

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет экономический  
Кафедра экономической безопасности и экспертизы  
Специальность 38.05.01 - Экономическая безопасность  
Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой  
Е.С. Рычкова  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2020 г.

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему: Злоупотребление должностными полномочиями работниками УФССП  
России по Амурской области как угроза обеспечения экономической безопасности региона

Исполнитель  
студент группы 578ос

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

И.В. Кожина

Руководитель  
к.э.н., доцент

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

Е.С. Рычкова

Нормоконтроль

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

Н.Б. Калинина

Рецензент,  
доцент, канд. экон. наук

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

М.В. Зинченко

Благовещенск 2020

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет экономический

Кафедра экономической безопасности и экспертизы

УТВЕРЖДАЮ

Зав.кафедрой \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020

**З А Д А Н И Е**

К выпускной дипломной работе (проекту) студента 5780с группы Кожиной Ирины Викторовны \_\_\_\_\_

1. Тема выпускной дипломной работы: Злоупотребление должностными полномочиями работниками УФССП России по Амурской области как угроза обеспечения экономической безопасности региона

(утверждено приказом от 23.03.2020 №\_674-уч\_)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) \_\_\_\_\_

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе \_\_\_\_\_

4. Содержание выпускной дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов 1 Теоретические аспекты злоупотребления должностными полномочиями и их превышения

2 Анализ деятельности УФССП России по Амурской области в сфере выявления злоупотреблений должностными полномочиями

3 Совершенствование системы противодействия злоупотреблению служебными полномочиями должностными лицами в органах государственной власти

5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) 84 страницы, 10 таблиц, 5 рисунков, 49 источников.

6. Консультанты по выпускной дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов) \_\_\_\_\_

7. Дата выдачи задания \_\_\_\_\_ 10.02.2020 \_\_\_\_\_

Руководитель выпускной дипломной работы (проекта): доцент, к.э.н. Рычкова Евгения Сергеевна

(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению (дата) \_\_\_\_\_ 10.02.2020 \_\_\_\_\_

(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 82 с., 10 таблиц, 5 рисунков, 49 источников.

КОРРУПЦИЯ, ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО, ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ, ПРЕВЫШЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ, ХИЩЕНИЕ, ПОДКУП

Цель дипломной работы – на основании анализа теоретических аспектов злоупотребления должностными полномочиями и результатов анализа влияния преступлений на экономическую безопасность страны и региона разработать меры по совершенствованию системы противодействия злоупотреблению и превышению должностными полномочиями со стороны работников органов государственной власти.

В первой части работы исследуются теоретические аспекты злоупотребления должностными полномочиями. Раскрывается понятие и состав злоупотреблений властью. Рассматриваются особенности уголовной ответственности. Рассматривается отличие преступления от превышения полномочиями.

Во второй части работы проводится анализ деятельности УФССП России по Амурской области в сфере выявления злоупотреблений полномочиями. Анализируется современное состояние злоупотреблений должностными полномочиями в РФ и Амурской области. Рассматривается судебная практика по данному преступлению, а также влияние злоупотреблений должностными полномочиями на экономическую безопасность региона.

В третьей части работы рассматривается зарубежный опыт в части злоупотреблений должностными полномочиями, формируется комплекс мер по предотвращению влияния коррупции на экономическую безопасность предприятий.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические аспекты злоупотребления должностными полномочиями и их превышения	8
1.1 Понятие, виды и состав злоупотребления и превышения служебных полномочий должностными лицами	8
1.2 Особенности уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий	25
2 Анализ деятельности УФССП России по Амурской области в сфере выявления злоупотреблений должностными полномочиями	30
2.1 Анализ современного состояния злоупотреблений должностными полномочиями в России и Амурской области	30
2.2 Практика рассмотрения судами дел о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудниками УФССП России по Амурской области	40
2.3 Злоупотребление должностными полномочиями как угроза экономической безопасности страны и региона	49
3 Совершенствование системы противодействия злоупотреблению служебными полномочиями должностными лицами в органах государственной власти	54
3.1 Зарубежный и отечественный опыт борьбы со злоупотреблением должностными полномочиями	54
3.2 Разработка мер по противодействию злоупотреблению и превышению должностными полномочиями в органах государственной власти	61
3.3 Индекс защищенности как методологическая основа формирования оценки эффективности совершенствования законодательства в сфере злоупотребления должностными полномочиями	68
Заключение	74
Библиографический список	78

## ВВЕДЕНИЕ

Вопрос о злоупотреблении должностными полномочиями должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления является одним из наиболее актуальных для российского общества. Проблема уголовной ответственности за злоупотребление властью и борьбу с официальной преступностью имеет особое значение в контексте значительных изменений в функционировании государственной администрации и органов. Этот вид преступлений распространился за последние десять лет. Злоупотребление властью относится к числу преступлений против государства, интересам государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Кризис, продолжающийся в экономике Российской Федерации в течение нескольких последних лет, послужил причиной создания политических и экономических условий, которые являются площадкой для появления различных форм коррупционных правонарушений, в том числе, и таких как злоупотребление сотрудниками своим служебным положением для личной выгоды, поэтому требуется создание четко скоординированных от государства по их предупреждению и выявлению.

Так как эти правонарушения совершаются лицами, занимающими должности в самом государственном аппарате или органах местного самоуправления, то поэтому их преступная деятельность не только наносит вред гражданам, обществу или государству, но также дискредитирует правительство, подрывает его авторитет, создает недоверие к властям в глазах населения и, таким образом, влияет на снижение эффективности работы государственного аппарата.

Кроме того, существует прямая связь между коррумпированной частью бюрократии и организованной преступностью. Некоторые должностные лица, злоупотребляющие своими официальными полномочиями, участвуют в криминализации российской экономики, отмывании денежных средств, добытых преступным путем, а также помогают скрыть организованную преступность от воздействия правоохранительных органов.

Учитывая сложность и специфику этой области требуется формирование на законодательном уровне максимально исключая пробелы и противоречия, четкой и отлаженной системы способов выявления на практике и правильной квалификации злоупотребления должностными полномочиями, ввиду общественной опасности этого деяния для нормального функционирования органов, осуществляющих государственную и муниципальную власть.

Целью выпускной квалификационной работы является разработка мер по совершенствованию системы противодействия злоупотреблению и превышению должностными полномочиями со стороны работников органов государственной власти.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть теоретические аспекты злоупотребления и превышения служебными полномочиями должностными лицами;
- провести анализ деятельности УФССП России по Амурской области в сфере обеспечения экономической безопасности;
- изучить судебную практику по делам, связанным со злоупотреблениями и превышениями должностных полномочий;
- разработать систему мер по противодействию злоупотреблению и превышению должностными полномочиями работниками государственной власти.

Объектом работы является изучение и анализ системы противодействия злоупотреблению и превышению должностных полномочий работниками государственной власти.

Предметом исследования являются понятие, состав и уголовная ответственность за преступления, связанные со злоупотреблениями служебным положением. Субъектом изучения является УФССП России по Амурской области.

Теоретическую и эмпирическую основы практической работы составляют следующие источники информации: учебники и учебные пособия зарубежных и отечественных экономистов; инструктивные и справочные материалы, нормативные документы, законодательные акты, данные научных экономических

журналов и газет, статистические таблицы международных организаций на официальных сайтах.

При написании работы были использованы общенаучные и специфические методы исследования:

- теоретический метод исследования, в котором анализируются труды зарубежных и отечественных ученых;
- обобщение и систематизация аналитического материала;
- методы научной классификации;
- статистические методы, составление таблиц.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ И ИХ ПРЕВЫШЕНИЯ

## 1.1 Понятие, виды и состав злоупотребления должностными полномочиями должностными лицами

В современном мире коррупция является одним из самых опаснейших явлений для общественной жизни и государства. Эта угроза противоречит национальным интересам России, а также наносит существенный ущерб экономической безопасности страны. Решение данной проблемы должно стоять на первом месте в числе приоритетных задач в государственной политике. Однако для реализации решительного, а главное, эффективного противодействия против преступлений коррупционной направленности в России необходимо учитывать определенные причины и условия, а также не ограничиваться одними лишь общими профилактическими мерами для ликвидации и минимизации последствий. Для более эффективной борьбы также следует проводить мероприятия, помогающие исключить ряд причин, приводящих к совершению преступлений экономической направленности.

Современная научная литература представляет два основных подхода к определению коррупции. В более широком смысле этот термин охватывает негативное социальное явление, затрагивающий аппарат государственного управления и которое выражается в разложении власти, преднамеренном использовании государственными и местными государственными служащими, другими лицами, уполномоченных выполнять публичные функции, использование их официальным статусом, должностью и полномочиями для личной выгоды, обогащения в своих или в интересах группы.

В узком (строго юридическом) смысле коррупция считается совокупностью преступлений, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и отличается такой важной квалификацией, как использование должностных полномочий должностными лицами для личной выгоды в личных целях или в интересах группы, злоупотребление служебным положением.

В настоящее время существует четкое определение термина «коррупция», которое установлено законом. Оно дано в Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. №. 273-ФЗ "О противодействии коррупции". Коррупцией считается «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица».<sup>1</sup>

Под коррупцией следует понимать естественное явление в каждом государстве, независимо от его социально-экономической формы и формы правления. Его высокий уровень наблюдается особенно в странах с частым экономическим кризисом, который в настоящее время характерен для России. В этом отношении коррупция особенно заметна в наиболее криминализованных областях экономики. Он охватывает все формы должностных злоупотреблений, при которых должностные лица используют свою власть и другие полномочия для личной выгоды, чаще всего затрагивая интересы организованных групп и преступных сообществ.

Она существует во всех сферах и на всех уровнях – от нижестоящих уровней правления до общенационального, от причин ее возникновения до прогнозирования ее политических, социальных, макроэкономических и микроэкономических последствий.

Коррупцированные отношения структурированы таким образом, что в какой-то момент они могут быть преобразованы в организованную коррупционную систему, которая имеет влиятельный и открыто паразитический харак-

---

<sup>1</sup>О противодействии коррупции [Электронный ресурс] : федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

тер в отношении демократии, верховенства закона, морали, что будет иметь пагубные последствия для общества и здоровых рыночных отношений.

Реальная власть и национальное богатство в этом случае находятся не в руках народа, как это прописано в Конституции РФ, а в руках тех людей, которые, мастерски воспользовавшись ситуацией, смогли создать в форсированном режиме свое благосостояние и теперь меньше всего озабочены проблемами общества и его отдельными гражданами. Фактически государство находится под контролем небольшой группы лиц, которые покупают лояльность чиновников и пользуются особыми властными преимуществами.

В такой ситуации коррупция становится не просто проблемой, а «раковой опухолью на теле общества», пуская «метастазы» во всю политическую, экономическую и социальную жизнь страны, создавая атмосферу агрессии, нигилизма, лицемерия и недоверия в обществе. Это относительно легко вовлекает население в порочный круг взяточничества, мошенничества, растрат и казнокрадства.

Следовательно, коррупция требует повышенного внимания, в том числе с точки зрения комплексных стратегически проверенных антикоррупционных практик.

В Российской Федерации был ратифицирован определенный список международных конвенций, связанных непосредственно с борьбой против коррупции. Во-первых, это Конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию», заключенная в Страсбурге 27 января 1999 г. и ратифицированная Российской Федерацией 25 июля 2006 г. Конвенция обращает внимание на тот факт, что коррупция угрожает верховенству права, демократии и правам человека, подрывает эффективное управление государством, нарушает принципы равенства и социальной справедливости, нарушает конкуренцию, препятствует экономическому развитию и угрожает стабильности демократических институтов и моральных норм общества.

Во-вторых, так же важным нормативным актом выступает Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции, принятая в Нью-Йорке 31

октября 2003 г. и ратифицированная Российской Федерацией 8 марта 2006 г. В Конвенции подробно раскрыты меры по предупреждению коррупции в частном секторе. Так же Конвенция раскрывает некоторые ее проявления в различных сферах жизни общества:

- подкуп национальных публичных должностных лиц;
- подкуп иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций;
- хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным должностным лицом;
- злоупотребление влиянием в корыстных целях;
- злоупотребление служебным положением;
- незаконное обогащение публичного должностного лица;
- хищение имущества в частном секторе;
- отмыwanie доходов от преступлений;
- воспрепятствование осуществлению правосудия.<sup>2</sup>

Помимо рассмотренных выше деяний, в Российской Федерации существенную общественную опасность несут также «Преступления против государственной власти» (раздел X УК РФ). Данный раздел включает в себя четыре главы: преступления против основ конституционного строя и безопасности государства; преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления; преступления против правосудия; преступления против порядка управления.<sup>3</sup>

В современных реалиях среди преступлений этого раздела особую актуальность приобрели преступления должностного характера, несущие «коррупционную направленность». Особенно выделяются: злоупотребление служебными полномочиями (статья 285 УК РФ), получение взятки (статья 290 УК РФ), а также дача взятки (статья 291 УК РФ).

---

<sup>2</sup> Николаева Ю. В Коррупциогенные факторы в законодательстве об ответственности за финансово-экономические правонарушения. М. : Издательство Юрайт, 2019. С. 20.

<sup>3</sup> Альбова А. П. Право для экономистов и менеджеров. М. : Издательство Юрайт, 2019. С. 35

Под получением взятки понимается следующее: должностное лицо, иностранное должностное лицо или должностное лицо публичной международной организации может получить взятку лично в виде денежных средств, ценных бумаг, другого ценного имущества или же в форме оказания имущественных услуг в обмен на действие (бездействие) со стороны сотрудника в пользу взяткодателя или лица, которое его представляет, если такое действие (бездействие) входит в служебные полномочия должностного лица или же, если оно, в силу своего служебного положения, может способствовать совершению такого действия (бездействия).

Рассмотрим злоупотребление должностными полномочиями более подробно. Часто в литературе авторы привлекают внимание к изменническому характеру коррупции. Чаще всего коррупционерами являются государственные служащие, занимающие руководящие должности в министерствах и других властных органах. По сравнению с лицами, занимающими государственные должности, государственных служащих намного больше.<sup>4</sup>

От имени государства и общества должностному лицу предоставляются определенные полномочия, которые он может использовать для личных интересов, что противоречат интересам службы, то есть государственным и общественным интересам. В соответствии с Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными актами существуют определенные цели, исходя из которых государственный служащий должен принимать управленческие решения. Коррупция начинается, когда эти цели заменяются корыстными интересами чиновника, вовлеченного в конкретные действия. Это условие является достаточным для того, чтобы деятельность была классифицирована как злоупотребление властью. Граница между этим явлением и коррупцией всегда размыта.<sup>5</sup>

Существует несколько определений понятия «злоупотребление должностными полномочиями».

---

<sup>4</sup>Амиантова И.С. Противодействие коррупции. М.: Издательство Юрайт, 2020. С. 38.

<sup>5</sup>Землин А.И. Правовые основы противодействия коррупции.. М.: Издательство Юрайт, 2020. С. 48.

В части 1 статьи 285 УК РФ указывается, что «злоупотребление должностными полномочиями — это использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства».

В.В. Сверчков полагает, что «злоупотребление должностными полномочиями — это предусмотренное ст. 285 УК незаконное умышленное активное или пассивное поведение, в результате которого должностное лицо нарушает интересы государственной службы или службы в местных органах власти из-за эгоизма или других личных интересов, чем в впоследствии существенно нарушает права и законные интересы граждан, организаций, общества или государства, охраняемые законом». <sup>6</sup> Эта статья предусматривает различные виды наказаний в зависимости от должности и серьезности последствий.

И. В. Левакин утверждает, что «злоупотребление полномочиями — уголовное преступление, состоящее в использовании государственной власти, противоречащей интересам службы, если это деяние было совершено в корыстных или иных личных интересах, нарушило права и законные интересы граждан или организаций или интересы общества или охраняемого законом государства». <sup>7</sup>

Е.И. Кузнецова предполагает, что «злоупотребление властью (служебным положением) есть намеренное использование должностных полномочий и властных преимуществ исходя из корыстной личной заинтересованности вопреки служебному долгу». <sup>8</sup>

Под злоупотреблением должностным лицом служебными полномочиями вопреки интересам службы А.И. Амиантова понимает «деяние, совершенное в корыстных или иных личных интересах, которое привело к значительному

---

<sup>6</sup>Сверчков В. В. Уголовное право. М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 42

<sup>7</sup>Левакин И.В. Противодействие коррупции. М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 74

<sup>8</sup>Кузнецова Е. И. Экономическая безопасность. М.: Издательство Юрайт, 2020. С. 262.

нарушению прав и законных интересов граждан или организаций или интересов компании или государства, охраняемых законом».<sup>9</sup>

Исходя из вышеперечисленного, будет логично сделать вывод, что общей точкой схождения всех указанных понятий будет то, что под злоупотреблением должностных полномочий следует понимать действие (бездействие) лица, которое будет вытекать из его компетенции, профессии, а также будет связано с осуществлением (или неисполнением) своих прав и обязанностей, возлагаемых на данное лицо в силу его служебного положения, из личной выгоды.

Общественная опасность злоупотребления властью характеризуется ослаблением полномочий органов управления, существенными нарушениями прав, законных интересов граждан, охраняемых законом организаций, интересов общества, государства, то есть преступлений, которые могут нанести существенный ущерб законным экономическим процессам.

В России за последние несколько лет среди зарегистрированных и раскрытых преступлений злоупотребление должностными полномочиями занимает довольно незначительное место, однако последствия несет за собой колоссальные. В 2017 году было зарегистрировано 2237 преступлений по статье 285 УК РФ, в 2018 году – 2256, а в 2019 году – 2297. Мы наблюдаем рост в динамике преступлений, что может говорить как об эффективности работы правоохранительных органов, так и об увеличении числа преступлений по данной статье в целом.

В Уголовном кодексе статья 285 состоит из трех составных частей, которые закрепляют соответственно основной, квалифицированный и особо квалифицированный составы преступлений, связанных со злоупотреблением. Данные составы охватывают широкий спектр умышленно опасных деяний, относящихся к категориям преступлений как средней тяжести (часть 1), так и тяжких (части 2 и 3).

---

<sup>9</sup>Амиантова И. С. Противодействие коррупции: учебное пособие для вузов. М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 38

Субъект преступного посягательства является специальным: то есть должностное лицо (примечание 1 к статье 285 УК РФ). Часть 2 статьи 285 УК РФ раскрывается понятие должностного лица. Им может выступать «лицо, занимающее государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно глава местного самоуправления».

Ряд авторов предлагает свое определение данного понятия, раскрывая более детально подробности, вкладываемые в смысл термина в зависимости от контекста, отрасли или особенного авторского подхода к проблематике.

Таблица 1 – Трактовки понятия «должностное лицо» российскими учеными

Автор	Источник	Содержание понятия
1	2	3
А.И. Елистратов	Елистратов А.И. Должностное лицо и гражданин//Правоведение. 1994. № 1.	государственные служащие, на которых в качестве служебных обязанностей возложено постоянное выполнение государственных функций, то есть обеспечение общих интересов государства
Ц.А. Ямпольская	Ямпольская Ц.А. О должностном лице в советском государственном аппарате // Вопросы советского административного права. Издательство Академии наук СССР, Москва, 1949, Ленинград.	Государственные служащие, которые имеют право в силу своего положения принимать юридически значимы решения и административные акты при осуществлении своих официальных полномочий
Ю.Н. Старилов	Старилов Ю.Н. Служебное право: Учебник. М., 1996.	является гражданином России, занимающим должность в органах государственной власти и / или органов местного самоуправления, осуществляет орган по осуществлению, имеет права, обязанности, ограничения и запреты на выполнение услуг, осуществляет право налагать дисциплинарные взыскания, может издавать административные акты, осуществлять контроль и надзорные полномочия
-	В ст. 3 Федерального закона от 21.07.97 г. № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» (в ред. от 30.06.2003 г.)	должностными лицами таможенных органов являются граждане, занимающие должности в таможенных органах, которым в порядке, установленном законом, присвоены специальные звания.

1	2	3
-	Примечание к ст. 2.4 КоАП РФ	лица, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющего функции представителя власти, т.е. наделенного в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лица, выполняющего организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации
В. В. Кизилов	-	лицо, постоянно, временно или в соответствии с особыми полномочиями, законом или иным правовым актом, а также актом управления, который выполняет функции представляемого коллективного юридического лица или его части, включая юрисдикцию в отношении лиц, которые официально не зависят от официальные, а также организационные и административные или административные функции
К. Л. Засов	-	гражданин Российской Федерации, находящийся на государственной службе и занимающий должность в государственном органе в порядке, установленном действующим законодательством, обладает особыми полномочиями, выражающимися в праве действовать, что влечет за собой правовые последствия, постоянно, временно или на основании особой власти, обладающей правом заниматься индивидуальными делами и заниматься административными вопросами, принимать административные акты, а также те, которые имеют право выполнять организационные, административные и управленческие функции в государственных органах и в случаях, которые предусмотрены законом, нести повышенную юридическую ответственность
-	п. 5 ст. 4 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»	лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственном органе или органе местного самоуправления
Русанов, Г. А.	Экономические преступления : учебное пособие для вузов / Г. А. Русанов. - Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 224 с.	лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, основной целью деятельности которой является получение прибыли, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, местным самоуправлением, государственным или муниципальным учреждением, государственной корпорацией

Если наука не может справиться с формулировкой первоначальной базовой концепции чиновника, то вполне вероятно, что это интересы отдельных органов управления, контроля и хозяйствования, которые не сбалансированы гос-

ударством и чьи интересы демонстрируют их несовместимость с этими определениями.

Считается необходимым отделить понятия должностного лица от определения государственного органа. Возможность выполнения этого действия выражается в определении случаев, когда чиновник должен действовать не от имени органа государственного органа, а от своего собственного. В определении, данном в п. 5 ст. 4 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», понятие должностного лица четко отделяется от понятия государственного органа, и оно определяется как лицо, выполняющее определенные функции в органе.

Различие между категориями должностного лица и представителей власти очень важно. Например, В.В. Кизилев проводит относительно четкое различие между ними: «Нам кажется, что государственный служащий - это государственное лицо, которое имеет право принимать решения и принимать юридически значимые меры от имени или от имени государственного органа, которые являются обязательными для неопределенного круга лиц. В таком случае должно быть разъяснено различие между должностным лицом и представителем учреждений, которые, в отличие от первого, решают и действуют от его имени в отношениях с лицами, которые не зависят от него напрямую».

Функции должностного лица по специальным полномочиям могут выполняться на один раз, на определенный срок или сочетаться с основной работой в зависимости от распорядительного документа.

Для определения характеристики чиновника необходимо указать конкретный правовой акт, наделяющий лицо представителя учреждения полномочиями организационно-распорядительного или административнохозяйственного характера.

В соответствии с пунктом 4 РФПВС РФ от 16 октября 2009 г. Под организационными и административными функциями следует понимать «полномочия должностного лица, связанного с управлением работой коллективного органа государственного органа, государственного или муниципального учре-

ждения (его структурного подразделения) или находящегося в их государственной организации официальное подчинение отдельных работников». Например, формирование персонала и определение должностных функций работников, организация карьерного роста, применение стимулов или премий, наложение дисциплинарных санкций и тому подобное.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом).

Выполнение этих функций на постоянной основе указывает на то, что они назначаются человеку на основании его статуса.

Временным осуществлением соответствующих полномочий является возложение обязанностей на других работников, например, по закону, на период отсутствия (исполняющий обязанности врача государственной поликлиники) в порядке, установленном законом.

Присвоение должностному лицу обязанностей специальному органу означает, что соответствующие обязанности назначаются в установленном порядке, не занимая должности, и приказ является одноразовым или дается на определенный период или выполняет заранее определенный объем работы, например, лицо, участвующее в качестве члена конкурсной комиссии на кадровое обеспечение государственной службы.

К исполняющим функции представителя власти следует относить должностных лиц правоохранительных или контролирующих органов, а также иных должностных лиц, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости (примечание к ст. 318 УК).

Не только должностные лица Российской Федерации, но и иностранные должностные лица или должностные лица международных организаций могут нести уголовную ответственность за получение взяток.

Иностранном должностным лицом представляется лицо, которое было назначено или избрано для работы в законодательном, административном, судебном или исполнительном органе зарубежного государства, а также иное лицо, которое выполняет различные публичные функции в иностранном государстве, включая публичное предприятия. Примерами таких лиц могут выступать министры, мэры, судьи и прокуроры.<sup>10</sup>

Должностным лицом международной общественной организации является международный гражданский служащий или любое лицо, уполномоченное такой организацией действовать от ее имени (например, члены парламентских собраний международных организаций, лица, выполняющие судебные функции в любом международном суде, юрисдикция которого признана Российской Федерацией).

Примечанием к ст. 285 УК установлено, что «государственные служащие и служащие органов местного самоуправления, не относящиеся к числу должностных лиц, несут уголовную ответственность по статьям гл. 30 УК в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями (ст. 288, 292, 291 УК)».

Как следует из определения, объектом преступления выступает порядок государственной службы или службы в органах местного самоуправления, который установлен законом, а также законные права и интересы государства, общества, организаций и граждан.

Три составляющие компонента объективной стороны злоупотреблений проявляются следующим образом:

---

<sup>10</sup>Герасимова, О.В. Привлечение иностранных должностных лиц и должностных лиц международных организаций к уголовной ответственности за коррупционные преступления// Наука и мир. 2018. № 1.С. 64-65.

- прямое злоупотребление должностными полномочиями, которое принимает форму либо действия, либо бездействия, если должностное лицо не совершает умышленно действия, которые он обязан выполнять в силу своих обязанностей;

- если существуют последствия в нарушении прав и интересов указанных лиц, в том числе и материальных;

- указана причинно-следственная связь между последствиями в виде материального ущерба вследствие нарушенных прав и интересов и злоупотреблением должностного лица.<sup>11</sup>

Отражение объективной стороны состава преступления можно наблюдать через активное или пассивное поведение.

Если должностное лицо осуществляет свои служебные полномочия, которые будут противоречить интересам государственной службы с целью удовлетворения собственной заинтересованности, то это будет являться проявлением активного поведения.

Если последствия в виде совершения преступления наступили в силу того, что должностным лицом не были выполнены какие-то служебные обязанности, которые он обязан был выполнять, при этом выяснился факт умышленного невыполнения и наступления последствий, выгодных для данного должностного лица, то это проявление пассивного поведения.

По содержанию ущерб может быть имущественным (расходы на материальное имущество для других целей, приобретение незаконного использования дорогостоящего имущества и так далее) или нематериальным (нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепринятыми принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации, создание помех в функционировании государственных учреждений, нарушения общественного порядка и так далее).

---

<sup>11</sup>Русанов Г. А. Экономические преступления. М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 189.

Субъективная сторона ориентирована на последствия и наличие мотивов - корыстных или иных личных интересов.

Под корыстной заинтересованностью понимается «желание должностного лица совершать противоправные действия с целью получения для себя или других лиц имущественного преимущества, не связанного с незаконным оборотом имущества для других или в интересах других» (например, незаконное получение кредита, льгот, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов). Иная личная заинтересованность — желание должностного лица получать неимущественные выгоды, вызванные такими мотивами, как карьеризм, семейственность, стремление улучшить реальную ситуацию, получить взаимные услуги, получить помощь в решении любых проблем, скрыть свою некомпетентность и так далее.<sup>12</sup>

Отсутствие мотива корыстной или иной личной заинтересованности исключает уголовную ответственность по ст. 285 УК.

Согласно законодательной структуре, основные и квалифицированные корпусные преступления носят формально-материальный характер. Преступление прекращается (составами) в случае серьезного нарушения прав, законных интересов гражданина или организации или охраняемых законом интересов общества или государства - наступление материальных и нематериальных социально опасных последствий.<sup>13</sup>

Особо квалифицированный состав — материальный. Преступление прекращается (по составу) в момент наступления серьезных последствий, которые, по мнению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в любом случае должны быть существенными. Другими словами, возможны серьезные последствия в виде крупных аварий, длительной остановки транспортного или производственного процесса, других перерывов в работе организации, которые при-

---

<sup>12</sup>Иванов Н. Г. Преступления в сфере экономики. М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 152.

<sup>13</sup> Охотский Е.В. Государственная и муниципальная служба. М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 120.

ведут к значительному материальному ущербу, а также могут быть причиной наступления непреднамеренной смерти.

Удовлетворение потребностей граждан, организаций или государства путем создания препятствий со стороны должностных лиц является нарушением их законных интересов, что противоречит законам и морали со стороны ответственности.

Такое нарушение может выражаться в том, что должностное лицо создает препятствия, которые ограничивают выбор организации сотрудничества по усмотрению случаев, предусмотренных законом.

Н. А. Лопашенко справедливо отмечает, следует иметь в виду, что «нарушение конкретной служебной обязанности (полномочия) не является обязательным для наличия состава злоупотребления полномочиями; лицо может действовать в рамках своих прав и обязанностей, но вопреки интересам».<sup>14</sup>

Нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ). Основным объектом этого преступления являются общественные отношения, возникающие в процессе расходования бюджета на всех уровнях бюджетной системы. Предметом правонарушения являются соответствующие ассигнования определенного уровня<sup>15</sup>.

Объект преступления характеризуется поведением в виде расходования большого количества средств на цели, не соответствующие условиям их принятия.

Большая сумма представляет собой сумму ассигнований, превышающую 1,5 миллиона рублей. (Примечание к ст. 285.1 УК РФ).

С точки зрения цели, этот набор преступлений является формальным и считается завершенным в момент списания ассигнований.

С субъективной стороны это преступление характеризуется только прямым умыслом.

В ч. 2 ст. 285.1 УК РФ предусмотрены два квалифицирующих признака:

---

<sup>14</sup>Кизилев В. В. Гражданский служащий в системе субъектов административного права // Сибирское юридическое обозрение. 2015. №15. С. 13-14.

<sup>15</sup>Гладких В. И. Противодействие коррупции на государственной службе. М. : Издательство Юрайт, 2019. С. 27

- совершение преступления группой лиц по предварительному сговору;
- в особо крупном размере (сумма, превышающая 7,5 млн. рублей).

Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов (ст. 285.2 УК РФ). Основным субъектом этого преступления являются общественные отношения, возникающие в процессе расходования бюджетных средств из государственных внебюджетных фондов. Предметом преступления являются средства этих фондов.

Объективный аспект рассматриваемого уголовного преступления характеризуется деятельностью в виде расходования крупной суммы (более 1,5 млн. Рублей) государственных внебюджетных средств на цели, не соответствующие условиям, установленным законом о деятельности фондов и их бюджетах.

Акт о правонарушении является официальным и считается завершенным в момент списания средств со счета. С субъективной стороны преступность характеризуется прямым умыслом.<sup>16</sup>

Субъект преступления специальный, т.е. должностное лицо, обладающее статусом распорядителя соответствующих средств.

В ч. 2 ст. 285.2 УК РФ предусмотрены следующие квалифицирующие признаки:

- совершение преступления группой лиц по предварительному сговору;
- в особо крупном размере (более 7,5 млн. руб.).

Другим и, возможно, наиболее распространенным уголовным преступлением должностного лица является превышение должностных полномочий, наказание за которое предусмотрено ст. 286 УК РФ. Исполнение актов, которые явно превышают его полномочия и которые приводят к существенному нарушению прав и законных интересов граждан или организаций или интересов общества или государства, охраняемого законом, наказываются так же, как и преступление по ст. 285 УК РФ. Это наказание трудно квалифицировать в связи с естественным усмотрением, предоставленным государственному служащему,

---

<sup>16</sup> Гладких В. И. Противодействие коррупции на государственной службе. М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 86

и при оценке конкретной ситуации при выполнении энергетических операций. В результате суд часто переqualифицирует преступления должностных лиц.<sup>17</sup>

При определении квалификации коррупционного преступления прежде всего выясняется какой собственности нанесен ущерб деяниями его исполнителя, в какой государственно-муниципальной или иной системе он работает.

Важно отметить, что при осуществлении оценки значительности последствий (ущерба) целесообразно учитывать степень негативного влияния нарушения на нормальное и эффективное функционирование организации, уровень причиненного материального ущерба, число граждан, которые являются пострадавшими от данной ситуации, а также степень причиненного им материального (имущественного) или нематериального вреда и т.д.<sup>18</sup>

Согласно пункту 19 ППВС РФ от 16.10.2009 № 19 превышение служебных полномочий отражается в следующих действиях с учетом исполнением лица своих обязанностей:

- действия касаются должностных полномочий иного должностного лица (который имеет более высокий или равный статус);

- действие может совершено только при наличии особых обстоятельств, предусмотренные и установленные законом (например, применение оружия против несовершеннолетнего, если его поведение представляет реальную угрозу для жизни других граждан);

- действия должны были быть совершены коллегиально или при участии и сотрудничества иных государственных органов, однако были выполнены одним должностным лицом;

- действия, которые никто ни в коем случае не имеет права совершать (например, личные осмотры своих сотрудников начальником государственной безопасности).

Одной из главных трудностей является квалификация по статье 286 УК РФ. Для установления совершения преступления необходимо полностью

---

<sup>17</sup> Дёмин А. А. Государственная служба в Российской Федерации. М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 300.

<sup>18</sup> Амиантова И. С. Противодействие коррупции. М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 36

изучить уставы, законы, судебные акты, распоряжения и приказы, которые определяют полномочия данного лица, а также дать точное определение, какие нарушения были выявлены.

Прецедентное право неоднократно подчеркивало, что преступление не может быть совершено в форме бездействия.

С объективной стороны состав носит материальный характер, поэтому правонарушение считается совершенным только в том случае, если в результате превышения должностным лицом должностных полномочий возникают социально опасные последствия, содержание которых совпадает с последствиями, изложенными в части 1 статьи 285 УК РФ.

Субъективная сторона - это намерение, охватывающее тот факт, что должностное лицо превысило свои полномочия, и предсказание необходимости или реальной возможности значительного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций или интересов общества и государства, охраняемых законом. Этот мотив не играет юридической роли.<sup>19</sup>

Квалифицированные составы (часть 2 статьи 286 Уголовного Кодекса России) совершаются лицом, занимающим государственный пост в Российской Федерации, государственной службой назначающего субъекта Российской Федерации, а также руководителем органа местного самоуправления.

Специально квалифицированные составы (часть 3 статьи 286 Уголовного кодекса) - совершение преступлений: применение насилия или угрозы его применения; использование оружия или специальных средств; что вызывает серьезные последствия.

## **1.2 Особенности уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий**

Вопросы противодействия развития коррупции являются одними из наиболее актуальных и острейших обсуждаемых как в Российской Федерации, так и за ее пределами. Злоупотребление должностными полномочиями, являет-

---

<sup>19</sup>Киубальник А.Г. Преступления против государственной власти. М.: Издательство Юрайт, 2020. С. 44.

ся наиболее распространенным общественно опасным деянием, которое подрывает как государственную власть, так и систему общественного единства.<sup>20</sup>

Борьба и предупреждение злоупотреблений со стороны должностных лиц регулируется международным и национальным законодательством. Международное право устанавливает материальные и идеологические границы борьбы с незаконной практикой, а национальное законодательство регулирует и защищает общественные отношения при осуществлении государственной службы и служб в местных органах власти. Полное и эффективное функционирование международных стандартов требует непосредственного включения в российские законодательные акты и создания соответствующего механизма для реализации этих стандартов.

Статья 285 УК РФ раскрывает злоупотребление должностными полномочиями как «использование их вопреки служебным интересам, то есть в отсутствие на то служебной необходимости, потребностей аппарата управления, а также при наличии корыстного мотива (стремление к материальной выгоде) либо другого интереса личного характера (неимущественного, к примеру, карьерный рост, уход от ответственности)».<sup>21</sup>

Статья 285 Уголовного кодекса РФ регулирует ответственность должностных лиц, замещающих должности в государственных органах, государственных и муниципальных образовательных учреждениях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых находится во владении Российской Федерации, российских учредителей и других государственных субъектов. Ответственность установлена в форме халатности, наносящей значительный ущерб или вред. Значительный ущерб оценивается в 7 млн. 500 тыс. российских рублей. Законом устанавливается административная ответственность за совершение действия (или наоборот бездействия), что повлекло за собой такие последствия, как несоблюдения условий договора, например, на поставку товара,

---

<sup>20</sup>Ирбаева Г.Р. Антикоррупционная политика. Казань: Казан. гос. энерг. ун-т, 2016. С. 12.

<sup>21</sup>Потась А.А. Особенности уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. 2017. № 2. С. 269-270

оказания работ, услуг покупателям, нанесение значительного ущерба государственному бюджету, а также его интересам и интересам защищаемой государством организации, если такие действия (или бездействие) не несут за собой ответственности со стороны уголовного права. Несколько критериев оценивания по статье 285 УК РФ, поднимающих вопрос о разграничении связанных преступлений, в настоящее время ставят в тупик сотрудников правоохранительных органов при определении квалификации преступления. Общее определение термина «использование полномочий» в настоящее время в российской научной литературе отсутствует, поскольку оно может использоваться в активном поведении нарушителя закона, а возможность злоупотребления должностными полномочиями в форме бездействия со стороны государственного служащего, породила в научном обществе жаркие споры.

Статья 285 Уголовного Кодекса РФ определяется конкретикой по действиям со стороны субъекта как форме злоупотребления властью, а не к ситуации в общем, как в других статьях Кодекса, поэтому для определения точной квалификации преступления необходимо определить профессиональную компетенцию лица и его обязанности, которые закреплены законно и иными нормативными актами. Для российского уголовного законодательства злоупотребление должностными полномочиями выражается только в случае злоупотребления путем действия против интересов службы и общества. Поэтому, если организация достигла своих целей, к примеру, благодаря официальным контактам и своему авторитету на рынке, то это не будет расцениваться как злоупотребление полномочиями. На практике представляется трудным разграничить составы преступлений злоупотребления должностными полномочиями с целью удовлетворения своих потребностей и интересов и мошенничеством, совершенным для получения материальной выгоды.

Преступное злоупотребление властью - это особая форма и проявление злоупотребления правами, потому что осуществление власти является формой осуществления субъективных прав лицом, предоставляющим соответствующий закон. Эта форма злоупотребления правами является явно незаконным осу-

шествием прав, официально предоставленных лицу в силу его служебного положения и способности действовать вопреки интересам службы, и представляет собой серьезное нарушение определенных защищенных интересов. Другими словами, у человека есть преднамеренное неисполнение обязанностей, возложенных на него как на участника соответствующих правоотношений с целью ведения судебного разбирательства в интересах службы.

Применение служебных полномочий в рамках уголовно наказуемого преступления по ст. 285 Уголовного кодекса, включает в себя такие разбирательства, которые вытекают непосредственно из официальной власти человека и его полномочий. Следовательно, нельзя принимать такое поведение от лиц, которые не связаны с ее правами и обязанностями в службе (особенно с использованием ее полномочий). Источником полномочий должностного лица или представителя учреждения является система установленных нормативных актов, принятых для обеспечения функционирования конкретного органа и руководства. Поэтому указы (особенно такие как приказы, распоряжения) не могут служить источником полномочий для должностного лица, потому что лицо не может нести ответственность за фактическое нарушение закона, а за нарушение порядка и правил отправки прав и обязанностей, касающихся взносов.

Следует иметь в виду, что любое уголовное правонарушение должностными лицами, выражающееся в неисполнение ими своих обязательств, либо использовании своего положения, отрицательно влияет на мнение общественности на работу государственных органов. Это может значительно повлиять на увеличение случаев массовых беспорядков со стороны населения, бойкотирования работы государственного учреждения, вызванных в результате незаконных действий государственного служащего), что послужит необходимостью для реформ или упразднения в связи с потерей общественного доверия.

Поэтому необходимо для обеспечения борьбы с проявлением коррупционных преступлений обеспечить необходимым наказанием, особенно высокопоставленных чиновников, потому что примеры безнаказанности, как правило, деморализуют представителей представителей многих общественных групп и

инных групп, тем более государственных органов, что далее способствует широкому распространению коррупции в «нижней части». Это будет многообещающим средством противодействия.<sup>22</sup>

Знание со стороны правоохранительных органов всей тонкости, заключающихся в проблемах квалификации злоупотреблений служебными полномочиями, которые связаны с уголовными преступлениями, а также наличие необходимых навыков и эффективное использование норм антикоррупционного законодательства будут способствовать значительному вкладу в достижения целей и задач мероприятий.

---

<sup>22</sup> Вавилова Л.В. Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями// Современные традиции развития науки и технологии. 2017. № 1. С. 32-33.

## 2 АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УФССП РОССИИ ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ В СФЕРЕ ВЫЯВЛЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ ПОЛНОМОЧИЯМИ

### **2.1 Анализ современного состояния злоупотреблений должностными полномочиями в России и Амурской области**

В настоящее время в Российской Федерации реализуется государственная политика, направленная на борьбу с должностными преступлениями, которая является частью Национальной стратегии противодействия коррупции. Россия позиционирует себя как государство, которое будет играть высокое значение в обеспечении демократических ценностей путем поддержания авторитета власти в глазах населения, поэтому для страны необходимо активно продвигать идею соблюдения должностными лицами нравственных и юридических норм.

Результат неукоснительного соблюдения должностными лицами этических и правовых требований четко отражается в наиболее эффективном функционировании государственных органов. Совершенно иная картина складывается в ситуации, когда отдельные чиновники игнорируют требования морали и закона, что неизбежно сопровождается распространением злоупотребления властью. Коррупция, вызванная злоупотреблением властью, существенно затрудняет выполнение социально значимых задач, стоящих перед государством.

Борьба с коррупцией необходима во всех сферах: от более эффективного регулирования, работы правоохранительных органов и судебных органов до поощрения нетерпимости среди граждан и любых проявлений проступков. Злоупотребление властью в настоящее время находится в центре внимания законодателей и правоохранительных органов, которые осуществляют систематические антикоррупционные меры в государственных органах. Однако усилий государства по борьбе с коррупцией против государственных структур явно недостаточно.

По данным Генеральной прокуратуры РФ в 2019 году в суд были направлены уголовные дела в отношении 1018 лиц, обладающих особым правовым статусом. Под статью попали как высокопоставленные чиновники, так и со-

трудников органов внутренних дел, прокуроров, адвокатов, членов избирательной комиссии, депутатов органов местного самоуправления, судей.

Значения предварительно расследованных преступлений по 285 статье УК РФ варьируются, однако в 2019 году их число уменьшилось 1718 до 1695 (на 23).

Количество нераскрытых преступлений по данной направленности в 2019 году составило 122, что всего на 1 преступление меньше данных за 2018 год, а по отношению к 2017 году эта цифра увеличилось с 94 на 18.

За 2019 год были раскрыты такие громкие дела, как дело бывшего ректора ДВФУ, С. Иванца, обвиненного в растрате 20 млн. рублей, дело экс-начальника колонии в Карелии, С. Коссиева, дело бывшего заместителя начальника Амурского управления ФСИН, К. Акереляна, и начальника тылового обеспечения УФСИН, А. Квартникова.

Деятельность чиновников в большинстве случаев публична. Поэтому считается необходимым подчеркнуть, что такие действия имеют прямое влияние на защиту прав и законных интересов граждан. Данный факт позволяет объяснить преступную направленность деятельности чиновников, ущемляющие права и интересы юридических лиц. Поэтому появляется острая необходимость защиты от должностных преступлений со стороны чиновников. Прежде всего, преступления дезорганизуют нормальную деятельность государства или муниципального аппарата, а также социально-опасный акт обязан быть связан с официальной позицией личности.

Что касается уровня преступности в сфере должностных преступлений, следует обратиться к текущей правовой статистике. Если говорить о статистике по статье 285 УК РФ («Злоупотребление должностными полномочиями»), то мы можем наблюдать такую тенденцию: снижение количества правонарушений по отношению к базисному, 2010 году. Проще говоря, в 2010 году наблюдалось 4687 зарегистрированных преступлений, в 2013 году – 3084, к декабрю 2019 года это значение снизилось до 2297 случаев противоправных действий. Такое снижение показывает эффективность работы правоохранительных органов,

влияния социальной сферы и совершенствованием законодательства, связанного с борьбой со злоупотреблениями.

Рассмотрим долевое соотношение преступлений, связанных со злоупотреблением должностными полномочиями в общем количестве преступлений экономической направленности.



Рисунок 1 – Структура преступлений экономической направленности

Рисунок 1 демонстрирует, что доля злоупотреблений должностными полномочиями в общем количестве преступлений экономической направленности достаточно мала, но это не говорит о том, что данное преступление представляет меньшую общественную опасность, нежели другие.

Как было указано выше, по данным статистики, представленной Генеральной прокуратурой Российской Федерации, в 2014 году было зарегистрировано 2286 по злоупотреблениям полномочиями, в 2015 году – 2331, в 2016 году – 2352, в 2017 году – 2237, в 2018 году – 2256, а 2019 году- 2297. Динамика преступлений данной направленности прослеживается, благодаря рисунку 2.

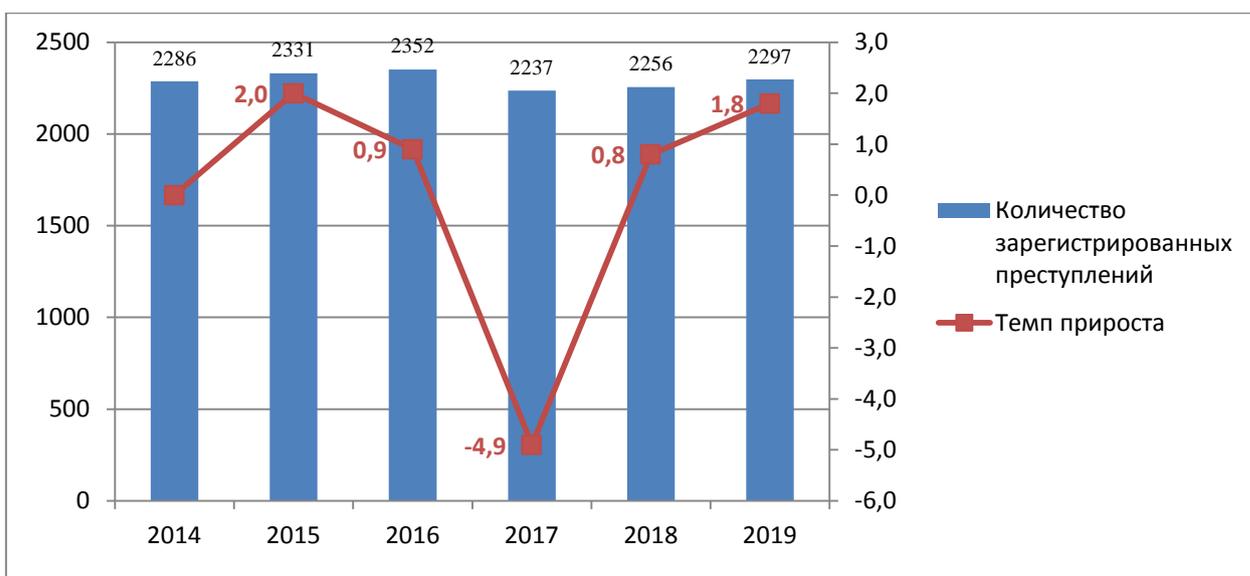


Рисунок 2 – Динамика зарегистрированных преступлений по статье 285 УК РФ в Российской Федерации

Как мы можем заметить, в 2016 году зафиксировано наиболее высокое значение по показателю за весь период исследования (2352 преступления), что говорит о приросте по отношению к 2015 на 0,9%. В 2017 наблюдается резкое снижение до 2237 единиц, однако в 2018 вновь виден рост значения на 0,8%, которое также повышается и в 2019 году (2297 преступлений).

Так кризис, продолжающийся в экономике Российской Федерации в течение нескольких последних лет, послужил причиной создания политических и экономических условий, которые являются площадкой для появления различных форм коррупционных правонарушений, в том числе, и таких как злоупотребление сотрудниками своим служебным положением для личной выгоды, поэтому требуется создание четко скоординированных от государства по их предупреждению и выявлению.

При исследовании, как демонстрирует показатель на рисунке, демонстрируется крайне неэффективная правоприменительная практика.

Говоря об официальной статистике зарегистрированных злоупотреблений полномочиями, предоставленной Генеральной прокуратурой, в 2019 году в целом по России можно выделить пять «рекордсменов»: Башкортостан – 166, Краснодарский край – 106, г. Москва – 86, Татарстан – 82, Дагестан – 80. По-

мимо Москвы, другие регионы из предоставленного списка отличаются замкнутостью своего внутреннего рынка и протекционизмом, что может случиться одним из условий развития злоупотреблений.

Таблица 2 - Динамика числа зарегистрированных преступлений по статье 285 УК РФ по федеральным округам РФ за 2014-2019 гг.

Федеральные округа РФ	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	Значение	Прирост, %										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
РФ, всего	2286	-25,9	2331	2	2352	0,9	2237	-4,9	2256	0,8	2297	1,8
в том числе:												
ДФО	97	-19,2	107	10,3	111	3,7	101	-9	127	21,1	129	1,6
Крымский ФО	6	-	34	466,7	-	-	-	-	-	-	-	-
Приволжский ФО	503	-14,5	473	-6	496	4,9	519	4,6	552	6,7	512	-7,3
Центральный ФО	306	-22,3	313	2,3	262	-16,3	332	26,7	239	-28	332	38,9
Северо-Западный ФО	283	16,5	295	4,2	253	-14,2	233	-7,9	217	-6,9	170	-21,7
Северокавказский ФО	234	-11,4	170	27,4	161	-5,3	202	25,4	145	-28,2	167	15,2
Сибирский ФО	207	-19,5	143	-30,9	138	-3,5	158	14,5	104	6,1	92	-11,5
Уральский ФО	169	-69,8	211	24,85	189	-10,4	123	-34,9	189	53,7	211	11
Южный ФО	174	-15,5	188	8,05	285	51,6	246	-13,6	261	6,1	285	9,2

Самые высокие показатели на протяжении всего исследуемого периода зафиксированы в Приволжском крае и варьируются от 470 до 550 в зависимости от года, самое высокое значение в 2018 году и составляет 552. Самые низкие результаты у Крымского ФО, однако, данные к концу периода не представлены. У Сибирского ФО к 2019 году показатели снижаются и достигают 92. Значения Дальневосточного ФО, напротив, демонстрируют тенденцию к увеличению: к 2018 году количество преступлений увеличилось на 21,1 % по отношению к 2017 году, а к 2019 г. еще на 1,21 %.

Среди данного рейтинга регионы Дальневосточного Федерального округа занимают срединные значения: Республика Саха (Якутия) – 28, Республика Бурятия – 23, Сахалинская область - 18. Амурская область со значением 14 преступлений занимает 28 место среди других регионов России.

Таблица 3 - Динамика преступлений по 285 статье по Дальневосточному ФО в целом за 2014-2019 гг.

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Зарегистрировано	97	107	111	101	127	129
Предварительно расследовано	109	76	83	60	116	113
Направлено в суд	60	59	72	45	91	76
Не раскрыто	0	0	0	1	0	3

Исходя из представленной таблицы 3, можно сделать вывод, что к концу исследуемого периода количество зарегистрированных преступлений увеличивается. Рассмотрим динамику в графике, представленном на рисунке 3.

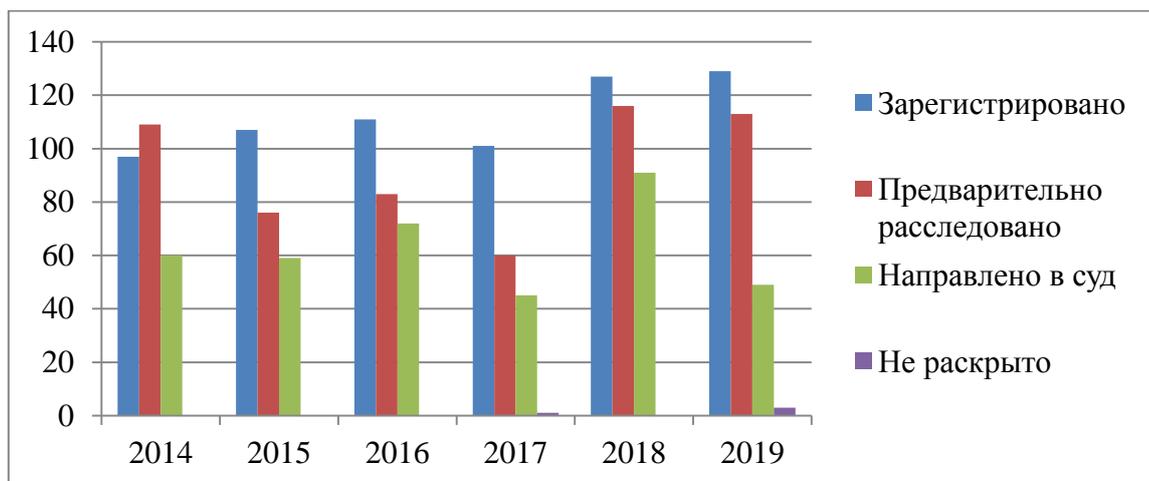


Рисунок 3 – Динамика преступлений по статье 285 УК РФ по ДФО за 2014-2019 гг.

В 2017 году по предварительно расследованным преступлениям наблюдается упадок до 60, однако, в 2018 году показатель резко возрос до 116. По делам, направленным в суд, наблюдается похожая картина: в 2017 году зафиксирован самый низкий результат (45), а в 2018 году самый высокий – 91. Количе-

ство нераскрытых преступлений к концу периода выросло, в 2019 году замечено наибольшее значение – 3.

Рассмотрим ситуацию со злоупотреблениями должностными полномочиями в Дальневосточном округе более детально. Статистика по зарегистрированным преступлениям по статье 285 УК РФ приведена в таблице 4.

Таблица 4 – Состав и динамика зарегистрированных преступлений по статье 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) по ДФО за 2014-2019 года

Наименование федерального округа	Значение показателя по годам						Доля в структуре ДФО по годам, %					
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
ДФО	97	107	111	101	127	129	100	100	100	100	100	100
В том числе:												
Амурская область	18	20	12	13	24	14	18,6	18,7	10,8	12,9	18,9	10,9
Еврейская АО	5	6	8	5	5	5	5,2	5,6	7,2	5,0	3,9	3,9
Забайкальский край	(113)	(62)	(21)	(37)	22	13	-	-	-	-	17,3	10,1
Камчатский край	26	12	5	9	5	4	26,8	11,2	4,5	8,9	3,9	3,1
Магаданская область	0	6	4	2	2	2	0,0	5,6	3,6	2,0	1,6	1,6
Приморский край	27	20	33	31	11	8	27,8	18,7	29,7	30,7	8,7	6,2
Республика Бурятия	(17)	(13)	(35)	(23)	26	23	-	-	-	-	20,5	17,8
Республика Саха (Якутия)	6	10	8	17	5	28	6,2	9,3	7,2	16,8	3,9	21,7
Сахалинская область	4	16	27	16	5	18	4,1	15,0	24,3	15,8	3,9	14,0
Хабаровский край	11	9	13	8	21	14	11,3	8,4	11,7	7,9	16,5	10,9
Чукотский АО	0	8	1	0	1	0	0,0	7,5	0,9	0,0	0,8	0,0

Республика Бурятия и Забайкальский край были включены в состав Дальневосточного Федерального округа в 2018 году, а значения в таблице приведены для отслеживания динамики. Как видно из таблицы, количество преступлений в Дальневосточном округе по данной направленности имеет тенденцию к увеличению, что говорит об ухудшении ситуации в округе. Увеличение

происходит за счет резкого роста показателя в 2019 году в Республике Саха (Якутия) и Сахалинской области. Почти все регионы показывают неустойчивую динамику на протяжении всего исследуемого периода, наблюдаются резкие скачки в значениях, в отличие от Магаданской области и Еврейской автономной области, где количество преступлений почти не меняется в последние несколько лет. До входа в состав ДФО в Республике Бурятия и Забайкальском крае были зафиксированы высокие значения: в 2014 году в Забайкальском крае было такое количество преступлений, которое превышало общее число по Дальневосточному округу. Самые низкие показатели отмечены в Чукотском автономном округе, как правило, значения варьируются от 0 до 1.

Для более четкого представления долей регионов в общем количестве зарегистрированных преступлений, связанных со злоупотреблением полномочиями, представим данные в диаграмме (рисунок 4).

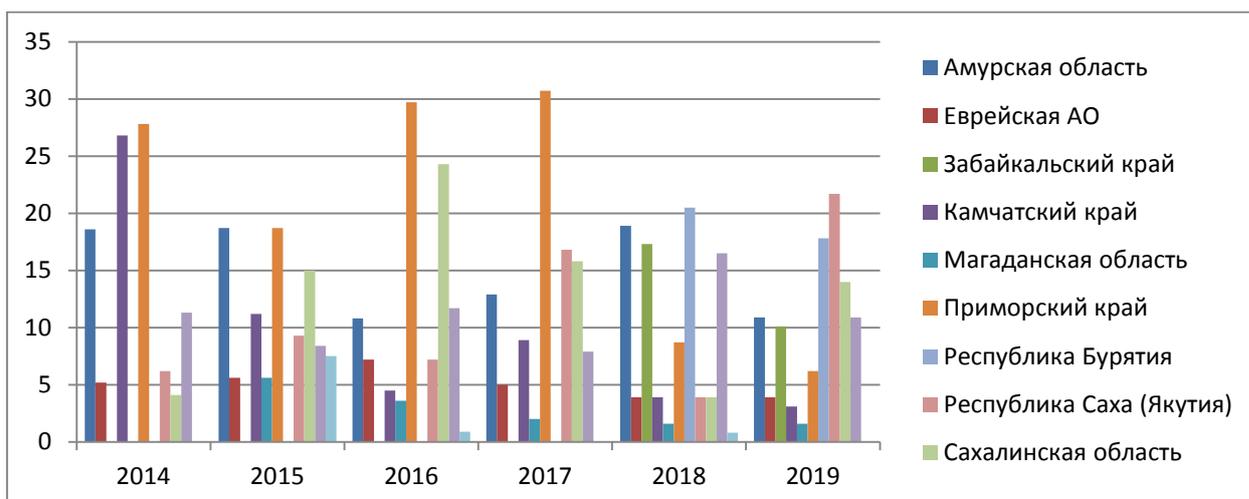


Рисунок 4 – Состав зарегистрированных преступлений по статье 285 УК РФ по Дальневосточному округу за 2014-2019 года

Исходя из рисунка 4, можно сделать вывод о том, что наибольший удельный вес за 2014-2017 года имеет Приморский край (20-30 %), а в 2014 году высокие значения были также у Камчатского края (26 %), а в 2016 году – у Сахалинской области (17 %).

Наименьшим удельным весом за исследуемый период обладают Чукотский автономный округ (самый высокий показатель был зафиксирован в 2015

году и составлял 7,5 %), а также Магаданская область (2-6 %). Еврейская автономная область демонстрирует стабильные результаты, едва достигая 6 %. В 2019 году у Республики Саха (Якутия) и Республики Бурятия увеличились показатели до 20 %, определив их на первое место. Амурская область показывает средние результаты, не опускаясь ниже 10 %, но и не достигая 20 % - пик был замечен в 2018 году и составлял 24 преступления.

В Амурской области проводится работа с населением, которая помогает правоохранительным органам бороться со злоупотреблениями властью. В 2019 году гражданами было заявлено о более 20 случаях злоупотреблений должностными лицами своих полномочий, исходя из которых были возбуждены несколько уголовных дел по статье 285 УК РФ и на данный момент находятся на стадии расследования.

Рассмотрим статистику по преступлениям данной направленности, представленную Генеральной прокуратурой за 2014-2019 года.

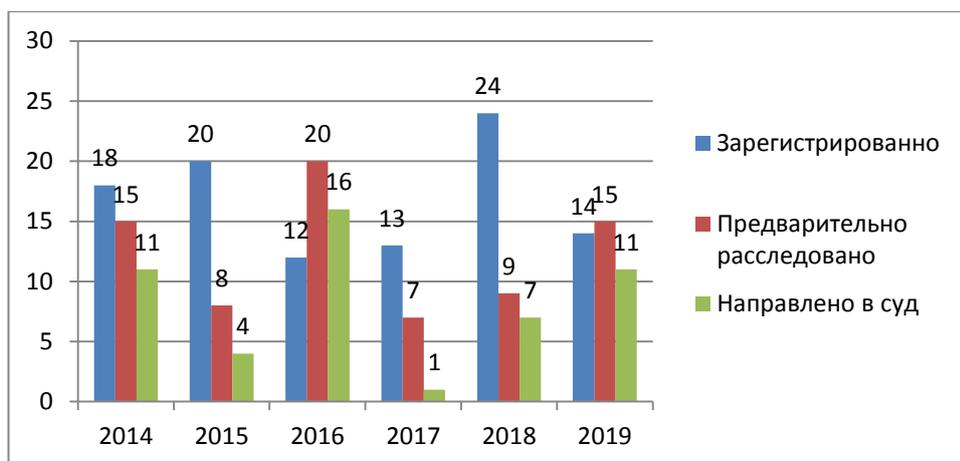


Рисунок 5 – Динамика преступлений по статье 285 УК РФ в Амурской области за 2014-2019 года

Как следует из рисунка, количество зарегистрированных преступлений за исследуемый период не варьируется резко и находится на средних значениях, исключая 2018 год, где показатель увеличился до 24. С 2016 года наблюдалось падение уровня предварительно расследованных дел по злоупотреблениям служебными полномочиями, однако значение имеет тенденцию к повышению и в 2019 году поднялось до 15.

В 2017 году наблюдается наименьшее количество дел, направленных в суд (1), но с 2018 года показатель начал расти, достигнув отметки в 11 единиц в 2019 году, что достигает уровня базисного, 2014 года.

Для полной оценки ситуации в Амурской области необходимо так же рассмотреть ее место среди других регионов Российской Федерации по данному виду преступлений. Оформим результат в виде таблицы 5.

Таблица 5 – Рейтинг Амурской области по злоупотреблениям служебными полномочиями за 2014-2019 гг.

Наименование показателя	Значение рейтинга по годам					
	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Зарегистрировано преступлений по ст. 285 - злоупотребление должностными полномочиями.	33	29	50	48	22	40
Предварительно расследовано преступлений по ст. 285 - злоупотребление должностными полномочиями	34	47	28	52	46	31
Количество преступлений по ст. 285 - злоупотребление должностными полномочиями, уголовные дела о которых направлены в суд	33	53	31	75	40	24

Перед анализом таблицы 5, следует отметить, что чем ниже рейтинг, тем хуже ситуация в регионе по определённой статье.

Рейтинг показывает, что в целом у Амурской области достаточно средние показатели, однако к 2019 году ситуация в области немного улучшается по предварительным расследованиям и делам, направленными в суд: область поднимается на несколько позиций вверх. По зарегистрированным преступлениям в 2018 году было зафиксировано лучшее значение рейтинга – 22, но в 2019 году ситуация изменилась в худшую сторону: область сместилась ниже до 40. В 2017 году наблюдался один из худших показателей по стране, к 2019 году ситуация улучшилась.

Таким образом, положение Амурской области среди других регионов Российской Федерации можно оценивать как удовлетворительное. Область не выделяется как и высокими, так и самыми низкими показателями, показывая

средний уровень. Это может говорить, как о хорошей работе правоохранительных органов, так и об отработанных и сложных коррупционных схемах.

Как правило, дела по данной статье оказываются смежными с другими статьями коррупционной направленности. Это связано с пробелами в уголовном праве, которые затрудняют классификацию определенных преступлений. Поэтому необходимо рассмотреть прецедентное право, которое поможет определить ряд проблем, с которыми может столкнуться сотрудник правоохранительных органов.

## **2.2 Практика рассмотрения судами дел о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудниками УФССП России по Амурской области**

Федеральная служба судебных приставов России представляет собой федеральный орган исполнительной власти, который выполняет функции по обеспечению установленного порядка работы судов, исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоохранительных и контрольных функций в обозначенной сфере деятельности.

До 1997 года судебные приставы были фактически при судах и только в связи с принятием Федерального закона от 21 июля 1997 года 118-ФЗ «О судебных приставах» перестали принадлежать судебной власти.

Первоначально был создан Департамент судебных приставов, который стал частью Министерства юстиции Российской Федерации и был упразднен в 2004 году в рамках продолжающейся административной реформы. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 мая 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» создана Федеральная служба судебных приставов.

Согласно общей концепции административной реформы, исполнение федеральных решений подчиняется Министерству юстиции Российской Федерации. Это, в свою очередь, касается федеральных органов исполнительной власти во главе с президентом России. Министерство юстиции России координирует и управляет деятельностью ФССП России в пределах своей юрисдикции, а

также функцией принятия нормативно-правовых актов, касающихся объема данной услуги.

Деятельность службы судебных приставов регламентируется следующими нормативно-правовыми актами:

- Конституция РФ;
- Гражданский процессуальный кодекс РФ;
- Арбитражный процессуальный кодекс РФ;
- Уголовно-процессуальный кодекс РФ;
- Кодекс РФ об административных правонарушениях;
- Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»;
- Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»;
- Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов»;
- Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2016 № 670 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г.»;
- Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;
- Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»;
- Приказ ФССП России от 29.05.2012 № 256 «Об утверждении Регламента Федеральной службы судебных приставов»;

– Инструкция по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов (Утверждена Приказом ФССП России от 10.12.2010 № 682).

Служба судебных приставов включает в себя две категории должностных лиц: судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и судебных приставов - исполнителей<sup>23</sup>. Судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов обеспечивают в судах безопасность судей, заседателей участников судебного процесса и свидетелей, обеспечивают охрану зданий судов, совещательных комнат и судебных помещений в рабочее время, осуществляют принудительный привод лиц, уклоняющихся от явки в суд или к судебному приставу-исполнителю. Привилегированным направлением деятельности судебных приставов является исполнение судебных решений и других компетентных органов.

Служба также занимается взысканием задолженности по налогам и сборам, наделена функцией по осуществлению дознания, расследует преступления против правосудия, выражающиеся в проявлении неуважения к суду, в воспрепятствовании судебной деятельности.

Согласно Положению о ФССП России, утвержденному Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. №1216, основными задачами ФССП России являются:

– обеспечение установленного порядка деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов;

– организация принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве;

– управление территориальными органами ФССП России.

---

<sup>23</sup>Об органах принудительного исполнения Российской Федерации[Электронный ресурс] : федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

Следует отметить, что все задачи, за исключением последнего, выполняются путем решения соответствующих корреспондирующих задач, которые возложены на судебных приставов.

Федеральная служба Российской Федерации действует как непосредственно, так и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной службы судебных приставов России по Амурской области (далее УФССП России по Амурской области) является территориальным органом ФССП России, который действует на территории Амурской области.

Деятельность УФФСП регулируется положением о территориальном органе федеральной службы судебных приставов в ред. Приказа Минюста РФ от 30.12.2008 N 326.

Управление территориальным органом ФССП России и контроль за его деятельностью осуществляет центральный аппарат Федеральной службы судебных приставов, который подведомствен непосредственно Министерству юстиции Российской Федерации.

Основными задачами УФССП России по Амурской области являются:

- обеспечение установленного порядка деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, находящихся на территории Амурской области;
- организация принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве;
- управление районными, межрайонными и специализированными отделами.

УФССП России по Амурской области осуществляет свою деятельность в сотрудничестве с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и организациями.

Говоря о полномочиях судебных приставов-исполнителей можно выделить следующие рычаги воздействия, которыми они обладают<sup>24</sup>.

Они имеют право приводить в исполнение правовые акты и акты других органов власти, возбуждать принудительное производство, разыскивать, арестовать, передавать под стражу, продавать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота, получать необходимую информацию при исполнении исполнительного производства, лишать свободы деньги и ценности, в том числе те, которые хранятся на банковских счетах в целях обеспечения претензии заявителя.

УФССП России по Амурской области в целях реализации своих полномочий имеет право:

– запрашивать и получать от федеральных органов государственной власти, органов государственного управления, соответствующих субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций, независимо от их юридической формы, документы, справки и другие материалы, необходимые для принятия решений по вопросам, связанным с установленной сферой деятельности;

– в соответствии с установленным порядком привлекать научные и иные организации, ученых и специалистов для принятия решений по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности;

– в установленном порядке самостоятельно и совместно с другими федеральными органами исполнительной власти, формировать консультативные и совещательные органы для оценки вопросов, относящихся к обозначенной сфере деятельности.

Одним из важнейших нормативно-правовых актов, обеспечивающих деятельность УФССП России по Амурской области, является Федеральный закон

---

<sup>24</sup>Об органах принудительного исполнения Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс»

от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». В нем изложены основные принципы борьбы с коррупцией, правовые и организационные принципы предотвращения и борьбы с коррупцией, минимизации и/или устранения последствий коррупционных правонарушений.

В соответствии с настоящим Федеральным законом под коррупцией понимается «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; а также совершение данных деяний от имени или в интересах юридического лица».

Борьба с коррупцией является одной из приоритетных задач государственной политики и важнейшим направлением деятельности ФССП России. Это также относится к персоналу учреждения. Рассмотрим наиболее крупные дела, связанные с внутренними злоупотреблениями служебными полномочиями в УФССП России по Амурской области.

В отношении бывшего руководителя УФССП России по Амурской области-главного судебного пристава Амурской области В. Дубины, экс-начальника финансово-экономического отдела управления Н. Смирновой и бывшего заместителя руководителя В. Шульги в начале октября 2015 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями».

Как следует из материалов дела, в октябре 2014 года руководство Амурского УФССП получило от центрального аппарата ФССП в общей сложности 5 млн. рублей. Эти средства предназначались для бывших и действующих сотрудников трех пограничных районных отделов, чтобы погасить девятилетний

долг по зарплате (в период с 2005 по 2014 года), образовавшийся из-за перерасчета районного коэффициента.

Однако начальство распорядилось деньгами по своему усмотрению. Деньги выплатили только действующим сотрудникам за период с 2011 по 2014 год на сумму около 2,3 миллиона рублей. 27 приставов, которые успели уволиться к тому времени, остались без выплат. Оставшиеся 2,6 млн. руб. оформили как «средства экономии по фонду оплаты труда», получив за счет этого повышенные годовые премии – от 130 000 до 188 000 руб.

В преддверии служебной проверки, которая должна была состояться в середине 2015 года, Руководство решило частично погасить задолженность по зарплате перед сотрудниками за счет тех денег, которые были предназначены для выплаты премий. В результате рядовые приставы были лишены премий, предусмотренных законодательством Российской Федерации и предназначенных по итогам работы за второй квартал. Как уточняет Благовещенский городской суд, 77 работникам управления не выплатили задолженность по заработной плате на общую сумму 3 405 382 рубля 46 копеек.

Поэтому рядовыми приставами было написано письмо Президенту, в котором они выразили недовольство в том, что они не получили положенную премию, а также прописали, что их квартальная премия в тысячу раз меньше, чем у начальства. По их словам, премия рядовых приставов — 180 рублей (при средней зарплате 18000 рублей), а у начальников отделов, бухгалтера, руководителя и заместителя — от 180 до 270 тысяч рублей. В дальнейшем руководство приставов опровергло эту информацию, заявив, что за первый квартал года начальникам отделов и руководящему составу начислили от 220 до 428 рублей премии, а рядовым служащим — от 80 до 345 рублей.

Жалобой заинтересовались правоохранительные органы в лице областной прокуратуры и Следственного комитета, поэтому в отношении должностных лиц была проведена проверка, по итогу которой было возбуждено уголовное дело, а сотрудники отстранены от должностей 7 октября 2015 года.

Благовещенский городской суд постановил избрать в отношении В. Дубины меру пресечения в виде домашнего ареста на срок 2 месяца, то есть до 6 декабря 2015 года.

Под домашний арест также был помещен заместитель руководителя регионального управления ФССП Виктор Шульга. Следствие неоднократно просило заключить под стражу начальника финансово-экономического управления в связи с противодействием расследованию. Поэтому все трое членов руководящего состава были задержаны сотрудниками ФСБ.

Благовещенский городской суд продлил до 28 февраля срок содержания под домашним арестом заместителя экс-руководителя УФССП России по Амурской области Виктора Шульги, обвиняемого в злоупотреблении должностными полномочиями.

«Срок содержания обвиняемого под домашним арестом заканчивается 6 декабря 2015 года, но в данном уголовном деле предварительное следствие невозможно в течение указанного времени ... Шульга в силу занимаемого служебного положения может на основании своей позиции принять меры по изъятию, сокрытию или уничтожению предметов и документов предварительное следствие может рассматриваться как существенное доказательство», — говорится в сообщении пресс-службы суда.

Надзор за расследованием уголовного дела осуществлялся управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе.

В ходе следствия В. Дубина все отрицал, упирая на то, что премии выписывал В. Шульга, пока главный пристав находился в отпуске. Шульга свою вину признал в полном объеме. Смирнова Н., дав показания на руководство, получила в уголовном деле статус свидетеля.

Благовещенский городской суд 19 сентября вынес приговор бывшему руководителю УФССП по Амурской области В. Дубине и его заместителю В. Шульге.

Экс-руководитель УФССП по Амурской области В. Дубина по приговору суда получил три года условно, В. Шульга – два года условно.

В связи с амнистией к 70-летию Победы Благовещенский городской суд освободил бывших чиновников от назначенного наказания и снял с них судимость.

Федеральная служба судебных приставов назначила А. Гришина исполняющим обязанности руководителя УФССП России по Амурской области - главного судебного пристава Амурской области, он сменил В. Дубину, который был отстранен от должности. Гришин вступил в должность 18 ноября и был переведен с должности заместителя главы УФССП Татарстана.

А. Гришин начал свою карьеру в 2002 году, сразу после окончания юридического факультета Современного гуманитарного института. В судебной системе с 2005 года он перешел от судебного пристава - исполнителя УФССП России по Нижегородской области к заместителю руководителя Управления Федеральной службы исполнительной власти по Татарской Республике. Гришин имеет звание в классе - советник юстиции второго класса. Однако он не был назначен на должность руководителя.

Исполняющий обязанности главы амурского управления Федеральной службы судебных приставов А. Гришин и его заместитель В. Бондарев отстранены от работы, так как проходили фигурантами по делу о присвоении и хищении имущества.

Как следует из материалов дела, в феврале 2017 года Бондарев на служебной машине марки Toyota Land Cruiser отправился по личным делам в Завитинский район. Во время поездки машина, за рулем которой был водитель Управления, попала в ДТП. Бондарев занялся ремонтом автомобиля за свой счет, потратив на это 39 000 руб. Позже он предложил руководителю УФССП Гришину выдать необоснованную премию водителю в 26 610 руб., чтобы полученные средства использовать в качестве возмещения за ремонт автомобиля. Что и было сделано.

Также выяснилось, что в марте 2017 года Гришин поручил Бондаревой подготовить распоряжение о премиальных выплатах для И., но не о переводе средств, а о покупке морепродуктов во Владивостоке. Бондарев перенаправил задание начальнику управления Хитрину, который премировал своего подчиненного 12 145 руб., затем забрал у него деньги и передал его руководителю.

Бывшие главный судебный пристав области А. Гришин, его заместитель В. Бондарев и начальник отдела организации обеспечения установленного порядка деятельности судов А.Хитрин были признаны виновными по ч. 3 ст. 160 (присвоение или растрата), а Гришин также по ч. 1 ст. 286 (превышение должностных полномочий) УК РФ.

Благовещенский городской суд приговорил Гришина к штрафу в 300 000 руб., Бондарева – к штрафу в 150 000 руб. Хитрину суд назначил штраф в 120 000 руб., однако с учетом срока его содержания под стражей и домашним арестом снизил сумму до 50 000 руб.

С осужденных также взыскано 38 765 руб. в пользу УФССП в счет возмещения материального ущерба.

Рассмотрев судебную практику, можно сделать вывод о том, что своими действиями сотрудники Управления Федеральной службы судебных приставов России по амурской области нарушили права и законные интересы граждан, а также охраняемые законом интересы государства, нанесли материальные ущерб учреждению, гражданам и государству, что, несомненно, представляет угрозу национальной безопасности Российской Федерации и, в частности, Амурской области.

### **2.3 Злоупотребление должностными полномочиями как угроза экономической безопасности страны и регионы**

Безопасность экономической безопасности необходимо рассматривать через взаимосвязь системы разных уровней от самого малого: личность, индивидуальная экономическая структура, региональный, федеральный, международный. Очень большое количество макро- и микро- экономические факторы могут повлиять на уровень экономической безопасности.

Трудно переоценить влияние таких факторов, как коррупционные правонарушения, на безопасность экономических систем, поскольку все проявления коррупции становятся препятствием для нормального функционирования институтов государства, структур бизнеса, социальных изменений, повышения степени эффективности отечественной экономики.

У влияния этого явления могут быть такие различные последствия:

- экономические последствия выражаются в росте уровня теневой экономики, нарушениях механизма рыночной конкуренции, приводящих к налоговым потерям и ослаблению бюджета. В результате чего государство теряет свое влияние на управление экономикой, из-за невыполнения бюджетных обязательств усугубляются социальные проблемы в обществе, уровень экономической составляющей составляющей безопасности государства падает.

- политические последствия отражаются в потере доверия к власти, тем самым побуждая к падению авторитета страны на международной арене, росту угрозы ее политической и экономической изоляции, увеличение уровня коррупции в демократических институтах. Своевременность решения проблемы со злоупотреблениями должностными полномочиями, лежащего в основе коррупционных правонарушений, необходима на современном этапе.

- социальные последствия представляют собой рост имущественного неравенства среди населения, снижения влияния и способности государства влиять на социальные и общественные проблемы, закон не является основным инструментом регулирования общественной и государственной жизни. Осведомленность общественности создает впечатление беспомощности и неспособности граждан защитить себя от преступлений и власти.

Исходя из представленного выше текста, угрозы можно распределить следующим образом, указанном в таблице 6.

Таблица 6 – Влияние злоупотреблений должностными полномочиями на экономическую безопасность страны и региона.

Угроза	Влияние на экономическую безопасность
<b>Политические угрозы:</b> - деформация системы государственного управления и отношений в сфере государственной службы; - коррумпированные взаимоотношения участников;	- снижение доверия к власти; - падение авторитета страны на международной арене; - возрастание угрозы экономической и политической изоляции.
<b>Экономические угрозы:</b> - нецелевое и неэффективное использования бюджетных средств; - ограничение конкуренции, нечестная конкуренция, ущемление прав и интересов добросовестных производителей и поставщиков	- рост уровня теневой экономики; - ослабление бюджета; - нарушения механизма деятельности рынка.
<b>Социальные угрозы:</b> - подрыв авторитета государственной власти.	- рост уровня имущественного неравенства; - потеря влияния государства при решении социальных проблем.

Для обеспечения борьбы с коррупцией и экономической безопасности всего мира в состоянии глобализации и комплексной интеграции экономики необходимы новые инновационные методы и подходы. В центре внимания на современном этапе правоохранительных и иных государственных органов, принимающих участие в борьбе с коррупционными преступлениями, находится злоупотребление должностными полномочиями.

Это связано с осуществление должностным лицом своих служебных полномочий против интересов службы, вызванные удовлетворением своих собственных интересов, или бездействии в случае выполнения определенных функций в силу своего официального положения, что противоречит общим задачам, целям, для которых должностному лицу были доверены данные полномочия.

Для определения совершенности концепции необходимо включать все элементы внешних и внутренних экономических рисков, факторов экономической безопасности, прогнозирования и актуальный анализ текущей ситуации.

Хотя «экономическая безопасность» появилась сравнительно давно, на протяжении последних 20 лет до сих пор продолжается исследование данного определения.

Принятие закона № 2446-І от 05.03.1992 «О безопасности» года было вызвано острой необходимостью решения данной проблемы. В нем были пояснены понятия, объекты и субъекты безопасности. Однако в научном сообществе до сих пор продолжают жаркие споры по поводу природы возникновения и содержания экономической безопасности.

Группой ученых были разработаны два основных подхода, на которых базируется определение сущности экономической безопасности. Первый подход заключается в определении характера экономической безопасности исходя из угроз для нормального функционирования организации. Данной концепции придерживались Е. Олейников, А. Кашин, С. Грунин, В. Шлыков, С. Мамедов.

Другая концепция придерживается идеи того, что понятие экономической безопасности необходимо рассматривать через состояние экономической системы, в независимости от внешних угроз. Теорию поддерживают такие ученые, как А. Ляшенко, С. Лекарев, А. Козаченко, А. Судоплатов.

Происходящие в России последние пару десятилетий изменение и преобразования, которые направлены на ликвидацию кризисных последствий в экономике, характеризуют процессы развития рыночных отношений. Можно сказать, что такая характеристика, как стабильность в развитии экономики является приоритетной задачей государства и должна определяться созданием соответствующего законодательства.

Поэтому на данной ступени времени проблема регулирования ответственности за совершение должностных правонарушений стала особенно острой, особенно если это касается сотрудников органов государственной власти. Поскольку это стало важной задачей, то 1996 году в Уголовном кодексе появились нормы, регулирующие ответственность за злоупотребление полномочиями персоналом коммерческих организаций, а также государственных служащих.

Также встал вопрос о необходимости защиты прав и законных интересов общества, граждан, государства и организаций. Преступления в сфере государственной и экономической деятельности могут нанести чрезвычайно большой ущерб экономической безопасности хозяйствующих субъектов страны.

Угроза социального характера может быть вызвана возможностью дезорганизации стабильной и устойчивой деятельности организации коммерческого и некоммерческого характера, подрывом авторитета бизнеса, нанесение ущерба права и интересам граждан, общества и государства в целом. Данная опасность представлена различными видами злоумышленников, включая должностных лиц, которые, в свою очередь, при наличии уголовных правонарушений могут использовать служебные полномочия, предоставленные им законом.

Составляющие части злоупотребления в сфере государственной деятельности выражаются через ее субъективную и объективную сторону. Объективная стороны отражена во внешних явлениях совершенного преступления, в то время как субъективная – внутренних. В сноске к статье 285 Уголовного Кодекса РФ могут быть получены точные характеристики субъективной стороны. Ее основными характеристиками является то, что со стороны преступника оценивается прямое намерение и цель, использование власти в свою выгоды, несмотря на определенные в законе его полномочия.

Таким образом, злоупотребление властью представляет большой риск для обеспечения экономической безопасности страны и отдельного региона. Своими действиями злоумышленники подвергают сомнению авторитет государственных служащих и других должностных лиц со стороны населения, что может нанести ущерб государственному регулированию. По этой причине необходимы меры со стороны государства и других учреждений для повышения доверия населения к должностным лицам, которые добросовестно выполняют свои обязанности, а также для снижения негативного воздействия и материального ущерба, причиняемого незаконной деятельностью в стране и регионе.

### 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЮ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

#### **3.1 Зарубежный и отечественный опыт борьбы со злоупотреблением должностными полномочиями**

В соответствии с Индексом восприятия коррупции, который опубликовали Транспэрэнси Интернэшнл в 2019, прослеживается господствующее положение коррупции во всем мире. На международной арене под коррупцией понимают злоупотребление властью в высших слоях государственной системы, которое может приносить пользу младшей элите за счет ущерба большинству, что подразумевает нанесение значительного и серьезного ущерба отдельным гражданам, лицам или обществу. Поэтому на современном этапе важно исследование основы коррупционных правонарушений, вызываемых структурированными изменениями в современных экономических условиях. Для обеспечения экономической безопасности общества, повышения степени правовых знаний и уровня в целом при текущей глобализации экономики требуется поиск и реализация новых подходов к решению. Как можно видеть, меры, принятые Российской Федерацией, не снизили уровень коррупции в стране, поскольку количество преступлений данной направленности, по данным статистических отчетов Генеральной прокуратуры РФ за 2019 год, продолжает расти с каждым годом.

Широкое распространение степени коррумпированности государственного аппарата во многих международных системах, преобладания количества должностных преступлений является основной причиной для законодателей разрабатывать и принимать новые меры по борьбе с экономическими преступлениями, в том числе и связанными со злоупотреблениями служебными полномочиями.

По сравнению с прошлыми годами, в 2019 году наблюдается рост удельного веса количества указанных преступлений в общем числе правонарушений экономической направленности до 2 %. По данным за последние несколько лет

(2014-2019 года) можно сделать вывод о медленном росте количества зарегистрированных преступлений по данной статье к 2019 году.

В независимости от истории и политического устройства зарубежных стран, должностные преступления в разной степени существуют повсеместно, поэтому эта проблема.

На данный момент времени не существует единого подхода к понятию самого субъекта правонарушения, то есть к термину «должностное лицо». Это связано с различием законодательств зарубежных стран друг с другом, что также является причиной неоднозначного подхода к ответственности должностных лиц за злоупотребление своими полномочиями, поэтому опыт стран весьма различен и, тем самым, очень ценен.

Во-первых, существуют взаимные правовые и технические решения и эти проблемы, поэтому существует возможность в некоторых случаях лучше оценить преимущества и недостатки отечественного законодательства, а во-вторых, опыт зарубежных стран создает условия для оптимизации сопоставимых норм отечественного законодательства.

Примером подхода к решению этого вопроса в аналогичных для России политических, правовых, исторических и социально-экономических условий является законодательства соседних стран ближнего зарубежья. Исследование правовых норм стран за пределами СНГ интересен тем, что он не зависит напрямую от привитых коммунистических идеалов идеологического и экономического приоритетов для общества.

Когда Советский Союз прекратил свое существование, будущие независимые республики почти полностью воспроизвели свое уголовное право со всеми основными признаками рассматриваемого преступления, которые были в статье 170 УК РСФСР 1690 года. В том числе похожий подход наблюдается и в определении термина «должностное лицо». Однако, практически после распада СССР, среди стран начался процесс определения законодательных позиций по этому и другим проблемам, которые связаны с регулированием ответственности должностных лиц.

По сравнению с Уголовным Кодексом стран ближнего зарубежья можно наблюдать как сходства в законодательной структуре, так и определенные различия в формулировке составов правонарушений, связанных со злоупотреблением властью должностными лицами.

Определение термина «должностное лицо» происходит как субъекта злоупотребления служебным положением происходит через раскрытие деталей.

По части 4 статьи 4 УК Республики Беларусь от 1999 года определение понятия «Должностное лицо» представлено следующим образом:

- представители государственной структуры (в том числе представители органов государственной власти разных уровней);

- не находящиеся на государственной службе общественные лица, которые уполномочены в установленном порядке от имени представителя органа власти выполнять обязательства по обеспечению общественного порядка, борьбе с преступностью и правосудия;

- постоянно или временно по специальному разрешению занимающие должности при организации или учреждениях лица, которые обязаны выполнять функции, связанные с исполнением организационной, административной деятельности в установленном порядке.

Относительно общее определение термина «должностное лицо» дано в Уголовном кодексе Республики Узбекистан: «должностное лицо - это лицо, обладающее организационными, административными или административными полномочиями и не обладающее характеристиками ответственного должностного лица».

В соответствии с уголовным законодательством Республики Узбекистан (статья 205 (2) Уголовного кодекса) ответственными должностными лицами с повышенной уголовной ответственностью являются:

- представители власти;
- лица, имеющие постоянный или временный характер по выбору или назначению, занимающие должности на государственных предприятиях, в учреждениях или организациях в связи с выполнением организационных, ад-

министративных или административных обязанностей и уполномоченные на осуществление юридически значимых видов деятельности;

– руководители компаний, учреждений или организаций других форм собственности, граждане, обладающие юрисдикцией над государственной администрацией;

– лица, которые занимают должности, направленные на выполнение определенных функций в местных органах самоуправления.

Можно заметить, что имеются схожие черты с определением термина «должностное лицо» у стран ближнего зарубежья с законодательными нормами законодательства Российской Федерации.

Для более детального анализа рассмотрим определения стран, которые находятся выше Российской Федерации по вышеуказанному рейтингу.

Результаты различного интерпретирования для более удобного рассмотрения можно отразить в таблице. В ней рассмотрено понятие как отдельного субъекта иностранного государства.

Таблица 7 - Особенности понятия должностного лица в законодательстве зарубежных стран.

Страна	Понятие должностного лица	Примечание
1	2	3
Французская республика	Во французском Уголовном кодексе нет общего определения публичного должностного лица.	Список должностных лиц, которые могут нести уголовную ответственность за соответствующие виды преступлений, относительно широк и включает государственных служащих различных категорий
Германия	«тот, кто является официальным лицом или судьей по германскому законодательству; находится в других публичных правоотношениях; в противном случае призван выполнять задачи государственного управления в рамках или от имени любого органа или другого учреждения».	Все уголовные преступления находятся в § 2 пар. XXX УК РФ по признаку предмета преступления - должностное лицо.
США	Есть три категории чиновников: - государственные должностные лица, в том числе члены Конгресса Соединенных Штатов, члены постоянных комитетов, сотрудники, сотрудники или лица, действующие от имени Соединенных Штатов, министерств, миссий, исполнительных органов	Существует 53 правовых системы, законодательные нормы отдельных штатов имеют свою индивидуальность.

1	2	3
	по официальным или официальным органам, а также присяжные заседатели; - лица, отобранные для исполнения обязанностей государственного должностного лица, выбранные в качестве кандидатов или назначенные, если они официально информированы о предстоящем отборе или назначении; - специальные государственные служащие, в состав которых входят должностные лица или работники федерального законодательного органа и исполнительной власти, любой независимый орган США, работающий за вознаграждение или без него не менее 130 дней в году.	
Япония	правительственный или муниципальный чиновник, а также депутат либо член комитета или иной служащий, занятый выполнением публичных обязанностей в соответствии с законодательством. Существуют различные типы должностных лиц, которые являются субъектами уголовных преступлений: они являются специальными должностными лицами, то есть лицом, которое осуществляет судебные, прокурорские или полицейские полномочия или выступает в качестве помощника.	Ответственность регламентирована не только для действующих, но и для бывших публичных должностных лиц.

Таким образом, можно увидеть, что понятие термина «должностного лица» различаются, и у каждой страны имеется свое точное определение, которые основывается на социально-политическом устройстве страны и его истории. В США так же есть индивидуальная черта, не присущая другим странам – наличие штатов и разработка в каждом из них оригинальных законов, исходя из которых в каждом штате действует свое наказание за экономическое правонарушение. В Японии также существует отличительная черта – ответственность действует и на тех лиц, что уже «отошли от дел», что говорит о том, что люди, занимающие государственные должности должны быть строго дисциплинированы и после увольнения с места работы.

Во французском Уголовном кодексе нет общего понятие термина должностного лица при существующей статье за злоупотребление полномочиями. Таблица 8 – Ответственность должностных лиц по зарубежному уголовному законодательству

Страна	Квалифицированные составы должностных преступлений, их характеристика	Ответственность	Дополнение
1	2	3	4
Франция	Взяточничество, злоупо-	Ответственность с мак -	Должностные лица

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4
	<p>требление властью, торговля влиянием, раскрытие и попытка профессиональной тайны, злоупотребление служебным положением, вмешательство в личную свободу, равенство граждан и т. д.</p>	<p>симальной продолжительностью до 10 лет лишения свободы</p>	<p>привлекаются к более строгому наказанию, нежели частные лица.</p>
<p>Германия</p>	<p>Получение и предоставление взяток, злоупотребление властью, ложные показания о документах, злоупотребления при сборе вознаграждений и сборов, раскрытие официальных секретов, раскрытие налоговых секретов (разд. 28 «Должностные преступления», Уголовный кодекс ФРГ в редакции 1987 г.).</p>	<p>Ответственность с максимальным сроком до 15 лет лишения свободы.</p>	<p>Если начальник склоняет своего подчиненного к совершению должностного преступления либо не воспрепятствует совершению им такого преступления, то такое преступление влечет за собой применение к вышестоящему того же наказания, которое следует за совершение данного преступления по УК.</p>
<p>США</p>	<p>Взятничество, недобросовестный доход и злоупотребление властью со стороны государственных должностных лиц, взятничество с целью использования влияния на государственной службе, злоупотребление служебным положением, вымогательство</p>	<p>Ответственность с максимальным сроком до 10 лет лишения свободы</p>	<p>Особое квалифицированный состав - выдача и получение взяток, чтобы помочь кому-то принять, назначить или избрать кандидата на государственный или официальный статус политической партии. Существует 53 правовых системы, уголовное право каждого государства имеет свои особенности.</p>
<p>Япония</p>	<p>Злоупотребление властью со стороны публичных должностных лиц (статья 193) и специальных публичных должностных лиц, насилие или злоупотребление или жестокое обращение со стороны специальных публичных должностных лиц (гл. 25 (ст. 193-198) УК Японии).</p>	<p>Ответственность с максимальным сроком лишения свободы до 7 лет.</p>	<p>Ответственность за взятничество регулируется не только действующим, но и бывшим государственным служащим</p>
<p>Бывшие республики СССР</p>	<p>Аналогичные обозначения по ст. 285 УК РФ. Значимость причиненного ущерба и серьезные последствия указаны в Уголовном ко-</p>	<p>Аналогично установленному ст. 285 УК РФ.</p>	<p>Преднамеренное невыполнение должностными лицами своих служебных обязанностей является самостоятель-</p>

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4
	дексе Украины, значительный ущерб (ущерб в крупных размерах) в Уголовном кодексе Республики Беларусь.		ным уголовным преступлением, в то время как в этих кодексах также присутствуют элементы злоупотребления служебными полномочиями и их чрезмерного превышения.

Исходя из подробного анализа иностранного законодательства, можно сделать такой вывод: отсутствие общих стран в законодательстве зарубежных стран ограничивается перечнем установленных видов преступлений коррупционной направленности. На основании данного анализа можно говорить о существовании существенных различиях в подходах законодателей со стороны российской и зарубежной.

Таким образом, в уголовном законодательстве указанных выше стран не проводится различие между понятиями злоупотребления властью и превышения должностных полномочий, в отличие от российского уголовного права, а в законодательстве стран, где это указано, степень превышения формируется в абстрактной форме без указания основных признаков, его определяющих.

Анализ бывших социалистических республик показал сходства в особенности объективной и субъективной сторон базовой структуры злоупотребления должностными полномочиями со стороны подходов к этому вопросу законодателей.

Поэтому основным предметом злоупотребления властью является деятельность государственного аппарата власти и управления, осуществляемая в соответствии с законом.

Иными субъектами выступают права и свободы человека и гражданина, а также законные интересы как граждан, организаций и предприятий, так и государства в целом, что закреплено Конституцией РФ. К тому же, должностное лицо осуществляет деятельность (действие либо бездействие) с использованием своего служебного положения, которая противоречит как интересам службы,

так и требованиям, целям и задачам аппарата государства, органов местного самоуправления.

Таким образом, исследование законодательных норм большинства постсоветских государств показало, что законодатели не выделяют невыполнение своих служебных обязательств должностным лицом как самостоятельное преступление, раскрывая его через два состава: злоупотребление и превышение должностных полномочий.

Данное исследование позволило выделить основополагающие направления применения законодательного опыта зарубежных стран в сфере борьбы с должностными преступлениями для совершенствования российского национального законодательства.

### **3.2 Разработка мер по противодействию злоупотреблению и превышению должностными полномочиями в органах государственной власти**

Подробный анализ зарубежного и отечественно опыта правового регулирования отношений помогает лучше и более детально и подробно исследовать законодательство своей собственной страны, используя результаты эффективности определенного воздействия, а также последствия для других стран.

Исходя из выявления угроз в главе 2 работы, можно сформировать таблицу, отражающую разработку мер по борьбе с экономическими преступлениями данной направленности.

Таблица 9 – Меры по борьбе со злоупотреблениями должностными полномочиями

Угрозы экономической безопасности	Меры противодействия злоупотреблениям полномочиями
1	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>- деформация системы государственного управления и отношений в сфере государственной службы;</li> <li>- нецелевое и неэффективное использования бюджетных средств;</li> <li>- подрыв авторитета государственной власти;</li> <li>- коррумпированные взаимоотношения участников;</li> <li>- ограничение конкуренции, нечестная конкуренция, ущемление прав и интересов добросовестных;</li> </ul>	<b>Карательные</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- комплекс мер, направленных на коррекцию законодательства, создание четко сформулированных, общепонятных законов;</li> <li>- ужесточение наказания за должностные правонарушения.</li> </ul>
	<b>Профилактические</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разработка системы поощрений для госслужащих;</li> <li>- прозрачность, открытость, гласность деятельности</li> </ul>

1	2
ных производителей и поставщиков	сти властного института для проверки и контроля со стороны граждан и негосударственных организаций; - проведением мероприятий по информированию населения, способствующих созданию атмосферы нетерпимости в отношении коррупции

Теория и концепция общественной профилактики состоит во внедрении организационных, управленческих, социально-экономических и социально-политических мер. Предметом социального предупреждения злоупотреблений и превышений должностными лицами своих полномочий будет являться факторы и данные статистике по служебной преступности. В числе факторов будут наблюдаться компоненты организационно-управленческого, социально-политического, психологического характера.

По мнению некоторых криминологов, «лица, которые могут совершить преступление, также могут рассматриваться как объекты превентивных действий. Если дело касается непосредственно сотрудников государственных или правоохранительных органов, то проблема может усугубляться тем фактом, что те, кто злоупотреблял своей официальной властью, своими официальными должностными полномочиями, как правило, не подвергались риску обнаружения и почти всегда имели положительную характеристику среди остальных по месту работы и проживания».

Обобщение научной литературы показало, что в криминологической литературе не разработан единый подход и четко определенная классификация профилактических мер, необходимых для своевременного реагирования.

Однако, в криминологической научной литературе отсутствуют четкие и точные критерии выделения тех или иных профилактических мер и мер предупреждения преступлений в зависимости от их уровня, степени и содержания.

Система профилактики злоупотребления властью, полномочиями и своим служебным положением со стороны сотрудников органов государственной власти основана на том положении, что без устранения коренных причин, лежа-

щих в основе должностных преступлений не может идти и речи о ликвидации вторичных косвенных факторов.

Концентрация на целенаправленное воздействие на определенные объективные факторы в отдельных регионах – одна из важных задач деятельности государства, которая направлена на предотвращение злоупотребления властью со стороны должностных лиц, замещающих государственные должности, с помощью профилактических мер.

Поэтому одним из самых важных направлений устранения преступной ситуации на Дальнем Востоке и, в частности, в Амурской области в сфере злоупотреблений и коррупционных правонарушений является экономическое и социальное развитие субъекта и регионов, которое решает проблемы занятости и материального обеспечения населения, поскольку низкий уровень жизни является прямой непосредственной причиной уголовных преступлений между различными категориями населения.

Криминальная ситуация в регионе, вызванная социально-экономическими проблемами, является основным фактором, служащим для повышения уровня злоупотреблений служебным положением со стороны работников государственных органов. Поэтому социально-экономическое развитие на региональном уровне является важной мерой по предупреждению преступлений этой категории.

По результатам устного опроса среди сотрудников Управления федеральной службы судебных приставов России по Амурской области, проведенного в рамках исследования, большинством опрошенных респондентов указано в качестве мер по предупреждению преступлений экономической направленности на улучшение, связанное с положением своевременного и полного финансирования и материально-технического обеспечения деятельности государственных органов, повышение заработной платы сотрудников, предоставление им социальных гарантий и льгот, а так же справедливого премирования. Сотрудникам должна предоставляться возможность использовать новое качественное оборудование (компьютеры, принтеры, сканеры), которые будет обеспечивать беспре-

ребойный рабочий процесс, а так же пользоваться служебным транспортом для выполнения заданий, необходимых для продолжения работы в Управлении.

Социально-экономические меры по профилактике преступлений со стороны должностных лиц необходимо направить на полную ликвидацию отрицательных факторов и негативных последствий, которые действуют на макроуровне общественных, экономических и политических отношений.

Они состоят в обеспечении деятельностью государства, общества и его института создания благоприятных социально-экономических условий для поддержания правопорядка и нетерпимости к должностным преступлениям со стороны общественности.

Социально-экономические меры по предотвращению злоупотребления служебным положением и властью со стороны сотрудников органов государственной власти должны обеспечиваться путем конкретных и точных определений и реализацией национальных мер в различных общественных сферах, что направлено на повышения уровня благосостояния граждан, нейтрализацию последствий негативных криминогенных факторов, их устранения для минимизации влияния на преступность в уголовном процессе.

Поэтому предупреждение преступности среди сотрудников органов государственной власти должно проводиться непосредственно со стороны государства и общественных органов власти путем реализации комплекса мероприятий, которые направлены на выявление и полную ликвидацию условий и причин процветания коррумпированности для сведения их к минимальному уровню.

Таким образом, предотвращение злоупотребления властью со стороны сотрудников государственных органов является неотъемлемой частью борьбы как с экономическими правонарушениями, так и с преступностью в Российской Федерации в целом.

Конкретика и спецификация с учетом региональных особенностей объекта должна учитываться при проведении профилактики злоупотребления должностными полномочиями со стороны сотрудников органов государственной

власти социально-экономического, организационного и нравственного характера.

Как уже упоминалось, проблема злоупотребления и превышения служебных полномочий вызвана не только субъективными факторами, но и объективными причинами и условиями, включая социально-экономическую и социально-политическую ситуацию в регионе. Поэтому в правоохранительной системе должна быть разработана целенаправленная и всеобъемлющая процедура для предотвращения злоупотребления служебными полномочиями должностными лицами.

Для упорядочения процесса предоставления должностных полномочий сотрудникам государственных органов, для обеспечения большей согласованности действий органов власти должны быть приняты соответствующие меры противодействия должностным преступлениям в рамках Государственной программы:

- создание социально-экономических требований самой государственной системой;
- организация действующей системы подготовки людей, которые собираются работать в государственной сфере;
- создание эффективных государственных и общественных форм контроля, отслеживания деятельности сотрудников органов государственной власти для своевременного предотвращения или обнаружения злоупотреблений и превышений полномочий со стороны должностных лиц.

В то же время программа должна соответствовать таким критериям, как точность, выполнение с учетом реальных возможностей государства на федеральном и региональном уровнях, доступность информации для населения.

В качестве организационных и управленческих мер предлагается выявление коррумпированных сотрудников органов государственной власти, создание строго вертикальной системы подчинения собственных подразделений безопасности; организовать оперативные подразделения внедрения в системе внутренней безопасности для долгосрочного выполнения работ с помощью

штатного персонала; широко использовать данные проверок комиссий по оперативной деятельности, включение в состав комиссий сотрудников собственных подразделений безопасности.

Меры организационного и управленческого характера по профилактике и предотвращению превышений полномочий и злоупотребления властью работниками органов государственности власти должны состоять следующим образом: необходимо изменить способы оценки критериев деятельности органов государственной власти; для предупреждения и предотвращения должностных правонарушений должно быть направлено улучшение работы, связанной с обеспечением собственной безопасности; система кадрового отбора сотрудников, претендующих на замещение государственных должностей, должна быть устроена строже; за уже работающими сотрудниками необходимо увеличить контроль, а также предложить им курсы по повышению квалификации; нельзя обойти стороной важность широкомасштабных профилактических и оперативных мероприятий, направленных на выработку в сотрудниках непринятия факта злоупотребления, как меры пресечения коррупции и неправомерной деятельности.

В системе мер профилактики злоупотреблений должностными полномочиями работниками и превышений должностных полномочий среди сотрудников органов государственной власти важнейшее значение имеет повышение правовой активности и участия общественности, ее нетерпимости к преступлениям, совершенными должностными лицами.

Поэтому имеет место поднять правовую осведомленность населения, усилить профилактическую активность личности в целях противодействия злоупотреблениям должностными полномочиями уполномоченными лицами, что ведет за собой создание обстановки осуждения криминала и непримиримости с преступлениями в обществе.

Общественность должна участвовать в оказании помощи государственным органам в системе предотвращения злоупотребления служебными полномочиями со стороны сотрудников и превышения служебных полномочий. Объ-

ективное общественное мнение о верховенстве правопорядка помогает укреплять понимание закона, как основного регулятора, а также предупредить преступные посягательства путем профилактических мер.

Выражая мнение больше части ученых, можно сделать вывод о то, что общественное мнение – это феномен социального и психологического характера, который выражается в оценочных суждениях граждан, отдельных общественных групп и других групп о различных процессах, происходящих в общественной жизни. Поэтому общественное мнение считается одним из важнейших критериев оценки.

Узнать общественное мнение можно, используя средства массовой коммуникации (социальные сети), а также присутствуя на разнообразных мероприятиях, которые направлены на личные встречи с представителями власти или ответственными лицами: конференции, круглые столы, семинары, публичное выступление с итогами работы государственных органов, где можно ознакомиться с результатами отчетов.

Так же благодаря информационному и техническому прогрессу, можно разработать сайты и приложения, где будет отслеживаться мнение общественности, выражаемое путем комментариев, к определенным ситуациям и действиям представителей власти. С помощью такого подхода, можно будет проводить исследование и проверки спорных моментов, при котором общественность будет выражать свое объективное мнение. Этим способом общественность сможет отслеживать все действия, результат и эффективность которых у нее вызывает сомнения, а так же своевременно получать информацию о введении мер по противодействию коррупционным преступлениям.

Для формирования адекватного и беспристрастного общественного мнения следует создать связь с правоохранительными органами, через которую население сможет уведомлять государственные органы, что будет обеспечивать своевременную обработку сообщений и жалоб от граждан для профилактики должностных преступлений. Поэтому важно формирование адекватного обще-

ственного мнения, которая будет выражаться через повышение правовой грамотности населения, а не только субъективным видением.

Своевременная реакция правоохранительных органов на критические замечания и рациональные предложения граждан относительно работы правоохранительного характера поможет закрепить верховенство закона, дисциплину, расширение прав и возможностей и ответственность сотрудников правоохранительных органов.

Из этого можно сделать вывод, что предупреждение злоупотреблений со стороны работников государственной службы можно проводить через средства массовой коммуникации, в том числе и через Интернет.

Рассчитать прогноз на снижение злоупотреблений властью и превышений должностных полномочий со стороны сотрудников органов государственной власти представляется невозможным без совершенствования системы внедрения организационных и управленческих мер.

В заключение следует отметить, что одним из важнейших условий эффективности проводимых мер профилактики против злоупотреблений и превышений должностных полномочий среди государственных служащих, будет являться комплексный подход к решению данного вопроса.

### **3.3 Индекс защищенности как методологическая основа формирования оценки эффективности совершенствования законодательства в сфере злоупотребления должностными полномочиями**

В связи с всемирной глобализацией, появлением новых угроз для обеспечения экономической системы страны, увеличением количества злоупотреблений служебным положением и соответствующие изменения в существующем на данный момент уголовном законодательстве, реформируемом под влиянием экономической, общественной и политической составляющих жизни, необходимо принять главенствующие принципы в области уголовного и правового регулирования.

Общие положения, установленные уголовным правом, не сформировались под влиянием изучения конкретных фактов. В данный момент они всего

лишь попадают под оценочные суждения и ориентированные категории, отражающие современную общественную оценку реальности.

Действие уголовных законов и других нормативов проявляется в их применяемости. Поэтому считается необходимым дополнить определение совершенствования законов термином «эффективность». Данное понятие имеет широкое распространение в областях экономики и права. Это выражено стремлением к тому, чтобы каждое действие, осуществление любой выгодной деятельности при минимальных вложениях ресурсов приносило максимальный результат с расчетом на то, что это будет минимально воздействовать на общество. Исходя из этого, для получения достоверной оценки уровня влияния социальной активности об окружающей реальности и используется категория эффективности.

Рассматривая данные вопросы с юридической точки зрения, становится довольно очевидно, что несовершенство законодательной базы является одним из главных условий создания благоприятной обстановки для развития преступности. Поэтому неблагоприятное состояние преступности в стране является результатом непродуманности и неполноценности норм. Это выражается не только во влиянии на правоохранительную систему, предназначенную для обеспечения безопасности, но также и на общество, вынужденное страдать от растущего числа преступлений, что, конечно же, влияет на авторитет государства.

Говоря проще, речь идет об обоснованности со стороны экономики и юриспруденции Уголовного Кодекса Российской Федерации и всех последующих нормативных изменениях, которые будут соответствовать современным реалиям в сфере общественных отношений (политические, правовые, моральные, нравственные и так далее), современная и актуальная криминальная ситуация, способности уголовного законодательства противостоять преступности, а так же организационные, кадровые и другие ресурсы.

Рассматривая проблематику совершенствования отдельных институтов уголовного права, большое внимание уделяется соразмерности штрафов и еди-

нообразию применения законов. Реализации такого способа исследования может способствовать расчет так называемого «индекса защищенности».

Данный термин был введен в научной литературе в 1970-х годах. Такие ученые, как А. Черданцев и Ю. Шутов, рассматривали и исследовали в своих работах Уголовный кодекс РСФСР. Продолжительность данного исследования продолжалось до 1990-х годов. Авторами было отмечена острая необходимость обеспечения единого использования уголовного законодательства.

Позднее такое исследование было проведено И.А. Минники, который сравнивал ранее действующее и современное российское уголовное право. Автор подчеркнул возможность совершенствования действующего законодательства, а проблемы защиты прав человека и «индекс защищенности» рассматривались как один из правовых инструментов, обеспечивающих защиту прав человека.

Согласно вышеописанной концепции, расчёт показателя рассчитывается таким образом: «к максимальному сроку лишения свободы прибавляется максимальный срок по конкретным определенным статьям Особенного раздела УК. Сумма, которая получится по итогу, делится пополам».<sup>25</sup>

Данная концепция, кажется, вполне так же применима в других, абсолютно разнообразных областях права и может давать результаты, которые заслуживают внимания законодателя и юридической практики. Исходя из вышеизложенного, для выводов по работе было необходимо получить конечные результаты сравнительного исследования регулирования ответственности в современном действующем Уголовном кодексе Российской Федерации и Уголовном кодексе Франции за правонарушения, которые непосредственно связаны со злоупотреблением и превышением должностных полномочий.

Определение важности степени и уровня ценности объектов, которые составляют интересы государственной службы, власти и службы в органах мест-

---

<sup>25</sup>Румянцева Е.Е. Индекс защищенности и его роль в совершенствовании законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в России и Франции//Всероссийский криминологический журнал. 2018. № 1. С. 838-846.

ного самоуправления, является целью данного исследования. Эти объекты защищены уголовным законодательством и выражены в санкциях за нарушения норм исследуемого уголовного права. Так же данная цель определена задачами, выраженными в исследовательской части выпускной квалификационной работы, и заключается в создании мероприятий, которые будут направлены на совершенствование и ликвидации пробелов в законодательных нормах Уголовного кодекса Российской Федерации в части ответственности за злоупотребление служебным положением.

Необходимо так же отметить, что 2 месяца (то есть 0,17 года) будет являться самым минимальным сроком лишения свободы, что говорится в части 2 статьи 56 УК РФ. Во французском УК указан аналогичный срок. В части 1 статьи 285 УК РФ установлен срок до 4 лет лишения свободы, частью 2 – до 7 лет, а в части 3 – до 10 лет лишения свободы. Уголовный Кодекс Франции устанавливает от 3 лет до 10 соответственно.

Таблица 10 представлена для удобного представления результатов расчетных значений «индекса защищенности» для статей Уголовных кодексов Российской Федерации и Франции в сфере должностных правонарушений в виде злоупотреблений.

Таблица 10 - Расчет индекса защищенности для УК РФ и УК Франции в сфере должностных злоупотреблений

Глава 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления»			Глава II УК Франции «О посягательствах на государственное управление, совершенные лицами, замещающими государственные должности»		
Преступление	Статья	Индекс защищенности, ед.	Преступление	Статья	Индекс защищенности, ед.
Злоупотребление должностными полномочиями	Часть 1 ст. 285	2,17	Злоупотребления должностными полномочиями, которые направлены против администрации	Статья 432-1	2,59
	Часть 2 ст. 285	3,67		Статья 432-2	5,09
	Часть 3 ст. 285	5,27		Статья 432-3	1,09
			Злоупотребления полномочиями против частных лиц	Статья 432-4-9	15,09
			Нарушен служебный долг	Статья 432-10-16	5,09

Исходя из результатов, можно отметить, что уголовное законодательство Франции наибольшее значение уделяет злоупотреблениям против частных лиц, что выражается в значении 15,085. Это свидетельствует о том, что население Франции имеет большую возможность защиты в случае должностного преступления, поэтому выражает большее доверие к государственной и судебной власти государства.

При проведении более детализированного изучения для выяснения прецедентов ответственности за уголовные правонарушения в уголовном законодательстве Российской Федерации и Франции становится довольно очевидным, что французский законодатель полностью отличается от концептуального подхода России в определении значения степени ценности таких объектов, как государственная власть и должностные обязанности.

Отражение в действующем современном законодательстве, предусматривающем самые суровые наказания за злоупотребление властью, находит место приоритет общечеловеческих ценностей, которые закреплены в Уголовном кодексе Франции. На базе собственных убеждений подобный расклад представляет собой наиболее логичным и действенным способом защиты области общечеловеческих ценностей, необходимой для обеспечения «гармонии» самого законодательства, в чьих статьях будет находить место идея.

К большому сожалению, законодатель во время реформирования и составления Уголовного кодекса Российской Федерации не посчитал острой необходимостью сохранить данную систематизацию злоупотреблений, никаким образом не отметив должностные злоупотребления в отношении частных лиц. Помимо этого, в соответствии с главой 30 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая раскрывает преступления против государственной власти и интересов государственной службы, нет ни единого упоминания использования уголовного права при разработке норм данной главы.

Исходя из результатов сравнительного исследования, учитывая французский опыт разработки мер против злоупотребления властью, представляется целесообразным дополнить ст. 285 УК РФ:

- ответственность за злоупотребление полномочиями в отношении частных лиц;

- закрепить за данной новой частью наказания в виде лишения свободы от 3 до 10 лет с ликвидацией права занимать государственную должность, выполнять специальные функции или действия сроком свыше 3 лет.

Конечным результатом этих изменений станет повышение «индекса защищенности» в 6,5 единиц. Этим образом, появится возможность утверждать, что для возможности формирования условий для единообразия использования уголовного законодательства, а так же соразмерности штрафов совершенному преступлению в стандартах, изложенных в современном и действующем Уголовном кодексе РФ, необходимо повысить степень значения и ценности такого субъекта, как государственная власть и интересы частных лиц, то есть граждан.

Исходя из проведенного сравнительного изучения можно прийти к заключению, что для оценки эффективности наиболее логичного регулирования, включающей в себя систематизацию норм определения соразмерности штрафов и единообразия применения наказаний в сфере, связанной со злоупотреблениями полномочиями, может служить «индекс защищенности».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одной из приоритетных целей правового государства считается защита интересов и прав граждан от превышения и злоупотребления должностными полномочиями. В современных условиях развития экономики и общества отмечается особая важность данной проблемы, поэтому срочно требуется разработка как теоретических, так и практических вопросов в области исследований региона. На данный момент, как правило, Конституция Российской Федерации ссылается на то, что гражданин, его свободы и права должны иметь высшую степень ценности, что, несомненно, противоречит такому правонарушению, как злоупотреблению властью работниками государственных органов. Поэтому в современном мире и на данном этапе развития экономики и общества подобные преступления считаются в крайней мере недопустимыми.

Риск и опасность превышения и злоупотребления должностными полномочиями работниками государственной власти или правоохранительных органов намного выше, чем раньше. Очень часто правонарушителями становятся именно должностные лица, которые должны сами обеспечивать защиту интересов граждан и государства.

Анализ теоретической части научной литературы по рассматриваемой проблеме сделать позволил вывод о том, что злоупотребления должностными полномочиями и превышение должностных полномочий рассмотрены как совокупность уголовных правонарушений, совершаемых работниками органов государственной власти из корыстных или личных интересов.

Совершение данного рода преступлений несет в себе общественную опасность, а также создает угрозы для обеспечения экономической безопасности страны и региона, что выражается в подрыве авторитета государства.

Анализ данных по преступлениям, связанным со злоупотреблениями должностными полномочиями позволяет сделать вывод о том, что количество преступлений за последние три года незначительно изменяется, однако имеет

тенденцию к повышению (1,8 %). Исходя из анализа зарегистрированных преступлений по статье 285 УК РФ, в РФ среди всех регионов лидирующие места занимает Приволжский ФО и Центральный ФО, при этом Дальний Восток находится на последних позициях.

Количество преступлений в Дальневосточном округе по данной направленности имеет тенденцию к увеличению, что говорит об ухудшении ситуации в округе. Увеличение происходит за счет резкого роста показателя в 2019 году в Республике Саха (Якутия) и Сахалинской области. Почти все регионы показывают неустойчивую динамику на протяжении всего исследуемого периода, наблюдаются резкие скачки в значениях, в отличие от Магаданской области и Еврейской автономной области, где количество преступлений почти не меняется в последние несколько лет. Наибольший удельный вес за 2014-2017 года имеет Приморский край (20-30 %), а в 2014 году высокие значения были также у Камчатского края (26 %), а в 2016 году – у Сахалинской области (17 %).

Амурская область показывает средние результаты, не опускаясь ниже 10 %, но и не достигая 20 % - пик был замечен в 2018 году и составлял 24 преступления. Количество зарегистрированных преступлений за исследуемый период не варьируется резко и находится на средних значениях, исключая 2018 год, где показатель увеличился до 24. С 2016 года наблюдалось падение уровня предварительно расследованных дел по злоупотреблениям служебными полномочиями, однако значение имеет тенденцию к повышению и в 2019 году поднялось до 15.

В Амурской области проводится работа с населением, которая помогает правоохранительным органам бороться со злоупотреблениями властью. В 2019 году гражданами было заявлено о более 20 случаях злоупотреблений должностными лицами своих полномочий, исходя из которых были возбуждены несколько уголовных дел по статье 285 УК РФ и на данный момент находятся на стадии расследования.

Положение Амурской области среди других регионов Российской Федерации можно оценивать как удовлетворительное. Область не выделяется как и

высокими, так и самыми низкими показателями, показывая средний уровень. Это может говорить, как о хорошей работе правоохранительных органов, так и об отработанных и сложных коррупционных схемах.

Также были выявлены угрозы, представляющие опасность для обеспечения экономической безопасности как страны, так и региона:

- деформация системы государственного управления и отношений в сфере государственной службы;
- коррумпированные взаимоотношения участников;
- нецелевое и неэффективное использования бюджетных средств;
- ограничение конкуренции, нечестная конкуренция, ущемление прав и интересов добросовестных производителей и поставщиков
- подрыв авторитета государственной власти.

В связи с этим были разработаны меры противодействия злоупотреблениям должностными полномочиями. Меры организационного и управленческого характера по профилактике и предотвращению превышений полномочий и злоупотребления властью работниками органов государственности власти должны состоять следующим образом: необходимо изменить способы оценки критериев деятельности органов государственной власти; для предупреждения и предотвращения должностных правонарушений должно быть направлено улучшение работы, связанной с обеспечением собственной безопасности; система кадрового отбора сотрудников, претендующих на замещение государственных должностей, должна быть устроена строже; за уже работающими сотрудниками необходимо увеличить контроль, а также предложить им курсы по повышению квалификации; нельзя обойти стороной важность широкомасштабных профилактических и оперативных мероприятий, направленных на выработку в сотрудниках неприятия факта злоупотребления, как меры пресечения коррупции и неправомерной деятельности.

Для упорядочения процесса предоставления должностных полномочий сотрудникам государственных органов, для обеспечения большей согласованности действий органов власти должны быть приняты соответствующие меры

противодействия должностным преступлениям в рамках Государственной программы:

- создание социально-экономических требований самой государственной системой;
- организация действующей системы подготовки людей, которые собираются работать в государственной сфере;
- создание эффективных государственных и общественных форм контроля, отслеживания деятельности сотрудников органов государственной власти для своевременного предотвращения или обнаружения злоупотреблений и превышений полномочий со стороны должностных лиц.

В системе мер по предотвращению злоупотребления служебной властью работниками и превышения должностными полномочиями среди работников государственных органов чрезвычайно важна повышение правовой активности и участия общественности, ее нетерпимость к преступлениям, совершаемым должностными лицами.

Наконец, следует отметить, что комплексный подход к решению проблемы, который включает в себя согласованную систему вышеуказанных мер, является важным условием эффективности предотвращения злоупотребления властью и чрезмерной власти среди публичных должностных лиц.

Изложенные в выпускной квалификационной работе темы затрагивают небольшую часть актуальности вопроса о превышении должностных полномочий или их злоупотребления сотрудниками органов государственной власти, последствий от этих действий и угроз для обеспечения экономической безопасности страны и региона. Для совершенствования системы противодействия преступности экономической направленности считается необходимым обеспечить дальнейшее и более детальное исследование данного направления для предотвращения крупных социально-экономических и политических проблем.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Александров, И. В. Служебные (должностные) преступления. Основы расследования : учебное пособие для вузов / И. В. Александров. — М. : Издательство Юрайт, 2020. — 205 с.

2 Алексашина, А. В. Направления развития инструментов обеспечения экономической безопасности, методы анализа и аудита / А. В. Алексашина, В. И. Андреева, Т. А. Андреева//Научный консультант. - М.: Научный консультант. - 2017. - № 2. – С. 336-345.

3 Амиантова, И. С. Противодействие коррупции : учебное пособие для вузов / И. С. Амиантова. — М. : Издательство Юрайт, 2020. — С. 36-37.

4 Афанасьева, Л.В. Экономическая безопасность региона : теория и методология : монография / Л. В. Афанасьева. - Курск : Юго-Западный гос. ун-т, 2015. - 171 с.

5 Богомолов, В. А. Введение в специальность «Экономическая безопасность» : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Экономическая безопасность» / В. А. Богомолов. — М. : ЮНИТИ-ДАНА., 2017. — 279 с.

6 Борщевский, Г. А. Государственная служба : учебное пособие для среднего профессионального образования / Г. А. Борщевский. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2020. — 303 с.

7 Вавилова, Л.В. Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями// Современные традиции развития науки и технологии. – 2016. – №1. – 31-36 с.

8 Валько, Д. В. Экономическая безопасность : учебное пособие для вузов / Д. В. Валько. — М. : Издательство Юрайт, 2020. — 150 с.

9 Вислобоков, С.В. Методы нейтрализации противодействия при расследовании должностных преступлений коррупционной направленности / С.В. Вислобоков // Российский следователь. — 2017. — № 8. — С. 2–5.

10 Гамза, В. А. Основы банковского дела: безопасность банковской деятельности : учебное пособие для среднего профессионального образования / В. А. Гамза, И. Б. Ткачук, И. М. Жилкин. — М. : Издательство Юрайт, 2020. — 432 с.

11 Герасимова, О.В. Привлечение иностранных должностных лиц и должностных лиц международных организаций к уголовной ответственности за коррупционные преступления// Наука и мир. – 2018. – №1. - С. 64-65.

12 Гладких, В. И. Противодействие коррупции на государственной службе : учебное пособие для вузов / В. И. Гладких, В. М. Алиев, В. Г. Степанов-Егиянц. — М.: Издательство Юрайт, 2020. — с. 86

13 Дёмин, А. А. Государственная служба в Российской Федерации : учебник для вузов / А. А. Дёмин. — 10-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2020. — С. 300.

14 Ермолаев, Д.В. Составляющие экономической безопасности предприятия/ Д.В. Ермолаев//Финансы и бизнес. – 2017 - № 3. – С. 15-19.

15 Золотарева, И.И. Меры обеспечения экономической безопасности/ И.И. Золотарева // Экономика. Инновации. Упр. качеством. – 2016. - № 3. – С. 64-65.

16 Иванов, Н. Г. Преступления в сфере экономики : учебное пособие для вузов / Н. Г. Иванов. — М. : Издательство Юрайт, 2020. — 168 с.

17 Капинус, О.С. Квалификация преступлений : учебное пособие для вузов / О. С. Капинус. – М. : Издательство Юрайт, 2020. — 204 с.

18 Каранина, Е.В. Экономическая безопасность: на уровне государства, региона, предприятия : учебник / Е.В. Каранина. - Киров :ВятГУ, 2016. - 391 с.

19 Кизиллов, В. В. Гражданский служащий в системе субъектов административного права // Сибирское юридическое обозрение. - 2015. - №15. – С. 13-14.

20 Копылова, А.А. Основные меры обеспечения экономической безопасности России / А.А. Копылова, Ю.С. Нанакина // Экономическая безопасность :

проблемы, перспективы, тенденции развития : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. – 2015. – №2. - С. 341-348.

21 Кормишкина, Л.А. Экономическая безопасность организации (предприятия) : учеб.пособие / Л.А. Кормишкина, Е.Д. Кормишкин, И.Е. Илякова. - Саранск : Изд-во Мордовского ун-та., 2015. - 278 с.

22 Корнеева, Т.Р. К вопросу о понятии коррупции и злоупотреблении должностными полномочиями// Право и образование – 2018. – С. 110-113.

23 Кудреватых, Н.В. Экономическая безопасность региона : учеб.пособие / Н.В. Кудреватых. – СПб. : ИЦ Интермедия., 2016. - 168 с.

24 Кузнецова, Е. И. Экономическая безопасность : учебник и практикум для вузов / Е. И. Кузнецова. — М. : Издательство Юрайт, 2020. — 294 с.

25 Лаврут, Н.С. Экономическая безопасность регионов как основа безопасности страны / Н.С. Лаврут // Экономика и современный менеджмент: теория и практика : сборник статей по материалам XXII междунар. науч.-практ. конф. – 2018. – № 1. - С. 432-435.

26 Мамаева, Л.Н. Экономическая безопасность предприятия : учеб.пособие / Л.Н. Мамаева. – М.: Издательство Юрайт, 2015. - 111 с.

27 Николаева, Ю. В. Коррупциогенные факторы в законодательстве об ответственности за финансово-экономические правонарушения : учебное пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / Ю. В. Николаева. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 279 с.

28 О противодействии коррупции: Федеральный закон Российской Федерации № 273-ФЗ от 28 декабря 2008 г. // Российская газета. – 2008. – 30 декабря. – № 4823.

29 Охотский, Е.В. Государственная и муниципальная служба : учебник для вузов / Е. В. Охотский — М.: Издательство Юрайт, 2020. — с. 120.

30 Порфирьева, А.Б. О проблеме злоупотребления должностными полномочиями в современной России// Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе. - 2018. - № 1. - С. 152-158.

31 Потась, А.А. Особенности уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями//Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. – 2017. – № 1. - С. 269-270

32 Право для экономистов и менеджеров : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / А. П. Альбов. - М.: Издательство Юрайт, 2019. — 458 с.

33 Правовые основы противодействия коррупции : учебник и практикум для вузов / А. И. Землин, О. М. Землина, В. М. Корякин, В. В. Козлов ; под общей редакцией А. И. Землина. — М.: Издательство Юрайт, 2020. — 197 с.

34 Преступления против государственной власти : учебное пособие для вузов / А. Г. Кибальник [и др.] ; ответственный редактор А. Г. Кибальник, А. В. Наумов. — М. : Издательство Юрайт, 2020. — 440 с.

35 Противодействие коррупции : учебник и практикум для вузов / И. В. Левакин, Е. В. Охотский, И. Е. Охотский, М. В. Шедий ; под общей редакцией Е. В. Охотского. — М. : Издательство Юрайт, 2020. — 374 с.

36 Российская юридическая энциклопедия / Т.Е. Абова, С.А. Авакьян, А.Я. Сухарев. – М.: Инфра, 2013. – 1024 с.

37 Румянцева, Е.Е. Индекс защищенности и его роль в совершенствовании законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в России и Франции//Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – № 1. – С. 838-846.

38 Русанов, Г. А. Экономические преступления : учебное пособие для вузов / Г. А. Русанов. — М. : Издательство Юрайт, 2020. — 224 с.

39 Сверчков, В. В. Уголовное право : учебник для среднего профессионального образования / В. В. Сверчков. – М. : Издательство Юрайт, 2020. — 429 с.

40 Селетков, С. Н. Экономическая безопасность государства : учебное пособие / С. Н. Селетков. — М. : Евразийский открытый институт, 2017. — 70 с.

41 Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России : общий курс : учебник/Губин Б.В., Павлов В.И. и др. - М. : ЮРАЙТ, 2018. - 895 с.

42 Сидоров, Б.В. Злоупотребление должностными полномочиями как основное коррупционное преступление и вопросы совершенствования его законодательного определения//Вестник экономики, права и социологии. – 2018. – № 2. – С. 67-68.

43 Социально-экономические и правовые проблемы обеспечения безопасности региона : материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Иркутск, 19-21 февраля 2015 г. / М-во образования и науки Российской Федерации, Байкальский гос. ун-т экономики и права. - Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2015. - 224 с.

44 Таболин, В. В. Правовая теория современного российского города : монография / В. В. Таболин. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2020. — 358 с.

45 Уразгалиев, В. Ш. Экономическая безопасность : учебник и практикум для вузов / В. Ш. Уразгалиев. - М. : Издательство Юрайт, 2019. — 675 с.

46 Фирсова, О.А. Экономическая безопасность предприятия: учебно-методическое пособие/Фирсова О.А. — Орел: Межрегиональная Академия безопасности и выживания (МАБИВ), 2017.— 362 с.

47 Шарифуллин, В.С. Использование зарубежного опыта в борьбе со злоупотреблениями должностными полномочиями сотрудников органов внутренних дел российской федерации//Научный портал МВД. – 2017. - №1. – С. 128-130.

48 Шувалова, Н. Н. Этика государственной и муниципальной службы : учебник и практикум для среднего профессионального образования / Н. Н. Шувалова. – М. : Издательство Юрайт, 2020. — 334 с.

49 Якунина, М.В. Экономическая безопасность региона : учеб.-метод. пособие / М.В. Якунина, В.К. Крутиков, О.С. Посыпанова. - Калуга : КГУ им. К.Э. Циолковского, 2015. - 103 с.