

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 – Экономическая безопасность
Специализация Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Е.С. Рычкова
«___» _____ 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Оценка уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия и перспективы ее обеспечения (на примере ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»)

Исполнитель
студент группы 578 ос

И.М. Дунаенко

Руководитель
доцент, канд. техн. наук

Е.С. Новопашина

Нормоконтроль

Н.Б. Калинина

Рецензент

Н.В. Шелепова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ Е.С. Рычкова
«___» _____ 2020 г.

З А Д А Н И Е

К дипломной работе студента _____ Дунаенко Игоря Матвеевича

1. Тема дипломной работы (проекта) Оценка уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия и перспективы ее обеспечения (на примере ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»)

(утверждено приказом от 23.03.2020 № 657-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 21.06.2020г.

3. Исходные данные к дипломной работе (проекту): Нормативно-правовые акты, учебные пособия, научные статьи, годовая отчетность ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан», Web-сайты.

4. Содержание дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих проработке вопросов):

1. Теоретические аспекты оценки уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия

2. Анализ и оценка уровня экономической безопасности на примере ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»

3. Совершенствование уровня экономической безопасности и перспективы его развития ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц графиков, схем, программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.) 3 рисунка, 26 таблиц, 51 источников, 1 приложение

6. Консультанты по дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов)

7. Дата выдачи задания 10.02.2020г.

Руководитель дипломной работы (проекта)

Новопашина Елена Сергеевна, доцент, канд.
техн. наук

Фамилия, Имя, Отчество, ученая степень, ученое звание

Задание принял к исполнению (дата):

10.02.2020г. Дунаенко И.М.

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 76 с., 3 рисунка, 26 таблиц, 51 источник, 1 приложение.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, СВОДНЫЙ КОЭФФИЦИЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, АДАПТАЦИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ ПОВЫШЕНИЯ, АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, МЕРОПРИЯТИЯ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Целью написания ВКР является проведение оценки уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия и рассмотреть перспективы ее обеспечения.

Объект исследования - ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан».

Предмет исследования – уровень экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия.

Методологическую основу исследования составляют метод анализа, метод обобщения, сравнительный метод, а также адаптация существующих методик оценки уровня экономической безопасности с учетом отраслевых особенностей сельского хозяйства.

Информационной базой исследования послужили официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики, инструктивные и методические материалы Правительства РФ, материалы научных конференций, справочные и информационные издания, специальная литература и материалы периодической печати по изучаемой проблеме, ресурсы сети Internet, данные конкретных предприятий и собственные исследования автора.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические аспекты оценки уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия	8
1.1 Понятие и сущность экономической безопасности предприятия	8
1.2 Оценка уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия	12
1.3 Механизм обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия	15
2 Анализ и оценка уровня экономической безопасности на примере ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»	22
2.1 Организационно-экономическая характеристика ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»	22
2.2 Оценка уровня экономической безопасности предприятия	32
2.3 Возможные (потенциальные) угрозы экономической безопасности предприятия	48
3 Совершенствование уровня экономической безопасности и перспективы его развития ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»	53
3.1 Меры, направленные на обеспечение и повышения уровня экономической безопасности предприятия	53
3.2 Оценка эффективности мер, направленных на обеспечение и повышение уровня экономической безопасности предприятия	63
3.3 Перспективы повышения уровня экономической безопасности ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»	67
Заключение	71
Библиографический список	75
Приложение А - Список предприятий, рассматриваемых для реорганизации путем присоединения к ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»	80

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день положение предприятий агропромышленного комплекса в системе современной рыночной экономики лишает их возможности полноценно принимать участие в межотраслевой конкуренции

Ведение сельского хозяйства имеет ряд недостатков, определяющих данное положение:

- относительно низкая доходность;
- отсталость в технологическом плане;
- зависимость от природных факторов;
- сезонный характер.

В настоящей выпускной квалификационной работа (далее ВКР) раскрыта сущность категории «экономическая безопасность» применяемой в отношении производителей сельскохозяйственной продукции, выявлены функциональные составляющие, рассмотрены внутренние и внешние угрозы экономической безопасности, с которыми сталкивается предприятие, действующее в отрасли сельского хозяйства.

Выявлены характерные угрозы экономической безопасности для сельхозпроизводителей с учётом факторов, присущих данной отрасли. Сформулированы определения понятий «экономическая безопасность сельскохозяйственных предприятий», «угрозы экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий». Предложены мероприятия, направленные на повышение уровня экономической безопасности предприятия, осуществляющего свою деятельность в сельскохозяйственном производстве на примере ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан».

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что экономическая безопасность является основным фактором обеспечения прибыльности и эффективной деятельности сельскохозяйственного предприятия. Обеспечение

экономической безопасности позволяет эффективно функционировать сельскохозяйственному предприятию в условиях современной рыночной экономики.

Целью ВКР является проведение оценки уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия и рассмотрение перспективы ее обеспечения на примере ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан».

Для успешного достижения поставленной цели был поставлен и впоследствии реализован ряд задач, представленных ниже.

Задачи ВКР:

- изучить теоретические подходы к оценке уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта;
- выявить сильные и слабые стороны каждого подхода;
- составить организационно-экономическую характеристику объекта исследования;
- адаптировать методы оценки уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта к оценке сельскохозяйственного предприятия;
- выявить потенциальные угрозы экономической безопасности предприятия;
- определить направления повышения уровня экономической безопасности предприятия;
- оценить эффективность мер, направленных на обеспечение и повышение уровня экономической безопасности предприятия;
- рассмотреть перспективы повышения уровня экономической безопасности предприятия.

В ходе написания ВКР применялись методы анализа и синтеза, сравнительного анализа, индукции и дедукции.

Информационной базой исследования послужили официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики, инструктивные и методические материалы Правительства РФ, материалы

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Понятие и сущность экономической безопасности предприятия

Такую категорию как экономическая безопасность принято отождествлять со способностью организации противостоять неблагоприятным условиям внешней среды, поскольку в таком состоянии защищенности от негативного влияния внешней среды, предприятие, благодаря внутренним ресурсам и потенциалу, способно устранять различные угрозы или, приспособившись к внешним условиям, минимизировать их воздействие.

Экономическая безопасность предприятия – это состояние всех видов ресурсов, обеспечивающее их эффективное использование и стабильное функционирование для динамичного научно-технического и социального развития организации и достижения стратегических целей.¹

Отправной точкой экономической безопасности России является ныне утративший свою силу Закон РФ от 05.03.1992 № 2446-І «О безопасности». Термин «экономическая безопасность» в тексте закона не был выделен, однако понятие экономической безопасности было определено как «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, компании и государства от внутренних и внешних угроз». Также, согласно тексту данного закона, функцией системы безопасности является выявление и прогнозирование внешних и внутренних угроз жизненно важным интересам объектов безопасности.

На различных этапах развития рыночных отношений, основополагающим признаком которых является независимость бизнес-структур, в отечественной и зарубежной экономической литературе было представлено множе-

¹ Сергеев А.А. Экономическая безопасность предприятия. М.: Юрайт., 2020. С. 180.

ство подходов к определению сущности категории экономическая безопасность предприятия. Данное разнообразие обосновано неоднозначностью самой категории «экономическая безопасность».

Определим сущность категории «экономическая безопасность» в рамках основных подходов, представленных в экономической литературе:

Таблица 1 – Сущность категории «экономическая безопасность»

Подход	Сущность
Индикаторный	- состояние защищенности от угроз; - наличие конкурентных преимуществ.
Ресурсно- функциональный	- состояние эффективного использования ресурсов; - наличие конкурентных преимуществ.
Комплексный	- состояние защищенности от угроз; - состояние эффективного использования ресурсов; - способность к стабильному функционированию, развитию; - наличие конкурентных преимуществ.
На основе теории экономических рисков	- состояние защищенности от угроз.

Остановимся более подробно на каждом из представленных подходов и рассмотрим преимущества и недостатки каждого:

- индикаторный. Данный подход позволяет сделать объективные выводы в результате проведения расчетов, суть которых заключается в сравнении фактических значений показателей с пороговыми. Пороговые значения в данном случае устанавливаются на основе мировой практики.

- ресурсно-функциональный. Основу данного подхода составляют признанные и известные методики оценки, неотъемлемой чертой которых является учёт функциональной составляющей при проведении оценки.

- комплексный. Данный подход имеет следующие преимущества: учёт нескольких функциональных составляющих, возможность оценить общий уровень экономической безопасности предприятия. К недостаткам можно отнести сложность расчетов, ввиду необходимости расчета интегрального показателя.

- на основе теории экономических рисков. Из преимуществ данного метода стоит отметить возможность оценки конкретных рисков, угрожающих экономической безопасности, а из недостатков вероятностный характер расчетов, что существенно снижает объективность выводов, а также эффективность принятия управленческих решений.

Проведенный сравнительный анализ подходов к оценке уровня экономической безопасности предприятия, позволяет сделать вывод о том, что в случае оценки уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия наиболее целесообразно проводить в рамках комплексного подхода, с адаптацией некоторых методик к отраслевым особенностям ведения сельского хозяйства.

В данной ВКР для оценки уровня экономической безопасности ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» будет использована методика, представленная А. Яниогло, с адаптацией к особенностям функционирования предприятия в сельскохозяйственной отрасли.

1.2 Оценка уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия

Сегодня вопрос экономической безопасности предприятия стоит особенно остро, поскольку предприятия вынуждены вести свою деятельность в не самых благоприятных условиях экономических кризисов, усиливающегося уровне конкуренции, нестабильности внешней среды. Все это вынуждает руководителей предприятий принимать управленческие решения для минимизации негативного влияния различных угроз и обеспечения успешности функционирования предприятия. Важным фактором, влияющим на правильность принятия управленческого решения, является проведение максимально объективной оценки уровня экономической безопасности предприятия.

В данной ВКР за основу метода оценки уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия была взята методика, представленная А. Яниогло. Данная методика была взята за основу, поскольку представляет собой комплексную оценку, так как не ограничивается исключительно

общепринятыми функциональными составляющими, а включает в себя анализ производственно-сбытовой составляющей.²

Предлагается при оценке производственно-сбытовой составляющей ввести в расчет значение следующих показателей:

- урожайность зерновых культур;
- удой на 1 среднегодовую корову;
- выход телят на 100 коров;
- среднесуточный прирост молодняка КРС и скота на откорме.

Введение в расчет именно этих показателей позволит провести максимально объективную оценку уровня экономической безопасности предприятия с учетом отраслевых особенностей, а также видов экономической, которыми занимается ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан».

Таблица 2 - Методика расчета сводного коэффициента экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия

Показатель		Оценка (О _ц) Согласно нормативному значению показателя		
		Абсолютное (оценка 1)	Нейтральное (оценка 0,5)	Критическое (оценка 0)
1	2	3	4	5
1 Финансовая составляющая	K _ф	$K_f = O_{ц}(K_a + K_{сoc} + K_{ал} + K_{тл} + K_6 + K_{фн} + K_{фр} + T_{фy})/8$		
Коэффициент автономии	K _а	>0,5	0,3-0,5	<0,3
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	K _{сoc}	>0,1	0-0,1	<0
Коэффициент абсолютной ликвидности	K _{ал}	>0,2	0,1-0,2	<0,1
Коэффициент текущей ликвидности	K _{тл}	1,5-3	1-1,5 или >3	<1
Пятифакторная модель Э. Альтмана	K _б	>2,9	1,23-2,89	<1,23
Коэффициент финансовой независимости	K _{фн}	>0,5	0,3–0,5	<0,3
Коэффициент финансового рычага	K _{фр}	<1,0	1,0–2,3	>2,3
Тип финансовой устойчивости	T _{фy}	Абсолютная	Нормальная	Кризисная

² Яниогло А.В. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятий. М.: Кишинев., 2017. С. 95.

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5
2 Производственно-сбытовая составляющая	$K_{п}$	$K_{п} = O_{ц}(K_{рп} + K_{ра} + Y_{р} + K_{сдк} + K_{ооб} + Y_{зк} + Y_{сркор} + B_{г} + C_{рпржм} + C_{рпрмс}) / 10$		
Коэффициент рентабельности продаж	$K_{рп}$	>0,2	0,1-0,2	<0,1
Коэффициент рентабельности активов	$K_{ра}$	>0,1	0-0,1	<0
Уровень рентабельности основной деятельности, %	$Y_{р}$	Рост показателя в динамике	Показатель практически не меняется	Сокращение показателя
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	$K_{сдк}$	>0,9	0,5-0,9	<0,5
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	$K_{ооб}$	Рост показателя	Показатель практически не меняется	Сокращение показателя
Урожайность зерновых культур, ц с 1 га	$Y_{зк}$	Выше среднего по району	Среднее по району	Ниже среднего по району
Продуктивность с.-х. животных:		Выше среднего по региону	Среднее по региону	Ниже среднего
- удой на 1 среднегодовую корову, кг	$Y_{сркор}$			
- выход телят на 100 коров, гол.	$B_{г}$			
- среднесуточный прирост живой массы, гол.	$C_{рпржм}$			
- среднесуточный прирост молодняка КРС и скота на откорме, г	$C_{рпрмс}$			
3 Техничко-технологическая составляющая	$K_{т}$	$K_{т} = O_{ц}(K_{ф} + K_{изн} + K_{г} + M_{о}) / 4$		
Коэффициент износа основных фондов	$K_{изн}$	Рост показателя	Показатель практически не меняется	Сокращение показателя
Коэффициент годности основных средств	$K_{г}$	>0,5	0,3-0,5	<0,3
Материалоотдача	$M_{о}$	Рост показателя	Показатель практически не меняется	Сокращение показателя
4 Кадровая составляющая	$K_{к}$	$K_{к} = O_{ц}(K_{зп} + K_{ск} + K_{тк}) / 3$		
Коэффициент уровня заработной платы	$K_{зп}$	>1	0,5-1	<0,5
Коэффициент стабильности кадров	$K_{ск}$	>1	0,5-1	<0,5
Коэффициент текучести кадров	$K_{тк}$	0,03-0,07	0,08-0,12	>0,12
Сводный коэффициент экономической безопасности предприятия	$K_{эбп}$	$K_{эбп} = (K_{ф} + K_{п} + K_{т} + K_{к}) / 4$ Уровень экономической безопасности: 0,76-1 – высокий; 0,51-0,75 – средний; 0,26-0,5 – низкий; 0-0,25 – критический.		

Применение данной, дополненной представленными выше отраслевыми показателями, методики позволит дать объективную оценку уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия, что в свою очередь положительно отразится на надёжности и достоверности полученных результатов, правильности принятия управленческих решений, и впоследствии разработку и реализацию мероприятий, направленных на минимизацию негативного влияния факторов внутренней и внешней среды предприятия, действующего в сельскохозяйственной отрасли.

1.3 Механизм обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия

Обеспечение экономической безопасности предприятий является одним из приоритетных направлений, поскольку обеспечение безопасности страны невозможно без функционирования «здорового» производственного сектора.³

В настоящее время вопрос экономической безопасности предприятия в научной литературе раскрыт в полной мере, как и отдельные аспекты обеспечения экономической безопасности, однако механизмы повышения уровня экономической безопасности аграрного сектора экономики проработаны недостаточно. Проблема состоит в сложности учета отраслевых особенностей и факторов, оказывающих влияние на экономическую безопасность производителей сельскохозяйственной продукции.

В эпоху глобализации экономики, предприятия, действующие в отрасли сельского хозяйства, были вынуждены подстраиваться под новые условия обеспечения экономической безопасности, что потребовало кардинальных изменений всей системы обеспечения безопасности данной категории субъектов хозяйствования.

Экономическую безопасность относительно сельхозтоваропроизводителей можно определить, как способность обеспечивать функционирование

³ Юрьев К.И. Экономическая безопасность предприятия: подходы и факторы. М.:Чебоксары., 2016. С. 109.

предприятия в условиях рыночной экономики, конкурентоспособность продукции, а также противостоять угрозам экономической системы, являющаяся следствием эффективного управления ресурсами.

Как показывает анализ, экономическая безопасность сельскохозяйственных предприятий в значительной степени зависит от их финансового состояния, так как финансовая подсистема является доминирующей функциональной составляющей экономической безопасности любого хозяйствующего субъекта.

Цены на сельскохозяйственную продукцию остаются низкими, что не позволяет товаропроизводителям своевременно погашать полученные кредиты и подталкивает банки к ужесточению требований к заемщикам и повышению процентных ставок по кредитам. Кроме того, часть продукции сельского хозяйства на территории России является неконкурентоспособной по сравнению с импортными производителями в силу ряда причин, порождаемых факторами внешней и внутренней среды.

Большая доля сельскохозяйственных предприятий не имеет собственных ресурсов и возможности пользоваться кредитами. В связи с этим остается на достаточно низком уровне техническая оснащенность большинства предприятий агропромышленного комплекса России.⁴

Машинно-тракторный парк сельского хозяйства страны находится за пределами экономически целесообразных сроков использования: 70 % тракторов, 65 % зерноуборочных комбайнов имеют срок службы более 10 лет, требуют значительных затрат на восстановление, которые невозможно окупить по причине низкой производительности техники. В настоящее время сельскохозяйственные организации испытывают дополнительную потребность в сельскохозяйственной технике, так как нагрузка на единицу техники ежегодно увеличивается, что в конечном итоге может привести к раннему износу техники, следовательно, целесообразным является изыскание необходимых

⁴ Беспяхотный Г.В. Проблемы развития сельского хозяйства и механизм их разрешения. М.: Юрайт., 2018. С. 5.

средств для закупки дополнительной сельскохозяйственной техники и запасных частей для нее.⁵

Состав отраслевых особенностей, влияющих на экономическую безопасность предприятий сельского хозяйства, представлен на рисунке 1.



Рисунок 1 – Отраслевые особенности, влияющих на экономическую безопасность предприятий сельского хозяйства.⁶

В ходе анализа различных подходов к проблеме экономической безопасности предприятия определено, что экономическая безопасность хозяйствующих субъектов складывается из нескольких функциональных составляющих, которые для каждого конкретного предприятия могут иметь различные приоритеты в зависимости от характера существующих угроз. По мнению Л.П. Гончаренко, функциональными составляющими экономической безопасности являются финансовая, интеллектуальная, кадровая, технико-технологическая, политико-правовая, экологическая, информационная, силовая. Каждая из вышеперечисленных составляющих экономической безопасности предприятия характеризуется собственным содержанием, набором функциональных критериев и способами их обеспечения. Для сельскохозяйственных производителей следует выделить также природно-климатическую и территориальную составляющие, как одни из наиболее значимых.

⁵ Зинченко А.П. Статистика сельского хозяйства: статистическое наблюдение. М.: Юрайт., 2020. С. 120.

⁶ Ахметов Р.Г. Основы экономики организации агропромышленного комплекса. М.: Юрайт., 2020. С. 208.

Под природно-климатической составляющей следует понимать влияние на результативность деятельности предприятия гидротермических условий, бонитета почвы, ландшафтных особенностей и т. д.

Территориальная составляющая имеет интегральный характер и объединяет некоторые другие составляющие. В то же время она играет и самостоятельную роль, поскольку связана с процессами рационального размещения производительных сил и совершенствованием территориальной организации производства и расселения.

Кроме того, следует отметить, что сельскохозяйственные предприятия в системе экономической безопасности играют решающую роль в обеспечении продовольственной и социально-экономической безопасности сельских территорий, что подтверждают следующие статистические данные:

- около 26 % от общей численности населения России составляет сельское население;
- земли сельскохозяйственного назначения составляют 382,3 млн. га. (23,4 %) от общей площади земельного фонда России;
- около 30 % своих доходов потребители тратят на продукты питания и другие сельскохозяйственные продукты, в отдельные годы – более половины.⁷

Непосредственную опасность экономическим интересам сельхозпроизводителей создают экономические угрозы, порождаемые влиянием факторов внешней и внутренней среды и нарушающие нормальный ход воспроизводственного процесса.

В экономической литературе существует различное определение угроз экономической безопасности. Вместе с тем не существует ни одного определения угроз экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий. По нашему мнению, их можно определить, как объективно существующую

⁷ Федеральная служба государственной статистики / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Амурской области [Благовещенск, 2019]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 03.05.20)

щую вероятность неблагоприятного воздействия факторов внешней и внутренней среды, или их совокупности, которая может повлиять на экономическую независимость и степень достижения сельскохозяйственным предприятием своих целей.

Проведенный анализ составляющих экономической безопасности позволил определить деструктивные и стабилизирующие факторы безопасности аграрных предприятий.

При этом к внешним угрозам экономической безопасности предприятий, осуществляющих свою деятельность в отрасли сельского хозяйства, можно отнести:

- нестабильность макро- и микроокружения;
- отсутствие системного правового регулирования;
- вступление РФ в ВТО и, как следствие открытость отечественного рынка для импорта, что может привести к сокращению числа сельхозпроизводителей из-за низкой конкурентоспособности;
- отсутствие адекватной государственной поддержки предприятий сельского хозяйства;
- высокие процентные ставки по кредитам;
- отток трудоспособного населения из сельской местности.

К деструктивным факторам, или внутренним угрозам сельского хозяйства, можно отнести: нарушение воспроизводственного процесса; потерю финансовой устойчивости; разрушение природно-ресурсного потенциала; низкую инновационную и инвестиционную активность.

К внутренним угрозам также следует отнести низкую конкурентоспособность производимой сельхозпродукции, высокий уровень износа основных производственных фондов, нехватку квалифицированных кадров, низкий уровень ветеринарного обслуживания в отраслях животноводства, что порождает внешнюю угрозу, указанную выше, – отток трудоспособного населения в город, основными причинами которого стали массовое высвобождение селян из общественного производства и удешевление сельского труда. При растущей

технической модернизации труда этот процесс имеет динамичное развитие, что привело к критической ситуации на рынке труда в сельских территориях.

Все вышеперечисленные угрозы вызывают нарушение воспроизводственного процесса и разрушение производственного и социального потенциала сельских жителей.⁸

На основе результатов проведённых исследований можно сделать вывод, что стабилизирующим фактором, обеспечивающим экономическую безопасность сельскохозяйственных предприятий, является грамотное управление имеющимися ресурсами, способными обеспечить процесс расширенного воспроизводства, финансовую устойчивость при сохранении окружающей природной среды, обновление состава основных производственных фондов, подготовку квалифицированных кадров, повышение конкурентоспособности производимой сельхозпродукции, расширение рынков сбыта. Кроме того, это позволяет предприятиям сельскохозяйственной отрасли быстро реагировать на изменение макро- и микроокружения, что можно определить, как «экономическая мобильность предприятий отрасли».

Среди приоритетных направлений повышения уровня экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий можно выделить следующие:

- создание крупного современного производства, способного применять передовые технологии и использовать высокопроизводительную технику;
- организация машинно-технологических станций или сельскохозяйственных потребительских кооперативов для технического и технологического обеспечения деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств;
- развитие сельской инфраструктуры: сбытовых и снабженческих кооперативов; информационно-консультационных служб;
- муниципальных гарантийных фондов;

⁸ Белокур В.В. Угрозы экономической безопасности предприятия. М.: Юрайт., 2017. С. 104.

- государственная поддержка сельскохозяйственного производства.

Также в целях повышения экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий следует разработать схемы снижения уровня угроз экономической безопасности, включающие меры по восстановлению производственного потенциала, финансовому оздоровлению предприятий, предотвращению процессов деградации сельских территорий.

2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА ПРИМЕРЕ ЗАОР (НП) АГРОФИРМА «ПАРТИЗАН»

2.1 Организационно-экономическая характеристика ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»

Агрофирма «Партизан» образована на базе одноименного совхоза, который был создан в 1930 году в селе Раздольное из единоличных хозяйств. В 1992 реорганизован в Закрытое акционерное общество работников (народное предприятие) (далее ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан») и является одним из крупнейших сельскохозяйственных предприятий Амурской области. Предприятие расположено в центральной части Тамбовского района. В своём развитии предприятие прошло путь от совхоза до акционерного общества.

ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» расположена в южной зоне Амурской области в 56 км от города Благовещенск. Климат Тамбовского района, на территории которого расположена Агрофирма «Партизан», континентальный по температурным показателям и муссонный по характеру формирования, характеризуется теплым летом и холодной зимой с незначительным снежным покровом и слабовыраженными переходными периодами. Муссонный тип климата характеризуется неравномерным распределением осадков по сезонам года.

Адрес местонахождения: Амурская обл., Тамбовский район с. Раздольное, проспект Ленина, дом 11. Организация подлежит обязательному аудиту, так как подпадает под критерии, установленные Федеральным законом от 07 августа 2001 года № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности»

Целью деятельности общества является получение прибыли. Основными видами деятельности предприятия являются:

- производство высококачественной, экологически чистой продукции сельского хозяйства, закупа ее у населения (фермеров) и ее переработка;
- реализация продукции по договорам и через собственную торговую сеть;
- торгово-закупочные операции, как на территории России, так и за

ее пределами;

- осуществление маркетинга, покупка оборудования, товаров, материала, технологии, услуг;
- освоение и продажа новых технологий по производству и переработке сельскохозяйственной продукции;
- оказание предприятиям, организациям, гражданам различных услуг;
- внешнеэкономическая деятельность и другие виды деятельности, не запрещенные действующим законодательством РФ.

Уставный капитал равен 14487 тыс. рублей, разделённый на 724375 обыкновенные акции, стоимостью 20 рублей каждая.

Общество является учредителем двух организаций: ООО Торговый Дом «Партизан» и ООО Продовольственная компания «Партизан».

Федеральный закон от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» в п.1 ст. закрепляет, что акционерным обществом признается коммерческая организация, уставной капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу.

До 01.09.2014 могли создаваться акционерные общества открытого типа (ОАО) или закрытого типа (ЗАО). После указанной даты акционерные общества открытого и закрытого типов не регистрируются. В настоящее время акционерные общества делятся на публичные или непубличные (п.п.1, 2 ст. 66.3, п.1 ст. 97 ГК РФ).

Хозяйство располагается на территории трех населенных пунктов:

- с. Раздольное, где расположена центральная контора хозяйства, второе и третье отделения;
- с. Рощино на территории которого находится первое отделение;
- с. Гильчин на территории которого расположено четвертое отделение агрофирмы. Основным видом деятельности является производство, переработка, хранение, реализация сельскохозяйственной продукции, коммерческая деятельность.

ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» в настоящее время специализируется на

производстве сои и зерновых. Дополнительными отраслями являются: в растениеводстве – производство кормовых культур, в животноводстве – производство молока и мяса КРС.

Показатели, характеризующие размер предприятия, представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Показатели, характеризующие размер ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» за 2017-2019 гг.

Показатели	2017	2018	2019	2019/2017, %
Валовая продукция, тыс. рублей	850788	945034	997626	117,3
Товарная продукция, тыс. рублей	615757	768701	812812	132,0
Выручка, тыс. рублей	804680	914296	993615	123,5
Среднегодовая численность работников, чел.	400	396	386	96,5
Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. рублей	909946	978549	1072952	117,9
Общая земельная площадь, га	30446	30423	30503	100,2
в т.ч.: пашни	26844	26821	26840	100,0
Поголовье КРС, гол.	1599	1648	1723	107,8
Поголовье свиней, гол.	6713	4151	4219	62,8
Энергомощности, л. с.	63930	63031	65072	101,8

На основе данных, представленных в таблице можно сделать вывод о том, что ЗАОР(НП) Агрофирма «Партизан» является крупным сельскохозяйственным предприятием, так как среднегодовая численность работников превышает 250 человек. Валовая продукция имеет ежегодную тенденцию роста. За изучаемый период с 2017 г. по 2019 г. она увеличилась на 17,3 %. Темп роста товарной продукции более динамичен и составил 32 % в отчетном периоде. В результате темп роста выручки составил 23,5 % за исследуемый период, что обусловлено увеличением стоимости реализованной продукции.

Среднегодовая численность работников сокращается, что связано с внедрением современных технологий механизации производства: мощной энергонасыщенной техники и высокопроизводительного сельскохозяйственного оборудования.

Среднегодовая стоимость основных фондов увеличилась с 2017 г. по 2019 г. на 17,9 %. Это объясняется ежегодным обновлением машинно-тракторного парка, строительством и реконструкцией производственных объектов – складов, животноводческих ферм, административных зданий и т.д. Хозяйство стремится развивать отрасль молочного животноводства в связи с активным использованием мер государственной поддержки, в результате поголовье КРС увеличилось в отчетном периоде на 7,8 %, по сравнению с базисным годом. Сокращено на 37,2 % поголовье свиней.

Что же касается сельскохозяйственных предприятий, здесь важно учитывать главную отрасль, приносящую больший объем прибыли и дополнительные. Отрасль считается главной, если она занимает более 50 % и выше в товарной продукции. Главными могут являться 2 и 3 отрасли, но для этого они должны занимать в структуре свыше 25 % каждая.

Проведем расчет специализации в таблице 4.

Таблица 4 – Специализация и сочетание отраслей ЗАОР(НП) Агрофирма «Партизан» за 2017 – 2019 гг.

Вид продукции	2017		2018		2019		В среднем за 3 года	
	тыс. рублей	%	тыс. рублей	%	тыс. рублей	%	тыс. рублей	%
Зерно	41209	5,1	83069	9,1	61516	6,2	61931	6,8
Соя	607868	75,5	669580	73,3	770066	77,5	682505	75,5
Прочая продукция растениеводства	11135	1,4	9591	1,0	6411	0,6	9046	1,0
Итого продукция растениеводства	660212	82,0	762240	83,4	838023	84,3	753482	83,3
КРС	221	0,0	16816	1,8	30452	3,1	15830	1,8
Свиньи	31834	4,0	61231	6,7	55558	5,6	49541	5,5
Молоко цельное	73914	9,2	73783	8,1	69298	7,0	72332	8,0
Прочая продукция животноводства	38499	4,8	-	-	284	0,0	12928	1,4
Итого продукция животноводства	144468	18,0	151830	16,6	155592	15,7	150631	16,7
Всего по хозяйству	804680	100,0	914070	100,0	993615	100,0	904113	100

Главной отраслью в агрофирме является растениеводство с средней долей в структуре в 83,3 %. Соевая направленность сказывается на значительном объеме выручки от реализации семян сои – 770066 тыс. рублей., доля которых составляет 77,5 % от общей структуры производства по предприятию в 2019 году.

Дополнительной отраслью является животноводство, которое является убыточным. Удельный вес молока во всей структуре производства снижается и в отчетном периоде составил 7,0 %

Наименьшим удельным весом, занимаемым в структуре производства агрофирмы, является прочая продукция растениеводства, имеющая в среднем показатель за три года 1 %.

Агрофирма «Партизан», занимающаяся производством сельскохозяйственной продукции, преимущественно сои, имеет высокий уровень специализации, так как коэффициент специализации находится в пределах от 0,4 до 0,6.

Рассмотрим структуру земельного фонда ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан».

Таблица 5 – Структура земельного фонда ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» за 2017 – 2019 гг.

Показатель	2017		2018		2019		2017 к 2019, %
	га	%	га	%	га	%	
Общая земельная площадь	30 446	100,0	30 423	100,0	30 503	100,0	100,1
Площадь сельскохозяйственных угодий	28 945	95,1	28 922	95,1	29 002	95,1	100,2
в том числе:							
- пашня	26 844	88,1	26 821	88,1	26 840	88,0	99,9
- сенокосы	1 681	5,5	1 681	5,5	2 162	7,1	100,0
- пастбища	420	1,3	420	1,3	-	-	-
Прочие земли	1 501	4,9	1 501	4,9	1 501	4,9	100,0

Общая земельная площадь ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» составляет 30503 га, в том числе 29002 га сельскохозяйственные угодья. Анализируя

структуру земельного фонда в ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» можно сделать вывод, что в общем объеме земель преобладают сельскохозяйственные угодья, а именно пашни, занимая более чем 80 % земельной площади в организации. Это означает что предприятие ориентировано на ведение основной отрасли – растениеводства.

Доля сенокосов и пастбищ не претерпевает изменений за анализируемый период. Количество гектаров, отнесенных под пастбища животным, составляет 420 га. На заготовку сена и зеленой массы выделено 1681 га. На постройки, производственные здания и сооружения приходится 4,9 % от общей земельной площади организации за весь исследуемый период или 1501 га.

Структура посевных площадей предприятия представлена в таблице 6.

Таблица 6 – Структура посевных площадей ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» за 2017 –2019 гг.

Виды угодий	2017		2018		2019	
	га	%	га	%	га	%
Зерновые и зернобобовые культуры на зерно	6 995	26,1	7 406	27,6	7 212	26,8
Соя	13 960	52,0	16 647	62,1	16 275	60,6
Многолетние травы	2 372	8,8	1 344	5,01	2 010	7,4
Однолетние травы	1 432	5,3	888	3,3	820	3,1
Кукуруза на силос и зеленый корм	810	3,0	536	2,0	523	1,9
Всего посевов	26 844	100,0	26 821	100,0	26 840	100,0

Коллектив механизаторов из 100 человек обрабатывает более 26000 га пашни, 7 тысяч из которых занимают зерновые культуры, более 16 тысяч сои. На протяжении всего периода исследования наибольшая часть пашни отведена по возделывание высокорентабельной культуры –сои, сортов: Алена, Даурия, Соната и Умка. Агрофирма является семеноводческим хозяйством, благодаря использованию новых сортов сои. Также значительная часть площадей отведена под выращивание зерновых и зернобобовых культур на зерно, причем их доля ежегодно увеличивается.

Потребность животноводства во всех видах кормов, в том числе концентрированных, покрывается за счет собственного производства.

Основные показатели экономической эффективности использования земли ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Основные показатели экономической эффективности использования земли ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» за 2017 – 2019 гг.

Получено валовой продукции в расчете на:	2017	2018	2019	2019/2017, %
- 100 га сельхоз угодий, тыс. рублей	2 939	3 305	3 439	117,0
- 1 работника, тыс. рублей	2 106	2 363	2 519	119,6
Получено товарной продукции в расчете на 100 га сельхоз угодий, тыс. рублей	2 127	2 658	2 802	131,7

Хозяйство ежегодно производит 14 тыс. тонн зерна, 40 тыс. тонн сои, 3 тыс. тонн молока и 500 тонн мяса. Показатели экономической эффективности использования земли в ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» увеличились. Таким образом, полученная валовая продукция со 100 га сельхозугодий увеличилась с 2939 тыс. рублей в 2017 г. до 3439 тыс. рублей в 2019 г., за весь период темп прироста составил 17,0 % из-за снижения среднегодовой численности работников на 8 человек и увеличения стоимости валовой продукции на 17 %. Валовая продукция на одного работника увеличивается также линейно исходя из аналогичных факторов. В отчетном периоде по сравнению с базисным она возросла на 19,6 %.

В сельскохозяйственном производстве – товарная продукция ниже валовой благодаря специфики ведения сельскохозяйственного производства. Так часть собранного урожая идет на хранение и посевы в будущем производственном цикле, а часть на создание кормов. Продукция животноводства, подобно отрасли растениеводства реализуется не в полном объеме – часть молока идет на выпойку телят. Товарная продукция на 100 га сельскохозяйственных угодий имеет положительную тенденцию. В 2019 г. ее стало на 31,7 % больше по сравнению с базисным периодом.

В таблице представлена динамика урожайности и валового сбора основных товарных культур исследуемого предприятия.

Таблица 8 – Динамика урожайности и валового сбора основных товарных культур ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» за 2017-2019 гг.

Показатели	2017	2018	2019	2019/2017, %
Зерно				
Урожайность, ц/га	24,4	20,3	22,5	92,2
Валовой сбор, ц	180 706	146 404	201330	111,4
Соя				
Урожайность, ц/га	23,6	24,8	23,0	97,5
Валовой сбор, ц	392 869	403 620	249330	63,4

Анализ динамики урожайности и валового сбора основных товарных культур Агрофирмы, позволяет сделать вывод о том, что валовое производство зерна увеличилось, а сои, в связи с неблагоприятными погодными условиями, сократилось. Так, валовой сбор зерна за рассматриваемый период увеличился на 11,4 %, валовой сбор сои в свою очередь сократился на 36,6 %, однако, такое резкое сокращение связано с неблагоприятными погодными условиями, так показатель сбора сои имел только положительную динамику до 2019 года.

Анализ продуктивности молочного скота Агрофирмы «Партизан» представлен в таблице 9.

Таблица 9 – Продуктивность КРС в ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» за 2017-2019 гг.

Показатель	2017	2018	2019	2019/2017, %
Поголовье коров, гол	602	603	602	100,0
Удой на одну корову, ц/гол	62,5	60,2	60,3	96,5
Валовой надой, ц	37625	36301	36301	96,5

Животноводство Агрофирмы насчитывает около 1700 голов крупного рогатого скота. Большее количество голов находится на втором и третьем отделениях агрофирмы 800 и 700 голов соответственно.

В животноводстве имеется 602 фуражные коровы. Валовой надой молока стабильный и составляет около 4000 тонн в год, в среднем надой на 1 фуражную корову составляет 6000 кг.

Средняя жирность молока составляет 3,6 %. Надой в среднем за сутки на 1 фуражную корову составляет 21 литр. Среднесуточный привес КРС – 600 граммов. Снижение валового надоя молока может свидетельствовать о снижении энергетической ценности кормов.

На свиноводческой ферме предприятия содержится более 4000 голов свиней. Валовое поголовье свиноматок насчитывает 300 голов. Фермы КРС и свиноводческая имеют статус племенных.

Агрофирма «Партизан» по численности работников является крупным предприятием. Весь трудовой коллектив занят в сельскохозяйственном производстве. Большая часть работников – это постоянные рабочие. В общей структуре доля их составляет 85 % в среднем за анализируемый период. Временные рабочие отсутствуют.

За анализируемый период в Агрофирме линейно снижается численность работников на предприятии занятых в сельском хозяйстве на 2 %.

Управляющий аппарат организации составляют постоянные 59 человек – это не более 15 % от общей численности рабочих. Количество служащих не изменяется с 2017 г. по 2019 г. на фоне общего снижения численности работников.

Таблица 10 – Производительность труда в ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» за 2017 – 2019 гг.

Показатели	2017	2018	2019	2019/2017, %
Валовая продукция, тыс. рублей	850 788	945 035	997 626	117,3
Среднегодовая численность работников, чел.	400	396	386	96,5
Производительность труда, тыс. рублей	2 105,9	2 362,3	2 519,2	119,6

Из представленных в таблице 7 данных видно, что производительность труда ежегодно увеличивается при одновременном снижении среднегодовой

численности работников. За анализируемый период производство продукции на одного сотрудника с 2017 г. по 2019 г. увеличилось на 19,6 % и достигло 2519,2 тыс. рублей.

Таблица 11 – Состав и структура основных средств в ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» за 2017-2019 гг.

Показатель	2017		2018		2019		2019/2017, %
	тыс. руб-лей	%	тыс. руб-лей	%	тыс. руб-лей	%	
1	2	3	4	5	6	7	8
Здания, сооружения и передаточные устройства	183787	20,2	193007	19,7	202367	18,9	110,1
Машины и оборудование	556847	61,2	603992	61,7	667943	62,2	119,9
Транспортные Средства	75792	8,4	81289	8,3	88953	8,3	117,3
Производственный и хозяйственный инвентарь	36395	4,0	38180	3,9	41646	3,9	114,4
Продуктивный скот	44639	4,9	49519	5,1	58065	5,4	130,1
Прочие основные средства	11948	1,3	12562	1,3	13979	1,3	116,9
ИТОГО	909408	100,0	978549	100,0	1072953	100,0	117,9

В результате анализа структуры и состава основных средств Агрофирмы, было выявлено, что их стоимость за анализируемый период увеличилась на 17,9 % или на 163006 тыс. руб.

Наибольший удельный вес в данной структуре составляют машины и оборудование – более 61 %, а наименьший прочие основные средства – 1,3 %. В составе машинно-тракторного парка агрофирмы 120 тракторов, в том числе 46 ед. тракторов марки К-701 и К-744; 49 зерноуборочных комбайнов, из которых 20 – комбайны марки «Амур-Палессе».

Автопарк насчитывает 100 единиц техники, из которых 20 – автомобили марки «КАМАЗ». Ежегодно организация занимается покупкой и обновлением машинотракторного парка – как следствие увеличение стоимости данной категории основных фондов на 17 %. Увеличение стоимости продуктивного скота, в данном случае, не означает увеличение его продуктивности.

2.2 Оценка уровня экономической безопасности предприятия

В Амурской области за последние три года наблюдается стабильный рост сельскохозяйственного производства. Объем валовой продукции в фактически действовавших ценах в области за 2017-2019 гг. увеличился на 33,2 % на предприятиях всех форм собственности и хозяйствах населения.⁹

Агропромышленный комплекс России переживает период активного развития. В условия действия продовольственного эмбарго, девальвации рубля и значительной государственной поддержки сформировались благоприятные условия для развития бизнеса в сфере АПК и пищевой промышленности.

Российские производители продолжают наращивать собственное производство как в своих привычных категориях, так и в новых, занимая ниши, ранее занятые импортной продукцией. Кроме того, низкий курс рубля делает привлекательными и конкурентоспособными российские товары на внешних рынках, что открывает для отечественных предприятий новые перспективы.

Кроме традиционно экспортируемых товаров, таких как зерно и подсолнечное масло, отечественные производители начали экспортировать сахара и мяса птицы. В 2017 году агропромышленные компании России увеличили свою долю в экспорте зерновых на мировом рынке, обогнав по этому показателю США и выйдя на первое место в мире по объемным показателям. На Дальнем востоке России ключевым сельскохозяйственным регионом является Амурская область.

Экономика Амурской области представляет собой многоотраслевое хозяйство, включающее такие виды деятельности, как сельское и лесное хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, транспорт и связь, строительство, оптовая и розничная торговля, здравоохранение и предоставление

⁹ Портал Министерства сельского хозяйства Амурской области / Дальний восток [Благовещенск, 2018]. URL: <http://agroamur.ru/> (дата обращения: 07.05.20).

социальных услуг, образование и т. д. Более 70 % объема произведенного валового регионального продукта (ВРП) обеспечивают промышленность, транспорт, строительство, торговля и сельское хозяйство.

Амурская область является крупнейшим сельскохозяйственным регионом в Дальневосточном федеральном округе. В ней имеются около 38 % сельскохозяйственных угодий и 51,7 % пашни используемых предприятиями, и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством в округе. Область остается одним из основных регионов производства сои.

Основная часть пахотных земель находится в южной и центральной зонах, климатические условия которых позволяют возделывать зерновые культуры, сою, кормовые культуры, картофель, овощи. Молочно-мясное скотоводство развито на всей территории области, свиноводство и птицеводство – в южной и центральной зонах. Пчеловодство на юге и оленеводство на севере также являются распространенными видами деятельности.

В агропромышленный комплекс области входит 107 сельскохозяйственных организаций. В области насчитывается 88,6 тыс. ЛПХ. Численность крестьянских (фермерских) хозяйств составляет 475 единиц.

Сведения о количестве сельскохозяйственных организаций в Амурской области представлены в таблице 12.

Таблица 12 - Количество сельскохозяйственных организаций в Амурской области за 2015-2019 гг.

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	2018 г. в % к 2014 г.
Количество хозяйств, ед.	110	125	103	95	107	97,3
в т.ч. прибыльных	91	114	87	75	88	96,7
убыточных	19	11	16	20	19	100,0

В производстве сельскохозяйственной продукции наблюдается специализация различных категорий хозяйств по каждому виду. Зерно и соя производятся в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских)

хозяйствах, а картофель, овощи, мёд, большая часть молока – в хозяйства населения. Основную часть скота и птицы производят практически в равных долях сельскохозяйственные организации и хозяйства населения. Основным производителем яиц являются сельскохозяйственные организации. Сельскохозяйственное производство в Амурской области – это не самый высокодоходный бизнес, но он имеет огромное значение не только с экономической, но и с социальной точки зрения.

Активизация поддержки сельского хозяйства со стороны государства и благоприятные погодные условия, позволили в последние годы стабилизировать ситуацию в отрасли, обеспечить условия для преодоления кризисных тенденций, что отразилось на финансово-экономическом состоянии сельскохозяйственных организаций.

Результаты предпринимательской деятельности в аграрной сфере Амурской области достигнутые в последние годы в целом указывают на преодоление кризисных тенденций в отрасли и стремление сельхозтоваропроизводителей к достижению докризисных объёмов производства. Кроме того, необходимо учитывать приоритеты государственной политики в области поддержки сельского предпринимательства.

Рынок сельскохозяйственной продукции и сырья Амурской области является формирующимся. В структуре специализированных рынков сельскохозяйственной продукции и сырья в области наиболее развиты: рынок сои, рынок зерна, рынок овощей, рынок картофеля, рынок скота и птицы, рынок молока и молочных продуктов, рынок мяса и мясных продуктов, рынок хлеба и хлебобулочных изделий, кондитерский рынок и другие.

Региональный рынок сельскохозяйственной продукции и сырья направлен, прежде всего, на удовлетворение потребностей населения в качественных и доступных продуктах питания.

Ёмкость внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции и сырья является низкой. Основным сдерживающим фактором является численность

населения, которая за последние годы значительно сокращается вследствие миграционного оттока.

Имеющиеся ресурсы позволяют организовать производство сельскохозяйственной продукции и сырья в больших масштабах, но для этого требуется искать новые, перспективные рынки как внутри страны, так и за ее пределами, что позволяет выгодное экономико-географическое положение региона.

Состояние рынка сельскохозяйственной продукции и сырья зависит не только от численности населения, но и уровня жизни в регионе, который определяется, прежде всего, доходами и структурой потребления.

В структуре потребления продуктов питания населением Амурской области сохраняется высокая доля картофеля, овощей и бахчевых культур, яиц, растительного масла, хлеба и хлебных продуктов. Низким уровнем характеризуется потребление молока и молочных продуктов, мяса и мясопродуктов. В структуре потребительских расходов на продукты питания доля молочных и мясных продуктов составляет 46 %. Высокая стоимость данных продуктов на продовольственном рынке приводит к их замещению более дешевыми и доступными картофелем, яйцами, хлебом.

Производство продукции сельского хозяйства в Амурской области заметно сократилось на 15,66 % за анализируемый период, благодаря, в большей степени, снижению объемов производства продукции растениеводства на 19,58 %. В Тамбовском районе за анализируемый период объем продукции сельского хозяйства сократился на 2,5 %, при снижении продукции растениеводства и животноводства на 1,45 % и 6,54 % соответственно.

Удельный вес доли сельскохозяйственной продукции Тамбовского района в продукции сельского хозяйства Амурской области в отчетном году составил 15,65 %, при этом в производстве продукции растениеводства доля составляет 12,54 %, а в производстве продукции животноводства – 3,11 %.

Для более полного исследования показателей обеспеченности и эффективности использования ресурсного потенциала, рассчитаем данные показатели на примере ЗАОР (НП) агрофирмы «Партизан».

В отчетном году удельный вес доли сельскохозяйственной продукции ЗАОР (НП) агрофирмы «Партизан» в продукции сельского хозяйства Тамбовского района составил 14,26 %, при этом ежегодно происходит увеличение доли производства сельскохозяйственной продукции данного предприятия в общем сельскохозяйственном производстве района.

Таблица 13 – Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур за 2017-2019 гг.

Показатель	2017	2018	2019	2019/2017, %
Амурская область				
Посевные площади всех сельскохозяйственных культур	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе: зерновые культуры	18,0	16,0	15,94	88,55
соя	73,6	76,5	77,27	104,98
картофель	1,8	1,6	1,06	58,88
овощи	0,2	0,3	0,22	110,0
кормовые культуры	6,4	5,6	5,5	85,93
Тамбовский район				
Посевные площади всех сельскохозяйственных культур	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе: зерновые культуры	25,3	25,1	23,1	91,30
соя	63,6	65,8	66,2	104,08
картофель	0,9	0,9	0,9	100,0
овощи	0,2	0,2	0,2	100,0
кормовые культуры	10,0	8,0	9,0	90,0
ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» Тамбовского района				
Посевные площади всех сельскохозяйственных культур	100	100,0	100,0	100,0
в том числе: зерновые культуры	26,1	27,6	26,87	102,95
соя	52,0	62,07	60,63	116,59
картофель	-	-	-	-
овощи	-	-	-	-
кормовые культуры	21,9	10,33	12,53	57,21

Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур за 2017-2019 гг. в Амурской области изменилась незначительно. За анализируемый период доля зерновых, картофеля и кормовых культур сократилась на 11,45 %, 41,12 % и 14,07 % соответственно. Положительную динамику можно наблюдать у сои и овощей – за исследуемый период их доля увеличилась на 4,98 % и 10 % соответственно.

В Тамбовском районе подверглись отрицательным изменениям только зерновые и кормовые культуры, показывая сокращение на 8,7 % и 10 % соответственно. Незначительно увеличилась структура посевов сои на 4,08 %.

В ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» Тамбовского района наблюдается сокращение кормовых культур за период анализа данных на 42,79 %. Положительная тенденция прослеживается в структуре посевных площадей зерновых и сои – 2,95 % и 16,59 % соответственно. Отрицательным моментом является то, что Агрофирма не производит овощи и картофель, в частности.

Таблица 14 – Анализ эффективности использования активов ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»

Показатель	Абсолютная величина			Абсолютное изменение показателя		Темп роста, %	
	2017	2018	2019	2018/ 2017	2019/ 2018	2018/ 2017	2019/ 2018
Выручка от реализации продукции, работ, услуг, (тыс.руб.)	914296	993615	742903	168342	-250712	118,94	74,77
Среднегодовая стоимость основных средств (тыс.руб.)	545550,5	574529	592607	28978,5	18078	105,31	103,15
Фондоотдача	1,6759	1,7294	1,2536	0,054	-0,4758	103,19	72,49
Фондоемкость	0,597	0,578	0,798	-0,019	0,22	96,82	138,06
Фондорентабельность	0,276	0,319	0,044	0,043	-0,275	115,58	13,79
Среднегодовая стоимость оборотных средств, (тыс.руб.)	648412,5	768668,5	895303,5	120256	126635	118,55	116,47
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	1,4101	1,2926	0,8298	-0,118	-0,4628	91,67	64,20
Период оборачиваемости оборотных средств (дней)	259	282	440	23	158	108,88	156,03
Себестоимость продаж, (тыс.руб.)	768701	825194	722036	56493	-103158	107,35	87,50

В 2018 г. по сравнению с 2017 г. прирост выручки на 168342 тыс. руб. обусловлен повышением эффективности использования ресурсов предприятия ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан». Повышению способствовали увеличе-

ние сбора зерна и сои за счет внедрения культур интенсивного типа, увеличение поголовья скота, расширение переработки сырья, модернизация технической базы, обновление машинно-тракторного парка.

Таблица 15 – Основные финансово-экономические показатели ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»

Показатель	2018	2019	2019/2018, %
Произведено продукции, тыс. руб. (по ценам реализации без НДС)	1158497	892172	77,01
Выручка от реализации, тыс. руб.	993615	742903	74,77
Затраты на основное производство, тыс. руб.	997626	976921	97,92
Затраты на оплату труда, тыс. руб.	202285	195427	96,61
Прибыль, тыс. руб.	182252	23661	12,98
Уровень рентабельности, %	22,1	3,2	14,48
Численность рабочих, чел.	396	386	97,47
Произведено продукции на 1 рабочего, руб. всего	3195256	2542459	79,57
- в растениеводстве	11655365	8550316	73,36
- в животноводстве	1713752	1514705	88,39

Данные из таблицы 15 отражают негативное влияние такого фактора как неблагоприятные погодные условия. Абсолютно все основные показатели существенно снизились. Потеря какой бы то ни было части урожая для сельскохозяйственного предприятия, грозит огромными убытками.

Таблица 16 – Показатели растениеводства ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»

Показатель	2018	2019	2019/2018, %
1	2	3	4
Произведено продукции, тонн	74306,68	67020	90,19
- зерно с кукурузой на зерно (амб.вес.)	14700,3	20123	136,89
- соя (амб.вес.)	40351,88	24933	61,79
- силос	10184	10611	104,19
Произведено продукции на 100 га пашни:			
- зерно, тонн	54,8	72,8	132,85
- соя, тонн	150,3	90,2	60,01
Урожайность, ц/га			
- зерновые	19	22,5	118,42
- соя	24,8	23	92,74

Продолжение таблицы 16

1	2	3	4
- кукуруза	39,9	64	160,40
Себестоимость про- дукции, руб./ц - зерновые (без куку- рузы)	1029,92	1152,54	111,91
- соя	1153,44	1340,11	116,18
- кукуруза	828,33	500,47	60,42
Реализовано, тонн - зерновые	9319,2	13239	142,06
- соя	36578,5	22586,4	61,75
Средняя цена реализа- ции (без НДС), руб./ц - зерновые	650,13	750,29	115,41
- соя	2105,24	2234,55	106,14
- кукуруза	669,7	707,34	105,62
Финансовый резуль- тат от реализации, тыс. руб. - всего по растение- водству	+327936	+167096	50,95
- зерновые	-26495	-39815	(150,27)
- соя	+356080	+210384	59,08
Получено субсидий в растениеводстве, тыс. руб.	500	79598,76	-
Уровень рентабельно- сти с учетом субсиди- рования, % - всего по растение- водству	64,4	55,3	-
- зерновые	-30,2	-38	-
- соя	86,1	222,5	-

Данные в таблице 16 наглядно отражают последствия неблагоприятных агроклиматических условий на территории посевных площадей ЗАОР (НП) агрофирмы «Партизан». Стоит отметить, что при незначительно изменяющейся структуре посевных площадей, наиболее существенно пострадала урожайность такой культуры как соя, которая является основной для выращивания для агрофирмы, что подтверждает ее доля в структуре посевных площадей, а также объем доходов от ее реализации.

Подтверждает тот факт, что на низкую урожайность сои в 2019 году повлияли именно климатические условия ее почвенно-климатический профиль:

для выращивания и получения максимальной урожайности сои необходимы следующие условия:

- температурный режим 21-25 °С
- уровень влажности почвы в пределах 50-60 %, но не более 80 %.

Именно затопление посевных площадей явились главной причиной низкой урожайности сои в 2019 году, что также негативно отразилось на себестоимости центнера на 16,18 %.

Что касается остальных выращиваемых культур, то их показатели претерпели несущественные изменения, в большинстве своем в сторону увеличения.

Таблица 17 – Показатели животноводства ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»

Показатель	2018	2019	2019/2018, %
Произведено продукции, тонн	3635,9	3711	102,07
-молоко			
- привес КРС, тонн	231	223,1	96,58
- привес свиней, тонн	505,7	493,5	97,59
Продуктивность:			
- надой на 1 фур. корову, кг	6040	6165	102,07
- среднесуточный привес КРС, гр.	771	575	74,58
- среднесуточный привес свиней, гр.	328	323	98,48
- приплод КРС, гол.	683	708	103,66
- выход телят на 100 голов	90	82	91,11
- приплод свиней, гол.	6420	5999	93,44
- получено поросят на 1 осн. св.матку	22	23,1	105,00

Из представленных показателей можно сделать следующие выводы:

- производство продукции животноводства в среднем увеличилось на 2,07 % за рассматриваемый период;
- незначительное снижение таких показателей как привес КРС и привес свиней связан с реструктуризацией поголовья скота;
- увеличение надоя связано с увеличением доли фуражных коров в общей структуре КРС, а также повышением качества фуража;

Несмотря на незначительное снижение ряда показателей, продуктивность животноводства ЗАОР (НП) агрофирмы «Партизан» растет из года в год, а также имеет показатели выше среднего по району.

Далее, рассчитаем показатели, необходимые для оценки экономической безопасности, представленные в таблице 2.

- коэффициент автономии (K_a) отражает, какая часть активов образуется за счет собственного капитала, например, уставного капитала, нераспределенной прибыли. Рассчитывается данный показатель путем деления значения собственного капитала на сумму активов предприятия.

Следовательно, $K_a=1120065/1465694=0,764$. Полученное значение свидетельствует о том, что 76,4 % имущества предприятия сформировано из собственных средств, а также соответствует абсолютному значению нормативных показателей (оценка 1).

- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ($K_{\text{сос}}$) отражает долю собственных оборотных средств во всех оборотных активах предприятия. С помощью него можно определить, способно ли анализируемое предприятие осуществлять финансирование текущей деятельности только собственными средствами. Экономический смысл данного показателя заключается в том, что внеоборотные активы, которые являются низколиквидными, должны быть полностью покрыты собственным капиталом, при этом должны оставаться средства для финансирования текущей деятельности предприятия. Определяется коэффициент как отношение разности собственного капитала и внеоборотных активов к оборотным активам.

Следовательно, $K_{\text{сос}}=(1120065-573336)/892358=0,612$. Полученное значение свидетельствует о том, что структура баланса является удовлетворительной, а само предприятие платежеспособно в анализируемом периоде, а также соответствует абсолютному значению нормативных показателей (оценка 1).

- коэффициент абсолютной ликвидности ($K_{ал}$) отражает способность предприятия погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счет денежных средств на расчетных счетах и краткосрочных финансовых вложений. Определяется коэффициент как отношение суммы показателей денежных средств и финансовых вложений к показателю краткосрочных обязательств.

Следовательно, $K_{ал}=83067/201750=0,412$. Полученное значение свидетельствует о том, что 41,2 % краткосрочных обязательств предприятие способно погасить в кратчайшие сроки, по первому требованию кредиторов, однако, значение показателя не превышает 0,5, значит отсутствуют неоправданные задержки в использовании высоколиквидных активов, а также соответствует абсолютному значению нормативных показателей (оценка 1).

- коэффициент текущей ликвидности ($K_{тл}$) демонстрирует, в какой части имеющиеся в наличии у предприятия оборотные активы при их продаже по рыночной цене покроют его краткосрочные обязательства.

Следовательно, $K_{тл}=892358/201750=4,423$. Полученное значение свидетельствует о возможном замедлении оборотов оборотных активов, неэффективности использования денежных средств и финансовых вложений, а также соответствует нормальному значению нормативных показателей (оценка 0,5).

- пятифакторная модель Э. Альтмана (K_6), показатель, который с вероятностью 95 % показывает вероятность банкротства предприятия.

Следовательно, $K_6=1,5824$. Полученное значение свидетельствует о пограничном состоянии предприятия (вероятность банкротства невысока, но не исключена), а также соответствует нормальному значению нормативных показателей (оценка 0,5).

- коэффициент финансовой независимости ($K_{фн}$), показатель идентичный коэффициенту автономии. Также соответствует абсолютному значению нормативных показателей (оценка 1).

- коэффициент финансового рычага ($K_{фр}$), показатель, отражающий соотношение заемных средств и суммарной капитализации и характеризующий степень эффективности использования предприятием собственного капитала

(определяет степень зависимости предприятия от заемных средств). Рассчитывается как отношение суммы краткосрочных и долгосрочных обязательств к собственному капиталу.

Следовательно, $K_{\text{фр}}=(201750+143879)/1120065=0,309$. Полученное значение свидетельствует о низком уровне зависимости от заемных средств и высоком уровне финансовой устойчивости, а также соответствует абсолютному значению нормативных показателей (оценка 1).

- тип финансовой устойчивости ($T_{\text{фy}}$), показатель, отражающий степень способности предприятия развиваться за счет собственных источников финансирования. $T_{\text{фy}}$ – комплексный показатель, для определения которого необходимо рассчитать излишки или недостатки собственных оборотных средств ($\Delta\text{СОС}$), собственных и долгосрочных источников финансирования запасов ($\Delta\text{СДИ}$), а также общей величины основных источников покрытия запасов ($\Delta\text{ОИЗ}$). В результате проведенных расчетов получается следующая трехфакторная модель $T_{\text{фy}}=\{1;1;1\}$, что подтверждает выводы, сделанные после расчета коэффициента финансового рычага: предприятие имеет абсолютный тип финансовой устойчивости, а значение показателя соответствует абсолютному значению нормативных показателей (оценка 1).

Подведем итоги по первой группе показателей экономической безопасности и рассчитаем общий коэффициент финансовой составляющей ($K_{\text{ф}}$).

$K_{\text{ф}}=(1+1+1+0,5+0,5+1+1+1)/8=0,875$. Полученное значение свидетельствует о высоком уровне экономической безопасности в части финансовой составляющей предприятия и о грамотном использовании имеющихся ресурсов.

Рассчитаем показатели производственно-сбытовой составляющей:

-коэффициент рентабельности продаж ($K_{\text{рп}}$), показатель отражающий сумму прибыли, полученную на один рубль проданной продукции. Рассчитывается путем деления суммы прибыли от реализации на сумму полученной выручки, однако, в связи со спецификой отрасли, для объективной оценки необходимо включить в сумму прибыли сумму полученных субсидий.

Таким образом, $K_{rp}=(20867+104572)/742903=0,169$. Полученное значение показателя позволяет сделать вывод о том, что уровень рентабельности составляет 16,9 %, что находится в пределах нормы (оценка 0,5), однако в 2018 году уровень рентабельности был равен 20,8 %, что являлось абсолютным значением по нормативу. Снижение данного показателя связано со стихийными бедствиями в Амурской области в 2019 году, из-за которых часть урожая была потеряна, предприятие понесло огромные убытки, которые в какой-то мере были возмещены субсидиарной поддержкой из бюджета.

- коэффициент рентабельности активов (K_{pa}), показатель, известный также как «норма прибыли», характеризующий уровень эффективности использования предприятием своего имущества, то есть профессиональную квалификацию финансового менеджмента предприятия. Коэффициент отражает величину прибыли на единицу стоимости капитала и рассчитывается как отношение чистой прибыли к среднегодовой стоимости активов, так же следует включить в сумму прибыли сумму полученных субсидий.

Таким образом, $K_{pa}=(23661+104572)/((1465694+1518333)/2)=0,086$. Полученное значение находится у верхней границы нормы, однако также наблюдается снижение данного показателя относительно 2018 года, так же по причинам, перечисленным выше (оценка 0,5).

- уровень рентабельности основной деятельности (U_p), показатель характеризующий долю прибыли/убытка от продаж к выручке. Показатели рентабельности были рассчитаны выше. В динамике уровень рентабельности снижается, но находится в пределах нормы, следовательно, оценка 0.

- коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженностей ($K_{сдк}$), показатель отражающий уровень эффективности использования предприятием имеющихся финансовых ресурсов, в том числе заемных, с целью улучшения финансовых результатов своей деятельности. Рассчитывается как отношение дебиторской и кредиторской задолженностей.

Таким образом $K_{сдк}=146392/1750=86,65$. Полученное значение показателя очень велико, что связано со спецификой отрасли (сезонность производства), а также соответствует абсолютному значению нормативных показателей (оценка 1).

- коэффициент оборачиваемости оборотных активов ($K_{ооб}$), показатель отражающий количество оборотов, которое оборотные средства совершают за плановый период. Отрицательная динамика данного показателя отражена в таблице 15 (оценка 0).

Далее рассмотрим отраслевые показатели ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан». Данное предприятие является одним из лидеров отрасли в регионе, которое использует только передовые, доказавшие свою эффективность в мировой практике ведения сельского хозяйства технологии, удобрения и гербициды, сельскохозяйственную технику, что подтвердят следующие показатели, представленные в таблице 18.

Таблица 18 – Отраслевые показатели ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»

Показатель	Выше среднего по району	Среднее по району	Ниже среднего по району	Итоговая оценка
Урожайность зерновых культур ($У_{зк}$)	+			1
Удой на одну среднегодовую корову ($У_{сркор}$)	+			1
Выход телят на 100 голов ($В_т$)		+		0,5
Среднесуточный прирост живой массы ($С_{рпжм}$)	+			1
Среднесуточный прирост молодняка КРС и скота на откорме ($С_{рпрмс}$)	+			1

Подведем итоги и рассчитаем оценку по второй группе показателей экономической безопасности:

$K_p=(0,5+0,5+0+0,5+0+1+1+0,5+1+1)/10=0,6$. Полученное значение свидетельствует о среднем уровне экономической безопасности в части производственно-сбытовой составляющей предприятия. Такая невысокая оценка является по большей мере следствием стихийных бедствий, произошедших в рассматриваемый период (2019 год).

Рассчитаем показатели экономической безопасности технико-технологической составляющей:

- коэффициент износа основных фондов ($K_{изн}$), показатель отражающий степень износа основных средств, то есть в какой мере финансирована их возможная будущая замена по амортизации. Рассчитывается как отношение суммы начисленной амортизации к первоначальной стоимости основных средств.

Данный показатель следует рассматривать в динамике. Таким образом, $K_{изн18}=462988/996064=0,4648$; $K_{изн19}=533859/1149840=0,4642$.

Как видно из расчетов, значение показателя практически не изменяется (оценка 0,5).

- коэффициент годности основных средств (K_r), показатель отражающий долю остаточной стоимости от первоначальной стоимости основных средств за отчетный период, то есть показывает в каком физическом состоянии находятся основные средства предприятия. Рассчитывается как отношение остаточной стоимости основных средств к первоначальной стоимости основных средств.

Таким образом, $K_r=(1149840-533869)/1149840=0,5358$. Полученное значение показателя соответствует абсолютному нормативному значению, что свидетельствует о том, что техническое состояние основных средств находится на высоком уровне (оценка 1).

- материалоотдача (M_o), показатель, отражающий объем выпуска продукции в денежном выражении на единицу сырья, то есть характеризует выпуск продукции на 1 рубль потребленных материалов. Рассчитывается как отношение стоимости выпущенной продукции к объему материальных затрат.

Данный показатель следует рассматривать в динамике. Таким образом, $M_{02018}=993615/997626=0,996$; $M_{02019}=742903/976921=0,7604$. Значение показателя имеет отрицательную динамику, что также явилось следствием стихийных бедствий (оценка 0)

Подведем итоги по третьей группе показателей и рассчитаем коэффициент технико-технологической составляющей (K_T) экономической безопасности:

$K_T=(0,875+0,5+1+0)/4=0,594$. Полученное значение показателя свидетельствует о среднем уровне экономической безопасности в части технико-технологической составляющей.

Рассчитаем показатели четвертой группы показателей экономической безопасности в части кадровой составляющей в таблице 19.

Таблица 19 – Показатели экономической безопасности в части кадровой составляющей ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»

Показатель	Значение	Оценка
коэффициент уровня заработной платы ($K_{зп}$)	1,08	1
Коэффициент стабильности кадров ($K_{ск}$)	0,95	0,5
Коэффициент текучести кадров ($K_{тк}$)	0,044	1
Производительность труда ($П_{тр}$)	Рост в динамике	1

Следовательно, $K_k=(1+0,5+1+1)/4=0,875$. Полученное значение позволяет сделать вывод о том, что в части кадровой составляющей довольно высокий уровень экономической безопасности.

Наконец, рассчитаем сводный коэффициент экономической безопасности предприятия:

$K_{эп}=(0,875+0,6+0,594+0,875)/4=0,736$. Полученное значение данного показателя находится у верхней границы среднего уровня экономической безопасности, что является достаточно высоким показателем в кризисный, по агроклиматическим условиям, для предприятия год.

2.3 Возможные (потенциальные) угрозы экономической безопасности предприятия

Сравнивая предприятие с основными конкурентами, можно выделить две стратегические альтернативы развития ЗАОР(НП) Агрофирма «Партизан» учитывая стратегию его конкурентов:

- вертикальная интеграция с переработчиками сои. Данную стратегию используют АО «Димское», ООО «Приамурье» и ООО «Имени Негруна», которые подконтрольны ООО «Иркутский масложиркомбинат» (г. Иркутск). В результате владения большей долей в уставном капитале сельскохозяйственных организаций ООО «Иркутский МЖК» обеспечивает для себя стабильный источник сырья. Отрицательным последствием данной интеграции для сельскохозяйственных организаций является отсутствие гибкости в сбыте основной продукции – семян сои. Так, например, закупочная цена сои ООО «Иркутский МЖК» в 2019 г. составляет 23 руб./кг, в то время как на рынке Амурской области закупочная цена достигает 27 руб./кг. Таким образом, сельскохозяйственные организации подконтрольные ООО «Иркутский МЖК» теряют часть прибыли.

- увеличение ресурсного потенциала и наращивание объемов производства. Стратегия гонки за лидером путем концентрированного роста требует значительных финансовых вложений, расширения площади сельскохозяйственных угодий. Такая стратегия позволила предприятию ООО «Амурагрокомплекс» созданному в 2008 г. стать безусловным лидером в сельскохозяйственном производстве Амурской области нарастив площади сельскохозяйственных угодий с 20 тыс. га до 173 тыс. га путем вовлечения в оборот неиспользуемых земель обанкротившихся и ликвидированных сельскохозяйственных организаций. Увеличение масштабов производства позволяет добиться экономии на условно-постоянных издержках, но при этом усложняется управляемость из-за территориальной рассредоточенности производственных объектов.

Для того чтобы оценить конкурентные преимущества, недостатки, возможности и угрозы в процессе исследований был осуществлен SWOT-анализ ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан».

Благодаря данному анализу были выявлены стороны деятельности организации, нуждающиеся в корректировке или укреплении.

На основании анализа и классификации внутренних и внешних факторов, влияющих на деятельность организации, была построена матрица, представленная в таблице 20.

Таблица 20 – SWOT-анализ ЗАОР(НП) Агрофирма «Партизан»

S(Сильные стороны)	W(Слабые стороны)
<ul style="list-style-type: none"> - лидерство в отрасли; - стабильное финансовое положение; - структура предприятия, обусловленная производственной специализацией; - устойчивая структура управления, определенная масштабами и производственным устройством; - агрофирма делает упор на производство высококорентабельных видов продукции; - стабильность материально-технической базы, постоянное обновление основных средств; - налаженные связи с поставщиками; - большие размеры сельскохозяйственных угодий. 	<ul style="list-style-type: none"> - сокращение числа работников организации; - нет собственного сайта компании; - недостаточное внедрение технологических инноваций; - превышение удельного веса сои в структуре севооборота; - убыточное животноводство; - ограничение вложений в рекламу; - задолженность дебиторов по оплате.
O (Возможности)	T (Угрозы)
<ul style="list-style-type: none"> - предоставление скидок покупателям продукции с целью снижения дебиторской задолженности; - выгодное географическое положение; - развитие экспортной ориентации сельского хозяйства; - ослабление конкуренции из-за введения санкций; - решение проблемы продовольственной безопасности и насыщение продовольственного рынка отечественными продуктами; - наличие специализированных аграрных учебных заведений на территории Амурской области; - наличие неиспользуемых помещений. 	<ul style="list-style-type: none"> - риск невозврата кредитов, обусловленный особенностями сельскохозяйственного производства; - ценовой диспаритет; - устранение государства из сферы ценового регулирования на сельскохозяйственную продукцию; - сезонность производства; - трудовая миграция, при сокращении объемов производства; - наличие крупных конкурентов в отрасли; - естественно-природные и климатические катаклизмы.

Риск невозврата кредита. Культуры могут дать недостаточный урожай, т.к. на производительность большое влияние оказывает погода и колебание

цен на продукцию, поэтому трудно предсказать что-либо на этапе посевных. При более низкой производительности, предприятие может быть не в состоянии вернуть кредит.

Производство и риск, связанный с урожайностью. Обычно вопрос урожайности в сельском хозяйстве не может быть точно определён и предсказан, так как на урожайность и выход продукции влияют такие природные факторы, как погода, насекомые и заболевания растений, а также другие бедствия. Даже самые слабые изменения погодных условий – меньшее количество осадков, чем обычно – могут серьёзно повлиять на производительность урожая. Насекомые и болезни распространяются довольно быстро, что также приводит к частичной или полной потере урожая.

Значительным образом влияют на урожайность и производительность (качество) почвы на фермерских участках и их расположение. Опытные сельскохозяйственные производители знакомы со специфическими рисками, оказывающими влияние на их сельскохозяйственную продукцию, и стараются справиться с ними. К стратегиям, применяемым многими мелкими фермерами, относятся разнообразие высеваемых культур с целью избегания риска потери всей продукции.

Существует несколько подходов к борьбе с погодными воздействиями. Например, наличие ирригационной системы может ограничить риск возникновения засухи. Выращивание растений в теплицах – среди прочих достоинств – может свести к нулю риск потери урожая от заморозков и значительно повышает общую урожайность.

С другой стороны, современные сельскохозяйственные технологии, при неправильном их использовании, также могут повысить вероятность возникновения рисков. Одним из способов борьбы с рисками от насекомых и болезней является применение инсектицидов и другой химической продукции. С болезнями животных, их смертностью, можно также бороться при помощи вакцинации и гигиенических мер предосторожности.

Риск неверного руководства и управления является частью производственного риска.

Дополнительный риск создаёт сезонный характер сельскохозяйственного производства. Люди вкладывают свой труд в работу с целью получения возврата в виде урожая в будущем, через несколько месяцев. В случае недостаточности текущего урожая и до получения следующего, люди могут стать ослабленными из-за отсутствия питания и в чрезвычайных ситуациях, даже погибнуть от голода.

Особым свойством риска, связанного с сезонностью, является тот факт, что, если в данный сезон потеряна часть урожая или весь урожай, то необходимо ждать целый сезон до сбора нового урожая. Более того, при таких обстоятельствах могут быть недоступными фонды для инвестирования сельскохозяйственных мощностей на новый производственный цикл. В случае невозможности мобилизовать другие источники дохода, может стать нереальным получение выплат по кредиту в соответствии с намеченным сезонным графиком погашений.

На основании матрицы SWOT в ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» рекомендуется обеспечить реализацию следующих стратегических направлений:

- риск невозврата кредитов, обусловленный особенностями сельскохозяйственного производства покрывается за счет страхования урожая и преобладания в производстве высокорентабельной сельскохозяйственной культуры - сои.

- для снижения влияния ценового диспаритета следует рассмотреть возможности расширения производства необходимых ресурсов на предприятии, усилить интеграцию с поставщиками, а также обеспечить участие в государственных программах, направленных на удешевление закупаемых ресурсов для производственных нужд.

- для снижения угрозы естественно-природных и климатических катаклизмов следует создать необходимые резервные фонды, выявить зоны возможного ущерба, разработать соответствующие инструктивные материалы и обучить персонал действиям в чрезвычайных ситуациях.

- учитывая выгодное географическое положение исследовать возможности расширения рынка сбыта за пределы Амурской области. в связи с усилением экспортной ориентации сельского хозяйства, необходимо развивать сотрудничество с организациями, осуществляющими поддержку бизнес - структур в этом направлении.

- учитывая высокую известность и лидерство агрофирмы «Партизан» в отрасли необходимо усилить работу с кадровым потенциалом. необходимо разработать приоритетные направления развития организации и создать условия работы для высвобожденных сотрудников.

- расширить внедрение технологических инноваций в растениеводстве и животноводстве за счет принятых и действующих программ кредитования сельскохозяйственных предприятий.

- снижение удельного веса сои в структуре севооборота должно обеспечиваться повышением рентабельности других культур (зерновых), которые используются при формировании кормовой базы животноводства.

- обеспечить снижение производственных издержек в животноводстве за счет удешевления кормов, повышения продуктивности и увеличения срока хозяйственного использования животных.

В настоящее время Агрофирма планирует существенно увеличить сбор зерна и сои за счет внедрения культур интенсивного типа, увеличить поголовье скота, расширить переработку сырья, модернизировать техническую базу, обновить машинно-тракторный парк.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РАЗВИТИЯ ЗАОР (НП) АГРОФИРМА «ПАРТИЗАН»

3.1 Меры, направленные на обеспечение и повышение уровня экономической безопасности предприятия

Повлиять на главную причину кризисного положения агрофирмы в 2019 году, стихийные бедствия, не представляется возможным по объективным причинам. Предприятие проводит ряд мероприятий, позволяющих минимизировать влияние данного явления:

- страхование урожая;
- прогнозирование агроклиматической ситуации на территории деятельности предприятия;
- создание финансовых резервов;

Поскольку полностью покрыть ущерб таким образом нереально, то по результатам проведенного в главе 2 анализа, разработан ряд мероприятий, которые в перспективе могут усилить конкурентоспособность предприятия на рынке, увеличить рентабельность производства, что в свою очередь приведет к увеличению прибыли, а также повышению уровня экономической безопасности.

По результатам анализа внутренней и внешней среды ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» с целью укрепления рыночных позиций за счет увеличения масштабов присутствия бизнеса, для повышения конкурентоспособности предложено реализовать стратегию развития путем горизонтальной интеграции за счет присоединения более слабых конкурентов.

Стратегия роста - увеличение организации, часто через проникновение и захват новых рынков. Стратегия роста осуществляется тремя способами:

- поглощение конкурирующих фирм путем аквизиции (приобретения контрольного пакета акций);

- слияние - объединение на приблизительно равноправных началах в рамках единой организации;

- совместное предприятие - объединение организаций разных стран для реализации совместного проекта, если он оказался не под силу одной из сторон.

Изучение процессов слияний и поглощений (которые в российском гражданском праве традиционно опосредуются с помощью норм, регулирующих реорганизацию), используемых в качестве способов расширения сферы деятельности, повышения прибыльности, борьбы с конкурентами, вызвано объективной необходимостью формирования надежной и устойчивой финансовой системы в России в условиях усиления влияния интеграционных процессов в мировой экономике, глобализации финансовых рынков.



Рисунок 2 – Формы реорганизации юридических лиц

Согласно ст. 57 ГК РФ реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами. Юридическое

лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица. При реорганизации происходит правопреемство в порядке, установленном ст. 58 ГК РФ.

При этом существуют абсолютно противоположные точки зрения на целесообразность и эффективность процессов слияний и поглощений. С одной стороны, продуманная стратегия процессов слияний и поглощений может привести к более рациональному использованию активов и позволить хозяйствующему субъекту добиться положительных финансовых результатов. С другой стороны, процессы слияний и поглощений могут оказаться лишь отражением личных интересов отдельных лиц и не учитывать цели развития и повышения эффективности деятельности хозяйствующего субъекта.

Реорганизация или реформирование бизнеса может проходить в форме структурных изменений, направленных на решение задачи выхода из кризисного состояния, или как этап развития, перехода на качественно новый уровень.

Основными задачами развития предприятия могут быть:

- повышение конкурентоспособности продукции на рынке;
- обеспечение инвестиционной привлекательности предприятий;
- реализация механизмов эффективного управления;
- внедрение новой техники и технологий;
- оптимизация налогообложения и налоговых рисков;
- диверсификация производства.

Понятие «слияния и поглощения» в российском праве лишь частично пересекается с понятием «реорганизация» и ее формами.

Реорганизация – одна из наиболее применяемых в последнее время процедур в процессе деятельности юридических лиц любой организационно-правовой формы. Это объясняется условиями экономической системы, построенной на конкуренции, а также социальными и правовыми условиями, в которых осуществляют свою деятельность юридические лица.

Компания (или несколько компаний), начинающая реорганизацию, называется правопродшественником (правопродшественниками), компания (компании), заканчивающие реорганизацию - правопреемником (правопреемниками). Общей особенностью объединительных реорганизаций является то, что один или несколько правопродшественников прекращают свое существование (ликвидируются в результате реорганизации). У разделительных реорганизаций также существует общая особенность - в результате реорганизации возникает одна или несколько новых компаний-правопреемников. Слияние - форма реорганизации, при которой на основе объединения активов и обязательств нескольких компаний - правопродшественников формируются активы и обязательства одной компании-правопреемника, все правопродшественники при этом в ходе реорганизации прекращают свое

Реорганизация во всех формах проводится с целью повышения эффективности бизнеса. Финансовая цель реорганизации при этом зачастую устанавливается как повышение рыночной стоимости компании, что отражает еще одну важную финансовую особенность реорганизации - в реорганизации любого вида заинтересованы не только сами компании - участники организационного процесса, но и собственники этих компаний.

Выгоды собственников при данной форме реорганизации так же очевидны, как и выгоды самих компаний: объединение компаний сопровождается объединением и их капиталов, таким образом, в результате слияния собственники всех слившихся компаний становятся совладельцами более экономически крупной и финансово устойчивой компании.

Присоединение конкурентов имеет двоякий экономический смысл: с

одной стороны, снижается уровень конкуренции за счет устранения числа соперников, с другой стороны, присоединяющая компания увеличивает масштабы собственной деятельности, что дает дополнительный выигрыш в конкурентной борьбе.

Присоединение в большей степени, нежели слияние, требует от финансовой службы предварительных аналитических исследований. Однако смысл и содержание этих исследований зависят не столько от мотива присоединения, сколько от финансово-экономического состояния присоединяемой компании. Возможны два основных варианта:

- присоединяется кризисная компания (этот вариант чаще всего, но не обязательно, встречается в присоединениях с мотивом «покупки дешевых активов»);

- присоединяется нормально функционирующая компания.

Присоединение кризисной организации осуществить легче всего, поскольку у владельцев такой компании наиболее сильная мотивация к присоединению – для них это, возможно, единственный шанс не потерять свои капиталы, вложенные в кризисную компанию. А вот для присоединяющей компании целесообразность присоединения оценить не так просто.

Опыт Амурской области, показывает, что мероприятия по слиянию и поглощению не являются новыми. Так, ООО «Иркутский масложиркомбинат» управляет десятью сельскохозяйственными организациями в регионе, благодаря приобретению основной доли в их уставном капитале, что позволяет получить контроль над производством сырья, ведением хозяйственной деятельности и т.д. ООО «Иркутский МЖК» контролирует следующие сельскохозяйственные предприятия:

- ООО «Пограничное», Константиновский район;
- ООО «Михайловское», Михайловский район;
- ООО «Ключи», Константиновский район;
- ООО «Байкал», Тамбовский район;
- ООО «Амурский Партизан», Тамбовский район;

- ООО «Имени Негруна», Ивановский район;
- ООО «Имени Чапаева», Тамбовский район;
- ООО «Амур», г. Благовещенск;
- ООО «Приамурье», Тамбовский район;
- АО «Димское», Тамбовский район.

ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» имеет опыт приобретения имущества ликвидированного юридического лица. Колхоз «Гильчин», обанкротившийся в 2003 году впоследствии стал четвертым отделением Агрофирмы «Партизан».

В процессе ликвидации Колхоза «Гильчин» Агрофирме «Партизан» безвозмездно были переданы здания и сооружения, продана сельскохозяйственная техника и продуктивный скот на общую сумму 4,2 млн. рублей (с учетом инфляции). Сельскохозяйственные угодья частично были переданы в пользование Агрофирме «Партизан», а частично, если доля принадлежала гражданам, были переданы в аренду, оплата которой осуществляется кормами.

Таким образом, для развития производственного потенциала, усиления конкурентных позиций в отрасли и повышения эффективности деятельности ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» предлагается реализовать стратегию интегрированного роста, в форме реорганизации путем присоединения убыточных (кризисных) сельскохозяйственных организаций. Для реализации данной стратегии предприятие располагает собственными финансовыми ресурсами и опытом приобретения имущества ликвидированных организаций.

После определения способа осуществления стратегии развития ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» следует выявить организацию-мишень, которую можно рассматривать в качестве объекта присоединения. Для анализа потенциальных кандидатов необходимо разработать специальную систему критериев отбора, определяемую стратегией развития предприятия. На основе этой системы в дальнейшем будет произведен «отсев» из большого списка предприятий. Для данного этапа рекомендуют два вида критериев: критерии отбора и критерии отсева.

Критерии отсева позволяют сразу исключить из числа претендентов на присоединение неподходящие объекты. К таким критериям рекомендуется отнести местоположение претендентов. Географически потенциальные организации-мишени должны располагаться в непосредственной близости от ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан», которое находится в Тамбовском районе Амурской области. В исследуемой совокупности претендентов должны быть представлены хозяйства, которые располагаются на территории таких районов как: Тамбовский, Ивановский, Октябрьский, Михайловский, Константиновский. Список сельскохозяйственных организаций представлен в Приложении А.

Критерии отбора определяются основными параметрами бизнес-стратегии покупателя и показателями, характеризующими выгоды, полученные от присоединения. В качестве критерия отбора предлагается использовать показатели:

- рентабельности продаж по валовой прибыли (не более 12 %);
- операционную рентабельность, рентабельность продаж по чистой прибыли (не более 12 %);
- рентабельность активов (не более 12 %);
- рентабельность производственных фондов (не более 12 %);
- окупаемость затрат (более 1);
- выручку на одного работника (более 2 млн. рублей/чел.);
- стоимость бизнеса (менее 100 млн. рублей).

Использование данных показателей позволит определить в совокупности предприятий организацию-мишень, которая испытывает финансовые трудности, имеет низкую стоимость бизнеса, но при этом располагает необходимыми производственными ресурсами, которые могут использовать в качестве источника дохода.

В качестве источника информации о кандидатах на присоединение были использованы данные интернет-порталов «Сбис» и «List.org». На основании анализа баз данных были выбраны сельскохозяйственные организации, информация о которых представлена в таблице 21.

Таблица 21 – Характеристика сельскохозяйственных организаций рассматриваемых в качестве претендентов для присоединения

Критерий	СПК «Знамя»	ООО «Ключи»
Рентабельность продаж по валовой прибыли, %	11,6	12
Операционная рентабельность, %	9,9	12
Рентабельность продаж по чистой прибыли, %	7,3	9,8
Рентабельность активов, %	7,4	6,2
Рентабельность производственных фондов, %	11,6	9,5
Окупаемость затрат	1,13	1,14
Выручка на одного работника, тыс.руб.	2 446,8	2 301,6
Стоимость бизнеса, тыс. руб.	36 666	57 922
Численность персонала	62	114
Посевные площади, га	6 200	11 372

ООО «Ключи» находится в Константиновском районе, в уставном капитале данной организации 99,9 % принадлежит ООО «Иркутский МЖК». Поэтому хозяйство не может рассматриваться в качестве объекта присоединения, так как оно уже вертикально интегрировано с крупным переработчиком семян сои.

СПК «Знамя» расположено в Тамбовском районе в с. Николаевка, земли хозяйства непосредственно примыкают к землям ЗАОР(НП) Агрофирма «Партизан». Расстояние между селом Раздольное и селом Николаевка составляет 18 км, населенные пункты соединяет гравийная дорога. Учитывая финансовое состояние, стоимость бизнеса и имеющиеся посевные площади СПК «Знамя» может рассматриваться в качестве организации-мишени для горизонтальной интеграции с ЗАОР(НП) Агрофирма «Партизан» путем присоединения.

Сравним основные показатели эффективности СПК «Знамя» с лидирующим производителем сельскохозяйственной продукции ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» в таблице 22.

Таблица 22 – Сравнение основных показателей эффективности ЗАОР (НП) Агрофирмы «Партизан» и Сельскохозяйственного производственного кооператива «Знамя»

Показатели	ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»	СПК «Знамя»
Уставный капитал, тыс.руб.	14 487,0	45 274
Стоимость бизнеса, тыс.руб.	1 039 995	36 666
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс.руб.	978 548	81 698
Площадь сельскохозяйственных угодий, га.	28 922	6 200
Среднесписочная численность работников, чел.	386	62
Количество учредителей, чел.	6	6
Кредиторская задолженность, тыс.руб.	37 013	107 283
Запасы, тыс.руб.	612 897	45 028
Денежные средства и денежные эквиваленты, тыс.руб.	461	951
Выручка, тыс.руб.	914 296	151 701
Себестоимость продаж, тыс.руб.	768 701	134 085
Нераспределенная прибыль, тыс.руб.	888 911	10 634
Прочие доходы, тыс.руб.	88 935	0
Прочие расходы, тыс.руб.	46 468	2 119
Чистая прибыль (убыток), тыс.рублей	150 084	11 013
Рентабельность, %	15,9	7,3

Размеры бизнеса и основные финансовые показатели СПК «Знамя» значительно уступают аналогичным параметрам ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан», что делает возможным использование варианта присоединения более слабой организации к сильному конкуренту.

После определения наиболее привлекательной организации для присоединения следует стадия принятия решения о реорганизации. Порядок реорганизации кооператива определен ст. 26 Федерального закона от 08.05.1996 г. №41-ФЗ «О производственных кооперативах».

Реорганизация кооператива в форме присоединения может быть осуществлена добровольно по решению общего собрания членов кооператива. В качестве мотивирующего фактора для собственников СПК «Знамя» будет использована возможность выплаты им стоимости бизнеса в размере 36,6 млн. рублей. Вознаграждение будет распределено между шестью учредителями пропорционально их доли участия в собственности кооператива.

При реорганизации кооператива составляются передаточный акт или разделительный баланс, содержащие положения о правопреемстве по всем

обязательствам реорганизованного кооператива в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами.

Передаточный акт или разделительный баланс утверждаются общим собранием членов кооператива, принявшим решение о реорганизации кооператива, и предоставляются вместе с учредительными документами для внесения изменений в учредительный документ существующего кооператива.

При регистрации юридического лица, создаваемого путем присоединения, ИФНС на основании решений о государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации в форме присоединения, и государственной регистрации прекращения деятельности реорганизуемых юридических лиц:

- вносит в реестр записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица и об изменении содержащихся в реестре сведений о юридическом лице, к которому присоединилось юридическое лицо;

- выдает заявителю документы, подтверждающие внесение указанных записей в ЕГРЮЛ;

- сообщает о прекращении деятельности присоединенного юридического лица в регистрирующий орган по месту нахождения указанного юридического лица;

- направляет ему копию решения о реорганизации прекращения деятельности присоединенного юридического лица, копию заявления о прекращении деятельности присоединенного юридического лица, выписку из ЕГРЮЛ.

После завершения процесса реорганизации путем присоединения (с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности последнего из присоединенных юридических лиц) начинается процесс интеграция приобретенной компании в бизнес покупателя.

Это очень важная и довольно сложная задача. Ведь от того, насколько успешна будет выстроена система управления, насколько эффективно купленный бизнес интегрируется в производственную структуру собственника, и от

того, удастся ли сохранить ключевых сотрудников приобретенной компании и ее клиентскую базу, зависит синергетический эффект от сделки.

Посевные площади СПК «Знамя» в размере 6 200 га позволяют организовать на его базе отделение ЗАОР(НП) Агрофирма «Партизан», что обеспечит достаточную самостоятельность в решении производственных вопросов.

Руководство производством продукции растениеводства на отделении будет осуществлять управляющий, который выступает как посредническое звено между бригадами и администрацией Агрофирмы «Партизан».

Разработан план мероприятия по реализации сделки присоединения представленный в таблице 23.

Таблица 23 – План мероприятий по реализации сделки присоединения

Этап	Мероприятия	Ответственное лицо	Срок
1	Переговорный процесс с выбранной сельскохозяйственной организацией	Генеральный директор Юриисконсульт	1 мес.
2	Анализ выбранной сельскохозяйственной организации	Главный экономист Юриисконсульт или Аудитор	0,5 мес.
3	Осуществление сделки	Генеральный директор	1 мес.
4	Интеграция компаний	Генеральный директор Главный агроном Главный экономист Главный бухгалтер Главный инженер Начальник отдела кадров	12 мес.
5	Оценка всех результатов слияния или поглощения	Главный экономист Главный бухгалтер	через один производственный цикл

Стандартный срок проведения реорганизации путем присоединения составляет до 3 месяцев. Стоимость реорганизации юридического лица путем присоединения составляет – 40 тыс. рублей.

3.2 Оценка эффективности мер, направленных на обеспечение и повышение уровня экономической безопасности предприятия

Для того чтобы понять эффективно ли была проведена реорганизация предприятия путем присоединения более слабого конкурента, достигли ли ожидаемого эффекта, необходимо оценить данную сделку или достигнутые эффекты.

При оценке предполагаемого проекта реорганизации, необходимо составить прогноз будущих денежных потоков, которые предположительно будут получены после завершения сделки. При расчете денежных потоков должны быть учтены все синергетические эффекты, под которыми понимается эффекты от совместных действий, комбинированная стоимость обеих фирм (фирмы-цели и фирмы-покупателя). Это потенциальная дополнительная стоимость, появляющаяся в результате объединения двух фирм.

Существует несколько методов оценки, которые можно разделить на три большие группы: доходный, сравнительный и затратный.

Доходные методы направлены на определение стоимости объекта в будущем и учитывают продолжительность получения дохода и связанные с этим риски. Наиболее широко используется метод дисконтированных денежных потоков. Он позволяет достоверно оценить, как текущую деятельность компании, так и ее потенциал. Данный метод основывается на том, что наличность сегодня дороже, чем завтра, так как существует ряд факторов, снижающий ее стоимость. Синергетический эффект в данном случае считается как сравнение стоимости компании до слияния и стоимости объединенной компании с учетом затрат на проведение процедуры интеграции, корректировкой на изменение в продажах, клиентуре, персонале и т. д.

Сравнительный метод заключается в поиске компаний-аналогов при оценке бизнеса и схожих сделок, он не занимает много времени, однако есть существенный недостаток – неточность, так как нельзя утверждать, что будут достигнуты те же результаты и ожидания, так как у каждой компании есть ряд особенностей.

Затратный метод основывается на оценке затрат на восстановление активов или их замещение при устаревании. Здесь можно выделить метод чистых активов, который основывается на принципе замещения, и метод ликвидационной стоимости, который используется, когда у компании нет перспектив развития. Затратные методы являются наименее подходящими для оценки

сделок по реорганизации компаний, так как они не учитывают синергетический эффект.

Расчет простого и синергетического эффекта процесса реорганизации путем присоединения СПК «Знамя» к ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» представлен в таблице 24.

Таблица 24 – Расчет простого и синергетического эффекта от реорганизации путем присоединения СПК «Знамя» к ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»

Показатель	ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»	СПК «Знамя»	После реорганизации	
			с учетом присоединения	с учетом синергетического эффекта
Площадь сельскохозяйственных угодий, чел.	29 002	6 200	35 202	35 202
Численность работников, чел.	396	62	458	416
Стоимость бизнеса, тыс. рублей	1 039 995	36 666	1 076 661	1 262 323
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. рублей	978 548	81 698	1 060 246	1 187 740
Выручка, тыс. рублей	914 296	151 701	1 065 997	1 109 753
Себестоимость продаж, тыс. рублей	768 701	134 085	902 786	933 033
Чистая прибыль (убыток), тыс. рублей	150 084	11 013	161 097	182 169
Рентабельность продаж, %	16,4	7,3	15,1	16,4
Уровень рентабельности, %	19,5	8,2	17,8	19,5

При определении эффекта от присоединения СПК «Знамя» к ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан», представленного в таблице 25 можно сделать вывод что, используя опыт и эффективность ведения хозяйственной деятельности лидирующей в отрасли организации ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан», синергетический эффект будет выше по сравнению с простым присоединением более слабой организации.

Синергетический эффект в данном случае обусловлен более высоким уровнем технического оснащения, технологической и кадровой составляющих, взаимовыгодной системой экономических отношений с крупными контрагентами, один из которых крупнейший в мире химический концерн «BASF Societas Europaea», который взамен на некоторое количество опытных полей,

предоставляют существенную скидку на продукцию агрохимической промышленности, а также значительно превосходящим объемом материальных ресурсов у ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан».

Так, например, выручка от синергетического эффекта выше, чем от простого присоединения организаций на 4 % или на 43,7 млн. рублей. Чистая прибыль от синергетического эффекта будет увеличена на 21,1 млн. рублей.

Анализ результативности инвестиционного проекта по реорганизации путем присоединения более слабого конкурента представлен в таблице 25.

Таблица 25 – Анализ результативности долгосрочных инвестиций проекта реорганизации путем присоединения СПК «Знамя» к ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»

Показатель	Период реализации						Итого
	Начальный (t=0)	Первый год (t=1)	Второй год (t=2)	Третий год (t=3)	Четвертый год (t=4)	Пятый год (t=5)	
Чистая прибыль, тыс.рублей	0	150084	158105	166126	174147	182169	830631
Инвестиционные затраты, рублей	-36666	-25499	-25499	-25499	-25499	-25499	-164161
Чистые денежные потоки, рублей	-36666	124585	132606	140627	148648	156670	666470
Коэффициент дисконтирования (r=15%)	1,00	0,87	0,76	0,66	0,57	0,50	-
Дисконтированный доход (PV), тыс.руб.	-36666	108389	100781	92814	84729	78335	428382
Чистый дисконтированный доход (NPV), тыс.руб.	-36666	71723	172504	265318	350047	428382	-

При проведении оценки результатов инвестирования за пять лет можно сделать вывод о том, что окупаемость проекта по реорганизации ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» путем присоединения более слабого конкурента СПК «Знамя» составит шесть месяцев. Первоначальные вложения будут состоять

из покупки бизнеса стоимостью в 36,6 млн. рублей. Ежегодные инвестиционные затраты на покупку техники, модернизацию оборудования и т.п. составят 25,5 млн. рублей. Чистый дисконтированный доход от данной сделки достигнет за 5 лет 428,4 млн. рублей, что принесет акционерам предприятия дополнительные дивиденды, повысит стоимость бизнеса организации и усилит позиции относительно конкурентов на рынке, а также положительно повлияет на уровень экономической безопасности ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан».

3.3 Перспективы повышения уровня экономической безопасности ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»

Сельское хозяйство – это та отрасль, в которой сделать максимально точный прогноз экономического развития предприятия не представляется возможным, ввиду влияния множества факторов, на большую часть из которых человек повлиять не способен:

- погодные условия. Главный фактор, от которого зависит урожайность, а, следовательно, и прибыль сельскохозяйственного предприятия. Ухудшение погодных условий приводит к снижению урожайности сельскохозяйственных культур, что в свою очередь приводит к снижению объемов производства, увеличение издержек и потере предприятием прибыли.

Зависимость от погодных условий не представляется возможным сгладить даже с помощью высокого уровня агротехники и передовых технологий. Минимизировать негативное влияние данного фактора позволяет страхование урожая, а также субсидиарная поддержка от государства.

- диспаритет цен. Рынок сельскохозяйственной продукции по своей сути максимально близок к рынку совершенной конкуренции. На рынке действует множество товаропроизводителей, однако ни один из них не производит достаточного объема чтобы иметь возможность влиять на установление цены.

Именно поэтому сельхозпроизводители вынуждены реализовывать продукцию по ценам, предлагаемым потребителями. По этой причине сельское хозяйство находится в менее выгодных условиях, что изначально оказывает негативное влияние на эффективность производства.

Таблица 26 – Прогноз повышения уровня экономической безопасности с учетом реализации предложенных мероприятий

Составляющая экономической безопасности	Текущее значение показателя	Прогнозные значения с учетом реализации предложенных мероприятий по годам				
		Первый	Второй	Третий	Четвертый	Пятый
Финансовая	0,875	0,88	0,885	0,89	0,895	0,9
Производственно-сбытовая	0,6	0,64	0,68	0,72	0,76	0,8
Технико-технологическая	0,594	0,66	0,69	0,72	0,75	0,77
Кадровая	0,875	0,78	0,82	0,85	0,87	0,89
Сводный коэффициент	0,736	0,74	0,769	0,795	0,819	0,84

Прогноз сделан с учетом успешной реализации предложенных мероприятий, а также отсутствия влияния фактора неблагоприятных погодных условий, способного оказать существенное негативное влияние на урожайность.

В части финансовой составляющей экономической безопасности предприятия ожидается стабильный рост, и соответственно и уровня экономической безопасности за счет более рационального использования активов предприятия при реализации предложенных мероприятий.

В части производственно-сбытовой составляющей также ожидается стабильное повышение уровня экономической безопасности предприятия за счет того же рационального и эффективного использования активов, а также ожидаемого повышения уровня рентабельности продаж, активов и основной деятельности, поскольку при отсутствии существенного влияния погодного фактора себестоимость производства и продаж будет снижена, что в свою очередь положительно отразится на уровне рентабельности и уровне экономической безопасности в части производственно-сбытовой составляющей.

В части технико-технологической составляющей также ожидается стабильное повышение уровня экономической безопасности предприятия, за счет

повышения уровня рентабельности (показатель материалоотдачи будет иметь положительную динамику), а также обновления основных средств на присоединенном предприятии, что повысит эффективность использования ресурсов предприятия.

В части кадровой составляющей экономической безопасности предприятия не все так однозначно. На первоначальном этапе реорганизации ожидается существенное снижение уровня экономической безопасности в части кадровой составляющей, поскольку процесс реорганизации зачастую сопровождается такими негативными, но в то же время необходимыми явлениями, как:

- снижение уровня стабильности кадров;
- высокий уровень текучести кадров;
- снижение производительности труда (поскольку на подготовку земельных и технических ресурсов на присоединенном предприятии потребуется как минимум один «сельскохозяйственный год»).

Однако, уже на четвертый год реализации предложенных мероприятий, уровень экономической безопасности в части кадровой составляющей достигнет первоначального значения, а на пятый превысит его.

Общий (сводный) коэффициент экономической безопасности предприятия соответственно также предположительно будет иметь положительную динамику, что в свою очередь будет свидетельствовать о целесообразности, а также эффективности проведения предложенных мероприятий, что в целом исключительно положительно повлияет на общий уровень экономической безопасности ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан».

Для более наглядного представления, ниже представлен график прогноза уровня экономической безопасности ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» на ближайшие пять лет, с учетом успешной реализации предложенных мероприятий.



Рисунок 3 - Прогноз уровня экономической безопасности ЗАОР (НП)
Агрофирма «Партизан»

Как видно из представленного графика, в первый год ожидается незначительное увеличение показателя сводного коэффициента экономической безопасности, что обусловлено сложностями в кадровой составляющей экономической безопасности, а также финансовыми затратами. Далее ожидается уверенный планомерный рост данного показателя, и, на второй год реализации предложенных мероприятий, сводный коэффициент экономической безопасности достигнет значения 0,769, что будет свидетельствовать о высоком уровне экономической безопасности согласно ранжированию данного показателя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современное сельскохозяйственное предприятие представляет собой сложный комплекс взаимосвязанных отраслей и направлений. Эффективная работа и слаженность структурных подразделений позволяет мобильно реагировать на изменения во внешней среде организации.

ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» является крупным сельскохозяйственным предприятием. Валовая продукция имеет ежегодную тенденцию роста. Среднегодовая численность работников сокращается, что связано с внедрением современных технологий механизации производства: мощной энергонасыщенной техники и высокопроизводительного сельскохозяйственного оборудования.

Среднегодовая стоимость основных фондов увеличилась, что объясняется ежегодным обновлением машинно-тракторного парка, строительством и реконструкцией производственных объектов – складов, животноводческих ферм, административных зданий и т.д. Хозяйство стремится развивать отрасль молочного животноводства в связи с активным использованием мер государственной поддержки.

Лидерами в сфере производства сельскохозяйственной продукции в Амурской области являются ООО «Амурагрокомплекс» (г. Благовещенск), ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» (Тамбовский район), АО «Димское» (Тамбовский район), ООО «Приамурье» (Тамбовский район), ООО «Имени Негруна» (Ивановский район). Все рассматриваемые организации расположены в южной агроклиматической зоне Амурской области. В данных организациях развиты отрасли растениеводства и животноводства, они располагают значительными площадями сельскохозяйственных угодий и численностью работников.

Предприятия имеют крупный современный машинно-тракторный парк, применяют инновационные технологии производства. Отрасль специализи-

ции рассматриваемых сельскохозяйственных предприятий является производство высококорентабельной культуры – сои. На основании результатов стратегического анализа внутренней и внешней среды ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» рекомендуется предприятию выбрать стратегию роста путем горизонтальной интеграции в форме реорганизации путем присоединения убыточных (кризисных) сельскохозяйственных организаций. Цель горизонтальной интеграции – усилить позицию компании путем поглощения (присоединения) определенных конкурентов или контроля над ними для увеличения своей доли в привлекательных областях рынка и обеспечения лидерства. При реализации горизонтальной интеграции предприятие ставит задачи получения эффекта масштаба. Для реализации данной стратегии предприятие располагает собственными финансовыми ресурсами и опытом приобретения имущества ликвидированных организаций.

Для анализа потенциальных кандидатов была разработана специальная система критериев отбора, определяемая стратегией развития предприятия. На основе этой системы был произведен «отсев» из 41 предприятия расположенных в непосредственной близости от Агрофирмы «Партизан».

В результате в качестве организации-мишени для присоединения был определен СПК «Знамя», размеры бизнеса и основные финансовые показатели которого значительно уступают аналогичным параметрам ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан», что делает возможным использование варианта присоединения более слабой организации к сильному конкуренту.

Реорганизация кооператива в форме присоединения может быть осуществлена добровольно по решению общего собрания членов кооператива. В качестве мотивирующего фактора для собственников СПК «Знамя» будет использована возможность выплаты им стоимости бизнеса в размере 36,6 млн. рублей. Вознаграждение будет распределено между шестью учредителями пропорционально их доли участия в собственности кооператива.

При реорганизации кооператива составляются передаточный акт или разделительный баланс, содержащие положения о правопреемстве по всем

обязательствам реорганизованного кооператива в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами.

После завершения процесса реорганизации путем присоединения начинается процесс интеграция приобретенной компании в бизнес покупателя.

Посевные площади СПК «Знамя» в размере 6 200 га позволяют организовать на его базе отделение ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан», что обеспечит достаточную самостоятельность в решении производственных вопросов.

Стандартный срок проведения реорганизации путем присоединения составляет до 3 месяцев. Стоимость реорганизации юридического лица путем присоединения составляет – 40 тыс. рублей.

Согласно расчетам, используя опыт и эффективность ведения хозяйственной деятельности лидирующей в отрасли организации ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан», ожидается, что синергетический эффект от реорганизации окажется выше по сравнению с простым присоединением более слабой организации.

При проведении оценки результатов инвестирования за пять лет было определено, что окупаемость проекта по реорганизации ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан» путем присоединения более слабого конкурента СПК «Знамя» составит шесть месяцев. Ежегодные инвестиционные затраты на покупку техники, модернизацию оборудования и т.п. составят 25,5 млн. рублей. Чистый дисконтированный доход от данной сделки достигнет за 5 лет 428,4 млн. рублей, что принесет акционерам предприятия дополнительные дивиденды, повысит стоимость бизнеса организации и усилит позиции относительно конкурентов на рынке.

Успешная реализация предложенных мероприятий также положительно повлияет на уровень экономической безопасности предприятия. Уже на второй год реализации уровень экономической безопасности, согласно ранжированию, можно будет считать высоким, что свидетельствует о целесообразности и эффективности предложенных мероприятий.

В ходе написания данной ВКР был выполнен ряд задач:

- изучены теоретические подходы к оценке уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта
- выявлены сильные и слабые стороны каждого подхода;
- составлена организационно-экономическая характеристика объекта исследования;
- адаптирован метод оценки уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта к оценке сельскохозяйственного предприятия;
- выявлены потенциальные угрозы экономической безопасности предприятия;
- определены направления повышения уровня экономической безопасности предприятия;
- произведена оценка эффективности мер, направленных на обеспечение и повышение уровня экономической безопасности предприятия;
- рассмотрены перспективы повышения уровня экономической безопасности предприятия.

Успешное выполнение вышеперечисленных задач позволило достигнуть цели ВКР, а именно провести оценку уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия и рассмотреть перспективы ее обеспечения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Ахметов, Р.Г. Основы экономики организации агропромышленного комплекса / Р.Г. Ахметов. – М. : Юрайт, 2020. – 270 с.
- 2 Ахметов, Р.Г. Экономика предприятий агропромышленного комплекса / Р.Г. Ахметов. – М. : Юрайт, 2020. – 280 с.
- 3 Белокур, В.В. Угрозы экономической безопасности предприятия: учебное пособие / В.В. Белокур. – М. : Юрайт, 2017. – 267 с.
- 4 Беспяхотный, Г.В. Проблемы развития сельского хозяйства и механизм их разрешения / Г.В. Беспяхотный. – М. : Юрайт, 2018. – 105 с.
- 5 Буздов, З.З. Сценарный подход к оценке перспектив развития регионального АПК / З.З. Буздов. – М. : «Ось-89», 2016. – 94 с.
- 6 Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 22.04.2020). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
- 7 Венедиктов, А.А. Индикаторный метод оценки уровня экономической безопасности предприятия / А.А. Венедиктов, Ю.Е. Венедиктова, Е.М. Луппол. – М. : Краснодар, 2018. – 128 с.
- 8 Виханский, О.С. Стратегическое управление / О.С. Виханский. – М. : Гардарики, 2016. – 296 с.
- 9 Вихорев, С.В. Как определить источники угроз / С.В. Вихорев. – М. : Юрайт, 2016. – 150 с.
- 10 Воронцовский, А.В. Управление инвестициями / А.В. Воронцовский. – М. : Юрайт, 2020. – 391 с.
- 11 Гапоненко, Б.Ф. Экономическая безопасность предприятий / В.Ф. Гапоненко, А.Л. Беспалько. – М. : «Ось-89», 2016. – 98 с.
- 12 Гончаренко, Л.П. Экономическая безопасность предприятий / Л.П. Гончаренко. – М. : Юрайт, 2020. – 340 с.
- 13 Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая)

[Электронный ресурс] : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 16.12.19 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

14 Гражданский кодекс РФ [Электронный ресурс] : федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 22.04.2020). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

15 Гусаков, Г.В. Комплексная система управления продовольственной безопасностью / Г.В. Гусаков. – М. : Белорусская наука, 2018. – 212 с.

16 Дорман, В.Н. Коммерческая организация / В.Н. Дорман, Н.Р. Кельчевской. – М. : Юрайт, 2019. – 120 с.

17 Дудин, М.Н. Стратегический менеджмент / М.Н. Дудин. – М. : КноРус, 2016. – 38 с.

18 Журнал «АПК Амурской области» [Электронный ресурс] // Благовещенск. Дальний Восток : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://www.blagdv.ru/>. – 20.05.2020.

19 Зинченко, А.П. Статистика сельского хозяйства: статистическое наблюдение / А.П. Зинченко, Ю.Н. Романцева. – М. : Юрайт, 2020. – 162 с.

20 Иванов, В.В. Менеджмент / В.В. Иванов, А.Н. Коробкова. – М. : ИНФРА, 2016. – 717 с.

21 Информационный ресурс СПАРК [Электронный ресурс] // Проверка контрагента : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://www.spark-interfax.ru/>. – 23.03.2020.

22 Каранина, Е.В. Экономическая безопасность / Е.В. Каранина. – СПб. : Интермедия, 2017. – 412 с.

23 Касьяненко, Т.Г. Оценка стоимости бизнеса / Т.Г. Касьяненко, Г.А. Маховикова. – М. : Юрайт, 2019. – 373 с.

24 Коваленко, Н.Я. Экономика сельского хозяйства / Н.Я. Коваленко. – М. : Юрайт, 2020. – 406 с.

25 Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12. декабря 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-

ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

26 Курбанов, С.А. Земледелие / С.А. Курбанов. – М. : Юрайт, 2020. – 251 с.

27 Никонов, В.А. Экономическая безопасность предприятия / В.А. Никонов, А.О. Харина. – М. : Киров, 2017. – 180 с.

28 Никулина, Н.Н. Финансовый менеджмент организации / Н.Н. Никулина, Д.В. Суходоев. – Москва. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 211 с.

29 О производственных кооперативах: Федеральный закон от 08.05.1996 N 41 [Электронный ресурс] : федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 22.04.2020). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

30 О сельскохозяйственной кооперации: Федеральный закон от 10.01.1994 N 183-ФЗ [Электронный ресурс] : федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 18.04.2020). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

31 Позубенко, Э.И. Управление АПК / Э.И. Позубенко, Н.М. Гурьянова. – М. : Пенза, 2016. – 104 с.

32 Портал Министерства сельского хозяйства Амурской области [Электронный ресурс] // Дальний Восток : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://agroamur.ru/>. – 07.05.2020.

33 Правительство Амурской области [Электронный ресурс] // Благовещенск : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.amurobl.ru/>. – 06.05.2020.

34 Приказ Минфина РФ от 6 мая 1999 г. N 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99» [Электронный ресурс] : федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ (ред. от 27.12.2019). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

35 Приказ Минфина РФ от 6 мая 1999 г. N 33н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99»

[Электронный ресурс] : федеральный закон от 07 июля 2010 г. № 182-ФЗ (ред. от 08.12.2020). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

36 Савина, Н.В. Основные теоретические подходы к определению содержания экономической безопасности предприятия / Н.В. Савина. – М. : Пенза, 2013. – 134 с.

37 Сергеев, А.А. Экономическая безопасность предприятия / А.А. Сергеев. – М. : Издательство Юрайт, 2020. – 273 с.

38 Суркова, Н.В. Маркетинг в агропромышленном комплексе / Н.В. Суркова. – М. : Юрайт, 2020. – 314 с.

39 Тупикин, Е.И. Химия в сельском хозяйстве / Е.И. Тупикин. – М. : Юрайт, 2020. – 184 с.

40 Турчаева, И.Н. Страхование в АПК / И.Н. Турчаева. – Москва. : Юрайт, 2020. – 229 с.

41 Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс] : федеральный закон от 05 мая 2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 04.04.2020). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

42 Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Амурской области : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://www.gks.ru>. – 03.05.2020

43 Федоренко, В.Ф. Инновационная деятельность в АПК. Состояние, проблемы, перспективы: научное издание / В.Ф. Федоренко, Д.С. Буклагин, Э.Л. Аронов. – М. : Росинформагротех, 2010. – 280 с.

44 Филатова, О.С. Государственная поддержка АПК как необходимый фактор развития отрасли / О.С. Филатова, Ю.А. Селезнева. – М. : Юрайт, 2019. – 243 с.

45 Хорев, А.И. Ресурсно-функциональный подход как метод обеспечения экономической безопасности / А.И Хорев, А.Ю. Шереметов, И.И. Баркалова. – М. : Росинформагротех, 2016. – 178 с.

- 46 Шагайда, Н.И. Продовольственная безопасность в России / Н.И. Шагайда, В.Я. Узун. – М. : Дело, 2015. – 110 с.
- 47 Шапкин, И.Н. Менеджмент / И.Н. Шапкин. – М. : Издательство Юрайт, 2020. – 384 с.
- 48 Шмелёва, Н.В. Экономическая безопасность предприятия / Н.В. Шмелёва. – М. : Дом МИСиС, 2016. – 54 с.
- 49 Юрьев, К.И. Экономическая безопасность предприятия: подходы и факторы / К.И. Юрьев, И.Н. Ульянова. – М. :Чебоксары, 2016. – 112 с.
- 50 Яковлев, В.М. Риски и экономическая безопасность муниципальных образований / В.М. Яковлев. – М. : Русайнс, 2017. – 736 с.
- 51 Яниогло, А.В. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятий / А.В. Яниогло. – М. : Кишинев, 2017. – 188 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 - Список предприятий, рассматриваемых для реорганизации путем присоединения к ЗАОР (НП) Агрофирма «Партизан»

№ п/п	Предприятие	Численность персонала	Рентабельность продаж по валовой прибыли, %	Операционная рентабельность, %	Рентабельность продаж по чистой прибыли, %	Рентабельность активов, %	Рентабельность производственных фондов, %	Окупаемость затрат	Выручка на одного работника, тыс.руб.	Стоимость бизнеса, тыс руб.
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	СА «Труд»	6	-13,4	-13,4	-11,1	-15,6	-19,5	0,88	592,7	2 367
2.	СПК «Зея»	31	4,2	4,2	-6,8	-6,9	4,5	1,04	3340,8	12 971
3.	ООО «Новомихайловское»	4	41,8	41,8	35,5	19,9	26,0	1,72	4068,0	16 272
4.	ООО «Агро-С.Е.В.»	100	-1,1	-1,1	0,9	1,2	-1,6	0,99	1762,8	21 367
5.	СПК «Марьяновский»	13	1,7	1,7	0,2	0,1	0,6	1,02	906,0	22 845
6.	ООО «Алькор»	8	20,9	13,5	2,2	1,2	7,3	1,26	2162,9	29 734
7.	ОАО Ивановская «Райсельхозхимия»	12	6,6	6,6	0,4	0,3	7,8	1,07	1458,3	30 435
8.	СПК «Знамя»	62	11,6	9,9	7,3	7,4	11,6	1,13	2446,8	36 666
9.	СПК «Атлант»	11	16,7	16,7	15,4	9,8	11,4	1,20	2292,0	36 864
10.	ООО «Авангард»	6	38,2	31,5	30,8	18,9	21,6	1,62	2611,0	41 787
11.	ООО «Плодородие»	4	9,8	9,8	7,6	4,7	12,1	1,11	6271,3	47 923
12.	ОАО «Агро-Союз ДВ»	272	-51,2	-71,4	-73,6	-8,5	-9,7	0,66	845,0	49 761
13.	ООО «Ключи»	114	12,0	12,0	9,8	6,2	9,5	1,14	2301,6	57 922
14.	СПК «Чесноковское»	36	13,1	13,1	0,4	0,1	7,7	1,15	1323,6	81 817
15.	ООО «Маяк»	3	8,7	7,4	6,4	1,6	2,4	1,10	7590,0	89 994
16.	СПК «Искра»	97	11,9	11,9	4,8	1,9	5,2	1,13	899,6	92 518
17.	СПК Колхоз «Мир»	60	21,8	21,8	11,4	9,2	22,9	1,28	2263,0	95 369
18.	ООО «Амурское»	57	13,3	13,3	6,4	5,1	15,3	1,15	2208,7	103 222

Продолжение таблицы А1

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
19.	ООО «Заря»	8	35,6	35,6	33,0	15,3	18,2	1,55	6525,0	107 310
20.	СПК Колхоз «Партизан»	26	8,1	7,5	2,1	0,9	3,9	1,09	3003,0	130 011
21.	АО МТС «Амур»	55	24,0	24,0	21,3	17,0	22,4	1,32	2411,6	157 642
22.	СПК «Корфовский»	86	41,6	27,5	26,3	11,8	14,9	1,71	1029,1	181 283
23.	СПК Колхоз «Войково»	68	14,7	14,7	13,0	6,4	8,0	1,17	1417,1	187 725
24.	ООО «Амур»	96	18,5	15,6	10,1	4,8	9,0	1,23	1466,6	195 923
25.	ООО «Имени Чапаева»	75	33,4	32,9	28,6	18,2	26,5	1,50	1825,9	202 707
26.	ООО «Михайловское»	150	10,3	10,3	0,4	0,2	5,8	1,11	1594,1	211 950
27.	ООО «Агро Приамурье»	43	13,9	7,4	-47,2	-14,0	6,1	1,16	5180,0	222 740
28.	ЗАО «Кристал-Агро»	13	28,8	28,6	13,6	6,3	16,3	1,41	13569,5	288 868
29.	ООО «Красная звезда»	41	26,7	7,5	7,1	29,7	38,9	1,36	2858,6	304 758
30.	ООО «Том»	57	13,1	13,1	7,4	3,1	5,6	1,15	3073,2	314 840
31.	ООО «Орион»	42	37,8	35,9	0,3	0,1	10,2	1,61	3354,8	323 284
32.	ООО «Зарево»	64	44,8	18,8	18,6	11,8	15,6	1,81	2752,8	350 660
33.	ООО «Амурская зерновая компания»	73	34,8	28,7	20,1	8,2	17,2	1,53	2003,1	350 875
34.	ООО «Амурский Партизан»	186	16,6	16,1	12,1	5,6	8,1	1,20	1596,3	364 206
35.	СА Колхоз «Родина»	135	29,6	29,6	28,6	20,1	21,7	1,42	1935,4	431 592
36.	ООО «Союз»	74	15,5	15,5	12,5	9,6	14,7	1,18	5353,7	464 799
37.	ООО «Пограничное»	235	6,8	6,8	4,2	2,1	4,0	1,07	1636,5	576 871
38.	ООО «Байкал»	203	16,2	16,2	11,6	6,3	13,2	1,19	2517,5	639 869
39.	ООО «Соя»	59	37,2	37,2	31,0	12,9	20,2	1,59	5292,2	669 482
40.	СПК Колхоз «Колос»	110	-3,8	-3,8	5,1	1,7	-2,4	0,96	2284,5	747 462
41.	АО «Луч»	240	6,2	6,2	0,5	0,2	2,7	1,07	2112,7	841 891