

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 (030900.62) – Юриспруденция
Профиль: уголовно-правовой

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ Т.Б. Чердакова

«_____» _____ 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Проблемы производства следственных действий

Исполнитель

студент группы 221 – об 4

Б.А. Алейников

Руководитель

к.ю.н., доцент

О.В. Скоробогатова

Нормоконтроль

Н.С. Архипова

Благовещенск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
« » _____ 20__ г.

З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студента Алейникова Богдана Александровича

1. Тема бакалаврской работы: Проблемы производства следственных действий (утверждена приказом от _____ № _____)
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): _____
3. Исходные данные к работе: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации».
4. Содержание работы (перечень подлежащих разработке вопросов): история развития и становления следственных действий России, понятие и признаки следственных действий, система следственных действий, процессуальный порядок производства отдельных следственных действий,
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.
6. Консультанты по работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.
7. Дата выдачи задания: _____

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Скоробогатова Оксана Викторовна, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): _____ . _____

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 55 с., 48 источников.

СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСВИЯ, ПРИЗНАКИ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСВИЯ, ОСМОТР, ВЫЕМКА, ДОПРОС, ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ, СЛЕДСТВЕННЫЙ ЭКСПЕРЕМЕНТ, ОЧНАЯ СТАВКА, ЭКСПЕРТИЗА.

Цель данной работы заключается в комплексном анализе актуальных проблем производства следственных действий в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации.

При написании бакалаврской работы ставились следующие задачи:

- изучить историю развития отечественного законодательства о производстве следственных действий;
- определить понятие следственных действий и выявить их значимые характеристики, установить систему следственных действий, сложившуюся в соответствии с действующим законодательством;
- исследовать законодательную нормативную базу, регламентирующую производство следственных действий;
- проанализировать следственно-судебную практику и выявить значимые проблемы, возникающие у правоприменителя при производстве следственных действий;
- определить актуальные проблемы производства отдельных следственных действий с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства, а также сложившейся следственно-судебной практики;
- исследовать производство следственных действий с участием отдельных категорий лиц и обозначить имеющиеся проблемы;
- определить оптимальные пути устранения выявленных проблем и внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального и иного законодательства Российской Федерации.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Становление и развитие института следственных действий в российском уголовно-процессуальном праве	11
2 Понятие и признаки следственных действий	
2.1 Понятие и признаки следственных действий в уголовном процессе Российской Федерации	17
2.2 Система и классификация следственных действий	22
2.3 Процессуальный порядок производства следственных действий	27
2.4 Проблемы производства следственных действий и пути их решения	38
Заключение	50
Библиографический список	53

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время одним из основных направлений внутренней политики российского государства является борьба с преступностью, а также укрепление законности и правопорядка на территории Российской Федерации. Вместе с тем, действующий уголовно-процессуальный кодекс должным образом регламентировал защиту прав и законных интересов лиц, как совершивших преступление, так и пострадавших от преступных посягательств. Таким образом, в качестве приоритетных назначений УПК РФ определил защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. (статья 6 УПК РФ) В данной статье законодатель осознанно поставил на первое место «защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений», так как преступления в первую очередь нарушают общественный порядок, тем самым подрывая общественную безопасность. Поставив на второе место «защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод», законодатель процессуально в очередной раз зарегистрировал одно из основных положений Конституции РФ, которое гарантирует защиту прав и законных интересов личности на территории Российской Федерации.

Защиту прав и законных интересов граждан можно осуществить различными путями, среди которых особое место занимает качественное и быстрое расследование совершенного преступления, а именно установление лица его совершившего, а также назначения ему справедливого наказания. Единственным способом определения виновности того или иного гражданина в совершении преступления является собирание допустимых доказательств. Доказательства в свою очередь собираются путем проведения конкретных следственных действий.

Несмотря на всю значимость, такого института как следственные действия, в уголовно-процессуальной науке не существует единого мнения по по-

воду содержания понятия данного института. Плюрализм мнений обусловлен в основном тем, что до настоящего времени в уголовно-процессуальном законодательстве не выработано понятие следственного действия, которое отражало бы не только его сущность, но и все его признаки, хотя термин «следственные действия» неоднократно встречается в тексте УПК РФ.

Вместе с тем, в современном уголовно-процессуальном законодательстве, отсутствует упоминание о существенных признаках следственного действия, позволяющих отличить конкретное следственное действия как от других следственных действий, так и от иных действий или решений по конкретному уголовному делу. Кроме того, законодательством в должной мере не регламентированы критерии допустимости производства следственных действий. В настоящее возникли обоснованные основания в установлении законных, моральных и иных критериев производства следственных действий.

В научном сообществе не мало ведется разговоров о системе следственных действий. Многие авторы видят данный правовой институт по-разному, относя то или иное процессуальное действие к следственному или наоборот, исключая его из системы. Данный факт осложняет выбор правоприменителя необходимого следственного действия для получения значимой информации.

Однако действующий УПК РФ должным образом регламентировал перечень допустимых следственных действия, ограничив их перечень, а также регламентировал порядок и основания их производство. Данное обстоятельство ориентирует лицо, уполномоченное проводить расследования или дознание, применять только те следственные действия, которые указаны в нормах уголовно-процессуального кодекса, что в очередной раз защищает и гарантирует основные права и интересы граждан.

Не смотря на внедрение в общественную жизнь современных технологий, следственные органы и органы дознания, в недостаточной степени применяют их в расследовании преступлений. Это обусловлено тем, что в действующем законодательстве не регламентирован порядок применения современных технологиях при производстве следственных действий. Так на сегодняшний день

отсутствует какое-либо руководство или пособие для применения современных технологий в расследовании преступлений.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что вопросы производства следственных действий изучены не достаточно полно, что подтверждает актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работе. На основании этого возникла необходимость в выработке ряда нововведений в уголовно-процессуальное законодательство РФ.

Теоретической базой написания бакалаврской работы послужили труды следующих отечественных учёных: в области уголовно-процессуального права – С.Н. Юсупкадиева, Е.В. Полуянова, В.А. Семенцов, А.И. Леонов, С.А. Шейфер, О.В. Меремьянина, О.А. Луценко, А.В. Ковалева, С.С. Домовец, В.В. Синкевич, В.В. Кальницкий, О.С. Лйенова, А.М. Сажаяев, В.А. Афонин, А.Н. Сколов, С.В. Львов, А.Н. Дощицын, С.А. Кондря, Р.Л. Ахмедшин и других. Однако исследования этих учёных проводились в иных экономических, политических, правовых и социальных условиях жизнедеятельности личности, общества и государства. Кроме того, некоторые её важные аспекты по-прежнему остаются не освещёнными, а ряд из них – спорными, требующими дальнейшей теоретической разработки. Следует отметить также, что среди научных работ данных авторов нет такой работы, которая бы охватывала все систему следственных действий, а также проблемы их производства.

Объектом исследования является ряд общественных отношений, складывающихся по поводу производства следственных действия, а также их непосредственное развитие на различных этапах становления российской государственности.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права России, теоретические положения уголовно-процессуальной науки, регламентирующие производство следственных действий, а также судебная практика, сложившаяся в Российской Федерации.

Цель исследования заключается в всестороннем и комплексном анализе актуальных проблем производства следственных действий в уголовно-процес-

суальном праве Российской Федерации.

Достижение поставленных целей обуславливает необходимость выделить и решить следующие задачи:

- изучить историю развития отечественного законодательства о производстве следственных действий;
- определить понятие следственных действий и выявить их значимые характеристики, установить систему следственных действий, сложившуюся в соответствии с действующим законодательством;
- исследовать законодательную нормативную базу, регламентирующую производство следственных действий;
- проанализировать следственно-судебную практику и выявить значимые проблемы, возникающие у правоприменителя при производстве следственных действий;
- определить актуальные проблемы производства отдельных следственных действий с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства, а также сложившейся следственно-судебной практики;
- изучить особенности производства следственных действий в отдельных стадиях уголовного процесса и выявить существующие проблемы;
- исследовать производство следственных действий с участием отдельных категорий лиц и обозначить имеющиеся проблемы;
- определить оптимальные пути устранения выявленных проблем и внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального и иного законодательства Российской Федерации.

При написании бакалаврской работы использовались следующие методы: анализ научной литературы, анализа нормативно-правовой документации по теме работы, исторический метод, специально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Для написания бакалаврской работы использовались: Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, постановления и определения Конституционно-

го Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов производства следственных действий, действующее уголовно-процессуальное законодательство. В работе использовался ряд федеральных законов: от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области уголовно-процессуального права, криминалистики дореволюционного периода, труды советских и современных ученых. При написании работы использованы научные труды в области общей теории права, уголовного права, оперативно-розыскной деятельности, философии, конституционного права и других наук.

1 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

В настоящее время все следственные действия уголовного процесса России объединены в систему, в которую постоянно добавляются новые познавательные приемы в ходе совершенствования уголовно-процессуального законодательства. На различных этапах развития в деле борьбы с преступностью система следственных действий отражает потребности государства.

Как правило, формирование системы следственных действий разделяют на три этапа:

1 Дореволюционный период (период становления и развития следственных действий).

2 Советский период (период, в котором представлено существенное влияние идеологических мотивов).

3 Современный период (период дальнейшего развития системы следственных действий).

В процессе первого периода представлялся отчетливо выраженный частно-исковой характер, в котором сторонами выступали «истцы» («сутяжники»). Методами средств доказывания выступали «суды Божий», по – другому их называли божественные испытания. К божественным испытаниям относили: «рота» - клятва перед Богом; «жребий» - который мог заменить собой «роту» в процессуальном плане; «ордалии» - испытание водой или огнем; «поле» - судебный поединок.

Все эти средства доказывания охарактеризованы неимением причинно-следственных связей с предметом иска, а определяющая роль предназначалась для божественного начала при отправлении правосудия.

В тот период факт совершения преступления, захват преступника на месте, жалобы истцов – все эти действия служили поводами для возбуждения процесса.

Одним из вариантов начала процесса был «заклич». Его обязанностью

служило приводить судебные приговор в исполнение, т.е. подчинять к наказанию виновного, взимать пени и т.д. по данному вопросу нет достоверной информации определенной, поэтому можно только догадываться, что применялись различные виды доказательств: улики, свидетельские, устные и письменные. «Видаками» называли очевидцев преступления, существуют различные мнения исследователей, где одни утверждают очевидцами «по слуху», а другие свидетелями «доброй славы обвиняемого». В процессе равенство сторон устанавливало привлечение в качестве свидетелей только свободных. Только в малой тяжбе и “по нужде” можно было сослаться на закупа. В случае, если “свободных” не имелось, то ссылались на тиуна боярского, а на иных не складывать (ст.66 ПП). Равноправным участником в судебном процессе выдвигался смерд. Судебными доказательствами в Киевской Руси выступали: послухи, ордалии, видаки, собственные признания и присяга. Что касается присяги, то ее было принято называть ротой. Когда приносили присягу, подозреваемые обычно клялись божием именем и именем высших сил. В первом писанном источнике русского права – Русской Правде не включались постановления, определяющие правовое положение сторон уголовного процесса и судей, что являлось существенным недостатком русского права в данный период. Уголовный процесс в Киевской Руси начинался и заканчивался по усмотрению участвующих сторон. Суд выносил решение словесно, не закрепляя каким – либо образом его на бумажном носителе.

Из – за существенных недостатков судебных доказательств, а именно их малым количеством, сложностью собирания применялись в безвыходных и сложных ситуациях роты и ордалии, иными словами пытки. На сегодняшний день не осталось упоминаний и свидетельств о существовании на Руси ордалий. Однако известно, что сущность испытания железом заключалась в том, что по размеру и степени ожога, после прикосновения подозреваемого к раскаленному металлу судили о его виновности в совершении преступлений. Испытание водой существенно отличается от испытания огнем, так как при его проведении потенциального подозреваемого связывали веревкой таким образом, чтобы он

не мог захлебнуться или утонуть и погружали в воду. Если подозреваемый не начинал тонуть, то автоматически признавался виновным, так как согласно древнерусским поверьям вода не приняла его. В Русской Правде предполагается характерная форма обнаружения утраченного имущества, которая называется свод. «При пропаже оружия или одежды, хозяин обязан заявить на торгу; при опознании вещи у гражданина, он отправляется с ним на свод, т.е. спрашивает, где он взял эту вещь? Затем переходя от одного человека к другому он разыскивал настоящего вора, который был обязан выплатить компенсацию в размере трех гривен и передать вещь законному владельцу. В случае, если кто-то из опрашиваемых не мог указать надлежащим образом на действительный источник приобретения, то он считался вором и обязан был возратить вещь владельцу, либо её стоимость и дополнительно выплатить штраф (ст.35-39 РП). Иное следственное действие - гонение следа. Оно представляло собой поиск преступника по горячим следам. На случай, если следы убийства были обнаружены в какой-либо общине её члены должны были заплатить так называемую «дикую виру», иными словами поиск виновного лица. Поиски прекращались при утере следов на дорогах и пустошах (ст.77 РП).

Верно определил суть уголовного процесса в данный период В.А. Семенцов, который утверждает, что изначально как такого уголовного процесса не существовало. Вместо него были определенные средства поимки лихих людей.¹

Уголовное судопроизводство в период Московского государства обусловлено тремя законодательными актами. Судебником (1550 г.), законами Великого князя Иоанна Васильевича (1497 г.), и Соборным Уложением царя Алексея Михайловича (1649 г.).

В Соборном Уложении 1649 г предварительное следствие обуславливалось производством неотложных следственных действий, таких как задержание подозреваемого и арест. Повальный обыск и пытка широко применялись при розыске подозреваемого. С особой строгостью осуществлялось следствие по делам, которые назывались «государевым словом и делом». Т. е. о преступле-

¹ В.А. Семенцов. Система следственных действий России: история и современность. Вестник ОГУ. 2005. С. 1

ниях против государства и государя. В качестве иных доказательств по-прежнему оставались присяга, «повальный обыск» и «общий обыск».

В 1832 г. был введен Свод законов Российской Империи, в котором все средства доказывания, основывались только на формальном подходе к их оценке. «Лучшим доказательством всего света» сохранялось собственное признание обвиняемого в виновности совершения преступления. Для того, чтобы оно считалось полным и соответствовало всем требованиям закона должно соблюдаться три условия: а) признание сделано добровольно; б) признание соответствует обстоятельствам дела; в) признание дано суду или полиции, что носило официальный характер признания.

Впервые понятие «следственное действие» стало широко использоваться после принятия Устава уголовного судопроизводства (УУС) 20 ноября 1864 г. Судебный следователь обладал правом производить следственные действия непосредственно в другом участке (ст. 294 УУС), прокурор имел право присутствовать при всех следственных действиях (ст. 304 УУС). К средствам доказывания УУС относил: очную ставку, экспертизу, допрос свидетелей и потерпевших, обыск, освидетельствование, осмотр, выемку. Также выделялись вещественные и письменные доказательства. В то же время впервые появилось упоминание о характеризующем допросе об образе жизни, поведении и социальных связях обвиняемого.

Впервые появились упоминания о сущности института судебной экспертизы. Появилась возможность привлекать сведущих людей в таких следственных действиях как осмотр, освидетельствования, выемки и обыска (ст. 114). Осмотр и освидетельствование были определены как первоначальные следственные действия в Уставе 1864 года, именно с указанных следственных действий начинается предварительное расследование по большинству преступлений.

Дореволюционный период развития системы следственных действий был периодом, для которого были характерны несистематизированные знания. В общем проводимые научные исследования сводились к попыткам разработать

рекомендации для эффективного проведения следственных действий. В целом же в дореволюционный период система следственных действий в России развивалась слабо знания носили фрагментарный характер, большинство из них было заимствовано из зарубежных исследований.

Октябрьская революция 1917 года упразднила прежний порядок уголовного судопроизводства. Декретом о суде, принятым 22 ноября (5 декабря) 1917 года, расследование преступления было возложено на местных судей. В соответствии с «Положением о народном суде РСФСР» 1920 года производство предварительного следствия возлагалось на народных следователей.

Предпринимались попытки упорядочить производство отдельных следственных действий. Так, например, производство обысков регламентировалось приказом Начальника милиции РСФСР от 16 марта 1921 года №24 «О правилах производства обыска».

Первый уголовно-процессуальный кодекс России был принят постановлением 3 сессии ВЦИК от 25 мая 1922 года и введён в действие с 1 июля 1922 года. Не прошло и года, как ВЦИК своим постановлением от 15 февраля 1923 года утверждает новый уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, который стал очередной вехой в развитии системы следственных действий. Здесь была дана процессуальная регламентация назначения и производство экспертизы, в том числе комиссионной и повторной. В то же время законодатель необоснованно относил к числу следственных действий, предназначенных для собирания доказательств, предъявление обвинения и составление обвинительного заключения.

Наряду с этим следователь получил право не производить предварительное следствие либо ограничиваться производством отдельных следственных действий.

Существенные изменения в системе следственных действий произошли в связи с принятием УПК РСФСР 1960 года. Прежде всего, законодатель обязал следователя производить предварительное расследование в полном объёме. Кроме того, был расширен перечень следственных действий за счёт очной ставки, предъявление для опознания, следственного эксперимента. Вместе с тем в

законе по - прежнему отсутствовал чёткий и исчерпывающий перечень следственных действий. Ряд авторов активно выступали за необходимость включения в число следственных действий проверки показаний на месте.

С.А. Шейфер обосновал четыре этапа в процессе становления новых средств собирания доказательств, а именно:

- обнаружение потребности практики в новом познавательном приёме;
- осуществление этого приёма в рамках предусмотренных действующим законом процессуальных действий;
- теоретическое обобщение практики, определение целесообразности нормативной регламентации нового приёма;
- Легализация приёма – дополнение закона о новом следственном действии.

В современном уголовном судопроизводстве указанные этапы требуют своего переосмысления. Обусловлено это тем, что допустимым считается лишь то доказательство, которое получено из одного из источников, указанных в законе (ч.2 ст. 74 УПК).

После принятия УПК РФ 2001 года дискуссионные вопросы, касающиеся системы следственных действий, не утратили своей актуальности. Именно пробел в законе о системе следственных действий даёт возможность для самостоятельного изложения их перечня каждым следователем этого вопроса.

2 ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

2.1 Понятие и признаки следственных действий в уголовном процессе Российской Федерации

Для достижения целей и решения задач предварительного расследования органы дознания и предварительного следствия наделены правом осуществления большого комплекса процессуальных действий, которые направлены на собирание и проверку доказательств. Важнейшее место среди этих действий занимают так называемые следственные действия. В уголовно-процессуальном законодательстве неоднократно встречается термин «следственные действия», однако Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации не раскрывает содержание данного термина. В связи с этим в науке существует различные подходы к определению данного понятия.

Проанализировав множество трактовок понятия следственных действия, можно выделить и разграничить понимание данного понятие в широком и узком смысле. Так под следственными в действиями в широком смысле можно определить все процессуальные действия, осуществляемые следователем при производстве по уголовному делу, направленные на регулирование хода расследования уголовного дела, формулирование и обоснование выводов о его результатах, определяющие процессуальное положение его участников, обеспечивающие реализацию их процессуальных прав, возможность получения доказательственной информации.

В узком смысле под следственными действиями понимаются урегулированные законом действия должностных лиц направленные на собирание и оценку доказательств по уголовному делу.

В настоящий в момент в правовом научном сообществе Российской федерации ведется широкая полемика по поводу понятия следственных действий. Как уже было сказано выше отсутствует единое мнение по поводу понятия следственного действия, в связи с чем выделяются различные подходы. Так например, известный советский процессуалист Н.А. Селиванов предложил для

решения этой дискуссионной проблемы выделить ряд основных признаков следственных действий и уже на основании этих признаков определить окончательно дефиницию следственных действий и отграничить от других смежных понятий. По его мнению, следственные действия обладают такими признаками как: а) сложный характер действия, представляющего систему, комплекс более простых действий; б) регламентированность уголовно-процессуальным законом; в) сведения содержательной стороны следственного действия к собиранию и исследованию доказательств; г) направленность на решение основных задач предварительного расследования.²

По мнению Соловьёва А.В. данные признаки не снимают ряда дискуссионных вопросов. Данная система признаков непротиворечива так как некоторые из них имеют двойную трактовку, например, регламентированность уголовно-процессуальным законом. Но, как известно уголовно-процессуальным законом регламентированы не только следственные действия, но и другие как, например, меры пресечения и меры принуждения.

В связи с чем, для того, чтобы определить существенные признаки следственного действия, прежде всего, необходимо выделить те из них, которые выделяют следственные из числа других процессуальных действий и ограничивают их от последних.

По мнению А.В. Соловьёва к числу признаков следственных действий, относятся, его непосредственная направленность (ориентированность) на собирание и проверку доказательств, а также процессуальная регламентация. Причем, поскольку проверка имеющихся доказательств обычно приводит к появлению новых доказательств, представляется правомерным рассматривать в качестве обобщенной цели следственных действий собирание (формирование) доказательств.

А.В. Соловьев считает сто следственным действиям присуща непосредственная направленность на сбор и проверку различных доказательств в рамках конкретного уголовного дела. При этом активная роль следователя или дозна-

² Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М., 1982. – С. 94.

вателя, производившего их определяется и рассматривает как другая правовая дефиниция. Наряду с этим признаком некоторые авторы выделяют также закрепление, фиксацию, оценку и использование доказательств. В обоснованности этого признака как правило каких-либо разногласий в научном сообществе нет.

Однако представленная выше классификация признаков следственных действия не единственная в своей природе. Такие авторы как А.А. Чувилев и Т.Н. Добровольская разграничивают следственные с другими смежными правовыми категориями по двум существенным признакам, лежащим в основе понятия следственного действия. К таким признакам относятся направленность на установление обстоятельств, имеющих значение для дела; наличие самостоятельной, детальной процедуры производства.

Так некоторые авторы соглашаясь с этими признаками, добавляют другие, тем самым увеличивают систему признаков следственных действий.

Так образом выражают свою позицию поэтому вопросы такие авторы как, А.П. Рыжаков и В.В. Кальницкий. Они в своих трудах выделяют следующие признаки следственных действий: их познавательную направленность, обеспечением государственным принуждением, взаимосвязь с правами и интересами граждан, наличие детально разработанной и закреплённой в уголовно-процессуальном законе процедуры их проведения.

Такой автор как И.Е. Быховский, подчеркивая познавательны характер следственных действий, указывает на их производство или проведение на определенном этапе следствия - предварительном расследовании или при расследовании в связи с вновь открывшимися обстоятельствами. Таким образом, для такой правовой категории как следственные действия характерна определенная, особая «среда обитания», то есть следственные действия могут существовать и функционировать только на стадии предварительного расследования.

По общему правилу назначение всех следственных действий состоит в собирании и оценке всех доказательств в рамках определенного уголовного дела. Но есть и факультативные назначения следственных действий. Например,

такого следственное действие как обыск может производиться для обеспечения гражданского иска. В связи с чем можно выделить такой признак следственных действий как направленность на выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

В данном случае необходимо прояснить, что направленность на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, отличается от направленности на собирание доказательств. На установление обстоятельств, имеющих значение для дела, могут направлены не только следственные действия, но и розыскные действия, оперативно-розыскные мероприятия, иные способы собирания доказательств, указанные в ст. 86 УПК РФ.

Также следует отметить, что доказательства в ходе проведения следственных действий могут быть и не получены. Поэтому следует говорить только лишь о возможности получения доказательств в результате следственных действий

Для более точного определения понятия и признаков следственных действий необходимо выявить их сущность. Для правильного определения сущности следственных действий следует обратиться к анализу их структуры. В структуре, определенной деятельностью принято выделять конкретные действия, а внутри - их операции и приемы, составляющие в свою очередь, структуру этих действий и способствующие их осуществлению. В процессуальной деятельности следователя важную роль в собирании доказательств выполняет система следственных действий, каждое из которых состоит из приемов и операций. Применительно к определению понятия следственного действия большинство ученых используют термин «операция», понимая под ней структурный элемент более высокой общности в сравнении с приемом внутри следственных действий комплекса познавательных и удостоверительных операций, направленных на собирание (формирование) доказательств, представляется вполне обоснованным. Вместе с тем, С.А. Шейфером усматриваются в следственном действии также и правообеспечивающие операции. Однако последние, как это вытекает из их названия, по отношению познавательным и удостоверительным

выполняют вспомогательные обеспечивающие функции. По-видимому, в силу этого обстоятельства ни сам С.А. Шейфер, ни давший сходное определение понятия следственного действия Г.А. Абдумаджидов не сочли нужным включить правообеспечивающие операции в содержание соответствующей дефиниции. В то же время с позиций признаваемого в теории системного характера следственных действий вызывает замечание использование большинством ученых термина «комплекс» познавательных и удостоверительных операций. На это обстоятельство правильно обратил внимание Р.С. Белкин, отметивший, что познавательные и удостоверительные приемы – это не совокупность, а система упорядоченное множество элементов следственного действия. Следует подчеркнуть, что познавательный и удостоверительный виды деятельности представляют собой не изолированные операции при производстве следственного действия, когда следователь сначала узнает, а затем уже удостоверяет получение доказательственной информации. При проведении следственного действия имеет место единая взаимосвязанная деятельность, в которой в целях научного исследования могут быть выделены ее познавательный и удостоверительный аспекты (стороны).

Особенно говоря о следственных действиях, в первую очередь необходимо подчеркнуть, что правом производства их обладает лицо наделенной уголовно-процессуальным законодательством особым правовым статусом. К таким лицам на законодательном уровне относятся: следователь, дознаватель, начальник следственного отдела, прокурор. Если доказательство будет получено неуправомоченным на проведение следственных действий лицом, то такое доказательство утрачивает свою доказательственную силу.

Учитывая вышеизложенное, в качестве основных (обязательных) признаков, характерных для всех следственных действий и в своей совокупности отражающих их специфические особенности, можно сформулировать следующие: 1) возможность получения доказательств в результате их производства; 2) наличие в уголовно-процессуальном законе определенных оснований для особого, строго определенного порядка их производства; 3) производство их толь-

ко уполномоченными участниками уголовного судопроизводства: дознавателем, следователем, начальником следственного отдела, прокурором.

Что касается других признаков следственных действий, упоминающихся в литературе, - обеспечение их мерами государственного принуждения; существенное затрагивание ими прав и интересов граждан; непосредственность исследования объекта познания; активная роль следователя, производящего их, как правило, самостоятельно; сложный характер следственных действий, представляющий систему, комплекс более простых действий; направленность на решение основных задач предварительного следствия и др., то данные признаки либо характерны не для всех следственных действий, либо не отражают сущности последних, т.е. присущи не только к следственным, но и другим действиям. Эти признаки следует отнести к факультативным признакам следственных действий, включать которые в определение понятия последних нет необходимости.

Таким образом, следственные действия можно определить, как группу процессуальных действий, производимых уполномоченными должностными лицами при наличии определенных оснований и в особом, строго определенном порядке, в результате которых возможно получение доказательств, имеющих значение для дела.

2.2 Система и классификация следственных действий

В связи с тем, что законодательно не закреплён перечень процессуальных действий, которые включаются в систему следственных действий, у правоприменителя возникают вопросы относительно включения в систему следственных действий того или иного процессуального действия.

Основная часть ученых-процессуалистов в перечень следственных действий включают те, порядок и основания производства которых не вызывают сомнения. Среди них: 1 осмотр; 2 освидетельствование; 3 следственный эксперимент; 4 обыск; 5 выемка; 6 допрос; 7 очная ставка; 8 предъявление для опознания; 9 проверка показаний на месте. Тем не менее часть процессуальных действий порождает дискуссии при обсуждении возможности включения их в

данный перечень, например, получение образцов для сравнительного исследования и проведение экспертизы. Получение образцов для сравнительного исследования, – полагает А.Р. Белкин, – относится к числу процессуальных действий проверочного характера, проверочное значение, в сущности, имеет не само их получение, а их использование, поскольку с их помощью проверяется версия об идентичности исследуемого объекта экспертизы.³

Такие признаки как взаимосвязь и упорядоченность следственных действий в общей системе позволяют установить их классификацию, иными словами выделить предназначенные к отображению различных по характеру содержащейся информации следов группы следственных действий.

Основаниями классификации следов события, отражающими их наиболее существенные особенности, являются: а) методы отображения фактических данных; б) непосредственный или опосредственный процесс получения фактических данных; в) сложность информационных объектов, подлежащих отображению; г) цель следственного действия. Каждое из вышеперечисленных оснований позволяет выделить специфические группы соответствующих следственных действий, которые обладают общими свойствами, совокупность же этих групп образуют систему следственных действий с присущей только ей сложной структурой.

Рассмотрим подробнее каждую из классификационных групп.

1 По методам отображения фактических данных все следственные действия можно разделить на три большие группы. К первой группе относятся все следственные действия в основе которых лежит метод расспроса. Ко второй группе можно отнести следственные действия в основе которых заложены исходные начала непосредственного наблюдения, сочетаемые с приемами активного воздействия на отображаемый объект, такими как измерение, эксперимент и моделирование. К третьей группе относятся следственные действия, сочетающие два вышеперечисленных метода, т.е. метода расспроса и наблюдения.

Таким образом, к следственным действиям в основе которых заложен ме-

³ Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 482.

тод расспроса относятся допрос и очная ставка. При проведении данных следственных действий следователь или дознаватель применяет метод расспроса, т.е. иными словами он условно ставит перед опрашиваемым цель воспроизвести и передать информацию, путем задавания вопросов. Вместе с тем, в данную группу можно отнести такое следственное действие как проведение экспертизы, так как при назначении экспертизы следователь в постановлении о назначении экспертизы формулирует конкретные вопросы, на которые эксперт должен ответить. В результате проведения данных действий следователь получает доказательственную информацию, выраженную в словестной форме. Это - показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключения и показания эксперта.

Ко второй группе относятся осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, следственный эксперимент. На основе наблюдения следователь воспринимает физические и динамические признаки материальных объектов: их размер, протяженность, форму и т.д. Доказательственный результат – протокол соответствующего следственного действия.

Третья группа, смешенная при определении в неё следственных действий учитывается методы расспроса и наблюдения. К таким действиям относятся проверка показаний на месте и освидетельствование. Доказательственный результат – протокол. Например, при составлении протокола проверки показаний на месте в него включается как вербальная информация путем фиксации всех действий и слов, так фототаблица, в которой содержится визуальная информация.

2 Существенным основанием классификации следственных действий является непосредственный либо опосредственный процесс получения доказательственной информации.

Большинство следственных действий представляет собой непосредственное отображение следов преступления в том смысле, что следователь непосредственно (лично или с помощью специалиста) воспринимает объект, несущий информацию, и извлекает фактические данные. Такой путь познания возможен

потому, что следователь в состоянии обнаружить эти данные: увидеть признаки предмета, услышать слова, из которых состоит сообщение, и уяснить их смысл, поскольку ему известно значение слов и признаков.

Иным будет процесс познания при проведении экспертизы. Поскольку исследуемые экспертом объекты содержат «скрытую» информацию (следы преступления недоступны непосредственному восприятию, их содержание и значение не могут быть уяснены следователем непосредственно), познание протекает по более сложной схеме: непосредственное исследование объектов производит по заданию следователя эксперт, после чего систематизированный результат исследования передается следователю. Следственным действием надлежит поэтому считать не экспертизу в целом, а лишь комплекс действий следователя по управлению процессом исследования.

3 Также выделяют такое основание классификации следственных действий как сложность отображаемых объектов. Большинство следственных действий направлено на отображение изолированных информационных объектов. Таковы допрос, осмотр, освидетельствование, обыск, выемка (а также получение образцов для сравнительного исследования, задержание). Проводя их, следователь ограничивается выявлением и фиксацией информации, заключенной в каждом отдельно взятом объекте: месте происшествия, местности, представлениях памяти допрашиваемого и т.д.

Особую группу составляют те следственные действия, которые направлены на отображение сложных объектов, создаваемых следователем путем объединения и одновременного восприятия изолированных источников информации, которые в природе в таком интегрированном виде не существуют. Таковы очная ставка (интеграция двух показаний); следственный эксперимент (интеграция условий, в которых протекает опыт, с самим опытом); проверка показаний на месте (интеграция обстановки на местности с показаниями лица, а иногда и с демонстрацией им своих действий); предъявление для опознания (интеграция сообщения опознающего с признаками объекта, предъявляемого для опознания). В этих случаях следователь воспринимает и сопоставляет два пото-

ка информации, идущие от отдельных объектов, которые он сводит вместе для того, чтобы получить новую, более содержательную информацию.

Еще одним основанием классификации может послужить цель ради которой проводится следственное действие. По общему правилу целью любого следственного действия является, получение значимой информации определенного вида. При классификации учитывается иной, более широкий аспект понятия «цель», связанный не с формой или содержанием полученной информации, а с ее использованием, а именно: приспособленность следственных действий для проверки доказательств. В принципе любое следственное действие может быть использовано для проверки уже полученных доказательств (например, обыск для проверки показаний подозреваемого о месте сокрытия, похищенного). Но есть группа следственных действий, в самом нормативном регулировании которых содержатся правила оперирования уже полученными доказательствами в целях их проверки. К «проверочным» следственным действиям относятся:

- очная ставка;
- следственный эксперимент;
- предъявление для опознания;
- проверка показаний на месте.

Специфика этой группы следственных действий в том, что они всегда проводятся после получения доказательств, которые требуют проверки.

Данные классификации не исключают выделения и других групп следственных действий. В частности, известно деление следственных действий на первоначальные и последующие, неотложные и не обладающие свойством неотложности, требующие или не требующие разрешения суда. В основе этих классификаций лежат тактические моменты, связанные с конкретной ситуацией, в которой оказывается следователь, либо необходимость дополнительных гарантий законности их проведения.

Значение классификации следственных действий заключается в определении тех или иных действий в определенные группы по соответствующим ос-

нованиям для удобства и правильности использования их следователями и дознавателями. Иными словами, при выборе конкретного следственного действия следователь учитывает метод заложенный в их основе. Это позволяет наиболее точно и быстро получить доказательственную информацию. Кроме того, классификация следственных действий способствует разграничению следственных действий друг от друга по различным признакам.

2.3 Процессуальный порядок производства следственных действий

Прежде чем говорить об отдельных следственных действиях и о рекомендациях их производства необходимо сказать об общих началах, правилах производства следственных действий, сложившихся на практике на основе действующего уголовно-процессуального законодательства.

Законность производства следственных действий определяется соблюдением норм УПК РФ, регламентирующих порядок их проведения. Некоторые следственные действия производятся только по постановлению следователя. Для производства следственных действий, затрагивающих конституционные права граждан требуется разрешение суда. За исключением случаев, когда проведение следственных действий не терпит отлагательств. В этом случае следственные действия производятся без предварительного разрешения суда, но в последующем следователь в течении определенного времени должен известить об этом суд и прокурора. Как правило при производстве следственных действий составляется протокол в котором обязательно расписываются все участники следственных действия. Также для производства отдельных следственных действий приглашаются понятые. Кроме того, некоторые следственные действия проводятся при помощи специалистов, например, для изъятия информации с компьютера или иного устройства. Все следственные действия должны быть произведены в строгом соответствии с законом, в противном случае доказательства полученные в результате их проведения судом будут признаны недопустимыми.

Следственный осмотр представляет собой непосредственное обнаружение и исследование следователем объектов, имеющих значение для уголовного

дела, их признаков, свойств, состояния и взаиморасположения.

Осмотр является самостоятельным следственным действием. Имея некоторые сходные черты с такими следственными действиями как обыск и эксперимент обыск принципиально отличается от них. Так, от обыска осмотр отличается целью проведения. Цели осмотра шире чем цели обыска, которые заключаются только лишь в отыскании предметов, имеющих значение для дела. Различается правовое положение объектов осмотра в обыска, что выражается в процессуальном порядке их производства. От следственного эксперимента осмотр отличается прежде всего тем, что при проведении осмотра следователь фиксирует следы происшествия, а при эксперименте воспроизводится само событие, либо его часть. Следственный осмотр также отличается от такого следственного действия, как проверка показаний на месте.

Сущность осмотра заключается в том, что непосредственно следователь с помощью своих органов чувств убеждает в существовании и характере фактов, имеющих доказательственное значение. В процессе осмотра обнаруживается и исследуется значительная часть важнейших следов преступления и преступника и иных вещественных доказательств. Результаты осмотра, особенно такого его вида, как осмотр места происшествия, позволяют следователю правильно определить направление расследования, составить представление о механизме расследуемого события, о личности преступника.

Доказательственное значение осмотра состоит в том, что составленный по его результатам протокол является одним из видов доказательств, предусмотренный ч. 2 ст. 74 и ст. 83 УПК РФ.

Цель осмотра заключается в обнаружении следов преступления и иных вещественных доказательств, в выяснении обстановки происшествия, в выявлении иных доказательств, имеющих значение для дела.

Выделяют следующие виды осмотра: осмотр места происшествия, наружный осмотр трупа на месте его обнаружения, осмотр предметов, осмотр документов, осмотр животных, осмотр участков местности и помещений, не являющихся местом происшествия. В качестве особого вида осмотра выделяет-

ся освидетельствование, иными словами осмотр человека.

Осмотр - это такое следственное действие при проведении которого участвует широкий круг лиц. Помимо двух понятых и следователя в осмотре принимают участие: специалист, эксперт, оперативный работник, криминалист, обвиняемый или подозреваемый, адвокат, собственник жилья, или администрация помещения, в котором проводится осмотр.

В последнее время в следственных органах наметилась явная тенденция при проведении осмотра приглашать в качестве участника следователя-криминалиста. Например, в следственном отделе по г. Благовещенск следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Амурской области, появилась должность следователя-криминалиста, в чьи обязанности входит содействие в проведении следственного осмотра. Также применение специальных средств, которые закреплены непосредственно за следователем-криминалистом. Также в структуре следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Амурской области значительно расширился отдел криминалистика, а также пополнились технико-криминалистическими средствами.

Следователь криминалист при проведении осмотра применяет по мимо общеизвестной новейшую технику. К новейшим технико-криминалистическим средствам относятся: обнаружитель камер наружного видеонаблюдения, лампа криминалистического света «прожектина», применяемая для обнаружения биологических следов, воздушная камера наблюдения, применяемая для детального осмотра местности с высоты, а также спутниковый навигатор.

Следственный осмотр места происшествия рекомендуется проводить сразу после сообщения о совершении преступления, в противном случае по прошествии определенного времени следы преступления могут исчезнуть. Также при изъятии компьютерной информации следует приглашать специалиста, который изымет информации без её повреждения и искажения на специальный переносной носитель. При проведении осмотра жилища, следует исходить из конституционного принципа неприкосновенности жилища. В практике нередки

случае, когда на сотрудников правоохранительных органов поступают жалобы в прокуратуру о совершении преступления предусмотренного ст. 139 УК РФ. Также при проведении осмотра жилища, рекомендуется брать письменное заявление от собственника жилого помещения о том, что они не возражают в проведении осмотра. При осмотре предметов рекомендуется, осматривать все предметы, которые были изъяты в рамках уголовного дела, даже если они не имеют отношения к нему. При проведении осмотра предметов важно их детально описать с указанием цвета, размером, надписями и прочими признаками.

Следственный эксперимент. Ст. 181 УПК РФ устанавливает, что в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки и иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляется последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Относительно нормы о следственном эксперименте у нас несколько замечаний. Прежде всего, законодатель не указал одну из целей следственного эксперимента – проверку профессиональных навыков лица. Одним из важных условий проведения следственного эксперимента является проведение его в той самой обстановке, которая к моменту проведения эксперимента может не сохраниться. В этих случаях следователь вынужден проводить восстановление этой подлинной обстановки – следственную реконструкцию. К сожалению, в ст. 181 УПК РФ ничего не говорится о том, как эту следственную реконструкцию проводить и процессуально оформлять. Ряд обоснованных замечаний относительно нормы ст. 181 УПК РФ высказывает С.А. Шейфер. Он справедливо указывает, что содержание следственного эксперимента не ограничивается только воспроизведением действий, и закон даже не упоминает об опытных действиях, которые должны проводиться при его производстве. В этом отношении ст. 183 УПК РСФСР выгодно отличается в лучшую сторону, так как требует от следователя «совершения необходимых опытных действий». Вместе с тем С.А. Шейфер

считает ошибкой законодателя, когда среди целей проведения следственного эксперимента указана такая цель, как выявление механизма образования следов. С этим замечанием автора нам трудно согласиться, так как следственные эксперименты по установлению механизма образования отдельных следов события проводятся на практике.

Освидетельствование – это осуществляемое следователем в соответствии с установленной законом процедурой обследования тела подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля в целях обнаружения информации (сведений), имеющих значение для дела. В сущности, освидетельствовании - это разновидность осмотра, ибо, как и при осмотре, обнаружение доказательственной информации происходит здесь на основе обычного наблюдения. Но, учитывая специальность объекта освидетельствования, каковым является тело человека, наблюдение здесь также принимает специфические формы. Статья 179 УПК РФ подчеркивает, что освидетельствование проводится, если не требуется судебно-медицинской экспертизы. Это означает, что освидетельствованию доступны лишь признаки, видимые простым глазом. Если же речь идет о «скрытой информации», т.е. недоступной внешнему наблюдению, либо видимой, но требующей истолкования на основе специальных познаний – необходимо назначение судебно-медицинской экспертизы. Статья 179 УПК РФ определяет цели освидетельствования как обнаружение на теле человека следов преступления, телесных повреждений и особых примет. К первым относятся ранения, ушибы, кровяные мазки, шрамы, кровоподтеки, следы действия орудия преступления и т.п. Особыми приметами являются родимые пятна, татуировки, послеоперационные рубцы, признаки профессиональной деятельности и т.п. Телесные повреждения, о которых упоминает ст. 179 УПК РФ, лишь констатируются при освидетельствовании (факт наличия, внешний вид, расположение), но тяжесть их не определяется, так как это полномочие эксперта. По общему праву освидетельствование имеет право проводить лицо одного и того же пола с лицом, в отношении которого проводится освидетельствование.

В процессе раскрытия и расследования преступления возникает необхо-

димось в проведении таких следственных действий как обыск и выемка, в которые носят ярко выраженный принудительный характер в отношении которых они применяются.

Обыск – это следственное действие, направленное на принудительное обследование участков местности, помещения, тела человека, его одежды и личных вещей, осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства уполномоченным на то лицом, при соблюдении гарантий и прав граждан и юридических лиц, с целью обнаружения и изъятия конкретных источников информации. Обыск проводится в случае, если имеются достаточные данные полагать, что в определенном месте имеются предметы, которые могут относиться к уголовному делу.

К задачам обыска относятся: отыскание и изъятие предметов, относящихся к преступлению, обнаружение и задержание разыскиваемых лиц, обнаружение трупа и его частей, изъятие вещей предметов, запрещенных к обращению.

Фактическим основанием обыска является наличие достаточных данных полагать, что у конкретного лица могут быть находиться предметы, имеющие значение для дела. Процессуальным основанием обыска является постановление следователя или решение суда.

При проведении обыска обязательно ведется протоколирование.

При производстве обыска в помещении подвергаются детальному обследованию все помещения, включая подсобные, чердаки, подвалы. При осмотре пола следует обращать внимание на недавние повреждения, и локализацию загрязнений. При осмотре стен рекомендуется обращать внимание на места недавней покраски или на места, где поклеены новые обои. Тщательно проверяется мягкая мебель, и пространство за зеркалами. При обыске на местности следует обращать внимание на демаскирующие признаки. При производстве личного обыска следует обратить отдельное внимание на участок местности, где было задержано лицо, так как нередко лицо выкидывает предметы. Часто при проведении личного осмотра приглашается врач.

Выемка - это следственное действие, состоящие в принудительном изъя-

тии с соблюдением установленной законом процедуры, предметов и документов, имеющих значение для дела. Фактическим основанием производства выемки является наличие достаточных данных полагать что, где и у кого находится. При этом сведения о местонахождении и о предмете должны носить не вероятный, а достоверный характер. Процедура производства выемки схожа с процедурой производства обыска. При производстве выемки также составляется протокол в котором точно указано, что, где, когда, было изъято, с указанием способа упаковки. Отдельно следует обратить внимание на упаковку. Предметы должны быть упакованы надлежащим образом, отдельно друг от друга. В протоколе выемки следует, точно указывать как, куда упакована вещь, с пояснительной надписью и оттиском печати.

Производство самого распространенного на следственной и судебной практике следственного действия - допроса - регламентируется ст. ст. 187, 188, 189 и 190 УПК РФ. При производстве этого следственного действия уголовно-процессуальный закон не допускает применение каких-либо мер принуждения. ч. 4 ст. 164 УПК РФ запрещает при производстве следственных действий применение насилия, угроз и иных незаконных мер. Это общая норма для производства любых следственных действий, в том числе и допроса. Каждый допрашиваемый на предварительном следствии или в суде защищен на допросе от применения какого-либо принуждения свидетельским иммунитетом. Ч. 1 ст. 51 Конституции РФ устанавливает, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Эта конституционная норма продублирована также в п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ. Постановление Пленума Верховного Суда РФ распространило правило свидетельского иммунитета на любого допрашиваемого участника уголовного судопроизводства, в том числе и на подозреваемого и обвиняемого. Более того, некоторые нормы действующего УПК РФ о допросе обвиняемого представляются излишними как наделяющие необоснованными льготами и преимуществами допрашиваемого обвиняемого. Имеется в виду ч. 4 ст. 173 УПК РФ, в соответствии с которой повторный допрос обвиняемого по

тому же обвинению, в случае отказа от дачи показаний на первом допросе, может проводиться только по просьбе самого обвиняемого. Эта норма лишает следователя активности при проведении расследования, препятствует своевременному проведению допроса обвиняемого. Следователь лишен возможности проверить вновь собранные доказательства путем повторного допроса обвиняемого. От применения этого правила страдает, и защита от обвинения самого обвиняемого, так как он лишен возможности своевременно дать свои показания и объяснения относительно новых, собранных следователем доказательств. Своевременно узнать, что у следователя появились новые доказательства и заявить ходатайство о своем допросе, обвиняемый также не имеет возможности. Представляется, что рассматриваемая норма должна быть отменена.

Допрос, как правило, проводится по месту производства предварительного следствия. Однако при необходимости его можно провести и в месте нахождения допрашиваемого. Если допрашиваемый находится за пределами субъекта Российской Федерации или за пределами муниципального образования, следователь в праве направить отдельное поручение о допросе лица в правоохранительный орган.

Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов, после чего должен быть сделан перерыв не менее чем на один час, при этом общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов. Кроме того, в случае болезни допрашиваемого продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача. Отдельно регламентируется допрос несовершеннолетнего гражданина. При его допросе обязательно должен присутствовать психолог и законный представитель. Кроме допроса несовершеннолетнего ограничен по времени и при его проведении применяются средства видео фиксации.

Существует несколько видов допросов. Это допрос потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, свидетелей, эксперта. Допрос эксперта должен быть произведен только в рамках проводимой экспертом экспертизе для разъяснения непонятных терминов и т.д.

При расследовании преступления рекомендуется установить четкую по-

следовательность допрашиваемых лиц. Например, начать допрос со свидетелей и перейти к подозреваемому, либо наоборот. Также при проведении допроса особо несговорчивых и нервных лиц, следует привлекать оперативно работника, для обеспечения порядка. При допросе несовершеннолетних, учитывая их возраст, развитие и психическое состояние, от законных представителей следует брать заявление о том, что при производстве допроса несовершеннолетнего не следует применять средства видео фиксации, так как несовершеннолетний может разволноваться.

Очная ставка - это одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия.

Очная ставка производится в целях выяснения причин этих противоречий, их устранения и получения правдивых показаний от обоих лиц. Очная ставка не может быть произведена между лицами, ранее не допрошенными, а также лицами, в показаниях которых по поводу одних и тех же обстоятельств нет существенных противоречий. Вместе с тем в некоторых случаях, даже при наличии существенных разногласий в показаниях, очную ставку проводить нецелесообразно, например, если имеются опасения, что добросовестный участник процесса под влиянием второго допрашиваемого может изменить свои показания.

Вопрос о том, являются ли противоречия в показаниях существенными или нет, решает следователь с учетом обстоятельств совершенного преступления и значимости показаний каждого из ранее допрошенных лиц.

Очная ставка может проводиться между:

- 1 двумя свидетелями или потерпевшими;
- 2 свидетелем и потерпевшим;
- 3 свидетелем и обвиняемым (подозреваемым);
- 4 потерпевшим и обвиняемым (подозреваемым);
- 5 двумя обвиняемыми (подозреваемыми);
- 6 обвиняемым и подозреваемым.

Существенные противоречия в показаниях могут касаться различных об-

стоятельств, входящих в предмет доказывания. Каждый участник данного следственного действия дает показания в присутствии другого и имеет возможность лично убедиться в том, что другое лицо дает соответствующие показания.

Если участниками очной ставки являются свидетели или потерпевшие, то они до начала допроса предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе, скрепляемая их подписями. Обвиняемый и подозреваемый о такой ответственности не предупреждаются.⁴

В настоящий момент в правоохранительных органах сложилась практика, не применения данного следственного действия в виду его низкой эффективности. Это обусловлено тем, что лицо, изначально давшее ложные показания продолжает настаивать на них.

Предъявление для опознания - это следственное действие, в ходе которого опознающему предъявляется какой - либо объект для того, чтобы он установил его тождество или различие с тем объектом, о котором ранее давал показания.

Предъявлению для опознания обязательно должен предшествовать допрос опознающего. Им может быть свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый. В протоколе допроса должно быть отражено, сможет ли данный участник процесса опознать какое - либо наблюдавшееся им ранее лицо или предмет и по каким именно признакам.

Если же он заявляет о том, что не сможет опознать объект или не может назвать особых примет или признаков объекта, предъявление для опознания теряет всякий смысл.

В зависимости от объекта различают предъявление для опознания лица, предмета, трупа. На практике встречается также предъявление для опознания животных, помещений, строений, участков местности и других объектов.

Предъявление для опознания производится в присутствии понятых.

⁴ Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Радченко.- 2-е изд., перераб. и доп. -М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. -387 с.

Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности сходными между собой по внешности (одного пола, примерно одного роста, возраста, если это имеет значение - с одинаковым цветом волос, глаз, в похожей одежде и т.д.). Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Это правило не распространяется на опознание трупа.

Проверка показаний на месте - следственное действие, состоящее в проверке или уточнении показаний ранее допрошенного участника процесса на месте, связанном с исследуемым событием, в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для дела. В настоящий момент проверка показаний на месте является одним из тех следственных действий, которое несет в себе огромное доказательственное значение. Так лицо, указывающее где, когда и каким способом совершало преступление, фактически подтверждает свою вину в совершении преступления.

Контроль и запись телефонных и иных переговоров. Ч. 1 ст. 186 УПК РФ устанавливает, что при наличии достаточных оснований полагать, что телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, их контроль и запись допускается при производстве по уголовным делам на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. Ограничение прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого, производимых при производстве данного следственного действия, следует признать обоснованным и необходимым для достижения его целей. Однако существует реальная опасность, что при проведении контроля и записи телефонных и иных переговоров могут оказаться нарушенными права и законные интересы других лиц. Дело в том, что ч. 1 ст. 186 УПК РФ допускает контроль телефонов и запись переговоров «других лиц», совершенно не разъясняя, о каких лицах идет в статье речь. Чтобы избежать указанных негативных последствий неверного толкования уголовно-процессуального закона, дознаватель, следователь, прокурор и суд, принимая решение о производстве рассматриваемого следственного действия, должны обращать внимание на доказанность связи этих «других

лиц» с подозреваемым или обвиняемым. Проверять, действительно ли они могут располагать сведениями о преступлении, о лицах, его совершивших, а также иными сведениями, имеющими значение для уголовного дела.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления. Ч. 1 ст. 185 УПК РФ устанавливает, что «при наличии достаточных оснований полагать, что предметы, документы или сведения, имеющие значения для уголовного дела, могут содержаться соответственно в бандеролях, посылках или других почтово-телеграфных отправлениях либо в телеграммах или радиограммах, на них может быть наложен арест». Эта норма в УПК РФ сформулирована более удачно, чем аналогичная норма в ст. 174 УПК РСФСР: в норме указаны источники доказательственной информации, цели следственного действия и фактические данные его проведения. По конструкции рассматриваемая норма обладает большим сходством с нормами о производстве обыска и выемки, и особых замечаний не вызывает.

Из-за постоянного изменения и расширения системы следственных действий, возникает необходимость разработки процедурных правил применения полиграфа при расследовании преступлений. В современной науке и практике уже категорически не отвергается возможность использования полиграфа в целях раскрытия преступлений и повышения эффективности предварительного расследования. Хотя справедливости ради следует отметить, что и среди сторонников использования полиграфа в борьбе с преступностью нет единства мнений о доказательственном значении результатов его применения.

2.4 Проблемы производства следственных действий и пути их решения

В настоящий момент при производстве следственных действий следователи и дознаватели сталкиваются целым рядом проблем. Трудности при производстве того или иного следственного действия возникают как при их организации, так и при их непосредственном проведении. По общему правилу выделяются проблемы, возникшие из несовершенства законодательства и законодательной техники, и проблемы, возникшие из действительности. К первым отно-

ются нерегламентированность или слабая регламентация на законодательном уровне того или иного вопроса. Ко вторым относят такие проблемы как например трудность в вызове понятых или переводчика. Помимо этой классификации проблем производства следственных действий существует другая классификация, которая отличается удобством применения на практике. Согласно данной классификации выделяются Актуальные проблемы производства отдельных следственных действий и Проблемы производства следственных действий с отдельными участниками уголовного процесса.

К первой группе проблем относятся проблемы специфичные для конкретного следственного действия. Так для осуществления контроля и записи телефонных переговоров следователь направляет постановление в соответствующий орган. Из текста уголовно-процессуального закона не ясно, что подразумевается под «соответствующим органом». Согласно ч.4 ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», правом на техническое осуществление контроля и записи переговоров наделены лишь оперативно-технические подразделения органов ФСБ, МВД и Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Следует дополнить ч. 4 ст. 186 УПК РФ, указав в ней, что постановление о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров направляется следователем в оперативно-розыскные органы, оперативно-технические подразделения которых это действие производят.

Следующее положение, закрепленное в ч. 5 ст. 186 УПК РФ, гласит, что «производство контроля и записи телефонных и иных переговоров может быть установлено на срок до 6 месяцев». Критически рассматривая это положение, Л.Г. Юрина, В.М. Юрин и С.В. Лаврухин предлагают сократить срок проведения рассматриваемого следственного действия до 2 месяцев, установив возможность его продления только в исключительных случаях. Объясняется это тем, что в течение 6 месяцев снижается контроль следователя и судьи за производством данного следственного действия.

Думается, достаточно того, что законодатель закрепил в ч. 5 ст. 186 УПК

РФ следующее положение: контроль и запись переговоров «прекращается по постановлению следователя, если необходимость в данной мере отпадает, но не позднее окончания предварительного расследования по данному уголовному делу». То есть, как только данное следственное действие становится ненужным или неэффективным, то оно прекращается. Кроме того, из нормы закона следует, что суд может разрешить проведение контроля и записи переговоров на любой срок, но не более 6 месяцев, следовательно, нет необходимости ограничивать срок проведения данного следственного действия двумя месяцами.

В соответствии с ч. 6 ст. 186 УПК РФ «следователь в течение всего срока производства контроля и записи телефонных и иных переговоров вправе в любое время истребовать от органа, их осуществляющего, фонограмму для осмотра и прослушивания. Она передается следователю в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны дата и время начала и окончания записи указанных переговоров и краткие характеристики использованных при этом технических средств». Данное положение позволяет следователю контролировать сам процесс записи переговоров, вовремя принять решение о его прекращении или продолжении, что важно в силу отсутствия у следователя возможности самому непосредственно присутствовать при проведении этого действия.

Согласно ч. 7 ст. 186 УПК РФ, «о результатах осмотра и прослушивания фонограммы следователь с участием понятых и при необходимости специалиста, а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны, составляет протокол». Здесь законодатель допустил неточность. Понимая буквально данное положение, можно сделать вывод, что присутствие понятых необходимо только при составлении протокола. В связи с этим можно применить следующую формулировку рассматриваемого положения: «Следователь производит осмотр и прослушивание фонограммы с участием понятых и при необходимости специалиста, а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны, после чего составляет протокол...».

В ч. 8 ст. 186 УПК РФ сказано, что «фонограмма в полном объеме при-

общается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании».

В заключение рассмотрения данного следственного действия отметим, что, несмотря на относительную новизну и имеющиеся недостатки в правовой регламентации контроля и записи переговоров, 42% респондентов проводили в ходе своей деятельности рассматриваемое следственное действие, что является большим прогрессом по сравнению с результатами опроса, который был проведен А.В. Черенковым в своей работе в 2005 году. Так, согласно этому опросу, всего 4,5% практических работников следственных аппаратов осуществляли рассматриваемое следственное действие. В основном, следственные работники объясняли данную ситуацию отсутствием следственной практики по контролю и записи переговоров.

Осмотр. Ст. 176 УПК РФ регламентирует основания осмотра, причем статья так и называется «Основания производства осмотра». Ч. 1 рассматриваемой статьи устанавливает: «Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела». В рассматриваемой норме достаточно полно указаны источники возможного получения доказательственной информации и цели следственного действия. Однако если вспомнить прежние российские УПК, то интересно отметить, что ст. 189 УПК РСФСР 1923 года указывала на еще один необычный конкретный источник доказательственной информации: «Следователь производит осмотр отобранных при обысках и выемках документов и иных предметов». А УПК РСФСР 1960 года расширяет цели осмотра указанием на возможность обнаружения вещественных доказательств и выяснения обстановки. Оценивая норму части 1 ст. 176 УПК РФ в целом, надо иметь в виду одно замечание С.А. Шейфера, который справедливо отмечает что «статья 176 УПК РФ,

носящая название «Основания проведения осмотра», не упоминая о фактических данных, предусматривает лишь цель осмотра – обнаружение следов преступления, других существенных обстоятельств».⁵ Действительно, фактические данные, указывающие следователю на возможность получения доказательств и достижения целей следственного действия, как бы только подразумеваются. Законодателю фактические данные осмотра следовало бы сформулировать более конкретно.

Эксгумация трупа. Часть 3 ст. 178 УПК РФ устанавливает, что «при необходимости извлечения трупа из места захоронения следователь выносит постановление об эксгумации и уведомляет об этом близких родственников и родственников покойного. Постановление обязательно для администрации соответствующего места захоронения. В случае, если близкие родственники и родственники покойного возражают против эксгумации, разрешение на ее проведение выдается судом». Мы полагаем, что эксгумация трупа – это самостоятельное следственное действие, заключающееся в извлечении трупа из места его официального захоронения в установленном законом уголовно- процессуальном порядке. Извлечение трупа из земли или различных временных захоронений может происходить и в ходе других следственных действий – при осмотре места происшествия, при проверке показаний на месте и при обыске. Однако только извлечение трупа из места его официального захоронения является эксгумацией как самостоятельным следственным действием. Поэтому в ч. 3 ст. 178 УПК РФ следует добавить слово «официального», а само следственное действие будет заключаться в «извлечении трупа из места его официального захоронения». Кроме того, в ст. 178 УПК РФ нет указания на цели проведения данного следственного действия. На наш взгляд, эксгумация трупа производится для установления наличия (отсутствия) умершего в определенном месте захоронения, в целях идентификации его личности, проведения повторного осмотра трупа, получения образцов для сравнительного исследования, предъявления

⁵ Шейфер С.А. Правовая регламентация следственных действий в новом УПК РФ // Государство и право. – 2003. – № 2. – С. 57.

трупа для опознания или проведения судебной экспертизы. Прежний УПК РСФСР 1960 года имел в части рассматриваемого следственного действия те же недостатки, при этом в ч. 2 ст. 180 УПК РСФСР 1960 года, где шла речь об извлечении трупа из места захоронения, термин «эксгумация» даже не упоминался. УПК РСФСР 1923 года об эксгумации также не содержал никаких норм. Думается, что эксгумация как самостоятельное следственное действие нуждается в более подробной и конкретной регламентации в виде отдельной статьи УПК РФ. В этой статье следует также решить ряд правовых вопросов: сформулировать и указать цели эксгумации; определить права и обязанности родственников лица, чей труп подлежит эксгумации; определить обязанности администрации кладбища при эксгумации; определить порядок повторного захоронения трупа; указать, в каком порядке возмещаются материальные расходы при эксгумации и повторном захоронении трупа

Очная ставка. Ч. 1 ст. 192 УПК РФ устанавливает, что «если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку». На серьезный недостаток этой нормы справедливо указывает С.А. Шейфер, который пишет, что в рассматриваемой норме неправильно указана цель этого следственного действия. По его мнению, целью очной ставки являются «выяснение причин существенных противоречий в показаниях». Думается, что это совершенно справедливое замечание С.А. Шейфера должно быть учтено законодателем. Следует обратить внимание, что даже при наличии фактических оснований для производства очной ставки следователь имеет только право ее производить, но не обязан этого делать, если считает производство очной ставки нецелесообразным.

Ряд проблем возникает при привлечении участников для проведения следственных действий. Так, Рыжаков А.П. детально анализирует нормы УПК РФ, регламентирующие процессуальный статус понятых, при этом формулирует предложения по их совершенствованию. Например, предлагает ограничить их участие в «случаях объективной невозможности», и изложить часть 3 статьи 170 УПК РФ в следующей редакции: «В случае объективной невозможности

производства неотложного следственного действия с участием понятых следственные действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись». Хотя данные предложения могут быть учтены законодателем, они не способны устранить рассматриваемую проблему, и не позволят изменить сложившуюся практику.

В связи с изложенным, с учетом сложившейся можно сделать вывод о том, что основания и порядок участия понятых в расследовании требуют существенных изменений и соответствующей законодательной регламентации. Решение проблемы может заключаться в разграничении функций понятых в различных следственных действиях – в одних понятые могут привлекаться лишь для фиксации самого факта производства следственного или процессуального действия, в других для фиксации хода и результатов следственных действий.

Понятия «факт», «содержание», «ход» и «результат» следственного действия раскрыты процессуалистами. Под фактом производства следственного действия понимается то обстоятельство, что следственное действие, о котором идет речь в соответствующем протоколе, имело место в тот день, в то время, в том месте, с теми участниками и с теми результатами, о которых говорится в протоколе следственного действия. Под содержанием следственного действия подразумевается все то, что осуществлялось в процессе производства такового как самим следователем (дознавателем и др.), так и каждым из его участников. Под ходом следственного действия – порядок осуществления действий и принятия промежуточных решений от начала следственного действия до завершения его протоколирования.

Результатами следственного действия являются: протокол следственного действия; выявленные в ходе производства следственного действия сведения; данные участниками следственного действия показания и объяснения; обнаруженные и (или) изъятые (представленные) в процессе следственного действия объекты; изготовленные при этом рисунки, планы, схемы и др.; результаты применения технических средств.

Предложение практическим работникам на свое усмотрение привлекать понятых для участия в следственных действиях у 38% респондентов вызвало положительную реакцию, 34% опрошенных ответило отрицательно и 28% затруднилось с ответом. Если статистику ответов проследить только среди следователей и дознавателей, то цифра положительных ответов возрастает до 52 %.

Анализируя каждое следственное действие, в котором обязательно участие понятых, прихожу к выводу, что наибольшие проблемы вызывает их участие в осмотре места происшествия. Как уже говорилось выше, данное следственное действие произведено по 72 % изученных уголовных дел.

Изучение протоколов осмотра места происшествия показало, что наряду с понятыми в 88% проведенных следственных действиях участвовал специалист. По делам об убийствах, как правило, участвовало два специалиста (криминалист и судебный медик). Технические средства (в большинстве случаев фотоаппарат) применялись в 94 % осмотров места происшествия. 9 % осмотров места происшествия произведены в ночное время (с 22-00 до 06-00). 21 % данного следственного действия производился более 2-х часов. Из приведенной статистики можно сформулировать следующие выводы:

1 участие специалистов и применение технических средств в определенной степени устраняет необходимость удостоверения «факта», «содержания», «хода» и «результата» следственного действия;

2 производство следственного действия длительный период, в ночное время, его неотложность, неприятность восприятия понятыми – все это создает серьезные проблемы следователю для обеспечения соблюдения требований части 1 статьи 170 УПК РФ.

В связи с обозначенной проблемой обязательного участия понятых в следственных действиях единственно верным нахожу следующий путь ее разрешения – возможность предоставить следователю право выбора привлекать либо не привлекать понятых для участия в конкретном следственном действии. Отсутствие участия понятых в следственном действии может быть в полной мере компенсировано применением непрерывной видеозаписи фиксации его

хода, содержания и результатов. Именно непрерывная видеозапись является равноценной альтернативой участия понятых и позволит в полной мере удостоверить ход, содержание и результаты следственного действия. С учетом развития технических средств, применение и использование видеозаписи не должно являться существенной проблемой для следственных органов. Резюмируя изложенное, предлагаем внести в УПК РФ соответствующие изменения: 1. Изложить статью 170 «Участие понятых» в следующей редакции:

1 При производстве следственных действий следователь по собственной инициативе или по ходатайству участников уголовного судопроизводства, привлекает к участию в данных действиях не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, либо его хода и результатов.

2 В случаях, предусмотренных статьями 115, 177, 178, 181 - 184, частью пятой статьи 185, частью седьмой статьи 186, статьями 193 и 194 настоящего Кодекса, если следственное действие производится без участия понятых, то применяется непрерывная видеозапись фиксации его хода, содержания и результатов.

3 Перед началом следственного действия следователь в соответствии с частью пятой статьи 164 настоящего Кодекса разъясняет понятым цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные статьей 60 настоящего Кодекса». 2. Исключить из норм УПК РФ указания об обязательном участии понятых (часть 5 статьи 115, часть 1 статьи 177, часть 1 статьи 178, часть 10 статьи 182, часть 5 статьи 185, часть 7 статьи 186, часть 5 статьи 186.1, часть 8 статьи 193, часть 1 статьи 202).

В заключение главы необходимо отметить следующее. Помимо проблемы производства отдельных следственных в российском уголовном судопроизводстве существуют неразрешенные и неурегулированные вопросы производства следственных действий на отдельных стадиях процесса, а также в зависимости от того, какие лица вовлечены в процесс.

В связи с имеющимися проблемами законодательной неурегулированно-

сти регламентация производства следственных действий нуждается в конкретизации. В настоящей главе выявлены имеющиеся проблемы и внесены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Вместе с тем уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации существует более 10 лет, отдельные вопросы, касающиеся регламентации производства следственных действий, остались до настоящего времени неразрешенными. Особенно это касается последних (регламентация следственных действий в отношении несовершеннолетних) изменений в данной области усугубляет эту ситуацию установление в ч. 1 ст. 75 УПК РФ жесткого правила о недопустимости доказательств, полученных с нарушением требований действующего уголовно-процессуального законодательства. Таким образом, если при производстве следственных действий, являющихся в настоящее время основным способом собирания доказательств, будет допущено любое даже незначительное нарушение процедур, установленных УПК РФ, полученные доказательства не будут приниматься во внимание. Это в свою очередь может повлечь наступление ряда негативных последствий для правосудия, таких как, например, освобождение обвиняемого (подсудимого) от уголовной ответственности, а также нарушение принципов уголовного судопроизводства и конституционных прав его участников.

Производство следственных действий, регламентирующие эти отношения уголовно-процессуальные нормы, а также следственная и судебная практика, нашедшая отражение в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказах, указаниях, информационных письмах Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации, конкретных уголовных делах и материалах проверок сообщений о преступлениях.

По итогам работы сформулированы предложения, направленные на устранение пробелов, спорных и негативных вопросов действующего уголовно-процессуального законодательства и ведомственной нормативной базы, регламентирующих производство следственных действий в уголовном судопроиз-

водстве. Особо следует отметить вклад в научную разработку современных проблем следственных действий С.А. Шейфера, который в своих трудах всесторонне и досконально исследовал их понятие, систему, процессуальный порядок проведения и доказательственное значение'.

1 Многие ученые предлагают изменить содержание понятия «следственные действия». Так, например под следственными действиями следует понимать совершаемые по уголовному делу в ходе предварительного расследования, при производстве по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, по поручению либо в ходе проверки сообщения о преступлении уполномоченным должностным лицом законодательно регламентированные процессуальные действия, обеспеченные государственным принуждением и направленные на соби́рание, проверку и использование доказательств по уголовному делу либо решение вопроса о возбуждении уголовного дела.

Следует обратить внимание, что ученые – процессуалисты предлагают, систему следственных действий расширить, включив в нее задержание, получение образцов для сравнительного исследования, наложение ареста на имущество и вклады.

2 Заслуживает внимание и вызывает дискуссию предложение ученых о привлечение к участию в следственном действии не менее двух понятых, которое должно осуществляться следователем по своему усмотрению. Участие понятых может заменяться лицом, проводящим следственное.

3 Участие педагога и психолога, а так же регламент проведения допроса, в следственных действиях, проводимых с несовершеннолетними потерпевшим, свидетелем, подозреваемым, обвиняемым, необходимо расширить, предусмотрев обязательность их привлечения (помимо допроса) в другие следственные действия, связанные с фактической дачей показаний - очную ставку, опознание, проверку показаний на месте. (Данные изменения, которые вступили в силу 2015 г. Вызывают у правоприменителей дискуссию).

4 Следует расширить систему мер, производство которых возможно в ходе проведения проверки сообщения о преступлении (до возбуждения уголовно-

го дела), добавив в нее следственные действия (выемку), другие процессуальные действия (допрос; истребование предметов, документов и иных материалов). На сегодняшний момент законодатель обратил на это внимание и расширил перечень следственных действий, производимых до возбуждения уголовного дела.

5 Порядок осмотра места происшествия в жилище не имеет должной регламентации. Понятия место происшествия, жилище, а также осмотр места происшествия в жилище должны получить законодательное закрепление в статье 5 УПК РФ. Под местом происшествия следует понимать часть территории и расположенные на ней объекты (в том числе все виды помещений или жилище), в пределах которых произошло происшествие, то есть событие, нарушающее обычный порядок жизнедеятельности людей и имеющее признаки уголовно наказуемого деяния. Осмотр места происшествия в жилище должен производиться на основании постановления следователя с последующим судебным контролем. Под жилищем следует понимать помещения, пригодные для постоянного или временного проживания.

6 Обязательное участие понятых в следственных действиях не обеспечивает возложенной задачи в уголовном судопроизводстве и нуждается в исключении, что в современной действительности вызывает дискуссию. (УПК прописал только обстоятельства, когда можно исключить участие понятых).

Подводя итоги рассмотрения данного вопроса, следует подчеркнуть тот факт, что предлагаемые авторами новые следственные действия, в большинстве своем, имеют техническую направленность. Необходимость введения новых следственных действий с использованием технических и электронных средств обуславливается тем, что современная преступность качественно изменилась, взяв на вооружение новейшие средства техники, связи и сообщения. В этом ключе законодатель должен оперативно определять, насколько существующие следственные действия эффективны и в случае снижения этого показателя следственные действия должны быть модернизированы, путем усовершенствования существующих следственных действий, либо путем введения новых.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По мере того как развивается и усложняется общественная жизнь, совершенствуются и усложняются преступления. В связи с чем законодательство не всегда успевает за темпами развития общества. Это прямо влияет на раскрытие преступлений, и как следствие на восстановление социальной справедливости. Следственный действия по-прежнему остаются единственным источником получения доказательств. Очень важно постоянно и своевременно устранять проблемы при их производстве. Однако законодатель навсегда успевает реагировать на решение этих проблем. К счастью большая часть этих проблем решается научными работниками и правоприменителями. В ходе написания бакалаврской работы были решены следующие задачи: изучена историю развития отечественного законодательства о производстве следственных действий; определено понятие следственных действий и выявлены их значимые характеристики; установлена систему следственных действий, сложившаяся в соответствии с действующим законодательством; исследована законодательная нормативная база, регламентирующая производство следственных действий; проанализирована следственно-судебная практика и выявлены значимые проблемы, возникающие у правоприменителя при производстве следственных действий; определены актуальные проблемы производства отдельных следственных действий с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства, а также сложившейся следственно-судебной практики; изучены особенности производства следственных действий в отдельных стадиях уголовного процесса и выявлены существующие проблемы; исследовано производство следственных действий с участием отдельных категорий лиц и обозначены имеющиеся проблемы; определены оптимальные пути устранения выявленных проблем и внесены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального и иного законодательства Российской Федерации.

Если говорить более конкретно, то в результате написания работы, было разработано понятие следственных действий под которыми понимается группа

процессуальных действий, производимых уполномоченными должностными лицами при наличии определенных оснований и в особом, строго определенном порядке, в результате которых возможно получение доказательств, имеющих значение для дела. Также были определены основные и дополнительные признаки следственных действий. Однако следует понимать, что не все признаки были исследованы в данной работе, а только лишь те, которые имеют либо непосредственное отношение к следственным действиям, характеризуя их, либо те, которые отличают следственные действия от других процессуальных действий. Система следственных действий один из дискуссионных вопросов. В данной работе была предпринята очередная попытка упорядочить следственные действия в определенную систему, которая благодаря таким признакам как системность и единство может эффективно функционировать и выполнять, возложенные на нее обязанности. Неискалеченное, что предложенная система следственных действий может вызвать ряд дополнительных вопросов, так как, действительно система следственных действий разнообразна, изменчива и не однородна по своему содержанию. Различные следственные действия то и дело появляются в системе следственных действий и исчезают из неё. При производстве следственных действий правоприменителя сталкивается с рядом проблемы, обусловленных различными факторами окружающей действительности и законодательными фактами. В рассмотрении этого вопроса не стоит выдвигать в качестве основной проблемы несовершенство уголовно-процессуального законодательства, хотя не стоит её совсем исключать. Ряд проблем действительно вызвано несовершенством законодательство. Так, многие статьи уголовно-процессуального кодекса не понятны на первый взгляд и имеют двойное значение, от чего при их применении приходится обращаться к более опытным сотрудникам либо искать схожую правоприменительную практику. Некоторые проблемы возникают из окружающей действительности или конкретной следственной ситуации. Так, обусловлен определенными трудностями вызов понятых для проведения осмотра, так как осмотр занимает много времени. Иными словами, в качестве основных итоговых положений можно выделить следующие

щие тезисы: обязательное присутствие двух понятых остаётся спорным, проблема присутствия педагога-психолога при проведении допроса несовершеннолетнего остается открытой, изъятия образцов для сравнительного исследования и проведения экспертизы не относятся к следственным действиям, следует расширить систему следственных действий, производимых при проверки сообщения о преступлении, а также выработано понятие жилища, что играют важную роль для проведения такого следственного действия как осмотр.

В заключении представлены данные опроса следователей следственного отдела по г. Благовещенск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области. В опросе принимало участие 12 сотрудников. Большинство голосов проблемными следственными действиями были определены: допрос несовершеннолетнего и осмотр места происшествия. В качестве мало эффективных была определена очная ставка. В качестве наиболее эффективного следственного действия, имеющего огромное доказательственное значение была выбрана проверка показаний на месте.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. – 1998. – 10 декабря.

2 Международный Пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19.12.1966 г.) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. – 1978. – вып. XXXII. – Ст. 44.

3 Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 04.11.1950) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 20. – Ст. 2143.

4 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – № 237.

5 Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016) "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – №9. – Ст.1011.

6 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 2001. – 24 декабря. - № 52(ч. 1). - Ст. 4921.

7 Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 28.11.2015) "О прокуратуре Российской Федерации" // Российская газета. - 1995. – 25 ноября. - № 229.

8 Приказ Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 30.01.2008 №15 «О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения ор-

гана дознания, дознавателя, следователя и руководителя следственного органа и прокурора» // Законность. – 2008. - №3.

II Специальная литература

9 Адвокатура в России: учебник для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.И.Сергеева. - М.: Юстицинформ, 2011. - 1008 с.

10 Афонин, В.К. Понятие в уголовном судопроизводстве: проблемы их подбора и участия в следственных действиях / В.К. Афонин // Вестник российской таможенной академии. - № 4. - 2011.

11 Баев, О.Я. Производство следственных действий: Криминалистический анализ Уголовно-процессуального кодекса России, практика, рекомендации профессионалов: практическое пособие / О.Я. Баев, Д.А. Солодов. - М.: Издательство ЭКСМО, 2009. - 208 с.

12 Белкин, Р.С. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Р.С. Белкин. - М.: Юрид. лит, 1973. - 230 с.

13 Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве/ Р.С. Белкин. - М.: Норма, 2005. - 528 с.

14 Белоусов, В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования / В.И. Белоусов, А.И. Натура. - М.: Юрлитинформ, 2006. - 144 с.

15 Большой юридический словарь / под ред. А.В. Малько. - М.: Проспект, 2009. - 702 с.

16 Будников, В.Л. Правомерность производства следственных действий / В.Л. Будников. - Волгоград: Изд-во Волгогр. гос. ун-та. - 2001. - 228 с.

17 Бурыка, Д.А. Проблемы организации и тактики предъявления для опознания / Д.А. Бурыка. - М.: Юрлитинформ, 2007. - 240 с.

18 Быховский, И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий / И.Е. Быховский. – Волгоград, МВД СССР Высшая следственная школа, 1977. - 97 с.

19 Василевич, Г.А. Специальные следственные действия основа эффективной борьбы с международным терроризмом и организованной преступностью / Г.А. Василевич, С. Казака, В.М. Мешков, А.М. Соколов. - Калининград:

Калининградский юридический институт МВД России, 2010. - 144 с.

20 Владимиров, Т. Е. Учение об уголовных доказательствах / Т.Е. Владимиров. - СПб.: Издание книжного магазина Законоведение, 1910. - 331 с.

21 Власов, А.А. Особенности доказывания в судопроизводстве. Научно-практическое пособие / А.А. Власов, И.Н. Лукьянова, С.В. Некрасов - М.: Издательство Экзамен, 2004. - 317 с.

22 Гаврилин, Ю.В. Следственные действия: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Ю.В. Гаврилин. - М.: Кн. мир, 2006. - 187 с.

23 Гаврилов, А.К. Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности) / А.К. Гаврилов. - Волгоград: ВСШ, 1984. - 267 с.

24 Герасимов, И.Ф. Актуальные проблемы следственной деятельности / И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин. - Свердловск: СЮИ, 1990. - 154 с.

25 Горский, Г.Ф. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе / Г.Ф. Горский. – Воронеж, 1978. – 296 с.

26 Давлетов, А.А. Основы уголовно-процессуального познания / А.А. Довлетов. – Свердловск: Изд-во Урал, ун-та, 1991. — 150 с.

27 Даль, В.И. Толковый словарь / В.И. Даль. – М.: Олма Медиа Групп, 2011. – 576 с.

28 Дворкин, А.И. Настольная книга следователя. Тактические приемы проведения осмотра места происшествия и допросов при расследовании преступлений различной категории / А.И. Дворкин. – М.: Издательство Экзамен, 2006. – 637 с.

29 Дворкин, А.И. Осмотр места происшествия / А.И. Дворкин. – М.: Юрист, 2000. – 336 с.

30 Додонов, В. Н. Большой юридический словарь / В.Н Додонов, В.Д. Ермаков, М.А. Крылова. – М.: Инфра-М, 2001. – 790 с.

31 Домовец, С.С. О несовершенстве уголовно-процессуального законодательства и об участии несовершеннолетних в отдельных следственных дей-

ствиях/ С.С. Домовец. – Современные проблемы науки и образования. – № 1-1. – 2015.

32 Дощицын, А.Н. Роль специалиста к подготовке к следственным действиям с участием малолетних лиц / А.Н. Дощицын // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – № 3 (35). – 2013.

33 Казначей, И.В. Использование технических средств коммуникации в целях получения сведений доказательственного значения при производстве следственных действий / Казначей И.В. // Вестник Московского университета МВД России : научно-практический журнал. – Московский университет МВД России. – 2014. – № 9 – С. 146-148.

34 Кальницкий, В.В. О следственных действиях в стадии возбуждения уголовного дела / В.В. кальницкий // Законодательство и практика. – 2015. – № 1.

35 Колосович, М.С. Электронная форма заявления как повод для возбуждения уголовного дела / М.С. Колосович, О.С. Колосович // Вестник Волгоградской академии МВД России: научно-методический журнал. – Волгоград: ВА МВД России, 2011. – № 3 (18). – С.124-129.

36 Ларичев, В.Д. Понятие оперативно-розыскной характеристики преступлений в сфере экономики. / В.Д. Ларичев // Вестник Волгоградской академии МВД России : научно-методический журнал. – Волгоград: ВА МВД России, 2012. – № 4 (23). – С. 109.

37 Лейнова, О.С. Проблемы участия понятых в следственных действиях после внесения изменений в УПК РФ. / О.С. Лейнова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - № 3 (59). – 2013.

38 Леонов, А.И. Некоторые вопросы разрешения ходатайств на производство следственных действий, проводимых по судебному решению / А.И. Леонов // Вестник Воронежского института МВД России. - №3. - 2008.

39 Луценко, О.А. Значение вербальных и невербальных коммуникаций в некоторых следственных действиях / О.А. Луценко, А.В. Ковалева // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. -

2016. - № 3 (70).

40 Львов, С.В. Участие понятых в следственных действиях / С.В. Львов // Вестник Омского университета: серия «Право». - 2008. - № 1 (14). - С. 235–239.

41 Меремьянина, О.В. Новое в системе следственных действий / О.В. Меремьянина // Вестник сибирского юридического института ФСКН России. - 4(17). - 2014.

42 Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. Н.О. Шведовой. - М.: Азбуковник, 1997. - 944 с.1.

43 Полуянова, Е.В. Система следственных действий: проблема определения перечня / Е.В. Полуянова. – Владимир. – 2007.

44 Сажаев, А.М. Особенности участия педагога в следственных действиях / А.М. Сажаев // Вестник НГУ : серия: Право. – Т. 9 – Выпуск 1. – 2013.

45 Семенцов, В.А. Новое следственное действие – проверка показаний на полиграфе / В.А. Семенцов // Российский юридический журнал. – № 5. – 2010.

46 Семенцов, В.А. Система следственных действий: история и современность / В.А. Семенцов // Вестник ОГУ. – № 3. – 2005.

47 Шейфер, С.А. Познавательная функция и процессуальная характеристика следственных действий / С.А. Шейфер // Правоведение. – № 5. – 1980.


48 Юсупкадиева, С.Н. Правила производства следственных действий, охраняющие интересы участников следственного действия и обеспечивающие их безопасность / С.Н. Юсупкадиева // Юридический вестник ДГУ. – 2014. – № 2.

ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ


Выполнил студент юридического факультета
группы 221ОБ-4 Алейников Богдан
Александрович

Руководитель Скоробогатова Оксана
Викторовна

АКТУАЛЬНОСТЬ

1. Значимость следственных действий в становлении право порядка и законности, защите и охране прав личности;
 2. Существенные разногласия относительно понятия следственного действия и их характеризующих признаков;
 3. Система следственных действий имеет изменчивый характер при этом не обладает четкой структурой, что подтверждается различными подходами;
 4. Наличие существенных проблем при производстве отдельных следственных действий, возникающих на практике;
 5. Обусловленная техническим развитием отсталость нормативно-правовых актов, и не своевременное их изменение.
- 

ОБЪЕКТ, ПРЕДМЕТ И ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Объектом исследования является ряд общественных отношений, складывающихся по поводу производства следственных действия, а также их непосредственное развитие на различных этапах становления российской государственности.
 2. Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права России, теоретические положения уголовно-процессуальной науки, регламентирующие производство следственных действий, а также судебная практика, сложившаяся в Российской Федерации.
 3. Цель исследования заключается в всестороннем и комплексном анализе актуальных проблем производства следственных действий в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации.
- 

ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. изучить историю развития отечественного законодательства о производстве следственных действий;
 2. определить понятие следственных действий и выявить их значимые характеристики, установить систему следственных действий, сложившуюся в соответствии с действующим законодательством;
 3. исследовать законодательную нормативную базу, регламентирующую производство следственных действий;
 4. проанализировать следственно-судебную практику и выявить значимые проблемы, возникающие у правоприменителя при производстве следственных действий;
 5. определить актуальные проблемы производства отдельных следственных действий с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства, а также сложившейся следственно-судебной практики;
- И другие...

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

1. Дореволюционный период (период становления и развития следственных действий).
2. Советский период (период, в котором представлено существенное влияние идеологических мотивов).
3. Современный период (период дальнейшего развития системы следственных действий).

Для каждого этапа развития данного института характерно появление новых следственных действий и усложнение их регламентации.

ПОНЯТИЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Следственное действие – это совершаемые по уголовному делу в ходе предварительного расследования, при производстве по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, по поручению либо в ходе проверки сообщения о преступлении уполномоченным должностным лицом законодательно регламентированные процессуальные действия, обеспеченные государственным принуждением и направленные на собирание, проверку и использование доказательств по уголовному делу либо решение вопроса о возбуждении уголовного дела.

ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ

В качестве основных можно выделить:

1. возможность получения доказательств в результате их производства;
2. наличие в уголовно-процессуальном законе определенных оснований для особого, строго определенного порядка их производства;
3. производство их только уполномоченными участниками уголовного судопроизводства: дознавателем, следователем, начальником следственного отдела, прокурором.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ

В качестве дополнительных можно выделить:

1. обеспечение их мерами государственного принуждения;
2. существенное затрагивание ими прав и интересов граждан;
3. непосредственность исследования объекта познания; активная роль следователя, производящего их, как правило, самостоятельно;
4. сложный характер следственных действий, представляющий систему, комплекс более простых действий;
5. направленность на решение основных задач предварительного следствия ;
6. и иные..

СИСТЕМА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Большинство ученых процессуалистов выделяют следующую систему следственных действий:

1. осмотр;
2. освидетельствование;
3. следственный эксперимент;
4. обыск;
5. выемка;
6. допрос;
7. очная ставка;
8. предъявление для опознания;
9. проверка показаний на месте.

Много споров относительно: экспертизы, изъятия образцов для сравнительного исследования, полиграфа.

ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

1. Обязательное привлечение понятых;
 2. Производство следственных действий с участием педагога-психолога;
 3. Слабая регламентация производства такого следственного действия как осмотр;
 4. Скованность правоприменителя при проведении проверки сообщения о преступлении;
 5. Слабая регламентация использования технических средств при производстве следственных действий.
- 