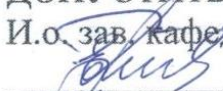


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)


Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки 40.04.01 – Юриспруденция
Направленность (профиль) образовательной программы Теория и история государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
 Е. Ю. Титлина
« 07 » июля 2020 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

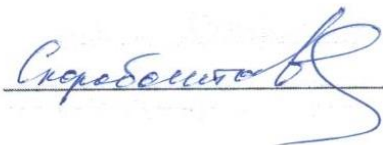
на тему: Эволюция применения мер пресечения судом

Исполнитель
студент группы 821 ОМ



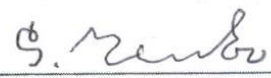
В.А. Заичко

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук



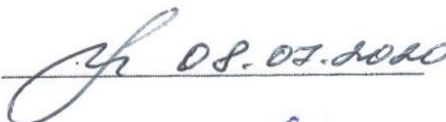
О.В. Скоробогатова

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры
профессор,
доктор филос. наук

 29.06.2020

А. П. Герасименко

Нормоконтроль

 08.07.2020

О.В. Громова

Рецензент

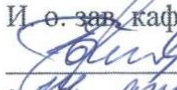


Л.С. Хащева

Благовещенск 2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ
И. о. зав. кафедрой
 Е. Ю. Титлина
«14» апреля 2020 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской работе студентки группы 821ом Заичко Вероники Александровны.

Тема магистерской работы: Эволюция применения мер пресечения судом.

(утверждена приказом от 14.04.2020 г. № 711-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 25.06.2020.

3. Исходные данные к магистерской работе: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс, федеральные законы, подзаконные акты, специальная юридическая литература.

4. Содержание магистерской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): История применения мер пресечения судом в период с дореволюционной России по настоящее время; применение мер пресечения судом в западных странах; меры пресечения применяемые судом; процессуальная характеристика применения меры пресечения в виде заключения под стражу по решению суда.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по магистерской работе: нет.

7. Дата выдачи задания: 15.10.2018.

Руководитель магистерской работы: кандидат исторических наук, доцент Скоробогатова Оксана Викторовна.

Задание принял к исполнению (дата):



(подпись)

РЕФЕРАТ

Магистерская работа содержит 87 с., 78 источников.

СУД, МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ, МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ, УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Меры пресечения являются одним из наиболее важных уголовно-процессуальных институтов. Его значение трудно переоценить. С одной стороны, он позволяет довольно эффективно обеспечивать цели уголовного процесса, с другой стороны, существенно вторгается в сферу конституционных прав, свобод и законных интересов граждан. От своевременного, законного и обоснованного применения мер пресечения зависит достижение баланса между целями правосудия и правами человека, а также цели правосудия по уголовному делу будут достигнуты за счёт минимальных ограничений прав человека.

Научная новизна диссертации заключается в том, в последнее время в Российской Федерации существенно возросла роль суда в применении мер пресечения. Суды уполномочены применять, некоторые меры на стадии предварительного расследования, обладают исключительными полномочиями применять меры пресечения практически на всех стадиях судебного производства. В 2018 году в РФ введена в действие новая мера пресечения - запрет определенных действий. Одновременно внесены изменения в статьи уголовно-процессуального закона, посвященные домашнему аресту и залогу. Эти, несомненно, демократические преобразования в области отечественного уголовного процесса нуждаются в научном анализе и оценке.

Методологическая основа исследования. Настоящее исследование проведено на основе сочетания общенаучного диалектического метода со специальными методами изучения правовых явлений - догматическим, историко-правовым и сравнительно-правовым.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	8
1 История применения мер пресечения судом	11
1.1 Применение мер пресечения судом в Дореволюционной России	11
1.2 Применение мер пресечения судом в РСФСР по УПК РСФСР 1923 года	13
1.3 Применение мер пресечения судом в РСФСР по УПК РСФСР 1960 года	19
1.4 Применение мер пресечения судом в наше время по УПК РФ 2001 года	21
1.5 Применение мер пресечения судом по законодательству зарубежных стран на примере ФРГ и Франции	24
2 Применение судом отдельных мер пресечения отличных от заключения под стражу	27
2.1 Применение судом меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении	27
2.2 Применение судом меры пресечения в виде личного поручительства	31
2.3 Применение судом меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части	34
2.4 Применение судом меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым	38
2.5 Применение судом меры пресечения в виде запрета определённых действий	43
2.6 Применение судом меры пресечения в виде залога	47
2.7 Применение судом меры пресечения в виде домашнего ареста	55
3 Процессуальная характеристика применения меры пресечения в виде заключения под стражу по решению суда	62

Заключение	78
Библиографический список	81

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

- ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации;
- ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;
- КС РФ – Конституционный суд Российской Федерации;
- РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;
- РФ – Российская Федерация;
- СИЗО – следственный изолятор.
- СССР – Союз Советских Социалистических Республик;
- УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;
- УПК РСФСР – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики;
- УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;
- УУС – Устав уголовного судопроизводства;
- ФКУ УИИ – Федеральное казенное учреждение Уголовно-исполнительной инспекции;
- ФСИН – Федеральная служба исполнения наказаний;

ВВЕДЕНИЕ

В уголовном судопроизводстве, меры пресечения, являются одним из наиболее важных институтов. С одной стороны, они позволяют довольно эффективно обеспечивать цели уголовного процесса с другой стороны, существенно вторгается в сферу конституционных прав, свобод и законных интересов граждан. От законного, своевременного и обоснованного применения мер пресечения зависит достижение баланса между целями правосудия и правами человека.

В связи с политическими и экономическими изменениями в современной России, подвергается существенному обновлению законодательство о мерах пресечения. Этот процесс начался с Концепции судебной реформы в РСФСР. В связи с тем, что Суды, как и вся система юстиции СССР, составляли важный элемент командно-административной системы, меры пресечения применялись без особой необходимости, предпочитались более строгие меры менее строгим, реально работающими были лишь две меры пресечения: подписка о невыезде и заключение под стражу.

Для создания гарантий прав личности в уголовном процессе было предложено существенно облегчить условия содержания под стражей до суда; ввести новую меру пресечения - домашний арест; шире практиковать залог как меру, альтернативную заключению под стражу. Также отмечалось, что Конституция нашей страны и судебная реформа должны подтвердить признанную мировым сообществом прерогативу судебной власти защищать граждан от необоснованного ареста.

Новый Уголовно-процессуальный кодекс вступил в действие Российской Федерации с 1 июля 2002 года. Законодатель более тщательно подходит к вопросу применения мер пресечения в отношении подозреваемого и обвиняемого. Радикально изменён порядок избрания такой меры пресечения, как заключение под стражу. Восстановлена традиционная для российского уголовно-процессуального законодательства мера пресечения - домашний

арест. Усилен институт судебного контроля за применением мер пресечения органами предварительного расследования. Введена новая мера пресечения в виде запрета определённых действий. Более подробно урегулирован процесс применения мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса. Благодаря усилиям законодателя, суд стал центральным органом в системе органов и должностных лиц, применяющих меры пресечения, что, безусловно, способствует демократизации уголовного судопроизводства и охране конституционных прав и свобод гражданина и человека.

Но в правоприменительной практике суды часто необоснованно удовлетворяют ходатайства органов предварительного расследования об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, выполняя при этом не присущую суду функцию обвинения. На судебных стадиях уголовного процесса, суд зачастую некритически соглашается с той мерой пресечения, которая была избрана на предварительном расследовании, не подвергая её надлежащей проверке. По-прежнему используется не весь спектр мер пресечения, предусмотренных законодательством, а только наиболее популярные. Такого рода правоприменительная практика, конечно, нуждается в выработке рекомендаций, которые позволили бы привести её в соответствие с обновлённым законодательством.

Работы А. С. Брусницына, Г. В. Дроздова, З. Д. Еникеева и некоторых других ученых касаются рассмотрения общих положений уголовно-процессуального законодательства в области применения мер пресечения судом.

Целью настоящего исследования является выявление особенностей правового регулирования института применения мер пресечения судом в российском и зарубежном праве в XVIII-XX вв., а также выявление современных проблем нормативного регулирования и правоприменительной практики, разработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Автором настоящей работы поставлены следующие задачи:

- провести исторический анализ по вопросу применения мер пресечения судом;
- рассмотреть опыт западных стран в области применения мер пресечения судом;
- исследовать особенности применения судами Российской Федерации мер пресечения;
- исследование состояния нормативно-правовой базы, регулирующей применение мер пресечения;
- анализ существующих научных мнений относительно наиболее значимых вопросов применения судом мер пресечения;
- выявить основные проблемы применения судом мер пресечения.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в связи с применением судом отдельных мер пресечения.

Предметом исследования являются нормы отечественного уголовно-процессуального права, регламентирующие предмет, основания, условия, порядок избрания судом отдельных мер пресечения.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили труды известных российских ученых, таких как: А. С. Брусницына, Г. В. Дроздова, З. Д. Еникеева, Ю. Д. Лившиц, В. А. Михайлова, Н. Н. Розина, М. В. Смирнова, В. М. Сыры, Д. Г. Тальберг и множество других ученых.

1 ИСТОРИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ СУДОМ

1.1 Применение мер пресечения судом в Дореволюционной России

Возникновение института применения мер пресечения судом следует относить к периоду судебной реформы 1864 г. До этого времени функции суда выполняли различные органы, в основном административные, полномочия данных органов не были законодательно закреплены, поэтому нередко одни и те же функции выполняли различные органы и должностные лица. До реформы 1864 г. существовало множество судебных органов, со сложными и запутанными процессуальными требованиями, что невозможно было порой определить подсудность дела того или иного судебного органа. Соответственно роль суда в применении мер пресечения была минимальна, в основном данную функцию выполняли следственные органы.

Первые меры пресечения на Руси были более мягкими. Самой распространённой и применяемой мерой пресечения считалось поручительство или как называли раньше «отдача на словах благонадёжному человеку». Мера пресечения в виде заключение под стражу применялась в исключительных случаях.

Но уже с XV века меры пресечения принимают более строгий характер. Самой распространённой считается заключение под стражу. Согласно Соборному Уложению 1497 г. преступление - это общественное зло, наказание это кара за содеянное. Такие меры пресечения как «отдача за пристава», «взятие на поруки» практически исчезли и уступили место заключению в тюрьме

В период правления Екатерины II в Уставе благочиния - 1782 г. был перечислен список улик, то есть своего рода основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Александром I были отменены пытки, наложение цепей, оков на заключенных, предпринял меры по ускорению рассмотрения уголовных дел. С принятием Свода законов 1832 и 1857 годов можно говорить о мерах

пресечения как об отдельном институте уголовного процесса. Законодательно было закреплено четыре меры пресечения: отдача на поруки, домашний арест, полицейский надзор, содержание в тюрьме. При избрании меры пресечения учитывались классовая принадлежность, сила улик, звание обвиняемого.

С принятием Судебных Уставов 1864 года судебная и исполнительная власть начали существовать как отдельные ветви власти. Изменилась система свода законов по вопросам применения мер пресечения, уменьшив применение заключения под стражу, дали развитие другим более мягким мерам пресечения, которые предусматривают нахождение подозреваемых лиц на свободе.

Роль суда в применении мер пресечения стала исключительной, не судебные органы не могли прибегать к ним. В некоторых исключительных случаях, например изъятие, судебные полномочия исполняли не судебные органы, какие как казенные управления (ст. 1124, 1214 УУС), начальство обвиняемого должностного лица (ст. 1085 УУС), полиция (ст. 51 и 258 УУС) и лица, производящие дознание по государственным преступлениям (1035 УУС). В случаях мирового разбирательства, решение об избрании меры пресечения принимал мировой судья. При избрании меры пресечения в виде залога, поручительства, заключения под стражу мировой судья выносил постановление.

При избрании меры пресечения в первую очередь судебные органы учитывали характер совершенного преступления и вид наказания, которому могло быть подвергнуто лицо. Также законодательно были закреплены и другие обстоятельства, учитываемые судом при избрании меры пресечения, например такие как: улики, пол, состояние здоровья, положение в обществе, возможность скрыть следы преступления, возраст. Лица, до 14 лет не могли быть заключены под стражу, так как возраст до 10 лет считался состоянием полной невменяемости, с 10 до 14 лет считался состоянием частичной невменяемости.

УУС предусматривал следующие меры пресечения:

- отобрание вида на жительство или обязательство подпиской о явке к

следствию и неотлучке с места жительства;

- отдача под особый надзор полиции;
- поручительство;
- залог;
- домашний арест;
- взятие под стражу;
- помещение несовершеннолетних в специализированные учреждения,
- присмотр за несовершеннолетними.¹

Согласно УУС лица, находящиеся под следствием или обвиняемые в преступлении, не могли покидать город или участок где рассматривалось дело. Нарушение данного правила влекло за собой личное задержание или постановление заочного приговора.

В рассматриваемый период времени, правила применения мер пресечения были строго закреплены в законодательстве, что предотвращало возникновение противоречий и неясностей в правоприменении. Суд занимал центральное место среди органов применяемых меры пресечения. По общему правилу, суд применял все виды мер пресечения. Не судебные органы применяли меры пресечения только в случаях выполнения ими судебных функций.

После принятия судебных уставов мера пресечения в виде заключения под стражу стала применяться следователями реже и более осторожнее. Так, в 1898 году из 146 753 обвиняемых содержались под стражей 23 727, т. е. 16,2%.

1.2 Применение мер пресечения судом в РСФСР по УПК РСФСР 1923 года

Первыми кодексами российского уголовно-процессуального законодательства были УПК РСФСР 1922 г. и УПК РСФСР 1923 г. УПК РСФСР 1922 г. действовал менее года, 15 февраля 1923 г. ВЦИК принял новый УПК РСФСР.

В новом уголовно-процессуальном говорилось о таких мерах пресечения

¹ Устав уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

как подписка о невыезде, поручительство, личное и имущественное, залог, домашний арест, заключение под стражу, ближайшее наблюдение за красноармейцами в военных частях. А так же в ст. 143 УПК РСФСР упоминается о такой мере как подписка о явке к следователю и суду и обязательство сообщать о смене места своего жительства (однако она не являлась мерой пресечения), которую следователь берёт от обвиняемого лица. Вместе с этой мерой следователь имел право применить к обвиняемому меры пресечения от уклонения от суда и следствия.

При избрании меры пресечения следователь выносил мотивированное постановление, в котором указывал преступление, в котором обвиняется лицо и основания на которые он ссылается при избрании той или иной меры пресечения.

При решении вопроса об избрании меры пресечения следователь должен был учитывать важность совершённого преступления, тяжесть улик, вероятность возможного уклонения обвиняемого от суда и следствия, возможность скрытия улик, препятствие обвиняемого установлению истицы, род занятий и здоровье обвиняемого лица, и другие обстоятельства. Об избрании меры пресечения следователь немедленно объявляет обвиняемому и прокурору.

Прокурор имел право предложить следователю отменить избранную им меру, заменить иной мерой пресечения и рекомендовать избрать ту или иную меру пресечения, если таковая не была избрана следователем. В случае несогласия следователя с прокурором, вопрос решается судом, которому подсудно данное дело. Предложение прокурора об избрании более мягкой меры пресечения, являлось для следователя обязательным, и оспорить его он мог только в суде по выполнению.

Меры пресечения применялись только после привлечения лица в качестве обвиняемого и могли быть отменены или изменены после первого допроса. В ст. 145 УПК РСФСР говорится, что в исключительных случаях меры пресечения могли применять и к подозреваемым лицам до предъявления им

обвинения. В этих случаях, следователь должен был по истечении 14 дней лицу предъявить обвинение, в противном случае избранная мера пресечения обязательно отменялась. Исключением являлось, например, если следователем ещё не собран материал, на основе которого можно предъявить обвинение, но имеются сведения, требуемые обеспечения или же в материалах дела имеется информация, указывающие на то, что лицо общественно опасно и, будучи на свободе станет представлять угрозу обществу, а также для обеспечения явки подозреваемого к следователю.

Срок применения в отношении обвиняемого лица меры пресечения зависели от того, остались ли основания и мотивы, на основе которых она избиралась, на всем протяжении следствия. Если в ходе следствия устанавливалось, что надобность дальнейшего применения меры пресечения отсутствует, следственный орган выносил мотивированное постановление и отменял её. В зависимости от хода расследования мера пресечения могла быть изменена.

Мера пресечения избранная по инициативе прокурора, могла быть изменена следователем только с согласия на то прокурора. Если решение об избрании меры пресечения принималось прокурором, то отменить либо изменить меру пресечения мог только прокурор.

Следует отметить, что по сравнению с дореволюционным уголовно-процессуальным законодательством, законодательство рассматриваемого периода сделало большой шаг назад, тем, что не предусмотрели не каких мер пресечения в отношении несовершеннолетних лиц, не смотря на то, что УУС достаточно детально регулировал данный вопрос. Так же в УПК РСФСР не были обозначены цели применения мер пресечения, что являлось главным недостатком данного кодекса. Поэтому практика применения мер пресечения, как в учебной, так и в научной литературе рассматривалась как средство репрессивной политики, так как меры пресечения и наказания находились на одном уровне.

Роль суда в применении мер пресечения данного периода была

минимальна. Суд участвовал в применении мер пресечения в следующих случаях:

- мера пресечения применялась на стадии судебного производства по дулу;

- разрешал разногласие между следователем и прокурором по поводу избрания той или иной меры пресечения;

- в соответствии со ст. 6 УПК РСФСР освобождал из-под стражи лиц, которые находились под стражей без законного на то постановления уполномоченного органа или свыше установленного законом или приговором суда срока.

Существовали специальные правила отмены или изменения мер пресечения примененных судом:

- «Мера пресечения, принятая судом в отношении обвиняемого при направлении дела распорядительном заседании не может быть изменена ни следователем, ни прокурорским надзором без постановления суда»;

- «Равным образом не может быть изменена без постановления суда мера пресечения, принятая судом в порядке разрешения разногласия между следователем и прокурорским надзором»;

- «Мера пресечения, принятая судом при возбуждении уголовного дела или при направлении дела к доследованию, может быть изменена следователем или прокурорским надзором в случаях, если при производстве следственных действий следователь или прокурорский надзор установит необходимость изменения принятой судом меры пресечения».²

Первоначально судом решался вопрос об избрании меры пресечения обвиняемому для передачи дела суду. Согласно ст. 242 УПК РСФСР: «При вынесении определения о предании обвиняемого суду, суд должен рассмотреть вопрос об отмене, изменении или назначении меры пресечения в отношении

² Строгович, М. С. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Текст и постатейный комментарий / М. С. Строгович. – М., 1928. – 186 с.

подсудимого».³

На стадии «производство в народном суде» так же принималось решение об избрании меры пресечения. Согласно ст. 247 УПК РСФСР народный судья единолично решает своим постановлением об утверждении или изменении меры пресечения, принятой органами дознания.

В соответствии со ст. 263 УПК РСФСР суд, при открытии судебного заседания или на протяжении судебного заседания, был вправе избрать подсудимому меру пресечения в виде заключения под стражу, о чём выносил мотивированное определение, в котором должны быть чётко указаны обстоятельства подтверждающие необходимость применения данной меры. Но как показала практика, суды не соблюдали данное указание. Зачастую в мотивированной определении суд указывал на то, что подозреваемый может уклоняться от суда, или будучи находясь на свободе, будет препятствовать установлению истины. Встречались и случаи, когда мотивировка в определении и вовсе отсутствовала.

В главе 23 УПК РСФСР говорилось о такой процедуре как «привлечение к суду новых лиц», в рамках которой так же можно было избрать меру пресечения. Мера пресечения избиралась по следующим основаниям: согласно ст. 314 «Суд, усмотрев в показаниях кого либо из допрошенных свидетелей наличие лжесвидетельства, заносит в протокол по возможности дословно, показания этого свидетеля и заслушав заключение прокурора, если он участвует в деле, выносит мотивированное определение о привлечении свидетеля к ответственности, о чем и объявляет свидетелю и направляет дело для расследования, предания суду и рассмотрения отдельно от данного дела в общем порядке. При этом суд вправе принять меры пресечения в отношении свидетеля, привлеченного к ответственности»; ст. 315 УПК «Суд, усмотрев во время судебного заседания наличие указаний на совершение преступления кем либо из лиц, не привлеченных к делу в качестве подсудимых, заслушивает

³ Постановление ВЦИК от 15 февраля 1923 года «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

заключение прокурора, если таковой участвует в деле, и выносит мотивированное определение о привлечении данного лица к ответственности, после чего направляет дело для расследования, предания суду и рассмотрения отдельно от данного дела в общем порядке, о чем объявляет привлеченному к ответственности лицу. При этом суд вправе принять меры пресечения в отношении лица, привлеченного к ответственности».⁴ Стоит отметить, что закон в данном случае говорит не об обязанности суда применить меру пресечения, а о его праве воспользоваться ей.

Впоследствии вопрос об избрании меры пресечения избирался только на стадии вынесения приговора. В соответствии со ст. 341, суд при вынесении приговора, обязан был решить вопрос об избрании меры пресечения, а также был вправе до вступления приговора суда в законную силу назначить меру пресечения, если она не была назначена либо изменить её. При этом, не нарушая норм ст. 147, 158 и 161 УПК РСФСР.

Проведя анализ статей УПК РСФСР 1923 года можно сказать что суд, на судебных стадиях производства по уголовным делам, обладает достаточно обширными полномочиями по процедуре избрания мер пресечения. А также, что немало важно, данные полномочия подробно отражены в кодексе. Однако стоит сказать, что суд на стадии предварительного расследования дела принимал малое участие, все полномочия по избранию меры пресечения на данной стадии находились у прокурора и следователя. Как правило, в большинстве случаев вопрос об избрании меры пресечения решался именно на стадии предварительного расследования, а суд в последующем, в ходе судебного заседания зачастую соглашался с органами предварительного следствия.

Поэтому стоит признать достоинство УПК РСФСР 1923 года детальное регулирование применения мер пресечения судом на судебных стадиях рассмотрения дела, следует отметить в качестве основного недостатка этого

⁴ Постановление ВЦИК от 15 февраля 1923 года «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

кодекса практически полное неучастие суда в избрании мер пресечения на предварительном следствии.

1.3. Применение мер пресечения судом по УПК РСФСР 1960 г.

В целом УПК РСФСР 1960 г. не внес существенных изменений в систему мер пресечения и порядок их применения предусмотренные УПК РСФСР 1923 г.

Стоит сказать, что немного изменилась формулировка оснований применения мер пресечения. Основаниями применения мер пресечения были: доводы о том, что подозреваемый может скрыться от органов дознания, следствия или суда, может препятствовать установлению истины, а так же может продолжить заниматься преступной деятельностью. Впервые в советском процессуальном законодательстве закреплено применение меры пресечения для исполнения приговора. Так же при решении вопроса об избрании меры пресечения учитывалось тяжесть совершенного преступления, личность подозреваемого (обвиняемого), род его занятий, возраст, здоровье, семейное положение.

При отсутствии достаточных оснований для избрания меры пресечения у обвиняемого брали подписку о том, что он обязан являться по вызову, а так же обязан сообщать о смене места своего жительства.

Также в УПК РСФСР 1960 г. сохранилась возможность избрания меры пресечения подозреваемому лицу. Стоит отметить, что срок в течении которого должно быть предъявлено обвинение уменьшился с четырнадцати до десяти суток. В случае если обвинение не было предъявлено в установленный срок, то мера пресечения немедленно отменялась.

Требования к постановлению (определению) об избрании меры пресечения, основаниям её отмены (изменения) не изменились и фактически дословно повторяли нормы УПК 1923 г.

В УПК 1960 г. содержались следующие меры пресечения: подписка о невыезде, личное поручительство, командование воинской части, залог и заключение под стражу.

Были упразднены следующие меры пресечения: имущественное поручительство и домашний арест. Вероятно, данные меры пресечения не были включены в новый кодекс в силу того, что они фактически на практике не применялись.

Необходимо сказать, что в отличие от УПК 1923г. в УПК 1960г. имело место такая мера пресечения как «отдача несовершеннолетнего под присмотр», но была помещена не в главе 6, в которой закреплены все меры пресечения, а в главе 32 «производство по делам несовершеннолетних».

Практически не применялась такая мера пресечения как залог. В учебной литературе говорится, что данная мера в практике применялась редко и только в отношении иностранных граждан, к лицам без гражданства, которые совершили общественно опасное деяние на территории СССР.

Так же было известно о такой мере пресечения как «поручительство общественной организации», оно заключалось в том, что общественная организация ручалась за надлежащее поведение и явку обвиняемого (подозреваемого) лица в органы дознания, следствия или суда, о чём давали письменное обязательство.

Меры пресечения по УПК 1960г так же применялись органами предварительного следствия и прокурором. Мера пресечения в виде заключения под стражу применялась только с санкцией прокурора. Нормами УПК не предусматривалась возможность участия суда на стадии предварительного следствия при избрании меры пресечения.

Однако на других стадиях производства по уголовным делам суд активно участвовал в применении мер пресечения. Так на стадии «предания суду» до судебного заседания решался вопрос об отмене (изменении) ранее избранной меры пресечения. Согласно ст. 237 УПК копия определения суда об избрании меры пресечения вручалась обвиняемому вместе с обвинительным заключением, а также объявлялась ему при исполнении определения суда.

При решении вопроса о предании суду, если требования статьи 98 не были выполнены при производстве предварительного расследования или

прокурором при направлении дела в суд, судья должен был принять меры попечения о детях и охраны имущества заключённого под стражу, не откладывая их принятие до рассмотрения дела судом.

Суд в соответствии со ст. 260 УПК имел право избрать, отменить или изменить меру пресечения на стадии судебного разбирательства. Так же мог изменить меру пресечения на более мягкую или на более строгую. Кроме того мог отменить ранее избранную меру пресечения в случае, когда обстоятельства, учитываемые органами вынесшими решение об избрании меры пресечения, изменились или вовсе отпали, так и в случаях, когда они остались без изменения, но им даётся судом иная оценка.

Решение об избрании меры пресечения суд выносил в виде определения. Определение должно было быть мотивировано, оно выносилось в совещательной комнате. Определение суда об избрании меры пресечения при судебном разбирательстве оглашалось, и это отмечалось в протоколе судебного заседания.⁵

В соответствии со ст.256 УПК, если в ходе судебного разбирательства судом были установлены обстоятельства, которые указывали на виновность лица, не привлеченного к уголовной ответственности, суд возбуждал в отношении установленного лица дело и направлял необходимые материалы в органы дознания и предварительного следствия. Одновременно разрешал вопрос об избрании меры пресечения лицу, в отношении которого возбуждалось дело. Если мера пресечения была избрана при возбуждении судом уголовного дела в отношении лица, не привлечённого уголовной ответственности, определение могло быть обжаловано в вышестоящий суд в кассационном порядке, в то время как определение об избрании меры пресечения в отношении подсудимого во время судебного разбирательства кассационному обжалованию не подлежало (в соответствии с п.3 ч.1 ст.331 УПК).

На стадии вынесения приговора в соответствии со с п.10 ст. 303 УПК,

⁵ Смирнов, Л. Н. Научно-практический комментарий к УПК РСФСР / Л. Н. Смирнов – М., 1965. – 159 с.

судом в совещательной комнате разрешался вопрос об избрании меры пресечения подсудимому. Данное решение подсудимый мог обжаловать в кассационной инстанции.

Подводя итог рассматриваемого периода, можно сделать вывод о том, что суд на стадии предварительного следствия согласно нормам УПК РСФСР 1960 г. в процессе применения мер пресечения практически не участвовал, что являлось главным недостатком данного нормативного акта. Что касается стадий судебного рассмотрения дела, суд имел исключительные полномочия для принятия решения.

1.4 Применение мер пресечения судом в наше время по УПК РФ 2001 года

18 декабря 2001 года был принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, с 1 июля 2002 года он вступил в законную силу. В новом УПК суд занял центральное место среди органов, применяющих меры пресечения. Законодатель также изменил порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, и была добавлена такая мера как домашний арест. Более подробно урегулирован процесс применения мер пресечения на судебных стадиях уголовного процесса. Законодатель 5 июня 2007 года Федеральным Законом «О внесении изменений в УПК РФ и ФЗ «О прокуратуре РФ» расширил полномочия суда и добавил меру пресечения в виде залога, применяемая исключительно по судебному решению. В дальнейшем судам была разъяснена практика применения этих мер пресечения постановлением Пленума Верховного Суда от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста». Рассмотрим подробно действующий уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Согласно ст. 97 УПК РФ в пределах своих полномочий, дознаватель, следователь или суд вправе избрать подозреваемому лицу меру пресечения, если существуют достаточные основания предполагать, что обвиняемый, подозреваемый: скроется от дознания, предварительного следствия или суда;

может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.⁶ Также в данной статье говорится, что мера пресечения может применяться для исполнения приговора и для выдачи лица.

Согласно ст. 98 УПК РФ мерами пресечения являются: подписка о невыезде; личное поручительство; наблюдение командования воинской части; присмотр за несовершеннолетним обвиняемым; запрет определенных действий (относительно новая мера пресечения, введена в действие Федеральным законом от 18.04.2018 № 72-ФЗ); залог; домашний арест; заключение под стражу.

При решении вопроса об избрании той или иной меры пресечения компетентные органы должны учитывать такие обстоятельства как, тяжесть совершенного преступления, личность подозреваемого (обвиняемого), семейное положение, возраст, состояние здоровья и другие обстоятельства.

В исключительных случаях меры пресечения могут применяться и к подозреваемым лицам. В этих случаях, обвинение должно быть предъявлено не позднее 10 суток, а в случае совершения преступления против общественной опасности, против основ конституционного строя и безопасности государства, против мира и безопасности человечества не позднее 45 суток с момента избрания меры пресечения. А если обвиняемого задержали и сразу заключили под стражу, то обвинение должно быть предъявлено в тот же срок, с момента задержания, в противном случае, мера пресечения должна быть отменена немедленно.

При принятии решения об избрании меры пресечения следователь, дознаватель или судья выносят постановление, а суд - определение, в котором указывают суть совершенного преступления, а также основания избрания той или иной меры пресечения. Одновременно подозреваемому (обвиняемому)

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. ФЗ от 18.02.2020 № 25-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 249. - Ст. 2678.

разъясняются его права и порядок обжалования решения. Копия постановления, определения вручается подозреваемому (обвиняемому), а также его защитнику.

Таким образом, новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ стал более детально регулировать институт применения мер пресечения, расширил полномочия суда в данном вопросе, а также отнёс к исключительной его компетенции применение отдельных мер пресечения. В уголовном процессе меры пресечения являются одним из наиболее важных институтов, так как эффективно обеспечивают цели уголовного судопроизводства, однако при этом затрагивают очень важную сферу конституционных прав, свобод и законных интересов граждан. Баланс между целями правосудия и правами человека зависят от того, насколько законно и обоснованно будут применяться меры пресечения, как при расследовании уголовного дела, так и при рассмотрении дела по существу.

Введение новой меры пресечения в виде запрета определённых действий, может послужить хорошей альтернативой применению меры пресечения в виде заключения под стражу, что обеспечит охрану конституционных прав, свобод и законных интересов граждан.

1.5 Применение мер пресечения судом по законодательству зарубежных стран на примере ФРГ и Франции

В уголовном процессе Германии следует подчеркнуть процессуальный характер мер принуждения. Они являются гарантией исполнения приговора, а так же способствует правильному рассмотрению уголовного дела в установленном законом порядке. Четкой грани между мерами пресечения и мерами процессуального принуждения не существует. А именно, между задержанием и заключением под стражу.

Применение мер уголовно-процессуального пресечения означает вторжение в той или иной мере в сферу прав граждан, охраняемых Конституцией ФРГ. Таких, например, как нерушимость личной свободы. В отношении заключения под стражу в Конституции специально подчеркивается,

что только судья вправе решать вопрос о допустимости и продолжительности ареста. Наряду с этим, важные гарантии законности и обоснованности применения мер процессуального принуждения предусматривает УПК ФРГ, определяя круг органов, имеющих право на их применение.

УПК ФРГ четко определил круг органов, имеющих право применять меры уголовно – процессуального принуждения. В частности, закон ФРГ не ограничивает право суда принять все меры пресечения, предусмотренные законодательством. Прокурор же обладает правом избрания меры пресечения, только в неотложном случае с последующим судебским подтверждением. Если судом не подтверждается избранное прокурором мера пресечения, она немедленно отменяется.

Уголовно - процессуальным кодексом установлен шестимесячный срок содержания под стражей, продлить его в праве только суд. Срок может быть продлен если в ходе расследования возникли особые трудности либо по другим не менее важным обстоятельствам приговор суда не может быть вынесен. В случае продления срока содержания под стражей компетентный суд направляет через прокурора материалы дела в высший земельный суд. Перед вынесением решения о продлении срока содержания заслушивались мнения обвиняемого и его защитника. Обвиняемый мог раз в два месяца ходатайствовать о пересмотре решения.

Термин «меры пресечения» не упоминаются ни в законе, ни в учебной литературе Франции. Во Франции основной применяемой мерой уголовно - процессуального принуждения является судебный контроль, а заключение под стражу - исключительной.

Как мера пресечения судебный контроль был введен в качестве альтернативы заключению под стражу. При избрании данной меры следственным судьей выносится мотивированное решение. Существует следующие основание применения меры пресечения в виде судебного контроля: во-первых, обвиняемому должно грозить лишение свободы за совершенное им преступление, во-вторых, данная мера применяется в целях

правильного и безопасного расследования дела, в случае если подозреваемый попытается уничтожить доказательства, продолжит заниматься преступной деятельностью и т.д. Следует отметить, что данные условия аналогичны и при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

По своей сути судебный контроль является комплексной мерой включающей в себя шестнадцать вариантов ограничений. Условно данные ограничения можно разделить на следующие группы: меры по предотвращению побега подозреваемого лица (например: запрет покидать определенную территорию); меры обеспечивающие невозможность совершения новых преступлений (например: запрет управлять транспортным средством); меры социально-воспитательного характера (например: помещение в лечебное учреждение); меры по защите потерпевших лиц (например: обеспечение безопасности потерпевшего). Такая мера как залог являлась разновидностью судебного контроля и применялась крайне редко. Однако ни судебный контроль ни залог не смогли вытеснить заключение под стражу с главной позиции среди мер пресечения. Решение о заключении под стражу принимается судьей по свободам и заключению по инициативе следственного судьи, считающего, что для применения данной меры есть определенные основания.

До 1970 года во Франции существовали залог и личное поручительство как меры пресечения *suī generis* (т.е. как отдельные меры пресечения). Закон от 17 июля 1970 кардинально изменил данные институты. Личное поручительство было упразднено, что вызвало удивление среди юристов, ибо «не согласуется с развитием идеи человеческой солидарности».⁷

Залог же потерял свою автономность, став одной из разновидностей судебного контроля. Но при этом он не входит в круг шестнадцати возможных ограничений, предусмотренных УПК, ибо ему посвящены специальные статьи, в рамках главы о судебном контроле.

Подводя итог изучению законодательства западных стран можно сделать

⁷ Головки, Л. В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции / Л. В. Головки. – М., 1995. – 93 с.

следующие выводы. Уголовный процесс изученных стран не знает термины «меры пресечения» и «меры процессуального принуждения». И как следствие меры пресечения не всегда достаточно чётко отграничиваются от иных мер процессуального принуждения.

В отличие от российского уголовно-процессуального законодательства зарубежное не дифференцирует меры пресечения и не предусматривает их детальной законодательной регламентации. Основными мерами пресечения, применяемыми в современных демократических государствах, являются залог, поручительство и предварительное заключение под стражу (арест).

Во всех современных демократических государствах меры пресечения применяются либо судом, либо под жёстким судебным контролем либо в форме утверждения решений следственных органов, либо в форме рассмотрения жалоб на применение мер пресечения органами расследования. Вместе с тем, в литературе справедливо указывается на снижение роли суда в применении мер пресечения, на, зачастую, формальный характер участия суда в применении мер пресечения.

2 ПРИМЕНЕНИЕ СУДОМ ОТДЕЛЬНЫМ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ

2.1 Применение судом меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении

Согласно определению Конституционного Суда РФ от 17.02.2000 № 84-О «По жалобе граждан Лазарева Андрея Викторовича, Русановой Елены Станиславовны и Эрнезакса Олега Владимировича на нарушение их конституционных прав рядом положений статей 201, 202, 218 и 220 УПК РСФСР» мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении предусматривает ограничительное право лица свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, выезжать за пределы Российской Федерации⁸. Отсюда следует что лицо в отношении которого избрана данная мера, лишается на определённый срок права свободного передвижения. Однако передвижение в пределах определённой территории (населённого пункта) не запрещено.

Отличительной особенностью ст. 102 УПК РФ от ст. 93 УПК РСФСР является то, что лицо, в отношении которого избрана данная мера пресечения, принимает на себя определённый перечень обязательств. В то время как ст. 93 УПК РСФСР перечень таких обязательств не содержала.

Данная мера пресечения является самой распространённой мерой пресечения применяемой органами предварительного следствия. Суды же применяют данную меру значительно реже, по той простой причине, что полномочия по избранию данной меры находятся у органов предварительного следствия, а судом данная мера применяется больше в качестве альтернативы заключению под стражу лицам, имеющим постоянное место жительства.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении применяется с целью надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) лица, а так же с целью обеспечения своевременного участия данного лица в производстве по

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2000 № 84-О [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

уголовному делу.

Подписку о невыезде применяют к лицам, у которых есть постоянное или временное место жительства. Согласно ст. 2 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 в редакции от 01.04.2019 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» под местом жительства понимается жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.⁹

Наличие регистрации (постоянной или временно) является доказательством наличия места жительства. Суд при вынесении решения о назначении меры пресечения в виде подписки о невыезде обязан удостовериться в правдивости наличия у обвиняемого (подозреваемого) места жительства по указанному адресу. В последующем, обвиняемый (подозреваемый) не вправе изменить место жительства без согласия на то компетентного органа, которым было вынесено решение.

При назначении меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении обвиняемый (подозреваемый) в соответствии со ст.102 УПК РФ не вправе покидать место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда, обязан, являться в указанное время, по вызову следователя, дознавателя или суда, а также иными способами препятствовать производству по уголовному делу.

Если подписка о невыезде избрана лицу, который проживает за пределами населённого пункта, в котором находится суд или органы предварительного следствия, в этом случае, для обеспечения явки, обвиняемы

⁹ Закон РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» от 25.06.1993 № 5242-1 (в ред. ФЗ от 01.04.2019 № 48-ФЗ) // Российская газета. – 1993. – 10 авг. – № 152.

(подозреваемый) вправе покинуть место своего проживания.

Надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) заключается в: не препятствовании правильному и законному разрешению дела, не скрываться, не препятствовать исполнению приговора, не заниматься преступной и иной общественной опасной для общества деятельностью.

Процесс избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении состоит в следующем: выносится постановление (определение) об избрании данной меры; копия решения вручается под роспись обвиняемому (подозреваемому) лицу; у лица, в отношении которого избрана данная мера, берётся «подписка о невыезде и надлежащем поведении», в которой обвиняемый (подозреваемый) обязуется до окончания расследования дела и до окончания судебного разбирательства не выезжать на пределы указанного населённого пункта, не менять и не покидать постоянное место жительства, без разрешения на то компетентного органа, в назначенный срок являть по вызову, а также иными способами не препятствовать производству по уголовному делу; по просьбе защитника или законного представителя обвиняемого (подозреваемого) им вручается копия определения (постановления), о чем у указанных лиц берётся расписка; копия постановления (определения) направляется прокурору.

Согласно позиции Конституционного суда РФ изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3401-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Александра Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьей 102 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» - «Одно лишь вынесение постановления об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - без отобрания у лица указанного письменного обязательства - не позволяет считать эту меру примененной и влекущей правовые последствия для подозреваемого или обвиняемого.

Отказ же дать подписку о невыезде и надлежащем поведении - как свидетельствующий о том, что в рамках применения данной меры пресечения

не могут быть достигнуты ее цели, - может повлечь избрание другой, в том числе более строгой, меры пресечения».¹⁰ То есть совместно с вынесением определения (постановления) об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении должна обязательно быть отобрана подписка у обвиняемого (подозреваемого), в противном случае применение данной меры невозможно.

Так постановлением Козельского районного суда Калужской области № 1-1-150/2019 от 19 ноября 2019 г. по делу № 1-1-150/2019¹¹ было установлено, что гражданка Ермаковой В.С. обвиняется в грабеже, то есть в тайном хищении чужого имущества, совершенного с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с угрозой такого насилия. На судебные заседания, назначенные на 12.11.2019 года, 14.11.2019 года, 19.11.2019 года Ермакова В.С. не являлась, причины неявки не известны. Согласно рапортов судебных приставов-исполнителей по месту последнего известного места жительства Ермакова В.С. не проживает, не появляется, не бывает, телефон отключен, место нахождения неизвестно. Из материалов уголовного дела видно, что 10.09.2019 года у Ермаковой В.С. отобрана подписка о невыезде и надлежащем поведении. Учитывая, что Ермакова В.С. обвиняется в совершении тяжкого преступления, и, будучи надлежащим образом ознакомленной с избранной в отношении неё мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в суд не явилась без уважительных причин, чем нарушила избранную в отношении неё меру пресечения, скрылась с места жительства и место пребывания неизвестно, суд считает необходимым объявить Ермакову В.С. в розыск, производство по делу в отношении подсудимой Ермаковой В.С. приостановить до её розыска. Согласно п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 238 УПК РФ, в случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно, судья приостанавливает производство по уголовному делу и, если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, избирает ему

¹⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3401 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹ Постановление Козельского районного суда Калужской области № 1-1-150/2019 от 19 ноября 2019 г. по делу № 1-1-150/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск. На основании изложенного, суд постановил: Изменить Ермаковой В.С. меру пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу.

В подписке о невыезде и надлежащем поведении обвиняемого (подозреваемого) содержатся: персональные данные обвиняемого; сведения о месте его постоянного жительства; указывается должностное лицо, которому даётся данная подписка (например: даю настоящую подписку следователю следственного отделения ОМВД по Кормиловскому району Энской области лейтенанту юстиции С.Ю. Сырцовой); указывается статья УК РФ, в которой лицо обвиняется; перечисляются обязательства, принятые обвиняемым; а также говорится о том, что при нарушении данных обязательств к лицу может быть применена более строгая мера пресечения.

Уголовно-процессуальным кодексом не ограничен срок действия данной меры. Она действует вплоть до её отмены (замены) либо до вынесения приговора.

Суд не только в праве применять данную меру, а также уполномочен осуществлять контроль за её применением. Так обвиняемый (подозреваемый) может обжаловать решение следственного органа, который избрал меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении может быть избрана по любым уголовным дела. Данная мера применяется в качестве альтернативы заключению под стражу в отношении обвиняемого лица, имеющего постоянное место жительства. Нарушение установленных обязательств, влечет изменение меры пресечения на более строгую, в том числе и заключение под стражу.

2.2 Применение судом меры пресечения в виде личного поручительства

Согласно ч.1 ст. 102 УПК РФ «Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств

предусмотренных п. 2,3 ст. 102 УПК РФ ».

В сравнении с другими мерами пресечения, при применении меры пресечения в виде личного поручительства не происходит значительных ограничений конституционных прав и свобод человека и гражданина. В какой то степени личное поручительство в отличие от подписки о невыезде и надлежащем поведении более мягкая мера, так как подписка о невыезде существенно ограничивает конституционные права граждан, в отношении которых она применяется.

Данная мера пресечения избирается с целью обеспечить своевременное участие обвиняемого (подозреваемого) в производстве по делу, а также с целью обеспечить надлежащее поведение вышеупомянутого лица.

Ходатайствовать о применении меры пресечения в виде личного поручительства, в отношении обвиняемого (подозреваемого) лица, может один или несколько законопослушных и уважаемых граждан. Поручителем может быть как физическое лицо, так и организация. Суд при избрании данной меры пресечения обязан удостовериться в личности поручителя, принять во внимание его возраст, род деятельности, отношения с подозреваемым (обвиняемым), а также иные обстоятельства.

Отличительная особенность УПК РФ от УПК РСФСР состоит в том, что при избрании данной меры пресечения, по УПК РФ достаточно только одного заслуживающего доверия поручителя (ст.103 УПК РФ), а согласно ст. 94 УПК РСФСР не менее двух поручителей.

Личное поручительство является добровольным, суд не вправе обязать какое-нибудь лицо поручиться за обвиняемого. На основе представленных данных, изученных обстоятельств, судья принимает мотивированное решение.

Поручитель или поручатели подают письменное ходатайство о принятии на себя обязательств, установленных законом, с согласия обвиняемого (подозреваемого) на поручительство. Суд вправе отказать в удовлетворении ходатайства в случае, если поручитель не заслуживает доверия, а также, в случае, если по обстоятельствам дела должна быть принята иная мера

пресечения.

При назначении меры пресечения в виде личного поручительства, суду необходимо исследовать собранные доказательства о том, что обвиняемый (подозреваемый) готов соблюдать применённую к нему меру пресечения. Данное обстоятельство устанавливается посредством допроса обвиняемого (подозреваемого) и его поручителя, а также проводятся иные процессуальные действия. Обвиняемому (подозреваемому) а также его поручителю (поручителям) разъясняется об обязанностях, возложенных на них, и ответственность поручателя за ненадлежащее поведение обвиняемого. Так же поручителю разъясняют сущность подозрения или обвинения, о чем он даёт расписку.

В случае нарушения обвиняемым (подозреваемым) своих обязанностей к нему могут применяться дополнительные меры процессуального принуждения: в соответствии со ст. 117, 118 УПК РФ в случае нарушения участниками уголовного судопроизводства своих обязательств, к данным лицам может быть применён штраф в размеры до двух тысяч пятьсот рублей; к обвиняемому (подозреваемому) может быть применена более строгая мера пресечения.

Стоит отметить, что в ст. 103 УПК законом не предусмотрено отказ поручителя от поручительства. Однако сама суть данной меры предполагает, что поручитель может отказаться от поручительства, подав письменное ходатайство суду или судье, которым было принято решение об избрании меры пресечения в виде личного поручительства, если обвиняемый (подозреваемый) не нарушил принятые на себя обязательства.

Личное поручительство является альтернативой самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу. Защитниками и законными представителями обвиняемых (подозреваемых) подаются ходатайства об избрании меры пресечения в виде личного поручительства, или ходатайствуют о замене меры пресечения в виде заключения под стражу, более мягкой мерой. Но как показывает практика, личное поручительство в качестве меры пресечения применяется крайне редко. А суды апелляционной инстанции

соглашаются с доводами суда первой инстанции и оставляют жалобу без удовлетворения, а постановления вынесенные судами без изменения. Так, например, Приморским краевым судом Приморского края была рассмотрена апелляционная жалоба подозреваемого С. на постановление Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 05.05.2015 года, которым подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, то есть по 04 июля 2015 г. включительно. Представленные в суд апелляционной инстанции заявления от С. и Б. о личном поручительстве в отношении С. не являются основанием для отмены, либо изменения постановления суда об избрании в отношении С. меры пресечения в виде заключения под стражу и не влияют на законность и обоснованность принятого судом решения. Суд считает, что в соответствии с нормами ст. 103 УПК РФ ходатайство об избрании меры пресечения в виде личного поручительства должно соответствовать нормам закона, и должно быть оформлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства. Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что постановление суда законно, обосновано, мотивировано, оснований для его отмены либо изменения по доводам апелляционной жалобы, не имеется. На основании изложенного в апелляционном постановлении Приморского краевого суда Приморского края № 22-3518/15 22К-3518/2015 от 3 июня 2015 г. по делу № 22К-3518/2015 ¹²суд отказал в удовлетворении жалобы, а постановление Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 05.05.2015 оставил без изменения.

2.3 Применение судом меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части

В ст. 104 УПК РФ предусмотрена специальная мера пресечения, применяемая к обвиняемым (подозреваемым) которые являются военнослужащими или проходят военные сборы.

¹² Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда Краснодарского края № 22-3518/15 22К-3518/2015 от 3 июня 2015 г. по делу № 22К-3518/2015 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Для данной меры пресечения характерно, что диспозиция данной статьи является бланкетной, то есть отсылает к некоторым нормативно-правовым актам, таким как: Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 01.04.2020) «О воинской обязанности и военной службе»; Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «О статусе военнослужащих»; Федеральный закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «Об обороне»; уставы Вооруженных Сил Российской Федерации. Поэтому судам при применении данной меры пресечения следует обращаться к указанным нормативно-правовым актам. Избирать меру пресечения в виде наблюдения командования воинской части вправе только военные суды.

Граждане Российской Федерации проходят военную службу по призыву либо по контракту. Соответственно мера пресечения в виде наблюдения командования воинской части применяется как к призывникам, так и к контрактникам.

При избрании рассматриваемой меры пресечения, военный суд обязан установить, является ли обвиняемый (подозреваемый), на момент применения данной меры, военнослужащим. В ч.2, ст. 2 Закона «О статусе военнослужащих» определён момент получения и окончания статуса военнослужащего. Так «Граждане (иностранцы граждане) приобретают статус военнослужащих с началом военной службы и утрачивают его с окончанием военной службы». Если судом установлено, что привлекаемое лицо, является военнослужащим то данная мера применяется к данному лицу, при совершении им как воинского преступления, так и иного преступления.

Наблюдение командования воинской части состоит в комплексе мер, принимаемых начальниками военнослужащего, подозреваемого или обвиняемого в преступлении, которые обеспечили бы его постоянное нахождение в расположении воинской части, исключили бы доступ к оружию, а если нужно, то исключили бы и доступ к определенным документам и к общению с определенными лицами, например со свидетелями, потерпевшими, если они относятся к числу его сослуживцев. Действующими в Вооруженных

Силах РФ инструкциями предусмотрено, что лица, в отношении которых избрана мера пресечения в виде наблюдения командования воинской части, не направляются на работу вне расположения воинской части в одиночном наряде, не назначаются в караул и другие ответственные наряды.

В отличие от УПК РСФСР, УПК РФ согласно ст. 104 позволяет применять данную меру пресечения только с согласия обвиняемого (подозреваемого). Но в данной статье не установлено, в какой именно документе фиксируется согласие обвиняемого (подозреваемого) на применение в отношении него данной меры пресечения.

Для применения меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части требуется согласие подозреваемого, обвиняемого. Это правило спорно. Применение меры процессуального принуждения, основанной на отношениях власти и подчинения военнослужащего со своим командиром, при обязательном согласии того, к кому она применяется, приобретает договорный характер. Как и любая другая мера пресечения, наблюдение командования воинской части применяется в целях, определенных статьей 97 УПК. При этом предполагается и практикой подтверждается, что военное командование в состоянии обеспечить достижение данных целей и согласие солдата здесь ни при чем.

Для избрания данной меры пресечения не требуется согласие командования воинской части, в которой находится привлекаемое лицо. Однако им обязательно направляется постановление об избрании меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части, также письменное сообщение, в котором разъясняются существо выдвинутого подозрения или предъявленного обвинения, обязанности по исполнению избранной меры пресечения.

Таким образом, при избрании данной меры пресечения, суд обязан: во-первых, удостовериться в том, что обвиняемый (подозреваемый) является военнослужащим, во-вторых, получить согласие обвиняемого (подозреваемого) на избрание в отношении его меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части. Согласно позиции Конституционного суда

Российской Федерации изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 № 475-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пичужкина Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 104 и 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» - в силу статьи 104 УПК Российской Федерации избрание в качестве меры пресечения наблюдения командования воинской части за подозреваемым или обвиняемым, являющимся военнослужащим или гражданином, проходящим военные сборы, которое состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил Российской Федерации, для того, чтобы обеспечить выполнение этим лицом обязательств в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд, иным путем не препятствовать производству по уголовному делу (пункты 2 и 3 статьи 102 данного Кодекса), допускается лишь с согласия подозреваемого, обвиняемого. Тем самым согласие подозреваемого или обвиняемого, являющегося военнослужащим или гражданином, проходящим военные сборы, выступает необходимым условием для избрания данной меры пресечения. Согласие на ее избрание предполагает как согласие с ограничениями, обусловленными ее исполнением, так и согласие на увеличение установленного законом срока военной службы.

По смыслу данной статьи, а также статей 97 и 99 УПК Российской Федерации, отсутствие согласия подозреваемого, обвиняемого на избрание наблюдения командования воинской части - как свидетельствующее о том, что в рамках применения этой меры пресечения не могут быть достигнуты ее цели, - может повлечь избрание другой, в том числе более строгой, меры пресечения.»¹³ Можно сделать вывод, что данная мера применяется для обеспечения своевременного участия лица в производстве по уголовному делу, а также для исключения возможности обвиняемым воспрепятствовать

¹³ Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 № 475-О 163 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

расследованию и установлению истины по делу. Соответственно обвиняемый предупреждается о недопустимости сокрытия от суда и следствия, а командование – о необходимости обеспечения надлежащего поведения и явки обвиняемого (подозреваемого) лица. В противном случае в отношении него, за нарушение им установленных условий данной меры пресечения, будет избрана иная, более строгая мера.

Командование воинской части обязано письменно (рапортом) уведомить суд, избравший эту меру пресечения, об установлении наблюдения за подозреваемым (обвиняемым), о начальниках (командирах), ответственных за его надлежащее поведение, о мерах, обеспечивающих его явку в назначенный срок по вызовам следователя, прокурора и судьи, а также исключаяющих его воспрепятствование производству по уголовному делу.

Часть 4 статьи 104 возлагает на командование воинской части обязанность немедленно сообщать органу, избравшему данную меру пресечения, о факте совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, свидетельствующих о невыполнении им обязательств, с которыми было связано избрание данной меры пресечения. В случае неисполнения командованием воинской части указанной обязанности, к нему могут быть применены меры процессуальной ответственности в соответствии со ст. 117 и 118 УПК РФ.

2.4 Применение судом меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым

В настоящий момент одной из основных государственных задач является создание действенных гарантий обеспечения прав несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых. Исходя из присущих несовершеннолетним психологических, психофизических особенностей, на уровне уголовно-процессуального законодательства такие гарантии устанавливаются. Так, одной из них выступает закрепление в ст. 105 УПК РФ специальной меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним обвиняемым. Однако законодателем не конкретизирован порядок избрания и применения данной меры, в связи с

чем на практике возникает ряд проблем.

Любое современное государство своей главной задачей ставит защиту прав и законных интересов несовершеннолетних, обеспечение их полноценного физического и психического развития, все это необходимо для целей самореализации и формирования у них общесоциальной и профессиональной состоятельности.

Уголовно-процессуальная защита прав и законных интересов несовершеннолетних лиц выступает одним из действенных механизмов их обеспечения.

В ч. 2 ст. 423 УПК РФ закреплена необходимость обсуждения возможности отдачи несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого под присмотр лиц в порядке, указанном в ст. 105 УПК РФ.¹⁴

К участникам такого обсуждения можно отнести: лицо, ведущее предварительное расследование, защитника, законного представителя несовершеннолетнего, несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Присутствие иного заслуживающего доверие лица также необходимо в случае обсуждения отдачи несовершеннолетнего под его присмотр.

В ходе обсуждения дознавателем, следователем, судом разъясняется суть присмотра за несовершеннолетним обвиняемым. Далее, свое мнение относительно возможности осуществления присмотра высказывают указанные участники. В случае согласия всех присутствующих лиц на возможность осуществления присмотра следователем, дознавателем или судом избирается рассматриваемая мера пресечения.

Процедура и результаты обсуждения возможности отдачи несовершеннолетнего под присмотр должны отражаться в специальном протоколе обсуждения такой возможности.

Согласно ч. 1 ст. 105 УПК РФ присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым - это мера пресечения, не требующая

¹⁴ Глизнуца, С.И., Даровских, Ю.В. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как основная мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Право и политика. - 2009. - № 10. - С. 2102.

судебного решения, избираемая в ходе предварительного расследования дознавателем, следователем или судом в отношении подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, независимо от степени тяжести совершенного преступления, не связанная с лишением свободы, при которой обеспечивается надлежащее поведение данного лица его родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, о чем ими дается письменное обязательство.

В ходе предварительного расследования сохраняется возможность оказания влияния на подростка, который еще способен прислушиваться к мнению взрослых, авторитетных лиц, поэтому присмотр как специальная мера пресечения позволяет эту возможность воплотить.¹⁵

Обеспечение надлежащего, т.е. законного, поведения подростка достигается за счет соблюдения им установленных в ст. 102 УПК РФ обязательств.¹⁶

Стоит отметить, что приобретение несовершеннолетним дееспособности в полном объеме, как правило, исключает избрание присмотра или влечет его отмену. В этом случае может применяться личное поручительство.

Преимуществами рассматриваемой меры являются: несовершеннолетний может посещать учебные занятия, общаться с семьей, находиться в привычных условиях, что позволяет активно проводить с ним воспитательную работу, родители могут осуществлять непосредственный контроль, это обеспечивает надлежащее поведение со стороны подростка.

Разрешение вопроса о применении присмотра к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому требует от дознавателя, следователя или суда отобрания у лиц, на которых возлагается осуществление присмотра,

¹⁵ Любичев, С.Г. Особенности расследования преступлений несовершеннолетних на современном этапе. Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: сборник научных статей / С.Г. Любичев. – Курск, 2007. – 166 с.

¹⁶ Левченко, О.В. Производство по отдельным категориям уголовных дел: учебное пособие. / Левченко, О.В. – Оренбург, 2015. – 158 с.

письменного обязательства о том, что они обязуются обеспечивать надлежащее поведение несовершеннолетнего.

Отсутствие в ст. 105 УПК РФ указания на необходимость получения такого согласия, требует ее законодательного закрепления. То есть: «Избрание в качестве меры пресечения присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым допускается только с согласия лиц, которым несовершеннолетний отдается под присмотр». Также до нарушения подростком меры пресечения необходимо предусмотреть отказ лица, принявшего на себя обязательства по присмотру, на его осуществление без негативных для несовершеннолетнего последствий.

Однако не всегда воздействие, оказываемое указанными выше в определении «присмотра» лицами, на несовершеннолетних в процессе присмотра является положительным, нередко оно носит негативный характер. Так, для несовершеннолетнего могут быть неавторитетны родители, опекуны, попечители, они ведут антисоциальный, антиобщественный образ жизни, имеются недостатки воспитательной и режимной работы в детских учреждениях, в результате чего администрация лишена возможности положительного воздействия на несовершеннолетних.¹⁷

Могут иметь место такие жизненные обстоятельства, при которых положительное влияние могут оказать именно иные лица, обладающие признанным авторитетом.

Возложение обязанности по осуществлению присмотра на должностное лицо специализированного детского учреждения происходит, когда несовершеннолетнего уже поместили в данное учреждение без связи с конкретным уголовным делом. В рамках применения рассматриваемой меры пресечения следователь не правомочен поместить несовершеннолетнего обвиняемого в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Этот вопрос свойствен для компетенции суда в соответствии с

¹⁷ Пахарьков, К.А. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым: теоретические и практические проблемы / К.А. Пахарьков // Проблемы обеспечения законности и правопорядка в Дальневосточном регионе: сб. материалов междунар. науч.-практ. Конференции. – Хабаровск, 2013. – С. 271 - 273.

ч. 5 ст. 15 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ.

Весьма спорным представляется положение, связанное с осуществлением присмотра за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым опекунами. Так, согласно ст. 32 Гражданского кодекса РФ опека устанавливается над лицом, которое не достигло возраста 14 лет. В соответствии с Уголовным кодексом РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста. По некоторым видам преступлений возрастной предел снижен до 14 лет.¹⁸

Законодателем не должен ограничиваться круг лиц, на которых будет возложена обязанность по осуществлению присмотра, так как невозможно заранее определить тех лиц, которые смогут отвечать указанным требованиям.

Закон предусматривает возможность возложения присмотра на иных лиц, заслуживающих доверия, в случае если родители, законные представители не способны оказывать положительное воздействие на несовершеннолетних. Однако в содержании ст. 105 УПК РФ отсутствует понятие «иных лиц, заслуживающих доверия».

Порядок избрания меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым): оценка доказательств на предмет наличия оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, обстоятельств, перечисленных в ст. 99 УПК РФ, а также положений ст. 100 УПК РФ; допрос несовершеннолетнего с целью выяснения его отношения к лицам, под присмотр которых он отдается; сбор сведений о лицах, которые будут осуществлять присмотр; отобрание согласия от лица, которому будет передан несовершеннолетний; получение письменного обязательства от лица, на которое возложена обязанность по присмотру; вынесение постановления об избрании присмотра; объявление вынесенного постановления участникам

¹⁸ Боровик, О.В. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / О.В. Боровик. – М., 2006. – 180 с.

обсуждения возможности отдачи несовершеннолетнего под присмотр; при наличии поступивших от законного представителя, защитника, иных лиц ходатайства об избрании присмотра удовлетворить его; вручение копии указанного постановления несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, его защитнику или законному представителю по их просьбе (ч. 2 ст. 101 УПК РФ); информирование в течение трех дней подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел о несовершеннолетнем лице, в отношении которого избран присмотр.

Сложность процедуры избрания присмотра заключается в необходимости установления информации о личности несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, в том числе информации о его родителях, об иных лицах, которым подросток может быть отдан под присмотр.

До тех пор, пока на законодательном уровне не будут внесены и закреплены изменения в норму УПК РФ, регулиющую присмотр за несовершеннолетним, совершившим общественно опасное деяние, избрание и применение рассматриваемой меры пресечения будет неэффективным.

2.5 Применение судом меры пресечения в виде запрета определённых действий

С 29 апреля 2018 года в Российской Федерации введена в действие новая мера пресечения - запрет определенных действий (ст. 105.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ). Одновременно внесены изменения в статьи уголовно-процессуального закона, посвященные домашнему аресту и залoгу.

Запрет определенных действий избирается по общим основаниям, установленным для мер пресечения (ч. 1 ст. 97 УПК РФ). Дополнительным условием избрания запрета определенных действий выступает невозможность избрания менее строгой меры пресечения (ч. 1 ст. 105.1 УПК РФ). По отношению к запрету определенных действий более строгими мерами пресечения выступают заключение под стражу и домашний арест.

Согласно ч. 2 ст. 105.1 УПК РФ запрет определенных действий применяется в порядке, установленном для заключения под стражу. Однако

законодатель особо оговаривает, что при этом не учитываются требования, предъявляемые к виду и размеру наказания инкриминируемого обвиняемому деяния, квалификации преступления, возрасту обвиняемого. Это означает, что запрет определенных действий и заключение под стражу объединяет только сама процедура возбуждения и рассмотрения ходатайства об избрании данных мер пресечения. Запрет определенных действий может применяться по делу о любом преступлении независимо от квалификации, категории преступления, возраста обвиняемого.

Запрет определенных действий как мера пресечения состоит в установлении для обвиняемого следующих обязанностей: явка по вызовам следователя (дознателя); соблюдение одного или нескольких назначенных судом запретов, исчерпывающий перечень которых приведен в ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ:

- выход в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях;

- нахождение в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещение определенных мероприятий и участие в них;

- общение с определенными лицами;

- отправление и получение почтово-телеграфных отправлений;

- использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети Интернет, кроме использования телефонной связи для вызова экстренных служб при возникновении чрезвычайной ситуации и общения со следователем (дознателем) и контролирующим органом;

- управление автомобилем или иным транспортным средством - только если преступление связано с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

В то же время подозреваемый (обвиняемый) не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской

помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения со следователем (дознавателем и др.), а равно с должностным лицом филиала уголовно-исполнительной инспекции района по месту его жительства (месту его нахождения). О каждом таком звонке в случае установления запрета, связанного с использованием средств связи, подозреваемый (обвиняемый) обязан проинформировать ФКУ УИИ (ч. 8 ст. 105.1 УПК РФ).

Порядок избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий состоит из нескольких действий.

Составление следователем (дознавателем) постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения. В постановлении требуется указать, какие запреты (один или несколько) подлежат установлению, мотивы их установления и почему невозможно ограничиться избранием иной меры пресечения (ч. 3 ст. 105.1 УПК РФ).

Согласование постановления следователем с руководителем следственного органа, а дознавателем - с прокурором (ч. 3 ст. 105.1 УПК РФ).

Формирование и представление в суд материала, обосновывающего ходатайство. К материалу должны быть приобщены следующие группы документов: о движении уголовного дела (копии постановлений о возбуждении дела, о продлении процессуальных сроков, о приостановлении и возобновлении расследования, о принятии дела к производству должностными лицами, о создании следственной группы и т.п.). Наличие этих документов подтверждает факт возбуждения ходатайства компетентным лицом и при наличии процессуальных сроков; причастности к совершению преступления конкретного обвиняемого (копии протоколов допросов, обысков или выемок, заключений экспертиз и т.п.); наделении лица процессуальным статусом, позволяющим избрать в отношении его меру пресечения (копии протокола задержания, постановления о привлечении в качестве обвиняемого); личности обвиняемого (копии документов, удостоверяющих личность); необходимости и фактической возможности наложения того или иного запрета (копии

документов, подтверждающих принадлежность обвиняемому жилого помещения или законность проживания в нем; копии договоров об оказании услуг связи; копии водительского удостоверения и т.п.).

Проведение судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя (дознателя). Судебное заседание производится с участием обвиняемого, его защитника, прокурора и, как правило, следователя (дознателя), возбудившего ходатайство. По результатам рассмотрения ходатайства судья вправе принять одно из трех решений, указанных в ч. 4 ст. 105.1 УПК РФ: об избрании в отношении обвиняемого запрета определенных действий. Очевидно, в данном случае подразумевается, что судья устанавливает обвиняемому запреты, изложенные в ходатайстве следователя; о возложении дополнительных запретов на обвиняемого, в отношении которого применена рассматриваемая мера пресечения; об отказе в удовлетворении ходатайства следователя (дознателя).

Запрет выхода из жилого помещения носит срочный характер и изначально устанавливается судом на 2 месяца (но не более срока предварительного расследования, имеющегося на момент избрания меры пресечения) (ч. 10 ст. 105.1 УПК РФ). Данный срок может быть продлен в порядке, установленном для продления срока содержания под стражей, но при этом в общей сложности не может превышать:

- по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести - 12 месяцев;
- по делам о тяжких преступлениях - 24 месяцев;
- по делам об особо тяжких преступлениях - 36 месяцев (ч. 10 ст. 105.1

УПК РФ).

По общим правилам продление срока действия запрета возможно лишь после продления срока предварительного расследования и на период, не превышающий срока расследования.

Если по медицинским показаниям обвиняемый помещен на стационарное лечение, установленные запреты продолжают действовать до решения судом вопроса об изменении либо отмене меры пресечения. В этой ситуации местом

исполнения запрета определенных действий считается территория соответствующей медицинской организации (ч. 12 ст. 105.1 УПК РФ).

В случае возложения на обвиняемого запрета управлять автомобилем или иным транспортным средством следователь (дознатель) изымает у обвиняемого водительское удостоверение, которое приобщается к уголовному делу и хранится при нем до отмены запрета (ч. 5 ст. 105.1 УПК РФ). Процессуальная форма изъятия законом не определена. Вместе с тем из содержания закона следует, что действия по изъятию не охватываются судебным решением, а соответствующая обязанность возлагается на следователя (дознателя). Соответственно, судья в постановлении об избрании меры пресечения не должен формулировать решение об изъятии водительского удостоверения. Указанное действие имеет не познавательный, а обеспечительный характер и осуществляется не в процессе доказывания обстоятельств преступления, а исключительно в рамках меры пресечения. Однако для изъятия водительского удостоверения целесообразно использовать предусмотренную законом процедуру, то есть производить выемку.

Контроль за соблюдением обвиняемым запретов (кроме запрета на управление транспортным средством) осуществляется федеральным органом, контролирующим соблюдение правил домашнего ареста (ч. 11 ст. 105.1 УПК РФ). В настоящее время таким органом являются уголовно-исполнительные инспекции, входящие в структуру Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН).

В соответствии с ч. 13 ст. 105.1 УПК РФ, в случае нарушения подозреваемым или обвиняемым возложенных на него запретов, суд может изменить эту меру пресечения на более строгую, по следующим основаниям:

- нарушение обвиняемым возложенных запретов;
- отказ обвиняемого от применения технических средств контроля;
- умышленное повреждение, уничтожение или нарушение функционирования обвиняемым технических средств контроля (ч. 13 ст. 105.1 УПК РФ).

2.6 Применение судом меры пресечения в виде залога

Законодатель 5 июня 2007 года Федеральным Законом «О внесении изменений в УПК РФ и ФЗ «О прокуратуре РФ» расширил полномочия суда и добавил меру пресечения в виде залога, применяемая исключительно по судебному решению. В дальнейшем судам была разъяснена практика применения этих мер пресечения постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

В уголовном процессе под залогом понимается мера имущественного пресечения, состоящая во внесении в соответствующий судебно-следственный орган денег, имущества и ценностей в обеспечение явки по вызовам, надлежащего поведения обвиняемого и подсудимого, а также не совершения действий, препятствующих производству по уголовному делу

Залог - это установленное законом средство обеспечения надлежащего порядка производства по уголовным делам. Особенность залога как меры пресечения заключается в специфике воздействия на поведение лиц, против которых ведется уголовное преследование. Не ограничивая свободы выбора поведения непосредственно, залог определяет его через психологическое и материальное стимулирование. С учетом данной особенности следует признать, что применение залога к подозреваемым и обвиняемым в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, а также при наличии доказательств совершения преступления при таких отягчающих обстоятельствах, как совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой нецелесообразно.

Механизм эффективности данной меры пресечения верно определил П. Мытник: «цели применения данной меры пресечения достигаются путем воздействия на материальные интересы лица, в отношении которого она применяется, ибо залоговая сумма вносится им самим, а также путем воздействия и на его моральные стимулы, когда залог вносится третьим лицом

и обвиняемый (подозреваемый), не желая причинить затраты залогодателю, выполняет обязанности, возложенные на него в связи с применением залога».¹⁹

Статья 106 в качестве цели применения залога указывает обеспечение явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждение совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу. Иных целей в законе не предусмотрено.

Федеральным законом от 7 апреля 2010 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в ст.106 УПК РФ, тем самым закрепив минимальную сумму залога в зависимости от тяжести преступлений: «по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее ста тысяч рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях - менее пятисот тысяч рублей». Так же не может приниматься в качестве залога имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с ГПК РФ.

Статья 106 УПК также обязывает суд при вынесении приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела решать вопрос о возвращении залога залогодателю.

До настоящего времени залог не находил достаточного распространения в правоприменительной практике. Освобождение из-под стражи под залог является прогрессивной мерой пресечения. Она решает сразу несколько задач. Это, во-первых, освобождение государства от бремени затрат на содержание подозреваемых или обвиняемых в следственных изоляторах, их лечение, перевозку и др. расходы. Во-вторых, разгрузка переполненных следственных изоляторов. В-третьих, мера пресечения - залог - при ее применении и правильном использовании будет иметь и позитивные экономические критерии.

Одной из важных проблем, встающей перед судьёй при выборе меры

¹⁹ Мытник, П.В. Залог как мера пресечения / П.В. Мытник // Юстиция Беларуси. - 2001. - № 3. - С. 27.

пресечения в форме залога, является определение вида залога (предмета). Предметом залога может быть различное имущество, за исключением изъятого из оборота (ч.1 ст.336 ГК РФ). Залог может состоять из недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций.

Деньги могут быть взяты в залог в рублях путем наличных и безналичных расчетов. Денежный залог вносится в валюте Российской Федерации в виде банковских билетов (банкнот) и монет, а также в иностранной валюте в виде банкнот, казначейских билетов и монет, находящихся в обращении и признаваемых платежным средством на территории РФ. К ценностям можно отнести; ювелирные и другие бытовые изделия из драгоценных металлов и драгоценных камней; произведения искусства; антиквариат и иные предметы, представляющие ценность.

Обширное понятие ценных бумагах, как предмета меры пресечения залога, предыдущей редакции статьи 106 была заменена лишь отдельными видами ценных бумаг, такими как допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигации.

Появился и новый предмет залога - недвижимое имущество. К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты.

Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

Российский законодатель так же решил вопрос об определении залоговой суммы вернувшись к историческим критериям с учетом характера

совершенного преступления, данных о личности подозреваемого, обвиняемого и имущественного положения залогодателя.

Так же закон указывает, что недвижимое имущество, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации, ценности могут быть приняты в залог при условии предоставления подлинных экземпляров документов, подтверждающих право собственности залогодателя на передаваемое в залог имущество, и отсутствия ограничений (обременений) прав на такое имущество. В случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничение (обременение) прав на имущество не подлежит государственной регистрации или учету, осуществляемому в том числе депозитарием или держателем реестра владельцев ценных бумаг (регистратором), залогодатель в письменной форме подтверждает достоверность информации об отсутствии ограничений (обременений) прав на такое имущество.

Применение залога не нарушает самое дорогое и ценное, чем располагает человек, - его личную свободу, неприкосновенность личности. За личную свободу человек платит материально - залогом. Кроме того, общество не лишается рабочей силы. Понятно, что сотни тысяч обвиняемых, будучи заключенными под стражу, оторваны от общественного производства и иной общественно полезной деятельности. Мало того, что производство, общество лишаются рабочих рук, к тому же общество вынуждено этих арестованных кормить, содержать в тепле, охранять, затрачивая на это огромные средства.

Необходимо отметить, что залог не может быть применен к лицу, в отношении которого имеются достоверные, проверенные и подтвержденные объективными доказательствами, полученными в соответствии с нормами УПК РФ, данные о том, что оно пыталось скрыться от следствия и суда, находясь на свободе, продолжало заниматься преступной деятельностью, угрожало свидетелю или иным участникам процесса или принимало меры к уничтожению доказательств. Необходимо оговориться, что это должны быть не «достаточные основания полагать», а конкретные сведения о фактах

совершения указанных действий.

Соответственно основаниями избрания меры пресечения как залог послужат правомерное поведение подозреваемого (обвиняемого), а именно: не пыталось скрыться от следствия и суда, не проложило свою преступную деятельность, не применяло физического или психологического давления на свидетелей или потерпевших, а так же не предприняло меры к уничтожению доказательств по уголовному делу. При решении вопроса об избрании меры пресечения в виде залога должны учитываться (как и при избрании любой иной меры пресечения): характер совершённого преступления; данные о личности подозреваемого или обвиняемого; возраст и состояние здоровья; род занятий, семейное и имущественное положение; наличие постоянного места жительства и другие обстоятельства. Соблюдение этих условий необходимо как для обеспечения явки подозреваемого (обвиняемого) по вызовам органа уголовного преследования, так и для определения судом оптимальной суммы залога.

Кроме того, тяжесть совершенного преступления не является основанием для отказа в избрании залога.

Среди ученых встречаются мнения как «против», так и «за» применение залога. Практика, между тем, свидетельствует: при его правильном применении он оказывается довольно эффективной мерой. Несмотря на то, что залог как мера пресечения в настоящее время используется крайне редко, его роль в обеспечении надлежащего поведения обвиняемых в процессе ведения уголовного дела должна постепенно усиливаться. Если раньше, в период существования СССР, упор в основном делался на сознательность граждан, на их личную ответственность, то теперь, в соответствии с изменением экономической ситуации в стране, где имущественные отношения регулируются, в основном, нормами свободного рынка, эффективность имущественных рычагов, будет, несомненно, повышаться.

Преимущество залога в том, что при его применении не нарушается личная свобода обвиняемого, не ограничивается его право свободного передвижения, он не ограничивается в общении с другими членами общества,

не прекращает трудовую деятельность. При уклонении от следствия лица, к которому была применена данная мера пресечения, залог обращается в доход государства, что в определенной степени компенсирует затраты по дальнейшему розыску обвиняемого в случае, если он скроется от следствия и суда. Кроме того, не связанные с лишением свободы меры пресечения избавляют государство от необходимости затрат на содержание лица, способствуют устранению переполненности в СИЗО. Тем более, что мировая практика показывает - достижение целей уголовного судопроизводства может быть обеспечено в большинстве случаев без применения заключения под стражу.

Избрание залога сопровождается, по существу, заключением двустороннего, а в ряде случаев и трехстороннего акта, своеобразного соглашения судом, с одной стороны, обвиняемый и залогодателем - с другой стороны. Данный договор считается заключенным, когда между указанными субъектами уголовного судопроизводства достигнуто соглашение по всем существенным пунктам, предусмотренным ст. 106 УПК РФ или вытекающим из смысла этой статьи, а именно:

- суд принимает решение об избрании залога в качестве меры пресечения и устанавливает по согласованию с залогодателем залоговую сумму и предмет залога;

- залогодатель в лице обвиняемого либо иного лица ставится в известность о сущности дела, по которому избрана данная мера пресечения, обязуется внести залог определенной суммы и вносит его на депозитный счёт суда в порядке имущественного обеспечения явки обвиняемого по вызовам;

- залогодатель дает согласие на обращение залога в доход государства постановлением (определением) суда в случае нарушения обвиняемым принятых на себя обязательств.

Если залог будет вносить третье лицо, то порядок его применения почти такой же, за тем исключением, что залогодателю разъясняется сущность подозрения или обвинения лица, в отношении которого применяется эта мера

пресечения, а также связанные с ней обязательства и последствия их невыполнения.

В постановлении (определении) об избрании залога в качестве меры пресечения должны получить отражение обязательства обвиняемого, даваемые им во исполнение данной меры пресечения: своевременно являться по вызовам; не скрываться от следствия и суда; не препятствовать расследованию и судебному разбирательству; не совершать новых преступлений; не уклоняться от исполнения приговора. В протоколе должно быть зафиксировано следующее: обвиняемый (подозреваемый) предупрежден, что в случае нарушения этих обязательств будет применена более строгая мера пресечения, а залог будет обращен в доход государства.

О принятии залога судом, в производстве которого находится уголовное дело, составляется протокол, копия которого вручается залогодателю.

Залогодатель после внесения залога на указанный ему номер счета предоставляет судье квитанцию об оплате (юридическое лицо - копию платежного поручения), копия которой подшивается в дело.

Постановление об изменении меры пресечения не позднее следующего рабочего дня направляется для исполнения администрации места предварительного заключения. Копии протокола о принятии залога вручаются залогодателю. Залог обращается в доход государства по судебному решению в следующем порядке. Согласно ст. 118 УПК о допущенном нарушении составляется протокол, в котором указывается время и место его составления; данные о личности нарушителя, обстоятельства нарушения, статья УПК, предусматривающая ответственность (в нашем случае это ст.118 УПК). Протокол подписывается лицом, его составляющим, нарушителем. В случае отказа подозреваемого, обвиняемого от подписи протокола в нем делается запись об этом. Протокол о нарушении направляется в районный (городской) суд и подлежит рассмотрению судьей единолично в течение пяти суток с момента его поступления в суд.

Внесение залога в уголовном процессе не должно рассматриваться только

как мера пресечения, но и как возможность исполнения приговора. Приговора не только как кары за совершенное преступление, но и как акта правосудия, который восстанавливает справедливость и устраняет последствия преступления, хотя бы в части возмещения морального и материального вреда для потерпевшего.

При наличии к тому достаточных оснований мера пресечения может быть изменена на более строгую или на более мягкую мотивированным постановлением (определением) лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Копия постановления или определения суда об изменении меры пресечения вручается под расписку лицу, в отношении которого была изменена мера пресечения. Одновременно с вручением копии постановления (определения) об изменении меры пресечения разъясняются право и порядок его обжалования.

В случае уклонения подозреваемого или обвиняемого от явки по вызову суда или совершения им нового преступления, мера пресечения изменяется на более строгую (домашний арест или заключение под стражу).

При изменении меры пресечения в отношении лица, содержащегося под стражей на залог по поручению судьи вызываются в суд его доверенные лица (залогодатели), которым разъясняются существо обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, а также связанные с ней обязательства и последствия их невыполнения или нарушения, сообщается номер счета, на который должны быть зачислены залоговые средства. Если внесение залога применяется вместо ранее избранных мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, то подозреваемый (обвиняемый) остается под стражей или домашним арестом до внесения на депозитный счет суда залога, который был определен органом или лицом, избравшим эту меру пресечения.

Таким образом, залог - мера пресечения посягает не столько на личность, сколько на имущество обвиняемого (залогодателя), ограничивает не столько личные, сколько экономические права. Он не лишает обвиняемого физической

возможности скрыться либо иным образом уклониться от органов расследования и суда - он связывает его свободу действий угрозой имущественных потерь. Можно предположить, что последние изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, послужат более объективному и беспристрастному назначению залога, увеличат правоприменительную практику данной меры пресечения, что собственно способствует уменьшению применения самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу и послужит реальной альтернативой данной мере.

Таким образом, последние изменения уголовно-процессуального закона и судебно-следственной практики позволят повысить эффективность применения залога в качестве меры пресечения, а в перспективе стать альтернативой мере пресечения в виде заключения по стражу.

2.7 Применение судом меры пресечения в виде домашнего ареста

Домашний арест как мера пресечения в российском уголовном процессе известна достаточно давно. Свое законодательное историческое развитие домашний арест начинает в Своде законов Российской империи 1832 года, затем в ст. 416 Устава уголовного судопроизводства 1864 года²⁰, где упоминается домашний арест среди иных мер, предпринимаемых судебным следователем для воспрепятствования обвиняемым уклонению от следствия. Форма его применения заключалась в помещении жандарма или полицейского служителя в дом обвиняемого. Как показывала практика, применение этой меры оказалось неудобным вследствие необходимости большого количества стражи и недостаточной степени обеспечения. В то время домашний арест являлся краткосрочной мерой, до представления залога или поручительства. В 1898 году домашний арест был применен 2 раза, а в 1899 году - ни разу. Применялась эта мера пресечения крайне редко - в случаях тяжелой болезни обвиняемого или его исключительного положения.

Наличие домашнего ареста в УПК РФ с 1 июля 2002 г. было призвано в

²⁰ Устав уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

некоторой степени уменьшить число лиц, заключенных под стражу, и, таким образом, разгрузить следственные изоляторы. Несмотря на процессуальную регламентацию, широкое применение домашний арест нашел только в настоящее время, но с введением такой меры пресечения, как запрет определенных действий, данные меры стали конкурировать между собой и с заключением под стражу. Увеличение количества применений домашнего ареста стало возможным только после усовершенствования ст. 107 УПК РФ, о чем писали многие ученые-процессуалисты с самого начала принятия УПК РФ, указывая на чрезмерную краткость и некоторые спорные положения в процессуальном порядке применения данной меры пресечения.²¹

Избрание меры пресечения в виде домашнего ареста, как и избрание заключения под стражу, производится только на основании судебного решения. Это позволяет говорить о том, что данная мера достаточно существенно ограничивает конституционные права граждан.

Сравнительно недавно изменено содержание меры пресечения в виде домашнего ареста, вследствие чего если раньше домашний арест заключался в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества, то в новой редакции - фактически только в полной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля.

В настоящее время срок применения домашнего ареста засчитывается в срок содержания под стражей и согласно ч. 3.4 ст. 72 УК РФ время нахождения лица под домашним арестом засчитывается в срок содержания лица под стражей до судебного разбирательства и в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей или лишения свободы.

Согласно ч. 2 ст. 107 УПК РФ домашний арест избирается на срок до

²¹ Трунова, Л.К. Домашний арест как мера пресечения / Л.К. Трунова // Российская юстиция. - 2002. - № 11. - С. 49 – 51.

двух месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном ст. 109 названного Кодекса, с учетом особенностей, определенных приведенной статьей.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 107 УПК РФ в срок домашнего ареста засчитывается время содержания лица под стражей. Совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей независимо от того, в какой последовательности данные меры пресечения применялись, не должен превышать предельный срок содержания под стражей, установленный ст. 109 названного Кодекса.

Анализ ч. 2 ст. 109 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что по преступлениям средней тяжести (по преступлениям небольшой тяжести лишь в исключительных случаях) предельный срок содержания обвиняемого под стражей составляет 6 месяцев. Такой же срок по тяжким и особо тяжким преступлениям, не представляющим особой сложности.

Таким образом, в случае, когда суд признает необоснованным довод следователя об особой сложности уголовного дела, он не вправе изменить меру пресечения обвиняемому, который содержался под стражей 6 месяцев, на домашний арест.

При домашнем аресте имеется специфическое ограничение свободы обвиняемого. Главное ограничение свободы в данном случае заключается в том, что обвиняемый не вправе покидать место своего жительства в узком содержании данного понятия - квартиру, дом, дачу. Домашний арест по степени ограничения свободы передвижения уступает только заключению под стражу в следствии того, что обвиняемый не помещается в специальное закрытое учреждение с постоянным надзором, обязательной охраной и содержанием в запираемых помещениях, а проживает в прежнем жилище с установлением

определенных ограничений в личной свободе, сформулированных в судебном решении о применении меры пресечения в виде домашнего ареста.

В случае же нарушения домашнего ареста к обвиняемому может быть применена более строгая мера пресечения, т.е. заключение под стражу. Согласно ч. 10, ст.107 УПК РФ «Контроль за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных на него судом запретов осуществляется в порядке, установленном частью одиннадцатой статьи 105.1 настоящего Кодекса». ²² Так в соответствии ч.11, ст. 105.1 УПК РФ контроль «...осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных. В целях осуществления контроля могут использоваться аудиовизуальные, электронные и иные технические средства контроля, перечень и порядок применения которых определяются Правительством Российской Федерации...». ²³

Только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога (п.1 ч.2 ст.29 УПК РФ). Остальные меры пресечения избираются дознавателем, следователем по собственной инициативе.

Можно сделать вывод, что домашний арест в системе мер пресечения занимает особое место. С одной стороны, он существенно ограничивает конституционные права подозреваемого, обвиняемого, на что указывает исключительность судебного решения при избрании данной меры; ограничение свободы передвижения, которое уступает лишь заключению под стражу; установление запретов; применение к обвиняемому домашнего ареста за более тяжкие преступления, чем остальные меры пресечения (исключение составляет

²² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. ФЗ от 18.02.2020 № 25-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 249. - Ст. 2678.

²³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. ФЗ от 18.02.2020 № 25-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 249. - Ст. 2678.

заключение под стражу). С другой стороны, домашний арест есть гуманная мера, позволяющая содержать подозреваемого, обвиняемого в условиях «мягкой» изоляции, что дает возможность последним наиболее полно реализовать свои права на досудебном производстве. Специфическая цель домашнего ареста - обеспечение надлежащего поведения подозреваемого и обвиняемого с оставлением их в условиях «мягкой» изоляции, т.е. с сохранением права проживать в собственном жилище, с применением определенных запретов

В соответствии с п.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41(ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» так суд приходит к выводу, что необходимо избрать одну из мер пресечения, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый (подозреваемый):

- скроется от дознания, предварительного следствия или суда. Избрание меры пресечения по мотивам, что обвиняемый может скрыться от дознания, следствия или суда, имеет место в случае, когда обвиняемый после совершения преступления скрывался, когда у обвиняемого нет определенного места жительства и занятий, в случае поступления данных, что обвиняемый готовится к побегу. На возможность уклонения обвиняемого от дознания указывает характер преступления, тяжесть наказания, грозящего обвиняемому за совершенные преступления;

- может продолжать заниматься преступной деятельностью. Избрание меры пресечения в целях воспрепятствования обвиняемому продолжать преступную деятельность имеет место в тех случаях, когда характер совершенного преступления (систематическое хищение), наличие преступных связей и иные обстоятельства указывают на возможность совершения обвиняемым нового преступления;

- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства;

- может уничтожить доказательства;
- иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу;
- а также для обеспечения исполнения приговора. По мотивам обеспечения исполнения приговора меры пресечения применяются в тех случаях, когда имеются основания полагать, что осужденный до вступления приговора в законную силу может скрыться или отлучиться на длительное время и тем самым затруднить его исполнение.

При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

В статье 107 УПК РФ, непосредственно посвященной домашнему аресту, устанавливается, что избрание этой меры пресечения происходит в порядке, определенном ст. 108 УПК РФ, то есть в порядке, аналогичном избранию меры пресечения в виде заключения под стражу.

В соответствии с ч.4 ст.108 УПК РФ постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу (домашнего ареста) подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, следователь, дознаватель. Причем неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого.

Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный розыск.

Порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста выглядит так: в начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению; далее судья разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности; прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его; заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица; судья выносит одно из следующих постановлений:

- об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста;

- об отказе в удовлетворении ходатайства.

Мера пресечения в виде домашнего ареста уникальна, так как только при ее избрании суд может определить объем ограничений и запретов применительно к конкретному обвиняемому (подозреваемому). Последние изменения законодательства свидетельствуют об увеличении роли суда в при принятии решений, ограничивающих права и свободы граждан, в том числе такой важной меры пресечения как домашний арест. Практика показывает о нарастающем интересе и об увеличении правоприменительной практики в этой области.

3 ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ ПО РЕШЕНИЮ СУДА

В качестве одной из мер пресечения в рамках уголовного процесса выделяют заключение под стражу (п. 7 ст. 98 УПК РФ). Эта мера связана с лишением человека свободы, потому законодательством выдвигаются особые условия для ее применения и особые требования к содержанию гражданина под стражей.

Подозреваемые и обвиняемые, содержащиеся под стражей, считаются невиновными, пока не доказано обратное в установленном законом порядке, а значит, пользуются всеми правами и свободами и несут обязанности, установленные для граждан РФ, но с ограничениями, которые установлены Законом о содержании под стражей и иными законами. Иностранцы граждане и лица без гражданства обладают такими же правами, как и граждане РФ, в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ. Какая-либо дискриминация по любому признаку в отношении лица, содержащегося под стражей, не допускается (ст. 6 Закона о содержании под стражей).

Основные права лиц, содержащихся под стражей, закреплены в гл. II Закона о содержании под стражей.

Понятие «содержание под стражей» дано в п. 42 ст. 5 УПК РФ, в котором определяется как пребывание лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, либо обвиняемого, к которому применена мера пресечения в виде заключения под стражу, в следственном изоляторе либо ином месте, определяемом федеральным законом.

То есть заключение под стражу предусматривает физическую изоляцию лица от общества с содержанием в особом помещении вне места (дома) обычного проживания гражданина.

На практике встречаются два термина: «заключение под стражу» и

«содержание под стражей». Часто они используются как синонимы, но можно разграничивать их следующим образом: заключение под стражу как совокупность действий, в т.ч. процессуального характера, связанных с помещением человека под стражу; содержание под стражей - непосредственно режим содержания под стражей и действия по обеспечению изоляции. Между тем термин «содержание под стражей» может применяться для удобства и включать в себя оба вышеуказанных определения.

В Федеральном законе от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»²⁴ содержатся нормы о режиме и местах содержания под стражей, правовом статусе лиц, содержащихся под стражей, требования к условиям содержания.

Для применения заключения под стражу в качестве меры пресечения требуется наличие общих и специальных оснований.

Общие основания указаны в ст. 97 УПК РФ - мера пресечения, установленная УПК РФ, может применяться при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый: скроется от дознания, предварительного следствия или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Специальные основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу содержатся в ст. 108 УПК РФ, в соответствии с ч. 1 которой данная мера применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

При этом требуется сочетание обоих указанных оснований: сама по себе тяжесть преступления не может являться единственным и достаточным

²⁴ Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 № 103-ФЗ (в ред. ФЗ от 27.12.2019 № 494-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 29. - Ст. 2759.

основанием для заключения под стражу, но является необходимым условием применения заключения под стражу, а также обстоятельством, которое подлежит учету при избрании любой иной меры пресечения.

Стоит учитывать, что в отношении подозреваемого заключение под стражу может применяться только с учетом положений ст. 100 УПК РФ, т.е. в исключительном случае.

Для заключения под стражу подозрение в совершении преступления должно быть обоснованным, требуется представить доказательства, что указанное лицо действительно может быть причастно к совершению преступления; доказательств, которые подтверждают само событие преступления, недостаточно.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Обоснованное подозрение предполагает наличие данных о том, что это лицо причастно к совершенному преступлению (застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т.п.).²⁵

В исключительных случаях заключение под стражу может быть применено к лицу, подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, а именно при наличии одного из следующих обстоятельств: подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

территории РФ; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

При этом отсутствие регистрации на территории РФ или документов, удостоверяющих личность, само по себе не является основанием для заключения под стражу.

Ограничено применение заключения под стражу для: несовершеннолетних лиц; лиц, которые обвиняются или подозреваются в совершении преступлений, предусмотренных статьями УК РФ, которые указаны в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ.

К несовершеннолетнему заключение под стражу может применяться, если только:

- он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления;

- в исключительных случаях - в совершении преступления средней тяжести (в этом случае заключение под стражу по смыслу ч. 6 ст. 88 УК РФ не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести впервые).

Об исключительности ситуации может свидетельствовать продолжение несовершеннолетним противоправного поведения в любой форме, утрата контроля за ним со стороны родителей, опекуна или попечителя и т.п.

Судам следует обращать внимание на необходимость при разрешении ходатайства об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, перечисленных в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, во всех случаях обсуждать возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Указанная мера пресечения применяется в особом порядке - только по решению суда (п. 1 ст. 108 УПК РФ, ч. 2 ст. 22 Конституции РФ). До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов

(ч. 2 ст. 22 Конституции РФ).

Только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

В постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований ст. 89 УПК РФ.

В связи с этим в соответствии с ч. 1, 3 ст. 108 УПК РФ применение меры пресечения в виде заключения под стражу осуществляется по судебному решению по ходатайству следователя или дознавателя.

Основные положения о рассмотрении ходатайства содержатся в ч. 3 - 10 ст. 108 УПК РФ.

Правом возбуждения перед судом вышеназванного ходатайства обладают: следователь с согласия руководителя следственного органа; руководитель следственного органа, его заместитель (если дело в их производстве либо они руководители следственной группы (п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК)); дознаватель с согласия прокурора; начальник подразделения дознания или его заместитель, если дело находится в его производстве (ч. 2 ст. 40.1 УПК) с согласия прокурора (п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК).

При отсутствии согласия (доказательств дачи согласия) судья возвращает ходатайство без рассмотрения, о чем выносит постановление.

В соответствии с ч. 3 ст. 108 УПК РФ в постановлении о возбуждении ходатайства указываются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно применение иной, более мягкой, меры пресечения.

К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

В п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 41 разъяснено, что к

ходатайству могут быть приложены следующие документы:

- копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого;
- копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого;
- иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к преступлению;
- сведения об участии в деле защитника, потерпевшего;
- имеющиеся в деле данные, подтверждающие необходимость избрания в отношении лица заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости и т.п.) и невозможность избрания иной, более мягкой, меры пресечения (например, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий).

Так, о том, что лицо может скрыться за границей, могут свидетельствовать, например, подтвержденные факты продажи принадлежащего ему на праве собственности имущества на территории РФ, наличия за рубежом источника дохода, финансовых (имущественных) ресурсов, наличия гражданства (подданства) иностранного государства, отсутствия у такого лица в РФ постоянного места жительства, работы, семьи (п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 41).

Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном ст. ст. 91 и 92 УПК РФ, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.

Исходя из положений ст. ст. 108 и 109 УПК РФ, в период предварительного расследования вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, за исключением случаев продления срока содержания под стражей свыше 12 месяцев (ч. 3 ст. 109 УПК РФ), рассматривает судья районного суда или гарнизонного военного суда независимо от подследственности и возможной подсудности расследуемого дела, вида и уровня органа, производящего

предварительное расследование (п. 27 Постановления Пленума ВС РФ № 41).

Постановление о возбуждении ходатайства выносится на рассмотрение судьи районного или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого.

Ходатайство судья рассматривает единолично. Срок рассмотрения - в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд.

При этом обязательно участие: подозреваемого или обвиняемого; прокурора; защитника, если защитник участвует в уголовном деле.

В судебном заседании также вправе участвовать: законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого; руководитель следственного органа; следователь, дознаватель; потерпевший, представитель потерпевшего.

Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого.²⁶

Согласно ч. 4 ст. 108 УПК подозреваемый, задержанный в порядке ст. ст. 91 и 92 УПК, доставляется в судебное заседание.

При неявке обвиняемого рассмотрение возможно в случае объявления обвиняемого в международный и (или) межгосударственный розыск, а также в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» если:

- обвиняемый, не содержащийся под стражей, скрылся от суда (ч. 2 ст. 238 УПК РФ), при условии, что данный факт с достоверностью установлен судом;

- нахождение обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической

²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

экспертизе, психическое состояние которого исключает его личное участие в судебном заседании, или при наличии иных документально подтвержденных обстоятельств, исключающих возможность доставления обвиняемого в суд (при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей);

- при рассмотрении уголовного дела в суде вышестоящей инстанции, когда осужденный, должным образом извещенный о дате, времени и месте судебного заседания, отказался от участия в заседании суда, который избирает эту меру пресечения.

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, и разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности.

Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбуждившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

Суд рассматривает доказательства, представленные в подтверждение обоснованности ходатайства, а также учитывает обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ: тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (например, совершение лицом преступления в отношении членов своей семьи при совместном проживании, поведение лица после совершения преступления, в частности явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, заглаживание причиненного в результате преступления вреда).

Исходя из положений ст. 97 УПК РФ ни одна из мер пресечения, предусмотренных в ст. 98 УПК РФ, в том числе мера пресечения в виде заключения под стражу, не может быть избрана подозреваемому или обвиняемому, если в ходе судебного заседания не будут установлены достаточные данные полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, либо может продолжить заниматься преступной деятельностью, либо может угрожать свидетелю, иным

участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Судам следует иметь в виду, что наличие таких данных еще не свидетельствует о необходимости применения к лицу самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу. Решая вопрос об избрании меры пресечения и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсудить возможность применения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления любой категории иной, более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу.

По результатам рассмотрения выносятся одно из трех постановлений (ч. 7 ст. 108 УПК РФ): об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу; об отказе в удовлетворении ходатайства.

При этом судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде запрета определенных действий, залога или домашнего ареста (ч. 7.1 ст. 108 УПК РФ).

Повторное обращение в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу после вынесения судьей постановления об отказе в избрании этой меры пресечения возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения лица под стражу (ч. 9 ст. 108 УПК РФ).

Продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В

этом случае такое ходатайство обсуждается судом в судебном заседании с участием сторон, по результатам может быть вынесено вышеуказанное постановление.

В постановлении о продлении срока задержания указываются дата и время, до которых продлевается срок задержания.

При проведении повторного судебного заседания судья возобновляет судебное разбирательство (ч. 2 ст. 253 УПК РФ) и с участием сторон на основе имеющихся материалов, включая вновь поступившие, выносит решение об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу либо об отказе в удовлетворении ходатайства об этом.²⁷

В постановлении о заключении под стражу судья обязан указать, почему в отношении подозреваемого или обвиняемого нельзя применить иную, более мягкую, меру пресечения.

Постановление судьи подлежит немедленному исполнению и направляется: лицу, возбудившему ходатайство; прокурору; подозреваемому, обвиняемому или потерпевшему.

Копия постановления немедленно вручается под подпись лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику или законному представителю по их просьбе (ч. 2 ст. 101 УПК).

Вопрос о заключении под стражу может возникнуть и в суде, в этом случае согласно ч. 10 ст. 108 УПК РФ решение об этом принимает суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе, о чем выносятся определение или постановление.

Не допускается возложение полномочий, предусмотренных ст. 108 УПК РФ, по рассмотрению ходатайств о заключении под стражу на одного и того же судью на постоянной основе. Эти полномочия распределяются между судьями соответствующего суда в соответствии с принципом распределения уголовных

²⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дел (ч. 13 ст. 108 УПК РФ).

Лицу, в отношении которого вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, при вручении должен быть разъяснен порядок обжалования постановления (ч. 3 ст. 101 УПК РФ).

Согласно ч. 11 ст. 108 УПК РФ постановление о заключении под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных ст. 389.3 УПК РФ. Срок обжалования - трое суток со дня его вынесения.

Апелляционная жалоба или представление приносится через суд, который вынес постановление о заключении под стражу, и подается в судебную коллегия по уголовным делам суда субъекта РФ (областной, краевой суд, суд республики и т.п., для военного суда - в окружной (флотский) военный суд).

Правом на обжалование обладают (ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ): лицо, в отношении которого вынесено постановление; защитник и (или) законный представитель такого лица; прокурор; потерпевший, его защитник или представитель, если обжалуемое постановление затрагивает права и законные интересы потерпевшего.

Основания для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке указаны в ст. 389.15 УПК РФ (такие основания применимы для обжалования постановления о заключении под стражу), в частности, к ним относятся: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции (в данном случае - в постановлении); существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона.

Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через 3 суток со дня их поступления. Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит немедленному исполнению (ч. 11 ст. 108 УПК РФ).

Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам, установленным главой 47.1 УПК РФ.

Содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца (ч. 1 ст. 109 УПК РФ).

Продление этого срока допускается в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев (ч. 2 ст. 109 УПК РФ) - на срок до 6 месяцев.

Дальнейшее продление до 12 месяцев может осуществляться только в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, и в случаях особой сложности уголовного дела.

Продление срока осуществляется по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту РФ, иного приравненного к нему руководителя следственного органа либо по ходатайству дознавателя в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 223 УПК РФ, с согласия прокурора субъекта РФ или приравненного к нему военного прокурора.

Продление срока содержания под стражей до 18 месяцев допускается в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений.

В этом случае вопрос о продлении срока разрешается судьей суда субъекта РФ (окружного (флотского) военного суда) по ходатайству следователя, внесенному с согласия в соответствии с подследственностью Председателя Следственного комитета РФ либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти.

Дальнейшее продление срока не допускается. Обвиняемый, содержащийся под стражей, подлежит немедленному освобождению, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 8 и ч. 8.1 - 8.3 ст. 109 УПК РФ, а именно в случае: недостаточности установленного срока для ознакомления с уголовным делом обвиняемого и его защитника (ч. 7 ст. 109 УПК РФ).

Материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть

предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей (ч. 5 ст. 109 УПК РФ). Если данное требование нарушено, то по окончании установленного срока содержания под стражей обвиняемый подлежит немедленному освобождению.

Если же срок (30 дней) соблюден, но обвиняемому и его защитнику 30 дней оказалось мало для ознакомления, то допускается продление срока содержания под стражей.

Возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования либо месту содержания обвиняемого под стражей ходатайство следователь с согласия руководителя следственного органа по субъекту РФ или приравненного к нему руководителя иного следственного органа.

Срок обращения - не позднее чем за 7 суток до окончания срока содержания под стражей.

Судья не позднее чем через 5 суток со дня получения ходатайства принимает в порядке, предусмотренном ч. 4, 8 и 11 ст. 108 УПК РФ, одно из следующих решений:

- о продлении срока содержания под стражей на срок, необходимый для окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, а также для принятия прокурором и судом решений по поступившему уголовному делу, за исключением случая, когда материалы были предоставлены для ознакомления позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей. В постановлении о продлении срока содержания под стражей указывается дата, до которой продлевается срок содержания под стражей. Продление срока содержания под стражей в случае, предусмотренном ч. 7 ст. 109 УПК РФ, допускается каждый раз не более чем на 3 месяца;

- об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из-под стражи;

Согласно ч. 3 ст. 227 УПК РФ решение по уголовному делу принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. В случае если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд. По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела.

Возбуждение ходатайства перед судом в период досудебного производства осуществляется не позднее чем за 7 суток до истечения срока содержания под стражей.

При этом срок содержания под стражей может быть продлен до 30 суток.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей суд рассматривает в порядке, аналогичном порядку разрешения вопроса о заключении под стражу.

Рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие не допускается, за исключением случаев нахождения обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе и иных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд, что должно быть подтверждено соответствующими документами. При этом участие защитника обвиняемого в судебном заседании является обязательным.

При рассмотрении ходатайств о продлении срока суд должен проверить обоснованность доводов о невозможности своевременного окончания расследования или о недостатке срока для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела. Если суд придет к выводу, что это связано с неэффективной организацией расследования или ознакомления с делом, то это является одной из причин для отказа в продлении срока.

Суд должен заново исследовать вопрос о целесообразности сохранения

меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого, т.е. исследуется вопрос об избрании иной, более мягкой, меры пресечения. Решение суда о продлении срока содержания под стражей должно основываться на фактических данных, подтверждающих необходимость сохранения этой меры пресечения (ст. ст. 97, 99 УПК РФ). При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей.

Также надо учитывать, что невозможность закончить предварительное расследование в установленный срок или то, что оставшегося срока недостаточно для ознакомления обвиняемого и его защитника с делом, не являются сами по себе основаниями для продления срока содержания под стражей.

Кроме того, при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей суды проверяют наличие обстоятельств, исключающих применение меры пресечения в виде заключения под стражу или продление срока ее действия.

Вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу может возникнуть не только на стадии предварительного следствия, но и на стадии судебного разбирательства. В ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого (ч. 1 ст. 255 УПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 255 УПК РФ срок содержания подсудимого под стражей в период со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора не может превышать 6 месяцев. Этот срок начинает исчисляться:

- если подсудимому уже избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на досудебной стадии - со дня поступления дела в суд;
- при избрании меры в ходе рассмотрения уголовного дела - со дня заключения лица под стражу.

При истечении срока содержания под стражей подсудимого, обвиняемого

в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, суд вправе продлить его на основании ч. 3 ст. 255 УПК РФ. В определении (постановлении) должно быть приведено обоснование дальнейшего содержания подсудимого под стражей. Отсутствие в уголовно-процессуальном законе предельных сроков содержания под стражей в период судебного разбирательства лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, само по себе не исключает возможность изменения в отношении их меры пресечения в виде заключения под стражу на иную, более мягкую. Такое решение может быть принято при разрешении вопроса о продлении срока содержания подсудимого под стражей или при рассмотрении ходатайства подсудимого либо его защитника, законного представителя об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую с учетом установленных в ходе судебного разбирательства фактических и правовых оснований для этого.

В случае возвращения дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом должен быть решен вопрос о продлении содержания под стражей подсудимого или избрании иной меры пресечения (ч. 3 ст. 237 УПК РФ). При необходимости судья продлевает срок содержания обвиняемого под стражей для производства следственных и иных процессуальных действий с учетом сроков, предусмотренных ст. 109 УПК РФ. При этом в срок, продленный для производства следственных и иных процессуальных действий, не засчитывается время содержания лица под стражей со дня поступления уголовного дела в суд до возвращения его прокурору.

Таким образом, содержание под стражей является мерой пресечения, применяемой в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления. Заключение под стражу производится по судебному решению, без судебного решения гражданин может быть задержан на срок не более 48 ч и только в случае, предусмотренном законом. Ходатайство о заключении под стражу подается в суд лицом, в производстве которого находится уголовное дело, и рассматривается в судебном заседании. Срок содержания под стражей - 2 мес. и может быть продлен только в исключительных случаях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Меры пресечения в уголовном процессе являются составной, наиболее значимой частью уголовно-процессуального принуждения. Они являются вполне оправданными и необходимыми, несмотря на то, что затрагивают основные конституционные права граждан на свободу и личную неприкосновенность.

Под мерами уголовно-процессуального пресечения следует понимать предусмотренные действующим законом меры процессуального принуждения, временно ограничивающие права и свободы обвиняемого (подозреваемого) и применяемые к нему с целью пресечения возможности скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать предварительному расследованию и судебному разбирательству дела, продолжить преступную деятельность, а также уклониться от исполнения приговора суда.

В процессе применения меры уголовно-процессуального пресечения должны обеспечиваться и соблюдаться конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства, особенно лиц подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений. Но ограничения данных прав - довольно жесткий способ достижения целей, однако, это вызвано крайней необходимостью.

В демократическом государстве всякое ограничение прав личности - вынужденное действие, обусловленное необходимостью обеспечить равновесие между этим правом, презумпцией невиновности и интересами общества и государства. Для обеспечения правомерности и эффективности ограничения прав личности не меньшую роль играет и безукоризненное соблюдение законодательно установленной процедуры. Однако сами нормы должны соответствовать не только международным стандартам в этой области, но и отвечать требованиям морали и нравственности.

Следует заметить, что при отсутствии в законодательстве меры уголовно-процессуального пресечения, нельзя было бы надлежащим образом обеспечить

исполнение указанных в законе предписаний, а при определённых обстоятельствах вообще исключалась бы возможность наступления ответственности виновного, как и отсутствовала бы возможность восстановления прав потерпевшего от преступления лица.

Для создания гарантий прав личности в уголовном процессе было предложено существенно облегчить условия содержания под стражей до суда; ввести новые меры пресечения - домашний арест, запрет определённых действий; шире практиковать залог как меру, альтернативную заключению под стражу. Также отмечалось, что Конституция нашей страны и судебная реформа должны подтвердить признанную мировым сообществом прерогативу судебной власти защищать граждан от необоснованного ареста

В системе органов, применяющих меры пресечения, в рассматриваемое время суд занимал центральное место. По общему правилу, именно суд применял все меры пресечения. Несудебные органы могли применять либо когда они выполняли судебные функции либо по прямому указанию закона.

История применения судом мер пресечения показывает, что после введения судебных уставов был сделан огромный прогресс в этой области. Но исторические периоды России так же характеризовались исключительной политической волей, что способствовало торможению развития института мер пресечения и переход на не судебное разрешение данных вопросов. Большинство мер пресечения избираются именно на предварительном следствии, а суд в последующем при решении вопроса о мере пресечения, как правило, соглашается с выводами органов предварительного расследования. Поэтому, признав в качестве достоинства УПК РСФСР 1923г. детальное регулирование применения мер пресечения судом на судебных стадиях рассмотрения дела, следует отметить в качестве основного недостатка этого кодекса практически полное неучастие суда в избрании мер пресечения на предварительном следствии.

Дальнейшее развитие советского процессуального права, а именно института мер пресечения показывает, что на стадии предварительного

следствия суд в этом процессе практически не участвовал (что, конечно, являлось недостатком законодательства), но на стадии судебного рассмотрения дела суд обладал достаточно широкими полномочиями для применения мер пресечения.

Новый УПК РФ и дальнейшее изменение законодательства в отношении мер пресечения показывает огромный шаг вперед.

Последние изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, связанные непосредственно с мерой пресечения - залогом, домашним арестом, запретом определённых действий, применяемые исключительно по судебному решению, послужат более объективному и беспристрастному назначению данных мер, увеличат правоприменительную практику, что собственно способствует уменьшению применения самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу и послужит реальной альтернативой данной мере.

Последние изменения законодательства свидетельствуют об увеличении роли суда в принятии решений, ограничивающих права и свободы граждан.

Следует также отметить, что такая мера пресечения как заключение под стражу является наиболее часто применяемой наряду с подпиской о невыезде и надлежащем поведении. Все меры пресечения в своей совокупности направлены на решение задач уголовного судопроизводства, а также на быстрое и успешное производство по уголовным делам.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7 –ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек. - № 237.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. ФЗ от 18.02.2020 № 25-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 249. - Ст. 2678.

3 Федеральный закон «Об обороне» от 31.05.1996 № 61-ФЗ (в ред. ФЗ от 27.12.2019 № 519-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 23. - Ст. 2750.

4 Федеральный закон «О статусе военнослужащих» от 27.05.1998 № 76-ФЗ (в ред. ФЗ от 08.06.2020 №176-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 22. - Ст. 2331.

5 Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 № 53-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.04.2020 № 81-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 13. - Ст. 1475.

6 Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (в ред. ФЗ от 06.02.2020 № 15 -ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 20.11.1995. – № 47. - Ст. 4472.

7 Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 № 103-ФЗ (в ред. ФЗ от 27.12.2019 № 494-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 29. - Ст. 2759.

8 Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего

ареста» от 18.04.2018 г. № 72-ФЗ // [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9 Закон РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» от 25.06.1993 № 5242-1 (в ред. ФЗ от 01.04.2019 № 48-ФЗ) // Российская газета. – 1993. – 10 авг. – № 152.

II Специальная литература

10 Азаренок, Н. Основания и порядок применения запрета определенных действий / Н. Азаренок. – М., 2018. – 132 с.

11 Александров, А. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе / А. Александров. – М., 2012. – 89 с.

12 Апостолова, Н. Н. Запрет определенных действий в системе мер пресечения / Н. Н. Апостолова // Российская юстиция. - 2019. - № 3. - С. 23 - 25.

13 Баландюк, О. В. Исполнение мер уголовно-процессуального принуждения / О. В. Баландюк. – Омск, 2015. – 250 с.

14 Барабаш, А. С. Подписка о невыезде и другие меры пресечения, избрание которых не требует решения суда / А. С. Барабаш // Российский юридический журнал. – 2017. – № 1. - С. 110 - 124.

15 Безлепкин, Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации» (постатейный). – М.: Проспект, 2017. – 314 с.

16 Белкин, А. Р. «Менее строгие» меры пресечения в уголовном процессе России / А. Р. Белкин // Уголовное судопроизводство. – 2012. – № 3. - С. 22 - 26.

17 Боровик, О. В. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / О. В. Боровик. – М., 2006. – 180 с.

18 Булатов, Б. Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве / Б. Б. Булатов. – М., 2003. – 320 с.

19 Васильева, Е. Г. Меры уголовно-процессуального принуждения / Е. Г. Васильева. – Уфа, 2003. – 103 с.

20 Вергунова, С. Н. Уголовно-процессуальное положение несовершеннолетних при расследовании преступлений органами внутренних дел / С. Н. Вергунова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2012. – Т. 1. Положение несовершеннолетних. – 358 с.

21 Вершинина, С. И. О совершенствовании института мер пресечения, предусмотренного главой 13 УПК РФ / С. И. Вершинина // Журнал российского права. – 2017. – № 6. - С. 115 - 125.

22 Воронов, Д. А. Домашний арест: современное состояние и перспективы / Д. А. Воронов // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2013. – № 4. - С. 28 - 32.

23 Воронов, Д. А. Запрет определенных действий в рамках залога, домашнего ареста и новой меры пресечения / Д. А. Воронов // Российский судья. – 2016. – № 3. - С. 21 - 25.

24 Глизнуца, С. И. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как основная мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / С. И. Глизнуца., Ю. В. Даровских // Право и политика. – 2009. – № 10. - С. 2102.

25 Головкин, Л. В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции / Л. В. Головкин. – М., 1995. – 93 с.

26 Гринев, В. А. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым): теоретико-правовой анализ / В. А. Гринев, Э. А. Амиралиева // Символ науки. – 2017. – № 2. - С. 185 - 187.

27 Гричаниченко, А. В. Запрет определенных действий и домашний арест / А. В. Гричаниченко // Уголовное право. – 2019. – № 6. - С. 97 - 103.

28 Громов, Н. А. Уголовный процесс России: учебник / А. В. Громов, В. А. Пономаренков, Ю. В. Францифоров. - М., 2001. – 125 с.

29 Гуткин, И. М. Меры пресечения в советском уголовном процессе / И. М. Гуткин. - М., 1963. – 62 с.

30 Гщенко, К. Ф. Уголовный процесс западных государств / К. Ф. Гщенко, Л. В. Головкин, Б. А. Филимонов. - М., 2001. – 239 с.

31 Еникеев, З. Д. Проблемы мер пресечения в уголовном процессе: автореферат / З. Д. Еникеев. – Екатеринбург, 1991. – 95 с.

32 Еникеев, З. Д. Проблемы мер пресечения в уголовном процессе: диссертация / З. Д. Еникеев. – Уфа, 1991. – 215 с.

33 Зорькин, В. Д. Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства / В. Д. Зорькин // Российская газета. – 2014. – 18 декабря.

34 Зяблина, М. В. К вопросу об обеспечительных возможностях залога в уголовном процессе / М. В. Зяблина // Судья. – 2017. – № 4. - С. 39 - 41.

35 Исеев, Д. Р. Система мер принуждения и порядок их применения в уголовном процессе России: диссертация / Д. Р. Исеев. – Уфа, 2009. – 236 с.

36 Калиновский, К. Б. Запрет определенных действий как мера пресечения / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. – 2018. – № 6.

37 Коврига, З. Ф. Уголовно-процессуальное принуждение / З. Ф. Коврига. – Воронеж, 1975. – 195 с.

38 Копылова, О. П. Меры принуждения в уголовном процессе: учеб. пособие / О. П. Копылова. – Тамбов, 2011. – 156 с.

39 Корнуков, В. М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве / В. М. Корнуков – Саратов, 1978. – 112 с.

40 Косатенкова, Е. И. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как мера пресечения в уголовном судопроизводстве: теоретическое исследование / Е. И. Косатенкова, Р. С. Куртуков // Российский следователь. – 2019. – № 5. - С. 28 - 31.

41 Ларкина, Е. В. Запрет определенных действий и предусмотренные им запреты в сочетании с залогом и домашним арестом: первые полгода применения / Е. В. Ларкина // Lex russica. – 2019. – № 4. - С. 129 - 138.

42 Левченко, О. В. Производство по отдельным категориям уголовных дел: учебное пособие / Левченко, О. В. – Оренбург, 2015. – 58 с.

43 Лившиц, Ю. Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе / Ю. Д. Лившиц. – М., 1964. – 56 с.

44 Любичев, С. Г. Особенности расследования преступлений несовершеннолетних на современном этапе. Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: сборник научных статей / С. Г. Любичев. – Курск, 2007. – 166 с.

45 Маслова, З. Г. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / З. Г. Маслова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. – № 3. - С. 131 - 133.

46 Михайлов, В. А. Меры пресечения в российском уголовном процессе / В. А. Михайлов. – М., 1996. – 183 с.

47 Михайлов, В. А. Меры пресечения в советском уголовном судопроизводстве / В.А. Михайлов. – М., 1991. – 151 с.

48 Муравьев, К. В. Оптимизация законодательства о мерах пресечения / К. В. Муравьев // Российский следователь. – 2017. – № 2. - С. 29 - 33.

49 Мытник, П. В. Залог как мера пресечения / П. В. Мытник // Юстиция Беларуси. – 2001. – № 3. - С. 27.

50 Николаева, М. И. Новая мера пресечения «запрет определенных действий» в уголовном процессе России / М. И. Николаева // Вестник Владимирского юридического института. – 2018. – № 2. – 36 с.

51 Беляев, М. В. Обеспечение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства: материалы круглого стола (19 декабря 2017 г.) / М. В. Беляев, С. В. Бурмагин, А. А. Василенко – М.: РГУП, 2018. – 264 с.

52 Очередин, В. Т. Меры процессуального принуждения в уголовном производстве: учеб. пособие / В. Т. Очередин. – Волгоград, 2004. – 93 с.

53 Петрухин, И. Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе / И. Л. Петрухин. – М., 1989. – 168 с.

54 Пахарьков, К. А. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым: теоретические и практические проблемы / К. А. Пахарьков // Проблемы обеспечения законности и правопорядка в Дальневосточном

регионе: сб. материалов междунар. науч.-практ. конференции – Хабаровск, 2013. - С. 271 - 273.

55 Рябинина, Т. К. О некоторых проблемных аспектах применения новой меры пресечения - запрета определенных действий / Т.К. Рябинина, Д.Е. Снегирева // Мировой судья. – 2018. – № 12.

56 Смирнов, Л. Н. Научно-практический комментарий к УПК РСФСР / Л. Н. Смирнов. – М., 1965. – 159 с.

57 Смирнов, А. В. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. – М.: КНОРУС, 2008. – 704 с.

58 Строгович, М. С. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Текст и постатейный комментарий / М. С. Строгович. – М., 1928. – 186 с.

59 Тимохин, Ю. А. Значение подписки о невыезде и надлежащем поведении как меры пресечения, препятствующей уклонению обвиняемого от явки к следователю / Ю. А. Тимохин // Российский следователь. – 2012. – № 10. - С. 9 - 11.

60 Ткачева, Н. В. Меры пресечения, не связанные с заключением под стражу в уголовном процессе России / Н. В. Ткачева. – Челябинск, 2004. – 123 с.

61 Трунова, Л. К. Домашний арест как мера пресечения / Л. К. Трунова // Российская юстиция. – 2002. – № 11. - С. 49 - 51.

62 Удовиченко, В. С. Актуальные проблемы применения подписки о невыезде и надлежащем поведении в современном уголовном процессе / В. С. Удовиченко // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2013. – № 2. - С. 34 - 36.

63 Федотов, И. С. Домашний арест и запрет определенных действий как альтернатива заключению под стражу / И. С. Федоров // Российская юстиция. – 2019. – № 3. - С. 26 - 29.

64 Филимонов, Б. Основы уголовного процесса Германии / Б. Филонов – М., 1994. – 49 с.

65 Чернова, С. С. Меры уголовно-процессуального принуждения: учеб.-

практ. пособие / С. С. Чернова. – Тюмень, 2012. – 152 с.

66 Чернова, С. С. Новая мера пресечения в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации / С. С. Чернова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 3. - С. 45.

67 Цоколова, О. И. Подписка о невыезде как ограничение прав личности / О. И. Цоколова // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2015. – № 1. - С. 6 - 9.

68 Цоколова, О. И. Меры уголовно-процессуального принуждения, состоящие в изоляции подозреваемого, обвиняемого / О. И. Цоколова – М.: ВНИИ МВД России, 2008. – 320 с.

69 Ярцев, Р. В. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства в сфере применения мер пресечения: реалии и тенденции / Р.В. Ярцев // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 3. - С. 36.

III Историко-правовые акты

70 Устав уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

71 Постановление ВЦИК от 15 февраля 1923 года «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

IV Правоприменительная практика

72 Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 № 475-О 163 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

73 Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2000 № 84-О [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

74 Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3401 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

75 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

76 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (ред. от 11.06.2020) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

77 Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда Краснодарского края № 22-3518/15 22К-3518/2015 от 3 июня 2015 г. по делу № 22К-3518/2015 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

78 Постановление Козельского районного суда Калужской области № 1-1-150/2019 1-150/2019 от 19 ноября 2019 г. по делу № 1-1-150/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».