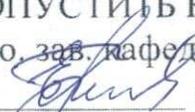


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

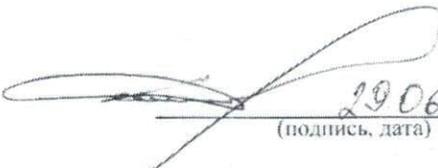
Факультет юридический  
Кафедра теории и истории государства и права  
Направление подготовки 40.04.01 - Юриспруденция  
Направление (профиль) образовательной программы - Теория и история государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
И. о. зав. кафедрой  
 Е. Ю. Титлина  
«29.06.2020» 2020 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему: Генезис вещественных доказательств в уголовном процессе России

Исполнитель  
студент группы

  
29.06.2020  
(подпись, дата)

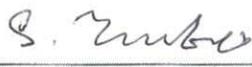
А. Е. Дындарь

Руководитель  
канд. юр. наук,  
доцент

  
(подпись, дата)

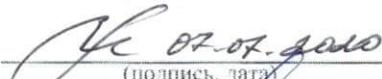
О. В. Скоробогатова

Руководитель научного  
содержания программы  
магистратуры  
док. филос. наук, профессор

  
29.06.2020  
(подпись, дата)

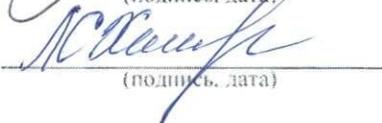
П. Герасименко

Нормоконтроль

  
(подпись, дата)

О. В. Громова

Рецензент

  
(подпись, дата)

Л. С. ХАЩЕВА

Благовещенск 2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

Е.Ю. Титлина

« 19 » июня 2020 г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студента группы 821-ом Дындарь Антона Евгеньевича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Генезис вещественных доказательств в уголовном процессе России.

(утверждена приказом от 19.06.2020 г. № 1107 -уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 30 июня 2020 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации.

4. Содержание выпускной квалификационной работы: Сущность и значение вещественных доказательств в уголовном процессе, теоретические и практические проблемы собирания, исследования, использования и применения вещественных доказательств в уголовном процессе, процедура фиксации и хранения вещественных доказательств в уголовном процессе России.

5. Перечень материалов приложения: 15 рисунков, 12 приложений

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 16 марта 2020 года.

Руководитель выпускной квалификационной работы (проекта): Скоробогатова Оксана Викторовна, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 16 марта 2020 года.

  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 71 с., 15 рисунков, 12 приложений, 55 источников.

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ДОКАЗЫВАНИЕ, СОБИРАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПРОВЕРКА И ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, СПЕЦИАЛИСТ, СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ, ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СПЕЦИАЛИСТА, КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ УЧЕТ, КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕГИСТРАЦИЯ

Целью данной работы является комплексный анализ особенностей закрепления вещественных доказательств в уголовном процессе России.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие доказательств в уголовном процессе;
- проанализировать действующее уголовно-процессуальное законодательство и позиции ученых в сфере вещественных доказательств в уголовном процессе;
- выявить проблемные вопросы в процессе собирания и закрепления вещественных доказательств, а также сформировать предложения по совершенствованию уголовного процессуального законодательства.

Предметом исследования является законодательство, регулирующее уголовно-процессуальные отношения, касающиеся доказательств, а в частности вещественных доказательств.

Объектом настоящего исследования является понятие вещественных доказательств, их признаки, виды и классификация. Кроме того, объектом исследования является отношения, регулирующие процесс собирания и формирования вещественных доказательств, процесс их проверки и оценки, а также отношения, возникающие по поводу хранения вещественных доказательств.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
1 Сущность и значение вещественных доказательств в уголовном процессе	10
1.1 История становления и развития вещественных доказательств в уголовном процессе России	10
1.2 Понятие и признаки вещественных доказательств	12
1.3 Систематика вещественных доказательств в уголовном процессе России	15
2 Теоретические и практические проблемы собирания, исследования, использования и применения вещественных доказательств в уголовном процессе	20
2.1 Собирание вещественных доказательств в уголовном процессе России	20
2.2 Особенности собирания вещественных доказательств на стадии возбуждения уголовного дела	23
2.3 Особенности собирания вещественных доказательств на стадии предварительного расследования	27
3 Процедура фиксации и хранения вещественных доказательств в уголовном процессе России	29
Заключение	42
Библиографический список	45
Приложение А Обнаруженные в ходе осмотра места происшествия следы крови с криминалистической линейкой	57
Приложение Б Обнаруженные в ходе осмотра места происшествия следы крови с тестом-полоской «Гемофан»	58
Приложение В Обнаруженные в ходе осмотра места происшествия следы крови с криминалистической линейкой	59
Приложение Г Обнаруженная в ходе осмотра места происшествия	60

	пачка сигарет, предположительно принадлежавшая подозреваемому с криминалистической линейкой	
Приложение Д	Обнаруженное в ходе осмотра места происшествия предполагаемое орудие совершения преступления	61
Приложение Е	Обнаруженное в ходе осмотра места происшествия предполагаемое орудие совершения преступления	62
Приложение Ж	Обнаруженное в ходе осмотра места происшествия предполагаемое орудие совершения преступления	63
Приложение К	Обнаруженное в ходе осмотра места происшествия предполагаемое орудие совершения преступления	64
Приложение Л	Обнаруженные в ходе осмотра места происшествия патроны с криминалистической линейкой	65
Приложение М	Постановление о признании предметов вещественными доказательствами	66
Приложение Н	Постановление о признании предметов вещественными доказательствами	68
Приложение П	Постановление о признании предметов вещественными доказательствами	70

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

## ВВЕДЕНИЕ

Как известно, в уголовном процессе, выяснение обстоятельств какого-либо события, возможно только опосредованно. Представление о таком событии создается путем доказательств. Доказательства являются сведениями о произошедшем событии, которые имеют или имели влияние на окружающие объекты или субъекты.

Таким образом, доказательства — это какие-либо следы, последствия явления. Эти последствия несут информацию о произошедшем. Данные последствия могут выражаться как материально, например, в качестве следов крови и других биологических материалов, различных повреждений на предметах, следов наркотических веществ, так и нематериально, в качестве внутренних переживаний человека, его воспоминаний, субъективного отношения к явлению. Способность воспринимать данные явления делает их источником сведений о произошедшем, на основе которого основываются выводы в отношении каждой конкретной ситуации.

Технологический прогресс является двигателем прогресса в остальных сферах общественной и государственной жизни. С появлением новых технологий, технических устройств, они все чаще становятся вещественными доказательствами не только в уголовном процессе. Возрастание преступлений, в которых фигурируют технически сложные устройства ставит перед государством задачу компетентного и современного разрешения дел, разработку и внедрение в законодательство и практику новых методов и способов расследования преступлений. В связи с вышеизложенным, данная тема магистерской диссертации с каждым днем представляется все более актуальной, и прежде всего, вызвана необходимым переосмыслением законодателя понятия вещественного доказательства и его закрепления.

В магистерской диссертации дается понятие вещественным доказательствам в уголовном процессе. Так же исследуется деятельность специалиста при закреплении отдельных видов вещественных доказательств, способы и средства

его работы. В работе рассматриваются особенности собирания доказательств, а также криминалистическая регистрация.

Объектом исследования являются особенности получения доказательств на стадии возбуждения уголовного дела и на стадии предварительного следствия. Хранение вещественных доказательств при уголовном деле, а также учет и криминалистическая регистрация доказательств.

Методологическая основа исследования. Основным методом исследования является диалектический метод познания. Кроме того, использованы исторический и сравнительный методы, системно-структурный, дедуктивный, метод социального опроса.

Теоретическая основа исследования. В диссертации используются работы в области теории и истории права, труды по уголовному процессу и праву, криминалистике, гражданскому процессу, судебная практика судов различных инстанций.

Целью данной диссертации является комплексный анализ особенностей собирания отдельных видов вещественных доказательств. Таким образом, представляется необходимым определение следующего:

- изучить позиции ученых-процессуалистов и историков по отношению к дефиниции вещественного доказательства, его генезиса и становления в настоящем виде;
- установить типологизацию и систематизировать виды вещественных доказательств, определить их место в теории и практики;
- проанализировать генезис вещественных доказательств, их видов, а также провести сравнительный анализ понятия иных предметов и документов;
- рассмотреть правовое регулирование собирания вещественных доказательств, на различных стадиях уголовного процесса;
- рассмотреть участие специалиста в собирании и закреплении вещественных доказательств. Правовая регламентация его работы;
- оценить значение криминалистической регистрации вещественных доказательств и криминалистического учета в процессе их собирания.

При написании магистерской диссертации были использованы международные акты, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Акты Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные акты, судебная практика.

# 1 СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

## 1.1 История становления и развития вещественных доказательств в уголовном процессе России

Ретроспективный способ изучения событий и каких-либо явлений прошлого является одним из самых подходящим для изучения вопросов о становлении института вещественных доказательств в России. Обращаясь к прошлому посредством документов, сохранившихся исторических памятников, очерков и записок людей того периода представляется возможным смоделировать ту действующую систему процесса доказывания в России.

Кроме того, полезность изучения объекта во временном разрезе, парадигме, постепенном развитии было отмечено учеными не только уголовно-процессуальной науки, но и иными специалистами.

«Понимание объекта научного исследования как результата эволюции, в котором непрерывно происходят качественные и количественные изменения на протяжении исторического времени и их необратимость, является важнейшим требованием рационального мышления»<sup>1</sup>.

Историческими памятниками, которые несут в себе информацию о развитии института вещественных доказательств в уголовном процессе России на ранних стадиях развития государственности являются первые договоры русских глав государств – князей с их союзниками – греками. Разумеется, положения этих документов могут восприниматься по-разному, в зависимости от ученых. Например, в своей работе В.И. Сергеевич рассматривает их положения следующим образом:<sup>2</sup> - «Иски доказываются (и опровергаются) материальными следами события и показаниями отдельных лиц; если судья найдет эти доказательства недостаточными, он присуждает присягу- дополнительную или очистительную, смотря по обстоятельствам дела.».

---

<sup>1</sup> Ваявин Д.В. Проблемы уголовно-процессуального права // Актуальные проблемы Российского права. 2009. № 2. С. 63.

<sup>2</sup> Сергеевич В.И. Древности русского права: в 3 т. М.: РГБ, 2006. Т. 2. С. 154.

Не смотря на возраст документов и спорность в их толковании, это не отменяет факт, что они задали вектор развития данного института того времени.

Кроме того, сохранившийся текст древнего и значимого источника права в древней Руси – «Русская правда» устанавливает более развернутое понимание вещественных доказательств, дает их некую классификацию, которые соответствуют формационному типу общества в период создания источника. Разумеется, в связи с тем, что общество и государственность на Руси только начинала свое развитие, в Правде не в полной мере урегулирован институт доказательств.

С развитием государственности России существенное значение претерпевали и источники права. Чем больше общество прогрессировало, тем качественнее и более полно создавались акты, содержащие нормы поведения, права. Так, Псковской судной грамотой был установлен некий приоритет вещественных доказательств над другими видами. В основе Грамоты использовались положения Русской Правды, обычаи того периода, сложившаяся судебная практика, договоры с другими государствами. Установленная Правдой система вещественных доказательств более основательно проработана и дополнена в соответствии с нуждами государства и общества.

Присутствие понятых и новых специальных уполномоченных лиц приставов при обнаружении и изъятии вещественного являлось новшеством Псковской судной грамоты.

В период позднего феодализма и до конца правления Петра I, в России был издан ряд Судебников, «Соборное Уложение», и ряд других значимых в историческом и правовом смысле актов. В связи с несовершенством развития правовой системы и правового сознания общества того периода, институт вещественных доказательств, как и уголовный процесс в целом обладал признаками розыскного процесса, что ущемляло в возможностях защиту интересов подозреваемых и обвиняемых в совершении каких-либо уголовно наказуемых деяний. Необходимо отметить, что дефиниция вещественного доказательства в

России была введена только в начале 19 века.

На смену преобладания розыскного процесса в России пришел период теории свободной оценки доказательств. Так, после принятия «Устава уголовного судопроизводства» в 1864 году, документально была установлена дефиниция вещественного доказательства, предложена их классификация (рисунок 1).

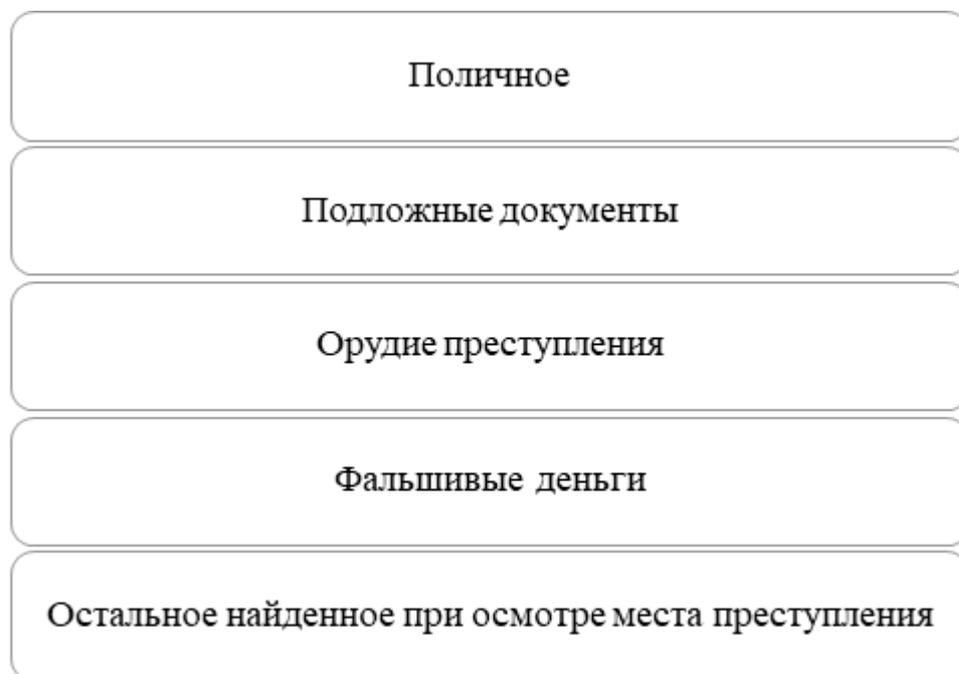


Рисунок 1 – Классификация доказательств

Указанное выше отношение к институту вещественных доказательств надолго закрепилось у законодателя и общества и даже обладало приоритетом при создании государства новой формации.

Изучая Уголовный процессуальный кодекс РСФСР 1923 года, наглядно демонстрируется вышеуказанная классификация вещественных доказательств, которая перечисляет в качестве видов вещественных доказательств абсолютно те же предметы

### **1.2 Понятие и признаки вещественных доказательств**

Отношение законодателя к институту вещественного доказательства и ко всему доказательственному процессу непрерывно связан с тем, что законодатель подразумевает под процессом доказывания.

Нормативное определение вещественного доказательства содержится в

части 1 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).<sup>3</sup>

Исходя из представленного списка, законодатель относит довольно большой перечень предметов, рассматриваемых в качестве вещественного доказательства.

Между тем, установленный законодателем перечень является открытым, что создаёт правоприменительную проблему.

Так, актуален вопрос разграничения вещественного доказательства от других видов в связи с незавершенностью и открытостью самого понятия, например, при проведенном опросе работников предварительного следствия различных уполномоченных органов, зачастую проблематично отграничить вещественное доказательство от образцов для сравнительного анализа.

Анализируя перечень предметов, рассматриваемых в качестве вещественных доказательств, а также мнения различных ученых, разнообразную судебную практику, представляется необходимым разработать и внедрить дефиницию вещественного доказательства.

Например, ученый процессуалист А.В. Смирнов в соавторстве с К.Б. Калиновским в своей работе высказывают следующее мнение: «В общем, вещественные доказательства можно определить, как предметы, которые объективно, в силу своих собственных качеств, а также связей с иными обстоятельствами могут служить средством к установлению необходимых по делу обстоятельств».<sup>4</sup>

Для выяснения и точного понимания природы, генезиса вещественных доказательств важную роль играет работа с научными трудами именитых ученых в уголовном, уголовном процессуальном праве. Таким образом, в работе И. Кертеса говорится: «Вещественным доказательством мы называем находящийся в распоряжении органа расследования или суда предмет, зафиксированный в ходе процессуального действия; под данными, содержащимися в вещественном

---

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (в ред. от 18.02.2020). Собрание законодательства РФ. 2001. № 52.

<sup>4</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. 4-е изд., перераб. и доп. М.:КНОРУС, 2008. С. 164.

доказательстве подразумевается информация об элементарном акте отражения события. Вещественное доказательство – единство двух вышеприведенных категорий».<sup>5</sup>

Кроме того, генезис вещественного доказательства очень тесно связан с его неотъемлемым признаком – материальность либо вещественность объекта.

В.Я. Дорохов в своей работе предлагает следующее: - «Вещественные доказательства свое наименование получили в законодательстве, теории и практике из-за вещественных, материальных свойств предмета, через которые предмет (вещь) объективно связан с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Свойства, состояния материальных объектов были положены и в основу взглядов на природу вещественных доказательств и стали единственным признаком, с которым связывалось понятие вещественного доказательства».<sup>6</sup>

Другой признак вещественного доказательства — это объективность. Данный признак предполагает его независимость от других обстоятельств совершения преступления, именно этот признак является основополагающим для установления истины при расследовании уголовного дела. Кроме того, ряд теоретиков считает, что вещественные доказательства являются обязательными доказательственными фактами при разбирательстве.

Представляется, что не всякий предмет может быть признан вещественным доказательством. Именно его связь с произошедшим событием, оставленный след на предмете делает его особо значимым для уголовного дела. При отсутствии данного влияния доказательство теряет свою особенность, важность для дела.

Тем не менее, одним из главных признаков вещественного доказательства в уголовном процессе является их объективная возможность использования в деле, например, оценка признаков, осмотр и изъятие, проведение в отношении них различного рода экспертиз.

Однако, вышеуказанные действия затруднительно реализовать в отно-

---

<sup>5</sup> Кертес И. Основы теории вещественных доказательств. М., 1973. С. 76.

<sup>6</sup> Дорохов В.Я. Природа вещественных доказательств // Советское государство и право. 1971. № 10. С. 109.

шении нематериальных объектов (энергия, частоты, излучения спектров).

Изучая специальную литературу в области криминалистики и уголовного процесса, представляется возможно определить признаки вещественных доказательств:

- на вещественном доказательстве оставлены относимые к произошедшему событию данные и информация;
- вещественное доказательство объективно сохраняет необходимую информацию и данные в целях установления истины по уголовному делу;
- форма вещественного доказательства состоит из предмета, информации и данных, оставленных на нем событием преступления, его характеристика и описание в специальном документе, и документе, закрепляющим его статус – приобщение в качестве вещественного доказательства к делу.

### **1.3 Систематика вещественных доказательств в уголовном процессе**

Учитывая место и значение вещественных доказательств в уголовном процессе особую роль в их понимании является их систематика и типологизация.

В ходе изучения специальной литературы в данной области, усматривается, что авторы уделяют отдельное внимание классификации доказательств, она помогает установить их происхождение, значение, генезис, влияние на дальнейшее расследования дела.

Одним из оснований для типологизации доказательств является разделение их на прямые и косвенные. Эта классификация дана в зависимости от отношений к конкретному обстоятельству дела.

Прямое вещественное доказательство в точной степени устанавливает наличие или отсутствие события.

Не в полной мере устанавливающее или опровергающее факт события, а указывающее на его часть, которая находится в взаимосвязи с событием рассматривается учеными и практиками в качестве косвенного доказательства.

Главная особенность данной систематики по указанным признакам яв-

ляется их использование в уголовном процессе субъектами доказывания. Имеется в виду то обстоятельство, что не всегда представляется возможным представить прямое доказательство. В этот момент главную роль в установлении фактов, имеющих значение для дела, играют косвенные доказательства. Грамотный и корректно процессуально-закрепленный массив косвенных доказательств может кардинально изменить ход расследования уголовного дела. Этот процесс является многогранным, сочиненным и взаимосвязанным, особую роль играет методы установления причинно-следственной связи между, на первый взгляд, разрозненными фактами.

Еще одна классификация вещественных доказательств в теории уголовного процесса представляет их как обвинительные и оправдательные.

Именно их способность влиять в обвинительном плане на исход дела, в способности точно установить факт события и причинно-следственную связь между субъектом преступления и самим деянием, установить виновность лица является основой выделения обвинительных доказательств.

Оправдательные доказательства действуют по схожему принципу, отличием является их способность установить отсутствие причинно-следственной связи между субъектом и деянием, невиновности лица.

В трудах ученых процессуалистов имеет место разделение вещественных доказательств по их происхождению. Так, согласно теории уголовного процесса, первоначальные вещественные доказательства являются исходными, то есть подлинными предметами. Непосредственно первоначальные доказательства имеют следы влияния на них события преступления. Доказательства, являющиеся копиями, снятых с первоначальных являются производными. Они обладают необходимой информацией для расследования дела, и поэтому в уголовном процессе закреплена возможность легитимного использования копий с оригиналов, например, не всегда возможно изъять след от обуви из нетвердого грунта или снега, в связи с этим специалистами и следователями используются фотоснимки, слепки и так далее, которые являются производными доказательствами.

УПК РФ установлено, что «к протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия».<sup>7</sup>

Анализируя труды ученых, представляется возможным к производственным вещественным доказательствам отнести цифровые носители с интересующей следствие информацией, если данные, записанные на носители не изменены и не искажают доказательственное значение.

Согласно суждениям ряда ученых-процессуалистов, виды производственных доказательств подразделяются:

- дубликат вещественного доказательства;
- предмет, который является схожим по своему виду и признакам, используемый за место оригинала;
- образцы для сравнительного анализа.

Однако, ученые не отдают предпочтения производным и первоначальным доказательствам, а также иным другим классификациям и на это нет оснований.

Доказательства можно классифицировать по следующим критериям:

- личные;
- вещественные.

К личным доказательствам относится информация, взятая из показаний лиц, участвующих в деле. Вещественные доказательства представляют собой предметы и следы, происходящие от события преступления.

Законодатель предусмотрел, что в качестве вещественных доказательств могут быть признаны документы, если они обладают признаками, которые установлены 81 статьей УПК РФ. В случае, если данные документы лишены

---

<sup>7</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2020). Собрание законодательства РФ. 2001. № 52.

указанных выше признаков, то они подпадают под регулирования 83 и 84 статей УПК РФ. Например, протокол осмотра места происшествия расценивается не как вещественное доказательство, а как документ следственного действия.

Анализируя научные работы в данной области, представляется возможным привести типологизацию документов для их более точного понимания (рисунок 2).



Рисунок 2 – Типологизация документов

В современных реалиях не представляется возможным отказ от использования технических устройств в повседневной жизни общества. Как уже было сказано, технические устройства проникли во все сферы жизнедеятельности, и в частности в уголовно-процессуальные отношения.

Все чаще, технические устройства фигурируют в уголовных делах в качестве вещественных доказательств, и законодатель, в целях надлежащего урегулирования вопросов обращения с такого вида доказательствами проводит правильную и необходимую политику внесения соответствующих нововведений.

Приведенные в работе типы вещественных доказательств не являются самостоятельными, они находятся в взаимосвязи между собой, только потому, что само понятие вещественного доказательства является многогранным и многослойным.

Хотя и авторы в данной научной области и не отдают предпочтения какому-либо виду доказательства, в ходе правоприменительной деятельности складывается мнение о том, что вещественные доказательства находятся в приоритете у субъектов расследования. Так, по их мнению, вещественное доказательство с большей степенью точности способно указать им на обстоятельства совершенного преступления, нежели другие виды доказательства. С одной стороны, это мнение существует не без оснований, но с другой стороны, именно в совокупности весь массив доказательственной базы способен установить истину по конкретному делу.

## 2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОБИРАНИЯ, ИССЛЕДОВАНИЯ, ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

### 2.1 Собираение вещественных доказательств в уголовном процессе России

Одной из стадий доказывания в уголовном процессе является сбор доказательств. Данная стадия характеризуется системностью действий, так, в сбор доказательств входят мероприятия, направленные на обнаружение доказательств, процессуально правильное и законное изъятие, процесс фиксации доказательств.

В ходе изучения научных работ в области закрепления вещественных доказательств, представляется возможным выделить отдельные способы закрепления вещественных доказательств (рисунок 3).

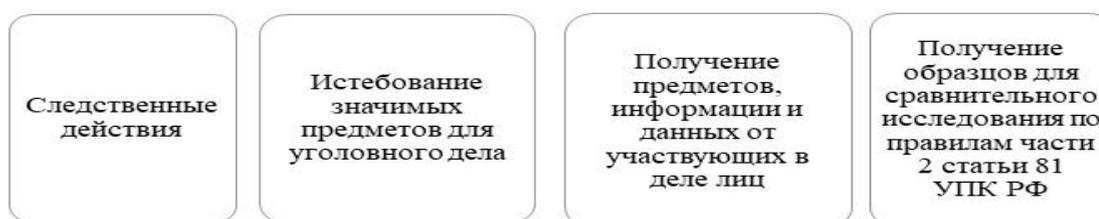


Рисунок 3 – Способы закрепления вещественных доказательств

В ходе проведения следственного действия – осмотра места происшествия, следователь разъясняет участвующим лицам их права, обязанности, далее порядок и цель осмотра.

Тем самым, следователь направляет их деятельность на обнаружение при осмотре не любых, а только значимых для уголовного дела свойств и состояний предмета. В ходе действия, указанные лица способны обнаружить его свойства и состояния, которые могут быть связаны с преступлением.

Обнаруженные предметы, факты и иная информация помогает участникам следственного действия и следователю смоделировать обстоятельства пре-

ступления, имеющие огромное значения для расследования дела.

Безусловно, главенствующее положение при проведении любого следственного действия, включая осмотр места происшествия принадлежит следователю. Именно он делает суждения по обстоятельствам дела, может обратить внимание участвующих в дела на упущенные или не очевидные особенности, которые в обязательном порядке фиксирует в документе – протоколе следственного действия.

Таким образом, именно вышеуказанный документ будет являться непосредственной формой закрепления вещественного доказательства при расследовании дела.

В ходе осмотра места происшествия зачастую бывают обнаружены объекты, обладающие признаками вещественных доказательств, на них присутствуют следы преступления, либо с помощью них вероятно и было совершено преступление (приложения А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, К, Л).

После обнаружения данных предметов следователь проводит следующие следственное действие – осмотр предмета. Данное следственное действие регламентировано частью 2 статьи 81 УПК РФ.

Важной особенностью проведения осмотра предмета является требование о проведение его на месте его непосредственного обнаружения, которое закреплено в части 2 статьи 177 УПК РФ. В случае несоблюдения указанного требования существует вероятность признания такого вещественного доказательства недопустимым.

В ходе правоприменительной практики, была выявлена недостаточная процессуальная регламентация некоторых следственных действий. Например, статья 12 УПК РФ указывает на необходимость судебного контроля производства в жилище только осмотра, выемки и обыска. Но исходя из практики, в ходе расследования уголовного дела, нередко возникает необходимость производства в жилище не только вышеуказанных следственных действий, но и для производства проверки показаний на месте. В целях полноценной регламентации проведения этого следственного действия в жилище, предлагается внести

изменения в статью 12 УПК РФ, и дополнить следующим: «Проведение данного следственного действия производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании решения суда».

Кроме того, необходимо внести соответствующие изменения в статьи УПК РФ, регламентирующие закрепление вещественных доказательств.

Закрепление вещественных доказательств посредством протоколов следственных действий является обязательным. Только соблюдение установленных правил и требований гарантирует законность вещественных доказательств и обезопасит субъектов доказывания от признания доказательств недопустимыми.

Указанные требования составления протоколов установлены в статье 166 УПК РФ. Так, протокол должен содержать описание характеристик места обнаружения доказательств, место в пространстве данного доказательства по правилам описания, предусмотренным теорией криминалистики, способ с помощью которого изъято вещественное доказательство, упаковка доказательства.

В случае проведения следственных действий в отношении нескольких вещественных доказательств, следователь составляет опись доказательств, которая является неотъемлемой частью следственного документа.

Однако, на практике не всегда представляется возможным составить опись в отношении всего массива обнаруженных доказательств, тогда следователь либо самостоятельно, либо с привлечением специалистов, помещает их в отдельные, в случае необходимости сохранения индивидуальных признаков, либо в общую упаковку, которая также подлежит опечатыванию, скрепляется подписью участвующих лиц.

Кроме того, в протоколе указываются технические устройства, с помощью которого фиксировались данные для уголовного дела, а также их технические характеристики.

Довольно часто в практике становится вопрос о признании в судебном разбирательстве протоколов, как вещественных доказательств недопустимыми-

ми доказательствами. Например, апелляционное определение Московского городского суда от 29 февраля 2016 года по делу № 10-1791/2016. Так, назначенное судом наказание снижено до 9 лет 9 месяцев лишения свободы. Судом апелляционной инстанции был признан недопустимыми целый ряд вещественных доказательств.

Так же можем привести пример признания вещественных доказательств недопустимыми в постановлении Президиума Волгоградского областного суда от 30.03.2016 № 44у-20/2016<sup>8</sup>. В этом постановлении признали недопустимыми доказательством результаты ОРМ – повторной «проверочной закупки».

## **2.2 Особенности собирания вещественных доказательств на стадии возбуждения уголовного дела**

В настоящее время, в науке уголовного права, одной из дискуссионных проблем является роль, место и содержание стадии возбуждения уголовного дела. В работе особое внимание уделено положениям, касающиеся собирания вещественных доказательств на указанной стадии расследования уголовного дела, но бесспорно, данная стадия обеспечивает базу для первоначального формирования доказательственной базы.

Некоторые ученые считают, что доказательства, включая вещественные доказательства возможно получить только в рамках возбужденного дела. При принятии такой точки зрения, следует, что все собранные доказательства на стадии доследственной проверки, являются недопустимыми. Но нельзя отрицать роли доследственной проверки в получении доказательств.

Ведь наоборот, отобрание объяснений и проведение других процессуальных действий, до вынесения следствием постановления о возбуждении уголовного дела предусмотрено действующим законодательством, которым установлено, что: - «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы

---

<sup>8</sup> Постановление Президиума Волгоградского областного суда от 30.03.2016 №44у-20/2016 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий»<sup>9</sup>.

Кроме того, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения также могут быть использованы в качестве доказательств, при условии соблюдения установленных требований.

Исходя из положений ныне действующего УПК РФ, в рамках доследственной проверки перечень источников и способов получения вещественных доказательств сокращен, нежели в рамках уже возбужденного дела.

Так, в рамках доследственной проверки можно провести следующие следственные действия:

- 1) осмотр места происшествия, документов и предметов;
- 2) осмотр трупа;
- 3) освидетельствование.

Представляется, что проведение указанных следственных действий на стадии доследственной проверки вполне оправдано и намерено установлено законодателем. Именно эти следственные действия помогают субъекту расследования принять правильное решение по результатам проверки.

Стоит отметить, что важной особенностью вещественных доказательств на стадии возбуждения уголовного дела является временной аспект. Это положение подтверждается тем, что с момента фактического совершения преступления и до вынесения постановления может пройти неопределенный промежуток времени. Как известно, некоторые следы, вещественные доказательства не

---

<sup>9</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2020 №73-ФЗ) Собрание законодательства РФ. 2001. № 52.

терпят отлагательств в своем закреплении, так как в силу разных обстоятельств они могут утратить свое значение и утратить необходимую для следствия информацию. Именно поэтому, собирание вещественных доказательств на данной стадии дела очень важно для дальнейшего хода расследования.

Именно поэтому, в ходе уже возбужденного уголовного дела следователи (дознаватели) не редко используют доказательства, собранные в рамках доследственной проверки, тем более законодатель дает легальную возможность для этого.

Кроме того, законодатель предусмотрел в части 1 статьи 144 УПК РФ возможность использования специальных знаний – право требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов. По итогу участия в данных действиях, в качестве доказательств могут быть признаны заключения экспертов и специалистов.

Истребование предметов и документов также является одной из форм собирания вещественных доказательств в рамках доследственной проверки. Истребование предметов и документов возможно, как у физических, так и у юридических лиц. Следователь (дознаватель) направляет запрос о предоставлении предметов или документов. Далее, уже после возбуждения уголовного дела, следователь или дознаватель может приобщить указанные доказательства к уголовному делу. Своими особенностями обладает истребование материалов и документов, находящимися в распоряжении у средств массовой информации, эти особенности прописаны в части 2 статьи 144 УПК РФ.

Кроме того, следователь уполномочен проводить опрос лиц, которые обладают информацией о преступлении, ведь именно показания очевидцев преступления в большей степени помогают следователю мысленно смоделировать обстоятельства произошедшего.

Имеется в виду опрос лиц, ведь допрос лиц возможен только в рамках уже возбужденного дела. Таким образом, следователь вынужден проводить опросы лиц, даже потенциальных подозреваемых в совершении преступления.

Также, данное следователем письменное поручение оперативным работникам о производстве оперативно-розыскных мероприятий является одним из значимых источников и методом собирания доказательств.

Законодатель устанавливает особые требования к доказательствам, полученным в рамках оперативно-розыскных мероприятий. Они регламентированы статьей 89 УПК РФ, которой установлено, что в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не соответствуют требованиям.

В ходе работы над данной проблемой, была принята точка зрения, признающая возможность использовать в рамках уголовного дела доказательства, полученные в рамках доследственной проверки, и их неотъемлемая важность для дальнейшего расследования.

Кроме того, в ходе неофициального опроса сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, была установлена проблема в процессуальной регламентации проведения на стадии доследственной проверки такого действия, как выемка.

Представляется, что формально право изымать предметы и документы у следователя (дознателя) есть, но прежде всего не ясно, каким документом и в ходе какого действия это должно происходить.

Исходя из вышеизложенного, предлагается внести дополнение в части 1 ст. 144 УПК РФ и дополнить ее следующими положениями, после слов «истребовать документы и предметы», и изложить ее в такой редакции: - «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном ч. 2.1 ст. 183 настоящего Кодекса, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, при-

влекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Так же дополнить ст. 183 УПК РФ частью 2.1 следующего содержания: - «Производство выемки предметов и документов может осуществляться до возбуждения уголовного дела».

### **2.3 Особенности собирания вещественных доказательств на стадии предварительного расследования**

Момент возбуждения уголовного дела означает переход от стадии доследственной проверки к стадии предварительного расследования.

Данный переход означает, что следователь правомочен использовать более широкий круг своих прав и проводить все следственные действия.

В ходе следственных действий, в целях обнаружения, фиксации и изъятия вещественных доказательств, субъектом расследования могут применяться различные технические устройства.

Работа с доказательственной базой на данной стадии обусловлено спецификой каждого следственного действия.

Например, для проведения освидетельствования лица, на предмет выявления наркотического или иного опьянения, следователь может пригласить врача или иного специалиста, который окажет помощь следователю (дознавателю).

Некая особенность присутствует в собирании вещественных доказательств при проведении действий, требующих санкцию суда, например, контроль и запись переговоров. Сложность, прежде всего проявляется в судебной санкции на данное следственное действие, так как оно нарушает конституционное право тайны переговоров. После того, как следователь уже получил данные от соответствующей организации, оказывающей услугу связи, следователь осматривает представленные документы, и составляет следственный документ, в котором указывает на важную для дела информацию.

Собирание вещественных доказательств при проведении осмотра и

осмотра места происшествия составляет особую сложность и специфику в действии следователя (дознателя). Зачастую, следователь (дознатель) прибегает к помощи криминалистов, специалистов и экспертов, для того, чтобы они оказали помощь в расследовании уголовного дела. Полный первичный осмотр места происшествия — это залог дальнейшего успешного расследования уголовного дела, и недооценивать его значимость нельзя. В процессе проведения указанных следственных действий, следователь составляет протокол следственного действия, в котором указывает какие технические и специальные средства были применены, кто участвовал в проведении следственного действия.

### 3 ПРОЦЕДУРА ФИКСАЦИИ И ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

Собирание доказательств в уголовном процессе состоит из различных этапов, одним из которых является их фиксация.

В ходе изучения специализированной литературы, можно дать определение фиксации вещественных доказательств. Фиксацией вещественных доказательств является одним из этапов собирания доказательств и представляет собой деятельность уполномоченных субъектов по сбору, оформлению, закреплению и приданию статуса вещественным доказательствам, посредством следственных документов.

Порядок фиксации вещественных доказательств представляет собой порядок действий следователя, дознавателя, эксперта, специалиста, криминалиста и прокурора по легальному закреплению вещественных доказательств в рамках уголовного процесса. Так, документом, закрепляющим статус вещественного доказательства, является постановление о признании предметов вещественными доказательствами (приложения М, Н, П).

В науке уголовно-процессуального права ученые выделяют различные этапы их фиксации.

Лупинская П.А. в своих трудах говорит о том, что: - «Во-первых, должен быть процессуально оформлен факт обнаружения или получения предмета следователем (судом). Чаще всего предметы изымаются в ходе какого-то следственного действия (осмотра, обыска, выемки и др.), и факт изъятия фиксируется в протоколе данного действия. Предметы могут быть получены также сторонами в порядке ст.86 УПК РФ, а затем представлены следователю (суду), о чем также должен быть составлен соответствующий протокол (или сделана отметка в протоколе судебного заседания)»<sup>10</sup>.

Значительную роль при фиксации доказательств играет специалист, и

---

<sup>10</sup> Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в уголовном процессе // Российская юстиция. 2008. № 7. С. 5.

место его показаний в уголовном деле. Так как, в процессе активного развития нашего общества, появления новых технологий, привлечения технических средств в повседневную жизнь, не может обойти стороной и не задеть другие аспекты жизни общества и государства, в частности. Наше государство в последнее десятилетие стало внедрять эти технические средства для обеспечения надлежащей ресурсной базы, использования их и упрощения реализации прав и обязанностей своих органов, в различных сферах - гражданской, административной и в уголовной. В работе рассматривается вопрос использования различных технических средств при реализации специалистом своих обязанностей по закреплению вещественных доказательств в уголовном процессе.

В ходе изучения данной области уголовного процесса, отмечается большое количество внесенных в УПК РФ изменений, касающиеся деятельности по закреплению доказательств. Как было указано в работе, развитие общества и технологического процесса бесспорно вызывают необходимость внесения нововведений.

Так, Федеральный закон от 4 июля 2003 года №92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>11</sup> дополнил виды доказательств, предусмотренные УПК РФ, согласно которому в настоящее время к ним относятся и показания специалиста.

Часть 3 статьи 80 УПК РФ определяет заключение специалиста как представленное им в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистами.

Согласно УПК РФ, показания специалиста — это сведения, представленные им в ходе проведения следственного действия по вопросам, поставленным перед ним судом или следствием.

Законодатель ввел две формы выражения деятельности специалиста — это специальные знания и специальные познания. Установление данных форм, порождает неясности при правоприменительной практики, в связи с чем им

---

<sup>11</sup> Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 04.07.2003 №92-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2003. №27 (ч.1).

необходима более детальная проработка.

Проанализировав существующие мнения авторов по данному вопросу, более подходящим представляется употребление термина «специальные знания», включающего в себя совокупность определенной информации в конкретной области в том числе и специальные познания, способности, а также эмпирический опыт. В целях однородности применения норм уголовно-процессуального права необходимо использовать вышеуказанный термин.

В письменных пояснениях специалист разъясняет вопросы, поставленные перед ним субъектами расследования, реализует свои специальные знания в рамках расследования уголовного дела.

Законодателем установлены требования к специалисту: независимое во всех смыслах лицо, обладающее специальными знаниями в различных областях, которое привлечено субъектом расследования для оказания помощи в расследовании дела.

Специалист привлекается с целью оказания содействия дознавателю, следователю, суду в работе с доказательствами. Однако, при достаточном уровне познаний, подтвержденных документально, субъекты доказывания могут не прибегать к помощи специалиста.

Как сказал С.А. Шейфер: «Прежде всего неясно, в какой форме и при каких условиях специалист должен дать свое заключение. Ведь традиционно его статус понимался как статус научно-технического помощника следователя или суда, отграниченный от статуса эксперта. И это вытекает из ч. 1 ст. 58 УПК РФ, согласно которой специалист участвует в процессуальных действиях для содействия следователю в получении доказательств, а также в применении технических средств в исследовании материалов дела, помогает ставить вопросы эксперту, разъясняет сторонам и суду вопросы, входящие в его профессиональную компетенцию».<sup>12</sup>

Естественно, с этим нововведением в отечественной науке разгорелись

---

<sup>12</sup> Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.:Норма, 2009. С. 170.

споры о допустимости и месте показаний специалиста. В журнале Законность № 9 от 2010 года опубликована статья Е.В. Ивановой, посвященная этой дискуссии: - «одни ученые считают, что заключение специалиста никак не вписывается в систему доказательств, как сведений, получаемых субъектом доказывания со соблюдением требований допустимости и что, нововведения не сопровождались установлением и инкорпорацией в УПК РФ норм, предусматривающих процессуальный порядок получения указанных доказательств и т.д.<sup>13</sup>

Однако, изучая позиции иных авторов, представляется возможным закрепить непосредственно в законодательства, а не только в правоприменительной практике, процедуру досрочного проведения исследования, например, до момента возбуждения уголовного дела.

Таким образом, при использовании специальных технических средств в закреплении вещественных доказательств следователь не всегда компетентен и оборудован специальными средствами для правильного и легального закрепления доказательств. Для этого необходимо привлекать специалиста.

Это суждение можно подтвердить и исходя из практики работы следователей. Во-первых, зачастую хорошие следователи, с большим опытом работы не в состоянии угнаться за научно - техническим прогрессом и быть в курсе технических нововведений. Незнание нового программного обеспечения, технических устройств делает следователя некомпетентным в этих вопросах. Во-вторых, государство, при недостатке финансирования и ряда других проблем, не всегда может обеспечить каждого следователя набором первичных и необходимых средств. Например, часто следователи работают на своих личных компьютерах, пользуются своими мобильными телефонами оснащенными камерами для фото-фиксации. Именно для устранения таких проблем и существуют специалисты.

В ходе расследования уголовного дела, особую ценность представляют данные специалистом пояснения, касающиеся конкретных обстоятельств дела.

---

<sup>13</sup> Иванова Е.В. Использование заключение специалиста в доказывании по уголовным делам // Законность. 2010. № 9. С. 57.

Так, специалист способен прояснить те вопросы, в которых следователь не компетентен, например, механизм полета пули, ее деформация при контакте с каким-либо предметом и так далее. Разъяснения специалиста может кардинально поменять ход расследования дела или способны послужить основанием для прекращения уголовного дела.

В статье 166 УПК РФ перечислены лишь отдельные технические устройства, однако исходя из трактовки статьи 64 УПК РФ, возможно использовать и другие технические средства.

Процесс закрепления специалистом вещественных доказательств, с использованием специальных технических средств тесно граничит с такой наукой как криминалистика.

Использование технических средств в серьезной мере влияет на доказательственную базу дела. Так, использование специального оборудования, способного обнаруживать гемоглобин, содержащийся в крови человека, на месте совершения преступления, влияет на закрепление найденных вещественных доказательств. Результаты использования данного прибора возможно применить в качестве вещественного доказательства.

Ряд криминалистов считает, что материал, отснятый в ходе моделирования ситуаций подготовки к преступлению и покушения на преступления, также считается вещественным доказательством и подлежит приобщению к делу.

Сами технические средства, применяемые специалистом, могут варьироваться от обычного принтера до специальных криминалистических научно-технических средств.

На практике, в рядовом деле, следователь привлекает специалиста при необходимости изъять электронные данные с технического устройства, признанного вещественным доказательством, либо при установке механизма и характера повреждений доказательства или предмета преступления.

В данной диссертации необходимо рассмотреть и изменения в УПК РФ, внесенные Федеральным Законом от 27 декабря 2018 №533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской

Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Данным Федеральным законом от 27.12.2018 №533-ФЗ в УПК РФ вносятся новые правила изъятия электронных носителей и копирования с них информации. И действительно, при анализе судебной практики, обзоров деятельности следственных органов субъектов Российской Федерации, имеющих в открытом доступе, статистических данных, предоставленных прокуратурами субъектов Российской Федерации, можно сделать вывод, что в настоящее время имеется тенденция к росту преступлений различной направленности, при которых следователю приходится взаимодействовать с электронными носителями информации, а также совершать с ними необходимые следственные действия.

Указанные выше доводы только подтверждают необходимость введения новых правил изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий. Законодатель намерено относит электронные носители информации к вещественным доказательствам и указывает на это в части 1 статьи 82.1 УПК РФ.

Анализируя новую норму УПК РФ, можно сделать вывод, что положения, касающиеся особенностей изъятия электронных носителей информации, подверглись существенной модернизации. Так, до принятия Федерального закона от 27.12.2018 №533-ФЗ, законодатель определял порядок изъятия только для обыска (часть 9.1 статьи 182 УПК РФ) и выемки (часть 3.1 статьи 183 УПК РФ), то после его принятия указанный порядок распространяется на все следственные действия. Кроме того, законодатель говорит о запрете изъятия электронных носителей информации при производстве следственных действий по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности, за исключением случаев, указанных в части 1 статьи 164.1 УПК РФ. До вышеуказанного нововведения законодатель ограничения на изъятие электронных носителей не устанавливал. Это ограничительное положение, например, может служить защитой субъектов предпринимательской деятельности от необоснованного изъятия электронных носителей, что может негативно сказаться на результатах их деятельности, вплоть до ее прекращения.

Также, одним из новшеств указанной нормы является положение о привлечении следователем специалиста только для изъятия электронных носителей информации. Прежде следователь был обязан привлекать специалиста и при копировании данных с носителей. По мнению автора, данная норма была введена как реакция на повсеместное использование электронных носителей информации и копирование данных с них, а также преследовала цель облегчение деятельности следователя, однако не реализована в полной мере. Действительно, копирование данных не требует от должностного лица каких-либо специальных познаний в сфере компьютерной техники и устройств. После введения этой нормы, по-прежнему, остается актуален вопрос о необходимости привлечения специалиста к изъятию электронных носителей информации, в частности тех, которые используются массово флеш-карты, дискеты и диски, жесткие диски.

Так, вышеуказанное требование об участии специалиста при изъятии электронных носителей информации отстает от фактического развития данной сферы деятельности. Ссылаясь на результаты опросов и исследований, проведенных С.В. Зуевым и В.С. Черкасовым в статье «Новые правила изъятия электронных носителей и копирования информации», опубликованной в журнале «Законность» в мае 2019 года<sup>14</sup>, можно сделать вывод о том, что большая часть опрошенных считают данную норму анахронизмом и требующей изменения.

По мнению автора, следует изменить данную норму и добавить положение, регулирующее привлечение специалиста к изъятию электронных носителей информации только в случаях, которые действительно требуют специальные умения и знания, например, в делах по мошенничеству в сфере компьютерной информации, когда преступниками используется комплекс технических сложных устройств, например - «майнинг-ферм».

Также, согласно части 1 статьи 164.1 УПК РФ, изъятие электронных носителей информации не допускается, за исключением случаев, когда вынесено

---

<sup>14</sup> Зуев С.В., Черкасов В.С. Новые правила изъятия электронных носителей и копирования информации // Законность. 2019. № 5. С. 40.

постановление о назначении судебной экспертизы в отношении электронных носителей информации.

Полагаем, что данное положение вызовет дополнительные сложности в работе следователя при расследовании дел, указанных в статье 164 УПК РФ. Речь идет о вынесенном в ходе расследования дела постановлении о назначении судебной экспертизы. Здесь вспоминаются размышления А.А. Балашовой: - «Согласно статьи 195 УПК РФ «Порядок назначения судебной экспертизы» УПК РФ в пункте 4 части 1 говорится о том, что в постановлении, кроме всего прочего, указываются материалы, предоставленные в распоряжение эксперта, т.е. в наличии у следователя уже имеются материалы (в данном случае электронные носители информации), и именно по ним он назначает экспертизу, представляя их для исследования в ЭКЦ. Но, как это возможно, если они еще не изъяты? В этой связи возникает вопрос: в какой форме должно быть вынесено постановление о назначении экспертизы, какую информацию содержать в себе, без имеющихся материалов (т.е. без изъятых электронных носителей), которые необходимы для производства экспертизы? Если их только планируется обнаружить и изъять в ходе проведения того или иного следственного действия»<sup>15</sup>. Действительно, данные суждения имеют место быть и представляется необходимым внести изменения в данные положения УПК РФ.

Отдельного рассмотрения заслуживает пункт 3 части 1 статьи 164 УПК РФ. В указанном положении появляется спорное указание на «заявление специалиста». Толкование данного положения не приводит к однозначному выводу о смысле данной формулировки. Как известно, в УПК РФ нет закрепленного понятия «заявления специалиста». Прежде чем, дать «заявление» о возможности повреждения информации при копировании или использовании ее для совершения новых преступлений, специалист должен предметно изучить указанные электронные носители информации и только после этого дать заключение. Либо под «заявлением специалиста» законодатель имел в виду простое устное вы-

---

<sup>15</sup> Балашова А.А. К вопросу об особенностях изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий // Образование и право. 2019. № 4. С. 147.

сказывание специалиста относительно вопроса копирования и изъятия электронного носителя информации.

В связи с вышеизложенным, автор считает необходимым заменить формулировку «по заявлению специалиста» на более подходящее – «заключение специалиста». Подводя итог всему вышесказанному, при стремительном развитии технических средств и увеличении их повсеместном наличии в жизни общества, неотвратимо увеличение электронных носителей информации и в качестве вещественных доказательств при расследовании уголовных дел.

После введения законодателем рассматриваемых в данной магистерской диссертации норм, все еще остается нерешенный вопрос об увеличении эффективности осуществления изъятия носителей информации, а также о конечной роли специалиста при их изъятии.

Кроме того, Федеральным Законом от 27 декабря 2019 года №498-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которым, помимо прочего, часть 4.1 статьи 164 УПК РФ дополнена следующим: «При производстве следственных действий также не допускается изъятие специальной декларации, поданной в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и (или) документов и сведений, прилагаемых к указанной декларации.

Законодатель закрепил данные процессуальные гарантии в целях реализации положений Федерального закона от 8 июля 2015 года №140-ФЗ<sup>16</sup> «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации принято постанов-

---

<sup>16</sup> Федеральный закон от 08.06.2015 № 140-ФЗ (ред. от 02.12.2019) "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2015. № 24. Ст. 3367.

ление №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»<sup>17</sup> (далее - Постановление).

На данное постановление возлагали большие надежды как практические работники, так и ученые, поскольку предполагалось, что в этом документе должны были быть разьяснены важные вопросы судебной практики, возникающие при использовании специальных знаний в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел.

Принятое Постановление во многом оправдало возлагаемые на него надежды, так как оно содержит широкий круг разьяснений, обеспечивающих правильное и единообразное применение действующего уголовно - процессуального законодательства об экспертизе. В этом постановлении так же затрагивается работа специалиста. Сказано о возможности допроса специалиста, участвующего в уголовном деле.

Суд разьясняет основу показаний специалиста и их место среди доказательственной базы. Кроме того, суд указал на возможность отвода специалиста.

Отдельным предметом изучения деятельности по расследованию дела, в частности действий при сборе доказательственной базы является занесение в информационные базы регистрационной информации. Данный процесс называется криминалистической регистрацией.

По своей природе, криминалистическая регистрация является совокупностью процессов, направленных на создание, ведение и использования специфической базы данных.

Вышеуказанную деятельность регламентирует Федеральный закон от 25.07.1998 №128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»<sup>18</sup>.

Имеющаяся Российской Федерации система учета состоит из множества видов регистрации, которые именованы криминалистическим учетом.

---

<sup>17</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 г. Москва «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. 2010. 30 декабря. № 296.

<sup>18</sup> Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ (ред. от 01.10.2019) "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации"// Российская газета. 1998. 01 августа. № 145.

Изучая данную систему учета и научные работы в данной области представляется выделить следующие задачи криминалистической регистрации:

- а) накопление информации, которая может быть использована для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений;
- б) создание условий идентификации объектов с помощью учетных данных;
- в) содействие розыску объектов, данные о которых содержатся в криминалистических учетах;
- г) взаимный обмен данными и информацией с субъектами уголовного преследования.

Работа с криминалистической регистрацией построена на взаимной основе, следовательно не только заполняет базу данных, внося необходимые сведения, но и способен получить информацию из базы по интересующим его вопросам, характеристикам какого-либо предмета, наличию того или иного предмета в базе. Ярким примером такого взаимодействия является направление запроса следователя в Главный информационно-аналитический центр МВД сведений о наличии либо отсутствии судимости у обвиняемого.

В своей работе А.Р. Белкин выдвигает тезис о важности регистрационной деятельности: - «в тех случаях, когда ее носителями выступают объекты, причинно-связанные с преступлением (например, следы пальцев рук, изъятые с места происшествия, стреляные гильзы, описание похищенной вещи и т. д.), эта информация становится потенциально доказательственной. Во всех остальных случаях регистрационная информация носит потенциально ориентирующий характер. Потенциальный характер регистрационная информация носит потому, что, не будучи востребованной органом дознания, следователем или судом, она не приобретает никакого значения ни в доказывании, ни в ОРД»<sup>19</sup>.

В теории криминалистики авторы считают, что вещественные доказательства подразделяются на определенные категории. В частности, деление вещественных доказательств происходит на основании их происхождения и

---

<sup>19</sup> Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.:Норма, 2005. С. 54.

оставленных следов:

- микроследы;
- микрочастицы;
- микроколичества.

Тем не менее, природа происхождения данных вещественных доказательств не влияет на ту информацию, которую они несут в себе и которую потенциально возможно использовать с помощью различных технических средств при их наличии.

Представляется, что фиксация вещественных доказательств является неотъемлемым и одним из самых важных этапов собирания вещественных доказательств, так как неправильная фиксация вещественных доказательств ведет к признанию таких доказательств недопустимыми, а это влечет их ничтожность в доказательственном смысле для суда. В процессе фиксации доказательств, помимо деятельности следователя, дознавателя и прокурора имеет большое значение деятельность криминалистов, экспертов и специалистов, которые помогают им в легальном и процессуально правильном закреплении последних.

Для достижения указанных выше целей, законодатель определил специальный порядок хранения такого рода доказательств. Он призван обеспечить легитимный и правильный процесс расследования уголовного дела, сохранения интересов лиц, участвующих в деле.

Авторы специализированной литературы ставят определенные задачи для вещественных доказательств. Так, среди них выделяются сохранение индивидуальных характеристик вещественного доказательства, ограничение вещественных доказательств от посторонних лиц, соблюдение интересов лиц, участвующих в деле.

Таким образом, представляется, что положения ст. 82 УПК РФ регламентируют все вышеуказанные вопросы. Часть 2 статьи 83 УПК РФ устанавливает указанный выше порядок хранения доказательств.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2015 №449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств

по уголовным делам»<sup>20</sup>, в котором определён порядок хранения отдельных видов вещественных доказательств, субъектов, осуществляющих хранения вещественных доказательств, порядок учета вещественных доказательств.

Кроме того, в целях обеспечения сохранения животных, которые признаны вещественными доказательствами по уголовному делу и физическое состояние которых не позволяет вернуть их в среду обитания был принят Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2017 г. №468-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>21</sup>.

Данным Федеральным законом внесены изменения, которые предусматривают, что указанные животные по решению следователя, дознавателя передаются на хранение; возвращаются законному владельцу; в случае невозможности обеспечения хранения или возвращения безвозмездно передаются с согласия владельца или по решению суда для содержания или разведения; при невозможности передачи для содержания и разведения оцениваются и с согласия владельца либо по решению суда реализуются.

---

<sup>20</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 8 мая 2015 года №499 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам» // Собрание Законодательства РФ. 2015. № 20.

<sup>21</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2017 г. № 468-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2017. 31 января. № 297.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из суждений и доводов, представленных в магистерской диссертации, представляется возможным сделать вывод, что вещественные доказательства имеют неопределимое значение для расследования уголовного дела и установления истины в отношении него. Указанные доказательства представляют особую ценность для субъектов расследования, они содержат необходимые следы и частицы, оставленные событием преступления, в лучшей степени сохраняют их нежели другие виды доказательств, представляют следствию возможности для расследования дел, расследования которых приостановлено в прошлом.

Сохраненные следы и частицы, оставленные каким-либо действием на вещественном доказательстве, обладают качеством отображения и индивидуальными характеристиками, которые находятся во взаимосвязи с тем объектом, который оставил след или частицы.

Их процессуальное значение обусловлено способом их закрепления. В случае если нарушены правила производства следственных действий, в ходе которого обнаружены вещественные доказательства, они рискуют быть признаны недопустимыми доказательствами и не смогут использоваться в деле.

Их значимость для уголовного дела зависит от той информации, которая заключена в вещественном доказательстве, и раскрывается при надлежащем проведении в отношении них технических действий, экспертных исследований.

При работе с понятием вещественного доказательства, выделены его составные части:

- 1) непосредственного сам объект материального и не материального мира;
- 2) следственный документ, описывающий процесс проведения следственного действия, в ходе которого обнаружен, осмотрен, изъят данный объект;
- 3) постановление субъекта расследования о приобщении объекта к уго-

ловному делу в качестве вещественного доказательства.

Особое значение в работе отведено классификации вещественных доказательств, значимости классификации для понимания генезиса последних, их важности для уголовного дела, их закреплению, оценки и дальнейшему использованию.

Установление дефиниции вещественного доказательства необходимо для их определения и отграничения от других видов доказательств. При типологизации вещественных доказательств, большую роль играют критерии и основания их разграничения.

Как указано в работе, вещественное доказательство обладает свойством сохранять информацию в большей степени, чем любое другое доказательство. Сохранение информации, которой обладает доказательство, лежит на субъекте доказывания. Следствие обеспечивает надлежащее хранение таких вещественных доказательств, обеспечивает их сохранность, обеспечивает недоступность для влияния со стороны третьих лиц.

На разных стадиях уголовного процесса, собирание и закрепление вещественных доказательств обладает своими особенностями. Вынесение следствием постановления о возбуждении уголовного дела дает возможность следователю или дознавателю в полной мере использовать свои полномочия в сфере работы с вещественными доказательствами.

Главным образом особенности обусловлены полномочиями субъекта расследования. Кроме того, существуют дискуссионные и проблемные вопросы в собирание вещественных доказательств на стадии доследственной проверки, решения которых было предложено в этой магистерской диссертации.

В заключении работы необходимо отметить, что в научной среде активно обсуждаются вопросы значения, практические аспекты закрепления различных видов вещественных доказательств, развития процессуального законодательства, регулирующее введение новшеств в области доказательств. Данные дискуссии в большинстве своем направлены на решение вопросов использования технически-сложных предметов в качестве вещественных доказательств в

процессе расследования уголовного дела, вопросов их фиксации, изъятия, использования технических средств и специальных познаний специалистами и следователями.

Таким образом, наука призвана выявить проблемные вопросы в развитии института вещественных доказательств, наладить взаимодействие между законодателем и субъектами правоприменения, в связи с тем, что практика способна выявить проблемы в науке и законодательстве, а наука повлиять на развитие законодательства, дополнив ее необходимыми для практики положениями.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в редакции Федеральных законов от 29.05.2002 № 58-ФЗ, от 24.07.2002 № 98-ФЗ, от 24.07.2002 № 103-ФЗ, от 25.07.2002 № 112-ФЗ, от 31.10.2002 № 133-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 04.07.2003 № 92-ФЗ, от 04.07.2003 № 94-ФЗ, от 07.07.2003 № 111-ФЗ, от 08.12.2003 № 161-ФЗ, от 22.04.2004 № 18-ФЗ, от 29.06.2004 № 58-ФЗ, от 02.12.2004 № 154-ФЗ, от 28.12.2004 № 187-ФЗ, от 01.06.2005 № 54-ФЗ, от 09.01.2006 № 13-ФЗ, от 03.03.2006 № 33-ФЗ, от 03.06.2006 № 72-ФЗ, от 03.07.2006 № 97-ФЗ, от 03.07.2006 № 98-ФЗ, от 27.07.2006 № 153-ФЗ, от 30.12.2006 № 283-ФЗ, от 12.04.2007 № 47-ФЗ, от 26.04.2007 № 64-ФЗ, от 05.06.2007 № 87-ФЗ, от 06.06.2007 № 90-ФЗ, от 24.07.2007 № 211-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 02.10.2007 № 225-ФЗ, от 27.11.2007 № 272-ФЗ, от 03.12.2007 № 322-ФЗ, от 03.12.2007 № 323-ФЗ, от 06.12.2007 № 335-ФЗ, от 04.03.2008 № 26-ФЗ, от 11.06.2008 № 85-ФЗ, от 02.12.2008 № 226-ФЗ, от 22.12.2008 № 271-ФЗ, от 25.12.2008 № 280-ФЗ, от 30.12.2008 № 321-ФЗ, от 14.03.2009 № 37-ФЗ, от 14.03.2009 № 38-ФЗ, от 14.03.2009 № 39-ФЗ, от 28.04.2009 № 65-ФЗ, от 29.06.2009 № 141-ФЗ, от 18.07.2009 № 176-ФЗ, от 30.10.2009 № 241-ФЗ, от 30.10.2009 № 244-ФЗ, от 03.11.2009 № 245-ФЗ, от 17.12.2009 № 324-ФЗ, от 27.12.2009 № 346-ФЗ, от 27.12.2009 № 377-ФЗ, от 29.12.2009 № 383-ФЗ, от 21.02.2010 № 16-ФЗ, от 09.03.2010 № 19-ФЗ, от 09.03.2010 № 20-ФЗ, от 29.03.2010 № 32-ФЗ, от 07.04.2010 № 60-ФЗ, от 22.04.2010 № 62-ФЗ, от 30.04.2010 № 69-ФЗ, от 05.05.2010 № 76-ФЗ, от 19.05.2010 № 87-ФЗ, от

01.07.2010 № 132-ФЗ, от 01.07.2010 № 143-ФЗ, от 01.07.2010 № 144-ФЗ, от 01.07.2010 № 147-ФЗ, от 22.07.2010 № 155-ФЗ, от 22.07.2010 № 158-ФЗ, от 23.07.2010 № 172-ФЗ, от 27.07.2010 № 195-ФЗ, от 27.07.2010 № 224-ФЗ, от 29.11.2010 № 316-ФЗ, от 29.11.2010 № 318-ФЗ, от 29.11.2010 № 323-ФЗ, от 28.12.2010 № 404-ФЗ, от 28.12.2010 № 427-ФЗ, от 29.12.2010 № 433-ФЗ, от 29.12.2010 № 434-ФЗ, от 07.02.2011 № 4-ФЗ, от 20.03.2011 № 39-ФЗ, от 20.03.2011 № 40-ФЗ, от 06.04.2011 № 66-ФЗ, от 03.05.2011 № 95-ФЗ, от 03.06.2011 № 119-ФЗ, от 14.06.2011 № 140-ФЗ, от 11.07.2011 № 194-ФЗ, от 11.07.2011 № 195-ФЗ, от 20.07.2011 № 250-ФЗ, от 21.07.2011 № 253-ФЗ, от 21.07.2011 № 257-ФЗ, от 06.11.2011 № 292-ФЗ, от 06.11.2011 № 293-ФЗ, от 06.11.2011 № 294-ФЗ, от 07.11.2011 № 304-ФЗ, от 21.11.2011 № 329-ФЗ, от 06.12.2011 № 407-ФЗ, от 06.12.2011 № 408-ФЗ, от 07.12.2011 № 419-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 29.02.2012 № 14-ФЗ, от 01.03.2012 № 17-ФЗ, от 01.03.2012 № 18-ФЗ, от 05.06.2012 № 51-ФЗ, от 05.06.2012 №53, от 05.06.2012 № 54-ФЗ, от 25.06.2012 №87-ФЗ, от 20.07.2012 № 121-ФЗ, от 28.07.2012 № 141-ФЗ, от 28.07.2012 №142-ФЗ, от 28.07.2012 № 143-ФЗ, от 12.11.2012 № 190-ФЗ, от 29.11.2012 № 207-ФЗ, от 01.12.2012 №208-ФЗ, от 30.12.2012 №309-ФЗ, от 30.12.2012 № 310-ФЗ, от 30.12.2012 №311-ФЗ, от 30.12.2012 №312-ФЗ, от 11.02.2013 № 7-ФЗ, от 04.03.2013 № 23-ФЗ, от 05.04.2013 № 53-ФЗ, от 05.04.2013 № 54-ФЗ, от 26.04.2013 № 64-ФЗ, от 07.06.2013 № 122-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ, от 02.07.2013 № 150-ФЗ, от 02.07.2013 № 166-ФЗ, от 02.07.2013 № 185-ФЗ, от 02.07.2013 № 186-ФЗ, от 23.07.2013 № 195-ФЗ, от 23.07.2013 № 198-ФЗ, от 23.07.2013 № 217-ФЗ, от 23.07.2013 № 220-ФЗ, от 23.07.2013 № 221-ФЗ, от 23.07.2013 № 245-ФЗ, от 21.10.2013 № 271-ФЗ, от 21.10.2013 № 272-ФЗ, от 02.11.2013 № 302-ФЗ, от 25.11.2013 № 313-ФЗ, от 25.11.2013 № 317-ФЗ, от 21.12.2013 № 365-ФЗ, от 21.12.2013 № 376-ФЗ, от 28.12.2013 № 380-ФЗ, от 28.12.2013 № 382-ФЗ, от 28.12.2013 № 432-ФЗ, от 03.02.2014 № 3-ФЗ, от 03.02.2014 № 4-ФЗ, от 03.02.2014 № 5-ФЗ, от 03.02.2014 № 7-ФЗ, от 12.03.2014 № 29-ФЗ, от 20.04.2014 № 76-ФЗ, от 05.05.2014 № 98-ФЗ, от 05.05.2014 № 104-ФЗ, от 05.05.2014 № 105-ФЗ, от 05.05.2014 № 128-ФЗ, от

05.05.2014 № 130-ФЗ, от 04.06.2014 № 141-ФЗ, от 04.06.2014 № 142-ФЗ, от 28.06.2014 № 179-ФЗ, от 21.07.2014 № 218-ФЗ, от 21.07.2014 № 245-ФЗ, от 21.07.2014 № 251-ФЗ, от 21.07.2014 № 258-ФЗ, от 21.07.2014 № 269-ФЗ, от 21.07.2014 № 273-ФЗ, от 21.07.2014 № 277-ФЗ, от 22.10.2014 № 308-ФЗ, от 24.11.2014 № 370-ФЗ, от 31.12.2014 № 494-ФЗ, от 31.12.2014 № 505-ФЗ, от 31.12.2014 № 518-ФЗ, от 31.12.2014 № 520-ФЗ, от 31.12.2014 № 528-ФЗ, от 31.12.2014 № 530-ФЗ, от 31.12.2014 № 532-ФЗ, от 03.02.2015 № 7-ФЗ, от 08.03.2015 № 36-ФЗ, от 08.03.2015 № 40-ФЗ, от 08.03.2015 № 41-ФЗ, от 08.03.2015 № 47-ФЗ, от 30.03.2015 № 62-ФЗ, от 23.05.2015 № 129-ФЗ, от 08.06.2015 № 140-ФЗ, от 29.06.2015 № 190-ФЗ, от 29.06.2015 № 191-ФЗ, от 13.07.2015 № 228-ФЗ, от 13.07.2015 № 265-ФЗ, от 14.12.2015 № 380-ФЗ, от 29.12.2015 № 409-ФЗ, от 30.12.2015 № 437-ФЗ, от 30.12.2015 № 440-ФЗ, от 30.12.2015 № 441-ФЗ, от 02.03.2016 № 40-ФЗ, от 30.03.2016 № 78-ФЗ, от 01.05.2016 № 139-ФЗ, от 23.06.2016 № 190-ФЗ (ред. 29.12.2017), от 23.06.2016 № 199-ФЗ, от 23.06.2016 № 220-ФЗ, от 03.07.2016 № 322-ФЗ, от 03.07.2016 № 323-ФЗ, от 03.07.2016 № 324-ФЗ, от 03.07.2016 № 325-ФЗ, от 03.07.2016 № 327-ФЗ, от 03.07.2016 № 329-ФЗ, от 03.07.2016 № 331-ФЗ, от 06.07.2016 № 375-ФЗ, от 22.11.2016 № 392-ФЗ, от 19.12.2016 № 436-ФЗ, от 19.12.2016 № 441-ФЗ, от 19.12.2016 № 457-ФЗ, от 28.12.2016 № 491-ФЗ, от 07.03.2017 № 33-ФЗ, от 28.03.2017 № 46-ФЗ, от 28.03.2017 № 50-ФЗ, от 28.03.2017 № 51-ФЗ, от 03.04.2017 № 60-ФЗ, от 17.04.2017 № 73-ФЗ, от 07.06.2017 № 115-ФЗ, от 07.06.2017 № 120-ФЗ, от 01.07.2017 № 137-ФЗ, от 26.07.2017 № 194-ФЗ, от 26.07.2017 № 203-ФЗ, от 29.07.2017 № 250-ФЗ, от 29.07.2017 № 251-ФЗ, от 05.12.2017 № 387-ФЗ, от 20.12.2017 № 412-ФЗ, от 29.12.2017 № 467-ФЗ, от 29.12.2017 № 468-ФЗ, от 29.12.2017 № 469-ФЗ, от 31.12.2017 № 500-ФЗ, от 31.12.2017 № 501-ФЗ, от 19.02.2018 № 27-ФЗ, от 19.02.2018 № 31-ФЗ, от 18.04.2018 № 72-ФЗ, от 23.04.2018 № 96-ФЗ, от 23.04.2018 № 99-ФЗ, от 23.04.2018 № 114-ФЗ, от 27.06.2018 № 157-ФЗ, от 19.07.2018 № 205-ФЗ, от 29.07.2018 № 228-ФЗ, от 29.07.2018 № 229-ФЗ, от 11.10.2018 № 361-ФЗ, от 30.10.2018 № 376-ФЗ, от 12.11.2018 № 411-ФЗ, от 12.11.2018 № 413-ФЗ, от

27.12.2018 № 509-ФЗ, от 27.12.2018 № 520-ФЗ, от 27.12.2018 № 530-ФЗ, от 27.12.2018 № 533-ФЗ, от 27.12.2018 № 543-ФЗ, от 27.12.2018 № 552-ФЗ, от 06.03.2019 № 21-ФЗ, от 01.04.2019 № 46-ФЗ, от 03.07.2019 № 160-ФЗ, от 26.07.2019 № 206-ФЗ, от 26.07.2019 № 209-ФЗ, от 02.08.2019 № 309-ФЗ, от 02.08.2019 № 315-ФЗ, от 04.11.2019 № 354-ФЗ, от 27.12.2019 № 498-ФЗ, от 27.12.2019 № 499-ФЗ, от 27.12.2019 № 500-ФЗ, от 18.02.2020 № 25-ФЗ, от 01.04.2020 № 73-ФЗ, от 01.04.2020 № 100-ФЗ, от 07.04.2020 № 112-ФЗ, от 24.04.2020 № 130-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. -2001. - № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в редакции Федеральных законов от 27.05.1998 № 77-ФЗ, от 25.06.1998 № 92-ФЗ, от 09.02.1999 № 24-ФЗ, от 09.02.1999 № 26-ФЗ, от 15.03.1999 № 48-ФЗ, от 18.03.1999 № 50-ФЗ, от 09.07.1999 № 156-ФЗ, от 09.07.1999 № 157-ФЗ, от 09.07.1999 № 158-ФЗ, от 09.03.2001 № 25-ФЗ, от 20.03.2001 № 26-ФЗ, от 19.06.2001 № 83-ФЗ, от 19.06.2001 № 84-ФЗ, от 07.08.2001 № 121-ФЗ, от 17.11.2001 № 144-ФЗ, от 17.11.2001 № 145-ФЗ, от 29.12.2001 № 192-ФЗ, от 04.03.2002 № 23-ФЗ, от 14.03.2002 № 29-ФЗ, от 07.05.2002 № 48-ФЗ, от 07.05.2002 № 50-ФЗ, от 25.06.2002 № 72-ФЗ, от 24.07.2002 № 103-ФЗ, от 25.07.2002 № 112-ФЗ, от 31.10.2002 № 133-ФЗ, от 11.03.2003 № 30-ФЗ, от 08.04.2003 № 45-ФЗ, от 04.07.2003 № 94-ФЗ, от 04.07.2003 № 98-ФЗ от 07.07.2003 № 111-ФЗ, от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 08.12.2003 № 169-ФЗ, от 21.07.2004 № 73-ФЗ, от 21.07.2004 № 74-ФЗ, от 26.07.2004 № 78-ФЗ, от 28.12.2004 № 175-ФЗ, от 28.12.2004 № 187-ФЗ, от 21.07.2005 № 93-ФЗ, от 19.12.2005 № 161-ФЗ, от 05.01.2006 № 11-ФЗ, от 27.07.2006 № 153-ФЗ, от 04.12.2006 № 201-ФЗ, от 30.12.2006 № 283-ФЗ, от 09.04.2007 № 42-ФЗ, от 09.04.2007 № 46-ФЗ, от 10.05.2007 № 70-ФЗ, от 24.07.2007 № 203-ФЗ, от 24.07.2007 № 211-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 04.11.2007 № 252-ФЗ, от 01.12.2007 № 318-ФЗ, от 06.12.2007 № 333-ФЗ, от 06.12.2007 № 335-ФЗ, от 14.02.2008 № 11-ФЗ, от 08.04.2008 № 43-ФЗ, от 13.05.2008 № 66-ФЗ, от 22.07.2008 № 145-ФЗ, от 25.11.2008 № 218-ФЗ, от 22.12.2008 № 272-ФЗ, от

25.12.2008 № 280-ФЗ, от 30.12.2008 № 321-ФЗ, от 13.02.2009 № 20-ФЗ, от 28.04.2009 № 66-ФЗ, от 03.06.2009 № 106-ФЗ, от 29.06.2009 № 141-ФЗ, от 24.07.2009 № 209-ФЗ, от 27.07.2009 № 215-ФЗ, от 29.07.2009 № 216-ФЗ, от 30.10.2009 № 241-ФЗ, от 03.11.2009 № 245-ФЗ, от 09.11.2009 № 247-ФЗ, от 17.12.2009 № 324-ФЗ, от 27.12.2009 № 377-ФЗ, от 29.12.2009 № 383-ФЗ, от 21.02.2010 № 16-ФЗ, от 29.03.2010 № 33-ФЗ, от 05.04.2010 № 48-ФЗ, от 07.04.2010 № 60-ФЗ, от 06.05.2010 № 81-ФЗ, от 19.05.2010 № 87-ФЗ, от 19.05.2010 № 92-ФЗ, от 17.06.2010 № 120-ФЗ, от 01.07.2010 № 147-ФЗ, от 22.07.2010 № 155-ФЗ, от 27.07.2010 № 195-ФЗ, от 27.07.2010 № 197-ФЗ, от 27.07.2010 № 224-ФЗ, от 04.10.2010 № 263-ФЗ, от 04.10.2010 № 270-ФЗ, от 29.11.2010 № 316-ФЗ, от 09.12.2010 № 352-ФЗ, от 23.12.2010 № 382-ФЗ, от 23.12.2010 № 388-ФЗ, от 28.12.2010 № 398-ФЗ, от 28.12.2010 № 427-ФЗ, от 29.12.2010 № 442-ФЗ, от 07.03.2011 № 26-ФЗ, от 06.04.2011 № 66-ФЗ, от 04.05.2011 № 97-ФЗ, от 11.07.2011 № 200-ФЗ, от 20.07.2011 № 250-ФЗ, от 21.07.2011 № 253-ФЗ, от 21.07.2011 № 257-ФЗ, от 07.11.2011 № 304-ФЗ, от 21.11.2011 № 329-ФЗ, от 06.12.2011 № 401-ФЗ, от 07.12.2011 № 419-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 29.02.2012 № 14-ФЗ, от 01.03.2012 № 18-ФЗ, от 05.06.2012 № 54-ФЗ, от 10.07.2012 № 106-ФЗ, от 10.07.2012 № 107-ФЗ, от 20.07.2012 № 121-ФЗ, от 28.07.2012 № 141-ФЗ, от 16.10.2012 № 172-ФЗ, от 12.11.2012 № 190-ФЗ, от 29.11.2012 № 207-ФЗ, от 03.12.2012 № 231-ФЗ, от 30.12.2012 № 306-ФЗ, от 30.12.2012 № 308-ФЗ, от 30.12.2012 № 312-ФЗ, от 04.03.2013 № 23-ФЗ, от 05.04.2013 № 59-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ, от 29.06.2013 № 136-ФЗ, от 02.07.2013 № 150-ФЗ, от 02.07.2013 № 185-ФЗ, от 02.07.2013 № 186-ФЗ, от 23.07.2013 № 198-ФЗ, от 23.07.2013 № 218-ФЗ, от 23.07.2013 № 221-ФЗ, от 23.07.2013 № 245-ФЗ, от 21.10.2013 № 270-ФЗ, от 02.11.2013 № 302-ФЗ, от 25.11.2013 № 313-ФЗ, от 25.11.2013 № 317-ФЗ, от 21.12.2013 № 365-ФЗ, от 21.12.2013 № 376-ФЗ, от 28.12.2013 № 380-ФЗ, от 28.12.2013 № 381-ФЗ, от 28.12.2013 № 421-ФЗ, от 28.12.2013 № 432-ФЗ, от 28.12.2013 № 433-ФЗ, от 03.02.2014 № 5-ФЗ, от 03.02.2014 № 15-ФЗ, от 05.05.2014 № 96-ФЗ, от 05.05.2014 № 98-ФЗ, от 05.05.2014 № 104-ФЗ, от

05.05.2014 № 105-ФЗ, от 05.05.2014 № 128-ФЗ, от 05.05.2014 № 130-ФЗ, от  
04.06.2014 № 142-ФЗ, от 28.06.2014 № 179-ФЗ, от 28.06.2014 № 195-ФЗ, от  
21.07.2014 № 218-ФЗ, от 21.07.2014 № 227-ФЗ, от 21.07.2014 № 258-ФЗ, от  
21.07.2014 № 274-ФЗ, от 21.07.2014 № 277-ФЗ, от 24.11.2014 № 370-ФЗ, от  
24.11.2014 № 371-ФЗ, от 22.12.2014 № 430-ФЗ, от 29.12.2014 № 476-ФЗ, от  
31.12.2014 № 514-ФЗ, от 31.12.2014 № 528-ФЗ, от 31.12.2014 № 529-ФЗ, от  
31.12.2014 № 530-ФЗ, от 31.12.2014 № 532-ФЗ, от 03.02.2015 № 7-ФЗ, от  
08.03.2015 № 40-ФЗ, от 08.03.2015 № 45-ФЗ, от 30.03.2015 № 67-ФЗ, от  
23.05.2015 № 129-ФЗ, от 08.06.2015 № 140-ФЗ, от 08.06.2015 № 153-ФЗ, от  
29.06.2015 № 192-ФЗ, от 29.06.2015 № 193-ФЗ, от 29.06.2015 № 194-ФЗ, от  
13.07.2015 № 228-ФЗ, от 13.07.2015 № 265-ФЗ, от 13.07.2015 № 267-ФЗ, от  
28.11.2015 № 346-ФЗ, от 30.12.2015 № 441-ФЗ, от 30.03.2016 № 78-ФЗ, от  
01.05.2016 № 139-ФЗ, от 02.06.2016 № 162-ФЗ, от 23.06.2016 № 199-ФЗ, от  
03.07.2016 № 323-ФЗ, от 03.07.2016 № 324-ФЗ, от 03.07.2016 № 325-ФЗ, от  
03.07.2016 № 328-ФЗ, от 03.07.2016 № 329-ФЗ, от 03.07.2016 № 330-ФЗ, от  
06.07.2016 № 375-ФЗ, от 22.11.2016 № 392-ФЗ, от 19.12.2016 № 436-ФЗ, от  
28.12.2016 № 491-ФЗ, от 07.02.2017 № 8-ФЗ, от 07.03.2017 № 33-ФЗ, от  
03.04.2017 № 60-ФЗ, от 17.04.2017 № 71-ФЗ, от 07.06.2017 № 120-ФЗ, от  
18.07.2017 № 159-ФЗ, от 26.07.2017 № 194-ФЗ, от 26.07.2017 № 203-ФЗ, от  
29.07.2017 № 248-ФЗ, от 29.07.2017 № 249-ФЗ, от 29.07.2017 № 250-ФЗ, от  
20.12.2017 № 412-ФЗ, от 29.12.2017 № 445-ФЗ, от 29.12.2017 № 469-ФЗ, от  
31.12.2017 № 494-ФЗ, от 31.12.2017 № 501-ФЗ, от 19.02.2018 № 35-ФЗ, от  
23.04.2018 № 96-ФЗ, от 23.04.2018 № 99-ФЗ, от 23.04.2018 № 111-ФЗ, от  
23.04.2018 № 114-ФЗ, от 27.06.2018 № 156-ФЗ, от 27.06.2018 № 157-ФЗ, от  
03.07.2018 № 186-ФЗ, от 29.07.2018 № 227-ФЗ, от 29.07.2018 № 229-ФЗ, от  
02.10.2018 № 348-ФЗ, от 03.10.2018 № 352-ФЗ, от 12.11.2018 № 420-ФЗ, от  
27.12.2018 № 519-ФЗ, от 27.12.2018 № 520-ФЗ, от 27.12.2018 № 530-ФЗ, от  
27.12.2018 № 533-ФЗ, от 27.12.2018 № 540-ФЗ, от 27.12.2018 № 569-ФЗ, от  
01.04.2019 № 46-ФЗ, от 23.04.2019 № 65-ФЗ, от 29.05.2019 № 112-ФЗ, от  
06.06.2019 № 132-ФЗ, от 17.06.2019 № 146-ФЗ, от 26.07.2019 № 206-ФЗ, от

26.07.2019 № 209-ФЗ, от 02.08.2019 № 304-ФЗ, от 02.08.2019 № 308-ФЗ, от 16.10.2019 № 340-ФЗ, от 04.11.2019 № 354-ФЗ, от 02.12.2019 № 410-ФЗ, от 27.12.2019 № 500-ФЗ, от 18.02.2020 № 22-ФЗ, от 01.04.2020 № 94-ФЗ, от 01.04.2020 № 73-ФЗ, от 01.04.2020 № 95-ФЗ, от 01.04.2020 № 100-ФЗ, от 07.04.2020 № 112-ФЗ, от 08.06.2020 № 170-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. – Ст. 2954.

4 Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ (ред. от 24.11.2014) «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» // Российская газета. - 1998. – 01 августа. - № 145.

5 Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. - № 27 (ч. 1). - Ст. 2706.

6 Федеральный закон от 27.12.2018 № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 53 (часть I). -Ст. 8459 .

7 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. №28 г. Москва «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. – 2010. – 30 декабря. - № 296.

8 Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 № 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам» (вместе с «Правилами хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам») // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 20. - Ст. 2915.

## II Специальная литература

9 Балашова, А.А. К вопросу об особенностях изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий / А.А. Балашов // Образование и право. – 2019. – № 4. – С. 65-71.

10 Барыгина, А.А. Доказывание в уголовном процессе: допустимость доказательств : учебное пособие для вузов / А. А. Барыгина. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2020. — 124 с.

11 Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин. - М.: Норма, 2005. – 251 с.

12 Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве: учебное пособие для вузов : в 2 ч. / А.Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2020. - Часть 1. - 112 с.

13 Бикмиев, Р.Г. Собираение электронных доказательств в уголовном судопроизводстве / Р.Г. Бикмиев, Р.С. Бурганов// Информационное право. – 2015. –№ 3. – С. 61-65.

14 Божьев, В.П. Изменение УПК – не всегда средство его совершенствования / В.П. Божьев // Законность. – 2005. – № 8. – С. 4 - 12.

15 Боруленков, Ю.П. Понятие «вещественное доказательство» / Ю.П. Боруленков // Законность. – 2006. – № 2. – С. 31-39.

16 Боруленков, Ю.А. Понятие «вещественное доказательство» / Ю.А. Боруленков //Законность. - 2006. -№ 2. – С. 65 – 72.

17 Быков, В.М. Заключение специалиста и особенности его оценки / В.М. Быков, Т.Ю. Ситникова // Вестник криминалистики. – 2004. - Вып. 1 (9). - С. 19-25.

18 Веницкий, Л.В. Актуальные вопросы участия специалистов в доказывании / Л.В. Веницкий // Материалы международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». - М., 2007. - С. 67-70.

19 Дорохов, В.Я. Природа вещественных доказательств / В.Я. Дорохов // Советское государство и право. - 1971. - № 10. - С. 109-14.

20 Давлетов, А.А. Специалист в уголовном процессе: новые возможности и проблемы / А.А. Давлетов // Российская Юстиция. – 2003. –№ 9. – С. 12-21.

21 Егорова, Е.В. Доказательства и доказывание в судебной практике по

уголовным делам : практическое пособие / Е.В. Егорова, Д.А. Бурыка. — 3-е изд. — М. : Юрайт, 2020. — 216 с.

22 Елисеев, Н.Г. Основные понятия доказательственного права / Н.Г. Елисеев // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2009. - № 1. - С. 32-41.

23 Ершов, О.Г. К вопросу о противоправности в действиях (бездействии) следователя при ненадлежащем хранении вещественных доказательств / О.Г. Ершов // Вестник арбитражной практики. - 2018. - № 3. – С. 42-48.

24 Зайцева, С.А. Классификация вещественных доказательств / С.А. Зайцева, Н.А. Попова // Право и политика. – 2005. –№ 12. - С. 74 – 81.

25 Зайцева, С.А. Понятие вещественных доказательств / С.А. Зайцева // Следователь. - 2004. - № 11. - С. 15-18.

26 Зернов, С.И. Заключение специалиста как новый вид судебных доказательств / С.И. Зернов // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: материалы 2-й Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе. - М., 2004. – С. 86 – 92.

27 Зинин, А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник / А. М. Зинин. - М., 2011. – 314 с.

28 Зуев, С.В. Электронное копирование информации - регламентация в УПК / С.В. Зуев // Законность. – 2013. – № 8. – С. 25 – 34.

29 Зуев, С.В. Новые правила изъятия электронных носителей и копирования информации / С.В. Зуев, В.С. Черкасов //Законность. – 2019. № 5. – С. 38 – 46.

30 Зуев, С.В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве : учебное пособие для вузов / С.В. Зуев [и др.]. — М. : Юрайт, 2020. – 322 с.

31 Иванова, Е.В. Использование заключение специалиста в доказывании по уголовным делам / Е.В. Иванова // Законность. - 2010. – № 9. – С. 12-21.

32 Ильина, А.М. Обязательное использование специальных познаний в уголовном процессе: монография / А.М. Ильина. - Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2005. – 210 с.

33 Исаева, Л.М. Криминалистическое учение о специальных знаниях сведущих лиц: автореф. дис, ...док. юрид. наук / Л.М. Исаева. - СПб, 2005. – 45 с.

34 Лопаткина, Д. Некоторые проблемы собирания вещественных доказательств / Д. Лопаткина // Законность. - 2003. - № 5. - С. 36-37.

35 Lupinская, П.А. Доказательства и доказывание в уголовном процессе / П. Lupinская // Российская юстиция. - 2008. - № 7 - С. 5-9.

36 Малышева, О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы : монография / О.А. Малышева, Б.Я. Гаврилов. — М. : Юрайт, 2020. —225 с.

37 Мамедов, Р.Я. Классификация вещественных доказательств / Р.Я. Мамедов // Закон и право. – 2012. - № 7. – С. 91 – 93.

38 Михайловская, И.Б. Вещественные доказательства. Уголовный процесс: учебник / под редакцией И.Л. Петрузина. - М., 2001. – 254 с.

39 Николаев, П.М. Осмотр трупа на месте происшествия: практическое пособие / П.М. Николаев, В.А. Спиридонов, И.Г. Масаллимов — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Юрайт, 2020. – 345 с.

40 Новиков, С.А. Материалы доследственной проверки в доказывании по уголовным делам: актуальные проблемы и новые подходы / С.А. Новиков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. - № 3. – С. 59-65.

41 Орлов, Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / Ю.К. Орлов. – М., 2004. - Вып. 1. - С. 26-33.

42 Орлов, Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе / Ю.К. Орлов. — М.: Юристъ, 2009. — С. 103-106.

43 Пастухова, В.В. Заключение специалиста в деятельности бюро независимой экспертизы «Версия» / В.В. Пастухова // Судебная экспертиза. – 2006. – № 2. - С. 112-118.

44 Смирнов, А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) 5-е издание,

переработанное и дополненное/ под общ. ред. А.В. Смирнова. - М.: Проспект. – 2009. – 420 с.

45 Смирнов, А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: КНОРУС, 2008. – 235 с.

46 Смирнов, А.В. Что считать вещественным доказательством? / А.В. Смирнов // Уголовный процесс. – 2011. - № 4. – С. 28 – 32.

47 Томин, В.Т. Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции в 2 т.: учебное пособие для вузов / В.Т. Томин, И.А. Зинченко – 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2020. - Том 1. Общие положения уголовного судопроизводства. – 351 с.

48 Томин, В.Т. Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции в 2 т.: учебное пособие для вузов /В.Т. Томин, И.А. Зинченко – 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2020. - Том 2. Общие положения уголовного судопроизводства. – 284 с.

49 Хайдаров, А.А. Проверка и оценка вещественных доказательств прокурором по уголовному делу, направленному ему с обвинительным заключением (обвинительным актом) / А.А. Хайдаров // Законность. – 2019. – № 3. – С. 23 – 33.

50 Федотов, И.С. Оценка заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста как доказательств по уголовному делу / И.С. Федотов // Уголовное право. – 2014. – № 3. – С. 56-66.

51 Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. –М.: Норма, 2009. – 351 с.

52 Эксархопуло, А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела / А.А. Эксархопуло. - СПб. 2005. – 294 с.

53 Яновский, Р.С. Досудебное производство: стадия возбуждения уголовного дела : учебное пособие для вузов / Р.С. Яновский. — М. : Юрайт, 2020. — 115 с.

### III Правоприменительная практика

54 Апелляционное определение Московского городского суда от 29.02.2016 по делу № 10-1791/2016. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс», 2020.

55 Постановление Президиума Волгоградского областного суда от 30.03.2016 № 44у-20/2016. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс», 2020.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Обнаруженные в ходе осмотра места происшествия следы крови с криминалистической линейкой



Рисунок А.1 - Обнаруженные в ходе осмотра места происшествия следы крови с криминалистической линейкой

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Обнаруженные в ходе осмотра места происшествия следы крови  
с тестом-полоской «Гемофан»



Рисунок Б.1 - Обнаруженные в ходе осмотра места происшествия следы  
крови с тестом-полоской «Гемофан»

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

Обнаруженные в ходе осмотра места происшествия следы крови  
с криминалистической линейкой



Рисунок В.1 - Обнаруженные в ходе осмотра места происшествия следы крови  
с криминалистической линейкой

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Обнаруженная в ходе осмотра места происшествия пачка сигарет,  
предположительно принадлежавшая подозреваемому с криминалистической  
линейкой



Рисунок Г.1 - Обнаруженная в ходе осмотра места происшествия пачка сигарет,  
предположительно принадлежавшая подозреваемому с криминалистической  
линейкой

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Обнаруженное в ходе осмотра места происшествия предполагаемое орудие совершения преступления



Рисунок Д.1 - Обнаруженное в ходе осмотра места происшествия предполагаемое орудие совершения преступления

## ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Обнаруженное в ходе осмотра места происшествия предполагаемое орудие совершения преступления



Рисунок Е.1 - Обнаруженное в ходе осмотра места происшествия предполагаемое орудие совершения преступления

## ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Обнаруженное в ходе осмотра места происшествия предполагаемое орудие совершения преступления



Рисунок Ж.1 - Обнаруженное в ходе осмотра места происшествия предполагаемое орудие совершения преступления

## ПРИЛОЖЕНИЕ К

Обнаруженное в ходе осмотра места происшествия предполагаемое орудие совершения преступления



Рисунок К.1 - Обнаруженное в ходе осмотра места происшествия предполагаемое орудие совершения преступления

## ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Обнаруженные в ходе осмотра места происшествия патроны  
с криминалистической линейкой



Рисунок Л.1 - Обнаруженные в ходе осмотра места происшествия патроны  
с криминалистической линейкой

## ПРИЛОЖЕНИЕ М

### Постановление о признании предметов вещественными доказательствами

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
о признании предметов вещественными доказательствами

..... года

Следователь следственного отдела по ..... району следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской ..... , рассмотрев материалы уголовного дела №12002100018000021,

**УСТАНОВИЛ:**

..... года, около 19 часов, на участке местности, расположенном вблизи XXX, Сидоров Сидор Сидорович, 04.02.1990 года рождения, нанес один удар стволом гладкоствольного карабина по голове охотоведу Иванову Ивану Ивановичу, находившемуся при исполнении должностных обязанностей, причинив последнему физическую боль, а также ушиб мягких тканей головы с кровоподтеком, то есть применил насилие, не опасное для жизни или здоровья, в отношении представителя власти.

10 апреля 2020 года по данному факту: ..... в отношении Сидорова С.С. возбуждено уголовное дело №12002100018000229 по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ.

14 апреля 2020 года, в ходе обыска в жилище Сидорова С.С. были обнаружены и изъяты: гладкоствольный карабин МР – 153 № 1115333371, нарезной карабин Вепрь № - 308, № 03 АО 4401, 4 патрона калибра 7,62x51 россыпью, 2 пачки патронов калибра 7,62x51 по 20 патронов в каждой пачке, магазин, снаряженный 5 патронами калибра 7,62x51, а также металлическая банка с веществом, похожим на порох.

В настоящее время указанные гладкоствольный карабин МР – 153 № 1115333371, нарезной карабин Вепрь № - 308, № 03 АО 4401, 4 патрона калибра 7,62x51 россыпью, 2 пачки патронов калибра 7,62x51 по 20 патронов в каждой пачке, магазин, снаряженный 5 патронами калибра 7,62x51, необходимо признавать и приобщить к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

Учитывая, что указанные предметы могут служить средством для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела, а также руководствуясь ст.ст. 38, 81 и 82 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать и приобщить к уголовному делу в качестве вещественных доказательств:

- гладкоствольный карабин МР – 153 № 1115333371;
- нарезной карабин Вепрь № - 308, № 03 АО 4401;

Рисунок М.1 – Постановление о признании предметов вещественными доказательствами

## Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ М

### Постановление о признании предметов вещественными доказательствами

- 4 патрона калибра 7,62x51 россыпью; ¶  
- 2 пачки патронов калибра 7,62x51 по 20 патронов в каждой пачке; ¶  
- магазин, снаряженный 5 патронами калибра 7,62x512. ¶  
¶  
2. Указанные вещественные доказательства передать на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Серышевскому району. ¶  
¶  
[REDACTED] ¶  
[REDACTED] по Амурской области ¶  
лейтенант юстиции → → → → → → → → Петров С.А. ¶  
¶

Рисунок М.2 - Постановление о признании предметов вещественными доказательствами

## ПРИЛОЖЕНИЕ Н

### Постановление о признании предметов вещественными доказательствами

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
о признании предметов вещественными доказательствами

..... сентября 2019 года

Следователь следственного отдела по ..... по Амурской области  
....., рассмотрев материалы уголовного дела № 11902100018000301,

**УСТАНОВИЛ:**

25.04.2019 года, в вечернее время, ..... и ....., находясь в доме № 5 расположенном по улице ..... района Амурской области, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия совершили половое сношение с .....

25.04.2019 года, в ходе осмотра места происшествия - дома № 5 расположенном по улице ..... района Амурской области, помимо прочих были обнаружены и изъяты: трусы синего цвета, принадлежащие ....., а также покрывало красного цвета и покрывало коричневого цвета.

19.07.2019 года отделом криминалистики следственного ..... указанные трусы и два покрывала были осмотрены и возвращены в следственный отдел ..... Амурской области. По результатам проведенного осмотра на покрывале красного цвета и покрывале коричневого цвета обнаружены следы биологического вещества, каковым может являться сперма, в результате чего следователем-криминалистом С.Д. покрывала красного цвета произведено три выреза с пятнами биологического вещества, а также три выреза с пятнами биологического вещества с покрывала коричневого цвета.

27.04.2019 года, в ходе выемки в следственном кабинете ..... у обвиняемого ..... изъяты: шорты светло-зеленого цвета, трико красно-синего цвета, олимпийка красно-синего цвета фирмы «adidas», трусы черного цвета, свитер черно-серого цвета в полоску.

17.05.2019 года отделом криминалистики ..... указанные вещи были осмотрены и возвращены в следственный отдел по ..... Амурской области.

По результатам проведенного осмотра на трусах черного цвета, принадлежащих ....., был обнаружен объект, похожий на волос, который был упакован в бумажный конверт.

27.04.2019 года, в ходе выемки в следственном кабинете ..... у обвиняемого ..... изъято: шорты светло-салатового цвета, трико черного цвета, олимпийка синего цвета фирмы «adidas», трусы коричневого цвета.

17.05.2019 года отделом ..... указанные вещи были осмотрены и возвращены в следственный отдел ..... Амурской области.

Рисунок Н.1 - Постановление о признании предметов вещественными доказательствами

## Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Н

### Постановление о признании предметов вещественными доказательствами

По результатам проведенного осмотра на олимпийке, принадлежащей [REDACTED], обнаружены пятна вещества, похожего на кровь, в результате чего следователем-криминалистом с указанной олимпийки произведен вырез с вышеуказанными пятнами биологического вещества.¶

10.07.2019 года, в ходе получения образцов для сравнительного исследования у потерпевшей [REDACTED], получены образцы слюны на марлевом тампоне.¶

25.07.2019 года, в ходе получения образцов для сравнительного исследования у обвиняемого [REDACTED], получены образцы слюны на марлевом тампоне.¶

26.07.2019 года, в ходе получения образцов для сравнительного исследования у обвиняемого [REDACTED], получены образцы крови на марлевом тампоне.¶

В настоящее время необходимо признать и приобщить к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.¶

- трусы синего цвета, принадлежащие [REDACTED];¶
- шорты светло-зеленого цвета, принадлежащие [REDACTED];¶
- трико красно-синего цвета, принадлежащие [REDACTED];¶
- олимпийку красно-синего цвета фирмы «adidas», принадлежащую [REDACTED].¶

Учитывая, что указанные предметы могут служить средством для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела, руководствуясь ст.ст. 38, 81 и 82 УПК РФ, ¶

#### ПОСТАНОВИЛ:¶

1. Признать и приобщить к уголовному делу в качестве вещественных доказательств:¶

- трусы синего цвета, принадлежащие [REDACTED];¶
- шорты светло-зеленого цвета, принадлежащие [REDACTED];¶
- трико красно-синего цвета, принадлежащие [REDACTED];¶
- олимпийку красно-синего цвета фирмы «adidas», принадлежащую [REDACTED].¶

2. Указанные вещественные доказательства хранить в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела по [REDACTED].

Амурской области.¶

Следователь.....¶

Рисунок Н.2 - Постановление о признании предметов вещественными доказательствами

## ПРИЛОЖЕНИЕ П

### Постановление о признании предметов вещественными доказательствами

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
о признании предметов вещественными доказательствами

..... 2020 года

Следователь следственного отдела по ..... Амурской области лейтенант юстиции ..... рассмотрев материалы уголовного дела №120021000180 .....,

**УСТАНОВИЛ:**

04.01.2020 года, в послеобеденное время, находясь в состоянии алкогольного опьянения в помещении квартиры № 2 дома № 16 по переулку ..... Амурской области, ..... 01.01. .... года, умышленно, нанес не менее двух ударов кулаком руки в область живота своей сожительницы - ..... 05.05. .... года рождения, смерть которой наступила в этот же день от травматического шока в сочетании с кровопотерей, явившейся осложнением тупой травмы живота, разрыва брыжейки и печени.

04.01.2020 года, в ходе осмотра места происшествия - ..... Амурской области были обнаружены и изъяты: ведро белого цвета с пятнами вещества бурого цвета, трико серого цвета, кофта серого цвета, кофта темного цвета, колготки черного цвета, смыв с пятна вещества бурого цвета, обнаруженного на полу кухни, смыв с пятна вещества бурого цвета, обнаруженного на стене в спальне, отрезок ткани бело-розового цвета и простыня.

06.01.2020 года, в ходе выемки у подозреваемого ..... были обнаружены и изъяты: кофта синего цвета, а также джинсы синего цвета.

В настоящее время необходимые следственные действия с указанными предметами произведены, и возникла необходимость признавать и приобщить к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

1. Ведро белого цвета с пятнами вещества бурого цвета, обнаруженное и изъятое ..... в ходе ОМП - помещения кухни кв. № 2, д. № 16 по ..... Амурской области;
2. Кофта синего цвета, а также джинсы синего цвета, изъятые 06.01.2020 года, в ходе выемки у подозреваемого .....;
3. Трико серого цвета, кофта серого цвета, кофта темного цвета и колготки черного цвета, обнаруженные и изъятые 04.01.2020 в ходе ОМП - помещения кухни ..... Амурской области;
4. Смыв с пятна вещества бурого цвета, обнаруженного на полу кухни, смыв с пятна вещества бурого цвета, обнаруженного на стене в спальне, отрезок ткани бело-розового цвета и пододеяльник, обнаруженные и изъятые 04.01.2020 в ходе ОМП - помещения кухни ..... Амурской области.

Учитывая, что указанные предметы могут служить средством для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела, руководствуясь ст.ст. 38, 81 и 82 УПК РФ,

Рисунок П.1 - Постановление о признании предметов вещественными доказательствами

## Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ П

### Постановление о признании предметов вещественными доказательствами

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать и приобщить к уголовному делу в качестве вещественных доказательств:

1. Ведро белого цвета с пятнами вещества бурого цвета, обнаруженное и изъятое 04.01.2020 в ходе ОМП - помещения кухни [REDACTED] области;

2. Кофта синего цвета, а также джинсы синего цвета, изъятые 06.01.2020 года, в ходе выемки у подозреваемого [REDACTED];

3. Трико серого цвета, кофта серого цвета, кофта темного цвета и колготки черного цвета, обнаруженные и изъятые 04.01.2020 в ходе ОМП - помещения кухни кв. [REDACTED] Амурской области;

4. Смыв с пятна вещества бурого цвета, обнаруженного на полу кухни, смыв с пятна вещества бурого цвета, обнаруженного на стене в спальне, отрезок ткани белого цвета и пододеяльник, обнаруженные и изъятые 04.01.2020 в ходе ОМП - помещения кухни [REDACTED] Амурской области;

2. Указанные вещественные доказательства хранить в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела [REDACTED]

Амурской области.

Следователь.....

Рисунок П.2 - Постановление о признании предметов вещественными доказательствами