

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И. О. Зав. кафедрой
Т. А. Зайцева
« 17 » февраля 2020г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Раздел общего имущества супругов в российском законодательстве:
проблемы теории и практики

Исполнитель
студент группы 621-уз62 11.02.2020 О. В. Макарова

Руководитель
доцент, канд. ист. наук 13.02.2020 Н. В. Кононкова

Нормоконтроль 13.02.2020 О. В. Громова

Благовещенск 2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И. О. Зав. кафедрой
Т. А. Зайцева
«15» мая 2019 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Макаровой Ольге Вадимовны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Раздел общего имущества супругов в российском законодательстве: проблемы теории и практики

(утверждена приказом от 15.11.2019 г. № 2873-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10 февраля 2020 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Семейный кодекс, Гражданско-процессуальный кодекс, Гражданский кодекс.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): теоретико-правовые основы имущественных отношений супругов, правовое регулирование раздела имущества супругов, бывших супругов; актуальные проблемы раздела имущества супругов.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 15 мая 2019 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Кононкова Нина Васильевна, к.и.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 15 мая 2019 года.

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 73 с., 78 источников.

СОВМЕСТНОЕ ИМУЩЕСТВО, ЛИЧНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ЗАКОННЫЙ РЕЖИМ, ДОГОВОРНОЙ РЕЖИМ, БРАЧНЫЙ ДОГОВОР, СОГЛАШЕНИЕ О РАЗДЕЛЕ ИМУЩЕСТВА, РАСТОРЖЕНИЕ БРАКА

Цель дипломного исследования заключается в выявлении проблемных аспектов правового регулирования и правоприменения раздела общего имущества супругов, а также разработать предложения по их решению.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

1. Раскрыть понятие и содержание имущественных отношений супругов
2. Изучить виды режимов имущества супругов
3. Проанализировать законодательство, регулирующее раздел имущества супругов
4. Рассмотреть правовое регулирование раздела имущества супругов, бывших супругов.
5. Выявить актуальные проблемы раздела имущества супругов

В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, возникающие по поводу раздела имущества.

Предмет исследования, подлежащий непосредственному изучению в данной работе - нормы семейного и гражданского законодательства и правоприменительная практика по разделу общего имущества супругов.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 6 |
| 1 Теоретико-правовые основы имущественных отношений супругов | 9 |
| 1.1 Понятие и содержание имущественных отношений супругов | 9 |
| 1.2 Виды режимов имущества супругов | 13 |
| 1.3 Законодательство, регулирующее раздел имущества супругов | 22 |
| 2 Правовое регулирование раздела имущества супругов, бывших супругов | 28 |
| 2.1 Раздел имущества супругов в период брака | 28 |
| 2.2 Раздел имущества супругов после расторжения брака | 32 |
| 2.3 Раздел имущества супругов по требованию кредиторов | 43 |
| 3 Актуальные проблемы раздела имущества супругов | 50 |
| Заключение | 65 |
| Библиографический список | 67 |

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

ЗАГС - записи актов гражданского состояния;

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации;

РФ – Российская Федерация;

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон;

ВВЕДЕНИЕ

В Российской Федерации началом брачных отношений является регистрация брака. Именно с этого момента возникают личные и имущественные права и обязанности супругов, которые становятся участниками семейных правоотношений. Семейные правоотношения регулируются нормами российского законодательства, а именно семейным и гражданским правом. Только зарегистрированные отношения порождают юридические последствия в виде защиты прав каждого из супругов. Имущество приобретенное после регистрации брака, считается совместной собственностью.

В большинстве случаев, супруги принимают решения прекратить режим совместной собственности по тем или иным причинам. Законодательства предоставляет возможность разделить имущество как в период брака, так и после его расторжения. Кроме того, законодатель предусмотрел как добровольный (брачный договор, соглашение о разделе имущества), так и принудительный (судебный) способы раздела имущества. Однако в нормах семейного законодательства содержатся ряд проблем, рассмотрение некоторых из них будет наглядным для обозначения круга проблем в области раздела имущества.

Согласно статистики за 6 месяцев 2019 года рассмотрено 11291 дело, в 2018 году – 22610 дел, в 2017 году – 22814 дел¹. В целом статистика указывает на снижение количества дел о разделе совместно нажитого имущества между супругами, что скорее всего обусловлено распространением договорного способа определения режима собственности супругов.

Степень научной разработанности: изучением вопроса совместной собственности супругов посвящены работы Антокольской М.В., Ахметьяновой З.А., Алексей П. В., Петрова И. В., Левушкина А.Н., Алибековой Ф. Я., Чефрановой Е. А. и др. Вопросы договорного режима рассмотрены в работах Джигкаева К.А., Кокоева Л.Т., Максимовича Л.Б., Мыскина А. В. и др.

¹ Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

Вопросу раздела имущества между супругами посвящены работы Соменкова С.А., Красновой Т. В., Пановой А. В., Борисовой А. Ю. и др.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие по поводу раздела имущества.

Предмет исследования – нормы семейного и гражданского законодательства и правоприменительная практика по разделу общего имущества супругов.

Цель работы- выявить проблемные аспекты правового регулирования и правоприменения раздела общего имущества супругов, а также разработать предложения по их решению.

Задачи:

1. Раскрыть понятие и содержание имущественных отношений супругов
2. Изучить виды режимов имущества супругов
3. Проанализировать законодательство, регулирующее раздел имущества супругов
4. Рассмотреть правовое регулирование раздела имущества супругов, бывших супругов.
5. Выявить актуальные проблемы раздела имущества супругов

Методы исследования- общенаучные (анализ, синтез, аналогия, обобщение, индукция, дедукция), и специальные – юридических (юридико-технический, догматический, формально-юридический, сравнительно-правовой методы).

Нормативно-правовую основу базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Семейный кодекс, Гражданский кодекс, Гражданско-процессуальный кодекс, судебная практика.

1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ

1.1 Понятие и содержание имущественных отношений супругов

Процесс образования семейных правоотношений, в том числе и заключение брака, способствует формированию не только личных отношений, но и имущественных отношений между супругами. В отличие от личных отношений последние достаточно подробно регламентируются нормами права. Это связано не только с их сущностью, но и необходимостью внесения определенности в интересах как самих супругов, так и третьих лиц. Правовым воздействием охвачены практически всеимущественные отношения супругов, кроме тех, которые непосредственно связаны с бытом (распределение домашних обязанностей).

Для изучения понятия имущественных отношений супругов, в первую очередь надо раскрыть само понятие и сущность имущественных отношений в гражданском праве. В нормативных актах гражданского законодательства не дано определение понятию «имущественные отношения»².

При изучении юридической литературы, было выявлено, что имущественные отношения в большинстве своем определены к экономической категории.

Е.А. Суханов указывает: «Имущественные отношения – это не юридическая категория, она отражает фактические, экономические по своей социальной природе отношения»³.

Н.А. Баринов указывает: «что имущественные отношения есть разновидность отношений, возникающих между людьми, их объединениями, юридическими лицами и другими субъектами по поводу имущества - матери-

²Кобленц А.Д. К вопросу определения понятия имущественных правоотношений супругов // Студенческий: электрон. научн. журн. 2019. № 13(57). С.10.

³Гражданское право: В 4 т. Том 1: Общая часть: учеб. / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ВолтерсКлувер, 2006. С. 35.

альных и иных благ, вещей, средств производства и предметов потребления»⁴.

В работах Т.Г. Николаева указано: «что имущественные отношения представляют собой общественные отношения, связанные с владением, пользованием и распоряжением различным имуществом»⁵.

Из приведенных определений можно сделать вывод, что имущественные отношения делятся на отношения собственности и по поводу иных вещных прав.

При изучении имущественных отношений супругов необходимо обратиться к семейному праву. Семейное право, регулирует имущественные и неимущественные отношения, которые возникли на основе брака, и других родственных связях.

На основании анализа понятия имущественных отношений в гражданском праве, Кобленц А.Д., дает следующее определение: «имущественных правоотношений супругов – это разновидность правоотношений, возникающих между супругами и членами их семьи, по поводу имущества - материальных и иных благ, вещей, средств производства и предметов потребления»⁶.

Е. А. Чефранова указывает: «Имущественные правоотношения супругов — это урегулированные нормами семейного и гражданского права общественные отношения, складывающиеся между супругами по поводу нажитого в браке имущества и взаимного предоставления содержания»⁷.

Наиболее полное определение даёт Ф.Я. Алибекова: «имущественные правоотношения между супругами возникают из факта заключения двумя физическими лицами противоположного пола брака как урегулированные нормами семейного права общественные отношения по поводу общей сов-

⁴ Баринов Н.А. Принцип однородности имущественных отношений в праве // Гражданское право. 2012. № 5. С. 8.

⁵ Николаева Т. Г. Имущественные отношения в гражданском праве: понятие и признаки // БГЖ. 2015. №2 (11). С. 21-23

⁶ Кобленц А.Д. К вопросу определения понятия имущественных правоотношений супругов // Студенческий: электрон. научн. журн. 2019. № 13(57). С.10.

⁷ Семейное право : учебник для среднего профессионального образования / Е. А. Чефранова [и др.] ; под редакцией Е. А. Чефрановой. Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 115.

местной собственности супругов и взаимного материального содержания, к которым применяются и положения ГК РФ в той части, в которой они не противоречат существу семейных отношений»⁸.

В первую очередь, имущественные отношения рассматриваются как отношение собственности. Эти экономические отношения собственности проф. Е. А. Суханов рассматривает как отношения присвоения конкретными лицами определенного имущества (материальных благ), влекущие его отчуждение от всех иных лиц и предоставляющие возможность хозяйственного господства над присвоенным имуществом, соединенную с необходимостью несения бремени его содержания⁹.

Из приведенных мнений различных авторов, можно сделать вывод, что под имущественными отношениями супругов следует понимать отношения по поводу владению, пользованию и распоряжению движимым и недвижимым имуществом приобретенном в зарегистрированном браке.

Состав имущественных правоотношений между супругами можно определить следующим образом:

- а) отношения по поводу супружеской собственности (т.е. имущества, нажитого супругами во время брака);
- б) отношения по поводу взаимного материального содержания (алиментные обязательства).

П. В. Алексий, И. В. Петров также выделяют третий вид – обязательственные отношения супругов с третьими лицами¹⁰.

Под «имущественными отношениями» в первую очередь следует понимать отношения возникающие по поводу имущества. Понятие имущества

⁸Алибекова Ф. Я. Законный режим имущества супругов – правовой институт // Юрист. 2008. № 3. С. 29.

⁹ Российское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. С. 393

¹⁰ Алексий П. В., Петров И. В. Семейное право: учебник для студентов вузов / под ред. П. В. Алексия, И. В. Петрова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. С. 120.

раскрывается в словаре русского языка, как совокупность вещей¹¹.

Под «имуществом» следует понимать предметы материального мира (вещи). З.А. Ахметьянова указывает: «термин «имущество» несколько шире, нежели только вещи (в частности, охватывает имущественные права и др.)»¹².

В работе Е.Е. Смолицкой указано: «понятие «имущество» в гражданском праве устоялось в тройном значении и в зависимости от контекста обозначает либо совокупность вещей, либо вещей и имущественных прав, либо вещей, имущественных прав и обязанностей, принадлежащих определенному лицу»¹³.

Термин «имущество» применяется как в гражданском, так и в иных отраслях и подотраслях права (семейном, наследственном, уголовном праве, исполнительном производстве и др.), причем в различных значениях. Само же понятие «имущество супругов» до сих пор является весьма неопределенным в семейно-правовой доктрине: в зависимости от контекста термин «имущество» наполняется различным содержанием и смыслом. При этом ни семейное законодательство, ни семейные отношения не могут существовать отдельно от гражданско-правовых, поскольку имущество супругов в первую очередь есть именно имущество – объект гражданско-правового регулирования¹⁴. Кроме того, с изменением экономического и политического строя в России изменился и состав имущества супругов: теперь в него входят не только вещи бытового назначения, но и объекты недвижимости, как жилые, так и нежилые, земельные участки, предприятия, дорогостоящие автотранспортные средства, яхты и т.п., доли в уставном капитале хозяйственных обществ и товариществ, фермерские хозяйства, эмиссионные и неэмиссионные ценные бумаги, организации торговли и бытового обслуживания и многое другое. При этом имущество супругов может находиться не только на территории России, но и за рубежом.

¹¹ Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; Под ред. проф. Л. И. Скворцова. 28 е изд., перераб. М.: ООО «Издательство «Мир и Образование»: ООО «Издательство Оникс», 2012. С. 916.

¹² Ахметьянова З.А. Вещное право: учебник. М.: Статут, 2011. 976 с.

¹³ Смолицкая Е.Е. Имущественные отношения как основа связи налогового и гражданского права: экономический и правовой аспект // Финансовое право. 2013. № 6. С. 39.

¹⁴ Слепко Г.Е., Стражевич Ю.Н. Правовое регулирование имущественных отношений супругов : Монография / Г.Е. Слепко, Ю.Н. Стражевич. – М.: Международный юридический институт, 2015. С. 5

Основным содержанием права собственности супругов на имущество является правовой режим имущества супругов, который можно определить как установленный порядок владения, пользования и распоряжения супругами своим имуществом. Слово «режим» латинского происхождения (*regimen*) и означает «установленный порядок».

Применительно к отрасли семейного права можно говорить, что правовой режим имущества супругов – это система юридических правил, регулирующих действия (бездействия) супругов по реализации их прав и обязанностей в отношении имущества. В более общем виде, правовой режим имущества супругов – это порядок регулирования отношений, складывающихся по поводу имущества супругов, определяющий характер и объем их прав и обязанностей в отношении этого имущества¹⁵

Имущественные отношения супругов в российском законодательстве урегулированы посредством установления законного и договорного режимов.

Таким образом, имущественные правоотношения между супругами возникают из факта заключения двумя физическими лицами противоположного пола брака как урегулированные нормами семейного права общественные отношения по поводу общей совместной собственности супругов и взаимного материального содержания, к которым применяются и положения ГК РФ в той части, в которой они не противоречат существу семейных отношений.

1.2 Виды режимов имущества супругов

Основным содержанием права собственности супругов на имущество выступает правовой режим имущества супругов, под которым в самом общем виде понимается установленный порядок владения, пользования и распоряжения супругами своего имущества.

Определение режима имущества супругов имеет большое практическое значение, поскольку оказывает решающее значение на материальную составляющую жизни семьи и, в конечном итоге, накладывает отпечаток на межличностные, нематериальные отношения супругов. Кроме того, если супружеское

¹⁵ Левушкин А.Н. Семейное право: учебник для студентов вузов. М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2014. С. 56.

имущество используется не только для удовлетворения личных, бытовых и иных внутрисемейных нужд, а вовлечено в экономическую и (или) предпринимательскую деятельность супругов, то выбранный супругами правовой режим имущества также будет влиять и на гражданско-правовые отношения с третьими лицами – партнерами, контрагентами по договорам, кредиторами, а также органами государственной власти и их представителями, например, судебными приставами – исполнителями, органами, осуществляющими учет отдельных видов имущества и прав на него, – ГИБДД, Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии и др.¹⁶.

Действующее семейное законодательство закрепляет два возможных правовых режима имущества супругов, к числу которых относится законный и договорной.

Законный режим имущества супругов регулируется правовыми нормами гл. 7 Семейного кодекса¹⁷. Кроме того, гражданское законодательство в «Главе 16» Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ)¹⁸ также содержит нормы регламентации данного режима.

Законный режим носит универсальный характер и распространяет свое действие на семейные правоотношения тогда, когда отсутствует договор между супругами об урегулирование имущественных отношений. Тем самым изначально законный режим презюмируется.

Под законным режимом имущества супругов понимается режим их совместной собственности (в соответствии с п.1 ст.33 СК РФ)¹⁹. Также существует легальное определение совместной собственности супругов, она определяется как имущество, которое нажито супругами во время брака (ст. 256 ГК

¹⁶ Слепко Г.Е., Стражевич Ю.Н. Правовое регулирование имущественных отношений супругов : Монография / Г.Е. Слепко, Ю.Н. Стражевич. М.: Международный юридический институт, 2015. С. 5

¹⁷ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019)//Российская газета. № 17. 1996.

¹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019)//Российская газета. № 238-239. 1994.

¹⁹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019)//Российская газета. № 17. 1996.

РФ, ст. 34 СК РФ)²⁰.

Согласно гражданскому законодательству режим совместной собственности можно рассматривать как общую собственность без определения доли каждого из собственников (п. 2 ст. 244 ГК РФ)²¹.

Учитывая характер семейных отношений, собственность на такое имущество у супругов является общей и совместной, то есть бездолевой, при этом в соответствии со ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение такого рода имуществом осуществляется супругами на равных основаниях, при этом не имеет значения на кого из супругов имущество приобреталось²².

Пленум ВС РФ разъяснил: «Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. 1 и п. 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129, п. 1 и п. 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Имущество здесь понимается как собственность даже тогда, когда речь идет не только о приобретенном имуществе, но и о том, за которое «внесены денежные средства»²³.

В литературе словосочетание «имущество, нажитое в браке» понимается одними авторами как то, что основанием возникновения супружеской общности является совместный труд супругов²⁴.

Е.А. Чефранова считает, что в соответствии с п. 2 ст. 34 СК РФ общим имуществом супругов является все имущество, нажитое в совместном браке: доходы каждого супруга от трудовой, предпринимательской и иной не

²⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019)//Российская газета. № 238-239. 1994.

²¹ Там же.

²² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019)//Российская газета. № 17. 1996.

²³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Российская газета. 1998. 18 ноября. № 219.

²⁴ Соменков С.А. Раздел общего имущества супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 5. С. 47.

запрещенной законом деятельности, исходя из «презумпции общности супружеского имущества», закрепленных, по ее мнению, ст. 256 ГК РФ и ст. 34 СК РФ²⁵. Однако это мнение является обобщающим и не полностью соотносится с общепринятым подходом к определению характера права собственности и равном положении супругов, например при разделе имущества.

Действительно, фактической предпосылкой возникновения общности нажитого в браке имущества является наличие вложения каждого из супругов в приобретение или сбережение имущества (приносящей доход деятельностью или же работой по дому). Так, в силу п. 3 ст. 34 СК РФ супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми (не обязательно общими) или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода, также принадлежит право на общее имущество²⁶.

В соответствии с п. 2 ст. 34 СК РФ к общему имуществу супругов относятся:

а) доходы каждого из супругов от трудовой и предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности. При этом доходы каждого из супругов в состав общего имущества включаются только с момента их получения. Необходимо отметить, что с 1 января 2008 г. исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата²⁷, т.е. является его личной (раздельной) собственностью, а доходы от его использования во время брака – общей собственностью супругов;

б) полученные пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения, к которым относятся суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и

²⁵Чефранова Е.А. Правовое регулирование имущественных отношений супругов // История государства и права. 2006. № 11. С. 19.

²⁶Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Российская газета. № 17. 1996.

²⁷Федеральный закон от 18.12.2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 289, 22.12.2006

другие;

в) приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи;

г) приобретенные за счет общих доходов супругов ценные бумаги, паи, доли в капитале, вклады, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации²⁸.

Приведенный выше перечень общего имущества супругов не носит исчерпывающего характера и дает лишь примерное представление о составе общего имущества супругов.

В ст. 36 СК РФ, наряду с п. 2 ст. 256 ГК РФ, определены виды имущества, относящегося к раздельной собственности супругов. Хотелось бы отметить, что с 01.01.2008 г. наименование указанной статьи «Собственность каждого из супругов» изменено на «Имущество каждого из супругов». Изменение связано с включением в перечень указанного имущества объектов исключительных прав. Согласно указанным выше нормам к раздельной собственности супругов относится:

1) имущество, принадлежащее супругу (поступившее в собственность супруга до его) до вступления в брак;

2) имущество, полученное в браке по безвозмездным сделкам (дар, наследование и др.);

3) суммы материальной помощи, суммы, выплаченные супругу в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, а также иные выплаты специального целевого назначения;

4) вещи индивидуального пользования, приобретенные во время брака за счет общих средств супругов. Исключением из этого перечня являются только драгоценности и другие предметы роскоши;

5) имущество, приобретенное во время брака по возмездным сделкам, на

²⁸ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019)//Российская газета. № 17. 1996.

средства супруга, принадлежащие ему по основаниям, указанным в пп. 1-4;

б) исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов. В то же время, согласно ст. 34 СК РФ, доход супруга от результата интеллектуальной деятельности является общим имуществом²⁹.

Добрачное имущество – это имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак. Доказательствами принадлежности имущества одному из супругов могут быть: свидетельские показания (с учетом положений ст. 159–165 ГК РФ о форме сделок и правовых последствиях ее несоблюдения); квитанции, чеки, документы, указывающие на дату приобретения имущества и на самого приобретателя; договоры приобретения имущества; завещание и свидетельство о праве на наследство; сберегательная книжка, сберегательный сертификат и т.п.³⁰.

Главным критерием отграничения личного имущества от общего является момент вступления в брак, поэтому имущество, принадлежавшее до вступления в брак, является имуществом каждого из супругов. Пункт 1 ст. 36 СК предусматривает, что имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, является его собственностью.

На практике часто возникают вопросы, связанные с определением режима собственности в отношении имущества, полученного в период брака, но с помощью, взамен или от имущества, принадлежавшего одному из супругов до вступления в брак. Как указал Пленум Верховного Суда в постановлении «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»³¹, отдельным является и имущество, приобретенное в браке, но за счет средств, являющихся отдельным имуществом. Исследователи добавляют: «...

²⁹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Российская газета. № 17. 1996.

³⁰ Слепко Г.Е., Стражевич Ю.Н. Правовое регулирование имущественных отношений супругов : монография. М.: Международный юридический институт, 2015. С.210..

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Российская газета. 18.11.1998. № 219.

и за счет вырученных от продажи отдельного имущества средств»³².

Возможны такие ситуации, когда на приобретение имущества расходуются не только общие средства супругов, но и личные средства одного из них. При условии, что факт вложения доказан, такое имущество в соответствующей части признается отдельной собственностью того супруга, чье личное имущество было израсходовано. Поэтому при разделе имущества доли супругов окажутся неравными. Доля того, кто передал свои личные средства на приобретение общего имущества, увеличивается пропорционально вложенной сумме личных средств³³.

Это же правило применяется и к случаям приобретения во время брака имущества за счет средств, полученных в результате отчуждения унаследованного, подаренного и иного личного имущества.

К отдельной собственности супругов согласно п. 1 ст. 36 СК РФ относится также имущество, полученное супругом во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам³⁴.

Изложенное позволяет констатировать о закреплении отечественным законодателем общности имущества супругов.

Иное дело обстоит из договорного режима имущественных отношений супругов, где принцип общности имущества приобретает другое значение.

В соответствии со ст. 40 СК РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее их имущественные права и обязанности в браке и (или) в случае его расторжения³⁵.

Впервые в законодательстве РФ возможность заключения брачного договора была предусмотрена п. 1 ст. 256 ГК³⁶, в котором было сказано, что «имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной соб-

³² Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. М.: Юрист, 2006. С. 144

³³ Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М.: Статут, 2005. С. 152.

³⁴ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019)//Российская газета. № 17. 1996.

³⁵ Там же.

³⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Российская газета. № 238-239. 1994.

ственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества». Свое дальнейшее развитие нормы ГК общего характера о брачном договоре супругов получили в Семейном кодексе, в гл. 8 «Договорный режим имущества супругов» которого достаточно подробно регулируются вопросы, связанные с заключением, исполнением, изменением, расторжением, а также признанием брачного договора недействительным.

Несомненно, супруги могут не заключать брачный договор, и в подобном случае все имущественные отношения между ними регулируются императивными (общеобязательными) нормами СК РФ (ст. 33-39, 89-92)³⁷. В том же случае, если супруги заключили брачный договор, часть имущественных отношений, которые складываются между ними, регулируется этим договором. Так, при разделе имущества между супругами в судебном порядке суд будет опираться на соответствующие положения договора, а правила, предусмотренные ст. 38 и 39 СК РФ, применяться не будут.

По своей природе брачный договор представляет собой одну из разновидностей гражданско-правовых договоров (ст. 420 ГК определяет договор как соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей). По этой причине брачный договор должен отвечать требованиям, предъявляемым ГК к гражданско-правовым договорам (дееспособность сторон, их свободное волеизъявление, законность содержания договора, соблюдение установленной формы)³⁸.

Однако, в брачном договоре, по сравнению с другими гражданско-правовыми договорами, есть определенная специфика, которая и нашла свое закрепление в Семейном кодексе.

Так, момент вступления в силу брачного договора имеет определенные особенности.

1. Субъектами брачного договора, как следует из ст. 40 СК, могут быть

³⁷ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019)//Российская газета. № 17. 1996

³⁸ Джигкаев К.А., Кокоева Л.Т., понятия, признаки, особенности договорного режима имущества супругов //Актуальные проблемы права. 2018. С. 94.

как лица, вступающие в брак (то есть граждане, еще не являющиеся супругами, но намеревающиеся ими стать), так и лица, уже вступившие в законный брак.

2. Время заключения брачного договора определенным образом влияет на момент вступления его в силу. Если же брачный договор заключен до государственной регистрации брака, он начинает действовать со дня такой регистрации (ст. 41 СК).

3. Для брачного договора обязательна письменная нотариальная форма, что специально оговорено в п. 2 ст. 41 СК.

4. Предмет брачного договора – имущественные отношения между супругами, какие-либо другие семейные отношения брачным договором регулироваться не могут.

5. Содержанием брачного договора являются его условия, в которых стороны устанавливают правовой режим супружеского имущества³⁹.

С помощью брачного договора супруги имеют право изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим совместной (для имущества, приобретенного до заключения брака), долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Большое практическое значение имеет установленное в п. 1 ст. 42 СК положение о том, что брачный договор может быть заключен не только в отношении уже имеющегося, но и по поводу будущего имущества супругов. В ином случае на имущество, которое приобреталось бы ими после заключения договора, автоматически распространялся бы не договорный, а законный режим имущества супругов.

Брачный договор – это соглашение со специальным субъектным составом и может определять только имущественные отношения супругов, не должен содержать условий, касающихся прав и обязанностей третьих лиц (детей, родителей супругов и т. д.).

³⁹ Максимович Л.Б. Брачный договор (контракт). Правовые режимы имущества супругов. М.: Юнити, 2012. С. 177.

Таким образом, определение режима имущества супругов имеет большое практическое значение, поскольку оказывает решающее значение на материальную составляющую жизни семьи и, в конечном итоге, накладывает отпечаток на межличностные, нематериальные отношения супругов. В зависимости от источника, устанавливающего этот порядок (в зависимости от источника правового регулирования), различают: законный, или легальный, режим имущества супругов, при котором права и обязанности супругов в отношении их имущества определяются законом и договорный режим имущества супругов: права и обязанности супругов в отношении их имущества определяются самими супругами путем заключения ими соответствующего соглашения.

1.3 Законодательство, регулирующее раздел имущества супругов

Необходимость в разделе общего имущества супругов возникает, как правило, в связи с расторжением брака. Однако закон не связывает возможность раздела имущества супругов с наличием расторгнутого брака, поэтому такой раздел может быть произведен и в период брака, а не только после его расторжения (п. 1 ст. 38 СК РФ)⁴⁰. «Раздел имущества в период брака может быть вызван различными причинами, например, желанием одного из супругов подарить часть своего имущества детям или уплатить личный долг за счет продажи своего имущества», следовательно, право на раздел общего имущества у участников общей совместной собственности существует всегда. Раздел имущества означает прекращение общей совместной собственности и появление раздельной собственности каждого из супругов.

Сутягина А. В справедливо полагает: «Общность имущества супругов прекращается разделом, в результате которого каждый из них становится собственником части имущества, находившегося до раздела в их совместной собственности»⁴¹.

⁴⁰ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Российская газета. № 17. 1996

⁴¹ Сутягина А. В. Имущественные отношения супругов и наследование. М.: ИД «ГроссМедиа»: РОСБУХ, 2014. С. 56.

Раздел совместного имущества предусматривает два способа: это составление соглашения и в судебном порядке.

В случае отсутствия спора супруги вправе добровольно разделить имущество, заключив соглашение о разделе. Соглашение супругов о разделе общего имущества должно быть нотариально удостоверено (п. 2 ст. 38 СК РФ)⁴². По желанию сторон соглашение о разделе может быть нотариально удостоверено. По соглашению может быть разделено как все нажитое супругами имущество, так и отдельные его объекты. Соглашение о разделе имущества вступает в силу с момента его нотариального удостоверения, а вот права на недвижимое имущество по такому соглашению возникают (изменяются, прекращаются) с момента государственной регистрации (ст. 8.1, 131 ГК РФ)⁴³.

По условиям соглашения супруги вправе отступить от принципа равенства долей, увеличив долю одного супруга за счет другого. Однако при этом не должны нарушаться интересы третьих лиц, в противном случае соглашение о разделе может быть признано судом недействительным, по заявлению лица, например кредитора одного из супругов, чьи права оказались нарушенными⁴⁴.

Заключить соглашение о разделе можно в любое время после прекращения брака; исковая давность в этом случае не применяется.

В случае спора раздел общего имущества супругов производится в судебном порядке (п. 3 ст. 38 СК РФ) по требованию одного или обоих супругов, наследников умершего супруга или кредиторов.

Раздел совместно нажитого имущества супругами в настоящее время все чаще проводится в судебном порядке, что обусловлено, во-первых, наличием спора о соответствующем праве между супругами; во-вторых, тем, что разделение имущества зачастую происходит одновременно с рассмотрением требований о расторжении брака, когда у супругов есть общие

⁴²Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019)//Российская газета. № 17. 1996

⁴³Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019)//Российская газета. № 238-239. 1994.

⁴⁴Семейное право : учебник для среднего профессионального образования / Е. А. Чефранова [и др.] ; под редакцией Е. А. Чефрановой. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 118

несовершеннолетние дети.

Материально-правовой основой для решения споров о разделе имущества между супругами являются нормы семейного законодательства (в частности, ст.ст. 34, 35 СК РФ). К сожалению, Семейный кодекс РФ не всегда регламентирует отношения в том объеме, в котором это требуется. Вследствие этого судами применяются нормы гражданского законодательства (ст.ст. 244, 252, 254, 256 ГК РФ), но только в той части, которая не противоречит существу норм СК РФ.

В предмет доказывания в делах об определении правового режима имущества супругов и его разделе входят следующие факты:

1) нахождение супругов в законном браке (ст. 256 ГК РФ, ст. 34 СК РФ);

2) расторжение брака между супругами (ст. 256 ГК РФ, ст. 34 СК РФ);

3) состав и стоимость имущества, которое приобреталось во время нахождения в браке и основания его приобретения (ст. 256 ГК РФ, ст. ст. 34, 36 СК РФ).

4) имеет ли место брачный договор либо другое соглашение о разделе совместного имущества (ст. 256 ГК РФ, ст. ст. 38 – 40, 42 СК РФ)

5) другие обстоятельства, которые играют важную роль для определения правового режима имущества супругов, а также их долей в этом имуществе (ст. 256 ГК РФ, ст. ст. 36 – 39 СК РФ), в частности:

- использовал ли один из сторон для удовлетворения личных потребностей вещи, приобретенные во время брака;

- производил ли один из супругов вложения в имущество, принадлежавшее ему на праве единоличной собственности, которые в последующем значительно увеличили его стоимость;

- имело ли место приобретение одним из супругов имущества в момент раздельного проживания при фактическом прекращении семейных отношений, но в тоже время в момент заключенного брака.

Важной частью подготовки к судебному разбирательству является

правильное определение подсудности спора. Необходимо подчеркнуть, что рассмотрение спора в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, гарантируется ст. 47 Конституции РФ.

Дела о разделе совместно нажитого имущества между супругами подсудны в зависимости от цены иска мировым судьям или городским (районным судам) по месту жительства ответчика (общая территориальная подсудность) или по месту нахождения недвижимого имущества (исключительная подсудность).

Дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей 50 тыс. руб., рассматривает мировой судья (ст. 23 ГПК РФ), при большей цене иска спор рассматривается в районном суде⁴⁵.

Понятие «цена иска» определяет стоимость истребуемого имущества, взыскиваемых денежных сумм или иного права, имеющего стоимостное выражение. При разделе имущества цена иска устанавливается в зависимости от стоимости имущества, на которое претендует истец. Суммы неустойки (штраф, пени) и проценты также включаются в цену иска. Суммой всех требований определяется цена иска, который состоит из нескольких самостоятельных требований. Если в исковом заявлении содержатся разнородные требования, одни из которых подлежат стоимостному выражению (например, раздел имущества), а другие денежного выражения не имеющие (например, о расторжении брака), цена иска складывается из цены иска, определяемого требованиями, имеющими денежное выражение.

При обращении в суд с иском о разделе имущества сторон заявитель обязан внести сумму госпошлины, рассчитанной в соответствии со ст. 333.19 НК РФ⁴⁶. В подтверждение факта оплаты к иску прилагается оригинал квитанции, что установлено ст. 132 ГПК РФ. Без оригинала квитанции исковое заявление не будет принято к производству суда и останется без движения с

⁴⁵Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. № 220. 2002.

⁴⁶Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.09.2019) // Парламентская газета. № 151-152. 2000.

установлением срока для исправления недостатков.

Для принятия заявления к производству суду необходимо установить круг лиц, которые имеют должное право на обращение в суд с иском. К ним относятся: супруг, бывший супруг, опекун супруга (бывшего супруга), прокурор, наследник, кредитор супруга, кредитор наследодателя.

Таким образом, раздел имущества регламентируется основными законодательными нормами (законами), касающимися общей собственности супругов. Такими нормами выступают следующие законодательные акты:

- Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30.11.1994 года № 51-ФЗ. Кодекс регламентирует имущественные отношения между собственниками общего и совместного имущества;

- Семейный кодекс Российской Федерации (СК РФ) от 20.12.1995 года № 223-ФЗ. Кодекс определяет законные права каждого из супругов на доли в собственности супругов;

- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) от 14.11.2002 года № 138-ФЗ. Раздел имущества в судебном порядке проходит строго в соответствии с установленным процессом и нормами, установленными данным кодексом;

- Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) от 05.08.2000 года № 117-ФЗ. Кодекс устанавливает тарифы для определения сумм налоговых сборов и государственных пошлин при имущественных отношениях.

Данные законодательные нормы не являются исчерпывающими, при разрешении имущественных споров. Помимо данных законов могут применяться иные законодательные нормы, которые действуют на момент спора и применимы в таком споре наряду с кодексами.

Вывод: Под имущественными отношениями супругов следует понимать отношения по поводу владения, пользованию и распоряжению движимым и недвижимым имуществом, приобретенном в зарегистрированном браке.

При исследовании имущественных отношений супругов было установ-

лено, что законом предусмотрено два режима имущества супругов: законный и договорной. Законный режим распространяется на отношение супругов, когда отсутствует договорной режим. Супруги имеют право определить свои права и обязанности в брачном договоре. Брачный договор может быть заключен как до брака, так и после регистрации брака.

Раздел имущества регламентируется в первую очередь нормами семейного и гражданского права.

2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗДЕЛА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ, БЫВШИХ СУПРУГОВ

2.1 Раздел имущества супругов в период брака

Совместная собственность супругов прекращается в связи с разделом между ними совместно нажитого имущества. Супруги могут в любое время разделить общее имущество по соглашению между собой, которое должно быть нотариально удостоверено (п. 2 ст. 38 СК РФ)

В результате раздела общая совместная собственность у супругов прекращается, а каждый из супругов становится единоличным собственником какой-либо конкретной части общего имущества⁴⁷.

Добровольный раздел общего имущества супругов производится по взаимному согласию и оформляется специальным соглашением между ними.

Как справедливо указывает А.Н. Левушкин соглашение о разделе общего имущества не влечет возникновения договорного режима имущества супругов, а является лишь основанием прекращения общей совместной собственности и возникновения раздельной собственности в отношении совместно нажитого ими имущества⁴⁸.

Заключение соглашения о разделе общего имущества путем достижения компромисса между супругами, помогает отделаться «малой кровью» и избежать долгих и малоприятных судебных процессов, при этом провести данную процедуру супруги могут, не расторгая брак, то есть в процессе семейной жизни согласно ст. 38, 39 Семейного Кодекса Российской Федерации⁴⁹. Соглашение о разделе общего имущества супругов можно считать вторым мирным вариантом урегулирования семейных отношений после брачного договора. Стало быть, раздел имущества мирным путем будет наиболее

⁴⁷ Гришаев С.П. Права и обязанности супругов по законодательству РФ. 2011. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁸ Левушкин А.Н. Правовая природа соглашения супругов о разделе общего имущества // Юридический мир. 2011. № 3. С. 30.

⁴⁹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Российская газета. № 17. 1996.

предпочтителен в любой ситуации, поэтому соглашение о разделе имущества, как и брачный договор, является оптимальным решением конфликтных ситуаций между супругами.

Следует отметить, что соглашение о разделе совместно нажитого имущества представляет собой документ, узаконивающий гражданско-правовую сделку на основании добровольной договорённости заключающих её граждан. Особенности заключения соглашения предусмотрены статьёй 38 Семейного Кодекса Российской Федерации⁵⁰. Рассматриваемый нами документ составляется в случае согласия супругов на определённые доли в совместно нажитом имуществе и при абсолютном отсутствии споров в долевом соотношении.

Следует выделить отличительные особенности и сходства между брачным договором и соглашением о разделе имущества.

Во-первых, согласно Семейному кодексу брачный договор можно заключить как до государственной регистрации брака, так и в любое время в период брака, но до момента подачи заявления о расторжении брака в органы ЗАГС. Соглашение же возможно заключить в период брака или после его расторжения.

Во-вторых, по форме брачный договор всегда составляется в письменном виде и должен быть заверен у нотариуса. Соглашение о разделе имущества также будет иметь юридическую силу, если оно заверено нотариально и составлено в письменной форме. Это, несомненно, обязательный элемент, без которого соглашение не будет иметь юридической силы.

В частности, нотариус проверяет текст документа на соответствие законодательству, затем проверяет дееспособность супругов и только после этого они могут подписать свое соглашение в его присутствии. Далее, нотариус вносит сведения об удостоверении соглашения в свой реестр и подтверждает факт нотариального удостоверения специальной удостоверительной надписью. Следует учесть, что, если Соглашение составлено не на одном листе, то

⁵⁰Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Российская газета. № 17. 1996.

Соглашение обязательно сшивается и листы пронумеровываются. Это делается для сохранения всех листов.

Соглашение требует конкретики, нельзя обобщать название имущества. Соглашение должно содержать в себе точное описание предметов, подлежащих разделу, включая: наименование, цвет, марку, отличительные особенности, иные идентификационные характеристики, с указанием примерной рыночной стоимости имущества или точную стоимость, установленную независимым оценщиком. Должны присутствовать четкие формулировки, что именно достанется каждому супругу, и, наконец, личные подписи обоих супругов.

Основным назначением брачного договора является установление или изменение законного режима имущества супругов. Цель заключения Соглашения о разделе общего имущества супругов вытекает из самого наименования договора. Супруги, заключая Соглашение о разделе своего общего имущества, желают определить, какое имущество из состава их общего имущества подлежит передаче каждому из них⁵¹.

Наконец, брачным договором можно регулировать режим имущества, которое планируется приобрести в будущем, также, может быть изменен и режим личной собственности супругов – в части имущества, приобретенного ими до заключения брака. Что же касается Соглашения, то оно определяет права и обязанности супругов имущественного характера в отношении уже имеющегося имущества и не распространяется на нажитое супругами по отдельности до вступления в брак.

Кроме того, по своему содержанию брачный договор может быть шире Соглашения о разделе имущества. Брачный договор может регулировать все имущественные отношения между супругами, в том числе раздел имущества супругов, а соглашение о разделе общего имущества супругов – только отношения, непосредственно связанные с разделом. В Соглашении перечисляется,

⁵¹ Левушкин А.Н. Правовая природа соглашения супругов о разделе общего имущества // Юридический мир. 2011. № 3. С. 30 - 33.

что именно остается каждой стороне и оно должно быть составлено так, чтобы в будущем не было оснований оспорить его в суде. Это означает выгодность для обеих сторон.

Еще одной, важной отличительной чертой Соглашения о разделе общего имущества супругов является оценка имущества супругов, подлежащего разделу. Стороны Соглашения определяют его цену в интересах раздела имущества на свое усмотрение. Отражение оценки имущества в тексте Соглашения станет обязательным, если в результате раздела возникнет необходимость выплаты одной стороной соглашения другой стороне денежной компенсации. При этом в Соглашении должна быть указана рыночная (действительная) оценка имущества. Стоимость определяется на момент заключения Соглашения. При наличии спора о стоимости имущества, необходимо привлечение оценщика. Нотариусы при удостоверении соглашения о разделе имущества должны учитывать положения части второй Налогового кодекса Российской Федерации о необходимости при исчислении нотариального тарифа затребовать данные о кадастровой стоимости объекта, подлежащего разделу.

Таким образом, правильно составленное Соглашение о разделе имущества фактически имеет силу судебного решения. Сторона, нарушившая его положения, отвечает так же, как если бы она не исполнила судебный акт. Согласно гражданскому законодательству, недобросовестного супруга или супругу можно силой принудить совершить необходимое действие или добиться вынесения против него негативных последствий, а также компенсировать все расходы и убытки в связи с незаконным противодействием.

В заключение хотелось бы отметить, что Соглашение о разделе имущества супругов в первую очередь предполагает перераспределение прав собственности. Заключается данное соглашение только при общем согласии сторон – супругов, и отсутствии между ними споров о переходе прав на имущество.

2.2 Раздел имущества супругов после расторжения брака

Семейный кодекс РФ предусматривает возможность раздела общего имущества после развода по инициативе любого из супругов. В случае отсутствия договоренности между супругами о разделе имущества, распределение долей производится в судебном порядке по требованию одного из супругов (ст. 38 СК РФ).

Раздел совместной собственности является одним из самых сложных процессов среди других гражданско-правовых споров, так как требует большего объема доказательств и обращение ко многим нормам материального права различных отраслей права.

Отношения совместной собственности регулируются не только семейным законодательством, но и гражданским. Поскольку семейное законодательство исторически развилось из гражданского, оно имеет много общего с последним в регулировании входящих в его предмет общественных отношений. Данная особенность проявляется и в институте права совместной собственности супругов. Так, согласно п. 4 ст. 253 ГК РФ общие правила о владении, пользовании и распоряжении имуществом, находящимся в совместной собственности, установленные в ст. 253 ГК РФ, применяются к совместной собственности супругов только в части, не противоречащей ст. 35 СК РФ. В частности, к определению долей супругов в общем имуществе при его разделе применяются положения ст. 38, 39 СК РФ.

Законом установлено, что независимо от размера дохода и рода деятельности каждого из супруга применяется принцип равенства супружеской доли (ст. 39 СК РФ). Однако, как указано в законе, суд может отступить от равенства долей и увеличить долю одного из супругов:

1. в интересах несовершеннолетних детей,
2. исходя из заслуживающих внимания интересов супруга (если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи(п. 2 ст. 39 СК РФ))

В данном случае, если по интересам супруга предоставлен конкретный

перечень, то по интересам несовершеннолетнего нет ни каких разъяснения, что обуславливает многообразие практических ситуаций и порождает противоречия в ее толковании.

Так, Решением Благовещенского городского суда от 02 февраля 2018 года было удовлетворено требование Савицкой Н. С. к Лысенко А. Н. об определении долей в общем имуществе, в котором истец просила отступить от равенства долей и определить ей $\frac{2}{3}$ доли с учетом интересов несовершеннолетнего ребенка.

В ходе рассмотрения дела установлено, и не оспаривалось сторонами, что несовершеннолетняя Лысенко К. А., после расторжения брака сторон проживает с истцом в с. Константиновка Константиновского района Амурской области. Ответчик проживает в спорной квартире в г. Благовещенске.

14 ноября 2017 года мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 был выдан судебный приказ по делу № 2 -4042/17 о взыскании с ответчика в пользу истца на содержание несовершеннолетней Лысенко К. А., алиментов в размере $\frac{1}{4}$ части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 13 ноября 2017 года, до совершеннолетия ребенка.

Из справки судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 по городу Благовещенску б/н от 01.02.2018 года следует, что с 13 ноября 2017 года по январь 2018 года перечислений в счет уплаты алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка Лысенко К.А. от ответчика не поступало. Доказательств уплаты алиментов за указанный период ответчиком суду в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлено.

С учетом установленных обстоятельств, суд полагает возможным отступить от начала равенства долей супругов при определении долей в их общем имуществе, исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка. При этом, судом учитывается, что истец Савицкая Н.С. и несовершеннолетняя Лысенко К.А. иного недвижимого имущества, помимо спорной квартиры, в собственности не имеют, доказательств этого в соответствии с ч. 1 ст. 56

ГПК РФ не представлено. Несовершеннолетняя Лысенко К.А. проживает с матерью Савицкой Н.С., которая несет бремя содержания ребенка, ответчик в материальном обеспечении ребенка не участвует.

На основании изложенного, суд считает возможным отойти от принципа равенства долей супругов, и увеличить долю Савицкой Н.С. при определении долей в их общем имуществе, определив ей 2 /3 доли, Лысенко А.Н. – 1/3 долю в праве собственности на квартиру № ***, расположенную по адресу: ***, требования искового заявления Савицкой Н.С. подлежат удовлетворению⁵².

В другом случае, Белогорским городским судом было отказано в удовлетворении требований истца по исковому заявлению. Митькова Н. Н.ча к Митьковой К. В. о прекращении режима общей совместной собственности на жилое помещение и установлении режима долевой собственности и определении долей в праве собственности на жилое помещение, в котором истец по встречному иску Митькова К.В. просила отступить от равенства долей с учетом интересов несовершеннолетнего ребенка.

Суд установил, что у сторон есть общий несовершеннолетний ребенок, который проживает совместно со своей матерью (ответчиком по делу).

В настоящее время стороны фактически не проживают в спорной квартире.

Доказательств того, что истец Митьков Н.Н. не участвует в содержании ребенка наравне с ответчиком, или уклоняется от воспитания и содержания ребенка, лишен родительских прав, суду в силу ст .12, 56 ГПК РФ не представлено, связи, с чем не имеется оснований полагать, что интересы ребенка при разделе квартиры между бывшими супругами в равных долях будут ущемлены.

Разрешая спор и определяя доли сторон в совместно нажитом в браке имуществе равными, суд не находит оснований предусмотренных п . 2 ст . 39 Семейного кодекса РФ для отступления от начала равенства

⁵² Решение Благовещенского городского суда от 2 февраля 2018 г. по делу № 2-1116/2018 // Судебные и нормативные акты РФ

долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка⁵³.

Из состава имущества подлежащего разделу следует исключить личное имущество каждого из супругов и имущество несовершеннолетних детей, которое не подлежит разделу.

Следует отметить, что законодательство исходит из презумпции общности супружеского имущества, которая основана на специфике брачного правоотношения и проявляется в том, что любое имущество, приобретенное в период брака, признается общим, даже если не было специально поименовано в законе в качестве общего имущества супругов. В этой связи для того, чтобы исключить конкретное имущество из общей совместной собственности, супруг должен доказать, что оно относится к его отдельной собственности в силу указаний закона или условий договора между супругами, представив соответствующие доказательства.

По смыслу статьи 36 СК РФ и п. 10 Обзора судебной практики Верховного суда⁵⁴, личным имуществом супруга признается имущество, которое было приобретено до брака, полученное в дар, в порядке наследования, иным безвозмездным сделкам.

Так по одному из споров истец обратилась в суд с требованиями о признании доли в квартире собственностью супруга. В ходе судебного заседания было установлено, что истец состояла в браке с 2005 года по 2013 год. В браке родился сын. В период брака, по безвозмездной сделке – договору № 50158 на безвозмездную передачу квартиры в собственность граждан, она, ее несовершеннолетний сын, ее мать, ее отец получили в общую долевую собственность в равных долях по 1/4 доли на квартиру, которая ранее в 1988 году, была выделена ее маме по ордеру от 03 ноября 1988 года. 11 июня 2010 года она от своего имени и от имени несовершеннолетнего сына, ее мать, ее отец с

⁵³ Решение Белогорского городского суда от 14 мая 2015 г. по делу № 2-1385/2014 //Судебные и нормативные акты РФ

⁵⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017) // СПС Консультант Плюс

разрешения органов опеки и попечительства продали эту квартиру за 2 800 000 рублей, разделив вырученные средства в соответствии долям в проданной квартире. Она и ее сын, получили 1 400 000 рублей. В этот же день, она, выступая от своего имени и от имени своего несовершеннолетнего сына приобрела на вырученные от продажи ее и сына долей деньги, квартиру в г. Благовещенске, общей площадью 53 кв.м. за 1 000 000 рублей, в ее сыном общую долевую собственность по 1/2 доле каждому. Остальные 400 000 рублей были потрачены на общие семейные нужды.

Оценив доказательства в совокупности, суд пришёл к выводу, что истец за счет личных денежных средств, полученных 11 июня 2010 года от продажи приватизируемой квартиры, в размере 1/4 ее доли, 1/4 доли несовершеннолетнего, в этот же день, 11 июня 2010 года, купила квартиру, поэтому 1/2 доля в указанной квартире, оформленная на истца, является ее личной собственностью, не является совместно нажитым имуществом в период брака с ответчиком и не подлежит разделу⁵⁵.

В другом случае, истец подал в суд исковое заявление с требованием к своей бывшей супруге о признании утратившей права пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета. Требования обосновал тем, что 1998 г. приобрел квартиру по договору передачи квартиры в собственность с обязательством пожизненного содержания с иждивением. В 2000 г. брак с ответчицей был зарегистрирован и она была прописана в квартире. В 2009 г. брак был расторгнут, ответчица выехала из квартиры, однако с регистрационного учета не снялась.

Бывшая супруга (ответчица) подала встречное исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности на 1/2 доли в квартире. Исковые требования обосновала тем, что платежи по договору пожизненного содержания с иждивением осуществлялись с общих доходов супругов. «Иждивенец» умерла в 2006 г.

⁵⁵ Решение Благовещенского городского суда от 4 мая 2018 г. по делу № 2-2401/2018// Судебные и нормативные акты РФ

Суд отказал в удовлетворении требований о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности на ½ доли в квартире, указав, что квартира перешла в собственность истца до брака и является его личным имуществом, последующее исполнение договорных обязательств в период брака не свидетельствует о возникновении общей совместной собственности⁵⁶.

Следует отметить, что действующее законодательство напрямую данную ситуацию не регулирует. Так, статья 37 СК РФ предусматривает, что имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и др.). Однако в рассмотренной ситуации стоимость имущества не увеличивалась, здесь супруг в течение достаточно длительного срока погашал свой долг за счет совместных средств и усилий другого супруга.

Конституционный Суд РФ по данному вопросу отметил: «Что же касается прав на имущество, перешедшее в собственность одного из супругов на основании договора пожизненного содержания с иждивением, заключенного до вступления в брак, то установление в каждом конкретном случае характера источника доходов, которыми обеспечивалось исполнение обязательств по указанному договору в период брачных отношений, и, соответственно, разрешение вопроса о том, является ли предмет указанного договора общим имуществом супругов, относится к прерогативам судов общей юрисдикции.

Кроме того, законодательство предусматривает способы защиты прав супруга, полагающего, что личные обязательства другого супруга исполнялись за счет их общего имущества, в частности право требовать компенсацию соразмерно его доле в общем имуществе супругов (по правилам главы 60 ГК РФ). Также суд согласно пункту 2 статьи 39 Семейного кодекса РФ вправе

⁵⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 12.10.2012 по делу № 11-10210/12 // СПС «КонсультантПлюс»

отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов»⁵⁷.

Конституционный Суд РФ, таким образом, расценил, что по своей правовой природе исполнение личного обязательства супруга-собственника за счет общего имущества супругов можно отнести к обязательствам из неосновательного обогащения, так как супруг — собственник имущества, приобретенного до брака, неосновательно сберегает свое имущество за счет другого супруга (ст. 1102 ГК РФ).

Таким образом, несмотря на принятое ранее определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2011 № 352-О-О, суд вынес решение об отказе в признании имущества, полученного по договору ренты до брака, общей совместной собственностью, несмотря на тот факт, что ответчица в течение шести лет совместно с истцом исполняла обязанности по данному договору, в то время как единолично истец исполнял обязанность по договору в течение двух лет. Представляется, что данная ситуация и данная судебная практика не может быть признана справедливой.

Кроме того, следует отметить и такую ситуацию, когда личное имущество супруга признается совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов, либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (ст. 37 СК РФ).

Так по спору о выделении супружеской доли из наследственной массы, судом было установлено, что спорная квартира была приобретена по договору купли-продажи (с ипотекой) и зарегистрирована наследодателем до вступления в брак, однако на протяжении 9 лет оплата за указанную квартиру производилась за счет общим семейных средств.

По мнению суда, несмотря на то, что вышеназванный спорный вопрос прямо не урегулирован действующим законодательством, которое,

⁵⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2011 № 352-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Церюты Елены Петровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

действительно не устанавливает правила в отношении ситуации когда наследственное имущество приобретено наследодателем до брака и зарегистрировано только на него, однако длительное время в период брака кредит за такое имущество выплачивался за счет совместных доходов супругов – суд полагает что общие начала гражданского законодательства, ст. 6 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также по аналогии положения ст. 37 Семейного кодекса Российской Федерации, позволяют суду сделать вывод о возможности признания такого имущества совместной собственностью супругов и выделе из него супружеской доли.

Так как большая часть стоимости спорного имущества была оплачена за счет общего имущества супругов.

Поэтому данный вывод применим к настоящему спору, когда спорная квартира была приобретена в 2008 году до брака, однако как минимум с момента заключения брака ДД.ММ.ГГГГ до смерти ФИО4 ДД.ММ.ГГГГ, то есть 9 лет, кредит на ее приобретение оплачивался за счет совместного имущества супругов.

(Суд не исключает из своего внимания, что, таким образом, по настоящему делу имеет место коллизия вещных, обязательственных, семейных, а также кредитных правоотношений, но полагает, что иное ее разрешение не будет соответствовать требованиям справедливости и соразмерности.)⁵⁸

Также Семейным законодательством предусмотрено возможность получения компенсации в двух случаях:

1. если размер передаваемого имущества одному из супругов, превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена компенсация (п. 3 ст. 38 СК РФ).

2. если один из супругов, умышленно пытался сокрыть имущество от раздела, произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению и не в интересах семьи, то при разделе учитывается это

⁵⁸ Решение Тындинского районного суда от 4 июня 2019 г. по делу № 2-205/2019//Судебные и нормативные акты РФ

имущество или его стоимость⁵⁹.

Так по спору о разделе совместно нажитого имущества, судом установлено, что спорный автомобиль находится в пользовании ответчика, что не оспорено истцом.

Учитывая, что автомобиль является общим имуществом супругов, соглашения о разделе совместно нажитого имущества, а также брачного договора, устанавливающего иной режим имущества, приобретенного в период брака, не заключалось, в связи с чем в соответствии с требованиями Семейного кодекса Российской Федерации суд признает доли супругов в спорном имуществе равными, оснований для отступления от начала равенства долей супругов в их имуществе не имеется.

Так как в силу п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определения долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, а половина стоимости спорного автомобиля составляет 142 000 (284000 / 2), согласно стоимости имущества, определяемой на время рассмотрения дела, данная сумма в качестве компенсации подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, в этой части заявленных иски подлежат удовлетворению⁶⁰.

Под имуществом несовершеннолетних, следует понимать вещи, которые приобретены для удовлетворения их нужд (одежда, инструменты, игрушки и др.). Данные вещи разделу не подлежат и передаются тому из супругов, кем проживают дети (ст. 38 СК РФ).

Так, по спору о разделе совместно нажитого имущества суд определил, что на основании п. 5 ст. 38 СК РФ не подлежит разделу и передается без компенсации Щербина (Хмара) Н.С., с которой проживает общий несовершеннолетний ребенок, следующее имущество: телевизор Samsung UE32EH4000W стоимостью 10 526 рублей, DVD плеер LG DVX 491K

⁵⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака"//СПС Консультант Плюс

⁶⁰ Решение Белогорского городского суда от 26 сентября 2018 г. по делу № 2-1080/2018//Судебные и нормативные акты РФ

стоимостью 599 рублей, игровая приставка стоимостью 28 000 рублей, шоколадный фонтан стоимостью 892 рубля, которые согласно пояснениям сторон приобретены для удовлетворения потребностей несовершеннолетнего ребенка⁶¹.

Ч. 4 ст. 38 СК РФ предусмотрено, что имущество может быть признано за каждым из супругов при раздельном проживании и прекращении брачных отношений.

Бывают ситуации, когда супруги прекращают совместно проживать, но брак не расторгают. Вследствие возникают трудности при разделе имущества. Супругом надлежит доказать с какого периода они проживают раздельно, на какие средства было куплено имущество.

И только в случае, если в суде будет достоверно установлено, что имущество было приобретено на личные средства после фактического прекращения брачных отношений, только тогда имущество может быть признано за каждым из супругов.

Определившись с составом общего имущества, супруги сталкиваются с необходимостью подачи искового заявления в суд в надлежащий срок. В семейном кодексе сказано, что срок исковой давности не распространяется на требования, вытекающие из семейных отношений, за исключением случаев прямо предусмотренных законом. Так, п. 7 ст. 38 СК РФ к таким случаям отнесён раздел имущества.

В гражданском кодексе предусмотрено, что срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску. Данное положение конкретизируется п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 15: «течение срока исковой давности следует исчислять не с момента прекращения брака, а с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нару-

⁶¹ Решение Благовещенского районного суда от 4 марта 2019 г. по делу № 2-8/2018(2-77/2017);~М-4/2017//Судебные и нормативные акты РФ

шении своего права»⁶².

Однако, как видно из судебной практики, суды часто рассчитывают срок исковой давности с момента расторжения брака.

Так по спору о разделе совместно нажитого имущества, суд указал, что началом течения срока исковой давности применительно к обстоятельствам настоящего дела является день вступления в законную силу решения суда о расторжении брака, то есть с ДД.ММ.ГГГГ. С указанного времени стороны перестали осуществлять совместную жизнь и вести совместное хозяйство. Между тем истец обратился в суд с указанным иском лишь ДД.ММ.ГГГГ. При таких обстоятельствах срок для обращения в суд с данным требованием пропущен.

С учетом того, что срок исковой давности был пропущен истцом без уважительных причин, законных оснований для его восстановления не имеется, данный факт согласно ч. 6 ст. 152 ГПК РФ является основанием для принятия судом решения об отказе в иске без исследования иных обстоятельств по делу⁶³.

В другом споре установлено, что истец обратился с требованием о взыскании денежных средств, полученных от продажи совместно нажитого имущества – квартиры. Иск обосновывал тем, что после расторжения брака ответчик продала квартиру, которая являлась их совместной собственностью, денежные средства направила на покупку и ремонт дом, в котором теперь проживает. О нарушении своего права узнал, в пределах срока исковой давности. Срок рассчитывает с момента вынесения Благовещенским городским судом решения о его выселении из жилого дома приобретенного ответчицей.

Ответчица возражала против исковых требований и просила применить последствия пропуска исковой давности.

Судом установлено, что сделка по продаже квартиры была произведена с

⁶² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака"//СПС Консультант Плюс

⁶³ Решение Октябрьского районного суда от 27 мая 2019 г. по делу № 2-94/2019//Судебные и нормативные акты РФ

нотариально заверенного согласия истца. Истец знал о продаже квартиры и не возражал против сделки. На раздел имущества не подавал.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что начало течения срока исковой давности по заявленным истцом требованиям о взыскании денежных средств, полученных от продажи совместно нажитого имущества, следует исчислять с момента совершения ответчицей сделки по продаже квартиры, поскольку именно с этого времени истец должен был знать о нарушении своего права на раздел общего имущества и заявлять о своих правах на имущество, совместно нажитое в браке с ответчиком⁶⁴.

Таим образом, при недостижении супругами договоренности о разделе имущества, спор решается в судебном порядке. Суд устанавливает состав имущества, которое должно быть передано каждому из супруга. Законодатель предусмотрел случаи при которых второй стороне предоставляется компенсация (превышение стоимости передаваемой доли, сокрытие имущества). Также закон соблюдает интересы детей и раздел не распространяется на имущество, которое предназначено для нужд ребенка. К разделу имущества применяется трехлетний срок исковой давности.

2.3 Раздел имущества супругов по требованию кредиторов

В соответствии ч 1 ст. 38 Семейного кодекса РФ разделе имущества может быть произведен как по требованию одного из супругов, так и по требованию кредитора по обращению взыскания на долю одного из супругов.

Вопрос о наложении взыскание на общую собственность супругов регулируется двумя нормативными актами: Семейным кодексом и гражданским кодексом.

Требование о разделе имущества супругов может быть заявлено кредитором только в том случае, если личного имущества супруга-должника недостаточно для погашения его обязательств. На это указывает п. 1 ст. 45 Семейного кодекса: «По обязательствам одного из супругов взыскание может

⁶⁴ Решение Благовещенского районного суда от 18 марта 2019 г. по делу № 2-57/2019//Судебные и нормативные акты РФ

быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания»⁶⁵.

Пункт 2 ст. 45 СК РФ предусматривает, что взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Исходя из приведенных норм для распределения долга в соответствии с п. 3 ст. 39 СК РФ обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи. При рассмотрении дела о разделе общих долгов супругов юридически значимым является выяснение вопроса о том, были ли потрачены денежные средства, полученные супругом по кредитным договорам, на нужды семьи. При непредставлении заемщиком доказательства, подтверждающего факт использования полученных денежных средств на нужды семьи, суд может отказать в удовлетворении требования о разделе задолженности по кредиту между супругами.

Статья 45 СК РФ дополняет ст. 255 и 256 ГК РФ в части обращения взыскания на общую собственность супругов.

В ч. 3 ст. 256 ГК РФ указано, что по обязательствам одного из супругов, обращение взыскания возможно только на имущество, а при недостаточности – на его долю в общем имуществе, которое причитается при разделе.

Статьей 255 ГК устанавливается общий порядок обращения взыскания на долю в общем имуществе. При обращении взыскания на имущество доля в

⁶⁵Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019)//Российская газета. № 17. 1996.

праве общей собственности, а также право на общее имущество в праве общей совместной собственности могут входить в имущественную массу, и кредитор имеет права удовлетворения своих требований и за счет этого имущества. Норма имеет отношение к тем случаям, когда у собственника недостаточно имущества для обращения взыскания. В связи с этим кредитору предоставляется право требовать выдела доли в общем имуществе должника.

Если выделение доли в натуре невозможно, либо против этого возражают остальные участники долевой или совместной собственности, кредитор вправе требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга. В случае отказа остальных участников общей собственности от приобретения доли должника кредитор вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов. Исключение сделано только для случаев обращения взыскания на долю в праве собственности на общее имущество жилого дома.

Все имущество, которое приобретено супругами в период брака, составляет их общую совместную собственность, режим которой сохраняется даже после развода, если раздел имущества не был произведен, что влечет необходимость получения согласия на совершение сделок с имуществом.

Расторжение брака само по себе не изменяет законного режима имущества супругов. Если после расторжения брака раздел имущества не производился, в отношении его сохраняется режим общего имущества и для его отчуждения требуется соблюдение ст. 35 СК РФ на общих основаниях.

При желании супруги вправе изменить режим общей совместной собственности путем заключения брачного договора, в котором могут определить любые условия по своему усмотрению, чтобы они не противоречили закону (ст. 42 СК РФ).

Зачастую должники для вывода своих активов из-под взыскания заключают брачные договоры с супругами, в условия которых включают положения

о передаче всех ценных активов супругу. При этом нередко должники даже не удосуживаются, помимо переоформления прав на активы, создать минимальную видимость реального исполнения своей сделки (освободить квартиру, передать имущество, прекратить пользование им и др.). Складывающаяся судебная практика показывает, что в таких случаях кредитору будет проще доказать нарушение своих прав, ссылаясь на недобросовестное поведение должника.

Кроме того, заключение брачного договора в период ведения в отношении должника исполнительного производства, равно как и после вступления в законную силу судебного решения о взыскании долга наряду с отсутствием реального исполнения спорной сделки, расценивается судами как недобросовестность должника и свидетельствует о наличии единственной цели его заключения - сокрытия своего имущества от кредиторов.

Большой проблемой, стоящей перед судебным приставом - исполнителем при обращении взыскания на имущество должника, является увод имущества из-под юрисдикции должника. Это исключает возможность взыскания, хотя сам должник в данном случае ничего не теряет. В этом случае судебный пристав-исполнитель и взыскатель сталкиваются с мнимой сделкой, которая является самым простым способом избежать взыскания.

Исходя из судебной практики, кредитор может оспаривать сделки должника с супругом или третьими лицами, направленные на вывод активов (дарение, мену, куплю-продажу и др.) по основаниям, предусмотренным § 2 главы 9 ГК РФ, в частности по мотиву их мнимости или притворности (ст. 170 ГК РФ), при этом оперативные меры к защите своих прав ему следует предпринимать сразу, как только станет очевидным нежелание должника исполнять свои обязательства, чтобы вовремя предотвратить вывод активов. На практике доказать мнимость подобных сделок чрезвычайно сложно, необходимо собрать максимум доказательств. Это и факты, касающиеся деятельности должника, факты, касающиеся конкретных условий сделки, и факты, отражающие процесс исполнения обязательств сторонами и использование своих прав. Только в совокупности предъявленные доказательства могут склонить мнение суда в

пользу взыскателя. Это связано с тем, что в настоящее время в судебной практике преобладает подход, согласно которому отсутствие запретов в отношении имущества должника и судебных актов против него позволяет ему заключение и исполнение брачного договора до принятия против него решения суда, а также предоставляет ему полную свободу действий в совершении иных гражданско-правовых сделок⁶⁶.

Так по спору о признании договора дарения земельного участка с жилым домом – недействительным (ничтожным), применении последствий недействительности ничтожной сделки, признании отсутствующим права собственности. В обосновании требований истец указал, что ответчик должен ему большую сумму денег, с целью сокрытия имущества с целью ухода от ответственности перед кредитором по долговым обязательствам в крупной сумме, была совершена сделка дарения со своей супругой.

Судом установлено, что договор дарения, заключенный между ответчиком и его супругой имел своей целью передачу дара в виде земельного участка и жилого дома. При этом после исследования судом всех представленных по делу доказательств, у суда отсутствуют основания считать, что договор дарения был заключен с целью сокрытия имущества от взыскания со стороны кредиторов, без намерения и воли обеих сторон на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей.

Действительно, на момент заключения договора дарения в производстве Благовещенского районного суда Амурской области находилось гражданское дело по иску Чупракова Э.В. к Степанцову С.Ю. о взыскании долга по договору займа, однако решение по данному делу на тот момент вынесено не было, в законную силу не вступило.

Кроме того, судом установлено, что Степанцов С.Ю. и Степанцова Т.Ю. при заключении сделки имели намерение и выразили волю на переход права собственности от Степанцова С.Ю. к Степанцовой Т.Ю., при этом переход

⁶⁶Гайфутдинова Р.З. Обращение взыскания на недвижимое имущество в исполнительном производстве // Вестник гражданского процесса. 2015. № 1. С. 189.

права собственности был осуществлен, произведена его государственная регистрация, после чего Степанцова Т.Ю. забрала все правоустанавливающие документы на дом, осуществляя с момента государственной регистрации владение, пользование и распоряжение указанным домом и земельным участком.

С учетом всего вышеизложенного, учитывая, что оспариваемый договор дарения заключался Степанцовой Т.Ю. и Степанцовым С.Ю. в преддверии расторжения брака, после прекращения брачных отношений, суд приходит к выводу о том, что доводы, приведенные в исковом заявлении в обоснование требований, не могут служить основанием для признания договора дарения, заключенного между Степанцовым С.Ю. и Степанцовой Т.Ю., мнимой сделкой, поскольку порочность воли сторон при заключении договора в ходе судебного разбирательства не нашла своего подтверждения, стороны действовали с целью передачи права собственности на недвижимое имущество от Степанцова С.Ю. к Степанцовой Т.Ю. в связи с предстоящим расторжением брака, фактический и юридический переход права собственности состоялся, то есть договор дарения исполнен в полном объеме⁶⁷.

По другому спору, истец обратилась с требованием о признании недействительным соглашения о разделе имущества.

Как установлено судом, Оспариваемое соглашение заключено между ответчиками А. и Б. «дата», то есть через непродолжительное время после написания своему кредитору расписки о возврате долга; Ответчику было достоверно известно о наличии у неё долга перед истцом на значительную сумму, а также о том, что имуществом, на которое может быть обращено взыскание по данному долгу, является совместно нажитое имущество, вследствие чего, суд полагает, что действия ответчиков были недобросовестны в ущерб интересам кредитора и ради собственной выгоды. Ответчики до настоящего времени проживают в браке, ведут совместное хозяйство, приобретают другое имущество, имущество, перечисленное в соглашении, про-

⁶⁷ Решение Благовещенского районного суда от 29 апреля 2014 г. Дело № 2-361/2014//Судебные и нормативные акты РФ

должает находиться в их совместной собственности и пользовании. Приведенные факты свидетельствуют о том, что ответчики при заключении соглашения о разделе имущества имели цель уйти от гражданско – правовой ответственности по возврату сумму долга истцу, то есть с целью сделать невозможным исполнение решения суда.

Суд полагает, что вышеуказанное соглашение является ничтожной мнимой сделкой, поскольку совершено без намерения создать соответствующие юридические последствия, с целью избежать возможного обращения взыскания по долговым обязательствам⁶⁸.

Из приведенных положений действующего законодательства следует вывод:

1) взысканию в обязательном порядке предшествует раздел имущества и выдел доли обязанного супруга. Раздел осуществляется по требованию кредитора.

2) такое взыскание может быть осуществлено только при недостаточности собственного имущества обязанного.

⁶⁸ Решение Селемджинского районного суда от 7 февраля 2017 г. по делу № 2-27/2017// Судебные и нормативные акты РФ

3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗДЕЛА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

В результате проведенного исследования, стоит рассмотреть ряд спорных моментов, которые возникают при разделе имущества.

Иногда кто-либо из супругов имеет намерение отсудить себе большую долю от совместно нажитого имущества, ссылаясь на наличие несовершеннолетних детей.

Права и законные интересы несовершеннолетних детей носят приоритетное значение для семейного законодательства Российской Федерации. Именно поэтому, конструируя норму о разделе общего имущества супругов, законодатель указал, что отступление от принципа равенства долей супругов допускается исходя из интересов несовершеннолетних детей; такая возможность является правом суда. Между тем данная категория носит оценочный характер и порождает практические вопросы: какие обстоятельства свидетельствуют о наличии заслуживающего внимание суда интереса несовершеннолетнего ребенка, является ли достаточным факт проживания ребенка с супругом, заявившим требование отступить от принципа равенства долей, наличие каких условий позволяют увеличить долю одного из супругов по данному основанию.

Судебная практика показывает, что при разделе совместной собственности супругов в судебном порядке, одним из наиболее часто заявляемых требований выступает требование об отступлении от принципа равенства долей в целях соблюдения прав несовершеннолетних детей. В обосновании позиции в большинстве случаев лежит исключительно факт проживания детей с данным супругом. Граждане считают, что данное обстоятельство является достаточным для удовлетворения их требований. Имеют место случаи, когда исходя из этой логики, в заявленном требовании сторона просит суд увеличить долю пропорционально числу общих детей, оставшихся с супругом.

Например, из Апелляционного определения Севастопольского городского суда от 26.06.2017 по делу N 33-2033/2017 усматривается, что истец просит увеличить размер его доли с $\frac{1}{2}$ до $\frac{3}{4}$, поскольку с ним проживает двое общих

несовершеннолетних детей (таким образом, расчет доли бывшего супруга, которая должна быть уменьшена определяется, как если бы определялись равные доли для четырех лиц). В данной ситуации суд не нашел позицию истца обоснованной и указал: «то обстоятельство, что после расторжения брака дети остались проживать с матерью, не может служить основанием для отступления от равенства долей супругов в совместно нажитом имуществе»⁶⁹.

Данная позиция широко распространена в судебной практике и отражена в следующих судебных актах: Апелляционное определение Астраханского областного суда от 24.06.2015 по делу № 33- 2168/2015⁷⁰, Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.08.2018 по делу N 33-5181/2018⁷¹, Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12.04.2017 N 33-6993/2017 по делу № 2-776/2016⁷², Апелляционное определение Воронежского областного суда от 09.06.2016 по делу № 33-3738/2016⁷³, Апелляционное определение Брянского областного суда от 05.04.2016 по делу № 33-1320/2016⁷⁴.

По исследуемой проблеме представляет интерес Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 23.10.2012 по делу №33-3320/2012⁷⁵, поскольку это один из немногих примеров положительной судебной практики по вопросу об увеличении доли супруга ввиду интересов несовершеннолетнего ребенка. В нем отражены следующие обстоятельства, повлиявшие на увеличение доли: одной из сторон было заявлено требование увеличить долю в интересах детей, которые с ней проживают, другая сторона

⁶⁹ Апелляционного определения Севастопольского городского суда от 26.06.2017 по делу № 33-2033/2017// Судебные и нормативные акты РФ

⁷⁰ Апелляционное определение Астраханского областного суда от 24.06.2015 по делу № 33- 2168/2015// Судебные и нормативные акты РФ

⁷¹ Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.08.2018 по делу № 33-5181/2018// Судебные и нормативные акты РФ

⁷² Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12.04.2017 N 33-6993/2017 по делу № 2-776/2016// Судебные и нормативные акты РФ

⁷³ Апелляционное определение Воронежского областного суда от 09.06.2016 по делу № 33-3738/2016// Судебные и нормативные акты РФ

⁷⁴ Апелляционное определение Брянского областного суда от 05.04.2016 по делу № 33-1320/2016// Судебные и нормативные акты РФ

⁷⁵ Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 23.10.2012 по делу №33-3320/2012// Судебные и нормативные акты РФ

не возражала против данного требования, при этом из анализа судебного акта не усматривается наличие каких-либо особых обстоятельств.

Ситуация имеющая место быть в данном деле является исключением из общей тенденции, сложившейся в судебной практике.

Поскольку в семейном законодательстве отсутствует перечень интересов несовершеннолетних детей, на которых может быть основано право суда отступить от принципа равенства долей супругов, на практике это порождает трудности, кроме того, суды, как правило, указывают, что сам по себе раздел имущества не ограничивает права детей на пользование жилым помещением.

Некоторую ясность в этот вопрос вносит Определение Верховного Суда РФ от 14.07.2015 № 41-КГ15-11⁷⁶. Верховный Суд справедливо отметил, что в каждом конкретном случае надлежит оценивать в совокупности все причины и доказательства, которые лежат в обосновании позиции стороны, в случае отклонения доводов суду необходимо мотивировать такие действия. Кроме того, Верховный Суд подчеркнул, что семейное законодательство предусматривает принцип раздельности имущества родителей и детей, учет интересов детей при разделе имущества супругов «не влияет на отношение детей к указанному имуществу», требование об увеличении доли супруга в целях соблюдения интересов ребенка не тождественно требованию о выделе самостоятельной доли ребенку.

Анализ данного судебного акта показывает, что при разрешении вопроса об интересах ребенка, при разделе имущества супругов, необходимо учитывать особое значение уровня материального положения ребенка во взаимосвязи с его состоянием здоровья, наличием потребности в дополнительном уходе, определенных условиях проживания, поскольку ухудшение материального положения ребенка в таком случае влечет за собой негативные последствия для его жизни и здоровья.

Еще одним примером, когда суд поставил вопрос об увеличении доли

⁷⁶ Определение Верховного Суда РФ от 14.07.2015 N 41-КГ15-11[Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

одного из супругов в силу учета интереса несовершеннолетнего ребенка во взаимосвязь с невозможностью сохранения прежнего образа жизни после расторжения брака является Определение Ленинградского областного суда от 22.01.2016 по делу № 33-123/2016⁷⁷. Аналогично можно сделать вывод, что само по себе исполнение одним из супругов, с которым проживает несовершеннолетний ребенок кредитных обязательств является основанием для увеличения доли этого супруга (Апелляционное определение Астраханского областного суда от 24.06.2015 по делу № 33-2168/2015⁷⁸), однако, если в совокупности с иными обстоятельствами дела исполнение таких кредитных обязательств негативно влияет на уровень материальной обеспеченности детей, суд может отступить от принципа равенства долей супругов (Апелляционное определение Московского городского суда от 10.04.2015 по делу № 33-7689⁷⁹).

Таким образом, в целях устранения противоречий, необходимо конкретизировать пункт 2 статьи 39 СК РФ, а именно указать, что следует понимать под интересами несовершеннолетнего ребенка, например, в случае если один из супругов не участвует в воспитании и содержании ребенка (отсутствие выплат по алиментам, наличие задолженности по алиментам, ограничение родительских прав).

Интересы детей охраняются не только семейным правом, но и правом социального обеспечения. Следует обратить внимание, что имеет место ситуация, когда граждане, используют средства материнского капитала на приобретение или строительство объекта недвижимости, а после расторжения брака при разделе имущества заявляют требования признать за каждым из супругов по 1/2 доли в праве общей собственности на такой объект, полагая, что он является совместно нажитым имуществом. Однако, данные отношения выходят за рамки семейных правоотношений, входят в предмет гражданского

⁷⁷ Определение Ленинградского областного суда от 22.01.2016 по делу № 33-123/2016// Судебные и нормативные акты РФ

⁷⁸ Апелляционное определение Астраханского областного суда от 24.06.2015 по делу № 33-2168/2015// Судебные и нормативные акты РФ

⁷⁹ Апелляционное определение Московского городского суда от 10.04.2015 по делу № 33-7689// Судебные и нормативные акты РФ

права и права социального обеспечения. Верховный Суд подчеркивает, что в данном случае специально регулирующим законом – Федеральным законом от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»⁸⁰ определен круг субъектов в чью собственность поступает жилое помещение, и установлено, что возникает общая долевая собственность («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016)⁸¹. Круг таких субъектов долевой собственности в таком случае составляют родители и дети.

Еще одной из распространенных проблем является ситуация, когда в период брака заключается договор, направленный на создание новой недвижимой вещи и поступление ее в собственность, например, договор долевого участия в строительстве, строительство квартиры оплачивается по кредитному договору, где оба таких договора заключаются с одним из супругов, а через некоторое время брак расторгается. Нередко в таких ситуациях обязательства по указанным договорам исполняются только супругом-контрагентом, в то время как второй супруг не принимает в них никакого участия, таким образом, фактически одна из сторон оказывается в менее выгодном положении, чем другая. В таком случае возникает практический вопрос: применим ли к данным отношениям п. 4 ст. 38 СК РФ, который содержит нормативно-правовое предписание о том, что при одновременном наличии таких условий, как раздельное проживание и прекращение семейных отношений имущество, поступившее в собственность супругов в этот период может быть признано судом их личной собственностью. Например, возможно ли чтобы в данной ситуации совместно нажитым имуществом признавалась доля в праве собственности на квартиру, которая оплачивалась в период брака, а доля, которая оплачивалась за счет личных средств по обязательствам из кредитного договора – личной собствен-

⁸⁰Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ(ред. от 02.08.2019)«О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»//Российская газета. 2006. № 297.

⁸¹«Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016[Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

ностью супруга-контрагента?

Верховный Суд Российской Федерации имеет следующую правовую позицию по данной проблеме: факт погашения долга после расторжения брака супругом-контрагентом по ипотечному кредитному договору, который был заключен в период брака не влечет изменение режима общей совместной собственности супругов, когда договор долевого участия в строительстве и кредитный договор был заключен в период совместного проживания и существования семейных отношений. Объясняется это тем, что денежные средства, которые в период брака получены по кредитному договору поступают в совместную собственность супругов, следовательно, приобретенное на эти средства имущество поступает в совместную собственность (Определение Верховного Суда РФ от 08.09.2015 № 31-КГ15-7⁸²). Таким образом, к данным отношениям не применяется п. 4 ст. 38 СК РФ.

Устранить негативные последствия менее выгодного положения супруга, исполнившего обязательство в полном объеме по общему долгу супругов в данной ситуации возможно следующим образом:

- 1) не реализовывать право на осуществление раздела долга, а зачесть его большей долей в праве собственности на имущество одного из супругов;
- 2) взыскать с бывшего супруга денежную компенсацию при исполнении обязательств по общим долгам супругов за выплаченную сумму по кредитному договору.

При расторжении брака имеют место не только проблемы, связанные с отступлением от принципа равенства долей супругов, исполнением кредитных обязательств, но и проблемы, связанные с признанием личного имущества супругов их совместной собственностью. По общему правилу если имущество является личной собственностью супруга, то при расторжении брака оно, соответственно, не подлежит разделу. Однако, из этого правила есть исключение – случай, когда в период брака в такое имущество были произведены вложе-

⁸² Определение Верховного Суда РФ от 08.09.2015 № 31-КГ15-7[Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ния, которые значительно увеличивают его стоимость. Тогда такое имущество может быть признано судом совместной собственностью, следовательно, будет подлежать разделу после расторжения брака. В качестве примера, какими могут быть вложения, которые значительно увеличивают стоимость личного имущества одного из супругов, законодатель в Семейном кодексе РФ приводит следующие действия: капитальный ремонт, переоборудование, реконструкция и др.

Между тем, категория «значительного увеличения стоимости имущества» является оценочной, что на практике порождает вопросы: что надлежит квалифицировать, как улучшение имущества, значительно увеличивающее его стоимость. Следует рассмотреть мотивы, по которым суды пришли к выводу, что улучшение личного имущества одного из супругов не является существенным и значительно увеличивающим его стоимость. Одной из причин выступает то, что хотя улучшения имущества и были произведены, тем не менее в результате них не были изменены общая или жилая площадь дома. Суд счел, что стоимость текущего ремонта не может быть рассмотрена в качестве вложения, значительно увеличивающего стоимость имущества. Заявленные истцом ремонтно-восстановительные работы по капитальному ремонту, являющиеся неотделимыми улучшениями, которые увеличивают стоимость качественных характеристик дома и его самого, как объекта недвижимости, были квалифицированы судом, как средства поддержания жилого помещения в рабочем состоянии, которые не выступают в качестве значительно увеличивающих стоимость имущества. В данном случае, к средствам поддержания жилого помещения в рабочем состоянии суд отнес следующие: «замена деревянных оконных блоков на металлопластиковые, устройство кровли из шифера, установка водонагревательного котла, четырехкомфорной газовой плиты, сантехники» (Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 11.07.2017 по делу № 33-4814/2017)⁸³.

⁸³ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 11.07.2017 по делу N 33-4814/2017 // Судебные и нормативные акты РФ

Аналогично для суда имеет значение стоимость строительно-монтажных работ и материалов, которые влияют на удорожание квартиры в сравнении с ее рыночной стоимостью (Постановление Президиума Московского городского суда от 22.01.2016 по делу № 44Г-203/2015⁸⁴), а не само по себе обстоятельство того, что размер вложений супругов в недвижимое имущество является существенным (Апелляционное определение Московского городского суда от 30.07.2015 по делу N 33-27197/2015⁸⁵).

Кроме того, не всякое проведение работ фундаментального характера в отношении объекта недвижимости способно быть фактором, который влечет увеличение его стоимости. Например, осуществление перепланировки квартиры, по мнению суда, которое сопровождается увеличением площади одной из комнат (например, кухни) при уменьшении жилой площади не способно повлиять на увеличение стоимости квартиры (Постановление Президиума Московского городского суда от 22.01.2016 по делу № 44Г-203/2015⁸⁶).

Следует иметь в виду, что одной из причин, которая может препятствовать удовлетворению требований о признании личного имущества одного из супругов совместной собственностью супругов является проблема доказывания того, насколько увеличилась стоимость спорного имущества вследствие капитального ремонта и переоборудования. Суд критически подошел к отчету эксперта о цене недвижимого имущества до проведения работ по ремонту и переоборудованию и на момент завершения таковых, поскольку выводы носили вероятностный характер. Суд счел, что увеличение цены произошло по объективным причинам, которые имеют место на рынке недвижимости и зависят от экономических процессов, а не по причине вложения совместных супружеских средств. По мнению суда апелляционной инстанции отчет основанный на вероятностных выводах в совокупности с договорами купли-

⁸⁴ Постановление Президиума Московского городского суда от 22.01.2016 по делу № 44Г-203/2015// Судебные и нормативные акты РФ

⁸⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 30.07.2015 по делу № 33-27197/2015// Судебные и нормативные акты РФ

⁸⁶ Постановление Президиума Московского городского суда от 22.01.2016 по делу № 44Г-203/2015// Судебные и нормативные акты РФ

продажи строительных материалов, дверей, окон, мебели, квитанции и чеки не могут быть достоверными и достаточными доказательствами того, что произведены существенные улучшения, значительно увеличивающие стоимость спорной квартиры (Апелляционное определение Московского городского суда от 14.01.2016 по делу № 33-422/2016⁸⁷).

Следует отметить, суд не допускает при проведении экспертизы на предмет значительного увеличения стоимости квартиры включение в общую стоимость улучшений оценку стоимости предметов мебели, иных вещей супругов (например, спортивных тренажеров), поскольку они не являются предметами, составляющими категорию улучшений квартиры, как объекта недвижимости. Свидетельскими показаниями не может быть подтвержден факт значительного увеличения стоимости недвижимой вещи, поскольку данные обстоятельства должны быть подтверждены документально.

Само по себе инвестирование в целях небольшого увеличения площади квартиры (например, на 2,5 кв. м), остекления балконов и лоджий не увеличивает значительно стоимость квартиры (Апелляционное определение Московского городского суда от 26.02.2016 № 33-6771/2016⁸⁸).

Анализ судебной практики показывает, что суды признают улучшение имущества значительно увеличивающим его стоимость при доказанности следующих обстоятельств:

- 1) объема и стоимости произведенных улучшений;
- 2) соотношения таких улучшений с общей стоимостью спорного имущества;
- 3) надлежащего источника средств за счет которых были осуществлены такие улучшения (общего имущества супругов либо имущества каждого из них), либо труда одного из супругов (Апелляционное определение Липецкого

⁸⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 14.01.2016 по делу № 33-422/2016// Судебные и нормативные акты РФ

⁸⁸ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.02.2016 № 33-6771/2016// Судебные и нормативные акты РФ

областного суда от 17.06.2013 по делу № 33-1437/2013⁸⁹).

Совокупность данных фактов имеет решающее значение для исхода дела. Так, если сравнивать обстоятельства из материалов по делу, рассмотренному Липецким областным судом (Апелляционное определение Липецкого областного суда от 17.06.2013 по делу № 33-1437/2013⁹⁰) и по делу рассмотренному Московским городским судом (Апелляционное определение Московского городского суда от 30.07.2015 по делу № 33-27197/2015⁹¹, Постановление Президиума Московского городского суда от 22.01.2016 по делу № 44Г203/2015⁹²), то в этих двух случаях имеют место аналогичные серьезные работы по улучшению объекта недвижимости (произведено устройство дверных проемов, перегородок, осуществлены сантехнические работы), однако, в первом случае, было соотношение стоимости произведенных улучшений имущества и стоимости самого имущества – 76 %, в то время, как во втором случае соотношение составило показатель равный 5,7%. Следует отметить, что в первом случае суд счел необоснованным довод апелляционной жалобы о том, что стоимость имущества увеличилась вследствие удорожания недвижимости в целом, поскольку ответчиками не были представлены факты, подтверждающие их позицию.

Однако, необходимо иметь ввиду, что не всегда суды исходят из того, что экономические процессы на рынке недвижимости, способные повлечь увеличение стоимости недвижимости подлежат подтверждению, ссылающейся на них стороной. Например, при рассмотрении иного дела Мосгорсуд счел подобные процессы объективно сложившейся ситуацией на рынке недвижимости, что основывается на внутреннем убеждении судей и квалификации таких фактов, как общеизвестных (Апелляционное определение

⁸⁹ Апелляционное определение Липецкого областного суда от 17.06.2013 по делу № 33-1437/2013// Судебные и нормативные акты РФ

⁹⁰ Апелляционное определение Липецкого областного суда от 17.06.2013 по делу № 33-1437/2013// Судебные и нормативные акты РФ

⁹¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 30.07.2015 по делу № 33-27197/2015// Судебные и нормативные акты РФ

⁹² Постановление Президиума Московского городского суда от 22.01.2016 по делу N 44Г-203/2015// Судебные и нормативные акты РФ

Московского городского суда от 14.01.2016 по делу № 33-422/2016⁹³).

Кроме того, следует иметь в виду, что не существует какой-либо конкретной цифры, позволяющей квалифицировать соотношение стоимости произведенного улучшения с общей стоимостью спорного имущества, как значительно увеличивающее его стоимость. В рассмотренном выше примере, необходимым и отвечающим критерию значительности было отнесено соотношение равное 76%, в то же время соотношение равное 38,06% Свердловским областным судом было признано достаточным для данного критерия (Апелляционное определение Свердловского областного суда от 28.11.2017 по делу № 33-19991/2017⁹⁴). Таким образом, разрешение данного вопроса зависит от конкретных обстоятельств дела.

Для решения поставленного вопроса необходимо разъяснение Верховного суда, в котором будет конкретно указаны вопросы, которые суду надлежит решить : объема и стоимости произведенных улучшений; соотношения таких улучшений с общей стоимостью спорного имущества (с указанием процента, который будет удовлетворять категории «значительные» улучшения); определение надлежащего источника средств за счет которых были осуществлены такие улучшения.

В настоящий момент является актуальной проблема ответственности супругов по долгам. Согласно п. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям. В то же время судебная практика не может выработать единообразного подхода в применении данной нормы. Например, в ряде случаев суд исходит из того, что если у супруга возникли какие-либо обязательства во время брака, то появившиеся вследствие этого долги предполагаются общими, пока не доказано обратное.

Так, по одному из споров Судебная коллегия по гражданским делам Вер-

⁹³ Апелляционное определение Московского городского суда от 14.01.2016 по делу № 33-422/2016// Судебные и нормативные акты РФ

⁹⁴ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 28.11.2017 по делу № 33-19991/2017// Судебные и нормативные акты РФ

ховного суда Республики Татарстан отмечает: «Разрешая исковые требования, суд правильно признал... долговые обязательства совместным долгом супругов, поскольку вышеуказанные кредитные договоры были заключены в период брака.

Ответная сторона не представила допустимых и относимых доказательств, из которых бы следовало, что заемные средства были потрачены на личные нужды, тогда как бремя доказывания при наличии презумпции в отношении долговых обязательств, возникших в период брака, возлагается на сторону, оспаривающую возникновение совместного долга... Расходование кредитных денежных средств на нужды семьи презюмируется действующим семейным законодательством»⁹⁵.

Однако существует противоположная судебная практика, основанная на реализации п. 2 ст. 45 СК РФ, когда взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. Таким образом, формулируется следующее правило: если стороной в обязательстве выступает один из супругов, то возникшие вследствие этого долги признаются общими лишь в случае, когда данный супруг может доказать, что все полученное им по обязательству было использовано на нужды семьи. В этой связи представляет интерес позиция Верховного Суда РФ по одному из резонансных дел, в котором истец ссылаясь на то, что в силу договора займа, оформленного распиской и соглашением об окончательном урегулировании финансовых взаиморасчетов, он передал спорные денежные средства ответчикам, состоявшим в браке, однако обязательства по возврату денежных средств ими исполнены не были.

В результате данное дело было направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не были установлены цели получения ответчиком спорных де-

⁹⁵ Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 21.05.2015 по делу № 33-7308/2015 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

нежных средств, причины подписания ответчиком и ответчицей документов, а также не был разрешен вопрос о том, были ли потрачены денежные средства, полученные ответчиком от истца, на нужды семьи ответчиков.

В данной ситуации представляет интерес мнение Верховного Суда РФ о распределении бремени доказывания имеющих значение для разрешения спора обстоятельств. В частности, как отметил Верховный Суд РФ, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга⁹⁶.

Таким образом, Суд указал, что юридически значимым обстоятельством для разрешения таких споров является доказанность истцом факта, что полученные по кредитному договору денежные средства были использованы на нужды семьи, и возложил бремя доказывания на заинтересованного супруга, претендующего на признание долга общим, по сути, отступая от презумпции общности возникших в браке долгов.

Для решения данного вопроса необходимо разъяснение в Постановлении Пленума ВС РФ, в котором будет указано, что для распределения общего долга между супругами, необходимо доказанность стороной заявившей о разделе долга, факта использования денежных средств, полученных по кредитным договорам, на нужды семьи.

Следует также отметить, что, исходя из присущего совместной собственности лично-доверительного характера, п. 2 ст. 34 СК РФ предусматривает правило, что при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом согласие другого супруга предполагается (презумпция согласия).

Таким образом, сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом, может быть признана судом недействительной по

⁹⁶ Определение Верховного Суда РФ от 03.03.2015 № 5-КГ14-162 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

причине отсутствия согласия другого супруга, по требованию такого супруга и при условии, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

В то же время Верховный Суд РФ в названном выше постановлении Пленума № 15 в п. 16 отмечает, что в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

В частности, по одному из споров суд взыскал в пользу истицы сумму, равную половине стоимости автомобиля, поскольку денежные средства от продажи автомобиля, проданного без согласия супруги, были израсходованы ответчиком по своему усмотрению и не в интересах семьи, что им не оспаривалось⁹⁷.

В то же время п. 16 названного постановления № 15 не предусматривает порядок осуществления добросовестным супругом своего права на защиту: следует ли в процессе раздела имущества заявлять отдельные требования о признании сделок недействительными или такие требования целесообразно предъявлять в отдельном процессе. Так, в названном выше споре истица предъявила требования о признании сделки купли-продажи автомобиля недействительной и о разделе совместно нажитого имущества.

Следует отметить, что согласно п. 3 ст. 35 СК РФ для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Супруг, чье нотариально удостоверенное согла-

⁹⁷ Апелляционное определение Московского областного суда от 22.06.2015 по делу № 33-14676/2015 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Л. Ю. Михеева в этой связи отмечает, что в данной ситуации не учитываются положения ст. 173.1 ГК РФ⁹⁸. Действительно, согласно данной статье сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе. Данная сделка может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа. Статья 35 СК РФ не предусматривает необходимость доказывания недобросовестности другой стороны сделки, не устанавливает оспоримость такой сделки и в итоге, существенно ухудшает положение третьего лица, по существу, превращая сделки с супругами в рискованный сегмент гражданского оборота, вынуждая контрагентов по любой сделке требовать письменного согласия другого супруга.

Таким образом, были выявлены наиболее встречающиеся проблемные вопросы при разделе имущества супругов, тем самым разрешив цель исследования. Подводя итог изложенному, можно сделать вывод, что, несмотря на, казалось бы, ясно прописанные нормы раздела имущества в Гражданском кодексе РФ и Семейном кодексе РФ, на практике всё же возникают сложности при толковании и применении норм права, что, в свою очередь, говорит о необходимости повышения правовой грамотности населения, в том числе и по данным вопросам.

⁹⁸ Михеева Л. Ю. Концепции развития семейного законодательства у нас в стране нет : интервью Лидии Михеевой 17.03.2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://Zakon.ru>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе проведен анализ института раздела имущества между супругами. Под имущественными отношениями супругов следует понимать отношения по владению, пользованию и распоряжению движимым и недвижимым имуществом приобретенном в зарегистрированном браке.

При исследовании имущественных отношений супругов было установлено, что законом предусмотрено два режима имущества супругов: законный и договорной. Законный режим распространяется на отношения супругов, когда отсутствует договорной режим. Договорной режим позволяет супругам самостоятельно определить свои права и обязанности в брачном договоре. Брачный договор может быть заключен как до брака, так и после регистрации брака.

Законодательством предусмотрено добровольный и принудительный порядок раздела имущества. Под добровольным разделом имущества подразумевают заключение соглашения о разделе имущества, которое подлежит обязательному нотариальному удостоверению. Принудительный раздел имущества осуществляется через суд. Суд устанавливает состав имущества подлежащее разделу, исключает из раздела личное имущество каждого из супругов и имущество несовершеннолетних. В случае, если брачным договором или соглашением не предусмотрено иное, всё имущество находящееся в совместной собственности делится поровну. Законом предусмотрен трехлетний срок исковой давности по требованиям о разделе имущества.

Изучение судебной практики позволило выделить основные спорным моменты при разделе имущества:

1. Статья 39 Семейного кодекса, позволяет суду отойти от равенства долей и увеличить одной из сторон долю с учетом интересов несовершеннолетнего. Отсутствие конкретики по данному вопросу вызывает противоречие в толковании данной нормы.

В целях устранения противоречий, необходимо конкретизировать пункт 2 статьи 39 СК РФ , а именно указать, что следует понимать под интересами

несовершеннолетнего ребенка, например, в случае если один из супругов не участвует в воспитании и содержании ребенка (отсутствие выплат по алиментам, наличие задолженности по алиментам, ограничение родительских прав).

2. В качестве второй проблемы был выделен вопрос увеличения доли или признание личной собственности одного из супругов совместной, за счет неотделимых улучшений, произведенных одним из супругов.

Для решения поставленного вопроса необходимо разъяснение Верховного суда, в котором будет конкретно указаны вопросы, которые суду надлежит решить : объема и стоимости произведенных улучшений; соотношения таких улучшений с общей стоимостью спорного имущества (с указанием процента, который будет удовлетворять категории «значительные» улучшения); определение надлежащего источника средств за счет которых были осуществлены такие улучшения.

3. Ответственность супругов по долгам и их раздел всегда был дискуссионным. При изучении судебной практики и иных нормативных актов, было выявлено, что по данному вопросу имеется позиция Верховного суда в Обзоре судебной практики за 2016 год, однако отсутствует разъяснения Верховного суда.

Для решения данного вопроса необходимо разъяснение в Постановлении Пленума ВС РФ, в котором будет указано, что для распределения общего долга между супругами, необходимо доказанность стороной заявившей о разделе долга, факта использования денежных средств, полученных по кредитным договорам, на нужды семьи.

В связи с чем можно подвести итог, о том что при наличии большой судебной практики, до сих пор есть спорные моменты, которые четко не урегулированы законодательством.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Нормативно-правовые акты

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 1993. – № 237.
- 2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Российская газета. – 1994. – № 238-239.
- 3 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ(ред. от 17.10.2019) // Российская газета. – 2002. – № 220.
- 4 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ(ред. от 29.09.2019)// Парламентская газета. – 2000. – № 151-152.
- 5 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019)// Российская газета. – 1996. – № 17.
- 6 Федеральный закон от 18.12.2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2006. – № 289.
- 7 Федеральный закон от 29.12.2006 N 256-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Российская газета. 2006. – № 297.

II Специальная литература

- 8 Алексеев, С.С. Имущественные отношения как основа связи налогового и гражданского права: экономический и правовой аспект // Финансовое право. – 2014. – № 6. – С. 33-40.
- 9 Ахметьянова, З.А. Вещное право: учебник / З.А. Ахметьянова. – М.: Статут, 2017. – 936 с.
- 10 Алексей, П. В., Петров, И. В. Семейное право: учебник для студентов вузов / под ред. П. В. Алексия, И. В. Петрова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 320 с.

- 11 Алибекова, Ф. Я. Законный режим имущества супругов – правовой институт // Юрист. – 2008. – № 3. – С. 29.
- 12 Антокольская, М.В. Семейное право: учебник / М.В. Антокольская. – М.: Юристъ, 2006. – 563 с.
- 13 Баринов, Н.А. Принцип однородности имущественных отношений в праве // Гражданское право. – 2012. – № 5. – С. 6-9.
- 14 Борисова, А. Ю. Правовые вопросы раздела имущества супругов // Актуальные вопросы юридических наук: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2017 г.). – Чита: Издательство Молодой ученый, 2017. – С. 91-93.
- 15 Бронникова, М. Н., Савельева, Н. М. Раздел между супругами (бывшими супругами) жилого помещения, приобретаемого с использованием мер социальной поддержки: проблемы теории и практики // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2014. – № 4. – С.26-39.
- 16 Бронникова, М. Н., Савельева, Н. М. Проблемы определения долей в праве собственности на жилые помещения, приобретенные с использованием средств материнского капитала // Семейное и жилищное право. – 2016. – № 5. – С. 31 - 35.
- 17 Гайфутдинова, Р. З. Обращение взыскания на недвижимое имущество в исполнительном производстве // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 1. – С. 188 – 216.
- 18 Гражданское право. Общая часть: учебник / отв. ред. Е. А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ВолтерсКлувер, 2006. – 215 с.
- 19 Джигкаев, К. А., Кокоева, Л. Т. Понятия, признаки, особенности договорного режима имущества супругов // Актуальные проблемы права. – 2018. – С. 92-96.
- 20 Кобленц, А.Д. К вопросу определения понятия имущественных правоотношений супругов // Студенческий: электрон.научн. журн. – 2019. – № 13(57). – С. 56-59.
- 21 Конюх, Е.А., Рудьман, Д.С. Обеспечение прав бывших супругов

при распоряжении общим имуществом // Российская юстиция. – 2017. – № 4. – С.18-21.

22 Краснова, Т. В. Проблема определения долей при разделе общего имущества супругов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2008. – №3 (6). – С. 33-38.

23 Российское гражданское право: учебник. Общая часть. / отв. ред. Е. А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 560 с.

24 Левушкин, А. Н. Семейное право: учебник для студентов вузов / А. Н. Левушкин, А. А. Серебрякова. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2014. – 407 с.

25 Максимович, Л.Б. Брачный договор (контракт). Правовые режимы имущества супругов / Л. Б. Максимович. – М.: Юнити, 2012. – 115 с.

26 Мыскин, А. В. Брачный договор: гражданско-правовой договор или договор особого рода? // Гражданское право. – 2009. – № 2. – С. 5–7.

27 Михеева, Л. Ю. Концепции развития семейного законодательства у нас в стране нет : интервью Лидии Михеевой 17.03.2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://Zakon.ru>

28 Моисеева, Т.М. Совместная собственность супругов и (или) общее имущество супругов: анализ современного семейного и гражданского права // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 5. – С. 131-136.

29 Николаева, Т. Г. Имущественные отношения в гражданском праве: понятие и признаки // БГЖ. – 2015. – №2 (11). – С. 21-23.

30 Панова, А. В. Раздел общего имущества супругов, приобретенного с использованием средств материнского капитала // Наука, образование и культура. – 2017. – №9 (24). – С. 56-59.

31 Панагушин, О. В. Раздел квартиры, приобретенной в браке (особенности инвестиционного договора с определением долей) // Жилищное право. – 2014. – № 6. – С. 25-33.

32 Семейное право: учебник / П. Б. Айтов, А. М. Беялова, Е. В. Богданов и др.,; под ред. Р. А. Курбанова. – М.: Проспект, 2015. – 232 с.

33 Семейное право : учебник для среднего профессионального образования / Е. А. Чефранова [и др.] ; под редакцией Е. А. Чефрановой. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 331 с.

34 Смолицкая, Е. Е. Имущественные отношения как основа связи налогового и гражданского права: экономический и правовой аспект // Финансовое право. – 2013. – № 6. – С. 38-43.

35 Слепко, Г. Е., Стражевич, Ю. Н. Правовое, регулирование имущественных отношений супругов : монография / Г. Е. Слепко, Ю. Н. Стражевич. – М.: Международный юридический институт, 2015. – 320 с.

36 Слепакова, А. В. Правоотношения собственности супругов / А.В. Слепакова. – М.: Статут, 2005. – С. 152.

37 Соменков, С. А. Раздел общего имущества супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. № 5. – С. 47.

38 Сутягина, А. В. Имущественные отношения супругов и наследование. М.: ИД «ГроссМедиа»: РОСБУХ, 2014

39 Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

40 Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; под ред. проф. Л. И. Скворцова. – 28 е изд., перераб. – М.: ООО «Издательство «Мир и Образование»: ООО «Издательство Оникс», 2012. – 1376 с.

41 Харитонов, Ю.С. Взыскание долгов гражданина-банкрота за счет общего имущества супругов // Приложение к журналу предпринимательское право. М. – 2016. – № 3. – С. 7 - 9.

42 Чефранова, Е.А. Правовое регулирование имущественных отношений супругов // История государства и права. – 2006. № 11. – С. 19–20.

III Правоприменительная практика

43 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Российская газета. – 1998. 18 ноября. № 219.

44 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

45 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

46 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

47 Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2011 № 352-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Церюты Елены Петровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

48 Определение Верховного Суда РФ от 14.07.2015 № 41-КГ15-11 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

49 Определение Верховного Суда РФ от 08.09.2015 № 31-КГ15-7 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

50 Определение Верховного Суда РФ от 03.03.2015 № 5-КГ14-162 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

51 Постановление Президиума Московского городского суда от 22.01.2016 по делу № 44г-203/2015 // Судебные и нормативные акты РФ

52 Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 11.07.2017 по делу № 33-4814/2017// Судебные и нормативные акты РФ

53 Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 21.05.2015 по делу № 33-7308/2015 // СПС «КонсультантПлюс»

54 Апелляционное определение Московского областного суда от 22.06.2015 по делу № 33-14676/2015 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

55 Апелляционное определение Московского городского суда от 30.07.2015 по делу N 33-27197/2015// Судебные и нормативные акты РФ

56 Апелляционное определение Московского городского суда от 12.10.2012 по делу № 11-10210/12 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

57 Апелляционного определения Севастопольского городского суда от 26.06.2017 по делу № 33-2033/2017// Судебные и нормативные акты РФ

58 Апелляционное определение Московского городского суда от 14.01.2016 по делу № 33-422/2016// Судебные и нормативные акты РФ

59 Апелляционное определение Свердловского областного суда от 28.11.2017 по делу № 33-19991/2017// Судебные и нормативные акты РФ

60 Апелляционное определение Московского городского суда от 26.02.2016 № 33-6771/2016// Судебные и нормативные акты РФ

61 Апелляционное определение Липецкого областного суда от 17.06.2013 по делу № 33-1437/2013// Судебные и нормативные акты РФ

62 Апелляционное определение Астраханского областного суда от 24.06.2015 по делу № 33- 2168/2015// Судебные и нормативные акты РФ

63 Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.08.2018 по делу № 33-5181/2018// Судебные и нормативные акты РФ

64 Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12.04.2017 N 33-6993/2017 по делу № 2-776/2016// Судебные и нормативные акты РФ

65 Апелляционное определение Воронежского областного суда от 09.06.2016 по делу № 33-3738/2016// Судебные и нормативные акты РФ

66 Апелляционное определение Брянского областного суда от 05.04.2016 по делу № 33-1320/2016// Судебные и нормативные акты РФ

- 67 Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 23.10.2012 по делу №33-3320/2012// Судебные и нормативные акты РФ
- 68 Апелляционное определение Астраханского областного суда от 24.06.2015 по делу № 33-2168/2015// Судебные и нормативные акты РФ
- 69 Апелляционное определение Московского городского суда от 10.04.2015 по делу № 33-7689// Судебные и нормативные акты РФ
- 70 Определение Ленинградского областного суда от 22.01.2016 по делу № 33-123/2016// Судебные и нормативные акты РФ
- 71 Решение Благовещенского городского суда от 4 мая 2018 г. по делу № 2-2401/2018// Судебные и нормативные акты РФ
- 72 Решение Благовещенского районного суда от 4 марта 2019 г. по делу № 2-8/2018(2-77/2017;)-М-4/2017//Судебные и нормативные акты РФ
- 73 Решение Белогорского городского суда от 26 сентября 2018 г. по делу № 2-1080/2018//Судебные и нормативные акты РФ
- 74 Решение Тындинского районного суда от 4 июня 2019 г. по делу № 2-205/2019//Судебные и нормативные акты РФ
- 75 Решение Октябрьского районного суда от 27 мая 2019 г. по делу № 2-94/2019//Судебные и нормативные акты РФ
- 76 Решение Благовещенского районного суда от 18 марта 2019 г. по делу № 2-57/2019//Судебные и нормативные акты РФ
- 77 Решение Селемджинского районного суда от 7 февраля 2017 г. по делу № 2-27/2017//Судебные и нормативные акты РФ
- 78 Решение Благовещенского районного суда от 29 апреля 2014 г. Дело № 2-361/2014//Судебные и нормативные акты РФ