

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

Т. А. Зайцева
« 20 » февраля 2020г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Особенности правового регулирования сферы оказания информационных услуг

Исполнитель

студент группы 621-уз62

20.02.2020

Каржилова

А. В. Каржилова

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

20.02.2020

Зайцева

Т. А. Зайцева

Нормоконтроль

20.02.2020

Громова

О. В. Громова

Благовещенск 2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

Т. А. Зайцева
«15» Мая 2019 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Каржиловой Алёны Викторовны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Особенности правового регулирования сферы оказания информационных услуг.

(утверждена приказом от 15.11.2019 г. № 2873-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10 февраля 2020 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): правовое регулирование сферы оказания информационных услуг; особенности правового регулирования оказания информационных услуг в сфере агрегаторов услуг на примере агрегаторов такси; проблемы, возникающие при регулировании правоотношений в сфере оказания информационных услуг и пути их решения.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): рисунок – 1.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 15 мая 2019 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Зайцева Татьяна Анатольевна, канд. юрид. наук, доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 15 мая 2019 года. Алекс

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 52 с., 1 рисунок, 39 источников.

ИНФОРМАЦИЯ, ИНФОРМАЦИОННАЯ УСЛУГА, ДОГОВОР НА ОКАЗАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ УСЛУГ, АГРЕГАТОР, АГРЕГАТОР ТАКСИ

В данной работе исследуется понятие «информация», изучается содержание информационных услуг, порядок и принципы их оказания. Анализируется правовое регулирование сферы оказания информационных услуг в Российской Федерации. Изучается понятие «агрегатор услуг» - как новое понятие в гражданском обороте. Приводятся примеры из правоприменительной практики в сфере оказания информационных услуг и предлагаются пути решения проблем, возникающих при регулировании данной сферы.

Цель работы – проанализировать особенности правового регулирования в сфере оказания информационных услуг.

В работе использованы методы общенаучные, а также частноправовые методы познания: историко-правовые, формально-юридические, сравнительно-правовые и др.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Правовое регулирование в сфере оказания информационных услуг	7
1.1 Сущность понятия «информационные услуги»	7
1.2 Правовое регулирование сферы оказания информационных услуг в Российской Федерации	17
2 Особенности правового регулирования оказания информационных услуг в сфере агрегаторов информации на примере агрегаторов такси	24
3 Проблемы, возникающие при регулировании правоотношений в сфере оказания информационных услуг и пути их решения	30
Заключение	45
Библиографический список	48

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день особую значимость приобретает регулирование информационных отношений, частью которых являются отношения по оказанию информационных услуг.

В связи с разнообразием действий в гражданско-правовой сфере по удовлетворению потребностей спектр услуг чрезвычайно широк. Стремительный рост объемов информации и знаний способствует быстрому росту услуг в интеллектуальной сфере, которые воплощаются в ряде договоров, в первую очередь в договорах на оказание информационных, консультационных услуг, а также услуг по обучению.

Вместе с тем ни в научной литературе, ни в нормативно-правовых актах до сих пор нет единства мнений в понимании содержания информационных услуг, порядка и принципов их оказания.

Актуальность темы исследования заключается, во-первых, в том, что понятие «информационная услуга» изучено недостаточно, а существующие исследования основывались на теоретическом постулате – информации как объекте гражданского права. Учитывая, что с 1 января 2008 г. законодатель вывел информацию из числа объектов гражданских прав (ст. 128 Гражданского кодекса части 4 Российской Федерации (далее ГК РФ)), особую актуальность приобретает вопрос уяснения смыслового понятия «информация», позволяющего рассматривать новое содержательное понятие «информационная услуга», а также особенности правового регулирования отдельных видов договоров возмездного оказания услуг информационного характера.

Во-вторых, в целом сфера информационных услуг недостаточно урегулирована законодательством, что в свою очередь влияет на возникновение многочисленных споров между сторонами информационных отношений и невозможностью в полной мере и правильно разрешать данные споры из-за нехватки правовых оснований для их разрешения.

Цель бакалаврской работы – проанализировать особенности правового регулирования в сфере информационных услуг.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) рассмотреть сущность понятия «информационные услуги»;
- 2) рассмотреть особенности правового регулирования сферы оказания информационных услуг в Российской Федерации;
- 3) рассмотреть и изучить договоры по оказанию информационных услуг как основной инструмент оказания информационных услуг;
- 4) рассмотреть особенности правового регулирования оказания информационных услуг в сфере агрегаторов услуг на примере агрегаторов такси;
- 5) выявление проблем и анализ правоприменительной практики в сфере оказания информационных услуг;
- 6) разработать предложения по усовершенствованию правового регулирования в сфере оказания информационных услуг.

Объект бакалаврской работы – общественные отношения, возникающие в сфере оказания информационных услуг.

Предмет бакалаврской работы – законодательство, регулирующее информационные услуги, правоприменительная практика, а также взгляды ученых по рассматриваемой проблематике.

Методы, использованные в работе – общенаучные, а также частноправовые методы познания: историко-правовые, формально-юридические, сравнительно-правовые и др.

Нормативную базу составили: Гражданский Кодекс РФ, федеральные законы; материалы судебной практики Арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

1 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СФЕРЫ ОКАЗАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ УСЛУГ

1.1 Сущность понятия «информационные услуги»

Одним из видов возмездно оказываемых услуг являются информационные услуги. Но прежде, чем рассматривать информационные услуги, представляется необходимым определиться собственно с понятием «информация».

Сам термин «информация» был введен в обращение в середине XX века Клодом Шенноном, который использовал его при обосновании теории связи и признал в качестве понятия, применяемого в ходе доведения телеграфных кодов.

В настоящее время понятие «информация» широко применяется и в международных актах, а информационные технологии в ряде государств мирового сообщества успели стать обязательным условием деятельности органов государственной власти, компаний и предприятий.

Однако, несмотря на то, что понятие информации на сегодняшний день широко применяется в повседневной жизни человечества, до сих пор не сформулировано его единое определение и характеристика, отражающие все своеобразные аспекты. Это положение связано с различными толкованиями понятия информации с позиций определенной отрасли общественных отношений, направлений законодательства и научных теорий.

Так, понятие «информация», используемое в гражданском обороте, тесно связано на сегодняшний день с системой связи, стремительным развитием системы телекоммуникаций, говоря одним словом, с общественными отношениями, возникающими в процессе глобализации.

Следует отметить, что в условиях рыночной экономики информация как объект гражданского права широко используется между физическими и юридическими лицами в системе общегосударственных и социально-экономических отношений. Относительно особенностей информации как объекта гражданского права в науке также имеются различного рода суждения. В

частности, с позиции В.С. Горбатова, данные особенности проявляется в следующем:

- виртуальность информации, то есть информацию нельзя осознать посредством ощущения, поэтому в большинстве случаев она непосредственно выражается в результате информационного воздействия самого субъекта, либо преобразуется в объект права по закреплению на материальном носителе;

- информация является не заканчиваемым ресурсом, ей можно пользоваться в неограниченных количествах и неограниченными субъектами, экстерриториально и даже одновременно, однако необходимо помнить, что ей свойственна такая особенность как критерий духовного устаревания;

- по своим особенностям информация не линейная, то есть ее количественные и качественные характеристики, обычно, не связаны друг с другом. Большой объем полученной информации может не оказывать никакого влияния на течение обстоятельств. Вместе с этим, разовое короткое сообщение способно коренным образом изменить происходящие события или процессы;

- информация является самостоятельным объектом.

При анализе особенностей информации в качестве объекта гражданского права В.С. Горбатов подошел в основном с позиции использования услуг средств массовой информации и Интернета. При исследовании же особенностей информации как объекта гражданского права целесообразно учитывать наличие ее следующих признаков: во-первых, объективность информации, то есть точное ее соответствие происходящим событиям, процессам и обстоятельствам; во-вторых, достоверность информации, то есть предоставляемая или передаваемая информация должна быть для ее потребителей точной и правильной; в третьих, возможность повторного использования информации, то есть использование потребителем полученной или владеющей им информацией несколько раз; в-четвертых, доставление информации до потребителя различными способами, то есть владеющий информацией субъект может свободно доставлять ее на основе законодательных актов и договоров; в-пятых, целостность и полнота информации, то есть доводимые до потребителя сведения должны

быть единым целым; в-шестых, возможность сбора, передачи, переработки и осуществления других действий относительно информации.

Иначе говоря, понятие «информация» в гражданском праве имеет значение в случаях, связанных с оформлением и осуществлением отношений между участниками гражданского оборота при реализации ими своих имущественных и иных материальных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности, договорных обязательств.

Следует отметить, что понятие «информация» имеет своеобразные особенности, которые связаны с определенными сферами общественных отношений, направлениями законодательства и отраслями науки.

Правовой статус же информации как субъекта гражданского права тесно связан с удовлетворением юридическими и физическими лицами своих информационных потребностей, закреплением имущественного права на информационные ресурсы и системы, определением структуры информации для достижения предусмотренной цели.

В соответствии с законодательством РФ, информационные услуги – это действия субъектов (собственников и владельцев) по обеспечению пользователей информационными продуктами.

Таким образом, информационная услуга ориентирована на удовлетворение информационных потребностей пользователей путем предоставления информационных продуктов для выработки и принятия решений и/или удовлетворения культурных, научных, производственных, бытовых и других потребностей человека.

Фэйтмех (Мариам) Захеди на основе процессного подхода под информационной услугой предлагает понимать совокупность трех категорий: разработка, техническая поддержка и доставка информации. Он отмечает, что в настоящее время намечается тенденция перехода к интеграции аппаратных средств, программного обеспечения и консалтинга, которая перемещает промышленность от продажи изделий к продаже коммерческих решений. Если распростра-

нится такой подход, то границы между аппаратными средствами, программным обеспечением и консалтинговыми фирмами будут стерты.

И.Г. Савицкая считает, что информационная услуга, это – результаты деятельности профессиональных коллективов специалистов и экспертов в виде различного рода информационных комплексов, которые потребляются как в процессе получения основной информационной услуги, так и в профессиональной деятельности.

Термин «информационная услуга» по мнению И.Н. Корабейникова, это – согласованный процесс создания потребительной стоимости, сформированной в результате целевого использования информационных продуктов, ориентированный на удовлетворение информационных потребностей экономических субъектов.

В.А. Радчук считает, что информационные услуги в экономической деятельности можно использовать в различных направлениях:

1) коммерциализация информационных услуг в товарах, знаниях, технологиях (создание наукоемкой продукции, интеллектуальных товаров, информационных продуктов, разработка новых производственных и управленческих ресурсов и т. д.);

2) воздействие на субъективные восприятия и ожидания экономических субъектов;

3) информационные услуги отражают интеллектуальные усилия и могут быть направлены на повышения эффективности производства, роста объема выпуска продукции, разработку направлений рационального использования различных видов ресурсов и т. д.

Информационные услуги как явление общественного развития обладают совокупностью специфических свойств и качеств.

В.А. Радчук выделил специфические особенности информационных услуг, отличающих их от традиционных: целевое назначение, сегментарность выбора, различная скорость утраты актуальности, возможность многократного

использования, высокая стоимость воспроизводства, сложность определения полезности, высокая динамичность.

И.Н. Корабейников дополнил качества, которые отличают информационные услуги от других услуг:

- формализованность;
- алгоритмичность;
- машиноориентированность;
- зависимость от информационных продуктов;
- пролонгированность во времени;
- сохранность результатов производства, реализации и потребления информационной услуги;
- глобальность потребления информационных услуг, расширяемость и усложнение рынка информационных услуг;
- многоуровневость производства, реализации и потребления информационных услуг;
- комплексность производства, реализации и потребления информационных услуг.

В результате анализа различных интерпретаций понятия «информационная услуга» ясно, что нет точного определения понятия, и этот вопрос остается до сих пор актуальным.

Наиболее обоснованным представляется определение, в соответствии с которым информационная услуга является согласованным процессом по созданию потребительной стоимости, которая сформирована в результате целевого использования информационных продуктов, ориентированных на удовлетворение информационных потребностей экономических субъектов.

Описанные и дополненные качества, которые отличают информационные от других услуг, позволяют более полно охарактеризовать особенности их производства, реализации и потребления.

Информационные услуги включены в перечень ч 2. ст. 779 ГК РФ: «Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных». Таким образом, договор оказания информационных услуг является разновидностью договора возмездного оказания услуг¹.

Основным инструментом оказания информационных услуг, как и любых других услуг является договор.

Договор на оказание информационных услуг является подвидом договора возмездного оказания услуг. На него распространяются все условия и нормы типового договора услуг. Предметом договора является предоставление Исполнителем информационных продуктов с целью удовлетворения информационных потребностей Заказчика².

По признаку направленности на удовлетворение информационных потребностей договоры с информационной обязанностью можно разделить на:

1 Собственно договор об оказании информационных услуг (направлены исключительно на удовлетворение информационных потребностей);

2 Иные договоры, которые помимо удовлетворения информационных потребностей имеют другие правовые цели. Последнюю группу договоров можно разделить на смешанные и иные договоры с информационной обязанностью. К смешанным можно отнести консалтинговый договор, маркетинговый договор, договор оказания аудиторских услуг, договор оказания оценочных услуг и др.

Приведем классификации собственно договоров об оказании информационных услуг. В зависимости от способа предоставления информации по договору об оказании информационных услуг с использованием баз данных выделяют:

- предоставление оператором информационной системы необходимой информации конечному ее потребителю или информационному посреднику.

¹ Чернякова С. А. Правовая характеристика сферы оказания информационных услуг в России/ Журнал Сервис plus. 2018. №3 (12). С. 123-126.

² Договор на оказание информационных услуг [Электронный ресурс] URL: <https://blanker.ru/doc/dogovor-usluga-konsalting> (дата обращения: 20.01.2020).

Этот способ характерен при предоставлении информации ограниченного доступа, на пример кредитного отчета бюро кредитных историй;

- потребитель информации самостоятельно выполняет большинство операций по поиску необходимой информации с баз данных информационного терминала (какое-либо специальное оборудование, чаще всего персональный компьютер или интеллектуальный терминал).

В случае предоставления услугодателем доступа к базе данных, заключается именно договор об оказании информационных услуг. Предоставление доступа к базе данных предполагает также передачу информации, возможна и ее обработка, т.е. совершение действий, составляющих предмет указанного договора. Представляется, что в случае предоставления услугодателем доступа к базе данных без осуществления действий с информацией, но при условии, что услугодатель предоставляет услугополучателю соответствующие средства поиска (каталог информации, содержащейся в информационном ресурсе, электронную поисковую систему и т.п.), также заключается договор об оказании информационных услуг³.

В зависимости от вида оказываемой услуги сторонами договора могут выступать как организации, осуществляющие ту или иную деятельность, так и граждане⁴.

К числу обязанностей заказчика относятся формулирование задания на оказание услуг и оплата выполненных услуг в сроки и в порядке, указанные в соответствующем договоре. При этом следует иметь в виду, что при оказании услуг в сфере предпринимательской деятельности заказчик вправе не оплачивать досрочно оказанные услуги, если возможность их досрочного оказания не обусловлена договором.

Специфическими особенностями договоров на оказание услуг, в том числе в сфере информационной деятельности, отраженными в статье 781 ГК РФ,

³Дорохова Н. А. Договоры об оказании информационных услуг: виды и отграничение от гражданско-правовых договоров с информационной обязанностью/ Журнал Вектор развития юридической науки. 2015. № 10. С. 116-124/

⁴Возмездное оказание услуг [Электронный ресурс] URL: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=5228> (дата обращения: 20.01.2020).

является то, что в случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором. В случае же, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статья 782 допускает возможность одностороннего отказа от исполнения договора. Заказчик вправе отказаться от исполнения договора при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель же вправе отказаться от исполнения обязательств лишь при условии полного возмещения заказчику убытков. Напомним, что под убытками, в соответствии со ст. 15 ГК, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Определение цен на информационные услуги

При оплате информационных услуг применяются:

- почасовые ставки;
- общая цена на оказываемые услуги (с поэтапной оценкой услуг или без таковой - по конечному результату).

Диапазон цен на оказание консультационных (в том числе юридических, организационно – экономических, технических), а также информационных и образовательных услуг значительно колеблется и может составлять от 10 рублей до 20-30 и более тысяч рублей за час.

Нередко размер оплаты услуг зависит от конечного результата. В этом случае, как правило, оплата устанавливается в виде определенного процента от полученных результатов и может составлять до 50 процентов, например, от суммы взысканных средств либо от суммы полученной экономии в результате внедрения соответствующих рекомендаций консультанта.

Цены могут также колебаться в зависимости от объемов консультаций, степени их сложности, сроков исполнения, количества консультантов, используемых технических средств и других инструментов консультирования. В конечном итоге цена, как правило, представляет собой результат взаимной договоренности.

Между субъектами данных правоотношений зачастую возникают различного рода споры.

Одной из основных причин споров является недостаточно четко сформулированное задание на оказание услуг, отсутствие точно определенных сроков исполнения и иных конкретных показателей, которые стороны порой не согласовывают. Кроме того, причиной споров может явиться отсутствие письменного задания заказчика при заключении договора, в связи с чем рекомендуется совместная подготовка и согласование всех основных вопросов и проблем, связанных с консультированием, обучением и оказанием информационных услуг.

Другой широко распространенной причиной является неплатежеспособность заказчика. С юридической точки зрения здесь можно рекомендовать применение при заключении договора установленных гражданским законодательством способов обеспечения исполнения обязательств.

При заключении договоров в сфере информационных услуг исполнители часто упускают из виду, что в этих договорах также возможно применение гражданско-правовых способов обеспечения, а именно – неустойки в виде штрафов и пеней, удержания имущества должника, поручительства, банковской гарантии, задатка и других. Законодатель не ограничивает фантазию исполнителя, который вправе предложить любые способы обеспечения, если их применение не будет противоречить закону.

Кроме того, допускается применение любого количества способов обеспечения исполнения обязательств одновременно. На практике это дозволение законодателя применяется недостаточно, поэтому особое внимание приобретает поиск иных способов обеспечения, прямо не предусмотренных нормами ГК РФ. Целесообразно также применять страхование заключенных договоров. По-

добные меры могут полностью устранить или минимизировать возможные имущественные потери⁵.

Практика составления документации контракта для физических лиц демонстрирует, что предмет вопроса составляет:

- 1) биржевая информация, статус рынка, акций, валют, ценных бумаг, их статистика, новости бизнеса, дополнительные сведения о предприятиях;
- 2) научная информация специализированной направленности, профессиональные данные, исследования, практика, справочная информация;
- 3) другая направленность, практика использования информационных ресурсов.

Виды сервиса предоставления информационного обслуживания физическим и юридическим лицам:

- Реклама, статьи, заказные опросы, новости, статистика, публикации;
- Поиск помещений (аренда);
- Договор оферта на предоставление информации, оказание помощи⁶.

Иногда договоры на оказание информационных услуг заключаются путем присоединения заказчика к договору, условия которого определены исполнителем в разработанных им формулярах или иных стандартных формах. Такие договоры в соответствии с ГК РФ признаются договорами присоединения, и на них распространяются правила ст. 428 ГК РФ, направленные на обеспечение прав заказчика, обычно предоставляемых по договорам такого вида⁷.

1.2 Правовое регулирование сферы информационных услуг в Российской Федерации

Поддержка процессов развития сферы информационных услуг в контексте все большего развития процессов информатизации и цифровизации экономических отношений входит в число стратегических ориентиров практических

⁵ Особенности договоров на оказание услуг в информационной сфере [Электронный ресурс] URL: <http://center-bereg.ru/h2323.html> (дата обращения: 20.01.2020).

⁶ Договор на оказание информационных и консультационных услуг [Электронный ресурс] URL: <https://classomsk.com/dogovornoe-pravo/dogovor-na-okazanie-informacionnyx-i-konsultacionnyx-uslug.html> (дата обращения: 20.01.2020).

⁷ Виды информационных услуг [Электронный ресурс] URL: <https://economy-ru.info/info/197572/> (дата обращения: 20.01.2020).

всех крупнейших государств мира. Особенно актуальна государственная поддержка в тех странах, где процессы формирования информационного общества пока не вышли на магистральный уровень. В значительной степени это относится и к Российской Федерации.

Касаясь развития отечественной нормативной базы, регулирующей рассматриваемую проблематику, отметим, что первым значимым законодательным актом, имевшим непосредственное отношение к формированию нормативно-правовой базы, необходимой для обеспечения эффективного функционирования отечественного рынка информационных услуг, стал принятый в 1995 году Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации», который установил ряд значимых в контексте рассматриваемого рынка понятий, а также сформулировал основные подходы к организации регулирования отношений, возникающих в процессе формирования и реализации информационных ресурсов. Отметим, что в тексте данного законодательного акта информационные услуги были впервые нормативно определены в качестве услуг, ориентированных на удовлетворение информационных потребностей пользователей путем предоставления информационных продуктов.

Существенные в плане своей значимости положения, касающиеся особенностей регулирования отношений, возникающих в процессе предоставления отдельных видов информационных услуг, содержатся в Федеральных законах «О средствах массовой информации», «О библиотечном деле», «Об архивном деле».

Принятая в 2008 году Стратегия развития информационного общества в РФ на 2009-2013 годы была, в частности, ориентирована на улучшение сервисного обеспечения населения на основе использования информационно-коммуникационных технологий⁸. В рамках данной стратегии к числу основных регулятивных функций государства в информационной сфере среди прочих были отнесены:

⁸ Скибун А. Ж. Государственное управление в сфере телекоммуникаций в условиях построения информационного общества / Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. 2014. № 11. С. 148.

- разработка и формирование необходимых условий для реализации комплекса мероприятий, направленных на развитие информационного общества;
- развитие законодательной базы и совершенствование правоприменительной практики в сфере использования информационных технологий;
- формирование наиболее благоприятных условий для разработки наукоемких информационных технологий;
- качественное и оперативное предоставление государственных услуг, в том числе информационных, на основе использования современных технологий;
- создание условий, обеспечивающих равный доступ граждан к информации.

При этом необходимо обратить внимание на недостижение многих закрепленных в тексте Стратегии контрольных значений параметров развития сферы информационных услуг, как и информатизации общественно-экономической жизни в целом.

Следующим значимым документом, принятым в рамках осуществления регулирования в рассматриваемой сфере, явилась Государственная программа Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)», в которую, в частности, были включены подпрограммы «Информационно-телекоммуникационная инфраструктура информационного общества и услуги, оказываемые на ее основе» и «Информационная среда», имеющие непосредственное отношение к регулированию рынка информационных услуг.

Учитывая все большую значимость развития информационной сферы в современном динамично изменяющемся обществе, в 2017 году была принята новая Стратегия развития информационного общества в РФ на 2017-2030 годы, При этом, уделяя внимание и поддержке развития традиционных видов информационных услуг, ключевое внимание разработчики Стратегии уделяют проблематике развития цифровых рынков, в том числе и информационных услуг.

В развитие основных положений Стратегии развития информационного общества в том же году на уровне Правительства РФ была принята Программа

«Цифровая экономика Российской Федерации», в качестве целевых ориентиров реализации в разрезе ее основных направлений обозначены:

- кадры и образование - улучшение деятельности системы образования в контексте обеспечения экономики компетентными кадрами с учетом трансформационных изменений на рынке труда в соответствии с требованиями цифровой экономики;

- информационная инфраструктура - развитие сетей связи, систем центров обработки данных, цифровых платформ для обеспечения информационных потребностей бизнеса и граждан;

- информационная безопасность – обеспечение защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних информационных угроз;

- нормативно-правовое регулирование - формирование благоприятного правового режима для разработки и внедрения цифровых информационных технологий, а также экономической деятельности, связанной с их использованием⁹.

Систему информационного законодательства образуют различные законы и издаваемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты, посвященные прямому или опосредованному регулированию отношений, объектом которых является информация, производные от нее продукты и связанная с ними деятельность.

Несмотря на то, что информационное законодательство находится на этапе своего становления, уже сегодня можно говорить о наличии некой упорядоченности. В основу этого положен принцип иерархии, выражающийся в соподчиненности актов различного уровня, который присущ всем отраслевым структурам законодательства. С. Г. Чубукова, В. Д. Элькин также придерживаются такой точки зрения, что существует несколько уровней нормативных правовых актов, регулирующих информационные отношения. Первый уровень, который можно условно назвать конституционным, отражает ведущую роль Конститу-

⁹ Шитухина Н.С. Государственное регулирование и поддержка развития сферы информационных услуг в Российской Федерации / Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2018. № 5 (31). С.173-178.

ции РФ в информационно-правовом нормотворчестве.

Второй уровень нормативных правовых актов составляют акты информационного законодательства. М. А. Лапина, А. Г. Ревин, В. И. Лапин утверждают, что специфика данного уровня состоит в том, что федеральные законы, регулирующие отношения в информационной сфере, а равно иные принятые в соответствии с ними нормативные акты подчинены Конституции РФ и не могут ей противоречить.

Лопатин В. Н.¹⁰ заявляет, что среди законов выделяется базовый для информационной сферы Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», пришедший на смену Федеральному закону от 20 февраля 1995 г. № 24ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» и вступивший в силу 29 июля 2006 г.

Новым федеральным законом регулируются три группы взаимосвязанных между собой отношений, складывающихся при:

- 1) осуществлении права на поиск, получение, передачу, производство и распространение информации;
- 2) применении информационных технологий;
- 3) Обеспечении защиты информации.

Указанный федеральный закон состоит из 18 статей и в значительной степени отличается от своего предшественника как композиционно, так и в содержательном плане.

К актам информационного законодательства федерального уровня как источника информационного права относится и федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов». Данный нормативный акт определяет политику государства в области формирования обязательного экземпляра документов как ресурсной базы комплектования библиотечно-информационного фонда России и развития системы государственной библиографии, предусматривает

¹⁰Лопатин В. Н. Область применения федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации» / Информационное право. 2006. № 4 (7). С. 44.

обеспечение сохранности обязательного экземпляра документов, его общественное использование.

Видное место среди законов, регулирующих отношения в информационной сфере, занимает закон РФ «О средствах массовой информации», представляющий собой комплексный нормативный акт, регламентирующий отношения, возникающие в процессе организации и функционирования средств массовой информации. Он состоит из восьми глав, объединяющих более 60 статей.

Особое место среди нормативных актов, регулирующих отношения по поводу информации, принадлежит Закону РФ «О государственной тайне». Данным нормативным правовым актом регламентируются отношения, возникающие в связи с отнесением сведений к государственной тайне, их засекречиванием или рассекречиванием и защитой в интересах обеспечения безопасности Российской Федерации. Закон включает 8 разделов, объединяющих 32 статьи.

Федеральный закон «О связи» устанавливает правовую основу деятельности в области связи, осуществляемой под юрисдикцией Российской Федерации, определяет полномочия органов государственной власти по регулированию этой деятельности, а также права и обязанности физических и юридических лиц, участвующих в деятельности, осуществляемой в области права.

К законам как источникам информационного права, регулирующим отношения в информационной сфере, относится и федеральный закон «Об электронной цифровой подписи». Его целью является обеспечение правовых условий использования электронной цифровой подписи в электронных документах.

Отношения, связанные с отнесением информации к коммерческой тайне, передачей такой информации, охраной ее конфиденциальности в целях обеспечения баланса интересов обладателей информации, составляющей коммерческую тайну участников отношений, в том числе государства, на рынке товаров, работ и услуг, регулируются федеральным законом «О коммерческой тайне».

Помимо названных выше, существует множество законов, непосредственно не направленных на регулирование информационных отношений, но содержащих отдельные статьи, посвященные информации или связанные с ней.

К их числу следует отнести федеральные законы «О рекламе», «Об архивном деле в Российской Федерации», «О библиотечном деле», «О почтовой связи», «О естественных монополиях» и т. д.

Несомненно, следует остановиться и выделить важнейший документ, призванный к организации и активизации деятельности международного сообщества в области формирования глобального информационного общества – это Окинавская хартия глобального информационного общества, принятая в июле 2000 г. представителями восьми ведущих стран так называемой «восьмерки».

Этот документ устанавливает основные принципы вхождения государств в глобальное информационное общество.

К их числу относятся следующие положения:

1) развитие информационно-коммуникационных технологий, которые выступают жизненно важным стимулом мировой экономики и фактором, влияющим на образ жизни людей, их образование, работу и формирование гражданского общества;

2) развитие информационно-коммуникационных технологий, содействующее гражданам и обществу в использовании знаний и идей, стимулирующее социальное согласие в области укрепления демократии, международный мир и стабильность;

3) возможность пользования преимуществами глобального информационного общества всеми людьми повсеместно и без исключения;

4) укрепление соответствующей политики и нормативной базы, которые должны стимулировать конкуренцию и новаторство, содействовать сотрудничеству, борьбе со злоупотреблением, оптимизации глобальных сетей;

5) ликвидация международного разрыва в области информации и знаний.

Окинавская хартия, и это специально подчеркивается в документе, является, прежде всего, призывом, должным изменить методы взаимодействия стран по пути продвижения социального и экономического прогресса.

Можно предположить, что не хватает важнейшего компонента формирования главного источника информационного права – появления Информацион-

ного кодекса, который сможет регулировать множество различных деталей в информационной сфере.

Сегодня мы стоим на пороге качественно нового общества – информационного. И естественно, что жизнь и практическая деятельность в нем неразрывно связаны с освоением и использованием современных информационных технологий. В этой связи информационное право дает знание и умение использовать те информационные средства и методы, которые необходимы любому полноценному члену информационного общества¹¹.

¹¹Алферов А. Н. Информационное законодательство Российской Федерации в системе источников информационного права / Журнал Сибирский юридический вестник. 2008. № 3. С. 5-6.

2 ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОКАЗАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ УСЛУГ В СФЕРЕ АГРЕГАТОРОВ ИНФОРМАЦИИ НА ПРИМЕРЕ АГРЕГАТОРОВ ТАКСИ

С 1 января 2019 г. вступил в силу Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»».

Установлено, что владелец агрегатора информации о товарах (услугах) - организация либо индивидуальный предприниматель, которые являются владельцами сайта или программы, которые предоставляют потребителю в отношении определенного товара возможность одновременно ознакомиться с предложением продавца о заключении договора купли-продажи товара, заключить такой договор, а также произвести предварительную оплату путем перевода денежных средств владельцу агрегатора в рамках применяемых форм безналичных расчетов.

Определено, что владелец агрегатора несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему недостоверной или неполной информации о товаре или продавце, на основании которой потребителем был заключен договор купли-продажи с продавцом.

Продавец несет ответственность за исполнение договора, заключенного им с потребителем на основании информации о товаре или продавце, предоставленной владельцем агрегатора, а также ответственность за соблюдение прав потребителей, нарушенных в результате передачи потребителю товара ненадлежащего качества и обмена недовольственного товара надлежащего качества на аналогичный товар в случае, если иное не установлено соглашением между владельцем агрегатора и продавцом или не вытекает из существа отношений между ними.

Установлено также, что потребитель вправе предъявить требование к владельцу агрегатора о возврате суммы произведенной им предварительной оплаты товара (услуги). Владелец агрегатора возвращает сумму полученной им

предварительной оплаты в течение десяти календарных дней со дня предъявления потребителем такого требования при одновременном наличии следующих условий:

- товар, в отношении которого потребителем внесена предварительная оплата на банковский счет владельца агрегатора, не передан потребителю в срок (услуга не оказана в срок);

- потребитель направил продавцу уведомление об отказе от исполнения договора купли-продажи (договора возмездного оказания услуг) в связи с нарушением продавцом обязательства передать товар (оказать услугу) в установленный срок.

Владелец агрегатора обязан доводить до сведения потребителей информацию о себе и продавце (наименование, адрес, режим работы, государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица, фамилию, имя, отчество (если имеется), государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя)¹².

В настоящее время ситуация на рынке предоставления услуг такси складывается следующим образом: служба заказа такси оказывает заказчику (физическому лицу, подавшему заявку на перевозку пассажиров и багажа) информационные услуги, направленные на внесение его заявки в программно-информационный комплекс и информирование заказчика об исполнении заявки профессиональными перевозчиками и водителями такси.

Сервисы по заказу услуг такси – агрегаторы (от лат. *aggregatio* – «накопление») представляют собой особую группу посредников. Они сводят исполнителей, оказывающих услуги такси (перевозчиков), с потенциальными клиентами на основе своей интернет-платформы.

Функция интернет-платформы сводится к предоставлению принадлежащих ей номеров, на которые поступает информация о заказах, а также к размещению информации, полученной и обработанной операторами службы, на

¹²Определен правовой статус и обязанности товарных агрегаторов в Интернете-те [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/54548.html/> (дата обращения: 15.02.2020).

электронной площадке и обеспечению доступа перевозчиков к данной площадке (рисунок 1). Информационный ресурс, предоставляемый в распоряжение перевозчиков, представляет собой систематизированную базу актуальных заявок на оказание услуг по перевозке, которой пользуются непосредственно профессиональные перевозчики и водители такси.

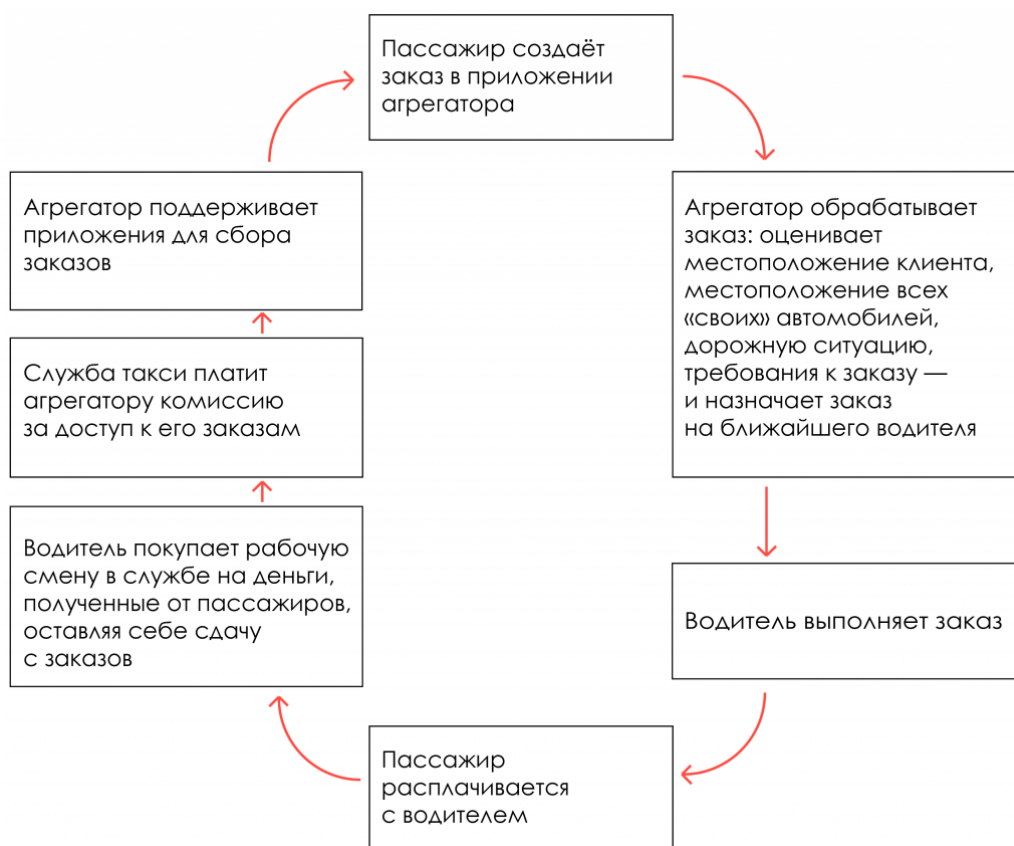


Рисунок 1 – Принцип работы агрегаторов

Правовое регулирование агрегаторов действует с 1 января 2019 года, когда вступили в силу поправки в Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон № 2300-1). Они дали понятие владельца агрегатора информации о товарах (услугах) (далее - владелец агрегатора) это "организация независимо от организационно-правовой формы либо индивидуальный предприниматель, которые являются владельцами программы для электронных вычислительных машин и (или) владельцами сайта и (или) страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и которые предоставляют потребителю в отношении определенного

товара (услуги) возможность одновременно ознакомиться с предложением продавца (исполнителя) о заключении договора купли-продажи товара (договора возмездного оказания услуг), заключить с продавцом (исполнителем) договор купли-продажи (договор возмездного оказания услуг), а также произвести предварительную оплату указанного товара (услуги) путем перевода денежных средств владельцу агрегатора в рамках применяемых форм безналичных расчетов".

Указанные изменения закрепили обязанность агрегатора информировать потребителя о продавце либо исполнителе услуг, который и должен нести ответственность за качество товаров и услуг, а также установили основы ответственности для самого оператора онлайн-платформы.

Законом «О защите прав потребителей» установлена обязанность владельца агрегатора предоставлять потребителю следующую информацию о себе и исполнителе услуги:

- фирменное наименование;
- место нахождения (адрес);
- режим работы;
- государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица;
- фамилию, имя, отчество (если имеется);
- государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя), а также об имеющихся изменениях в указанной информации.

Указанную информацию владелец агрегатора доводит до сведения потребителей посредством ее размещения на сайте и (или) странице сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Владелец агрегатора, предоставивший потребителю недостоверную или неполную информацию об услуге или исполнителе, на основании которой потребителем был заключен договор возмездного оказания услуг с исполнителем, несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предо-

ставления ему такой информации.

Потребитель вправе предъявить требование к владельцу агрегатора о возврате суммы произведенной им предварительной оплаты услуги. Владелец агрегатора возвращает сумму полученной им предварительной оплаты услуги в течение десяти календарных дней со дня предъявления потребителем такого требования при одновременном наличии следующих условий:

- услуга, в отношении которого потребителем внесена предварительная оплата на банковский счет владельца агрегатора не оказана в срок;
- потребитель направил исполнителю уведомление об отказе от исполнения договора возмездного оказания услуг в связи с нарушением исполнителем обязательства оказать услугу в установленный срок.

Наряду с требованием о возврате суммы предварительной оплаты потребитель направляет владельцу агрегатора подтверждение направления исполнителю уведомления об отказе от исполнения договора возмездного оказания услуг.

Владелец агрегатора вправе отказать потребителю в возврате суммы предварительной оплаты услуги при получении от исполнителя подтверждения принятия потребителем оказания услуги при условии, что копия такого подтверждения была направлена владельцем агрегатора потребителю в течение десяти календарных дней со дня получения владельцем агрегатора требования о возврате суммы предварительной оплаты услуги.

В случае несогласия потребителя с представленными владельцем агрегатора доказательствами принятия потребителем оказания услуги потребитель вправе требовать возврата суммы произведенной им предварительной оплаты в судебном порядке.

На рынке автомобильных перевозок работает ряд агрегаторов, которые оказывают информационные и посреднические услуги в сфере перевозок автомобильным транспортом. Например, «Яндекс такси», «Везёт. Сервис заказа поездок» консультируют водителей, подключаемых к своей системе по вопросам исполнения заказов, но не касается их организационно-административной ра-

боты, которая находится исключительно в их зоне ответственности. Водитель самостоятельно регистрируется в налоговом органе, получает разрешение на осуществление автомобильных перевозок. За нарушение данных обязанностей он может быть привлечен к административной ответственности по ч. 1 и 2 ст. 14.1 КоАП РФ¹³.

Использование цифровых технологий сегодня является существенным фактором производства и оказывает влияние на рынок труда. Распространение агрегаторов такси как современная технология позволяет выполнять водителям трудовую функцию в любом месте и в любое время. Их труд становится более гибким и в меньшей степени поддается традиционным способам правового воздействия, поскольку законодательство не успевает реагировать на происходящие в жизни изменения.

Представляется, что труд водителей такси может регулироваться как трудовым, так и гражданским законодательством. Значительная часть экспертного сообщества полагает, что интернет-платформы, поскольку они предоставляют информационные услуги, связаны с водителями гражданско-правовыми отношениями по договору оказания услуг. Но если признать, что интернет-платформа является полноценным участником рынка предоставления транспортных услуг в сфере пассажирских перевозок, то ее деятельность в значительной мере ограничивается соответствующим законодательством¹⁴.

Появление и активное развитие агрегаторов информации, – это яркий пример развития права, возникновения новых институтов. В связи с этим, возникли новые правоотношения и соответственно необходимость их правового регулирования. Законодатель, в свою очередь, увидев необходимость регулирования данных правоотношений, достаточно быстро отреагировал и внес соответствующие изменения в Закон «О защите прав потребителей».

¹³О правовом регулировании сервисов по заказу услуг такси [Электронный ресурс] URL: https://www.admnkz.info/web/guest/news/-/asset_publisher/QwEY5cTALd58/content/id/2723313 (дата обращения: 20.01.2020).

¹⁴ Зайцева, Л. В. Труд водителей такси на основе интернет-платформ: отдельные вопросы правового регулирования / Вестник Томского государственного университета. 2018. № 435. С.239-245.

3 ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РЕГУЛИРОВАНИИ ПРАВООТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ОКАЗАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ УСЛУГ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

На сегодняшний день сфера информационных услуг занимает значительную долю в общей системе услуг. Информационными услугами пользуются все граждане в той или иной степени.

Действующее законодательство, регулирующее отношения по оказанию услуг, имеет существенные пробелы и противоречия. Глава 39 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит только общие положения об услугах. Федеральные законы РФ и правила оказания отдельных видов услуг не всегда соответствуют общим положениям ГК РФ, что в свою очередь затрудняет их применение.

Для того, чтобы быть безопасным при предоставлении/получении информационных услуг, необходимо заключить договор информационных услуг. Договор оказания информационных услуг – является своего рода гарантом для сторон, которые его заключают.

Рассмотрим некоторые особенности договора об оказании информационных услуг, которые непосредственно влияют на разрешение спорных ситуации в суде. А также рассмотрим основные проблемы, с которыми могут столкнуться стороны при защите своих прав в суде.

При согласовании предмета договора об оказании информационных услуг сторонам необходимо учитывать характер услуг, а также требования нормативных актов, регулирующих их предоставление (п. 2 ст. 779 ГК РФ). Если стороны не согласовали условия, входящие в предмет, в соответствии с требованиями нормативно-правовых актов, то предмет договора может быть признан несогласованным, а договор - незаключенным в силу п. 1 ст. 432 ГК РФ. Однако даже если стороны в договоре возмездного оказания информационных услуг не согласовали условие о его предмете, фактическое исполнение обязательств обеими сторонами делает бессмысленным попытки признать такой до-

говор незаключенным. Судебная практика исходит из того, что если заказчик оплачивал и принимал оказанные исполнителем услуги без каких-либо возражений, то для признания договора незаключенным оснований нет.

Так например, ИП Орлов П.В. обратился в суд с иском к Хряпченко С.А. о взыскании оплаты по договору возмездного оказания информационных услуг в размере 141 000 руб.

В обоснование заявленных требований ИП Орлов П.В. ссылался на то, что 30 ноября 2015 г. между ним, как исполнителем, и Хряпченко С.А., как заказчиком, был заключен договор возмездного оказания информационных услуг, по условиям которого исполнитель обязался организовать ознакомление заказчика с объектом недвижимости, соответствующим указанным в договоре параметрам. Согласно названному договору заказчик обязался уплатить исполнителю вознаграждение в размере 6 % от цены, первоначально заявленной продавцом продемонстрированного ему объекта недвижимости и указанной в акте приема-передачи информационных услуг. Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства, продемонстрировав ответчику квартиру, однако Хряпченко С.А. после заключения договора купли-продажи этой квартиры и приобретения права собственности на нее отказалась выплатить ИП Орлову П.В. предусмотренное договором вознаграждение за оказанные информационные услуги.

Решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14 июня 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 9 августа 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ИП Орлова П.В. поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судеб-

ном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в предмет договора оказания услуг не может входить достижение определенного результата, в связи с чем условие договора возмездного оказания информационных услуг об оплате этих услуг лишь в случае покупки заказчиком показанной ему квартиры противоречит закону. Суды также указали, что покупка Хряпченко С.А. квартиры не была связана с исполнением заключенного между ней и ИП Орловым П.В. договора возмездного оказания информационных услуг, поскольку эта квартира была ей показана также другими агентствами недвижимости, а объявление о продаже данной квартиры было опубликовано продавцом для всеобщего сведения.

Но тем не менее, Верховный суд РФ посчитал, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права и определил направить дело на новое апелляционное рассмотрение¹⁵.

Срок выполнения является существенным условием договора возмездного оказания услуг, в том числе и оказания информационных услуг. Для устранения существующих разногласий и с целью единообразия судебной практики предлагается руководствоваться ст. 780 ГК РФ фразой следующего содержания «Исполнитель обязан оказать услуги в срок, указанный в договоре».

Сделав вывод о том, что срок является существенным условием договора возмездного оказания услуг, суд исходил из следующего. Согласно ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде и положения о бытовом подряде применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит нормам гл. 39 «Возмездное оказание услуг», а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг. В силу ч. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Следовательно, усло-

¹⁵Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.06.2017 № 41-КГ17-5 [Электронный ресурс] URL: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

вие о сроке выполнения работ (оказания услуг) относится к числу существенных условий договора данного вида¹⁶.

Договор оказания информационных услуг можно заключить и без указания срока их выполнения.

Федеральный арбитражный суд округа признал ошибочными выводы нижестоящих судов о том, что договор об оказании услуг является незаключенным в случае не указания в нем срока начального и конечного сроков выполнения работ.

Как пояснил окружной суд, положениями Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что общие положения о подряде и бытовом подряде применяются к договору возмездного оказания услуг, если они не противоречат специальным правилам об этом договоре и особенностям его предмета. Исходя из смысла главы 39 ГК РФ (Возмездное оказание услуг), условие о сроке выполнения услуг не является существенным для данного вида договора. Таким образом, отсутствие в договоре возмездного оказания услуг такого условия не может служить основанием для признания его незаключенным¹⁷.

Еще одним условием договора возмездного оказания информационных услуг является цена. Стороны свободны определять по своему усмотрению не только размер вознаграждения исполнителя, но и порядок расчетов.

Стоимость услуг может быть согласована заранее, либо определяться ссылкой на первичный документ, создаваемый по факту выполнения услуги (например, акт выполненных работ или приложение к договору).

При несогласовании заранее в договоре вопроса цены, стороны могут столкнуться со следующими неприятными последствиями:

- Спорами о цене уже после оказания услуг. Связано с тем, что зачастую подписанный заказчиком акт признается судами однозначным доказательством наличия долга в сумме, заявленной в акте.

¹⁶ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 2 июня 2011 г. № Ф09-2344/11 по делу № А60-32012/2010 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17 апреля 2008 г. № А55-7843/2007 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- Необходимостью в случае судебного спора определения цены по правилам п. 3 ст. 424 ГК РФ как за такие же услуги на том же рынке. На практике это приводит к увеличению затрат на доказывание (например, оплата справок от торгово-промышленной палаты или экспертных заключений).

Между обществом "Голдэкс" (исполнитель) и обществом "Теплосервис" (заказчик) заключен договор на оказание информационно-консультационных услуг. Полагая, что заказчиком не в полном объеме оплачены оказанные услуги по договору, исполнителем заявлена претензия с требованием о погашении долга. Оставление заказчиком без удовлетворения названной претензии явилось основанием для обращения исполнителя с настоящим иском.

Договор квалифицирован судом как договор возмездного оказания услуг, регулируемый нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из смысла статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что оплате подлежат оказанные услуги.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса, суды пришли к выводу о доказанности обществом "Голдэкс" факта оказания услуг по договору и обязанности общества "Теплосервис" по их оплате в заявленном размере. Установив наличие подлежащей взысканию задолженности, суд признал правомерными требования исполнителя о применении к заказчику ответственности в виде взыскания неустойки, начисление которой предусмотрено пунктом 5.2. договора¹⁸.

Если заказчик не платит, исполнитель вправе удержать его имущество.

Признав правомерными действия исполнителя по удержанию принадлежащего заказчику имущества, суд исходил из того, что услуги оказаны, однако не оплачены. Ссылка заказчика на то, что он не мог перечислить денежные средства, поскольку исполнитель отказался их принять, а его банковские рекви-

¹⁸Определение ВАС РФ от 07.07.2014 № ВАС-8192/14 по делу № А40-35053/13 [Электронный ресурс] URL: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

зиты ему не известны, не может быть принята во внимание, поскольку заказчик не лишен возможности исполнить обязательство внесением долга в депозит нотариуса¹⁹.

Предложение: Законодатель должен конкретизировать нормы, регулирующие ответственность исполнителя, с учетом особенностей предоставляемых услуг. Соответствующим законодательным актом следует предусмотреть неустойку за некачественное предоставление услуг исполнителем. Квалифицированно оценить качество неовещественного результата при оказании информационных услуг предлагается путем обязательной фиксации деятельности исполнителя в соответствующем отчете, предоставляемом заказчику. Отчет как один из существенных формальных критериев оценки качества выполненной информационной услуги позволит судить как об отдельных этапах, так и об итоге всей деятельности исполнителя.

Исполнение договора возмездного оказания информационных услуг.
Обеспечение исполнения обязательств.

Основная обязанность исполнителя – оказание по заданию заказчика информационных услуг. В ГК РФ не установлено специальных правил исполнения договора возмездного оказания информационных услуг, поэтому применяются положения об исполнении обязательств, установленные гл. 22 ГК РФ.

Основной обязанностью заказчика является оплата услуг в сроки и в порядке, указанные в договоре (п. 1 ст. 781 ГК РФ). Заказчику предоставляется право проверять ход и качество оказываемых услуг, не вмешиваясь, однако, в оперативно хозяйственную деятельность исполнителя (ст. 715 ГК РФ).

Пример из судебной практики по исполнению обязательств: Общество, оказывающее услуги по ведению бухучета, не подтвердило свое право на удержание бухгалтерской документации заказчика услуг в качестве способа обеспечения его денежного обязательства, поскольку не представило доказательств возникновения данного обязательства.

¹⁹Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 декабря 2011 г. № Ф01-5378/11 по делу № А28-2520/2011 [Электронный ресурс] URL: Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

Согласно п. 1 ст. 359 ГК РФ кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования, хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее.

По мнению, ответчика (исполнителя), он правомерно удерживает бухгалтерскую документацию заказчика услуг по ведению бухгалтерского учета, поскольку заказчик не оплатил задолженность за ранее оказанные услуги.

Однако суд пришел к выводу, что ответчиком не доказан факт возникновения денежного обязательства заказчика услуг.

Так, судом установлено, что на основании заключенного договора на оказание услуг по ведению бухгалтерского учета предприятия, ответчику были переданы бухгалтерские документы первичного учета. В результате расторжения договора по соглашению сторон исполнитель услуг не исполняет обязанность по возврату документации, необходимой истцу для дальнейшего ведения бухгалтерского учета.

При этом акты об оказании услуг заказчиком не подписаны, задолженность им не признается, фактическое оказание услуг по ведению бухгалтерского учета за декабрь 2007 г. и январь 2008 г. заказчиком оспаривается.

Таким образом, исполнитель услуг не представил доказательств возникновения денежного обязательства и наступления срока его исполнения со стороны заказчика.

В связи с этим суд указал, что правовые основания для использования обществом (исполнителем услуг) бухгалтерской отчетности, принадлежащей другому предприятию (заказчику услуг), отсутствуют.

Суд также отметил, что общество-исполнитель услуг не предъявляло требований о взыскании денежных средств за оказанные услуги, поэтому его доводы относительно того, что суд не указал на обязанность заказчика услуг

оплатить стоимость работ, противоречат действующему процессуальному законодательству.

Вместе с тем, указанные обстоятельства не исключают право ответчика предъявить самостоятельный иск о взыскании задолженности по актам, не подписанным заказчиком услуг, в рамках рассмотрения которого будет дана правовая оценка правомерности уклонения заказчика услуг от подписания актов, фактического оказания услуг и размера задолженности.

Учитывая вышеизложенное, суд кассационной инстанции в удовлетворении кассационной жалобы ответчика (исполнителя услуг) отказал²⁰.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ обобщил практику применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса о некоторых основаниях прекращения обязательств.

Судам рекомендовано иметь в виду, что односторонний отказ заказчика от исполнения договора возмездного оказания услуг не прекращает обязательства заказчика оплатить исполнителю необходимые расходы, которые он понес в счет еще не оказанных до момента одностороннего отказа заказчика от исполнения договора услуг²¹.

Предложение: внесение изменений в соответствующие правовые нормы, которые препятствовали бы исполнителю в одностороннем порядке отказываться от договора.

Данный отказ ущемляет права заказчика, т.к. он не имеет возможности получить у другого лица аналогичные услуги. Обязанность же исполнителя возместить данные убытки не может в полной мере компенсировать последствия таких действий.

Рассмотрим основные проблемы при правовом регулировании деятельности агрегаторов такси, как одного из ярких примеров компаний, оказывающих «исключительно информационные услуги», и приведём примеры из судебной практики.

²⁰Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17 апреля 2008 г. № А55-7843/2007 [Электронный ресурс] URL: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²¹Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 104 [Электронный ресурс] URL: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В последнее время применение интернет-платформ для предоставления услуг такси выявило целый ряд социальных и правовых проблем, которые горячо обсуждаются широкой, в том числе юридической, общественностью, профессиональным водительским сообществом и в итоге выливаются в ряд судебных, и других административных решений, связанных с широким кругом вопросов, начиная от борьбы с недобросовестной конкуренцией и заканчивая требованиями о возмещении вреда, причиненного здоровью пассажиров.

Наиболее острым является вопрос о характере деятельности интернет-платформ, таких как, например, Яндекс-такси, Uber и др. Он является, безусловно, концептуальным, поскольку от ответа на него зависит правовое положение всех участников общественных отношений по предоставлению услуг по перевозке пассажиров. Сами компании придерживаются позиции, согласно которой они являются лишь сервисом по оказанию информационных услуг, помогая людям связаться друг с другом. Но в Европейском союзе сегодня складывается другой подход. Европейский суд (European Court of Justice) в Люксембурге постановил, что в Европе работа Uber Technologies Inc. должна регулироваться как деятельность компании такси, а не как приложение. «Предоставляемый Uber сервис по связи людей с непрофессиональными водителями относится к услугам в сфере транспорта. Страны – члены ЕС вправе регулировать условия предоставления этой услуги», – отмечается в решении суда.

Судебному разбирательству в Европейском суде предшествовало решение властей Барселоны, обязывавшее Uber соблюдать правила, установленные для городского такси. Определенные претензии у властей к этой интернет-платформе вплоть до ее запрета возникали в таких странах, как Бразилия, Канада, Китай, Франция, Германия, Индия. Основные претензии были вызваны протестами со стороны традиционных такси и их водителей в связи с обострившейся конкуренцией, с другой стороны, вопросами к обеспечению безопасности пассажиров и дорожного движения. В городах других стран тоже происходят подобные процессы. Наиболее резонансные из них наблюдались в Лондоне, Нью-Йорке и Вене.

В России и странах СНГ судебные процессы с интернет-платформами, связанными с услугами такси, касаются, как правило, исков о возмещении вреда, причинного жизни или здоровью пассажиров.

Отдельные административные решения связаны с попытками властей легализовать их деятельность и обеспечить защиту прав потребителей. Например, Московское управление Роспотребнадзора оштрафовало Uber на сумму 100 тыс. рублей за введение потребителей в заблуждение, поскольку эта компания не информирует потребителей «о лицензии и прохождении медицинского освидетельствования водителей такси, а также относительно потребительских свойств услуги по перевозке, а именно об исполнителе услуги». Девятый арбитражный апелляционный суд 26 октября 2016 г., а в дальнейшем и Арбитражный суд Московского округа 14 февраля 2017 г. оставили без изменения решение Арбитражного суда города Москвы от 01 сентября 2016 г. об отказе удовлетворить жалобу ООО «Убер Текнолоджи» на указанное решение Роспотребнадзора²².

Именно из-за пробелов в законодательстве на российском рынке появились организации, которые занимаются информационно-посредническими услугами. И на данный момент в почти неизменном Федеральном законе "О пожарной безопасности" от 21.12.1994 № 69-ФЗ не обозначено правовое положение агрегаторов такси, которые работают на территории России с 2011 года (год издания ФЗ).

За 7 лет действия закона сфера такси накопила массу проблем, которые не решаются на законодательном уровне. За это время агрегаторы начали управлять всей отраслью – они диктуют цены и ослабляют условия допуска перевозчиков на рынок. Такие изменения уже привели к снижению качества и безопасности услуг такси. Опасным явлением на рынке также является то, что такси-сервисы не несут ответственности за выполнение заказа, поэтому пассажир, по-

²²Зайцева, Л. В. Труд водителей такси на основе интернет-платформ: отдельные вопросы правового регулирования / Вестник Томского государственного университета. 2018. № 435. С. 239.

страдавший в ДТП, не может получить от них никакой компенсации²³.

В марте 2015 год Белгородской областной суд запретил деятельность ООО "Инфосервис" (управляет такси "Максим") на территории Белгородской области, затем деятельность такси "Максим" в октябре 2015 года по решению суда была также запрещена в Амурской области.

Любопытно правовое обоснование для таких решений. В судебных решениях основными доводами были следующие. Во-первых, в качестве обоснования правовых претензий приводилась ссылка на ст. 1065 ГК, предусматривающая, что опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность. Исходя из информации о деле, основанием для такой квалификации стали нарушения ПДД и иных обязательных требований, выявленных в действиях водителей, привлеченных агрегатором. Во-вторых, судом ссылался и на ст. 20 ФЗ "О безопасности дорожного движения", предусматривающая ряд обязанностей для лиц, осуществляющих деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств (в частности, организовывать работу водителей в соответствии с требованиями, обеспечивающими безопасность дорожного движения, обеспечивать соответствие технического состояния транспортных средств требованиям безопасности дорожного движения и т.д.). В-третьих, акцент также делался на то, что агрегатор такси является участником перевозочного процесса, следовательно, должен получить разрешение на такую деятельность наравне с таксомоторными компаниями.

Арбитражные же суды, когда возникали аналогичные вопросы, занимали прямо противоположную позицию (постановление Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-3400/15 от 7 июля 2015 года). В них суды прямо указывали, что такси "Максим" не оказывает услуги по перевозке, а осуществляет информационное обслуживание перевозчиков посредством обеспечения доступа к информационному ресурсу, представляющему собой базу данных заявок на пе-

²³Закон о такси. Что принёс рынку 69-ФЗ? [Электронный ресурс] URL: <https://tiap.ru/news/zakony/zakon-o-taksi-chto-prinyes-rynku-69-fz/> (дата обращения: 20.01.2020).

ревозки, а также осуществления технического сопровождения заказа²⁴.

Решения Арбитражных судов являются верными, т.к. агрегаторы такси действительно не являются такси, они лишь оказывают информационные услуги и перевозчики являются их прямыми клиентами, а пассажиры в свою очередь являются клиентами перевозчиков. Т.о. агрегаторы такси не несут ответственность за пассажиров, эта ответственность перевозчиков.

Тем не менее, в 2016 году пассажир «Яндекс.Такси», пострадавшая в аварии, подала иск в суд именно на агрегатора, посчитав, что отношения у нее именно с агрегатором, а значит и за ущерб тоже должен отвечать именно он. И суд истицу поддержал.

Летом 2016 года Елена Гращенкова вызвала «Яндекс.Такси» и во время поездки попала в аварию. Получила сотрясение мозга и травму ключицы, а также много ушибов. Бывшему в тот момент за рулем водителю суд назначил 1,5 года ограничения свободы. В деле о возмещении ущерба он проходил третьим лицом. Пострадавшая получила 75 200 руб. по ОСАГО.

Заказ от истицы был принят диспетчером ООО «Яндекс.Такси», следовательно, фактически между истицей и ответчиком был заключён договор на перевозку пассажиров.

Несмотря на то, что ООО «Яндекс.Такси» владельцем автомобиля не являлось и с водителем не состояло в трудовых отношениях, между Гращенковой Е. А. и ООО «Яндекс.Такси» были договорные отношения.

Принимая заказ от Гращенковой Е. А., ООО «Яндекс.Такси» фактически приняло на себя обязательство по оказанию услуги перевозки и давало клиенту информацию о предоставляемых им услугах (марка машины, время прибытия), что позволяло истице рассчитывать на перевозку пассажиров такси технически исправным автомобилем и компетентным водителем.

Договор фрахтования легкового такси для перевозки пассажиров заключается фрахтователем с водителем легкового такси, действующим от имени и

²⁴К вопросу о регулировании интернет-агрегаторов [Электронный ресурс] URL: https://zakon.ru/blog/2016/2/11/k_voprosu_o_regulirovanii_internetagregatorov (дата обращения: 20.01.2020).

по поручению фрахтовщика.

Права и обязанности по такому договору возникают непосредственно у фрахтовщика.

ООО «Яндекс.Такси» приняло заявку от истца по согласованному сторонами маршруту, сообщило Гращенковой Е. А. о принятии заказа и о направлении ей автомобиля, поэтому договор перевозки был заключен истицей именно с ООО «Яндекс.Такси».

Суд постановил, что ООО «Яндекс.Такси» обязано выплатить в пользу истицы компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб., принимая во внимание характер и объем причиненных ей нравственных и физических страданий, степень вины ответчика, требования разумности и справедливости²⁵.

В данном случае во многом было упущение агрегатора. Во-первых, агрегаторам необходимо обратить на то, от чьего имени они действуют; во-вторых, необходимо обратить внимание на то, как размещены документы и что указано в рекламе. Важно не только то, что написано в документах, но и как потребители воспринимают статус агрегатора.

Это один из немногих случаев, когда пассажиру получилось отсудить у агрегатора компенсацию. На самом деле это очень сложно, т.к. четкого правового регулирования агрегаторов такси на сегодняшний день нет, таким образом сами агрегаторы, имея в своём штате опытных профессиональных юристов, умело обходят закон. Предложение: устранении пробелов в правовом регулировании деятельности агрегаторов такси и водителей, их использующих, в целях обеспечения безопасности движения, сохранения социальной стабильности в сфере наемного труда и здоровой конкуренции на рынке соответствующих услуг.

Поэтому требуется либо разработка отдельного нормативного правового акта, регулирующего деятельность так называемых агрегаторов такси, либо внесение дополнений в существующие нормативные правовые акты, которые

²⁵Решение Верховного Суда РФ от 30.10.1998 № ГКПИ98-547 [Электронный ресурс] URL: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

бы предусматривали:

- четкие требования к регистрации интернет-платформой водителей-пользователей услугами «агрегатора», включая проверку его статуса (работник автотранспортного предприятия или ИП, занимающийся легальным предоставлением услуг такси), проверку необходимых для автомобиля – такси – технических и правовых характеристик (включая полис ОСАГО);

- установку тахографов на автомобили, предоставляющие услуги такси;

- временное ограничение интернет-платформой предоставляемых водителю заказов в течение суток и недели с учетом установленных законодательством максимальных нормативов рабочего времени;

- субсидиарную имущественную ответственность «агрегатора» в случае причинения вреда жизни и здоровью пассажира такси, пешехода или других участников дорожного движения (при выполнении заказа), особенно в случае регистрации на платформе водителя и (или) автомобиля, не отвечающих требованиям, предъявляемым в сфере оказания услуг такси²⁶.

По причине того, что на сегодняшний день, не существует «чёткого» законодательства в сфере оказания информационных услуг, предлагается создание комплекса нормативно-правовых актов, которые будут источником регулирования информационных отношений.

Представляется целесообразным в виду активного развития сферы оказания информационных услуг выделение договора оказания информационных услуг из сферы общего регулирования договора возмездного оказания услуг и придания ему своего собственного правового регулирования наряду с договорами перевозки, банковского счёта, банковского вклада и т.д., т.к. есть множество особенностей предоставления данных услуг и в первую очередь это ответственность по обязательствам.

Кроме того, необходимо принятие федеральных законов, касаемых разных сфер информационных услуг, которые бы учитывали специфику каждой

²⁶Зайцева, Л. В. Труд водителей такси на основе интернет-платформ: отдельные вопросы правового регулирования / Вестник Томского государственного университета. 2018. № 435. С. 245.

сферы. К примеру, ФЗ «О деятельности агрегаторов такси».

Сфера информационных услуг – одна из самых распространённых сфер в наше время, но в то же время самая законодательно-неурегулированная. Поэтому предстоит огромная и долгая работа государству, чтобы решить эту проблему.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проанализировав особенности правового регулирования сферы оказания информационных услуг, можно сделать следующие выводы по первой главе работы:

- во-первых, несмотря на то, что понятие информации на сегодняшний день широко применяется в повседневной жизни человечества, до сих пор не сформулировано его единое определение и характеристика, отражающие все своеобразные аспекты. Понятие «информация», используемое в гражданском обороте, тесно связано с системой связи, стремительным развитием системы телекоммуникаций, говоря одним словом, с общественными отношениями, возникающими в процессе глобализации;

- во-вторых, наряду с понятием «информация» нет точного определения понятия «информационная услуга» и данный вопрос остается до сих пор актуальным;

- в-третьих, основным инструментом оказания информационных услуг, как и любых других услуг является договор. Договор на оказание информационных услуг является подвидом договора возмездного оказания услуг. На него распространяются все условия и нормативы типового договора услуг;

- в-четвёртых, основным источником правового регулирования сферы оказания информационных услуг можно считать принятый в 1995 году Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации», который установил ряд значимых в контексте рассматриваемого рынка понятий, а также сформулировал основные подходы к организации регулирования отношений, возникающих в процессе формирования и реализации информационных ресурсов.

Во второй главе бакалаврской работы уделено внимание такому новому понятию в гражданском обороте как «агрегатор информации». С 1 января 2019 г. вступил в силу Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»», в

котором установлено понятие агрегатора информации, определена ответственность, которую несёт агрегатор и установлены права потребителя.

В качестве примере агрегатора информации был рассмотрен агрегатор такси. Использование цифровых технологий сегодня является существенным фактором производства и оказывает влияние на рынок труда. Распространение агрегаторов такси как современная технология позволяет выполнять водителям трудовую функцию в любом месте и в любое время. Их труд становится более гибким и в меньшей степени поддается традиционным способам правового воздействия, поскольку законодательство не успевает реагировать на происходящие в жизни изменения.

В третьей главе рассмотрены основные проблемы, возникающие при правовом регулировании сферы информационных услуг, а также пути их решения.

Основной проблемой является то, что нет чёткого понимания каким должен быть именно договор оказания информационных услуг, нет чётких предписаний, что способствует возникновению множества гражданских споров.

Представляется целесообразным в виду активного развития сферы оказания информационных услуг выделение договора оказания информационных услуг из сферы общего регулирования договора возмездного оказания услуг и придания ему своего собственного правового регулирования наряду с договорами перевозки, банковского счёта, банковского вклада и т.д., т.к. есть множество особенностей предоставления данных услуг и в первую очередь это ответственность по обязательствам.

Также, остро стоит проблема регулирования деятельности агрегаторов информации, в частности агрегаторов такси. Агрегаторы такси, пользуясь тем, что они предоставляют исключительно информационные услуги, снимают с себя ответственность за безопасность пассажиров, аргументируя это тем, что пассажиры являются непосредственными клиентами водителей, а водители являются клиентами агрегатора, покупая у него информационные услуги.

Таким образом, в связи с актуальностью проблемы, предлагается разработать отдельный Федеральный закон «О деятельности агрегаторов информа-

ции», который бы учитывал специфику данной сферы, т.к. данная сфера очень активно развивается на сегодняшний день и требует эффективного правового регулирования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32.

2 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 30.

3 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 46.

4 Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - № 427.

5 Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 21.04.2011 № 69-ФЗ (ред. От 14.10.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 307.

6 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.07.2019) "О защите прав потребителей" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - № 191.

II Специальная литература

6 Агрегатор. Новое понятие в «Законе о защите прав потребителей» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://admirk.ru/Pages/Aggregator--Novoe-ponyatie-v--_Zakone-o-zaschite-prav-potrebitelei_.aspx. - 20.01.2020.

7 Алферов, А. Н. Информационное законодательство Российской Федерации в системе источников информационного права / А. Н. Алферов // Журнал Сибирский юридический вестник. - 2008. - № 3. - С. 3-7.

8 Анализ рынка такси (агрегаторов такси) в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://drgroup.ru/components/com_jshopping/files/

demo_products/Demo.2481.PDF. - 02.02.2020.

9 Виды информационных услуг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://economy-ru.info/info/197572/>. - 20.01.2020.

10 Возмездное оказание услуг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=5228>. - 20.01.2020.

11 Договор на оказание информационных услуг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://blanker.ru/doc/dogovor-usluga-konsalting>. - 20.01.2020.

12 Договор на оказание информационных и консультационных услуг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://classomsk.com/dogovornoe-pravo/dogovor-na-okazanie-informacionnyh-i-konsultacionnyh-uslug.html>. - 20.01.2020.

13 Дорохова, Н. А. Договоры об оказании информационных услуг: виды и отрагачение от гражданско-правовых договоров с информационной обязанностью/ Н. А. Дорохова // Журнал Вектор развития юридической науки. - 2015. - № 10. - С. 116-124.

14 Зайцева, Л. В. Труд водителей такси на основе интернет-платформ: отдельные вопросы правового регулирования / Л. В. Зайцева, А. С. Митря-сова // Вестник Томского государственного университета. - 2018. - № 435. - С. 239-245.

15 Закон о такси. Что принёс рынку 69-ФЗ? [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://tiar.ru/news/zakony/zakon-o-taksi-chno-prinyes-rynku-69-fz/>. - 20.01.2020.

16 Изменение правового регулирования деятельности платежных агрегаторов [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/406613/>. - 20.01.2020.

17 Кирпичев, А. Е. Агрегаторы товаров и услуг как новые субъекты коммерческого права / А. Е. Кирпичев // Актуальные проблемы российского права. - 2018. - № 2 (87). - С. 55-59.

18 К вопросу о регулировании интернет-агрегаторов [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https:// zakon.ru/blog/2016/2/11/k_voprosu_o_regulirovanii_internetagregatorov](https://zakon.ru/blog/2016/2/11/k_voprosu_o_regulirovanii_internetagregatorov). - 20.01.2020.

19 Лопатин, В. Н. Область применения федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации» / В. Н. Лопатин // Информационное право. – 2006. - № 4 (7). С. 41-47.

20 Малеина, М. Н. Правовая характеристика информационной технологии "тайный покупатель" / М. Н. Малеина // Юридическая пресса. – 2017.- № 1. - С. 201-212.

21 Олатойе, М. Э. «Информационные продукты» и «информационные услуги» в современном обществе / М. Э. Олатойе // Вестник МГУКИ. - 2009. - № 5 (31). - С. 196-201.

22 Определен правовой статус и обязанности товарных агрегаторов в Интернете [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/54548.html/>. - 15.02.2020.

23 О правовом регулировании сервисов по заказу услуг такси [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.admnkz.info/web/guest/news/-/asset_publisher/QwEY5cTALd58/content/id/2723313. - 20.01.2020.

24 Особенности договоров на оказание услуг в информационной сфере [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://center-bereg.ru/h2323.html>. - 20.01.2020.

25 Правовые аспекты деятельности агрегаторов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/351452/>. - 20.01.2020.

26 Противостояние таксистов и агрегаторов такси [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://taxicel.ru/statii/protivostoyanie-taksistov-i-agregatorov-taksi>. - 20.01.2020.

27 РОСПОТРЕБНАДЗОР: о правовом регулировании сервисов по заказу услуг такси [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://86.rospotrebnadzor.ru/news/rospotrebnadzor-o-pravovom-regulirovanii-servisov-po-zakazu-uslug-taksi>. - 20.01.2020.

28 Скибун, А. Ж. Государственное управление в сфере телекоммуникаций в условиях построения информационного общества / А. Ж. Скибун // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. - 2014. - № 11- С. 148.

29 Споры с агрегаторами такси: защита перевозчиков и пассажиров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://osincev.org/services/zashita-prav-potrebitelei/transportnye-perevozhiki-avtobusy-taksi-samolyety-agregatory-taksi/spory-s-agregatorami-taksi-zashchita-perevozhikov-i-passazhirov/>. - 20.01.2020.

30 Чернякова, С. А. Правовая характеристика сферы оказания информационных услуг в России / С. А. Чернякова // Журнал Сервис plus. - 2018. - №3(12). - С. 117-133.

31 Шитухина, Н.С. Государственное регулирование и поддержка развития сферы информационных услуг в Российской Федерации / Н.С. Шитухина // Журнал Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. - 2018. - № 5 (31). - С.173-178.

III Правоприменительная практика

32 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 104 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

33 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.06.2017 № 41-КГ17-5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

34 Определение ВАС РФ от 07.07.2014 № ВАС-8192/14 по делу № А40-35053/13 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

35 Решение Верховного Суда РФ от 30.10.1998 № ГКПИ98-547 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

36 Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 2 июня 2011 г. № Ф09-2344/11 по делу № А60-32012/2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

37 Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17 апреля 2008 г. № А55-7843/2007 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

38 Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 декабря 2011 г. № Ф01-5378/11 по делу № А28-2520/2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

39 Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 31 марта 2009 г. № А12-7179/08 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».