

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. зав. кафедрой

Т. А. Зайцева

« 19 » февраля 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Правовые проблемы компенсации морального вреда

Исполнитель

студент группы 621-узб 2

18.02.2020

Е. А. Грибенник

Руководитель
доцент, к.ю.н.

19.02.2020

Т. А. Зайцева

Нормоконтроль

18.02.2020

О. В. Громова

Благовещенск 2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой
Т. А. Зайцева
«15» мая 2019 г.

ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студента: Грибенник Евгения Александровича

1. Тема бакалаврской работы: Правовые проблемы компенсации морального вреда
(утверждена приказом от 15.11.2019 № 2873-уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10 февраля 2020 года.
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, специальная юридическая литература и правоприменительные акты.
4. Содержание дипломной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): теоретические основы компенсации морального вреда в соответствии с действующим законодательством, проблемы компенсации морального вреда, особенности возмещения морального вреда в связи с незаконным привлечением к ответственности.
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
6. Консультанты по бакалаврской работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
7. Дата выдачи задания: 15 мая 2019 года.

Руководитель бакалаврской работы: Зайцева Татьяна Анатольевна, доцент, кандидат юридических наук.

Задание принял к исполнению (дата): 15 мая 2019 года. _____
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 52 с., 53 источника

ГРАЖДАНИН, ЛИЧНЫЕ НЕИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА, НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА, КОМПЕНСАЦИЯ, МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД, РАЗУМНОСТЬ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ, ПЕРЕХОД И ЗАЧЕТ ПРАВА НА КОМПЕНСАЦИЮ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Цель представленной бакалаврской работы состоит в выявлении существующих проблем института компенсации морального вреда и предложении путей их решения.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать содержание категории «моральный вред» в законодательстве Российской Федерации;
- изучить основания, порядок и способы компенсации морального вреда;
- выявить проблемы в определении размера компенсации морального вреда;
- рассмотреть переход и зачет права на компенсацию;
- особенности возмещения морального вреда в связи с незаконным привлечением к ответственности.

Объектом исследования бакалаврской работы выступают общественные отношения, определяющие порядок компенсации морального вреда.

Предмет исследования бакалаврской работы составляют нормы права, регулирующие отношения, возникающие между субъектами гражданского права, в связи с разрешением ситуаций, требующих компенсации морального вреда.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
1 Теоретико-правовые основы компенсации морального вреда	10
1.1 Понятие «моральный вред в российском законодательстве	10
1.2 Основания, порядок и способы компенсации морального вреда	17
2 Проблемы компенсации морального вреда в законодательстве Российской Федерации	28
2.1 Сложности, возникающие при определении размера компенсации морального вреда	28
2.2 Переход и зачет права на компенсацию морального вреда	33
2.3 Особенности возмещения морального вреда в связи с незаконным привлечением к ответственности	39
Заключение	45
Библиографический список	48

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс;

МЗП – минимальная заработная плата;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Конституция 1993 года провозгласила Российскую Федерацию правовым и социальным государством, высшей ценностью которого является человек, а также его права и свободы.

Однако, правовое и социальное государство не может успешно функционировать без качественного регулирования правовых институтов, обеспечивающих реализацию декларируемых прав. Отсутствие подобного регулирования не только препятствует реализовывать гражданам свои конституционные права, но и создает угрозу для правовой определенности, а также единообразного правоприменения законодательных норм на всей территории Российской Федерации, подрывая конституционный принцип части 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации о равенстве россиян перед законом и судом¹. Причем, особенно остро это проявляется, когда речь идет о правовых институтах, затрагивающих широкий круг лиц, таковым является институт возмещения вреда, причиненного личным неимущественным правам и нематериальным благам гражданина. Например, по данным официальной судебной статистики только за 1 полугодие 2018 года в Российской Федерации судами общей юрисдикции было рассмотрено с удовлетворением требований 7243 дела о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью на общую сумму взысканий, понесенных сторонами по данной категории дел, с учетом судебных расходов, 1 180 981 337 рублей².

Статья 151, а также статьи 1099, 1100 и 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляют право россиян на компенсацию морального вреда, то есть компенсацию физических и нравственных страданий, причинённых действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

² Фест И.А. Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью: практические итоги 25 лет существования института в Российской Федерации // Евразийская адвокатура. 2018. № 5. С. 58.

других случаях, предусмотренных законом³. При этом, принятие решения о компенсации морального вреда, законодатель оставляет на усмотрение суда, поскольку в тексте ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации говорится, что «суд может» возложить на причинителя вреда обязанность такой компенсации. Тем самым законодатель предоставляет суду дискреционные полномочия по присуждению компенсации морального вреда, указывая, что она осуществляется в денежной форме и устанавливая лишь общие принципы для определения размера данной компенсации.

Таким образом, отечественные суды поставлены перед задачей делать это самостоятельно на основе общих и специальных положений Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом представленных сторонами доказательств. А это ставит заявителей и суды перед неизбежной проблемой при определении размеров заявляемой к компенсации и в итоге присуждаемой судом суммы морального вреда. В итоге, так как принцип независимости судей предполагает их право на собственное мнение в толковании правовых норм и оценке обстоятельств дел, рассматриваемая неопределенная норма создает возможность для неравномерной практики назначения денежных компенсаций морального вреда, а также для правовой неопределенности.

Научная юридическая литература по вопросу определения разумности и справедливости компенсации морального вреда скудна, а доктрина не предлагает единого мнения по данному вопросу.

Цель представленной бакалаврской работы и состоит в выявлении существующих проблем института компенсации морального вреда и предложении путей их решения.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать содержание категории «моральный вред» в законодательстве Российской Федерации;
- изучить основания, порядок и способы компенсации морального вреда;

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

- выявить проблемы в определении размера компенсации морального вреда;
- рассмотреть переход и зачет права на компенсацию;
- особенности возмещения морального вреда в связи с незаконным привлечением к ответственности.

Объектом исследования бакалаврской работы выступают общественные отношения, определяющие порядок компенсации морального вреда.

Предмет исследования бакалаврской работы составляют нормы права, регулирующие отношения, возникающие между субъектами гражданского права, в связи с разрешением ситуаций, требующих компенсации морального вреда.

Методологическая основа бакалаврского исследования основывается на диалектико-материалистическом методе научного познания правовых явлений. При написании работы также использовались специальные и частные методы исследования, такие как формально-юридический, метод сравнительного правоведения, системный, метод правового моделирования.

Правовую и эмпирическую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее гражданское законодательство, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также правоприменительная практика судов Амурской области.

В бакалаврской работе обобщены мнения правоведов, на основании которых разработаны теоретические предложения, связанные с компенсацией морального вреда, а также выработаны практические рекомендации, направленные на законодательное закрепление механизмов компенсации морального вреда и определения его размеров.

Материал бакалаврской работы сгруппирован в следующую структуру: введение, два раздела, каждый из которых состоит из подразделов, а также заключение и библиографический список.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В СООТВЕТСТВИИ С ДЕЙСТВУЮЩИМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ

1.1 Содержание понятия «моральный вред» в российском законодательстве

Компенсация морального вреда, в соответствии со ст. 12 ГК РФ, выступает в качестве самостоятельного способа защиты гражданских прав, определяя важность данного правового института.

Каково же содержание понятия «моральный вред»?

В правоведении «вред» в широком смысле трактуется как любые неблагоприятные изменения по отношению к регламентированному действующим законодательством благу, которые могут быть как материальными, так и нематериальными. При этом «вред» составляет необходимое условие возникновения гражданской правовой ответственности.⁴

Однако, на протяжении всего развития человеческого общества, в регулировании действий человека одним из основных методов была мораль – особая форма общественного сознания, тип социальных (нравственных) взаимоотношений⁵.

Причем, в отличие от норм права выполнение требований морали, санкционировано только формами духовного влияния – общественной оценкой, одобрением или осуждением.

Мораль – понятие скорее философское, нежели юридическое.

По мнению С.М. Воробьева, мораль представляет собой некие правила нравственности⁶. При этом автор полагает, что нравственность как таковая – это, прежде всего, внутренние, духовные качества, которыми руководствуется личность, этические нормы; правила поведения, обуславливаемые указанными

⁴ Амелина К. Е., Ковалева М. А., Коган Б. Р. Правоведение. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2006. С. 24.

⁵ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Рус. яз., 1986. С.336.

⁶ Воробьев С. М. О теоретико-правовых основах понятия «моральный вред» // Уголовное право. Уголовный процесс. Криминалистика. 2017. № 2. С. 221.

качествами.

Е. А. Лукашева утверждает, что мораль определяет отношения между людьми во всех сферах жизнедеятельности, иными словами имеет «вездесущую, всепроникающую специфику»⁷.

В то же время мораль является ориентиром современной нравственности – своего рода духовный срез, «маятник», который позволяет выработать представление о человеке, обществе и государстве о «добре» и «зле», «чести» и «позоре», «гуманности» и «бесчеловечности», «справедливости» и «несправедливости» и т.д. Более того, принимая во внимание адаптацию морально-этических норм к правовым нормам, становится возможным определить правовые механизмы противодействия отрицательным общественным явлениям. Нравственность позволяет этим моральным категориям приобретать юридический характер, что означает: «права», «обязанности», «законное поведение», «правонарушение», «юридическая ответственность» и т.д.⁸

Ни один законодательный акт прямо не устанавливает нормы морали, но именно закон должен быть основой морали общества и личности; закон, который должен защищать их моральное благополучие в любой ситуации.

На основании приведенных выше определений морали и вреда можно сформулировать общее отраслевое понятие морального вреда, как вреда, ущемляющего систему взглядов на жизненные цели личности, вред, который угнетает идею справедливости, совести, смысла жизни. Неоспорим тот факт, что всякий моральный ущерб подрывает веру человека в этические ценности общества и в конечном итоге приводит к негативным последствиям для общества в целом.

В рамках юридических литературных источников большинство авторов не поддерживают идею практического применения понятия «моральный вред». Прежде всего, это обусловлено тем, что «мораль» по отношению к личности – это комплекс представлений об идеале, добре и зле, справедливости и неспра-

⁷ Лукашева Е. А. Право, мораль, личность. М.: Наука 1986. С. 48.

⁸ Надтачаев П. В., Мельник С.В. Нравственные основы компенсации морального вреда // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. № 2. С. 60.

ведливости, тогда как фиксированное на законодательном уровне определение содержит физические и нравственные терзания индивида⁹.

Следует отметить, что в сторону защиты понятия «моральный вред» выдвигается аргумент, который гласит: «моральный вред» как устойчивое лексическое сочетание является своеобразным правовым фразеологизмом.

Более того, зачастую понятие «моральный вред» тесно связано с термином «нравственность», который, в свою очередь, отождествляется с моралью.

Нельзя не согласиться, что использование категории «моральный вред» оправдано, поскольку в настоящее время это одно из основных понятий гражданского права.

Законодатель определяет моральный вред как нравственные и физические страдания. Так, в соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный ущерб (физической или моральной направленности) в результате действий, нарушающих его личные неимущественные права или ущемляющих иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину, а также в других случаях, предусмотренных действующим законодательством, суд вправе возложить на нарушителя денежное обязательство по возмещению указанного вреда.¹⁰

Более подробное понятие морального вреда дается законодателем в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации «О компенсации морального вреда», п. 2 которого определяет моральный вред, как «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, личных неимущественных прав или имущественных прав граждан»¹¹. Моральный вред может быть причинен гражданам в посягании на: жизнь, здоровье, достоинство личности, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. К личным неимущественным

⁹ Табунщиков А. Т. Компенсация морального вреда: учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2017. С. 18.

¹⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. 1995. 08 февраля. № 29.

правам относят: право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права. Компенсировать моральный вред можно в результате нарушений имущественных прав граждан, в результате порче имущества, защиты прав потребителей, незаконного уголовного преследования и т.п.

Суть содержания морального вреда заключается в том, что действия лица, причинившего вред, отражаются в сознании потерпевшего, и вызывают негативную психическую реакцию. То есть, последствием причинения морального вреда является психическая негативная реакция и затрагивание чувств потерпевшего. Эти чувства могут быть вызваны: незаконным лишением или ограничением свободы; посягательством на жизнь и здоровье, потерпевшего и его близких родственников; причинением вреда здоровью, в том числе уродующими части тела человека шрамами и рубцами; нарушение тайны переписки, телефонных или телеграфных сообщений; раскрытие семейной, личной или врачебной тайны; клевета на потерпевшего; нарушением авторских и смежных прав и т. д.; нарушением права на имя, на изображение¹².

В некоторых случаях моральный вред заключается в моральном опыте, переживании, депрессии, связанных, например, с потерей близкого человека; невозможностью продолжать активную социальную жизнь; увольнением с любимой работы; раскрытием личных и врачебных секретов; распространением ложной информации, дискредитирующей честь, достоинство или бизнес репутацию гражданина; ограничением по времени или лишением каких-либо прав; физической болью или иным ущербом для здоровья и др.

Важно отметить, что по мнению О.П. Абдулиной, именно нравственное поведение субъектов правоотношений во многом предопределило развитие идей и закрепление законодательной базы института возмещения морального вреда, который рассматривается не только как правовой, но и как морально-правовой институт.¹³

Необходимо отметить, что трактовка понятия «моральный вред», данное

¹² Воробьев А. В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. М.: Юридический центр Пресс, 2017. С.72.

¹³ Абдулина О. П. Компенсация морального вреда в вопросах и ответах. М.: РГГУ, 2016. С. 24.

законодателем, не содержит упоминаний о физическом вреде, опираясь только на понятие физическое страдание. Целесообразно отметить, что два данных термина не идентичны, хотя, конечно, связаны друг с другом. Физические страдания – это тип морального риска. Понятие физического вреда охватывает «негативные изменения в организме человека, которые препятствуют его успешному функционированию, но представляют собой нормальное течение психофизиологических процессов в организме человека».¹⁴

Моральный вред – это сильная эмоция, испытываемая человеком, которая принимает форму чувства, проявляющееся, когда он испытывает моральные страдания. Моральные чувства являются результатом оценки действий (своих и чужих), их соответствия или несоответствия нормам морали, которые личность считает обязательными для себя и для других.

Когда человек сравнивает текущую ситуацию (состояние) с тем, что должно быть в соответствии с его системой морально-правовых ценностей, как правило, возникает чувство стыда, унижения, обиды.

При этом глубину возникающего морального чувства и, как следствие, количество моральных страданий, причиненных человеку, обуславливает степень несоблюдения моральных норм поступка, причиняющего вред. Степень морального вреда напрямую зависит от уровня нравственного сознания, от системы нравственных ценностей, на которые ориентируется человек.

В. А. Дубривный, П. П. Гуреев полагают, что моральный вред – это, прежде всего, ущерб, нанесенный душевному состоянию личности и выражающийся в ее душевных переживаниях и нравственных страданиях. В. М. Савицкий, К. Д. Смакова приводят следующее определение понятию «моральный вред» – это «не причинение нравственных страданий в целом, а причинение их в рамках посягательства на личность, ее честь и достоинство, последствия которого образуют один из элементов состава преступления (например, оскорб-

¹⁴ Воробьев С. М. О теоретико-правовых основах понятия «моральный вред» // Уголовное право. Уголовный процесс. Криминалистика. 2017. № 2. С. 225.

ление, клевета и др.)».¹⁵ Практика же показывает, что указанные понятия смешиваются – моральный вред тесно связан с вредом физическим.¹⁶

В данном случае актуально мнение М. Н. Малеина: моральный вред может быть в страхе, унижении, беспомощности, стыде, в переживании другого дискомфорта из-за потери близкого человека, невозможностью продолжать активную социальную жизнь; увольнением с любимой работы; раскрытием личных и врачебных секретов; распространением ложной информации, дискредитирующей честь, достоинство или бизнес репутацию гражданина и пр. Согласно сущности понятия «моральный вред», которая вкладывается в него действующим законодательством, а именно: физические или нравственные страдания, М. Н. Малеина утверждает, что «нравственный» и «моральный» вред являются синонимами. Именно поэтому «нематериальный вред правильно рассматривать как физический и (или) моральный опыт, а не как альтернативу его исключения».¹⁷

Различая моральный и физический вред, целесообразно также акцентировать внимание, что оба вида вреда причиняются непосредственно индивидууму, и оба причиняют страдания – естественная форма последствий причинения вреда личности потерпевшего. При этом основополагающее различие состоит в том, что моральный и физический вред отражается в различных областях человеческой деятельности: следовательно, идеальной (духовной) и материальной (телесной), что подразумевает разницу в принципах, используемых для оценки причиненного вреда и его компенсации.

Физический (телесный) вред как вред материальный «и вместе с тем немущественный» рассматривается А. М. Эрделевским¹⁸. Негативные перемены сосредоточены поимущественно в телесной (иными словами, материальной сфере потерпевшего) под воздействием конкретных внешних факторов.

Изменения отрицательного содержания в психической сфере могут вы-

¹⁵ Воробьев С. М. О теоретико-правовых основах понятия «моральный вред» // Уголовное право. Уголовный процесс. Криминалистика. 2017. № 2. С. 225.

¹⁶ Мушинский В. О. Гражданское право. М.: Юрайт, 2018. С. 316.

¹⁷ Малеина М. Н. Нематериальные блага и перспективы их развития // Закон. 1995. № 10. С. 103.

¹⁸ Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания: научно-практическое пособие. М.: Издательство ВЕК, 1998. С. 36.

ражаться как в видах страданий (моральный вред), так и в негативных изменениях в сфере собственности – в расходах, связанных с исправлением или функциональной компенсацией телесных дефектов, потерей дохода ... Итак, всяческий телесный вред для его возмещения ...разделяется на моральный и материальный ущерб.

Противоположно вышесказанному мнению А. В. Шичанина, который утверждает, что моральный вред возможен исключительно в рамках нравственности. Относительно физических страданий испытывать физическую боль от причинения вреда – это есть неимущественный физический вред, который на самом деле не относится к морали и выражен в страхе, унижении, беспомощности, стыде и т.д. Исходя из этого, по мнению А. В. Шичанина, следует рассматривать термин «неимущественный вред» как общую концепцию, охватывающую моральный и физический вред.¹⁹

Заслуживает внимания точка зрения А.С. Воробьева, который утверждает, что рассмотрение «морального вреда» исключительно как нравственного и физического страдания нецелесообразно. По мнению автора, моральный вред – это, прежде всего, отрицательные последствия правонарушения, проявляющиеся в эмоциях в виде физических и / или моральных страданий, влияющих на эмоциональный фон личности, которые не могут быть компенсированы в натуральной форме, носят личный непатентованный характер и в некоторых случаях имеют денежное выражение.²⁰

Как моральный, так и физический вред после причинения по существу необратим и не подлежит компенсации в гражданско-правовом смысле. Используя терминологию уголовного права, в соответствии со ст. 77 УК РФ, их можно только «сгладить»²¹.

Подведем итог, моральный вред представляет собой моральные или физические страдания, вызванные действием (бездействием), которые посягают на

¹⁹ Шичанин А. В. Проблемы становления и перспективы развития института возмещения морального вреда: М.: Юрайт, 1995. С. 17.

²⁰ Воробьев А. В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. М.: Юридический центр Пресс, 2017. С. 30.

²¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

нематериальные блага, принадлежащие гражданину в силу закона или же от рождения (жизнь, здоровье, личное достоинство, деловая репутация, конфиденциальность и т. п.) или нарушает его личные неимущественные права (право на использование своего имени, авторское право, иные неимущественные права согласно законодательству о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности). Моральный вред после причинения по существу необратим и не подлежит компенсации в гражданско-правовом смысле, но используя терминологию уголовного права, их можно только «сгладить». Следовательно, компенсация морального вреда – это сглаживание моральных и физических страданий причиненных человеку.

1.2 Основания, порядок и способы компенсации морального вреда

Статья 52 Конституции Российской Федерации провозглашает, что права потерпевших охраняются законом, подчеркивая, что государство предоставляет потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию за причиненный вред.²²

Обеспечивая реализацию данного конституционного ст. 1064 ГК РФ указывает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим ущерб.²³

Гражданский кодекс РФ и другие нормативные акты детально регламентируют практически все аспекты правоотношений потерпевшего с причинителем вреда в том, что касается возмещения непосредственно причиненного вреда.

Осуществлять деятельность по установлению фактов причинения вреда, призван суд, поскольку именно через суд в полной мере обеспечиваются и реализуются юрисдикционные способы защиты субъективных прав, так как не только установление, но и авторитетное признание фактов и правовых отношений является целью защиты в судебном порядке.

Возникают правовые отношения относительно охраняемых законом ин-

²² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

²³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

тересов суда, выступающих объектом защиты деликтных правоотношений, а именно права физического и психического благополучия гражданина, поскольку моральный ущерб определяется в действующем законодательстве как физические или моральные страдания.

Обязательства по возмещению морального вреда, а также любые обязательства, вытекающие из вреда, не являются договорными (деликт). Несмотря на это целесообразно акцентировать внимание, что не все моральные или физические страдания рассматриваются в качестве основания для возникновения обязательств по компенсации морального ущерба, причинного потерпевшему. Чтобы признать их таковыми, необходимо иметь юридические факты: наличие незаконных деяний третьих лиц, которые своими виновными действиями причинили вред личным неимущественным правам или нематериальным благам граждан. Исходя из этого, чтобы квалифицировать правоотношения как обязательство, в первую очередь необходимо установить основу для их возникновения²⁴.

Принято выделять следующие виды оснований для возникновения обязательств по возмещению морального вреда:

- незаконные действия;
- судебные иски, именуемые на законодательном уровне «иными действиями граждан и юридических лиц» в соответствии с п. 8 п. 1 ст. 8 ГК РФ);
- односторонние сделки, например, если по результатам объявленного конкурса на замещение вакантной должности компания разгласила личную информацию о конкурсанте она тем самым нарушила его личную тайну, в результате которых он перенес моральные или физические страдания;
- акты государственной власти, в первую очередь, административные акты государственных органов и органов местного самоуправления, должностных лиц ненормативного (индивидуального) характера, если они прямо упоминаются в качестве закона в соответствии с подпунктом 2 п. 1 ст. 8 ГК РФ; во-вторых, судебные решения, которые также могут повлечь за собой обязательства по

²⁴ Кузнецова О. В. Возмещение морального вреда. М.: Юстицинформ, 2016. С. 78.

возмещению морального вреда в соответствии с подпунктом 3 п. 1 ст. 8 ГК РФ).²⁵

В качестве одного из обязательного условия наступления ответственности за причинение морального вреда согласно закону является вина виновного, однако имеются прямо предусмотренные на законодательном уровне исключения, а именно:

- наличие морального вреда, иными словами физических или моральных страданий потерпевшего;

- наличие связи между противоправным деянием и вредом;

- вред, причиненный жизни или здоровью личности посредством источника повышенной опасности;

- вред, причинен гражданину по причине его неправомерного осуждения, использования в качестве меры пресечения в виде лишения свободы или его подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

- ущерб причинен распространением информации, дискредитирующей честь, достоинство и деловую репутацию в соответствии со ст. 1100 ГК РФ.²⁶

Положениями Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью подчеркивается и важность обеспечения права потерпевшего на компенсацию за ущерб, причиненный преступлением²⁷.

В качестве основания для признания физического лица потерпевшим, в соответствии со ст. 42 УПК РФ выступает тот факт, что посредством преступного деяния ему нанесен физический, имущественный или моральный вред. Как правило, правовой статус потерпевшего приобретается при наличии вреда, причиненного преступлением, и формально с момента выдачи распоряжения дознавателя (следователя) или определения суда.

²⁵ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части второй) / под редакцией Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат, 2016. С. 246.

²⁶ Сирик М. С., Сирик С. Н. Категория морального вреда в уголовном судопроизводстве РФ // Молодежь и наук: реальность и будущее: VIII Международная научно-практическая конференция. Невинномысск, 2015. С. 501.

²⁷ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) // Советская юстиция. 1992. № 9-10. С. 39.

Как указано в статьях 42 и 44 УПК РФ, потерпевший имеет право подать гражданский иск о денежном возмещении морального вреда независимо от возмещения имущественного ущерба.²⁸

В процессе подачи иска в суд о возмещении морального вреда очень важно доказать, что действия ответчика причинили вред жизни, здоровью, личному достоинству, деловой репутации и т. д., а также неимущественным правам. В некоторых случаях это чрезвычайно трудно реализовать. Например, если гражданин решил подать иск в суд через несколько лет с момента морального вреда, то в течение всех этих лет ему необходимо собрать достаточно доказательств, подтверждающих обращение, наблюдение специалистов, санаторий – санаторно-курортное лечение, справки из службы занятости, подтверждающие невозможность найти работу и т. д. Соответствующие медицинские документы подтверждают факт физических страданий.

Нравственные страдания, как правило, доказать весьма непросто. Например, если в результате аварии человек разбил автомобиль, или его собственность сгорела умышленно, факт депрессии человеку следует подтверждать медицинскими документами, либо приглашением в суд в качестве свидетеля эксперта – психолога, психотерапевта.²⁹

В качестве предмета, в рамках уголовного дела, вполне могут быть предъявлены требования лица, понесшего материальный вред от преступления, для его возмещения в полном объеме, кроме того, требование того же лица о возмещении имущественного ущерба за причиненный моральный вред.

Целесообразно отметить, что на стадии предварительного следствия гражданский истец, в соответствии с ч. 4 ст. 44 УПК РФ, вправе: представить доказательства; подать петицию; участвовать в судопроизводстве; требовать принятия мер по обеспечению подачи иска; поддерживать гражданский иск; ознакомиться с материалами дела с момента окончания предварительного следствия; объявлять возражения; пожаловаться на действия следователя.

²⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

²⁹ Терещенко А.В. Компенсация морального вреда // Закон и жизнь. 2018. № 4. С. 30.

Причем, права потерпевшего намного шире, чем права гражданского истца. Поскольку согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим ущерб. А компенсация за ущерб, причиненный преступлением, возможна только в результате установления лица, которому будет предъявлено обвинение в качестве обвиняемого.

Следующий шаг после подачи гражданского иска по уголовному делу – решение вопроса гражданского ответчика. В большинстве случаев, как показывает судебная практика, в качестве ответчика по делу выступает сам обвиняемый. Причем, согласно УПК РФ, решение о признании его гражданским ответчиком не выносится, а процесс привлечения лица к совершению преступления, теоретически можно считать начальным этапом восстановления нарушенных прав.

Не представляется возможным получить компенсацию морального вреда по делу, в котором не установлено обвиняемое лицо. А в случае, когда в качестве ответчика по делу выступает другое лицо, следователь (дознатель) принимает решение о признании этого лица гражданским ответчиком, который должен быть предварительно допрошен в качестве свидетеля, а также необходимо установить основания для гражданской ответственности лица.

Следует акцентировать внимание на том, что в отличие от подозреваемого (обвиняемого), для которого вопрос правового регулирования защиты прав достаточно хорошо урегулирован, права жертвы и порядок их осуществления четко не определены, хотя обеспечение этих прав должно быть первостепенным для следственных органов³⁰.

Личность признается потерпевшей сразу после установления факта причинения ей какого-либо вреда.

Принимая во внимание тот факт, что гражданский – это независимый

³⁰ Старцева С. В., Сычева Д.А. Отдельные аспекты возмещения морального вреда // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 1. С. 194.

участник уголовного процесса, который реализует свои права независимо от признания его потерпевшим, известный профессор В. Семенцов предложил дополнить ст. 44 УПК РФ новой 5 частью, изложив ее в следующей редакции:

«Гражданскому истцу предоставляется компенсация имущественного ущерба, имущественная компенсация морального вреда, причиненного преступлением, а также расходы, понесенные в связи с его участием во время предварительного следствия и в суде, в том числе расходы на представителя, как того требует статья 131 настоящего Кодекса (соответственно части пятую и шестую считать частями шестой и седьмой)»³¹.

Следует иметь в виду, что совместное рассмотрение гражданского иска с уголовным делом устраняет дублирование доказательств в исследовании, тем самым экономя время и создавая лучшие возможности для обеспечения принятия законного решения по гражданскому иску, возбужденному в уголовном деле.³²

Есть еще одно не менее значимое условие ответственности за причинение морального вреда – это наличие причинно-следственной связи между противоправным деянием и моральным вредом, которое также должно быть доказано в судебном порядке. Незаконные действия должны быть необходимым условием наступления морального вреда, который не произошел бы в отсутствие такого деяния.

Прямой моральный ущерб – это вред, непосредственной причиной которого является совершенное преступление. Первопричиной косвенного морального вреда является прямой моральный вред. Итак, специфика причинно-следственной связи преимущественно состоит в том, что совершенное противоправное деяние должно быть основной причиной, которая неизбежно причиняет моральный вред.

Принцип вины – еще одно условие, лежащие в основе ответственности за причинение морального вреда. При этом чувство вины, то есть психологиче-

³¹ Рябова А. В. Возмещение морального вреда в уголовном судопроизводстве России: общие положения // Успехи современной науки и образования. 2016. № 7. С. 48.

³² Нуриев И. Н. Моральный и имущественный вред как следствие нарушения разумного срока предварительного расследования // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 3. С. 124.

ское отношение пострадавшего к его незаконным действиям и их последствиям, может проявляться как в форме умысла, так и в халатности. Возмещение морального ущерба возможно только по вине причинителя, исключение составляют только случаи, специально предусмотренные на законодательном уровне.

По словам М. С. Сирик, так или иначе, пострадавшему в результате того или иного противоправного деяния наносится моральный ущерб. Вред влечет за собой преступные последствия и отражается в субъективной стороне конкретного состава преступления³³. Таким образом, гражданский иск о возмещении морального вреда может быть подан в уголовном процессе. Доказательство в этом случае будет зависеть от факта причинения морального вреда.

Необходимо акцентировать внимание, что судебная защита интересов участников процесса регулируется нормами, закрепленными в законе, одинаковыми для всех категорий гражданских дел. Согласно ст. 118 Конституции РФ права участников процесса осуществляются исключительно в судебном порядке. Именно суд рассматривает и оценивает требования истца и ответчика, их доводы, обоснования, доказательства, представленные сторонами. Специфика доказательств вытекает из содержания претензий сторон, из сущности имеющихся доказательств. Установление истины по делу – основополагающая цель доказывания в суде.

Однако нет прямых указаний на то, каким образом данная истина должна быть установлена в ходе судебного разбирательства.

В научных литературных источниках качественное доказывание признается одним из значимых условий удовлетворения требований, иными словами, согласованность объяснений истца и его аргументов с фактическими взаимоотношениями сторон, установленными судом в ходе судебного заседания. Суд наделен подобными полномочиями.³⁴

³³ Сирик М. С., Сирик С. Н. Категория морального вреда в уголовном судопроизводстве РФ // Молодежь и наука: реальность и будущее: VIII Международная научно-практическая конференция. Невинномысск, 2015. С. 502.

³⁴ Костенкова И. Ю. Предмет доказывания по делам о компенсации морального ущерба // Вестник МИЭП. 2017. № 2. С. 72.

В различных правовых источниках нет единого мнения, которое играет доминирующую роль в этом процессе. Например, некоторые юристы считают, что доказывание в случаях морального вреда является деятельностью только сторон, которые должны предоставить соответствующие доказательства, опровергнуть доказательства оппозиции, подать ходатайства о дополнительном расследовании обстоятельств, дать исчерпывающие правдивые объяснения в суде и т.д.

Противоположна точка зрения иных исследователей, которые акцентируют внимание на активной роли суда в достижении истины в процессе изучения доказательств. Судебное доказывание определяется ими как «деятельность субъектов процесса установления объективной истинности наличия или отсутствия фактов, требуемых правовыми средствами, определенными законом, то есть для разрешения спора между сторонами, факты обоснования претензий и возражений сторон».³⁵

Доказывание в суде – это довольно непростой процесс. На практике выделяют познавательную и удостоверительную деятельность.³⁶

Удостоверительная деятельность представляет собой регистрацию полученных сведений, проверку подлинности полученных доказательств. В качестве основополагающей цели выделяют: получение в судебном порядке информации по делу и обосновательное доказывание истинности совокупности аргументов.³⁷

Необходимо отметить, что процесс доказывания имеет строгий порядок, выделяют следующие основные этапы доказывания:

- изложение фактов;
- указание заинтересованных лиц на доказательства;
- представление доказательств и их рассмотрение судом по требованию заинтересованных сторон;
- научные доказательства;

³⁵ Табунщиков А. Т. Компенсация морального вреда. М., 2017. С. 214.

³⁶ Туманова Л. В. Основы гражданского и административного судопроизводства. Тверь, 2016. С. 106.

³⁷ Костенкова И. Ю. Предмет доказывания по делам о компенсации морального ущерба // Вестник МИЭП. 2017. № 2. С. 72.

- оценка доказательств.

Так как первоначальное изложение факта нарушения содержится в исковом заявлении, то начало всего процесса доказательства справедливо с рассмотрения подачи искового заявления. Заключительной стадией процесса судебного доказывания является оценка доказательств в мотивировочной части судебного решения, в которой суд указывает, какие обстоятельства были установлены на основании каких доказательств, какие доказательства были приняты во внимание и какие были отклонены и по каким причинам.

Рассмотрение дела в апелляционной инстанции осуществляется в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции, и позволяет устанавливать новые факты, а также принимать во внимание новые доказательства, процесс доказывания возобновляется апелляционной инстанцией с момента заявления о пересмотре дела по вновь открывшимся фактам.

Заключение о наличии или отсутствии юридически значимой причинно-следственной связи между действием причинителя и степенью морального ущерба основано на всестороннем изучении фактических событий, на установлении истинности, а не на предположениях и догадках истца.

Однако на практике это довольно трудно осуществить. Прежде всего, это обусловлено тем, что моральный вред имеет исключительно личную специфику. Исходя из этого, необходимо проводить множество специальных экспертиз для того, чтобы доказать неопровержимую связь между деянием правонарушителя и причиненным моральным вредом, доказать, что вред причинен непосредственно и является логическим следствием нарушения личных, а в случаях, предусмотренных статьями 151 и 1099 ГК РФ, имущественных прав³⁸.

Принимая во внимание доктрину детерминистского поведения и свободной воли человека, следует отметить, что только воля и волеизъявление в совокупности являются основой для правовой оценки вины лица, совершившего преступное деяние, повлекшее причинение морального или физического вреда.

³⁸ Костенкова И. Ю. Предмет доказывания по делам о компенсации морального ущерба // Вестник МИЭП. 2017. № 2. С. 72.

Чувство вины возникает, когда человек объективно имеет представление о более чем один тип поведения и, несмотря на это, он сознательно останавливает выбор на совершении правонарушения. Причинение морального вреда обычно связано с безрассудной формой вины правонарушителя, однако умышленное причинение вреда не исключается

В целом степень вины причинителя не влияет на формирование рассматриваемых обязательств, за исключением случаев, указанных в ст. 1083 и абз. 2 п. 3 ст. 1064 ГК РФ, но это следует учитывать при определении размера денежного возмещения вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, суд вправе:

- наложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда в размере, установленном потерпевшим, или в меньшем размере по сравнению с суммой, заявленной им;

- освободить причинителя от обязанности возместить моральный ущерб, ограничившись заявлением о нарушении прав – это достаточная и справедливая мера для защиты без присуждения определенной суммы денег в качестве компенсации. В результате суд определяет объект и уточняет права и обязанности сторон по обязательствам по возмещению морального вреда³⁹.

Среди ученых-цивилистов преобладает мнение, что только физические лица могут быть кредиторами компенсации морального вреда, поскольку только они, в соответствии со ст. 151 ГК РФ, могут подвергнуться моральному ущербу, а должником – любой субъект.

Интересен тот факт, что в качестве кредиторов из числа физических лиц в данном случае могут быть российские и иностранные граждане, лица без гражданства. Это обусловлено тем, что право на возмещение морального вреда является элементом их правоспособности.

Проблема определения круга пострадавших в случае посягательства на права других граждан, в частности, в случае их смерти, выдачи компенсации

³⁹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части второй) / под редакцией Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат, 2016. С. 252.

морального вреда весьма актуальна сегодня и является объектом анализа в научной литературе. Так, П. Н. Гусаковский и С. Н. Гориславский считают, что подобное право должно быть предоставлено всем без исключения лицам, перенесшим физические и (или) моральные страдания, а С. А. Беляцкин, А. М. Эрделевский и Е. Ю. Турецкий утверждают, что круг таких лиц ограничен⁴⁰.

Принимая во внимание последнюю точку зрения, согласиться с критериями, изложенными в его обосновании: наличие родства, брак, зависимость и т.д., однозначно нельзя. Важно чтобы преступление одновременно нарушало взаимосвязанные права нескольких лиц. Именно объективный характер соотношения прав двух или более граждан позволяет судить об интересе каждого из них в процессе судебного рассмотрения. Учитывая это, круг таких лиц можно обозначить в ст. 151 ГК РФ, например, термином «заинтересованные граждане».⁴¹

На основе вышеизложенного приходим к выводу, что в процессе рассмотрения дела о возмещении морального вреда в судебном порядке важно учитывать совокупность фактических обстоятельств, индивидуальные характеристики потерпевшего и иные конкретные обстоятельства, указывающие на тяжесть перенесенных физических и нравственных страданий. Суд должен тщательно рассмотреть все имеющиеся обстоятельства, на которые стороны ссылаются как на основании своих требований и возражений в полном объеме. Так как осуществление на практике возмещения морального вреда предполагает применение имущественных санкций к правонарушителю, это возможно только при наличии общих условий деликтной ответственности: наличие морального вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинной связи между противоправным поведением и моральным вредом, вины причинителя вреда. Компенсацию за вред, в том числе и материальный, причиненный преступлением, уголовно-процессуальный закон определяет как одну из значимых целей уголовного судопроизводства, а принятие мер по возмещению вреда –

⁴⁰ Протас Е. В. Гражданское право. М.: Высшая школа, 2018. С. 234.

⁴¹ Терещенко А. В. Компенсация морального вреда // Закон и жизнь. 2018. № 4. С. 30.

одной из основных задач этапа предварительного следствия.

2 ПРОБЛЕМЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

2.1 Сложности в определении размера компенсации морального вреда

Законодатель, закрепляя в статьях 151, 1099-1101 ГК РФ право на компенсацию гражданину морального вреда, оставляет принятие решения о его присуждении, на усмотрение суда, указав в ст. 151 ГК РФ, что «суд может» возложить на причинителя вреда обязанность такой компенсации⁴². Указанной нормой, законодатель предоставляет суду не только дискретные полномочия по присуждению компенсации морального вреда, но и определение ее размера, отмечая что данная компенсация осуществляется в денежной форме.

В итоге суды поставлены перед задачей самостоятельно определять размеры компенсации морального вреда на основе положений – критериев ГК РФ, а также учитывая доказательства, представленные сторонами. Статья 1101 ГК РФ совокупно относит к критериям определения размера денежной компенсации морального вреда:

- характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, оцениваемый с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;
- степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда;
- требования разумности;
- требования справедливости.

Других критериев текущее законодательство, а также официально обобщенная судебная практика не предлагает.

Единственным разъясняющим официальным документом для судей служит Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года №

⁴² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

10, но даже оно не содержит четких критериев для определения размера компенсации морального вреда⁴³. Что ставит судей перед проблемой в определении размеров заявляемой к компенсации и присуждаемой суммы морального вреда.

Причем, если рассматривая конкретное дело судья и стороны могут относительно объективно судить о первых двух критериях – характере конкретных страданий и степени вины, то последние два критерия – разумность и справедливость понимается каждым конкретным судьей по-разному и носит субъективный, оценочный характер. А законодатель не предлагает критериев для общего подхода к определению разумности и справедливости.

Анализ правоприменительной практики показывает, что суды при назначении того или иного размера морального вреда, ограничиваются лишь цитированием критериев ГК РФ без обоснования применения требований разумности и справедливости в отношении конкретного дела. Указанное обстоятельство подрывает легитимность судебных решений с присуждением компенсации морального вреда, поскольку ставит под вопрос обоснованность судебных решений, предусмотренное ст. 195 ГПК РФ⁴⁴.

Безусловно трудно создать стандарт, в соответствии с которым боль или страдания, физический дискомфорт и душевный стресс или мучения могли бы быть измерены в денежной форме. Тем не менее, в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд не принимает во внимание те или иные обстоятельства, в соответствии со ст. 198 ГПК РФ. Однако, анализ судебных решений по присуждению компенсации морального вреда показывает, что, как правило, не содержится должных доводов в той их части, в которой судом применяются требования разумности и справедливости.

Таким образом, российское правоприменение, имеющее в своей основе традиции объективного подхода, сталкивается с существенными проблемами

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. 1995. 08 февраля. № 29.

⁴⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

применения принципов, не только не находящихся каких-либо объективных критериев, но даже не подкрепленных доктринальными разъяснениями правоведов.

В связи с вышесказанным интересно мнение М. А. Егоровой, утверждающей, что помимо критериев указанных в законодательстве при определении размера компенсации морального вреда, следует учитывать:

- индивидуальные психологические, физические и социальные особенности лица, причинившего вред и потерпевшего;
- продолжительность негативного влияния на потерпевшего;
- культурные, религиозные и иные нравственные особенности пострадавшего и потерпевшего⁴⁵.

А. М. Эрделевским предложена методика исчисления компенсации морального вреда, в соответствии с которой размер денежной компенсации зависит от степени опасности правонарушения, соотношенного с санкциями предусмотренными УК РФ⁴⁶.

Для расчета компенсации морального вреда автор вводит понятие «базисный уровень», представляющий единицу вычисления, определенную исходя из уровня страданий, испытываемых потерпевшим при причинении ему тяжкого вреда здоровью, который будет соответствовать 720 МЗП, установленного законодательством по состоянию на момент вынесения судом решения по делу исчисленный согласно заработка гражданина за десять лет при размере месячного заработка в 6 МЗП, поскольку установление именно такого среднемесячного заработка физического лица в настоящее время в наибольшей степени стимулируется налоговым законодательством. Причем, автор указывает, что размер базисного уровня можно подвергать перерасчету в случае изменения соответствующего законодательства на более разумный и справедливый.

А.М. Эрделевский разработал таблицу в которой определил на основе своего метода размеры компенсации презюмируемого морального вреда для

⁴⁵ Егорова М. А. Компенсация морального вреда: новые тенденции // Вестник Самарской гуманитарной академии. 2017. № 19. С. 49-54.

⁴⁶ Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания: научно-практическое пособие. М.: Издательство ВЕК, 1998. С. 24.

различных видов правонарушений.

Под презюмируемым моральный вредом понимаются страдания, которые должен испытывать некий «средний», «нормально» реагирующий на совершаемые в отношении него неправомерные действия человек.

Причем, по мнению автора, размер компенсации действительного морального вреда, определенного судом при рассмотрении конкретного дела, не должен превышать размер компенсации презюмируемого морального вреда более чем в четыре раза, что позволяет зафиксировать применительно к отдельным видам правонарушений максимальный уровень размера компенсации. А.М. Эрделевский подчеркивает, что размер компенсации действительного морального вреда может отклоняться от размера компенсации презюмируемого морального вреда в сторону уменьшения неограниченно, до полного отказа судом в компенсации морального вреда. Такой подход автора оправдан поскольку с одной стороны, установлены определенные ориентиры и пределы для учета правоприменителем особенностей конкретного дела в установленных пределах, а с другой стороны, принимается во внимание, что человеческая психика имеет определенный «порог» реагирования страданиями на негативные внешние воздействия, по превышении которого степень страданий уже не увеличивается⁴⁷.

А.М. Эрделевский приводит формулу расчета, в соответствии с условиями, которые нужно учитывать при определении размера компенсации морального вреда:

$$D = d \times f_v \times i \times c \times (1 - f_s) \times p,$$

где D – размер компенсации действительного морального вреда;

d – размер компенсации презюмируемого морального вреда;

f_v – степень вины причинителя вреда, при этом $0 < f_v < 1$;

i – коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, где $0 < i < 2$;

c – коэффициент учета заслуживающих внимание фактических обстоятельств причинения вреда, при этом $0 < c < 2$;

⁴⁷ Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания: научно-практическое пособие. М.: Издательство ВЕК, 1998. С. 72.

f_s – степень вины потерпевшего, при этом $0 < f_s < 2$;

p – коэффициент учета имущественного положения причинителя вреда, при этом $0,5 < p$.⁴⁸

В приведенную формулу автор не включил критерии, которые бы отражали учет требований разумности и справедливости, поскольку по его мнению при применении разработанного им метода требования разумности и справедливости заранее оказываются учтенными в величине размера компенсации презюмируемого морального вреда.

Обоснованная А. М. Эрделевским методика определения размера компенсации морального вреда, которая отражает основные критерии указанные законодателем могла бы, на наш взгляд, выработать единообразную практику решения вопроса о компенсации морального вреда с наибольшим учетом интересов граждан.

Однако, при всей разработанности темы А. М. Эрделевским, его метод не является обязательным к применению судами Российской Федерации.

Резюмируем вышеизложенное в настоящее время нет инструмента для точного измерения абсолютной глубины страданий, а также для определения их денежного эквивалента. И в этом основная проблема, без решения которой, в принципе, все остальные вопросы компенсации морального вреда бесполезны, по сути, «висят в воздухе».

Не случайно, понятия разумности и справедливости, метко названные в юридической литературе «каучуковыми», указывая, что законодатель предлагает воспользоваться ими суду в случае пробела в законе, а также для того, чтобы дать больший простор судебскому усмотрению при решении конкретного дела.

Таким образом, в статьях 151, 1099 – 1101 ГК РФ законодатель предоставляет суду не только дискретные полномочия по присуждению компенсации морального вреда, но и определение ее размера, отмечая что данная компенсация осуществляется в денежной форме. В результате суды самостоятельно

⁴⁸ Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания: научно-практическое пособие. М.: Издательство ВЕК, 1998. С. 79.

определяют размер денежной компенсации морального вреда поставлены перед задачей делать это самостоятельно с учетом представленных сторонами доказательств на основе критериев ст. 1101 ГК РФ, а именно: характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, оцениваемый с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего; степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда; требований разумности и справедливости. Других ориентиров ни текущее законодательство, ни официально обобщенная судебная практика не предлагает.

2.2 Переход и зачет права на компенсацию морального вреда

Гражданский кодекс РФ регламентирует практически все аспекты правоотношений потерпевшего с причинителем вреда в том, что касается возмещения непосредственно причиненного вреда, рассмотрим возможен ли переход права на компенсацию морального вреда по договору цессии или по наследству.

Общим правилам перемены лиц в обязательстве посвящена глава 24 ГК РФ. Статьей 382 ГК РФ предусмотрены две категории оснований перехода прав кредитора к другому лицу:

- передача права требования по сделке – уступка требования или цессия;
- переход права требования на основании закона.

Виды перехода права требования на основании закона перечислены в ст. 387 ГК РФ, в приведенном перечне применительно к компенсации вреда, в том числе морального, может идти речь о переходе права в результате универсального правопреемства, которое в отношении прав граждан наступает в порядке применения института наследования.

Статьей 383 ГК РФ установлены общие признаки прав, переход которых к другим лицам не допускается. Это права, неразрывно связанные с личностью кредитора. В качестве отдельных видов таких прав в этой статье указаны требования об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью.

Поскольку компенсация морального вреда – это компенсация за перенесенные лицом страдания – за нарушение его психического благополучия, то право на компенсацию морального ущерба действительно связано с личностью кредитора. Следует ли из этого, что переход требования о компенсации морального вреда к другому лицу недопустим по какому бы то ни было основанию.

Рассмотрим вопрос об условиях перехода права на компенсацию морального вреда.

Во-первых, рассмотрим возможность перехода права на компенсацию морального вреда в порядке цессии. Очевидно, что требование о компенсации морального вреда – это требование о выплате денежной суммы. По нашему мнению, чтобы данное требование могло стать предметом договора цессии, оно должно стать требованием о выплате определенной денежной суммы. В соответствии со ст. 151 и 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется только вступившим в законную силу решением суда⁴⁹. Следовательно до вынесения судебного решения размер компенсации может оказаться относительно определенным лишь в случае заключения причинителем вреда и потерпевшим соглашения о добровольной компенсации морального вреда. Такое соглашение вполне допустимо, учитывая принцип свободы договора и право сторон заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами в соответствии со ст. 421 ГК РФ. В этом случае предметом договора цессии окажется, по существу, требование, непосредственно вытекающее не из причинения морального вреда, а из соглашения о добровольной компенсации такого вреда.

Таким образом, если размер компенсации не определен судебным решением или соглашением между потерпевшим и причинителем вреда, требование об уплате компенсации за моральный вред не может явиться полностью сформировавшимся предметом договора цессии, то есть можно сказать, что право на компенсацию морального вреда с точки зрения возможности его уступки не

⁴⁹ Терещенко А. В. Компенсация морального вреда // Закон и жизнь. 2018. № 4. С. 34.

наступило в полном объеме. Такой договор должен быть признан незаключенным ввиду недостижения сторонами соглашения о предмете договора как одним из его существенных условий в соответствии со ст. 432 ГК РФ.

Аналогичная ситуация складывается и в случае зачета требования о компенсации морального вреда, что подтверждает правильность сделанного нами вывода относительно уступки этого требования. Необходимыми условиями для совершения зачета являются:

- встречность требований;
- однородность требований⁵⁰.

При этом срок зачитываемого требования должен к моменту совершения зачета уже наступить в соответствии со ст. 410 ГК РФ.

Встречность требований в данном случае означает, что причинитель вреда должен иметь к потерпевшему какое-либо встречное денежное требование – такая ситуация вполне возможна. Однако до определения размера компенсации в судебном или договорном порядке остальные условия совершения зачета не могут быть выполнены.

Компенсация морального вреда оказывается выраженной в денежных единицах только с момента вынесения судебного решения или заключения соглашения о размере компенсации – следовательно, до этого момента условие однородности требований не выполняется. Заметим, что само условие однородности требований предполагает их количественную определенность, без чего произвести зачет невозможно. То, что обязанность выплатить денежную компенсацию возникает у причинителя вреда только после вступления в силу судебного решения или соглашения, до этого размер компенсации неизвестен и обязанность по ее уплате не наступает, означает, что не выполняется и условие наступления срока требования. Поэтому одностороннее заявление о зачете в такой ситуации было бы ничтожной сделкой в силу несоответствия требованиям закона предусмотренному ст.168 ГК РФ. Стороны могут прийти к двусторон-

⁵⁰ Табунщиков А. Т. Компенсация морального вреда: учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2017. С. 276.

нему соглашению о зачете – это будет означать, что одновременно они пришли к соглашению о размере компенсации, равном размеру встречного денежного требования.

Что касается вопроса о переходе по наследству права на компенсацию морального вреда, то в этом случае требование о компенсации морального вреда не служит предметом сделки, а потому требование определенности размера компенсации не столь необходимо, как в случае заключения договора цессии. В связи с этим условия перехода права должны определяться несколько иначе.

Право на компенсацию морального вреда как полноценное имущественное право наступает в полном объеме только после вступления в силу решения суда. До обращения в суд с иском о компенсации морального вреда у потерпевшего есть лишь предпосылки для приобретения полноценного имущественного права, но не оно само. Потерпевший вправе обратиться в суд, и тогда приобретение полноценного имущественного права станет неизбежным, если исходить из наличия всех необходимых оснований для удовлетворения судом требования о компенсации морального вреда в принципе.

Но он вправе и не предъявлять иск – в этом случае предпосылки для возникновения имущественного права так и не превратятся в само имущественное право. Право на судебную защиту – это неотчуждаемое неимущественное право каждого человека, не переходящее по наследству, поэтому, если лицо не обратилось в суд до момента своей смерти, наследники реализовать это право уже не смогут. Объекта наследования в этом случае не возникает.

Если же потерпевший обратился в суд, то есть предпринял все необходимые действия для возникновения полноценного имущественного права, то для целей перехода по наследству следует считать возникшим количественно неопределенное имущественное право, которое уже может быть включено в наследственную массу.

Таким образом, право на компенсацию морального вреда может переходить по наследству с момента предъявления потерпевшим соответствующего иска в судебные органы. В случае заключения причинителем вреда и потер-

певшим соглашения о добровольной компенсации морального вреда вытекающее из этого соглашения имущественное право может переходить по наследству с момента вступления такого соглашения в силу.

В соответствии с положениями статьи 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается нормами ГК РФ или другими законами. Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Согласно статье 1183 ГК РФ право на получение подлежавших выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали. В соответствии со статьей 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Приведем пример судебной практики, Белогорским городским судом рассматривался иск гражданки Г.С.А. к обществу с ограниченной ответственностью «ВостокСпецСтрой» о взыскании задолженности по заработной плате, пособия на погребение, денежной компенсации за задержку выплаты причитающихся денежных средств, а также компенсацию морального вреда. Суд, рассмотрев доводы истца и ответчика решил, что требования истца подлежат удовлетворению в части выплаты задолженности ответчика перед мужем истца, положенного пособия на погребение, денежной компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы и пособия, компенсации морального вреда, ссылаясь на абз. 2 п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. №10 и абз. 2 п. 32 Постановления Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. №1 «О

применении судами гражданского законодательства, регулирующие отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина»⁵¹.

Одним из способов прекращения обязательств в гражданском праве выступает зачет, то есть, погашение одного обязательства посредством другого встречного. Суд принимает решение о производстве зачета на основании требований гражданского законодательства, требования должны быть встречными, то есть должник вправе требовать исполнения с кредитора, и наоборот, реально существующими, то есть не должны быть досрочными, а также однородными, вытекающими из обязательств, предметы которых относятся к вещам одного и того же рода.

Рассмотренное правило также подтверждается примерами судебной практики. Так, Благовещенский городской суд рассмотрел гражданское дело по иску Б.Э.Е. к обществу с ограниченной ответственностью «Комфорт» о признании действий неправомерными, обязанности произвести зачет встречного однородного требования, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа. Суд решил, признать неправомерными действия общества с ограниченной ответственностью «Комфорт» в части отказа Б.Э.Е. в производстве зачета встречного требования об оплате коммунальной услуги, обязать общество с ограниченной ответственностью «Комфорт» произвести Б.Э.Е. зачет встречного требования об оплате коммунальной услуги, взыскать сообщества с ограниченной ответственностью «Комфорт» в пользу Б.Э.Е. расходы по оплате оформления искового заявления в сумме, в остальной части в удовлетворении исковых требований Б.Э.Е. оставить без рассмотрения, руководствуясь статьями 222, 224-225 ГПК РФ.⁵²

Таким образом, право на компенсацию морального вреда как полноценное имущественное право наступает в полном объеме только после вступления в силу решения суда. Согласно ст. 1183 ГК РФ право на получение подлежа-

⁵¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. 1995. 08 февраля. № 29.

⁵² Обзор судебной практики Амурского областного суда первое полугодие 2018 год [Электронный ресурс]. URL: <http://sudpractic.ru/sudeb№aya-praktika-po-st-3-16-1-rf.html>. (Дата обращения : 30.12.2019).

ших выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали. Одним из способов прекращения обязательств в гражданском праве выступает зачет, то есть, погашение одного обязательства посредством другого – встречного. Суд принимает решение о произведении зачета на основании требований гражданского законодательства, то есть, требования должны быть встречными, то есть должник вправе требовать исполнения с кредитора, и наоборот, реально существующими, то есть не должны быть досрочными, а также однородными, вытекающими из обязательств, предметы которых относятся к вещам одного и того же рода.

2.3 Особенности возмещения морального вреда в связи с незаконным привлечением к ответственности

Моральный вред – это «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина»⁵³.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред, то есть физические или нравственные страдания, действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной

⁵³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. 1995. 08 февраля. № 29.

компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд, в соответствии со ст. 1101 ГК РФ, должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом. Таким образом, иск от гражданина, пострадавшего в связи с незаконным привлечением к ответственности предъявляется Министерству финансов Российской Федерации в порядке гражданского судопроизводства.

Например, Благовещенский городской суд рассмотрел гражданское дело по исковому заявлению гражданина С.А.С. к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием. Суд решил, руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ и п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующего реабилитацию в уголовном судопроизводстве» возместить С.А.С. моральный вред в размере 222 000 руб.⁵⁴

⁵⁴ Обзор судебной практики Амурского областного суда первое полугодие 2018 год [Электронный ресурс].

Следует отметить, что заявители, обращаясь с исками о взыскании компенсации морального вреда при реабилитации, как правило, не приводят расчет суммы, которая, по их мнению, будет разумной и справедливой компенсацией за причиненные нравственные и физические страдания, вызванные незаконным привлечением к уголовной ответственности. Однако, в приведенном примере С.А.С. обращаясь в Благовещенский городской суд с иском к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, привел расчет взыскиваемой суммы: 222 000 руб. за время нахождения под стражей из расчета 2400 руб. за сутки (92,5 суток).

В соответствии со статьями 151, 1101 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, учитывает степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, а также требования разумности и справедливости.

Верховный суд РФ в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующей реабилитацию в уголовном судопроизводстве»⁵⁵ разъяснил, что при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание. Мотивы принятого решения о компенсации морального вреда должны быть указаны в решении суда. Размер компенсации морального вреда по делам рассматриваемой категории варьировался от 1000 руб. до 1 млн руб.

При определении размера компенсации морального вреда суды учитыва-

URL: <http://sudpractic.ru/sudeb№aya-praktika-po-st-3-16-1-rf.html>. (Дата обращения : 30.12.2019).

⁵⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» [Электронный ресурс]. URL: <http://pravosudie.biz/385075>. (Дата обращения : 30.04.2019).

ли различные обстоятельства:

- продолжительность предварительного расследования и судебного разбирательства;
- умаление чести, достоинства и нанесение ущерба профессиональной репутации;
- большой общественный резонанс дела и освещение дела в средствах массовой информации;
- тяжесть предъявленного обвинения;
- длительность применения меры пресечения;
- ухудшение состояния здоровья и другие.

Например, решением Свободненского городского суда с Министерства финансов РФ в пользу Р.А.С. взыскана компенсация морального ущерба в 10000 руб. Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из фактических обстоятельств дела, то есть частичного характера реабилитации, данных, характеризующих личность истца, то есть наличия судимостей, отбывание наказания в виде лишения свободы, характера причиненных истцу нравственных страданий, требований разумности и справедливости⁵⁶.

К примеру, решением Тындинского районного суда, оставленным без изменения Амурским областным судом, с Министерства финансов РФ в пользу К.М.М. взыскан 1 млн руб. Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходил из конкретных обстоятельств дела, а именно – избрание в отношении истца меры пресечения в виде заключения под стражу и подписки о невыезде, длительность уголовного преследования, период незаконного нахождения К.М.М. в местах лишения свободы составил три года семь месяцев и 13 дней, освещение в СМИ обвинительного приговора в отношении истца, наличие малолетнего сына, состояние здоровья К.М.М. Кроме того, суд учел личность истца, занимавшего должность старшего оперуполномоченного по особо важ-

⁵⁶ Обзор судебной практики Амурского областного суда первое полугодие 2018 год [Электронный ресурс]. URL: <http://sudpractic.ru/sudebnaya-praktika-po-st-3-16-1-rf.html>. (Дата обращения : 30.12.2019).

ным делам отдела по противодействию незаконному обороту наркотиков управления по борьбе с организованной преступностью и имевшего выслугу более 20 лет, положительные характеристики по месту службы, наличие поощрений и наград.

Обобщение судебной практики судов Амурской области также выявило случаи принятия судом решения о взыскании компенсации морального вреда без указания мотивов. Например, рассматривая дело по иску В.А.Н. к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда, судья Белогорского городского суда в решении указала, что исходя из принципа разумности и справедливости, с учетом степени причиненных В.А.Н. нравственных страданий и всех обстоятельств дела, суд полагает возможным взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу истца в возмещение морального вреда 40 000 руб.

Анализ судебной практики показывает, что крайне редко суд апелляционной инстанции не соглашается с размером компенсации морального вреда, взысканной судом первой инстанции. Например, решением Шимановского районного суда с Министерства финансов РФ в пользу В.И.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 700 000 руб. и расходы по оплате услуг представителя – 10 000 руб. Признавая за В.И.А. право на компенсацию морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что уголовное преследование прекращено по реабилитирующему основанию – ввиду отсутствия в действиях состава преступления, а также принял во внимание избрание меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Заболевания, на наличие которых ссылался истец в исковом заявлении, имелись у него задолго до привлечения его к уголовной ответственности и применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде. Амурский областной суд оставил решение суда первой инстанции без изменения⁵⁷.

Решением Благовещенского городского суда с Министерства финансов

⁵⁷ Обзор судебной практики Амурского областного суда первое полугодие 2018 год [Электронный ресурс]. URL: <http://sudpractic.ru/sudebnaya-praktika-po-st-3-16-1-rf.html>. (Дата обращения : 30.12.2019).

РФ в пользу Ф.М.А. взыскано 100 000 руб. Суд первой инстанции, установив факт незаконного привлечения Ф.М.А. к уголовной ответственности, применения к ней подписки о невыезде и надлежащем поведении, отстранения от занимаемой должности, пришел к правильному выводу о наличии причинной связи между действиями органов следствия и перенесенными истцом нравственными страданиями. Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из фактических обстоятельств дела, длительности периода производства предварительного следствия и рассмотрения дела в суде, характера причиненных истце нравственных страданий, а также индивидуальных особенностей потерпевшей. Вместе с тем судебная коллегия Амурского областного суда в апелляционном определении посчитала размер взысканной судом первой инстанции компенсации заниженным, не соответствующим перенесенным истцей страданиям, принципам разумности и справедливости, а потому увеличила его до 300 000 руб⁵⁸.

Таким образом, в соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности возмещается за счет казны Российской Федерации. А иск от гражданина, пострадавшего в связи с незаконным привлечением к ответственности предъявляется Министерству финансов Российской Федерации в порядке гражданского судопроизводства.

Заявители, обращаясь с исками о взыскании компенсации морального вреда при реабилитации, как правило, не приводят расчет суммы, которая, по их мнению, будет разумной и справедливой компенсацией за причиненные нравственные и физические страдания, вызванные незаконным привлечением к уголовной ответственности.

⁵⁸ Обзор судебной практики Амурского областного суда первое полугодие 2018 год [Электронный ресурс]. URL: <http://sudpractic.ru/sudebnaya-praktika-po-st-3-16-1-rf.html>. (Дата обращения : 30.12.2019).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в бакалаврской работе исследование, позволяет нам сделать следующие выводы.

Моральный вред представляет собой моральные или физические страдания, вызванные действием (бездействием), которые посягают на нематериальные блага, принадлежащие гражданину в силу закона или же от рождения (жизнь, здоровье, личное достоинство, деловая репутация, конфиденциальность и т. п.) или нарушает его личные неимущественные права (право на использование своего имени, авторское право, иные неимущественные права согласно законодательству о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности).

Моральный вред после причинения по существу необратим и не подлежит компенсации в гражданско-правовом смысле. Используя терминологию уголовного права, их можно только «сгладить». Таким образом, компенсация морального вреда – это сглаживание моральных и физических страданий человека.

Обязательства по возмещению морального вреда, а также любые обязательства, вытекающие из вреда, не являются договорными. Различают следующие виды оснований для возникновения обязательств по возмещению морального вреда: незаконные действия; судебные иски, именуемые на законодательном уровне «иными действиями граждан и юридических лиц», односторонние сделки, акты государственной власти.

В качестве одного из обязательного условия наступления ответственности за причинение морального вреда согласно закону является вина виновного. Не представляется возможным получить компенсацию морального вреда по делу, в котором не установлено обвиняемое лицо. Личность признается потерпевшей сразу после установления факта причинения ей какого-либо вреда.

Кроме того, значимым условием ответственности за причинение мораль-

ного вреда является наличие причинно-следственной связи между противоправным деянием и моральным вредом, которое также должно быть доказано в судебном порядке.

Законодатель, закрепляя право на компенсацию морального вреда, оставляет принятие решения о его присуждении и размере, на усмотрение суда. В итоге суды поставлены перед задачей самостоятельно – исходя из своего понимания права, убеждений и жизненного опыта – определять размеры компенсации морального вреда на основе критериев ст. 1101 ГК РФ, что является серьезной проблемой.

Заявители, обращаясь в суд с исками о взыскании компенсации морального, как правило, не приводят расчет суммы, которая, по их мнению, будет разумной и справедливой компенсацией за причиненные нравственные и физические страдания, вызванные незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Метод компенсации морального вреда, в котором размер денежной компенсации зависит от степени опасности правонарушения, соотнесенного с санкциями предусмотренными УК РФ, разработал А.М. Эрделевский. Для расчетов размера компенсации морального вреда им вводится понятие «базисный уровень», представляющий единицу вычисления, определенную исходя из уровня страданий, испытываемых потерпевшим при причинении ему тяжкого вреда,

А.М. Эрделевский составил таблицу в которой определил на основе своего метода размеры компенсации презюмируемого (среднего) морального вреда для различных видов правонарушений. И составил формулу расчета, в соответствии с условиями, которые нужно учитывать при определении размера компенсации морального вреда, а именно: степень вины причинителя вреда; коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего; коэффициент учета заслуживающих внимание фактических обстоятельств причинения вреда; степень вины потерпевшего и коэффициент учета имущественного положения причинителя вреда.

Обоснованная А. М. Эрделевским методика определения размера компенсации морального вреда, которая отражает основные критерии указанные законодателем могла бы, на наш взгляд, выработать единообразную практику решения вопроса о компенсации морального вреда с наибольшим учетом интересов граждан. Однако, при всей разработанности темы А. М. Эрделевским, его метод не является обязательным к применению судами Российской Федерации.

Право на компенсацию морального вреда как полноценное имущественное право наступает в полном объеме только после вступления в силу решения суда.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) // Советская юстиция. – 1992. – № 9-10. – С. 39.

2 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

5 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

6 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

7 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

II Специальная литература

8 Абдулина, О. П. Компенсация морального вреда в вопросах и ответах / О. П. Абдулина. – М.: РГГУ, 2016. – 224 с.

9 Амелина, К. Е. Правоведение / К. Е. Амелина, М. А. Ковалева, Б. Р. Ко-

ган. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2006. – 240 с.

10 Астахов, П. А. Как возместить моральный ущерб и причиненный здоровью вред / П. А. Астахов. – М.: Компания Класс Юнитекс, 2017. – 652 с.

11 Богданов, О. В. Критерии определения размера компенсации морального вреда / О. В. Богданов // Юрист. – 2018. – № 4. – С. 55-58.

12 Бондаренко, О. М. Понятие института возмещения морального вреда / О. М. Бондаренко // Роль юридической общественности в решении проблем обеспечения национальной безопасности: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – 2011. – № 6. – С. 187-188.

13 Воробьев, А. В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве / А. В. Воробьев. – М.: Юридический центр Пресс, 2017. – 380 с.

14 Воробьев, С. М. О теоретико-правовых основах понятия «моральный вред» / С. М. Воробьев // Уголовное право. Уголовный процесс. Криминалистика. – 2017. – № 2. – С. 221 - 233.

15 Егорова, М. А. Компенсация морального вреда: новые тенденции / М. А. Егорова // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2017. – № 19. – С. 49-54.

16 Жогов, Н. Г. Проблемы возмещения морального вреда: критерии определения размера компенсации / Н. Г. Жогов // Законность и правопорядок в современном обществе: сборник материалов III Международной научно-практической конференции в Новосибирске. – 2011. – № 6. – С. 63-67.

17 Клещина, Е. Н. Возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением: проблемы законодательной регламентации и правоприменения / Е. Н. Клещина // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 1. – С. 102-107.

18 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части второй) / под редакцией Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. – 2 изд. пер. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2016. – 567 с.

19 Конарев, М. Ю. Гражданско-правовая ответственность сотрудников

уголовно-исполнительной системы России за причинение морального вреда / М. Ю. Конарев // Человек: преступление и наказание. – 2018. – № 4. – № 3. – С. 301 - 305.

20 Костенкова, И. Ю. Предмет доказывания по делам о компенсации морального ущерба / И. Ю. Костенкова, Е. С. Юлова // Вестник МИЭП. – 2017. – № 2. – С. 71 - 81.

21 Кузнецова, О. В. Возмещение морального вреда / О. В. Кузнецова. – М.: Юстицинформ, 2016. – 152 с.

22 Лукашева, Е. А. Право, мораль, личность / Е. А. Лукашева. – М.: Наука 1986. – 262 с.

23 Малеина, М. Н. Нематериальные блага и перспективы их развития / М. Н. Малеина // Закон. – 1995. – № 10. – С. 103-107.

24 Маскаева, И. И. Проблемы возмещения вреда, причиненного действиями (бездействием) или решениями государственных органов и их должностных лиц в рамках административного процесса / И. И. Маскаева // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2016.– № 4. – С. 123-129.

25 Мишагина, Е. А. К вопросу о проблеме компенсации морального вреда юридическим лицам / Е. А. Мишагина // Актуальные проблемы правоведения. – 2010. – № 2. – С. 44-50.

26 Мушинский, В. О. Гражданское право / В. О. Мушинский. – М.: Форум, Инфра-М, 2018. – 224 с.

27 Надтачаев, П. В. Нравственные основы компенсации морального вреда / П. В. Надтачаев, С. В. Мельник // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 58-64.

28 Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М.: Рус. яз., 1986. – 717 с.

29 Осадчая, О. Моральный вред в российском законодательстве и его регулирование Конституцией России / О. Осадчая // Право и жизнь. Независимый правовой журнал. – 2006. – № 100. – С. 69-79.

30 Осуществление и защита гражданских прав / под ред. Е. В. Вавилин. –

2-е изд. – М.: Статут, 2016. – 512 с.

31 Пахомова, М. В. Компенсация морального вреда / М. В. Пахомова // Современное гражданское законодательство: проблемы применения и пути совершенствования: сборник научных статей: в 2 частях. – Курск: Изд-во Курск. гос. техн. ун-та, 2010. – Ч. 1. – С. 201-205.

32 Пиляева, В. В. Гражданское право. Части общая и особенная / В. В. Пиляева. – М.: КноРус, 2015. – 800 с.

33 Плаксин, Г. А. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав индивидуальных предпринимателей / Г. А. Плаксин. – Вестник науки и образования. – 2018. – № 18. – С. 42-47.

34 Протас, Е. В. Гражданское право / Е. В. Протас. – М.: Высшая школа, 2018. – 339 с.

35 Рябова, А. В. Возмещение морального вреда в уголовном судопроизводстве России: общие положения / А. В. Рябова // Успехи современной науки и образования. – 2016. – № 7. – С. 48 - 52.

36 Сазанкова, О. В. История становления института компенсации морального вреда в РФ / О. В. Сазанкова, М. К. Брагин // Научный журнал. – 2018. – № 3. – С. 82 - 84.

37 Спектор, А. А. Гражданское право России / А. А. Спектор, Э. В. Туманов. – М.: Юркомпани, 2015. – 488 с.

38 Сирик, М. С. Категория морального вреда в уголовном судопроизводстве РФ / М. С. Сирик, С. Н. Сирик // Молодежь и наука: реальность и будущее: VIII Международная научно-практическая конференция. – Невинномысск, 2015. – С. 501-505.

39 Старцева, С. В. Отдельные аспекты возмещения морального вреда / С. В. Старцева, Д. А. Сычева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 1. – С. 194-198.

40 Соловьев, В. Н. Компенсация морального вреда / В. Н. Соловьев // ЮРИСТ. – 2004. – №17. – С. 48-52.

41 Табунщиков, А. Т. Компенсация морального вреда: учебно-практи-

ческое пособие / А. Т. Табунщикова. – М.: Проспект, 2017. – 330 с.

42 Терещенко, А. В. Компенсация морального вреда / А. В. Терещенко // Закон и жизнь. – 2018. – № 4. – С. 30 - 35.

43 Тихомирова, Л. В. Компенсация морального вреда / Л. В. Тихомирова, М. Ю. Тихомиров. – М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2014. – 112 с.

44 Ткаченко А.А. Перспективы развития права о компенсации морального вреда / А.А. Ткаченко // Таврический научный обозреватель. – 2017. – № 5. – 42-46.

45 Толстиков, Н. И. Возмещение морального вреда (математика на службе права) / Н. И. Толстиков // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2008. – № 5. – С. 72-75.

46 Фест, И. А. Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью: практические итоги 25 лет существования института в Российской Федерации / И. А. Фест // Евразийская адвокатура. – 2018. – № 5. – С. 58-75.

47 Чурляева, И. В. Правовые способы возмещения вреда потерпевшему в результате совершенного преступления / И. В. Чурляева // Философия права. – 2016. – № 2. – С. 112-116.

48 Шичанин, А. В. Проблемы становления и перспективы развития института возмещения морального вреда / А. В. Шичанин. – М.: Юрайт, 1995. – 240 с.

49 Эрделевский, А. М. Моральный вред и компенсация за страдания: научно-практическое пособие / А.М. Эрделевский. – М.: Издательство ВЕК, 1998. – 188 с.

III Правоприменительная практика

50 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. – 1995. – 08 февраля. – № 29.

51 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravosudie.biz/385075>. – 30.04.2019.

52 Обзор судебной практики Амурского областного суда первое полугодие 2018 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudpractic.ru/sudeb№aya-praktika-po-st-3-16-1-rf.html>. – 30.12.2019.