

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический  
Кафедра финансов  
Направление подготовки 38.04.01 – Экономика  
Направленность (профиль) образовательной программы Финансы, учет и нало-  
гообложение

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Е.А. Самойлова  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему: Совершенствование финансирования предприятий пищевой промыш-  
ленности региона (на примере Амурской области)

Исполнитель  
студент группы 671 - озм

  
\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

С.А. Кострыкина

Руководитель  
доцент, к.э.н.

  
\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

Е.А. Самойлова

Руководитель научного  
содержания программы  
магистратуры, доцент  
к.э.н.

  
\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

О.А. Цепелев

Нормоконтроль, ассистент

  
\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

С.Ю. Колупаева

Рецензент,  
главный бухгалтер  
ООО «Амурский хлеб»

  
\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

Т.Н. Щедрина

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический  
Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ  
Зав.кафедрой

\_\_\_\_\_ подпись \_\_\_\_\_ И.О. Фамилия

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студента Кострыкиной Светланы Александровна

1. Тема выпускной квалификационной работы: Совершенствование финансирования предприятий пищевой промышленности региона (на примере Амурской области)

(утверждена приказом от 26.02.2018 № 2294-Ус)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 20.12.2018

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: бухгалтерская отчетность, отчеты о прибылях и убытках ведущих предприятий пищевой промышленности региона, статистическая отчетность за 2015г., 2016 г., 2017 г., нормативно-правовые акты РФ, федеральные государственные программы, региональные программы

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Современное состояние пищевой промышленности в регионе: сравнительный анализ финансового состояния ведущих предприятий пищевой промышленности в регионе; формирование технологических платформ как механизм эффективного финансирования предприятий пищевой промышленности

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, анализ финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности ведущих предприятий пищевой промышленности ..

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов) \_\_\_\_\_

7. Дата выдачи задания 06.02.2017

Руководитель выпускной квалификационной работы: Самойлова Елена Алексеевна, канд.экон.наук, доцент

(фамилия, имя, отчество, должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению (дата): \_\_\_\_\_ ОКоез  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа содержит 101 с., 29 рисунков, 17 таблиц, 73 источника, 7 приложений.

АНАЛИЗ, АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС,  
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРОГРАММЫ, МОДЕЛЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ,  
НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ, ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ,  
ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА, ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ,  
ЭФФЕКТИВНОСТЬ

В работе приведены исследования по совершенствованию финансирования предприятий пищевой промышленности Амурской области.

Цель исследования – теоретическое и практическое обоснование предложений по совершенствованию финансирования предприятий пищевой промышленности региона.

Объект исследования - финансовая деятельность предприятий пищевой промышленности Амурской области

Предмет исследования – совершенствование механизма финансирования

В процессе подготовки работы использовались нормативно-правовые акты Российской Федерации, научно-учебные пособия и монографии, публикации специальной периодической печати, материалы бухгалтерской отчетности предприятий.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
1 Современное состояние пищевой промышленности в регионе	9
1.1 Общая характеристика состояния пищевой промышленности в регионе	9
1.2 Финансирование АПК в рамках государственных программ	23
1.3 Проблемы реализации государственных программ в регионе	29
2 Сравнительный анализ финансового состояния ведущих предприятий пищевой промышленности в регионе	36
2.1 Анализ финансового состояния ведущих предприятий пищевой промышленности	36
2.1.1 Анализ финансового состояния АО «Молочный комбинат Благовещенский»	36
2.1.2 Анализ финансового состояния ООО «Амурский бройлер»	41
2.1.3 Анализ финансового состояния ОАО «Мясокомбинат	46
2.1.4 Анализ финансового состояния ООО «Амурагроцентр»	52
2.1.5 Анализ финансового состояния ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея»	57
2.2 Рейтинговая оценка предприятий пищевой промышленности на основе финансовых коэффициентов	62
2.3 Прогнозирование финансового состояния предприятий пищевой промышленности	66
3 Формирование технологических платформ как механизм эффективного финансирования предприятий пищевой промышленности	70
3.1 Практика формирования технологических платформ в РФ	73
3.2 Возможность формирования технологических платформ в регионе	79
3.3 Модель финансирования предприятий пищевой промышленности	

на базе региональной технологической платформы	85
Заключение	92
Библиографический список	93
Приложение А Анализ финансовой устойчивости ведущих предприятий пищевой промышленности региона	102
Приложение Б Анализ ликвидности и платежеспособности ведущих предприятий пищевой промышленности	107
Приложение В Показатели рентабельности ведущих предприятий пищевой промышленности в регионе	110
Приложение Г Бухгалтерский баланс ведущих предприятий пищевой промышленности региона	117
Приложение Д Отчет о прибылях и убытках ведущих предприятий пищевой промышленности региона	124
Приложение Е Этапы формирования региональной технологической платформы	129
Приложение Ж Справка о результатах проверки тестового документа на наличие заимствований	130

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

Агропромышленный комплекс – объединяет отрасли хозяйства, принимающие участие в производстве сельскохозяйственной продукции, ее переработке и доведении до потребителя. Значение агропромышленного комплекса заключается в обеспечении страны продовольствием и другими потребительскими товарами. Включает в себя три сферы: отрасли промышленности, производящие средства производства для сельского хозяйства и переработчиков сельскохозяйственного сырья (оборудование, удобрения, комбикорма, производственное строительство); собственно сельское хозяйство (земледелие и животноводство); система отраслей по промышленной переработке и сбыту сельскохозяйственного сырья и продовольствия, в том числе и пищевая промышленность.

Кластер – территориальное объединение близких, родственных, между собой компонентов – организаций и других форм хозяйственной деятельности.

Пищевая промышленность – комплекс производственных объединений, изготавливающих и выпускающих сырье, полуфабрикаты, готовую продукцию для обеспечения населения продуктами питания. Отличительной чертой промышленности является многоотраслевое развитие.

Технологическая платформа – инструмент, позволяющий активизировать усилия по созданию коммерческих перспективных технологий, новых продуктов или услуг направленных на привлечение дополнительных ресурсов необходимых для проведения исследований и разработок на основе участия бизнеса, науки, государства и гражданского общества, а также совершенствование нормативно-правовой базы в области научно-технологического и инновационного развития.

АПК – агропромышленный комплекс;

ТП – технологическая платформа;

НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы.

## ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение населения продовольствием имеет исключительное социальное и политическое значение, формирует продовольственную безопасность государства. Формирование эффективной системы финансирования предприятий пищевой промышленности является основой бесперебойного и достаточного по медицинским нормам снабжения населения продуктами питания.

Являясь частью агропромышленного комплекса страны пищевая и перерабатывающая промышленность России представляет собой один из ведущих, стратегически важных секторов экономики, доля российской пищевой промышленности в общем промышленном производстве составляет порядка 15 %, а за счет налоговых отчислений предприятиями данного сектора формируется 16 % доходной части федерального и значительная доля региональных бюджетов.

В настоящее время условия функционирования отечественных предприятий пищевой промышленности, не способствует их развитию, а также росту конкурентоспособности. Наиболее острые проблемы пищевой промышленности – это, прежде всего финансовая нестабильность, технический уровень не соответствующий современному уровню развития промышленности и морально и физически устаревший парк технологического оборудования, не совершенство законодательства, особенно в сфере реализации контрактов, неудовлетворительный уровень менеджмента предприятий, конкуренции на отечественном рынке, а также инфляция. Необходимо пересмотреть подход к формированию системы развития предприятий пищевой индустрии. Для перехода на новый качественный уровень развития пищевой промышленности должны произойти изменения в составе и структуре источников и ресурсов, определяющих экономический рост. Прежде всего, следует указать на инновационную направленность экономического роста. Использование

традиционных ресурсов сужают возможности и препятствуют переходу отрасли на инновационный путь развития.

Цель магистерской диссертации является разработка мероприятий по совершенствованию финансирования предприятий пищевой промышленности Амурской области.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи в данной работе:

- охарактеризовать современное состояние пищевой промышленности в регионе;

- выявить особенности финансирования в рамках государственных программ предприятий агропромышленного комплекса, в том числе и предприятий пищевой промышленности;

- провести анализ финансового состояния ведущих предприятий пищевой промышленности в регионе;

- выявить направления повышения эффективности финансирования предприятий отрасли;

- построить эффективную модель финансирования предприятий отрасли в регионе.

Основные методы исследования – системный, абстрактно-логический подходы, статистический, методы экономического анализа.

В процессе подготовки диссертации использовались нормативно-правовые акты Российской Федерации, научно-учебные пособия и монографии, публикации специальной периодической печати, данные бухгалтерской отчетности предприятий пищевой промышленности.

# 1 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЕГИОНЕ

## 1.1 Общая характеристика состояния пищевой промышленности в регионе

Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года (далее - Стратегия) предусматривает системное решение проблем развития пищевой и перерабатывающей промышленности, ресурсное и финансовое обеспечение, а также механизмы реализации мероприятий Стратегии и показатели их результативности. Стратегия разработана с учетом положений Федерального закона «О развитии сельского хозяйства»<sup>1</sup> от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ, Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 (далее - Доктрина), и Основ государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 октября 2010 г. № 1873-р, а также с учетом рекомендуемых рациональных норм потребления пищевых продуктов, отвечающих требованиям здорового питания, и ряда ведомственных целевых программ по проблемам развития агропромышленного комплекса страны<sup>2</sup>.

В Стратегии обоснована необходимость создания условия для модернизации промышленности, формирования нового технологического уклада, решения финансово-экономических и социальных проблем, а также

---

<sup>1</sup> Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. N 559-р (в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 30 июня 2016 г. N 1378-р).

<sup>2</sup> Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Продовольственная безопасность. М., 2011. С.54

содействовать реализации целей социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года.

В рамках федеральных законов и государственных программ в субъектах Российской Федерации разрабатываются региональные программы, не исключением стала и Амурская область.

Пищевая промышленность Амурской области развита достаточно хорошо и насчитывает более 200 предприятий среднего и малого бизнеса. Основной потенциал для развития производства пищевых предприятий формируется за счет сырьевой базы, создаваемый сельским хозяйством.

За последнее время отмечается снижение объема производства сельскохозяйственной продукции. Так, например производство зерновых культур в 2017 году было снижено на 17,0 % по сравнению с предыдущим годом. Производство картофеля снижалось в последнее время, и лишь в 2017 году наметился рост увеличения на 14,5 %. Отрицательная динамика наблюдается по производству сои – в 2016 году меньше на 8,0 %, овощей снижение произошло на 4,0 % по сравнению с 2015 годом. Неутешительная картина наблюдается по итогам 2017 года в животноводстве. поголовье крупного рогатого скота снизилось по состоянию на 31 декабря 2017 года на 1,4 %, дойное стадо уменьшилось на 4,0 %. Снизилось поголовье птицы на 10,0 %. Такой уровень производства продукции растениеводства и животноводства негативно отражается на предприятиях пищевой промышленности региона.

В 2017 году производственные мощности пищевой промышленности были задействованы не более чем на 40,0 %. Структура основных фондов представлена следующим соотношением: здания и сооружения составляют около 25,0 %, машины и оборудования до 60,0 %, транспортные средства – 10,0 %, другие объекты до 5,0 %. Технологическое оборудование характеризуется высоким уровнем морального и физического износа. Уровень использования среднегодовой мощности предприятий по производству цельномолочной продукции составил – 77,0 %, колбасных изделий – 51,6 %,

хлеба и хлебобулочных изделий – 40,0 %, макаронных изделий – 51,6 %, муки и крупы – 16,5 %, кондитерских изделий – 50,8 %, пива менее 10,0 %.

За 2016 год индекс производства пищевой продукции составил 93,9 %, объем отгруженной продукции – 18985,2 млн. руб. (107,5 %). В 2017 году индекс производства пищевых продуктов составил 103,3 % (+ 9,4 % к 2016 году), индекс производства напитков – 104,2 %. Объем отгруженных товаров собственного производства: пищевые продукты – 17515,7 млн. руб. (96,3 % к 2016 году), напитки – 4,0 млн. руб. (126,4 %).

Пищевая промышленность Амурской области представлена тремя крупными отраслями – это мясная и молочная, мукомольно-крупяная. Отрасль является наиболее зависимой от платежеспособного спроса населения и от состояния местной сырьевой базы. Основными крупными предприятиями области, производящими пищевую продукцию являются: АО «Молочный комбинат Благовещенский» (цельномолочная продукция, масло сливочное, сыры), ОАО «Хладокомбинат» (цельномолочная продукция, масло сливочное, мороженое, майонез, сок), ООО «Амурский бройлер» (мясо и субпродукты пищевые домашней птицы, колбасные изделия, мясные полуфабрикаты, комбикорма для собственных нужд), ООО «Амурагроцентр» (масло соевое, комбикорма, белково–витаминные добавки, премиксы, пищевой и кормовой шрот), ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея» (кондитерские изделия), ОАО «Октябрьский элеватор» (крупы), ООО «СПК «Амурптицепром» (яйцо куриное), ООО «ПродЛайн» (производство сгущенных и прочих молочных продуктов).

Рассмотрим наиболее значимые в экономическом отношении предприятия пищевой промышленности Амурской области.

АО «Молочный комбинат Благовещенский» – один из крупнейших на Дальнем Востоке. Во все времена считался одним из лучших молокозаводов в дальневосточном регионе. Первую продукцию выпустил в далеком 1941 году. На период становления предприятия в его цехах трудилось всего 26 человек, используя ручной труд и малую механизацию. Ассортимент выпускаемой

продукции включал всего 10 наименований. Сегодня это современное, высокотехнологическое предприятие, выпускающее более 100 наименований качественной продукции, где трудится около 400 человек<sup>3</sup>. Его продукция полюбилась не только жителям г. Благовещенска и других населенных пунктов Амурской области, но и жителям всего Дальневосточного федерального округа.

Летом 1991 года государство прекратило поддерживать сельхозпроизводителей денежными дотациями. Итогом явилось снижение производительности комбината, так например, в 1998 году предприятие переработало всего 12 тысяч тонн молока, когда как в 1988 году переработали 81 тысячу тонн молока. Имеет два филиала – Тамбовский маслозавод и Ивановский сырзавод, которые в настоящее время не функционируют из-за недостатка сырья. С 1992 года является акционерным обществом. Основные партнеры предприятия – местные фермы. В Амурской области 10 сельскохозяйственных предприятий сдают свою продукцию на молочный комбинат. В их числе ОАО «Димское», агрофирма «Партизан», СХА «Родина», ФГУП «Садовое», ООО «Амур», ООО «Амурский партизан», ООО «Ключи», ООО «Пограничное», ООО «Приамурье», и АО «Луч».

Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности за последние три года, представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Основные показатели деятельности АО «Молочный комбинат Благовещенский»

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				абсолютное отклонение	темп прироста, %	абсолютное отклонение	темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка	2242953	2397233	2615186	154280	6,9	217953	9,1
Себестоимость продаж	2061011	2172004	2250216	80993	5,4	78212	3,6

<sup>3</sup> АО «Молочный комбинат Благовещенский» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. Режим доступа: <http://www.amurmilk.ru/about>

## Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8
Валовая прибыль	181942	225229	364970	43287	23,8	139741	62,0
Коммерческие расходы	61669	69929	81523	8260	13,4	11594	16,6
Прибыль от продаж	120273	155300	283447	35027	29,1	128147	82,5
Проценты к получению	16000	24739	25083	8739	54,6	344	1,4
Прочие доходы	41068	43759	31153	2691	6,6	-12606	-28,8
Прочие расходы	44550	47439	72909	2889	6,5	25470	53,7
Прибыль до налогообложения	92901	136769	238092	43868	47,2	101323	74,0
Текущий налог на прибыль	23601	33281	57847	9680	41,0	24566	73,8
Чистая прибыль, тыс. руб.	69941	103821	179796	33880	48,44	765975	73,2

Из таблицы 1 видно, что выручка от реализации предприятия увеличилась ( с 2242953,0 тыс. руб. на 31.12.15 г. до 2615186,0 тыс. руб. на 31.12.2017 г.). За анализируемый период изменение объёма продаж составило – 4858139,0 тыс. руб., темп прироста – 16,6 %.

Валовая прибыль на 31.12.2015 г. составляла 181942,0 тыс. руб., увеличилась на последние три года на 183028,0 тыс. руб. и на 31.12.2017 г. составила 364970,0 тыс. руб., что следует рассматривать как положительный момент.

Прибыль от продаж на 31.12.2015 г. составляла 120273,0 тыс. руб. За анализируемый период она, также как и валовая прибыль, увеличилась на – 163174,0 тыс. руб., что следует рассматривать как положительный момент. На 31.12.2017 г. составила 283447,0 тыс. руб.

Следует отметить не высокий уровень коммерческих расходов в структуре отчёта организации. На начало анализируемого периода их доля составляла 3,0 %, от себестоимости реализованной продукции, а на конец периода снизилась до 0,03 % от себестоимости проданных товаров, продукции, работ, услуг.

Отрицательным моментом являются убытки по прочим доходам – на 31.12.2017 г. снизились на 12606,0 тыс. руб., темп прироста снижен на 28,8 %.

Чистая прибыль за анализируемый период увеличивалась на протяжении всего анализируемого периода и на дату 31.12.2017 г. она установилась на уровне 179796,0 тыс. руб. (темп прироста чистой прибыли составил 73,2 %).

Общество с ограниченной ответственностью «Амурский бройлер» организовано 14 июля 1998 года в целях восстановления промышленного производства мяса бройлеров. Предприятие расположено на 91,6 гектарах в северо-промышленном узле г. Благовещенска. Основным видом деятельности является птицеводство и производство продуктов питания из мяса птицы. ООО «Амурский бройлер» является единственной в области птицефабрикой мясного направления, применяющей законченный технологический процесс выращивания птицы на мясо, начиная от получения племенного яйца от собственного родительского стада, его инкубации, до последующего откорма цыпленка и его забоя. Товарный ассортимент предприятия включает в себя мясо цыпленка-бройлера 1 и 2 категорий, субпродукты (желудки, печень, сердце, шеи, головы, ноги, крылья), полуфабрикаты (более 20 наименований в замороженном и охлажденном виде), фарш, колбасные изделия (более 30 наименований), яйцо инкубационное, цыплят суточных. ООО «Амурский бройлер» активно работает на рынках г. Благовещенска и Амурской области, Хабаровского и Приморского краев. По роду своей деятельности предприятие тесно сотрудничает с амурскими крестьянско-фермерскими хозяйствами в части закупа зерновых и сои. ООО «Амурский бройлер» выпускает свою продукцию на протяжении двадцати лет. За это время производство мяса птицы выросло в 16,7 раз (с 942 тонн в 1999 году до 15702 тонн в 2018 году). В декабре 2001 года был запущен в работу цех переработки мяса. За последние семнадцать лет производство продукции цеха переработки выросло в 30,6 раз (с 451 тонны в 2002 году до 13779 тонн в 2018 году). С 2003 года предприятие перешло на потребление кормовых смесей собственного производства. Помимо обеспечения населения области мясом птицы и продуктами его переработки

ООО «Амурский бройлер» оказывает услуги по теплоснабжению и водоотведению для п. Моховая Падь, обеспечивает сохранение 1210 рабочих мест<sup>4</sup>.

Изменение показателей финансово-хозяйственной деятельности в отчётном периоде, по сравнению с базовым, представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Основные показатели деятельности ООО «Амурский бройлер»

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				абсолютное отклонение	темп прироста, %	абсолютное отклонение	темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка	3272685	3193472	2351756	-78213	-2,42	-841716	-26,36
Себестоимость продаж	2258835	2566343	2038668	307508	13,61	-527675	-20,56
Валовая прибыль	1013850	627129	313088	-386721	-38,14	-359041	-50,01
Коммерческие расходы	328025	375657	279231	44632	13,51	-93426	-25,07
Прибыль от продаж	685825	254472	33857	-431353	-62,89	-220615	-86,70
Проценты к получению	15703	9818	8142	-5885	-37,47	-1676	-17,07
Прочие доходы	41308	7436	31282	-33872	-82,0	23846	320,68
Прочие расходы	31373	25872	40976	-5501	-18,57	15104	58,38
Прибыль до налогообложения	707662	241546	9950	-466166	-65,87	-231596	-95,18
Чистая прибыль, тыс. руб.	676008	233724	5640	-442284	-65,43	-228084	-97,59

Из таблицы 2 видно, что показатели 2016 г. несколько ниже показателей 2015 г. В 2017 г. показатели снижены по сравнению с 2016 г. и следовательно намного ниже показателей 2015 г. Основная причина снижения связана с решением ветеринарных служб в августе 2017 г. об утилизации поголовья ООО «Амурский бройлер», что неизбежно повлекло убытки предприятия.

Из таблицы 2 можно сделать вывод, что выручка от реализации предприятия снизилась ( с 3272685,0 тыс.руб. на 31.12.15 г. до 2351756,0 тыс.руб. на 31.12.2017 г.). Изменение объёма продаж за этот же период

<sup>4</sup> ООО «Амурский бройлер» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. Режим доступа: <http://amurbroiler.ru>

времени произошел в сторону снижения на 920929,0 тыс. руб. Темп прироста соответственно составил – 28,14 %.

Валовая прибыль на 31.12.2015 г. составляла 3272685,0 тыс.руб. За анализируемый период она снизилась на – 700762,0 тыс. руб., что следует рассматривать как отрицательный момент и на 31.12.2017 г. составила 313088,0 тыс. рублей.

Прибыль от продаж за анализируемый период снизилась на 95 %, с 685825,0 тыс. руб. до 33857,0 тыс. руб., что не могло, не отразится на итоговых показателях работы предприятия. Следует отметить высокий уровень коммерческих расходов в структуре отчёта организации. На начало анализируемого периода их доля составляла в пределах 15,0 %, от себестоимости реализованной продукции, а на конец периода снизилась до 13,0 % от себестоимости проданных товаров, продукции, работ и услуг.

Чистая прибыль за анализируемый период снижалась на протяжении всего анализируемого периода и на дату 31.12.2017 г. она установилась на уровне 5640,0 тыс. руб. (темп снижения чистой прибыли составил 97,59 %).

Далее рассмотрим ОАО «Мясокомбинат» – одно из старейших предприятий г. Благовещенска. Начало его теряется в толще времен, но уже в отчете городской управы о расходах и доходах по Благовещенску за 1887 год показано, что бойня принесла в городской бюджет 3391,0 рубль, а на жалование ее смотрителю и ветеринарному врачу была истрачена тысяча рублей. Через десять лет она уже принесла доходу почти в двадцать с половиной тысяч рублей. Предприятие с самого начала было городским, и никогда – частным, поскольку особенно важен был ветеринарный контроль за процессом. К 1899 году для бойни на средства города было построено просторное здание, которое и сейчас, окруженное разными пристройками, находится на территории ОАО «Мясокомбинат». В 1987 году был построен новый мясокомбинат с перспективой переработки и изготовления 60 тонн мяса и 20 тонн

мясопродуктов в смену<sup>5</sup>. Предприятие может выпускать в смену до 14 тонн колбасных изделий высшего качества. Открытое акционерное общество «Мясокомбинат» зарегистрировано 6 декабря 2002 года.

ОАО «Мясокомбинат» – крупнейшее в Амурской области мясоперерабатывающее предприятие, выпускающее качественные продукты питания. В настоящее время производственная мощность составляет 2500 тонн в год, ассортимент выпускаемой продукции насчитывает более 250 наименований колбасных изделий, копченых деликатесов, полуфабрикатов, мясных консервов и рыбной продукции. Среднесписочная численность работников составляет 88 человек. Поставщиками основного сырья являются сельскохозяйственные производители Амурской области.

Показатели финансово-хозяйственной деятельности в отчетном периоде представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Основные показатели деятельности ОАО «Мясокомбинат»

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				абсолютное отклонение	темп прироста, %	абсолютное отклонение	темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка	2242953	2397233	2615186	154280	6,9	217953	9,1
Себестоимость продаж	2061011	2172004	2250216	80993	5,4	78212	3,6
Валовая прибыль	181942	225229	364970	43287	23,8	139741	62,0
Коммерческие расходы	61669	69929	81523	8260	13,4	11594	16,6
Прибыль от продаж	120273	155300	283447	35027	29,1	128147	82,5
Проценты к уплате	16000	24739	25083	8739	54,6	344	1,4
Прочие доходы	41068	43759	31153	2691	6,6	-12606	-28,8
Прочие расходы	44550	47439	72909	2889	6,5	25470	53,7
Прибыль до налогообложения	92901	136769	238092	43868	47,2	101323	74,0
Текущий налог на прибыль	23601	33281	57847	9680	41,0	24566	73,8
Чистая прибыль, тыс. руб.	69941	103821	179796	33880	48,44	765975	73,2

<sup>5</sup> ОАО «Мясокомбинат» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. Режим доступа: <http://myasko28.ru/about/>

Из таблицы 3 видно, что показатели 2016 г. несколько ниже показателей 2015 г. В 2017 г. показатели снижены по сравнению с 2016 г. снижение показателей прослеживается и в 2015 г. В 2017 г. годовая выручка составила 135967,0 тыс. руб., что на 73511,0 тыс. руб., или на 35,1 % меньше значения выручки за 2015 г.

Убыток от продаж за 2017 г. равнялся 4789,0 тыс. руб. В течение анализируемого периода финансовый результат от продаж значительно снизился до 5789,0 тыс. руб.

Судя по отсутствию в бухгалтерской отчетности за последний отчетный период данных об отложенных налоговых активах и обязательствах, организация не применяет ПБУ 18/02 «Учет расчетов по налогу на прибыль». Это допустимо в случае, если организация является субъектом малого предпринимательства и вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета.

Самым ярким представителем агропромышленного комплекса области является ООО «Амурагроцентр» – одно из крупнейших предприятий, перерабатывающих зерновые и бобовые культуры на Дальнем Востоке России, включающее в себя мощности по производству: гидратированного соевого масла; рафинированного дезодорированного соевого масла; шрота соевого пищевого; шрота соевого кормового тостированного; сои экструдированной кормовой; полнорационных комбикормов и комбикормов-концентратов; белково-витаминно-минеральных концентратов и премиксов. Все сооружения предприятия оснащены современным технологическим, транспортным и аспирационным оборудованием. Оборудование в цехах предприятия не имеет аналогов на Дальнем Востоке. На предприятии занято более 700 человек. В состав ООО «Амурагроцентр» входит сеть элеваторов расположенных в основных заготовительных районах Амурской области (п. Поярково, п. Серышево, г. Белогорск, г. Благовещенск, Завитинский ХПП) и Еврейской автономной области – г. Биробиджан. ООО «Амурагроцентр» имеет собственную торговую сеть по всей территории Амурской области, филиалы в

городах: Москва, Хабаровск, Владивосток. Богатая история предприятия начинается с 90-х годов XIX века. Первая паровая мукомольная мельница Василия Алексеева была основана в г. Благовещенск еще в 1893 году. С приходом советской власти мельницы Алексеевых были объединены с мельницами других купцов, находящимися в соседнем квартале и стали государственной собственностью с головным предприятием сначала в г. Хабаровск, а после в г. Благовещенск. В 1949 году предприятие было переименовано в «Благовещенский мелькомбинат». В 1975 году преобразовано в «Блажкомхлебпродукт». Еще через год, в 1976 году на территории мелькомбината был построен и введен в эксплуатацию один из крупнейших на Дальнем Востоке комбикормовый завод производительностью 400 тонн комбикорма в сутки. Главной задачей завода было обеспечение сельскохозяйственных предприятий (совхозов, колхозов) по выращиванию животноводческой продукции. В 2000 году была произведена реконструкция и модернизация технологического оборудования, сразу после завод был переориентирован на производство полнорационных комбикормов, премиксов, и белково-минерального витаминного концентрата. Производство соевого масла в г. Благовещенск началось в 1935 году. В девяностые годы предприятие несколько раз меняло свое название. 26 ноября 2001 года было преобразовано в ООО «Амурагроцентр». В мае 2004 года компания ООО «Амурагроцентр» завершила строительство нового завода по переработке сои и производству соевого масла, отвечающего всем современным требованиям. Для этого на заводе было установлено новейшее оборудование по экстракции, рафинации, дезодорации и фасовке масла. В настоящее время завод производит 19500 тонн соевого масла в год. Сегодня предприятие является одним из крупнейших переработчиков зерновых и бобовых культур на Дальнем Востоке. ООО «Амурагроцентр» занимает три городских квартала площадью более 150000 м<sup>2</sup>. В нее входят элеватор, мельзавод, комбикормовый завод, маслозавод, лаборатория, склады и другие здания и сооружения, в которых базируются службы, обеспечивающие бесперебойную работу производства. На

территории имеется железнодорожная ветка, пути для автотранспорта и причал для судов. У компании огромные перспективы на дальнейшее развитие. В настоящее время введено и строятся новые площади по производству инновационных видов продукции<sup>6</sup>.

Изменение показателей финансово-хозяйственной деятельности в отчётном периоде, по сравнению с базовым, представлено в таблице 4.

Таблица 4 – Основные показатели деятельности ООО «Амурагроцентр»

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				абсолютное отклонение	темпы прироста, %	абсолютное отклонение	темпы прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка	6548719	7523538	5477732	974819	14,9	-2045806	-27,2
Себестоимость продаж	5413891	6186961	4388216	773070	14,3	-1798745	-29,1
Валовая прибыль	1134828	1336577	1089516	201749	17,8	-247061	18,5
Коммерческие расходы	487756	495685	507809	7929	1,6	12127	2,4
Прибыль от продаж	647072	840892	581707	193820	30,0	-259185	-30,8
Проценты к получению	14729	5904	1578	-8825	-60,0	-4326	-73,3
Прочие доходы	112335	132205	154511	19870	17,7	22306	16,9
Прочие расходы	145194	207832	17827	62638	43,1	-29305	-14,1
Прибыль до налогообложения	395014	543790	382593	148776	37,7	-161197	-30,0
Текущий налог на прибыль	94089	114900	89669	20811	22,1	-25231	-22,0
Чистая прибыль, тыс. руб.	297640	411980	295794	114340	38,4	-116186	-28,2

Из таблицы 4 видно, что показатели 2016 г. выше показателей 2015 г. В 2017 г. показатели снижены по сравнению с 2016 г. и следовательно намного ниже показателей 2015 г. В 2017 г. годовая выручка составила 5477732,0 тыс. руб., что на 1070987,0 тыс. руб., или на 16,4 % меньше значения выручки за 2015 г.

<sup>6</sup> ООО «Амурагроцентр» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. Режим доступа: <http://www.amuragro.ru>

ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея» является крупнейшим производителем кондитерских изделий в Дальневосточном федеральном округе. Ведущее предприятие пищевой отрасли Приамурья.

Фабрика начала свою деятельность в 1933 году. Первой продукцией были галеты и сухари для нужд армии. С 2003 года входит в состав холдинга «Объединенный кондитер». На данный момент ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея» имеет в своем составе три цеха – конфетный, бисквитно-вафельный, мармеладный. Все цеха оснащены современным технологическим оборудованием. Коллектив фабрики насчитывает 588 человек.

Конфетный цех выпускает более 100 наименований конфет<sup>7</sup>: пралиновые, сбивные, молочные и кремовые, помадные, на вафельной основе, шоколадные наборы в ассортименте. Бисквитно-вафельный – один из старейших цехов радует своих потребителей печеньем, галетами и вафлями более 40 наименований. Мармеладный цех производит зефир и мармелад. Многие виды продукции отмечены дипломами и медалями разных достоинств. Продукция пользуется популярностью не только у Амурчан, но и далеко за пределами области. В последнее время продукция экспортируется в Китайскую Народную Республику.

Рассмотрим основные показатели деятельности предприятия (таблица 5).

Таблица 5 – Основные показатели деятельности ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея»

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				абсолютное отклонение	темпы прироста, %	абсолютное отклонение	темпы прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка	1200086	1153949	1121435	-46137	-3,8	-32514	-2,8
Себестоимость продаж	868231	879412	896565	11181	1,3	17153	2,0

<sup>7</sup> ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. Режим доступа: <https://www.uniconf.ru/factories/ZEYA/>

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7	8
Валовая прибыль	331855	274537	224870	-57318	-17,3	-49667	-18,1
Коммерческие расхода	167571	183519	147538	15948	9,5	-35981	-19,6
Прибыль от продаж	101647	30548	510540	-71099	-69,9	-20008	-65,5
Проценты к получению	2778	2800	2921	22	0,8	121	4,2
Прочие доходы	8114	15661	10197	7547	93,0	-5467	-35,0
Прочие расходы	30915	23598	82691	-7317	-23,7	59093	250
Прибыль до налогообложения	81624	25411	59036	-56213	-68,9	33625	132,3
Текущий налог на прибыль	17925	0	1731	-	-	1731	-
Чистая прибыль, тыс.руб.	63163	14790	49404	-48373	-76,6	34614	234,0

Из анализа таблицы 5 выяснили, что показатели 2016 г. ниже показателей 2015 г. В 2017 г. показатели снижены по сравнению с 2016 г. и следовательно намного ниже показателей 2015 г. В 2017 г. годовая выручка составила 1121435,0 тыс. руб., что на 78651,0 тыс. руб., или на 6,5 % меньше значения выручки за 2015 г. Есть и положительные тенденции. Так, например прибыль от продаж в 2017 г. увеличилась по сравнению с 2015 г. на 408893,0 тыс.руб., или увеличилась в 5 раз.

Рассмотрев характеристику предприятий, можно утверждать, что основные пищевые предприятия Амурской области загружены не на полную мощность из-за отсутствия сырья. В сложившихся экономических условиях необходимо искать сырьевые ресурсы, либо производить его своими силами. В конечном счете поднимать агропромышленный комплекс, стимулировать товаропроизводителей для расширения сельскохозяйственных угодий и поголовья скота. Сельское хозяйство даже в развитых странах мира является дотационным, Россия не исключение. Аграрии нуждаются в государственной поддержке, что отражено в нормативных документах уже перечисленных в данном разделе.

В настоящее время в области реализуется программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и

продовольствия Амурской области на 2014 - 2020 годы» основное направление которой в том числе и обеспечение сырьевыми ресурсами предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности.

## 1.2 Финансирование АПК в рамках государственных программ

В Российской Федерации четко определена государственная политика, которая сконцентрирована на развитие дальневосточных территорий.

Структура расходов областного бюджета на реализацию государственных программ Амурской области на 2015-2017 представлена на рисунке 1.

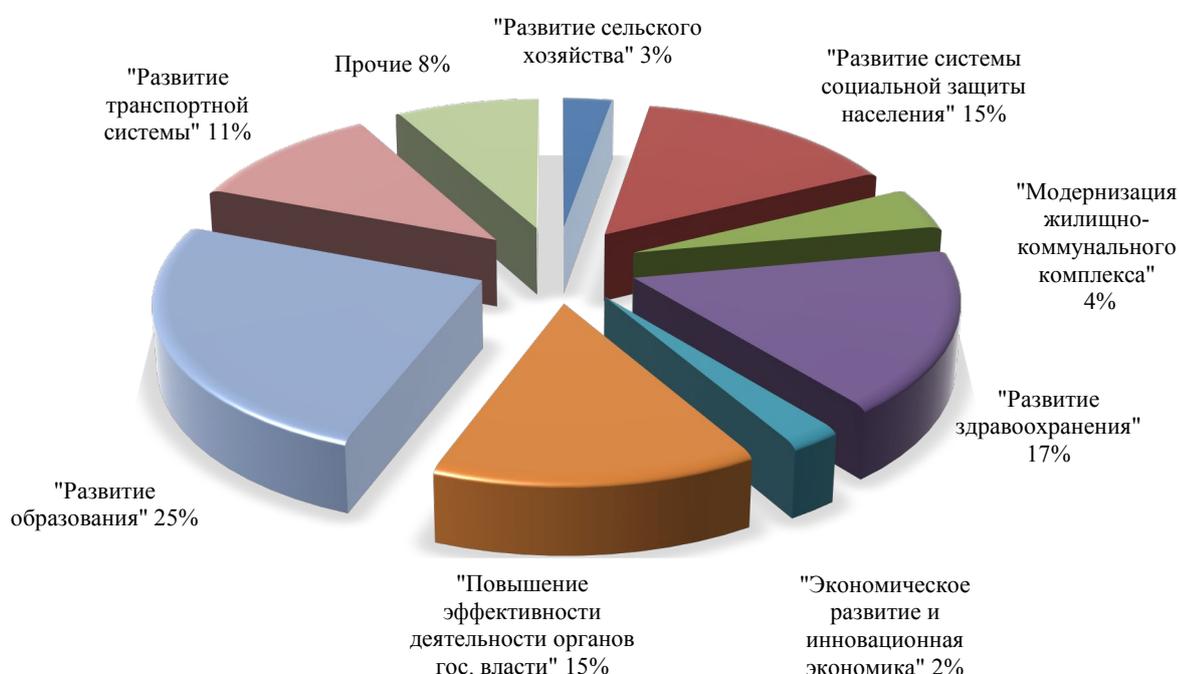


Рисунок 1 – Структура программных расходов областного бюджета в 2015-2017 гг.

Лимиты бюджетных обязательств в 2015 году по средствам федерального бюджета доведены в сумме 1198,5 млн. руб. Финансирование составило 1198,0

млн. руб., получателям направлены средства в сумме 1103,8 млн. руб. (92,1 % от лимита).

Лимиты бюджетных обязательств в 2016 году по средствам федерального бюджета доведены в сумме 1329,8 млн. руб. (без учета лимитов выделенных управлению ветеринарии и племенного животноводства Амурской области), финансирование составило 1325,6 млн. руб. (91,3 % от лимита), получателям направлены средства в сумме 1210,6 млн. руб. (91 % от финансирования).

Лимиты бюджетных обязательств в 2017 году из средств федерального бюджета министерству сельского хозяйства области доведены в размере 1023,5 млн. руб., финансирование составило 1021,5 млн. руб., направлено средств получателям 1019,4 млн. руб. (99,8 %).

Бюджет по государственной программе сокращается ежегодно в 2017 году был сокращен по сравнению с 2015 годом на 14,6 %, по сравнению с 2016 годом на 23 %.

Приамурье является основной сельскохозяйственной областью в Дальневосточном регионе. Сельское хозяйство в области – основное направление развития экономики региона, на основании чего государство поддерживает и восстанавливает сельскохозяйственные предприятия, которые не только производят сельскохозяйственное сырье, но и перерабатывают его, предоставляя потребителю качественный готовый продукт. В то же время, государству необходимо целенаправленно помогать тем товаропроизводителям, которые способны составить конкуренцию на рынке, произвести продукт доступный по цене, а также предложить тот товар, который заинтересует потребителя, как в регионе, так и за его пределами. Для обеспечения конкурентного преимущества для товаропроизводителей, государство должно участвовать в процессе информирования товаропроизводителей, предоставляя им качественную, доступную, полную информацию о положении в отрасли, о местах реализации продукции, логистических системах. Своевременное вмешательство государства в агропромышленный процесс позволит товаропроизводителям окупить все свои

затраты, получить прибыль, и произвести тот товар, который будет необходим населению и государству, для обеспечения продовольственной безопасности региона, страны. Одним из важнейших рычагов реализации обозначенных задач является направление регулирования АПК, пользующееся льготами по налогообложению, кредитованию, социальному развитию сельских территорий. Программным регулированием развития АПК являются федеральные и областные целевые программы, предоставляющие возможность в рамках программно-целевого метода направлять все силы на решение среднесрочных и долгосрочных проблем региона в области сельского хозяйства. В рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства большое значение придается повышению финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей путем реализации мер по их бюджетной и внебюджетной поддержке.

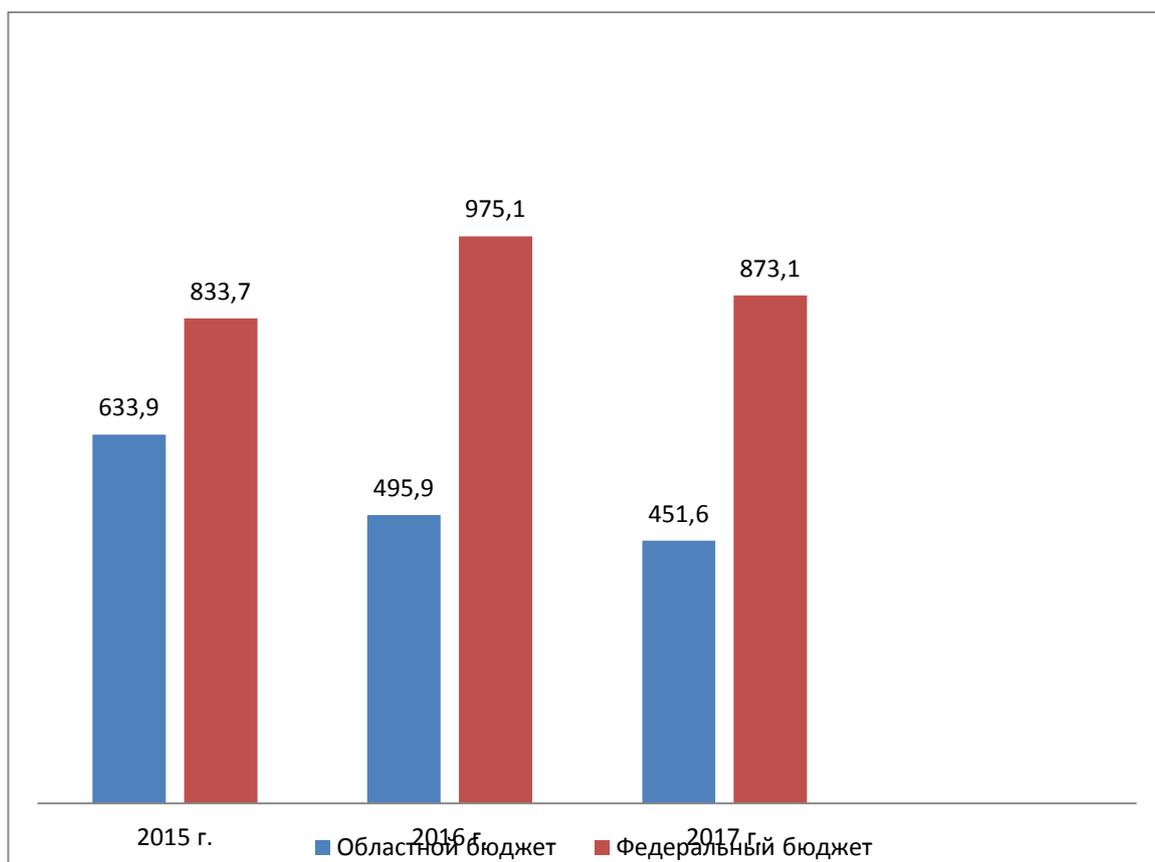


Рисунок 2 – Государственная поддержка агропромышленного комплекса Амурской области, млн.руб.

Государственная поддержка в период исследования значительно сокращается с 2015 по 2017 года, так в 2015 году она составила 1467,6 млн.руб., а в 2017 году 1324,7 млн.руб., что на 142,9 млн.руб. меньше. В структуре государственной поддержки развития АПК за исследуемый период увеличивается доля финансирования федерального бюджета с 2013 года, что связано с наводнением 2013 года, которое значительно повлияло на показатели сельскохозяйственного производства области. В 2017 г. доля федерального бюджета превысила областной на 93,0 %. За 2015-2017 г. общий объем государственной поддержки составил 4266,3 млн. руб., в т. ч. из областного бюджета – более 1,5 млрд. руб. (1581,4 млн. руб.). Государственная поддержка непосредственно повлияла на показатели экономической эффективности деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей (рисунок 3).

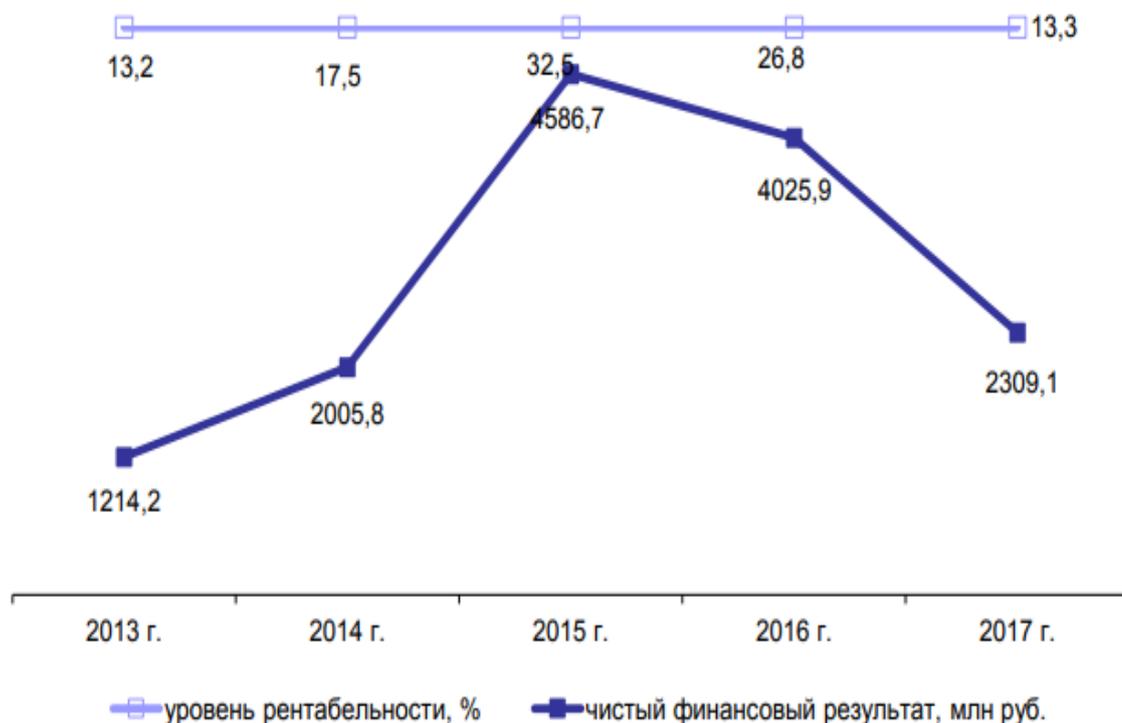


Рисунок 3 – Показатели экономической эффективности деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей

За весь период государственной поддержки экономическая эффективность сельскохозяйственных предприятий увеличилась, значительное изменение наблюдается в 2015 году, так чистый финансовый результат, полученный сельскохозяйственными предприятиями составил 4586,7 млн. руб., а рентабельность деятельности 32,5 %. Количество прибыльных предприятий в сельском хозяйстве за период исследования увеличилось на 9,2 %. Финансовая поддержка сельского хозяйства должна строиться по принципу «где можно и нужно – субсидии, в остальных случаях – предоставление кредитных ресурсов»<sup>8</sup>. Без государственной поддержки сельское хозяйство не сможет развиваться в том направлении, которое приведет к построению успешной системы агробизнеса не только в регионе, но и в целом по стране. Не следует забывать и о контроле над расходованием полученных государственных денежных средств.

По итогам анализа реализации государственных программ министерством экономического развития Амурской области за 2015 год программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014-2020 годы» признана эффективной.

По итогам 2016 года умеренно эффективной. Основная причина – не достигнуты индикаторы эффективности госпрограммы:

- индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий по предварительным данным составил 97,8 % вместо запланированных 100,6 %;
- индекс производства продукции растениеводства по предварительным данным составил 97,3 % вместо запланированных 102,9 %;

---

<sup>8</sup> Малхасян З.П. Государственная поддержка агропромышленного комплекса Амурской области // Агропромышленный комплекс: проблемы и перспективы развития : матер. всерос. науч.-практ. конф. (Благовещенск, 11 апреля 2018 г.). В 2 ч. Ч.2. – Благовещенск : Изд-во Дальневосточного гос. аграрного ун-та, 2018 . С.118

- индекс производства продукции животноводства по предварительным данным составил 99 % вместо запланированных 103,8 %;
- индекс производства пищевых продуктов, включая напитки по предварительным данным составил 93,9 % вместо запланированных 102,6 %;
- энергоемкость мясного птицеводства составила 13,7 тонн условного топлива на 1 голову вместо запланированных 4,7 тонн;
- энергоемкость тепличного производства составила 1498 тонн условного топлива на 1 гектар вместо запланированных 953,8 тонн.

Кроме того отмечена низкая доля капитальных вложений в рамках государственной программы – 0,2 %.

Подтопление и переувлажнение почвы в шести районах области привело к снижению урожайности сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех форм собственности, что повлекло за собой снижение индекса производства продукции сельского хозяйства.

Показатель переработки высокопротеиновых сельскохозяйственных культур при плановом значении в 11,0 тыс. тн., фактически не достигнут. Невыполнение показателя связано со строительством дополнительных технологических и инфраструктурных объектов, что привело к увеличению сроков строительства и переносу срока ввода в эксплуатацию I очереди маслоэкстракционного завода, на котором планировалось осуществить переработку сои. В виду активного экспорта сои были не полностью загружены производственные мощности перерабатывающих предприятий.

Снижение численности поголовья скота, а следовательно снижения индекса производства продукции животноводства произошло из-за сложного финансового положения (СП «Ромненское» ОАО «Агросоюз ДВ» Ромненского района), реализации более 800 голов КРС мясного направления в Сахалинскую область, сокращение более чем на 1,0 тысяч голов численности крупного рогатого скота в СПК «Октябрьский» Белогорского района, прекращение производственной деятельности птицефабрики ФСИН России «Амурское».

За 2017 год программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014-2020 годы» признана эффективной.

Таким образом, можно сделать вывод – в рамках государственных программ государство осуществляет финансирование нуждающихся в поддержке отраслей экономики. За последние годы, как показывают данные проведенных исследований, идет тенденция к снижению поступления денежных средств на реализацию государственных программ. В связи с кризисной ситуацией экономики РФ, санкцией со стороны других государств необходимы дополнительные финансовые вливания для поддержания секторов, которые являются значимыми в экономике региона и в вопросах обеспеченности продовольственной безопасности страны.

### **1.3 Проблемы реализации государственных программ в регионе**

Не смотря на предпринимаемые государством меры для поддержания отраслей АПК, ещё не решенными остаются ряд проблем. Рассмотрим проблемы в агропромышленном комплексе на примере Амурской области и разделим их по отраслям растениеводства и животноводства, отраслям пищевой и перерабатывающей промышленности, развития субъектов малых форм хозяйствования, социальной сферы.

Проблемы в растениеводстве:

- рост производства продукции растениеводства происходит в основном за счет увеличения посевной площади и изменения ее структуры, при этом снижается урожайность, происходит повышение затрат на единицу продукции и снижение ее конкурентоспособности;
- снижение урожайности сельскохозяйственных культур, которое связано с недостаточной работой по селекции;
- вследствие недостаточного внесения органических и минеральных удобрений происходит снижение плодородия почвы;
- низкими темпами внедрения современных аграрных технологий .

Основная причина сложившейся ситуации – неустойчивое финансовое положение значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей в результате диспаритета цен.

В настоящее время вследствие подтопления почв отмечается тенденция деградации почв. В результате из оборота выводятся пахотные земли. Сокращается объем производства поливных культур, уменьшается площадь орошаемых земель.

Проблемы в животноводстве:

– увеличивается доля мелкотоварного сектора, что приводит к: несоответствию производимой продукции по качественным характеристикам, не отвечающим требованиям промышленной переработки и торговли; сложностям с заготовкой крупного рогатого скота и свиней, произведённых в личных подсобных хозяйствах, их переработкой и сбытом; трудностям в осуществлении ветеринарно-эпидемиологического контроля; сложностям и ограничениям при инвестировании мелких производителей; неэффективности мер по повышению качества поголовья скота, в результате чего имеет место его низкая продуктивность;

– ограничения по развитию свиноводства в связи с наличием угрозы распространения заболеваний свиней. Существует значительно более длительный срок окупаемости инвестиций (окупаемость проектов по откорму скота на мясо составляет не менее 10 лет);

– нехватка инкубационного яйца, производимого на территории области, при растущих объемах производства мяса птицы и яиц, ведет к увеличению зависимости от внешних поставщиков, что в сложной эпизоотической обстановке ведет к увеличению вероятности заноса на предприятия опасных заболеваний.

Проблемы в отраслях пищевой и перерабатывающей промышленности:

– недостаток финансовых средств, как собственных, так и кредитных (в виду их высокой стоимости), особенно в отраслях зависимых от сезонных поставок сырья;

- неудовлетворительное состояние материально-технической базы предприятий пищевой промышленности, износ составляет оборудования составляет до 70 %;
- удовлетворительное обеспечение перерабатывающих предприятий пищевой промышленности сырьем необходимого количества и качества (основные объемы отдельных видов сырья сосредоточено в личных подсобных хозяйствах населения);
- увеличение цены на основные виды сырья, что негативно сказывается на готовой продукции и ведет к замедлению темпов ее реализации при снижающейся покупательской способности населения;
- недостаток специализированного транспорта для перевозки сырья и готовой продукции;
- неразвитость и неудовлетворительная организация логистических и маркетинговых служб на предприятиях, отсутствие информационно-маркетинговой системы в аграрном секторе;
- частичная загрузка производственных мощностей ( по отраслям от 10 до 70 %), способствующая высокой себестоимости готовой продукции и ее неконкурентоспособности на рынке;
- постоянно повышающиеся тарифы на энергоносители и коммунальные услуги;
- отсутствие высококвалифицированных кадров;
- не эффективное внедрение научных разработок;
- низкая покупательская способность населения.

Проблемы развития субъектов малого и среднего предпринимательства и личных подсобных хозяйств:

- не эффективность правовых основ направленных на развитие индивидуально-семейного сельскохозяйственного производства и сельскохозяйственной потребительской кооперации, несовершенство правовых условий государственной поддержки малых форм аграрного предпринимательства, земельных прав граждан;

- отсутствие эффективной системы сбыта продукции, обслуживания малых форм хозяйствования;
- применения устаревших, низкомеханизированных технологий, применение ручного труда;
- низкое информирование сельского населения, отсутствие эффективного механизма предоставления консультационных услуг правового, экономического и технологического характера, отсутствие системы повышения квалификации.

Не смотря на все усилия, предпринимаемые органами областных и федеральных властей еще на довольно низком уровне находится развитие потребительской кооперации. Необходимо разрабатывать мероприятия для укрепления ее экономического потенциала, конкурентоспособности и социального статуса, улучшать условия хозяйствования.

Проблемы инновационного развития агропромышленного комплекса:

- дефицит высококвалифицированных специалистов способных организовать инновационную деятельность, довести новшества до технологически реализуемых инноваций;
- недостаточный уровень технологической и технической оснащенности аграрного сектора для внедрения инноваций;
- бурное развитие отдельных отраслей АПК, вместо комплексного формирования целостной инновационной системы сельского хозяйства;
- отсутствие универсальных инноваций в АПК вследствие территориальных особенностей региона, различных почвенно-климатических условий.

Социальные проблемы:

- в сельских территориях наблюдается существенный отток трудовых ресурсов. На основании исследования определено, что за период с 2015-2017 гг. число сельских жителей области сократилось на 10,0 %<sup>9</sup>, преимущественно из сельской местности уезжают молодые, экономически активные жители, что в

---

<sup>9</sup> Малхасян З.П. Государственная поддержка агропромышленного комплекса Амурской области // Экономика и предпринимательство. №1.ч.3.-2014.с.193- 195.

свою очередь влияет на нехватку специалистов в сельскохозяйственных предприятиях. Нерешенные проблемы социального и экономического характера способствуют оттоку трудоспособного населения из сельской местности, перечислим некоторые из них:

- низкая заработная плата в сельском хозяйстве (имеет самые низкие значения в экономике Амурской области);
- в сельской местности отсутствуют альтернативные сферы занятости;
- низкий уровень обеспечения услугами в системе образования, здравоохранения;
- сокращение производства при одновременном росте производительности труда что привело к снижению потребности в трудовых ресурсах в сельском хозяйстве;
- нехватка квалифицированных кадров.

Таким образом, оценка существующих проблем в агропромышленном комплексе говорит о необходимости разработки комплекса мер и механизмов, обеспечивающих их решения с учетом производственно-экономического потенциала АПК Амурской области.

Государственная поддержка агропромышленного комплекса амурской области принимает различные формы воздействия, которые косвенно или прямо влияют на основные показатели развития сельского хозяйства. Рычаги, которые государство использует, для поддержки агропромышленного комплекса, формируют основные направления государственного регулирования развития АПК Амурской области такие как:

- прогнозирование и планирование, основой которых является разработанные и реализуемые в регионе программы;
- страхование сельскохозяйственной деятельности (урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений), содержит возмещение доли затрат по страхованию, но при этом не учитывает абсолютное компенсирование потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- ценообразование, которое должно базироваться на научно обоснованной ценовой политике, которая будет ориентирована на конкурентоспособное ценообразование, для обеспечения покупательского паритета потребителями Амурской области;
- кредитование и субсидирование. В области кредитования надо использовать адресное распределение кредитов со сниженной для товаропроизводителей процентной ставкой. Зная особенность региона, важно целенаправленное распределение льготных кредитов, среди товаропроизводителей, занимающихся овощеводством, для ограничения тенденции монополизации поставок овощей из Китая;
- налогообложение в сельском хозяйстве близко связано с принципами финансовой и в том числе налоговой политики государства в отношении этой отрасли экономики<sup>10</sup>. В налоговой политике рационально исключить многовариантность и дублирование налоговых изъятий, так как стратегическим направлением должен быть переход к одноканальной системе в форме земельного налога, дифференцированного в зависимости от качества и местоположения земельных участков<sup>11</sup>;
- развитие сельских территорий;
- оплата труда работников в сфере сельского хозяйства остается одной из самых низких в области.

На наш взгляд, целесообразно повышение минимальной границы оплаты труда, соотношением ее с размером потребительской корзины региона. Различные направления государственного регулирования влияют на итоги развития сельского хозяйства региона, в зависимости от объема государственной поддержки региона. Рассмотрим некоторые показатели за период исследования 2015-2017 гг. (таблица 6).

---

<sup>10</sup> «Агропромышленный портал» [Электронный ресурс]: офиц. сайт. Режим доступа: <http://agroamur.ru/2/2.html>

<sup>11</sup> Малхасян З.П. Государственная поддержка агропромышленного комплекса Амурской области // Экономика и предпринимательство. №1.ч.3.-2014.С.193- 195.

Таблица 6 – Объем государственной поддержки АПК Амурской области

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2016 г.
1	2	3	4	5
Объем произведенной продукции на 1 руб. государственной поддержки, руб., в т.ч.: - федеральный бюджет, руб. - региональный бюджет, руб.	31,8 56,1 73,7	35,8 54,1 106,4	47,0 71,3 137,9	131,0 131,7 129,5
Объем государственной поддержки на 1 руб. произведенной продукции, руб., в т.ч.: - федеральный бюджет, руб. - региональный бюджет, руб.	0,03 0,02 0,01	12,1 36,0 33,8	12,6 37,0 26,9	103,9 102,7 79,3
Объем государственной поддержки на 1 га сельскохозяйственный угодий тыс.руб. в т.ч.: - федеральный бюджет, руб. - региональный бюджет, руб.	0,6 0,3 0,3	0,6 0,4 0,2	0,5 0,4 0,1	90,1 89,5 91,1

В процессе исследования выявлено, что концепция социально-экономического развития области отражает отраслевые приоритеты развития. В основе концепции лежат виды экономических отраслей, основывающиеся на применении региональных ресурсов, существующих мощностей по их переработке, обладающих потенциальными возможностями по увеличению добавленной стоимости сельскохозяйственной продукции и относимые к сфере солидарной ответственности государства в экономике.

Рассматривая состояние предприятий аграрного комплекса в регионе можно отметить, что, несмотря на поддержку государства в реализации программы развития сельского хозяйства, многие аграрные предприятия области находится на стадии развития. Необходимо приложить достаточно много усилий для выведения сельского хозяйства из кризисной ситуации. Для решения перечисленных проблем необходим переход на инновационный путь развития и создания нового уклада предприятий агропромышленного комплекса предлагается использовать новые формы государственно-частного партнерства на базе технологических платформ.

## 2 СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ВЕДУЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЕГИОНЕ

Эффективность хозяйственной деятельности организации определяется в конечном итоге ее финансовым состоянием. Под финансовым состоянием понимается еще и способность организации финансировать свою деятельность.

Финансовое состояние организации характеризуется обеспеченностью финансовыми ресурсами, необходимыми для нормального функционирования, целесообразным их размещением и эффективным использованием, финансовыми взаимоотношениями с другими юридическими и физическими лицами, платежеспособностью и кредитоспособностью, финансовой устойчивостью. Чтобы работать в условиях рыночной экономики и не допустить банкротства, нужно знать, как управлять финансами, какой должна быть структура капитала по составу и источникам образования, какую долю должны занимать собственные средства, а какую – заемные.

Основная цель анализа финансового состояния – это своевременно выявить и устранять недостатки в финансовой деятельности, предупреждать несостоятельность и банкротство организации и, наконец, найти резервы улучшения финансового состояния организации.

Сущность финансового анализа заключается в оценке и прогнозировании финансового состояния предприятия по данным бухгалтерской отчетности и учета.

### **2.1 Анализ финансового состояния ведущих предприятий пищевой промышленности**

#### **2.1.1 Анализ финансового состояния АО «Молочный комбинат Благовещенский»**

Структура активов организации по состоянию на 31.12.2017 г. характеризуется примерно равным соотношением внеоборотных средств и текущих активов (53,5 % и 46,5 % соответственно). Активы организации за

рассматриваемый период увеличились на 267377,0 тыс. руб. (на 34,2 %). Учитывая рост активов, необходимо отметить, что собственный капитал увеличился еще в большей степени – на 47,4 %. Опережающее увеличение собственного капитала относительно общего изменения активов следует рассматривать как положительный фактор.

Рассмотрим соотношение основных групп активов организации за рассматриваемый период (рисунки 4 и 5):

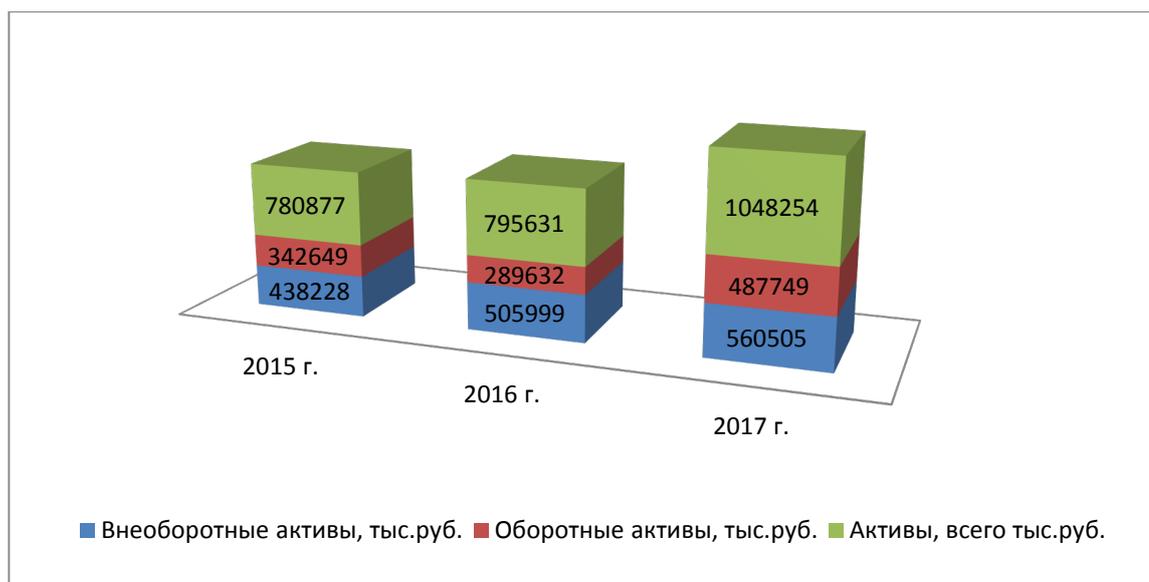


Рисунок 4 – Динамика активов АО «Молочный комбинат Благовещенский»

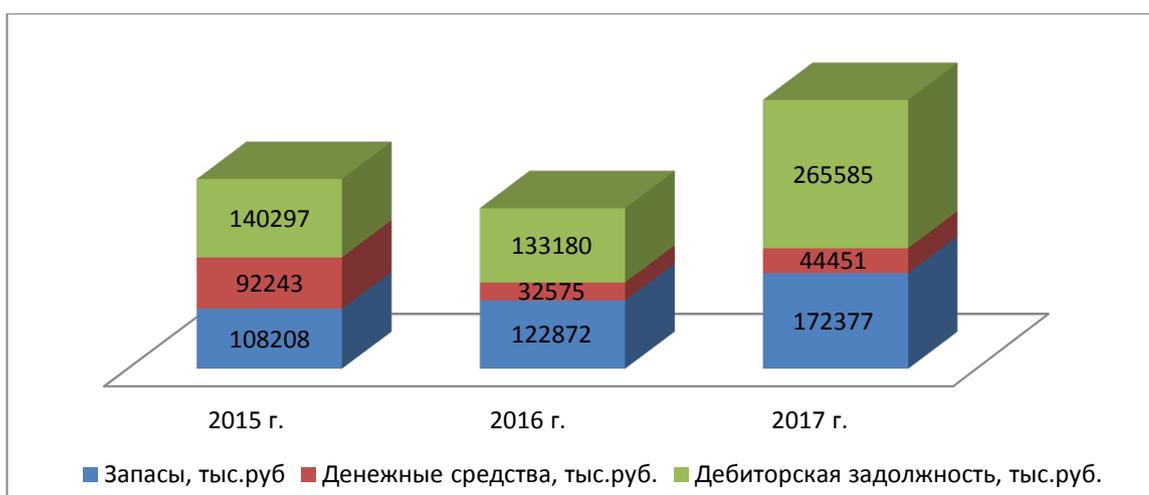


Рисунок 5 – Динамика стоимости элементов оборотных активов АО «Молочный комбинат Благовещенский»

Рост величины активов АО «Молочный комбинат Благовещенский» связан, в первую очередь, с ростом следующих позиций актива бухгалтерского баланса: долгосрочные финансовые вложения – 142347,0 тыс. руб. (42,4 %); дебиторская задолженность – 125288,0 тыс. руб. (37,3 %); запасы – 64169,0 тыс. руб. (19,1 %). Одновременно, в пассиве баланса наибольший прирост наблюдается по строкам: нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) – 185609,0 тыс. руб. (63,2 %); краткосрочные заемные средства – 71060,0 тыс. руб. (24,2 %); прочие долгосрочные обязательства – 35330,0 тыс. руб.

Собственный капитал организации по состоянию на 31.12.2017 г. равнялся 577160,0 тыс. руб. За весь анализируемый период отмечен значительный рост собственного капитала, на 185609,0 тыс. руб. (47,4 %).

Рассматривая ситуацию в целом, динамику изменения активов и пассивов баланса можно назвать положительной.

Рассмотрим соотношение стоимости чистых активов и уставного капитала организации (рисунок 6).

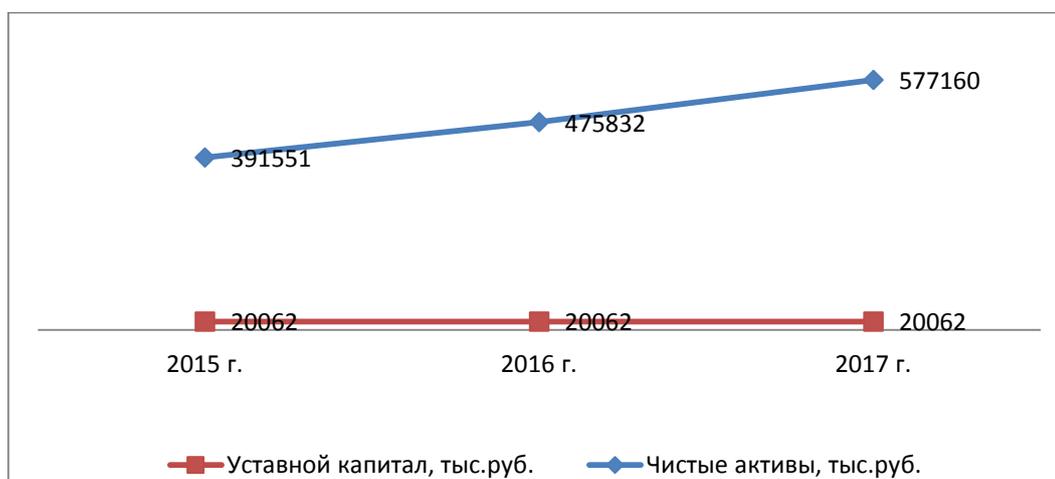


Рисунок 6 – Динамика чистых активов и уставного капитала АО «Молочный комбинат Благовещенский»

Чистые активы организации превышают уставной капитал на последний день анализируемого периода в 28,8 раза, что положительно характеризует финансовое положение, полностью удовлетворяя требованиям нормативных актов к величине чистых активов организации. Чистые активы увеличились на

69,1 %. Повышение чистых активов над уставным капиталом и в то же время их увеличение за данный период говорит о хорошем финансовом положении по данному признаку.

Показатели коэффициентов финансовой устойчивости предприятия достаточно стабильные. Коэффициент автономии выше нормативного (0,5) значения. Финансовый рычаг за анализируемый показатель увеличился на 0,15 и составляет на конец анализируемого периода менее 1, что говорит о невысокой степени зависимости предприятия от заемных средств. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств увеличивается за период 2015-2017 гг., что является положительной тенденцией. Значение коэффициента маневренности указывает на то, что у предприятия есть проблемы в развитии, низкая платежеспособность, не является фондоемким производством. Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами снижается и находится ниже норматива. Размер дебиторской задолженности увеличился за анализируемый период на 125288,0 тыс.руб. (52,8 %), что является негативным изменением и может быть вызвано проблемой с оплатой продукции, либо активным предоставлением потребительского кредита покупателям, т.е. отвлечением части текущих активов и иммобилизации части оборотных средств из производственного процесса. Рассматривая дебиторскую задолженность следует отметить, что предприятие на 31.12.2017 г. имеет активное сальдо (дебиторская задолженность больше кредиторской), предоставляя своим клиентам бесплатный кредит в размере 219721,0 тыс.руб.

Анализ ликвидности предприятия – анализ возможности для предприятия покрыть все его финансовые обязательства.

Для анализа ликвидности и платежеспособности организации применяют следующие основные показатели: коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент промежуточной (критической) ликвидности, коэффициент текущей ликвидности.

Рассмотри динамику коэффициентов ликвидности организации за анализируемый период (рисунок 7).

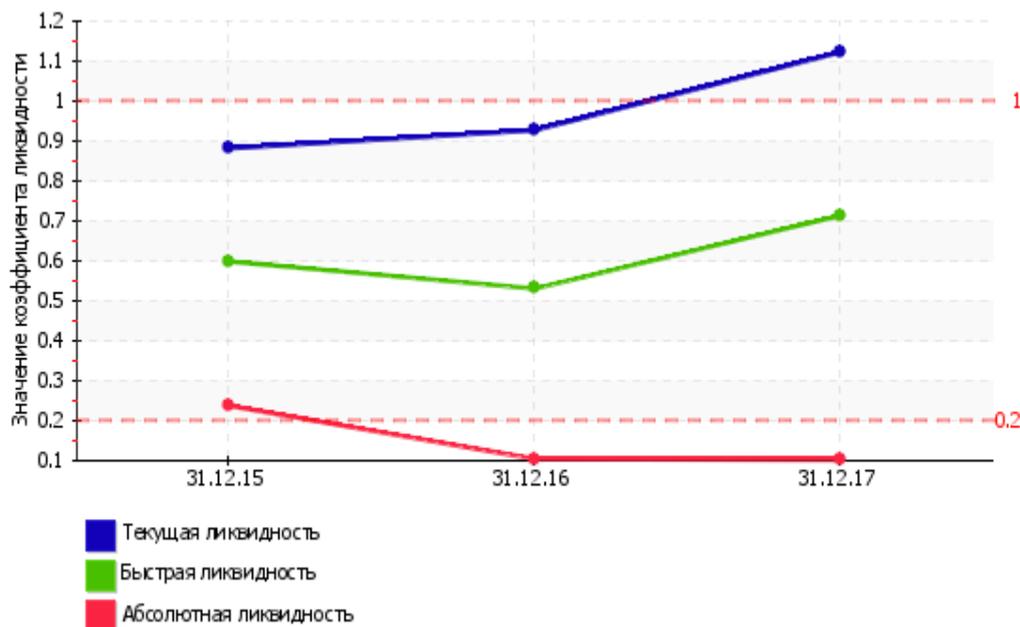


Рисунок 7 – Динамика коэффициентов ликвидности АО «Молочный комбинат Благовещенский»

Коэффициент абсолютной ликвидности на начало (31.12.2015 г.) находится на границе нормативного значения (0,2), на конец анализируемого периода – 31.12.2017 г. находится ниже нормативного значения (0,2), что говорит о том, что значение коэффициента слишком низко и предприятие не в полной мере обеспечено средствами для своевременного погашения наиболее срочных обязательств за счёт наиболее ликвидных активов.

Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности показывает, какая часть краткосрочной задолженности может быть погашена за счет наиболее ликвидных и быстро реализуемых активов. На начало анализируемого периода – на 31.12.2015 г. значение показателя быстрой ликвидности составило 0,6, на 31.12.2017 г. значение показателя повысилось до 0,72, что также не превысило нормативное значение.

На начало анализируемого периода – на 31.12.2015 г. значение показателя текущей ликвидности составило 0,9 на 31.12.2016 г. значение не изменилось, на 31.12.2017 г. показатель увеличился, что можно рассматривать как положительную тенденцию и составило 1,1. На конец анализируемого периода показатель находится ниже нормативного значения (2,0), что говорит о том, что значение коэффициента достаточно низкое и предприятие не в полной мере обеспечено собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств.

Определим рентабельность для АО «Молочный комбинат Благовещенский» и сравним полученные данные с нормативными значениями для молочной промышленности (таблица В. 1).

Рассматривая показатели рентабельности, прежде всего, следует отметить, что на начало и на конец, анализируемого периода рентабельность по ЕВИТ находится у комбината на уровне среднеотраслевого значения, установившегося на уровне 5,0 %. На начало периода показатель общей рентабельности на предприятии составлял 5,4 %, а на конец периода 10,8 % (изменение в абсолютном выражении за период – 5,4 %, то есть в 2 раза увеличилась общая рентабельность), что выше нормативного значения. Это следует рассматривать как положительный момент в деятельности организации. За анализируемый период значения большинства показателей рентабельности увеличивались, что следует рассматривать как положительную тенденцию.

Таким образом, несмотря на имеющиеся негативные тенденции в эффективности производства исследуемого предприятия в целом финансовые показатели предприятия являются достаточными для продолжения деятельности предприятия и его финансовой стабильности.

#### 2.1.2 Анализ финансового состояния ООО «Амурский бройлер»

Из данных бухгалтерского баланса видно, что на 31.12.2017 г. в активах ООО «Амурский бройлер» доля внеоборотных средств составляет 1/3, а текущих активов 2/3. Активы организации за три последних года увеличились

на 497868,0 тыс. руб. (на 34,5 %). Собственный капитал организации по состоянию на 31.12.2017 г. равнялся 1651561,0 тыс. руб. За весь анализируемый период отмечен значительный рост собственного капитала – на 425402,0 тыс. руб., или на 47,4 %.

Наглядно соотношение основных групп активов организации представлено на рисунке 8 и 9.

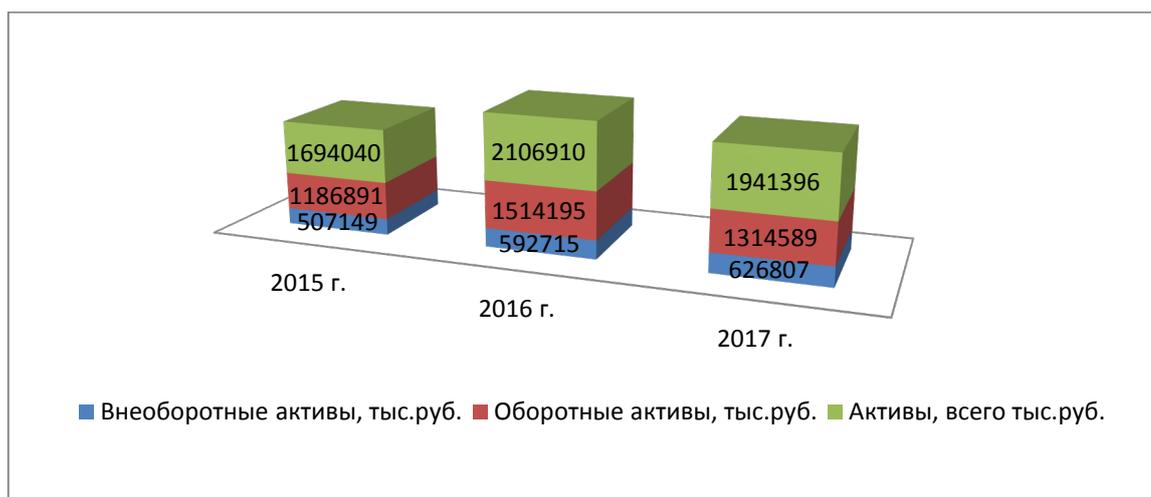


Рисунок 8 – Динамика активов ООО «Амурский бройлер»

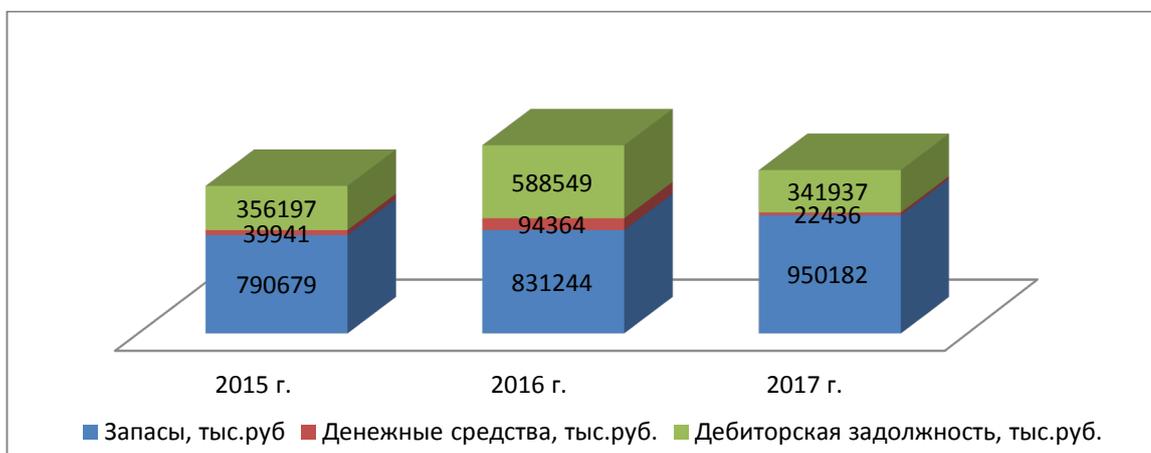


Рисунок 9 – Динамика стоимости элементов оборотных активов ООО «Амурский бройлер»

Соотношение основных активов ООО «Амурский бройлер» за рассматриваемый период 2015-2017 гг. : запасы увеличились до 294232,0 тыс.

руб. (55 %), основные средства увеличились на 36,7 % и составили 196233,0 тыс. руб., дебиторская задолженность снизилась до 17,6 %.

Рассматривая ситуацию в целом, динамику изменения активов и пассивов баланса можно назвать положительной.

Рассмотрим соотношение стоимости чистых активов уставного капитала (рисунок 10).

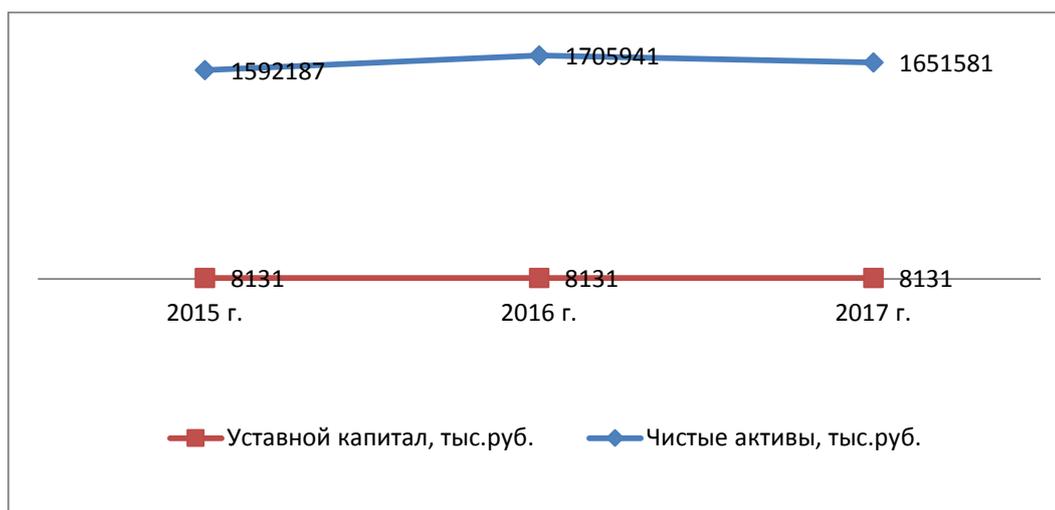


Рисунок 10 – Динамика чистых активов и уставного капитала ООО «Амурский бройлер»

Чистые активы ООО «Амурский бройлер» на последний день анализируемого периода в 203,1 раза превышают уставный капитал. Такое соотношение характеризует финансовое положение только с положительной стороны, полностью удовлетворяя требованиям нормативных актов к величине чистых активов организации. К тому же, определив текущее состояние показателя, следует отметить увеличение чистых активов на 34,7 % за весь рассматриваемый период. Превышение чистых активов над уставным капиталом и в то же время их увеличение за период говорит о хорошем финансовом положении организации по данному признаку.

Рассмотрим основные показатели финансовой устойчивости предприятия. Коэффициент автономии организации на 31.12.2017 г. составил 0,85. Полученное значение говорит о том, что организация слишком осторожно относится к привлечению заемных денежных средств. Коэффициент автономии

за последние три года практически не изменился, снизился лишь на величину менее 10 %. Значение коэффициент отношения заёмных и собственных средств (финансовый рычаг) за анализируемый период увеличился на 0,17 и на 31.12.2016 г. составил 0,23. Значение данного коэффициента по состоянию на 31.12.2017 г. показывает, что финансовое состояние устойчиво, но организация не получает прибыли. Значение коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств на 31.12.2017 г. составил 2,09, а это означает, что преобладают оборотные активы. Доля основных средств в валюте баланса менее 27,0 %, следовательно, предприятие нельзя причислить к фондоемким производствам. Размер дебиторской задолженности за анализируемый период снизилась на 14260,0 тыс. руб., что является положительным изменением. Рассматривая дебиторскую задолженность следует отметить, что предприятие на 31.12.2017 г. имеет активное сальдо (дебиторская задолженность больше кредиторской), предоставляя своим клиентам бесплатный кредит в размере 272122,0 тыс.руб.

Анализ ликвидности предприятия (рисунок 11) показал, что коэффициент абсолютной ликвидности на начало периода 31.12.2015 г. находится выше нормативного значения (0,2), на конец анализируемого периода – 31.12.2017 г. находится ниже нормативного значения (0,2), что говорит о том, что значение коэффициента слишком низко и предприятие не в полной мере обеспечено средствами для своевременного погашения наиболее срочных обязательств за счёт наиболее ликвидных активов.

Коэффициент быстрой ликвидности показывает, что на начало анализируемого периода – на 31.12.2015 г. значение составило 3,89, на 31.12.2017 г. значение показателя снизилось до 1,26, что также не превысило нормативное значение, что указывает на устойчивое финансовое положение организации.

На начало анализируемого периода – на 31.12.2015 г. значение показателя текущей ликвидности составило 11,7 на 31.12.2016 г. значение значительно снизилось до 3,8, на 31.12.2017 г. показатель увеличился, что можно

рассматривать как положительную тенденцию и составило 4,5. На конец анализируемого периода показатель находится выше нормативного значения (2,0), что говорит о том, что предприятие обеспечено собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств и, следовательно, является платежеспособным.

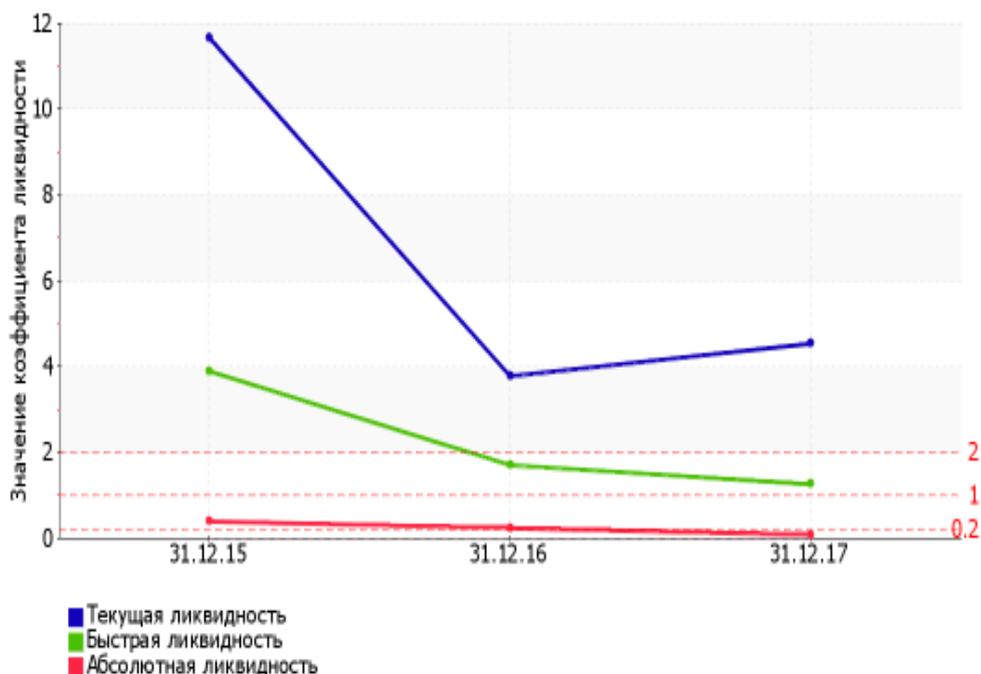


Рисунок 11 – Динамика коэффициентов ликвидности  
ООО «Амурский бройлер»

Рентабельность – показатель эффективности единовременных и текущих затрат. Рассматривая показатели рентабельности (таблица В.2), прежде всего, следует отметить, что на начало и на конец, анализируемого периода рентабельность по ЕВИТ снижается с 21,7 до 1,4 %. На начало периода показатель общей рентабельности составлял 21,0 %, а на конец периода снизился до 1,4 % (изменение в абсолютном выражении за период – 19,4 %, то есть уменьшение составило в 15 раз), что следует рассматривать как отрицательный момент в деятельности организации. За анализируемый период значения большинства показателей рентабельности уменьшились, что следует рассматривать как негативную тенденцию.

Оценивая ключевые показатели по результатам проведенного анализа можно выделить основные положительные показатели финансового положения по результатам деятельности ООО «Амурский бройлер» за рассматриваемый период (с 2015 г. по 2017 г.). Чистые активы превышают уставной капитал и увеличиваются за анализируемый период. На последний день анализируемого периода (31.12.2017 г.) значение коэффициента обеспеченности собственными средствами равно 5,7, что является достаточно хорошим показателем. Соответствует нормативному значению коэффициенты текущей или общей ликвидности и коэффициенты быстрой или промежуточной ликвидности. Долгосрочные привлеченные заемные средства отсутствуют. Имеются излишки собственных оборотных средств, что свидетельствует об абсолютной финансовой устойчивости. Коэффициент автономии ООО «Амурский бройлер» неоправданно высок и составляет 0,85. Изменение собственного капитала практически соответствует общему изменению активов организации. Прибыль от финансово-хозяйственной деятельности организации за 2017 г. составила 5640 тыс. руб. За 2017 г. получена прибыль от продаж в размере 33857,0 тыс. руб., но вместе с тем наблюдается ее отрицательная динамика по сравнению с 2016 г. снижение 220615,0 тыс. руб. К отрицательным моментам можно отнести следующее: коэффициент абсолютной ликвидности за последний год ниже нормы и составляет 0,08; недостаточная рентабельность активов снижалась на протяжении всего периода и на конец 2017 г. составила 0,3 %.

Таким образом, несмотря на имеющиеся негативные тенденции в эффективности производства ООО «Амурский бройлер» в целом финансовые показатели организации являются достаточными для продолжения деятельности предприятия и его финансовой стабильности.

### 2.1.3 Анализ финансового состояния ОАО «Мясокомбинат»

Из данных бухгалтерского баланса на 31.12.2017 г. активы ОАО «Мясокомбинат» характеризуются соотношением: 40,3 % внеоборотных активов и 59,7 % текущих. Активы организации в течение анализируемого

периода (с 2015 г. по 2017 г.) уменьшились на 14770 тыс. руб. (на 16,9 %). При этом собственный капитал организации изменился практически пропорционально активам организации (уменьшился на 10208,0 тыс. руб.).

Наглядно соотношение основных групп активов организации представлено на рисунке 12 и 13.

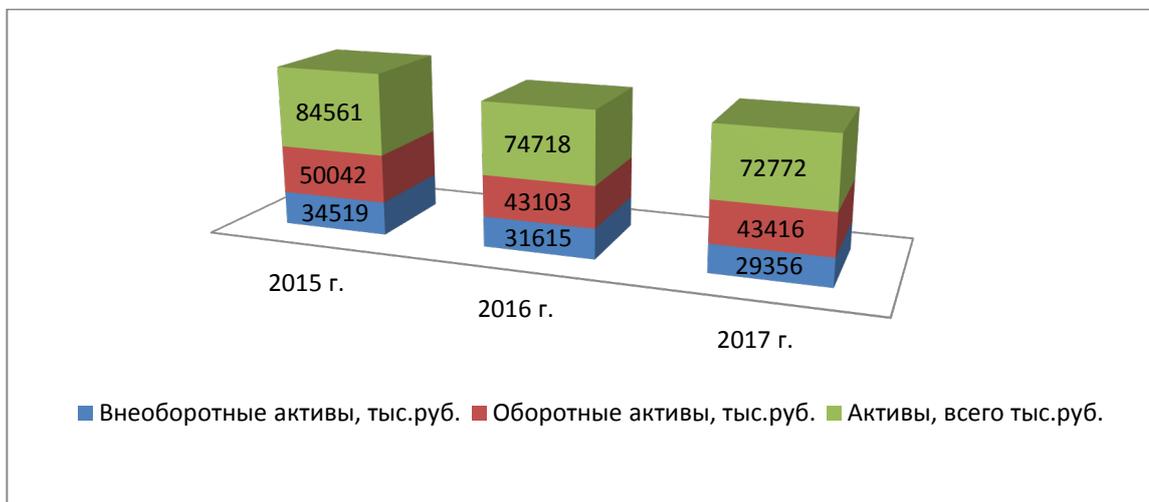


Рисунок 12 – Динамика активов ОАО «Мясокомбинат»

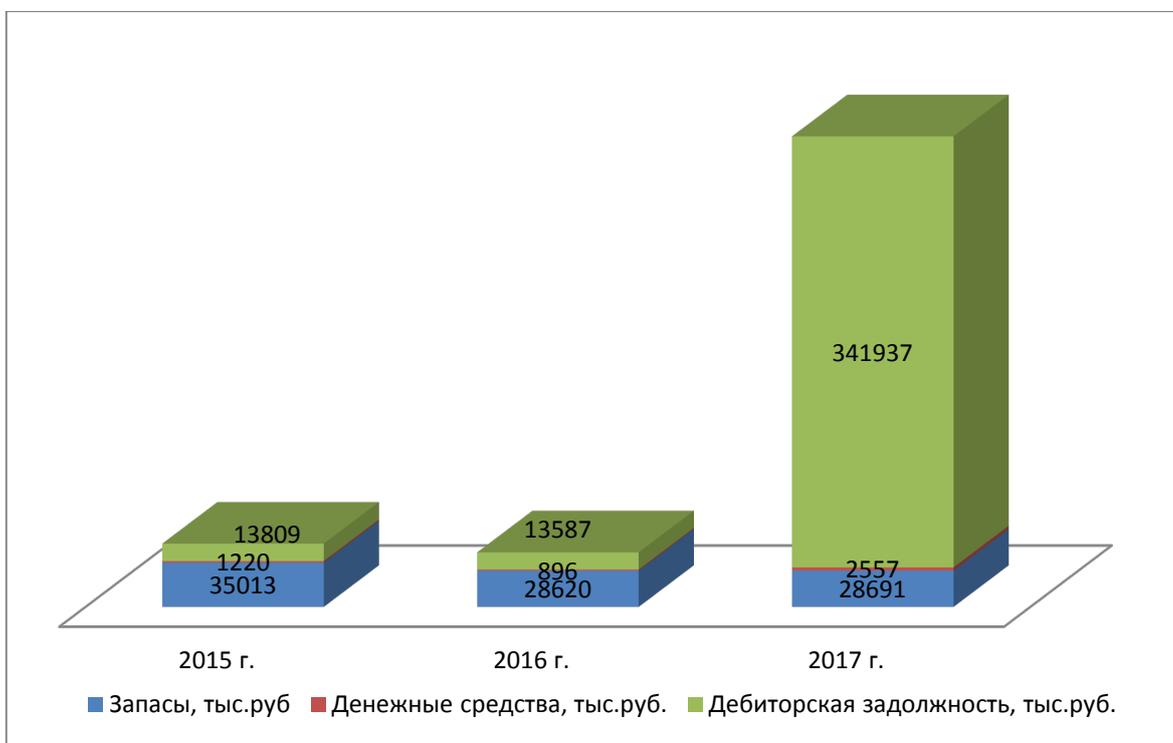


Рисунок 13 – Динамика стоимости элементов оборотных активов ОАО «Мясокомбинат»

Снижение величины активов организации связано со снижением следующих позиций актива бухгалтерского баланса (в скобках указана доля изменения статьи в общей сумме всех отрицательно изменившихся статей): дебиторская задолженность – 6 654,0 тыс. руб. (41,5 %); основные средства – 4216,0 тыс. руб. (26,3 %); прочие внеоборотные активы – 4002,0 тыс. руб. (25 %); запасы – 1148,0 тыс. руб. (7,2 %). Одновременно, в пассиве баланса наибольшее снижение наблюдается по строкам: нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) – 10208,0 тыс. руб. (54,4 %); краткосрочные заемные средства – 8416,0 тыс. руб. (44,8 %). Собственный капитал организации на 31.12.2017 г. составил 52255,0 тыс. руб. За последних три года собственный капитал организации заметно снизился на 10208,0 тыс. руб.

Рассмотрим соотношение стоимости чистых активов уставного капитала (рисунок 14).



Рисунок 14 – Динамика чистых активов и уставного капитала  
ОАО «Мясокомбинат»

Чистые активы ОАО «Мясокомбинат» на последний день анализируемого периода намного (в 72 раза) превышают уставный капитал. Это положительно характеризует финансовое положение, полностью удовлетворяя требованиям нормативных актов к величине чистых активов организации. Однако

необходимо отметить снижение чистых активов на 16,3 % в течение анализируемого периода. Несмотря на нормальную относительно уставного капитала величину чистых активов, их дальнейшее снижение может привести к ухудшению данного соотношения.

Рассмотрим показатели финансовой устойчивости организации. Коэффициент автономии организации на 31.12.2017 г. составил 0,72. Это выше нормативного значения, следовательно, заёмный капитал может быть компенсирован собственностью организации. Коэффициент отношения заёмных и собственных средств (финансовый рычаг) за анализируемый период снизился на 0,34 и на 31.12.2016 г. составил 1,36. Это означает, что по состоянию на 31.12.2017 г. финансовое состояние неустойчиво, есть риск банкротства. Коэффициент отношения мобильных и иммобилизованных средств снизился на 0,34 и на 31.12.2017 г. составил 1,53, значение коэффициента указывает, что преобладают оборотные активы. Показатель отношения собственных и заемных средств достаточно высокий. За анализируемый период коэффициент отношения собственных и заемных средств снизился и составил на 31.12.2017 г. – 2,54. Если показатель больше 1 это указывает на вероятность банкротства предприятия, признак не платежеспособности. Коэффициент маневренности характеризует, какая доля источников собственных средств находится в мобильной форме. Доля основных средств в валюте баланса менее 39,00 %. Таким образом, предприятие нельзя причислить к фондоемким производствам. Значение коэффициента обеспеченности запасов и затрат собственными средствами на 31.12.2017 г. составил 0,83, указывает на повышение финансовой устойчивости предприятия. Размер дебиторской задолженности за анализируемый период снизился на 1641,0 тыс.руб., что является положительным изменением. Рассматривая дебиторскую задолженность следует отметить, что предприятие на 31.12.2017 г. имеет активное сальдо (дебиторская задолженность больше кредиторской), предоставляя своим клиентам бесплатный кредит в размере 4655,0 тыс.руб.

Проведен анализ ликвидности предприятия (рисунок 15).

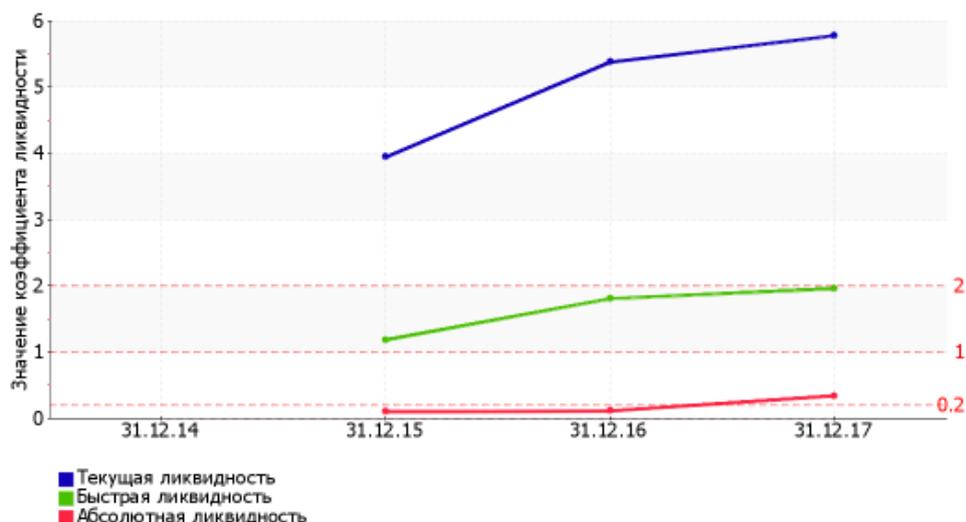


Рисунок 15 –Динамика коэффициентов ликвидности ОАО «Мясокомбинат»

Коэффициент абсолютной ликвидности на 31.12.2015 г. находится ниже нормативного значения – 0,2, что говорит о том, что значение коэффициента на протяжении двух лет было слишком низким и предприятие не в полной мере было обеспечено средствами для своевременного погашения наиболее срочных обязательств за счёт наиболее ликвидных активов. На конец анализируемого периода – 31.12.2017 г. находится выше нормативного значения, следовательно, предприятие способно погасить краткосрочные долги в кратчайшие сроки.

Коэффициент быстрой ликвидности на 31.12.2015 г. составил 1,2, на 31.12.2017 г. значение показателя повысилось до 1,96, что также не превысило нормативное значение, что указывает на устойчивое финансовое положение организации.

На начало анализируемого периода – на 31.12.2015 г. значение показателя текущей ликвидности составило 3,9 на 31.12.2016 г. значение значительно повысилось до 5,4 на 31.12.2017 г. показатель увеличился, что можно рассматривать как положительную тенденцию и составило 5,8. На конец анализируемого периода показатель находится выше нормативного значения (2,0), что говорит о том, что предприятие обеспечено собственными средствами

для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств, следовательно, является платежеспособным.

Рассмотрим показатели рентабельности деятельности организации. Критические значения имеют – падение рентабельности продаж, за последний год получен убыток от продаж 4 789 тыс. руб., причем наблюдалась отрицательная динамика по сравнению с предшествующим годом на 2 377 тыс. руб. Отрицательная динамика финансового результата до процентов к уплате и налогообложения (ЕВИТ) на рубль выручки организации составила 1,06 от данного показателя за 2015 г. и продолжающееся снижение по итогам 2017 г.

Оценивая ключевые показатели по результатам проведенного анализа можно выделить основные положительные показатели финансового положения по результатам деятельности ОАО «Мясокомбинат» за рассматриваемый период (с 2015 г. по 2017 г.). Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами соответствует нормативному значению, и на дату 31.12.2017 г. составляет 0,55. Полностью соответствуют нормативным значениям коэффициенты текущей или общей ликвидности, быстрой или промежуточной ликвидности, а также абсолютной ликвидности. Чистые активы превышают уставной капитал, однако за весь анализируемый период произошло снижение их величины. Нормальная финансовая устойчивость по величине собственных оборотных средств. К негативным тенденциям можно отнести – изменение собственного капитала, которое практически равно общему изменению активов организации, а также убыток от финансово-хозяйственной деятельности за последний год составил 5310 тыс. руб.

Следовательно, несмотря на имеющиеся негативные тенденции в целом финансовые показатели ОАО «Мясокомбинат» являются достаточными для продолжения деятельности предприятия и его финансовой стабильности.

## 2.1.4 Анализ финансового состояния ООО «Амурагроцентр»

Структура активов организации согласно бухгалтерского баланса на 31.12.2017 г. характеризуется соотношением: 22,5 % внеоборотных активов и 77,5 % текущих. Активы организации за весь период увеличились на 1117824,0 тыс. руб. (на 30,6 %). Учитывая увеличение активов, необходимо отметить, что собственный капитал увеличился еще в большей степени – на 64,1 %. Опережающее увеличение собственного капитала относительно общего изменения активов следует рассматривать как положительный фактор. Наглядно соотношение основных групп активов организации представлено на рисунке 16 и 17.

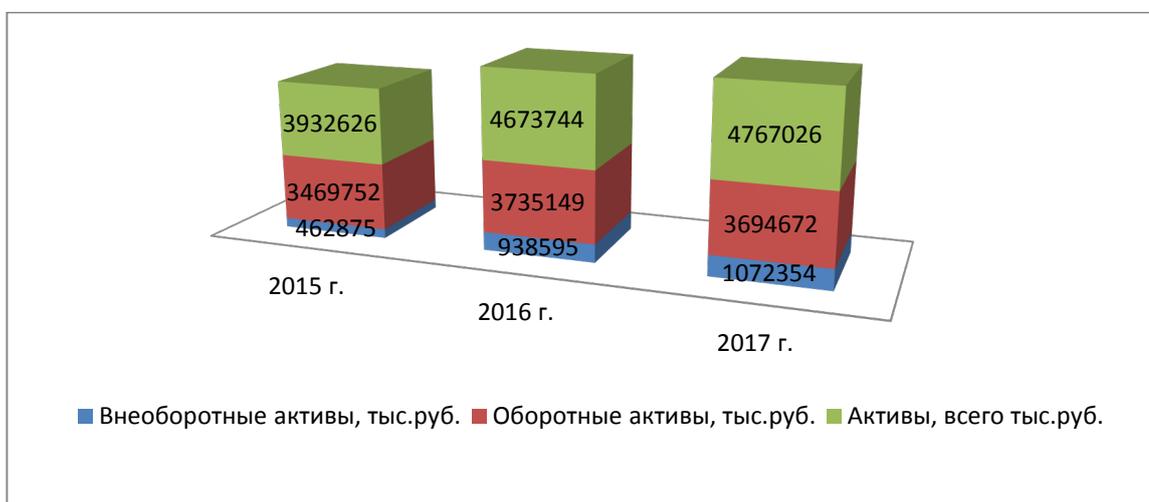


Рисунок 16 – Динамика активов ООО «Амурагроцентр»

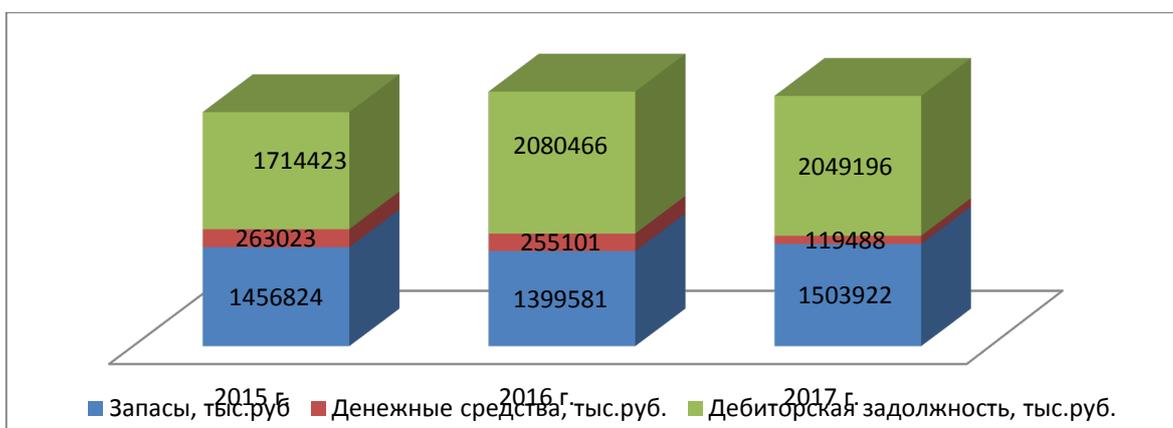


Рисунок 17 – Динамика стоимости элементов оборотных активов ООО «Амурагроцентр»

Рост величины активов организации связан с ростом следующих позиций актива бухгалтерского баланса: дебиторская задолженность – 1106101,0 тыс. руб. (61,2 %), долгосрочные финансовые вложения – 700010,0 тыс. руб. (38,8 %). Одновременно, в пассиве баланса наибольший прирост наблюдается по строкам: нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) – 860428,0 тыс. руб. (59,4 %), кредиторская задолженность – 585876,0 тыс. руб. (40,5 %). Среди негативных изменений статей баланса можно выделить «запасы» в активе и «краткосрочные заемные средства» в пассиве (снижение на 429935,0 тыс. руб. и на 318627,0 тыс. руб. соответственно).

Собственный капитал организации на 31.12.2017 г. составлял 2203380,0 тыс. руб., вместе с тем, на начало 2015 г. собственный капитал организации составлял 1342452,0 тыс. руб. (рост на 860928,0 тыс. руб., или на 64 %).

Рассмотрим соотношение стоимости чистых активов уставного капитала (рисунок 18).

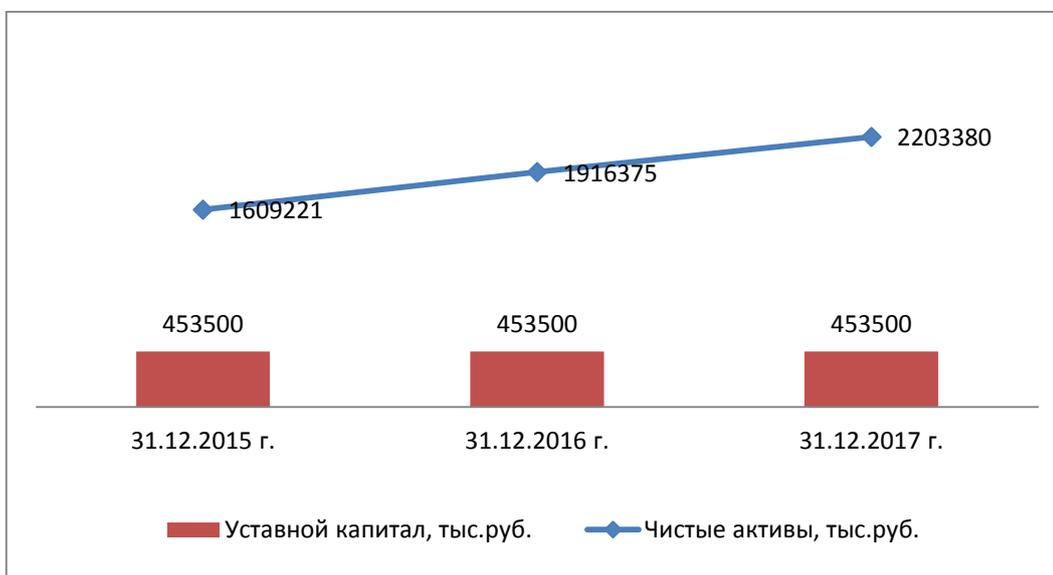


Рисунок 18 – Динамика чистых активов и уставного капитала  
ООО «Амурагроцентр»

Чистые активы ООО «Амурагроцентр» на последний день анализируемого периода превышают в 4,9 раза уставный капитал, что положительно

характеризует финансовое положение. Определив текущее состояние показателя, следует отметить увеличение чистых активов на 64,1 % в течение анализируемого периода. Превышение чистых активов над уставным капиталом и в то же время их увеличение за период говорит о хорошем финансовом положении организации по данному признаку.

Проведем анализ финансовой устойчивости организации. Коэффициент автономии организации на 31.12.2017 г. составил 0,46. Полученное значение показывает, что ввиду недостатка собственного капитала организация в значительной степени зависит от кредиторов. Коэффициент автономии вырос в течение анализируемого периода (31.12.15 г. – 31.12.17 г.) на 0,05. Коэффициент отношения заёмных и собственных средств (финансовый рычаг) за анализируемый период снизился на 0,28 и на 31.12.2016 г. составил 1,4. Чем больше этот коэффициент превышает 1, тем больше зависимость предприятия от заёмных средств. Значение данного коэффициента по состоянию на 31.12.2017 г. показывает, что финансовое состояние неустойчиво, есть риск банкротства. В структуре активов предприятия преобладают оборотные активы. Показатель отношения собственных и заемных средств достаточно высокий. За анализируемый период коэффициент отношения собственных и заемных средств с оптимальных значений 0,7 в 2015 г. и 2016 г. повысился и составил на 31.12.2017 г. – 0,86, что указывает на неустойчивое финансовое положение, признак не платежеспособности. Коэффициент маневренности показывает, что предприятие не относится к фондоемким. За три года наблюдался заметный рост коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на 0,05. Однако в среднем оценить динамику как рост или снижение нельзя, поскольку линейный тренд фактически горизонтальный. На 31.12.2017 г. значение коэффициента можно характеризовать как очень хорошее, так как укладывается в установленный норматив. Долгосрочных заемных средств организация не привлекает, что также говорит о финансовой устойчивости.

Размер дебиторской задолженности за последний год анализируемого периода несколько снизилась на 31270,0 тыс. руб., что является

положительным изменением. Рассматривая дебиторскую задолженность следует отметить, что предприятие на 31.12.2017 г. имеет активное сальдо (дебиторская задолженность больше кредиторской), предоставляя своим клиентам бесплатный кредит в размере 1064350,0 тыс. руб.

Анализ ликвидности предприятия показывает возможности для предприятия покрыть все его финансовые обязательства (рисунок 19).

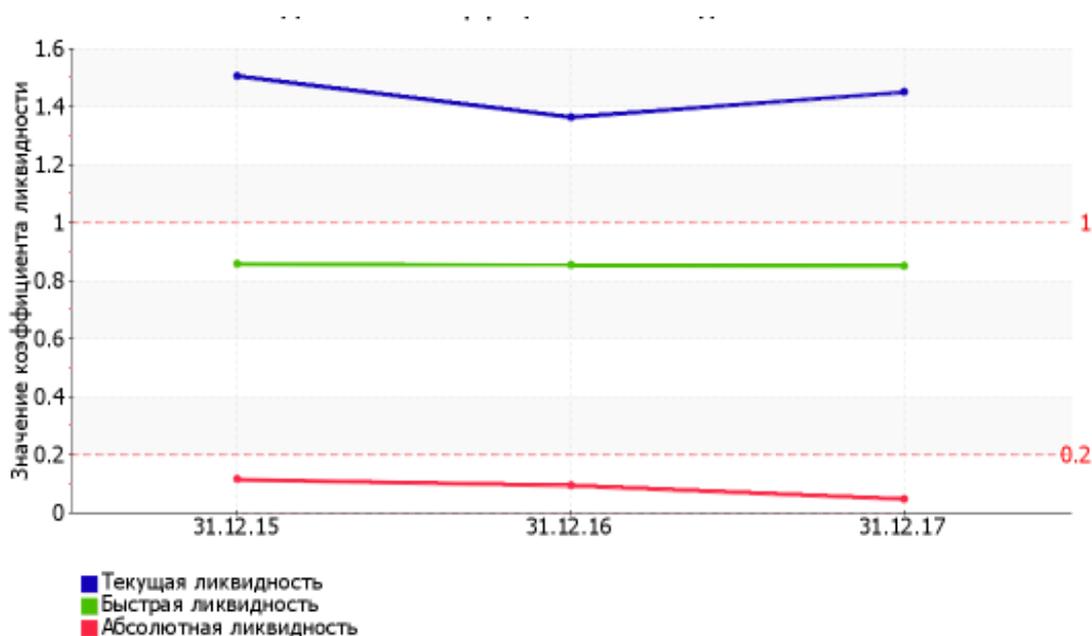


Рисунок 19 – Динамика коэффициентов ликвидности  
ООО «Амурагроцентр»

Коэффициент абсолютной ликвидности на 31.12.2015 г. находится ниже нормативного значения (0,2). При этом нужно обратить внимание на имевшее место за рассматриваемый период (01.01.15 г.–31.12.17) негативное изменение – коэффициент абсолютной ликвидности снизился на 0,105. Следовательно, предприятие способно погасить краткосрочные долги в кратчайшие сроки.

Для коэффициента быстрой ликвидности нормативным значением является 1,0. В данном случае его максимальное значение за исследуемый период составило 0,86. Это означает, что у ООО «Амурагроцентр» недостаточно активов, которые можно в сжатые сроки перевести в денежные средства, чтобы погасить краткосрочную кредиторскую задолженность. Значения

коэффициента быстрой ликвидности в течение всего анализируемого периода не укладывались в нормативные.

На 31.12.2015 г. значение показателя текущей ликвидности составило 1,5 на 31.12.2016 г. значение значительно снизилось до 1,4 на 31.12.2017 г. показатель остался на том же уровне. На конец анализируемого периода показатель находится ниже нормативного значения (2,0), что говорит о том, что предприятие не обеспечено собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств, следовательно, является не платежеспособным.

Рентабельность – показатель эффективности единовременных и текущих затрат. Все три показателя рентабельности продаж за период 2015 –2017 гг., (таблица В.4), имеют положительные значения, поскольку организацией получена как прибыль от продаж, так и в целом прибыль от финансово-хозяйственной деятельности за данный период.

Рентабельность продаж за период с 01.01.2017 г. по 31.12.2017 г. составила 10,6 %. К тому же имеет место рост рентабельности продаж по сравнению с данным показателем за 2015 г. на 0,7 %.

Показатель рентабельности, рассчитанный как отношение прибыли до процентов к уплате и налогообложения (ЕБИТ) к выручке организации, за период с 01.01.2017 г. по 31.12.2017 г. составил 10,2 %. Это значит, что в каждом рубле выручки организации содержалось 10,2 коп. прибыли до налогообложения и процентов к уплате.

В течение анализируемого периода изменение рентабельности собственного капитала составило – 72,4 %. За 2017 г. значение рентабельности собственного капитала является хорошим.

За последний год рентабельность активов составила 6,2 %. В течение анализируемого периода (2015-2017 гг.) наблюдалось существенное уменьшение рентабельности активов – на 29,5 %. В течение всего периода рентабельность активов сохраняла нормальное значение.

Оценивая ключевые показатели по результатам проведенного анализа можно выделить основные положительные показатели финансового положения по результатам деятельности ООО «Амурагроцентр» за рассматриваемый период (с 2015 г. по 2017 г.). Чистые активы превышают уставный капитал, к тому же они увеличились за весь анализируемый период. Изменение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, равное 0,86, можно охарактеризовать как исключительно хорошее. Динамика рентабельности продаж положительная. Также положительное изменение собственного капитала относительно общего изменения активов организации. За 2017 г. получена прибыль от продаж, которая составила 581707,0 тыс. руб., хотя и наблюдалась ее отрицательная динамика по сравнению с предшествующим годом на 259185,0 тыс. руб. Получена чистая прибыль за период с 01.01.2017 г. по 31.12.2017 г. в размере 295794,0 тыс. руб. Негативные тенденции в финансовом положении организации – коэффициенты текущей или общей ликвидности, быстрой или промежуточной ликвидности, абсолютной ликвидности ниже норматива.

На основании качественной оценки значений показателей на конец анализируемого периода финансовое положение ООО «Амурагроцентр» характеризуется как удовлетворительное. Финансовые результаты за три года можно признать на оценку хорошо.

#### 2.1.5 Анализ финансового состояния ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея»

На 31.12.2017 г. в активах организации доля внеоборотных средств составляет одну треть, а текущих активов – две третьих. Активы организации за весь период увеличились на 177553,0 тыс. руб. (на 34,8 %). Учитывая рост активов, необходимо отметить, что собственный капитал увеличился в меньшей степени – на 9,2 %. Отстающее увеличение собственного капитала относительно общего изменения активов является негативным показателем.

Соотношение основных групп активов организации в рассматриваемом периоде 2015-2017 гг., представлен на рисунке 20 и 21.

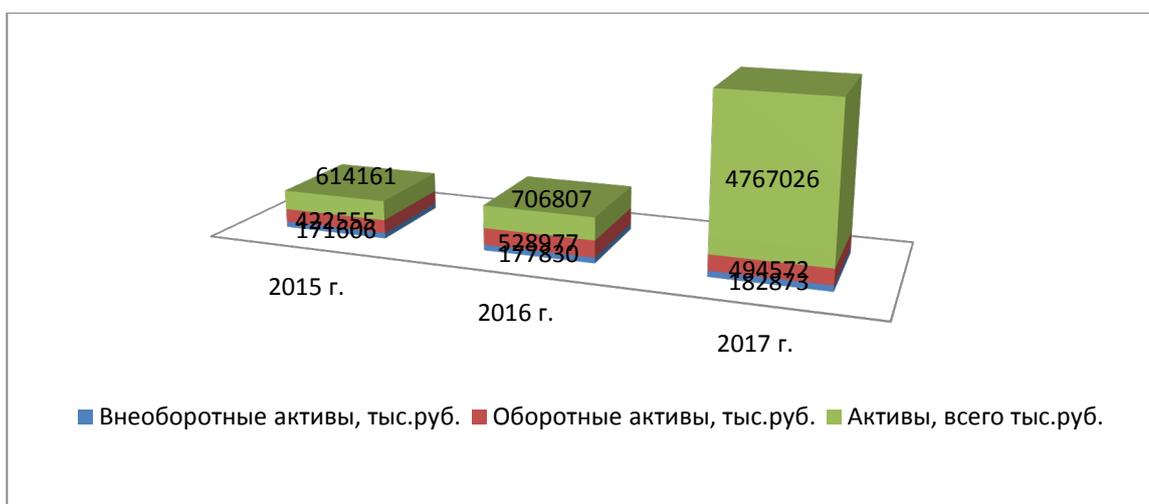


Рисунок 20 – Динамика активов ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея»

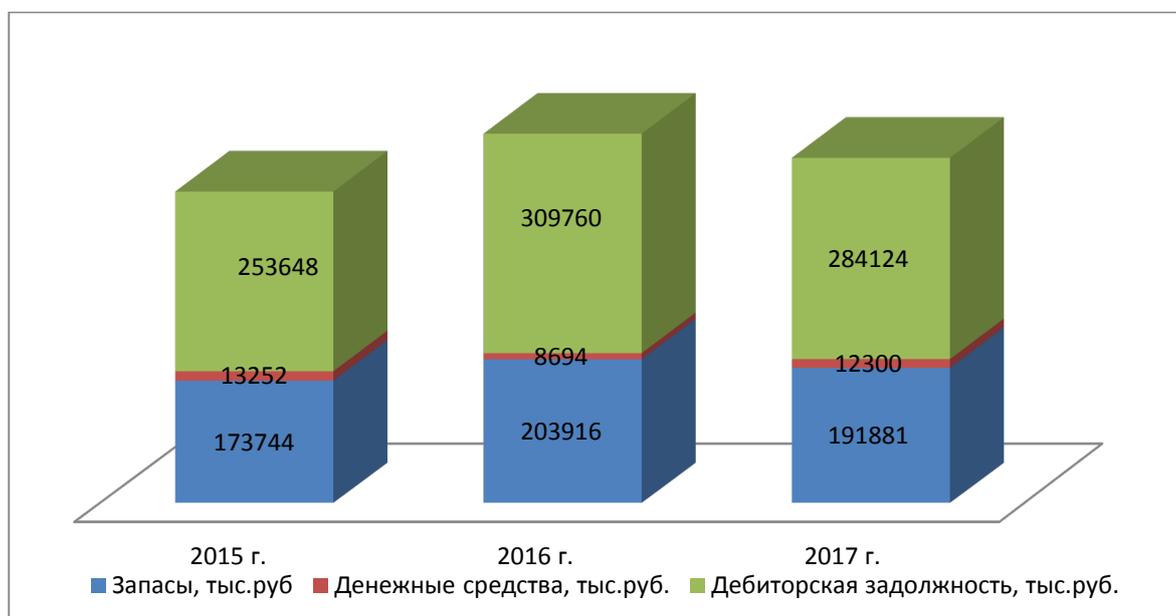


Рисунок 21 – Динамика стоимости элементов оборотных активов ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея»

Рост величины активов организации связан, в основном, с ростом следующих позиций актива бухгалтерского баланса: запасы – 953933,0 тыс. руб. (40,3 %); дебиторская задолженность – 52554,0 тыс. руб. (22,2 %); долгосрочные финансовые вложения – 35000,0 тыс. руб. (14,8 %); основные средства – 26433,0 тыс. руб. (11,2 %). Одновременно, в пассиве баланса

наибольший прирост наблюдается по строкам: кредиторская задолженность – 130506,0 тыс. руб. (65,8 %); нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) – 64145,0 тыс. руб. (32,3 %).

Среди отрицательно изменившихся статей баланса можно выделить «краткосрочные финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)» в активе и «оценочные обязательства» в пассиве уменьшение составило 35000,0 тыс. руб. и 120,0 тыс. руб. соответственно.

Собственный капитал ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея» на 31.12.2017 г. составил 337188,0 тыс. руб., что на 28549,0 тыс. руб., или на 9,2 % больше, чем на 01.01.2015 г.

Рассмотрим соотношение стоимости чистых активов уставного капитала (рисунок 22).

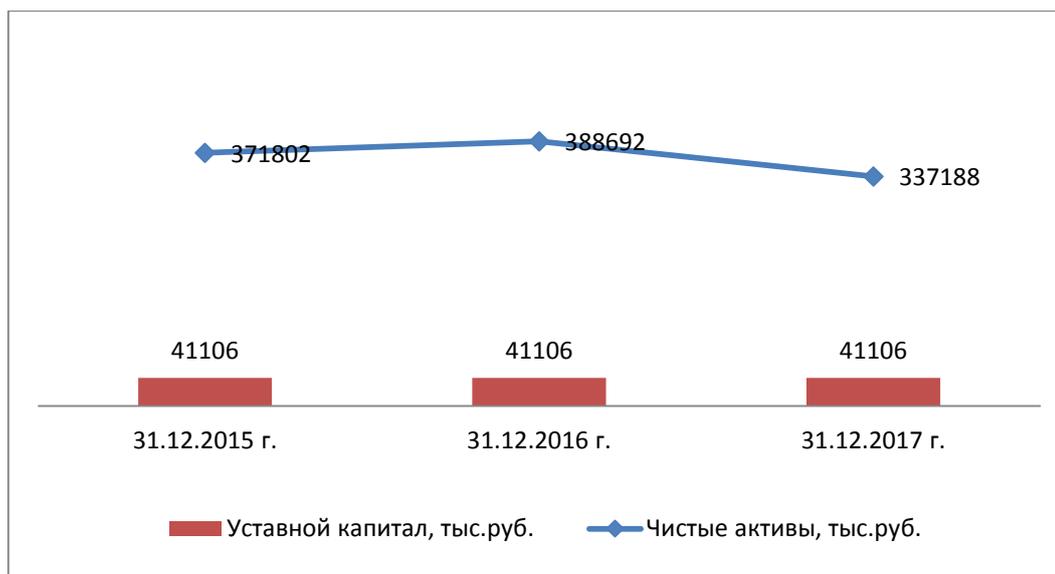


Рисунок 22 – Динамика чистых активов и уставного капитала ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея»

Чистые активы ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея» на последний день анализируемого периода намного (в 8,2 раза) превышают уставный капитал, что положительно характеризует финансовое положение. Увеличение чистых активов на 23,5 % в течение анализируемого периода. Все данные указывают на хорошее финансовое положение организации.

Проанализируем основные показатели финансовой устойчивости ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея». Коэффициент автономии организации на 31.12.2017 г. составил 0,49. Полученное значение показывает, что ввиду недостатка собственного капитала организация в значительной степени зависит от кредиторов. Коэффициент автономии снизился в течение анализируемого периода (31.12.15г.–31.12.17г.) на 0,14. Коэффициент отношения заёмных и собственных средств (финансовый рычаг) за анализируемый период повысился на 0,18 и на 31.12.2016 г. составил 0,78 что указывает на неустойчивое финансовое состояние. За анализируемый период показатель отношения собственных и заемных средств достаточно высокий и составил на 31.12.2017 г. – 0,96, что указывает на неустойчивое финансовое положение, признак не платежеспособности. Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами показывает, что 75 % запасов компании формируется из собственных источников. Долгосрочных заемных средств организация не привлекает, что также говорит о финансовой устойчивости.

Размер дебиторской задолженности за последний год анализируемого периода несколько снизилась на 25636,0 тыс. руб., что является положительным изменением.

Анализ ликвидности предприятия представлен на рисунке 23.

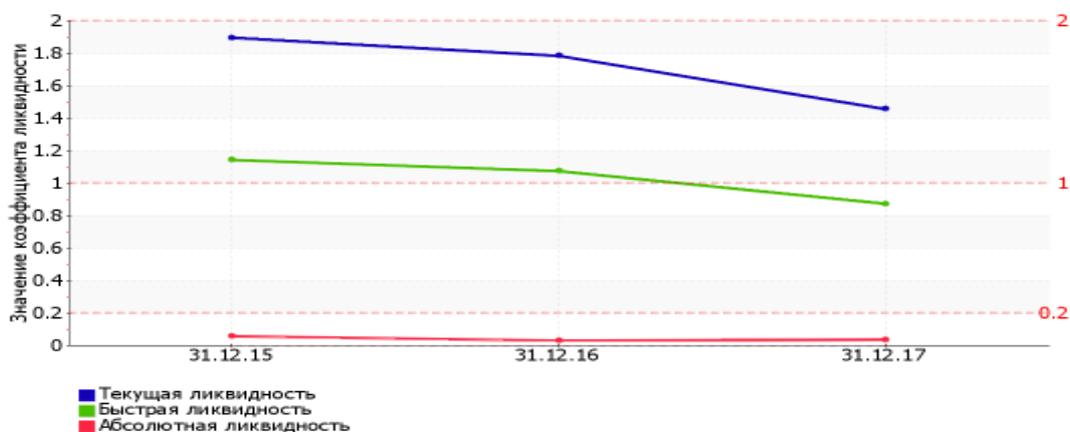


Рисунок 23 – Динамика коэффициентов ликвидности ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея»

Коэффициент абсолютной ликвидности на начало (31.12.2015 г.) находится ниже нормативного значения (0,2). При этом нужно обратить внимание на имевшее место за рассматриваемый период (2015 г. – 2017 г.) негативное изменение – коэффициент абсолютной ликвидности снизился на 0,03. Следовательно, фабрика способна погасить краткосрочные долги в кратчайшие сроки.

Для коэффициента быстрой ликвидности нормативным значением является 0,7–1,0. В данном случае его максимальное значение за исследуемый период составило 1,21. За 2017 г. снизился до 0,86. Это означает, что ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея» имеет достаточно активов, которые можно в сжатые сроки перевести в денежные средства, чтобы погасить краткосрочную кредиторскую задолженность.

На начало анализируемого периода – на 31.12.2015 г. значение показателя текущей ликвидности составило 2,03, на 31.12.2016 г. значение значительно снизилось до 1,85, на 31.12.2017 г. показатель составил 1,45. На конец анализируемого периода показатель находится ниже нормативного значения (2,0), что говорит о том, что предприятие не в полной мере обеспечено собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств, следовательно, является не платежеспособным.

За 2017 г. организация получила прибыль от продаж и убыток в целом от финансово-хозяйственной деятельности, что и обусловило положительные значения первого и отрицательные значения двух других показателей рентабельности продаж, приведенных в таблице В.5 приложения.

Показатель рентабельности EBIT за 2017 г. снизился на 5,3 %. Это значит, что в каждом рубле выручки ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея» содержалось 5,3 коп. убытка до налогообложения и процентов к уплате.

Оценивая ключевые показатели по результатам проведенного анализа можно выделить основные положительные показатели финансового положения по результатам деятельности ОАО «Благовещенская кондитерская

фабрика «Зея» за рассматриваемый период (с 2015 г. по 2017 г.). Чистые активы превышают уставный капитал, к тому же они увеличились за весь анализируемый период. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами – 0,75, можно охарактеризовать как исключительно хорошее. За период с 01.01.2017 г. по 31.12.2017 г. получена прибыль от продаж 10540,0 тыс. руб., но наблюдалась ее отрицательная динамика по сравнению с предыдущим годом на 20008,0 тыс. руб. .

Негативные тенденции в финансовом положении фабрики – коэффициенты текущей ликвидности, быстрой ликвидности, абсолютной ликвидности ниже нормативных значений. Существенно ниже нормы коэффициент абсолютной ликвидности. Убыток от финансово-хозяйственной деятельности за 2017 г. составил 49404,0 тыс. руб.

На основании качественной оценки значений показателей на конец анализируемого периода финансовое положение фабрики характеризуется как нормальное, финансовые результаты как неудовлетворительные.

Таким образом, рассмотрено финансовое положение ведущих предприятий пищевой промышленности Амурской области. Анализ финансового состояния дает основание утверждать, что все предприятия имеют стабильное финансовое положение.

## **2.2 Рейтинговая оценка предприятий пищевой промышленности на основе финансовых коэффициентов**

Рейтинг финансового состояния это обобщенная количественная характеристика организации, определяющая ее место на рынке путем отнесения к какому-либо классу, группе в зависимости от значений показателей финансового состояния организации. Основная цель рейтинговой оценки – определить место компании среди конкурентов. Основное назначение рейтинговой оценки сводится к снижению риска для всех участников инвестиционной деятельности, укрепления деловой репутации. Расчет и оценка рейтинга может быть использована при стратегическом планировании, в рекламных целях.

Существует множество методик определения рейтинга организации. Алгоритм проведения рейтинговой оценки сводится к двум основным способам – это экспертно-балльный метод и метод формирования интегрального показателя.

В качестве интегральных показателей определим рейтинг ведущих предприятий пищевой промышленности по рассчитанным коэффициентам платежеспособности и устойчивости и коэффициентам финансовой устойчивости.

На основании определенных коэффициентов ликвидности и платежеспособности определим наиболее платежеспособное предприятие пищевой промышленности (рисунок 24).

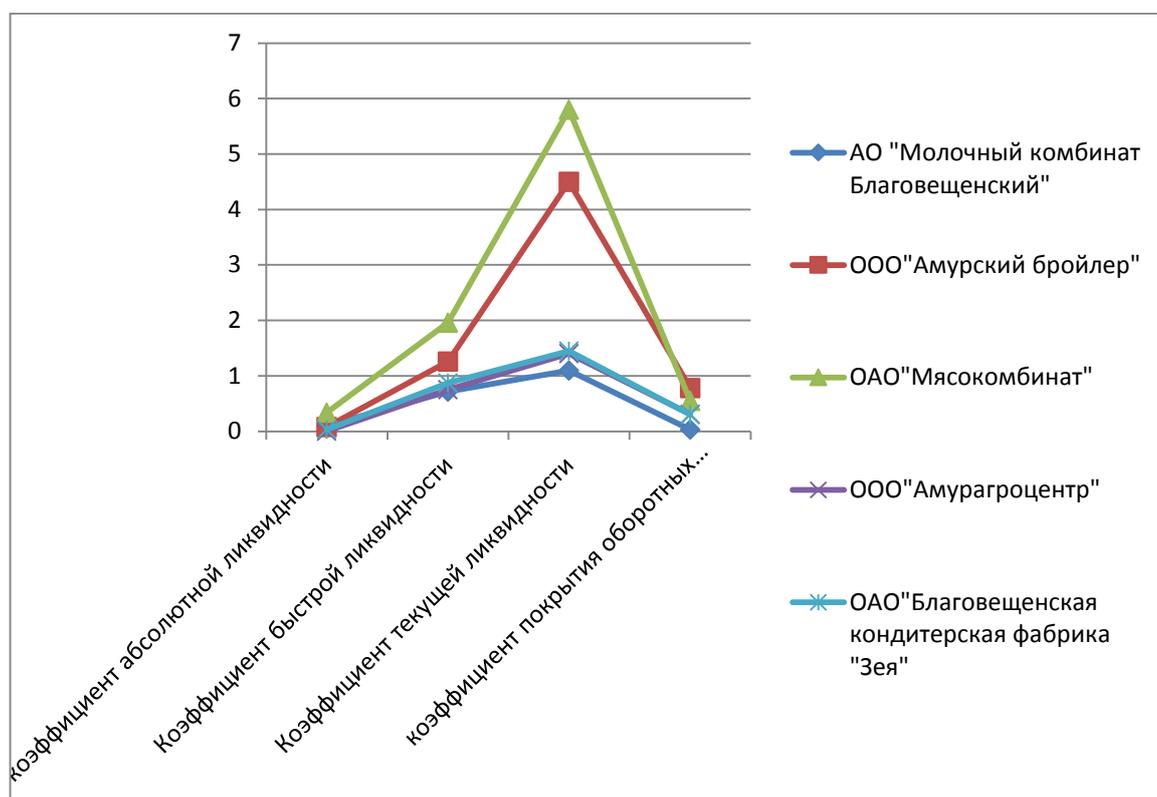


Рисунок 24 - Показатели ликвидности и платежеспособности ведущих предприятий региона (по данным 2017 г.)

Анализируя график, представленный на рисунке 24 лидерами рейтинга являются ОАО «Мясокомбинат» и ООО «Амурский бройлер». Последнее место

занимает ООО «Амурагроцентр», так как данное предприятие имеет неудовлетворительные финансовые результаты за исследуемый период, что подтверждено данными полученными при анализе финансового состояния в предыдущем пункте.

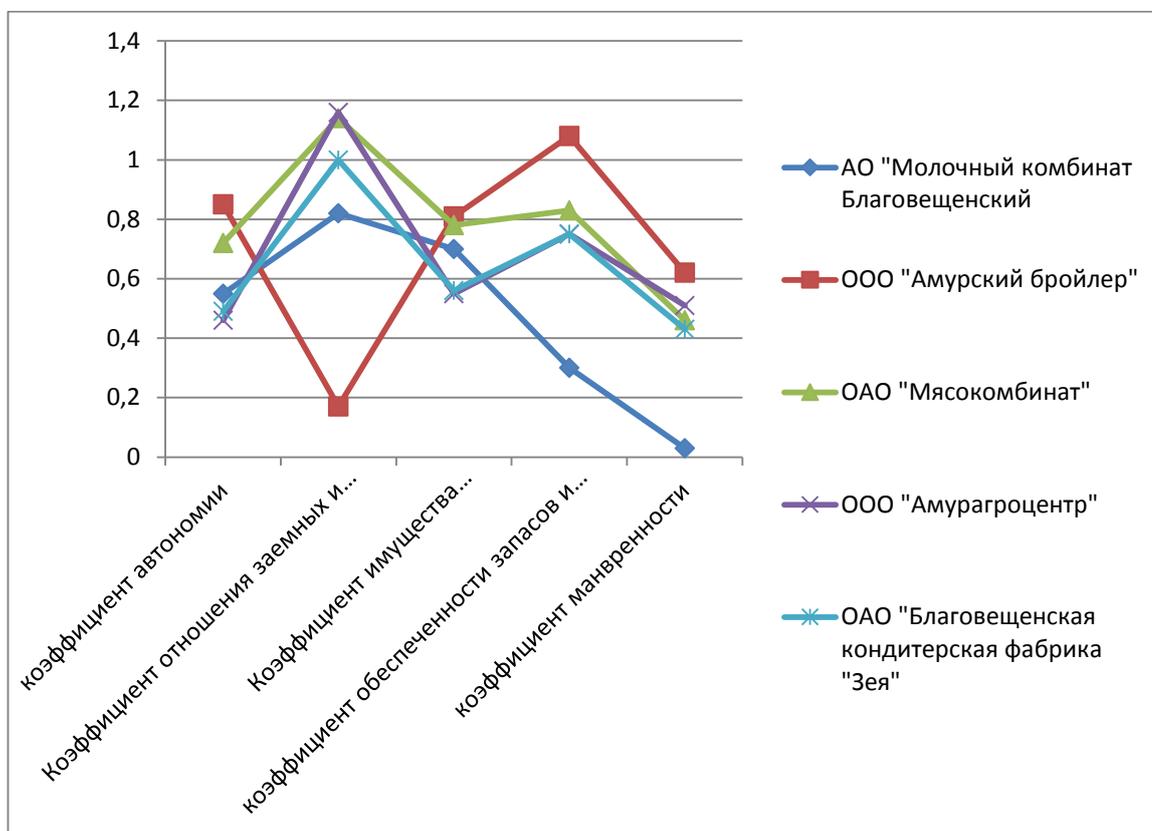


Рисунок 25 – Рейтинг ведущих предприятий пищевой промышленности регионов (по итогам 2017 г.)

При использовании для определения рейтинга коэффициентов финансовой устойчивости лидерами стали ОАО «Мясокомбинат», ООО «Амурагроцентр» и ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея», которые имеют наиболее стабильные значения финансовых коэффициентов.

Проведем рейтинговую оценку для определения предприятия лидера используя бальную оценку (таблица 7).

Таблица 7 – Рейтинговая оценка предприятий пищевой промышленности региона

Показатели	Предприятия				
	АО «Молочный комбинат Благовещенский»	ООО «Амурский бройлер»	ОАО «Мясокомбинат»	ООО «Амурагроцентр»	ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея»
1	2	3	4	5	6
Оценка платежеспособности					
коэффициент абсолютной ликвидности	0,1	0,08	0,34	0,005	0,03
коэффициент быстрой ликвидности	0,72	1,26	1,96	0,75	0,87
коэффициент текущей ликвидности	1,1	4,5	5,8	1,4	1,45
коэффициент покрытия оборотных средств собственными	0,034	0,78	0,55	0,31	0,3
Оценка финансовой устойчивости					
коэффициент автономии	0,55	0,85	0,72	0,46	0,49
коэффициент отношения заемных и собственных средств (финансовый рычаг)	0,82	0,17	1,14	1,16	1,0
коэффициент маневренности	0,03	0,62	0,46	0,51	0,43
коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами	0,3	1,08	0,83	0,75	0,75
коэффициент имущества производственного назначения	0,7	0,81	0,78	0,55	0,56
Интегральный показатель	0,0000076	0,027	0,519	0,00018	0,001
Рейтинг	5	2	1	4	3

На основании проведенной рейтинговой оценки определили предприятие лидер – ОАО «Мясокомбинат», который признан лидером по проведенным

нами рейтингом по трем показателям. На втором месте ООО «Амурский бройлер».

### **2.3 Прогнозирование финансового состояния предприятий пищевой промышленности**

Прогнозирование финансового состояния предприятия пищевой промышленности проведем, используя модель Эдварда Альтмана. Модель Альтмана это математическая модель, учитывающая влияние показателей финансового состояния организации на вероятность её банкротства. Альтманом были разработаны двухфакторная, пятифакторная и семифакторная модели, позволяющие провести экспресс-метод угрозы банкротства.

Так как все рассмотренные ведущие предприятия пищевой промышленности региона являются частными производственными предприятиями, применим пятифакторную модель Z-счет Альтмана, определяемая по формуле:

$$Z\text{-счет} = 0,717T_1 + 0,847T_2 + 3,107T_3 + 0,42T_4 + 0,998T_5, \quad (2.1)$$

где  $T_1$  - отношение оборотного капитала к величине всех активов;

$T_2$  - отношение нераспределенной прибыли к величине всех активов;

$T_3$  - отношение EBIT к величине всех активов;

$T_4$  - отношение собственного капитала к заемному капиталу;

$T_5$  - отношение выручки от продаж к величине всех активов.

Предполагаемая вероятность банкротства в зависимости от значения Z-счет Альтмана составляет:

- при величине итогового показателя от 1,23 и менее – высока вероятность банкротства;
- при величине итогового показателя от 1,23 до 2,90 – существует средняя вероятность банкротства;
- при величине более 2,90 – низкая вероятность банкротства.

Определим степень банкротства для ведущих предприятий пищевой промышленности Амурской области.

Таблица 8 – Вероятность банкротства ОАО «Молочный комбинат Благовещенский»

Коэффициент	Значение коэффициента на 31.12.2015 г.	Значение коэффициента на 31.12.2016 г.	Значение коэффициента на 31.12.2017 г.	Множитель	Значение 2015 г.	Значение 2016 г.	Значение 2017 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
T <sub>1</sub>	-0,06	-0,03	0,05	0,717	-0,043	-0,022	0,035
T <sub>2</sub>	0,46	0,56	0,52	0,847	0,389	0,474	0,440
T <sub>3</sub>	0,17	0,22	0,25	3,107	0,528	0,683	0,776
T <sub>4</sub>	1,01	1,49	1,23	0,420	0,424	0,625	0,517
T <sub>5</sub>	2,87	3,00	2,49	0,998	2,864	2,994	2,485
Z-счет Альтмана					4,162	4,754	4,253
Вероятность банкротства					низкая	низкая	низкая

Вероятность банкротства по итогам 2015 г. - 2017 г. для ОАО «Молочный комбинат Благовещенский» стабильно низкая.

Таблица 9 – Вероятность банкротства ООО «Амурский бройлер»

Коэффициент	Значение коэффициента на 31.12.2015 г.	Значение коэффициента на 31.12.2016 г.	Значение коэффициента на 31.12.2017 г.	Множитель	Значение 2015 г.	Значение 2016 г.	Значение 2017 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
T <sub>1</sub>	0,64	0,53	0,53	0,717	0,459	0,380	0,380
T <sub>2</sub>	0,93	0,80	0,84	0,847	0,788	0,678	0,711
T <sub>3</sub>	0,43	0,12	0,02	3,107	1,336	0,372	0,062
T <sub>4</sub>	15,63	4,25	5,7	0,420	6,564	1,785	2,394
T <sub>5</sub>	1,93	2,66	1,21	0,998	1,926	2,654	1,207
Z-счет Альтмана					11,073	5,859	4,754
Вероятность банкротства					низкая	низкая	низкая

Вероятность банкротства для ООО «Амурский бройлер» по итогам 2015-2017 г. - низкая.

Таблица 10 – Вероятность банкротства ОАО «Мясокомбинат»

Коэффициент	Значение коэффициента на 31.12.2015 г.	Значение коэффициента на 31.12.2016 г.	Значение коэффициента на 31.12.2017 г.	Множитель	Значение 2015 г.	Значение 2016 г.	Значение 2017 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
T <sub>1</sub>	0,44	0,47	0,49	0,717	0,318	0,339	0,351
T <sub>2</sub>	0,26	0,23	0,16	0,847	0,220	0,189	0,135
T <sub>3</sub>	0,02	-0,05	-0,07	3,107	0,061	-0,148	-0,217
T <sub>4</sub>	2,90	3,39	2,55	0,42	1,223	1,421	1,071
T <sub>5</sub>	2,48	2,07	1,87	0,998	2,471	2,072	1,866
Z-счет Альтмана					4,293	3,873	3,206
Вероятность банкротства					низкая	низкая	низкая

Вероятность банкротства по итогам 2015 г - 2017 г. для ОАО «Мясокомбинат» - низкая.

Таблица 11 – Вероятность банкротства ООО «Амурагроцентр»

Коэффициент	Значение коэффициента на 31.12.2015 г.	Значение коэффициента на 31.12.2016 г.	Значение коэффициента на 31.12.2017 г.	Множитель	Значение 2015 г.	Значение 2016 г.	Значение 2017 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
T <sub>1</sub>	0,30	0,21	0,24	0,717	0,215	0,151	0,172
T <sub>2</sub>	0,28	0,31	0,37	0,847	0,237	0,262	0,313
T <sub>3</sub>	0,16	0,16	0,12	3,107	0,497	0,487	0,372
T <sub>4</sub>	0,69	0,7	0,86	0,42	0,289	0,294	0,361
T <sub>5</sub>	1,67	1,61	1,15	0,998	1,667	1,607	1,147
Z-счет Альтмана					2,905	2,801	2,365
Вероятность банкротства					низкая	средняя	средняя

Вероятность банкротства для ООО «Амурагроцентр» в анализируемый период повышается.

Таблица 12 – Вероятность банкротства ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея»

Коэффициент	Значение коэффициента на 31.12.2015 г.	Значение коэффициента на 31.12.2016 г.	Значение коэффициента на 31.12.2017 г.	Множитель	Значение 2015 г.	Значение 2016 г.	Значение 2017 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
T <sub>1</sub>	0,34	0,33	0,22	0,717	0,244	0,241	0,157
T <sub>2</sub>	0,54	0,49	0,43	0,847	0,457	0,414	0,364
T <sub>3</sub>	0,13	0,04	-0,09	3,107	0,404	0,112	-0,279
T <sub>4</sub>	1,53	1,21	0,96	0,42	0,642	0,513	0,403
T <sub>5</sub>	1,95	1,63	1,63	0,998	1,855	1,620	1,627
Z-счет Альтмана					3,602	2,900	2,272
Вероятность банкротства					низкая	средняя	средняя

Вероятность банкротства для ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея» по итогам 2015 г. – низкая, 2016 г. – средняя., 2017 г. - средняя. Таким образом, угроза банкротства за исследуемый период повышается.

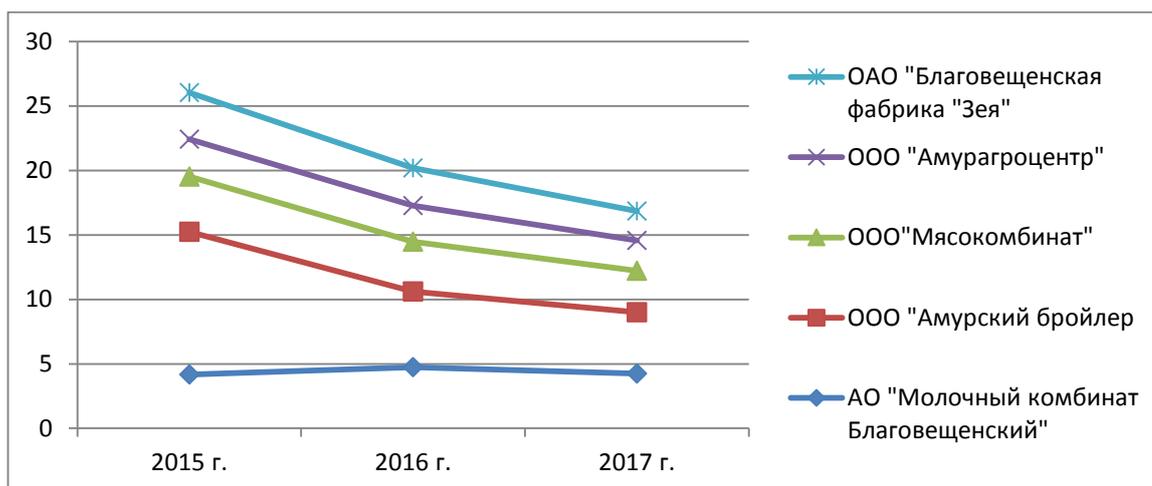


Рисунок 26 – Определение вероятности банкротства предприятий пищевой промышленности региона

За анализируемый период с 2015 по 2017 гг. вероятность банкротства у всех предприятий низкая либо средняя. Вероятнее всего банкротство грозит АО «Молочный комбинат Благовещенский». Стабильное положение у АО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея» и ООО «Амурагроцентр», менее стабильное ОАО «Мясокомбинат» и ООО «Амурский бройлер». Таким образом, всем предприятиям банкротство в течение следующего года не грозит, следовательно, все имеют определенную привлекательность для инвесторов.

Рассмотрев финансовое состояние ведущих предприятий пищевой промышленности региона можно с уверенностью утверждать, что все предприятия имеет достаточно ресурсов для ведения финансово-хозяйственной деятельности. При проведении рейтинговой оценки определили предприятие лидер, которым стало ОАО «Мясокомбинат», хорошую рейтинговую оценку получило ООО «Амурский бройлер», к тому же имеют низкую вероятность банкротства. Опыт работы предприятий лидеров, а также их потенциал необходимо задействовать для улучшения экономических показателей предприятий пищевой промышленности, всего АПК региона, и в конечном счете для экономического роста Амурской области.

### 3 ФОРМИРОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПЛАТФОРМ КАК МЕХАНИЗМ ЭФФЕКТИВНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Одним из основных приоритетных направлений развития государственной политики России являются инновации. Инновационный вектор развития определен в стратегических документах – в концепции долгосрочного социально-экономического развития на период до 2020 г., в проекте стратегии инновационного развития России – 2020, в решениях Президентской Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики РФ и Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям. В перечисленных документах в качестве инструмента реализации инновационного развития обозначены технологические платформы<sup>12</sup>.

Для повышения конкурентоспособности и развития науки национальной инновационной системы в рамках выше перечисленных программ необходимо развитие инструментов взаимодействия бизнеса, научных и образовательных организация. Одним из возможных вариантов такого взаимодействия определены технологические платформы (ТП), которые являются перспективными объектами инновационной структуры, способные сконцентрировать ресурсы научно-технологического развития страны<sup>13</sup>.

Как правило, технологическая платформа является самофинансируемой и самоуправляемой организацией, осуществляет свою деятельность за счет взносов и пожертвований членов ТП и финансирования как предлагаемых членами ТП, так и сторонних организаций, проектов предоставляемых на конкурсной основе различными фондами и организациями, в том числе и в рамках федеральных программ.

При обобщении мирового опыта создания и функционирования технологических платформ была принята европейская модель ТП сложившаяся

---

<sup>12</sup> Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] : офиц. сайт. Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2017).

<sup>13</sup> Бабешко И.Ю. Технологические платформы как инструмент содействия инновационному развитию Российской экономики // Теория и практика общественного развития. 2012, № 12. С. 506-508.

в странах Европейского союза в конце девяностых в начале двухтысячных годов. Основной целью которых было устранение, либо минимизация преград и барьеров при создании и внедрении инноваций, получение максимальной прибыли инвестиционных вложений в перспективные разработки и исследования. Другой не менее важной задачей при формировании европейских технологических платформ была интеграция промышленных и исследовательских ресурсов стран ЕС, вовлечению большего числа компаний и экспертов, более полного использования уже имеющего кадрового, технологического и инновационного потенциала.

При создании платформ происходило активное взаимодействие крупного европейского бизнеса и отраслевых ассоциаций, заинтересованных в проведении исследовательских и инновационных процессов путем их активизации и координации. Построенные технологические платформы ЕС представляют собой объединения, где бизнес и наука с участием государственных структур координируют свои усилия по определению перспективных направлений. Участие бизнеса в платформах гарантирует, что перспективные разработки будут внедрены в производство.

Финансирование разработок, как правило, осуществляется на паритетной основе – государственное финансирование с вливанием финансов бизнеса. Компании наиболее заинтересованы в поиске эффективных разработок, привлечении для участия в исследованиях широкого круга коллективов.

Выявление приоритетов при определении направлений исследований осуществляется при формировании стратегических программ исследований и инноваций, разрабатываемых технологическими платформами и являются основой при планировании и реализации частно-государственных исследовательских проектов (программ).

Разработка и адаптация технологических платформ как инструмента для повышения конкурентоспособности национальных инноваций, сотрудничества частного бизнеса и науки, защиты прав собственности, в том числе и интеллектуальной в РФ началась в 2010 году. В 2013 году в России уже

функционирует 30 технологических платформ в различных отраслях народного хозяйства <sup>14</sup>. В Европе технологические платформы призваны для коммерциализации перспективных технологий. В России разработка технологических платформ направлена также на взаимодействие субъектов инновационной системы в рамках создания перспективных коммерческих технологий. Сравнительная характеристика формирования технологических платформ в России и ЕС представлена в таблице 13<sup>15</sup>.

Таблица 13 – Сравнительная характеристика формирования технологических платформ в России и ЕС

Характеристика	Страны Европейского союза	Россия
1	2	3
Инициаторы и принципы формирования ТП	происходит снизу-вверх, инициаторами выступают крупные промышленные предприятия, как правило частные	инициатором выступает государство, формирование проходит сверху-вниз, в данном процессе активно принимают участия научные организации и компании с государственным участием
Вопросы, решаемые ТП	перераспределяют финансовые средства	сближает бизнес и науку, активизирует инновационную активность бизнеса
Источники финансирования ТП	самофинансирование, частное, государственное	самофинансирование, бюджетное и внебюджетное финансирование
Роль государства в формировании ТП	продвижение концепции платформ в ЕС, ограниченное влияние Еврокомиссии	выступает инициатором создания ТП, принимают участие в управлении ТП представители государства, осуществляют контроль за достижениями целевых индикаторов ТП

Проведенный анализ показывает, что в России и Европе по-разному понимают роль в инновационном процессе технологических платформ. В

<sup>14</sup> Злышко О. В. Инвестиционный подход обеспечения деятельности технологических платформ // Управление экономическими системами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnyy-podhod-obespecheniya-deyatelnosti-tehnologicheskikh-platform> (дата обращения: 03.05.2018).

<sup>15</sup> Злышко О.В. Разработка модели организационно-инвестиционного взаимодействия участников российских технологических платформ // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2013. № 4. С. 89-97.

России основная проблема в функционировании системы – это, прежде всего оторванность бизнеса от науки вследствие чего наблюдается его низкая инновационная активность. В ЕС частные инвесторы заинтересованы в новых разработках иницируя их. В России основным инициатором выступают органы государственной, исполнительной власти, научные учреждения. Ввиду того, что отечественным платформам с момента их образования не оказывается государственной финансовой поддержки со стороны государства, многие из них не смогли сформироваться. Оставшаяся часть, которые смогли самостоятельно изыскать средства для начала своей деятельности и активно использовать средства действующих источников на данный момент являются жизнеспособными, устойчивыми, успешно развивающимися объединениями <sup>16</sup>.

В России основным источником финансирования деятельности ТП является поддержка в виде безвозмездных бюджетных ассигнований – в виде научных грантов и федеральных целевых программ (ФЦП), через внебюджетные фонды и институты развития.

Рассмотрим некоторые ТП уже сформированные и успешно функционирующие на территории РФ.

### **3.1 Практика формирования технологических платформ в РФ**

В 2012 г. решениями Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям был утвержден перечень технологических платформ, который включает в себя 30 платформ, отобранных в конкурсном отборе из 203 поданных заявок. ТП были сформированы приоритетных направлениях – медицинские и биотехнологии; ядерные и радиационные технологии; энергетика; технологии транспорта; электроника и машиностроение; добыча природных ресурсов и нефтегазопереработка; технологии металлургии и новые материалы; экологическое развитие.

Технологические платформы сформированы всего в 6 регионах страны. В Центральной федеральном округе их насчитывается наибольшее количество –

---

<sup>16</sup> Дежина И. Г. Технологические платформы и инновационные кластеры: вместе или порознь? М. : Издательство Института Гайдара, 2013. С.58

19, Северном федеральном округе – 1, в Северо-западном федеральном округе насчитывает всего 2. Наибольшее количество технологических платформ зарегистрировано в г. Москва. Таким образом, перечень одобренных Правительственной комиссией по высоким технологиям и инновациям, показывает низкую степень включенности регионов страны в данный процесс.

**ТП «Медицина будущего»** Организация-координатор технологической платформы: ГБОУ ВПО «Сибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Томск. Организационная форма Технологической платформы: Консорциум «Технологическая платформа «Медицина будущего». Цель создания ТП – создание медицины будущего, используя на современных технологиях, способствующих появлению новых высокотехнологичных продуктов и услуг, распространению передовых технологий в медицине и фармацевтике.

По официальным данным в число организаций-участниц ТП «Медицина будущего» входят ведущие высшие учебные заведения и научно-исследовательские организации, научные и координационные центры, производственные предприятия, проектные и инжиниринговые компании. По состоянию на 01.01.2017 г. число участников ТП «Медицина будущего» насчитывает 416 предприятий и организаций, в том числе: высшие учебные заведения – 82; НИИ – 118; производственные предприятия – 171; другие – 46<sup>17</sup>. Состав участников за последние пять лет увеличился с 196 до 416.

Текущую деятельность и функционирование ТП «Медицина будущего» обеспечивает некоммерческое партнерство «Технологическая платформа «Медицина будущего» в состав которого входят – учебные заведения, научно-исследовательские институты, коммерческие организации, некоммерческие фонды содействия, кластеры и др. Деятельность платформы регламентируется положениями, разработанными участниками ТП.

---

<sup>17</sup> ТП «Медицина будущего» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. Режим доступа: [http://tp-medfuture.ru/wp-content/uploads/ОТЧЕТ\\_2016-ТП-МБ.pdf](http://tp-medfuture.ru/wp-content/uploads/ОТЧЕТ_2016-ТП-МБ.pdf) (дата обращения: 18.09.2018 )

Финансирование ТП осуществляется за счет субсидий в целях реализации ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы», грантовой деятельности участников ТП, ежегодного взноса всех участников платформы (30,0 тыс. руб. от каждого участника) и взносов на проведение мероприятий. Материально-техническая база формируется и обновляется на средства организаций входящих в состав ТП.

ТП «Медицина будущего» реализует 164 проекта. Объем финансирования 6742,0 млн. руб. (в т. ч. 3011,0 млн. руб. внебюджетных средств).

**ТП «Технологии экологического развития»** Координатор - Российский государственный гидрометеорологический университет, г. Санкт-Петербург. Учитывая важность и насущную необходимость в решении стоящих перед нашей страной экологических проблем, Российский государственный гидрометеорологический университет совместно с Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова и Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» выступили с инициативой формирования Технологической платформы «Технологии экологического развития». Организацией-координатором по подготовке Технологической платформы выступило Русское географическое общество (РГО)<sup>18</sup>. В состав ТП входит 301 участник – это государственные органы власти, учебные заведения, научно-исследовательские институты, коммерческие организации, финансово-кредитные организации и государственные институты развития, инвестиционные компании, производственные предприятия, компании с государственным участием, проектные организации, консалтинговые, инжиниринговые и сервисные компании, опытно-конструкторские бюро, иностранные партнеры. Создан Инвестиционный совет ТП, основное назначение которого – это содействие

---

<sup>18</sup> ТП «Технологии экологического развития» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. Режим доступа:<http://tp-eco.ru/o-platforme/> (дата обращения 18.09.2018)

организации и реализации инвестиционных проектов в области компетенции ТП; оказание содействия участникам ТП по оценке инвестиционного потенциала предлагаемых проектов; координация взаимодействия с финансовыми институтами, инвестиционными компаниями, фондами, саморегулируемыми организациями и государственными институтами развития.

Финансирование ТП осуществляется за счет субсидий в целях реализации ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы», грантовой деятельности участников ТП.

**ТП «Биоиндустрия и биоресурсы» (БиоТех2030)** является формой частно-государственного партнерства и инструментом осуществления научно-технической и инновационной политики на приоритетном направлении технологической модернизации российской экономики в области биотехнологий. Координатор – Попов В.О.

Цель ТП «БиоТех2030» - создание в Российской Федерации современной биоиндустрии, обеспечивающей вклад в ВВП, сопоставимый с ведущими экономиками мира (до 3%).

Основные задачи ТП – разработка концепции развития отечественной биоиндустрии и биоресурсной базы и ее взаимодействие с другими отраслями экономики, а также создание новых традиционных для российской экономики рынков сбыта, интеграция биотехнологических знаний в различные сектора экономики и другие.

Научно-техническое некоммерческое партнерство «Технологическая платформа БиоТех2030» с 02 мая 2017 года является Ассоциация «Технологическая платформа БиоТех2030». В состав Ассоциации «Технологическая платформа БиоТех2030» входят производственные и коммерческие предприятия, научно-исследовательские институты, высшие учебные заведения, общественные и профессиональные организации, всего 89 участников.

Созданы центры коллективного пользования: «Биоинженерия»; – «Промышленные биотехнологии» организован на базе ФИЦ Биотехнологии РАН; «Коллекция UNIQEM».

За период 2016-2020 гг. предусмотрено реализация 20 проектов – за счет бюджетных средств на сумму 750,1 млн. руб., за счет внебюджетных средств на сумму 391,9 млн. руб. Ежегодные членские взносы составляют 4,5 млн. руб. Доходы от экспертно-аналитической деятельности более 7,0 млн. руб. Таким образом, можно отметить, что технологическая платформа собственными усилиями создает стабильное финансовое состояние без государственной поддержки. Обеспечивает устойчивое развитие, которое заключается в наращивании кадрового потенциала и приобретения дополнительных компетенций.

**ТП «Новые полимерные композиционные материалы и технологии».** Координатором является ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт авиационных материалов» ГНЦ РФ, г. Москва. Сформирована для проведения научных, технологических и конструкторских работ в области полимерных композиционных материалов.

Основная цель, которую ставят перед собой создатели ТП это завоевание мирового рынка в области производства и продажи конструкций и изделий из полимерных композиционных материалов.

В число организаций-участников ТП входят ведущие высшие учебные заведения и научно-исследовательские организации, научные и координационные центры, производственные предприятия, проектные и инжиниринговые компании и другие типы организаций. По состоянию на 01.01.2018 г. число участников ТП насчитывает 118 предприятий и организаций, в том числе: 29 вузов; 19 научных организаций; 15 опытно-конструкторских бюро; 7 проектных, инжиниринговых и сервисных компаний; 26 производственных компаний; 5 финансово-кредитных организаций; 4 органа государственной власти; 6 иностранных предприятий; 7 прочих организаций.

Основными документами, регламентирующими деятельность ТП являются меморандум о формировании ТП, положения о деятельности ТП методические материалы о деятельности ТП.

За период с 2013 по 2020 гг. технологической платформой реализуются и будут реализовываться проекты в сфере исследований и разработок по приоритетным НИР за счет бюджета на сумму 1575,0 млн. руб.<sup>19</sup>.

**ТП «Технологическая платформа «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания».** Координаторы ТП: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий», ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет». В состав ТП входит 120 организаций различных форм собственности, из них – 23 вуза, 21 научно-исследовательское учреждение, 16 различных союзов, 60 предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, а также сельхозтоваропроизводители.

Цель ТП – создание инновационных научно-технических разработок для агропромышленного комплекса России, направленных на решение обеспечения продовольственной безопасности, обеспечения здорового питания населения, основ рационального природопользования.

Основные задачи ТП – разработка высокоэффективных технологий для получения востребованных на внешнем и внутреннем рынке пищевых и кормовых продуктов с применением энергосберегающего оборудования; создание научных основ безопасного продовольственного сырья и продуктов питания; развитие кадрового потенциала для АПК страны; разработка системы управления и финансирования, нормативно-правового регулирования для функционирования ТП в аграрном секторе экономики.

Финансирование ТП «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания» осуществляется за счет

---

<sup>19</sup> ТП «Новые полимерные композиционные материалы и технологии» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. Режим доступа: <http://www.tppkm.viam.ru/> (дата обращения: 15.09.2018)

единовременного (вступительного взносов), регулярных (ежегодных) членских, целевых взносов, а также добровольных имущественных взносов и пожертвований. В период 2013-2018 гг. ТП выполнила проектов на сумму 3092,7 млн. руб., из них бюджетных средств было освоено 2283,6 млн. руб., внебюджетных 809,1 млн. руб.

По опыту Европейских ТП становление и развитие платформ занимает достаточно длительный срок 10-12 лет, то есть их деятельность рассчитана на среднесрочную и долгосрочную перспективу. Как правило, ТП действуют там, где недостаточно государственной поддержки и требуются финансовые влияния бизнеса. Технологические платформы не должны ждать только государственной поддержки, а должны самостоятельно научиться финансировать свою кооперацию, использовать в полной мере свой потенциал. Специалисты предлагают на первых этапах функционирования ТП установить паритет финансирования – государство 50 % и бизнес 50 % с последующим уменьшением доли государства. Самой серьезной проблемой на данный момент является пассивность и невосприимчивость бизнеса инноваций, в коммерциализации результатов НИОКР существуют серьезные трудности, в распространении полученных результатов как внутри отрасли, так и за ее пределами.

Технологические платформы представляют собой не только коммуникационные площадки, но также включают механизмы осуществления НИОКР и инновационных проектов в реальных схемах частного-государственного партнерства и примеры данного взаимодействия в России уже есть.

### **3.2 Возможности формирования технологических платформ в регионе**

В стратегии социально-экономического развития Амурской области на период до 2025 года<sup>20</sup> отмечено, что область обладает достаточными ресурсами, востребованными во всем мире, в том числе и продукты питания. Область

---

<sup>20</sup> Стратегия социально-экономического развития Амурской области на период до 2025 года, утверждена постановлением Правительства Амурской области от 13 июля 2012 г. N 380 Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/961723123>

является агропромышленной. В последние годы правительством РФ проводится политика направленная на развитие дальневосточных территорий, но при этом еще не достаточно финансовых ресурсов. В связи с чем необходима разработка мероприятий для реализации потенциальных возможностей региона. Наиболее перспективным является инновационный путь развития.

В целях реализации на территории Амурской области Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, принята государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 - 2020 годы», утвержденная постановлением Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 447, состоящая из следующих подпрограмм: развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства; развитие мелиорации сельскохозяйственных земель области; развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства; развитие мясного скотоводства; обеспечение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия на территории области; поддержка малых форм хозяйствования; техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие; устойчивое развитие сельских территорий; обеспечение реализации основных направлений государственной политики в сфере реализации государственной программы; развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства; развитие молочного скотоводства; поддержка племенного дела, селекции и семеноводства; развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания.

В государственной программе отмечены основные приоритеты государственной политики, ожидаемые конечные результаты. Отмечается, что программа нацелена на развитие интеграционных связей в агропромышленном комплексе и формирование продуктовых и территориальных объединений;

обеспечение формирования инновационного агропромышленного комплекса; обеспечение конкурентоспособности продукции, снижение логистических издержек, рациональное размещение и специализацию сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности по регионам.

Общий объем бюджетных ассигнований на реализацию государственной программы за счет средств бюджетов всех уровней составил 10293 млн.руб.(рисунок 27).

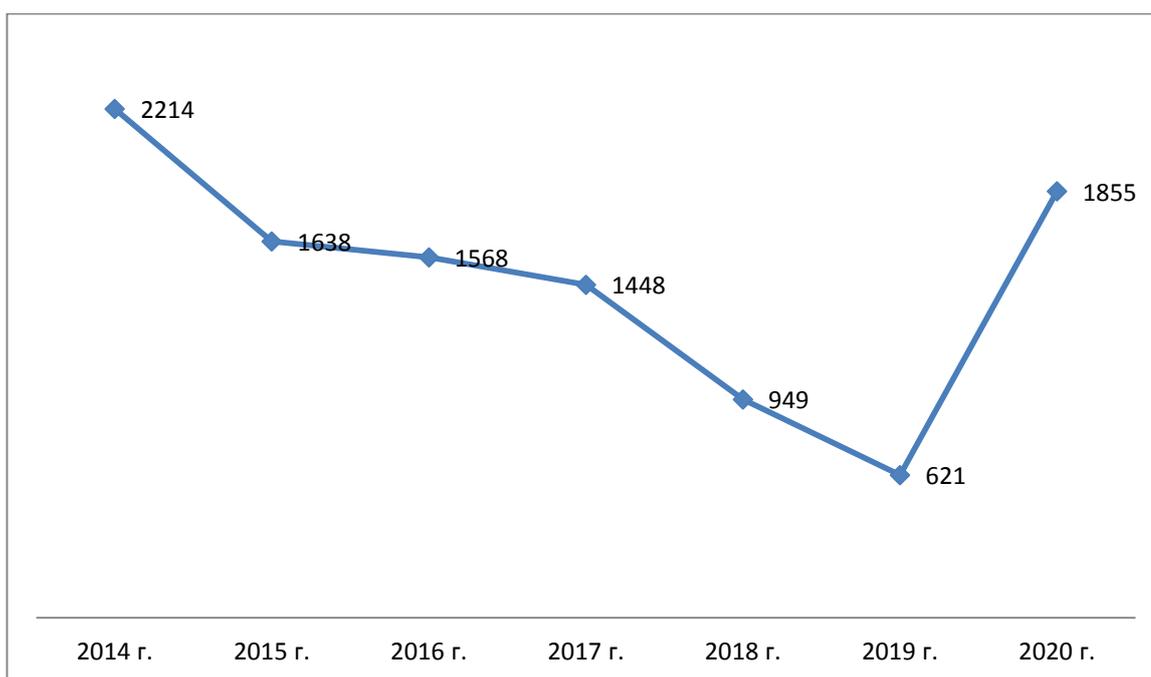


Рисунок 27 – Объем бюджетных ассигнований на реализацию государственной программы развития сельского хозяйства Амурской области 2014 – 2020 гг., млн.руб.

Выясним объемы финансирования на реализацию государственной программы по подпрограммам наиболее значимым для предприятий пищевой промышленности по годам (таблица 14 ).

Таблица 14 – Финансирование предприятий пищевой промышленности за счет государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 - 2020 годы»<sup>21</sup>

Годы реализации подпрограммы	Объем финансирования, млн.рублей	Объем субсидирования за счет подпрограммы предприятий пищевой промышленности, млн.рублей	Доля в объемах финансирования предприятий пищевой промышленности, %
Подпрограмма «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»			
2014 год	1613,0	100,0*	6,2
2015 год	1100,3	-	0
2016 год	881,8	-	0
2017 год	481,6	-	0
2018 год (на 01.11.2018 г.)	198,0	-	0
Подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»			
2014 год	283,0	24,5**	8,7
2015 год	286,4	23,0**	8,0
2016 год	66,2	-	0
2017 год	98,0	-	0
2018 год (на 01.11.2018 г.)	77,0	-	0
Подпрограмма «Развитие мясного скотоводства»			
2014 год	345,0	-	0
2015 год	2,6	-	0
2016 год	20,0	-	0
2017 год	0,5	-	0
2018 год (на 01.11.2018 г.)	240,4	-	0
Подпрограмма "Развитие молочного скотоводства" – реализация с 2016 г.			
2016 год	112,4	47,8**	42,5
2017 год	54,5	24,8**	45,5
2018 год (на 01.11.2018 г.)	28,2	28,0**	99,2
Примечание: * возмещение части затрат на строительство объектов производственной инфраструктуры, объектов переработки в растениеводстве); ** субсидии на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока.			

<sup>21</sup> Министерства сельского хозяйства Амурской области [Электронный ресурс] : офиц. сайт. Режим доступа : <http://agroamur.ru/12/12.html> (дата обращения 18.10.2018).

Анализируя данные таблицы 14 выяснили, что на финансирование предприятий пищевой промышленности выделяются недостаточные средства, так например, на строительство объектов переработки в растениеводстве за анализируемый период, а это последние пять лет выделено всего 100,0 млн. руб., что составило от общего объема финансирования по итогам 2014 года всего 6,2 %. Субсидии на 1 кг молока отправленного на собственную переработку выделено было 148,1 млн. руб. за последние пять лет, что составило в среднем 19,4 %. Начиная с 2016 года произошел пересмотр отдельных подпрограмм государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 - 2020 годы», в результате чего появилась новая подпрограмма в структуре программы «Развитие молочного скотоводства» направленная на увеличение получения молока, в том числе и для промышленной переработки. Доля в объемах финансирования данной подпрограммы с 42,5 % в 2016 году увеличилась до 99,2 % в 2018 году. Это связано, прежде всего, с низкими показателями по обеспеченности молока и молочных продуктов всего 173 кг на душу населения в регионе, при нормативе 320-340 кг в год на человека. Удовлетворение в потребности населения региона в мясе и мясопродуктах также ниже нормы. По данным 2017 года при норме потребления 73 кг в год на человека обеспеченность удовлетворяется всего на 83 %, или 58 кг на человека в год. Следовательно, не эффективно работает подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» и подпрограмма «Развитие мясного скотоводства». Необходимо наращивать темпы производства сырья в регионе.

Большинство предприятий пищевой промышленности, несмотря на изношенность технической базы имеют незадействованные в производстве мощности. В частности ОАО «Мясокомбинат» простаивают производственные площади, на которых можно перерабатывать до 60 тонн сырья в смену. Не задействованы два филиала АО «Молочный комбинат Благовещенский». Не действует в области завод сухого обезжиренного молока в п. Поярково и др.

В настоящее время область обладает достаточным научным и инновационным потенциалом. На территории области размещены высшие и средне-специальные учебные заведения, научно-исследовательские организации, способные содействовать инновационному развитию области, в том числе и пищевой промышленности. Хозяйствующие субъекты заинтересованы во внедрении инноваций, но в регионе наблюдается еще низкая инновационная активность организаций. Решение перечисленных сложившейся проблем для региона – создание объектов инновационной структуры, способствующей развитию взаимодействия между наукой и бизнесом для внедрения инноваций.

В регионе наблюдаются низкие темпы развития инновационной сферы, что связано с недостаточным финансированием со стороны государства и отсутствием механизмов, стимулирующих инновационную активность. Решить данную проблему можно путем привлечения средств, в том числе и уже действующих на территории области государственных программ, на поддержку наиболее финансово устойчивых предприятий.

На основе анализа и прогноза финансового состояния, рейтинговой оценки предприятий пищевой промышленности Амурской области ведущими предприятиями лидерами являются ОАО «Мясокомбинат» и ООО «Амурский бройлер», учитывая неудовлетворительные нормы потребления мяса и мясопродуктов населением области, предлагается сформировать технологическую платформу на базе вышеперечисленных предприятий. На платформе данных предприятий предлагается сосредотачивать средства для их дальнейшего распределения по хозяйствующим субъектам региона. Таким образом, на наш взгляд бюджетные средства и средства участников региональной технологической платформы будут распределяться наиболее эффективно.

### 3.3 Модель финансирования предприятий пищевой промышленности на базе региональной технологической платформы

Рассматривая различные подходы к формированию технологических платформ в РФ и потенциал региона можно предложить следующую модель технологической платформы (рисунок 28).



Рисунок 28 - Модель региональной технологической платформы

Финансирование технологических платформ складывается из следующих источников:

- субсидирования по государственным программам;
- финансирование различных программ, в том числе гранты, участники которых отбираются на основе конкурса;
- инвестиций частных компаний;
- добровольных взносов и пожертвований;

- обязательных вступительных (единовременных взносов);
- регулярных (ежегодных) членских взносов;
- целевых взносов.

Определим необходимый объем финансирования для развития технологической платформы. Для чего рассмотрим основные данные, представленные Государственной службой государственной статистики (таблица 15 и 16).

Таблица 15 - Рекомендуемые нормы потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания<sup>22</sup>

Наименование продуктов	кг/год/человек
Мясопродукты	73,0
Молоко и молокопродукты	325,0
Яйцо и яйцопродукты	260,0

Таблица 16 - Потребление на душу населения основных групп продуктов питания по состоянию на 10.10.2018 г.

Регион	Мясопродукты	Молоко и молочные продукты	Яйцо и яйцопродукты
Российская Федерация	75	231	279
Дальневосточный федеральный округ	78	188	266
Амурская область	61	173	325
Уровень потребления продуктов питания населением области, %	83 %	53 %	125 %

Анализируя балансы продовольственных ресурсов области, нормы потребления основных продуктов питания на душу населения, установили, что необходимо наращивать производство мясопродуктов и молочных продуктов.

Исходя из численности населения Амурской области на начало 2018 года – 798424 человека, установили необходимые финансовые потребности для

<sup>22</sup> Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания, утверждены приказом Министерства здравоохранения РФ от 19.08.2016 г. № 614

устранения дисбаланса в нормах потребления и фактического потребления пищевых продуктов жителями региона за счет собственных ресурсов, что составляет 4455,2 млн.руб.

Произведем расчет необходимого финансирования региональная технологической платформы с учетом собственных средств (самофинансирования) участников технологической платформы и средств государственных программ на период становления платформы, предполагаемый период развития ТП 2019-2023 гг. с учетом уже используемых средств государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 - 2020 годы» (таблица 17 ).

Таблица 17 - Расчет финансовых ресурсов технологической платформы за счет самофинансирования и государственных программ

Источники	Предполагаемые размеры поступлений, млн.руб.	Количество организаций	Итого, млн.руб.	Доля в структуре финансирования, %
<b>Средства самофинансирования</b>				
Единовременные (вступительные) взносы	0,03	170	5,1	0,1
Регулярные (ежегодные) членские взносы	0,03	2019 г. – 75 2020 г. – 111 2021 г. - 124 2022 г. – 152 2023 г. - 170	18,96	0,4
<b>Финансирование за счет государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 - 2020 годы»</b>				
Средства гос. программы за 2014-2018 гг.	248,0	-	248,0	5,6
<b>Итого</b>			<b>272,06</b>	<b>6,1</b>
Всего необходимо средств на финансирования ТП за счет гос.программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 - 2020 годы»			4183,14	93,9
Итого необходимо средств для финансирования платформы			4455,2	100,0

Таким образом, необходимый объем финансирования с учетом средств самофинансирования и субсидий государственных программ составляет 4183,14 млн.руб.

Объем финансирования ТП = недостающие средства для обеспечения нормы потребления основных продуктов питания – средства самофинансирования – объемы субсидирования государственной программы развития сельского хозяйства области (2014-2018 гг.) = 4455,2 млн. руб. – 4431,14 млн. руб. – 248,0 млн. руб. = 4183,14 млн. руб. или 93,9 % от общего объема финансирования.

При успешной реализации проекта и расширения количества участников различных направлений производственной деятельности и форм собственности объемы финансирования могут увеличиваться в разы.

Построим модель финансирования с указанием финансовых потоков региональной технологической платформы Амурской области, учитывая, что на формирование платформы будет проводить в пять этапов. Временные рамки с 2019 г. по 2023 г.

На первом этапе формирования региональной платформу в неё будут входить наиболее крупные предприятия пищевой промышленности и сельскохозяйственных предприятия, а также образовательные и научно-исследовательские учреждения, всего предполагается объединить на платформе 75 организаций во главе ТП будут предприятия лидеры пищевой промышленности, показавшие способность эффективно управлять финансовыми потоками предприятия ОАО «Мясокомбинат и ООО «Амурский бройлер».

Второй этап – формирование комплекса мер направленных на увеличение производства мяса и мясопродуктов. Предполагается включить дополнительно 22 предприятия по переработки мяса и 14 сельскохозяйственных предприятий деятельность которых связана с производством мяса и разведением сельскохозяйственных животных мясного направления. Таким образом, в

платформу будет входить уже 111 организаций различного направления производственно-хозяйственной деятельности и форм собственности.

Третий этап включает объединение предприятий по производству молока и его переработке. В области насчитывается порядка 12 молокоперерабатывающих предприятий и 30 предприятий занимающихся развитием молочного скотоводства. На данном этапе предполагается привлечь для участия в ТП 13 предприятий. Число участников ТП увеличится до 124.

На четвертом этапе в связи с возрастающих поголовьем скота и птицы в Амурской области необходимо наращивать производство кормов для сельскохозяйственных животных. В данный период предлагаем задействовать ещё 18 предприятий по выращиванию кормовых культур и их переработке. Количество участников ТП возрастет до 152 организаций.

И, наконец, последний пятый этап предполагается развитие пищекокцентратной промышленности в области, которая практически отсутствует. Наращивание сырьевой базы будет способствовать не только удовлетворению потребности населения в молочных и мясных продуктах, но и также будет способствовать развитию новых отраслей пищевой промышленности в регионе. На последней этапе предполагается задействовать ещё 18 организаций на базе которых можно производить сырье, получать готовую продукцию.

Таким образом, при проработке этапов развития региональной технологической платформы число участников возрастет с предполагаемых 75 до 170 организаций. Всего на территории области по состоянию на 01.01.2018 г. потенциальных участников ТП находилось 883 организации, охват потенциальных участников по разработанной нами схеме составляет менее 20 % (приложение Е). Следовательно, потенциал области будет задействован только на четверть.

Для участников ТП можно предусмотреть дополнительные меры стимулирования, например, налоговые каникулы или налоговые льготы, которые будут направлены на привлечение новых членов ТП. Увеличение

числа участников ТП будет способствовать увеличению средств за счет самофинансирования и увеличение доли ассигнований за счет бюджетных и внебюджетных средств блоков (или секторов) ТП.

Модель финансирования региональной технологической платформы представлена на рисунке 29.

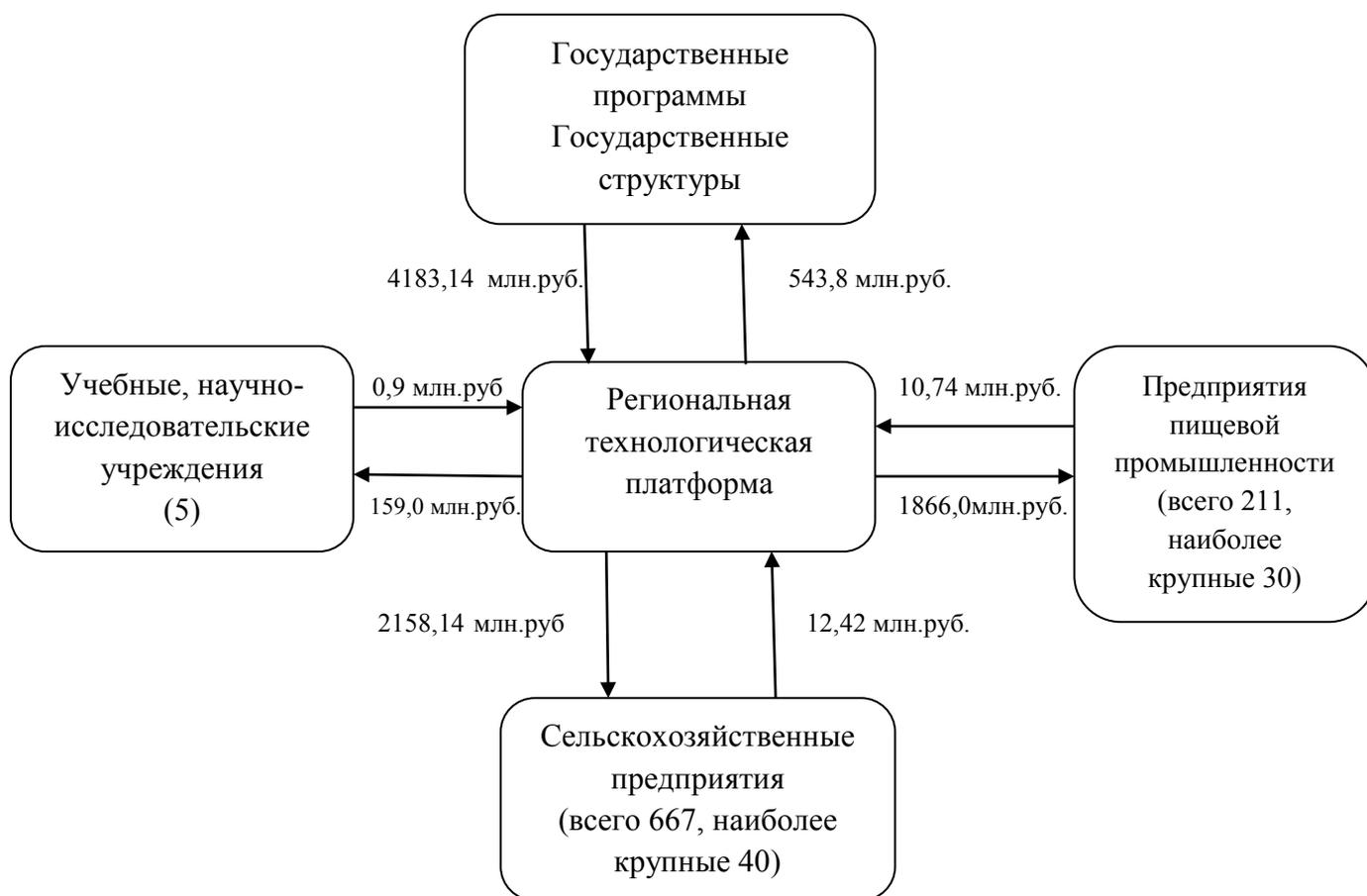


Рисунок 29 – Модель финансирования региональной технологической платформы

Для прогнозирования поступления средств за счет государственных программ спрогнозируем размер бюджетных ассигнований, которые будут поступать на развитие агропромышленного комплекса Амурской области. Прогнозирование проводили с учетом реализации государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 - 2020 годы».

За годы реализации госпрограммы на развитие сельского хозяйства Амурской области поступило 7787 млн.руб. и ожидается поступление ещё 2506 млн.руб. или около 1500 млн.руб. в год. Таким образом в ближайшие годы в среднем можно предусмотреть государственных ассигнований в размере 1500 млн.руб.

Размер необходимых бюджетных ассигнований необходимых для формирования региональной технологической платформы по этапам (годам реализации) представлен в приложении Е.

В настоящее время инновации возведены в ранг национальных приоритетов. Финансированием инновационных проектов в нашей стране осуществляется федеральные и региональные правительства, частные инвесторы не спешат вкладывать деньги в инновации. Недостаточный спрос на инновации обусловлен низким уровнем исследований, низкой инновационной активностью предприятий, особенно в АПК, недостаточной конкуренцией в данной сфере, низким уровнем доверия.

В нашей стране долгие годы складывалась практика, когда фундаментальные и прикладные исследования проводились в научных учреждениях, а не на производстве. Необходимо ломать стереотип, создавать стимулирующие условия, такие как, например, антимонопольная политика, регулирование цен на энергоресурсы, экологические стандарты, создание бережливых производств, что поможет решить проблему инновационного развития предприятий разных форм собственности.

Не маловажным является развитие региональных институтов, способных аккумулировать данные о конкурентоспособности местной промышленности на локальном, национальном и мировом рынках, о возможностях применения новых технологий в промышленности региона, а также устанавливать партнерские связи между научными учреждениями и организациями. Отчасти данную проблему призваны решить технологические платформы, созданные с целью объединения науки, бизнеса, государства и гражданского общества для создания востребованных технологий в соответствующих им областях.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Производители продукции, ориентированные на региональный рынок не проявляют интереса к технологическим платформам, что происходит вследствие не информированности о деятельности ТП. Необходимо создавать сети технологических платформ на региональном уровне, которые должны стать новой общественной формой управленческой деятельности. Основой функционирования региональной технологической платформы должен стать консенсус организаций, входящий в платформу с участием представителей власти и государственных структур.

В Амурской области на данный момент сложились все условия для формирования технологической платформы, необходимо более широко информировать представителей всех заинтересованных структур для объединения усилий на единой платформе. Использование новых форм объединений позволит не только улучшить экономического положение региона в целом, но и также отдельных участников данного объединения.

На основе анализа и прогноза финансового состояния, рейтинговой оценки предприятий пищевой выделили якорные предприятия ОАО «Мясокомбинат» и ООО «Амурский бройлер», учитывая неудовлетворительные нормы потребления мяса и мясопродуктов населением области, предлагается сформировать технологическую платформу, на базе вышеперечисленных предприятий. На платформе данных предприятий предлагается сосредотачивать средства для их дальнейшего распределения по хозяйствующим субъектам региона. Таким образом, на наш взгляд бюджетные средства и средства участников региональной технологической платформы будут распределяться наиболее эффективно. Что позволит не только улучшить финансирование предприятий пищевой промышленности и АПК в целом, но и повысить экономические показатели региона.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Абрютинa, М.С., Грачев А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия / М.С. Абрютинa, А.В. Грачев. – М. : Дело и сервис, 2013. – 256 с.
- 2 Агропромышленный портал [Электронный ресурс] : офиц. сайт. Режим доступа: <http://agroamur.ru/2/2.html>
- 3 Амурская область в цифрах: Краткий статистический сборник. – Благовещенск, 2016.– 322с.
- 4 АО «Молочный комбинат Благовещенский» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. Режим доступа:<http://www.amurmilk.ru/about>
- 5 Аржанцев, С. А. Формирование технологических платформ как нового инструмента инновационного развития экономики / С.А. Аржанцев, С.Л. Писарев, Е.В. Колязина, А.А. Фролова // Вопросы экономики и управления. – 2017. – №2. – С. 18-21.
- 6 Бабешко, И.Ю. Технологические платформы как инструмент содействия инновационному развитию Российской экономики / И.Ю. Бабешко // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 12. – С. 506-508.
- 7 Бабикова, А.В. Роль технологических платформ в системе государственного регулирования технологической модернизации экономики / А.В. Бабикова, А.Д. Сарафанов // Проблемы экономики, организации и управления в России и мире: матер. VII межд.науч.-практич.конф. (Прага, 30 декабря, 2014 г.). – Прага, 2014. – С. 4-7.
- 8 Бадмаева, Д.Г. Платежеспособность коммерческой организации: финансовый анализ / Д.Г. Бадмаев // Аудиторские ведомости. – 2012. – № 1. – С. 56-62.
- 9 Батьковский, М.А. Теория экономического анализа / М.А. Батьковский, И.В. Булава, К.Н. Мингалиев // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 31. – С. 18-25.

10 Барышникова, Н.А. Развитие продовольственной системы России в условиях экономической нестабильности. / Н.А. Барышникова // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – №1. – С.49-59.

11 Бердникова, Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебн. пособие / Т.Б. Бердникова. – М. : ИНФРА-М, 2013. – 215 с.

12 Боговиз, А.В. Инновационные процессы в российской экономике: проблемы и направления развития / А.В. Боговиз, С.И. Межов // Экономика устойчивого развития. – 2014. – № 2 (18). – С. 21-28.

13 Боговиз, А.В. Особенности формирования и направления аграрной политики России/ А.В. Боговиз // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 5. – С. 21-27.

14 Большунов, А.Я. Региональные технологические платформы как инструмент инновационного развития региона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://2010.forumstrategov.ru/upload/documents/bolshunovP12.pdf> (дата обращения: 03.08.2018).

15 Волнин, В.А. Коэффициентный анализ состояния ликвидности предприятия / В.А. Волнин // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2014. – № 4. – С. 14-23.

16 Волнин, В.А. Анализ и оценка риска несбалансированной ликвидности предприятия / В.А. Волнин, А.А. Королева // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2014. – № 1. – С. 19-29.

17 Герасименко, О.А. Экономическая сущность технологических платформ и особенности функционирования организационно-экономического механизма Евразийской сельскохозяйственной технологической платформы / О.А. Герасименко Я.Е. Давыдова А.А. Фролова // Прикладные экономические исследования. – 2017. – № 4 (20). – С. 14-21.

18 Гиляровская Л.Т., Вехорева А.А. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия / Л.Т. Гиляровская, А.А. Вехорева. – СПб. : Питер, 2013. – С. 99-110.

19 Годенов, И. С. Европейские технологические платформы / И.С. Годенов. – Томск : Томский Государственный Университет, 2011. – 72 с.

20 Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 - 2020 годы», утвержденная постановлением Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 447 [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

21 Дежина, И. Г. Технологические платформы и инновационные кластеры: вместе или порознь? / И.Г. Дежина. – М. : Издательство Института Гайдара, 2013. – 124 с.

22 Дронова, Я.И. Региональная технологическая платформа как механизм создания инновационных кластеров в России / Я.И. Дронова // Управление инновациями: теория, методология, практика. – 2013. – № 7. – С. 40-44.

23 Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации от 01.02.2010 г. [Электронный документ]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/6752>

24 Енина, Д. В. Оценка уровня самообеспеченности Амурской области продуктами молочнопродуктового и мясопродуктового подкомплексов / Д.В. Енина // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2017. – № 3 (64). – С. 283-295.

25 Жилияков, Д.И. Современные проблемы анализа финансового состояния организаций различных сфер деятельности / Д.И. Жилияков, В.Г. Зарецкая // Вестник ОрелГАУ. – 2010. – № 3 (24). – С.58-64.

26 Злышко, О.В. Инвестиционный подход обеспечения деятельности технологических платформ / О.В. Злышко // Управление экономическими системами [Электронный ресурс] . - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnyu-podhod-obespecheniya-deyatelnosti-tehnologicheskikh-platform> (дата обращения: 03.05.2018).

27 Злышко, О.В. Разработка модели организационно-инвестиционного взаимодействия участников российских технологических платформ / О. В. Злышко, Е. М. Лисин, Н. Д. Рогалев, В. Стрилковский // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2013. – № 4. – С. 89-97.

28 Калина, А.В. Современный экономический анализ и прогнозирование (микро- и макроуровень) : учебн.-метод. пособие / А.В. Калина, М.Н. Канева, В.А. Яценко. – К. : МАУП, 2013. – 272с.

29 Карпухин, А.А. Сравнение Европейских технологических платформ и Российских технологических платформ / А.А. Карпухин // Экономическая политика: на пути к новой парадигме: матер. междунар. науч.-практ.конф. (Москва, 05-06 июня 2013г.). В 2 ч. Ч.2. – М. : Доброе слово, 2013. – С.284-292.

30 Клачек, П.М. Технологическая платформа как инструмент регионального инновационного развития экономики России / П.М. Клачек, С.И. Корякин, Е.С. Минкова // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного университета. – 2011. – № 4 (127). – С. 182-185.

31 Козак, С. ТПП-Информ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://tpp-inform.ru/economy\\_business/2708.html](http://tpp-inform.ru/economy_business/2708.html). - 15.03.2018.

32 Колоколов, В.А. Инновационные механизмы функционирования предпринимательских структур / В.А. Колоколов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2002. – №1. – С.12-16.

33 Кострыкина, С.А. Основные проблемы и направления развития отечественной пищевой промышленности / С.А. Кострыкина // Агропромышленный комплекс: проблемы и перспективы развития : матер. всерос. науч.-практ. конф. (Благовещенск, 11 апреля 2018 г.). В 2 ч. Ч.1. –

Благовещенск : Изд-во Дальневосточного гос. аграрного ун-та, 2018. – С.165-169.

34 Крылов, С.И. Анализ эффективности деятельности и использования ресурсов коммерческой организации / С.И. Крылов // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2014. – № 8. – С. 28-34.

35 Лутова, Ю. В. Рынок молока и молочной продукции амурской области / Ю.В. Лутова, Д.В. Енина // Агропромышленный комплекс: проблемы и перспективы развития : матер. всерос. науч.-практ. конф. (Благовещенск, 11 апреля 2018 г.). В 2 ч. Ч.2. – Благовещенск : Изд-во Дальневосточного гос. аграрного ун-та, 2018. – С. 11-14.

36 Любушин, Н.П. Анализ методик по оценке финансового состояния организаций / Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 22. – С. 2-7.

37 Малхасян, З.П. Государственная поддержка агропромышленного комплекса Амурской области /З.П. Малхасян //Экономика и предпринимательство.– 2014. – №1.ч.3. – С.193- 195.

38 Малхасян, З.П. Государственная поддержка агропромышленного комплекса Амурской области / З.П. Малхасян // Агропромышленный комплекс: проблемы и перспективы развития : матер. всерос. науч.-практ.конф. (Благовещенск, 11 апреля 2018 г.). В 2 ч. Ч.2. – Благовещенск : Изд-во Дальневосточного гос. аграрного ун-та, 2018 – С. 118-121.

39 ТП «Медицина будущего» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. - Режим доступа: [http://tp-medfuture.ru/wp-content/uploads/ОТЧЕТ\\_2016-ТП-МБ.pdf](http://tp-medfuture.ru/wp-content/uploads/ОТЧЕТ_2016-ТП-МБ.pdf)

40 Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] : офиц. сайт. - Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2017).

41 Молочная отрасль России – 2017 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://agrovesti.net/lib/industries/dairy-farming/molochnaya-otrasl-rossii-2017-god.html>

42 ТП «Новые полимерные композиционные материалы и технологии» :  
URL: <http://www.tppkm.viam.ru/>

43 Нестеренко, С.А. Формирование алгоритма взаимодействия технологических платформ и инновационных кластеров в рамках нового технологического уклада / С.А. Нестеренко // Дружба без границ: миф или реальность : матер. межд.науч.-практич. конф. (Старополь, 14 декабря 2017 г.). – Ставрополь : Институт дружбы народов Кавказа, 2017. – С.66.

44 Новрузов, Б. Ликвидность и финансовая устойчивость: взгляните на свой бизнес / Б. Новрузов // Консультант. – 2011. – № 7. – с. 15-16.

45 Об итогах работы агропромышленного комплекса Амурской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.agroamur.ru/3/3\\_4/3\\_4.html](http://www.agroamur.ru/3/3_4/3_4.html)

46 ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. Режим доступа: <https://www.uniconf.ru/factories/ZEYA/>

47 ОАО «Мясокомбинат» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. - Режим доступа: <http://myasko28.ru/about/>

48 ООО «Амурагроцентр» [Электронный ресурс] : офиц. сайт.- Режим доступа: <http://www.amuragro.ru>

49 ООО «Амурский бройлер» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. - Режим доступа: <http://amurbroiler.ru>

50 Потребительские цены [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/#)

51 Пашина, Л.Л. Современное состояние перерабатывающей промышленности амурской области / Л.Л.Пашина, В.В. Реймер // Техника и технология пищевых производств. – 2011. – № 2. – С.24-29.

52 Петрук, Г.В. Современное состояние и тенденции развития молочной отрасли: региональный аспект / Г.В.Петрук, Д.В. Поляков // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 8. – С. 733-737.

53 Петрук, Г.В. Обеспечение устойчивого развития малого предпринимательства на материалах предприятий Амурской области / Г.В.

Петрук, И.С. Устич // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 6–7. – С. 1464-1468.

54 Пименов, С.В. *Инновационное обеспечение развития предприятий пищевой промышленности*. – дис. .... д-ра. экон. наук : 08.00.05 / С.В. Пименов, ГОУ ВПО "Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов". – Санкт-Петербург, 2012. – 371 с.

55 Покрашинская, Н.В. Особенности формирования стратегий развития предприятий пищевой промышленности / Н.В. Покрашинская // *Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент»*. – 2014. – №2.- С.42-45.

56 Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания, утверждены приказом Министерства здравоохранения РФ от 19.08.2016 г. № 614. – 18 с.

57 Россия в цифрах. 2017: крат. стат. сб./Росстат. – М., 2017. – 511с.

58 Свиридова, Н.В. Сравнительный анализ и прогнозирование финансового состояния / Н.В. Свиридова, А.А. Акимова // *Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет*. – 2012. – № 12. – С. 3-6.

59 *Сельское хозяйство Амурской области [Текст]: Сборник / Амурстат.- Благовещенск, 2017. – 136 с.*

60 *Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс».* – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

61 *Стратегии реструктуризации предприятий пищевой промышленности в условиях присоединения России к ВТО // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2016. – №3. – С. 75-79.*

62 Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. № 559-р (в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 30 июня 2016 г. № 1378-р) [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

63 Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 г. Утверждена Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

64 Стратегия социально-экономического развития Амурской области на период до 2025 года, утверждена постановлением Правительства Амурской области от 13 июля 2012 г. № 380 Режим доступа <http://docs.cntd.ru/document/961723123>

65 Сухомиров, Г.И. Пищевая промышленность и обеспеченность продуктами питания населения Дальнего Востока / Г.И. Сухомиров // Наука и социальное качество. – 2014. – Выпуск 2(2) – С. 126-141.

66 Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания [Электронный ресурс] : офиц. сайт. - Режим доступа: <http://платформа-апк.рф>

67 Технологические платформы : [Электронный ресурс]. Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/org/hse/tp/about>. – 12.03.2018.

68 Технологические платформы - новый инструмент научно технического прогресса и инновационного развития [Электронный ресурс] : доклад на заседание научно – технического совета Дальневосточного Федерального университета, 6 декабря 2011. - Режим доступа: <http://www.myshared.ru/slide/157185/>. – 12.03.2018.

69 ТП «Технологии экологического развития» [Электронный ресурс] : офиц. сайт. - Режим доступа: <http://tp-eco.ru/o-platforme/>

70 Федеральный портал. Применение технологических платформ в России - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://protown.ru>. – 15.03.2018.

71 The EU Framework Programme for Research and Innovation - Horizon 2020.

72 The 7th Framework Programme funded European Research and Technological Development from 2007 until 2013.- P 23-34.

73 Evaluation of the European Technology Platforms. Final Report. August 2008. – P. 18-19.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Анализ финансовой устойчивости ведущих предприятий пищевой промышленности региона

Таблица А.1 – Анализ финансовой устойчивости АО «Молочный комбинат Благовещенский»

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				абсолютное отклонение	темпы прироста, %	абсолютное отклонение	темпы прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Коэффициент автономии	0,50	0,60	0,55	0,1	20	-0,05	-8,33
Коэффициент отношения заемных и собственных средств (финансовый рычаг)	1,0	0,67	0,82	-0,33	-33,0	0,15	22,39
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	0,78	0,57	0,87	-0,21	-26,92	0,3	52,63
Коэффициент отношения собственных и заемных средств	1,00	1,49	1,26	0,49	49,0	-0,23	-15,4
Коэффициент маневренности	-0,12	-0,06	0,03	-0,18	-50,0	0,09	-150,0
Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами	-0,45	-0,19	0,3	-0,64	-57,77	0,49	-258,0
Коэффициент имущества производственного назначения	0,7	0,79	0,70	0,09	12,85	-0,09	-11,39
Коэффициент долгосрочно привлеченных заемных средств	0,002	0,02	0,06	0,018	900	0,04	200
Коэффициент кредиторской задолженности, %	57,0	52,5	36,3	-4,5	-7,89	-16,0	-30,86

Таблица А.2 – Анализ финансовой устойчивости ООО «Амурский бройлер»

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				абсолютное отклонение	темп прироста, %	абсолютное отклонение	темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Коэффициент автономии	0,94	0,81	0,85	-0,13	-13,8	0,04	4,9
Коэффициент отношения заемных и собственных средств (финансовый рычаг)	0,06	0,23	0,17	0,17	283,3	-0,06	-26,1
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств.	2,34	2,55	2,09	0,21	9,0	-0,46	-18,0
Коэффициент отношения собственных и заемных средств	15,63	4,26	5,70	-11,37	-72,7	1,44	33,8
Коэффициент маневренности	0,68	0,65	0,62	-0,03	-4,4	-0,03	-4,6
Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами	1,37	1,34	1,08	-0,03	-2,2	-0,26	-19,4
Коэффициент имущества производственного назначения	0,77	0,68	0,81	-0,09	-11,69	0,13	19,1
Коэффициент долгосрочно привлеченных заемных средств	0	0	0	0	0	0	0
Коэффициент кредиторской задолженности, %	32,1	52,4	33,7	20,3	63,24	-18,7	-35,7

Таблица А.3 – Анализ финансовой устойчивости ОАО «Мясокомбинат»

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				абсолютное отклонение	темп прироста, %	абсолютное отклонение	темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Коэффициент автономии	0,71	0,77	0,72	0,06	8,4	-0,05	-6,5
Коэффициент отношения заемных и собственных средств (финансовый рычаг)	1,2	1,14	1,14	-0,06	-5,0	0	0
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств.	1,7	1,36	1,53	-0,34	-20,0	0,17	12,5
Коэффициент отношения собственных и заемных средств	2,9	3,4	2,54	0,5	17,2	-0,86	-26,4
Коэффициент маневренности	0,53	0,45	0,46	-0,08	-15,1	0,01	2,2
Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами	0,95	0,91	0,83	-0,04	-4,2	-0,08	-8,8
Коэффициент имущества производственного назначения	0,76	0,81	0,78	0,05	6,6	-0,03	-3,7
Коэффициент долгосрочно привлеченных заемных средств	0,12	0,13	0,2	0,01	8,3	0,07	53,8
Коэффициент кредиторской задолженности, %	9,4	19,4	18,1	0	0	-1,3	-6,7

Таблица А.4 – Анализ финансовой устойчивости ООО «Амурагроцентр»

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				абсолютное отклонение	темп прироста, %	абсолютное отклонение	темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Коэффициент автономии	0,41	0,41	0,46	0	0	0,05	12,2
Коэффициент отношения заемных и собственных средств (финансовый рычаг)	1,44	1,4	1,16	-0,04	-2,7	-0,24	-17,1
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств.	7,50	3,97	3,44	-3,52	-47,0	-0,54	-13,6
Коэффициент отношения собственных и заемных средств	0,7	0,7	0,86	0	0	0,16	22,9
Коэффициент маневренности	0,71	0,51	0,51	-0,2	-28,2	0	0
Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами	0,79	0,7	0,75	-0,09	-11,4	0,05	7,1
Коэффициент имущества производственного назначения	0,49	0,51	0,55	0,02	4,1	0,04	7,9
Коэффициент долгосрочно привлеченных заемных средств	0	0	0	0	0	0	0
Коэффициент кредиторской задолженности, %	41,5	9,9	5,5	-31,6	-76,1	-4,4	-44,4

Таблица А.5 – Анализ финансовой устойчивости ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея»

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				абсолютное отклонение	темпы прироста, %	абсолютное отклонение	темпы прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Коэффициент автономии	0,63	0,56	0,49	-0,06	-10,2	-0,07	-12,5
Коэффициент отношения заемных и собственных средств (финансовый рычаг)	0,6	0,78	1,0	0,18	30,4	0,22	28,2
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств.	2,58	2,97	2,56	0,40	15,3	-0,41	-13,8
Коэффициент отношения собственных и заемных средств	1,67	1,28	0,96	-0,39	-23,3	-0,32	-25,0
Коэффициент маневренности	0,54	0,52	0,43	-0,02	-3,7	-0,09	-17,3
Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами	1,27	1,18	0,75	-0,09	-7,2	-0,43	-36,4
Коэффициент имущества производственного назначения	0,56	0,54	0,56	-0,02	-3,6	0,02	3,6
Коэффициент долгосрочно привлеченных заемных средств	0,02	0,05	0,03	0,03	150,0	-0,02	-40,0
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, %	5,4	4,3	3,4	-3,8	-4,0	-0,9	-21,0

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Анализ ликвидности и платежеспособности ведущих предприятий пищевой промышленности региона

Таблица Б.1 – Анализ ликвидности и платёжеспособности АО «Молочный комбинат Благовещенский»

Наименование коэффициента	Значение коэффициента			Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	абсолютное отклонение	темп прироста, %	абсолютное отклонение	темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,24	0,1	0,1	-0,14	-58,33	0	0
Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности	0,6	0,53	0,72	-0,07	-11,66	0,19	35,84
Коэффициент текущей ликвидности	0,9	0,9	1,1	0	0	0,2	22,22
Коэффициент покрытия оборотных средств собственными источниками формирования	-0,14	-0,1	0,034	-0,24	-28,57	0,134	-134,0
Коэффициент восстановления (утраты) платёжеспособности	-	0,45	0,65	-	-	0,2	44,44

Таблица Б.2 – Анализ ликвидности и платёжеспособности ООО «Амурский бройлер»

Наименование коэффициента	Значение коэффициента			Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	абсолютное отклонение	темп прироста, %	абсолютное отклонение	темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,9	0,24	0,08	-0,15	-38,5	-0,16	-66,7
Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности	3,89	1,65	1,26	-2,24	-57,6	-0,39	-23,6
Коэффициент текущей ликвидности	11,7	3,8	4,5	-7,9	-67,5	0,7	18,4
Коэффициент покрытия оборотных средств собственными источниками формирования	0,91	0,74	0,78	-0,17	-18,7	0,04	5,4
Коэффициент восстановления (утраты) платёжеспособности	-	-3,6	0,73	-	-	-4,23	-120,0

Таблица Б.3 – Анализ ликвидности и платёжеспособности ОАО «Мясокомбинат»

Наименование коэффициента	Значение коэффициента			Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	абсолютное отклонение	темпы прироста, %	абсолютное отклонение	темпы прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,1	0,11	0,34	0,01	10,0	0,23	209,0
Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности	1,2	1,8	1,96	0,6	50,0	0,16	8,9
Коэффициент текущей ликвидности	3,9	5,4	5,8	1,5	38,5	0,4	7,4
Коэффициент покрытия оборотных средств собственными источниками формирования	0,67	0,6	0,55	-0,07	-10,4	-0,05	-8,3
Коэффициент восстановления (утраты) платёжеспособности	0	1,2	0,7	0	0	-0,5	-41,7

Таблица Б.4 – Анализ ликвидности и платёжеспособности ООО «Амурагроцентр»

Наименование коэффициента	Значение коэффициента			Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	абсолютное отклонение	темпы прироста, %	абсолютное отклонение	темпы прироста, %
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,11	0,09	0,005	-0,02	-18,2	-0,085	-94,4
Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности	0,86	0,85	0,75	-0,01	-1,2	0	0
Коэффициент текущей ликвидности	1,5	1,4	1,4	-0,1	-6,7	0	0
Коэффициент покрытия оборотных средств собственными источниками формирования	0,33	0,26	0,31	-0,07	-21,2	0,05	19,2
Коэффициент восстановления (утраты) платёжеспособности	-	0,07	0,12	-	-	0,05	71,4

Таблица Б.5 – Анализ ликвидности и платёжеспособности ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея»

Наименование коэффициента	Значение коэффициента			Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Абсолютное отклонение	Темп прироста, %	Абсолютное отклонение	Темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,06	0,03	0,03	-0,03	-49,3	0	0
Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности	1,21	1,11	0,87	-0,09	-7,8	-0,24	-21,6
Коэффициент текущей ликвидности	2,00	1,85	1,45	-0,15	-7,8	0,4	-21,6
Коэффициент покрытия оборотных средств собственными источниками формирования	0,50	0,45	0,3	-0,04	-8,2	-0,15	-33,3
Коэффициент восстановления (утраты) платёжеспособности	-	0,89	0,35	-	-	-0,54	-60,7

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Показатели рентабельности ведущих предприятий пищевой промышленности региона

Таблица В.1 – Анализ рентабельности АО «Молочный комбинат  
Благовещенский»

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				Абсолютное отклонение	Темп прироста, %	Абсолютное отклонение	Темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Рентабельность продаж или общая рентабельность (величина прибыли от продаж в каждом рубле выручки), % *для данной отрасли нормальное значение 4 % и более	5,4	6,5	10,8	1,1	20,34	4,3	66,2
Рентабельность продаж по ЕВІТ (величина прибыли от продаж до уплаты процентов и налогов в каждом рубле выручки), %	5,9	7,4	10,2	1,5	25,4	2,8	37,8
Рентабельность продаж по чистой прибыли (величина чистой прибыли в каждом рубле выручки), % *для данной отрасли нормальное значение 2 % и более	3,1	4,3	6,9	1,2	38,7	2,6	60,4
Рентабельность собственного капитала, % *для данной отрасли нормальное значение 11 % и более	18,1	22,0	31,0	4,0	22,2	9,0	40,9

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Рентабельность активов, % *для данной отрасли нормальное значение 4 % и более	9,0	13,0	17,0	4,0	44,4	4,0	31,0
Рентабельность производственных фондов, %	13,0	23,0	27,0	10,0	77,0	4,0	17,4
Рентабельность основной деятельности, %	5,4	6,5	10,8	1,1	20,3	4,3	66,2
Рентабельность производства, %	5,8	7,2	12,6	1,4	24,1	5,4	75,0

Таблица В.2 – Анализ рентабельности ООО «Амурский бройлер»

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				Абсолютное отклонение	Темп прироста, %	Абсолютное отклонение	Темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Рентабельность продаж или общая рентабельность (величина прибыли от продаж в каждом рубле выручки), % *для данной отрасли нормальное значение 9 % и более	21,0	8,0	1,4	-13,0	-61,9	-6,6	-82,5
Рентабельность продаж по ЕВІТ (величина прибыли от продаж до уплаты процентов и налогов в каждом рубле выручки), %	21,7	7,7	1,4	-14,0	-64,5	-6,3	-81,8
Рентабельность продаж по чистой прибыли (величина чистой прибыли в каждом рубле выручки), % *для данной отрасли	20,7	7,3	0,2	-13,4	-64,7	-7,1	-97,3

Продолжение таблицы В.2

1	2	3	4	5	6	7	8
нормальное значение 6 % и более							
Рентабельность собственного капитала, % *для данной отрасли нормальное значение 13 % и более	42,5	13,7	0,3	-28,8	-67,8	-13,4	-97,8
Рентабельность активов, % *для данной отрасли нормальное значение 6 % и более	39,9	11,1	0,3	-28,8	-72,2	-10,8	-97,3
Рентабельность производственных фондов, %	41,7	11,6	0,3	-30,1	-72,2	-11,3	-97,4
Рентабельность основной деятельности, %	21,0	8,0	1,4	-13,0	-61,9	-6,6	-82,5
Рентабельность производства, %	30,4	9,9	1,7	-20,5	-67,4	-8,2	-82,8

Таблица В. 3 – Анализ рентабельности ОАО «Мясокомбинат»

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				Абсолютное отклонение	Темп прироста, %	Абсолютное отклонение	Темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Рентабельность продаж или общая рентабельность (величина прибыли от продаж в каждом рубле выручки), % *для данной отрасли нормальное значение 4 % и более	0,5	-1,06	-3,5	-1,56	-312	-4,56	230,2
Рентабельность продаж по ЕВИТ	0,8	-2,3	-3,7	-3,1	-387,5	-6,0	60,8

Продолжение таблицы В.3

1	2	3	4	5	6	7	8
(величина прибыли от продаж до уплаты процентов и налогов в каждом рубле выручки), %							
Рентабельность продаж по чистой прибыли (величина чистой прибыли в каждом рубле выручки), % *для данной отрасли нормальное значение 2 % и более	0,3	-3,2	-3,9	-3,5	-1166,7	-7,1	21,9
Рентабельность собственного капитала, % *для данной отрасли нормальное значение 11 %	1,0	8,7	10,0	7,7	770	1,3	14,9
Рентабельность активов, % *для данной отрасли нормальное значение 4 % и более	0,7	6,7	7,3	6,0	857,2	0,6	1,1
Рентабельность производственных фондов, %	0,8	6,7	7,4	5,9	737,5	0,7	10,4
Рентабельность основной деятельности, %	0,5	1,6	3,5	1,1	220	1,9	118,8
Рентабельность производства, %	0,5	1,5	3,4	1,0	200	1,9	116,7

Таблица В.4 – Анализ рентабельности ООО «Амурагроцентр»

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				Абсолютное отклонение	Темп прироста, %	Абсолютное отклонение	Темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Рентабельность продаж или общая рентабельность (величина прибыли от продаж в каждом рубле выручки), % *для данной отрасли нормальное значение 4 % и более	9,9	11,2	10,6	1,3	13,1	-0,6-	-5,4
Рентабельность продаж по ЕВИТ (величина прибыли от продаж до уплаты процентов и налогов в каждом рубле выручки), %	9,6	10,3	10,2	0,7	7,3	-0,1	-1,0
Рентабельность продаж по чистой прибыли (величина чистой прибыли в каждом рубле выручки), % *для данной отрасли нормальное значение 2 % и более	4,5	5,5	5,4	1,0	22,2	-0,1	-1,8
Рентабельность собственного капитала, % *для данной отрасли нормальное значение 11 % и более	18,5	21,5	13,4	3,0	16,2	-8,1	-37,7
Рентабельность активов, % *для данной отрасли нормальное значение 4 % и более	7,6	8,8	6,2	1,2	15,8	-2,6	-29,5

Продолжение таблицы В.4

1	2	3	4	5	6	7	8
Рентабельность производственных фондов, %	7,8	10,0	7,3	2,2	28,2	-2,7	-27,0
Рентабельность основной деятельности, %	9,9	11,2	10,6	1,3	13,1	-0,6	-5,4
Рентабельность производства, %	12,0	13,6	13,2	1,6	13,3	-0,4	-2,9

Таблица В.5 – Анализ рентабельности ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея»

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2016 г. к 2015 г.		Изменение 2017 г. к 2016 г.	
				Абсолютное отклонение	Темп прироста, %	Абсолютное отклонение	Темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Рентабельность продаж или общая рентабельность (величина прибыли от продаж в каждом рубле выручки), % *для данной отрасли нормальное значение 4 % и более	8,5	2,6	0,9	-5,9	-69,4	-1,7	-65,4
Рентабельность продаж по ЕВІТ (величина прибыли от продаж до уплаты процентов и налогов в каждом рубле выручки), %	6,8	2,2	-5,3	-4,6	-67,6	-7,5	-340,9
Рентабельность продаж по чистой прибыли (величина чистой прибыли в каждом рубле выручки), % *для данной отрасли нормальное значение 2 % и более	5,3	1,3	-4,4	-4,0	-75,5	-5,7	-438,5
Рентабельность собственного капитала, % *для данной отрасли	17,96	3,79	14,6	-14,17	-78,9	10,81	285,2

Продолжение таблицы В.5

1	2	3	4	5	6	7	8
нормальное значение 11 % и более							
Рентабельность активов, % *для данной отрасли нормальное значение 4 % и более	10,28	2,09	7,2	-8,19	-79,7	5,11	244,5
Рентабельность производственных фондов, %	28,53	8,24	8,27	-20,3	-71,1	0,03	0,4
Рентабельность основной деятельности, %	8,48	2,58	10,94	-5,9	-69,6	8,4	324,0
Рентабельность производства, %	11,70	3,47	1,18	-8,23	-70,3	-2,3	-66,0

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

### Бухгалтерский баланс ведущих предприятий пищевой промышленности региона

Таблица Г.1 - Бухгалтерский баланс АО «Молочный комбинат Благовещенский»

Наименование показателя	Код	31.12.17	31.12.16	31.12.15	31.12.14	31.12.13	31.12.12
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>АКТИВ</b>							
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>							
Нематериальные активы	1110	132	150	137	56	66	78
Основные средства	1150	172 202	160 060	183 392	109 721	100 420	109 112
Доходные вложения в материальные ценности	1160	2 774	6 935	11 096	15 257	19 418	0
Финансовые вложения	1170	384 363	338 754	242 016	252 453	106 014	90 005
Отложенные налоговые активы	1180	236	0	0	0	0	0
Прочие внеоборотные активы	1190	798	100	1 587	2 287	6 684	8 401
Итого по разделу I	1100	560 505	505 999	438 228	379 774	232 602	207 596
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>							
Запасы	1210	172 377	122 872	108 208	140 100	160 082	95 679
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	5 336	1 005	1 901	2 615	8 971	136
Дебиторская задолженность	1230	265 585	133 180	140 297	127 919	77 154	89 521
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	0	0	46 826	0	18 500	47 000
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	44 451	32 575	45 417	64 449	25 693	18 885
Итого по разделу II	1200	487 749	289 632	342 649	335 083	290 400	251 221
<b>БАЛАНС</b>	<b>1600</b>	<b>1 048 254</b>	<b>795 631</b>	<b>780 877</b>	<b>714 857</b>	<b>523 002</b>	<b>458 817</b>

Продолжение таблицы Г.1

1	2	3	4	5	6	7	8
ПАССИВ							
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ							
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	20 062	20 062	20 062	20 062	20 062	20 062
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	9 801	9 801	9 801	9 801	9 801	9 801
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	547 297	445 969	361 688	311 374	264 206	222 347
<b>Итого по разделу III</b>	<b>1300</b>	<b>577 160</b>	<b>475 832</b>	<b>391 551</b>	<b>341 237</b>	<b>294 069</b>	<b>252 210</b>
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА							
Отложенные налоговые обязательства	1420	1 127	442	775	1 416	888	1 287
Прочие обязательства	1450	35 330	6 933	0	0	0	0
<b>Итого по разделу IV</b>	<b>1400</b>	<b>36 457</b>	<b>7 375</b>	<b>775</b>	<b>1 416</b>	<b>888</b>	<b>1 287</b>
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА							
Заемные средства	1510	384 260	265 000	313 200	285 000	100 000	157 000
Кредиторская задолженность	1520	45 864	45 632	72 071	85 277	126 740	47 435
Оценочные обязательства	1540	1 180	0	0	0	0	0
Прочие обязательства	1550	3 333	1 792	3 280	1 927	1 305	885
<b>Итого по разделу V</b>	<b>1500</b>	<b>434 637</b>	<b>312 424</b>	<b>388 551</b>	<b>372 204</b>	<b>228 045</b>	<b>205 320</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>1700</b>	<b>1 048 254</b>	<b>795 631</b>	<b>780 877</b>	<b>714 857</b>	<b>523 002</b>	<b>458 817</b>

Таблица Г.2 – Бухгалтерский баланс ОАО «Амурский бройлер»

Наименование показателя	Код	31.12.17	31.12.16	31.12.15	31.12.14	31.12.13
1	2	3	4	5	6	7
<b>АКТИВ</b>						
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>						
Нематериальные активы	1110	0	0	0	0	2
Основные средства	1150	504 171	434 076	334 559	342 701	323 991
Прочие внеоборотные активы	1190	88 544	73 073	102 107	66 372	32 891
Итого по разделу I	1100	592 715	507 149	436 666	409 073	356 884
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>						
Запасы	1210	831 244	790 679	655 950	638 299	485 502
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	38	74	107	18 669	10 672
Дебиторская задолженность	1230	588 549	356 197	299 930	265 860	255 016
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	67 962	17 500	6 350	82 300	142 019
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	26 402	22 441	44 525	23 905	22 792
Итого по разделу II	1200	1 514 195	1 186 891	1 006 862	1 029 033	916 001
<b>БАЛАНС</b>	<b>1600</b>	<b>2 106 910</b>	<b>1 694 040</b>	<b>1 443 528</b>	<b>1 438 106</b>	<b>1 272 885</b>

## Продолжение таблица Г.2

1	2	3	4	5	6	7
<b>ПАССИВ</b>						
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>						
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	8 131	8 131	8 131	8 340	8 340
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	(0)	(0)	(0)	(22 375)	(0)
Переоценка внеоборотных активов	1340	12 054	12 054	12 054	12 054	12 054
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	1 685 756	1 572 002	1 205 994	1 073 375	874 621
<b>Итого по разделу III</b>	<b>1300</b>	<b>1 705 941</b>	<b>1 592 187</b>	<b>1 226 179</b>	<b>1 071 394</b>	<b>895 015</b>
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>						
Заемные средства	1410	0	0	0	0	3 333
<b>Итого по разделу IV</b>	<b>1400</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3 333</b>
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>						
Заемные средства	1510	340 000	0	110 000	230 000	300 000
Кредиторская задолженность	1520	60 969	101 853	107 349	136 712	74 537
<b>Итого по разделу V</b>	<b>1500</b>	<b>400 969</b>	<b>101 853</b>	<b>217 349</b>	<b>366 712</b>	<b>374 537</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>1700</b>	<b>2 106 910</b>	<b>1 694 040</b>	<b>1 443 528</b>	<b>1 438 106</b>	<b>1 272 885</b>

Таблица Г.3 - Бухгалтерский баланс ОАО «Мясокомбинат»

Наименование показателя	Код	31.12.17	31.12.16	31.12.15	31.12.14	31.12.13	31.12.12
<b>АКТИВ</b>							
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>							
Основные средства	1150	28 307	31 615	29 468	32 523	37 296	41 561
Финансовые вложения	1170	0	0	0	0	0	158
Прочие внеоборотные активы	1190	1 049	0	5 051	5 051	4 891	0
Итого по разделу I	1100	29 356	31 615	34 519	37 574	42 187	41 719
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>							
Запасы	1210	28 691	28 620	35 013	29 839	38 472	29 214
Дебиторская задолженность	1230	12 168	13 587	13 809	18 822	23 819	18 327
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	2 557	896	1 220	1 307	1 665	894
Итого по разделу II	1200	43 416	43 103	50 042	49 968	63 956	48 435
<b>БАЛАНС</b>	<b>1600</b>	<b>72 772</b>	<b>74 718</b>	<b>84 561</b>	<b>87 542</b>	<b>106 143</b>	<b>90 154</b>
<b>ПАССИВ</b>							
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>							
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	726	726	726	726	726	726
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	40 050	40 050	40 050	40 050	40 050	40 050
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	11 479	16 925	22 097	21 687	21 529	20 548
Итого по разделу III	1300	52 255	57 701	62 873	62 463	62 305	61 324
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>							
Заемные средства	1410	13 000	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000
Итого по разделу IV	1400	13 000	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>							
Заемные средства	1510	0	0	1 910	8 416	12 000	10 000
Кредиторская задолженность	1520	7 517	8 017	10 778	7 663	22 838	9 830
Итого по разделу V	1500	7 517	8 017	12 688	16 079	34 838	19 830
<b>БАЛАНС</b>	<b>1700</b>	<b>72 772</b>	<b>74 718</b>	<b>84 561</b>	<b>87 542</b>	<b>106 143</b>	<b>90 154</b>

Таблица Г.4 - Бухгалтерский баланс ООО «Амурагроцентр»

Наименование показателя	Код	31.12.17	31.12.16	31.12.15	31.12.14	31.12.13	31.12.12
АКТИВ							
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ							
Нематериальные активы	1110	37	169	301	432	565	0
Основные средства	1150	313 029	375 290	345 103	354 115	387 689	379 349
Финансовые вложения	1170	724 461	524 461	24 451	24 451	24 451	196 695
Отложенные налоговые активы	1180	0	0	0	7	17	69
Прочие внеоборотные активы	1190	34 827	38 675	93 019	51 319	14 938	29 781
Итого по разделу I	1100	1 072 354	938 595	462 874	430 324	427 660	605 894
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ							
Запасы	1210	1 503 922	1 399 581	1 456 824	1 933 857	1 280 183	1 317 774
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	22 066	1	35 482	45 616	37 480	28 323
Дебиторская задолженность	1230	2 049 196	2 080 466	1 714 423	943 095	733 124	1 116 380
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	0	0	1 000	1 000	1 000	1 000
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	119 488	255 101	262 023	293 199	127 414	380 610
Прочие оборотные активы	1260	0	0	0	2 111	5 968	19 856
Итого по разделу II	1200	3 694 672	3 735 149	3 469 752	3 218 878	2 185 169	2 863 943
<b>БАЛАНС</b>	<b>1600</b>	<b>4 767 026</b>	<b>4 673 744</b>	<b>3 932 626</b>	<b>3 649 202</b>	<b>2 612 829</b>	<b>3 469 837</b>
ПАССИВ							
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ							
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	453 500	453 500	453 500	453 500	453 500	453 500
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	2	2	2	2	2	2
Резервный капитал	1360	1 000	1 000	500	500	500	500
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	1 748 878	1 461 873	1 155 219	888 450	746 822	803 714
Итого по разделу III	1300	2 203 380	1 916 375	1 609 221	1 342 452	1 200 824	1 257 716
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА							
Заемные средства	1410	0	0	0	8 586	21 464	34 342
Отложенные налоговые обязательства	1420	14 660	17 560	16 505	14 975	15 932	14 834
Итого по разделу IV	1400	14 660	17 560	16 505	23 561	37 396	49 176
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА							
Заемные средства	1510	1 552 953	1 972 852	2 147 128	1 871 580	1 087 469	1 713 326
Кредиторская задолженность	1520	994 846	762 486	157 828	408 970	281 241	434 829
Оценочные обязательства	1540	1 187	4 471	1 944	184	1 543	309
Прочие обязательства	1550	0	0	0	2 455	4 356	14 481
Итого по разделу V	1500	2 548 986	2 739 809	2 306 900	2 283 189	1 374 609	2 162 945
<b>БАЛАНС</b>	<b>1700</b>	<b>4 767 026</b>	<b>4 673 744</b>	<b>3 932 626</b>	<b>3 649 202</b>	<b>2 612 829</b>	<b>3 469 837</b>

Таблица Г.5 - Бухгалтерский баланс ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея»

Наименование показателя	Код	31.12.17	31.12.16	31.12.15	31.12.14	31.12.13	31.12.12
<b>АКТИВ</b>							
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>							
Нематериальные активы	1110	1 129	1 382	469	350	332	287
Основные средства	1150	102 998	103 105	111 868	102 373	76 565	66 263
Финансовые вложения	1170	35 000	35 000	35 000	35 000	0	0
Отложенные налоговые активы	1180	2 687	4 417	0	0	0	1 173
Прочие внеоборотные активы	1190	51 059	33 926	24 269	24 747	33 289	44 213
Итого по разделу I	1100	192 873	177 830	171 606	162 470	110 186	111 936
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>							
Запасы	1210	191 881	203 916	173 744	110 927	96 488	108 539
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	2 658	2 439	921	1 647	5 781	7 205
Дебиторская задолженность	1230	284 124	309 760	253 648	207 034	231 570	171 780
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	0	0	0	25 000	35 000	35 000
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	12 300	8 694	13 252	1 679	9 101	13 327
Прочие оборотные активы	1260	3 609	4 168	990	1 135	993	1 503
Итого по разделу II	1200	494 572	528 977	442 555	347 422	378 933	337 354
<b>БАЛАНС</b>	<b>1600</b>	<b>687 445</b>	<b>706 807</b>	<b>614 161</b>	<b>509 892</b>	<b>489 119</b>	<b>449 290</b>
<b>ПАССИВ</b>							
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>							
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	41 106	41 106	41 106	41 106	41 106	41 106
Резервный капитал	1360	1 575	1 575	1 575	1 575	1 575	1 575
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	294 507	343 911	329 121	265 958	230 362	213 068
Итого по разделу III	1300	337 188	386 592	371 802	308 639	273 043	255 749
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>							
Отложенные налоговые обязательства	1420	10 341	23 527	8 705	7 789	6 546	6 450
Итого по разделу IV	1400	10 341	23 527	8 705	7 789	6 546	6 450
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>							
Кредиторская задолженность	1520	327 113	286 142	221 158	183 211	196 607	176 273
Доходы будущих периодов	1530	0	0	0	0	0	84
Оценочные обязательства	1540	12 803	10 546	12 496	10 253	12 923	10 654
Прочие обязательства	1550	0	0	0	0	0	80
Итого по разделу V	1500	339 916	296 688	233 654	193 464	209 530	187 091
<b>БАЛАНС</b>	<b>1700</b>	<b>687 445</b>	<b>706 807</b>	<b>614 161</b>	<b>509 892</b>	<b>489 119</b>	<b>449 290</b>

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

### Отчет о прибылях и убытках ведущих предприятий пищевой промышленности региона

Таблица Д.1 – Отчет о прибылях и убытках АО «Молочный комбинат Благовещенский»

Наименование показателя	Код	2017	2016	2015	2014	2013	2012
Выручка	2110	2 615 186	2 397 233	2 242 953	1 954 176	1 731 454	1 638 353
Себестоимость продаж	2120	2 250 216	2 172 004	2 061 011	1 766 152	1 582 435	1 421 269
Валовая прибыль (убыток)	2100	364 970	225 229	181 942	188 014	149 019	135 084
Коммерческие расходы	2210	81 523	69 929	61 669	52 843	58 234	61 156
Прибыль (убыток) от продаж	2200	283 447	155 300	120 273	135 771	90 785	73 028
Проценты к получению	2320	25 083	24 739	16 000	22 125	11 867	8 053
Проценты к уплате	2330	28 682	39 590	39 890	20 240	15 431	12 252
Прочие доходы	2340	31 153	43 759	41 068	19 386	17 624	9 880
Прочие расходы	2350	72 909	47 439	34 550	40 485	20 199	16 023
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	238 092	136 769	92 901	115 957	85 646	68 606
Текущий налог на прибыль	2410	57 847	33 281	23 601	26 229	19 716	11 651
в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	10 677	5 594	4 380	4 306	2 188	1 855
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	685	333	0	528	0	0
Изменение отложенных налоговых активов	2450	236	333	641	0	399	955
Прочее	2460	0	333	0	0	0	0
Чистая прибыль (убыток)	2400	179 796	103 821	69 941	87 900	66 329	53 010
СПРАВОЧНО							
Совокупный финансовый результат периода	2500	179 796	103 821	69 941	87 900	66 329	53 010

Таблица Д.2 - Отчет о прибылях и убытках ОАО «Амурский бройлер»

Наименование показателя	Код	2017	2016	2015	2014	2013	2012
Выручка	2110	2 351 756	3 193 472	3 272 685	2 799 665	2 490 287	1 754 639
Себестоимость продаж	2120	(2 038 668)	(2 566 343)	(2 258 835)	(2 049 238)	(1 861 546)	(1 372 247)
Валовая прибыль (убыток)	2100	313 088	627 129	1 013 450	750 427	628 541	382 192
Коммерческие расходы	2210	(279 231)	(372 657)	(328 025)	(336 404)	(317 944)	(254 064)
Прибыль (убыток) от продаж	2200	33 857	254 472	685 325	414 023	310 597	128 128
Проценты к получению	2320	8 142	9 818	15 703	6 915	7 765	2 936
Проценты к уплате	2330	(22 355)	(4 308)	(3 801)	(16 441)	(15 406)	(20 920)
Прочие доходы	2340	31 282	7 436	41 304	30 560	46 406	123 314
Прочие расходы	2350	(40 976)	(25 872)	(31 373)	(43 433)	(36 084)	(86 545)
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	9 950	241 546	707 662	391 424	313 280	146 813
Прочее	2460	(4 310)	(7 792)	(31 634)	(26 529)	(14 410)	(9 495)
Чистая прибыль (убыток)	2400	5 640	233 754	676 008	364 775	298 670	137 418
СПРАВОЧНО							
Совокупный финансовый результат периода	2500	5 640	233 754	676 008	364 795	298 770	137 418

Таблица Д.3 - Отчет о прибылях и убытках ОАО «Мясокомбинат»

Наименование показателя	Код	2017	2016	2015	2014	2013	2012
Выручка	2110	135 967	155 300	209 478	264 308	263 784	266 009
Себестоимость продаж	2120	(140 756)	(157 712)	(208 478)	(259 248)	(258 563)	(264 498)
Валовая прибыль (убыток)	2100	(4 789)	(2 412)	1 000	5 060	5 221	1 511
Коммерческие расходы	2210	(0)	(0)	(0)	(1 228)	(2 449)	(955)
Управленческие расходы	2220	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	955*
Прибыль (убыток) от продаж	2200	(4 789)	(2 412)	1 000	3 832	2 772	1 511
Проценты к уплате	2330	(0)	(108)	(912)	(1 062)	(997)	(1 227)
Прочие доходы	2340	1 501	614	3 746	792	3 101	4 525
Прочие расходы	2350	(1 692)	(1 822)	(2 986)	(3 032)	(3 189)	(2 663)
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	(4 980)	(3 728)	848	530	1 687	2 356
Текущий налог на прибыль	2410	(0)	(0)	(170)	(38)	(281)	(572)
Прочее	2460	(330)	(1 277)	(56)	(167)	(165)	0
Чистая прибыль (убыток)	2400	(5 310)	(5 005)	622	325	1 241	1 684
СПРАВОЧНО							
Совокупный финансовый результат периода	2500	(5 310)	(5 005)	622	325	1 241	1 684

Таблица Д.4 – Отчет о прибылях и убытках ООО «Амурагроцентр»

Наименование показателя	Код	2017	2016	2015	2014	2013	2012
Выручка	2110	5 477 732	7 523 538	6 548 719	4 235 064	3 859 920	3 760 508
Себестоимость продаж	2120	(4 388 216)	(6 186 961)	(5 413 891)	(3 549 965)	(3 142 602)	(2 930 536)
Валовая прибыль (убыток)	2100	1 089 516	1 336 577	1 134 828	685 099	717 318	830 572
Коммерческие расходы	2210	(507 809)	(495 685)	(487 756)	(403 429)	(525 910)	(596 910)
Прибыль (убыток) от продаж	2200	581 707	840 892	647 072	281 670	191 408	233 362
Доходы от участия в других организациях	2310	0	0	2 000	0	0	0
Проценты к получению	2320	1 578	5 904	14 729	3 386	3 867	3 183
Проценты к уплате	2330	(176 676)	(227 379)	(235 928)	(120 095)	(131 820)	(93 627)
Прочие доходы	2340	154 511	132 205	112 335	74 473	117 950	81 855
Прочие расходы	2350	(178 527)	(207 832)	(145 194)	(30 594)	(32 139)	(29 507)
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	382 593	543 790	395 014	208 840	149 266	195 266
Текущий налог на прибыль	2410	(89 669)	(114 900)	(94 089)	(45 478)	(30 882)	(40 135)
в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	12 074	7 150	16 994	2 754	2 159	1 107
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	2 900	(1 055)	(1 537)	(10)	(52)	64
Изменение отложенных налоговых активов	2450	0	0	(7)	957	1 098	(58)
Прочее	2460	(30)	(15 855)	(1 741)	(1 002)	(193)	(346)
Чистая прибыль (убыток)	2400	295 794	411 980	297 640	163 307	119 237	154 791

Таблица Д.5 - Отчет о прибылях и убытках ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея»

Наименование показателя	Код	2017	2016	2015	2014	2013	2012
Выручка	2110	1 121 435	1 153 949	1 200 086	900 394	964 427	902 694
Себестоимость продаж	2120	(896 565)	(879 412)	(868 231)	(642 274)	(721 224)	(684 149)
Валовая прибыль (убыток)	2100	224 870	274 537	331 855	258 120	243 185	218 685
Коммерческие расходы	2210	(147 538)	(183 519)	(167 571)	(143 090)	(141 394)	(60 629)
Управленческие расходы	2220	(66 792)	(60 470)	(62 637)	(60 756)	(67 269)	(57 997)
Прибыль (убыток) от продаж	2200	10 540	30 548	101 647	54 2743	33 582	100 059
Проценты к получению	2320	2 921	2 800	2 778	2 481	2 468	2 465
Прочие доходы	2340	10 194	15 661	8 214	4 038	3 828	5 411
Прочие расходы	2350	(82 691)	(23 598)	(30 925)	(14 939)	(12 306)	(72 634)
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	(59 036)	25 411	81 624	45 791	27 562	35 211
Текущий налог на прибыль	2410	(1 731)	(0)	(17 925)	(8 972)	(6 993)	(8 566)
в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	(2 083)	(3 396)	(2 516)	(1 047)	(2 649)	(1 531)
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	(1 730)	(12 895)	(916)	(1 243)	(769)	(1 522)
Изменение отложенных налоговых активов	2450	13 185	4 417	381	0	0	1 154
Прочее	2460	(92)	(2 143)	0*	(32)	(508)	(2 123)
Чистая прибыль (убыток)	2400	(49 404)	14 790	63 163	35 596	17 294	24 2178
СПРАВОЧНО							
Совокупный финансовый результат периода	2500	(49 404)	14 790	63 153	35 594	17 284	24 105

## ПРИЛОЖЕНИЕ Е

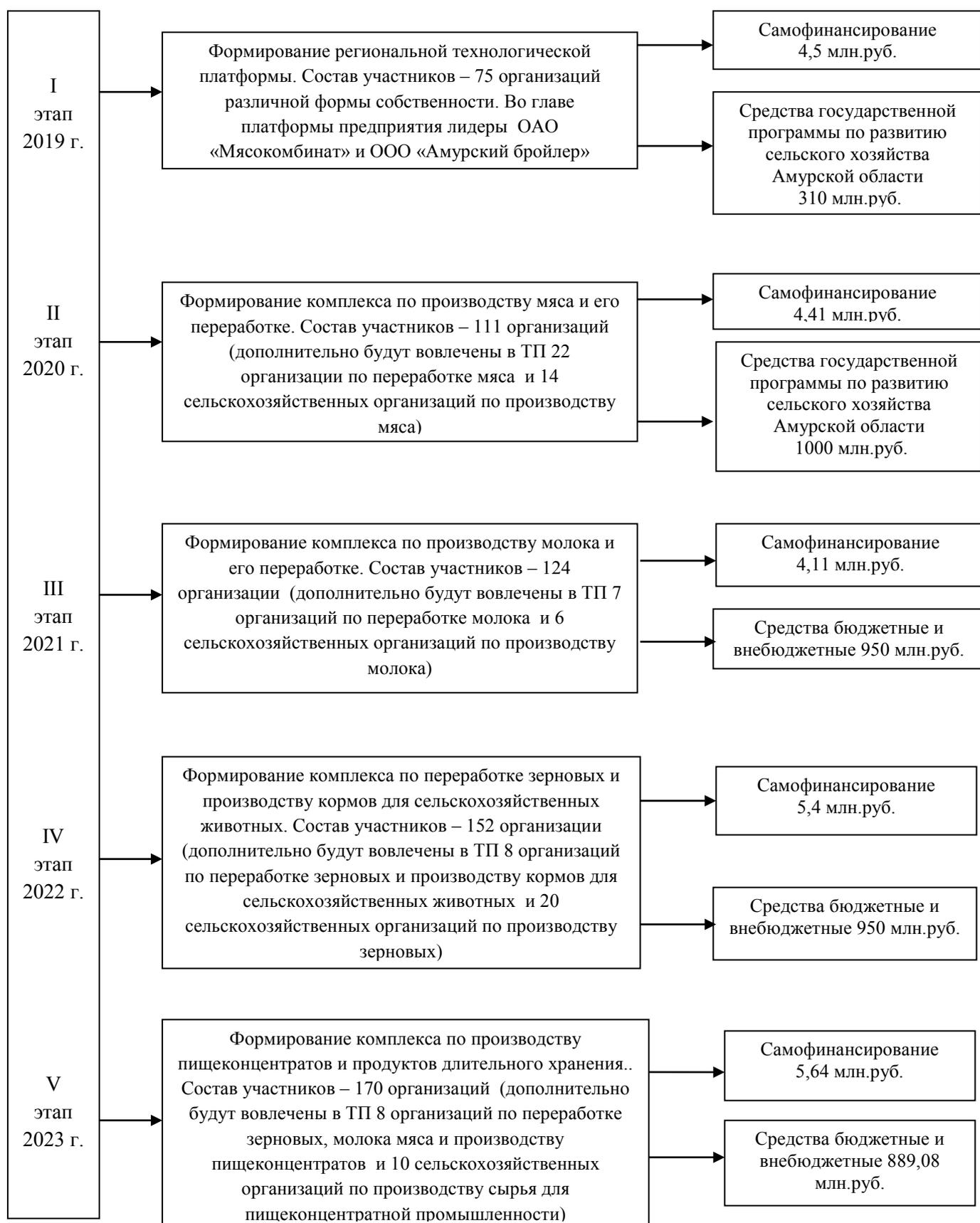


Рисунок Е.1 – Этапы формирования региональной технологической платформы

# ПРИЛОЖЕНИЕ Ж



Амурский государственный  
университет

## СПРАВКА о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе  
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Кострыкина Светлана Александровна
Подразделение	
Тип работы	Магистерская диссертация
Название работы	Совершенствование финансирования предприятий пищевой промышленности региона
Название файла	Совершенствование финансирования предприятий пищевой промышленности региона .pdf
Процент заимствования	16,78%
Процент цитирования	3,38%
Процент оригинальности	79,84%
Дата проверки	03:55:28 28 декабря 2018г.
Модули поиска	Кольцо вузов; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Модуль поиска перефразирований Интернет; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска переводных заимствований; Цитирование; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "АмГУ"
Работу проверил	Самойлова Елена Алексеевна ФИО проверяющего
Дата подписи	  Подпись проверяющего

Чтобы убедиться  
в подлинности справки,  
используйте QR-код, который  
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.