

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический

Кафедра финансов

Направление подготовки 38.04.01 – Экономика

Направленность (профиль) образовательной программы «Финансы, учет и налогообложение»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ Е.А. Самойлова

« _____ » _____ 201_ г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Совершенствование управления финансовой устойчивостью коммерческого банка в условиях кризисных тенденций (на примере ПАО «Бинбанк»)

Исполнитель

студент группы 671 ОЗМ

Г. Гюлибрахимоглу

Руководитель

доцент, канд. экон. наук

М.О. Какаулина

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры

доцент, канд. экон. наук

О.А. Цепелев

Нормоконтроль

ассистент

С.Ю. Колупаева

Рецензент

начальник отдела прямых
продаж ПАО «Бинбанк»

Н.М. Фролова

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет _____
Кафедра _____

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой

_____ И.О. Фамилия
подпись
« _____ » _____ 201__ г.

З А Д А Н И Е

К магистерской диссертации студента _____

1. Тема магистерской диссертации _____

(утверждено приказом от _____ № _____)

2. Срок сдачи студентом законченной работы _____

3. Исходные данные к магистерской диссертации _____

4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащий проработке вопросов):

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц графиков, схем, программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.) _____

6. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов)

7. Дата выдачи задания _____

Руководитель магистерской диссертации _____

Фамилия, Имя, Отчество, ученая степень, ученое звание

Задание принял к исполнению (дата): _____

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 93 с., 10 рисунков, 31 таблицу, 51 источник, 1 приложение.

ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ, КОЭФФИЦИЕНТНЫЙ АНАЛИЗ, ЛИКВИДНОСТЬ, ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ, ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ, ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ, НОРМАТИВЫ, CAMELS, ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ НОРМАТИВЫ

В работе рассматриваются теоретические основы финансовой устойчивости банка. Изучается понятие финансовой устойчивости и определяется её роль в оценке финансового положения банка. Рассматриваются методики оценки финансовой устойчивости в российских условиях, исследуются методики оценки финансовой устойчивости зарубежных авторов.

Проводится анализ финансовой устойчивости ПАО Бинбанк в сложившихся экономических условиях, для чего даётся краткая характеристика ПАО Бинбанк, проводится анализ финансового состояния ПАО Бинбанк, а также анализ финансовой устойчивости ПАО Бинбанк по различным методикам

По итогам проведённого анализа формируются рекомендации, направленные на укрепление финансовой устойчивости ПАО Бинбанк в виде методики экономических показателей, дополняющей существующие методики, на основании которой формируется план финансового оздоровления ПАО Бинбанк с учётом применения предложенной системы показателей.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы финансовой устойчивости банка	8
1.1 Финансовая устойчивость и её роль в оценке финансового положения банка	8
1.2 Методики оценки финансовой устойчивости в российских условиях	15
1.3 Методики оценки финансовой устойчивости зарубежных авторов	26
2 Анализ финансовой устойчивости ПАО Бинбанк в сложившихся экономических условиях	37
2.1 Краткая характеристика ПАО Бинбанк	37
2.2 Анализ финансового состояния ПАО Бинбанк	42
2.3 Анализ финансовой устойчивости ПАО Бинбанк по различным методикам	55
3 Управление финансовой устойчивостью ПАО Бинбанк	67
3.1 Рекомендации, направленные на укрепление финансовой устойчивости ПАО Бинбанк	67
3.2 План финансового оздоровления ПАО Бинбанк с учётом применения предложенной системы показателей	72
Заключение	81
Библиографический список	86
Приложение А Отчет о проверке магистерской диссертации в системе «Антиплагиат»	92

ВВЕДЕНИЕ

В современной экономике банки играют важнейшую роль расчётных и кредитующих институтов. Замыкая на себе значительное количество интересов, они позволяют существенно повысить эффективность общества, расширить его возможности по удовлетворению разнообразных потребностей населения, увеличить уровень эффективности экономики, а следовательно – содействовать её развитию, а также повышению значимости денег.

Учитывая высочайшую социальную значимость банков, необходимо также признать и тот факт, что в результате этого особое значение приобретает вопрос их финансовой устойчивости. Сосредотачивая в себе денежные средства большого количества граждан и организаций, банки, тем самым, возлагают на себя ответственность за них, так как в случае, если эти лица не смогут получить назад вложенные средства, это поставит под вопрос их дальнейшее существование. Поэтому, в большинстве стран мира вопрос финансовой устойчивости банков имеет высокий уровень значимости.

Для нашей страны вопросы финансовой устойчивости кредитных учреждений имеют ещё большее значение, по той причине, что сейчас наблюдается процесс активной концентрации в банковском секторе, что обуславливается стремлением властей оставить на рынке лишь жизнеспособные кредитные институты, целью которых является не столько проведение финансовых спекуляций, а также проведение разного рода сомнительных операций, сколько всемерное развитие экономики страны. В результате этого на банковском рынке страны уже сейчас наблюдается процесс слияний и поглощений, что в недалёком будущем приведёт к формированию пула сверхкрупных банков, обладающих возможностями по активному влиянию на экономику и проведение той или иной финансовой политики. Соответственно, формирование политики обеспечения финансовой устойчивости для таких банков является ещё более важным, с учётом возрастания уровня концентрации.

Зарубежная практика анализа финансовой устойчивости кредитных организаций, а также деятельности по выводу кредитных организаций из кризиса,

показала, что в большинстве случаев наступление неблагоприятных событий могло быть предсказано аналитиками уже за 1-2 года до их активного влияния на деятельность банков. При этом, с течением времени стоимость принятия решения о проведении мероприятий по антикризисному управлению, как правило, имеет тенденцию к росту. В результате этого, обязательным условием эффективной реализации антикризисных мероприятий является постоянный анализ ситуации в банке, а также принятие незамедлительных мер к исправлению создавшейся ситуации в том случае, если присутствуют признаки кризиса.

Деятельность Банка России в периоды банковских кризисов в РФ показала, что для спасения даже средних банков требуются колоссальные денежные вливания. В связи с этим, органами государственного регулирования выбран вариант, при котором проводится политика «мягкой» национализации крупных банков, имеющих системное значение для экономики. В результате этого, на сегодняшний день уже около 2/3 всего объёма активов банковского сектора приходится на банки, контролируемые государством. С одной стороны, это создаёт предпосылки к повышению устойчивости банковской системы страны в целом, а с другой – приводит к поляризации банковской системы, так как банки с государственным участием имеют возможности доступа к финансам государства и поддержанию своей ликвидности и финансовой устойчивости, а с другой – все прочие банки таких возможностей не имеют, в результате чего значимость контроля и управления финансовой устойчивостью для последней категории банков ещё более возрастает.

Необходимо отметить и то, что особое значение управление финансовой устойчивостью имеет для банков, которые находятся в процессе финансового оздоровления. Как правило, для таких кредитных организаций устанавливается период, в течение которого они должны привести свои показатели устойчивости к нормативным, в том числе – в случае возврата денежных средств, переданных им регулятором.

Цель магистерской работы – разработка системы показателей финансовой устойчивости, а также плана финансового оздоровления на примере ПАО Бин-

банк.

Предмет исследования – управление финансовой устойчивостью кредитной организации с целью обеспечения вывода банка из кризисного состояния.

Объект исследования – финансовая устойчивость ПАО Бинбанк.

Задачи работы:

1) изучить понятие финансовой устойчивости банка и выявить её роль в оценке финансового положения кредитных организаций;

2) выявить особенности методик оценки финансовой устойчивости российских и зарубежных авторов;

3) на основании данных бухгалтерской и годовой отчётности ПАО Бинбанк провести анализ его финансового состояния, а также финансовой устойчивости по различным методикам

4) сформировать методику расчёта показателей финансовой устойчивости, дополняющую официальные методики, и направленную на повышение уровня достоверности определения финансовой устойчивости банка до и после его объединения с банком «Открытие»

5) сформировать план финансового оздоровления ПАО Бинбанк с учётом применения предложенной системы показателей.

Информационной базой исследования явились публикации в учебной и научной литературе, статьи в периодической печати, нормативные документы Банка России, посвящённые определению финансового состояния банка. Также, в качестве информационных источников использовалась годовая бухгалтерская финансовая отчётность ПАО Бинбанк, данные его годовых отчётов.

Временной период исследования – 2015 - 2017 гг.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКА

1.1 Финансовая устойчивость и её роль в оценке финансового положения банка

Для современной банковской системы РФ на сегодняшний день характерен процесс быстрой концентрации кредитных организаций, прежде всего, за счёт уменьшения их количества. Проводимая Банком России политика нацелена, прежде всего, на обеспечение устойчивости оставшихся банком, что с приводит к требованию рассмотрения понятия финансовой устойчивости применительно к банкам.

Анализ современных подходов к определению финансовой устойчивости в банках позволяет привести следующие её определения:

1) финансовая устойчивость банка – это его способность противостоять деструктивным колебаниям, выполняя при этом операции открытию и ведению банковских счетов по привлечению во вклады денежных средств физических и юридических лиц, а также размещению привлеченных средств от своего имени и за свой счет на условиях платности, срочности и возвратности;¹

2) финансовая устойчивость банка – это способность сохранять финансовую стабильность вне зависимости от воздействия внешних и внутренних факторов (рисков), отрицательно влияющих на финансовое состояние;²

3) понятие финансовой устойчивости банка определяется как состояние финансовых ресурсов организации, их распределение и использование, при котором будет обеспечено развитие его деятельности за счет роста прибыли и капитала;³

4) финансовая устойчивость коммерческого банка характеризует итоги банковской деятельности, его ресурсы, капитал, доходы и расходы, прибыль и

¹ Лапина Е.Н. Риск-менеджмент и финансовая устойчивость коммерческих банков // Вестник АПК Ставрополя. 2015. № 3. С. 223 - 224.

² Софронова В.В. Финансовая устойчивость банков в условиях кризиса // Финансы и кредит. 2016. № 20. С. 24.

³ Камяненко О.С. Финансовая устойчивость коммерческого банка // Управление. Бизнес. Власть. 2016. № 2. С. 50.

убытки, а также фонды; ⁴

5) под финансовой устойчивостью банка подразумевается способность банка выполнять базовые и новые появляющиеся функции независимо от характера внешних воздействий; ⁵

6) финансовая устойчивость банка есть результат высокоэффективной, сбалансированной и своевременной политики управления ликвидностью банка и собственным капиталом, в соответствии с быстро меняющимися внешними и внутренними условиями функционирования с целью предотвращения дефицита (профицита) платежного баланса банка, непроизводительных затрат и убытков, а также снижения экономических выгод. ⁶

По мнению И.И. Можановой, в рамках имеющихся определения категории «финансовая устойчивость банка» возможно выделить следующие подходы: ⁷

1) результативно-финансовый.

В рамках данного подхода категория рассматривается через призму наличия или отсутствия положительных финансовых результатов у банка, прежде всего – прибыли. В качестве второго показателя, характеризующего финансовую устойчивость банка в рамках данного подхода, предлагается рассматривать собственный капитал банка, увеличение которого может происходить как за счёт роста прибыли, так и за счёт иных источников. Следует отметить, что в рамках данного подхода, рассматривается, преимущественно, статическое состояние кредитной организации;

2) ресурсно-обеспечительный.

В рамках данного подхода изучаемая категория рассматривается как наличие у банка необходимого количества ресурсов, которые обеспечивают ведение им нормальной деятельности в тех или иных условиях, в том числе – не-

⁴ Фетисов Г. Г. Устойчивость банковской системы и методология ее оценки : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.10. М., 2014. С. 3.

⁵ Овчинникова О.П. Основные направления обеспечения динамической устойчивости банковской системы // Финансы и кредит. 2016. № 22. С. 54.

⁶ Благодатских И.В. Финансовая устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы её оценки // Актуальные вопросы современной науки. 2014. № 12. С. 294.

⁷ Можанова, И.И. Финансовая устойчивость коммерческих банков и нефинансовых организаций: теоретический и практический аспекты // Банковское дело. 2014. № 4. С. 37.

благоприятного характера. Данный подход характеризуется рассмотрением динамики функционирования банка;

3) защитно-капитальный.

Данный подход характеризуется тем, что предполагается наличие способности у организации к противостоянию негативным воздействиям внешней среды, обладая, используя для этого, прежде всего, собственные средства, а также имеющиеся рыночные возможности.

Оригинально подходит к определению финансовой устойчивости С. Уразов. По его мнению, финансовая устойчивость представляет собой динамическое свойство, состоящее в том, что она характеризует возможности банка по поддержанию необходимых качественных и количественных параметров своей деятельности в определённом диапазоне, несмотря на воздействие дестабилизирующих факторов различной этиологии. При этом, отмена влияния таких факторов приводит банк в возвращению состояния равновесия.⁸

Практика рассмотрения финансовой устойчивости показывает, что данное понятие возможно рассматривать как сложное, составное. И.И. Можанова и О.А. Антонюк предлагают следующую иерархию понятий, составляющих раскрываемое понятие (рисунок 1).⁹

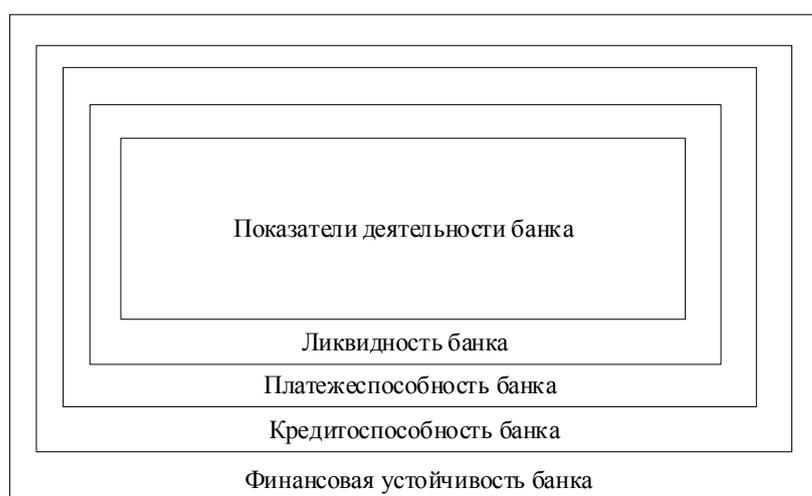


Рисунок 1 – Иерархия структуры понятия «финансовая устойчивость банка»

⁸ Уразов С.А. Устойчивость банковской системы: теоретические и методологические аспекты // Банковское дело. 2016. № 12. С. 17.

⁹ Можанова, И.И. Финансовая устойчивость коммерческих банков и нефинансовых организаций: теоретический и практический аспекты // Банковское дело. 2014. №4. С. 39

Базу финансовой устойчивости банка составляют показатели его деятельности, как финансовые коэффициенты, так и абсолютные показатели, качественные показатели, характеризующие финансовое состояние, а также прочие данные, используемые для анализа.

Данные показатели являются базой для определения ликвидности банка, которая, в свою очередь, является базой для оценки платёжеспособности.

Показателем, который предваряет понятие финансовой устойчивости в рамках иерархического подхода к рассмотрению финансовой устойчивости, является показатель кредитоспособности банка, как отражающий отношение к возможности возврата в установленные сроки переданных банку ранее во временное пользование денежных средств с учётом имеющегося у него состояния. Фактически, речь идёт о возможности мобилизации банком-заёмщиком необходимых ресурсов для исполнения имеющихся у него обязательств.

По мнению Р.Т. Муртазина, может быть предложена следующая система факторов влияния на финансовую устойчивость банка (рисунок 2).¹⁰ Данным автором используется традиционный подход, в рамках которого выделяются как внутренние, так и внешние по отношению к банку факторы, влияющие на финансовую устойчивость. К первым относятся факторы, на которые кредитная организация имеет непосредственное влияние – финансово-экономические, организационные и технологические.

Внешние факторы влияния влияют посредством взаимодействия банка со своими контрагентами и внешней средой в целом. Здесь выделены общеэкономические, финансовые, политические, правовые, социально-психологические, а также форс-мажорные факторы.

По мнению В. Пухова, возможно рассматривать также функциональную классификацию факторов, влияющих на финансовую устойчивость банка, что представлено на рисунке 3.¹¹

¹⁰ Муртазин Р.Т. Финансовая устойчивость банка и управление банковскими операциями // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 6-2. С. 78.

¹¹ Пухов В. Факторы, влияющие на финансовую устойчивость коммерческого банка // Вестник Института экономики РАН. 2013. № 4. С. 111.



Рисунок 2 – Факторы, влияющие на финансовую устойчивость банка

В рамках данного подхода рассматриваются социально-политические и общеэкономические факторы, факторы устойчивости банковской системы в целом, а также факторы внутренней устойчивости банка. При этом, данный подход комбинирует факторы различного уровня иерархии – макро-, мезо- и микроэкономические. В качестве одного из факторов устойчивости рассматривается конкурентоспособность.

По нашему мнению, это не вполне правомерно, так как конкурентоспособность и финансовая устойчивость есть явления одного порядка, так как и конкурентоспособность может определять финансовую устойчивость, и финансовая устойчивость может определять конкурентоспособность. В результате

этого конкурентоспособность может рассматриваться как фактор только с позиции взаимовлияния на финансовую устойчивость.

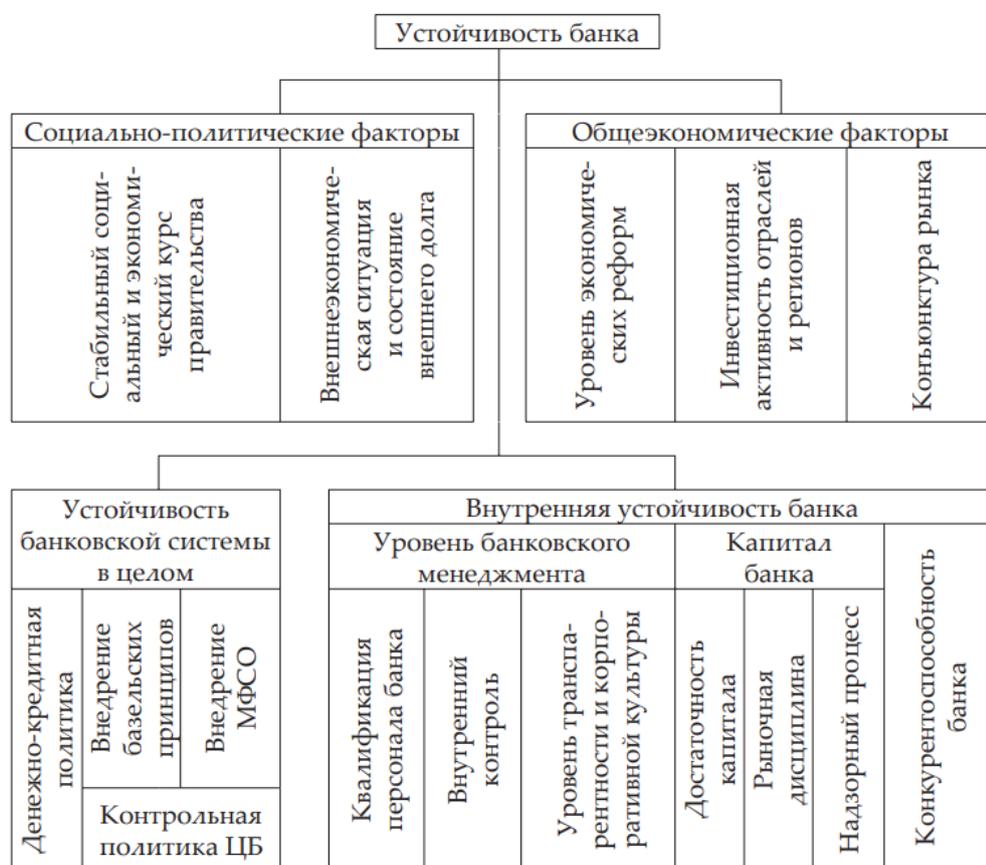


Рисунок 3 – Функциональная классификация факторов, влияющих на финансовую устойчивость банка

Будучи результатом оценки, а также критерием при отнесении банка в ту или иную группу, возможно дать следующую общую классификацию типов финансовой устойчивости (таблица 1).¹²

В качестве наиболее общего критерия финансовой устойчивости выступает наличие собственных оборотных средств, основной направлением которых – формирование необходимого объема запасов.

Однако, следует отметить тот факт, что применительно к кредитным организациям подобный подход не вполне оправдан, так как материальные запасы, используемые в современных банках для обеспечения их деятельности, от-

¹² Камяненко О.С. Финансовая устойчивость коммерческого банка // Управление. Бизнес. Власть. 2016. № 2. С. 51.

носителем малы,

Таблица 1 – Типы финансовой устойчивости

Финансовая устойчивость (финансовое состояние)	Источники финансирования запасов	Краткая характеристика финансовой устойчивости
Абсолютная	Собственные оборотные средства (чистый оборотный капитал)	Высокий уровень платёжеспособности. Отсутствие зависимости от внешних кредиторов
Нормальная	Собственные оборотные средства + долгосрочные кредиты и займы	Рациональное использование заёмных средств. Высокая доходность текущей деятельности
Неустойчивое финансовое состояние	Собственные оборотные средства + долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы	Нарушение нормальной платёжеспособности. Формирование потребности в дополнительных источниках финансирования. Возможно восстановить платёжеспособность
Кризисное (критическое) финансовое состояние	Собственные оборотные средства + долгосрочные кредиты и займы	Полная неплатёжеспособность, возможно банкротство

По итогам проведённого в пункте 1.1 исследования возможно сформулировать следующие выводы:

1) финансовая устойчивость коммерческого банка представляет собой сложное понятие, в котором отражаются результативно-финансовый, ресурсообеспечительный и защитно-капитальный подходы, подразумевающие, достижение определённого состояния, формирование направленности действия и наличие необходимого уровня защиты у банка, позволяющие ему возвращаться в устойчивое состояние после элиминирования вредных факторов внешней и внутренней среды;

2) как иерархическое понятие финансовая устойчивость банка представляет собой вложенную совокупность базисных показателей, ликвидности, платёжеспособности и кредитоспособности банка;

3) факторы влияния на финансовую устойчивость банка многообразны. Возможно их разделение на внешние и внутренние, а также применение функционального подхода к их классификации. При этом, в качестве наиболее об-

щего показателя, характеризующего уровень устойчивости, выступает наличие собственных оборотных средств. Однако, в отношении кредитных организаций данный критерий применим лишь отчасти, ввиду слабого участия запасов в формировании основного цикла оборота в них.

1.2 Методики оценки финансовой устойчивости в российских условиях

В российских условиях возможно выделение двух основных групп методик оценки финансовой устойчивости. К первой группе относятся методики Банка России и других государственных органов, ко второй – методики, применяемые негосударственными организациями.

И.В. Благодатских указывает внимание на то, что проведение профессионального анализа финансовой устойчивости банков должно осуществляться на следующих принципах:¹³

а) в качестве главных объектов анализа банка должны выступать доходность, ликвидность, достаточность капитала, качество активов и достаточность резервов, эффективность менеджмента банка;

б) анализ должен концентрироваться на сравнении показателей анализируемого банка с показателями других банков и страны в целом;

в) проведение анализа требует единообразия ключевых показателей оценки в рассматриваемом периоде, наличие критериального уровня;

г) выводы по анализу должны основываться на знании особенностей бухгалтерского учёта в целом в банковском секторе РФ, так и в условиях конкретного банка;

д) результаты анализа должны давать возможности принятия необходимых управленческих решений.

Как логично отмечает В. Пухов, последовательность анализа финансового состояния банков существенно зависит от целей данного анализа, а также от групп потребителей полученной информации. По его мнению, важнейшими

¹³ Благодатских И.В. Финансовая устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы её оценки // Актуальные вопросы современной науки. 2014. № 12. С. 297.

группами потребителей здесь выступают сам коммерческий банк, рейтинговые агентства, иностранные инвесторы, учредители банка, Банк России, аудиторские организации, Федеральная налоговая служба, клиенты, контрагенты и корреспонденты банка.¹⁴ Среди этих групп лиц наибольшее значение имеет интерес Банка России, для которого анализируемый банк является объектом косвенного управления, а также рейтинговые агентства и контрагенты, по причине непосредственного взаимодействия с ним.

Центральным документом, регламентирующим порядок расчёта показателей, характеризующих финансовую устойчивость, выступает Инструкция Банка России от 28 июня 2017 г. № 180-И «Об обязательных нормативах банков». В рамках данного документа установлен порядок расчёта следующих нормативов (таблица 2).

Таблица 2 – Показатели расчёта нормативов в соответствии с Инструкцией №180-И

Группа показателей	Нормативы	Наименование	Пороговое значение
Нормативы достаточности капитала банка	Н1.1	Норматив достаточности базового капитала банка	> 4,5 %
	Н1.2	Норматив достаточности основного капитала банка	> 6 %
	Н1.0	Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка	> 8 %
	Н1.4	Норматив финансового рычага	> 3 %
Нормативы ликвидности	Н2	Норматив мгновенной ликвидности	≥ 15 %
	Н3	Норматив текущей ликвидности	≥ 50 %
	Н4	Норматив долгосрочной ликвидности	≤ 120 %

Согласно п. 11.1 Инструкции №180-И, банки обязаны соблюдать данные нормативы в своей деятельности ежедневно. При этом, Банк России имеет право устанавливать санкции к банкам, не выполняющим данных обязательных нормативов, вплоть до отзыва лицензии на проведение банковских операций.

Другим нормативным документом, устанавливающим порядок расчёта

¹⁴ Пухов В. Методологические подходы к определению финансовой устойчивости коммерческого банка // Вестник Института экономики РАН. 2013. № 3. С. 62-63.

показателей, характеризующих финансовую устойчивость, выступает Указание Банка России № 4336-У «Об оценке экономического положения банков» от 03.04.2017 г. В рамках данного указания выделяются следующие группы банков (таблица 3).

Таблица 3 – Группы банков по показателям устойчивости в соответствии с Указанием Банка России №4336-У

Группа	Критерии (недостатки)
1	Критичные недостатки отсутствуют
2	Имеющие отдельные трудности
2.1	Не соблюдается 1 или более обязательных нормативов (за исключением Н1.0) в течение не более 5 дней в месяце
2.2	– не соблюдается 1 или более обязательных нормативов (за исключением Н1.0) в течение не более 5 дней в месяце – капитал, активы, ликвидность, качество управления, риск концентрации, структура собственности – сомнительны, или неудовлетворительны
3	Существенные недостатки в деятельности, неустранение которых может в ближайшие 12 мес. привести к возникновению ситуации, угрожающей законным интересам их вкладчиков и кредиторов, в т.ч.: – капитал, активы, ликвидность – сомнительные, либо – процентный риск – высокий, либо – риск концентрации – повышенный или высокий. – структура собственная – непрозрачная – качество управления – сомнительное – не соблюдается 1 и более нормативов (за исключением Н1.0) в течение 6 или более дней в месяц – действуют ограничения на осуществление отдельных операций либо – ограничение на величину процентной ставки.
4	Создающие угрозу интересам их вкладчиков – капитал, ликвидность, активы – неудовлетворительные – качество управления – неудовлетворительное – не соблюдается Н1.0 более чем 5 дней в течение месяца
5	Банки, которые могут прекратить деятельность – имеющие основание для мер по предупреждению несостоятельности (банкротству) в соответствии с законодательством

В рамках данного документа установлен порядок расчёта коэффициентов:

1) оценка капитала:

– показатель достаточности собственных средств (капитала) (ПК1) – соответствует Н1.0, рассчитываемого в соответствии с Инструкцией №180-И;

– показатель оценки качества капитала (ПК2), формула (1):

$$ПК2 = \frac{K}{A - A_{\text{риск}_0}} \times 100\%, \quad (1)$$

где K – собственный капитал банка;

A – активы;

$A_{\text{риск}_0}$ – совокупная величина активов, имеющих нулевой коэффициент риска;

2) показатели качества ссуд:

– показатель качества ссуд (ПА1), формула (2):

$$ПА1 = \frac{СЗ_{\text{бн}}}{СЗ} \times 100\%, \quad (2)$$

где $СЗ$ – ссуды, ссудная и приравненная к ней задолженность;

$СЗ_{\text{бн}}$ – безнадежные ссуды;

– показатель риска потерь (ПА2), формула (3):

$$ПА2 = \frac{A_{20} - (РП_{20} + (РР_{20} - Р))}{K} \times 100\%, \quad (3)$$

где A_{20} – активы, резервы на возможные потери по которым должны быть сформированы в размере более 20 %;

$РП_{20}$ – резервы на возможные потери, фактически сформированные под A_{20} ;

$РР_{20}$ – величина расчетного резерва на возможные потери под A_{20} ;

$Р$ – минимальный размер резерва на возможные потери под A_{20} ;

– показатель доли просроченных ссуд (ПА3), формула (4):

$$ПА1 = \frac{СЗ_{\text{пр}}}{СЗ} \times 100\%, \quad (4)$$

где СЗпр – ссуды, просроченные свыше чем на 30 календарных дней.

– показатель размера резервов на потери по ссудам и иным активам (ПА4), формула (5):

$$ПА4 = \frac{РВПС_p - РВПС_ф}{K} \times 100\%, \quad (5)$$

где РВПС_р – величина расчетного РВПС;

РВПС_ф – фактически сформированный РВПС.

– показатель концентрации крупных кредитных рисков (ПА5) – аналогичен нормативу Н7 в соответствии с Инструкцией № 180-И;

– показатель концентрации кредитных рисков на акционеров (участников) (ПА6) – аналогичен нормативу Н9.1 Инструкции № 180-И;

– показатель концентрации кредитных рисков на инсайдеров (ПА7) – аналогичен нормативу Н10.1 Инструкции №180-И;

3) показатели доходности:

– показатель прибыльности активов ПД1₀, формула (6):

$$ПД1_0 = \frac{\Phi P - ЧД_{раз}}{Аср} \times 100\%, \quad (6)$$

где ФР – финансовый результат банка;

ЧД_{раз} – чистые доходы от разовых операций.

Аср – средняя величина активов.

– показатель прибыльности капитала ПД2₀, формула (7):

$$ПД2_0 = \frac{\Phi P - ЧД_{раз} - Н}{Кср} \times 100\%, \quad (7)$$

где Н – начисленные налоги.

Кср – средняя величина капитала.

– показатель структуры расходов (ПД4), формула (8):

$$ПД4 = \frac{Рау}{ЧД} \times 100\%, \quad (8)$$

где Рау – административно-управленческие расходы;

ЧД – значение показателя «Чистые доходы (расходы)».

– показатель чистой процентной маржи (ПД5), формула (9):

$$ПД4 = \frac{ЧДп}{Аср} \times 100\%, \quad (9)$$

где ЧДп – чистые процентные и аналогичные доходы;

Дп – процентные доходы по ссудам.

Рп – процентные расходы.

– показатель чистого спреда от кредитных операций (ПД6), формула (10):

$$ПД6 = \left(\frac{Дп}{СЗср} - \frac{Рп}{ОБср} \right) \times 100\%, \quad (10)$$

где СЗср – средняя величина ссуд;

ОБср – средняя величина обязательств, генерирующих процентные выплаты.

4) показатели ликвидности:

– показатель общей краткосрочной ликвидности (ПЛ1), формула (11):

$$ПЛ1 = \frac{Лат}{О - (Одл - Офл)} \times 100\%, \quad (11)$$

где Лат – ликвидные активы банка;

О – общий объем обязательств банка;

Одл – обязательства банка со сроком погашения (востребования) свыше 1 года;

Офл – средства клиентов-физических лиц со сроком погашения (востребования) свыше 1 года.

– показатель мгновенной ликвидности (ПЛ2) – аналогичен нормативу Н2 Инструкции № 180-И;

– показатель текущей ликвидности (ПЛ3) – аналогичен нормативу Н3 Инструкции № 180-И;

– показатель структуры привлеченных средств (ПЛ4), формула (12):

$$ПЛ4 = \frac{Овм}{ПС} \times 100\%, \quad (12)$$

где Овм – обязательства (пассивы) до востребования;

ПС – привлеченные средства.

– показатель зависимости от межбанковского рынка (ПЛ5), формула (13):

$$ПЛ5 = \frac{ПСбк - СЗбк}{ПС} \times 100\%, \quad (13)$$

где ПСбк – полученные межбанковские кредиты (депозиты);

СЗбк – предоставленные межбанковские кредиты (депозиты).

– показатель риска собственных вексельных обязательств (ПЛ6), формула (14):

$$ПЛ6 = \frac{Ов}{К} \times 100\%, \quad (14)$$

где Ов – выпущенные банком векселя и банковские акцепты;

– показатель небанковских ссуд (ПЛ7), формула (15):

$$ПЛ7 = \frac{СЗнб}{ПСнб + ПСдо} \times 100\%, \quad (15)$$

где СЗнб – ссуды, предоставленные клиентам-некредитным организациям (включая ссуды, предоставленные физическим лицам);

ПСнб – средства клиентов, не являющихся кредитными организациями;

ПСдо – выпущенные долговые обязательства;

– показатель усреднения обязательных резервов (ПЛ8) характеризует отсутствие (наличие) у банка факта невыполнения обязанности по усреднению обязательных резервов;

– показатель обязательных резервов (ПЛ9) характеризует отсутствие (наличие) у банка факта невыполнения обязательных резервных требований;

– показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков (ПЛ10) – процентное отношение суммы обязательств банка по кредиторам и вкладчикам (группам связанных кредиторов и вкладчиков) – некредитным организациям, доля которых в совокупной величине аналогичных обязательств банка составляет 10 и более процентов, к ликвидным активам, формула (16):

$$ПЛ10 = \frac{Овкк}{Лат} \times 100\%, \quad (16)$$

где Овкк – сумма обязательств банка по кредиторам и вкладчикам (группам связанных кредиторов и вкладчиков) - некредитным организациям, доля каждого из которых в совокупной величине аналогичных обязательств банка составляет 10 и более процентов;

– показатель не исполненных банком требований перед кредиторами (ПЛ11) характеризует отсутствие (наличие) у банка неисполненных требований отдельных кредиторов по денежным обязательствам;

$$ПР = \frac{|ВОДП - |ВОКП||}{К} \times 100\%, \quad (17)$$

где ВОДП – сумма взвешенных открытых длинных позиций;

ВОКП – сумма взвешенных открытых коротких позиций.

Кроме того, Банком России принято Указание № 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания её достаточной для участия в системе страхования вкладов» от 11.06.2014 г.

В рамках данного документа устанавливаются следующие группы коэффициентов:

- показатели активов;
- показатели доходности;
- показатели ликвидности;
- показатели качества управления банком;
- показатели прозрачности структуры собственности.

Рассматривая структуру показателей Указаний № 4336-У и № 3277-У возможно утверждать о существенном сходстве подходов к определению финансовой устойчивости. Однако, коренным отличием определения финансовой устойчивости согласно положения № 3277-У является то, что оно предполагает одновременное соблюдение всех 6 групп показателей для соответствия критериям включения банка в российскую систему страхования вкладов. Таким образом, Указание № 3277-У устанавливает требование, аналогичное требованиям, установленным Указанием № 4336-У для группы 1, хотя и по меньшему перечню показателей.

Рассмотрим также методики определения финансовой устойчивости, применяемые негосударственными организациями. По мнению В.В. Софроновой, возможно выделение следующих групп моделей оценки финансовой устойчивости:

- 1) модели зависимостей с дискретными эндогенными переменными:
 - логит-модели, использующие логистическое распределение вероятностей;
 - пробит-модели, использующие нормальное распределение вероятностей;
- 2) факторные модели:
 - регрессионные;

- авторегрессионные;
- 3) методы дискриминантного анализа;
- 4) методы кластерного анализа.¹⁵

Широкое распространение получила методика оценки финансовой устойчивости, применяемая рейтинговыми агентствами. Её ключевые моменты отражены в таблице 4¹⁶.

Таблица 4 – Методика оценки финансовой устойчивости банков рейтинговыми агентствами РФ

Показатель	Эксперт РФ	РА «РБК»
Капитал банка	1 Достаточность капитала 2 Коэффициент фин. рычага 3 Коэффициент качества капитала	1 Достаточность капитала 2 Величина собственного капитала-нетто
Активы банка	1 Просроченная задолженность 2 Объем принятого обеспечения 3 Объем созданных резервов и др.	1 Величина чистых активов 2 Величина просроченной задолженности 3 РВПС 4 Объем досрочно погашенных кредитов и др.
Ликвидность	1 Коэффициенты ликвидности 2 Зависимость от рынка МБК	1 Коэффициенты ликвидности 2 Разрывы пассивов и активов по срокам и др.
Обязательства банка	–	1 Зависимость банка от межбанковских привлечений 2 Доля выпущенных долговых ценных бумаг 3 Объем средств физических лиц и др.
Доходность и рентабельность операций банка	1 ROA 2 ROE 3 Чистая процентная маржа	1 ROA 2 ROE 3 Чистая процентная маржа и др.
Менеджмент	1 Стабильность структуры чистой прибыли 2 Соотношение доходов и расходов и др.	–
Прочие	–	1 Валютная позиция 2 Внебалансовые обязательства

Следует отметить, что данный подход в значительной степени опирается на коэффициентный подход, используемый Банком России, с учётом необхо-

¹⁵ Софронова В.В. Финансовая устойчивость банков в условиях кризиса // Финансы и кредит. 2016. №20. С. 27.

¹⁶ Можанова И.И. Финансовая устойчивость коммерческих банков и нефинансовых организаций: теоретический и практический аспекты // Банковское дело. 2014. № 4. С. 40 – 41.

димых упрощений, с целью доступности результатов оценки для более широкой аудитории.

Анализ подходов к построению моделей финансовой устойчивости коммерческих банков показывает, что в качестве факторов в них могут участвовать различные показатели. Так, например, В.А. Музлова и Ю.В. Бутрина дополняют наборы групп таким понятием, как «народный рейтинг»¹⁷. Он представляет собой независимую оценку работы банк со стороны получателей услуг – клиентов. Формируется показатель на основании опросов данных лиц.

Схожего подхода придерживается и А.В. Рамазанов, предлагая в качестве факторов финансовой устойчивости также рассматривать «прозрачность деятельности» и «репутацию» банка.¹⁸ Естественным недостатком подобных предложений является сложность в их детерминизации, установления шкал и получения информации по ним.

Р.Т. Муртазиным предлагается в качестве факторов рассматривать структуру прибыли в дополнение к общим показателям прибыльности:

- долю чистого дохода по кредитным операциям (К1);
- долю чистого дохода от операций с ценными бумагами (К2);
- долю чистого дохода от прочих операций (К3).¹⁹

Применение более сложных моделей оценки финансового состояния в РФ существенно менее популярно. Одной из таких методик, нацеленной, прежде всего, на выявление групп банков, является кластерный анализ. Его направленность состоит в том, чтобы выявить кластеры (группы банков, имеющих существенно схожие характеристики). Он предполагает использование, например, метода k-средних, основанного на минимизации суммы квадратов расстояний от элемента исходных данных до центра кластера. Фактически, данный метод предполагает минимизацию функции:

¹⁷ Музлова В.А. Разработка авторской модели оценки финансовой устойчивости банка на основе экономико-математического моделирования // Экономические исследования и разработки. 2017. № 5. С. 170.

¹⁸ Рамазанов А.В. К вопросу о финансовой устойчивости коммерческих банков // Банковское дело. 2013 № 32. С. 36.

¹⁹ Муртазин Р.Т. Финансовая устойчивость банка и управление банковскими операциями // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 6-2. С. 80.

$$D = \sum_{i=1}^N d[x_i, \mu_j(x_i)]^2, \quad (18)$$

где d – метрика;

x_i – i -й элемент данных;

$\mu_j(x_i)$ – центр кластера, которому на j -й итерации приписан элемент x_i .

Наряду с российскими разработками методик, существуют адаптации и зарубежных методик оценки финансовой устойчивости, в том числе, например, методики SAMEL, что позволяет использовать широко разработанный аппарат в её рамках.²⁰

По итогам проведённого в пункте 1.2 исследования возможно сформулировать такие выводы:

1) верхний уровень иерархии методов анализа финансового состояния банка составляют методики Банка России. К ним относятся расчёт обязательных экономических нормативов, а также методика оценки экономического состояния банка, установленная Указанием № 4336-У;

2) ядром отечественного подхода к оценке является определение таких групп показателей, как ликвидность, платёжеспособность, рентабельность, достаточность капитала, а также качество менеджмента;

3) коэффициентный подход к оценке финансового состояния является преобладающим среди методик. При этом, они могут модифицироваться, с целью введения в них тех или иных факторов, отражающих взаимодействие банка с его контрагентами, уровень его репутации на рынке. Производится также адаптация подобных зарубежных методик к российским условиям. Другие методики используются существенно более редко.

1.3 Методики оценки финансовой устойчивости зарубежных авторов

Зарубежная практика оценки финансовой устойчивости кредитных организаций насчитывает значительное количество методик. По мнению О.Ю. Учеватовой и А.Ю. Аутлевым, все они могут быть классифицированы следующим

²⁰ Горлова О.В. Методика анализа финансовой устойчивости коммерческого банка на основе публикуемой отчетности // Вестник СамГУПС. 2012. № 2. С. 109-112.

образом (рисунок 4)²¹.



Рисунок 4 – Классификация зарубежных методик оценки финансовой устойчивости банков

По данным Н. Валенцевой и О. Лаврушина, развитие зарубежных методик анализа происходило следующим образом (таблица 5).²²

Таблица 5 – Развитие зарубежных методик оценки банков-контрагентов

Наименование	Год создания	Количество оцениваемых компонентов
FIMS	1975 - 1983	29 - 13
UBSS	1986	6
CAEL	1985	4
CAMEL	1979	5
CAMELS	1996	6

Одной из первых методик, привлечших к себе внимание, была Система мониторинга финансовых институтов (Financial Institution Monitoring System). В рамках данной методики оценивалось несколько десятков параметров, которые впоследствии используются для оценки и прогноза финансового состояния банка-контрагента. Естественным недостатком данной методики является необходимость значительных объёмов аналитических процедур, что было учтено в последующих методиках.

Целью применения системы мониторинга банков UBSS было выявление кредитных организаций, критичные показатели которых ухудшились в сравне-

²¹ Аутлев А.Ю. Финансовая устойчивость коммерческого банка и основные подходы к её оценке // Финансы и кредит. 2016. № 4. С. 41.

²² Валенцева Н. Банковские риски. М., 2017. С. 43.

нии с аналогичными у других банков, имеющих сходный размер активов. Применение данной методики предполагало анализ 6 основных составляющих:

- капитала 1 уровня;
- чистого дохода;
- чистых ликвидных активов;
- просроченных кредитов, в том числе тех, по которым прекращено начисление процентов;
- рост активов за последние 4 квартала;
- процентные расходы по управляемой части обязательств.

В конце 1970-х и начале 1980-х гг. началось активное развитие систем рейтинговой оценки CAEL – CAMEL – CAMELS. Первая из них оценивает капитал, качество активов, доходы банка и его ликвидность. Вторая – добавляет к данному перечню менеджмент, а третья – чувствительность к риску.

Методика CAMELS сегодня является одной из наиболее распространенных на рынке. На основании анализа групп коэффициентов методики финансовому положению банка устанавливается та или иная количественная характеристика (балл), в результате чего его финансовое состояние может быть охарактеризовано как плохое, среднее или хорошее. По мнению отдельных авторов, действующая нормативная база Банка России в значительной степени повторяет методику CAMELS.²³

Важнейшее место в анализе финансового состояния банков играет группа стандартов Базель I, II и III. Принятие данных стандартов, как правило, обосновывалась системными финансовыми, в том числе, банковскими кризисами. Если Базель I (принят в 1998 г.) нацеливался, прежде всего, на унификацию подходов к расчёту капитала, то последующие стандарты (Базель II и III) в существенной степени нацеливались на оценку и повышение уровня финансовой устойчивости.

²³ Исаева, Е.А. Анализ надёжности коммерческих банков с использованием рейтинговой системы CAMEL // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. 2016. №59. С. 37.

Основные компоненты Базель II представлены на рисунке 5 ²⁴.



Рисунок 5 – Основные компоненты стандарта Базель II

С точки зрения достаточности капитала, рассматриваемой как составная часть финансовой устойчивости, данный стандарт предлагает два подхода:

- а) стандартизированный, основанные на стандарте Базель I, предполагающий внешнюю оценку кредитного риска;
- б) внутренние рейтинги банка (IRB-Approach), которые, в свою очередь, разделяются на:

- базовые (foundation IRB-F-IRBAL);
- усовершенствованные (advanced IRB-A-IRBA).

Ключевым здесь является то, что внутренние рейтинги банка, в отличие от стандартизированного подхода, требуют от банка, проводящего оценку, их самостоятельной разработки.

Структура требований Базель III Существенно более широкая, и может быть представлена следующим образом (рисунок 6) ²⁵.

²⁴ Теканова Ю.Ф. Международные стандарты обеспечения финансовой устойчивости банков // Научно-аналитический экономический журнал. 2018. № 1. С. 7.

²⁵ Материалы Базельского соглашения // Бизнес и банки. 2015. № 9. С. 12 - 18.

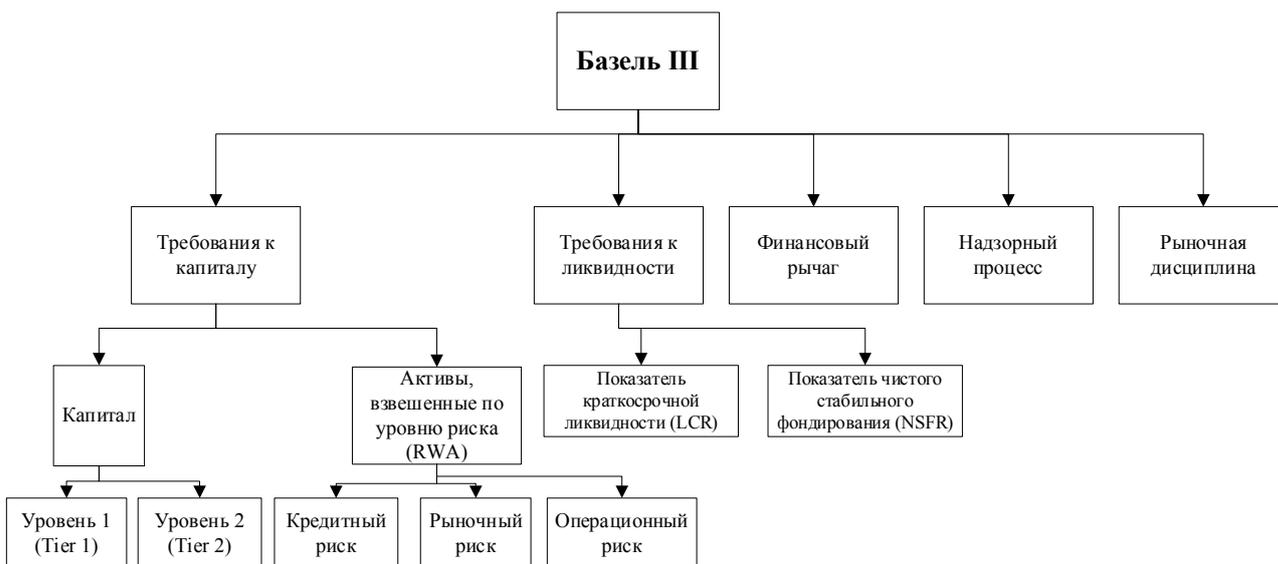


Рисунок 6 – Структура требований Базель III

Рассматривая структуру требований Базель III в отношении банковского сектора возможно сделать вывод о том, что данный стандарт в значительной степени регламентирует составные части понятия «финансовая устойчивость», не затрагивая лишь требований к обеспечению рентабельности.

Кроме того, будучи существенно более широким по направлениям регулирования, Базель III вводит новые дополнительные требования по капиталу. Так, стандартом устанавливается новый уровень достаточности по направлениям:

- акционерный капитал;
- капитал 1 уровня;
- капитал 2 уровня;
- буферный капитал;
- совокупный капитал.

Кроме того, введены обязательные нормативы, нацеленные на то, чтобы ограничить размер финансового рычага (левериджа), рассматриваемого как соотношение заёмного и собственного капиталов. Также, введены новые обязательные нормативы ликвидности:

- норматив краткосрочной ликвидности (Liquidity Coverage Ratio, LCR);
- норматив чистого стабильного фондирования на регулярной основе

(Net Stable Funding Ratio, NSFR).²⁶

Ввиду значительного уровня сложности, в рамках Базель III установлен период их реализации (таблица 6).

Таблица 6 – Период реализации требований Базель III

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Требования к капиталу, в процентах к активам, взвешенным с учётом риска							
Акционерный капитал (Common Equity)	3,5	4,0	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Резервный капитал (Conservation Buffer)				0,625	1,250	1,875	2,500
Акционерный капитал + Резервный буфер	3,5	4,5	4,5	5,125	5,75	6,375	7
Капитал 1-го уровня	4,5	5,5	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0
Совокупный капитал (Total Capital)	8	8	8	8	8	8	8
Требования макроэкономического регулирования							
Контрциклический резерв (Counter-cyclical buffer)	0 - 2,5	0 - 2,5	0 - 2,5	0 - 2,5	0 - 2,5	0 - 2,5	0 - 2,5

Окончание перехода на стандарт Базель III запланировано на 2019 год. При этом, уже начаты переговоры о новом, модифицированном стандарте – Базель IV.²⁷

Ожидается, что в рамках Базель IV найдут отражение более строгие требования к капиталу, повысится уровень раскрытия информации. С точки зрения рисков финансовой устойчивости возможно включение в новый стандарт более высокого значения коэффициента левериджа. Также, ожидается установление более простых, либо стандартизированных подходов к расчёту требования к капиталу кредитной организации, применение которых будет обязательным к применению. Следует отметить, что это приведёт к уменьшению значимости внутрибанковских моделей.

Внедрение Базель III началось в странах-членах ЕС с 2013 года, что было обусловлено директивой Европейской комиссии о требованиях к капиталу

²⁶ Теканова Ю.Ф. Международные стандарты обеспечения финансовой устойчивости банков // Научно-аналитический экономический журнал. 2018. №1. С. 8.

²⁷ Зенченко С.В. Развитие системы регулирования от Базель II к Базель IV: готовы ли Российские банки? // Социально-экономические явления и процессы/ 2017. № 2 С. 42 - 46.

CDR-4. На сегодняшний день, по данным Ю.Ф. Текановой, переход на требования данного стандарта произошёл в большинстве крупнейших стран мира – КНР, США, Японии, Бразилии, Мексике, Индии, Пакистане. При этом, большинство крупнейших банков мира уже завершили переход к требованиям стандарта, в результате чего уровень достаточности капитала по Top-30 составил 10,1 % при установленной норме 8,4 %.²⁸

Значительное распространение за рубежом получили также методики оценки финансового состояния банков, ориентированные на ранее выявление и обнаружение проблем. Их особенностью является использование национального опыта, а также учёт специфики местных рынков, что позволяет существенно повысить качество оценки. При этом, может применяться не одна, а несколько методик оценки, каждая – для своего сегмента. Характеристики наиболее известных методик развитых стран представлены в таблице 7²⁹.

Таблица 7 – Национальные методики оценки финансового состояния с целью надзора и раннего предупреждения о неустойчивости группы стран G10

Страна	Система	Тип системы
1	2	3
Франция	ORAP	Дистанционная система банковского надзора
	SAABA	Модель раннего предупреждения – ожидаемые потери
Германия	BAKIS	Аналитическая система на основе финансовых показателей
Италия	PATROL	Дистанционная система банковского надзора
	Система раннего предупреждения	Модель раннего предупреждения
Нидерланды	RAST	Комплексная система оценки банковских рисков
	Система наблюдения	Аналитическая система на основе финансовых показателей
Англия	RATE	Комплексная система оценки банковских рисков
	TRAM	Модель раннего предупреждения
США	CAMELS	Рейтинговая система с местным наблюдением
	IBMS	Аналитическая система на основе финансовых показателей
	SEER Rating	Модель раннего предупреждения – рейтинговая оценка
	SEER Risk Rank	Модель раннего предупреждения – прогноз потерь

²⁸ Теканова Ю.Ф. Международные стандарты обеспечения финансовой устойчивости банков // Научно-аналитический экономический журнал. 2018. № 1. С. 9.

²⁹ Замурагина К. С. Зарубежная практика оценки финансовой устойчивости банковского сектора и ее использование в России // Молодой ученый. 2016. № 21. С. 367

1	2	3
	CAEL	Дистанционная рейтинговая система надзора
	GMS	Модель раннего предупреждения – высокие темпы роста банков
	SCOR	Модель раннего предупреждения
	Bank Calculator	Модель раннего предупреждения – прогноз потерь

Сравнение надзорных рейтинговых систем для оценки финансового состояния банков представлена в таблице 8³⁰.

Таблица 8 – Сравнение надзорных рейтинговых систем оценки финансового состояния коммерческих банков

Наименование показателя	CAMELS (США)	CAEL (США)	ORAP (Франция)	PATROL (Италия)
Качество активов	+	+	+	+
Устойчивость	+	+	+	+
Прибыльность	+	+	+	+
Ликвидность	+	+	+	+
Рыночный риск	+	–	+	–
Качество управления	+	–	+	+

Как видно из таблицы, в целом параметры всех применяющихся систем близки. При этом, их применение может требовать оценки рыночного риска и качества управления, а может и нет.

Наряду с рейтинговыми системами оценки финансового состояния банков, существуют и методики коэффициентного анализа, одной из которых является система BAKIS (BaKred System). Её возникновение приходится на 1997 г., а она сама до сих пор используется в ФРГ для оперативного анализа состояния котммерческих банков, оценки риска ликвидности, рыночного и кредитного риска, а также показателей банковской системы страны в целом. Использование BAKIS предполагает расчёт 47 коэффициентов, представленных в таблице 9.

³⁰ Новикова А.Б. Сравнительный анализ оценки финансовой устойчивости коммерческого банка // Знание. 2017. № 4-3. С. 61.

Таблица 9 – Состав системы ВАКИС

Группа показателей	Количество показателей
Ликвидность	2
Кредитный риск	19
Рыночный риск	16
Прибыльность	10

Применение данной методики предполагает, что по её результатам могут проводиться консультации с теми или иными банками, либо с банковским сообществом страны в целом, либо по отдельным секторам. В то же время, по ряду нераскрываемых причин, детальный анализ по какому-либо банку, а также групповые сравнения, полученные при использовании данной системы, не оглашаются ³¹.

Сравнительная характеристика методик коэффициентного анализа представлена в таблице 10 ³².

Таблица 10 – Сравнительная характеристика методик коэффициентного анализа стран G10

Наименование показателя	Bank Monitoring Screens (США)	ВАКИС (ФРГ)	Observation system (Нидерланды)
Качество активов	+	+	+
Устойчивость	+	+	+
Прибыльность	+	+	+
Ликвидность	+	+	+
Рыночный риск	+	+	–
Качество управления	–	–	–

Характерно, что качество управления в данных методиках не рассматривается, а рыночный риск может рассматриваться лишь опционально.

Сравнение зарубежных методик комплексного анализа финансового состояния банков представлена в таблице 11 ³³.

³¹ Аутлев А.Ю. Финансовая устойчивость коммерческого банка и основные подходы к её оценке // Финансы и кредит. 2016. №4. С. 42.

³² Новикова А.Б. Сравнительный анализ оценки финансовой устойчивости коммерческого банка // Знание. 2017. № 4-3. С. 62.

³³ Там же. С. 63.

Таблица 11 – Сравнение зарубежных методик комплексного анализа финансового состояния банков

Наименование показателя	SAABA (Франция)	SEER (США)	SEER Rating (США)	GMS (США)	SCOR (США)
Качество активов	+	+	+	+	+
Устойчивость	+	+	+	–	+
Прибыльность	+	+	+	+	+
Ликвидность	+	+	+	+	+
Рыночный риск	–	–	–	–	–
Качество управления	+	–	+	–	–

Особенностью данных методик является существенный разброс в рассматриваемых показателях. В качестве трёх групп показателей, которые анализируются во всех моделях, выступают качество активов, а также прибыльность и ликвидность. Рыночный риск в данных методиках не рассматривается вовсе, а такие группы показателей, как устойчивость и качество управления являются опциональными.

По итогам проведённого в пункте 1.3 исследования возможно сформулировать следующие выводы:

1) зарубежные методики анализа финансовой устойчивости кредитных организаций разделяются на статистические модели, коэффициентный анализ, рейтинговые модели, а также на комплексные модели, содержащие в той или иной степени свойства первых трёх;

2) базисные условия функционирования банков установлены стандартами группы Базель. В них также намечены подходы к оценке уровня отдельных показателей, касающихся финансовой устойчивости, прежде всего, достаточности капитала, а также ликвидности и левериджа;

3) одной из наиболее популярных методик оценки финансовой устойчивости за рубежом является CAMELS, послужившая прообразом для построения российской системы оценки. Однако, существует также значительное количество и других методик, используемых для обнаружения возможных проблем в функционировании кредитных учреждений. Их общей чертой является концентрация внимания на анализе качества активов, устойчивости, прибыльности и

ликвидности. Показателям рыночного риска и качества управления уделяется существенно меньше внимания.

По итогам проведенного в главе 1 исследования возможно сформулировать такие выводы обобщающего характера:

1) финансовая устойчивость банка представляет собой комплексное понятие, включающее в себя результативно-финансовый, ресурсно-обеспечительный и защитно-капитальный аспекты, и позволяющее рассматривать банк как систему, для которой характерно возвращение в состояние равновесия после отмены возмущающего воздействия;

2) российские методики анализа финансового состояния банков ориентированы на коэффициентный анализ. При этом, в качестве верхнего уровня иерархии выступают требования обязательных нормативов, а также порядок, установленный Указанием № 4336-У, базирующемся на подходе CAMELS;

3) зарубежные методики анализа финансового состояния многообразны по видам, и разрабатываются как национальными органами регулирования, так и негосударственными организациями. Критериальным базисом соответствия деятельности банка выступают требования стандартов Базель I, II, III. При этом, в качестве обязательных показателей анализа выступают качество активов, прибыльность, устойчивость и кредитный риск, а рыночный риск и качество управления – в качестве опциональных.

2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПАО БИНБАНК В СЛОЖИВШИХСЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

2.1 Краткая характеристика ПАО Бинбанк

ПАО Бинбанк является одним из крупнейших банков, работающих на российском рынке финансовых услуг. На сегодняшний день, ввиду сложившейся на российской банковском рынке ситуации, основным акционером банка является Банк России. Банк учреждён в 1990 году под названием «МДМ Банк».

В середине 2009 года была проведена реорганизация ОАО «УРСА Банк», который присоединил к себе ОАО «МДМ Банк» и ЗАО «Банковских холдинг МДМ». При этом, объединённый банк получил наименование «УРСА Банк». В 2015 году было произведено поглощение ОАО «МДМ Банк» со стороны «БИН Банк» с сохранением у получившегося банка названия «БИН Банк». Кроме того, в 2017 году к ПАО Бинбанк присоединил к себе АО «Бинбанк Столица», а в конце того же года был присоединён АО «Уралприватбанк».

ПАО Бинбанк является универсальным кредитным учреждением, осуществляя обслуживание крупных корпоративных клиентов, предприятий малого и среднего бизнеса. Банком предоставляется широкий спектр высокотехнологичных современных финансовых услуг и продуктов, находящих спрос на рынке. Клиентская база банка составляет более 100 тысяч юридических и почти 5 миллионов физических лиц.

Одним из основных видов услуг, активно развиваемых банком, является дистанционное обслуживание. Оно позволяет существенно снизить временные издержки на обслуживание, увеличивая удобство пользования услугами банка. В качестве таких услуг выступают мобильный и Интернет-банки ПАО Бинбанк, получившие признание на рынке.

Ещё одним направлением деятельности ПАО Бинбанк является карточный бизнес. Клиентам банка доступны все имеющиеся на рынке РФ платёжные сервисы, в том числе – бесконтактная оплата с использованием смартфонов и смарт-часов. Широкая сеть устройств самообслуживания банка, насчитывающая более 16 тысяч устройств (банкоматов и терминалов) способствует росту

признания банка в качестве лидера данного сегмента рынка.

Банком также активно проводится деятельность по развитию терминальной сети. По итогам 2017 года в торгово-сервисных предприятиях установлено около 29 тысяч POS-терминалов, с помощью которых возможно оплачивать товары и услуги. Эквайринговое обслуживание позволяет банку проводить операции со всеми основными платёжными системами, присутствующими на российском рынке.

Международным рейтинговым агентством Standard&Poor банку присвоены рейтинги на уровне «B+/B» с позитивным прогнозом. Российским национальным рейтинговым агентством RAEX (Эксперт РА) рейтинги банку установлены на уровне «ruBBB», также с позитивным прогнозом.

В рэнкинге ИА Интерфакс-100 по состоянию на 1 января 2018 года ПАО Бинбанк занимает следующие позиции:

- по размеру вкладов населения – 7 место;
- по объёму активов – 10 место.

Банк обладает следующими лицензиями:

- лицензия на привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов от 18.11.2016 г.;
- генеральная лицензия на осуществление банковских операций от 18.11.2016 г.

Банку также принадлежит лицензия профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление деятельности с ценными бумагами (дилерской, брокерской, депозитарной, по управлению ценными бумагами).

Банк вступил в Систему обязательного страхования вкладов с 21.09.2014 г.

В связи со сложившейся ситуацией, Банком России в сентябре 2017 года было принято решение о необходимости реализации мер по повышению уровня финансовой устойчивости ПАО Бинбанк с использованием финансовых ресурсов, принадлежащих Фонду консолидации банковского сектора. Следствием данного решения стало назначение в банк временной администрации, состоя-

щей из сотрудников Банка России.

В октябре 2017 года Центральным Банком России был утверждён План мер, направленных на предупреждение ПАО Бинбанк его банкротства. Данные меры предусматривали докапитализацию и предоставление ресурсов для обеспечения необходимого уровня ликвидности. Начиная с декабря 2017 года управление банком осуществлялось ООО «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора». В январе 2018 года, ввиду выявления у ПАО Бинбанк отрицательного собственного капитала, он был уменьшен Приказом Банка России до 1 рубля. В марте 2018 года Временная администрация по управлению банком приняла решение об увеличении уставного капитала, за счёт размещения обыкновенных акций, тогда же утверждено решение о размещении и зарегистрирован отчёт об итогах дополнительного выпуска. Результатом данных мероприятий стало увеличение доли Банка России до 99,99 % в уставном капитале банка.

Приказом Банка России № ОД-748 от 23 марта 2018 г. исполнение функций временной администрации ООО «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора» в банке было прекращено. Были избраны новые составы Совета директоров, Правления.

По состоянию на 01.12.2018 г. сеть подразделений ПАО Бинбанк составляет:

- 8 филиалов, в том числе 1 – за рубежом (Афины, Греция);
- 122 дополнительных офиса;
- 5 операционных касс вне кассового узла;
- 258 операционных офисов.

ПАО Бинбанк является головной организацией банковской группы. В её состав на начало 2018 года входит также АО «Бинбанк Диджитал», а также ряд дочерних юридических лиц.

Структура корпоративного управления в ПАО Бинбанк представлена на рисунке 7.

ключевого показателя, характеризующего масштабы деятельности банка, колебался разнонаправленно. Если в 2016 году фиксировался значительный прирост объёмов (почти в 4 раза – с 281,2 до 1088 млрд. руб.), то по итогам 2017 года фиксируется снижение на 5,8 %. Основной причиной данной динамики явилось то, что в период до 2017 года ПАО Бинбанк проводил активную политику скупки и консолидации под своим брендом. В 2017 году, ввиду усложнения экономической ситуации валюта баланса сократилась, в том числе, и за счёт сложностей с выдачей новых кредитов и обеспечении прибыльности работы. В результате этого, объёмы чистой прибыли ПАО Бинбанк были крайне нестабильными. Так, в 2015 году фиксируется убыток в размере 28,3 млрд. руб., а по итогам 2017 года – в размере 77,6 млрд. руб. Прибыль 2016 года в размере 3,6 млрд. руб. не смогла покрыть убытков ни в 2015 году, ни, тем более, в 2016 году, что свидетельствует о наличии у банка проблем с организацией прибыльной деятельности.

Несмотря на ухудшавшиеся условия деятельности, ПАО Бинбанк, тем не менее, увеличивал свой кредитный портфель во всём периоде исследования. Так, в 2016 году его рост составил 5,1 раза, а по итогам 2017 года – ещё на 7,1 %. В результате этого, если на начало анализируемого периода кредитный портфель составлял 157,9 млрд. руб., то на конец – уже 864,1 млрд. руб.

Численность персонала банка была нестабильной. Рост в 2,1 раза по итогам 2016 года сменился снижением на 18,6 % по итогам 2017 года, в результате чего сокращение составило более 2 тыс. чел. Размер собственного капитала был также крайне нестабильным. Будучи в 2015 - 2016 гг. положительным, он вырос с 29,2 до 64 млрд. руб. или в 2,2 раза. Однако, по итогам 2017 года фиксируется его сокращение до отрицательного значения в размере 13,5 млрд. руб.

По итогам проведённого в пункте 2.1 исследования возможно сделать вывод о том, что:

- 1) ПАО Бинбанк является одним из крупнейших банков РФ, причиной чего является его активная позиция по скупке крупных и средних банком на рынке, приводящая к росту объёмов бизнеса;

2) несмотря на активный рост, банк не сумел удержать эффективность на приемлемом уровне, допустив снижение до отрицательных значений собственного капитала. Будучи критично важным для банковской системы РФ, ему удалось получить внешнее финансирование от Банка России, что позволило избежать банкротства. Это, однако, ставит в повестку дня вопрос о финансовой устойчивости ПАО Бинбанк.

2.2 Анализ финансового состояния ПАО Бинбанк

Горизонтальный анализ баланса ПАО Бинбанк в анализируемом периоде представлен в таблице 13.³⁴

Таблица 13 – Горизонтальный анализ баланса ПАО Бинбанк за 2015 - 2017 гг.

Показатель	2015 г.	2016 г.		2017 г.	
	сумма, млн. руб.	сумма, млн. руб.	про- цент	сумма, млн. руб.	про- цент
1	2	3	4	5	6
1 Актив					
Денежные средства	16997	20192	118,8	16044	79,5
Средства кредитных организаций в ЦБ РФ	10402	29086	279,6	26784	92,1
Средства в кредитных организациях	6012	5182	86,2	3115	60,1
Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости	3131	2323	74,2	57	2,5
Чистая ссудная задолженность	157866	807029	511,2	864086	107,1
Чистые вложения в иные ценные бумаги для продажи	49013	153861	313,9	69062	44,9
Чистые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения	17594	21693	123,3	0	0,0
ОС, НМА и запасы	9183	16644	181,2	12929	77,7
Долгосрочные активы для продажи	1138	3838	337,3	2796	72,9
Прочие активы	9842	28173	286,3	29769	105,7
Всего активов	281179	1088022	386,9	1024642	94,2
2 Пассив					
Кредиты, депозиты и прочие средства ЦБ РФ	0	43296	–	290000	669,8
Средства кредитных организаций	8229	95406	11,6 п.	11620	12,2
Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	237095	743339	313,5	582118	78,3
Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	1141	127	11,1	0	0,0

³⁴ Годовая отчетность за 2015 - 2017 гг. [Электронный ресурс] // Бинбанк, ПАО : офиц. сайт. URL : <https://www.binbank.ru/about/accountancy/annual> (дата обращения : 16.11.2018).

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6
Выпущенные долговые обязательства	1459	114226	78,3 р.	112120	98,2
Прочие обязательства	3481	23835	684,7	37613	157,8
Резервы на возможные потери	537	3801	707,8	4639	122,0
Всего обязательств	251943	1024030	406,5	1038110	101,4
3 Собственные средства					
Средства участников (акционеров)	3925	16950	431,8	17470	103,1
Эмиссионный доход	25307	25307	100,0	0	0,0
Резервный фонд	275	4951	18 р.	0	0,0
Переоценка основных средств и ценных бумаг	-481	5692	–	3963	69,6
Нераспределённая прибыль (непокрытые убытки) прошлых лет	24032	–	–	–	–
Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период	-28307	11091	–	-34901	–
Всего источников собственных средств	29236	63991	218,9	-13468	–

По итогам анализа баланса банка выявляется неравномерность изменения объёмов денежных средств. Так, по итогам 2016 года фиксируется рост показателя на 18,8 %, а в 2017 году – сокращение на 20,5 %. В результате этого, на конец периода объёмы денежных средств в распоряжении банка были меньше, чем на начало. Объём средств кредитных организаций в Банке России также изменялся неравномерно, показав рост в 2,8 раза в 2016 году и сокращение на 7,9 % в 2017 году. Объём средств в кредитных организациях также имел тенденцию к сокращению. Если в 2016 году они сократились на 13,8 %, то в 2017 году – ещё на 39,9 %. В целом за период сокращение составило почти 2 раза – с 6,0 до 3,1 млрд. руб. Основной причиной уменьшения объёмов денежных средств и близких к ним по ликвидности статей баланса ПАО Бинбанк явилось общее ухудшение состояния банка. Объём финансовых активов банка также сократился – с 3,1 млрд. руб. до 57 млн. руб.

Объём чистой ссудной задолженности ПАО Бинбанк как показателя, характеризующего потребность клиентов в кредитах и возможности банка по их кредитованию, демонстрировал устойчивую повышательную динамику. Если на начало периода в 2015 году их объём составил 157,9 млрд. руб., то в 2016 году – уже 807,0 млрд. руб. или в 5,1 раза больше. Этому активно способствовала экспансионистская политика банка, направленная на поглощение других

банков. В 2017 году, несмотря на общее ухудшение состояния банка, объём его ссудного портфеля вырос ещё на 7,1 %, достигнув 864,1 млрд. руб.

Объём чистых вложений в иные ценные бумаги для продажи был нестабильным, и колебался в периоде от 49,0 до 153,9 млрд. руб. Схожая ситуация наблюдается и по статье чистых вложений в ценные бумаги, удерживаемые до погашения, объём которых изменялся от нуля до 21,7 млн. руб. Неустойчивая динамика фиксировалась и по основным средствам, нематериальным активам и запасам, сумма которых колебалась от 9,2 до 16,6 млрд. руб., причём в 2017 году фиксируется сокращение на 22,3 % против роста на 81,2 % по итогам 2016 года.

Прочие статьи невелики в объёме, и также существенно колеблются. Так, объёмы долгосрочных активов для продажи колебались от 1,1 до 3,8 млрд. руб. со снижением до 2,8 млрд. руб. по концу периода, а прочих активов – с 9,8 млрд. руб. в начале периода до 29,8 млрд. руб. – в его конце.

В целом объём активов банка после быстрого роста с 281,2 млрд. руб. в 2015 году до 1088,0 млрд. руб. в 2016 году или в 3,9 раза, в 2017 году показал снижение на 5,8 % – до 1024,6 млрд. руб., что свидетельствует о процессе реструктуризации бизнеса в связи с существенным падением его доходности.

В составе пассивов заметную роль в период 2016 - 2017 гг. играли средства в виде кредитов, депозитов и прочих средств ЦБ РФ. Если на начало периода банк не использовал их в своей деятельности, то в 2016 году их объём составил 43,3 млрд. руб., а в 2017 году – 290 млрд. руб., показав за год рост в 6,7 раза.

Объём средств кредитных организаций в банке существенно колебался. Так, после роста в 11,6 раза в 2016 году, когда они увеличились с 8,2 до 95,4 млрд. руб., в 2017 году наблюдается сокращение до 11,6 млрд. руб. или более чем в 8 раз, что свидетельствует о снижении привлекательности банка для хранения средств для других банков в РФ.

Объём средств клиентов, которые не являются кредитными организациями, в ПАО Бинбанк изменялся вслед за его финансовым состоянием. Так, рост в

2016 году в 3,1 раза – с 237,1 до 743,3 млрд. руб. был сформирован за счёт активной политики слияний и поглощений. В то же время, снижение эффективности деятельности банка в 2017 году привело к снижению данного источника ресурсов на 21,7 % – до 582,1 млрд. руб.

Объёмы финансовых обязательств, оцениваемых по справедливой стоимости через прибыль или убыток, в балансе банка невелики, и сократились с 1,1 млрд. руб. до нуля в периоде.

Объём выпущенных долговых обязательств банка после активного роста с 1,5 до 114,2 млрд. руб., в 2017 году стабилизировался, показав снижение на 1,7 % или до 112,1 млрд. руб. Объём прочих обязательств активно увеличивался – с 3,5 до 37,6 млрд. руб., а объём резервов на возможные потери – с 0,5 до 4,6 млрд. руб. В целом по банку объём обязательств активно рос в 2016 году – с 251,9 до 1024,0 млрд. руб. или в 4,1 раза, а в 2017 году – еще на 1,4 % до 1038,1 млрд. руб.

В составе собственных средств ПАО Бинбанк значительный объём приходится на средства участников (акционеров). При этом, в 2015 - 2016 году наблюдается активный рост статьи по причинам, представленным выше – в 4,3 раза или с 3,9 до 17,0 млрд. руб. В 2017 году рост невелик, и составляет 3,1 % – до 17,5 млрд. руб. Объём эмиссионного дохода, составлявший в 2015-2016 гг. 25,3 млрд. руб., в 2017 году, ввиду утраты банком собственного капитала, обнулён. Также, в этот период были обнулены такие статьи, как резервный фонд, а также нераспределенная прибыль прошлых лет. Объём переоценки основных средств ценных бумаг, которая была отрицательной в 2015 году в размере 481 млн. руб., в 2016 году стала положительной составив 5,7 млрд. руб., а в 2017 году несколько уменьшилась в объёмах – на 30,4 % или до 4,0 млрд. руб.

Объём неиспользованного убытка за отчётный период в 2015 году составил 28,3 млрд. руб., сменившись прибылью в размере 11,0 млрд. руб. Несмотря на это, по итогам 2017 года у банка зафиксированы убытки периода в размере 34,9 млрд. руб., что вызвано действиями Банка России по приведению собственного капитала к реальному значению. В целом объём источников соб-

ственных средств ПАО Бинбанк после роста в 2,2 раза в 2016 году, когда они увеличились с 29,2 до 64,0 млрд. руб., в 2017 году наблюдается обвальное сокращение до отрицательного значения в размере -13,5 млрд. руб., что свидетельствует о глобальных финансовых проблемах банка.

Для выявления структурных изменений в балансе ПАО Бинбанк, проведём вертикальный анализ, что представлено в следующей таблице 14.³⁵

Таблица 14 – Вертикальный анализ баланса ПАО Бинбанк за 2015 - 2017 гг.

Показатель	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	сумма, млн. руб.	доля, в про- центах	сумма, млн. руб.	доля, в про- центах	сумма, млн. руб.	доля, в про- центах
1	2	3	4	5	6	7
1 Актив						
Денежные средства	16997	6,0	20192	1,9	16044	1,6
Средства кредитных организаций в ЦБ РФ	10402	3,7	29086	2,7	26784	2,6
Средства в кредитных организациях	6012	2,1	5182	0,5	3115	0,3
Вложения в ценные бумаги, оцениваемые по справедливой стоимости	3131	1,1	2323	0,2	57	0,0
Чистая ссудная задолженность	157866	56,1	807029	74,2	864086	84,3
Чистые вложения в иные ценные бумаги для продажи	49013	17,4	153861	14,1	69062	6,7
Чистые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения	17594	6,3	21693	2,0	0	0,0
ОС, НМА и запасы	9183	3,3	16644	1,5	12929	1,3
Долгосрочные активы для продажи	1138	0,4	3838	0,4	2796	0,3
Прочие активы	9842	3,5	28173	2,6	29769	2,9
Всего активов	281179	100,0	1088022	100,0	1024642	100,0
2 Пассив						
Кредиты, депозиты и прочие средства ЦБ РФ	0	0,0	43296	4,0	290000	28,3
Средства кредитных организаций	8229	2,9	95406	8,8	11620	1,1
Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	237095	84,3	743339	68,3	582118	56,8
Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	1141	0,4	127	0,0	0	0,0
Выпущенные долговые обязательства	1459	0,5	114226	10,5	112120	10,9
Прочие обязательства	3481	1,2	23835	2,2	37613	3,7
Резервы на возможные потери	537	0,2	3801	0,3	4639	0,5
Всего обязательств	251943	89,6	1024030	94,1	1038110	101,3

³⁵ Годовая отчетность за 2015 - 2017 гг. [Электронный ресурс] // Бинбанк, ПАО : офиц. сайт. URL : <https://www.binbank.ru/about/accountancy/annual> (дата обращения : 16.11.2018).

Продолжение таблицы 14

1	2	3	4	5	6	7
3 Источники собственных средств						
Средства участников (акционеров)	3925	1,4	16950	1,6	17470	1,7
Эмиссионный доход	25307	9,0	25307	2,3	0	0,0
Резервный фонд	275	0,1	4951	0,5	0	0,0
Переоценка основных средств и ценных бумаг	-481	-0,2	5692	0,5	3963	0,4
Нераспределённая прибыль (непокрытые убытки) прошлых лет	24032	8,5	–	–	–	–
Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период	-28307	-10,1	11091	1,0	-34901	-3,4
Всего источников собственных средств	29236	10,4	63991	5,9	-13468	-1,3

Анализ структуры активов показывает, что доля денежных средств в ней устойчиво уменьшается. Если на начало периода они составляли 6 %, то в 2016 году – уже только 1,9 %, а в 2017 году – 1,6 %, сократившись, таким образом, на 4,4 % в периоде. Доля средств банка в Банке России также сокращалась – с 3,7 % в начале до 2,6 % – в конце периода. Схожая динамика – и по средствах в кредитных организациях – сокращение с 2,1 % до 0,3 %. Таким образом, возможно сделать вывод о том, что наблюдалось сокращение всех видов денежных средств, которые были в распоряжении ПАО Бинбанк.

Доля вложений в ценные бумаги, оцениваемые по справедливой стоимости, сократилась в периоде с 1,1 % до нуля. Схожая динамика наблюдалась и по чистым ценным бумагам, удерживаемым до погашения (снижение с 6,3 % до нуля). Крупнейшей статьёй активов в банке была чистая ссудная задолженность, доля которой имела тенденцию к увеличению. Если на начало периода она составляла 56,1 %, то по итогам 2016 года – уже 74,2 % или на 18,1 % больше. Росту данной доли способствовало то, что банк оптимизировал другие статьи активов в периоде интенсивного роста. В 2017 году рост доли по данной статье продолжился, в результате чего она составила 84,3 %.

Увеличение доли чистой ссудной задолженности наблюдалось за счёт таких статей, как чистые вложения в иные ценные бумаги, уменьшавшиеся в периоде с 17,4 % до 6,7 %. Доля основных средств, нематериальных активов и за-

пасов сократилась с 3,3 % до 1,3 % также вследствие оптимизации. Объём долгосрочных активов для продажи был невелик в структуре и составил 0,3 - 0,4 %. Доля прочих активов сократилась с 3,5 % до 2,9 %.

В связи с активным привлечением средств ЦБ РФ их доля в пассивах банка выросла с нуля до 28,3 %, что свидетельствует о высокой потребности в финансировании. Отсутствовала стабильность в изменении доли средств кредитных организаций, которая после роста с 2,9 % до 8,8 % в структуре, в 2017 году сократилась до 1,1 %.

Крупнейшей статьёй в составе пассивов была статья средств клиентов, не являющихся кредитными организациями. Её доля в периоде сокращалась, что свидетельствует о повышении значимости ресурсов, не связанных с основной деятельностью банка – кредитованием. Если в 2015 году она составляла 84,3 %, то в 2016 году – уже только 68,3 %, а в 2017 году фиксируется дальнейшее снижение доли до 56,8 %. Несмотря на это, средства клиентов являлись основным источником ресурсов банка.

Среди прочих статей пассивов крупнейшей была статья выпущенных долговых обязательств. Наиболее интенсивно данный источник привлечения ресурсов банк стал использовать в 2016 году, когда их доля выросла с 0,5 % до 10,5 %, а в 2017 году – до 10,9 %.

Другие статьи пассивов банка невелики в доле. Так, доля финансовых обязательств, оцениваемых по справедливой стоимости через прибыль или убыток сократилась в периоде с 0,4 % до нуля, прочих обязательств – выросла с 1,2 % до 3,7 %, а резервов на возможные потери по ссудам – с 0,2 % до 0,5 %.

Совокупная доля пассивов банка постоянно увеличивалась. Если на начало периода она составляла 89,6 %, то в 2016 году – уже 94,1 %, а в 2017 году – 101,3 %. Совокупное увеличение доли свыше 100 % обуславливается, прежде всего, наличием отрицательного капитала банка в 2017 году.

В составе источников собственных средств доля средств участников (акционеров) была достаточно стабильной в периоде и составляла 1,4 - 1,7 % с тенденцией к небольшому росту. Доля эмиссионного дохода, напротив, быстро

сокращалась. Если на начало периода она составляла 9 %, то в 2016 году – уже только 2,3 %, а в 2017 году сократилась до нуля.

Среди других крупных статей значительная доля приходилась в 2015 году на нераспределённую прибыль прошлых лет, которая формировала 8,5 % всего объёма пассивов, однако, в последующие годы, ввиду получения банком крупных убытков, она была обнулена. Объёмы неиспользованной прибыли (полученного убытка) в периоде были значительны по итогам 2015 года, когда они составили - 10,1 %. В 2016 году, ввиду получения прибыли данная доля стала положительной в размере 1 %, а в 2017 году, ввиду значительных убытков – вновь стала отрицательной в размере - 3,4 %.

Общая сумма источников собственных средств банка имела выраженную тенденцию к сокращению, что указывает на общее ухудшение состояния банка. Так, если в 2015 году доля составляла 10,4 %, то в 2016 году – уже только 5,9 %, а по итогам 2017 года – -1,3 %, ввиду сформированного отрицательного капитала.

Результаты горизонтального анализа отчёта о финансовых результатах ПАО Бинбанк представлены в таблице 15 ³⁶.

Таблица 15 – Горизонтальный анализ отчета о прибылях и убытках ПАО Бинбанк за 2015 - 2017 гг.

Показатель	2015 г.	2016 г.		2017 г.	
	сумма, млн. руб.	сумма, млн. руб.	темп роста, в процентах	сумма, млн. руб.	темп роста, в процентах
1	2	3	4	5	6
Процентные доходы	33186	35501	107,0	104835	295,3
Процентные расходы	27233	26079	95,8	78023	299,2
Чистые процентные доходы	5954	9422	158,2	26811	284,6
Изменение резерва на возможные потери по ссудам	-8993	9277	–	-76098	–
Чистые процентные доходы	-3039	18699	–	-49287	–
Чистые доходы от операций с ценными бумагами, оцениваемыми по справедливой стоимости	-926	1110	–	-8217	–

³⁶ Годовая отчетность за 2015 - 2017 гг. [Электронный ресурс] // Бинбанк, ПАО : офиц. сайт. URL : <https://www.binbank.ru/about/accountancy/annual> (дата обращения : 16.11.2018).

Продолжение таблицы 15

1	2	3	4	5	6
Чистые доходы от операций с ценными бумагами для перепродажи	-754	-232	30,8	1268	–
Чистые доходы от операций с инвалютой	2263	9159	404,7	10533	115,0
Чистые доходы от переоценки инвалюты	4159	-8211	–	-3772	45,9
Доходы от участия в капитале других организаций	13	1	7,7	339	33900,0
Комиссионные доходы	5820	7167	123,1	14676	204,8
Комиссионные расходы	2217	2540	114,6	4686	184,5
Изменение резерва по прочим потерям	-12224	-6512	53,3	-27944	429,1
Прочие операционные доходы	4476	1508	33,7	38037	2522,3
Чистые доходы	-2429	19889	–	-29019	-145,9
Операционные расходы	26085	19710	75,6	43046	218,4
Прибыль до налогообложения	-28514	179	-0,6	-72066	–
Начисленные налоги и возмещения	-207	-3469	1675,8	5550	-160,0
Прибыль после налогообложения	-28307	3648	–	-77616	–

По итогам проведенного анализа данных таблицы возможно сделать вывод о том, что объем процентных доходов банка в периоде увеличивался. Однако, если в 2016 году рост составил всего 7 %, то по итогам 2017 года – уже почти 3 раза, что свидетельствует о повышении масштабов кредитования за счёт поглощения более мелких банков. Объем процентных расходов после снижения на 4,2 % в 2016 году, в 2017 году увеличился также в 3 раза, составив на конец периода 78 млрд. руб. В результате данной динамики процентных доходов и расходов наблюдался уверенный рост объемов чистых процентных доходов – на 58,2 % в 2016 году и в 2,8 раза – в 2017 году, в результате чего их объем вырос с 6,0 млрд. руб. в 2015 году до 26,8 млрд. руб. – в 2017 году.

Объем операций по резервам на возможные потери по ссудам активно увеличивался. Если в 2015 году начисление резерва составило 9,0 млрд. руб., то по итогам 2016 года он был списан в чуть большем объеме. Однако, наибольшую проблему в деятельности ПАО Бинбанк создало начисление резерва в 2017 году, когда оно составило 76,1 млрд. руб. Это свидетельствует, прежде всего, об ухудшении качества кредитного портфеля банка. В результате этого, чистые процентные доходы в 2015 и 2017 гг. были отрицательными в

сумме 3,0 и 49,3 млрд. руб. соответственно. По итогам 2016 года фиксируется положительный результат в размере 18,7 млрд. руб., которого, однако, не хватило для покрытия проблем 2017 года.

Объём чистых доходов от операций с ценными бумагами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль и убыток существенно колебался. Так, если в 2015 и 2017 гг. наблюдались убытки по данной статье в размере 0,9 и 8,2 млрд. руб., то в 2016 году – прибыль в размере 1,1 млрд. руб. Также нестабильными были и чистые доходы от операций с ценными бумагами, однако, их объём колебался от убытка в размере 754 млн. руб. до прибыли в размере 1268 млн. руб.

Чистые доходы от операций с иностранной валютой были положительны во всём периоде, причём за счёт роста сети банка наблюдалось увеличение положительного результата – с 2263 млн. руб. в 2015 году до 10533 млн. руб. по итогам 2017 года. Ввиду активного изменения курса доллара в 2016 и 2017 гг. объём чистых доходов от переоценки был отрицательным в это время в размере 8,2 и 3,8 млрд. руб. соответственно.

Доходы от участия в капитале других организаций невелики и не оказывали существенного влияния на финансовый результат ПАО Бинбанк. Объём комиссионных доходов банка активно увеличивался. Если в начале периода они составляли 5,8 млрд. руб., то на конец – уже 14,7 млрд. руб. Темпы роста комиссионных расходов были ниже – с 2,2 до 4,7 млрд. руб. Резервы на прочие потери в банке начислялись постоянно, их сумма составила от 6,5 до 27,9 млрд. руб. в периоде. Объём прочих операционных доходов вырос в периоде с 4,5 до 38 млрд. руб.

Объём чистых доходов банка был отрицательным в 2015 и 2017 гг. в сумме 2,4 и 29,0 млрд. руб. соответственно, и лишь в 2016 году они были положительны в размере 19,9 млрд. руб. Объём операционных расходов после сокращения с 26,1 до 19,7 млрд. руб. или на 24,4 % в 2016 году, по итогам 2017 года увеличился до 43,0 млрд. руб. или в 2,2 раза. В результате этого, прибыль банка после налогообложения была отрицательной в 2015 и 2017 гг. в размере 28,3 и

77,6 млрд. руб. соответственно. По итогам 2016 года положительное значение прибыли составило 3,6 млрд. руб. и не покрыло убытков ни 2015 ни 2017 гг.

Отсюда возможно сделать вывод о том, что условия хозяйствования ПАО Бинбанк в 2016 году существенно отличались в положительную сторону для банка по сравнению с 2015 и 2017 годами, когда данные условия привели к получению банком существенных убытков, следствием чего стала утрата банком собственного капитала, формирование предпосылок к неплатёжеспособности банка и его финансовой неустойчивости, результатом чего стало введение в нём внешнего управления.

Значения экономических нормативов деятельности банка представлены в таблице 16³⁷.

Таблица 16 – Значения экономических нормативов ПАО Бинбанк за 2015 - 2017 гг.

Норматив	Фактическое значение, в процентах			Отклонение 01.01.2018 г. от 01.01.2016 г.
	на 01.01.2016 г.	на 01.01.2017 г.	на 01.01.2018 г.	
Н1 (min 8 %)	12,4	12,3	0,0	-12,4
Н2 (min 15 %)	236,4	89,4	–	–
Н3 (min 50 %)	353,3	137,2	–	–
Н4 (max 120 %)	26,5	8,9	–	–
Н6 (max 25 %)	0,4 – 22,7	0,3 – 16,2	–	–
Н7 (max 800 %)	266,8	172,2	168,8	-98,0
Н9.1 (max 50 %)	1,2	–	–	–
Н10.1 (max 3 %)	0,5	0,2	–	–
Н12 (max 25 %)	13,4	6,7	1,0	-12,4

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что по состоянию на начало 2016 и 2017 гг. банк удовлетворял требованиям регулятора. Однако, утрата им капитала по состоянию на начало 2018 года привела к тому, что норматив достаточности капитала Н1 стал нулевым, а нормативы Н2, Н3, Н4, Н6, Н9.1 и Н10.1 не рассчитывались ввиду отсутствия значения капитала. Данный факт подтверждает вывод о том, что ПАО Бинбанк лишился

³⁷ Годовая отчетность за 2015 - 2017 гг. [Электронный ресурс] // Бинбанк, ПАО : офиц. сайт. URL : <https://www.binbank.ru/about/accountancy/annual> (дата обращения : 16.11.2018).

собственного капитала и находится в неудовлетворительном финансовом состоянии.

Рассмотрим динамику чистой прибыли банка (рисунок 8)³⁸.

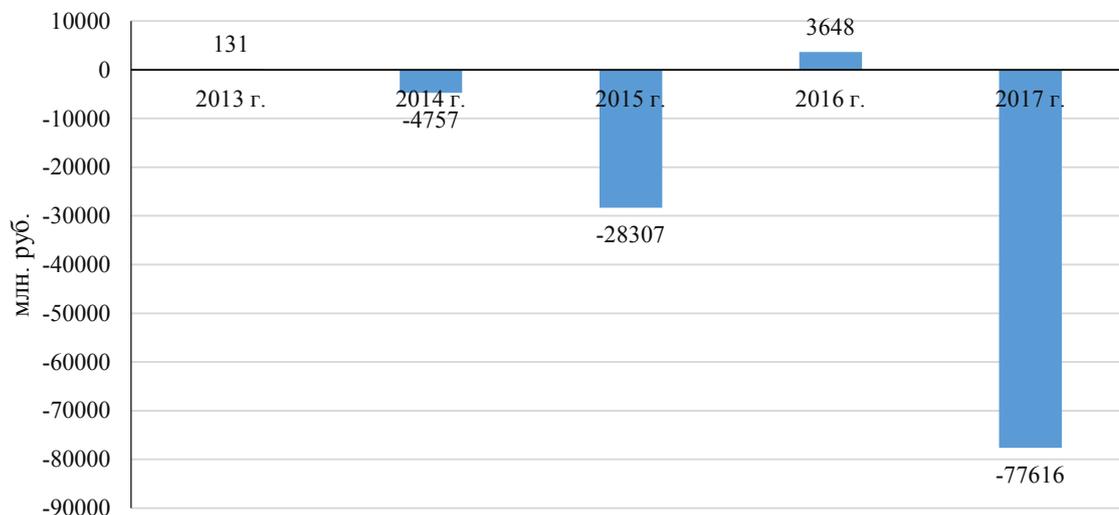


Рисунок 8 – Динамика чистой прибыли ПАО Бинбанк в 2013 - 2017 гг.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что получение прибыли банком нестабильно. При этом, прибыль в прошедшие 5 лет была получена только в 2013 и 2016 гг., а во всех остальных случаях банком получались убытки. Более того, наблюдается видимая раскачка убытков. Так, полученные в 2014 году убытки в размере 4,8 млрд. руб. были многократно перекрыты убытками 2017 года в размере 77,6 млрд. руб. Таким образом, можно сделать вывод о том, что ПАО Бинбанк как экономическая система слабоэффективна с точки зрения получения прибыли.

Проведём анализ динамик показателей рентабельности и уровня дивидендов в ПАО Бинбанк, что представлено в таблице 17.

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что рентабельность среднегодовых активов (ROA) в банке имела значительные колебания. Так, только по итогам 2016 года фиксируется положительное значение показателя в размере 0,53 %. В остальные годы рассматриваемого периода

³⁸ Годовая отчетность за 2015 - 2017 гг. [Электронный ресурс] // Бинбанк, ПАО : офиц. сайт. URL : <https://www.binbank.ru/about/accountancy/annual> (дата обращения : 16.11.2018).

данный показатель отрицателен и составляет от -8,94 % в 2015 году до -7,35 % по итогам 2017 года. Данный факт свидетельствует о том, что ПАО Бинбанк не может добиться прибыли от использования своих активов, что свидетельствует о неэффективности его деятельности.

Таблица 17 – Динамика показателей рентабельности и уровня дивидендов ПАО Бинбанк в 2015 - 2017 гг.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение, в процентах	
				2016 к 2015	2017 к 2016
Рентабельность среднегодовых активов (ROA), в процентах	-8,94	0,53	-7,35	9,47	-7,88
Рентабельность капитала (ROE), в процентах	-72,54	7,83	-307,24	80,37	-315,07
Чистая процентная маржа, в процентах	-0,96	2,73	-4,67	3,69	-7,40
Операционные расходы к операционному доходу до резервов, в процентах	106,18	108,60	58,28	2,42	-50,32
Отношение кредитов и авансов клиентам после вычета резервов на обесценение к средствам физических лиц и корпоративных клиентов, в процентах	66,58	108,57	148,44	41,99	39,87
Дивиденды на обыкновенную акцию, объявленные в течение года, руб.	0,22	0,00	0,10	-0,22	0,10

Показатель рентабельности капитала (ROE) в связи со значительным объемом убытков банка также отрицательный по итогам 2015 и 2017 гг., а в 2016 году наблюдается небольшое положительное значение. Уровень чистой процентной маржи в банке имеет те же знаки, что и предыдущие два показателя. Так, в 2015 году значение показателя составило - 0,96 %, а в 2016 году – уже +2,73 %, что свидетельствует об изменениях в процентной политике банка. По итогам 2017 года уровень чистой процентной маржи сократился и составил - 4,67 %, что свидетельствует о том, что проводимая кредитная политика неэффективна, так как объем поступающих процентов ниже, нежели чем уплачиваемых.

Уровень показателя отношения кредитов и авансов клиентом после вычета резервов на обесценение к средствам физических лиц и корпоративных кли-

ентов имеет тенденцию к росту. Если в начале периода данный показатель составлял 66,58 %, то в 2016 году – уже 108,57 %, а в 2017 году фиксируется его дальнейший рост до 148,44 %.

Однако, исходя из представленных выше показателей, в частности – чистой процентной маржи, возможно сделать вывод о том, что значительная часть кредитов банка не генерирует процентного потока, что говорит о недостаточной эффективности деятельности банка.

Уровень дивидендов на одну обыкновенную акцию, объявленных в течение года, составил в периоде от нуля (не объявлялись – в 2016 году) до 0,22 руб. (по итогам 2015 года).

На основании проведенного в пункте 2.2 исследования финансового состояния ПАО Бинбанк сформулируем следующие выводы:

1) особенностью текущего состояния банка является отсутствие у него собственного капитала, что привело к несоблюдению обязательных нормативов Банка России и введению в банке временной администрации по управлению им;

2) формирование сложившейся ситуации является результатом длившейся 5 лет тенденции к снижению объёмов прибыли и нарастанию накопления убытков. Непосредственным событием, ставшим причиной отсутствия капитала, стало начисление резервов по ссудам в размере 76,1 млрд. руб., что привело к дефициту собственного капитала в размере более 13 млрд. руб.;

3) формирование резервов на возможные потери является следствием недостаточно качественного портфеля ссуд банка, в том числе – по причине активной политике поглощений и слияний, проводившейся банком в течение 2012-2017 гг.

2.3 Анализ финансовой устойчивости ПАО Бинбанк по различным методикам

Проведём анализ финансовой устойчивости банка. Для этого, вначале рассчитаем показатели оценки капитала (таблица 18).

Таблица 18 – Показатели оценки капитала ПАО Бинбанк в 2015 - 2017 гг.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, в процентах	
				2016 к 2015	2017 к 2016
ПК1, в процентах	13,03	13,75	0,00	105,5	0,0
Капитал, млн. руб.	34592	96859	-36295	280,0	37,5
Активы, млн. руб.	281179	1088022	1024642	386,9	94,2
Активы с нулевым риском, млн. руб.	29295	155289	101759	530,1	65,5
ПК2, в процентах	13,73	10,38	-3,93	75,6	–

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что значение коэффициента ПК1, рассчитанное в соответствии с Указанием № 4336-У, находилось в 2015 - 2016 гг. в пределах 13,03 - 13,75 %. По итогам 2017 года, ввиду нормативно установленного нулевого капитала значение коэффициента составило ноль.

По коэффициенту ПК2 наблюдалось активное его сокращение. При этом, ввиду того, что данный коэффициент не является нормативным, по итогам 2017 года его значение отрицательное, ввиду отрицательности капитала в размере 36,3 млрд. руб., что, однако, существенно больше по модулю, нежели чем балансовое значение капитала в размере -13,5 млрд. руб. Наблюдается понижающаяся динамика коэффициента, который сократился с 13,73 % в 2015 году до 10,38 % в 2016 году и до -3,93 % по итогам периода. Таким образом, возможно сделать вывод о наличии у банка существенных проблем с обеспечением капиталом.

Рассмотрим показатели качества ссуд (таблица 19).

Таблица 19 – Показатели качества ссуд ПАО Бинбанк в 2015 - 2017 гг.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, в процентах	
				2016 к 2015	2017 к 2016
1	2	3	4	5	6
Ссудная задолженность, млн. руб.	157866	807029	864086	511,2	107,1
Безнадёжные ссуды, млн. руб.	3235	5622	< 0	173,8	–
Показатель качества ссуд ПА1	2,05	0,70	< 0	0,3	–
Активы с риском 20 % (A20)	н/д	435082	776064	–	178,4

Продолжение таблицы 19

1	2	3	4	5	6
Резервы под активы с риском 20 % (РП20)	н/д	0	80146	–	–
Расчётный резерв под активы с риском 20 % (РР20)	н/д	87016	139784	–	160,6
Минимальный размер резерва под активы с риском 20 % (Р)	н/д	87016	155213	–	178,4
ПА2	–	3,59	-1,95	–	–
Ссуды, просроченные более чем на 30 дней (СЗпр)	н/д	н/д	н/д	–	–
ПА3	–	–	–	–	–
Расчётный РВПС (РВПСр)	н/д	н/д	н/д	–	–
Фактический РВПС (РВПСф)	н/д	н/д	н/д	–	–
ПА4	–	–	–	–	–
ПА5 (Н7), в процентах	266,8	172,2	168,8	–	–
ПА6 (Н9.1), в процентах	1,2	–	–	–	–
ПА7 (Н10.1), в процентах	0,5	0,2	–	40,0	–

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что объёмы ссудной задолженности в ПАО Бинбанк имели тенденцию к росту с 157,9 до 864,1 млрд. руб. в периоде. В это же время, объёмы увеличения безнадежных ссуд, списанных с баланса (счёт 1 порядка 918) в 2015 - 2016 гг. имела тенденцию к росту – с 3,2 до 5,6 млрд. руб. Однако, по итогам 2017 года наблюдается уменьшение объёмов безнадежных ссуд, что свидетельствует о том, что их классификация в данную категорию была недостаточно точной, что выразилось в формировании возможностей по взысканию данных ссуд с заёмщиков. В результате этого объём безнадежных ссуд по данному критерию отрицательный, а следовательно, отрицательное значение имеет и показатель качества ссуд ПА1. При этом, в 2015 - 2016 гг. наблюдалось увеличение качества ссуд за счёт снижения показателя с 2,05 % до 0,70 %.

Коэффициент ПА2 как показатель риска потерь рассчитывался нами только в 2016 - 2017 гг. В 2016 году данный показатель имеет положительное значение, что свидетельствует о том, что риск потерь по активам с риском 20 % составляет 3,59 %, а по итогам 2017 года, ввиду превышения уровня резервов над их необходимым объёмом уровень риска потерь отрицательный, составив - 1,95 %. Соответственно, перерезервирование возможных рисков приводит к

снижению уровня рентабельности банка, и в условиях фактического отсутствия у банка капитала не должно проводиться.

Следует отметить, что применение положений Указания ЦБ РФ № 4336-У в части расчёта показателей качества ссуд в полном объёме невозможно без привлечения всего комплекса отчётности. Однако, в нашем случае доступа к данной отчётности не было, что не позволило нам рассчитать показатели ПА3, ПА4. Значение коэффициентов ПА5, ПА6 и ПА7 совпадает с нормативами Банка России, значения которых показаны ранее. При этом, следует отметить тот факт, что в связи с нормативно установленным нулевым капиталом по состоянию на 01.01.2018 г. часть обязательных экономических нормативов теряет смысл, и не позволяет рассчитать их значение на данную дату.

Динамика показателей доходности, входящих в систему показателей финансовой устойчивости представлена в таблице 20.

Таблица 20 – Показатели доходности ПАО Бинбанк в 2015 - 2017 гг.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, в процентах	
				2016 к 2015	2017 к 2016
Финансовый результат банка (ФР), млн. руб.	-28307	3648	-77616	-12,9	–
Чистые доходы от разовых операций (ЧДраз), млн. руб.	н/д	61	69	–	113,1
Средняя величина активов (Аср), млн. руб.	316477	684600	1056332	216,3	154,3
ПД1	-8,94	0,52	-7,35	–	–
Начисленные налоги (Н), млн. руб.	978	-5296	190	–	–
Средняя величина капитала (Кср), млн. руб.	42021	46613	25356	110,9	54,4
ПД2	-69,69	19,06	-307,13	–	–
Административно-управленческие расходы (Рау), млн. руб.	461	3542	1002	768,3	28,3
Чистые доходы (ЧД), млн. руб.	-2429	19889	-29019	–	–
ПД4	-18,98	17,81	-3,45	–	–
Процентные доходы по ссудам (Дп), млн. руб.	24475	30330	7107	123,9	23,4
Процентные расходы (Рп), млн. руб.	26432	36427	5885	137,8	16,2
ПД5	-0,62	-0,89	0,12	144,0	–
Средняя величина ссуд (СЗср), млн. руб.	185096	482447	835557	260,6	173,2
Средняя величина обязательств, генерирующих процентные выплаты, (ОБср), млн. руб.	178258	392807	555278	220,4	141,4
ПД6	-1,61	-2,99	-0,21	186,1	7,0

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что показатель прибыльности активов ПД1 в рассматриваемом периоде имел нестабильную динамику. Так, в 2015 и 2017 гг. его значение было существенно отрицательным, составив - 8,94 % и - 7,35 % соответственно, что свидетельствует о невозможности получения прибыли от постоянно проводимых операций, являясь отрицательным фактором деятельности ПАО Бинбанк.

Показатель ПД2, являющийся показателем прибыльности капитала, также крайне нестабилен в периоде. Также, как и для предыдущего показателя, его значение существенно отрицательно в 2015 и 2017 гг. При этом, по итогам 2017 года значение показателя составило - 307,13 %, что обуславливается малым размером собственного капитала ПАО Бинбанк в сравнении с масштабами проводимых им операций.

Динамика показателя ПД4, отражающего структуру расходов, в ПАО Бинбанк также неустойчива, и имеет отрицательные значения всё в тех же 2015 и 2017 годах. Полученный по итогам 2016 года результат в размере 17,81 % свидетельствует о потенциальных возможностях банка, которые, однако, в другие годы периода не были реализованы.

Показатель чистой процентной маржи ПД5 в периоде принимает минимальное значение в 2016 году в размере - 0,89 %, что свидетельствует о том, что стоимость кредитов для заёмщиков в среднем ниже, чем стоимость ресурсов для банка. Схожая ситуация наблюдается и в 2016 году, однако, тогда данный показатель был несколько ниже. По итогам 2017 года значение данного показателя составляет 0,12 %, что свидетельствует о том, что в этот период банку удалось реализовать процентную политику, направленную на превышение ставки размещения над ставкой привлечения.

Показатель чистого спреда от кредитных операций ПД6 в периоде имел существенные отрицательные значения в 2015 - 2016 гг., когда он составил от - 1,61 % до -2,99 %, что также говорит о нерациональной процентной политике в банке и неэффективности его деятельности. По итогам 2017 года ситуация существенно улучшилась, однако, ввиду того, что объём полученных процентов

оказался недостаточно высоким, значение показателя осталось отрицательным на уровне - 0,21 %.

Таким образом, наличие отрицательного финансового результата в ПАО Бинбанк как фактора неустойчивого финансового состояния подкрепляется также и нерациональной кредитной политикой, что имеет следствием вымывание капитала у банка.

Проведём анализ показателей ликвидности в соответствии с Указанием № 4336-У (таблица 21).

Таблица 21 – Показатели ликвидности ПАО Бинбанк в 2015 - 2017 гг.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, в процентах	
				2016 к 2015	2017 к 2016
Ликвидные активы (Лат), млн. руб.	89630	147657	310411	164,7	210,2
Общий объём обязательств (О), млн. руб.	251406	1020229	1033471	405,8	101,3
Обязательства банка со сроком погашения более 1 года (Одл), млн. руб.	19865	145328	285169	731,6	196,2
Средства клиентов-физических лиц со сроком погашения более 1 года (Офл), млн. руб.	74770	257025	218788	343,8	85,1
ПЛ1, в процентах	38,71	16,88	41,48	43,6	245,8
ПЛ2 (Н2), в процентах	236,40	89,40	-	37,8	-
ПЛ3 (Н3), в процентах	353,30	137,20	-	38,8	-
Обязательства до востребования (Овм)	52452	179771	96175	342,7	53,5
Привлеченные средства (ПС)	251406	1020229	1033471	405,8	101,3
ПЛ4, в процентах	20,86	17,62	9,31	84,5	52,8
Полученные межбанковские кредиты (депозиты) (ПСбк), млн. руб.	8260	33601	291735	406,8	868,2
Предоставленные межбанковские кредиты (депозиты) (СЗбк), млн. руб.	16627	612766	821611	3685,4	134,1
ПЛ5, в процентах	-3,33	-56,77	-51,27	1705,7	90,3
Выпущенные банком векселя и банковские акцепты (Ов)	1429	3969	4693	277,7	118,2
ПЛ6, в процентах	4,13	4,10	-12,93	99,2	-315,5
Ссуды, предоставленные некредитным организациям и физическим лицам (СЗнб), млн. руб.	141239	194263	42475	137,5	21,9
Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями (ПСнб), млн. руб.	237095	743339	582118	313,5	78,3
Выпущенные долговые обязательства (ПСдо), млн. руб.	30	110257	107427	-	97,4
ПЛ7, в процентах	4,39	65,35	131,54	1487,1	201,3

Анализ представленных в таблице 21 данных позволяет сделать вывод о том, что показатель общей краткосрочной ликвидности банка ПЛ1 в 2015 и 2017 гг. имеет существенный уровень, составив 38,71 % 41,48 % соответственно. По итогам 2016 года значение показателя снизилось, составив только 16,88 %. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что увеличение уровня ликвидности ПАО Бинбанк способствовало снижению уровня доходности, и наоборот. Показатели ПЛ2 и ПЛ3 аналогичны обязательным экономическим нормативам Н2 и Н3, причём по ним в 2016 году наблюдается сокращение показателей, что свидетельствует о снижении уровня ликвидности. В 2017 году расчёты по данным нормативам не проводились, ввиду нормативного отсутствия капитала у банка.

Показатель ПЛ4 как показатель структуры привлеченных средств демонстрировал снижение. Если на начало периода он составлял 20,86 %, то в 2016 году – уже 17,62 %, а по итогам 2017 года – уже только 9,31 %. Этот факт свидетельствует о том, что доля средств до востребования в банке уменьшается, следовательно, уменьшается и доля условно бесплатных ресурсов.

Показатель зависимости от межбанковского рынка ПЛ5 у ПАО Бинбанк отрицателен во всём периоде, что свидетельствует о том, что банк больше размещает, нежели чем привлекает средств. При этом, если в 2015 году между привлечением и размещением соблюдался относительный баланс (значение ПЛ5 равно 3,33 %), то в 2016 - 2017 гг. объёмы размещения существенно превышали объёмы привлечения – на 56,77 % и 51,27 % относительно привлечённых средств. Данный факт свидетельствует о том, что банк в существенной степени ориентирован на то, чтобы свободные средства размещать на межбанке, нежели чем увеличивать кредитный портфель.

Показатель риска собственных вексельных обязательств (ПЛ6) у ПАО Бинбанк был достаточно стабильным в 2015-2016 гг., составляя 4,10-4,13 %. Однако, в 2017 году, ввиду того, что его капитал стал отрицательным, значение показателя сократилось и составило -12,93 %, что указывает на негативную тенденцию.

Показатель небанковских ссуд (ПЛ7) в ПАО Бинбанк имел тенденцию к быстрому росту. Так, если в начале периода он составлял 4,39 %, то на конец периода – уже 131,54 %.

Рассматривая в целом показатели ликвидности ПАО Бинбанк возможно сделать вывод о том, что налицо её снижение, что указывает на то, что по итогам 2017 года данные проблемы уже имели завершённый вид.

Проведём анализ финансового состояния по методике Р.Т. Муртазина (таблица 22).

Таблица 22 – Показатели оценки финансового состояния по методике Р.Т. Муртазина

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, в процентах	
				2016 к 2015	2017 к 2016
Сумма чистых доходов, млн. руб., в т.ч.	-2429	19889	-29019	–	–
– по кредитным операциям	-3039	18699	-49287	–	–
– по операциям с ценными бумагами	-1680	878	-6949	–	–
– по прочим операциям	2290	312	27217	13,6	8723,4
Доля чистого дохода по кредитным операциям (К1)	125,1	94,0	169,8	75,1	180,7
Доля чистого дохода от операций с ценными бумагами (К2)	69,2	4,4	23,9	6,4	542,4
Доля чистого дохода по прочим операциям (К3)	-94,3	1,6	-93,8	–	–

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что наблюдалось существенное колебание уровня чистого дохода как в целом по банку, так и по отдельным сегментам. В результате этого, единственным сегментом деятельности, в котором банком постоянно получались чистые доходы, был сегмент прочих операций. В сегментах кредитных операций и операций с ценными бумагами наблюдается широкий разброс показателей. При этом, в данном случае применение вышеприведённой методики проблематично, так как она не учитывает возможной отрицательности значений чистого дохода по сегментам, что существенно усложняет анализ.

Проведём анализ коэффициентов по методике CAMELS, что представле-

но в таблице 23.

Таблица 23 – Коэффициенты CAMELS ПАО Бинбанк в 2015 - 2017 гг.

Показатели	Норма, в про- центах	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, в процентах	
					2016 к 2015	2017 к 2016
Достаточность капитала						
К1	15 - 20	4,56	8,90	-3,54	195,2	-39,8
К2	25 - 30	5,01	9,46	-3,50	188,8	-37,0
К3	25 - 30	5,03	9,07	-3,60	180,3	-39,7
К4	15 - 50	33,80	17,50	-48,13	51,8	-275,0
К5	>100	12,84	17,66	-7,25	137,5	-41,1
Качество активов						
Уровень доходных активов	76 - 83	89,42	90,01	91,38	100,7	101,5
Коэффициент защищённости от риска	> 5	1,37	0,45	0,00	32,8	0,0
Уровень активов с повышенным риском	< 20	17,11	19,24	11,78	112,4	61,2
Уровень сомнительной задолженности	< 5	1,71	2,98	2,98	174,3	100,0
Уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход	< 40	14,69	10,29	10,92	70,0	106,1
Деловая активность (качество управления)						
Общая кредитная активность	< 80	73,47	74,17	84,33	101,0	113,7
Инвестиционная активность	–	15,43	16,35	6,75	106,0	41,3
Коэффициент использования привлеченных средств	< 80	81,82	79,11	83,61	96,7	105,7
Коэффициент рефинансирования	100	29,19	5,48	35,51	18,8	648,0
Финансовая стабильность (качество управления)						
Коэффициент размещения средств	Макс.	100,42	103,59	110,74	103,2	106,9
Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования	20-40	16,23	3,30	28,23	20,3	855,5
Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования (с оборотами)	–	17,12	6,16	28,34	36,0	460,1
Коэффициент дееспособности	< 95	99,53	97,41	70,65	97,9	72,5
Ликвидность						
L1	3 - 7	6,14	5,59	4,85	91,0	86,8
L2	8 - 12	6,39	5,85	4,85	91,5	82,9
L3	12 - 15	7,60	4,53	4,19	59,6	92,5
L4	15 - 20	8,47	5,59	5,86	66,0	104,8
L5	100	368,07	94,08	32,09	25,6	34,1

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что по коэффициенту достаточности капитала K1 модели наблюдается снижение уровня – с 4,56 % в начале анализируемого периода до -3,54 % – в конце. Следует отметить, что такая динамика свойственна всем остальным показателям достаточности капитала – K2, K3, K4 и K5. При этом, по итогам конца периода все они имеют отрицательные значения по причине того, что в это время фактический капитал банка стал отрицательным.

Уровень доходных активов в банке имел тенденцию к увеличению в периоде – с 89,42 % до 91,38 %, что является положительным фактором. При этом, коэффициент защищённости от риска, напротив, сокращался – с 1,37 % в начале периода до нуля – в конце. Уровень активов с повышенным риском в банке после некоторого роста с 17,11 % до 19,24 % в 2015 - 2016 гг., в 2017 году несколько снизился, и составил 11,78 %, что свидетельствует о проведении работы по снижению рисков в кредитовании. Уровень сомнительной задолженности в банке вырос с 1,71 % до 2,98 % в 2016 году и стабилизировался на данной отметке к концу периода. Показатель уровня дебиторской задолженности в активах, которые не приносят доход, снизился в периоде с 14,69 % до 10,92 %, что является положительным фактором.

Коэффициент кредитной активности в ПАО Бинбанк в 2015 - 2016 гг. соответствовал нормативным требованиям модели, а в 2017 году фиксируется рост показателя до 84,33 %, что свидетельствует о наличии проблем с ликвидностью, либо формировании схем. Показатель инвестиционной деятельности банка после того, как в течение 2015 - 2016 гг. находился в пределах от 15,43 % до 16,35 %, в 2017 году сократился до 6,75 %, что объясняется необходимостью обеспечения банка ликвидностью за счёт выхода из данных активов.

Коэффициент использования привлечённых средств соответствует нормативным требованиям только в 2016 году, в прочие годы периода наблюдается небольшое превышение норматива, что свидетельствует о рискованной кредитной политике банка.

Коэффициент рефинансирования при рекомендованном значении 100 % у

банка ниже во всём периоде исследования, что объясняется значительным превышением размещения над привлечением таких ресурсов.

Коэффициент размещения средств в банке превышает 100 %, что подтверждает вывод о наличии у банка рискованной кредитной политики. Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования в 2015 - 2016 гг. ниже нормы, а по итогам 2017 года – в её пределах. Данная динамика объясняется мерами Банка России по сохранению ПАО Бинбанк на рынке за счёт предоставления ему кредита в размере 290 млрд. руб.

Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования по обороту несколько выше, однако в целом соответствует предыдущему показателю, что говорит о необходимости системной поддержки банка для его выживания.

Показатель ликвидности L1 находится в рамках установленных значений, однако, все другие показатели ликвидности (L2, L3, L4) имеют значения ниже нормы, что говорит о том, что только наиболее короткие пассивы банк имеет возможности по безболезненному рефинансированию. Требования к погашению всех остальных видов пассивов банк не может удовлетворить в полной мере, что говорит о недостатке ликвидности. Коэффициент L5, отражающий сбалансированность пассивов и активов, в 2015 году имеет существенно отличные от норматива значения в сторону превышения, а в 2017 году – в обратную сторону. Лишь в 2016 году соотношение активов и пассивов близки к норме.

По итогам проведённого в пункте 2.3 исследования возможно сформулировать следующие выводы:

1) методика, установленная Указанием Банка России № 4336-У, показывает, что ПАО Бинбанк имеет существенные проблемы с ликвидностью, что существенно снижает уровень финансовой устойчивости данного банка. Источником данной неустойчивости является, прежде всего, нерациональная кредитная и процентная политика банка, ввиду чего фиксируется вымывание финансовых ресурсов в виде процентов из банка и сокращение его капитала;

2) в рамках имеющейся информации методика Р.Т. Муртазина не позво-

ляет сделать адекватные выводы об уровне финансовой устойчивости ПАО Бинбанк, так как она ориентирована на наличие чистого дохода, и рассматривает устойчивость по сегментам деятельности. ПАО Бинбанк имеет прибыльным на постоянной основе только сегмент прочих операций, а по кредитным операциям и операциям с ценными бумагами наблюдаются сильные колебания чистого дохода – от значительной прибыли до крупных убытков, в результате чего невозможно сделать однозначных выводов;

3) методика CAMELS, применённая в отношении ПАО Бинбанк, показала, что банку не хватает ликвидности в целом за период, за исключением абсолютной ликвидности. Кроме того, у банка наблюдается широкий спектр несоответствий рациональной модели, одним из которых является несоответствие между привлечением и размещением, что приводит к завышению объёма уплачиваемых процентов. Размещение излишков на рынке межбанковских кредитов не компенсирует потерь от процентов по привлечению, превышающих проценты по размещению средств.

По итогам проведённого в главе 2 исследования возможно сделать следующие выводы:

1) ПАО Бинбанк является системно значимым банком в РФ, обладающим широкой сетью подразделений и обеспечивающим получение банковских услуг широким слоям организаций и населения;

2) ключевой проблемой функционирования банка является отсутствие у него собственного капитала. Нормативно зафиксирован нулевой капитал банка, однако, его фактическое значение глубоко отрицательное. Это привело к необходимости введения в отношении банка процедуры внешнего управления и предоставления крупного пакета ликвидности со стороны Банка России.

3 УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ ПАО БИНБАНК

3.1 Рекомендации, направленные на укрепление финансовой устойчивости ПАО Бинбанк

По итогам проведённого исследования показателей финансовой устойчивости ПАО Бинбанк предлагается применить следующую методику:

1) установление количественных ограничений на эффективность проводимых операций, определяющих финансовую устойчивость.

Суть установления данных количественных ограничений состоит в том, чтобы установить их таким образом, чтобы предотвратить реализацию факторов финансовой устойчивости в будущем.

На сегодняшний день ПАО Бинбанк находится фактически под управлением Банка России, так как 99,9 % его акций у него в собственности. В результате этого, количественные ограничения, которые может устанавливать для него Банк России, не будут являться нарушением требований законодательства, ввиду того, что данные количественные ограничения будут обусловлены распоряжением собственника в отношении имеющегося у него имущества в виде предприятия (банка) в целом.

Количественные ограничения, устанавливаемые в отношении ПАО Бинбанк нацелены на то, чтобы ограничить деятельность данного банка в период нахождения в нём средств Банка России, а следовательно – государственных средств.

В рамках данного мероприятия предлагается установить ограничения на:

- стоимость привлекаемых пассивов;
- стоимость размещаемых активов;
- уровень обеспеченности залогами;
- направлений использования полученных ресурсов;
- уровня просроченной задолженности по кредитам.

Предлагается следующая система коэффициентов (таблица 24).

Необходимость норматива стоимости привлекаемых клиентских средств обуславливается, прежде всего, тем, что стоимость привлечения средств банком

не должна быть в среднем слишком значительной. В противном случае, значительная часть, или даже вся процентная маржа, которая может быть получена банком, может быть израсходована на покрытие отдельных договоров, предусматривающих значительный уровень процентных выплат относительно крупных сумм. Данный способ вывода средств из банков использовался в период 2005 - 2008 гг.

Таблица 24 – Предлагаемая система нормативов, характеризующая количественные ограничения на деятельность ПАО Бинбанк

Коэффициент	Порядок расчёта	Значение	Экономическое содержание
1 Норматив стоимости привлекаемых клиентских средств	$\frac{ОбК47426}{Осм(402...440)}$	$< 0,5 \times КС$	Обеспечивает соблюдение банком привлечения средств не выше, нежели чем установленная ставка
2 Норматив стоимости размещения ресурсов	$\frac{ОбД47427}{Осм(441...472)}$	$> 1,2 \times КС$	Обеспечивает соблюдение банком размещения средств не ниже, чем установленная ставка
3 Норматив обеспечения кредита залогами и поручительствами	$\frac{Осм(91311..14 + 91414)}{Осм(441...472)}$	≥ 2	Обеспечивает выдачу кредитов, имеющих не менее чем 2-кратное превышение залогов и поручительств
4 Норматив целевого характера привлечения	$\frac{ОбД(441...472)}{ОбК(402...440)}$	$> 0,8$	Привлекаемые от клиентов средства должны на 80 % направляться на кредитование клиентов
5 Норматив наличия выплат по вкладам населения	$\frac{30 \times Осм202}{Осм(423 + 426)}$	> 1	Обеспечивает возможность выплаты средств физических лиц не позднее 1 мес. с момента истребования
6 Норматив просроченной задолженности по основному долгу	$\frac{Осм458}{Осм(441...472)}$	$< 0,05$	Обеспечивает риск просроченной задолженности по основной сумме в размере не более 5 % относительно кредитного портфеля
7 Норматив просроченной задолженности по процентам	$\frac{Осм459}{Осм(441...472)}$	$< 0,02$	Обеспечивает риск просроченных процентов к основной сумме долга не более чем 2 %

Примечание: КС – ключевая ставка Банка России, установленная на дату применения данных нормативов

Норматив стоимости размещения ресурсов предполагает, что уровень процентной ставки по ним не будет меньше, нежели чем 1,2 раза от ключевой

ставки. Данный норматив деятельности, применяемый к ПАО Бинбанк, нацелен на то, чтобы обеспечить рыночный уровень выдаваемых кредитов, установив для этого приемлемый для банка уровень процентной ставки в целом. На сегодняшний день уровень ключевой ставки Банка России составляет 7,75 % годовых, в результате чего минимальный пороговый уровень в среднем на банк стоимости выдаваемых кредитов составит 9,3 % годовых. С учётом возможности ПАО Бинбанк обеспечить некоторое снижение ставки для получения конкурентных преимуществ, данный коэффициент возможно принять оправданным для установления в качестве ограничивающего.

Норматив обеспечения кредита залогами и поручительствами предлагается установить на уровне 2, с тем, чтобы при обесценении залога банк имел возможность получения средств, в случае необходимости реализации залога. При этом, залог может быть реализован за половину цены, или в 2 раза ниже её. Наличие ценового запаса позволяет иметь возможности по маневрированию ценой.

Норматив целевого характера привлечения нацелен на то, чтобы обеспечить целевой характер привлекаемых средств – на выдачу кредитов. В случае, если целевой характер не будет соблюден, возможно говорить о том, что привлечение средств клиентов осуществлялось для операций на финансовых рынках, имеющих более высокий уровень риска.

Норматив наличия выплат по вкладам населения предполагает, что имеющийся объём денежных средств в виде наличных в кассе банка составляет не менее 1/30 всего объёма средств населения на его вкладных счетах. Необходимость введения данного норматива обуславливается тем, что безналичные денежные средства ПАО Бинбанк могут быть заблокированы – Банком России или другими субъектами. В этих условиях наличные денежные средства являются гарантией обеспечения требований населения по выплате им средств. В нормальных условиях предполагается, что уровень норматива обеспечит выплату всей суммы вкладов в течение 1 месяца.

Установление норматива просроченной задолженности предполагает, что

ПАО Бинбанк будет оцениваться с точки зрения не просто кредитования, но, прежде всего, возвратного кредитования. Установление максимального уровня просроченной задолженности в 5 % и процентов по ней в размере 2 % позволит выявить тенденцию к снижению, или, напротив, увеличению качества кредитного портфеля;

2) установление качественных ограничений на уровень показателей, определяющих финансовую устойчивость.

Таблица 25 – Предлагаемая система нормативов качественного характера, определяющих уровень финансовой устойчивости ПАО Бинбанк

Коэффициент	Порядок расчёта	Значение	Экономическое содержание
1 Доля убыточных филиалов	$\frac{УФ}{Ф}$	< 0,10	Обеспечивает требование снижение влияния убытков на финансовую устойчивость
2 Доля статей, по которым осуществляется кредитование «чужих» клиентов	Количество статей кредитов клиентов по которым отсутствуют привлеченные средства, к общему количеству статей кредитов клиентам	< 0,50	Стимулирует банк к открытию счетов клиентов, диверсифицируя клиентскую базу

Коэффициент доли убыточных филиалов необходим ПАО Бинбанк по той причине, что открытие филиалов банков требует отвлечения значительных объёмов финансовых ресурсов. Кроме того, филиалу банка для прибыльной работы необходимо наличие существенного объёма клиентов и их средств. Раздутие количества филиалов приводит к формированию оттока финансовых ресурсов в виде расходов, что отрицательно сказывается на финансовой устойчивости банка.

Доля статей, по которым осуществляется кредитование «чужих» клиентов определяется следующим образом. Вначале рассчитывается общее количество статей кредитов клиентам. Затем, определяется количество статей, по которым присутствует кредитная задолженность, но, одновременно с этим по клиентским статьям отсутствует остаток средств. Так, например, если кредитуются финансовые компании (счета первого порядка 451), при том, что отсут-

ствуют остатки по счету 40701. Далее, определяется доля таких статей относительно общего количества кредитных статей.

Необходимость второго коэффициента обуславливается тем, что кредитование «чужих» клиентов приводит к тому, что у ПАО Бинбанк отсутствуют возможности по контролю движения средств по ним, ведения основной деятельности. В результате этого, в тех случаях, когда необходим углубленный мониторинг, банк не сможет его получить, что делает возврат кредита проблематичным. Соответственно, необходимо понимать, какое количество статей подвержены такому риску;

3) установление показателей, характеризующих финансовую устойчивость с точки зрения трудовых ресурсов.

Важным аспектом регулирования финансовой устойчивости ПАО Бинбанк в текущих условиях является обеспечение среднего уровня эффективности трудовых ресурсов. Однако, данные нормативы не являются в полной мере финансовыми, в результате чего Банком России они не рассматриваются. В то же время, в отличие от другой деятельности, заработная плата является чистым расходом, а без неё функционирование банка проблематично. В результате этого, предлагается следующая система показателей, характеризующих трудовой аспект финансовой устойчивости (таблица 26).

Таблица 26 – Предлагаемая система коэффициентов трудового аспекта финансовой устойчивости ПАО Бинбанк

Коэффициент	Порядок расчёта	Значение	Экономическое содержание
1 Оборот на сотрудника, млн. руб.	$\frac{Об}{Сотр}$	–	Показывает уровень оборота, проходящегося на 1 сотрудника
2 Прибыль на сотрудника, тыс. руб.	$\frac{П}{Сотр}$	–	Показывает объём прибыли на 1 сотрудника
3 Средний уровень заработной платы на сотрудника, тыс. руб.	$\frac{ЗП}{Сотр}$	–	Показывает объём заработной платы на 1 сотрудника
4 Отношение индекса прибыли к индексу зарплаты	$\frac{Inn}{Iзп}$	> 1	Демонстрирует эффективность политики по отношению к увеличению заработной платы
5 Затраты зарплаты на оборот, коп	$\frac{ЗП}{Об}$	–	Демонстрирует минимальный уровень затрат на обеспечение функционирования банка

Представленные в таблице показатели, характеризующие трудовой аспект финансовой устойчивости предполагают, что по ним будут исчисляться индексы, характеризующие изменение данных показателей во времени, с тем, чтобы определить направление их изменения.

Показатель затрат зарплаты на оборот следует рассматривать по той причине, что он демонстрирует необходимый уровень затрат на рабочую силу для организации работы банка, абстрагируясь от других факторов (наличия техники, оборотных средств и прочих).

Завышение численности персонала и объёмов его заработной платы возможно рассматривать как фактор, увеличивающий расходы на персонал, а следовательно – увеличивающий риск убытков, а также уменьшения уровня финансовой устойчивости ПАО Бинбанк.

3.2 План финансового оздоровления ПАО Бинбанк с учётом применения предложенной системы показателей

С целью финансового оздоровления ПАО Бинбанк предлагается следующий подход, представленный на рисунке 9.



Рисунок 9 – Укрупнённый план применения системы показателей финансовой устойчивости к финансовому оздоровлению ПАО Бинбанк

Следует отметить, что предлагаемый подход необходимо реализовать в период, пока не осуществлено слияние с банком «Открытие». При этом, совокупные показатели, используемые для расчёта с учётом слияния с банком «Открытие», на наш взгляд, целесообразно формировать путём механического объединения статей, так как:

- в процессе объединения значительная часть статей балансов и ПАО

Бинбанк и банка «Открытие» изменят своё состояние в части размеров;

– вероятной является разгрузка баланса банка «Открытие» от плохих долгов и передача их в образуемый на базе банка «Траст» банка плохих долгов. Это, в свою очередь, приведёт к реструктуризации не только кредитных статей, но и, возможно, клиентских статей по таким клиентам;

– возможен зачёт взаимных требований, в том числе, сформированных в виде «кольца», что также приведёт к изменению статей отчётности данных банков.

Применение предложенного подхода позволит, с одной стороны, обеспечить соблюдение нормативных требований Банка России к ПАО Бинбанк, а с другой – требований, диктуемых бизнес-средой, а также требованиями финансовой устойчивости – как в случае самостоятельного функционирования, так и в случае функционирования в составе единого с банком «Открытия» кредитного института.

Предлагается следующая схема применения предложенных систем коэффициентов (рисунок 10).

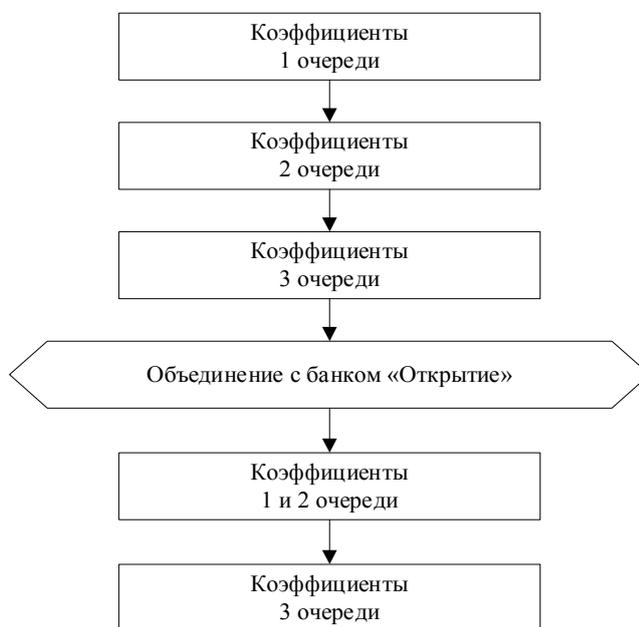


Рисунок 10 – Схема применения предложенных коэффициентов обеспечения финансовой устойчивости ПАО Бинбанк

Нами предлагается установление очередности внедрения предлагаемых

коэффициентов в практику деятельности ПАО Бинбанк. Очевидной причиной стадийности в реализации внедрения данных коэффициентов является, прежде всего, сложность регулирования деятельности банка относительно затрагиваемых статей баланса.

Группировка предлагаемых к реализации коэффициентов по очередям представлена в таблице 27.

Таблица 27 – Группировка предлагаемых к реализации коэффициентов по очередям внедрения

Виды коэффициентов	Коэффициенты
1 очередь	
Нормативы количественных ограничений	4 Норматив целевого характера привлечения
Нормативы качественных ограничений	–
Коэффициенты трудового аспекта финансовой устойчивости	1 Оборот на сотрудника, млн. руб. 2 Прибыль на сотрудника, тыс. руб. 3 Средний уровень заработной платы на сотрудника, тыс. руб. 5 Затраты зарплаты на оборот, коп
2 очередь	
Нормативы количественных ограничений	1 Норматив стоимости привлекаемых клиентских средств 2 Норматив стоимости размещения ресурсов 5 Норматив наличия выплат по вкладам населения
Нормативы качественных ограничений	2 Доля статей, по которым осуществляется кредитование «чужих» клиентов
Коэффициенты трудового аспекта финансовой устойчивости	–
3 очередь	
Нормативы количественных ограничений	3 Норматив обеспечения кредита залогами и поручительствами
Нормативы качественных ограничений	1 Доля убыточных филиалов
Коэффициенты трудового аспекта финансовой устойчивости	4 Отношение индекса прибыли к индексу зарплаты

Группировка по очередности внедрения нормативов и коэффициентов осуществлялась, исходя из трудоёмкости процесса контроля и влияния на них. Так, предполагается, что залоговые операции, как операции, требующие часто существенных затрат времени, будут проводиться существенно реже, нежели чем другие операции, что позволяет отнести их к 3 очереди. Кроме того, к 3

очереди также относится и норматив доли убыточных филиалов, по причине того, что вывод подразделений банка на прибыльную работу в современных условиях является достаточно сложным. При слиянии ПАО Бинбанк с банком «Открытие» предполагается, что нормативы и коэффициенты, которые не требуют значительных организационных затрат на реализацию контроля и управления, будут соблюдаться сразу, к ним отнесены первая и вторая очереди. Так как в 3-й очереди нормативы и коэффициенты существенно более трудоёмки, предусматривается наличие переходного этапа при объединении, что позволит более равномерно распределить нагрузку по их внедрению в практику.

С целью конкретизации плана финансового оздоровления ПАО Бинбанк рассчитаем систему предложенных коэффициентов. Показатели системы нормативов, характеризующих количественные ограничения на деятельность ПАО Бинбанк представлена в таблице 28.

Таблица 28 – Количественные ограничения деятельности ПАО Бинбанк

Коэффициент	Значение	Расчётное значение		
		на 01.01.18 г.	на 01.11.18 г.	банк «Открытие» на 01.11.18 г.
1 Норматив стоимости привлекаемых клиентских средств, в процентах годовых	< 3,88 %	3,44	0,46	6,80
2 Норматив стоимости размещения ресурсов, в процентах годовых	> 9,30 %	16,81	26,06	7,00
3 Норматив обеспечения кредита залогами и поручительствами, раз	≥ 2	5,66	6,09	6,61
4 Норматив целевого характера привлечения	> 0,8	0,23	0,25	1,13
5 Норматив наличия выплат по вкладам населения	>1	0,94	0,99	2,38
6 Норматив просроченной задолженности по основному долгу	< 0,05	0,18	0,19	0,29
7 Норматив просроченной задолженности по процентам	< 0,02	0,02	0,01	0,03

Примечание: значение ключевой ставки принято 7,75 % годовых

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что по нормативу стоимости привлекаемых клиентских средств у ПАО Бинбанк ситуация нормальная, причём если в начале 2018 года значение по нормативу

было близко к пороговому (3,44 % годовых против 3,88 % годовых), то по итогам 10 месяцев 2018 года (последняя доступная отчётность) уровень показателя снизился до 0,46 % годовых. При этом, по банку «Открытие» наблюдается превышение норматива стоимости привлекаемых клиентских средств, которая составляет 6,80 % годовых. Данный факт указывает на то, что в процессе объединения необходимо будет провести работу по оценке причин выплат столь высоких процентов по текущим вкладам юридических лиц.

По нормативу стоимости размещения ресурсов у ПАО Бинбанк также наблюдается выполнение установленного нами норматива, причём с существенным запасом. Так, при нормативе в размере 9,30 % годовых, его значение находится в 2018 году в пределах от 16,81 % до 26,06 % годовых с тенденцией к росту. При этом, у банка «Открытие» значение данного норматива меньше, нежели чем нами установлено по состоянию на 01.11.2018 г., что указывает на то, что процентная политика банка нуждается в корректировке в сторону увеличения ставки процента по выданным кредитам.

Норматив обеспечения кредита залогами и поручительствами в целом по банкам соблюдается, так как при нормативном значении в 2 ед. и более у рассматриваемых банков он составляет 5,66 ед. и более.

Норматив целевого характера привлечения ПАО Бинбанк не соблюдается, что свидетельствует о том, что он направляет собранные клиентские средства не в кредиты, а в финансовые активы. При этом, значение норматива имеет тенденцию к росту. Если в начале периода он составлял 0,23 ед., то в конце – уже 0,25 ед. при нормативе 0,80 ед. В то же время, по банку «Открытие» наблюдается значение, превышающее нормативное, что свидетельствует о том, что данный банк осуществлял кредитование преимущественно, клиентов – не-финансовых организаций и физических лиц.

По нормативу наличия выплат по вкладам населения у ПАО Бинбанк наблюдается рост показателя, в результате чего значимое невыполнение в начале 2018 года сменилось близким к нормативу значением на 01.11.2018 г. При этом, по банку «Открытие» фиксируется превышение показателя почти в 2,4

раза, что свидетельствует о достаточном уровне наличных денежных средств в банке на эти цели.

По нормативу просроченной задолженности по основному долгу и в ПАО Бинбанк и у банка «Открытие» наблюдается значительное превышение уровня показателя над нормативным. При этом, у ПАО Бинбанк значение данного показателя даже выросло с 0,18 до 0,19 ед. в периоде, а у банка «Открытие» почти 1/3 всего количества кредитов – просроченные.

Норматив просроченной задолженности по процентам в ПАО Бинбанк в периоде соответствовал нормативному значению, в то время, как у банка «Открытие» он был больше нормы, составляя 0,03 ед.

Расчёт нормативов качественного характера, определяющих уровень финансовой устойчивости, представлена в таблице 29.

Таблица 29 – Система нормативов качественного характера, определяющих уровень финансовой устойчивости ПАО Бинбанк

Коэффициент	Значение	Расчётное значение		
		на 01.01.18 г.	на 01.11.18 г.	банк «Открытие» на 01.11.18 г.
1 Доля убыточных филиалов	< 0,10	0,38	0,25	0,72
2 Доля статей, по которым осуществляется кредитование «чужих» клиентов	< 0,50	0,38	0,36	0,39

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что показатель доли убыточных филиалов, который установлен нами на уровне не более 0,10, не исполняется ни одним, ни вторым банком. При этом, если у ПАО Бинбанк наблюдается сокращение данного показателя с 0,38 до 0,25 ед., то у банка «Открытие на 01.11.2018 г. доля таких филиалов составила 0,72 ед. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в качестве первоочередного мероприятия при реализации плана финансового оздоровления банка, который получается в результате слияния ПАО Бинбанк и банка «Открытие» должно являться мероприятие по реструктуризации сети филиалов, а также повышение

уровня их прибыльности. Коэффициент доли статей, по которым осуществляется кредитование «чужих» клиентов, в рассматриваемых организациях примерно одинаков, и составляет от 0,36 до 0,39 ед., что свидетельствует о существенной доле таких клиентов. Несмотря на это, после объединения возможно предполагать небольшое уменьшение показателя за счёт расширения клиентской базы банка.

Расчёт системы коэффициентов трудового аспекта финансовой устойчивости представлен в таблице 30.

Таблица 30 – Система коэффициентов трудового аспекта финансовой устойчивости

Коэффициент	Значение	Расчётное значение		
		на 01.01.18 г.	на 01.11.18 г.	банк «Открытие» на 01.11.18 г.
1 Оборот на сотрудника в годовом исчислении, млн. руб.	–	219,5	164,2	345,6
2 Прибыль на сотрудника, тыс. руб.	–	2678,4	5071,6	1143,0
3 Средний уровень заработной платы на сотрудника, тыс. руб.	–	65,0	89,6	149,5
4 Отношение индекса прибыли к индексу зарплаты	> 1	–	1,37	–
5 Затраты зарплаты на оборот 1 руб., коп.	–	0,46	0,65	0,40

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что по показателю оборота на одного сотрудника в годовом исчислении в ПАО Бинбанк наблюдается некоторое сокращение показателя – 219,5 млн. руб. по состоянию на начало 2018 года до 164,2 млн. руб. по итогам 10 месяцев. В банке «Открытие» рассматриваемый показатель был существенно больше, составляя 345,6 млн. руб.

Уровень прибыли на сотрудника в ПАО Бинбанк в периоде вырос с 2,7 до 5,1 млн. руб., притом, что в банке «Открытие» данный показатель составил 1,1 млн. руб. В то же время, средний уровень заработной платы в ПАО Бинбанк имел тенденцию к росту – с 65 до 89,6 тыс. руб. Однако, в банке «Открытие» по итогам 10 месяцев 2018 года данный показатель существенно выше, и состав-

ляет в среднем 149,5 тыс. руб.

Для ПАО Бинбанк по итогам 10 месяцев 2018 года наблюдается соблюдение отношения индекса прибыли к индексу заработной платы, равное 1,37. Кроме того, уровень заработной платы в обороте в данном банке в периоде вырос с 0,46 до 0,65 копеек, в то время, как в банке «Открытие» он составил всего 0,40 коп.

По итогам проведенного исследования возможно выделить следующие проблемные направления объединяемого банка, требующие реализации мероприятий по их ликвидации (таблица 31).

Таблица 31 – Перечень проблемных направлений деятельности в объединённом банке

Направление	Источник возникновения	
	ПАО Бинбанк	Банк «Открытие»
Высокие ставки привлечения клиентских средств	–	+
Низкие ставки размещения привлеченных средств	–	+
Отсутствие целевого использования привлечённых средств на кредитование	+	–
Недостаточный уровень наличных средств в кассе	+	–
Высокий уровень просроченной задолженности по основному долгу	+	+
Высокий уровень просроченной задолженности по процентам	–	+
Значительная доля убыточных филиалов	+	+
Низкий объём оборота на сотрудника	+	–
Низкий объём прибыли на сотрудника	–	+
Высокий уровень заработной платы на сотрудника	–	+

Таким образом, по итогам сформированной системы нормативных показателей, нацеленных на совершенствование обеспечения устойчивости ПАО Бинбанк, удалось выявить наиболее проблемные направления деятельности и самого ПАО Бинбанк, и объединяемого с ним банка «Открытие». Это позволяет выявить те направления деятельности объединённого банка, по которым будет наблюдаться наибольшая концентрация проблем. При этом, будет возможным локализовать данные проблемы в процессе объединения, так как установлены их источники – на стороне одного или другого банка.

По итогам проведённого в главе 3 исследования возможно сформулировать следующие выводы обобщающего характера:

1) с целью укрепления финансовой устойчивости ПАО Бинбанк предложена методика, нацеленная на установление количественных и качественных ограничений на деятельность банка, а также трудового аспекта финансовой устойчивости. Данные ограничения предполагают, что они будут введены в дополнение к ограничениям, установленным Банком России в виде обязательных нормативов. Установление данных ограничений позволит более точно контролировать уровень финансовой устойчивости банка и её динамику;

2) предложенный план финансового оздоровления ПАО Бинбанк с учётом обеспечения финансовой устойчивости подразумевает двухстадийный подход к применению предложенной системы коэффициентов – до объединения с Банком «Открытие», и после него. До объединения с Банком «Открытие» предлагается внедрение системы коэффициентов в рамках трёх очередей. Вначале устанавливается применение коэффициентов, имеющих наименьшее влияние на текущую деятельность, однако, необходимых для целей контроля. На последующих этапах реализуется контроль коэффициентов, существенно более сильно влияющих на деятельность банка, а также на отдельные операции, требующие более длительных сроков;

3) до объединения ПАО Бинбанк с банком «Открытие» расчёт предложенной системы коэффициентов проводится с учётом механического сложения статей. После объединения с Банком «Открытие» также предполагается внедрение предложенной системы коэффициентов с учётом изменения части статей в процессе слияния.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Финансовая устойчивость коммерческого банка представляет собой сложное понятие, в котором отражаются результативно-финансовый, ресурсообеспечительный и защитно-капитальный подходы, подразумевающие, достижение определённого состояния, формирование направленности действия и наличие необходимого уровня защиты у банка, позволяющие ему возвращаться в устойчивое состояние после элиминирования вредных факторов внешней и внутренней среды. Как иерархическое понятие финансовая устойчивость банка представляет собой вложенную совокупность базисных показателей, ликвидности, платёжеспособности и кредитоспособности банка.

Факторы влияния на финансовую устойчивость банка многообразны. Возможно их разделение на внешние и внутренние, а также применение функционального подхода к их классификации. При этом, в качестве наиболее общего показателя, характеризующего уровень устойчивости, выступает наличие собственных оборотных средств. Однако, в отношении кредитных организаций данный критерий применим лишь отчасти, ввиду слабого участия запасов в формировании основного цикла оборота в них.

Верхний уровень иерархии методов анализа финансового состояния банка составляют методики Банка России. К ним относятся расчёт обязательных экономических нормативов, а также методика оценки экономического состояния банка, установленная Указанием № 4336-У. Ядром отечественного подхода к оценке является определение таких групп показателей, как ликвидность, платёжеспособность, рентабельность, достаточность капитала, а также качество менеджмента. Коэффициентный подход к оценке финансового состояния является преобладающим среди методик. При этом, они могут модифицироваться, с целью введения в них тех или иных факторов, отражающих взаимодействие банка с его контрагентами, уровень его репутации на рынке. Производится также адаптация подобных зарубежных методик к российским условиям. Другие методики используются существенно более редко.

Зарубежные методики анализа финансовой устойчивости кредитных ор-

ганизаций разделяются на статистические модели, коэффициентный анализ, рейтинговые модели, а также на комплексные модели, содержащие в той или иной степени свойства первых трёх. Базисные условия функционирования банков установлены стандартами группы Базель. В них также намечены подходы к оценке уровня отдельных показателей, касающихся финансовой устойчивости, прежде всего, достаточности капитала, а также ликвидности и левериджа.

Одной из наиболее популярных методик оценки финансовой устойчивости за рубежом является CAMELS, послужившая прообразом для построения российской системы оценки. Однако, существует также значительное количество и других методик, используемых для обнаружения возможных проблем в функционировании кредитных учреждений. Их общей чертой является концентрация внимания на анализе качества активов, устойчивости, прибыльности и ликвидности. Показателям рыночного риска и качества управления уделяется существенно меньше внимания.

ПАО Бинбанк является одним из крупнейших банков РФ, причиной чего является его активная позиция по скупке крупных и средних банком на рынке, приводящая к росту объёмов бизнеса. Несмотря на активный рост, банк не сумел удержать эффективность на приемлемом уровне, допустив снижение до отрицательных значений собственного капитала. Будучи критично важным для банковской системы РФ, ему удалось получить внешнее финансирование от Банка России, что позволило избежать банкротства. Это, однако, ставит в повестку дня вопрос о финансовой устойчивости ПАО Бинбанк.

Особенностью текущего состояния банка является отсутствие у него собственного капитала, что привело к несоблюдению обязательных нормативов Банка России и введению в банке временной администрации по управлению им. Формирование сложившейся ситуации является результатом длившейся 5 лет тенденции к снижению объёмов прибыли и нарастанию накопления убытков. Непосредственным событием, ставшим причиной отсутствия капитала, стало начисление резервов по ссудам в размере 76,1 млрд. руб., что привело к дефициту собственного капитала в размере более 13 млрд. руб.

Формирование резервов на возможные потери является следствием недостаточности качественного портфеля ссуд банка, в том числе – по причине активной политике поглощений и слияний, проводившейся банком в течение 2012 - 2017 гг.

Методика, установленная Указанием Банка России № 4336-У, показывает, что ПАО Бинбанк имеет существенные проблемы с ликвидностью, что существенно снижает уровень финансовой устойчивости данного банка. Источником данной неустойчивости является, прежде всего, нерациональная кредитная и процентная политика банка, ввиду чего фиксируется вымывание финансовых ресурсов в виде процентов из банка и сокращение его капитала.

В рамках имеющейся информации методика Р.Т. Муртазина не позволяет сделать адекватные выводы об уровне финансовой устойчивости ПАО Бинбанк, так как она ориентирована на наличие чистого дохода, и рассматривает устойчивость по сегментам деятельности. ПАО Бинбанк имеет прибыльным на постоянной основе только сегмент прочих операций, а по кредитным операциям и операциям с ценными бумагами наблюдаются сильные колебания чистого дохода – от значительной прибыли до крупных убытков, в результате чего невозможно сделать однозначных выводов.

Методика CAMELS, применённая в отношении ПАО Бинбанк, показала, что банку не хватает ликвидности в целом за период, за исключением абсолютной ликвидности. Кроме того, у банка наблюдается широкий спектр несоответствий рациональной модели, одним из которых является несоответствие между привлечением и размещением, что приводит к завышению объёма уплачиваемых процентов. Размещение излишков на рынке межбанковских кредитов не компенсирует потерь от процентов по привлечению, превышающих проценты по размещению средств.

С целью укрепления финансовой устойчивости ПАО Бинбанк предложена методика, нацеленная на установление количественных и качественных ограничений на деятельность банка, а также трудового аспекта финансовой устойчивости. Данные ограничения предполагают, что они будут введены в до-

полнение к ограничениям, установленным Банком России в виде обязательных нормативов. Установление данных ограничений позволит более точно контролировать уровень финансовой устойчивости банка и её динамику.

Предложенный план финансового оздоровления ПАО Бинбанк с учётом обеспечения финансовой устойчивости подразумевает двухстадийный подход к применению предложенной системы коэффициентов – до объединения с Банком «Открытие», и после него. До объединения с Банком «Открытие» предлагается внедрение системы коэффициентов в рамках трёх очередей. Вначале устанавливается применение коэффициентов, имеющих наименьшее влияние на текущую деятельность, однако, необходимых для целей контроля. На последующих этапах реализуется контроль коэффициентов, существенно более сильно влияющих на деятельность банка, а также на отдельные операции, требующие более длительных сроков.

До объединения ПАО Бинбанк с банком «Открытие» расчёт предложенной системы коэффициентов проводится с учётом механического сложения статей. После объединения с Банком «Открытие» также предполагается внедрение предложенной системы коэффициентов с учётом изменения части статей в процессе слияния.

Проведена апробация предложенной системы коэффициентов финансовой устойчивости, причём как для ПАО Бинбанк, так и для банка «Открытие». Результатом данной апробации стало то, что выявлены основные «болевые» точки финансовой устойчивости по состоянию на 01.11.2018 г., что позволяет использовать эти данные в процессе объединения. При этом, выявлены источники проблемных ситуаций – на стороне одного или другого банка. Так, ПАО Бинбанк в рамках предложенной методики характеризуется отсутствием целевого использования привлеченных средств на кредитование, недостаточным уровнем наличных средств в кассе, высоким уровнем просроченной задолженности по основному долгу, значительной долей убыточных филиалов и низким оборотом на одного сотрудника. Банк «Открытие» характеризуется в объединяемом банке такими проблемными чертами, как высокие ставки привлечения кли-

ентских средств и низкие – размещения, высокий уровень просроченной задолженности по основному долгу и процентам, убыточность большинства филиалов, низкий объём прибыли и высокий уровень заработной платы в расчёте на одного сотрудника.

Исходя из данных особенностей частей объединяемого банка возможно формирование уточнённого плана финансового оздоровления такого банка, что позволит более эффективно использовать имеющиеся у администрации банка организационные ресурсы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Абрамян, Г.А. Императивы обеспечения финансовой устойчивости коммерческих банков в современных условиях / Г.А. Абрамян, Д.А. Шевченко // Молодой ученый. – 2015. – № 19. – С. 347 - 350.
- 2 Аванесян, А.В. Влияние деловой репутации банка на его финансовую устойчивость / А.В. Аванесян // Евразийское научное объединение. – 2015. – № 12. – С. 37 - 39.
- 3 Аутлев, А.Ю. Финансовая устойчивость коммерческого банка и основные подходы к её оценке / А.Ю. Аутлев // Финансы и кредит. – 2016. – № 4. – С. 40 - 47.
- 4 Благодатских, И.В. Финансовая устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы её оценки / И.В. Благодатских // Актуальные вопросы современной науки. – 2014. – № 12. – С. 292 - 297.
- 5 Валенцева, Н. Банковские риски / Н. Валенцева. – М. : КноРус, 2017. – 256 с.
- 6 Годовая отчетность за 2015 - 2017 гг. [Электронный ресурс] // Бинбанк, ПАО : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.binbank.ru/about/accountancy/annual>. – 16.11.2018.
- 7 Головкин, Н.А. Особенности управления финансовой устойчивостью коммерческих банков / Н.А. Головкин // НВОНЭУ. – 2015. – № 4. – С. 42 - 53.
- 8 Горлова, О.В. Методика анализа финансовой устойчивости коммерческого банка на основе публикуемой отчетности / О.В. Горлова // Вестник СамГУПС. – 2014. – № 2. – С. 109 - 112.
- 9 Замурагина, К.С. Зарубежная практика оценки финансовой устойчивости банковского сектора и ее использование в России / К.С. Замурагина // Молодой ученый. – 2016. – № 21. – С. 365 - 369.
- 10 Замурагина, К.С. Критерии и показатели оценки развития банковской системы на макроуровне / К.С. Замурагина // Вопросы экономики и управления. – 2016. – № 5. – С. 104 - 107.
- 11 Зенченко, С.В. Развитие системы регулирования от Базель II к Базель

IV: готовы ли Российские банки? / С.В. Зенченко, Т.А. Жаботинская, А.К. Курманалина // Социально-экономические явления и процессы. – 2017. – № 2. – С. 42 - 46.

12 Ивченко, Ю.Ю. Управление финансовой устойчивостью коммерческого банка на примере ОАО «Платинум банк» / Ю.Ю. Ивченко // Молодой учёный. – 2014. – № 12-1. – С. 141 - 144.

13 Исаева, Е.А. Анализ надёжности коммерческих банков с использованием рейтинговой системы CAMEL / Е.А. Исаева // Экономика и современный менеджмент : теория и практика. – 2016. – №59. – С. 36-41.

14 Казаренкова, Н.П. Финансовое состояние и устойчивость коммерческого банка: критерии оценки / Н.П. Казаренкова // Стратегия и сценарии развития финансово-кредитной системы. – 2014. – № 3. – С. 46 - 52.

15 Камянченко, О.С. Финансовая устойчивость коммерческого банка / О.С. Камянченко // Управление. Бизнес. Власть. – 2016. – № 2. – С. 47 - 52.

16 Кравченко, А.Ю. Финансовая устойчивость коммерческих банков в современных условиях / А.Ю. Кравченко // Сборник статей научно-практических семинаров кафедры государственных финансов и банковского дела Института экономики и управления (структурное подразделение) / под ред. С. В. Климчук ; ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского». – 2015. – С. 165 - 167.

17 Лапина, Е.Н. Риск-менеджмент и финансовая устойчивость коммерческих банков / Е.Н. Лапина // Вестник АПК Ставрополя. – 2015. – № 3. – С. 222 - 227.

18 Ле, Г.Л. Требования мегарегулятора и финансовая устойчивость коммерческих банков / Г.Л. Ле // Развитие банковского сектора России в условиях глобальной турбулентности : сборник научных трудов студентов по итогам круглого стола в рамках международного форума / под ред. Н.Э. Соколинской, В.Е. Косарева ; Финансовый университет при Правительстве РФ. – 2015. – № 1. – С. 42 - 51.

19 Листратов, Н.А. Проблемы финансовой устойчивости банка / Н.А.

Листратов // Молодой ученый. – 2017. – № 21. – С. 209 - 211.

20 Логинова, Е.С. Влияние риска межбанковского кредитования на финансовую устойчивость банка / Е.С. Логинова // Ежегодник «Виттевские чтения». – 2014. – № 1. – С. 199 - 200.

21 Лукин, С.Г. Оценка финансовой устойчивости коммерческого банка и пути её повышения / С.Г. Лукин // Молодой ученый. – 2017. – № 37. – С. 60 - 64.

22 Лукин, С.Г. Факторы устойчивого функционирования коммерческого банка / С.Г. Лукин // Молодой ученый. – 2017. – № 34. – С. 34 - 38.

23 Лукин, С.Г. Финансовая устойчивость коммерческого банка / С.Г. Лукин // Молодой ученый. – 2017. – № 34. – С. 31 - 34.

24 Лысенко, П.А. Новые регулятивные требования банка России, влияющие на финансовую устойчивость банков / П.А. Лысенко // Молодой ученый. – 2017. – № 17. – С. 365 - 367.

25 Материалы Базельского соглашения // Бизнес и банки. – 2015. – № 9. – С. 12 - 18.

26 Миронов, А.А. Финансовая устойчивость коммерческих банков с позиции международной конвергенции измерения капитала и стандартов капитала : уточнённые рамочные подходы / А.А. Миронов // Современные проблемы и перспективы социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов. – 2015. – № 1. – С. 85 - 90.

27 Можанова, И.И. Финансовая устойчивость коммерческих банков и нефинансовых организаций: теоретический и практический аспекты / И.И. Можанова // Банковское дело. – 2014. – № 4. – С. 36 - 41.

28 Музлова, В.А. Разработка авторской модели оценки финансовой устойчивости банка на основе экономико-математического моделирования / В.А. Музлова // Экономические исследования и разработки. – 2017. – № 5. – С. 168 – 173.

29 Муртазин, Р.Т. Финансовая устойчивость банка и управление банковскими операциями / Р.Т. Муртазин // Актуальные проблемы гуманитарных и

естественных наук. – 2016. – № 6-2. – С. 77 - 82.

30 Никулина, О.В. Разработка методов и инструментов управления финансовой устойчивостью коммерческого банка в условиях мирового экономического кризиса / О.В. Никулина, Е.И. Букреева // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 12-1. – С. 604 - 608.

31 Новикова, А.Б. Сравнительный анализ оценки финансовой устойчивости / А.Б. Новикова. – М. : Норма, 2016. – 369 с.

32 О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов [Электронный ресурс] : указание Банка России от 11 июня 2014 г. № 3277-У. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

33 Об оценке экономического положения банков» (вместе с «Методикой оценки показателей прозрачности структуры собственности банка») [Электронный ресурс] : указание Банка России от 03 апреля 2017 г. № 4336-У. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

34 Овчинникова, О.П. Основные направления обеспечения динамической устойчивости банковской системы / О.П. Овчинникова, А.Ю. Бец // Финансы и кредит. – 2016. – № 22. – С. 50 - 55.

35 Пахомова, С.А. Факторы финансовой устойчивости коммерческого банка / С.А. Пахомова // Молодой ученый. – 2015. – № 24. – С. 529 - 532.

36 Пухов, В. Факторы, влияющие на финансовую устойчивость коммерческого банка / В. Пухов // Вестник Института экономики РАН. – 2013. – № 4. – С. 110 - 114.

37 Рамазанов, А.В. К вопросу о финансовой устойчивости коммерческих банков / А.В. Рамазанова // Банковское дело. – 2013. – № 32. – С. 35 - 40.

38 Рубцова, В.Л. Проблемы финансовой устойчивости коммерческих банков Российской Федерации / В.Л. Рубцова // Молодой ученый. – 2018. – № 47. – С. 280 - 284.

39 Русина, А.Е. Построение эффективной системы управления финансовой устойчивостью коммерческого банка / А.Е. Русина // Актуальные проблемы

современной науки : сборник материалов IV Международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 366 - 369.

40 Ситдикова, И.Д. Проблемы комплексной устойчивости коммерческих банков / И.Д. Ситдикова // Молодой ученый. – 2013. – № 12. – С. 358 - 360.

41 Софронова, В.В. Финансовая устойчивость банков в условиях кризиса / В.В. Софронова // Финансы и кредит. – 2016. – № 20. – С. 20 - 27.

42 Спирина, С.Г. Оценка финансовой устойчивости предприятия в контексте финансовой устойчивости банка / С.Г. Спирина // Российский экономический интернет-журнал. – 2015. – № 1. – С. 11.

43 Тарханова, Е.А. Прибыль коммерческого банка как основной элемент устойчивого функционирования / Е.А. Тарханова, А.В. Левонян // Молодой ученый. – 2014. – № 15. – С. 210 - 213.

44 Тарханова, Е.А. Экономическое содержание финансовой устойчивости коммерческих банков / Е.А. Тарханова, И.Д. Ситдикова // Молодой ученый. – 2014. – № 4. – С. 617 - 620.

45 Теканова, Ю.Ф. Международные стандарты обеспечения финансовой устойчивости банков / Ю.Ф. Теканова // Научно-аналитический экономический журнал. – 2018. – № 1. – С. 6 - 11.

46 Трошин В.А. Оценка эффективности деятельности коммерческого банка / В.А. Трошин // Инновационная экономика : материалы Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2014 г.). – Казань : Бук, 2014. – С. 69 - 72.

47 Трошин, В.А. Проблематика оценки финансовой устойчивости коммерческого банка / В.А. Трошин // Молодой ученый. – 2014. – № 10. – С. 263 - 266.

48 Уразов, С.А. Устойчивость банковской системы: теоретические и методологические аспекты / С.А. Уразов // Банковское дело. – 2016. – № 12. – С. 16 - 21.

49 Фетисов, Г.Г. Устойчивость банковской системы и методология ее оценки : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.10 / Г. Г. Фетисов. – М., 2014. – 128 с.

50 Фотиади, Н.В. Финансовая устойчивость коммерческих банков в условиях модернизации экономики / Н.В. Фотиади // Вестник Российского нового университета. – 2015. – № 5. – С. 76 - 79.

51 Хачатрян, Г.О. Влияние показателей финансово-хозяйственной ОАО «Банк ВТБ» на финансовую устойчивость / Г.О. Хачатрян // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – № 7-7. – С. 122 - 126.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Отчет о проверке магистерской диссертации в системе
«Антиплагиат»