

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра финансов
Направление подготовки 38.04.01 – Экономика
Направленность (профиль) образовательной программы «Финансы, учет и налогообложение»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Е.А. Самойлова
« ___ » _____ 2018 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Оценка влияния инвестиционной деятельности на экономическое развитие Амурской области

Исполнитель студент группы 671 озм	_____	В.А. Семенова
	(подпись и дата)	
Руководитель доцент, к.э.н	_____	О.А. Цепелев
	(подпись и дата)	
Руководитель научного содержания программы магистратуры, доцент, к.э.н	_____	О.А. Цепелев
	(подпись и дата)	
Нормоконтроль ассистент	_____	С.Ю. Колупаева
	(подпись и дата)	
Рецензент доцент, к.э.н	_____	М.В. Зинченко
	(подпись и дата)	

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет Экономический
Кафедра Финансов

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой

_____ И.О. Фамилия
подпись
« _____ » _____ 201_ г.

З А Д А Н И Е

К магистерской диссертации студента Семенова Валерия Алексеевна

1. Тема магистерской диссертации Оценка влияния инвестиционной деятельности на экономическое развитие Амурской области
(утверждено приказом от _____ № _____)

2. Срок сдачи студентом законченной работы 20.12.2018 г.

3. Исходные данные к магистерской диссертации статистические данные Госкомстата РФ и Амурской области, материалы программы социально-экономического экономического развития Амурской области.

4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащий проработке вопросов):
1) Теоретические основы инвестиций инвестиционной деятельности
2) Анализ особенностей инвестиционных процессов на примере Амурской области
3) Оценка влияния инвестиций на экономическое развитие на примере Амурской области

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц графиков, схем, программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.) _____

6. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов)

7. Дата выдачи задания 06.02.2017 г.

Цепелев Олег Анатольевич, доцент к.э.н
Руководитель магистерской диссертации _____
Фамилия, Имя, Отчество, ученая степень, ученое звание

Задание принял к исполнению (дата): _____
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 86 с., 15 рисунков, 17 таблиц, 73 источника.

РЕГИОН, РАЗВИТИЕ, ИНВЕСТИЦИИ, ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ, МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ, ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОТЕНЦИАЛ, КАПИТАЛ, ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ, РИСКИ, ПОКАЗАТЕЛИ, ВАЛОВЫ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ, ПРАВИТЕЛЬСТВО, ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА, ОЦЕНКА

Целью магистерской диссертации является оценка влияния инвестиций на экономическое развитие региона и на основе проведенного исследования построение моделей, и составление прогноза моделирования влияния инвестиций на показатели социально-экономического развития.

Объектом исследования является экономическое развитие Амурской области. Предметом исследования является оценка влияния инвестиционной деятельности на экономическое развитие региона.

В первой главе работы раскрыты различные подходы к определению понятий инвестиций и инвестиционной деятельности, рассмотрена классификация инвестиций, а также изучены особенности инвестиционных процессов в региональных экономических системах.

Во второй главе работы представлена характеристика Амурской области как экономического субъекта, рассмотрены основные конкурентные преимущества и основные задачи инвестиционной политики, а также произведен анализ инвестиций в Амурской области.

В третьей главе работы рассмотрены теоретические подходы к оценке связей между инвестициями и показателями экономического роста. Построены модели взаимосвязи инвестиций и показателей экономического развития. Смоделирован прогноз влияния инвестиций на основные экономические показатели.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы инвестиций инвестиционной деятельности	8
1.1 Понятие и сущность инвестиций и инвестиционной деятельности	8
1.2 Классификация инвестиций	14
1.3 Особенности инвестиционных процессов в региональных системах	20
2 Анализ особенностей инвестиционных процессов	27
2.1 Экономическое развитие Амурской области	27
2.2 Анализ инвестиций в Амурской области	36
2.3 Факторы влияния инвестиций на экономическое развитие Амурской области и их оценка	46
3 Оценка влияния инвестиций на экономическое развитие	57
3.1 Теоретические подходы к оценке связей между инвестициями и показателями социально-экономического развития региональных экономических систем	57
3.2 Оценка влияния инвестиций на экономическое развитие Амурской области	74
3.3 Прогноз влияния модели инвестиционной политики Амурской области на социально-экономическое развитие	75
Заключение	78
Список использованных источников	80

ВВЕДЕНИЕ

Инвестирование всегда находилось в центре внимания экономики. В первую очередь это вызвано тем, что они затрагивают существенные основы хозяйственной деятельности, формируя процесс экономического роста в целом. На сегодняшний день они выступают главным инструментом обеспечения условий выхода из сложных экономических ситуаций, повышения качественных показателей хозяйственной деятельности, а также обеспечения технического прогресса.

Активизация инвестиционного процесса является одним из более действенных механизмов социально-экономического преобразования.

Целью магистерской диссертации является оценка влияния инвестиций на экономическое развитие региона и на основе проведенного исследования построение моделей, и составление прогноза моделирования влияния инвестиций на показатели социально-экономического развития.

Объектом исследования является экономическое развитие Амурской области.

Предметом исследования является оценка влияния инвестиционной деятельности на экономическое развитие региона.

Для реализации поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- рассмотреть основные подходы к определению инвестиций;
- уточнить основные понятия составляющих элементов инвестиционной деятельности;
- рассмотреть классификацию инвестиций;
- изучить особенности формирования инвестиционных процессов в регионе;
- выявить и дать оценку факторам влияния инвестиций на экономическое развитие региона;
- рассмотреть основные теоретические подходы к оценке связей между

инвестициями и показателями экономического развития региональных экономических систем;

– разработать модель взаимосвязи инвестиций и показателей социально-экономического развития;

– смоделировать прогноз влияния инвестиций на основные показатели социально-экономического развития.

Информационную базу исследования составляют монографии и публикации в различных экономических журналах зарубежных и российских ученых-экономистов, материалы программы социально-экономического развития Амурской области, статистические данные Госкомстата Российской Федерации и Амурской области, Министерства экономического развития и внешних связей Амурской области.

Основными методами, используемыми в данной работе, являются методы количественной и качественной оценки, аналитический, дедуктивный, анализ документов, метод обобщения и др.

Степень разработанности проблемы. Развитие инвестиционных процессов и их регулирование со стороны государства рассматриваются в экономической теории как в классической, так и в кейнсианской концепции. Макроэкономические аспекты инвестиций были достаточно полно раскрыты в трудах известных зарубежных экономистов: Е. Домара, Дж. Кейнса, Дж. Кларка, А. Маршалла, Д. Рикардо, П. Самуэльсона, А. Смита, Г. Хаблера, Р. Харрода, У. Шарпа и др¹.

Проблемы инвестиций, а также инвестиционных процессов подробно изучались в трудах современных зарубежных экономистов - Э. Класа, Д. Стоуна, К. Хитчинга, С. Брю, Д.С. Линдсея, К. Макконела, Э. Долана, И.А.Бланка, и др².

Однако проблема развития инвестиционной деятельности на уровне регионов остается до сих пор недостаточно исследованной.

¹ Особенности инвестиционной деятельности в регионе. [Электронный ресурс] : офиц.сайт. - 09.11.2009. Режим доступа : <http://myuniversity.ru>. - 20.06.2018.

² Скларова Ю.М. Инвестиции / учеб. Ю.М. Скларова, И.Ю. Скларов. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — 349 с.

Полученные результаты магистерского исследования могут быть использованы для дальнейших научных разработок в теории инвестиций и инвестиционной деятельности, в развитии инвестиционных моделей. Использование полученных результатов будет способствовать совершенствованию методологии и практики статистического исследования инвестиционного развития региона, повышению обоснованности мер государственной инвестиционной политики, и, в конечном счете, содействовать активизации инвестиционного потенциала региона для улучшения качества жизни населения.

Практическая значимость работы состоит в развитии теории инвестиций и обосновании роли региона в инвестиционной деятельности. Результаты исследования магистерской работы могут быть использованы для формирования стратегии регулирования инвестиционных процессов на уровне региона при разработке программ его социально-экономического развития, а так же будет способствовать устранению основных причин, препятствующих притоку инвестиций.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНВЕСТИЦИЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1 Понятие и сущность инвестиций и инвестиционной деятельности

Инвестиции играют огромную роль в экономике. Их необходимость определена постоянным развитием экономики, они обеспечивают экономический рост. Оживленный инвестиционный процесс обуславливает экономический потенциал страны в целом, содействует росту жизненного уровня населения.

На сегодняшний день существует много различных подходов к определению понятия «инвестиции», но еще не сформировано окончательное представление о самой сути понятия³.

Под наиболее распространенным понятием инвестиций понимаются денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

С экономической точки зрения, инвестиции рассматриваются как накопление основного и оборотного капитала. С финансовой точки зрения инвестиции - это замораживание ресурсов с целью получения доходов в будущем периоде. С бухгалтерской точки зрения инвестиции - это объединение произведенных капитальных затрат в одну или несколько статей активов и пассивов баланса.

Так же под инвестициями понимают любые вложения (траты), осуществляемые субъектами экономических отношений. Например, у Т.А. Артемьевой и А.И. Федоренко: «Инвестиции – совокупность долго временных затрат финансовых, трудовых, материальных ресурсов, имеющих целью

³ Инвестиции. [Электронный ресурс] : офиц.сайт. - 09.11.2009. Режим доступа : <http://www.stgau.ru>. 03.07.2018.

увеличение накоплений и получение прибыли»⁴.

Различные подходы к определению понятий инвестиций выделены в таблице 1.

Таблица 1 - Подходы к определению понятия инвестиции

Авторы	Определение понятия
Э. Класс	Под инвестициями понимает «те экономические ресурсы, которые направлены на увеличение реального капитала общества, т. е. на расширение или модернизацию производственного аппарата», и далее он производит классификацию инвестиций на «чистые (или новые)» и валовые, понимая под первыми «увеличение размера основного капитала», при этом выделяя сумму инвестиций на возмещение (износ), что в совокупности с «чистыми» составляет сумму «валовых» инвестиций ⁵ .
Дерек Стоун и Клод Хитчинг	Под инвестициями понимают «расход наличных денег или их эквивалента с тем, чтобы в будущем получить сумму, превышающую израсходованные средства». Вложение «спекулятивно по своей природе» ⁶ .
Дж. Кейнса	В его теории наиболее четко прослеживается взаимосвязь между инвестициями и сбережениями, которые являются как бы двумя сторонами одного явления. Сущность инвестирования, по его мнению, заключается в том, что в развитой экономической системе происходит отделение функций сбережения и инвестирования.
К. Макконелл и С. Брю	Рассматривают инвестиции в разрезе кейнсианской модели, вводя понятие «валовых частных внутренних инвестиций», авторы называют их «инвестиционными расходами американских деловых фирм», включая туда три составляющих: все покупки машин; все строительство; изменение запасов, представляющих собой в случае своего увеличения «непотребленный продукт», что «есть не что иное как инвестиции» .

Ознакомившись с ключевым понятием «инвестиции», можно перейти к понятию инвестиционной деятельности. Вероятно, будет нелишним в первую очередь рассмотреть существующую проблему отождествления понятий «инвестиционная деятельность» и «инвестирование». Вызывает интерес подход Е. С. Губановой⁷: пытаюсь разграничить вышеназванные понятия путем сравнения их семантики, в своем труде автор полагается на то, что понятие «инвестирование» является отглагольным существительным, происходящим от

⁴ Инвестиции и инвестиционный потенциал как экономические категории. [Электронный ресурс] : офиц.сайт. - 18.06.2000. Режим доступа : <http://journal.safbd.ru>. 03.07.2018.

⁵ Воркс. доклад.ру. [Электронный ресурс] : офиц.сайт. - 25.05.2004. Режим доступа : <https://works.doklad.ru>. - 20.04.2018.

⁶ Определение понятия инвестиций. [Электронный ресурс] : офиц.сайт. - 14.01.2010. Режим доступа : <http://studbooks.net>. - 20.04.2018.

⁷ Губанова, Е. С. Инвестиционная деятельность в регионе / Е. С. Губанова — Вологда: ВНКЦ ЦЭМН РАН, 2003. - 137 с.

глагола «инвестировать», и трактует она данный термин как «вложение капитала».

Так, например, В. В. Аладьин считает, что движение инвестиций в регионе состоит из двух стадий: на первой стадии происходит непосредственно инвестиционная деятельность, или инвестирование — вложение средств из инвестиционных ресурсов; на второй стадии предполагается окупаемость инвестиционных затрат и получение дохода⁸.

Таким образом, по своему экономическому содержанию инвестиционная деятельность оказывается шире, чем инвестиции. Она включает в себя не только вкладываемые средства, но и процесс аккумуляции этих средств (инвестиционных ресурсов), инвестирование этих средств, а также контроль за процессом извлечения и распределения результатов эксплуатации объектов инвестирования.

На сегодняшний день существует огромное множество взглядов на его определение, но, как и в случае с инвестициями, многие определения не полностью дают возможность раскрыть данное понятие. Так, например, Б. Райзберг, Л. Лозовский и Е. Стародубцева, определяя инвестиционную деятельность как «вложение средств, инвестирование; совокупную деятельность по вложению денежных средств и других ценностей в проекты, а также обеспечение отдачи вложений»⁹, не уточняют, в чем и как будет выражена упомянутая отдача. Нельзя назвать полным и определение Л. Л. Игониной, кстати, отождествляющей инвестиционную деятельность с инвестированием: «Инвестиционная деятельность (инвестирование) представляет собой процесс преобразования инвестиционных ресурсов во вложения».

Приведем еще одно определение инвестиционной деятельности - применительно к региональной инвестиционной системе: региональная

⁸ Сушинова, С. Е. Региональная специфика инвестиционного климата / С. Е. Сушинова. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. — 82 с.

⁹ Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. — М.: Инфра-М, 2012. — 479 с.

инвестиционная деятельность представляет собой аккумуляцию субъектами инвестиционной деятельности инвестиционных ресурсов, их вложение в объекты инвестирования, расположенные на территории региона, а при необходимости управление этим процессом со стороны собственников инвестиционных ресурсов и органов власти субъекта РФ.

Данное определение концентрирует внимание на том, что региональная инвестиционная деятельность должна осуществляться не только в интересах инвестора, но и в интересах всей региональной системы, которые представляют органы власти субъекта РФ.

Исходя из вышесказанного, мы считаем что, определение инвестиций должно выглядеть следующим образом: инвестиции это долгосрочное и рисковое вложение капитала в целях его расширенного воспроизводства в объекты предпринимательской или иной деятельности и получение при этом прибыли или достижение иного полезного эффекта в будущем в условиях ограниченности ресурсного потенциала. На этом варианте определения сущности инвестиций будут основаны все дальнейшие исследования.

1.2 Классификация инвестиций

Рассмотрим следующую классификацию инвестиций¹⁰:

- 1 объекта;
- 2 цели вложений;
- 3 формы принадлежности инвестиционных ресурсов;
- 4 происхождения используемого капитала;
- 5 степени рискованности;
- 6 уровня ликвидности;
- 7 по срочности;
- 8 формы учета.

1) По признаку объекта инвестирования различают следующие виды инвестиций: это реальные, финансовые и спекулятивные.

Кроме того, виды финансовых вложений в зависимости от объекта могут

¹⁰Классификация инвестиций. [Электронный ресурс] : офиц.сайт. - 09.11.2009. Режим доступа : <https://investoriq.ru>. - 20.04.2018.

классифицироваться иным способом. Это инвестиции¹¹:

а) в физические активы – в непосредственное развитие компании за счет покупки средств производства;

б) в нематериальные активы – объекты исключительной интеллектуальной собственности (патенты, лицензии, логотипы и прочее);

в) в инновационные научные исследования и изучение новых технологий.

В завершение данного раздела необходимо также коснуться таких понятий, как нетто-инвестирование и брутто-инвестирование.

2) Типы инвестиции в зависимости от преследуемых целей бывают: прямые, портфельные, нефинансовые, интеллектуальные.

3) По форме принадлежности ресурсов: частными, государственными, иностранными и смешанными.

4) Виды инвестиции в зависимости от происхождения используемых денежных средств бывают: первичными, вложения которых формируются из собственных, а также заемных денежных средств; повторными (реинвестициями) - формирование которых происходит из прибыли, полученной от первичного процесса инвестирования; дезинвестициями, которые подразумевают вывод капитала их инвестиционного проекта.

5) Виды инвестирования по признаку рискованности различают: риски практически отсутствуют; риски ниже, чем в среднем на сложившемся рынке – консервативные; среднерыночные риски – умеренные; риски выше, чем в среднем на существующем рынке – агрессивные.

Инвесторы, предпочитающие пользоваться агрессивной стратегией, часто предпочитают вложения с повышенным уровнем рискованности. Объясняется это просто. Такие инвестиции обещают максимальную прибыль.

6) Виды инвестиции по уровню ликвидности инвестиции бывают: высоколиквидными; среднеликвидными; низколиквидными; не ликвидными.

7) По временному фактору: краткосрочные, среднесрочные, долгосрочными.

¹¹ Классификация инвестиций. [Электронный ресурс] : офиц.сайт. - 10.07.2001. Режим доступа : <https://studfiles.net>. -20.04.2018.

8) По форме учета вложения могут быть: валовые и чистые.

Кроме приведенного деления инвестиций в экономической теории применяют также классификации инвестиций по другим признакам, например, формы инвестиций представленные на рисунке 1¹².



Рисунок 1 - Формы инвестиций

На данном рисунке, инвестиции классифицируются по семи признакам. Из рисунка мы видим, что признаки по которым автор классифицирует инвестиции аналогичны с классификацией выше. Но добавляется такой признак как доходность. Так же по цели автор выделяет 2 вида инвестиций, когда в классификации выше рассматриваются еще такие виды как нефинансовые и интеллектуальные.

Таким образом, мы можем сказать, что нет единого подхода к классификации инвестиций. Каждый автор рассматривает инвестиции через свою призму.

1.3 Особенности инвестиционных процессов в региональных системах

Главной особенностью региона как экономической системы определяется привязанностью его к определенной территории. Другими словами,

¹² Классификация инвестиций. [Электронный ресурс] : офиц. сайт. - 23.09.1997. Режим доступа : <https://yandex.ru>. - 20.03.2018.

региональные экономические системы – системы, имеющие определенные пространственные размеры, являющиеся одним из видов сложных территориальных систем. Конкретные особенности структуры экономических систем регионов определяются функциями экономических подсистем, то есть их типом, степенью участия в территориальном разделении труда, их воздействием на окружающую природную среду¹³.

В сфере развития экономических систем, на уровне регионов, важную роль принимает исследование инвестиций в движении. Известно, что движение инвестиций включает в себя несколько этапов, объединенных в инвестиционный процесс.

Нужно отметить, что региональному инвестиционному процессу присущ ряд некоторых особенностей. Первой особенностью является то, что его участниками могут быть субъекты из данного региона, а также из других регионов, или же иностранные субъекты. Второй особенностью является динамизм. Ключев К.В. указывает на то, что динамизм проявляется в подвижности и стремительном развитии действий по превращению инвестиционных ресурсов во вложения в инвестиционной деятельности с целью получения прибыли от них. Именно в этом и заключается инвестиционный процесс, определяющийся в накоплении, привлечении и размещении инвестиционных ресурсов¹⁴.

В последнее время особую роль играет такой инструмент экономической политики как конкурентоспособность. Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, А.Г. Пимонов определяют его как «способность обеспечивать высокий уровень жизни населения и высокий уровень дохода собственникам капитала, а также эффективно использовать имеющийся в данном регионе экономический потенциал при производстве товаров и услуг».

Факторами конкурентоспособности выступают обстоятельства и условия,

¹³ Региональные экономические системы и их устойчивость. [Электронный ресурс] : офиц.сайт. - 10.04.2012. Режим доступа : <http://en.vestnik.udsu.ru>. 3.07.2018.

¹⁴ Особенности инвестиционного процесса на субнациональном уровне. [Электронный ресурс] : офиц.сайт. - 19.02.2007. Режим доступа : <http://web.snauka.ru/issues>. - 3.07.2018.

определяющие конкурентоспособность региона. При этом каждому региону присуще свои отличительные факторы, которые непосредственно называются конкурентными преимуществами региона.

По мнению А.И. Татаркина к региональным конкурентным преимуществам можно отнести: инфраструктуру региона, качество рабочей силы, научно-исследовательский капитал, окружающую среду, региональную политику власти и предпринимательскую деятельность и др.

Раскрытию понятия «инвестиционный климат» следует анализ таких терминов, как «инвестиционная привлекательность», «инвестиционный потенциал», «инвестиционная активность», имеющих похожее звучание, но содержащих разную смысловую нагрузку. (рисунок 2¹⁵).



Рисунок 2 - Инвестиционный климат региона

Инвестиционный климат в данном случае выступает средой для инвестирования, которая создается на основании оценки инвестиционной привлекательности региона в течение определенного времени и влияет на желание потенциального инвестора осуществить вложения.

Инвестиционная привлекательность представляет собой среду инвестирования, которая образовывается исходя из оценки инвестиционного потенциала и инвестиционного риска региона. Таким образом, инвестиционный климат представляет собой понятие более высокого порядка, нежели

¹⁵ Инвестиционный климат региона. [Электронный ресурс] : офиц. сайт. - 24.10.2014. Режим доступа : <https://knowledge.ru>. - 3.07.2018.

инвестиционная привлекательность.

Политика, которую ведут региональные власти играет одну из главных ролей в создании инвестиционной привлекательности региона, что содействует сбережениям инвестиций внутри региона, а также приливу капитала из других регионов и стран.

Управление инвестиционными процессами сводится к целенаправленному воздействию органов власти на показатели, повышающие благонадежность и эффективность инвестиций.

Таким образом, особенности формирования инвестиционных процессов зависят от таких факторов как: инфраструктура, конкурентоспособность, инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность, инвестиционная активность, инвестиционный потенциал, региональная политика. В силу данных критериев формируются инвестиционные особенности любого региона, отличающего его от других и делаю его уникальным. Влияя на данные элементы, управляя ими грамотно, возможно добиться прогресса региональных инвестиционных процессов.

2 АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

2.1 Экономическое развитие Амурской области

Экономика Амурской области представляет собой многоотраслевое хозяйство, включающее такие виды деятельности, как сельское и лесное хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, транспорт и связь, строительство, оптовая и розничная торговля, здравоохранение и предоставление социальных услуг, образование и т. д.

Одним из основных принципов региональной политики области является формирование точек роста - зон опережающего развития, кластеров и особых

экономических зон различного типа с максимальной концентрацией финансовых, трудовых, административно-управленческих ресурсов.

На территории Амурской области сформирован мощный топливно-энергетический комплекс (ТЭК) межрегионального значения.

ТЭК является важнейшей структурной составляющей экономики, одним из ключевых факторов обеспечения жизнедеятельности области. Отрасль производит 38,7 % промышленной продукции области, оказывает существенное влияние на формирование бюджета области (14 % налоговых доходов консолидированного бюджета). В настоящее время Амурская энергосистема является энергоизбыточной - 60 % потребляется в области и 40 % поставляется в соседние регионы и на экспорт в КНР.

Приток инвестиций в Амурскую область связан с реализацией крупных инвестиционных проектов федерального значения, реализуемых ведущими государственными и частными компаниями (ОАО "РусГидро", ОАО АК "Транснефть", ОАО "Мечел", ОАО "УК Петропавловск"). Доля таких инвесторов в капитальных вложениях области составляет около 70 %. Государственные инвестиции составляют 11 % и в основном направлены на реализацию инфраструктурных проектов.

Основной объем инвестиций приходится на объекты транспортной инфраструктуры - около 68 %, объекты ТЭК - более 8 %, добычу полезных ископаемых - более 12 %, социальные объекты - 4 %¹⁶. Иностранные инвестиции являются добавочными к внешней торговле, которую обслуживают, и во многом зависят от уровня ее развития.

Основными конкурентными преимуществами Амурской области являются:

значительные запасы минерально-сырьевых и лесных ресурсов, востребованные внутренним российским и мировым рынками на фоне стабильно растущих цен;

запасы неметаллических полезных ископаемых;

¹⁶ Инвест.амуробл.ру. [Электронный ресурс] : офиц.сайт. - 16.09.2001. Режим доступа : <http://invest.amurobl.ru>. - 24.11.2018.

ресурсный потенциал углей области превышает суммарные запасы Хабаровского, Приморского, Забайкальского краев и Сахалинской области;

приграничное положение с КНР;

энергоизбыточность области делает ее ключевым энергетическим узлом ДФО;

область является крупнейшим сельскохозяйственным производителем.

Динамика валового регионального продукта отражена в таблице 2.

Таблица 2 - Динамика ВРП Амурской области за 2014-2016 гг

Год	ВРП, млрд. руб.	Темп роста, %		Темп прироста, %	
		цепной	базисный	цепной	базисный
2014	210,70	91,84	93,48	-8,16	-6,52
2015	235,39	111,72	104,43	11,71	4,43
2016	276,88	117,63	122,84	17,63	22,84

Проанализировав значение данных показателей, мы видим, что в 2015 и 2016 годах наблюдается рост на 24,69 млрд. рублей (11,71 %) и 41,49 млрд. рублей (17,63 %) соответственно. В основном ежегодная динамика ВРП Амурской области с 2014 по 2016 годы характеризуется увеличением показателя, только в 2014 году наблюдается снижение.

Промышленное производство отражено в таблице 3.

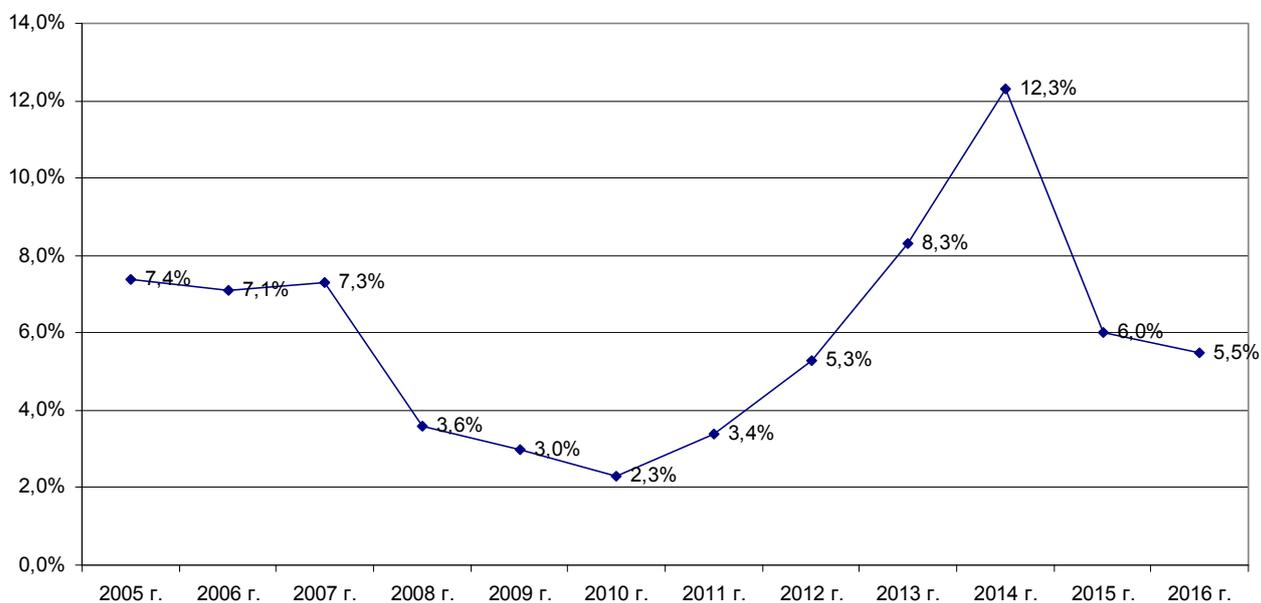
Таблица 3 - Промышленное производство

	2015	2016	2017
Индекс промышленного производства, %	91	91,7	102,6
Объем отгруженной продукции предприятий, занимающихся промышленным производством, млрд. руб.	123,7	112,8	122,3

Индекс промышленного производства в области в 2017 года по составил 102,6 % по сравнению с 2015 годом, видна положительная динамика.

2.2 Анализ инвестиций в Амурской области

Рассмотрим структуру инвестиций и динамику отдельных её статей. Динамика доли жилья в инвестициях в Амурской области представлена на следующем рисунке 3.



Источник: Росстат, Инвестиции в России, 2018 г.

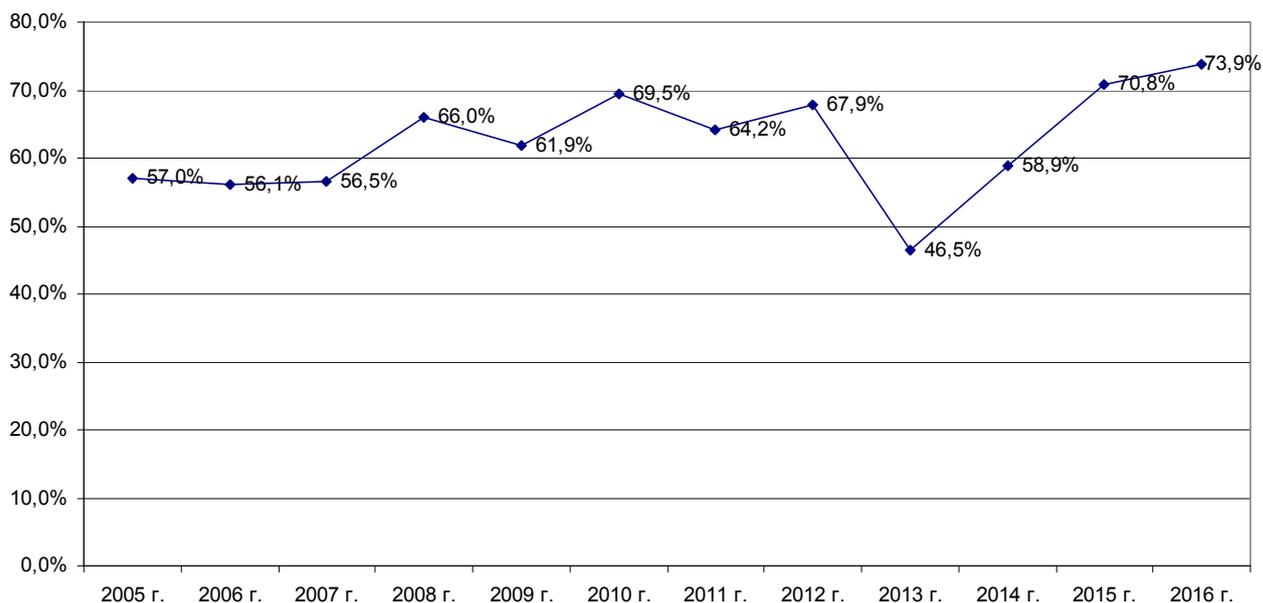
Рисунок 3 – Динамика доли жилья в общем объёме инвестиций Амурской области в 2005-2016 гг.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что максимальный уровень жилья в инвестициях в регионе приходился на 2014 год, когда фиксировалось существенное снижение объёмов инвестиций, а также инвестиций в нежилые помещения, машины и оборудование. Следует отметить, что данное обстоятельство обуславливается постоянством спроса на жильё в регионе, в том числе – для улучшения и повышения качества жизни населения.

Минимальные значения доли жилья, напротив, характерны для периодов активного вложения средств в промышленное и производственное развитие региона. Так, в 2009-2011 гг. данная доля составляла 2,3-3,4 %, что существенно ниже даже показателей начала периода, когда её значение

находилось в пределах 7-7,5 %.

Проведём анализ динамики доли вложений в нежилые здания и сооружения в Амурской области, что представлено на рисунке 4.



Источник: Росстат, Инвестиции в России, 2018 г.

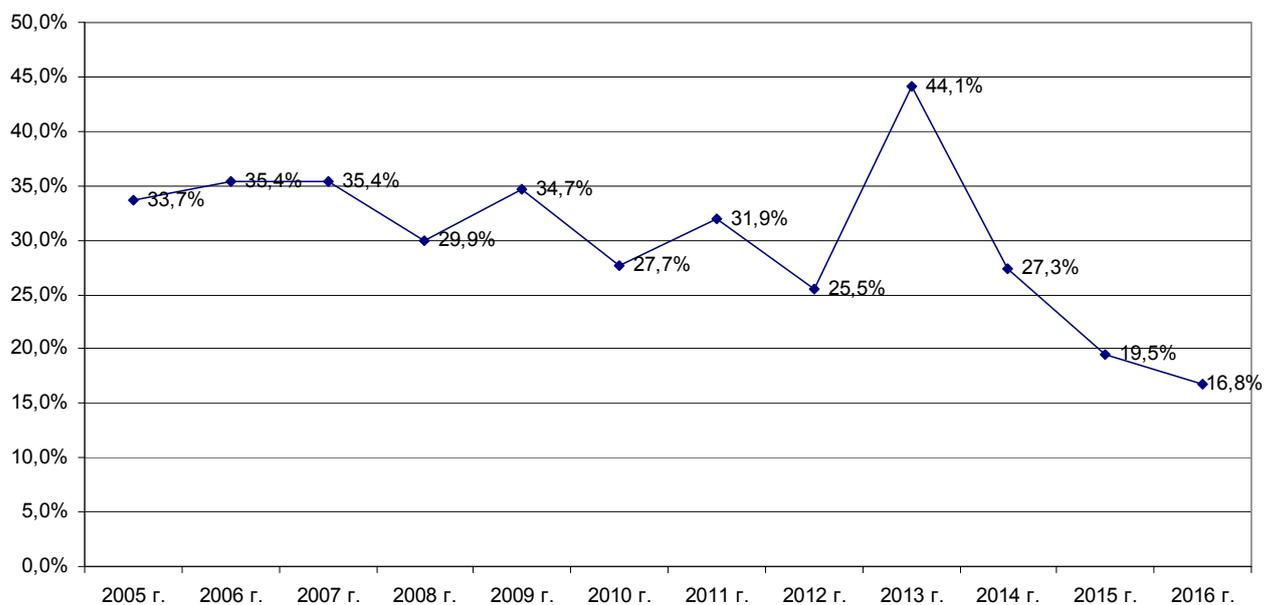
Рисунок 4 – Динамика доли вложений в нежилые здания и сооружения в составе инвестиций в Амурской области в 2005-2016 гг.

В отличие от жилья, доля нежилых зданий и сооружений существенно больше, и превышает 50 % во всех годах, за исключением 2012 и 2013 гг. При этом, возможно выделение двух периодов на данном рисунке. В период 2005-2012 годов доля нежилых зданий и сооружений была достаточно стабильной, и определяющей в структуре инвестиций в регионе – от 57 до 69 %. Однако, в 2013 году она снизилась до 46,5 %, и в дальнейшем только росла, составив по итогам 2016 года 73,9 %.

Прежде всего, снижение 2013 года обуславливается значительным объёмом доли вложений в машины и оборудование, которое было зафиксировано по итогам этого периода, и отражает особенности проводимых в регионе работ. Так, в 2012 году началось строительство первого стартового комплекса космодрома «Восточный», что потребовало привлечения

значительных объёмов техники. Кроме того, в конце 2015 года также началось строительство Амурского газоперерабатывающего завода (ГПЗ), что привело к увеличению потребности в нежилых зданиях и росту данной доли.

Проведём анализ динамики доли машин и оборудования в составе инвестиций в Амурскую область, что представлено на следующем рисунке 5.



Источник: Росстат, Инвестиции в России, 2018 г.

Рисунок 5 – Динамика доли вложений в машины и оборудование в составе инвестиций в Амурской области в 2005-2016 гг.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что для данного вида активов в составе инвестиций характерно значительное колебание доли. Так, в период до 2012 года нормальная доля вложений в них составляла 25 % и более, однако, в силу вышеприведённых причин по итогам 2013 года данная доля выросла до 44,1 %, однако, в последствии она снижалась, составив по итогам 2016 года только 16,8 %.

Рассмотрим структуру источников финансирования инвестиций в Амурской области (таблица 4).

Таблица 4 – Структура источников финансирования инвестиций в Амурской области в 2012-2016 гг.

в процентах

Источник инвестиций	Собственные средства	Заёмные средства	Бюджетные средства		
			Всего	Федеральный бюджет	Региональный бюджет
2012 г.	22,2	54,0	23,8	20,5	2,7
2013 г.	19,5	50,1	30,4	26,5	2,8
2014 г.	18,9	43,9	37,2	33,0	3,2
2015 г.	25,9	31,9	42,2	40,2	1,5
2016 г.	35,9	44,6	19,5	18,0	1,3

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что доля собственных средств в структуре инвестиций региона невелика. При этом, если в период до 2014 года наблюдается снижение их доли до 18,9 %, то затем данный источник увеличивается, и достигает по итогам 2016 года 35,9 %.

Доля заёмных средств предприятия имела тенденцию к снижению, достигнув минимума по итогам 2015 года в размере 31,9 % против 54 % по итогам 2012 года.

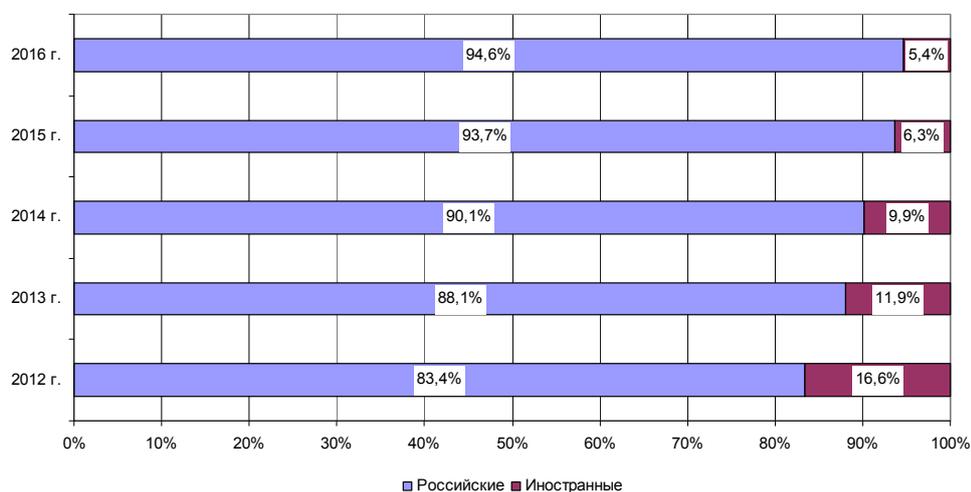
Значительна доля бюджетных средств в составе инвестиций. В целом данная доля выросла с 23,8 % до 42,2 % по итогам 2012-2015 гг., после чего фиксируется её снижение до 19,5 %. В составе данных средств определяющую роль играют средства федерального бюджета. Доля регионального бюджета колебалась от 1,3 % до 3,2 % от общего объёма инвестиций в Амурской области и не оказывала существенного влияния на структуру источников инвестиций.

Необходимо отметить, что данная динамика обуславливается, прежде всего, двумя крупнейшими инвестиционными проектами региона – космодромом «Восточный» и Амурским ГПЗ. Если первый инвестиционный проект является объектом, который возводится на федеральные средства, то второй – на средства частной (формально) квазигосударственной компании. В результате этого, окончание активных вложений в строительство космодрома привело к существенному снижению доли федерального бюджета в инвестициях. Напротив, активизация строительства Амурского ГПЗ привела к

росту значимости собственных средств и сокращению прочих источников финансирования инвестиций.

В современной экономике важным источником инвестиций являются иностранные инвестиции. Рассмотрим динамику долей российских и иностранных инвестиций в экономику Амурской области, что представлено на рисунке 6.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что наблюдается рост доли российских инвестиций в экономику региона. Так, если в 2012 году они составляли 83,4 %, то по итогам 2016 года – уже 94,6 % или на 11,2 % больше.



Источник: Росстат, Инвестиции в России, 2018 г.

Рисунок 6 – Структура инвестиций в Амурскую область в 2012-2016 гг. по инвестирующей стране

Доля иностранных инвестиций в экономику региона, напротив, снизилась на ту же долю. Если в 2012 году она была существенной, и составляла 16,6 %, то по итогам 2016 года – только 5,4 %, что говорит о существенном снижении их значимости для экономики региона.

Рассмотрим составляющие доли российских инвестиций в Амурской области относительно форм собственности, в которую были направлены инвестиции, что представлено в следующей таблице 5.

Таблица 5 – Структура российских инвестиций по виду собственности в 2012-2016 гг.

в процентах

Источник инвестиций	Государственная	Муниципальная	Частная	Смешанная	Итого
2012 г.	25,0	3,1	33,7	21,6	83,4
2013 г.	48,8	4,2	26,0	9,1	88,1
2014 г.	39,8	5,3	33,8	11,2	90,1
2015 г.	46,6	1,6	34,5	11,0	93,7
2016 г.	29,2	1,2	59,1	5,1	94,6

Таким образом, можно сказать, что в составе реципиентов инвестиций в регионе значительная роль принадлежит государству. Так доля государственной собственности была максимальной в период 2013-2015 гг., то есть в период активного строительства космодрома «Восточной». Однако, даже с окончанием его строительства доля вложений в государственные объекты оставалась значительной, и составила 29,2 %.

Доля муниципальной собственности, в которую инвестировались средства, невелика, и колебалась в периоде от 1,2 % до 5,3 %. Однако, в совокупности с государственной собственностью данные вложения формируют 30-50 % всех объёмов инвестиций.

Доля частных компаний в получении инвестиций была достаточно стабильной в период до 2016 г., когда она колебалась в пределах от 26 % до 34,5 %. Однако, начало активного строительства Амурского ГПЗ привело к тому, что в 2016 году доля данных организаций превысила 50 % и стала определяющей в структуре инвестиций в целом в Амурскую область, показав результат 59,1 %.

Доля смешанной формы собственности существенно колебалась в структуре инвестиций – от 5,1 % до 21,6 %. При этом, минимальная доля пришлась на конец, а максимальная – на начало рассматриваемого периода.

Рассмотрим состав иностранных инвестиций по формам собственности получателей, что представлено в таблице 6.

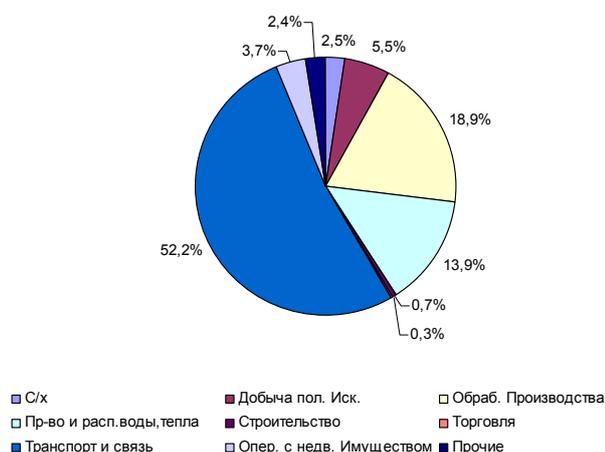
Таблица 6 – Структура иностранных инвестиций по виду собственности получателей в 2012-2016 гг.

в процентах

Источник инвестиций	Иностранная	Совместная	Итого
2012 г.	8,3	8,3	17,6
2013 г.	4,4	7,6	11,9
2014 г.	4,8	5,2	9,9
2015 г.	2,7	3,6	6,3
2016 г.	1,0	4,3	5,4

Таким образом, если на начало периода доли иностранной и смешанной формы собственности получателей иностранных инвестиций были примерно одинаковыми, то в последствии наблюдается активное снижение доли чисто иностранных предприятий, которая сократилась с 8,3 % до 1,0 % в периоде. При этом, сокращение по совместным предприятиям-получателям иностранных инвестиций существенно меньшее, и составляет менее 2 раз – с 8,3 % до 4,3 %.

Структура отраслей экономики Амурской области по полученным инвестициям в Амурской области представлена на рисунке 7.



Источник: Росстат, Инвестиции в России, 2018 г.

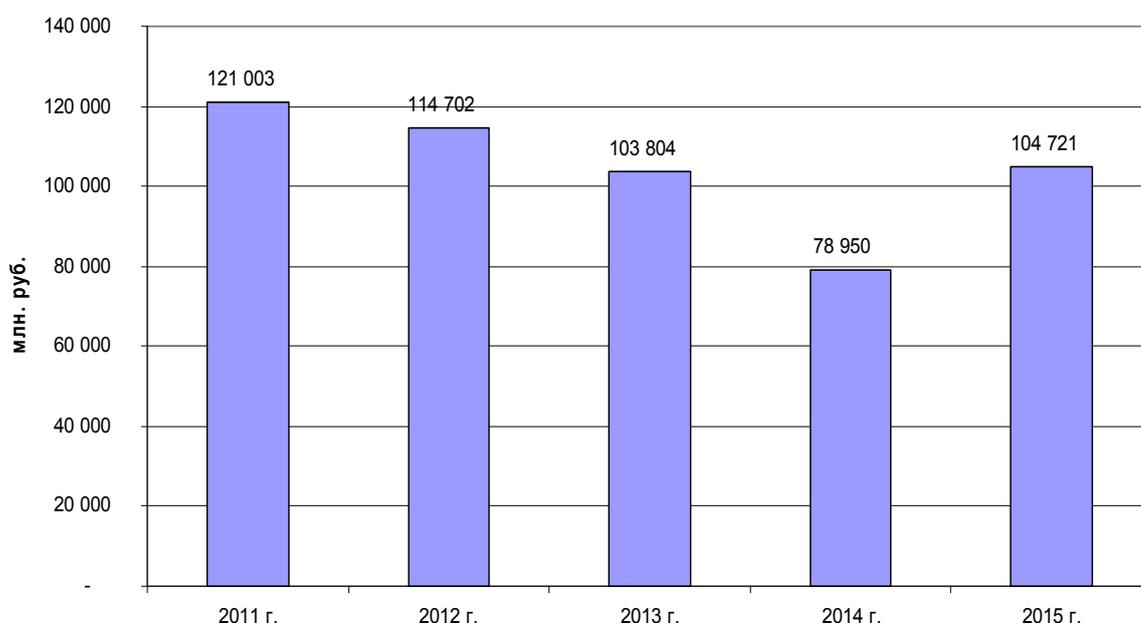
Рисунок 7 – Структура отраслей Амурской области по полученным инвестициям в 2016 г.

Анализ представленных на рисунке данных даёт право сделать вывод о том, что основной объём инвестиций в регионе приходится на транспорт и связь, что составило по итогам 2016 года 52,2 %. Второй по значимостью

отраслью экономики региона является отрасль обрабатывающих производств, на долю которой приходится 18,9 % инвестиций. Ещё 13,9 % формирует производство и распределение воды, электроэнергии и тепла. В целом, данные три отрасли дают 85 % всех инвестиций, что свидетельствует об имеющихся приоритетах развития региона.

Доли прочих отраслей существенно меньше. Так, доля крупнейшей из них – добычи полезных ископаемых, составляет 5,5 %. На долю операций с недвижимым имуществом приходится 3,7 %, а доля сельского хозяйства приходится 2,5 %.

Рассмотрим динамику объёмов валового накопления основного капитала в Амурской области, что представлено на рисунке 8.



Источник: Росстат, Инвестиции в России, 2018 г.

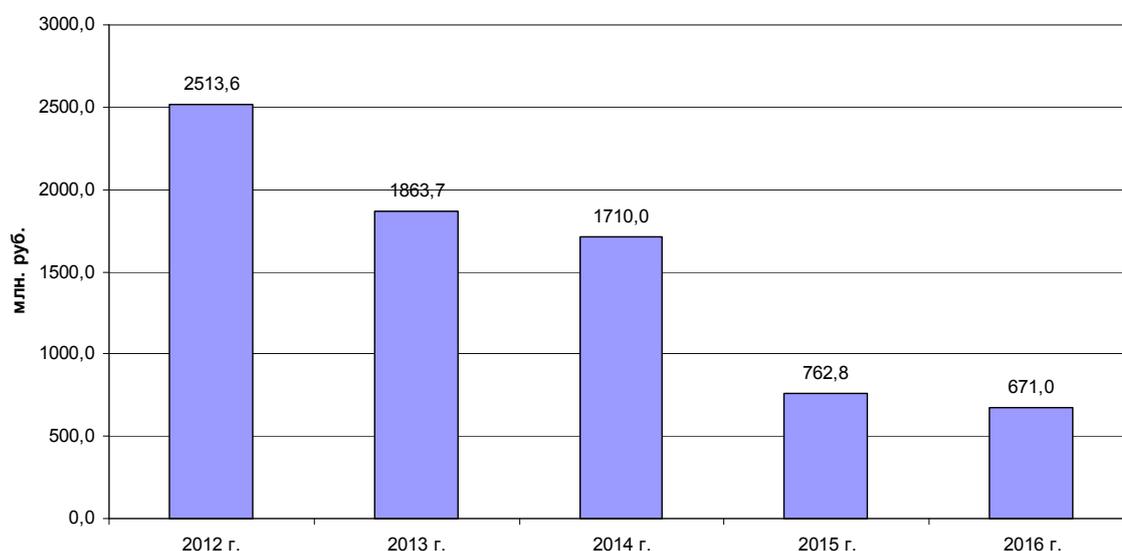
Рисунок 8 – Динамика объёмов накопленного основного капитала в Амурской области по полученным инвестициям в 2011-2015 гг.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что в период 2011-2014 гг. наблюдалось снижение объёмов накопления основного капитала в регионе. Так, составляя в 2011 году 121,0 млрд. руб., по итогам 2014 года данный показатель снизился до 79 млрд. руб. или на 34,7 %.

Данный факт свидетельствует о том, что поступление инвестиций в экономику региона недостаточное, оно существенно меньше, нежели чем необходимо для того, чтобы поддерживать постоянный объём основного капитала предприятий и организаций. Только по итогам 2015 года фиксируется рост данного показателя до 104,7 млн. руб.

Следует отметить, что данные по этому показателю за 2016 год на сегодняшний день отсутствуют.

Рассмотрим динамику объёмов финансовых инвестиций в Амурской области. Динамика объёмов данных инвестиций представлена на рисунке 9.



Источник: Росстат, Инвестиции в России, 2018 г.

Рисунок 9 – Динамика объёмов финансовых инвестиций в Амурской области в 2011-2016 гг.

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что наблюдается постепенное снижение объёмов финансовых инвестиций в экономику Амурской области. Если в 2012 году они превышали 2,5 млрд. руб., то по итогам 2016 года фиксируется их почти 4-кратное уменьшение – до 671 млн. руб. Данная динамика свидетельствует о том, что привлекательность финансовых инвестиций, преимущественно – лизинга, на территории Амурской области снижается. В качестве основной причины данной динамики возможно

указать на то, что в условиях крупных государственных и частных инвестиций привлекательность лизинга как финансовой аренды средств производства невелика, так как она осуществляется по ставкам, выше ставок привлечения заёмных средств, что в случае длительного срока использования основного средства без необходимости его возврата лизингодателю существенно менее выгодно, нежели чем прямая покупка.

По итогам проведенного исследования инвестиционной деятельности в Амурской области возможно сформулировать следующие выводы:

1) максимальное влияние на объёмы инвестиций в регионе оказывают крупные проекты общегосударственного значения, такие, как космодром «Восточный», а также Амурский ГПЗ. Значительная зависимость экономики региона от данных вложений приводит к волнообразному изменению динамики объёмов инвестиций в регионе, существенно завися от этапа строительства данных проектов;

2) увеличение объёмов инвестиций в Амурскую область привело к тому, что их уровень в расчёте на единицу населения стал соответствовать среднему по ДВФО, что в 1,5 раза больше, нежели чем в крупнейших промышленных регионах федерального округа – Приморском и Хабаровском краях;

3) доля иностранных инвестиций в экономику региона сокращается, российских – увеличивается. При этом, рост инвестиций в строительство космодрома «Восточный» привёл к росту доли в федеральную собственность, то строительство Амурского НПЗ – к росту вложений в негосударственные предприятия;

4) основной объём инвестиций приходится на нежилые здания и сооружения, доля которых составляет более 50 % всего объёма и увеличивается вместе с ростом объёмов инвестиций. Рост доли вложений машины и оборудование связан, прежде всего, с реализацией крупных проектов на космодроме «Восточный», после ввода в эксплуатацию которого данный показатель существенно сократился;

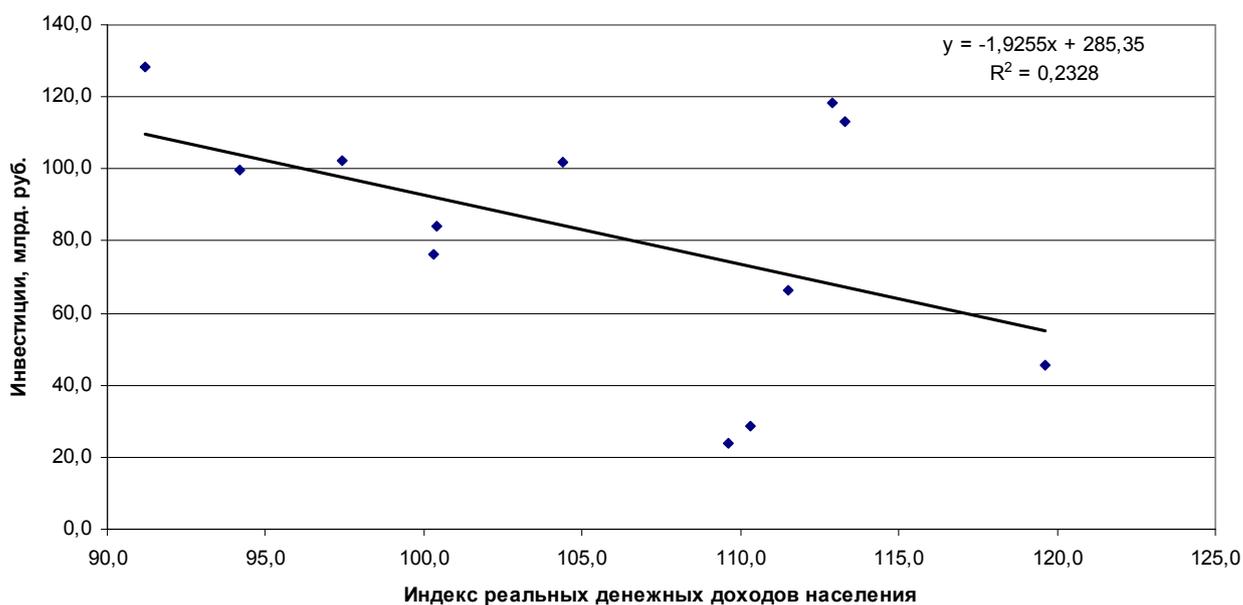
5) в составе крупнейших статей источников инвестиций региона – федеральный бюджет, а также заёмные средства. При этом, наблюдается снижение этих долей, а также рост доли собственных источников и средств коммерческих организаций, прежде всего, по причине уменьшения федеральных инвестиций в космодром «Восточный» и роста коммерческих – в Амурский ГПЗ.

2.3 Факторы влияния инвестиций на экономическое развитие Амурской области и их оценка

Согласно положений экономической теории, в качестве основных факторов, влияющих на инвестиции, выступают:

- доходы населения, формирующие его сбережения;
- уровень цен.

Дадим оценку влияния доходов населения на инвестиционную деятельность в регионе (рисунок 10).



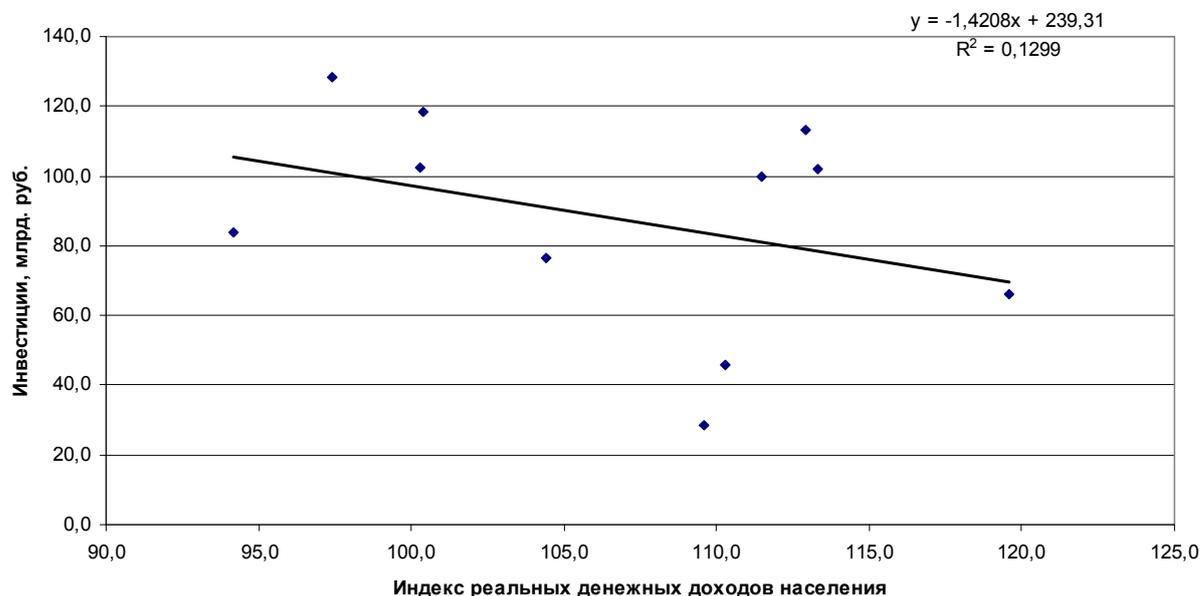
Источник: Росстат РФ

Рисунок 10 – Зависимость объёма инвестиций от индекса реальных денежных доходов населения в 2005-2016 гг.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что для инвестиций в Амурской области характерна обратная зависимость

объёмов от индекса реальных денежных доходов населения, при рассмотрении прямого влияния. Так, чем ниже индекс реальных денежных доходов населения, тем больше объём инвестиций. При этом, рост уровня реальных денежных доходов населения на 1 % приводит к увеличению объёмов инвестиций на 1,926 млрд. руб. Коэффициент корреляции данной зависимости составляет -0,4825, что говорит о заметном уровне влияния индекса реальных денежных доходов на инвестиции. В качестве причины данной зависимости возможно указать то, что снижение индекса реальных денежных доходов населения приводит к увеличению конкуренции на рынке труда за счёт снижения стоимости рабочей силы, что, в свою очередь, позволяет повысить привлекательность и эффективность инвестиций.

Однако, представленная модель не учитывает временного лага между изменением ситуации на рынке в виде доходов населения и инвестициями. Примем временной лаг в размере 1 года, то есть в краткосрочной перспективе. Тогда, зависимость будет следующей (рисунок 11).



Источник: Росстат РФ

Рисунок 11 – Зависимость объёма инвестиций от индекса реальных денежных доходов населения при временном лаге $t = 1$ в 2005-2016 гг.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что и для временного лага в размере $t = 1$ присутствует выявленная

обратная зависимость инвестиций от индекса реальных денежных доходов населения. Однако, в рамках данной зависимости коэффициент корреляции составляет -0,3604, что ниже, чем для рассмотренной выше зависимости, не предусматривающей наличие временного лага. Данный факт свидетельствует о том, что в краткосрочной перспективе влияние, оказываемое индексом реальных денежных доходов населения на инвестиции менее сильное, нежели чем при рассмотрении прямого влияния.

Проведём анализ влияния индекса реальных денежных доходов с учётом различного лага относительно инвестиций (таблица 7).

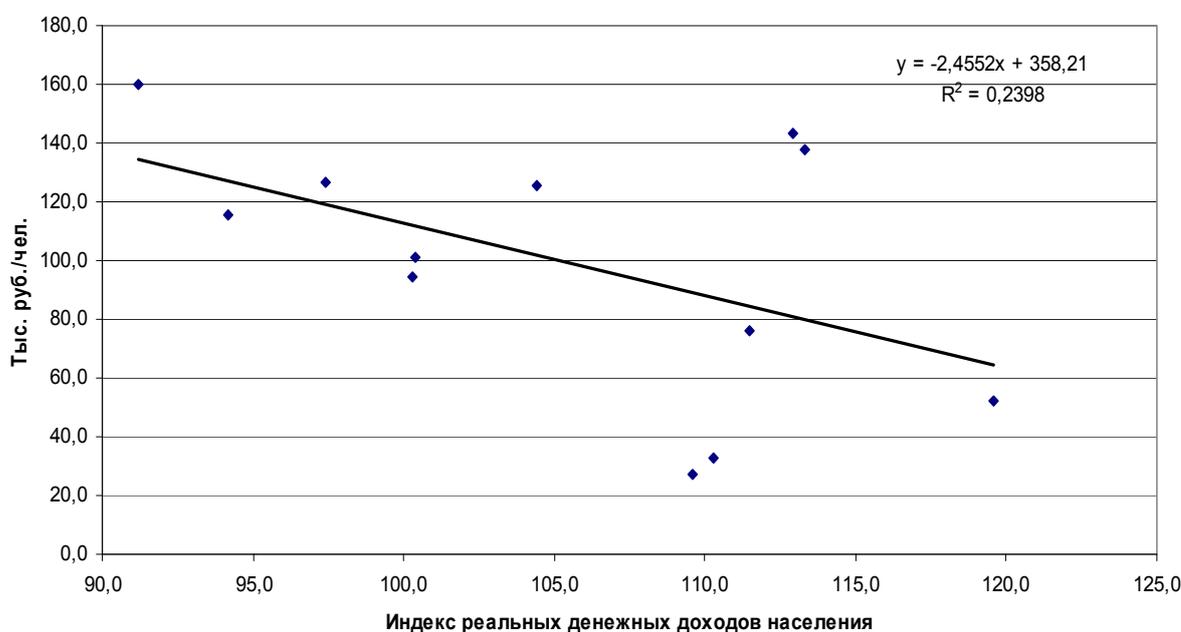
Таблица 7 – Анализ влияния индекса реальных денежных доходов на общий объём инвестиций с учётом различного временного лага относительно инвестиций

Опережение индексом реальных денежных доходов инвестиций, лет, t	Уравнение зависимости	Коэффициент корреляции
-3	$y = -0,7804x + 155,95$	-0,1775
-2	$y = -1,0714x + 187,74$	-0,2951
-1	$y = -1,5348x + 239,38$	-0,4182
0	$y = -1,9255 + 285,35$	-0,4825
+1	$y = -1,4208 + 239,31$	-0,3604
+2	$y = -1,7907 + 286,36$	-0,5379
+3	$y = -1,2354 + 232,92$	-0,4654

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что индекс реальных денежных доходов населения в применении к инвестициям является опережающим фактором. При этом, уровень опережения составляет в условиях Амурской области 2 года. Таким образом, в наибольшей степени изменение объёмов инвестиций следует ожидать в случае уменьшения реальных денежных доходов населения в течение двух последующих лет, как реакция в виде адаптации экономики региона.

Проведём аналогичный анализ показателя среднедушевых инвестиций и индекса реальных денежных доходов населения. Без учёта временного лага данная зависимость будет иметь вид (рисунок 12).

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что также, как и для общего объёма инвестиций, при снижении индекса реальных денежных доходов населения уровень душевых инвестиций растёт. При этом, на каждый процентный пункт снижения уровня индекса, объём инвестиций увеличивается на 2,455 тыс. руб. При этом коэффициент корреляции отрицательный в размере -0,4897, что указывает на заметный уровень связи.



Источник: Росстат РФ

Рисунок 12 – Зависимость размера инвестиций на душу населения от индекса реальных денежных доходов населения в Амурской области при отсутствии временного лага в 2005-2016 гг.

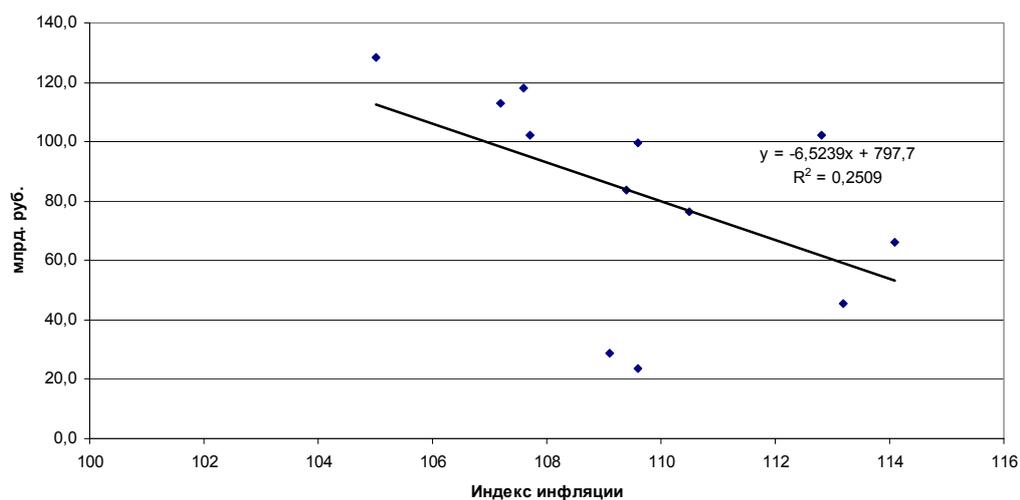
Аналогично первому показателю, проведём анализ с учётом временных лагов, что представлено в таблице 8.

Таблица 8 – Анализ влияния индекса реальных денежных доходов на среднедушевые инвестиции с учётом различного временного лага относительно инвестиций

Опережение индексом реальных денежных доходов инвестиций на душу населения, лет, t	Уравнение зависимости	Коэффициент корреляции
-3	$y = -1,1406x + 207,51$	-0,2095
-2	$y = -1,3947x + 236,37$	-0,3103
-1	$y = -1,9264x + 296,22$	-0,4217
0	$y = -2,4552x + 358,21$	-0,4897
+1	$y = -1,9237x + 311,2$	-0,3848
+2	$y = -2,3795x + 369,39$	-0,5565
+3	$y = -1,5970x + 293,22$	-0,4648

Также, как и в случае показателя общего объёма инвестиций, в случае среднедушевого размера инвестиций в целом по модели присутствует обратная зависимость инвестиций от индекса реальных денежных доходов. При этом, аналогично первому случаю наибольшее влияние индекса реальных денежных доходов на инвестиции достигается в период $t = 2$ год, то есть через 2 года после снижения уровня доходов.

Рассмотрим влияние на общий объём инвестиций инфляции. Без учёта временного лага (рисунок 13).



Источник: Росстат РФ

Рисунок 13 – Зависимость объёма инвестиций на душу населения от темпов инфляции в Амурской области в 2005-2016 гг.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что данная зависимость носит обратный характер – с ростом индекса инфляции объём инвестиций уменьшается. При этом, изменение на 1 % индекса инфляции ведёт к противоположному изменению объёма инвестиций на 6,524 млрд. руб. Коэффициент корреляции данной зависимости составляет -0,5009, что указывает на существенный уровень связи между данными показателями.

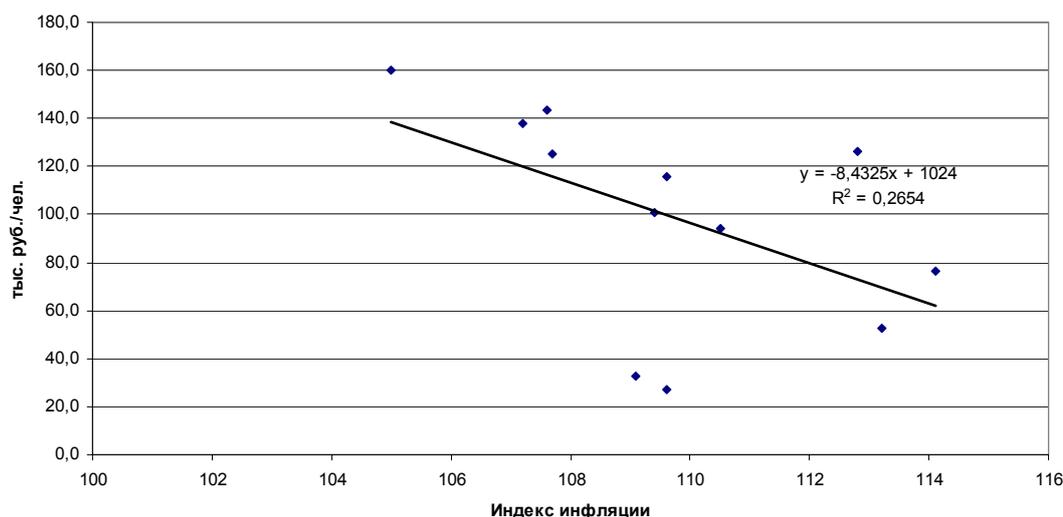
С учётом временного лага влияние фактора инфляции на объём инвестиций представлен в таблице 9.

Таблица 9 – Анализ влияния индекса инфляции на объём инвестиций на душу населения с учётом различного временного лага относительно инвестиций

Опережение индексом инфляции инвестиций, лет, t	Уравнение зависимости	Коэффициент корреляции
-3	$y = -3,7586x + 486,59$	-0,2968
-2	$y = -5,4742x + 676,33$	-0,4750
-1	$y = -7,213x + 869,1$	-0,6090
0	$y = -6,5239x + 797,7$	-0,5009
+1	$y = 1,2825x - 53,472$	0,0970
+2	$y = 0,5865x + 29,192$	0,0529
+3	$y = 0,2805x + 68,138$	0,0332

По итогам анализа представленных данных возможно сделать вывод о том, что максимальный уровень корреляции наблюдается при опережении инвестиций инфляции в течение года, в результате чего коэффициент корреляции становится максимальным по модулю, составляя -0,6090. Таким образом, инвестиционная деятельность приводит к увеличению инфляции.

Рассмотрим влияние на объём инвестиций на душу населения инфляции. Без учёта временного лага зависимость данных показателей может быть представлена следующим образом (рисунок 14).



Источник: Росстат РФ

Рисунок 14 – Зависимость объёма инвестиций на душу населения от темпов инфляции в Амурской области в 2005-2016 гг.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что также, как и для предыдущего фактора, наблюдается обратная зависимость объёма инвестиций на душу от индекса инфляции. При этом, на рост уровня инфляции на 1 % объёмы инвестиций сокращались на 8,433 млрд. руб. Напротив, уменьшение уровня инфляции приводило к стимулированию объёмов инвестиций, что указывает на то, что инвестиции направляются в те моменты, когда экономическая ситуация в области достаточно устойчива.

Проведём анализ зависимости объёмов инвестиций на душу населения от временных лагов, с целью выявления временных периодов, в течение которых реализуются решения об инвестировании (таблица 10).

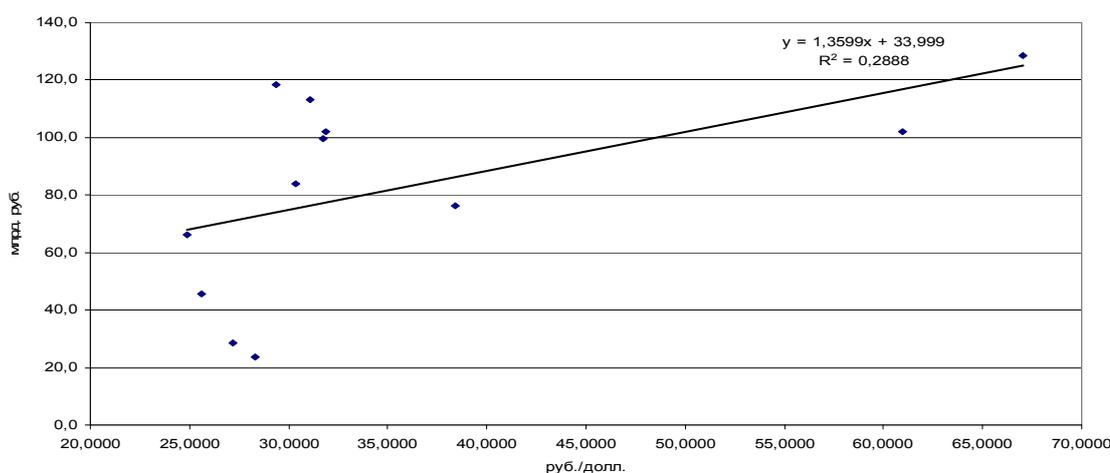
Таблица 10 – Анализ влияния индекса инфляции на объём инвестиций на душу населения с учётом различного временного лага относительно инвестиций

Опережение индексом инфляции инвестиций, лет, t	Уравнение зависимости	Коэффициент корреляции
1	2	3
-3	$y = -4,4334x + 574,87$	-0,2830
-2	$y = -6,6516x + 820,35$	-0,4664

1	2	3
-1	$y = -9,0557x + 1086,9$	-0,6142
0	$y = -8,4325x + 1024,0$	-0,5152
+1	$y = 1,0592x - 10,675$	0,0632
+2	$y = 0,1038x + 101,84$	0,0071
+3	$y = -0,0456x + 125,0$	0,0045

Таким образом, наиболее высокий уровень связи достигается при опережении инвестициями инфляции на 1 год, так как в данном случае коэффициент корреляции имеет максимальное значение по модулю (-0,6142). Следует отметить, что если при временном лаге от $t = -3$ до $t = 0$ зависимость инвестиций от индекса инфляции обратная, то при $t > 0$ данная зависимость становится прямой. По нашему мнению, в качестве обоснования такой ситуации возможно предполагать, что увеличение объёмов инвестиций способствует разгону инфляции в краткосрочной перспективе, так как производство инвестиций предполагает приобретение тех или иных активов, что приводит к некоторому локальному всплеску цен на те или иные товары, пользующиеся спросом у инвесторов.

Проведём анализ зависимости объёмов инвестиций в зависимости от курса доллара (рисунок 15).



Источник: Росстат РФ

Рисунок 15 – Зависимость объёма инвестиций от курса доллара в Амурской области в 2005-2016 гг.

Как видно из данного рисунка, наблюдается рост объемов инвестиций при росте курса доллара. При этом, рост уровня курса доллара на 1 руб. приводил к росту объемов инвестиций на 1,36 млрд. руб. Коэффициент корреляции по данной зависимости прямой, и составляет 0,5374, что указывает на существенный уровень связи между данными параметрами. Объяснением данной зависимости, по нашему мнению, может служить то, что с увеличением курса доллара наблюдается повышение привлекательности операций по импортозамещению, а также стимулируется инвестирование существенно увеличивающейся экспортной выручки.

С учётом временных лагов зависимость объемов инвестиций может быть оценена следующим образом (таблица 11).

Таблица 11 – Зависимость объемов инвестиций от курса доллара с учётом временного лага

Опережение курсом доллара инвестиций, лет, t	Уравнение зависимости	Коэффициент корреляции
-3	$y = 1,5088x + 17,736$	0,4259
-2	$y = 0,8425x + 44,482$	0,3636
-1	$y = 0,8189x + 48,501$	0,3510
0	$y = 1,3599x + 33,999$	0,5374
+1	$y = 1,5998x + 35,379$	0,5184
+2	$y = 3,8132x - 20,328$	0,5819
+3	$y = 2,1577x + 36,499$	0,2784

Необходимо отметить, что в рассматриваемом случае максимальные значения коэффициента корреляции наблюдаются при опережении курсом доллара инвестиций в пределах от 1 до 3 лет. При этом, максимальный уровень коэффициента корреляции наблюдается при $t = 2$ года, в результате чего можно сделать вывод о том, что двухлетний срок для инвестиций в условиях Амурской области является периодом, в течение которого принимается

решение об их производстве.

Проведём исследование зависимости инвестиций на душу населения от курса доллара, что представлено в таблице 12.

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что влияние курса доллара на инвестиции в расчёте на душу населения не имеет выраженного временного лага. При этом, коэффициент корреляции по ним имеет высокое значение, что указывает на тесную связь между ними. В то же время, максимальный уровень коэффициента корреляции наблюдается по лагу с $t = 3$.

Таблица 12 – Зависимость инвестиций на душу населения от курса доллара с учётом временного лага

Опережение курсом доллара инвестиций на душу населения, лет, t	Уравнение зависимости	Коэффициент корреляции
-3	$y = 3,3072x + 24,34$	0,3295
-2	$y = 5,2411x - 43,334$	0,6228
-1	$y = 2,1571x + 35,372$	0,5513
0	$y = 1,7989x + 35,395$	0,5658
+1	$y = 1,1119x + 53,589$	0,3829
+2	$y = 1,1335x + 48,517$	0,3953
+3	$y = 1,9422 + 15,602$	0,6514

Таким образом, максимальный уровень корреляции свидетельствует о том, что на показатель инвестиций на душу населения курс доллара влияет только с 3-летним лагом, в течение которого получаемые от роста курса доллара доходы направляются на инвестиции.

По итогам проведённого исследования возможно составить следующую таблицу 13.

Таблица 13 – Факторы влияния на инвестиции в условиях Амурской области

Фактор	Объём инвестиций		Объём инвестиций на душу населения	
	Коэффициент корреляции	Лаг (t)	Коэффициент корреляции	Лаг (t)
Индекс реальных денежных доходов населения	-0,5379	+2	-0,5565	+2
Индекс инфляции	-0,6090	-1	-0,6142	-1
Курс доллара	0,5819	+2	0,6514	+3

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что индекс инфляции является догоняющим фактором, в то время, как индексы реальных денежных доходов населения и курс доллара – опережающие, что позволяет использовать их для прогнозирования инвестиционной деятельности в регионе.

По итогам проведённого исследования сформулируем следующие выводы:

1) индекс реальных денежных доходов населения, а также индекс инфляции являются факторами, которые обратно влияют на объём инвестиций и объём инвестиций на душу населения. При этом, максимальное влияние достигается по первому фактору – через 2 года, а по второму – за 1 год до;

2) фактор курса доллара напрямую определяет объём инвестиций в регионе, имеет наиболее значительную силу в пределах от 2 до 3 лет после изменения курса. Причиной такого поведения курса доллара является использование курсовой разницы от курса для инвестиций в регион.

3 ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

3.1 Теоретические подходы к оценке связей между инвестициями и показателями социально-экономического развития региональных экономических систем

Необходимо отметить, что вопрос построения модели зависимости внутреннего социально-экономического развития в экономической литературе рассматривается достаточно слабо. При этом, основное внимание уделяется влиянию прямых иностранных инвестиций на экономику стран-реципиентов. Здесь выделяются следующие модели:

1) Модель В.Леонтьева – дифференциальная модель межстранового распределения капитала;

В рамках данной модели предполагается, что существует баланс между ввозящими и вывозящими капитал странами и подразумевает вывоз капитала из развитых стран в развивающиеся. В отношении к развитым странам данная модель состоит из двух уравнений:

– мультипликатора:

$$I(t) = sY(t), \quad (1)$$

где Y – выпуск (валовой национальный продукт) в данной группе стран;

I – объем инвестиций в развитых странах;

s – норма накопления (инвестирования) или мультипликатор инвестиций;

– акселератора:

$$Y(t) = \frac{I(t)}{b}, \quad (2)$$

где b – коэффициент приростной капиталоемкости или акселератор инвестиций.

Применение комбинирования мультипликатора и акселератора даёт возможность сформировать итоговое дифференциальное уравнение,

посредством которого описывается динамика выпуска развитых стран, и принимающее вид:

$$\dot{Y}(t) - \frac{s}{b} Y(t) = 0 \quad (3)$$

Решая данное дифференциальное уравнение возможно получить следующую экспоненциальную функцию роста:

$$Y(t) = Y(0)e^{\frac{s}{b}t} \quad (4)$$

Объём переводимого капитала из развитых в развивающиеся страны в рамках данной модели составляет постоянную долю h от ВВП экспортирующих капитал стран. Соответственно, величина переводимого капитала определяется следующим образом:

$$H(t) = hY(0)e^{\frac{s}{b}t} \quad (5)$$

Соответственно, для стран-реципиентов получим:

– модифицированный принцип мультипликатора:

$$I^*(t) = s^* Y^*(t) + hY(0)e^{\frac{s}{b}t} \quad (6)$$

– принцип акселератора:

$$Y^*(t) = \frac{I^*(t)}{b^*} \quad (7)$$

В результате этого динамика выпуска в странах-реципиентах выглядит следующим образом:

$$Y^*(t) - \frac{s^*}{b^*} Y^*(t) = \frac{h}{b^*} Y(0)e^{\frac{s}{b}t} = 0 \quad (8)$$

Исходя из решения данного уравнения можно сделать вывод о том, что размер экономического роста в странах-реципиентах напрямую зависит от

экономического роста стран, которые экспортируют капитал, а также от характеристик вывозимого капитала.

Следует отметить, что естественным ограничением данной модели в применении к региональному развитию является то, что она не учитывает «просачивания» инвестиций между регионами одной страны, в результате чего она не может быть в полной мере применена к региональному развитию, хотя возможно её использование для оценки влияния инвестиций между двумя регионами РФ, не имеющими общих границ и существенно территориально отдалёнными.

Следует отметить тот факт, что сам В. Леонтьев использовал данную модель для того, чтобы определить показатели инвестиций, при которых темпы экономического развития двух стран будут равными.

Модель В. Леонтьева была, по сути, первой моделью, которая использовалась для оценки влияния инвестиций на экономику страны-реципиента. В связи с этим, ей присущи существенные недостатки, такие, как:

– объёмы вывоза капитала из развитой страны, выступающей в качестве донора, в данной модели напрямую увязаны с темпами экономического роста. Однако, в настоящее время является очевидным, что здесь отсутствует значимая связь, причиной чему является невозможность разграничения стран на чистых экспортёров и чистых импортёров инвестиционного капитала. Для подавляющего большинства стран, причём как развитых, так и развивающихся, характерна смешанная позиция по отношению к инвестициям, так как они одновременно и экспортируют, и импортируют капитал. При этом, интенсивность данных процессов не связана напрямую с экономическим ростом, а определяется существенно другими факторами, среди которых выделяются факторы стабильности, наличия внутреннего спроса на инвестиции, наличие возможности защиты инвестиций и прочие. Всё это приводит к тому, что применение модели В. Леонтьева оказывается не только проблематичным, сколько невозможным по методологическим причинам. Прежде всего, требуется определение сальдо перемещаемого капитала, что

возможно только в ретроспективе, что снижает ценность такой деятельности, а также требует значительных объёмов затрат труда.

– предполагается гомогенность (однородность) ввозимого капитала. Однако, на практике данное требование очень сложно реализовать, так как важными факторами здесь являются не только объём его импорта, но также и структура. При этом, инвестиции невозможно рассматривать только с точки зрения обеспечения ими прогресса. Возможны ситуации, когда инвестиции будут способствовать его замедлению, консервируя неэффективные производства и отношения. Это отрицательным образом может сказываться на экономическом росте;

– предполагается равная эффективность местных и внешних (в данном случае – иностранных) инвестиций. При этом, на сегодняшний день очевидным является тот факт, что зачастую с иностранным капиталом могут приходиться и более эффективные технологии, увеличивающие эффективность национальной экономики страны-реципиента. Кроме того, в условиях низкого объёма инвестиций государства-реципиенты могут в отдельных случаях идти на то, чтобы уменьшать барьеры для иностранных инвестиций, ставя их на более высокий уровень значимости, чем отечественные. Также, возможна и обратная ситуация. Данные аспекты в модели В. Леонтьева не нашли отражения;

– особенностью модели В. Леонтьева является необходимость значительного объёма информации для анализа. При этом, требуется не только национальная, но и международная статистика. В условиях, когда национальные органы не унифицируют статистических подходов к формированию тех или иных показателей, в результате чего получаются несопоставимые данные, модель В. Леонтьева не всегда может быть построена, что также является её существенным недостатком. Частным случаем здесь является выбор одной страны-донора и одной страны-реципиента, но это также требует наличия сопоставимой статистики, что не всегда реализуемо.

2) Модель экономического роста на базе производственных функций (модель Вельфенса-Джесински и ее модификации).

Модель, предложенная П.Вольфенсеном и П. Джесински предлагает ответ на вопрос о том, каким образом влияют прямые иностранные инвестиции на экономический рост. Она базируется на применении производственных функций. Производственная функция в данной модели для страны-реципиента имеет следующий вид ¹⁷:

$$Y(t) = [K(t) + H(t)]^\phi [L(t)]^{1-\beta} e^{zt} \quad (10)$$

где Y – выпуск экономики (ВВП);

K – внутренние основные фонды;

H – иностранные основные фонды;

L – количество занятых в национальной экономике;

z – темп научно-технического прогресса;

β – статистически оцениваемый параметр.

В данном подходе авторы модели приравнивают прямые иностранные инвестиции к иностранному основному капиталу в экономике. При этом, темпы технического прогресса в данной модели обуславливаются четырьмя факторами:

– стоимостью импорта промежуточных товаров по отношению к совокупному выпуску;

– объёмом накопленных знаний (информации);

– величины экспорта;

– уровня развития институтов рынка.

С помощью производственной функции легко оценить возможный рост производства при увеличении объема иностранного капитала на заданную величину. Разумеется, предварительно должна быть осуществлена эконометрическая оценка параметров производственной функции. В принципе, данная модель может считаться абсолютно стандартной. Определенное

¹⁷ Иностранные инвестиции и экономический рост: теория и практика исследования [Электр. источник]. – URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/inostrannye_investicii_i_ekonomicheskij_rost_teoriya_i_praktika_issledovani/ . – 01.12.2018.

своеобразие ей придает, во-первых, учет возможного притока ПИИ и, во-вторых, зависимость темпа технического прогресса от совокупности институциональных условий хозяйствования. Оба этих фактора имеют особое значение для переходных экономик, для которых, собственно, изначально и предназначалась модель Вельфенса-Джесински.

Хотя метод, предложенный П.Вельфенсом и П.Джесински, в целом может считаться вполне приемлемым, он все же имеет и ряд недостатков, среди которых отметим следующие.

Во-первых, в модели (10) общий объем основного капитала страны-реципиента складывается из накопленного внутреннего капитала и прямых иностранных инвестиций. Однако такой подход представляется сомнительным: прямые иностранные инвестиции в общем случае не могут приравниваться к основному капиталу из-за наличия временных лагов в освоении инвестиций и из-за постепенного выбытия основных фондов. Кроме того, материализовавшиеся в основных фондах прямые иностранные инвестиции, как правило, уже учитываются в национальной статистике по линии прироста внутреннего основного капитала и, следовательно, это может повлечь за собой двойной счет. Надо сказать, что в общем случае следует избегать модельного «коктейля» из основных фондов и инвестиций, который осуществлен в (9).

Во-вторых, в предложенной П.Вельфенсом и П.Джесински базовой конструкции производственной функции (10) отечественный основной капитал и иностранные инвестиции полагаются равноэффективными, что, как уже отмечалось выше, противоречит наблюдаемым фактам.

В-третьих, производственная функция Вельфенса-Джесински включает мультипликатор научно-технического прогресса, который зависит от общей макроэкономической ситуации и никак не связан с потоками прямых иностранных инвестиций. Вместе с тем, очевидно, что иностранные инвестиции в первую очередь выполняют функцию по передаче технологических и управленческих инноваций в экономику страны-реципиента. Если уж учитывать институциональные сдвиги в экономике, то тогда в них

должны быть отражены и эффекты, связанные с открытостью национальной экономики для иностранных инвестиций из-за рубежа.

В-четвертых, набор тех факторов, от которых зависят темпы научно-технического прогресса в модели открытой экономики П.Вельфенса и П.Джесински, небезупречен и включает плохо верифицируемые экономические показатели. Например: объем ноу-хау (знаний); относительная величина развитости рыночных институтов. Однако, даже если и согласиться с предлагаемым набором факторов, то на практике все равно будет технически очень сложно построить такую функцию, которая хорошо бы аппроксимировала динамику экономического роста.

В-пятых, применение эконометрической модели (9) для переходных экономик чрезвычайно затруднено тем обстоятельством, что статистическая база последних, как правило, не предоставляет исследователю достаточно длинных ретроспективных рядов. Более того, даже те короткие ретроспективные динамические ряды, которые имеются в распоряжении аналитиков, как правило, характеризуются высокой нестабильностью, что практически полностью отрицает достоверные эконометрические расчеты. Это означает, что модель Вельфенса-Джесински может быть успешно применена для анализа роли прямых иностранных инвестиций в странах, имеющих длительную историю развития данного феномена; для «молодых» стран рыночной ориентации такой подход зачастую неприемлем.

В-шестых, в модели имеются и некоторые мелкие технические моменты, вызывающие нарекания. Это, например, отсутствие в правой части (9) коэффициента пропорциональности. Не вполне оправданным представляется и использование степенной зависимости (9) с единичной степенью однородности. Кроме того, есть определенное противоречие в представлении авторами темпа технического прогресса. Дело в том, что функция (9) предполагает автономный прогресс и, соответственно, параметр z должен быть постоянным во времени. Однако сам параметр z , по мнению авторов, зависит от целого набора показателей, которые изменяются с течением времени, а, следовательно, и z

тоже должен зависеть от времени. В этой связи вопрос о характере отражения научно-технического прогресса в модели Вельфенса-Джесински остается открытым.

Хотя аппарат производственных функций в общем случае позволяет решить поставленную задачу по выяснению влияния ПИИ на динамику экономического роста принимающей страны, все же его следует признать как довольно сложный и трудоемкий. Это становится особенно очевидным, если учесть, что задача построения удовлетворительной эконометрической зависимости типа (10) сама по себе может оказаться чрезвычайно непростой. В этом состоит основной недостаток рассмотренного метода.

3) Модели взаимодействия местных и иностранных инвестиций (модели типа «хищник-жертва»).

Еще одним направлением исследования роли ПИИ в усилении динамичности развития национальной экономики являются различные классы эконометрических моделей, в которых рассматривается взаимное влияние местных и иностранных инвестиций друг на друга. Одно из направлений предполагает построение эконометрических зависимостей между показателями инвестиционной активности местных и иностранных фирм. Обзор некоторых типовых моделей такого рода дан в [3;4]. Главным моментом в такого рода моделях является односторонний учет связи между двумя инвестиционными потоками. Вместе с тем они, как правило, могут оказывать двустороннее влияние друг на друга, причем характер такого влияния для разных сторон различен. Отразить подобные эффекты можно, в частности, с помощью моделей типа «хищник-жертва», которые описывают динамику двух или нескольких популяций. Ниже приведем простейшую модель из данного класса и покажем, как она может быть использована при исследовании роли ПИИ в развитии национальной экономики.

В общем случае рассматривается два сектора экономики: местные предприятия и предприятия с участием иностранного капитала. Динамика развития этих секторов, как правило, описывается следующей моделью:

$$\frac{dY}{dt} = aY + bYY^* \quad (11)$$

$$\frac{dY^*}{dt} = cY^* + hYY^* \quad (12)$$

Здесь a , b , c и h – параметры модели, получаемые на основе эконометрических расчетов. Стандартный подход предполагает, что переменные Y и Y^* описывают динамику числа предприятий соответствующих секторов экономики. Однако ничто не мешает перейти и к несколько иной интерпретации этих переменных, когда под ними подразумеваются объемы производства рассматриваемых секторов.

Основная идея модели типа «хищник-жертва» состоит в том, что иностранные и местные предприятия взаимодействуют друг с другом. Причем предприятия одного могут расширять свое производство за счет предприятий другого сектора. Иногда взаимодействие может приводить к обоюдному ускорению экономической деятельности секторов.

Из формального анализа данной модели вытекает, что взаимодействие иностранного и местного секторов в целом позитивно сказывается на экономическом росте, если выполнено условие $b + h > 0$. Тест на выполнение данного условия может использоваться в качестве дополнительного индикатора эффективности секторальной структуры национальной экономики.

При всей привлекательности моделей типа «хищник-жертва» нельзя не указать и на ряд их важных минусов.

Как было сказано выше, роль ПИИ в данных моделях отражается косвенно. Фактически в них моделируются чисто производственные межсекторные связи, а инвестиционные процессы остаются за бортом исследования. Следовательно, пересчет искомой доли ПИИ, необходимой для достижения заданного результата, может быть выполнен слишком уж формалистично. Вместе с тем данный недостаток следует все же признать непринципиальным.

Сам вид нелинейных зависимостей берется догматически, хотя он и имеет определенное теоретическое обоснование. На самом деле функциональные

зависимости динамики двух секторов могут быть сколь угодно сложными и разнообразными. Более того, иногда даже примерно трудно определить искомую зависимость. Если же исходные законы динамики производства двух секторов будут слишком сложными, то более сложными будут и все последующие выкладки. В любом случае использование моделей типа «хищник-жертва» предполагает трудоемкий предварительный этап по определению динамических законов функционирования двухсекторной экономической системы.

Таким образом, модели типа «хищник-жертва» позволяют учесть прямые и обратные связи в развитии двух секторов экономики, но при этом сопряжены с довольно тонким эмпирическим анализом по установлению характера таких связей, что делает весь метод технически весьма трудоемким.

Развитием данных моделей также являются:

- модифицированная разностная модель мультипликатора-акселератора;
- мультипликаторная схема оценки роли прямых иностранных инвестиций.

Следует отметить, что все предложенные выше модели в значительной степени опираются на аппарат макроэкономики, в то время, как большинство явлений в экономике также имеют и стохастическую составляющую. По мнению А.Н. Чапаргиной, следует рассматривать статистическое влияние инвестиций на макроэкономические и социальные показатели.¹⁸

По мнению данного автора возможно рассматривать функциональное влияние инвестиций по следующим направлениям (таблица __).

Таблица __ – Функциональное влияние инвестиций на социально-экономическое состояние региона

Сфера влияния	Показатель
Социальная	1. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении 2. Коэффициент младенческой смертности 3. Заболеваемость населения 4. Уровень преступности

¹⁸ Чапаргина А.Н. Влияние инвестиционной подсистемы на социально-экономическое развитие региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – №1. – С. 149.

	5. Миграционное сальдо
Экономическая	<ol style="list-style-type: none"> 1. ВРП на душу населения 2. Объём инвестиций на душу населения 3. Рост энергопотребления в регионе 4. Объём долгов по заработной плате 5. Номинальные денежные доходы на душу населения 6. Оборот розничной торговли и объём оказанных платных услуг на душу населения
Социальная и экономическая инфраструктура	<ol style="list-style-type: none"> 1. Средний темп строительства в регионе 2. Доходы от предоставления услуг связи на душу населения 3. Густота автомобильных дорог 4. Обеспеченность населения объектами социальной инфраструктуры <ul style="list-style-type: none"> – количество спортивных площадок и залов – количество детских садов и школ – количество студентов, обучающихся в государственных вузах

Предложенный в рамках данной модели подход существенно более прост, однако, требует наличия достаточных статистических данных. При этом, в отличие от представленных выше моделей он не даёт однозначного ответа на влияние факторов, что предполагает вероятностную оценку влияния инвестиций на экономику.

Однако, несмотря на это возможно считать данный подход более предпочтительным, так как в процессе моделирования больших социально-экономических систем, как правило, не требуется абсолютно точных показателей, а допустим их диапазон.

3.2 Оценка влияния инвестиций на экономическое развитие Амурской области

С целью оценки влияния инвестиций на социально-экономическое развитие Амурской области было проведено исследование корреляционной связи показателей социально-экономического развития с использованием различных видов связи (таблица __).

Таблица __ – Влияние инвестиций на основные показатели социально-экономического развития Амурской области

Показатель	Коэффициент корреляции по виду связи				Среднее значение
	Линейная	Логарифмическая	Полином 2-го порядка	Экспоненциальная	
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	0,6340	0,6819	0,6630	0,6393	0,6546
Коэффициент младенческой смертности	0,6683	0,6483	0,6684	0,5695	0,6386
Заболеваемость населения	0,8250	0,8340	0,8429	0,8311	0,8333
Уровень преступности	0,6178	0,6616	0,7107	0,6080	0,6495
ВРП на душу населения	0,7157	0,7200	0,7316	0,7898	0,7393
Объём инвестиций на душу населения	0,9971	0,9443	0,9974	0,9586	0,9744
Энергопотребление в регионе	0,6419	0,6653	0,6641	0,6877	0,6648
Номинальные денежные доходы на душу населения	0,5912	0,5837	0,5951	0,7203	0,6226
Оборот розничной торговли на душу населения	0,5704	0,5465	0,5704	0,7123	0,5999
Объём ввода жилья	0,4502	0,4344	0,4564	0,4915	0,4581
Доходы от связи	0,7592	0,7832	0,7940	0,8036	0,7850
Численность студентов в государственных ВУЗах	0,3020	0,3057	0,3025	0,2946	0,3012

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что для большинства выбранных показателей (факторов) инвестиционной деятельности существенным образом влияют на неё. Единственное исключение составляет показатель численности студентов в государственных ВУЗах, по которому коэффициент корреляции не превышает 0,31, и, соответственно, коэффициент детерминации менее 10 %. Следовательно, более 90 % всего объёма дисперсии показателей остаётся необъяснённой.

Кроме того, ввиду особенностей модели заметно несколько большее значение коэффициента корреляции по полиному 2-го порядка, что обуславливается тем, что в отличие от большинства других видов связи в данной есть возможность более точного следования за результатов, ввиду наличия трёх слагаемых.

Также, обращает на себя внимание несколько более высокий уровень коэффициента корреляции по логарифмической связи по показателям:

- ожидаемая продолжительность жизни;
- уровень преступности;
- доходы от связи.

Экспоненциальная форма связи имеет наибольшее значение для таких показателей, как:

- ВРП на душу населения;
- энергопотребление в регионе;
- номинальные денежные доходы на душу населения;
- оборот розничной торговли на душу населения;
- доходы от связи.

Следует отметить, что данные показатели, за исключением энергопотребления, являются финансовыми показателями. Для данных показателей, в том числе, для энергопотребления, характерно то, что они объективно основываются на данных (показателях) предыдущих периодов, в результате чего экспоненциальный вид связи для них является в наибольшей степени показательным.

С учётом расчёта среднего по представленным видам связи уровня коэффициента корреляции, проведём ранжирование влияния инвестиций на группы показателей социально-экономического развития. Результаты ранжирования представлены в таблице __.

Таблица __ – Ранжирование влияния инвестиций по уровню корреляционной связи

Группа показателей социально-экономического развития	Показатель	Коэффициент корреляции
С высоким уровнем связи (> 0,7)	1. Объём инвестиций на душу населения	0,9744
	2. Заболеваемость населения	0,8333
	3. Доходы от связи	0,7850
	4. ВРП на душу населения	0,7393
С умеренным уровнем связи (0,5-0,7)	1. Энергопотребление в регионе	0,6648
	2. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	0,6546

	3. Уровень преступности	0,6495
	4. Коэффициент младенческой смертности	0,6386
	5. Номинальные денежные доходы на душу населения	0,6226
	6. Оборот розничной торговли на душу населения	0,5999
Со слабой связью (< 0,5)	1. Объём ввода жилья	0,4581
	2. Численность студентов в государственных ВУЗах	0,3012

По результатам ранжирования возможно сделать вывод о том, что:

- 1) выделяется группа показателей социально-экономического развития, имеющих высокий средний уровень связи. Сюда относятся такие показатели, как объём инвестиций на душу населения, заболеваемость населения, доходы от связи, а также ВРП на душу населения. Причиной высокого уровня связи, на наш взгляд, выступает то, что инвестиционная активность напрямую, либо через небольшое количество ступеней передачи, влияет на них. Так, например, применительно к заболеваемости населения возможно говорить о том, что инвестиции стимулируют совокупный спрос, а вместе с ним – конечное потребление, что приводит к росту доходов и возможности расходования средств, в том числе – на лекарства и медицинские услуги;
- 2) группа показателей, выделенная нами как имеющая умеренный уровень связи (от 0,5 до 0,7), по нашему мнению, имеет более длинное число ступеней влияния. Кроме того, по данным показателям возможно говорить о том, что такое влияние реализуется не сразу, а через определённый период времени. Так, снижение коэффициента младенческой смертности в значительной степени зависит от оснащённости медицинских центров необходимым оборудованием и дорогостоящими лекарствами. Их приобретение возможно только в условиях наличия необходимых объёмов финансирования. Этого возможно ожидать лишь в среднесрочной перспективе;
- 3) группа показателей со слабой связью (менее 0,5) включает два показателя – объёмы ввода жилья, а также численность студентов в государственных ВУЗах. По нашему мнению, для данных показателей характерно то, что они в

значительной степени независимы от инвестиционной деятельности, так как ориентированы на существенно более длинные циклы, нежели чем цикл инвестиционной деятельности. Так, в отношении численности студентов в государственных ВУЗах возможно предполагать, что длительность цикла их изменения составляет 20-25 лет, что значительно больше, нежели чем цикла инвестиций в размере 3-7 лет.

3.3 Прогноз влияния модели инвестиционной политики Амурской области на социально-экономическое развитие

Как показано в пункте 3.2, наблюдается высокий уровень функциональной зависимости между инвестициями и такими показателями, как:

- объём инвестиций на душу населения;
- уровень заболеваемости населения;
- уровень доходов от связи на душу населения;
- ВРП на душу населения.

В связи с тем, что показатель объёма инвестиций на душу населения существенным образом зависит от самого объёма инвестиций, исключим его из рассмотрения, как не являющийся независимым.

В связи с тем, что зависимость социально-экономических показателей от инвестиций носит статистический характер, следовательно, возможно предполагать и обратную связь, что позволяет предложить следующую модель:

$$I = \alpha X_1 + \beta X_2 + \gamma X_3,$$

где X_1 – уровень заболеваемости населения;

X_2 – доходы от оказания услуг связи на душу населения;

X_3 – ВРП на душу населения.

Проведённые расчёты показывают, что для текущих условий формула модели приобретает вид:

$$I = 0,7357 \times X_1 - 1,995 \times 10^{-4} \times X_2 + 1,102 \times 10^{-3} \times X_3 - 445,7$$

Расчётный коэффициент корреляции для данной модели составляет 0,916, коэффициент детерминации – 0,839, что свидетельствует о том, что необъяснённая дисперсия инвестиций составляет 16,1 %.

С другой стороны, линейные модели зависимостей данных переменных представлены в таблице __.

Таблица __ – Линейные модели зависимостей отдельных факторов объёма инвестиций

Фактор	Уравнение зависимости $y = f(x)$	Уравнение зависимости $x = f(y)$	Коэффициент корреляции
Уровень заболеваемости населения	$y = 1,6279x + 635,18$	$x = 0.5068y - 307,5$	0,8520
ВРП на душу населения	$y = 2012x + 51146$	$x = 0,0004y + 5,2267$	0,7157
Уровень доходов от услуг связи на душу населения	$y = 39,092x + 1661,9$	$x = 0,0194y - 12.437$	0,7592

С учётом данных моделей возможно оценивать объёмы инвестиций, исходя из необходимого уровня того или иного социально-экономического показателя. Напротив, предложенная модель зависимости объёмов инвестиций позволяет получить требуемый объём инвестиций, исходя из совокупности данных факторов.

Таким образом, предлагается следующий порядок действий органов власти РФ по планированию социально-экономического развития в его увязке с инвестиционной деятельностью (рисунок __).

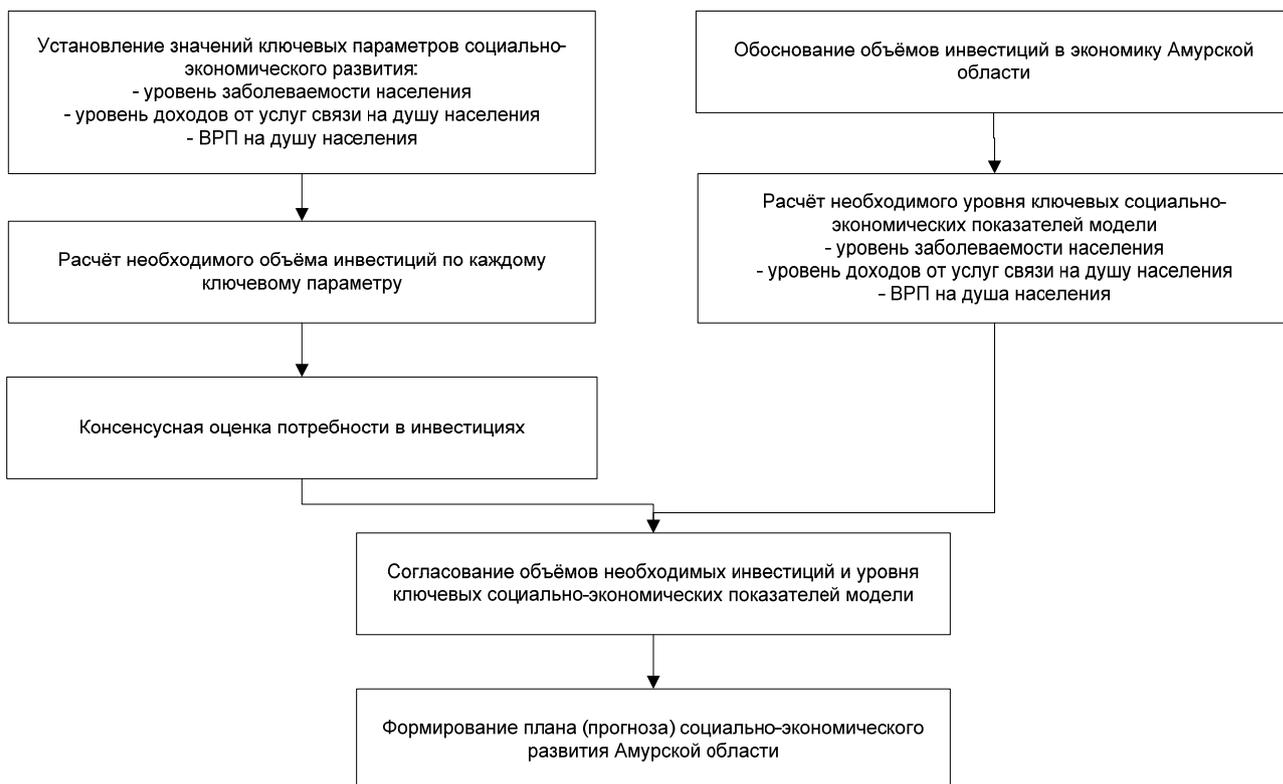


Рисунок __ – Предлагаемый порядок планирования инвестиций и показателей социально-экономического развития в Амурской области

С учётом полученных моделей проведём моделирование влияния инвестиций на основные показатели, а также – обратного влияния.

Проведём прогнозирование объёмов инвестиций в регионе с помощью MS Excel и различных видов связи (таблица __).

Таблица __ – Прогнозирование объёмов инвестиций в Амурской области

Год	Коэффициент корреляции по виду связи				Среднее значение
	Линейная	Логарифмическая	Полином 2-го порядка	Экспоненциальная	
Уравнение связи	$y = 7,9836x + 30,465$	$y = 40,77\text{Ln}(x) + 14,452$	$y = -1,084x^2 + 22,075x - 2,4159$	$y = 31,909e^{0,1277x}$	–
Коэффициент корреляции	0,8244	0,8825	0,8925	0,8214	–
Коэффициент детерминации	0,6796	0,7788	0,7965	0,6747	–
2017	134,3	119,0	101,4	157,3	128,0
2018	142,2	122,0	94,2	177,8	134,1
2019	150,2	124,9	84,8	201,0	140,2
2020	158,2	127,5	73,3	227,3	146,6
2021	166,2	130,0	59,6	256,9	153,2

Следует отметить тот факт, что наиболее простой моделью, обеспечивающей, к тому же наибольшую точность с точки зрения корреляции, является логарифмическая модель. Соответственно, с учётом этого дадим прогноз с использованием двух данных моделей

С учётом полученных значений объёмов инвестиций сформируем следующую таблицу с показателями социально-экономического развития, имеющими наибольший уровень согласованности изменения (таблица __).

Таблица __ – Прогнозные значения выбранных показателей социально-экономического развития Амурской области в 2017-2021 гг.

Год	Уровень заболеваемости населения, тыс. ед.		Уровень доходов от услуг связи на душу населения, руб.		ВРП на душу населения, руб.	
	Среднее	Логарифм.	Среднее	Логарифм.	Среднее	Логарифм.
2017	843,5	828,9	6664,8	6314,8	308639	290624
2018	853,4	833,9	6902,7	6432,9	320883	296703
2019	863,5	838,4	7143,6	6542,9	333281	302363
2020	873,8	842,7	7391,1	6645,8	346021	307657
2021	884,5	846,7	7649,4	6742,4	359313	312630

По итогам проведённого исследования возможно говорить о том, что на горизонте планирования до 2021 года уровень заболеваемости населения увеличится до 846,7-884,5 тыс. ед., также вырастет и уровень доходов от услуг связи на душу населения – до 6,7-7,6 тыс. руб., а объём ВРП на душу населения составит 312,6-359,3 тыс. руб.

Построим модели для выбранных факторов, что представлено в таблицах __, __ и __.

Таблица __ – Прогнозирование уровня заболеваемости в Амурской области

Год	Коэффициент корреляции по виду связи				Среднее значение
	Линейная	Логарифмическая	Полином 2-го порядка	Экспоненциальная	
Уравнение связи	$y = 16,552x + 661,6$	$y = 80,042\ln(x) + 635,93$	$y = -1,3419x^2 + 33,997x + 620,96$	$y = 664,92e^{0,0219x}$	–
Коэффициент корреляции	0,9536	0,9667	0,9824	0,9486	–
Коэффициент детерминации	0,9094	0,9345	0,9652	0,8999	–

2017	876,8	841,2	836,1	883,9	859,5
2018	893,3	847,2	833,9	903,5	869,5
2019	909,9	852,7	829,0	923,5	878,8
2020	926,4	857,9	821,4	943,9	887,4
2021	943,0	862,7	811,1	964,8	895,4

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что как и для инвестиций, наибольшей объясняющей силой обладают полиномиальная модель, а также логарифмическая модели.

Таблица __ – Прогнозирование доходов от услуг связи на душу населения в Амурской области

Год	Коэффициент корреляции по виду связи				Среднее значение
	Линейная	Логарифмическая	Полином 2-го порядка	Экспоненциальная	
Уравнение связи	$y = 405,74x + 2244,1$	$y = 1964,9\ln(x) + 1608,8$	$y = -42,273x^2 + 955,29x + 961,83$	$y = 2489,3e^{0,0948x}$	–
Коэффициент корреляции	0,9338	0,9479	0,9799	0,9213	–
Коэффициент детерминации	0,8719	0,8986	0,9603	0,8488	–
2017	7518,7	6648,7	6236,5	8536,9	7235,2
2018	7924,5	6794,3	6050,4	9385,8	7538,7
2019	8330,2	6929,8	5779,8	10319,2	7839,7
2020	8735,9	7056,7	5424,6	11345,3	8140,6
2021	9141,7	7175,8	4984,9	12473,4	8443,9

Проведённый анализ динамики данного показателя позволяет сделать вывод о том, что также как и в предыдущих случаях, наибольшей точностью обладают логарифмическая и полиномиальная модели.

Таблица __ – Прогнозирование ВРП на душу населения в Амурской области

Год	Коэффициент корреляции по виду связи				Среднее значение
	Линейная	Логарифмическая	Полином 2-го порядка	Экспоненциальная	
Уравнение связи	$y = 21964x + 74085$	$y = 102899\ln(x) + 45465$	$y = -1249,4x^2 + 38206x + 36188$	$y = 94356e^{(0,1156x)}$	–
Коэффициент	0,9536	0,9365	0,9678	0,9442	–

корреляции					
Коэффициент детерминации	0,9093	0,8770	0,9367	0,8915	–
2017	359617	309396	321717	424060	353698
2018	381581	317021	326190	476027	375205
2019	403545	324121	328163	534363	397548
2020	425509	330762	327638	599847	420939
2021	447473	337000	324613	673356	445611

В отличие от предыдущих случаев, для данного показателя наиболее высокие коэффициенты корреляции были зафиксированы по линейной и полиномиальной моделям. При этом, логарифмическая модель показала наименьший уровень коэффициента корреляции.

С учётом полученных результатов, проведём прогнозирование уровня инвестиций в Амурской области на основании трёхфакторной модели, что представлено в таблице __.

Таблица __ – Прогнозирование объёма инвестиций в Амурской области на 2017-2021 гг. с использованием трёхфакторной модели

Год	Объём инвестиций, млрд. руб., по виду связи	
	Среднее значение	Логарифмическая модель
2017	224,2	206,0
2018	233,8	211,1
2019	243,1	216,0
2020	251,9	220,5
2021	260,5	224,7

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что при использовании среднего значения будет наблюдаться прогнозный рост объёмов инвестиций до 260,5 млрд. руб. в 2021 году, а при использовании логарифмической связи, как наиболее простой, и обладающей значительным уровнем объяснительной способности – до 224,7 млрд. руб.

По итогам проведённого в главе 3 исследования возможно сформулировать следующие выводы обобщающего характера:

- 1) объёмы инвестиций в регионе являются как фактором, так и результатом развития социально-экономических процессов в нём. Взаимобусловленность инвестиций и других социально-экономических факторов объясняется, прежде всего, сложной системой их взаимодействия, в рамках которой образуются как прямые, так и статистические связи, что не позволяет однозначно определить значение того или иного показателя, а лишь указать наиболее вероятный диапазон для данного него;
- 2) проведённая оценка статистической связи между объёмом инвестиций и социально-экономическими показателями позволяет сделать вывод о том, что наиболее значимая связь наблюдается по отношению к таким показателям, как заболеваемость населения, доходы от связи на душу населения, а также ВРП на душу населения, что обуславливается краткосрочным циклом передачи влияния от инвестиций на данные показатели. Для них уровень коэффициента корреляции превышает 0,7 ед. Такие показатели, как объёмы ввода жилья, а также численность студентов в государственных ВУЗах имеют минимальные значения коэффициента корреляции к объёму инвестиций, прежде всего, по причине существенно более длинного механизма передачи влияния инвестиций на них, и обратно, в результате чего коэффициент корреляции по ним составляет от 0,30 до 0,46 ед.;
- 3) для выявления потенциальных объёмов инвестиций в регион была составлена 3-факторная модель зависимости объёмов инвестиций от заболеваемости населения, доходов от оказания услуг связи на душу населения, а также от ВРП на душу населения. Значение коэффициента множественной корреляции по ней составило 0,916, что указывает на значительную объяснительную силу модели;
- 4) проведённый сравнительный анализ видов связи между инвестициями и факторами показал, что наиболее простой моделью с высоким уровнем объясняющей способности является логарифмическая. Кроме того, использовалось среднее значение по 4-м видам связи;

5) на основании предложенного порядка прогнозирования объёма инвестиций, проведено прогнозирование показателей инвестиций, а также вышеприведённых факторных показателей, на 2017-2021 год. По итогам прогнозирования выявлено, что объёмы инвестиций, уровень заболеваемости в регионе, а также остальные факторные показатели будут расти. При этом, в прогнозный период 2017-2021 года объёмы инвестиций с использованием средних значений составят от 224,2 до 260,5 млрд. руб., а по логарифмической модели – от 206,0 до 224,7 млрд. руб. Следует отметить, что в рамках данных моделей предполагается существенный рост объёмов инвестиций в регион.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Главное место в процессе проведения глобальных экономических, политических, и социальных преобразованиях, нацеленных на созидание благоприятной сферы для стабильного развития экономики.

Развитие экономики невозможно без эффективной инвестиционной деятельности. Российские экономические преобразования в плановой экономике отрицательно сказались на системе инвестирования.

Основные факторы, которые оказали влияние на изменение, это: сокращение государственных предприятий и трансформация собственности; уменьшение доли инвестиций в ВВП и переход от экстенсивного к интенсивному пути использования экономического потенциала; регионализация планирования и финансирования государственных инвестиций, применение программного и индикативного методов управления инвестициями; снижение абсолютного объёма инвестиционных ресурсов; изменение структуры инвестиций.

Вовлечение в больших масштабах национальных и иностранных инвестиций в экономику региона амурской области, преследует стратегическое назначение созидания цивилизованного, социально ориентированного общества, характеризующегося высоким качеством жизни населения, в основе которого лежит смешанная экономика, предполагающая не только совместное эффективное функционирование различных форм собственности, но и интернационализацию рынка товаров, рабочей силы и капитала.

Регион Амурской области заинтересован в оживлении, обновлении производственного потенциала, наполнении потребительского рынка качественными и доступными товарами, в развитии и структурной перестройке своего экспортного потенциала.

Иностранные инвесторы естественно заинтересованы в новом плацдарме для получения прибыли за счет обширного внутреннего рынка, ее природных богатств, квалифицированной и дешевой рабочей силы, достижений отечественной науки и техники и даже ее экологической безопасности. Поэтому перед нашим государством стоит сложная и достаточно деликатная задача: привлечь в страну иностранный капитал, и, не лишая его собственных стимулов, направлять его мерами экономического регулирования на достижение общественных целей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Агарков, С.А. Инвестиционный менеджмент и инновационная политика М.: Академия Естествознания, 2014. - 361 с.
- 2 Арсланов, Ш.Д. Развитие стратегического планирования инвестиционной деятельностью в регионе / Ш.Д. Арсланов // Российская экономика. - 2017. - № 5. - С. 76-82.
- 3 Ашинова, М.К. Стратегические приоритеты инвестиционной политики региона / М.К. Ашинова // Новые технологии. - 2015. - № 4. - С. 67-72.
- 4 Бабук, И.М. Инвестиции: финансирование и оценка экономической эффективности / И.М. Бабук. - Минск : ВУЗ-ЮНИТИ, 2016. - 314 с.
- 5 Барбашова, Е.В. Сравнительная оценка динамики эффективности инвестиций в основной капитал на уровне федеральных округов России / Е.В. Барбашова // Среднерусский вестник общественных наук. - 2016. - № 2. - С. 163-170.
- 6 Бекетов, Н.Д. Перспективы развития национальной инвестиционной системы России / Н.Д. Бекетов // Вопросы экономики. - 2015. - № 7. - С. 96-105.
- 7 Березинская, О.К. Динамика инвестиций в основной капитал / О.К. Березинская // Экономическое развитие России. - 2016. - № 4.- С. 18-21.
- 8 Березинская, О.К. Инвестиционная пауза в экономике России: структурные характеристики и перспективы ее преодоления / О.К. Березинская // Экономическая политика. -2016. -№3. - С. 30-45.
- 9 Бессонова, А.А. Эффективность инвестиционной деятельности / А.А. Бессонова // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. - 2013. - № 2 (2). - С. 72-75.
- 10 Бирман, Г.Э Экономический анализ инвестиционных проектов / Г.Э. Бирман. - М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 2016. - 631 с.
- 11 Бобов, А.А. Сравнительный анализ "ручного" и системного управления инвестиционной деятельностью в регионе / А.А. Бобов // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. - 2015. - № 1 (13). - С. 15-18.

12 Богомолова, Л.Л. Инвестиционная активность как основа развития экономики северных нефтегазодобывающих районов / Л.Л. Богомолова // Экономика и социум. -2015. -№ 1-2 (14). -С. 516-520.

13 Брянцева, И.В. Оценка социально-экономической эффективности инвестиций в основной капитал / И.В. Брянцева // Экономическое возрождение России. - 2013. - № 3 (37). - С. 54-59.

14 Васильевский, А.Б. Об оценке инвестиционных процессов в экономике регионов / А.Б. Васильевский // Вестник науки и образования Северо-Запада России. - 2015. - № 3. - С. 164-171.

15 Вдовина, Ю.С. Эконометрический анализ зависимости ВРП от численности населения и инвестиций по регионам РФ / Ю.С. Вдовина // Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях. - 2018. - № 2. - С. 16-17.

16 Воробьева, Ж.Б. Сценарный подход к управлению инвестиционной деятельностью в регионе / Ж.Б. Воробьева // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2017. - № 2-1. - С. 274-288.

17 Гафарова, Е.А. Моделирование зависимости динамики ВРП от инвестиций в основной капитал по регионам РФ / Е.А. Гафарова // Социально-экономические и технические системы: исследование, проектирование, оптимизация. - 2013. - № 4. - С. 4.

18 Дзюба, С.А. Анализ и сравнение инвестиционных проектов с учетом риска / С.А. Дзюба // Перспективы России. - 2013. -№ 3. - С. 18-19.

19 Драпалюк, М.В. Характеристика ступенчатой стратегии программно-целевого управления инновационной и инвестиционной деятельностью регионов / М.В. Драпалюк // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. - 2016. - № 3 (23). - С. 67-69.

20 Евсеев, В.О. Территории опережающего развития как объект государственного планирования / В.О. Евсеев // Уровень жизни населения регионов России. - 2016. - № 2 (200). - С. 70-82.

21 Закон Амурской области от 05.09.2007 № 374-ОЗ «Об инвестиционной деятельности в Амурской области». [Электронный ресурс] : офиц. сайт. - 23.09.2018. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru>. - 25.11.2018.

22 Зимин, В.А. Факторы, влияющие на инвестиционную деятельность региона / В.А. Зимин // Новая наука: теоретический и практический взгляд. - 2017. - № 3. - С. 145-148.

23 Золотарчук, В.В. Макроэкономика: Учебник / В.В. Золотарчук. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 608 с.

24 Зоркова, Н.А. Анализ основных подходов к исследованию инвестиционной деятельности региона / Н.А. Зоркова // Журнал экономической теории. - 2014. - № 3. - С. 46-55.

25 Игошин, Н.В. Инвестиции. Организация, управление, финансирование: учеб / Н.В. Игошин. - М.: Юнити-Дана, 2017. - 448 с.

26 Кашина, Н.В. Территории опережающего развития: новый инструмент привлечения инвестиций на дальний восток России / Н.В. Кашина // Экономика региона.- 2016. - № 2. - С. 569-585.

27 Китиева, М.И. Управление инвестиционной деятельностью в регионе: состояние, проблемы, пути совершенствования / М.И. Китиева // Колоквиум-журнал. - 2017. - № 9-1 (9). - С. 49-52.

28 Князева, Е.Г. Инвестиции: учеб. / Е.Г. Князева. – Екатеринбург.: Уральский университет, 2016. – 543 с.

29 Ковалев, В.В. Инвестиции: учеб. / В.В. Ковалев. - М.: Проспект, 2017. 584с.

30 Конаш, Д.С. Сохранить и приумножить. Как грамотно и с выгодой управлять сбережениями: учеб. / Д.С. Конаш. - М.: Альпина Диджитал, 2014. - 204 с.

31 Корниенко, Е.Л. Оценка и анализ управления инвестиционной и инновационной деятельностью в регионе. / Е.Л. Корниенко // Факторы устойчивого развития регионов России. - 2014. - № 3. - С. 146-175.

32 Корчагин, Ю.А. Инвестиции: теория и практика: учеб. пособие / Ю.А. Корчагин. - М.: Феникс, 2015. - 235 с.

33 Костин, И.В. Инвестиционная деятельность в регионе / В.М. Костин // Методология, методика и практика инновационной, налоговой и бюджетной. - 2013. - № 5. - С. 39-52.

34 Кох, И.А. Портфельное и проектное инвестирование как методы осуществления инвестиционной деятельности / И. А. Кох // Финансы и кредит. - 2014. - № 24. - С. 37-42.

35 Крайнова, А.В. Инвестиционные факторы повышения конкурентоспособности российской экономики / А.В. Крайнова // Вестник Самарского государственного экономического университета. - 2014. - № 4. - С. 46-50.

36 Круглякова, В.М. Экономико-статистический анализ взаимосвязи факторов и результатов инвестиционной деятельности в регионах России / В.М. Круглякова // ФЭС: Финансы. Экономика. - 2013. - № 10. - С. 60-65.

37 Крупнов, Ю.С. Оценка экономической эффективности использования банковского инвестиционного кредита / Ю.С. Крупнов // Вопросы статистики. - 2015. - № 5. - С. 51-54.

38 Крутик, А.Б. Инвестиции и экономический рост предпринимательства : учеб. / А.Б. Крутик. - М.: Лань, 2017. - 544 с.

39 Кучарина, Е. А. Инвестиционный анализ : учеб. / Е.А. Кучарина. - М.: Питер, 2016. - 160 с.

40 Латкин, А.П. Организация и финансирование инвестиций: учеб. пособие / А.П. Латкин. - Владивосток.: Дальрыбвтуз, 2013. - 125с.

41 Ливсиц, И.В. Экономический анализ реальных инвестиций: учеб. / И.В. Ливсиц. - М.: Экономистъ, 2015. - 345 с.

42 Лысенко, А.Н. Современные практики повышения инвестиционной привлекательности регионов / А.Н. Лысенко // Интеллект. Инновации. Инвестиции. - 2016. - № 3. - С. 38-42.

43 Макарычев, С.С. Инвестиционная деятельность как основа экономического роста региона / С.С. Макарычев // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. - 2013.- № 8 (82). - С. 102-105.

44 Мальченков, Е.Н. Эффективность инвестиционной деятельности в регионе / Е.Н. Мальченков // Регионология. - 2014. - № 3. - С. 75-82.

45 Мелкумов, Я.С. Организация и финансирование инвестиций: моногр. / Я.С. Мелкумов. - М.: ИНФРА-М, 2017. - 248 с.

46 Метелева, М.А. Отечественные и зарубежные подходы к публичному управлению инвестиционной деятельностью в регионе / М.А. Метелева // Фундаментальные исследования. - 2016. - № 4. - С. 196-200.

47 Миронова, Н.А. Структура инвестиционных процессов в России / Н.А. Миронова // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». - 2016. - №4. - С. 56-58.

48 Морозов, В.В. Институты коллективного инвестирования в системе финансирования и управления инвестиционной деятельностью в регионе / В.В. Морозов // Вестник: Экономика и управление. - 2013. - № 1. - С. 132-141.

49 Мэнкью, Н.Г. Макроэкономика : учеб. / Н.Г. Мэнкью. - СПб.: Питер, 2013. - 560 с.

50 Николаев, М.А. Методология построения механизма управления инвестиционной деятельностью в регионе / М.А. Николаев // Вестник: Экономические и технические науки. - 2014. - № 4. - С. 3-17.

51 Никонов, А.Д. О мерах по повышению инвестиционной привлекательности и бюджетной обеспеченности муниципальных образований / А.Д. Никонов // Муниципальная власть. - 2013. - № 1. - С. 42-51.

52 Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений : Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ. [Электронный ресурс] : офиц. сайт. - 23.09.2018. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru>. - 6.12.2018.

53 Об иностранных инвестициях в Российской Федерации Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ. [Электронный ресурс] : офиц. сайт. - 23.09.2018. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru>. - 6.12.2018.

54 Пансков, В.Г. О налоговом стимулировании инвестиционной деятельности / В. Г. Пансков // Финансы. - 2015. - № 2. - С. 37-42.

55 Пахомов, А.А. Инвестиционная деятельность российских компании за рубежом: учеб. / А.А. Пахомов. - М.: РАНХиГС, 2015. - 448 с.

56 Петров, Н.А. Региональная экономика и инвестиции / Н.А. Петров // Региональная экономика: теория и практика. - 2013. - № 18.- С. 62-67.

57 Подшиваленко, Г.П. Инвестиции : учеб. / Г.П. Подшиваленко.- 2-е изд., доп. - М.: КНОРУС, 2013.- 496с.

58 Постановова, О.В. Влияние рыночных факторов на финансовый результат предприятия / О.В. Постановова // Наука и кооперативное образование. - 2013. - № 6. - С. 357-359.

59 Прудникова, А.Б. Инвестиционный процесс в России: влияние геополитических и геоэкономических рисков / А.Б. Прудникова // Проблемы теории и практики управления. - 2016. - № 2. - С.56-64.

60 Сахтуев, Б.В. Классификация видов управления инвестиционной деятельностью регионов / Б.В. Сахтуев // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. - 2013. - № 1 (15). - С. 169-173.

61 Солдаткин, С.Н. Эффективность региональной долговой политики через призму инвестиционной активности / С.Н. Солдаткин // Региональная экономика: теория и практика. - 2015. - № 30 (405). - С. 46-57.

62 Стадник, А.И. Макро- и микроэкономические факторы современного этапа развития инвестиционной деятельности российских предприятий / А. И. Стадник // Экономический анализ: теория и практика. - 2013. - № 12.-С. 16-21.

63 Степанищева, Е.Г. Инвестиции в основной капитал - как фактор развития аграрного сектора / Е.Г. Степанищева // Сборник научных трудов Мичуринского государственного аграрного университета. - 2016.- № 8. - С. 255-260.

64 Тамур, Р.Р. Формирование благоприятного инвестиционного климата в регионе: моногр. / Р.Р. Тамур. - М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2016. - 220 с.

65 Терехин, В.И. Эффективность инвестиционной деятельности в регионе: оценка и планирование / В.И. Терехин // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № 1 (13). - С. 86-89.

66 Теслюк, Л.М. Оценка эффективности инвестиционного проекта: учеб. / Л.М. Теслюк. - Екатеринбург.: Гонзо, 2014. - 140 с.

67 Тугульбаева, М.В. Управление инвестиционной деятельностью в регионе / М.В. Тугульбаева // Управление инвестициями и инновациями. - 2018. - № 1. - С. 118-123.

68 Тутаришев, Б.З. Инвестиционная деятельность - основа устойчивого развития экономики региона (на примере Краснодарского края) / Б.З. Тутаришев // Инженерный вестник Дона. - 2014. - № 2. - С. 60-63.

69 Угурчиев, Д.О. Особенности управления инвестиционной деятельностью в регионе / Д.О. Угурчиев // Горизонты экономики. - 2013. - № 2 (7). - С. 117-120.

70 Федорова, Л.П. Оценка и формирование стратегии сбалансированного развития, устойчивого экономического роста потребительского общества / Л.П. Федорова // Экономика и социум.- 2013. - № 7. - С. 74-78.

71 Хазанович, Э.С. Инвестиции. - М.: Кнорус, 2013. - 320с.

72 Шипунов, Ю.А. Бюджетные инвестиции как фактор социально-экономического развития российских регионов / Ю.А. Шипунов // Транспортное дело России. - 2014. - № 5. - С. 49-51.

73 Ямушева, В.А. Оценка эффективности государственной инвестиционной политики регионов УФО / В.А. Ямушева // Экономика в меняющемся мире. - 2017. - № 1. - С. 262-266.