

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический

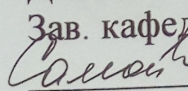
Кафедра финансов

Направление подготовки 38.04.01 – Экономика

Направленность (профиль) образовательной программы Финансы, учет и налогообложение

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

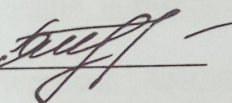
 Е.А. Самойлова

« 20 » 12 2018 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

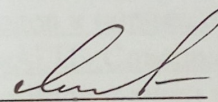
на тему: Совершенствование методики планирования выборки во внутреннем аудите, основанной на оценке рисков

Исполнитель
студент группы 671 озм

20.12.18 

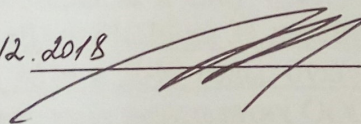
Я.И. Бевзюк

Руководитель
доцент, канд. экон. наук

20.12.2018 

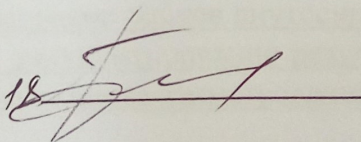
В.А. Якимова

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры

20.12.2018 

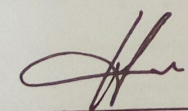
О.А. Цепелев

Нормоконтроль
ассистент

20.12.18 

С.Ю. Колупаева

Рецензент
главный бухгалтер
ООО «Амурский горный центр»

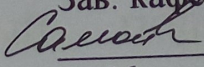
 21.12.2018

Т.Л. Кондратюк

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
 Е.А. Самойлова
«06» 02 2017 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации магистранта Бевзюк Яны Игоревны

1. Тема магистерской диссертации: Совершенствование методики планирования выборки во внутреннем аудите, основанной на оценке рисков.

(утверждена приказом от 26.09.2018 № 2294-Уч.)

2. Срок сдачи магистрантом законченной работы 20.12.2018 г.

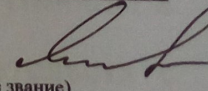
3. Исходные данные к магистерской диссертации: бухгалтерская (финансовая) отчетность, учебная и научная литература, периодические издания, нормативно-правовые акты РФ.

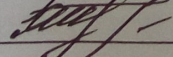
4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): Теоретико-методологические аспекты применения аудиторской выборки, основанной на оценке рисков; Применение методических подходов к оценке рисков и определения объемов выборки на примере ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ»; Совершенствование методики планирования аудиторской выборки с применением методов оценки рисков и сценарного планирования.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.): Методические аспекты аудиторской выборки; бухгалтерский баланс ООО «Благ-РКЦ» на 31 декабря 2017 года; отчет о финансовых результатах ООО «Благ-РКЦ» на 2016 и 2017 годы; бухгалтерский баланс ООО «АГЦ» на 31 декабря 2017 года; отчет о финансовых результатах ООО «АГЦ» на 2016 и 2017 годы; программа внутреннего аудита; тестирование рисков внутреннего аудита; расчетные данные по ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ»; документирование результатов выборочной проверки; справка о результатах проверки ВКР на наличие заимствований.

6. Консультации по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов) нет

7. Дата выдачи задания: 06.02.2017

Руководитель магистерской диссертации: Якимова В.А., доцент, канд. экон. наук 
(фамилия, имя, отчество, должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению (дата):  06.02.2017

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 140 с., 15 рисунков, 39 таблиц, 10 приложений, 85 источников.

АУДИТОРСКАЯ ВЫБОРКА, ВНУТРЕННИЙ АУДИТ, ДОПУСТИМАЯ ОШИБКА, КЛАССИФИКАЦИЯ РИСКОВ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА, НЕСТАТИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД, ОЖИДАЕМАЯ ОШИБКА, ПЛАНИРОВАНИЕ, РИСКИ, РИСК-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД, РИСК-ПОСЛЕДСТВИЯ, РИСК-ПРИЧИНЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД, СТРАТИФИКАЦИЯ, СЦЕНАРНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ, ТЕСТИРОВАНИЕ

Цель работы – совершенствование организационно-методического обеспечения планирования аудиторской выборки на основе разработки алгоритма, уточнения модели оптимального объема выборки в условиях реализации риск-ориентированного подхода для принятия организационно-управленческих решений в ходе внутреннего аудита.

Основу методологии исследований составляют общенаучные методы познания: абстракция, логический анализ, синтез, дедукция, наблюдение, группировка, статистические методы, нестатистические методы.

В работе изучены подходы методам формирования аудиторской выборки, этапам ее организации. На основе сравнительного анализа методического инструментария определения объемов аудиторской выборки выявлены проблемы его применения и определены направления совершенствования этапов формирования аудиторской выборки, основанной на оценке рисков. На основании выявленных недостатков была предложена методика планирования выборки в процессе внутреннего аудита, учитывающую оценку рисков, сценарное планирование, с целью формирования репрезентативной выборочной совокупности и выражения аудитором разумной уверенности в полученных доказательствах с учетом наименьших затрат на проверку и проведена апробация предлагаемой методики.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----|
| Введение | 6 |
| 1 Теоретико-методологические аспекты применения аудиторской выборки, основанной на оценке рисков | 12 |
| 1.1 Планирование внутреннего аудита на основе риск-ориентированного подхода | 12 |
| 1.2 Методическое обеспечение аудиторской выборки | 29 |
| 1.2.1 Основные понятия и подходы к планированию аудиторской выборки в российской и зарубежной литературе | 29 |
| 1.2.2 Этапы организации аудиторской выборки | 38 |
| 2 Применение методических подходов к оценке рисков и определения объема выборки на примере ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ» | 53 |
| 2.1 Методы формирования аудиторской выборки, основанной на риск-ориентированном подходе | 53 |
| 2.2 Оценка рисков для формирования аудиторской выборки | 58 |
| 2.2.1 Анализ рисков для формирования аудиторской выборки на основе экспресс-анализа финансового положения организации | 58 |
| 2.2.2 Тестирование рисков для формирования аудиторской выборки | 80 |
| 3 Совершенствование методики планирования аудиторской выборки с применением методов оценки рисков и сценарного планирования | 91 |
| 3.1 Совершенствование методики формирования аудиторской выборки в ходе планирования аудиторской проверки, основанная на риск-ориентированном подходе | 91 |
| 3.2 Использование усовершенствованной методики формирования аудиторской выборки на примере ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ» | 105 |
| 3.3 Разработка стратегии поведения аудитора как экономического агента и прогнозирование затрат на проведение выборочного | |

| | |
|--|-----|
| аудита на примере ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ» | 114 |
| Заключение | 124 |
| Библиографический список | 131 |
| Приложение А Методические аспекты аудиторской выборки | 141 |
| Приложение Б Бухгалтерский баланс ООО «Благ-РКЦ» на 31 декабря 2017 года | 148 |
| Приложение В Отчет о финансовых результатах ООО «Благ-РКЦ» на 2016 и 2017 годы | 150 |
| Приложение Г Бухгалтерский баланс ООО «АГЦ» на 31 декабря 2017 года | 153 |
| Приложение Д Отчет о финансовых результатах ООО «АГЦ» на 2016 и 2017 годы | 156 |
| Приложение Е Программа внутреннего аудита | 158 |
| Приложение Ж Тестирование рисков внутреннего аудита | 160 |
| Приложение К Расчетные данные по ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ» | 172 |
| Приложение Л Документирование результатов выборочной проверки | 178 |
| Приложение М Справка о результатах проверки ВКР на наличие заимствований | 180 |

ВВЕДЕНИЕ

Вследствие того, что время аудиторской проверки ограничено, аудитор не может проверить абсолютно все факты хозяйственной жизни организации. Как правило, для ускорения и удешевления аудита проводится выборочная проверка с целью контроля за основным количеством фактов в «узких» областях. Планирование аудита с учетом предварительной оценки вероятности возникновения и значимости рисков позволяет сформировать репрезентативную аудиторскую выборку и повысить эффективность выборочных процедур, уделяя большее внимание проверке существенных элементов. Методы аудиторской выборки в научных трудах отечественных и зарубежных ученых исследованы преимущественно к внешнему аудиту. Модель COSO с целью минимизации риск необнаружения рекомендует использовать содержательный метод определения объема выборки, но стандарты внутреннего аудита конкретных методических рекомендаций не приводит. Принципы и методы применения риск-ориентированного подхода базируются на профессиональном суждении и изучены недостаточно полно, в связи с чем для проведения контрольных мероприятий предпочтение отдается статистическому подходу. Но существующие методы не оперируют конкретными формулами и не дают возможность установить необходимый объем выборки в количественном выражении.

Риск-ориентированный подход требует от аудитора обоснования своего суждения, т.е. принимаемых в процессе планирования организационных решений. Управление стратегиями в аудите и выделение конкурирующих стратегий впервые предложил зарубежный экономист Каплан в 1971 г. Среди российских теоретиков данный подход не развит и в методологии не находит отражение. Аудитор, выступая в качестве субъекта, преследующего экономические выгоды, стремится к формированию аудиторской выборки, которая бы минимизировала трудозатраты на проведение процедур проверки и позволяла снизить риск необнаружения ошибок.

Необходима такая модель планирования аудиторской выборки, которая бы позволила аудитору обосновывать выбор рационального плана, учитывая

стратегии, и определить мероприятия по управлению рисками в «узких» областях пространства аудита при различных сценариях, что является актуальной проблемой в аудите.

Базой научного исследования являлись труд российских ученых, внесших значительный вклад в области раскрытия роли и сущности риск-ориентированного подхода во внутреннем аудите (Булыга Р.П., Мельник М.В., Сметанко А.В. и др.), теоретические аспекты применения аудиторской выборки (Авдеев В.Ю., Белюскин Е.В., Гутцайт Е.М. и др.), статистические методы формирования аудиторской выборки, внедрённые в практику аудита (Н.В. Левицкая, Ю.Ю. Кочинев, И.И. Елисеева, Р.И. Гизатуллина и др.), нестатистические методы формирования аудиторской выборки (Ю.В. Данилевский, Л.П. Домрачева, М.Ю. Неустроев и др.). Теоретические и методические аспекты рассматривались представителями зарубежных школ аудита – Аренсом Э.А., Монтгомери Р., Робертсоном Дж., Аркином Х. и др.

В работах перечисленных авторов описываются отдельные методы формирования аудиторской выборки, предлагается алгоритм их применения. Однако, по достоинству оценивая научный вклад названных ученых, следует отметить, что до сих пор не освещен вопрос построения аудиторской выборки с учетом риск-ориентированного подхода, а также не получено однозначного ответа на то, каким образом процедуры оценки рисков взаимосвязаны с объемом выборки и характером выбранных элементов для проверки, а также затратами на проверку.

Предметом диссертационного исследования является организационно-методическое обеспечение планирования аудиторской выборки, а объектом исследования выступает деятельность организаций по осуществлению внутреннего финансового аудита на выборочной основе. Результаты исследования апробированы на примере практического материала ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ».

Цель диссертационного исследования – совершенствование организационно-методического обеспечения планирования аудиторской выборки на осно-

ве разработки алгоритма, уточнения модели оптимального объема выборки в условиях реализации риск-ориентированного подхода для принятия организационно-управленческих решений в ходе внутреннего аудита. Достижение поставленной цели обеспечивается решением следующих задач:

- проанализировать существующие научные подходы и методики организации выборочного исследования в аудите, обобщить и систематизировать информацию;

- уточнить классификацию рисков, необходимую для формирования аудиторской выборки по признаку причинно-следственной связи возникновения риска;

- предложить проект методики выборочного исследования для проведения внутреннего аудита с учетом оценки рисков, позволяющей сформировать репрезентативную выборочную совокупность как основу для принятия организационных решений и выработки стратегий аудитором;

- апробировать усовершенствованную методику формирования аудиторской выборки на примере ООО «Благ-РКЦ», ООО «АГЦ» и сформировать план выборочной аудиторской проверки;

- разработать рекомендации для внутреннего аудитора по принятию организационно-управленческих решений на этапе планирования выборочной проверки.

Методологической основой диссертационного исследования выступили системный и диалектический методы познания, раскрывающие возможности изучения экономических явлений в их развитии, взаимосвязи и взаимообусловленности. При исследовании использовались также общенаучные методы познания: абстракция, логический анализ, синтез, дедукция, наблюдение, группировка, а также специфический инструментарий нестатистических и статистических методов, позволяющие наиболее полно изучить обозначенные проблемы и обеспечить достоверность результатов исследования.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили фундаментальные положения современной экономической науки, изложенные в тру-

дах отечественных и зарубежных ученых, публикациях ведущих практиков в области контроля и аудита, материалы конференций, стандарты внутреннего аудита, методологическая и учебная литература, финансовая отчетность и внутренние документы ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ», а также собственные расчеты авторов.

Научная новизна исследования состоит в совершенствовании методики планирования выборки для организации процесса внутреннего аудита на основе риск-ориентированного подхода и сценарного планирования, что позволит оптимально комбинировать статистические и нестатистические методы, учитывать взаимосвязь между оценкой рисков и последующими аудиторскими процедурами, эффективно выявлять искажения, обосновать выбор рационального сценария с наименьшими затратами его проведения, а также определить мероприятия по управлению рисками в «узких» областях пространства аудита.

Результаты исследования заключаются в следующем:

- выявлены проблемы применения существующего методологического инструментария формирования аудиторской выборки во внутреннем аудите на основе риск-ориентированного подхода и определены направления его совершенствования, на основе их критической оценки;

- уточнена классификация рисков, необходимая для формирования аудиторской выборки по признаку причинно-следственной связи возникновения риска с целью тестирования объектов проверки и ранжирования областей аудита по уровню риска;

- разработан усовершенствованный проект методики выборочного исследования для проведения внутреннего аудита с учетом оценки рисков и сценарного планирования, для принятия организационных решений и выработки стратегий аудитором;

- проведено формирование аудиторской выборки на примере ООО «Благ-РКЦ», ООО «АГЦ» на основе усовершенствованной методики и сформирован план выборочной аудиторской проверки, а также разработаны рекомендации для внутреннего аудитора по принятию организационно-управленческих реше-

ний на этапе планирования выборочной проверки.

Теоретическая значимость исследования заключается в определении достоинств и недостатков методик организации выборки с точки зрения выделения и оценки рисков областей, разработке программы проведения аудита с целью оценки рисков областей для формирования выборки исходя из задач внутреннего аудита, корректировке формы определения оптимального объема выборки.

Практическая значимость исследования заключается в предложении усовершенствованного методического обеспечения и инструментария для организации внутреннего аудита (финансовый аспект) коммерческой организации с учетом выявления и оценки рисков, угроз и возможных финансовых потерь, а также бюджета затрат на проверку.

Предложения и рекомендации по внедрению методики позволят внутренним аудиторам оперативно принимать организационные решения и разрабатывать стратегии, что в свою очередь даст возможности оптимизировать процесс проведения проверок и снизить аудиторский риск.

Основные выводы и результаты диссертационного исследования были представлены на международных и региональных научно-практических конференциях: III научно-практической конференции в рамках III Международного экономического форума «Россия и Китай: вектор развития» (г. Благовещенск, АмГУ, 5-6 декабря 2016 г.), XXVI научной конференции Амурского государственного университета «День науки»-2017 (г. Благовещенск, АмГУ, 20 апреля 2017 г.), XVIII региональной научно-практической конференции «Молодежь XXI века: шаг в будущее» (г. Благовещенск, БГПУ, 18 мая 2017 г.), Международной научно-практической конференции «Современные проблемы развития экономики России и Китая» (г. Благовещенск, АмГУ, 20-21 ноября 2017 г.). Также результаты исследования были опубликованы в научных статьях «Применение риск-ориентированного подхода в процессе стратификации и определения объема выборки для целей внутреннего аудита» (журнал «Аудит», № 7 - 8, 2017, С. 37 - 45), а также «Оценка рисков при проведении внутреннего аудита

расчетно-кассовых центров» (журнал «Управление финансовыми рисками», № 02 (54), 2018, С. 110-126).

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ АУДИТОРСКОЙ ВЫБОРКИ, ОСНОВАННОЙ НА ОЦЕНКЕ РИСКОВ

1.1 Планирование внутреннего аудита на основе риск-ориентированного подхода

В современных рыночных условиях существует объективная необходимость исследования вопросов организации внутреннего аудита хозяйствующего субъекта в целях обеспечения интересов собственников и исполнительного руководства в вопросах финансового, налогового контроля и контроля бухгалтерской (финансовой) отчетности. Западные компании практикуют такую форму контроля за деятельностью хозяйствующего субъекта как организация служб внутреннего аудита. В последние годы в России можно наблюдать рост интереса к вопросам организации внутреннего аудита. Для отечественных крупных и средних компаний уже не является редкостью наличие службы внутреннего аудита в их структуре.

Однако, для хозяйствующих субъектов внутренний аудит стал обязательным совсем недавно после вступления в силу Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 Г. № 402-ФЗ. До этого времени он был обязателен лишь для некоторых категорий российских организаций, таких как банков, страховых организаций и т.д. Так, в ст.19 данного закона сказано следующее: «экономический субъект обязан организовать и осуществлять внутренний контроль совершаемых фактов хозяйственной жизни. Экономический субъект, бухгалтерская (финансовая) отчетность которого подлежит обязательному аудиту, обязан организовать и осуществлять внутренний контроль ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности (за исключением случаев, когда его руководитель принял обязанность ведения бухгалтерского учета на себя)». А проведение внутреннего аудита на основе риск-ориентированного подхода, который был внедрен в 1992 г. Комитетом спонсорских организаций Комиссии Тредуэя в модели COSO¹, до сих пор оста-

¹ Концепция COSO «Управление рисками организации: интегрированная модель» [Электронный ресурс] // COSO.ORG: Комитет спонсорских организаций Комиссии Тредуэя : офиц. сайт. URL : https://www.coso.org/documents/COSO_ERM_ExecutiveSummary_Russian.pdf. (дата обращения: 11.06.2017).

ется для отечественных организаций мало изученным вопросом.

Так, вопросы методологии отечественного внутреннего аудита находится на начальном этапе своего развития по сравнению с внешним аудитом.

С целью выработки теоретико-методологических аспектов планирования внутреннего аудита на основе риск-ориентированного подхода в российских организациях, определения его роли необходимо уточнить понятие, основные цели, функции и задачи внутреннего аудита.

На сегодняшний день существует множество различных подходов к определению сущности внутреннего аудита, представленных в таблице 1.

Таблица 1 – Основные подходы к раскрытию сущности внутреннего аудита

| Авторы | Характеристика | Достоинства/Недостатки |
|---|--|--|
| 1 | 2 | 3 |
| Функциональный подход | | |
| Воропаев Ю.Н. ² , Гольдштейн Г.Я., Макальская А.К. ³ , и др. | Внутренний аудит проводится для оценки производительности и эффективности в любом функциональном разрезе. При функциональном внутреннем аудите качество исполнения различных функций оценивается в их взаимосвязи и взаимодействии. Исходя из этого внутренний аудит определяется как система действий, осуществляемых по поручению руководства компании, специальным структурным подразделением, подчиняющимся только руководству за деятельностью служб, подразделений, входящих в компанию, при которой устанавливается законность, достоверность и экономическая целесообразность совершённых хозяйственных операций, а также правильность действий должностных лиц, участвующих в их осуществлении. | Недостатки функционального аудита заключаются в том, что акценты делаются на проверке отдельных структурных элементов, а также в невозможности оценки координации между различными уровнями управления и функциональными подразделениями и рисков, связанных с ними. |
| Процессный подход | | |
| Бурцев В.В., Алборов Р.А. ⁴ | Внутренний аудит представляет собой систему действий по обеспечению проведению проверок, анализу информации | Преимущество данного подхода заключается в том, что он максимально |

² Каковкина Т.В. Система внутреннего контроля как средство выявления рисков организации // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 36. С. 37 - 47.

³ Бунина А.Ю. Внутренний аудит в системе управления организацией // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2017. № 4 (55). С. 217 - 223.

⁴ Алборов Р.А. Аудит в организациях промышленности, торговли и АПК. Ижевск, 2016. С. 23 - 35.

| 1 | 2 | 3 |
|---|---|--|
| Сотникова Л.В. ⁵ , Шеремет А.Д. и Суйц В.П. ⁶ и др. | и мониторингу надежности процедур в системах внутреннего контроля и управления рисками для эффективности бизнес-процессов компании. Так, при процессном подходе исходным пунктом проведения внутреннего аудита являются бизнес-процессы аудируемого лица. | изучает нюансы работы бизнес-процессов исследуемой организации и находит наиболее эффективные. Недостатком данного подхода является отсутствие оценки и анализа рисков внутри бизнес-процессов. |
| Риск-ориентированный подход | | |
| Комитетом спонсорских организаций Комиссии Тредуэя ⁷ , Международный институт внутренних аудиторов ⁸ , Савчук В.П., Новоселов И.В. ⁹ , Адамс Р., Аренс А. и Лоббек Дж. ¹⁰ , Панкова В.В., и др. | Внутренний контроль – это процесс, осуществляемый Советом директоров, менеджментом и другим персоналом организации, направленный на обеспечение разумной уверенности в достижении следующих целей: обеспечение производственной и финансовой эффективности; предоставление достоверной финансовой и управленческой информации; соблюдение установленных требований, законов и нормативных актов. На сегодняшний день принято считать, что риск-ориентированный подход к аудиту был сформирован в рамках концепции COSO. В рамках данной модели было введено понятие «Разумная уверенность». Разумная уверенность подразумевает в себе накопление доказательств, которое необходимо для составления аудиторского заключения и (или) выражения аудиторского мнения о предоставленных к проверке объектах на предмет отсутствия в них существенного искажения. | Преимущество подхода заключается в обращении к источнику проблемы вместо аудита уже совершенных нарушений, а на основании выявленных рисков возможно устранение неэффективности в процессах и «узник мест» в деятельности организации. |

Ключевым ограничением первых двух подходов является их тематическая и методологическая предопределенность. С одной стороны, данный факт мож-

⁵ Сотникова Л.В. Внутренний контроль и аудит. М., 2015. С. 8-21.

⁶ Шеремет А.Д. Аудит. М., 2017. С.19-25.

⁷ Концепция COSO «Управление рисками организации: интегрированная модель» [Электронный ресурс] // COSO.ORG: Комитет спонсорских организаций Комиссии Тредуэя : офиц. сайт. URL : https://www.coso.org/documents/COSO_ERM_ExecutiveSummary_Russian.pdf. (дата обращения: 11.06.2017).

⁸ International standards for the professional practice of internal auditing [Электронный ресурс] // THRIIA.ORG: The Institute of internal auditors : офиц. сайт. URL : <http://www.theiia.org/guidance>. (дата обращения: 11.06.2017).

⁹ Юрьева Л.В. Систематизация направлений формирования системы внутреннего аудита в федеральном университете // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2015. Т. 14. № 6. С. 979 - 992.

¹⁰ Козменкова С.В. Аудит: проблемные вопросы и пути развития // Международный бухгалтерский учет. 2015. № 3. С. 31 - 43.

но рассматривать как положительный потому что узкоспециализированный подход позволяет повысить качество работы или увеличить ее объем на единицу используемых ресурсов. Но с другой стороны, описанные подходы своей ограниченностью не способны выполнять другие задачи при планировании аудиторской проверки, так как необходимость планирования аудитором своей работы объясняется тем, что оно способствует выделению особо важных областей аудита из всех сфер хозяйственной жизни организации, выявлению потенциальных проблем и «узких мест», оценке и анализу рисков в них, чего не могут обеспечить первые два подхода.

На этапе планирования аудитор выделяет приоритетные направления исследования исходя из вида внутреннего аудита, который проводит для руководства организации. Так, выделяются следующие виды внутреннего аудита:

1) финансовый аудит – проверка соблюдения принципов и требований ведения бухгалтерского учета, составления бухгалтерской отчетности, проверка финансово-хозяйственной деятельности организации, проверка порядка формирования, отражения в учете и уплаты экономическим субъектом налогов и других платежей в бюджеты различных уровней и внебюджетные фонды, проверка кадровой политики и недобросовестных действий сотрудников с целью выявления рисков и выдачи рекомендаций по их снижению;

2) операционный аудит – проверка процедур, методов функционирования хозяйственной системы и оценка производительности и эффективности работы организации;

3) аудит на соответствие законодательству – проверка соблюдения законодательств, правил и стандартов;

4) специальный аудит – проверка для составления официального заключения относительно надежности информации, представляемой другой стороне.

Одним из приоритетных направлений внутреннего аудита является финансовый аудит, так как он дает объективное и независимое заключение о доходности и эффективности работы компании в свете ее основной, финансовой и инвестиционной деятельности, на которые оказывают воздействие различные

риски и от которых зависит дальнейшее существование организации.

Планирование внутреннего финансового аудита – подготовительный этап аудита, на котором вырабатывается оптимальная стратегия и тактика проведения финансового аудита с учетом индивидуальных особенностей аудируемого лица. Поэтому для достижения эффективности планирования внутреннего финансового аудита, оно должно основываться на таких принципах, как комплексность, непрерывность и оптимальность.

Комплексность при планировании аудита обозначает, что аудитор рассматривает организацию как целостную систему и при планировании взаимосвязывает и согласовывает все этапы и элементы аудиторских процедур.

Непрерывность при планировании аудита выражается в том, что аудитор понимает взаимосвязь между структурными подразделениями экономического субъекта и параллельно обозначает задания группе аудиторов в рамках проверки аналогичных вопросов во всех подразделениях. Кроме этого, данный принцип обозначает, что в рамках самой проверки планирование подлежит постоянной корректировке в связи с выявленными обстоятельствами при аудиторской проверке.

Что касается принципа оптимальности, то именно это принцип выражается в вариативности аудиторских методов, критериев проверки. Аудитор самостоятельно исходя из критериев оптимальности аудита для конкретно взятой организации и с учетом внутрифирменных стандартов определяет варианты общего плана аудита и детальной программы аудиторской проверки.

С целью реализации данных принципов, аудитор должен ознакомиться с финансово-хозяйственной деятельностью экономического субъекта и иметь информацию о:

- внешних факторах, влияющих на хозяйственную деятельность экономического субъекта, отражающих экономическую ситуацию в стране (регионе) в целом и ее отраслевые особенности;

- внутренних факторах, влияющих на хозяйственную деятельность экономического субъекта, связанных с его индивидуальными особенностями.

Помимо этого аудитор должен ознакомиться с:

- организационно-управленческой структурой экономического субъекта;
- видами экономической деятельности и номенклатурой выпускаемой продукции, оказываемых услуг, выполняемых работ;
- структурой капитала и курсом акций (в случае, если акции экономического субъекта подлежат котировке);
- технологическими особенностями производства продукции; уровнем рентабельности;
- основными покупателями и поставщиками экономического субъекта;
- порядком распределения прибыли, остающейся в распоряжении организации;
- существованием дочерних и зависимых организаций;
- организованной экономическим субъектом системой внутреннего контроля;
- принципами формирования оплаты труда персонала.

Источниками информации об организации деятельности субъекта для аудитора могут быть устав экономического субъекта; документы о регистрации экономического субъекта; протоколы заседаний совета директоров, собраний акционеров либо других аналогичных органов управления экономического субъекта; документы, регламентирующие учетную политику экономического субъекта и внесение изменений в нее; бухгалтерская отчетность; статистическая отчетность; документы планирования деятельности экономического субъекта (планы, сметы, проекты); контракты, договоры, соглашения экономического субъекта; внутренние отчеты аудиторов-консультантов; внутрифирменные инструкции; материалы налоговых проверок; материалы судебных и арбитражных исков; документы, регламентирующие производственную и организационную структуру экономического субъекта, список его филиалов и дочерних компаний; сведения, полученные из бесед с руководством и исполнительным персоналом экономического субъекта; информация, полученная при осмотре экономического субъекта, его основных участков, складов.

В связи с этим, риск-ориентированный подход нацелен на эффективное планирование внутреннего финансового аудита и может применяться в сочетании с функциональным и процессным подходом и использовать их достоинства, учитывая при этом все принципы планирования. Он предусматривает широкое применение аудиторских выборок в части «узких мест» (критических точек), обращается к бизнес-рискам, влияющим на результаты непрерывности финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта, выражает соответствующее мнение о состоянии финансового здоровья бизнеса, о рисках и неопределенностях будущего развития с целью планирования проверки.

Таким образом, проанализировав различные подходы к пониманию внутреннего аудита, мы пришли к выводу, что с точки зрения применения риск-ориентированного подхода при планировании проведения проверки, внутренний финансовый аудит – это постоянный процесс обнаружения рисковых областей и своевременное предотвращение появления в них рисков, а также мониторинга качества работы менеджмента с целью эффективности управления финансовыми информационными данными организации, достижением плановых целей при условии минимизации затрат, выявления внутривозможных резервов.

Цели же внутреннего финансового аудита, исходя из данного определения, можно сформулировать следующим образом:

- оперативное выявление «узких мест» и текущих проблем в деятельности организации и группы взаимосвязанных организаций и обеспечение эффективного управления рисками, что позволяет руководству эффективно действовать в условиях неопределенности и связанных с ней рисков и использовать возможности, увеличивая потенциал для роста стоимости компании;

- способствование принятию квалифицированных управленческих решений, и следовательно более эффективному управлению организацией и группой взаимосвязанных организаций;

- защита законных интересов организации и ее собственников, в том числе защита общих интересов всех участников группы взаимосвязанных органи-

заций;

- обеспечение соблюдения организацией и группой взаимосвязанных организаций требований законов и нормативных актов;

- помощь рядовым сотрудникам организации в эффективном выполнении ими своих функций;

- оценка результативности и надежности системы внутреннего контроля.

Также внутренний финансовый аудит выполняет разнообразные функции. Так, И.В. Новоселов ¹¹ следующие основные функции, основываясь на риск-ориентированном подходе: контрольно-информационная и консультационная. Контрольно-информационная функция внутреннего аудита выражается в контроле за разными рисковыми аспектами, областями и элементами в финансово-хозяйственной деятельности организации, а также в предоставлении результатов контроля до заинтересованных сторон (собственников, руководства, персонала и др.), т.е. удовлетворении органов управления в части предоставления контрольной информации по различным интересующим их вопросам в «узких областях». Консультационная функция внутреннего аудита сводится к предоставлению по запросам заинтересованных сторон различных консультационных услуг, например: советы, результаты экономического анализа, всевозможные рекомендации, прогнозы и т.п.

Исходя из выделенных двух функций, задачи внутреннего финансового аудита делятся на две основные предметные области: область контроля и область консультаций. Взаимосвязь целей, задач и функций внутреннего финансового аудита показана на рисунке А.1. В рамках контрольно-информационной функции можно выделить следующие задачи:

- учет – подтверждение достоверности и оценка качества бухгалтерской (финансовой), статистической, управленческой отчетности;

- анализ системы внутреннего контроля – оценка и мониторинг системы внутреннего контроля, проверка отдельных элементов СВК на предмет их аде-

¹¹ Юрьева Л.В. Систематизация направлений формирования системы внутреннего аудита в федеральном университете // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2015. Т. 14. № 6. С. 979 - 992.

кватности, достаточности и результативности, подтверждение отчетов менеджмента о функционировании систем внутреннего контроля;

- соблюдение законов и иных нормативных актов – проверка соблюдения законов и других нормативных актов, внутренней нормативно-распорядительной документации, включая требования учетной политики, решений и приказов собственников и руководства, должностных инструкций.

- обеспечение сохранности активов и защита законных интересов организации – проверка наличия и состояния имущества организации, её активов;

- контроль за эффективностью операций хозяйственной деятельности организации и менеджмента – оценка экономичности, адекватности, эффективности и результативности деятельности организации, ее отдельных структурных подразделений, осуществляемых ими хозяйственных функций, операций и сделок, оценка системы управления в целом;

- противодействие мошенничеству и коррупции – выявление и расследование фактов мошенничества и коррупции, связанных с посягательствами на имущество и интересы организации; организация и проведение служебных расследований по различным фактам мошенничества на предприятии, оценка профессионального уровня сотрудников организации, анализ используемого организацией программного обеспечения на возможность мошенничества;

- проведение постаудита – осуществление контроля за исполнением решений по устранению выявленных недостатков, разработка комплекса мероприятий по предотвращению в будущем аналогичных нарушений и осуществление контроля за выполнением данных мероприятий.

В рамках консультационной функции решаются задачи, начиная с предоставления консультаций по вопросам управления финансовыми рисками и корпоративного управления, предоставления рекомендаций в области организации и функционирования системы внутреннего контроля и заканчивая консультированием в сфере законодательства (финансового, налогового, банковского и иного хозяйственного).

Проанализировав все выше перечисленные черты внутреннего контроля,

можно выделить основные элементы внутреннего финансового аудита. В COSO¹² описаны пять таких элементов: контрольная среда, оценка рисков, контрольные процедуры, обмен информацией, мониторинг. Характеристика данных компонентов представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Компоненты внутреннего финансового аудита

| Компонент | Описание | Основные элементы |
|---------------------------|---|--|
| Контрольная среда | Совокупность стандартов, процессов и структур, которые служат основой для осуществления внутреннего финансового аудита в организации | Честность и приверженность этическим ценностям; Надзор над системой внутреннего контроля; Определение структуры, полномочий и ответственности; Привлечение, развитие и удержание компетентных сотрудников; Установление подотчетности; |
| Оценка риска | Динамический и итеративный процесс идентификации и анализа рисков, препятствующих достижению основных, финансовых и инвестиционных целей организации | Определение четких целей; Идентификация и анализ рисков; Оценка рисков мошенничества; Идентификация и анализ существенных изменений; |
| Информация и коммуникация | Необходимы для выполнения обязанностей по внутреннему финансовому контролю, способствующих достижению поставленных целей | Использование релевантной и качественной информации; Внутренняя коммуникация; Внешняя коммуникация; |
| Контрольные процедуры | Действия, предусмотренные политиками и процедурами, которые помогают обеспечить исполнение указаний руководства по снижению рисков | Выбор и внедрение средств контроля; Выбор и внедрение общих ИТ контролей; Применение политик и процедур при реализации контролей; |
| Мониторинг | Позволяет удостовериться в наличии и работе каждого из пяти компонентов. Это процесс оценки эффективного функционирования системы внутреннего контроля во времени | Осуществление непрерывной и/или периодической оценки СВК; Оценка результатов. Информирование о недостатках. |

Таким образом, планирование внутреннего финансового аудита в первую очередь исходит из риск-ориентированного подхода, так как определение рисков областей позволяет аудитору выбрать оптимальный вариант сочетания аудиторских процедур для наиболее надежной и качественной проверки, и ка-

¹² Концепция COSO «Управление рисками организации: интегрированная модель» [Электронный ресурс] // COSO.ORG: Комитет спонсорских организаций Комиссии Тредуэя : офиц. сайт. URL : https://www.coso.org/documents/COSO_ERM_ExecutiveSummary_Russian.pdf. (дата обращения: 11.06.2017).

сается всех аспектов финансово-хозяйственной деятельности предприятия: это и планирование проверки эффективности правил построения бюджета; контроллинга; оценки и анализа инвестиционных проектов; разработки стратегии по защите активов и управлению ими; контроля за созданием системы мер по минимизации случаев мошенничества и злоупотреблений; расследования случаев мошенничества в организации; контроля за учетом затрат и управление ими; анализа и оценки контроля качества выпускаемой продукции; оценки контроля качества обслуживания клиентов и многое другое. При этом приоритетными направлениями планирования внутреннего аудита с учетом риск-ориентированного подхода являются: способствование получению прибыли компанией и сохранность активов на основе управления рисками предприятия.

На сегодняшний день существует множество видов рисков внутреннего финансового аудита, что связано с разнообразием социально-экономических отношений, в которых существует опасность потери. Однако, к настоящему времени в отечественной теории аудита еще не разработано общепринятой и одновременно исчерпывающей классификации рисков внутреннего финансового аудита для целей формирования аудиторской выборки.

Согласно зарубежной концепции проведения внутреннего аудита COSO «Интегрированная концепция построения системы внутреннего контроля», на основании которой во внутренний аудит был внедрен риск-ориентированный подход, риск внутреннего аудита определяется как «угроза того, что какое-либо событие или действие окажет негативное влияние на способность аудитора успешно достичь своих целей или реализовать свои стратегии»¹³.

Чтобы запланировать действия аудитора, направленные на обнаружение рисков, установление причин и факторов, систематизацию, разработку мероприятий по их минимизации, требуется научно обоснованная и достаточно полная классификация рисков. Под классификацией рисков в ходе внутреннего аудита будем понимать систематизацию множества рисков на основании опре-

¹³ Концепция COSO «Управление рисками организации: интегрированная модель» [Электронный ресурс] // COSO.ORG: Комитет спонсорских организаций Комиссии Тредуэя : офиц. сайт. URL : https://www.coso.org/documents/COSO_ERM_ExecutiveSummary_Russian.pdf. (дата обращения: 11.06.2017).

деленных признаков и критериев, позволяющих объединить подмножества рисков в более общие понятия. В свою очередь признак (критерий) классификации рисков внутреннего аудита предполагает свойство или характеристику, по которому проводится классификация.

Исходя из основной цели, внутренний аудит предполагает выявление рисков областей возникновения ошибок и фактов мошенничества, а также невыполнение целевых экономических показателей как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе. Согласно модели COSO, цели организации подразделяются на следующие категории:

- 1) стратегические - цели высокого уровня, соотнесенные с миссией/видением организации;
- 2) операционные - связанные с эффективным и результативным использованием ресурсов;
- 3) цели в области подготовки достоверной отчетности;
- 4) цели в области соблюдения законодательных и внутренних локальных актов.

Данная классификация рисков, на наш взгляд, может быть применима в ходе планирования аудиторских процедур, выделения значимых областей проверки с учетом особенностей хозяйственной и отраслевой деятельности организации, а также при установлении причин возникновения ошибок и нарушений.

Существуют различные классификации рисков, разработанные для целей их идентификации в процессе внутреннего аудита. Нами были рассмотрены типологии рисков, предложенные российскими учеными.

Так, М.А. Добрунова классифицирует их по факторам возникновения: риск масштаба деятельности, риск сложности деятельности, риск финансовой существенности направлений аудита, риск, связанный с изменениями в кадровом составе организации, риск, связанный с недобросовестными действиями персонала (мошенничество), риск организационно-правовой формы, риск отсутствия системы внутреннего контроля, риск, связанный со временем прове-

дения последнего аудита ¹⁴.

Данная классификация М.А. Добруновой не является подробной, не направлена на применение в ходе формирования аудиторской выборки. Т.Н. Иванова, основываясь на классификации рисков международной ассоциации специалистов по управлению рисками GARP («Общепринятые принципы управления рисками»), уточняет ее, используя принцип группировки. Подход автора базируется на выделении видов рисков: предсказуемые и непредсказуемые; объективные и субъективные; форс-мажорные и не форс-мажорные; допустимые, критические, катастрофические; правомерные и неправомерные; страхуемые и нестрахуемые; инфляционные и валютные; инвестиционные ¹⁵.

Р. Гиниятов при построении классификации опирается на концепцию управления рисками COSO, в основу которой положены признаки: источники возникновения и цели организации ¹⁶.

Ю.Ю. Кочинев приводит очень подробную классификацию рисков по следующим признакам: по причине возникновения; по распределению в бухгалтерской информации; по месту возникновения; по характеру; по содержанию; по возможным последствиям; по связи со стоимостью документа ¹⁷. Классификация автора слишком объемна и содержит некоторые признаки классификации, не существенные для определения объема выборки.

Классификации по модели COSO, М.А. Добруновой, Т.Н. Ивановой и Р. Гиниятова объединяет то, что в основу критериев классификации положены факторы, увеличивающие вероятность наступления аудиторского риска. Можно сделать вывод, что классификации названных авторов основываются на подходе, предполагающем оценку самих рисков для установления приоритетности работ аудитора в областях с наиболее высокой степенью риска и для дальней-

¹⁴ Добрунова М.А. Применение выборочного метода в аудиторской деятельности : автореф. дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.12. М., 2016. С. 26.

¹⁵ Иванова Т.Н. Классификация рисков хозяйственной деятельности. Учебно-методические материалы Института профессиональных бухгалтеров и аудиторов России (ИПБ России) [Электронный ресурс] // Гарант : офиц. сайт. URL: <http://base.garant.ru/58104352/#ixzz44I0kJHNY>. (дата обращения: 02.04.2016).

¹⁶ Гиниятов Р. Риск и контроль (модель COSO) [Электронный ресурс] // ИА.RU: Институт внутренних аудиторов: офиц. сайт. URL: http://www.iaa-ru.ru/inner_auditor/publication/member_articles/risk_and_control_gniyatov/ (дата обращения: 12.03.2017).

¹⁷ Кочинев Ю.Ю. Особенности применения статистических и нестатистических выборочных процедур в ходе аудита // Аудитор. 2014. № 5. С. 24 - 31.

шего совершенствования политики управления рисками. Цели данных классификаций - выявление и оценка возможного появления рисков в тех зонах, где это наиболее вероятно, для дальнейшей их минимизации с помощью политики управления рисками. Рассмотренные выше подходы могут быть использованы для оценки контрольного риска и прогнозирования ошибок и нарушений. В то же время они не позволяют оценить значимость последствий и выделить элементы, существенные для аудиторской проверки. В связи с этим классификации, описанные в стандартах внутреннего аудита COSO и в научной литературе, нуждаются в дополнении.

В целях совершенствования классификации аудиторских рисков проанализируем условия применения рискового подхода в ходе планирования аудиторской выборки. В отечественной и зарубежной литературе используется подход к формированию объема такой выборки, в основу которого положены методы статистики, основанные на сопоставлении уровня ожидаемой и допустимой ошибки (нормы отклонения). Так, Т.М. Рогуленко и С.В. Пономарева отмечают, что «при определении объема выборки аудитор должен установить риск выборки, а также допустимую и ожидаемую ошибки»¹⁸. Л.И. Воронина указывает на необходимость установления вероятности наступления рисков и существенность последствий от них¹⁹. Уровень искажений характеризует частоту возникновения ошибки или нарушения в аудируемой совокупности. На этапе планирования аудитор должен спрогнозировать уровень искажений, что, как правило, затруднительно. Такой уровень искажений, с точки зрения выборочного исследования, носит название «ожидаемая норма отклонений» и оценивается на основе информации о рисках. Допустимый уровень искажений - это максимально допустимая норма ошибок, при превышении которой у аудитора возникает риск необнаружения существенных нарушений и недобросовестных действий. В тех областях, где более вероятно появление существенных ошибок, выше уровень финансовых потерь, предполагаемых штрафов, санкций

¹⁸ Рогуленко Т.М. Основы аудита. М., 2017. С. 508.

¹⁹ Воронина Л.И. Аудит: теория и практика. М., 2018. С. 314.

при несоблюдении норм, правил, регламентов, допустимая норма отклонения должна быть установлена на более высоком уровне.

Следовательно, важными для формирования аудиторской выборки являются подходы к классификации рисков для оценки ожидаемой нормы отклонения (далее - первый подход) и допустимой нормы отклонения (далее - второй подход). Первый подход предполагает классификацию рисков с точки зрения причин возникновения, а второй - с позиции существенности последствий для финансово-хозяйственной деятельности предприятия и данных бухгалтерского учета.

Риск-причины позволяют оценить предполагаемую вероятность наступления ошибки в выборке, на основании чего аудитор принимает решение об использовании конкретного метода формирования выборочной совокупности²⁰. Второй подход, базирующийся на выявлении рисков для оценки объема выборки с целью ее репрезентативности, при классификации рисков применяется достаточно редко. Выделение риск-последствий необходимо для практических целей, чтобы максимально исключать выборочный риск и риск необнаружения аудитором существенной ошибки в проверяемых данных, сформировать репрезентативную аудиторскую выборку, при которой ее характеристики будут соответствовать характеристикам проверяемой генеральной совокупности в целом. Такой подход обеспечивает качество выборочного исследования и позволяет произвести тестирование, идентификацию и ранжирование рисков по наиболее уязвимым местам бизнес-процессов организации в процессе формирования аудиторской выборки. В связи с этим, по нашему мнению, вышеописанные классификации рисков аудиторской выборки можно уточнить по следующим признакам (причины и последствия), представленным на рисунке 1.

Так, в существующие классификации вводятся уточняющие признаки классификации с позиции риск-причин и риск-последствий, которые очень важно учитывать с целью минимизации риска выборки для того, чтобы аудитор

²⁰ Якимова В.А. Идентификация и оценка рисков в процессе планирования аудиторской выборки // Международный бухгалтерский учет. 2017. № 2. С. 70 - 87.

смог распространить справедливое суждение не только на проверяемую выборочную совокупность, но и на генеральную. Поэтому необходимо классифицировать и идентифицировать как факторы, способствующие появлению риска, так и ожидаемые последствия данных рисков.

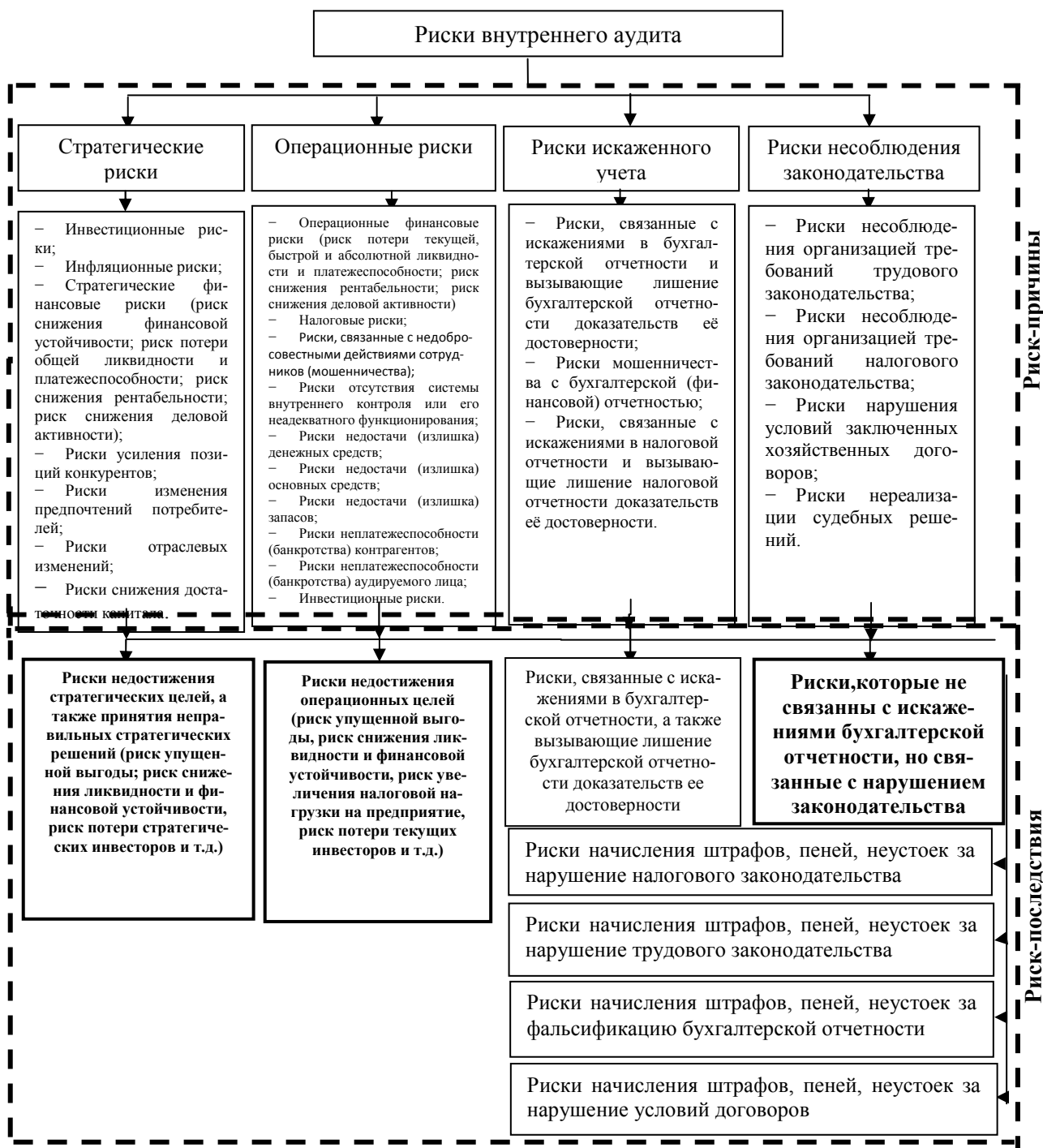


Рисунок 1 – Уточненная классификация рисков внутреннего финансового аудита для формирования аудиторской выборки по признаку причинно-следственной связи возникновения риска

В предлагаемой классификации введены риски, возникновение которых приводит к искажениям в бухгалтерской отчетности, а также к санкциям, предусмотренным различным законодательством, невыполнению стратегических и оперативных целей организации. Поэтому в рамках критерия «риск последствий» в данную классификацию нами были введены следующие виды рисков: риски недостижения стратегических целей и принятия неправильных стратегических решений, а также риски недостижения операционных целей.

Риски недостижения стратегических целей и принятия неправильных стратегических решений важно учитывать при формировании аудиторской выборки с целью выявления допустимой погрешности выборки при проверке выполнения организацией своих целей и миссии, а также при проверке управленческих решений при достижении долгосрочных целей. Риски недостижения операционных целей необходимо определять в ходе планирования выборки для выявления допустимой ошибки при проверке выполнения операционных целей отдельными подразделениями экономического субъекта и эффективного использования ресурсов.

Предложенные авторами детализированные виды рисков, вызывающие санкции, предусмотренные законодательством, нами обобщены в категорию «риски, которые не связаны с искажениями бухгалтерской отчетности, но связаны с нарушением законодательства».

Предлагаемая уточненная классификация рисков, сформированная на основе анализа нормативно-правовой базы и научных подходов, установления целей применения рисков в аудите, может быть использована в практической работе внутренних аудиторов для формирования аудиторской выборки. Она позволяет идентифицировать риски по причинно-следственным связям, на основании чего аудитор может максимально исключить выборочный риск и, как следствие, риск существенного искажения. Так, данную классификацию можно применять при определении ожидаемой и допустимой нормы отклонения при формировании аудиторской выборки, для определения методов оценки рисков аудиторской выборки и формирования выборочной совокупности на этапе пла-

нирования, а также разработки решений по управлению рисками. Однако в дальнейшем классификация может быть скорректирована исходя из специфики и характера финансово-хозяйственных операций конкретной организации.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что риск-ориентированный подход при планировании внутреннего финансового аудита позволяет минимизировать (нивелировать) негативные риски посредством их своевременной идентификации в бизнес-процессах и дальнейшей оценки. Для обнаружения рисков внутреннего финансового аудита с позиции риск-ориентированного подхода необходима их классификация. Предложенная уточненная классификация может применяться для определения методов оценки рисков аудиторской выборки и формирования выборочной совокупности, разработки решений по управлению рисками.

1.2 Методическое обеспечение аудиторской выборки

1.2.1 Основные понятия и подходы к планированию аудиторской выборки в российской и зарубежной литературе

На современном этапе развития внутреннего аудита, его планирование определяется как подготовительный этап проведения внутреннего аудита, который сводится к определению стратегии поведения внутреннего аудитора, объема им проверяемых данных, составлении общего плана проверки, разработке аудиторской программы, конкретных аудиторских процедур и методов аудиторской проверки с учетом оценки рисков, присущих аудируемому объектам.

На этапе планирования внутреннего аудита очень важное значение занимает определение методов аудиторской проверки. Методы аудиторской проверки – это система приемов и действий, которая и применяется для проведения внутреннего аудита. Согласно этому, существует сплошная и выборочная проверки.

При сплошной проверке проверяются все массивы информации о хозяйственных процессах, которые произошли у клиента за проверяемый период. На основании сплошной проверки аудитор делает вывод о достоверности, целесо-

образности и законности действий и событий хозяйственной деятельности, осуществленных экономическим субъектом за весь проверяемый период. Такие проверки являются наиболее точными, а степень риска не выявления сводится к минимуму. Однако, они требуют больших трудовых и материальных затрат, поэтому сплошная проверка является иногда нецелесообразной при проведении внутренних проверок.

Выборочная проверка характеризует всю совокупность единиц по результатам исследования отдельной ее части (выборная совокупность, отобранная случайным способом по определенным правилам научной теории отбора).

Выборочная проверка предусматривает применение аудиторских процедур менее чем к 100 % массивов информации, которые позволяют аудитору получить аудиторские доказательства и, оценив отдельные характеристики выбранных данных, распространить действительность этих доказательств на всю ее совокупность.

Во многих практических ситуациях реальным способом проведения внутреннего аудита с учетом риск-ориентированного подхода является выборочная проверка. Во-первых, она единственна возможна при больших размерах проверяемой совокупности документов (единиц наблюдения). Кроме того, она резко сокращает издержки на проведение проверки в различных областях с повышенным риском, что позволяет заметно уменьшить сроки его проведения.

Вместе с тем риск не выявления увеличивается, т.к. за пределами выборки могут оставаться факты нарушений и ошибок. В связи с этим аудитор должен внимательно формировать выборку с учетом цели внутреннего аудита, совокупности данных (генеральной совокупности) и объема выборки. Выборка должна отражать все основные свойства генеральной совокупности. Этот метод проверки позволяет аудитору с наименьшими затратами получить результат и составить мнение о достоверности, целесообразности и законности хозяйственных операций.

Аудитору следует выяснить, целесообразно ли осуществление аудиторской выборки применительно к конкретной совокупности документов или объ-

ектов. Во-первых, число элементов проверяемой совокупности может быть настолько мало, что применение аудиторской выборки теряет смысл. Во-вторых, аудиторская выборка – процесс, требующий планирования, тщательного анализа и экстраполяции результатов на всю проверяемую совокупность, а также обязательного документирования, поэтому аудитору следует решить, что менее трудоемко и при этом эффективно – аудиторская проверка выборочным или сплошным методом.

Применение сплошной проверки может быть обоснованным при решении таких задач внутреннего аудита, как подтверждение достоверности бухгалтерской, статистической, управленческой отчетности и оценка качества учета, обеспечение сохранности активов и защита законных интересов организации, соблюдение законов и иных нормативных актов, контроль за эффективностью операций хозяйственной деятельности организации и менеджмента, контроль отдельных областей, в случаях, когда:

- генеральная совокупность состоит из небольшого количества элементов большой стоимости. Например, если в составе нематериальных активов представлены четыре объекта, каждый из которых имеет значительную стоимость;

- риски внутреннего аудита являются высокими, а другие средства не позволяют получить надлежащие аудиторские доказательства. Допустим, аудитор установил, что риск хищения товарно-материальных ценностей со склада является высоким в связи нечастой проверкой законности и целесообразности расходования производственных запасов, а система внутреннего контроля организации функционирует ненадлежащим образом. В таком случае для правильного выражения мнения аудитору необходимо проверить все хозяйственные операции данной области;

- повторяющийся характер процессов, осуществляемых с помощью компьютерного программного обеспечения, делает сплошную проверку эффективной с точки зрения соотношения затрат и результатов.

Во всех остальных случаях целесообразно использовать выборочную проверку, предметами которой могут являться первичные учетные документы

(счет-фактуры выставленные и предъявленные, акты выполненных работ, оказанных услуг, товарные накладные, путевые листы, расчетные ведомости и т.д.), активы организации, договоры с поставщиками и покупателями, учетная политика организации, должностные инструкции, программное обеспечение, приказы и решения руководства, материально-ответственные лица, профессиональный уровень сотрудников и т.д.

На основании зарубежной концепции проведения внутреннего аудита COSO «Интегрированная концепция построения системы внутреннего контроля» во внутренний аудит была внедрена аудиторская выборка с учетом риск-ориентированного подхода. На сегодняшний день современные организации, исходя из данной концепции, при формировании аудиторской выборки с целью проведения внутреннего аудита должны учитывать риск внутреннего аудита.

Однако, несмотря на то, что понятие и возможность применения выборочных методов предусмотрены как отечественным, так и международным стандартами аудита, четкий механизм реализации данной процедуры в настоящее время в нормативных документах, регламентирующих аудиторскую деятельность, не определен.

На практике это приводит к тому, что аудиторские фирмы решают эту проблему самостоятельно и даже возводят такие решения в свое «ноу – хау». Не исключено, кстати, что использование таких произвольных разработок может дорого обойтись фирме при возможных судебных конфликтах по обвинению в некачественном аудите. Кроме того, отсутствие четкого формализованного подхода к применению выборочных методов в аудите затрудняет контроль качества проведенного аудита со стороны органов государственной власти и аудиторских объединений.

В сложившейся ситуации систематизация и определение возможной сферы применения методов выборочного контроля в аудиторской практике является своевременной и достаточно актуальной задачей.

Анализируя и обобщая отечественный и зарубежный опыт использования выборочных исследований, в аудиторской практике можно выделить три ос-

новые группировки методов исследования:

1) качественное (атрибутивное) выборочное исследование, основная цель которого заключается в оценке частоты появления определенного признака (атрибута), при этом, как правило, не в стоимостных характеристиках. Иными словами, речь идет о фиксации в выборке наличия (или отсутствия) некоторого свойства, атрибута. При большом количестве единиц наблюдения сплошные проверки на наличие атрибута – весьма трудоемкие процедуры. Применение выборок в этих случаях является весьма продуктивным, во многих случаях целесообразным. Атрибутивное исследование подходит для проверки на соответствие. Примерами могут служить: проверка наличия на документах разрешительной подписи, полноты комплекта документов по сделке, выявление ошибок в оформлении и т. д.;

2) количественное выборочное исследование, основная цель которого – оценка имеющихся в проверяемой совокупности отклонений в денежном выражении. В качестве примера выборочного метода данного типа можно привести оценку ошибки измерения стоимости объектов основных средств по отдельным позициям из всей совокупности основных средств;

3) монетарное выборочное исследование является наиболее распространенным, так как сочетает в себе простоту атрибутивного исследования и возможность определения стоимостного выражения результат. Оно предполагает оценку всей совокупности или ошибки, погрешности в денежном выражении, включающую варианты оценок верности (или неверности) проверяемого признака (о возможности его существования в проверяемой совокупности).

При любой группировке могут быть использованы подходы к формированию аудиторской выборки одни из которых предполагают определение объема выборки (то есть количества ее элементов), а другие отбор элементов выборки (то есть предполагают выбор элементов, входящих в выборочную совокупность). Сравнительная характеристика данных методик представлена в таблице А.1, приложение А.

Так, в отечественной литературе для планирования и определения ауди-

торской выборки используются содержательно-нестатистические методы.

Содержательно-нестатистические методы применяются в случае, если объём совокупности мал или при наличии в ней среднего числа элементов. С их помощью аудитор производит выборку с целью охвата большей части возможных ошибок совокупности.

Содержательно-нестатистические выборочные методы рационально использовать в областях повышенного аудиторского риска и их применение возможно тогда, когда аудитор сможет произвести выборку для охвата большей части потенциальных ошибок совокупности.

Отечественные аудиторы предпочитают нестатистические и содержательные выборочные методы по объективным причинам, так как на сегодняшний день в России уровень аудиторского риска у хозяйствующих субъектов более высокий, чем у западных клиентов аудиторских фирм.

В зависимости от условий конкретного экономического субъекта, аудитор может вполне оправданно практиковать именно нестатистические, субъективные методы в вопросах построения и анализа аудиторских выборок.

Достоинством содержательного и нестатистического подходов к формированию выборки является то, что они пригодны для проверки небольшого объема совокупности в зонах повышенного риска и не базируются на сложном аппарате математической статистики. В то же время недостатком данных подходов является их субъективная оценка и невозможность прямой количественной оценки риска. Вследствие этого аудитору сложнее уменьшить риск возникновения ошибки в выборке с целью её репрезентативности.

Вероятностно-статистические методы широко описаны в зарубежной литературе и применяются, когда объемы проверяемых совокупностей насчитывают более десятков тысяч элементов.

Подчеркивая отличие вероятно-статистических методов от содержательно-нестатистических, Якимова В.А. и Радомский В.С.²¹ отмечают, что в основе вероятно-статистических подходов положен поиск случайных ошибок, в ре-

²¹ Якимова В.А. Идентификация и оценка рисков в процессе планирования аудиторской выборки // Международный бухгалтерский учет. 2017. № 2. С. 70 - 87.

зультате чего они позволяют оценить минимальный объем выборки, оценить риск выборки, репрезентативность выборки, статистическую погрешность ошибок, распространить результаты на элементы генеральной совокупности. Исходя из практических данных, случайные ошибки не оказывают существенного воздействия на результаты проверок, а в зонах риска вероятность появления ошибок увеличивается. В свою очередь, систематические ошибки возникают в результате постоянно действующего на них фактора-причины. Такие ошибки должны быть своевременно выявлены, так как в совокупности чаще всего приводят к существенному искажению проверяемых данных.

Недостатком вероятностно-статистических методов к формированию выборки является тот факт, что они основываются на имеющихся статистических данных выявления ошибок прошлых периодов, в то время как оценка риска относится к идущим событиям. Это снижает ценность данных методов в условиях быстро меняющейся экономической обстановки. В то же время достоинством данных методов является его объективность и возможность количественной оценки риска.

Таким образом, аудиторская выборка дает возможность аудитору получить и оценить аудиторские доказательства в отношении некоторых характеристик элементов, отобранных для того, чтобы сформировать выводы, касающиеся генеральной совокупности. Применение содержательно-нестатистических методов допускается только тогда, когда аудитор имеет большой опыт работы и способность выносить правильное профессиональное суждение.

По нашему мнению, перспективным подходом к формированию аудиторской выборки является риск-ориентированный подход, комбинирующий вероятно-статистические и содержательно-нестатистические методы к формированию рисков с позиции оценки рисков аудиторской выборки. При этом с целью формирования репрезентативной выборки возможно рассмотрение факторов, оказывающих влияние на объем выборки, которые можно учитывать в риск-ориентированном подходе, указанных в таблице 3.

Таблица 3 – Факторы, влияющие на объем выборки

| Фактор | Какое влияние оказывает на объем выборки | Суть влияния фактора |
|--|--|---|
| Увеличение оцененного аудитором бизнес-риска | Увеличение | Чем выше оцененный аудитором риск, тем больше должен быть объем выборки. |
| Увеличение объема используемых иных процедур проверки в отношении одной и той же предпосылки | Уменьшение | Чем больше аудитор полагается на иные процедуры проверки (детальное тестирование или аналитические процедуры проверки по существу) в отношении конкретной генеральной совокупности с целью снизить до приемлемого уровня риск необнаружения, тем меньшую степень уверенности аудитор потребует получить от выборки и тем меньше может быть ее объем. |
| Увеличение допустимой нормы отклонения | Уменьшение | Чем ниже допустимая норма отклонения, тем больше должен быть объем выборки. |
| Увеличение ожидаемой нормы отклонения в тестируемой генеральной совокупности | Увеличение | Чем выше ожидаемая норма отклонения, тем больше должен быть объем выборки, чтобы у аудитора была возможность обоснованно оценить фактическую норму отклонения. |
| Увеличение уровня необходимой аудитору уверенности в том, что фактическая норма отклонения в генеральной совокупности не превышает допустимую. | Увеличение | Чем выше уровень необходимой аудитору уверенности в том, что результаты выборки подтверждают фактическое наличие отклонения в генеральной совокупности, тем больше должен быть объем выборки |
| Стратификация генеральной совокупности (при необходимости) | Уменьшение | При наличии широкого диапазона (вариативности) денежных значений элементов генеральной совокупности может оказаться целесообразным провести стратификацию генеральной совокупности. Если генеральную совокупность можно стратифицировать надлежащим образом, суммарный объем выборок из нескольких подмножеств, как правило, будет меньше объема выборки, который потребовался бы для получения того или иного уровня риска выборки в том случае, если бы из всей генеральной совокупности формировалась только одна выборка. |
| Увеличение количества элементов выборки в генеральной совокупности | Пренебрежимо малое влияние | При больших генеральных совокупностях фактический объем генеральной совокупности оказывает незначительное влияние (либо вообще не оказывает никакого влияния) на объем выборки. Однако при малых генеральных совокупностях аудиторская выборка может оказаться не такой эффективной, как альтернативные способы получения достаточных надлежащих аудиторских доказательств. |

Наиболее перспективными факторами, влияющими на формирование выборки является тестирование и стратификация. Тестирование - один из главных методических приемов аудита, который состоит в том, что аудитор формулирует перечень вопросов для оценки риска соответствующего объекта исследования и последовательно отвечает на них, выполняя необходимые аудиторские процедуры и получая аудиторские доказательства. При этом тестирование даёт возможность выявить рискованные бизнес-процессы и помогает регулировать масштаб и глубину аудиторских процедур с целью формирования выборки.

Якимова В.А. отмечает, что стратификация – это деление генеральной совокупности на дискретные подмножества, которые имеют определенные характеристики²². Целью стратификации является уменьшение вариативности элементов в пределах страты и на основании этого уменьшение объема выборки без соответствующего увеличения риска, который связан с использованием выборочного метода. Стратификация обладает определенным преимуществом по сравнению с простым случайным отбором, так как она может обеспечить высокую точность, чем простой случайный выбор для одних и тех же данных. Ввиду того, что она обеспечивает большую точность, часто требуется меньшая по размеру объема выборка, что экономит средства. При помощи стратификации есть возможность избежать «нерепрезентативной» выборки и существует гарантия получения аудитором достаточного объема выборки с целью проведения исследования отдельно по каждой группе.

В связи с этим риск-ориентированный подход в большинстве случаев позволяет получить надежные аудиторские доказательства с оптимальными затратами, что усиливает позиции аудитора. Однако методика выборочной проверки в данном подходе развита в недостаточной мере, отсутствуют конкретные методические рекомендации по оценке рисков и их взаимосвязи с объемом выборки в количественном выражении и отборе элементов в выборку для планирования проведения внутреннего аудита. В связи с данными проблемами не-

²² Якимова В.А. Идентификация и оценка рисков в процессе планирования аудиторской выборки // Международный бухгалтерский учет. 2017. № 2. С. 70 - 87.

обходимо выработка методики формирования аудиторской выборки, основанной на комбинированном подходе к формированию выборки с учетом оценки бизнес-рисков с целью дальнейшего применения в ходе планирования аудиторской выборки.

1.2.2 Этапы организации аудиторской выборки

Начальным этапом аудиторской проверки является организация аудиторской выборки. Планирование (организация) аудиторской выборки – это первоначальная стадия проведения внутреннего аудита, заключающаяся в разработке общей стратегии и детального подхода к ожидаемому характеру, срокам проведения и объему аудиторских процедур. В основе планирования аудиторской выборки, согласно концепции COSO, должен быть положен риск-ориентированный подход, на основании результатов которого, аудитор определяет методы аудиторской выборки, объем аудиторской выборки, характер аудиторских процедур и их временные рамки. Организация аудитором аудиторской выборки на основе риск-ориентированного подхода способствует тому, чтобы «узким» зонам аудита было уделено более пристальное внимание, выделены возможные проблемы и работа была выполнена с минимальными затратами, качественно и своевременно. Планирование аудиторской выборки, помимо прочего, позволяет распределить работу между членами группы экспертов-аудиторов, занимающихся проверкой, а также скоординировать их работу.

С целью рационального планирования действий аудитора по выявлению рискованных областей, определения объема выборки на основе уровня риска рассматриваемых объектов, который будет обеспечивать репрезентативность выборочной совокупности, требуется научно обоснованная и достаточно полная методика планирования выборки на основе риск-ориентированного подхода. Под методикой планирования аудиторской выборки понимается систематизированная совокупность шагов, методов, определенных правил, конкретных рекомендаций, которые необходимо предпринять для формирования аудиторской выборки. В свою очередь, методы - это совокупность теоретических принципов, логических подходов, оптимальных способов и рациональных приёмов для

более эффективного планирования аудиторской выборки.

На сегодняшний день в литературе существуют различные методики к этапам планирования аудиторской выборки на основе риск-ориентированного подхода, что связано с разнообразием сфер деятельности существования организаций. Однако к настоящему времени в теории аудита еще не разработано общепринятого подхода к этапам планирования аудиторской выборки. В практике аудиторы используют этапы планирования аудиторской выборки с целью определения возможности и целесообразности построения выборки конкретного сегмента аудита, последующего анализа и экстраполяции полученных результатов на всю проверяемую совокупность, а также для эффективного и рационального планирования времени проведения аудиторской проверки. В связи с недостаточной изученностью риск-ориентированного подхода и потребностями практики настоящее исследование направлено на совершенствование методик к этапам планирования аудиторской выборки в процессе внутреннего аудита с целью дальнейшего применения в ходе планирования аудиторской выборки.

Существуют различные подходы к методикам планирования выборочной проверки, разработанные для их применения в процессе внутреннего аудита. Нами были рассмотрены подходы, предложенные российскими учеными.

Так, Быковская Е.В.²³ выделяет следующие этапы планирования выборки, представленные на рисунке 2:

- 1) выбор цели исследования – предполагает, что цель выборочной проверки должна подчиняться общей цели проведения внутреннего аудита;
- 2) определение объема проверяемой совокупности – на данном этапе проверяется выполнение условий о возможности применения выборочного исследования: большой объем генеральной совокупности, возможность идентификации каждой единицы совокупности, охват всего проверяемого периода;
- 3) оценка уровня риска контроля и уровня допустимой ошибки, так как

²³ Быковская Е.В. Этапы выборочной аудиторской проверки доходов и расходов банка // Вестник Полоцкого государственного университета. 2015. Серия D. № 2. С. 48 - 52.

от уровня риска средств контроля зависит объем выборки – чем выше риск контроля, тем больше объем выборки и, следовательно, больше временные и физические затраты на проверку конкретной совокупности выборочным способом.

Размер допустимой ошибки определяется на основе уровня существенности. При определении уровня допустимой ошибки аудитор исходит из значимости проверяемой совокупности для целей проверки;

4) определение объема выборки;

5) отбор элементов для выборочного исследования. После установления объема выборки производится отбор элементов для проведения выборочного исследования статистическими, нестатистическими либо комбинированным методами.

Особенностью данного подхода является то, что для целей определения объема аудиторской выборки используется оценка уровня риска средств контроля, как основного риска, увеличивающего вероятность появления неточностей в проверяемой совокупности, и уровня допустимой ошибки в результате риска средств контроля, которую аудитор принимает как несущественную для проверки данной совокупности.

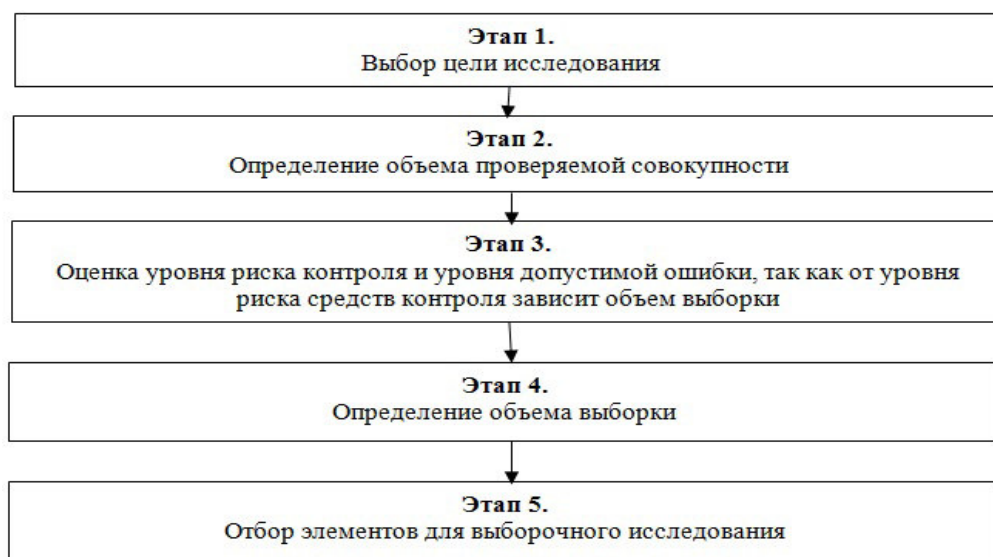


Рисунок 2 – Этапы планирования аудиторской выборки
по Быковской Е.В.

Руденко И.В.²⁴, добавляет такие этапы планирования аудиторской выборки как определение элементов наибольшей стоимости и ключевых элементов и определение способа отбора элементов. При этом размер выборки Руденко И.В. связывает с величиной ошибки, возникшей в результате неадекватного функционирования средств внутреннего контроля, которую аудитор считает допустимой: чем ниже ее величина, тем больше необходим размер выборки. Допустимая ошибка определяется на стадии планирования аудита в соответствии с выбранным аудитором уровнем существенности.

Первые два авторские подхода, основываясь на риск-ориентированном подходе с целью формирования аудиторской выборки, выделяют только риск средств внутреннего контроля, как ключевой риск, оказывающий существенное влияние на достоверные результаты проверки. Недостатком данных подходов является то, что они не учитывают различные риски на соответствующих участках бизнес-процесса, а только уровень риска средств контроля, тем самым упуская влияние остальных рисков на формирование репрезентативной аудиторской выборки. Кроме этого в данных подходах не выделен заключительный этап планирования аудиторской выборки – документирование выборочного исследования.

В связи с этим возможно совершенствование рассмотренных методик сточки зрения их дополнения этапом планирования аудиторских процедур на основе программы проведения проверки.

Аудитором должны быть раскрыты в программе аудита «узкие» места, в которых существуют значительный риск искажения данных. Для этого аудитором должны быть указаны соответствующие аналитические процедуры, определены методы формирования выборки, которые позволят снизить риск обнаружения ошибок. Программу аудиторской проверки предлагается разработать по рисковым областям, согласно предлагаемой нами уточненной классификации рисков внутреннего аудита.

²⁴Добрунова М.А. Методика построения аудиторской выборки // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. № 6 (78). С. 63.

Рыбак Т. и Лаврентьева М.²⁵ выделяют 5 этап планирования аудиторской выборки, в большинстве из которых они выделяют подэтапы, в соответствии с рисунком 3:

1) этап 1 – принятие решения о применении выборочного метода и конкретизация направлений проверки (постановка задач). На данном этапе, при проведении проверки определенной области, аудитор должен определить задачи проверки, состав возможных искажений, генеральную совокупность, подлежащую исследованию, а также оценить рациональность проведения выборочной проверки. Определение задач проверки исходит из анализа деятельности аудируемого лица и оценки рисков;

2) этап 2 – планирование выборочной проверки. На этапе планирования выборочной проверки выделяются следующие подэтапы: определение совокупности данных, которая будет подвергнута выборочному исследованию; определение элементов наибольшей стоимости и ключевых элементы; определение количества элементов, подлежащих отбору для проверки; определение способа отбора элементов.

На этом этапе с целью повышения эффективности аудита авторами предусмотрено применение стратификации – выделение подгрупп элементов с общими характеристиками из проверяемой совокупности. Стратификация позволяет снизить вариативность элементов в границах каждой страты и, как следствие, уменьшить объем выборки без пропорционального увеличения риска выборки.

После постановки задач проведения внутреннего аудита, состава возможных искажений, генеральной совокупности и ее объема, доверительной вероятности аудитор отбирает элементы из генеральной совокупности для проведения выборочной проверки.

Если совокупность состоит из небольшого числа элементов наибольшей стоимости или в случае высокого уровня риска существенного искажения ин-

²⁵Рыбак Т.Н. Применение выборочного тестирования в аудиторской практике // Главная книга.бу. 2015. № 24. С. 42 - 49.

формации, при этом получить достаточные аудиторские доказательства другими способами нельзя, аудитор может принять решение протестировать всю совокупность элементов, которые составляют страту в составе данной проверяемой совокупности.

С учетом информации, полученной в процессе ознакомления с деятельностью аудируемого лица и системой внутреннего контроля, установленного уровня риска существенного искажения и характеристики проверяемой совокупности, аудитор может принять решение о тестировании ключевых элементов совокупности. Отбор ключевых элементов основывается на профессиональном суждении аудитора и подвержен риску субъективного мнения аудитора;

3) этап 3 – построение выборки. На данном этапе аудитор выбирает способы построения выборки (статистический или нестатистический подход) и определяет ее объем. Определение объема выборки - основной этап ее формирования и, как правило, зависит от подхода к построению выборки (статистический или нестатистический). Объем выборки определяется аудиторской организацией либо на основании методов теории вероятности и математической статистики, либо на основании профессионального суждения аудитора. При этом, устанавливая объем выборки, аудитор должен оценить ее риск и определить ожидаемую ошибку выборки;

4) этап 4 – проведение аудиторских процедур в отношении элементов выборки. После определения объема выборки аудитор отбирает конкретные элементы проверяемой совокупности для проведения аудиторских процедур, которые он запланировал.

При применении статистического подхода к формированию выборки элементы выборки отбираются случайным образом, при этом каждый элемент совокупности имеет одинаковую вероятность попасть в выборку. При применении нестатистического подхода отбор элементов проводится аудитором на основании профессионального суждения;

5) этап 5 – анализ результатов выборочного тестирования. Данный этап

включает 3 под этапа: анализ ошибок и искажений; экстраполяция ошибок и оценка рисков выборочного исследования; формулирование выводов.

На данном этапе аудитор анализирует результаты тестирования, определяет характер и причину выявленных ошибок, а также оценивает их влияние на цели аудируемого лица и другие области аудита.

После проведения анализа обнаруженных ошибок аудитор выносит предложение по совершенствованию системы внутреннего контроля, или принимает решение об увеличении объема выборки, проведении дополнительных аудиторских процедур.

Важной задачей аудитора на данном этапе проверки является экстраполяция выявленных ошибок на всю совокупность. В зависимости от того, какой метод отбора элементов применял аудитор, он проводит статистическую или нестатистическую оценку результатов.

Совокупную величину оцененного искажения (выявленных, ожидаемых и аномальных ошибок) аудитор сравнивает с величиной допустимой ошибки. В случае если совокупная величина оцененных искажений меньше величины допустимой ошибки, но приближается к ней, аудитору необходимо проанализировать достоверность полученных результатов выборочной проверки с точки зрения применения других аудиторских процедур. Если совокупная величина оцененных искажений больше величины допустимой ошибки, то аудитору следует провести сплошную проверку проверяемой совокупности, в которой были установлены оцененные искажения, с целью обеспечения приемлемого аудиторского риска.

В заключение выборочной проверки аудитор формулирует выводы: подтверждает предварительную оценку проверяемой совокупности или рекомендует ее пересмотр (как по изучаемому объекту аудита в целом, так и по отдельным стратам).

Достоинством данного подхода является то, что с целью наиболее эффективного планирования выборочной проверки рассматривается стратификация генеральной совокупности, чего не было в подходах Быковской Е.В. и Руденко

И.В., что способствует экономии затрат на проверку в следствии уменьшения объема выборки без повышения выборочного риска. Также предусмотрен этап анализа выборочного тестирования, в результате которого аудитор делает вывод о достоверности полученных доказательств и возможности распространения выводов на весь проверяемый объект.



Рисунок 3 - Этапы планирования аудиторской выборки по Рыбак Т. и Лаврентьевой М.

К недостаткам подхода Рыбак Т. и Лаврентьевой М. можно отнести отсутствие этапов, предшествующих этапу принятия решения о применении выборочного метода, таких как: планирование аудиторских процедур; выделение объектов аудита по уровню риска и его идентификация. С целью устранения данных недостатков предлагается ввести данные этапы на основе предлагаемой нами уточненной классификации рисков внутреннего аудита и разработке тес-

тов риска внутреннего аудита по каждому проверяемому объекту.

Капелист Е.И. и Кизилов А.Н.²⁶ описывают шесть этапов планирования аудиторской выборки, согласно рисунка 4:

1) первый этап – анализ внешних факторов, факторов внутренней среды с использованием ситуационного аудита, аудита бизнес-процессов (стратегическое направление, операционное, область подготовки отчетности и область соблюдения законодательства);

2) второй этап – оценка системы внутреннего контроля. Оценка системы внутреннего контроля производится в разрезе ее пяти основных элементов: контрольная среда, процесс оценки рисков, информационная система, контрольные действия, мониторинг средств контроля, наиболее важное значение при которой приобретает процесс оценки рисков. Использование риск-ориентированного подхода требует от службы внутреннего аудита соответствие таким моделям как «Интегрированная модель «Управление рисками организации» Комитета спонсорских организаций Комиссии Тредвея (COSO), на основании которой проводится анализ и выявление рисков в рамках конкретных бизнес-процессов, подразделений;

3) третий этап – оценка аудиторского риска по факторам его возникновения, его последствиям в разрезе бизнес-процессов (стратегическое направление, операционное, область подготовки отчетности и область соблюдения законодательства), расчет уровня существенности. При этом оценка аудиторского риска может базироваться на результатах стратегического анализа факторов внутренней среды, проведенного на первом этапе;

4) четвертый этап – установление порядка отбора элементов для проверки. Объем выборки определяется исходя из результатов оценки аудиторских рисков, при этом с целью обеспечения репрезентативности выборки необходимо использовать стратификацию, которая заключается в разбиении всей генеральной совокупности хозяйственных операций на подсовокупности с целью,

²⁶Салова Л.В. Развитие методов управления инвестиционной деятельностью сельскохозяйственного предприятия на основе методов инвестиционного аудита и внутрихозяйственного контроля // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т.7 № 1 (22). С. 227 - 231.

чтобы отобранными для проверки могли быть с равной вероятностью элементы всех подсовкупностей. Выборка может проводиться на основе возможных классификаций объектов проверки, а также операций с ним;

5) пятый этап – осуществляется определение характера, временных рамок и объема процедур;

6) шестой этап – устанавливается порядок координации, текущего контроля, проверки выполненных работ, установление направлений работы. Разрабатывается общий план программы аудита, определяющей характер, временные рамки и объем запланированных аудиторских процедур, необходимых для осуществления внутреннего аудита.



Рисунок 4 – Этапы планирования аудиторской выборки
по Капелист Е.И. и Кизиллову А.Н.

Якимова В.А. и Радомский В.С.²⁷ придерживаются похожего подхода к

²⁷Якимова В.А. Идентификация и оценка рисков в процессе планирования аудиторской выборки // Международный бухгалтерский учет. 2017. № 2. С. 70 - 87.

этапам планирования аудиторской выборки, однако в рамках первых двух этапов они выделяют следующие:

1) первый этап – понимание деятельности аудируемого лица, оценка рисков и факторов, влияющих на деятельность аудируемого лица;

2) второй этап – формирование генеральных совокупностей (анализ конкретных целей, которые должны быть достигнуты, и аудиторских процедур, которые будут способствовать достижению данных целей; представление характера прогнозируемой ошибки и обеспечение полноты и надлежащего характера генеральной совокупности; анализ характера аудиторских доказательств и возможных условий, связанных с ошибками, что поможет аудитору определить, что именно составляет ошибку, и какая генеральная совокупность должна быть использована для выборочной проверки; установление уровня существенности, который будет использоваться для определения объема выборки; установление допустимого уровня ошибки с целью поиска ключевых элементов).

Данные подходы основываются на попроцессном подходе и для целей выявления рискованных областей с целью формирования аудиторской выборки предлагают оценивать риски по причинам возможного возникновения на различных участках бизнес-процессов, а при оценке рисков предлагают учитывать последствия возможных ошибок. Данные подходы позволяют идентифицировать и оценить риски с учетом концепции COSO по направлениям и целям проведения внутреннего аудита, концентрируя внимание на каждом этапе бизнес-процесса и соответствующим ему рискам. Однако данные подходы не выделяют этап рассмотрения возможных факторов, оказывающих влияние на объем выборки, которые были рассмотрены в подпункте 1.2.1, что снижает его продуктивность. В связи с этим предлагается рассматривать влияние факторов на определенных этапах планирования аудиторской выборки, и с их учетом делать вывод об уменьшении или увеличении объема формируемой выборки.

Помимо этого, в рассмотренных нами подходах не определены конкретные методы определения объема выборки и оценки рисков. Так, предлагается для определения объема аудиторской выборки применять подход, комбини-

рующий статистические и нестатистические методы к оценке рисков аудиторской выборки, так как он позволяет учесть достоинства статистического и нестатистического методов, максимально исключить их недостатки и учесть влияние факторов объема выборки при формировании аудиторской выборки с учетом риск-ориентированного подхода.

Также в данных методиках необходимо введение заключительного этапа - документирования выборочного исследования, который предполагает отражение в рабочей документации всех этапов проведения выборки и анализ его результатов. Рабочие документы должны содержать сведения, в которых обосновывается применение выборочных исследований, методы определения объема выборки и отбора в нее элементов, способы оценки полученных результатов, описывается выполнение процедур проверки, – основа оценки и обобщения результатов аудиторской проверки, необходимый элемент системы внутреннего контроля качества аудита.

Еще одним недостатком данных методик является отсутствие оценки затрат на проверку при заданном уровне точности и оптимальном объеме выборки, минимизирующем риски необнаружения аудитором существенных ошибок, ведь задачей построения оптимальной выборки является формирование репрезентативной выборки с заданным уровнем точности и при минимальных затратах. Данную проблему помогает решить предусмотрение в данных методик определенных стратегий поведения со стороны аудитора.

Управление стратегиями в аудите и выделение конкурирующих стратегий впервые предложил зарубежный экономист Каплан в 1971 г. Среди российских теоретиков данный подход не развит и в методологии не находит отражение. Аудитор, выступая в качестве субъекта, преследующего экономические выгоды, стремится к формированию аудиторской выборки, которая бы минимизировала трудозатраты на проведение процедур проверки и позволяла снизить риск необнаружения ошибок (рисунок 5).



Рисунок 5 – Интегрированная стратегия аудитора для планирования аудиторской выборки

Анализ методологии менеджмента и планирования позволил остановиться на наиболее приемлемом для целей аудита на основе риск-ориентированного подхода – сценарном планировании. Сценарное планирование во внутреннем аудите представляет собой метод управления аудиторскими рисками организации, основанный на моделировании возможных ситуаций проведения аудита, количественной оценке рисков и последующей оценке затрат на основе выводов, сделанных по результатам моделирования. Сценарное планирование позволяет ответить на вопрос: «Что если?», создавая возможность применения сценариев к анализу аудиторских рисков на начальных этапах управления.

На основании вышеизложенного нами предлагается усовершенствовать данные методики организации планирования выборки сценарным подходом.

Таким образом, с целью построения аудиторской выборки, основанной на риск-ориентированном подходе, и учитывая выявленные недостатки рассмотренных методик, рассмотрим совершенствование методики планирования выборки в процессе внутреннего аудита, основанной на риск-ориентированном подходе в главе 3.

Выводы по первой главе. Внутренний аудит – это непрерывный процесс идентификации «узких» зон и своевременное предотвращение появления в них

рисков, а также мониторинга качества работы менеджмента с целью эффективности управления информационными данными организации, достижением поставленных целей при условии минимизации затрат, выявления внутривозможных резервов.

Исходя из определения, можно сделать вывод, что целями внутреннего аудита являются: оперативное выявление «узких мест» и текущих проблем в деятельности организации и обеспечение эффективного управления рисками; способствование принятию квалифицированных управленческих решений; защита законных интересов организации и ее собственников; обеспечение соблюдения организацией требований законов и нормативных актов; помощь рядовым сотрудникам организации в эффективном выполнении ими своих функций; оценка результативности и надежности системы внутреннего контроля.

Также внутренний аудит выполняет основные функции такие как: контрольно-информационная и консультационная. В рамках контрольно-информационной функции можно выделить следующие задачи: учет; анализ системы внутреннего контроля; соблюдение законов и иных нормативных актов; обеспечение сохранности активов и защита законных интересов организации; контроль за эффективностью операций хозяйственной деятельности организации и менеджмента; контроль отдельных областей; проведение постаудита. В рамках консультационной функции решаются задачи, начиная с предоставления консультаций по вопросам управления рисками и корпоративного управления до консультирования в сфере законодательства.

На сегодняшний день современные организации при проведении внутреннего аудита все чаще используют концепцию COSO, которая внедрила в процесс внутреннего аудита выборочную проверку. Как правило, формирование выборки проводится с помощью нестатистических или статистических методов. Нестатистические методы применяются для проверки небольшого объема совокупности и, как правило, в зонах повышенного риска. Данные методы не основываются на сложном аппарате математической статистики, что является их достоинством. Однако, нестатистические методы базируются на субъек-

тивной оценке аудитора и невозможности прямой количественной оценки риска, что негативно может сказаться на результатах проверки вследствие малого опыта аудитора. Статистические методы, напротив, основываются на объективной оценке риска и возможности его количественной оценки. Недостатком данных методов является то, что они ссылаются на данные прошлых периодов, в то время как оценка риска относится к идущим событиям. Так, подход, комбинирующий статистические и нестатистические методы к формированию аудиторской выборки является оптимальным подходом потому, что он позволяет учесть достоинства каждого метода и максимально исключить их недостатки при формировании аудиторской выборки с учетом риск-ориентированного подхода.

На основании данной концепции были разработаны авторские подходы к этапам организации аудиторской выборки с учетом риск-ориентированного подхода. Однако, данные подходы к этапам планирования аудиторской выборки не позволяют идентифицировать и оценить риски по направлениям и целям проведения внутреннего аудита, концентрируя внимание на каждом этапе бизнес-процесса и соответствующим ему рискам, запланировать оптимальный бюджет затрат на проверку при минимизации аудиторского риска и повысить надежность аудиторского заключения.

2 ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ РИСКОВ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕМА ВЫБОРКИ НА ПРИМЕРЕ ООО «БЛАГ-РКЦ» и ООО «АГЦ»

2.1 Методы формирования аудиторской выборки, основанной на риск-ориентированном подходе

С целью сравнения практического применения методов формирования аудиторской выборки и оценки рисков, рассмотрим различные методы формирования аудиторской выборки с целью проведения аудита дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ» и аудита материалов на складах ООО «АГЦ». В качестве единицы выборочного наблюдения по ООО «Благ-РКЦ» выбрано количество домов, находящихся в управлении управляющих компаний и получены следующие результаты наблюдений по количеству домов, у которых имеется дебиторская задолженность, согласно таблице К.1. В качестве же единицы выборочного наблюдения по ООО «АГЦ» выбрано количество единиц материалов, находящихся на складах, согласно таблице К.2.

Так, рассмотрим метод, основанный на нормальном распределении случайной величины, согласно таблице 4.

Таблица 4 – Применение метода, основанного на нормальном распределении случайной величины

| Показатели | Значение для ООО «Благ-РКЦ» | Значение для ООО «АГЦ» |
|--|-----------------------------|------------------------|
| Вероятность Р, в процентах | 95 | 95 |
| t-критерий Стьюдента | 1,96 | 1,96 |
| Среднее значение, руб. | 274 571,26 | 611,59 |
| Среднее квадратическое отклонение, руб. | 1 602 640,5 | 793,09 |
| Минимальный объем выборки (количество актов) | 1 138 | 60 125 |

На основании полученных данных видно, что данный метод применим только при достаточном объеме генеральной совокупности, который будет содержать свыше 1000 элементов. Иначе объем выборки будет соответствовать объему генеральной совокупности и выборочный метод не приведет к эффек-

тивности работы аудита.

Так, рассмотрим метод, основанный на биномиальном распределении случайной величины, согласно таблице 5.

Таблица 5 – Применение метода, основанного на биномиальном распределении случайной величины

| Показатели | Значение для ООО «Благ-РКЦ» | Значение для ООО «АГЦ» |
|-----------------------------------|-----------------------------|------------------------|
| Вероятность Р, в процентах | 95 | 95 |
| t-критерий Стьюдента | 1,96 | 1,96 |
| Среднее значение | 274 571,26 | 611,59 |
| Среднее квадратическое отклонение | 1 602 640,5 | 793,09 |
| Минимальный объем выборки | 173 | 9 140 |

Для получения результатов со сравнительно высокой степенью точности данный метод требует достаточно большого объема генеральной совокупности. Другими словами, метод, основанный на биномиальном распределении случайной величины, обладает меньшей степенью точности, что в конечном счете является причиной его меньшей эффективности.

Далее рассмотрим применение метода формирования выборочной совокупности согласно Х. Аркина и сведем полученные результаты в таблицу 6 и 7.

Таблица 6 – Расчет средней ожидаемой ошибки генеральной совокупности ООО «Благ-РКЦ»

| Направление проверки | Р, процент | t_a | Количество элементов (N) | Заданный объем выборки (n) | Коэффициент, характеризующий ошибку выборки | \bar{x} | $N \times \bar{x}$ | σ | $N \times SE_{\bar{x}}$ | Гр. 10 : гр.8 | Процент точности, в процентах |
|---|------------|-------|--------------------------|----------------------------|---|-----------|--------------------|-----------|-------------------------|---------------|-------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| Дебиторская задолженность | 95 | 1,96 | 1138 | 200 | 0,13 | 274571,26 | 312462093,9 | 1602640,5 | 229482587,1 | 0,73 | 99,27 |
| Объем выборочной совокупности | | | | | | | | | | | 200 |
| Ожидаемая ошибка генеральной совокупности | | | | | | | | | | | 201654,29 |
| Границы доверительного интервала | | | | | | | | | | | $\pm 127243859,8$ |
| Процент точности, в процентах | | | | | | | | | | | 99,97 |

Так, при неравномерном распределении объема выборки между субстратами получается, что общий объем выборочной совокупности 200 элементов (17 %) гарантирует точность 127243859,8 руб. (99,9 %).

Таблица 7 – Расчет средней ожидаемой ошибки генеральной совокупности ООО «АГЦ»

| Направление проверки | P, процент | t_a | Количество элементов (N) | Заданный объем выборки (n) | Коэффициент, характеризующий ошибку выборки | \bar{x} | $N \times \bar{x}$ | σ | $N \times SE_{\bar{x}}$ | Гр. 10 : гр.8 | Процент точности, в процентах |
|---|------------|-------|--------------------------|----------------------------|---|-----------|--------------------|----------|-------------------------|---------------|-------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| Материалы | 95 | 1,96 | 60125,88 | 5500 | 0,03 | 611,59 | 36772621,44 | 793,09 | 1201232,7 | 0,03 | 99,97 |
| Объем выборочной совокупности | | | | | | | | | | | 5500 |
| Ожидаемая ошибка генеральной совокупности | | | | | | | | | | | 19,98 |
| Границы доверительного интервала | | | | | | | | | | | $\pm 1201232,7$ |
| Процент точности, в процентах | | | | | | | | | | | 100,00 |

При неравномерном распределении объема выборки между субстратами получается, что общий объем выборочной совокупности ООО «АГЦ» 5500 элементов (9,15 %) гарантирует точность 1201232,70 руб. (100 %).

Для определения правильности каждого значения в выборке при проверке дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ» и материалов ООО «АГЦ», возникшей у управляющих компаний, у которых существуют трудности в покрытии обязательств, определим разумный объем выборочной совокупности для уровня доверия 95 %. Расчет оценки количества элементов домов в выборке из генеральной совокупности ООО «Благ-РКЦ», содержащей 1138 элементов с точностью $\pm 127243859,8$ руб. на уровне достоверности 95 % и средним значением точности $\pm 201654,29$ руб., представлен в таблице 8. Для ООО «АГЦ» количество выборочных элементов в размере 5504 будет гарантировать точность $\pm 1201232,7$ руб. на уровне достоверности 95 % и средним значением точности $\pm 19,98$ руб. исходя из таблицы 8.

Также рассмотрим расчет объема выборки по таблице 9 Роберта Монтгомери. Чтобы найти объем выборки аудитор должен определить три критерия: надежность, ожидаемую степень отклонений (в процентах от всей генеральной

совокупности) и допустимая степень отклонения (также в процентах от генеральной совокупности).

Таблица 8 - Расчет количества элементов в выборке

| Направление проверки | Количество элементов, N | Стандартное отклонение стоимости, σ , руб. | $N \times \sigma$, руб. | $N \times \sigma^2$, руб. | Количество элементов в выборке |
|--|---------------------------|---|--------------------------|----------------------------|--------------------------------|
| Дебиторская задолженность ООО «Благ-РКЦ» | 1138 | 1602640,5 | 1823804889 | 2922903579209400,00 | 201 |
| Материалы ООО «АГЦ» | 60125,88 | 793,09 | 47685234,17 | 37818682367,25 | 5504,00 |

После этого достаточно воспользоваться специальной таблицей, составленной для соответствующего уровня надежности.

Так, аудитор установил допустимую ошибку (допустимую степень отклонения в генеральной совокупности) 6 %, а ее ожидаемую величину в 1 %. При этом аудитор желает быть на 95 % уверен, что реальная ошибка, содержащаяся в генеральной совокупности, не превысит установленную им допустимую ошибку.

Объем выборки будет определен на пересечении соответствующих граф таблицы 9, составленной для надежности в 95 % – 80 элементов.

Таблица 9 - Определение объема выборки (для надежности 95 %)

в процентах

| Ожидаемая ошибка | Допустимая ошибка | | | | | | | | | | | |
|------------------|-------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 12 | 14 |
| 0 | 300 | 150 | 100 | 75 | 60 | 50 | 45 | 40 | 35 | 30 | 25 | 20 |
| 0,5 | * | 320 | 160 | 120 | 95 | 80 | 70 | 60 | 55 | 50 | 40 | 35 |
| 1,0 | * | * | 260 | 160 | 95 | 80 | 70 | 60 | 55 | 50 | 40 | 35 |
| 2,0 | * | * | * | 300 | 190 | 130 | 90 | 80 | 70 | 50 | 40 | 35 |
| 3,0 | * | * | * | * | 370 | 200 | 130 | 95 | 85 | 65 | 55 | 35 |
| 4,0 | * | * | * | * | * | 430 | 230 | 150 | 100 | 90 | 65 | 45 |
| 5,0 | * | * | * | * | * | * | 480 | 240 | 160 | 120 | 75 | 55 |
| 6,0 | * | * | * | * | * | * | * | * | 270 | 180 | 100 | 65 |
| 7,0 | * | * | * | * | * | * | * | * | * | 300 | 130 | 85 |
| 8,0 | * | * | * | * | * | * | * | * | * | * | 200 | 100 |

Однако подход определения объема выборка на основе заданного уровня

надежности, допустимой и ожидаемой ошибки не учитывает такой фактор, как объем генеральной совокупности, а уровень ожидаемой и допустимой ошибки может определяться на основании профессионального суждения аудитора, что может оказать значительное влияние на репрезентативность выборки и экстраполяцию полученных результатов.

Сведем полученные результаты применения различных методик в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнение результатов определения объемов выборки различными методиками

| Наименование методики | Объем выборки для ООО «БлагРКЦ» (количество домов) | Объем выборки для ООО «АГЦ» (количество материалов) | Достоинства метода | Недостатки метода |
|---|--|---|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Методика, основанная на нормальном распределении случайной величины | 1138 | 60125 | - позволяет управлять уровнем ошибки выборки, т.е. удерживать его в приемлемых для целей аудита пределах; - позволяет количественно определить уровень определенных рисков. | Применяется только тогда, когда объем генеральной совокупности достаточно велик (свыше 1000 элементов). |
| Методика, основанная на биномиальном распределении случайной величины | 173 | 9140 | - позволяет управлять уровнем ошибки выборки, т.е. удерживать его в приемлемых для целей аудита пределах; - позволяет количественно определить уровень определенных рисков. | Применяется только тогда, когда объем генеральной совокупности достаточно велик (свыше 1000 элементов) и известна вероятность наступления риска. |
| Методика Р. Монтгомери | 80 | 80 | Не требует от аудитора специальных знаний и навыков, простота применения | - не учитывает такой фактор, как объем генеральной совокупности; - уровень ожидаемой и допустимой ошибки может определяться на основании |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|-----|------|--|---|
| | | | | профессионального суждения аудитора |
| Методика Х. Аркина | 201 | 5504 | - позволяет управлять уровнем ошибки выборки, т.е. удерживать его в приемлемых для целей аудита пределах; - позволяет количественно определить уровень определенных рисков; - позволяет рассчитать точный объем выборочной совокупности, если объем генеральной совокупности меньше 1000 элементов | Базируется на сложном аппарате теории вероятности и требует от аудитора соответствующих знаний. |

Таким образом, исходя из таблицы 10, можно сделать вывод, что наиболее точный и приемлемый результат позволяет получить методика определения объема выборки Х. Аркина, так как позволяет управлять уровнем ошибки выборки и количественно определить уровень определенных рисков, а также рассчитать объем выборочной совокупности с требуемой точностью, если объем генеральной совокупности меньше 1000 элементов.

2.2 Оценка рисков для формирования аудиторской выборки

2.2.1 Анализ рисков для формирования аудиторской выборки на основе экспресс-анализа финансового положения организации

Для выявления «узких» мест с целью формирования аудиторской выборки при планировании внутреннего аудита, проведем экспресс-анализ финансового положения ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ».

Бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах являются наиболее информативными формами для анализа рисков финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Поэтому основным условием проведения анализа рисков финансово-хозяйственной деятельности является умение «читать» баланс организации и отчет о финансовых результатах. Это один из способов

оценки финансовых возможностей предприятия и его ресурсов для ведения хозяйственной деятельности.

Чтение бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах – это процесс количественной экспресс-оценки основных параметров финансового функционирования организации, позволяющий определить основные характеристики финансово-хозяйственной деятельности организации, а также выявить параметры его негативного развития.

Экспресс-анализ финансового положения начинается с оценки структуры и динамики разделов баланса (приложение Б и приложение Г) на основе аналитических таблиц 11, 12 и 13, а также рисунка 6.

Таблица 11 – Состав, структура и динамика актива баланса ООО «Благ-РКЦ»

| Показатели | Сумма, тыс. руб. | | | Удельный вес, в процентах | | | Изменения за 2015 - 2016 гг. | | Изменения за 2016 - 2017 гг. | |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|------------------------|------------------------------|------------------------|
| | на 31 декабря 2015 г. | на 31 декабря 2016 г. | на 31 декабря 2017 г. | на 31 декабря 2015 г. | на 31 декабря 2016 г. | на 31 декабря 2017 г. | абсолютные, тыс. руб. | относительные, процент | абсолютные, тыс. руб. | относительные, процент |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| I Внеоборотные активы, в т.ч.: | 1 920 | 1 234 | 3 451 | 3,68 | 2,45 | 4,84 | -686 | -36 | 2 217 | 180 |
| Основные средства (приобретение объектов основных средств) | 502 | 0 | 1 933 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | -502 | -100 | 1 933 | - |
| Доходные вложения в материальные ценности (имущество для передачи в аренду) | 0 | 429 | 357 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 429 | - | -72 | -17 |
| Отложенные налоговые активы | 1 289 | 706 | 31 | 0,00 | 1,40 | 0,04 | -583 | -45 | -675 | -96 |
| Прочие внеоборотные активы (расходы будущих периодов со сроком погашения более 12 мес. после отчетной даты) | 129 | 99 | 1 130 | 0,00 | 0,20 | 1,59 | -30 | -23 | 1 031 | 1 041 |
| II Оборотные активы, в т.ч.: | 50 262 | 49 186 | 67 779 | 96,32 | 97,55 | 95,16 | -1 076 | -2 | 18 593 | 38 |
| Запасы, в т.ч.: | 4 | 4 | 51 | 0,01 | 0,01 | 0,07 | 0 | 0 | 47 | 1 175 |
| сырье, материалы и другие аналогичные ценности | 2 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | -2 | -100 | 0 | - |
| расходы будущих периодов | 2 | 4 | 51 | 0,00 | 0,01 | 0,07 | 2 | 100 | 47 | 1 175 |
| Дебиторская задолженность, в т.ч.: | 43 122 | 41 324 | 49 715 | 82,64 | 81,96 | 69,80 | -1 798 | -4 | 8 391 | 20 |
| расчеты с поставщиками и подрядчиками | 148 | 263 | 342 | 0,28 | 0,52 | 0,48 | 115 | 78 | 79 | 30 |
| расчеты с покупателями и заказчиками | 27 125 | 16 290 | 12 281 | 51,98 | 32,31 | 17,24 | -10 835 | -40 | -4 009 | -25 |

Продолжение таблицы 11

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|--|--------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|-----|--------|------|
| расчеты с разными дебиторами и кредиторами | 15 849 | 24 771 | 37 092 | 30,37 | 49,13 | 52,07 | 8 922 | 56 | 12 321 | 50 |
| Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) (деPOSITные вклады) | 0 | 3 000 | 0 | 0,00 | 5,95 | 0,00 | 3 000 | - | -3 000 | -100 |
| Денежные средства и денежные эквиваленты, в т.ч.: | 7 136 | 4 858 | 18 013 | 13,68 | 9,64 | 25,29 | -2 278 | -32 | 13 155 | 271 |
| касса | 9 | 50 | 60 | 0,02 | 0,10 | 0,08 | 41 | 456 | 10 | 20 |
| расчетные счета | 6 230 | 4 163 | 14 660 | 11,94 | 8,26 | 20,58 | -2 067 | -33 | 10 497 | 252 |
| прочие денежные средства | 897 | 645 | 3 293 | 1,72 | 1,28 | 4,62 | -252 | -28 | 2 648 | 411 |
| Итого-баланс | 52 182 | 50 420 | 71 230 | 100 | 100 | 100,00 | -1 762 | -3 | 20 810 | 41 |

Таблица 12 – Состав, структура и динамика пассива баланса ООО «Благ-РКЦ»

| Показатели | Сумма, тыс. руб. | | | Удельный вес, в процентах | | | Изменения за 2015 - 2016 гг. | | Изменения за 2016 - 2017 гг. | |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|------------------------|------------------------------|------------------------|
| | на 31 декабря 2015 г. | на 31 декабря 2016 г. | на 31 декабря 2017 г. | на 31 декабря 2015 г. | на 31 декабря 2016 г. | на 31 декабря 2017 г. | абсолютные, тыс. руб. | относительные, процент | абсолютные, тыс. руб. | относительные, процент |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| III Капитал и резервы, в т.ч.: | 2 876 | 2 072 | 3 567 | 5,51 | 4,11 | 5,01 | -804 | -28 | 1 495 | 72 |
| Уставный капитал | 10 | 10 | 10 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Резервный капитал (резервы, образованные с учредительными документами) | 0 | 2 | 2 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2 | - | 0 | 0 |
| Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток), в т.ч.: | 2 866 | 2 060 | 3 555 | 0,00 | 4,09 | 4,99 | -806 | -28 | 1 495 | 73 |
| Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) отчетного года | -4 625 | -806 | 1 496 | 0,00 | -1,60 | 2,10 | 3 819 | -83 | 2 302 | -286 |
| Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) прошлых лет | 7 491 | 2 866 | 2 059 | 14,36 | 5,68 | 2,89 | -4 625 | -62 | -807 | -28 |
| IV Долгосрочные обязательства, в т.ч.: | 32 | 252 | 262 | 0,06 | 0,50 | 0,37 | 220 | 688 | 10 | 4 |
| Отложенные налоговые обязательства | 32 | 252 | 262 | 0,06 | 0,50 | 0,00 | 220 | 688 | 10 | 4 |
| V. Краткосрочные обязательства, в т.ч.: | 49 274 | 48 096 | 67 401 | 94,43 | 95,39 | 94,62 | -1 178 | -2 | 19 305 | 40 |
| Кредиторская задолженность, в т.ч.: | 47 790 | 46 751 | 66 158 | 91,58 | 92,72 | 92,88 | -1 039 | -2 | 19 407 | 42 |
| поставщики и подрядчики | 129 | 439 | 250 | 0,25 | 0,87 | 0,35 | 310 | 240 | -189 | -43 |
| задолженность перед персоналом | 834 | 915 | 1 024 | 1,60 | 1,81 | 1,44 | 81 | 10 | 109 | 12 |
| задолженность перед государственными внебюджетными фондами | 1 484 | 2 106 | 3 080 | 2,84 | 4,18 | 4,32 | 622 | 42 | 974 | 46 |

Продолжение таблицы 12

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|-----|--------|------|
| задолженность по налогам и сборам | 3 404 | 3 310 | 4 057 | 6,52 | 0,00 | 5,70 | -94 | -3 | 747 | 23 |
| прочие кредиторы | 41 930 | 39 961 | 57 747 | 80,35 | 79,26 | 81,07 | -1 969 | -5 | 17 786 | 45 |
| авансы полученные | 9 | 20 | 0 | 0,02 | 0,04 | 0,00 | 11 | 122 | -20 | -100 |
| Оценочные обязательства | 1 484 | 1 345 | 1 243 | 2,84 | 2,67 | 1,75 | -139 | -9 | -102 | -8 |
| Итого-баланс | 52 182 | 50 420 | 71 230 | 100 | 100 | 100,00 | -1 762 | -3 | 20 810 | 41 |

На основании таблиц 11 и 12, можно сделать вывод о том, что валюта баланса в 2016 году сократилась на 3 % по сравнению с 2015 годом, а в 2017 году выросла на 41 % и составила 71230 тыс. руб.

В 2016 году основная убыль приходится на внеоборотные активы: они уменьшились на 36 %, а оборотные активы уменьшились на 2 %. В структуре баланса наметилось снижение доли внеоборотных активов с 3,68 % до 2,45 %, при этом удельный вес оборотных активов увеличился с 96,32 % до 97,55 %. Так, активы стали еще более мобильными в 2016 году.

Однако, в 2017 году основной прирост приходится на внеоборотные активы: они увеличились почти в 3 раза, тогда как оборотные активы выросли только на 38 %. В структуре баланса преобладают оборотные активы, хотя и наметилось снижение их доли с 97,55 % до 95,16 % при росте удельного веса внеоборотных активов: 4,84 % в 2017 г. Однако можно сделать вывод, что активы остаются мобильными.

В 2016 году оборотные активы сократились всего на 2 %. Изменилась структура оборотных активов. Доля краткосрочных финансовых вложений в составе оборотного капитала увеличилась и составила 6 % в связи с размещением денежных средств на депозит, а доля денежных средств сократилась и составила 9,6 % при темпе их убыли 32 %. В общем можно сделать вывод о незначительном повышении ликвидности предприятия в 2016 году и снижении риска потери ликвидности, а также сохранения данного направления проверки.

Детальный анализ статей имущественного состояния предприятия, указывает, что увеличение совокупных оборотных активов в 2017 году составило 38 %, в абсолютном выражении это 18593 тыс. руб. В составе оборотных активи-

вов в течение исследуемого периода произошли структурные изменения. Доля дебиторской задолженности снизилась с 81,96 % до 69,8 % (в особенности дебиторская задолженность покупателей и заказчиков – с 32,31 % до 17,24 %). Скорее всего, снижение дебиторской задолженности связано с оплатой денежных средств за оказанные услуги и выбором более надёжных контрагентов, чье финансовое положение более устойчиво. Снижение отвлечённых средств, как следствие, повышает ликвидность оборотных средств. В то же время доля краткосрочных финансовых вложений сократилась с 3000 тыс. руб. до 0 тыс. руб., а доля денежных средств – увеличилась с 9,64 % до 25,29 % главным образом в результате увеличения денежных средств на расчетных счетах в банках. Данная тенденция также говорит о повышении ликвидности оборотного капитала, возможности своевременно погашать свои обязательства, а также повышении финансовой устойчивости предприятия и снижении финансовых рисков предприятия. Значительное сокращение краткосрочных финансовых вложений в 2017 году может свидетельствовать об инвестиционных рисках и фактах мошенничества, что требует особой проверки со стороны внутреннего аудитора.

В составе оборотных активов в 2017 году наблюдается резкое увеличение запасов в 10 раз, в связи с оплатой единоразовых расходов по неисключительным правам использования программных продуктов. В структуре оборотных активов данная статья занимает незначительную долю и составляет 0,07 %.

В 2016 году сокращение роста внеоборотных активов на 36 % было вызвано уменьшением основных фондов на 100 % в связи с продажей их объектов и уменьшением отложенных налоговых активов на 45 %, что говорит о сокращении финансовых вложений в производственные ресурсы длительного пользования. Произошли изменения и в структуре внеоборотных активов, по сравнению с 2015 годом: доля доходных вложений в материальные ценности выросла до 1 %, что связано с приобретением имущества для сдачи в аренду.

Увеличение внеоборотных активов в 2017 году было вызвано увеличением объектов основных средств на 1933 тыс. руб. в связи с покупкой имущества. Однако в структуре внеоборотных активов можно наблюдать снижение доли

отложенных налоговых активов с 1,40 % до 0,04 %, что требует аудиторской проверки с точки зрения правильности исчисления налогов и роста налогового риска, и увеличение доли основных средств в связи с их приобретением до 1 %, что свидетельствует о снижении ликвидности баланса и повышении риска потери ликвидности.

Таким образом, можно выделить, что структура актива баланса анализируемой организации за рассматриваемый период характеризуется некоторыми особенностями: во-первых, не очень значительным удельным весом внеоборотных активов (около 5 %), это связано с тем, что определенный объем активов организация арендует; во-вторых, значительным удельным весом оборотных активов, что дает возможность организации быстро погашать свои текущие обязательства.

Произошли изменения в структуре пассива баланса в 2016 году. Основным источником формирования имущества предприятия в 2016 году являются краткосрочные обязательства, доля которых увеличилась с 94,43 % до 95,39 %, при этом доля капитала и резервов снизилась с 5,5 % до 4,11 %, а удельный вес долгосрочных обязательств вырос до 0,5 %, что говорит о повышении риска неплатежеспособности аудируемого лица, снижения финансовой устойчивости предприятия в 2016 году и необходимости проверки расчетов с кредиторами, а также заключёнными с ними договорами.

Долгосрочные обязательства увеличились на 220 тыс. руб., а капитал и резервы уменьшились на 28 %, за счёт образования непокрытого убытка.

Наибольший спад в 2017 году приходится на непокрытый убыток, который сократился на 73 %, в результате значительного сокращения непокрытого убытка отчетного года и образования прибыли, что свидетельствует об увеличении финансовой устойчивости организации и уменьшении риска снижения финансовой устойчивости.

В 2017 году основным источником формирования имущества предприятия по-прежнему являются краткосрочные обязательства, однако доля их в пассиве баланса снизилась и составила 94,62 %. При этом краткосрочные обя-

зательства увеличились на 40 % за счёт увеличения кредиторской задолженности перед прочими кредиторами и задолженностью перед государственными внебюджетными фондами.

Увеличился удельный вес собственного капитала, который составил 5 %. Капитал и резервы в 2017 году увеличился на 72 % за счёт снижения непокрытого убытка и образования нераспределённой прибыли на 1495 тыс. руб. Это свидетельствует об уменьшении риска снижения устойчивости финансового положения предприятия.

Сократился и удельный вес долгосрочных обязательств – 0,37 %. Долгосрочные обязательства увеличились на 4 % за счёт увеличения отложенных налоговых обязательств.

За анализируемый период соотношение между заемным и собственным капиталом изменилось в пользу заемного капитала. Таким образом, можно сделать вывод, что большая часть имущества предприятия формируется за счет заемного капитала предприятия.

Таблица 13 – Состав, структура и динамика актива баланса ООО «АГЦ»

| Показатели | Сумма, тыс. руб. | | | Удельный вес, в процентах | | | Изменения за 2015 - 2016 гг. | | Изменения за 2016 - 2017 гг. | |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|------------------------|------------------------------|------------------------|
| | на 31 декабря 2015 г. | на 31 декабря 2016 г. | на 31 декабря 2017 г. | на 31 декабря 2015 г. | на 31 декабря 2016 г. | на 31 декабря 2017 г. | абсолютные, тыс. руб. | относительные, процент | абсолютные, тыс. руб. | относительные, процент |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| I Внеоборотные активы, в т.ч.: | 258 950 | 264 318 | 275 914 | 29,44 | 32,86 | 32,31 | 5 368 | 2 | 11 596 | 4 |
| Нематериальные активы | 4 695 | 4 272 | 3 848 | 0,53 | 0,53 | 0,45 | -423 | -9 | -424 | -10 |
| Нематериальные поисковые активы | 31 597 | 38 930 | 39 208 | 3,59 | 4,84 | 4,59 | 7 333 | 23 | 278 | 1 |
| Основные средства | 78 345 | 59 475 | 45 437 | 8,91 | 7,39 | 5,32 | -18 870 | -24 | -14 038 | -24 |
| Финансовые вложения | 67 500 | 67 500 | 67 500 | 7,67 | 8,39 | 7,91 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Отложенные налоговые активы | 76 813 | 94 141 | 119 921 | 8,73 | 11,70 | 14,04 | 17 328 | 23 | 25 780 | 27 |
| II Оборотные активы, в т.ч.: | 620 541 | 540 117 | 577 930 | 70,56 | 67,14 | 67,69 | -80 424 | -13 | 37 813 | 7 |
| Запасы | 38 126 | 33 632 | 73 884 | 4,34 | 4,18 | 8,65 | -4 494 | -12 | 40 252 | 120 |
| Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям | 0 | 19 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 19 | - | -19 | -100 |
| Дебиторская задолженность | 394 172 | 382 992 | 370 930 | 44,82 | 47,61 | 43,44 | -11 180 | -3 | -12 062 | -3 |
| Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) | 184 470 | 119 641 | 132 792 | 20,97 | 14,87 | 15,55 | -64 829 | -35 | 13 151 | 11 |

Продолжение таблицы 13

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|--|---------|---------|---------|--------|--------|--------|---------|-----|--------|-----|
| Денежные средства и денежные эквиваленты | 20 | 80 | 62 | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 60 | 300 | -18 | -23 |
| Прочие оборотные активы | 3 753 | 3 753 | 262 | 0,43 | 0,47 | 0,03 | 0 | 0 | -3 491 | -93 |
| Итого-баланс | 879 491 | 804 435 | 853 844 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | -75 056 | -9 | 49 409 | 6 |

На основании таблицы 13, можно сделать вывод о том, что валюта баланса в 2016 году сократилась на 9 % по сравнению с 2015 годом, а в 2017 году выросла на 6 % и составила 853844 тыс. руб.

В 2016 году основная убыль приходится на оборотные активы: они уменьшились на 13 %, а оборотные активы увеличились на 2 %. В структуре баланса наметилось снижение доли оборотных активов с 70,56 % до 67,14 %, при этом удельный вес внеоборотных активов увеличился с 29,44 % до 32,86 %. Так, активы стали менее мобильными в 2016 году.

Однако, в 2017 году незначительный прирост приходится на оборотные активы: они увеличились на 7 %, тогда как внеоборотные активы выросли только на 4 %. В структуре баланса преобладают оборотные активы, что говорит о том, что активы остаются мобильными.

В 2016 году незначительно изменилась структура оборотных активов. Доля краткосрочных финансовых вложений в составе оборотного капитала сократилась и составила 14,87 % в связи с размещением денежных средств в ценные бумаги. В общем можно сделать вывод о незначительном снижении ликвидности предприятия в 2016 году и увеличении риска потери ликвидности, а также необходимости данного направления проверки.

Детальный анализ статей имущественного состояния предприятия, указывает, что увеличение совокупных оборотных активов в 2017 году составило 7 %, в абсолютном выражении это 37813 тыс. руб. В составе оборотных активов в течение исследуемого периода произошли структурные изменения. Доля дебиторской задолженности снизилась с 47,61 % до 43,44 %. Снижение дебиторской задолженности связано с оплатой денежных средств за поставленные материалы. Доля краткосрочных финансовых вложений увеличилась с 14,87 % до 15,55 % главным образом в результате приобретения ценных бумаг. Данная

тенденция говорит о повышении возможности предприятия своевременно погашать свои обязательства и снижении финансовых рисков предприятия. В составе оборотных активов в 2017 году наблюдается резкое увеличение запасов в 2 раз, в связи с увеличением материалов, что говорит о необходимости аудиторской проверки материалов на складах в связи с возможностью их излишек на складах и их хищением. В структуре оборотных активов данная статья занимает незначительную долю и составляет 8,65 %.

В 2016 году увеличение роста внеоборотных активов на 2 % было вызвано увеличением нематериальных поисковых активов на 23 % в связи с приобретением лицензии на разведку полезных ископаемых. Произошли изменения и в структуре внеоборотных активов, по сравнению с 2015 годом: доля отложенных налоговых активов увеличилась до 11,7 %.

В 2017 году увеличение внеоборотных активов было вызвано увеличением также нематериальных поисковых активов и отложенных налоговых активов, что требует аудиторской проверки с точки зрения правильности отнесения активов на нематериальные поисковые активы и исчисления налогов. Это свидетельствует о снижении ликвидности баланса и повышении риска потери ликвидности.

Таким образом, структура актива баланса ООО «АГЦ» за рассматриваемый период характеризуется чуть меньшим удельным весом внеоборотных по сравнению с удельным весом оборотных активов, что может свидетельствовать о стабильном финансовом положении организации.

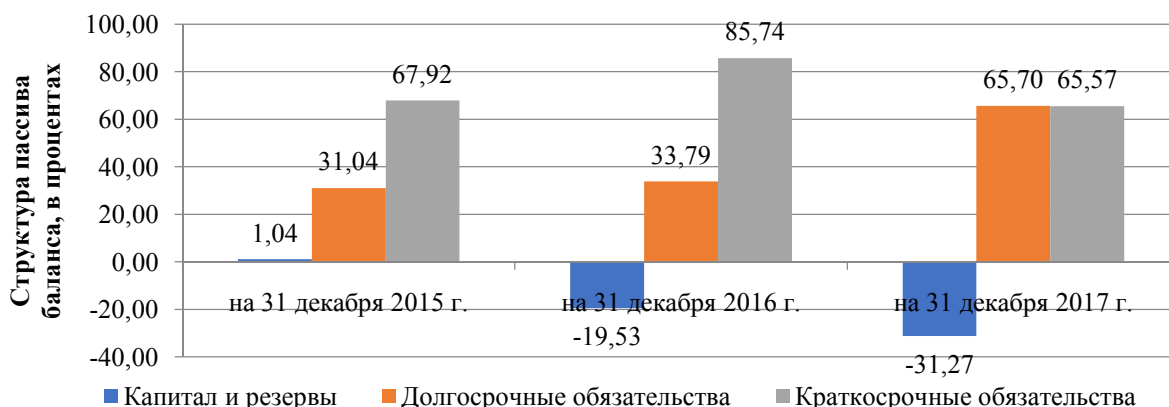


Рисунок 6 – Динамика пассива баланса ООО «АГЦ»

Произошли изменения в структуре пассива баланса в 2016 году. Основным источником формирования имущества предприятия в 2016 году являются краткосрочные обязательства, доля которых увеличилась с 67,92 % до 85,74 %, при этом доля капитала и резервов снизилась с 1,04 % до минус 19,53 %, что говорит о повышении риска неплатежеспособности аудируемого лица, снижения финансовой устойчивости.

Наибольший рост в 2017 году приходится на непокрытый убыток, который увеличился на 68 %, в результате образования убытка, что свидетельствует о снижении финансовой устойчивости организации и увеличении риска снижения финансовой устойчивости.

В 2017 году основным источником формирования имущества предприятия по-прежнему являются краткосрочные и долгосрочные обязательства, что свидетельствует об увеличении риска снижения устойчивости финансового положения предприятия.

Таким образом, можно сделать вывод, что большая часть имущества предприятия формируется за счет заемного капитала предприятия.

Далее на основе аналитической таблицы 14, экспресс-анализ финансового положения сводится к оценке структуры и динамики разделов отчета о финансовых результатах (приложение В).

Таблица 14 – Анализ финансовых результатов ООО «Благ-РКЦ»

| Показатели | Сумма, тыс. руб. | | | Удельный вес, процент | | | Изменения за 2015 - 2016 гг. | | Изменения за 2016 - 2017 гг. | |
|--|------------------|------------|------------|-----------------------|------------|------------|------------------------------|------------------------|------------------------------|------------------------|
| | за 2015 г. | за 2016 г. | за 2017 г. | за 2015 г. | за 2016 г. | за 2017 г. | абсолютные, тыс. руб. | относительные, процент | абсолютные, тыс. руб. | относительные, процент |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Выручка, в т.ч.: | 59 708 | 66 474 | 76 126 | 100 | 100 | 100 | 6 766 | 11,33 | 9 652 | 14,52 |
| услуги предоставления имущества в аренду | 413 | 129 | 158 | 0,69 | 0,19 | 0,21 | -284 | -68,77 | 29 | 22,48 |
| прочая деятельность | 59 295 | 66 345 | 75 968 | 99,31 | 99,81 | 99,79 | 7 050 | 11,89 | 9 623 | 14,50 |
| Себестоимость продаж (себестоимость прочей деятельности) | (43 545) | (53 443) | (57 459) | 72,93 | 80,40 | 75,48 | 9 898 | 22,73 | 4 016 | 7,51 |
| Валовая прибыль (убыток) | 16 163 | 13 031 | 18 667 | 27,07 | 19,60 | 24,52 | -3 132 | -19,38 | 5 636 | 43,25 |
| Коммерческие расходы | (12 853) | (0) | (0) | -21,53 | 0,00 | 0,00 | 12 853 | -100,00 | 0 | - |

Продолжение таблицы 14

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|----------|----------|----------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|-----------|
| Прибыль (убыток) от продаж | 3 310 | 13 031 | 18 667 | 5,54 | 19,60 | 24,52 | 9 721 | 293,69 | 5 636 | 43,25 |
| Проценты к получению | 104 | 0 | 6 | 0,17 | 0,00 | 0,01 | -104 | -100,00 | 6 | - |
| Прочие доходы, в т.ч.: | 6 311 | 1 416 | 1 879 | 10,57 | 2,13 | 2,47 | -4 895 | -77,56 | 463 | 32,70 |
| продажа прочих активов | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | - | 0 | 0,00 |
| продажа основных средств и нематериальных активов | 2 516 | 0 | 0 | 4,21 | 0,00 | 0,00 | -2 516 | -100,00 | 0 | - |
| Прочие расходы, в т.ч.: | (15 241) | (14 425) | (17 238) | -25,53 | -21,70 | -22,64 | 816 | -5,35 | -2 813 | 19,50 |
| продажа прочих активов | (0) | (0) | (0) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | - | 0 | 0,00 |
| продажа основных средств и прочих активов | (2 360) | (0) | (0) | -3,95 | 0,00 | 0,00 | 2 360 | -100,00 | 0 | - |
| Прибыль (убыток) до налогообложения | (5 516) | 22 | 3 314 | -9,24 | 0,03 | 4,35 | 5 538 | -100,40 | 3 292 | 14 963,64 |
| Текущий налог на прибыль, в т.ч.: | (0) | (0) | (1 118) | 1,65 | -1,20 | -1,47 | -1 781 | -181,18 | -320 | 0,00 |
| постоянные налоговые обязательства (активы) | 983 | (798) | 1 167 | 1,65 | -1,20 | 1,53 | -1 781 | -181,18 | 1 965 | -246,24 |
| Изменение отложенных налоговых обязательств | (32) | (220) | (253) | -0,05 | -0,33 | -0,33 | -188 | 587,50 | -33 | 15,00 |
| Изменение отложенных налоговых активов | 1 289 | (583) | (459) | 2,16 | -0,88 | -0,60 | -1 872 | -145,23 | 124 | -21,27 |
| Прочее, в т.ч.: | (366) | (25) | 12 | -0,61 | -0,04 | 0,02 | 341 | -93,17 | 37 | -148,00 |
| налоговые санкции и иные аналогичные обязательные платежи | (6) | (25) | 12 | -0,01 | -0,04 | 0,02 | -19 | 316,67 | 37 | -148,00 |
| корректировка налога на прибыль прошлых лет | (360) | (0) | 0 | -0,60 | 0,00 | 0,00 | 360 | -100,00 | 0 | - |
| Чистая прибыль (убыток) | (4 625) | (806) | 1496 | -7,75 | -1,21 | 1,97 | 3 819 | -82,57 | 2 302 | -285,61 |

На основе полученных данных по таблице 14 можно отметить, что предприятие ООО «Благ-РКЦ» наращивает объемы реализации, за анализируемый период наблюдается рост выручки от реализации агентских услуг. В 2016 г. по сравнению с 2015 г. выручка увеличилась на 6766 тыс. руб. или на 11 %, в 2017 г. по сравнению с 2016 г. – на 9652 тыс. руб. или на 14,5 %.

На протяжении рассматриваемого периода наблюдается увеличение имущественного потенциала, о чем свидетельствует изменение активов (сократились на 3 % в 2016 г. по сравнению с 2015 г., но увеличились на 41 % в 2017 г.). Следует отметить, что выручка возросла менее быстрыми темпами, чем сумма

хозяйственных средств, что говорит о неэффективном использовании ресурсов предприятия.

Увеличение прибыли от продаж в 2017 г. На 43 % свидетельствует о повышении рентабельности основной деятельности и связано с ростом себестоимости продаж. В 2015 - 2017 гг. наблюдается стабильный рост себестоимости в среднем на 328 %. Рассматривая статьи затрат можно отметить, что рост себестоимости вызван значительным повышением затрат по сбору денежных средств по коммунальным услугам.

Прочие расходы и доходы также проявляют тенденцию к увеличению. Так, в 2017 году данные расходы увеличились на 19,5 % по сравнению с 2016 годом, а доходы на 32,7 %.

В 2016 г. по сравнению с 2015 г. чистый убыток сократился на 3819 тыс. руб. (83 %), что свидетельствует об улучшении хозяйственной деятельности организации и снижении рисков потери рентабельности.

В 2017 г. наблюдается образование чистой прибыли в размере 1496 тыс. руб. Резкое образование чистой прибыли вследствие резкого роста выручки требует внимания при проведении внутреннего аудита, так как возможны факты мошенничества со стороны сотрудников в данной сфере при выписывании счетов-фактур и актов за оказанные услуги, фальсификация бухгалтерской отчетности.

В целом, можно сказать, что предприятие имеет финансовые риски, так как большая половина имущества предприятия обеспечена за счет краткосрочных обязательств, а не собственного капитала. При этом стоит отметить, что наблюдается тенденция к уменьшению риска снижения финансовой устойчивости предприятия, рисков потери ликвидности и платежеспособности. При проведении внутреннего аудита ООО «Благ-РКЦ» в первую очередь необходимо проверить обеспечение сохранности денежных средств в кассе и на расчетных счетах, расчеты с контрагентами (дебиторскую и кредиторскую задолженность), а также выполнение условий договоров с контрагентами в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, организация имеет риск излишка (недостачи) денежных средств и мошенничества с ними, риск неплатежеспособности (банкротства) контрагентов, риск нарушения условий заключенных хозяйственных договоров, риск снижения финансовой устойчивости предприятия, риски потери ликвидности и платежеспособности, так как предприятие не является полностью платежеспособным, а наблюдается только незначительный рост платежеспособности в краткосрочном периоде. На основании этого аудиторю необходимо провести проверку соблюдения законов и иных нормативных актов, в рамках которого в первую очередь проверить выполнение условий договоров с контрагентами; обеспечения сохранности активов и защиты законных интересов организации и в рамках данной проверки обратить внимание на инвентаризацию денежных средств и расчетов с контрагентами; учета; эффективности хозяйственной деятельности организации и при этом обратить внимание на проверку соблюдения финансовой стратегии организации.

Далее проведем коэффициентный анализ ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости, рентабельности и деловой активности ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ».

Так, для характеристики рисков снижения результативности и эффективности, оценим показатели деловой активности и рентабельности предприятия.

Анализ рисков потери деловой активности представлен коэффициентами оборачиваемости, расчёт которых произведён в таблице 15.

Таблица 15 – Анализ коэффициентов деловой активности ООО «Благ-РКЦ»

| Наименование коэффициента | Значение коэффициента | | | Абсолютное отклонение за 2015 - 2016 гг. | Абсолютное отклонение за 2016 - 2017 гг. |
|--|-----------------------|---------|---------|--|--|
| | 2015 | 2016 | 2017 | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Коэффициент оборачиваемости активов (общей оборачиваемости капитала) | 1,03 | 1,15 | 1,31 | 0,12 | 0,17 |
| Коэффициент оборачиваемости оборотных активов | 1,07 | 1,19 | 1,37 | 0,12 | 0,17 |
| Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств | 2214,15 | 2717,44 | 2921,64 | 503,29 | 204,20 |
| Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности | 1,34 | 1,49 | 1,70 | 0,15 | 0,22 |

Продолжение таблицы 15

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| Средний срок оборота дебиторской задолженности, дни | 273,38 | 245,55 | 214,42 | -27,83 | -31,13 |
| Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности | 1,11 | 1,24 | 1,42 | 0,13 | 0,18 |
| Средний срок оборота кредиторской задолженности, дни | 327,46 | 294,13 | 256,83 | -33,33 | -37,29 |
| Коэффициент оборачиваемости собственного капитала | 21,04 | 23,42 | 26,82 | 2,38 | 3,40 |

Проанализировав данные за три года, можно сделать вывод, что повышается оборачиваемость капитала, т.е. риск снижения деловой активности предприятия уменьшается. Коэффициент общей оборачиваемости капитала в 2016 году составляет 1,15, т.е. на 1 руб. активов приходится 1,15 руб. услуг. В 2017 году на 1 руб. активов приходится 1,31 руб. услуг и полный цикл производства совершался 1 раз за анализируемый период. Коэффициент общей оборачиваемости капитала за анализируемый период вырос на 0,28 п., что означает ускорение кругооборота средств предприятия.

Положительной тенденцией является ускорение оборачиваемости оборотных активов. На протяжении анализируемого периода коэффициент оборачиваемости оборотных активов увеличивается: в 2016 году по сравнению с 2015 годом – на 0,12 п. и составил 1,07, т.е. оборотные активы за анализируемый период оборачиваются 1 раз или на 1 руб. оборотных средств приходится 1,07 руб. выручки от реализации. Рост данного показателя связан с превышением темпов прироста выручки над темпами прироста среднегодовой суммы оборотных средств. Значение показателя в 2017 году превосходит его значение в 2016 году на 0,17 п. и составил 1,37, что говорит о том, что на 1 руб. оборотных средств приходится 1 руб. выручки от реализации или оборотные активы оборачиваются 1 раз за данный период.

Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств также на протяжении всего анализируемого периода увеличивается. В 2016 году по сравнению с 2015 годом – на 503 п., в 2017 году по сравнению с 2016 годом – на 204 п., что говорит об ускорении оборачиваемости запасов предприятия.

В 2016 году срок погашения дебиторской задолженности снизился на 28 дней, а в 2017 году – на 31 день. Уменьшение продолжительности одного оборота дебиторской задолженности в динамике является положительной тенденцией, что свидетельствует о снижении риска её непогашения. Однако, возможно ухудшение взаимоотношений с клиентами (сокращение продаж в кредит, потеря потребителей продукции), в результате чего и наблюдается сокращение периода оборота дебиторской задолженности.

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности на протяжении всего исследуемого периода имеет тенденцию к увеличению. В 2016 году по сравнению с 2015 годом он увеличился на 0,13 п., в 2017 году по сравнению с 2016 г. – на 0,18 п. Увеличение данного коэффициента говорит об уменьшении срока возврата кредиторской задолженности. Так, средний срок погашения кредиторской задолженности в 2015 г. равен 327 дней, в 2017 году – 256 дней. Значительное превышение срока оборачиваемости кредиторской задолженности над сроком оборачиваемости дебиторской говорит о нарушении платежной дисциплины предприятия.

В целом в 2017 году по сравнению с 2015 и 2016 годами наблюдается повышение скорости преобразования капитала в деньги и, как следствие, повышение деловой активности организации и сокращение риска снижения деловой активности.

Одним из главных критериев эффективности основной деятельности предприятия является рентабельность. Анализ риска снижения рентабельности произведём по следующим показателям, которые заслуживают особого внимания: рентабельность продаж, рентабельность основной деятельности, рентабельность активов, рентабельность собственного капитала. Данные показатели представлены в таблице 16.

Как видно из данных таблицы 6, все показатели рентабельности в 2016 г. значительно увеличились, что свидетельствует об улучшении эффективности деятельности и вложенного капитала, а также снижении риска снижения рентабельности, в 2017 году ситуация имеет благоприятные тенденции и предпри-

ятие становится более эффективным, риск снижения рентабельности уменьшается и находится на низком уровне.

Таблица 16 – Анализ коэффициентов рентабельности ООО «Благ-РКЦ»

| Наименование коэффициента | Значение коэффициента | | | Абсолютное отклонение за 2015 - 2016 гг. | Абсолютное отклонение за 2016 - 2017 гг. | Нормативное значение |
|--------------------------------------|-----------------------|--------|-------|--|--|----------------------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | | | |
| Рентабельность основной деятельности | -9,24 | 0,03 | 4,35 | 9,27 | 4,32 | > 0 |
| Рентабельность продукции (услуг) | 7,60 | 24,38 | 32,49 | 16,78 | 8,10 | > 0 |
| Рентабельность активов | -7,98 | -1,39 | 2,58 | 6,59 | 3,97 | > 0 |
| Рентабельность собственного капитала | -162,95 | -28,40 | 52,71 | 134,55 | 81,10 | >10 - 12 % |

Рентабельность основной деятельности в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличилась на 9,27 п.п., а в 2017 году – на 4,32 п.п. по сравнению с 2016 годом.

Рентабельность продукции (услуг) в 2017 году выросла по сравнению с 2016 годом на 8,1 п.п., что говорит о росте конкурентоспособности оказываемых услуг. В 2017 году предприятие получило 32,49 руб. прибыли с 1 руб. затраченных на производство продукции ресурсов, что связано с ростом себестоимости от продаж и говорит о повышении риска снижения эффективности деятельности предприятия в рассматриваемый период.

Анализируя показатель рентабельности активов, мы можем видеть его увеличение в 2016 году по сравнению с 2015 годом на 6,59 п.п. из-за снижения чистого убытка вследствие. В 2017 году наблюдается рост рентабельности активов по сравнению с 2016 годом на 3,97 п. п. В анализируемом периоде организация получала с каждого рубля активов 2,58 руб. прибыли, что говорит об улучшении кредитоспособности предприятия.

В 2016 году наблюдается убыточность собственного капитала, которая составляет 28,4 %, т.е. на 1 руб. собственного капитала приходится 28,4 руб. убытка. Данный показатель на 134,55 п. п. больше показателя рентабельности собственного капитала в 2016 году, что связано с сокращением чистого убытка. Анализируя показатель собственного капитала в 2017 году, мы можем видеть

его рост по сравнению с 2016 годом на 81,1 п.п., что говорит об улучшении инвестиционной привлекательности организации. В рассматриваемом периоде организация получила с каждого рубля собственного капитала 52,71 руб. чистой прибыли.

Оценить риск потери ликвидности и платежеспособности, а также степень покрытия обязательств организации ее активами можно только при проведении коэффициентного анализа ликвидности, так как от степени ликвидности баланса зависит платёжеспособность предприятия.

Для оценки риска потери ликвидности и платежеспособности ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ» в таблицах 17 и 18 рассчитаны коэффициенты ликвидности.

Таблица 17 - Анализ ликвидности и платежеспособности ООО «Благ-РКЦ»

| Наименование коэффициента | Значение коэффициента | | | Абсолютное отклонение за 2015 - 2016 гг. | Абсолютное отклонение за 2016 - 2017 гг. | Нормативное значение |
|------------------------------------|-----------------------|------|------|--|--|----------------------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | | | |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,14 | 0,16 | 0,27 | 0,02 | 0,10 | $\geq 0,2 - 0,25$ |
| Коэффициент быстрой ликвидности | 1,02 | 1,02 | 1,00 | 0,00 | -0,02 | $> 0,7 - 0,8$ |
| Коэффициент текущей ликвидности | 1,02 | 1,02 | 1,01 | 0,00 | -0,02 | > 1 |
| Коэффициент общей ликвидности | 0,58 | 0,59 | 0,64 | 0,01 | 0,04 | $> 0,7-1$ |

Анализируя уровень абсолютной ликвидности, следует отметить, что в последние два года на исследуемом предприятии доля денежных средств находится в удовлетворительном объеме, и поэтому коэффициент приближен к 0,2, что свидетельствует о наличии у ООО «Благ-РКЦ» на своих счетах достаточного объема денежных средств для оплаты полного объема своих срочных обязательств в краткосрочный период. Данный коэффициент имеет тенденцию к увеличению в 2017 году. В 2016 - 2017 годы он увеличился – на 0,1 п.

Коэффициент быстрой ликвидности характеризует ожидаемую платежеспособность предприятия на период, равный средней продолжительности одного оборота дебиторской задолженности. Данный показатель соответствует нормативу, что говорит о том, что предприятие в состоянии рассчитаться по боль-

шей части своих обязательств.

Коэффициент текущей ликвидности показывает платежные возможности предприятия, оцениваемые при условии не только своевременных расчетов с дебиторами и благоприятной реализации услуг, но и продажи в случае нужды прочих элементов материальных оборотных средств. Так, в 2017 году по сравнению с 2016 годом данный показатель немного снизился на 0,02 п.п, однако его значение соответствует нормативу, что говорит о возможности организации погасить свои текущие обязательства даже за счет привлечения всех оборотных активов.

Анализируя коэффициент общей ликвидности, можно сказать, что в 2016 году наблюдается благоприятное увеличение коэффициента общей ликвидности по сравнению с предыдущим годом на 0,01 п. в связи с ростом оборотных активов. В 2017 году данный показатель вырос на 0,04 п. Коэффициент общей ликвидности предприятия за период 2015 – 2017 гг. не удовлетворял нормативу. Это говорит о том, что риск потери платежеспособности находится на высоком уровне и данное предприятие не способно полностью исполнять свои обязательства по расчетам в срок. Низкие значения данного показателя негативно сказывается на привлекательности предприятия, потому как оно не может полностью рассчитаться по своим обязательствам без дополнительных вливаний капитала.

Таким образом, анализ ликвидности и платежеспособности ООО «Благ-РКЦ» показал, что предприятие не является полностью платежеспособным, наблюдается только незначительный рост платежеспособности в краткосрочном периоде, а риски потери ликвидности и платежеспособности высоки.

Таблица 18 - Анализ ликвидности и платежеспособности ООО «АГЦ»

| Наименование коэффициента | Значение коэффициента | | | Абсолютное отклонение за 2015 2016 гг. | Абсолютное отклонение за 2016 - 2017 гг. | Нормативное значение |
|------------------------------------|-----------------------|------|------|--|--|----------------------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,31 | 0,17 | 0,24 | -0,14 | 0,06 | ≥ 0,2 - 0,25 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---------------------------------|------|------|------|-------|------|-------------|
| Коэффициент быстрой ликвидности | 0,97 | 0,73 | 0,90 | -0,24 | 0,17 | > 0,7 - 0,8 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 1,03 | 0,78 | 1,03 | -0,25 | 0,25 | > 1 |
| Коэффициент общей ликвидности | 0,58 | 0,42 | 0,47 | -0,16 | 0,05 | >0,7 - 1 |

Исходя из таблицы 18, следует отметить, что в последние два года на ООО «АГЦ» доля денежных средств находится в удовлетворительном объеме, так как коэффициент приближен к 0,2, что свидетельствует о наличии у ООО «АГЦ» достаточного объема финансовых вложений и денежных средств для оплаты полного объема своих срочных обязательств в краткосрочный период. Данный коэффициент имеет тенденцию к увеличению в 2017 году. В 2016 - 2017 годы он увеличился – на 0,06 п.

Коэффициент быстрой ликвидности соответствует нормативу, что говорит о том, что предприятие в состоянии рассчитаться по большей части своих обязательств.

Коэффициент текущей ликвидности соответствует нормативу, что говорит о возможности организации погасить свои текущие обязательства даже за счет привлечения всех оборотных активов, в том числе и запасов.

Анализируя коэффициент общей ликвидности, можно сказать, что за анализируемый период он не удовлетворял нормативу. Это говорит о том, что предприятие не может полностью рассчитаться по своим обязательствам без дополнительных вливаний капитала.

Таким образом, анализ ликвидности и платежеспособности ООО «АГЦ» показал, что предприятие не является полностью платежеспособным, наблюдается незначительный рост платежеспособности в краткосрочном периоде и риски потери ликвидности и платежеспособности высоки. Вследствие чего аудиторы необходимо внимательно проверить наиболее значительные статьи баланса, снижающие ликвидность, такие как дебиторская задолженность и запасы.

Одной из характеристик стабильного положения предприятия служит его финансовая устойчивость. Оценивать риск снижения финансовой устойчиво-

сти необходимо через систему коэффициентов, представленную в таблице 19.

Таблица 19 – Анализ финансовой устойчивости ООО «Благ-РКЦ»

| Наименование коэффициента | Значение коэффициента | | | Абсолютное отклонение за 2015 - 2016 гг. | Абсолютное отклонение за 2016 - 2017 гг. | Нормативное значение |
|---|-----------------------|------|------|--|--|----------------------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | | | |
| Коэффициент автономии | 0,06 | 0,04 | 0,05 | -0,01 | 0,01 | > 0,5 |
| Коэффициент финансовой устойчивости | 0,06 | 0,05 | 0,05 | -0,01 | 0,01 | > 0,75 |
| Коэффициент финансовой активности | 17,14 | 23,3 | 19,0 | 6,19 | -4,36 | < 1 |
| Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами | 0,02 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | -0,02 | > 0,1 |
| Коэффициент финансирования | 0,06 | 0,04 | 0,05 | -0,02 | 0,01 | > 1 |
| Коэффициент маневренности собственного капитала | 0,33 | 0,40 | 0,03 | 0,07 | -0,37 | > 0,1 |

Таким образом, проанализировав за рассматриваемый период показатели предприятия, характеризующие степень зависимости от заёмного капитала и его долю в хозяйственной деятельности, можно сказать, что предприятие никак нельзя назвать финансово устойчивым, поскольку оно все чаще прибегает к заёмным средствам, т.к. коэффициенты не находятся в пределах допустимых значений.

Изучая коэффициент автономии на основании таблицы 16 в 2016 году, можно видеть его снижение на 0,01 п. по сравнению с 2015 годом в связи со снижением собственного капитала предприятия из-за снижения непокрытого убытка прошлых лет. В 2017 году данный показатель вырос на 0,01 п., однако он находится на границе нормативных значений. Не соответствие данного показателя за три года нормативным значениям говорит о высоких рисках финансовой неустойчивости предприятия и его зависимости от внешних кредиторов.

Коэффициент финансовой устойчивости в 2016 году составлял 0,05 и уменьшился на 0,01 п. по сравнению с 2015 годом вследствие снижения устойчивых источников финансирования из-за снижения непокрытого убытка прошлых лет. В 2017 году данный показатель увеличился на 0,01 п. Не соответствие коэффициента нормативным значениям говорит о риске финансовой неустойчивости предприятия.

Что касается коэффициента финансовой активности, то в 2016 году данный показатель вырос на 6 п. в виду значительного снижения собственного капитала. В 2017 году данный коэффициент уменьшился на 4,36 п. Большие значения данного коэффициента за рассматриваемый период свидетельствуют о зависимости предприятия от внешних и кредиторов, т.е. о повышении риска снижения финансовой устойчивости. Однако значительные показатели данного коэффициента не стоит оценивать однозначно: рост краткосрочных обязательств связан с ростом задолженности перед управляющими компаниями и ресурсоснабжающими организациями, для которых ООО «Благ-РКЦ» осуществляет посреднические услуги по сбору денежных средств по коммунальным услугам. Данные источники являются устойчивыми источниками финансирования, хотя формально и увеличивают данный показатель.

Рассматривая коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами, можно заметить, что за анализируемый период данный показатель имел малые значения. Минимальные значения данного коэффициента, не соответствующие нормативным, означают, что предприятие утрачивает финансовую устойчивость из-за нехватки собственных средств для финансирования оборотных активов.

По расчётам коэффициента финансирования видно, что значения данного показателя за три года меньше нормативного значения в результате задолженности организации перед управляющими компаниями и ресурсоснабжающими организациями. Значительно низкие величины этого показателя свидетельствует о возможной неплатежеспособности организации, так как большая часть ее имущества сформирована за счет краткосрочных обязательств. Но так как краткосрочные обязательства увеличиваются за счёт устойчивых источников финансирования, то можно говорить о платёжеспособности предприятия.

Изучая коэффициент манёвренности собственного капитала за рассматриваемый период, можно наблюдать его снижение к 2017 году и значения данного коэффициента ниже нормативных, что означает повышение финансовой устойчивости в сочетании с тем, что средства вложены в быстро реализуемые активи-

вы, а оборотный капитал формировался за счет краткосрочных обязательств. В 2017 году значение коэффициента манёвренности сократилось на 0,37 п., что свидетельствует о снижении гибкости в использовании собственного капитала и его вложений во внеоборотные активы.

Однако, следует отметить, что несмотря на кажущуюся неблагоприятную ситуацию, говорить о высоких рисках утраты финансовой устойчивости ещё рано. Во-первых, коэффициенты постепенно стремятся к нормативам, во-вторых, нельзя судить о финансовой устойчивости только по ликвидности баланса и коэффициентам финансовой устойчивости. Финансовое положение во многом зависит от специфики деятельности и отрасли, в которой работает предприятие.

Таким образом, организация ООО «Благ-РКЦ» имеет риск недостачи (излишка) денежных средств и мошенничества с ними, риск неплатежеспособности (банкротства) контрагентов, риск неплатежеспособности (банкротства) аудируемого лица, риск нарушения условий заключенных хозяйственных договоров, риск снижения финансовой устойчивости предприятия, риски потери ликвидности и платежеспособности, так как предприятие не является полностью платежеспособным. На основании этого аудитору необходимо провести проверку соблюдения законов и иных нормативных актов, в рамках которого в первую очередь проверить выполнение условий договоров с контрагентами; обеспечения сохранности активов и защиты законных интересов организации и в рамках данной проверки обратить внимание на инвентаризацию денежных средств и расчетов с контрагентами; учета; эффективности хозяйственной деятельности организации и при этом обратить внимание на проверку соблюдения финансовой стратегии организации.

В свою очередь ООО «АГЦ» имеет риск недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними, риск неплатежеспособности (банкротства) контрагентов, риски потери ликвидности и платежеспособности, так как предприятие не является полностью платежеспособным. Вследствие этого аудитору необходимо провести проверку обеспечения сохранности активов и защиты законных

интересов организации и в рамках данной проверки обратить внимание на инвентаризацию материалов; учета; эффективности хозяйственной деятельности организации.

2.2.2 Тестирование рисков для формирования аудиторской выборки

Для проведения внутреннего аудита на практике аудиторы часто используют тестирование рисков с целью их подтверждения и оценки при разработке программ проверок и внутренних методик, выявлении рисков областей, в которых ожидается появление ошибок и нарушений законодательства, недобросовестных действий существенных с точки зрения последствий. В связи с недостаточной изученностью категории риска и потребностями практики необходима разработка общих тестов рисков на основе классификации рисков с целью дальнейшего применения в ходе планирования аудиторской выборки.

Таким образом, используем предложенную нами классификацию рисков внутреннего аудита, при подтверждении и оценке определения рисков зон ООО «Благ-РКЦ», предназначенных для проверки, с целью формирования аудиторской выборки. На основании данной классификации и основных задач внутренней проверки, протестируем риск-причины согласно таблицам Приложения Ж с помощью рейтинговой оценки.

Данные риски оцениваются на основе письменных и устных опросов должностных лиц аудируемого лица, наблюдения, ознакомления с документацией аудируемого лица.

В данном подходе при оценке уровня рисков для каждого фактора заносится в графу значение риска. Так, для оценки уровня риск-причин составим следующее соотношение согласования уровня риска для каждого фактора и его количественной оценки: 0,15 – минимальный уровень риска; 0,5 – средний уровень риска; 0,85 – высокий уровень риска.

Например, при тестировании риска неплатежеспособности контрагента, с целью ответа на тестируемый вопрос «Возрастает ли доля сомнительной дебиторской задолженности?» и оценку данного риска аудитор проводит аналитические процедуры дебиторской задолженности. Если доля сомнительной дебиторской за-

долженности снижается и составляет до 1 % от оборотных активов, то риск соответствует низкому уровню риска; среднему уровню риска, если доля сомнительной дебиторской задолженности возрастает незначительно и составляет 1-5 % от оборотных активов; высокому уровню риска – доля сомнительной дебиторской задолженности возрастает значительно и составляет свыше 5 % от оборотных активов.

Итоговая оценка риска в отношении его элемента рассчитывается как сумма произведения количественной оценки рисков на уровень значимости фактора риска, а общая оценка риск-причины определяется путем сложения оценки рисков его элементов.

Для общей оценки риск-причин составим таблицу согласования уровня риска и его количественной оценки в соответствии с таблицей 20, на основании модели COSO²⁸ и методики оценки рисков при планировании аудита, рекомендованной Сообществом по взаимному изучению и обмену опытом в управлении государственными финансами (PEM-PAL)²⁹.

Таблица 20 – Соотношение уровня риска и количественной оценки

| Количественная оценка, в процентах | Уровень риска |
|------------------------------------|----------------------|
| 0 - 30 | Минимальный уровень |
| 31 - 70 | Средний уровень |
| 71 - 100 | Максимальный уровень |

При данном подходе, проводя оценку риска, аудитор определяет уровень риск-причины для формирования аудиторской выборки. Если уровень риск-причин слишком высок (71 - 100 %), то аудитору следует применять сплошной метод проверки по всем сферам бизнес-процессов, чтобы не допустить искажения аудиторского заключения вследствие превышения реально существующих ошибок над максимально предполагаемым их количеством. Если уровень риск-

²⁸Концепция COSO «Управление рисками организации: интегрированная модель» [Электронный ресурс] // COSO.ORG: Комитет спонсорских организаций Комиссии Тредуэя : офиц. сайт. URL : https://www.coso.org/documents/COSO_ERM_ExecutiveSummary_Russian.pdf. (дата обращения: 11.06.2017).

²⁹Оценка рисков при планировании аудита: руководство, помогающее аудиторам наилучшим способом оценить риски при планировании аудиторской работы [Электронный ресурс] // Федеральное казначейство: офиц. сайт. 2014. URL: http://www.roskazna.ru/upload/iblock/029/otsenka-riskov-pri-planirovanii-audita_rus.pdf (дата обращения: 26.08.2018).

причины находится на среднем уровне (31 - 70 %), то аудитору следует сформировать объем выборки для окончательной проверки.

Однако при наиболее высоком значении риска по какому-либо виду бизнес процесса или последствия в отдельности в рамках средней группы риска, на усмотрение аудитора возможно применение сплошной проверки. При минимальных значениях риска (0 - 30 %) аудитор может уменьшать объемы выборки, так как предполагается, что если отклонения не выявлены, то процедуры проверки можно остановить, а дальнейшее увеличение объема выборки приведет к лишним расходам.

Так, на основании представленного алгоритма методики оценки рисков, оценим риски ООО «Благ-РКЦ». Рассмотрим оценку рисков на примере риска неплатежеспособности контрагентов и аудируемого лица. На основе представленной диаграммы тестирования на рисунок 7, видно, что риск имеет среднее значение.



Рисунок 7 - Тестирование риска неплатежеспособности (банкротства) контрагента / риска неплатежеспособности (банкротства) аудируемого лица

Данный вывод основывается на проведенном анализе дебиторской задолженности и кредиторской задолженности, исходя из которого следует, что доля дебиторской и кредиторской задолженности в валюте баланса занимает большую часть в соответствии с рисунком 8 и 10. Хотя дебиторская задолженность и имеет тенденцию к снижению за рассматриваемый период, доля сомнительной дебиторской задолженности ежегодно возрастает в соответствии с рисунком 9 и составляет свыше 5 % от оборотных активов. Кредиторская задолженность ООО «Благ-РКЦ» имеет незначительную тенденцию к снижению в соответствии с рисунком 10, однако задолженность перед покупателями предоставляемых услуг (управляющими компаниями) значительно высока в соответствии с рисунком 11, что вызывает санкции со стороны управляющих компаний согласно условиям заключенных договоров.

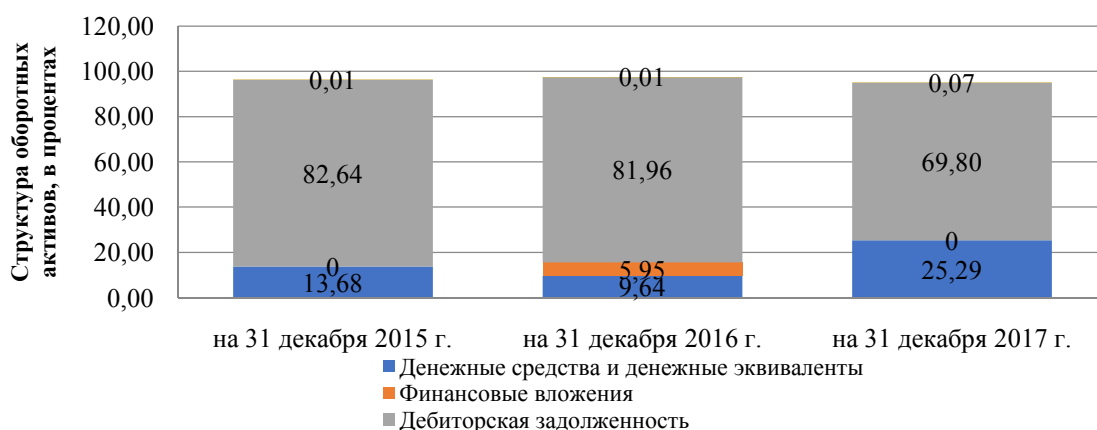


Рисунок 8 – Динамика структуры оборотных активов в валюте баланса ООО «Благ-РКЦ»

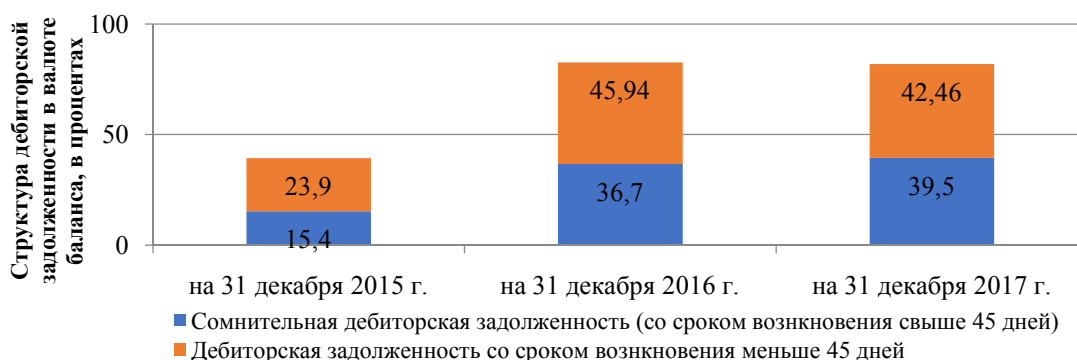


Рисунок 9 – Динамика структуры дебиторской задолженности в валюте баланса ООО «Благ-РКЦ»

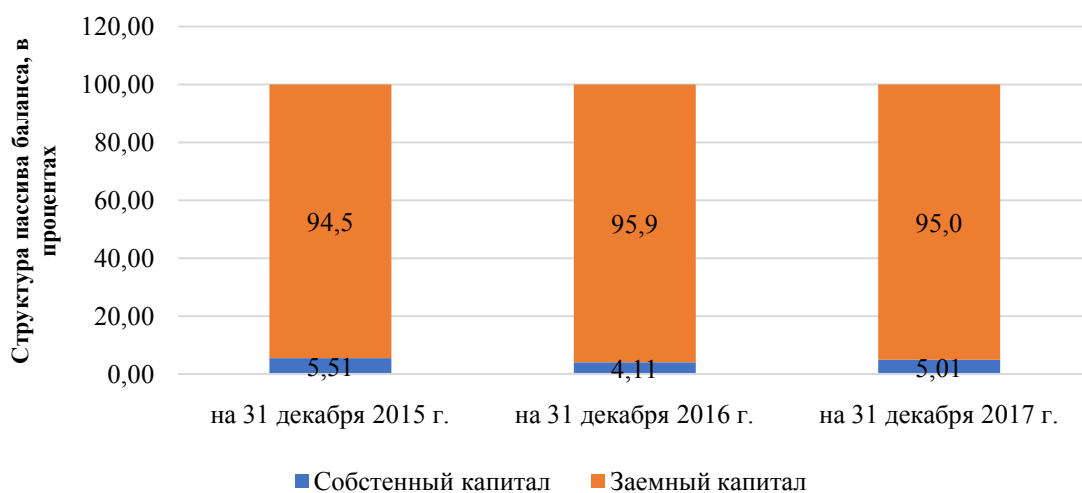


Рисунок 10 - Динамика пассива баланса ООО «Благ-РКЦ»

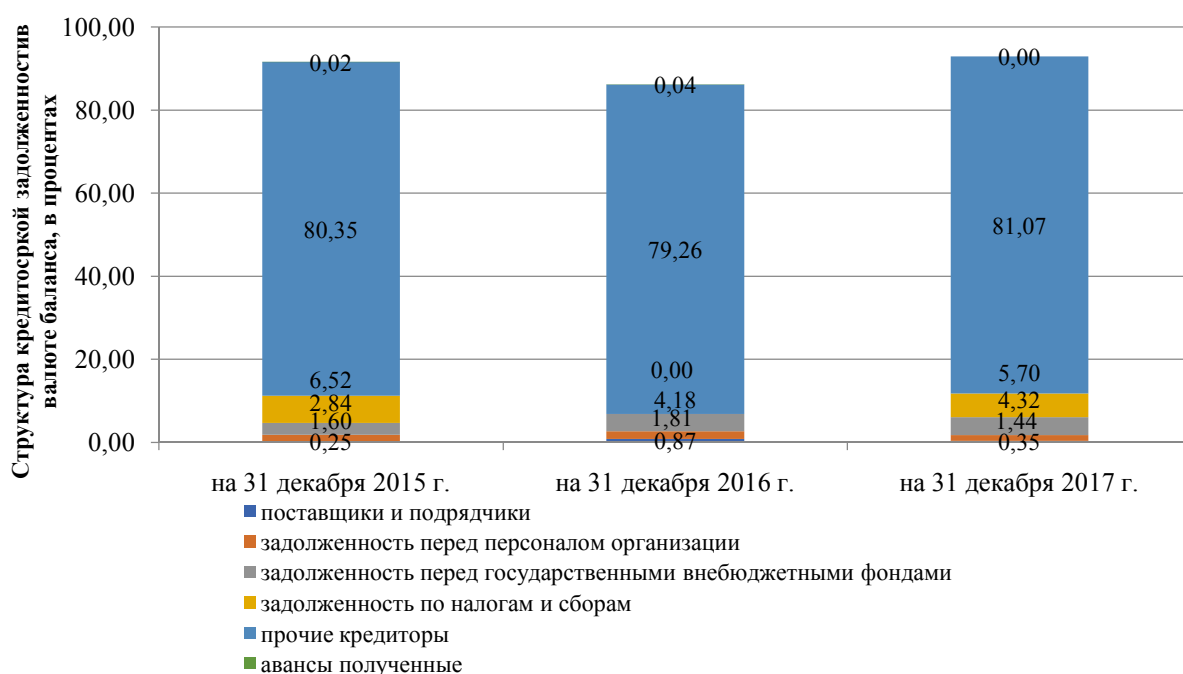


Рисунок 11 – Динамика структуры кредиторской задолженности в валюте баланса ООО «Благ-РКЦ»

Риск несоблюдения организацией требований трудового законодательства оценивается на низком уровне, так как лишь один вопрос тестирования риска из восьми имеет критический уровень (рисунок 12), что связано с тем, что в процессе сопоставления документации были выявлены расхождения между расчетно-платежными ведомостями и отчета СЗВ-ИСХ с выявленными расхождениями данных на 135 тыс. руб.



Рисунок 12 – Тестирование риска несоблюдения организацией требований трудового законодательства

Тестирование стратегических финансовых рисков (рисунок 13) позволило оценить их на среднем уровне, так как три из пяти вопросов имели высокий рейтинг рискованности на основании проведенного анализа коэффициентов ликвидности в соответствии с рисунком 14, а также проведенным анализом финансовой устойчивости в п. 3.2.

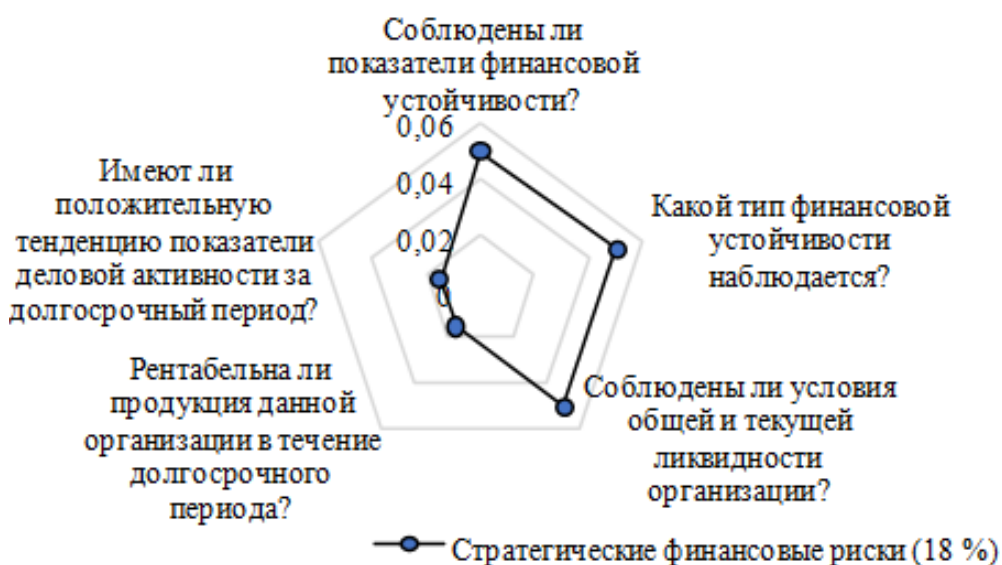


Рисунок 13 - Тестирование стратегических финансовых рисков

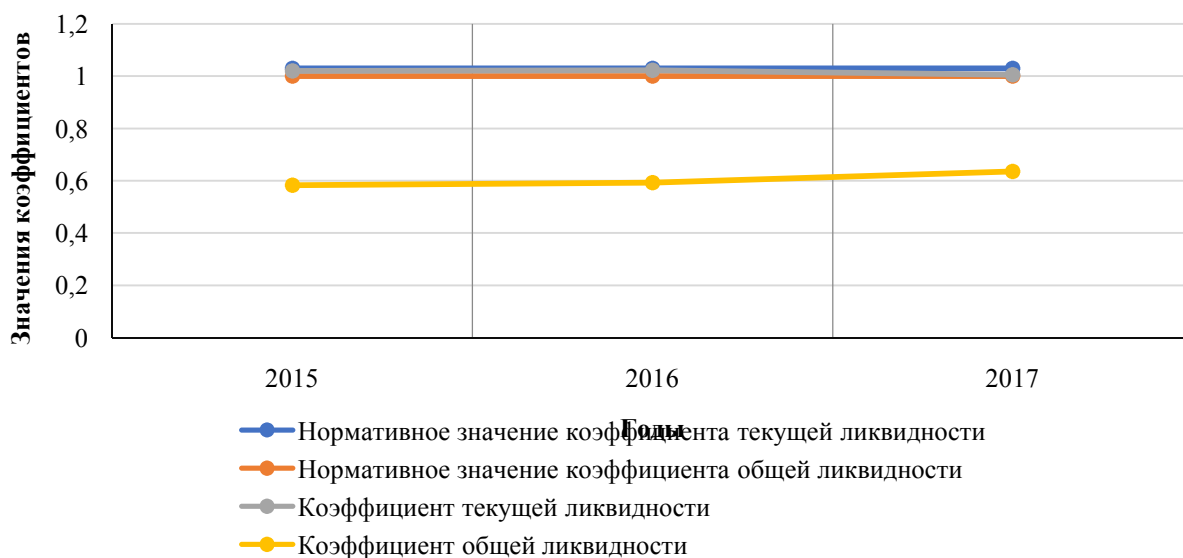


Рисунок 14 – Динамика коэффициентов ликвидности ООО «Благ-РКЦ»

Данный анализ позволяет выявить незначительную тенденцию к снижению данных показателей, а также их частичное несоответствие нормативным значениям.

Таким образом, нами были оценены риски ООО «Благ-РКЦ» согласно классификации рисков и полученные результаты сведены в таблицу 21.

Таблица 21 – Оценка риск-причин ООО «Благ-РКЦ»

| Элементы риск-причины | Уровень значимости, процент | Оценка риска |
|--|-----------------------------|--------------|
| 1 | 2 | 3 |
| Проверка соблюдения законов и иных нормативных актов | | |
| Риск несоблюдения организацией требований трудового законодательства | 35 | 6,65 |
| Риск несоблюдения организацией требований налогового законодательства | 35 | 12,25 |
| Риск нарушения условий заключенных хозяйственных договоров | 30 | 26 |
| Общая оценка риска несоблюдения законов и иных нормативных актов, в процентах | 100 | 45 |
| Проверка обеспечения сохранности активов и защиты законных интересов | | |
| Риск недостачи (излишка) денежных средств и мошенничества с ними | 25 | 8,7 |
| Риск недостачи (излишка) основных средств и мошенничества с ними | 25 | 5,7 |
| Риск недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними | 25 | 5,9 |
| Риск неплатежеспособности (банкротства) контрагента / риск неплатежеспособности (банкротства) аудируемого лица | 25 | 14 |
| Общая оценка риска необеспечения сохранности активов и защиты законных интересов, в процентах | 100 | 34,3 |
| Проверка учета | | |
| Риски, связанные с искажениями в бухгалтерской отчетности и вызывающие лишение бухгалтерской отчетности доказательств ее достоверности | 30 | 7,13 |

| 1 | 2 | 3 |
|--|-----|-------|
| Риски мошенничества с бухгалтерской (финансовой) отчетностью | 40 | 11,6 |
| Риски, связанные с искажениями в налоговой отчетности и вызывающие лишение налоговой отчетности доказательств ее достоверности | 30 | 4,5 |
| Общая оценка риска искаженного учета, в процентах | 100 | 23,23 |
| Проверка эффективности хозяйственной деятельности организации | | |
| Стратегические финансовые риски | 50 | 18 |
| Операционные финансовые риски | 50 | 13,6 |
| Общая оценка риска неэффективности хозяйственной деятельности организации, в процентах | 100 | 31,6 |

Можно сделать вывод, что риск искажения учета находится на низком уровне, а риски несоблюдения законов и иных нормативных актов, риски обеспечения сохранности активов и защиты законных интересов, риски неэффективности хозяйственной деятельности организации на среднем уровне, вследствие чего по данным направлениям проверки можно провести выборочный метод аудита.

Помимо этого, в каждой зоне риска возможно выделить более узкие рисковые элементы. Так, при проверке соблюдения законов и иных нормативных актов, большее внимание необходимо уделить проверке выполнения условий договоров, применяемых санкций контрагентов к организации в соответствии с гражданским законодательством, так как риск нарушения условий заключенных хозяйственных договоров занимает значительную часть в общем риске и максимально приближен к уровню значимости для данного элемента. При проверке обеспечения сохранности активов и защиты законных интересов особое внимание необходимо уделить инвентаризации расчетов и проверке дебиторской и кредиторской задолженности аудируемого лица.

Выводы по второй главе. Исходя из проведенного экспресс-анализа финансового положения ООО «Благ-РКЦ» можно сказать, что организация имеет риск недостачи (излишка) денежных средств и мошенничества с ними, так как их доля в валюте баланса оставляет значительную часть. Помимо этого, выделяется риск неплатежеспособности (банкротства) контрагентов, так как доля дебиторской задолженности высока, риск неплатежеспособности (банкротства) аудируемого лица – на основании преобладающей доли кредиторской задол-

женности в валюте баланса; и риск нарушения условий заключенных хозяйственных договоров вследствие того, что несвоевременная оплата контрагентам, вызывает наложение на организацию штрафов, пеней, неустоек со стороны покупателей, предоставление товаров и услуг ненадлежащего качества может вызвать неоплату со стороны покупателей. Также по результатам данного анализа выделяются риск снижения финансовой устойчивости предприятия, риски потери ликвидности и платежеспособности, так как коэффициенты находятся на грани нормативных значений.

При экспресс-анализе финансового положения ООО «АГЦ» было выявлено, что организация имеет риск недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними, так как их доля в валюте баланса резко возрастает. Помимо этого, выделяется риск неплатежеспособности (банкротства) контрагентов, так как доля дебиторской задолженности высока, риск неплатежеспособности (банкротства) аудируемого лица – на основании преобладающей доли кредиторской задолженности в валюте баланса; риск снижения финансовой устойчивости предприятия, риски потери ликвидности и платежеспособности, так как коэффициенты находятся на грани нормативных значений

Данные выводы подтверждаются проведенным тестированием и рейтинговой оценкой рисков ООО «Благ-РКЦ». В целом, наблюдается, что риск искажения учета находится на низком уровне, а риски несоблюдения законов и иных нормативных актов, риски необеспечения сохранности активов и защиты законных интересов, риски неэффективности хозяйственной деятельности организации на среднем уровне, вследствие чего по данным направлениям проверки можно провести выборочный метод аудита. В каждой зоне риска возможно выделить более узкие рисковые элементы. Так, при проверке соблюдения законов и иных нормативных актов, большее внимание необходимо уделить проверке выполнения условий договоров, применяемых санкций контрагентов к организации в соответствии с гражданским законодательством, так как риск нарушения условий заключенных хозяйственных договоров занимает значительную часть в общем риске и максимально приближен к уровню значи-

мости для данного элемента. При проверке обеспечения сохранности активов и защиты законных интересов особое внимание необходимо уделить инвентаризации расчетов и проверке дебиторской и кредиторской задолженности аудируемого лица.

Для определения необходимого объема выборочной совокупности по основным направлениям выявленных рисков, были сопоставлены результаты нескольких методик на примере аудита дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ» и аудита материалов ООО «АГЦ». Так, по результатам применения методики, основанной на нормальном распределении случайной величины, получено, что объем выборочной совокупности составит 1138 элемента для ООО «Благ-РКЦ» и 60152 элемента для ООО «АГЦ», тогда как объемы генеральных совокупностей 1138 домов и 60125,88 единиц материалов. Это связано с тем, что данный метод применим только тогда, когда объем генеральной совокупности достаточно велик (свыше 1000 элементов).

По результатам применения методики, основанной на биномиальном распределении, объем выборочной совокупности ООО «Благ-РКЦ» получен в размере 173 элементов и ООО «АГЦ» - 9140. Данная методика применяется только тогда, когда объем генеральной совокупности достаточно велик (свыше 1000 элементов) и известна вероятность наступления риска. В противном случае полученные результаты обладают меньшей степенью точности, что в конечном счете является причиной меньшей эффективности метода.

Исходя из применения методики Р. Монтгомери, объем выборочной совокупности получился равен 80 элементам. Данный метод не учитывает такой фактор, как объем генеральной совокупности, который оказывает влияние на точность определения объема выборки, а уровень ожидаемой и допустимой ошибки может определяться на основании профессионального суждения аудитора, что является субъективным фактором. На основании этого, данный метод нежелателен при применении аудита дебиторской задолженности.

Наиболее точный и приемлемый результат в объеме 201 элементов ООО «Благ-РКЦ» и 5504 элемента для ООО «АГЦ» позволяет получить методика

определения объема выборки Х. Аркина, так как она дает возможность управлять уровнем ошибки выборки и количественно определить уровень определенных рисков, а также рассчитать объем выборочной совокупности с требуемой точностью, если объем генеральной совокупности меньше 1000 элементов. Однако данная методика не учитывает возможные уровни риска элементов и стоимостную оценку трудозатрат аудитора на проведение проверки.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ПЛАНИРОВАНИЯ АУДИТОРСКОЙ ВЫБОРКИ С ПРИМЕНЕНИЕМ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ РИСКОВ И СЦЕНАРНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

3.1 Совершенствование методики формирования аудиторской выборки в ходе планирования аудиторской проверки, основанная на риск-ориентированном подходе

При проведении аудиторской проверки аудитор может применить выборочную проверку объектов аудируемого лица, основанную на риск-ориентированном подходе. Она позволяет эксперту снизить расходы на аудит всех необходимых данных по направлениям проверки, подверженным определенному уровню потерь. При этом сформировать оптимальный объем выборки, учитывающий риски в проверяемом направлении и позволяющий распространить полученные аудиторские доказательства на все проверяемые объекты, помогает методика построения аудиторской выборки, раскрывающая каждый этап её определения. Методика построения аудиторской выборки помогает аудитору понять рациональность применения выборочной проверки в конкретном сегменте, проанализировать полученные результаты и экстраполировать их, снизив при этом риск необнаружения ошибки аудитором.

С целью построения аудиторской выборки, основанной на риск-ориентированном подходе, и учитывая выявленные недостатки изученных методик различных авторов, предложим совершенствование методики планирования выборки в процессе внутреннего аудита, основанной на риск-ориентированном подходе.

Рекомендуемая методика определения объема выборки в условиях риск-ориентированного подхода включает в себя этапы, приведенные на рисунке 15, которые очень важно учитывать с целью минимизации риска выборки, чтобы аудитор мог вынести справедливое суждение не только в отношении проверяемой выборки, но и в отношении генеральной совокупности.

Первым этапом предлагается проводить планирование аудиторских процедур на уровне задач внутреннего аудита, исходя из бизнес-процессов ауди-

руемой организации, на котором будет происходить ознакомление с характером деятельности и отраслевыми особенностями аудируемого лица, выявление влияния внутренних и внешних факторов и необходим для четкого построения задач внутреннего аудита и планирования аудиторских процедур. В качестве аудиторских доказательств используются аналитические процедуры, ответы на запросы. С этой целью аудитору понадобится программа проведения внутреннего аудита. Аудиторская программа, рекомендованная в Приложении Е, позволит аудитору эффективно распределить время проверки согласно задачам проведения внутреннего аудита, а также на основе применяемых к ним аналитических процедур, ознакомлений с документацией аудируемого лица, процедурой устного опроса, процедурой прослеживания хозяйственных операций, определить в каком случае лучше возможно применение лишь сплошной проверки, а в каком есть вариант применения либо сплошной, либо выборочной проверки.

В рассматриваемые методики вторым этапом рекомендуется ввести этап тестирования объектов проверки и ранжирования областей аудита по уровню риска исходя из их видов согласно уточненной классификации рисков внутреннего аудита в главе 1. На наш взгляд, данная классификация рисков включает в себя наиболее значимые риски, которые отражают важнейшие бизнес-процессы предприятия. Так, после первого этапа, необходимо идентифицировать области проверки и произвести ранжирование областей аудита по уровню рисков, которые требуют первоочередной проверки, так как в них высока вероятность наличия ошибок, и с целью минимизации риска их необнаружения проводится проверка по наиболее рисковым зонам.

С этой целью рекомендуем аудитору воспользоваться разработанной программой тестирования внутреннего аудита, представленной в таблице Ж.1, которая поможет выявить зоны повышенного риска и определить способ проверки: сплошной либо выборочный.

Процедура оценки рисков в данном подходе, предложенном Сообществом по взаимному изучению и обмену опытом в управлении государственными

финансами (PEM-PAL) ³⁰, сводится к их рейтинговой оценке на основе применения нестатистического подхода. Риски следует оценить с точки зрения воздействия и уровня значимости. Воздействие определяет финансовые и нефинансовые последствия для организации в случае возникновения риска. Уровень значимости определяет шансы возникновения риска. Оценка воздействия рисков более сложна, чем оценка их значимости, но оба этих вида оценки являются важными элементами оценки риска. Нами предложена таблица 22, для оценки уровня рисков. Данная таблица может применяться аудитором для тестирования риска по конкретному направлению проверки.

Таблица 22 – Тестирование риска по направлению проверки

| Номер фактора | Факторы риска | Уровень значимости | Оценка риска | Оценка риска с учетом уровня значимости |
|---|-------------------------|--------------------|--------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Фактор риска № 1 | $y_1 = \sum x_i$ | x | $R_1 = \sum p_i$ |
| 1.1 | Тестируемый вопрос № 1 | x_1 | z_1 | $p_1 = x_1 \times z_1$ |
| 1.2 | Тестируемый вопрос № 2 | x_2 | z_2 | $p_2 = x_2 \times z_2$ |
| | | | | |
| 1.i | Тестируемый вопрос № i | x_i | z_i | $p_i = x_i \times z_i$ |
| 2. | Фактор риска № 2 | $y_2 = \sum x_i$ | x | $R_2 = \sum p_i$ |
| 2.1 | Тестируемый вопрос № 1 | x_1 | z_1 | $p_1 = x_1 \times z_1$ |
| 2.2 | Тестируемый вопрос № 2 | x_2 | z_2 | $p_2 = x_2 \times z_2$ |
| | | | | |
| 2. i | Тестируемый вопрос № i | x_i | z_i | $p_i = x_i \times z_i$ |
| | | | | |
| n. | Фактор риска № n | $y_n = \sum x_i$ | x | $R_n = \sum p_i$ |
| n.1 | Тестируемый вопрос № 1 | x_1 | z_1 | $p_1 = x_1 \times z_1$ |
| n.2 | Тестируемый вопрос № 2 | x_2 | z_2 | $p_2 = x_2 \times z_2$ |
| | | | | |
| n.i | Тестируемый вопрос № i | x_i | z_i | $p_i = x_i \times z_i$ |
| Общая оценка риска по направлению проверки | | $\sum y_n = 1$ | x | $\sum R_n$ |

В данном подходе, при общей оценке риска для каждого фактора опреде-

³⁰ Оценка рисков при планировании аудита: руководство, помогающее аудиторам наилучшим способом оценить риски при планировании аудиторской работы [Электронный ресурс] // Федеральное казначейство: офиц. сайт. 2014. URL: http://www.roskazna.ru/upload/iblock/029/otsenka-riskov-pri-planirovanii-audita_rus.pdf (дата обращения : 26.08.2018).

ляется уровень значимости x_i , который распределяется на основании профессионального суждения аудитора и указывается в графе 3 таблицы 22. В таблице Ж.1 представлены наиболее часто используемые факторы риска.

В графе 4 проставляется оценка каждого тестируемого вопроса, который характеризует данный фактор z_i . Передовая практика показывает, что нередко используется трехуровневая система баллов, поэтому для оценки составим следующее соотношение согласования уровня риска для каждого тестируемого вопроса и его количественной оценки z_i : 0,15 – минимальный уровень риска; 0,5 – средний уровень риска; 0,85 – высокий уровень риска.

Итоговая оценка фактора риска R_i рассчитывается как сумма произведения количественной оценки рисков на уровень значимости фактора риска, а общая оценка риска по заданной области проверки определяется путем сложения оценки рисков его элементов.

Полученные результаты оценки рисков предлагаем сводить в таблицу 23, что позволит аудитору комплексно оценить уровень рисков на предприятии в каждом бизнес-процессе.

Таблица 23 – Оценка рисков по направлениям проверки

| Номер фактора | Фактор риска | Уровень значимости, в процентах | Оценка риска |
|---|------------------|---------------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Направление проверки № 1 | | | |
| 1 | Фактор риска № 1 | $y_1 \times 100 \%$ | $R_1 \times 100 \%$ |
| 2 | Фактор риска № 2 | $y_2 \times 100 \%$ | $R_2 \times 100 \%$ |
| | | | |
| n | Фактор риска № n | $y_n \times 100 \%$ | $R_n \times 100 \%$ |
| Общая оценка риска направлению проверки № 1, в процентах | | 100 | $\sum R_n \times 100 \%$ |
| Направление проверки № 2 | | | |
| 1 | Фактор риска № 1 | $y_1 \times 100 \%$ | $R_1 \times 100 \%$ |
| 2 | Фактор риска № 2 | $y_2 \times 100 \%$ | $R_2 \times 100 \%$ |
| | | | |
| n | Фактор риска № n | $y_n \times 100 \%$ | $R_n \times 100 \%$ |
| Общая оценка риска по направлению проверки № 2, в процентах | | 100 | $\sum R_n \times 100 \%$ |
| | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|------------------|---------------------|--------------------------|
| Направление проверки № i | | | |
| 1 | Фактор риска № 1 | $y_1 \times 100 \%$ | $R_1 \times 100 \%$ |
| 2 | Фактор риска № 2 | $y_2 \times 100 \%$ | $R_2 \times 100 \%$ |
| | | | |
| n | Фактор риска № n | $y_n \times 100 \%$ | $R_n \times 100 \%$ |
| Общая оценка риска по направлению проверки № n, в процентах | | 100 | $\sum R_n \times 100 \%$ |

Для ранжирования областей аудита по уровню риска составим следующую таблицу согласования уровня риска и его количественной оценки в соответствии с таблицей 24, на основании модели COSO³¹ и методики оценки рисков при планировании аудита, рекомендованной Сообществом по взаимному изучению и обмену опытом в управлении государственными финансами (PEMPAL)³².

Таблица 24 – Соотношение уровня риска и количественной оценки

| Количественная оценка, в процентах | Уровень риска |
|------------------------------------|----------------------|
| 0 - 30 | Минимальный уровень |
| 31 - 70 | Средний уровень |
| 71 - 100 | Максимальный уровень |

При ранжировании областей аудита по уровню рисков необходимо принимать во внимание существенность объектов (с точки зрения последствий влияния), их количество, изменение в деятельности объекта, время, прошедшее с последней проверки, результаты предыдущей проверки данного объекта аудита. Первоочередная проверка приходится на зоны повышенного риска, при этом исходя из программы проверки, аудитор, на основании профессионального суждения, определяет метод проверки: сплошная либо выборочная проверка. Проверяющий на этапе планирования должен проанализировать конкретные

³¹ Концепция COSO «Управление рисками организации: интегрированная модель» [Электронный ресурс] // COSO.ORG: комитет спонсорских организаций Комиссии Тредуэя : офиц. сайт. URL : https://www.coso.org/documents/COSO_ERM_ExecutiveSummary_Russian.pdf (дата обращения: 11.06.2017).

³² Оценка рисков при планировании аудита: руководство, помогающее аудиторам наилучшим способом оценить риски при планировании аудиторской работы [Электронный ресурс] // Федеральное казначейство: офиц. сайт. 2014. URL: http://www.roskazna.ru/upload/iblock/029/otsenka-riskov-pri-planirovanii-audita_rus.pdf. (дата обращения: 26.08.2018).

цели, которые должны быть достигнуты в результате проверки, и определить по своему профессиональному суждению возможность применения выборочного контроля с точки зрения получения достаточных и надлежащих доказательств.

Третий этап, предусмотренный рассмотренными методиками, на котором определяется объем генеральной совокупности в отношении каждого объекта и задач проверки и определяется элемент выборки, рекомендуется оставить. Объем генеральной совокупности необходимо определять исходя их числа всех элементов, относительно которых предполагается осуществлять проверку для реализации задач внутреннего аудита и относительно которых аудитор намерен сделать выводы. Элементами выборки могут служить физические данные (например, чеки, указанные в бланке вноса депозита, кредитные записи в банковских выписках, счета-фактуры, остатки по счетам дебиторской задолженности, акты выполненных работ, хозяйственные договоры и т.д.) или денежные единицы.

После осуществления третьего этапа рекомендуется перейти к четвертому - проведение детальных тестов для проверки генеральной совокупности на наличие рисков, определение наиболее рискованных групп элементов с целью стратификации генеральной совокупности. Так, по зонам с повышенным риском необходима разработка и проведение детальных тестов в зависимости от специфики работы предприятия для проверки каждого объекта аудита и его элементов и исключения наличия в нем существенных ошибок. Помимо этого разработка детальных тестов позволит аудитору выделить группы элементов по уровню риска с целью их дальнейшей стратификации по данному признаку.

С целью совершенствования данных методик процесс стратификации предлагается выделить отдельно и разбить на несколько этапов, так как стратификация генеральной совокупности является важным фактором, оказывающим влияние на объем выборки и позволяющий аудитору рационально запланировать время проверки. Она позволяет уменьшить объем выборки по сравнению с тем объемом, который потребовался бы для получения того или иного уровня

риска выборки в том случае, если бы из всей генеральной совокупности формировалась только одна выборка.

На основании этого рекомендуется проводить пятый этап - стратификация совокупности по признаку наиболее рискованных зон, обнаруженных в ходе тестирования на четвертом этапе. На данном этапе рекомендуется выделять страты с низким, средним и высоким уровнем рассматриваемого риска, что позволит аудитору выбрать необходимую стратегию формирования объемов выборки.

Затем предлагается провести шестой этап - стратификацию генеральной совокупности по признаку рискованных последствий с применением статистического метода накопленных частот и комбинацию стратификации совокупности по факторам риска и его последствиям, что позволит объективно определить количество элементов в каждой страте.

Для этого рекомендуется расположить элементы по возрастанию с одинаковым интервалом. Затем определим частоту признака в каждом диапазоне N_i , рассчитаем корень квадратный из частот в каждом диапазоне $\sqrt{N_i}$ и суммируем квадратный корень из частот. После выполненных процедур разделим сумму $\sqrt{N_i}$ по числу страт согласно формуле (1):

$$Q = \frac{1}{L} \sum \sqrt{N_i}. \quad (1)$$

В итоге определим верхние границы каждой страты следующим образом: $Q, 2Q, 3Q, \dots, (L - 1)Q, LQ$.

Далее предлагается ввести в рассматриваемые методики седьмой этап - выработку стратегии формирования объемов выборочных совокупностей по каждой страте в зависимости от уровня риска страты, - что позволит учесть факторы, оказывающие влияние на объем выборки, сэкономить время на проведение проверки, а также снизить риск необнаружения ошибок и искажений и определить оптимальные затраты на проведение проверки.

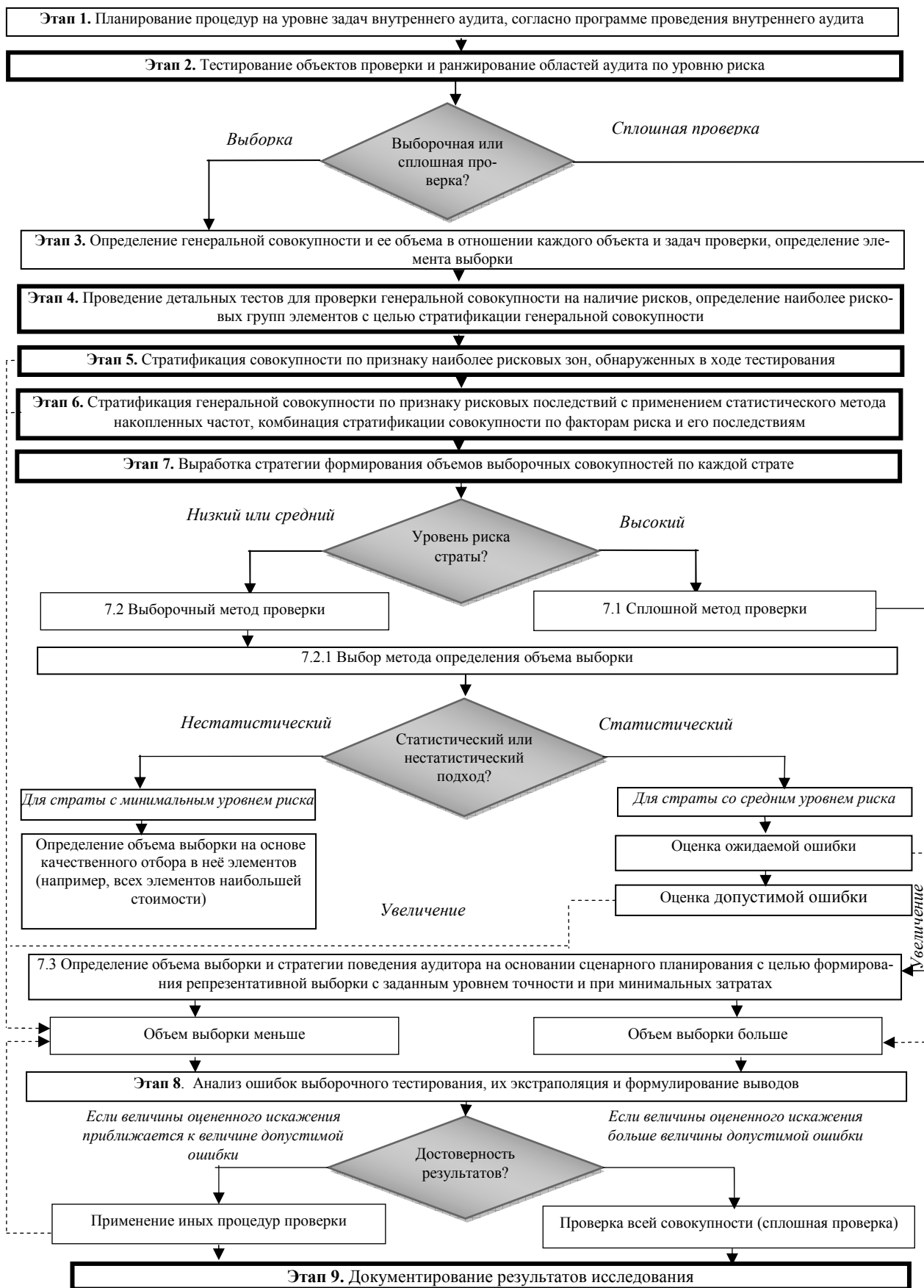


Рисунок 15 – Этапы применения методики определения объема выборки в условиях риск-ориентированного подхода и сценарного планирования

Данный этап рекомендуется разделить на три подэтапа:

1) если уровень риска страты высокий, то аудитор применяет сплошной метод проверки к рассматриваемой страте, после чего он может сразу перейти к третьему подэтапу;

2) если уровень страты низкий или средний, то аудитор применяет выборочный метод проверки. На данном этапе аудитору необходимо решить какой метод определения объема выборки он будет использовать: статистический или нестатистический. Так, для страты, находящейся в минимальной зоне риска – предлагается воспользоваться нестатистическим методом и провести качественный отбор элементов, так как сплошная проверка приведет к увеличению затрат. Для страты, находящейся в средней зоне риска предлагаем воспользоваться статистическим методом и определить величину ожидаемой и допустимой ошибки выборки. Величина ожидаемой и допустимой ошибки выборки оказывает влияние на объем выборки. Чем ниже допустимая норма отклонения, тем больше должен быть объем выборки, так как если аудитор полагает, что в проверяемой совокупности содержится ошибка, ему необходима большая по объему выборка, чтобы проверить, что общая величина таких ошибок в совокупности не превысит размер допустимой ошибки. И чем выше ожидаемая норма отклонения, тем больше должен быть объем выборки, чтобы у аудитора была возможность реально оценить величину искажений в совокупности;

3) после выбора метода определения объема выборки аудитор приступает непосредственно к определению объема выборки. Для страты с высоким уровнем риска объем выборки будет равен количеству всех элементов, входящих в данную страту. Для страты с минимальным уровнем риска, объем выборки будет равен количеству ключевых элементов, входящих в страту (например, количеству всех элементов наибольшей стоимости в данной страте).

Для страты, находящейся в средней зоне риска, предлагается использовать статистический метод определения объема выборки. Задачей построения оптимальной выборки является формирование репрезентативной выборки с заданным уровнем точности и при минимальных затратах. Для этого на этапе

планирования аудитор разрабатывает бюджет рабочего времени на проверку и бюджет прямых затрат. Прогнозируемые затраты на проведение аудиторской проверки принято разделять на прямые и косвенные. К прямым затратам относят затраты на оплату труда, которые напрямую зависят от объема работ, т.е. от количества проверяемых аудитором документов. К косвенным затратам могут относиться затраты на направление сотрудников в командировку в филиалы и внутренние подразделения организации.

Исходя из этого С.А. Мoyer Hiram T. Scovill скорректировал модель Н.Аrkin при уровне вероятности 95 % ($t_a = 1,96$; $1 : 1,96 = 0,51$) на уровень затрат c_i . Затраты на единицу проверяемого документа (сдельная расценка) определяются как соотношение часовой тарифной ставки (l) и нормы выработки (v), определяемой количеством проверяемых документов за 1 час рабочего времени, в соответствии с формулой (2):

$$c_i = l : v, \quad (2)$$

где l – часовая тарифная ставка;

v – норма выработки (количество проверяемых документов за 1 час).

Учитывая затраты на проведение проверки оптимальный объем аудиторской выборке i -ой страты можно представить формулой (3):

$$n = \frac{N_i \sigma_i \times \sum_1^k N_i \sigma_i \sqrt{c_i}}{\sqrt{c_i} \times (\sigma^2 (N \bar{x}_{st}) + \sum_1^k N_i \sigma_i^2)}, \quad (3)$$

где c_i – сдельная расценка на проверку i -ой страты.

Согласно формуле:

- чем больше объем страты, тем больше должен быть объем выборки;
- чем больше изменчивость (вариация) элементов внутри страты, тем больше должен быть объем выборки;

- чем меньше доверительный интервал, тем надежнее должна быть выборка и больше ее объем.

Однако в выборочной совокупности могут содержаться рисковые элементы, которые требуют наиболее тщательной проверки, больших временных затрат и проверки более квалифицированными специалистами, что соответственно, требует повышенной расценки на оплату труда.

$$C = C_i + C_j = \sum_1^m (n_i \times c_i) + \sum_1^r (n_i^p \times (c_i + f)) \rightarrow \min , \quad (4)$$

где C_i – затраты на проверку i -ой страты;

C_j – затраты на проверку страты с повышенным уровнем риска;

n_i – объем выборочной совокупности i -ой страты;

(c_i+f) – повышенная сдельная расценка на проверку i -ой страты, содержащей рисковые элементы;

n_i^p – объем выборочной совокупности страты, содержащей рисковые элементы.

В связи с тем, что необнаружение элементов с повышенным уровнем риска лишает аудитора возможности получить достоверные аудиторские доказательства и распространить полученные выводы на генеральную совокупность, аудитору необходимо подходить к проверке выборочной совокупности более внимательно с учетом профессиональных знаний и навыков, уделяя рисковым областям больше времени на проверку. Это требует повышенной сдельной оплаты труда в связи с более высокими требованиями к качеству и тщательности проверки, а также увеличением количества проверяемых документов на величину f .

Тогда нами предлагается скорректировать формулу для определения оптимального объема выборки с учетом рискового характера элементов при планируемой степени точности. Следовательно, формула будет выглядеть следующим образом, в соответствии с формулой (5):

$$n = \frac{N_i \sigma_i \times \sum_1^k N_i \sigma_i \sqrt{c_i + f}}{\sqrt{c_i + f} \times (0,51^2 \times \sum_1^k (p_{np}^p \times N_{x_{st}^p})^2 + \sum_1^k N_i \sigma_i^2)}, \quad (5)$$

где $N_i \bar{x}_{st}^p$ - объем генеральной совокупности в стоимостном выражении рисков страт.

Данную формулу предлагается использовать с целью определения объема выборки для страты, находящейся в средней зоне риска. Планирование объема выборки для каждой субстраты предлагается производить на основании таблиц подстановок при изменении двух неизвестных параметров выборки: уровня затрат (c_i) и ожидаемой ошибки выборки (p).

Скорректированная модель определения объема выборки при проведении внутреннего аудита дает возможность аудитору определить наиболее оптимальный сценарий проведения проверки, при котором будет соблюдаться желаемая аудитором точность его доказательств, так как при большей точности требуется больший объем выборки для проверки, а следовательно и затраты на проверку будут выше. Так, после определения объема выборки для каждой субстраты, аудитор получит возможность рассмотреть различные варианты затрат на проведение внутреннего аудита с различной точностью и выбрать вариант, удовлетворяющий задачам проверки и профессиональным знаниям аудитора.

Восьмой этап, предусмотренный методикой Рыбак Т. и Лаврентьевой М., предполагающий анализ результатов выборочного тестирования, рекомендуется проводить. На данном этапе аудитор анализирует обнаруженные отклонения и искажения, в результате которого он может определить, что у многих из отклонений есть общие характеристики и размер оценённого искажения больше величины допустимой ошибки. В таком случае аудитор может принять решение определить все элементы генеральной совокупности, которые обладают сходной характеристикой, и провести сплошные методы проверки применительно к такой страте. Помимо этого, данные искажения могут говорить о возможности

совершения недобросовестных действий со стороны сотрудников и говорить об умышленности их совершения.

Когда аудитор полагает, что оцененное отклонение, выявленное при проверке какого-либо объекта, приближается к величине допустимой ошибки, ему рекомендуется получить достаточную уверенность, что такие отклонения являются нерепрезентативными в отношении генеральной совокупности. Для этого аудитору необходимо выполнить дополнительные процедуры проверки, которые позволяют получить доказательства того, что данные отклонения не распространяются на остальные элементы генеральной совокупности.

По окончании аудиторских процедур аудитору рекомендуется экстраполировать отклонения, которые были выявлены в отобранной совокупности. Экстраполяция отклонений проводится в отдельности по каждой страте. Совокупность выявленных ошибок по каждой страте анализируется с позиции их влияния на достоверность элементов по соответствующему объекту. Аудитор делает вывод, обеспечила ли выборочная проверка в разрезе отдельной страты достаточные доказательства для распространения полученных выводов о генеральной совокупности (страте), которая была проверена. Если аудитор делает вывод, что использование выборочной проверки не дало достаточных оснований для выводов в отношении генеральной совокупности, которая была проверена, он может изменить время, характер и объем аудиторских процедур, чтобы получить достаточный уровень уверенности.

В качестве заключительного этапа предлагается проводить документирование результатов исследования, т.е. отражение полученной информации в рабочей документации проверяющих, которая включает в себя:

- задачи (направления) внутренней проверки;
- процедуры и методы проверки;
- объекты проверки;
- риски, соответствующие конкретным задачам проведения внутреннего аудита;
- тесты рисков внутреннего аудита, в зависимости от направлений выбо-

рочного тестирования;

- сведения о проверяемой совокупности (группировочные признаки, способы получения полноты данных, элементы, которые планируется проверить);
- факторы, определяющие объем выборки;
- расчет объема выборки и описание способа его определения;
- описание методов отбора элементов выборки;
- порядок расчета величины ожидаемой и допустимой ошибки по результатам выборочной проверки;
- порядок расчета рисков внутреннего аудита;
- порядок расчета величины общей ошибки проверяемой совокупности;
- результат изучения характера и причин выявленных ошибок;
- результат сравнения ожидаемой ошибки с допустимой ошибкой;
- выводы по результатам выборочной проверки;
- другая информация, относящаяся к процессу проведения выборочной проверки и оценке ее результатов.

Таким образом, предлагаемая методика, основанная на комбинации статистического и нестатистического методов с учетом риск-ориентированного подхода для формирования аудиторской выборки позволяет повысить «представительность» выборки на основании снижения риска выборочной проверки. При этом оценка рисков с целью формирования аудиторской выборки позволяет аудитору приобрести объективное профессиональное суждение об уязвимых местах в бизнес-процессах организации.

В данной методике при комбинировании статистических и нестатистических методов к формированию выборки учитывается взаимосвязь между оценкой рисков и последующими аудиторскими процедурами, что способствует своевременному выявлению ошибок. Данная методика может применяться внутренними аудиторами, службами внутреннего аудита в процессе планирования проведения внутреннего аудита с целью обоснования применения выборочной проверки в наиболее рискованных зонах; определения рационального объема выборочной совокупности, на основании которого возможно получение

надлежащих аудиторских доказательств и их экстраполяция на проверяемую совокупность.

3.2 Использование усовершенствованной методики формирования аудиторской выборки на примере ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ»

Рассмотрим апробацию предлагаемой методики планирования выборки в процессе внутреннего аудита на основе риск-ориентированного подхода на примере ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ» согласно выделенным этапам.

1) на первом этапе необходимо запланировать проведение аудиторских процедур по определенным направлениям проверки внутреннего аудита. Данные аудиторские процедуры указываются в программе проведения внутреннего аудита, представленной в приложении Е;

2) по аудиторским процедурам выделены сопутствующие им основные риски и проведено тестирование объектов проверки на наличие данных рисков, согласно второму этапу. Так, на основании представленного алгоритма методики оценки рисков, риски ООО «Благ-РКЦ» были оценены в главе 2. Риски ООО «Амурский горный центр» были оценены на основании результатов предыдущих аудиторских проверок;

3) для определения объема выборки, выберем более детальный объект аудита, как аудит дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ», а для ООО «АГЦ» - материалы, так как по результатам предыдущих проверок по данному направлению проверки наблюдались высокие риски хищения и недостач. На основании этого проведем третий этап и сформируем генеральную совокупность, представленную в приложении К. В качестве единицы выборочного наблюдения ООО «Благ-РКЦ» выберем количество домов, включенных в акт об оказании услуг, по которым образовалась дебиторская задолженность, а для ООО «АГЦ» количество единиц материалов;

4) на четвертом этапе необходимо оценить степень надежности и платежеспособности дебиторов ООО «Благ-РКЦ», а также контроль за состоянием взаиморасчетов между ООО «Благ-РКЦ» и управляющими компаниями. С этой целью разработаны тесты оценки риска дебиторов (таблица К.3, приложение

К). Для ООО «АГЦ» необходимо оценить степень сохранности материалов на складах, а также контроль за наличием материалов в центрах ответственности. На основании этого разработаны тесты оценки складов (таблица К.4).

Рассмотрим тестирование риска неплатежеспособности и риска средств контроля на примере ООО «Городская управляющая компания-1» в соответствии с таблицей 25 для аудита дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ», а также тестирование риска недостачи запасов и мошенничества с ними и риска средств контроля на примере склада «Халан Большой» в соответствии с таблицей 26 для материалов ООО «АГЦ».

Таблица 25 - Тестирование рисков на примере ООО «Городская Управляющая Компания-1»³³

| Объект внутреннего аудита | Тестируемый вопрос | Оценка |
|--|---|---|
| 1 | 2 | 3 |
| Риски, связанные с неплатежеспособностью (банкротством) контрагентов | | |
| Общая оценка основных показателей деятельности управляющих компаний | Сколько домов находится в управлении данной управляющей компании? | В управлении компании ООО «ГУК-1» находится 79 домов, вследствие чего мы можем предположить высокие объёмы поступления оплаты от населения |
| | Какова сумма оплаты от населения по произведенным начислениям по данным домам? | В среднем за месяц сумма оплаты от населения по произведённым начислениям составляет 11 889 070,14 руб., что говорит о больших объёмах поступлений для данной УК |
| | Какова доля собираемости от населения в общем объеме начислений для управляющей компании? | Доля собираемости от населения в общем объеме начисления составляет 89 %, что говорит о высоких сборах данной УК |
| | Каков размер дебиторской задолженности населения пред данной УК? | Размер дебиторской задолженности перед данной УК высокий и на 01.11.2016 г составляет 21 998 367,52, что говорит о неполном своевременном получении денег данной УК |
| | Каков объем оплаты от населения услуг теплоснабжения и водоснабжения и водоотведения и содержания жилья (оценка данных объемов важна, т.к. оплата услуг теплоснабжения и ВиВ в полном объеме перечисляется ресурсоснабжающим организациям, а оплата за содержание жилья является основным доходом УК) | Объем оплаты от населения за услуги теплоснабжения и ВиВ составляет 63 % от начислений, а за содержание жилья – 26 %, что говорит о том, что больше половины поступлений от населения уходит в полном объёме на ресурсоснабжающую организацию. Однако в данной сфере, у УК достаточно высокая собираемость оплаты за услугу по содержанию жилья, что говорит о неплохом доходе компании |
| Оценка деловой репутации управляющей компании | Было ли нарушено законодательство данной УК в отношении предоставления услуг населению по домам когда-либо находящимся в её ведении? | Да, было, что говорит о предоставлении некачественных услуг населению, а следовательно и о возможности неоплаты населением произведённых начислений и недополучении денег УК |
| | Были ли нарушены договорные обязательства с ресурсоснабжающими организациями? | Были, неоднократно, что говорит о возможности ресурсоснабжающих организаций применения в отношении данной УК штрафов, предусмотренных |

³³ Бевзюк Я.И. Применение риск-ориентированного подхода в процессе стратификации и определения объема выборки для целей внутреннего аудита // Аудит. 2017. № 7-8. С. 37 - 45.

| 1 | 2 | 3 |
|--|--|--|
| | | договором, либо обращении в суд |
| | Ведутся ли в отношении УК судебные разбирательства в отношении нарушения законодательства либо неисполнения договорных обязательств? | Ведутся, ресурсоснабжающие организации подают иски в суд по большим суммам задолженности данной УК перед ними и данные задолженности по своим объемам являются первоочередными в погашении |
| | Наложены ли арест на расчетные счета и кассу управляющей компании? | Арест не наложен, что говорит о возможности организации рассчитываться по своим обязательствам |
| Оценка показателей финансовой деятельности управляющей компании | Каков объем собственного имущества управляющей компании? | Имущество данной организации составляет 2 070 000 руб., что оценивается как минимальное и не сможет покрыть задолженность данной УК перед ресурсоснабжающими организациями |
| | Какова чистая прибыль управляющей компании? | Чистый убыток данной компании составил 932 000 рублей, что говорит о её неустойчивом финансовом положении |
| | Имеются ли обязательства управляющей компании перед ресурсоснабжающими организациями и каков их объем? | Имеются, объем задолженности перед ресурсоснабжающими организациями составляет 8 678 000 руб. |
| Риски отсутствия системы внутреннего контроля или его неадекватного функционирования | | |
| Оценка контроля за расчетами дебиторов с ООО «Благ-РКЦ» | Проводятся ли сверки взаиморасчетов с дебитором в организации? | Да, проводятся |
| | Контролирует ли главный бухгалтер сверки по взаиморасчетам с дебитором? | Контролирует |
| | Как часто проводятся сверки по взаиморасчетам с дебитором? | Ежемесячно |
| | Подтверждаются ли данные сверки дебитором? | Да |

Таким образом, риск неплатежеспособности ООО «ГУК-1» перед ООО «Благ-РКЦ» может оцениваться на среднем уровне. Это свидетельствует о трудности данной управляющей компании в погашении своих обязательств перед ООО «Благ-РКЦ» и её финансовой неустойчивости. Исходя из оценки риска средств контроля можно сделать вывод, что контрольный риск находится на низком уровне, так как данная задолженность признаётся управляющей компанией на основании ежемесячно производимых сверок³⁴.

Таблица 26 - Тестирование рисков на примере склада «Халан Большой»

| Объект внутреннего аудита | Тестируемый вопрос | Оценка |
|--|---|--|
| 1 | 2 | 3 |
| Риски недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними | | |
| Оценка материально-ответственных лиц ООО | Соблюдают ли МОЛ нормативы расходования материалов? | Не соблюдаются, наблюдается перерасход нормируемых материально-производственных запасов, что может свидетельствовать о хищениях материалов |

³⁴ Бевзюк Я.И. Применение риск-ориентированного подхода в процессе стратификации и определения объема выборки для целей внутреннего аудита // Аудит. 2017. № 7 - 8. С. 37 - 45.

| 1 | 2 | 3 |
|--|--|---|
| «АГЦ» Оценка учета запасов | Своевременно ли МОЛ сдают материальные отчеты? | МОЛ не сдают материальные отчеты во время, сдаются с опозданием на две недели, что говорит о возможности предоставления искаженных данных в отчетах |
| | Совпадают ли остатки запасов в материальных отчетах предыдущего периода с остатками запасов в материальных отчетах на начало отчетного периода, сдаваемых МОЛ? | Остатки запасов не совпадают, что говорит о возможности искажения данных материальных отчетов МОЛ |
| | Проходило ли МОЛ проверку службой безопасности организации? | Не проходил при принятии на работу, отзывы с предыдущих мест работы не проверялись, что говорит о возможности искажения данных МОЛ либо возможности хищения |
| Оценка сохранности материалов на складах | Ведется ли аналитический учет движения МПЗ? | Ведется, что говорит о детальном изучении остатков материалов а бухгалтерском учете |
| | Правильно ли ведется исчисление фактической себестоимости заготовления материалов? | Правильно, что говорит о низкой вероятности умышленного искажения данных бухгалтерского учета |
| | Произведено ли деление материалов на классификационные группы? | Произведено, что говорит о минимальной возможности искажения достоверности данных учета |
| | Как часто встречаются арифметические ошибки при учете МПЗ? | Арифметические ошибки встречаются редко, что говорит о низких рисках искажения данных бухгалтерского учета |
| Оценка сохранности материалов на складах | Защищены ли помещения складов от доступа посторонних лиц? | Нет, что свидетельствует о возможности проникновения на склад любых лиц и в возможности ими хищения материалов |
| | Оборудованы ли склады системой видеонаблюдения? | Нет, что говорит о возможности хищения материалов со склада |
| | Обеспечены ли склады охраной? | Обеспечены, однако охранники не проходят проверку службой безопасности, что говорит о возможности ими хищения |
| Риски отсутствия системы внутреннего контроля или его неадекватного функционирования | | |
| Оценка контроля за сохранностью материалов ООО «АГЦ» | Проводятся ли сверки материальных отчетов, данных бухгалтерского учета и результатов инвентаризации? | Да |
| | Контролирует ли главный бухгалтер результаты инвентаризации и материальные отчеты материально-ответственных лиц? | Да |
| | Как часто проводится инвентаризация? | Раз в год |
| | Подтверждаются ли данные инвентаризации с данными в бухгалтерском учете? | Нет |

Таким образом, риск недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними на складе «Большой Халан» ООО «АГЦ» может оцениваться на высоком уровне. Это свидетельствует об отсутствии на данном складе подлинных остатков материалов и высокой вероятности мошенничества с ними. Исходя из оценки риска средств контроля можно сделать вывод, что контрольный риск находится на среднем уровне, так как инвентаризация запасов производится редко и полученные результаты не совпадают с данными бухгалтерского учета;

5) далее на пятом этапе стратифицируем дебиторов ООО «Благ-РКЦ» по признаку риска платежеспособности дебиторов на основе проведенного тестирования. Так, по признаку риска неплатежеспособности выделены следующие страты: дебиторы с минимальным уровнем риска – это финансово устойчивые и платежеспособные компании; дебиторы со средним уровнем риска - те управляющие компании, у которых существуют трудности в покрытии обязательств; дебиторы с высоким уровнем риска - компании-банкроты ³⁵.

Материалы ООО «АГЦ» стратифицируем по признаку риска недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними на складах. Так, следующие страты: склады с минимальным уровнем риска – это склады, на которых обеспечена сохранность активов и данные учета совпадают с остатками на складах; склады со средним уровнем риска - это склады, на которых обеспечена сохранность активов, однако различия данных в учете с остатками на складах незначительны; склады с высоким уровнем риска - это склады, на которых сохранность активов не соблюдается и данные учета не совпадают с остатками на складах;

б) на шестом этапе также выделим субстраты по объему дебиторской задолженности перед ООО «Благ-РКЦ» и субстрату по срокам непогашения задолженности. Определим границы страт по объему дебиторской задолженности методом накопленных частот, в соответствии с Приложением 3.5. Для этого расположим элементы в стоимостном значении по возрастанию с одинаковым стоимостным интервалом.

Определим следующие верхние границы для первой страты «Дебиторы с минимальным уровнем риска»: $Q = \frac{1}{L} \sum \sqrt{N_i} = \frac{8,8}{3} = 2,93$; $2Q = 5,86$; $3Q = 8,8$; для второй страты «Дебиторы со средним уровнем риска»: $Q = 43,35$; $2Q = 86,7$; $3Q = 130,05$; для третьей страты «Дебиторы с максимальным уровнем риска»: $Q = 21,44$; $2Q = 42,88$; $3Q = 64,32$. Сведем полученные результаты в таблицу 27.

³⁵ Бевзюк Я.И. Применение риск-ориентированного подхода в процессе стратификации и определения объема выборки для целей внутреннего аудита // Аудит. 2017. № 7 - 8. С. 37 - 45.

Таблица 27 – Стратификация дебиторов на примере ООО «Благ-РКЦ» за период с 01.01.2017 г. по 31.12.2017 г.

| Наименование страты | Количество домов | Сумма, руб. | Удельный вес, процент | Сумма задолженности по сроку непогашения, руб. | |
|--|------------------|-----------------------|-----------------------|--|-------------------|
| | | | | до 1 года | свыше 1 года |
| Дебиторская задолженность управляющих компаний, в том числе: | 1138 | 312 462 096,28 | 100 | 312 091 265,09 | 370 831,19 |
| Управляющие компании с минимальным уровнем риска (ООО «Амур», ООО «Амурстрой ЖКХ», ООО «Евросервис», ПАО «ДЭК», НО ФКР): | 16 | 209 143,42 | 0,07 | 209 143,42 | - |
| от 1000 до 10000 руб. | 5 | 13 536,39 | 0,00 | 13 536,39 | - |
| от 10001 до 28000 руб. | 5 | 102 786,02 | 0,03 | 102 786,02 | - |
| от 28001 до 73000 руб. | 6 | 92 821,01 | 0,03 | 92 821,01 | - |
| Управляющие компании со средним уровнем риска (АО «АКС», ООО «Амурблагуправление», ООО «ГУК-1», ООО «ГУК-2», ООО «УЖБ»): | 631 | 311 449 813,60 | 99,68 | 311 449 813,60 | - |
| от 200 до 537200 руб. | 372 | 29 104 652,93 | 9,31 | 1 761 943,02 | - |
| от 537201 до 1074200 руб. | 122 | 107 386 970,20 | 34,37 | 24 801 372,18 | - |
| от 1074201 до 1826000 руб. | 137 | 174 958 190,47 | 55,99 | 284 886 498,40 | - |
| Управляющие компании с максимальным уровнем риска (ООО «Жил-Комфорт 4», ООО «Управление жильем», ООО «Гук», ООО «ГУК»): | 491 | 803 139,26 | 0,26 | 432 308,07 | 370 831,19 |
| от 100 до 13900 руб. | 144 | 37 441,71 | 0,01 | 5 598,17 | 31 843,54 |
| от 13901 до 27700 руб. | 226 | 310 133,77 | 0,10 | 134 583,35 | 175 550,42 |
| от 27701 до 76000 руб. | 121 | 455 563,78 | 0,15 | 292 126,55 | 163 437,23 |

Исходя из таблицы 27 видно, что генеральная совокупность неоднородна по степени риска и стоимости. Также, можно сделать вывод, что на страту с высоким риском неплатежеспособности приходится около 3 % дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ», при чем данные компании являются банкротами. В данной группе основной риск приходится на компании, у которых сумма дебиторской задолженности по одному дому в среднем составляет 1 635,72 руб.

Для ООО «АГЦ» выделим субстраты по стоимости материалов на складах. Определим границы страт по стоимости материалов методом накопленных частот, в соответствии с Приложением 3.6. Определим следующие верхние границы для первой страты «На складах с минимальным уровнем риска хищения»:

$Q = \frac{1}{L} \sum \sqrt{N_i} = \frac{238,5}{2} = 119,26$; $2Q = 238,52$; для второй страты «На складах со средним уровнем риска хищения»: $Q = 184,07$; $2Q = 368,13$; для третьей страты «На складах с максимальным уровнем риска хищения»: $Q = 83,36$; $2Q = 166,71$. Сведем полученные результаты в таблицу 28.

Таблица 28 – Стратификация материалов на примере ООО «АГЦ» на 01.01.2018

г.

| Наименование страты | Количество единиц материалов | Сумма, руб. | Удельный вес, процент |
|---|------------------------------|----------------------|-----------------------|
| Материалы, в том числе: | 60 125,88 | 36 772 621,47 | 100 |
| На складах с минимальным уровнем риска хищения (Склад офис г. Благовещенска, склад офиса г. Сковородино): | 19 282,38 | 1 673 012,64 | 4,55 |
| от 1000 до 93315,18 руб. | 11 275,40 | 207 080,58 | 0,56 |
| от 93315,19 до 647206,30 руб. | 8 006,99 | 1 465 932,06 | 3,99 |
| На складах со средним уровнем риска хищения (склад «Халачик Малый», склад базы п. Тахтамыгда): | 28 930,50 | 29 220 086,18 | 79,46 |
| от 600 до 397190,10 руб. | 16 478,50 | 1 748 814,43 | 4,76 |
| от 397190,11 до 19830105,43 руб. | 12 452,00 | 27 471 271,75 | 74,71 |
| На складах с максимальным уровнем риска хищения (склад «Халан Большой», склад шлихообогатительный участок): | 11 913,00 | 5 879 522,65 | 15,99 |
| от 80 до 320908,40 руб. | 255,00 | 178 420,99 | 0,49 |
| 320908,41 до 5347220,08 руб. | 11 658,00 | 5 701 101,66 | 15,50 |

Исходя из таблицы 28 видно, что генеральная совокупность неоднородна по степени риска и стоимости. Также, можно сделать вывод, что на страту с высоким риском хищения на складе приходится около 16 % материалов ООО «АГЦ». В данной группе основной риск приходится на склады, в которых стоимость материалов на одну единицу в среднем составляет 493,54 руб.;

7) на седьмом этапе определим объем выборки для каждой страты управляющих компаний ООО «Благ-РКЦ» и материалов ООО «АГЦ». Для страт «Дебиторы с минимальным уровнем риска» и «Материалы на складах с минимальным риском хищения» рекомендуется сформировать объем выборки на основе отбора в ней элементов наибольшей стоимости, так как сплошной метод приведет к лишним расходам. Страту с максимальным уровнем риска следует подвергнуть сплошной проверке, чтобы исключить риск необнаружения аудитором искажений в документах. Для страты со средним уровнем риска количественно определим объем выборки на основе сценарного подхода по скорректированной формуле (5). Уровень достоверности примем на 95 %. Сведем расчеты в таблицу 3.7 и 3.8 соответственно. Так, при неравномерном распределении объема выборки между субстратами ООО «Благ-РКЦ» получается, что об-

ший объем выборочной совокупности 90 элементов (14,26 %) гарантирует точность 11091295,37 руб. (0,01 %).

Для более детальной проверки дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ», возникшей у управляющих компаний, у которых существуют трудности в покрытии обязательств, и материалов ООО «АГЦ», подверженных хищению, определим более точный объем выборочной совокупности с заданным уровнем точности, при условии соблюдения минимальных затрат на проверку. Ожидается, что затраты на аудит задолженности по организациям с нестабильной платежеспособностью на 10 руб. выше, чем по организациям с высоким уровнем платежеспособности. Примем $f=10$.

Результаты расчетов представлены в таблице 29, 30, 31 и 32.

Таблица 29 - Расчет параметров оптимального распределения стратифицированной выборки ООО «Благ-РКЦ»

| Управляющие компании со средним уровнем риска: | Количество элементов в каждой субстрате (Ni) | σ_i | $N_i\sigma_i$ | $N_i\sigma_i^2$ | \bar{x}_{st} | $N\bar{x}_{st}$ |
|--|--|------------|---------------|-----------------|----------------|-----------------|
| 1) от 200 до 537200 руб. | 372 | 64820,53 | 24113236,86 | 1563032773767 | 78238,31 | 29104652,93 |
| 2) от 537201 до 1074200 руб. | 122 | 79543,21 | 9704271,62 | 771908915367 | 880221,07 | 107386970,20 |
| 3) от 1074201 до 1826000 руб. | 137 | 80365,76 | 11010109,12 | 884835787112 | 1277067,08 | 174958190,47 |
| Итого | 631 | 224729,50 | 44827617,6 | 3219777476245 | | 311449813,60 |

Таблица 30 - Планирование объема выборки при заданном среднем значении ожидаемой ошибки и затрат на единицу проверяемого документа (c_i+f) ООО «Благ-РКЦ»

| Р _{пр} | Объем выборки субстраты «1» | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | Затраты на единицу проверяемого документа (c_i+f), руб. | | | | | | | | |
| | 26 | 28 | 30 | 32 | 34 | 40 | 50 | 60 | 70 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 0,006 | 298 | 298 | 298 | 298 | 298 | 298 | 298 | 298 | 298 |
| 0,007 | 287 | 287 | 287 | 287 | 287 | 287 | 287 | 287 | 287 |
| 0,01 | 249 | 249 | 249 | 249 | 249 | 249 | 249 | 249 | 249 |
| 0,02 | 141 | 141 | 141 | 141 | 141 | 141 | 141 | 141 | 141 |
| 0,03 | 81 | 81 | 81 | 81 | 81 | 81 | 81 | 81 | 81 |
| Объем выборки субстраты «2» | | | | | | | | | |
| 0,006 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 |

Продолжение таблицы 30

| | | | | | | | | | |
|------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 0,007 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 |
| 0,01 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 0,02 | 57 | 57 | 57 | 57 | 57 | 57 | 57 | 57 | 57 |
| 0,03 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 |
| Объем выборки субстраты «3» | | | | | | | | | |
| 0,006 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 |
| 0,007 | 131 | 131 | 131 | 131 | 131 | 131 | 131 | 131 | 131 |
| 0,01 | 114 | 114 | 114 | 114 | 114 | 114 | 114 | 114 | 114 |
| 0,02 | 64 | 64 | 64 | 64 | 64 | 64 | 64 | 64 | 64 |
| 0,03 | 37 | 37 | 37 | 37 | 37 | 37 | 37 | 37 | 37 |

Таблица 31 - Расчет параметров оптимального распределения стратифицированной выборки ООО «АГЦ»

| Материалы на складах со средним уровнем риска хищения: | Количество элементов в каждой субстрате (Ni) | σ_i | $N_i \sigma_i$ | $N_i \sigma_i^2$ | \bar{x}_{st} | $N \bar{x}_{st}$ |
|--|--|------------|----------------|------------------|----------------|------------------|
| 1) от 600 до 397190,10 руб. | 16 478,50 | 543,56 | 8957053,46 | 4868695979 | 106,13 | 1748814,43 |
| 2) от 397190,11 до 19830105,43 руб. | 12 452,00 | 987,56 | 12297097,12 | 12144121232 | 2206,173 | 27471271,75 |
| Итого | 28 931 | 1531,12 | 21254150,58 | 17012817211 | | 29220086,18 |

Таблица 32 - Планирование объема выборки при заданном среднем значении ожидаемой ошибки и затрат на единицу проверяемого документа (c_i+f) ООО «АГЦ»

| Р _{пр} | Объем выборки субстраты «1» | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Затраты на единицу проверяемого документа (c_i+f), руб. | | | | | | | | |
| | 26 | 28 | 30 | 32 | 34 | 40 | 50 | 60 | 70 |
| 0,006 | 7897 | 7897 | 7897 | 7897 | 7897 | 7897 | 7897 | 7897 | 7897 |
| 0,007 | 7138 | 7138 | 7138 | 7138 | 7138 | 7138 | 7138 | 7138 | 7138 |
| 0,01 | 5184 | 5184 | 5184 | 5184 | 5184 | 5184 | 5184 | 5184 | 5184 |
| 0,02 | 1986 | 1986 | 1986 | 1986 | 1986 | 1986 | 1986 | 1986 | 1986 |
| 0,03 | 979 | 979 | 979 | 979 | 979 | 979 | 979 | 979 | 979 |
| Объем выборки субстраты «2» | | | | | | | | | |
| 0,006 | 10841 | 10841 | 10841 | 10841 | 10841 | 10841 | 10841 | 10841 | 10841 |
| 0,007 | 9800 | 9800 | 9800 | 9800 | 9800 | 9800 | 9800 | 9800 | 9800 |
| 0,01 | 7118 | 7118 | 7118 | 7118 | 7118 | 7118 | 7118 | 7118 | 7118 |
| 0,02 | 2727 | 2727 | 2727 | 2727 | 2727 | 2727 | 2727 | 2727 | 2727 |
| 0,03 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |

В связи с тем, что рисковый характер требует более тщательной провер-

ки, а допустимые ошибки могут оказать существенное влияние, доверительный диапазон должен быть сокращен, а объем выборки в этих стратах увеличен. Устанавливая приемлемый диапазон доверительной вероятности, аудитор получает возможность увеличить объем рисковых и существенных операций. Например, при анализе объема выборки ООО «Благ-РКЦ» согласно таблице 29 по субстратам 1 и 3 получается, что, несмотря на то, что в субстрате 1 содержится самый большой объем элементов, процент выборки из субстраты 3 выше, поскольку в этой страте наблюдается самая высокая степень изменчивости и уровень риска. На увеличение процента выборки совокупности 2 по сравнению с 1 оказал влияние также фактор вариации и фактор риска. Субстрата 2 обладает рисковым характером и большей степень изменчивости. Субстрата 3 имеет более высокий стоимостной диапазон значений и высокое среднее квадратическое отклонение, по сравнению с 1 и 2, поэтому процент выборки выше.

Для ООО «АГЦ» согласно таблице 31 при анализе объема выборки по субстратам 1 и 2 получается, что, процент выборки из субстраты 2 выше, поскольку в этой страте наблюдается самая высокая степень изменчивости и уровень риска. Субстрата 2 обладает рисковым характером и большей степень изменчивости, поэтому процент выборки выше.

3.3 Разработка стратегии поведения аудитора как экономического агента и прогнозирование затрат на проведение выборочного аудита на примере ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ»

Стратегия поведения внутреннего аудитора предполагает выбор им наиболее рациональных путей достижения целей проверки на основе минимизации рисков аудиторской выборки при формировании репрезентативного объема выборочной совокупности, а также с учетом минимизации трудозатрат на проведение проверки данного объема элементов.

Составление стратегии поведения внутреннего аудитора начинается на этапе оценки рисков и включает в себя определение ресурсов и сроков относительно процедур по оценке рисков, выбора методов проверки в ответ на оценённые риски, определения оптимального сценария для аудиторской выборки,

а также принятии возможных управленческих решений по снижению обнаруженных рисков.

Определение оптимального сценария для внутренней аудиторской проверки основано на разработке альтернативных вариантов объема выборочной совокупности, затрат на их проверку, предельного значения ожидаемой ошибки и выборе наиболее приемлемого варианта, позволяющего достичь цели выборочного исследования наиболее эффективным образом.

При выборе оптимального сценария для проведения внутренней аудиторской проверки аудитору рекомендуется ориентироваться на: минимальное предельное значение ожидаемой ошибки совокупности; репрезентативность выборки; минимизацию затрат аудитора на проведение проверки.

Стратегия поведения внутреннего аудитора устанавливает возможные организационные решения на этапе планирования, направленные на управление аудиторскими рисками с целью их минимизации. В риск-менеджменте Галустов В.У. и Емельянова И.Н. выделяют консервативную (пассивную) стратегию поведения аудитора, умеренную и активную ³⁶. Рекомендации по выбору стратегии представлены в таблице 33.

Таблица 33 – Рекомендации по выбору стратегии

| Стратегии поведения внутреннего аудитора | Общая характеристика | Показатели (риск, затраты, объем выборки, страты) | Возможные организационные решения на этапе планирования |
|--|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Консервативная стратегия | Подразумевает под собой минимальный объем выборочной совокупности. В то же самое время в этом случае аудитор имеет дело с минимально возможным уровнем рисков. То есть подобные проверки на практике будут самыми дешевыми. | Минимальный уровень рисков, затраты на минимальном уровне, число элементов выборки соответствует числу ключевых элементов | Повышение уровня информативности о рисках по центрам ответственности; стратегическое планирование деятельности организации в рискованных зонах; покрытие последствий риска их текущего дохода |

³⁶ Галустов В.У. Определение роли и места стратегического аудита в системе управления коммерческой организацией // Современные технологии управления. 2015. № 2 (50). С. 34 - 38.

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---------------------|---|--|---|
| Умеренная стратегия | Подразумевает под собой средний объем выборочной совокупности. В то же самое время в этом случае аудитор имеет дело со средним уровнем рисков. То есть подобные проверки на практике будут соответствовать среднерыночной цене. | Средний уровень рисков, затраты на среднем уровне, выборочная проверка | Страхование риска; создание резервов на покрытие последствий риска; диверсификация риска |
| Активная стратегия | Подразумевает под собой объем выборочной совокупности соответствующий генеральной. В то же самое время в этом случае аудитор имеет дело с максимальным уровнем рисков. То есть подобные проверки на практике будут самыми дорогими. | Максимальный уровень рисков, затраты на максимальны, сплошная проверка | Отказ от рисковой деятельности; отказ от ненадежных контрагентов; передача риска третьим лицам. |

Рассмотрим выбор стратегии для ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ». Для этого проведем оценку сценариев, которая представлена в таблице 34 и 35.

Таблица 34 - Сравнительная оценка альтернативных сценариев оптимального распределения выборки и прогнозирование затрат на проведение проверки страты со средним уровнем риска для ООО «Благ-РКЦ»

| Сценарий | Показатели для сравнительной оценки сценариев | | | | |
|------------|---|------------------------------|-----|---|--|
| | границы доверительного интервала, руб. | P_{np1-6} , а процентах | n | доля объема выборки в генеральной совокупности, в процентах (w) | прогнозируемые затраты на проверку (C), руб. |
| Сценарий 1 | ±1868698,88 | 0,006 | 554 | 87,80 | 12440 |
| Сценарий 2 | ±3114498,14 | 0,01 | 463 | 73,38 | 10400 |
| Сценарий 3 | ±9343494,41 | 0,03 | 151 | 23,93 | 3390 |

Границы доверительного интервала могут гарантировать надежность результатов выборочного исследования. Исходя из таблицы 34 при выборе сценария 3 аудитор проверит 24 % генеральной совокупности для аудита дебитор-

ской задолженности ООО «Благ-РКЦ», что составляет 151 элемент и будет гарантировать, что ошибка генеральной совокупности будет отклоняться от среднего значения на 9343494,41 руб. Сценарий 1 дает более высокую точность $\pm 1868698,88$ руб. При этом, при проверке сценария 1 ожидаемая планируемая величина затрат будет выше, чем при сценарии 3 и составит 12440 руб. С нашей точки зрения оптимальным сценарием является второй сценарий, так как он позволяет гарантировать точность 99,99 % и избежать лишних затрат на проверку.

Таблица 35 - Сравнительная оценка альтернативных сценариев оптимального распределения выборки и прогнозирование затрат на проведение проверки страты со средним уровнем риска для ООО «АГЦ»

| Сценарий | Показатели для сравнительной оценки сценариев | | | | |
|------------|---|---------------------------|-------|---|--|
| | границы доверительного интервала, руб. | $P_{пр1-6}$, в процентах | n | доля объема выборки в генеральной совокупности, в процентах (w) | прогнозируемые затраты на проверку (C), руб. |
| Сценарий 1 | $\pm 175320,52$ | 0,006 | 18738 | 67,77 | 483170 |
| Сценарий 2 | $\pm 292200,86$ | 0,01 | 12302 | 42,52 | 317220 |
| Сценарий 3 | $\pm 876602,59$ | 0,03 | 2324 | 8,03 | 59930 |

Исходя из таблицы 35 при выборе сценария 3 аудитор проверит около 8 % генеральной совокупности для аудита материалов на складах ООО «АГЦ», что составляет 2324 элемента и будет гарантировать, что ошибка генеральной совокупности будет отклоняться от среднего значения на 876602,59 руб. Сценарий 1 дает более высокую точность $\pm 175320,52$ руб. При этом при проверке сценария 1 ожидаемая планируемая величина затрат будет выше, чем при сценарии 3 и составит 483170 руб. С нашей точки зрения оптимальным сценарием является второй сценарий, так как он позволяет гарантировать точность 99,99 % и избежать лишних затрат на проверку.

Таким образом, сведем полученные результаты определения объема выборки для каждой страты в таблицу 36 и 37.

Таблица 36 – Определение объема выборки для каждой страты дебиторов на примере ООО «Благ-РКЦ» за период с 01.01.2017 г. по 31.12.2017 г.

| Наименование страты | Количество домов | Сумма, руб. | Удельный вес, в процентах | Сумма задолженности по сроку непогашения, руб. | |
|---|------------------|-----------------------|---------------------------|--|-------------------|
| | | | | до 1 года | свыше 1 года |
| Дебиторская задолженность управляющих компаний, в том числе: | 583 | 270 877 360,59 | 100 | 270 506 529,40 | 370 831,19 |
| Управляющие компании с минимальным уровнем риска (ООО «Амур», ООО «Амурстрой ЖКХ», ООО «Евро-сервис», ПАО «ДЭК», НО ФКР): | 6 | 121 731,53 | 0,04 | 121 731,53 | - |
| от 1000 до 10000 руб. | 2 | 7 848,66 | 0,00 | 7 848,66 | - |
| от 10001 до 28000 руб. | 1 | 49 320 | 0,02 | 49 320 | - |
| от 28001 до 73000 руб. | 3 | 64 562,87 | 0,02 | 64 562,87 | - |
| Управляющие компании со средним уровнем риска (АО «АКС», ООО «Амурблагуправление», ООО «ГУК-1», ООО «ГУК-2», ООО «УЖБ»): | 463 | 269 952 489,80 | 99,66 | 269 952 489,80 | - |
| от 200 до 537200 руб. | 249 | 27 342 709,91 | 10,09 | 27 342 709,91 | - |
| от 537201 до 1074200 руб. | 100 | 93 195 112,66 | 34,40 | 93 195 112,66 | - |
| от 1074201 до 1826000 руб. | 114 | 149 414 667,23 | 55,16 | 149 414 667,23 | - |
| Управляющие компании с максимальным уровнем риска (ООО «Жил-Комфорт 4», ООО «Управление жильем», ООО «Гук», ООО «ГУК»): | 491 | 803 139,26 | 0,30 | 432 308,07 | 370 831,19 |
| от 100 до 13900 руб. | 144 | 37 441,71 | 0,01 | 5 598,17 | 31 843,54 |
| от 13901 до 27700 руб. | 226 | 310 133,77 | 0,11 | 134 583,35 | 175 550,42 |
| от 27701 до 76000 руб. | 121 | 455 563,78 | 0,17 | 292 126,55 | 163 437,23 |

Таблица 37 – Определение объема выборки для каждой страты материалов на складах на примере ООО «АГЦ» на 01.01.2018 г.

| Наименование страты | Количество единиц материалов | Сумма, руб. | Удельный вес, в процентах |
|---|------------------------------|---------------|---------------------------|
| Материалы, в том числе: | 30 015,00 | 24 485 080,13 | 100,00 |
| На складах с минимальным уровнем риска хищения (Склад офиса г. Благовещенска, склад офиса г. Скородино): | 5 800,00 | 616 345,57 | 2,52 |
| от 1000 до 93315,18 руб. | 3 458,00 | 72 589,45 | 0,30 |
| от 93315,19 до 647206,30 руб. | 2 342,00 | 543 756,12 | 2,22 |
| На складах со средним уровнем риска хищения (склад «Халачик Малый», склад базы п. Тахтамыгда): | 12 302,00 | 17 989 211,91 | 73,47 |
| от 600 до 397190,10 руб. | 5 184,00 | 632 457,13 | 2,58 |
| от 397190,11 до 19830105,43 руб. | 7 118,00 | 17 356 754,78 | 70,89 |
| На складах с максимальным уровнем риска хищения (склад «Халан Большой», склад шлихообогатительный участок): | 11 913,00 | 5 879 522,65 | 24,01 |
| от 80 до 320908,40 руб. | 255,00 | 178 420,99 | 0,73 |
| 320908,41 до 5347220,08 руб. | 11 658,00 | 5 701 101,66 | 23,28 |

На основании таблицы 36 и 37, определим стоимость затрат на проверку всех элементов выборочной совокупности по таблице 38 и 39 соответственно.

Таблица 38 - Прогнозирование затрат на проведение выборочной проверки дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ»

| Страты | Показатели | | | |
|-------------------------------------|------------------------------|---|--|--|
| | количество элементов выборки | затраты на проведение проверки 1 элемента, руб. | затраты на проведение проверки 1 рискованного элемента, руб. | прогнозируемые затраты на проверку, руб. |
| Страта с минимальным уровнем риска | 6 | 20 | - | 120 |
| Страта со средним уровнем риска | 463 | 20 | 30 | 10400 |
| Страта с максимальным уровнем риска | 491 | - | 30 | 14 730 |
| Итого | 960 | - | - | 25 250 |

Таблица 39 - Прогнозирование затрат на проведение выборочной проверки материалов на складах ООО «АГЦ»

| Страты | Показатели | | | |
|-------------------------------------|------------------------------|---|--|--|
| | количество элементов выборки | затраты на проведение проверки 1 элемента, руб. | затраты на проведение проверки 1 рискованного элемента, руб. | прогнозируемые затраты на проверку, руб. |
| Страта с минимальным уровнем риска | 5800 | 20 | - | 116000 |
| Страта со средним уровнем риска | 12302 | 20 | 30 | 317220 |
| Страта с максимальным уровнем риска | 11913 | - | 30 | 357390 |
| Итого | 30015 | - | - | 790610 |

Таким образом, на основании таблицы 38, можно сделать вывод, что при выборочной проверке дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ» в процессе проведения внутреннего аудита, аудитор понесет затраты в размере 25250 руб. для экспертизы около 84 % объектов. Исходя из таблицы 39, видно, что для проверки около 50 % единиц материалов на складах ООО «АГЦ», аудитор понесет затраты в размере 790610 руб. при проведении внутреннего аудита.

Таким образом, применение сценарного планирования во внутреннем аудите позволяет определить различные состояния объекта проверки в «узких»

областях аудита с равной вероятностью их наступления, определить конкретные меры по минимизации рисков в данной области при различных сценариях и затраты на их осуществление;

8) на восьмом этапе, после определения объема выборки по каждой страте и проверки аудитором дебиторской задолженности домов, аудитор анализирует размер оценённого искажения и величину допустимой ошибки и сделан предварительный вывод о достоверности существующей дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ» и достоверности существующих остатков материалов на складах ООО «АГЦ».

Так, при проверке актов оказанных услуг ООО «Благ-РКЦ» по каждой страте было выявлено, что оцененные отклонения по стратам приближаются к величине допустимой ошибки, вследствие чего аудитор проводил дополнительные аудиторские процедуры, такие как пересчет стоимости оказанных услуг и инспектирование актов сверки взаиморасчетов у контрагентов. При проверке материалов на складах ООО «АГЦ» по каждой страте было также выявлено, что оцененные отклонения по стратам приближаются к величине допустимой ошибки, вследствие чего аудитор проводил дополнительные аудиторские процедуры, такие как участие в инвентаризации материалов на складах.

После проведения дополнительных аудиторских процедур, аудитором были сделаны выводы, что для страт с высоким уровнем риска подтверждается вывод об использовании метода сплошной проверки, так как чем выше риск данных страт, тем больший объем выборки по ней необходимо использовать аудитору с целью исключения риска необнаружения ошибки, и наоборот, для страт с минимальным уровнем риска аудитор может уменьшать объёмы выборки, так как при не выявлении отклонений процедуры проверки можно остановить, а дальнейшее увеличение объема выборки по стратам будет нецелесообразным с точки зрения возрастания расходов.

По окончанию аудиторских процедур аудитор после выявления незначительных ошибок, экстраполировал отклонения по каждой страте и сделал вывод, что выборочная проверка в разрезе отдельной страты обеспечила доста-

точные доказательства о достоверности отраженной дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ» и о достоверности остатков материалов на складах ООО «АГЦ»;

9) на девятом этапе аудитор оформил рабочие документы проверки: документирование результатов выборочной проверки ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ», которые представлены в Приложении И. Данные документы содержат предпосылки и проведенные аудиторские процедуры, объем и сумму выборочной совокупности, возможные и выявленные ошибки в ходе проведения внутреннего аудита, а также полученные аудитором выводы.

Исходя из полученных результатов проверки ООО «Благ-РКЦ», аудитор может порекомендовать руководству организации применить умеренную стратегию по управлению риском неплатежеспособности (банкротства) контрагента и провести его диверсификацию по центрам ответственности, то есть оценку и контроль риска как со стороны отдела бухгалтерского учета с целью оценки платежеспособности управляющих компаний, так и со стороны отдела контроля и анализа начислений и оплат с целью оценки количества домов, закрепленных за управляющей компанией и оценкой качества оказываемых ею услуг. Помимо этого рекомендуется провести диверсификация риска во времени, то есть распределять и оценивать риск в динамике с течением определенного промежутка времени (например один раз в квартал), что позволит избежать его максимизации и вовремя отказаться от работы с ненадежными контрагентами.

Для ООО «АГЦ» аудитор также может порекомендовать руководству организации применить умеренную стратегию по управлению риском недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними и провести страхование риска в случае хищения материалов со складов. Помимо этого рекомендуется создавать резерв на покрытие последствий риска в случае естественной порчи запасов, не связанных с человеческим фактором. Также возможна диверсификация риска во времени и по центрам ответственности как со стороны департамента бухгалтерского учета, так и со стороны производственного департамента.

Вывод по третьей главе. Выборочная проверка позволяет аудитору эф-

эффективно распределить затраты на проведение проверки и получить доказательства, на основании выборочной совокупности с целью их распространения на проверяемую совокупность. Применение нестатистических методов к выборке обусловлено необходимостью идентификации «узких» зон и оценки рисков, который сводится к профессиональному опыту работы аудитора, однако также необходимо их подтверждение расчетами. С этой точки зрения риск-ориентированный подход позволяет получить репрезентативную выборку с минимальными затратами. В рамках реализации подхода предпринята попытка развития методики оценки объема выборки и формирования методических рекомендаций по выявлению рисков и оценки их влияния на объем выборки.

Предлагается применение нестатистического подхода к оценке рисков с помощью проведения тестирования аудируемых объектов и проставления рейтинговой оценки соответствующих им рисков. Рекомендуется применять стратификацию совокупности для обеспечения достаточного объема репрезентативной выборки, чтобы провести исследование отдельно по каждой группе. Статистический подход предлагается применить при определении объема выборки для страты, находящейся в средней зоне риска. Предлагается воспользоваться скорректированной формулой определения объема выборки, так как она учитывает при определении объема выборки фактор стратификации совокупности, позволяет управлять уровнем ошибки выборки, количественно определить уровень ожидаемых рисков и учесть затраты на проверку. Для страты, находящейся в минимальной зоне риска, предлагается использовать нестатистический метод определения объема выборки, а для страты с высоким уровнем риска – сплошной метод проверки. Таким образом, предлагаемая методика, позволяет аудитору выявить повышенные зоны риска с целью их более тщательной проверки, определить рискованные области с возможностью применения выборочной совокупности и сформировать репрезентативную выборку с минимальным количеством отклонений. Усовершенствованную методику предлагается использовать в организациях различной отраслевой направленности с целью проведения внутреннего аудита. Данная методика разработана для её применения

в процессе планирования внутреннего аудита с целью аргументирования применения выборочно метода исследования в рискованных зонах, а также для формирования необходимого объема выборки с целью получения разумной уверенности в полученных аудиторских доказательствах при минимальных затратах с заданным уровнем точности и выбором управления рисками.

В рамках данной методики, помимо стратификации и применения сценарного планирования, возможно рассмотрение кластеризации генеральной совокупности, так как кластеры обеспечивают более точную «копию» всей генеральной совокупности и отражают все многообразие проверяемых объектов, особенно в случае разнородности генеральной совокупности, в результате чего обеспечивается минимальная погрешность выборки и её большая точность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Внутренний аудит представляет собой постоянный процесс идентификации рисков областей и своевременное предотвращение появления в них рисков с целью эффективного управления информационными данными организации, достижением целей организации с условием минимизации затрат, выявления внутривозрастных резервов.

На сегодняшний день концепция COSO внедрила в процесс внутреннего аудита выборочную проверку. Как правило, формирование выборки проводится с помощью нестатистических или статистических методов. Нестатистические методы базируются на субъективной оценке аудитора и невозможности прямой количественной оценки риска, что негативно может сказаться на результатах проверки вследствие малого опыта аудитора. Недостатком статистических методов является то, что они ссылаются на данные прошлых периодов, в то время как оценка риска относится к идущим событиям. Так, подход, комбинирующий статистические и нестатистические методы к формированию аудиторской выборки является оптимальным подходом потому, что он позволяет учесть достоинства каждого метода и максимально исключить их недостатки при формировании аудиторской выборки с учетом риск-ориентированного подхода.

На основании данной концепции были разработаны авторские подходы к этапам организации аудиторской выборки с учетом риск-ориентированного подхода. Однако, данные подходы к этапам планирования аудиторской выборки не позволяют идентифицировать и оценить риски по направлениям и целям проведения внутреннего аудита, концентрируя внимание на каждом этапе бизнес-процесса и соответствующим ему рискам, запланировать оптимальный бюджет затрат на проверку при минимизации аудиторского риска и повысить надежность аудиторского заключения на основании стратегии поведения аудитора.

Исходя из проведенного экспресс-анализа финансового положения ООО «Благ-РКЦ» и проведенного тестирования рисков наблюдается, что риск искажения учета находится на низком уровне, а риски несоблюдения законов и

иных нормативных актов, риски необеспечения сохранности активов и защиты законных интересов, риски неэффективности хозяйственной деятельности организации на среднем уровне, вследствие чего по данным направлениям проверки можно провести выборочный метод аудита. В каждой зоне риска возможно выделить более узкие рискованные элементы. Так, при проверке соблюдения законов и иных нормативных актов, большее внимание необходимо уделить проверке выполнения условий договоров, применяемых санкций контрагентов к организации в соответствии с гражданским законодательством, так как риск нарушения условий заключенных хозяйственных договоров занимает значительную часть в общем риске и максимально приближен к уровню значимости для данного элемента. При проверке обеспечения сохранности активов и защиты законных интересов особое внимание необходимо уделить инвентаризации расчетов и проверке дебиторской и кредиторской задолженности аудируемого лица.

При анализе финансового положения ООО «АГЦ» наблюдается, что организация имеет риск недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними, а также риск неплатежеспособности (банкротства) контрагентов и риск неплатежеспособности (банкротства) аудируемого лица; риск снижения финансовой устойчивости предприятия, риски потери ликвидности и платежеспособности, что подтверждается данными предыдущих проверок.

Для определения необходимого объема выборочной совокупности по основным направлениям выявленных рисков, были сопоставлены результаты нескольких методик на примере аудита дебиторской задолженности ООО «БлагрКЦ» и аудита материалов ООО «АГЦ». Сравнительный анализ результатов, полученных с помощью основных формул данных методик показывает, что при одних и тех же условиях объем выборки получается разным. На практике предпочтение отдается методам, основанным на суждении в отношении областей и элементов, наиболее подверженных с точки зрения риска ошибок и недобросовестных действий. Но существующие методы не оперируют формулами, не дают возможность установить объем выборки в количественном выра-

жении, а также не позволяют учесть стратегии поведения аудитора и затраты на проверку.

Выборочная проверка позволяет аудитору эффективно распределить затраты на проведение проверки и получить доказательства, на основании выборочной совокупности с целью их распространения на проверяемую совокупность. Применение нестатистических методов к выборке обусловлено необходимостью идентификации «узких» зон и оценки рисков, который сводится к профессиональному опыту работы аудитора, однако также необходимо их подтверждение расчетами. С этой точки зрения риск-ориентированный подход позволяет получить репрезентативную выборку с минимальными затратами. При этом необходима такая модель планирования аудиторской выборки, которая бы позволила аудитору обосновывать выбор рационального плана, учитывая стратегии, и определить мероприятия по управлению рисками в «узких» областях пространства аудита при различных сценариях. Учитывая выявленные недостатки изученных методик различных авторов, предпринята попытка совершенствования методики планирования выборки в процессе внутреннего аудита, основанной на риск-ориентированном подходе и сценарном планировании.

В рассматриваемые методики рекомендуется ввести этап тестирования объектов проверки и ранжирования областей аудита по уровню риска исходя из их видов согласно уточненной классификации рисков внутреннего аудита. На данном этапе необходимо идентифицировать и ранжировать области аудита по уровню рисков, которые требуют первоочередной проверки с целью минимизации риска их необнаружения. Процесс стратификации предлагается разбить на несколько этапов – стратификацию генеральной совокупности по рисковому признаку и по стоимостному, так как стратификация генеральной совокупности является важным фактором, позволяющим аудитору рационально запланировать время проверки и затраты, необходимые на его проведение. Также предлагается ввести в рассматриваемые методики выработку стратегии формирования объемов выборочных совокупностей по каждой страте в зависимости от уровня риска страты с учетом факторов, оказывающие влияние на объем выборки и

определения оптимального объема выборки на основании сценарного планирования, что позволит учесть факторы, оказывающие влияние на объем выборки, сэкономить время на проведение проверки, а также снизить риск необнаружения ошибок и искажений и определить оптимальные затраты на проведение проверки. Объем выборки предлагается определять на основании скорректированной формулы, которая учитывает фактор стратификации совокупности, позволяет управлять уровнем ошибки выборки, количественно определить уровень ожидаемых рисков и учесть затраты на проверку.

Данная методика была рассмотрена на примере двух предприятий различных отраслей: ООО «Благ-РКЦ» (отрасль ЖКХ) и ООО «АГЦ» (золотодобыча). На первом этапе было запланировано проведение аудиторских процедур по определенным направлениям проверки внутреннего аудита, которые были указаны в программе проведения внутреннего аудита. На втором этапе было проведено тестирование объектов проверки на наличие уточненных рисков. Так, на основании результатов предыдущего этапа, был выбран более детальный объект аудита, как аудит дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ», а для ООО «АГЦ» - материалы, так как по результатам предыдущих проверок по данному направлению проверки наблюдались высокие риски хищения и недостач. На основании этого был проведен третий этап и сформирована генеральная совокупность. В качестве единицы выборочного наблюдения ООО «Благ-РКЦ» было выбрано количество домов, включенных в акт об оказании услуг, по которым образовалась дебиторская задолженность, а для ООО «АГЦ» количество единиц материалов. После осуществления третьего, на четвертом этапе были оценены степень надежности и платежеспособности дебиторов ООО «Благ-РКЦ», а также контроль за состоянием взаиморасчетов между ООО «Благ-РКЦ» и управляющими компаниями. С этой целью были разработаны тесты оценки риска дебиторов. Для ООО «АГЦ» необходимо было оценить степень сохранности материалов на складах, а также контроль за наличием материалов в центрах ответственности. На основании этого были разработаны тесты оценки складов. Таким образом, риск неплатежеспособности ООО «ГУК-1» перед

ООО «Благ-РКЦ» может оцениваться на среднем уровне. Риск недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними на складе «Большой Халан» ООО «АГЦ» может оцениваться на высоком уровне. На пятом этапе были стратифицированы дебиторов ООО «Благ-РКЦ» по признаку риска платежеспособности дебиторов на основе проведенного тестирования. Материалы ООО «АГЦ» стратифицированы по признаку риска недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними на складах. На шестом этапе также были выделены субстраты по объему дебиторской задолженности перед ООО «Благ-РКЦ» и субстрату по срокам непогашения задолженности. Для ООО «АГЦ» выделим субстраты по стоимости материалов на складах. На седьмом этапе были определены объем выборки для каждой страты управляющих компаний ООО «Благ-РКЦ» и материалов ООО «АГЦ». Для страт «Дебиторы с минимальным уровнем риска» и «Материалы на складах с минимальным риском хищения» рекомендуется сформировать объем выборки на основе отбора в ней элементов наибольшей стоимости. Страту с максимальным уровнем риска следует подвергнуть сплошной проверке. Для страты со средним уровнем риска количественно определим объем выборки на основе сценарного подхода по скорректированной формуле. При анализе объема выборки ООО «Благ-РКЦ» по субстратам получается, что, субстрата 3 имеет более высокий стоимостной диапазон значений и высокое среднеквадратическое отклонение, в ней наблюдается высокая изменчивость и уровень риска, по сравнению с 1 и 2, поэтому процент выборки выше. Для ООО «АГЦ» при анализе объема выборки по субстратам 1 и 2 получается, что, процент выборки из субстраты 2 выше, поскольку в этой страте наблюдается самая высокая степень изменчивости и уровень риска. После определения объема выборки для каждой субстраты, аудитор получает возможность рассмотреть различные варианты затрат на проведение внутреннего аудита с различной точностью и выбрать вариант, удовлетворяющий задачам проверки и профессиональным знаниям аудитора. Так, при выборе сценария 3 аудитор проверит 24 % генеральной совокупности для аудита дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ» и около 8 % генеральной совокупности для аудита материалов на

складах ООО «АГЦ» и будет гарантировать, что ошибка генеральной совокупности будет существенно отклоняться от среднего значения. Сценарий 1 дает более высокую точность. При этом при проверке сценария 1 ожидаемая планируемая величина затрат будет выше, чем при сценарии 3. С нашей точки зрения оптимальными сценариями в обоих случаях является второй сценарий, так как он позволяет гарантировать точность 99,99 % и избежать лишних затрат на проверку. Таким образом, были сведены полученные результаты определения объема выборки для каждой страты и просчитаны общие затраты на проверку. При выборочной проверке дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ» в процессе проведения внутреннего аудита, аудитор понесет затраты в размере 25,3 тыс. руб. для экспертизы около 84 % объектов. Для проверки около 50 % единиц материалов на складах ООО «АГЦ», аудитор понесет затраты в размере 790 тыс. руб. при проведении внутреннего аудита. На восьмом этапе и девятом этапе, после определения объема выборки по каждой страте и проверки аудитором актов оказанных услуг, аудитор анализирует размер оценённого искажения и величину допустимой ошибки и делает вывод о достоверности существующей дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ» и достоверности существующих остатков материалов на складах ООО «АГЦ».

Помимо этого, исходя из полученных результатов проверки ООО «Благ-РКЦ», аудитор может порекомендовать руководству организации применить умеренную стратегию по управлению риском неплатежеспособности (банкротства) контрагента и провести его диверсификацию по центрам ответственности, а также диверсификацию риска во времени.

Для ООО «АГЦ» аудитор также может порекомендовать руководству организации применить умеренную стратегию по управлению риском недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними и провести страхование риска в случае хищения материалов со складов, создавать резерв на покрытие последствий риска в случае естественной порчи запасов и диверсифицировать риск во времени и по центрам ответственности.

Таким образом, предлагаемая методика, позволяет аудитору выявить повышенные зоны риска с целью их более тщательной проверки, определить рискованные области с возможностью применения выборочной совокупности и сформировать репрезентативную выборку с минимальным количеством отклонений, а также определить стратегии поведения внутреннего аудита и дать рекомендации по минимизации выявленных рисков руководств организации.

Усовершенствованную методику предлагается использовать в организациях различной отраслевой направленности с целью проведения внутреннего аудита. Данная методика разработана для её применения в процессе планирования внутреннего аудита с целью аргументирования применения выборочно метода исследования в рискованных зонах, а также для формирования необходимого объема выборки с целью получения разумной уверенности в полученных аудиторских доказательствах при минимальных затратах с заданным уровнем точности и выбором управления рисками.

В рамках данной методики, помимо стратификации и применения сценарного планирования, возможно рассмотрение кластеризации генеральной совокупности, так как кластеры обеспечивают более точную «копию» всей генеральной совокупности и отражают все многообразие проверяемых объектов, особенно в случае разнородности генеральной совокупности, в результате чего обеспечивается минимальная погрешность выборки и её большая точность.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Авдийский, В.И. Управление рисками как ключевой элемент обеспечения реализации риск-ориентированного подхода в деятельности хозяйствующих субъектов / В.И. Авдийский, В.М. Безденежных, Е.Г. Катаева // Экономика. Налоги. Право. – 2017. - № 6. – С. 6 - 15.
- 2 Алборов, Р.А. Аудит в организациях промышленности, торговли и АПК / Р.А. Алборов. – Ижевск : ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2016. – 284 с.
- 3 Алдарова, Т.М. Влияние уровня риска нерепрезентативности на объем аудиторской выборки / Т.М. Алдарова // Перспективы науки. – 2015. - № 7 (70). – С. 58 - 61.
- 4 Алтухова, Н.В. Некоторые аспекты повышения квалификации аудиторов в Российской Федерации / Н.В. Алтухова, В.С. Пигарева // Инновационная наука. – 2016. - № 3 - 1. - С. 17 - 22.
- 5 Бахтеев, А.В. Методологические аспекты изучения процесса оценки рисков в контексте риск-ориентированного аудита / А.В. Бахтеев // TerraEconomicus. – 2014. – № 2 - 3. – С. 114 - 117.
- 6 Бевзюк, Я.И. Виды рисков и их оценка для формирования аудиторской выборки / Я.И. Бевзюк, В.А. Якимова // Россия и Китай : вектор развития. Материалы Международной научно-практической конференции, (5 декабря 2016 г.). - Благовещенск : Изд-во «АмГУ», 2017. - С. 153 - 155.
- 7 Бевзюк, Я.И. Выборочные процедуры внутреннего аудита, основанные на риск-ориентированном подходе / Я.И. Бевзюк, В.А. Якимова // Молодёжь XXI века: шаг в будущее : материалы XVIII региональной научно-практической конференции, (18 мая 2017 года). - Благовещенск : Изд-во «БГПУ», 2017. - С. 539 - 540.
- 8 Бевзюк, Я.И. Классификация рисков, используемая для формирования выборки в процессе планирования внутреннего аудита / Я.И. Бевзюк, В.А. Якимова // Вестник АмГУ. – 2017. - Выпуск 77. - С. 139 - 144.
- 9 Бевзюк, Я.И. Оценка рисков при проведении внутреннего аудита расчетно-кассовых центров / Я.И. Бевзюк, В.А. Якимова // Управление финансо-

выми рисками. – 2018. - № 02 (54). - С. 110 - 126.

10 Бевзюк, Я.И. Применение риск-ориентированного подхода в процессе стратификации и определения объема выборки для целей внутреннего аудита / Я.И. Бевзюк, В.А. Якимова // Аудит. – 2017. - № 7 - 8. - С. 37 - 45.

11 Бевзюк, Я.И. Методики формирования аудиторской выборки при планировании внутреннего аудита / Я.И. Бевзюк // Современные направления теории и практики экономического анализа, бухгалтерского учёта, финансового менеджмента: сборник материалов международной научной конференции (5 - 6 декабря 2017 г.). – Новосибирск : СибУПК, 2017. – Ч. 1. – С. 23 - 30.

12 Бевзюк, Я.И. Методические подходы к планированию выборки для целей внутреннего аудита / Я.И. Бевзюк // Современные проблемы развития экономики России и Китая : материалы Международной научно-практической конференции (20 - 21 ноября 2017 г.). – Благовещенск : Изд-во «АмГУ», 2018. - С. 166 - 168.

13 Бородушко, И.В. Корпоративные риск с позиции теории экономических рисков / И.В. Бородушко // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2015. - № 3 (28). – С. 50 - 53.

14 Булыга, Р.П. Становление и развитие стратегического аудита / Р.П. Булыга // Аудитор. – 2014. – № 4 (230). – С. 10 - 17.

15 Булыга, Р.П. Классификация и стандартизация финансового контроля и аудита в российской Федерации / Р.П. Булыга // Учет. Анализ. Аудит. – 2017. - № 6. – С. 6 - 19.

16 Бунина, А.Ю. Внутренний аудит в системе управления организацией / А.Ю. Бунина, Ю.В. Зарочинцева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2017. - № 4 (55). – С. 217 - 223.

17 Быковская, Е.В. Этапы выборочной аудиторской проверки доходов и расходов банка / Е.В. Быковская // Вестник Полоцкого государственного университета. - 2015. - № 2. - С. 48 - 52.

18 Воронина, Л.И. Аудит: теория и практика : учебник : в 2 ч. / Л.И. Воронина. - М. : ИНФРА-М, 2018. – Ч.1 - 314 с.

19 Галустов, В.У. Определение роли и места стратегического аудита в системе управления коммерческой организации / В.У. Галустов, И.Н. Емельянова // Современные технологии управления. – 2015. - № 2 (50). – С. 34 - 38.

20 Ганьшин, А.В. Совершенствование методов аудиторской выборки / А.В. Ганьшин // Евразийский союз ученых. – 2016. - № 3 - 1 (24). - С. 46 - 47.

21 Гиниятов, Р. Риск и контроль (модель COSO) [Электронный ресурс] // ИА.RU : Институт внутренних аудиторов : офиц. сайт. – Режим доступа: http://www.iaa-u.ru/inner_auditor/publication/member_articles/risk_and_control_gniyatov. - 12.03.2017.

22 Голикова, О.В. Методологические аспекты оценки аудиторских рисков / О.В. Голикова, Е.А. Васильева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2016. – Т.2 - № 2. – С. 85 - 93.

23 Гутцайт, Е.М. Профессиональное суждение аудитора и метод экспертных оценок / Е.М. Гутцайт // Аудит. – 2015. - № 10 - 11. – С. 23 - 29.

24 Делахов, Д.А. Риск-менеджмент в предпринимательской деятельности / Д.А. Делахов // Дискуссия. – 2017. - № 5 (79). – С. 31 - 34.

25 Денисюк, И.И. Теоретико-методологические подходы к организации системы внутреннего контроля на предприятии / И.И. Денисюк // Таврический научный обозреватель. – 2017. – 1 (18). – С. 158 - 161.

26 Добрунова, М.А. Применение выборочного метода в аудиторской деятельности : автореф. дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.12 / М.А. Добрунова. – М. : Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2016. - 26 с.

27 Добрунова, М.А. Выбор метода построения аудиторской выборки в условиях неопределенности / М.А. Добрунова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 8 (80). – С. 12.

28 Добрунова, М.А. Методика построения аудиторской выборки / М.А. Добрунова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 6 (78). – С. 63.

29 Домрачева, Л.П. Сравнение российского и западного подходов к вы-

борочному исследованию при проведении аудиторской проверки / Л.П. Домрачева // Общество, наука, инновации (НПК - 2015) - Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция : сборник материалов. Общеуниверситетская секция, БФ, ХФ, ФСА, ФАМ, ЭТФ, ФАВТ, ФПМТ, ФЭМ, ФГСН, ЮФ. ФГБОУ ВПО «Вятский государственный университет». - 2015. - С. 1651 - 1656.

30 Дьяконова, О.С. Внутренний аудит в системе внутреннего контроля / О.С. Дьяконова // Вестник Университета. – 2015. - № 8. – С. 182 - 184.

31 Егорова, И.С. Оценка рисков в аудите / И.С. Егорова // Методики и технологии. – 2016. - № 2. – С. 95 - 105.

32 Завьялова, Л.В. Внутренний контроль организации и его внешний аудит / Л.В. Завьялова // Вестник Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии. – 2016. - № 1 (47). – С. 100 - 109.

33 Зубачев, Д.Н. Особенности управления рисками на предприятии / Д.Н. Зубачев // Молодой ученый. – 2018. - № 14 (200). – С. 181 - 184.

34 Иванова, Т.Н. Классификация рисков хозяйственной деятельности. Учебно-методические материалы Института профессиональных бухгалтеров и аудиторов России (ИПБ России) [Электронный ресурс] // Гарант – справочно-правовая система : офиц. сайт. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/58104352/#ixzz4410kJ1NY>. - 02.04.2016.

35 Итыгилова, Е.Ю. Методологические аспекты оценки аудиторского риска с учетом факторов «действия», «события» и «ограничения» / Е.Ю. Итыгилова // Международный бухгалтерский учет. – 2017. – Т. 20. - № 13. – С. 768 - 778.

36 Каковкина, Т.В. Система внутреннего контроля как средство выявления рисков организации / Т.В. Каковкина // Международный бухгалтерский учет. – 2014. - № 36. - С. 37 - 47.

37 Карагод, В. С. Аудит : учебник для бакалавриата и магистратуры / В.С. Карагод, О. Н. Протасова. – М. : Юрайт, 2015. – 711 с.

38 Карпова, Т.П. Внутренний контроль в экономике корпораций / Т.П.

Карпова // Учет, анализ, аудит. - 2017. - №. 4. – С. 56 - 66.

39 Козменкова, С.В. Аудит: проблемные вопросы и пути развития / С.В. Козменкова, С.А. Кемаева // Международный бухгалтерский учет. – 2015. - № 3. – С. 31 - 43.

40 Колобаева, Ю.Б. Планирование аудита финансовой отчетности согласно международным стандартам аудита / Ю.Б. Колобаева // НАУКА-RASTUDENT.RU. – 2017. - № 3 - 2. – С. 1 - 3.

41 Кононенко, Е.В. Практические подходы к управлению рисками предприятия / Е.В. Кононенко, Е.П. Воробьева, А.О. Мандрыгина // Менеджмент в России и за рубежом. – 2018. - № 4. – С. 80 - 85.

42 Концепция COSO «Управление рисками организации: интегрированная модель» [Электронный ресурс] // COSO.ORG: Комитет спонсорских организаций Комиссии Тредуэя : офиц. сайт. – 2004. – Режим доступа : https://www.coso.org/documents/COSO_ERM_ExecutiveSummary_Russian.pdf. – 05.11.2017.

43 Кочинев, Ю.Ю. Особенности применения статистических и нестатистических выборочных процедур в ходе аудита / Ю.Ю. Кочинев // Аудитор. – 2014. – № 5. – С. 24 - 31.

44 Куприянова, Т.Б. Нормативные основы организации системы внутреннего финансового контроля предприятий / Т.Б. Куприянова, С.В. Бокатая // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2016. - № 3. – С. 40 - 51.

45 Ли, В.С. Основные этапы планирования аудита / В.С. Ли, К.С. Бутнева, М.А. Кубарь // Новая наука: Стратегии и векторы развития. - 2015 - № 6 - 1. - С. 54 - 58.

46 Логиненков, А.В. Применение статистических методов при выборочной проверке в аудите : автореф. дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.12 / А.В. Логиненков; Санкт-Петербургский государственный экономический университет. – СПб.: СПГЭУ, 2016. – 221 с.

47 Макарова, Т.Е. Проблемы использования выборочного метода аудита / Т.Е. Макарова, Г.А. Чекавинская // Экономика, управление, финансы: мате-

риалы VII Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2017 г.). – Краснодар : Новация, 2017. – С. 62 - 65.

48 Максимова, Г.В. Внутренний аудит: развитие стратегического планирования проверок / Г.В. Максимова // Известия Байкальского государственного университета. – 2014. - № 1 (93). – С. 35 - 39.

49 Мельник, М.В. Развитие внутреннего финансового контроля и аудита в коммерческих организациях / М.В. Мельник // Казанский экономический вестник. – 2014. - № 6. (14). – С. 89 - 98.

50 Мельник, М.В. Становление стратегического аудита / М.В. Мельник // Экономика и управление : проблемы, решения. – 2014. - № 3 (27). – С. 14 - 19.

51 Милушев, Б.Р. Система внутреннего контроля по учету расчетов с поставщиками и покупателями: пути совершенствования и развития / Б.Р. Милушев, В.А. Грекова // Современные научные исследования и инновации. 2017. № 4. [Электронный ресурс] // Современные научные исследования и инновации : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://web.snauka.ru/issues/2017/04/81860>. - 23.09.2018.

52 Мироненко, В.О. Проблемы и перспективы развития корпоративного риск-менеджмента / В.О. Мироненко // Молодой ученый. - 2018. - № 21. - С. 274 - 276.

53 Остаев, Г.Я. Особенности сбора аудиторских доказательств / Г.Я. Остаев, Г.Р. Концевой // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2015. - № 15. – С. 36 - 42.

54 Оценка рисков при планировании аудита: руководство, помогающее аудиторам наилучшим способом оценить риски при планировании аудиторской работы [Электронный ресурс] // Федеральное казначейство : офиц. сайт. – 2014. – Режим доступа : http://www.roskazna.ru/upload/iblock/029/otsenka-riskov-pri-planirovanii-audita_rus.pdf. – 26.08.2018.

55 Павлова, А.Н. Инициативный и обязательный аудит как основа подтверждения отчетных данных компаний / А.Н. Павлова, Р.Н. Акиншина // Жур-

нал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2016. - № 4 (118). – С. 16 - 18.

56 Панкова, С.В. Международные стандарты аудита / С.В. Панкова, Н.И. Попова. - М. : Магистр, 2018. - 288 с.

57 Паршина, А.В. Планирование аудита в соответствии с ФП(С)АД и МСА / А.В. Паршина, Ю.А. Шукшина // Экономика и социум. – 2017. - № 1 (32). – С. 54 - 60.

58 Петрова, А.Т. Теоретические и методологические аспекты внутреннего стандарта «Аудиторская выборка» и порядок его применения / А.Т. Петрова, Е.А. Покивайлова // Международный бухгалтерский учет. – 2016. - № 41 (335). – С. 50 - 60.

59 Подольский, В.И. Задачник по аудит : учебное пособие / В.И. Подольский, А.А. Савин, Л.В. Сотникова. - М. : Academia, 2018. - 256 с.

60 Потапова, Е.А. Бухгалтерский учет. Конспект лекций : монография / Е.А. Потапова. - М. : Проспект, 2018. - 144 с.

61 Протасов, К.А. Особенности риск-ориентированного подхода при управлении малым и средним бизнесом / К.А. Протасов // Научные записки молодых исследователей. – 2016. - № 6. – С. 35 - 40.

62 Растегаева, Ф.С. Современные подходы к проведению проектов внутреннего аудита / Ф.С. Растегаева, А.М. Рахматуллин // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. - № 1 (43). – С. 72 - 75.

63 Растегаева, Ф.С. Сущность категории риск и его взаимосвязь с финансовой категорией – аудиторский риск / Ф.С. Растегаева, А.М. Рахматуллин, М.А. Рахматуллин // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. - № 1 (43). – С. 75 - 79.

64 Рогуленко, Т.М. Основы аудита : учебник / Т.М. Рогуленко, С.В. Пономарева. – М. : Флинта, 2017. – 508 с.

65 Родионов, А.С. Управление рисками и риски управления в турбулентной бизнес среде / А.С. Родионов // Actualscience. - 2016. - Т.2. - № 4. - С. 99 - 101.

66 Рыбак, Т.Н. Применение выборочного тестирования в аудиторской практике / Т.Н. Рыбак, М.С. Лаврентьева // Главная книга.by. - 2015. - № 24. - С. 42 - 49.

67 Савин, А.А. Практический аудит : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / А.А. Савин, И.А. Савин, А.А. Савин. – М. : Юрайт, 2017. – 446 с.

68 Салова, Л.В. Развитие методов управления инвестиционной деятельностью сельскохозяйственного предприятия на основе методов инвестиционного аудита и внутрихозяйственного контроля / Л.В. Салова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – Т.7 - № 1 (22). – С. 227 - 231.

69 Серчугина, О.М. Организация системы внутреннего контроля на основе закона Сарбейнса-Оксли : автореф. дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.12 / О.М. Серчугина; Санкт-Петербургский государственный экономический университет. – СПб. : СПГЭУ, 2014. - 19 с.

70 Сикорская, О.И. Процесс планирования аудита / О.И. Сикорская // Инновационная наука. – 2016. - № 11-1. – С. 168 - 173.

71 Слободян, М.Л. Планирование аудита финансовой отчетности / М.Л. Слободян // Дискуссия. – 2017. - № 3 (77). – С. 41 - 46.

72 Соболева, Д.П. Проблемы и необходимость оценки аудиторских рисков в современных условиях / Д.П. Соболева, У.Ю. Блинова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. - № 3-2. – С. 86 - 88.

73 Сотникова, Л.В. Внутренний контроль и аудит : учебник / Л.В. Сотникова. – М. : Финстатинформ, 2015. - 239 с.

74 Терентьева, Т.А. Оценка существенности и аудиторского риска с учетом результатов рассмотрения работы внутреннего аудита / Т.А. Терентьева, Д.Ю. Фадеева // Проблемы и перспективы развития учетно-аналитической и контрольной системы в условиях глобализации экономических процессов : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита. – Оренбург, 2014. – С. 282 - 288.

75 Федоренко, И.В. Организация внутреннего контроля на предприятиях / И.В. Федоренко // Решетневские чтения. – 2017. – С. 505 - 506.

76 Хакимова, Ю.А. Использование риск-менеджмента в производственном процессе предприятия / Ю.А. Хакимова // Символ науки. – 2015. - № 10. – С. 100 - 101.

77 Харитонов, С.С. Основные задачи интеграции системы управления рисками с процессами финансового управления / С.С. Харитонов // Вызовы менеджмента. - 2017. - № 1. - С. 35 - 45.

78 Шеремет, А.Д. Аудит / А.Д. Шеремет, В.П. Суйц. - М. : ИНФРА-М, 2017. – 375 с.

79 Штефан, М.А. Аудит : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / М.А. Штефан, О.А. Замотаева, Н.В. Максимова. – М. : Юрайт, 2018. – 269 с.

80 Юдинцева, Л.А. Методика аудиторской оценки качества бухгалтерской информации / Л.А. Юдинцева // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2017. – Т. 12. - № 2. – С. 311 - 326.

81 Юдинцева, Л.А. Определение объектов проверки в рамках риск-ориентированного подхода в аудите / Л.А. Юдинцева // Аудитор. – 2014. – № 5 (231). – С. 59 - 62.

82 Юрьева, Л.В. Систематизация направлений формирования системы внутреннего аудита в федеральном университете / Л.В. Юрьева, В.С. Сухих // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2015. – Т. 14. - № 6. – С. 979 - 992.

83 Якимова, В.А. Идентификация и оценка рисков в процессе планирования аудиторской выборки / В.А. Якимова, В.С. Радомский // Международный бухгалтерский учет. – 2017. – № 2. – С. 70 - 87.

84 Яруллина Л.И. Понимание деятельности экономического субъекта на предварительном этапе планирования аудита / Л.И. Яруллина // Новая наука : стратегии и векторы развития. – 2016. - № 4-1 (76). - С. 228 - 230.

85 International standards for the professional practice of internal auditing

[Электронный ресурс] // THRIIA.ORG: The Institute of internal auditors : офиц. сайт. – 2016. – Режим доступа : <http://www.theiia.org/guidance>. – 11.12.2017.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Методические аспекты аудиторской выборки

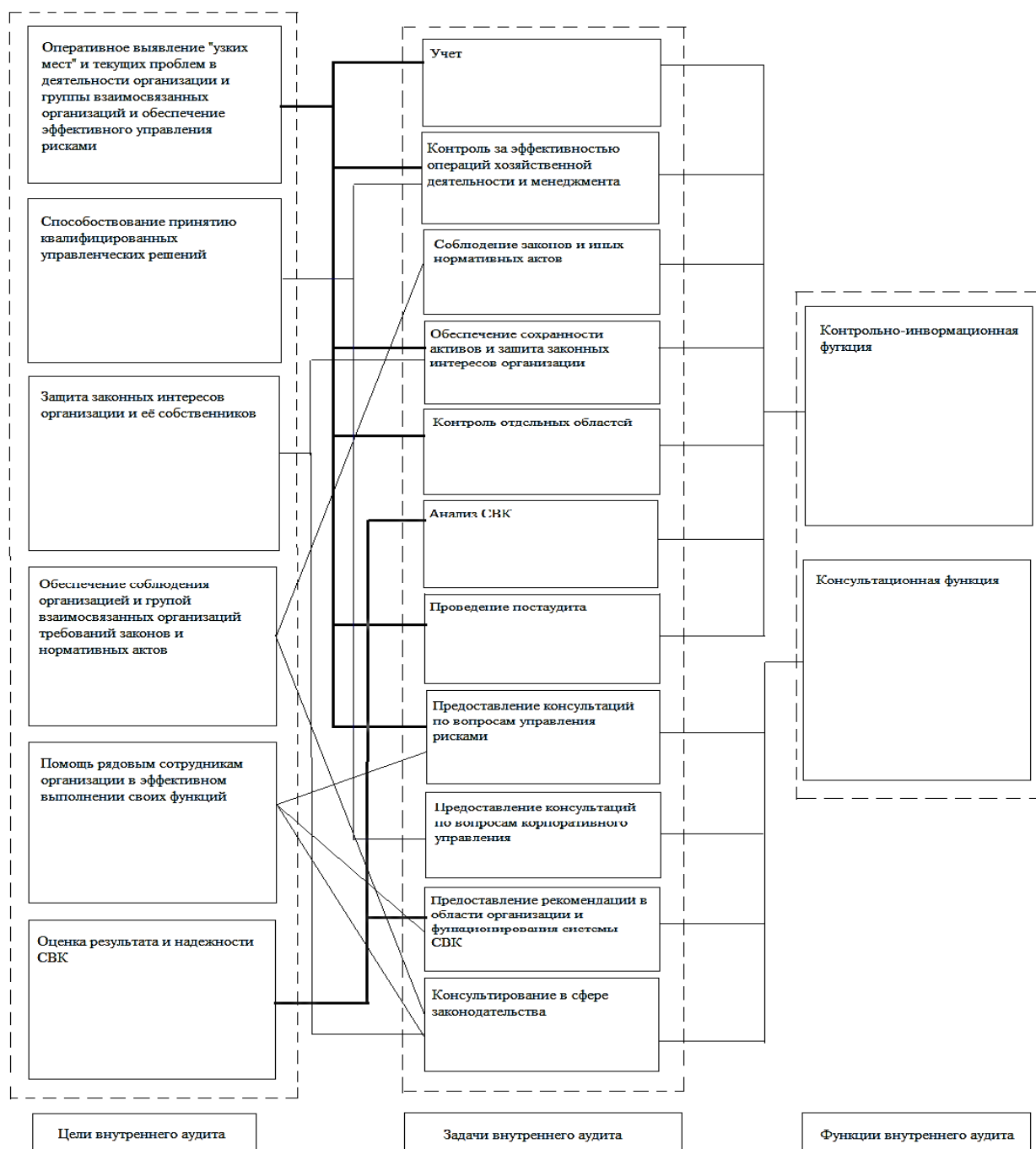


Рисунок А.1 – Взаимосвязь целей, задач и функций внутреннего финансового аудита

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Методические аспекты аудиторской выборки

Таблица А.1 – Сравнительная характеристика подходов к формированию аудиторской выборки

| Название подхода | Авторы | Сущность подхода | Методы подхода | Сущность метода / Формулы для расчета | Достоинства | Недостатки |
|-----------------------------------|---|---|---|---|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| <i>Определение объема выборки</i> | | | | | | |
| I Вероятностный подход | Монтгомери Р., Кочинев Ю.Ю., Аренс А. и Лоббек Дж., Робертсон Д., Логиненков А.В. и др. | Сводится к определению объема выборки на основе применения формулы теории вероятности | Метод, основанный на биномиальном распределении случайной величины – количества ошибочных элементов в выборке | <p>При определенных условиях ($N > 10n, \frac{M}{N} < 0,1$), вероятность R биномиального распределения может быть определена по формуле Пуассона:</p> $R = (pn)^m \times e^{-pn} \times \frac{1}{m!}$ <p>где $p = \frac{M}{N}$, N-объем генеральной совокупности, M - число ошибочных элементов в генеральной совокупности, n- объем выборки, m- число ошибочных элементов в выборке объемом n</p> | <p>- Позволяет рассчитать объем выборки, обеспечивающий требуемую точность результатов;</p> <p>- Позволяет управлять уровнем ошибки выборки, т.е. удерживать его приемлемых для целей аудита пределах;</p> <p>- Позволяет количественно определить уровень определенных рисков.</p> | <p>- Базируется на сложном аппарате теории вероятности и требует от аудитора соответствующих знаний;</p> <p>- Применяется только тогда, когда объем генеральной совокупности достаточно велик.</p> |
| | | | Метод, основанный на нормальном распределении случайной величины – размера ошибки | <p>При случайной величине $\omega = \frac{m}{n}$ (где n – объем выборки, m – число ошибочных элементов в выборке объемом n) и при определенных условиях (объем генеральной совокупности достаточно велик $N > 1000$, объем выборки n не превышает $0,1N$, но вместе с тем достаточно велик – порядка десятков), то границы доверительного интервала случайной величины ω могут быть определены через функцию Лапласа:</p> $\rho_{1,2} = \frac{n}{t^2+n} \left(\omega + \frac{t^2}{2n} \pm t \sqrt{\left(\frac{\omega(1-\omega)}{n} + \left(\frac{t}{2n}\right)^2\right)} \right),$ <p>где t – предел интеграла Лапласа, определяемый из таблиц, исходя из риска R (риска выборки).</p> <p>Так, с риском R можно утверждать, что величина относительной ожидаемой ошибки ρ находится в интервале $\rho_1 < \rho < \rho_2$. Поскольку $\rho = \frac{M}{N}$, где M – ожидаемая ошибка генеральной совокупности, N- объем генеральной совокупности, то $\rho_1 N < M < \rho_2 N$</p> | | |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Методические аспекты аудиторской выборки

Продолжение таблицы А.1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|-------------------------|--|--|--|--|---|--|
| 2 Содержательный подход | Данилевский Ю.А., Скобар В.В., Шушерин В.В., Подольский В.И. и др. | Сводится к определению объема выборки на основе собственного профессионального суждения аудитора | Метод «серийного отбора» или отбор элементов блоками | Сущность заключается в том, что объем выборки определяется путем отбора серии элементов из генеральной совокупности (например, документы за один месяц), которые подвергается сплошной проверке. Суммарная ошибка выборки распространяется на проверяемую совокупность пропорционально отношению объемов проверяемой совокупности и ошибке выборки | Не требуют от аудитора применения специальных знаний и методов; Легко применим к небольшой генеральной совокупности; Применимы к областям с повышенным уровнем риска. | Отсутствие возможности определить минимальный размер выборки; Не позволяет управлять уровнем ошибки выборки; Не дает возможности количественно оценить уровень рисков. |
| | | | Метод «основного массива» | Сущность состоит в том, что объем выборки определяется исходя из отбора всех элементов наибольшей стоимости из генеральной совокупности, а затем данная выборка подвергается сплошной проверке. Этот метод лучше применять в тех случаях, когда проверяемая совокупность неоднородна, например, в совокупности есть документы, стоимость которых на порядок (порядки) превышает стоимость большей части документов. | | |
| | | | Метод «ключевых по риску» элементов | Метод состоит в определении объема выборки с помощью отбора для проверки всех документов, в которых, по данным аудиторской организации, вероятность ошибки значительно выше, чем в других. Данные аудиторской организации могут быть основаны на опыте предыдущих проверок, результатах статистических исследований, результатах использования аналитических или специальных процедур. Отобранные документы проверяются сплошным порядком. | | |
| | | | Метод «ключевых по последствиям» документов | Метод «ключевых по последствиям» элементов состоит в отборе всех тех элементов, ошибки или нарушения в которых могут нанести существенный ущерб для аудируемого лица, государства или третьих лиц, и исходя их количества таких элементов определяется объем выборки. Отобранные документы проверяются | | |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Методические аспекты аудиторской выборки

Продолжение таблицы А.1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|--------------------------------|---|--|-----------------------|--|--|--|
| | | | | сплошным порядком. | | |
| | | | Комбинированный метод | Включает в себя все вышеперечисленные методы в различных сочетаниях. | | |
| 3.Риск-ориентированный подход | Добрунова М.А., Бычкова С.М., Неустроев М.Ю., Найт Ф., Пикфорд ДЖ., модель COSO и др. | Сводится к определению объема выборки на основе оценки уровня риска в проверяемой зоне | Не разработаны | | - Возможность сочетать вероятностного и содержательного подходов, учитывая их достоинства и нивелируя недостатки; - Возможность количественно и качественно оценить риски с позиции разработанных методик в рамках данного подхода; - Возможность снизить риск необнаружения аудитором существенных ошибок в выборке и дать разумную уверенность в своем заключении. | Конкретные методические подходы к определению объема выборки с учетом уровня риска не разработаны. |
| <i>Отбор элементов выборки</i> | | | | | | |
| 1 Статистический подход | Белюскин Е.В., Елесева И.И., Терехов А.А., Земсков В.В. и др. | Основаны на предположении, что все ошибки в совокупности равновозможны и | Случайный | Одним из методов отбора и достижения требования случайности является использование таблицы случайных чисел, представленной в виде перечня цифр от 0 до 9, сгенерированных случайным образом. При этом необходимо учесть, что таблица случайных чисел | Позволяет управлять уровнем ошибки выборки, т.е. удерживать его в приемлемых для | Базируется на сложном аппарате математической статистики и требует от |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Методические аспекты аудиторской выборки

Продолжение таблицы А.1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---|---|---|------------------------|---|--|---|
| | | <p>распределены случайным образом, а отбор элементов происходит на основании аппарата математической статистики</p> | <p>Систематический</p> | <p>состоит из нескольких листов, и каждое из цифр от 0 до 9 встречается равное количество раз, а порядок их появления строго случаен. Одним из правил, которых придерживаются при применении таблицы случайных чисел, является принцип неотклонения или неигнорирования уже отобранных элементов для соблюдения репрезентативности выборки. Использование компьютерной программы для получения случайных чисел более практично для аудиторов по двум причинам: более эффективен чем человеческий труд с точки зрения снижения затрат времени на отбор и документирование, и второе – полностью устраняет риск человеческой ошибки, что немаловажно. Для данного процесса можно использовать как профессиональные компьютерные программы, созданные специально для аудиторских процедур, так и Microsoft Excel, в котором предусмотрена функция RAND.</p> <p>Данная разновидность метода отбора базируется на отборе элементов выборки через фиксированный интервал, начиная со случайно определенной начальной точки. На практике систематический отбор осуществляется в три этапа: 1. Определение фиксированного интервала – при этом объем совокупности делят на размер выборки. 2. Начальная точка – аудитор выбирает случайный исходный элемент, с учетом того, что он лежит внутри интервала. Во избежание предвзятости аудиторы практикуют применение сразу нескольких начальных точек. В этом случае соответственно интервал увеличивается на коэффициент – количество начальных точек. 3. Отбор элементов – отбор через</p> | <p>Целей аудита пределах; Позволяет определить точность экстраполяции результатов выборки, а на этой основе практическую вальность аудиторской оценки всей проверяемой совокупности в целом; Позволяет количественно определить и снизить уровень определенных рисков.</p> | <p>аудитора соответствующих знаний; Применяется только тогда, когда ошибки в генеральной совокупности случайны и равномерны; Применяется только в случаях, когда генеральные совокупности состоят из элементов одного вида.</p> |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Методические аспекты аудиторской выборки

Продолжение таблицы А.1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|----------------------------|---|--|-----------------|--|---|---|
| | | | | фиксированный интервал, начиная с начальной точки, которая является первым элементом выборки. | | |
| | | | Комбинированный | Представляет собой комбинацию различных методов случайного и систематического отбора. Аудитор выбирает схему осуществления отбора, например, после разгруппировки элементов совокупности, он решает осуществить отбор из первой подгруппы – по таблице случайных чисел, из второй подгруппы – систематическая выборка. | | |
| 2. Нестатистический подход | Данилевский Ю.В., Шапигузов С.М., Ремизов Н.А., Старовойтова Е.В. и др. | Как антипод статистическим методам отбора аудиторы используют нестатистические способы отбора элементов выборки посредством собственного профессионального суждения. Соответственно, если при статистических методах каждый элемент совокупности имеет равный шанс быть отобранным в выборку, при нестатистических наибольшее предпочтение отдается тем элементам, | Блочный | Данный метод связан с отбором групп связанных между собой единиц совокупности, т.е. отбор блоками по 10, 20, 30 единиц и т.д. | Не требуют от аудитора применения специальных знаний и методов; | Не позволяет управлять уровнем ошибки выборки; |
| | | | Беспорядочный | Представляет собой объективный метод отбора, при котором выборка элементов осуществляется беспристрастно к их размерам, расположению в совокупности или источникам. Данный признак дает возможность обеспечить репрезентативную выборку, но, с другой стороны, метод не является случайным. | Возможность применения тогда, когда ошибки в генеральной совокупности неслучайны и неравновозможны; | Не позволяет определить точность экстраполяции результатов выборки; |
| | | | Оценочный | Другими словами, метод отбора, полностью построен на профессиональном опыте аудитора. Аудитор в первую очередь отбирает в выборку все элементы, представляющие, по его мнению, наибольший риск наличия ошибки или результаты предыдущих проверок предоставляют такого рода информацию. | Применяется в случаях, когда генеральные совокупности состоят из элементов разного вида. | Не позволяет количественно определить уровень определенных рисков. |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Методические аспекты аудиторской выборки

Продолжение таблицы А.1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|--------------------------------|---|---|---|----------------|--|--|
| | | которые по субъективному мнению аудитора имеют наибольший риск ошибки. | | | | |
| 3. Риск-ориентированный подход | Модель COSO, Якимова В.А., Радомский В.С. и др. | Сводится к определению отбора элементов в выборку на основе оценки уровня риска в проверяемой бизнес-зоне | | Не разработаны | Возможность сочетать статистического и нестатистического подходов, учитывая их достоинства и нивелируя недостатки; | Конкретные методические подходы к отбору элементов в выборку с учетом уровня риска не разработаны. |

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Бухгалтерский баланс ООО «Благ-РКЦ» на 31 декабря 2017 года

БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС на 31 декабря 2017г.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|------|--|--|---------|--|--|----|----|------|----------|--|--|------------|--|--|-------|--|--|-------|--|----|-----------|--|--|
| Организация <u>Общество с ограниченной ответственностью "Благовещенский Расчетно-кассовый центр"</u> Идентификационный номер налогоплательщика _____ Вид деятельности <u>Обработка данных</u> Организационно-правовая форма / форма собственности <u>Общество с ограниченной ответственностью / Частная собственность</u> Единица измерения: тыс. руб. Местонахождение (адрес) <u>675000, Благовещенск, ул. Калинина, 52</u> | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td colspan="3">Коды</td> </tr> <tr> <td colspan="3">0710001</td> </tr> <tr> <td>31</td> <td>12</td> <td>2017</td> </tr> <tr> <td colspan="3">10344373</td> </tr> <tr> <td colspan="3">2801193485</td> </tr> <tr> <td colspan="3">63.11</td> </tr> <tr> <td>12165</td> <td></td> <td>16</td> </tr> <tr> <td colspan="3">384 (385)</td> </tr> </table> | Коды | | | 0710001 | | | 31 | 12 | 2017 | 10344373 | | | 2801193485 | | | 63.11 | | | 12165 | | 16 | 384 (385) | | |
| Коды | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0710001 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31 | 12 | 2017 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10344373 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2801193485 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 63.11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12165 | | 16 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 384 (385) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Форма 0710001 с 1 | | | | | |
|-------------------|--|----------------|---------------------|---------------------|-----------------------|
| Пояснения | АКТИВ | Код показателя | На 31 декабря 2017. | На 31 декабря 2016. | На 31 декабря 2015 г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 |
| | I. Внеоборотные активы | | | | |
| | Нематериальные активы | 1110 | | | |
| | права на патенты, программы, товарные знаки (знаки обслуживания), иные аналогичные активы | 1111 | | | |
| | деловая репутация организации | 1112 | | | |
| | другие виды нематериальных активов | 1113 | | | |
| | капитальные вложения на создание нематериальных активов | 1114 | | | |
| | Результаты исследований и разработок | 1120 | | | |
| | Нематериальные поисковые активы | 1130 | | | |
| | Материальные поисковые активы | 1140 | | | |
| | Основные средства | 1150 | 1 933 | 0 | 502 |
| | земельные участки и объекты природопользования | 1151 | | | |
| | здания | 1152 | | | |
| | сооружения и передаточные устройства | 1153 | | | |
| | машины и оборудование | 1154 | 1 933 | | |
| | производственный и хозяйственный инвентарь | 1155 | | | |
| | транспортные средства | 1156 | | | 502 |
| | другие виды основных средств | 1157 | | | |
| | капитальные вложения на строительство объектов основных средств | 1158 | | | |
| | капитальные вложения на приобретение объектов основных средств | 1159 | | | |
| | капитальные вложения на неотделимые улучшения в арендованные основные средства | 11591 | | | |
| | Доходные вложения в материальные ценности | 1160 | 357 | 429 | |
| | имущество для передачи в лизинг | 1161 | | 0 | |
| | имущество для передачи в аренду | 1162 | 357 | 429 | |
| | прочие объекты | 1163 | | 0 | |
| | Финансовые вложения | 1170 | 0 | 0 | 0 |
| | вложения в паи и акции организаций | 1171 | | | |
| | займы, предоставленные организациям со сроком погашения более 12 мес. после отчетной даты | 1172 | | | |
| | долговые ценные бумаги со сроком обращения более 12 мес. после отчетной даты | 1173 | | | |
| | депозитные вклады со сроком обращения более 12 мес. после отчетной даты | 1174 | | | |
| | приобретенные права требования со сроком обращения более 12 мес. после отчетной даты | 1175 | | | |
| | прочие долгосрочные финансовые вложения | 1176 | | | |
| | Отложенные налоговые активы | 1180 | 31 | 706 | 1 289 |
| | Прочие внеоборотные активы | 1190 | 1 130 | 99 | 129 |
| | расходы будущих периодов со сроком погашения более 12 мес. после отчетной даты | 1191 | 1 130 | 99 | 129 |
| | не предъявленная к оплате выручка по договорам строительного подряда со сроком погашения более 12 мес. | 1192 | | | |
| | прочие внеоборотные активы | 1193 | | | |
| | Итого по разделу I | 1100 | 3 451 | 1 234 | 1 920 |
| | II. Оборотные активы | | | | |
| | Запасы | 1210 | 51 | 4 | 4 |
| | сырье, материалы и другие аналогичные ценности | 1211 | 0 | 0 | 2 |
| | животные на выращивании и откорме | 1212 | | | |
| | затраты в незавершенном производстве | 1213 | | | |
| | готовая продукция и товары для перепродажи | 1214 | | | |
| | товары отгруженные | 1215 | | | |
| | расходы будущих периодов со сроком погашения 12 мес. и менее | 1216 | 51 | 4 | 2 |
| | прочие запасы и затраты | 1217 | | | |
| | Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям | 1220 | 0 | 0 | 0 |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Бухгалтерский баланс ООО «Благ-РКЦ» на 31 декабря 2017 года

| | Дебиторская задолженность | 1230 | 49 715 | 41 324 | 43 122 |
|---------------------------------|---|----------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| | Долгосрочная дебиторская задолженность | 1231 | | | |
| | покупатели и заказчики | 12311 | | | |
| | векселя к получению | 12312 | | | |
| | авансы выданные | 12313 | | | |
| | прочие дебиторы | 12314 | | | |
| | Краткосрочная дебиторская задолженность | 1232 | 49 715 | 41 324 | 43 122 |
| | покупатели и заказчики | 12321 | 12 281 | 16 290 | 27 125 |
| | векселя к получению | 12322 | | | |
| | задолженность участников (учредителей) по взносам в уставный капитал | 12323 | | | |
| | авансы выданные | 12324 | 342 | 263 | 148 |
| | прочие дебиторы | 12325 | 37 092 | 24 771 | 15 849 |
| | Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) | 1240 | 0 | 3 000 | 0 |
| | займы, предоставленные организациям | 1241 | | | |
| | долговые ценные бумаги | 1242 | | | |
| | депозитные вклады | 1243 | | 3 000 | |
| | приобретенные права требования | 1244 | | | |
| | прочие краткосрочные финансовые вложения | 1245 | | | |
| | Денежные средства и денежные эквиваленты | 1250 | 18 013 | 4 858 | 7 136 |
| | Касса | 1251 | 60 | 50 | 9 |
| | Расчетные счета | 1252 | 14 660 | 4 163 | 6 230 |
| | Валютные счета | 1253 | | | |
| | Прочие денежные средства | 1254 | 3 293 | 645 | 897 |
| | Прочие оборотные активы | 1260 | 0 | 0 | 0 |
| | Не предъявленная к оплате выручка по договорам строительного подряда | 1261 | | | |
| | Недостачи ТМЦ | 1262 | | | |
| | Прочие оборотные активы | 1263 | | | |
| | Итого по разделу II | 1290 | 67 779 | 49 186 | 50 262 |
| | БАЛАНС | 1600 | 71 230 | 50 420 | 52 182 |
| <small>Форма 0710001.02</small> | | | | | |
| Пояснения | ПАССИВ | Код показателя | На 31 декабря 2017г. | На 31 декабря 2016г. | На 31 декабря 2015 г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 |
| | III. Капитал и резервы | | | | |
| | Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей) | 1310 | 10 | 10 | 10 |
| | Собственные акции, выкупленные у акционеров | 1320 | | | |
| | Переоценка внеоборотных активов | 1340 | | | |
| | Добавочный капитал (без переоценки) | 1350 | | | |
| | Резервный капитал | 1360 | 2 | 2 | 0 |
| | резервные фонды, образованные в соответствии с законодательством | 1361 | | | |
| | резервы, образованные в соответствии с учредительными документами | 1362 | 2 | 2 | |
| | Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 1370 | 3 555 | 2 060 | 2 866 |
| | Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) отчетного года | 1371 | 1 496 | -806 | -4 625 |
| | Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) прошлых лет | 1372 | 2 059 | 2 866 | 7 491 |
| | Распределенная прибыль (убыток) прошлых лет | 1373 | | | |
| | Итого по разделу III | 1300 | 3 567 | 2 072 | 2 876 |
| | IV. Долгосрочные обязательства | | | | |
| | Заемные средства | 1410 | | | |
| | кредиты банков, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты | 1411 | | | |
| | займы, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты | 1412 | | | |
| | Отложенные налоговые обязательства | 1420 | 262 | 252 | 32 |
| | Оценочные обязательства | 1430 | | | |
| | Прочие обязательства | 1450 | | | |
| | Итого по разделу IV | 1400 | 262 | 252 | 32 |
| | V. Краткосрочные обязательства | | | | |
| | Заемные средства | 1510 | | | |
| | кредиты банков, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты | 1511 | | | |
| | займы, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты | 1512 | | | |
| | Кредиторская задолженность | 1520 | 66 158 | 48 751 | 47 790 |
| | поставщики и подрядчики | 1521 | 250 | 439 | 129 |
| | задолженность перед персоналом организации | 1522 | 1 024 | 915 | 834 |
| | задолженность перед государственными внебюджетными фондами | 1523 | 3 080 | 2 106 | 1 484 |
| | задолженность по налогам и сборам | 1524 | 4 057 | 3 310 | 3 404 |
| | прочие кредиторы | 1525 | 57 747 | 39 961 | 41 930 |
| | авансы полученные | 1526 | 0 | 20 | 9 |
| | векселя к уплате | 1527 | | | |
| | задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов | 1528 | | | |
| | Доходы будущих периодов | 1530 | | | |
| | Оценочные обязательства | 1540 | 1 243 | 1 345 | 1 484 |
| | Прочие обязательства | 1550 | | | |
| | Итого по разделу V | 1600 | 67 401 | 48 096 | 49 274 |
| | БАЛАНС | 1700 | 71 230 | 50 420 | 52 182 |

Руководитель

Симков А.В.
(подпись) (расшифровка подписи)

__ __ 20__ г.



Главный бухгалтер

Бевзюк Е.А.
(подпись) (расшифровка подписи)

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Отчёты о финансовых результатах ООО «Благ-РКЦ» за 2016 и 2017 годы

Отчет о финансовых результатах за 2016 г.

| | | | |
|--|--------------------------|------------|----------|
| | Форма по ОКУД | Коды | |
| | Дата (число, месяц, год) | 0710002 | |
| Организация Общество с ограниченной ответственностью "Благовеценский Расчетно-кассовый центр" | | 27 | 2 2017 |
| Идентификационный номер налогоплательщика | ИНН | 10344373 | |
| Вид экономической деятельности Деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность | ИНН по ОКВЭД | 2801193485 | |
| Организационно-правовая форма / форма собственности Общества с ограниченной ответственностью/Частная собственность | ОКВЭД | 63.11 | |
| Единица измерения: тыс. руб. | по ОКПОФ / ОКФС | 12165 | 16 |
| | по ОКЕИ | 384 | |

| Пояснения ¹ | Наименование показателя ² | Код | За 2016 г. ³ | За 2015 г. ⁴ |
|------------------------|---|------|-------------------------|-------------------------|
| | Выручка ⁵ | 2110 | 66 474 | 59 708 |
| | в том числе: | | | |
| | Услуги предоставления имущества в аренду | 2111 | 129 | 413 |
| | Прочая деятельность | 2112 | 66 345 | 59 295 |
| | Себестоимость продаж | 2120 | (53 443) | (43 545) |
| 4.6 | в том числе: | | | |
| | себестоимость прочей деятельности | 2121 | (53 443) | (43 545) |
| | Валовая прибыль (убыток) | 2100 | 13 031 | 16 163 |
| | Коммерческие расходы | 2210 | (-) | (12 853) |
| | Управленческие расходы | 2220 | (-) | (-) |
| | Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | 13 031 | 3 310 |
| | Доходы от участия в других организациях | 2310 | - | - |
| | Проценты к получению | 2320 | - | 104 |
| | Проценты к уплате | 2330 | (-) | (-) |
| | Прочие доходы | 2340 | 1 416 | 6 311 |
| | в том числе: | | | |
| | Продажа прочих активов | 2341 | - | - |
| | Продажа основных средств и нематериальных активов | 2342 | - | 2 516 |
| | Прочие расходы | 2350 | (14 425) | (15 241) |
| | в том числе: | | | |
| | Продажа прочих активов | 2351 | (-) | (-) |
| | Продажа основных средств и прочих активов | 2352 | (-) | (2 360) |
| | Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | 22 | (5 516) |
| | Текущий налог на прибыль | 2410 | (-) | (-) |
| | в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы) | 2421 | (798) | 983 |
| | Изменение отложенных налоговых обязательств | 2430 | (220) | (32) |
| | Изменение отложенных налоговых активов | 2450 | (583) | 1 289 |
| | Прочее | 2460 | (25) | (366) |
| | в том числе: | | | |
| | налоговые санкции и иные аналогичные обязательные платежи | 2461 | (25) | (6) |
| | корректировка налога на прибыль прошлых лет | 2462 | - | (360) |
| | Чистая прибыль (убыток) | 2400 | (806) | (4 625) |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

Отчёты о финансовых результатах ООО «Благ-РКЦ» за 2016 и 2017 годы

Форма 0710002 с. 2

| Пояснения ¹ | Наименование показателя ² | Код | За 2016 г. ³ | За 2015 г. ⁴ |
|------------------------|---|------|-------------------------|-------------------------|
| | Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода | 2510 | - | - |
| | Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода | 2520 | - | - |
| | Совокупный финансовый результат периода ⁶ | 2500 | (806) | (4 625) |
| | СПРАВОЧНО | | | |
| | Базовая прибыль (убыток) на акцию | 2900 | - | - |
| | Разводненная прибыль (убыток) на акцию | 2910 | - | - |

Руководитель

Симаков А.В.

" 27 " февраля 2017 г.

(расшифровка подписи)

Пояснения

1. Указывается номер соответствующего пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.
 2. В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" ПБУ 4/99, утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 июля 1999 г. № 43н (по заключению Министерства юстиции Российской Федерации № 6417-ПК от 6 августа 1999 г., указанным Приказ в государственной регистрации не нуждается), показатели об отдельных активах, обязательствах могут приводиться в отчете о прибылях и убытках общей суммой с раскрытием в пояснениях к отчету о прибылях и убытках, если каждый из этих показателей в отдельности несущественен для оценки заинтересованными пользователями финансового положения организации или финансовых результатов ее деятельности.

3. Указывается отчетный период.
4. Указывается период предыдущего года, аналогичный отчетному периоду.
5. Выручка отражается за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов.
6. Совокупный финансовый результат периода определяется как сумма строк "Чистая прибыль (убыток)", "Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода" и "Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) отчетного периода".

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

Отчёты о финансовых результатах ООО «Благ-РКЦ» за 2016 и 2017 годы

**ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ
на 31 декабря 2017г.**

Общество с ограниченной ответственностью "Благовеценский
 Организация "Расчетно-кассовый центр"
 Идентификационный номер налогоплательщика
 Вид деятельности: Обработка данных
 Организационно-правовая форма / форма собственности
 Общество с ограниченной ответственностью / Частная собственность
 Единица измерения: тыс. руб.

| | | | |
|--------------------------|------------|----|------|
| Форма по ОКУД | К О Д Ы | | |
| Дата (число, месяц, год) | 31 | 12 | 2017 |
| по ОКПО | 10344373 | | |
| ИНН | 2801193485 | | |
| по ОКВЭД | 63.11 | | |
| по ОКФС/ОКФС | 12165 | 16 | |
| по ОКЕИ | 384 (385) | | |

| Пояснения | Наименование показателя | Код показателя | За 2017 г. | За 2016 г. |
|-----------|--|----------------|------------|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 4 |
| | Выручка | 2110 | 76 126 | 66 474 |
| | Реализация услуг по электроснабжению | 2111 | | |
| | Реализация услуг по теплоснабжению | 2112 | | |
| | Реализация услуг по водоснабжению | 2113 | | |
| | Реализация услуг по водоотведению | 2114 | | |
| | Строительно-монтажные работы | 2115 | | |
| | Услуги предоставления имущества в аренду | 2116 | 158 | 129 |
| | Услуги по управлению | 2117 | | |
| | Прочая деятельность | 2118 | 75 968 | 66 345 |
| | Себестоимость продаж | 2120 | -57 459 | -53 443 |
| | Себестоимость услуг по электроснабжению | 2121 | | |
| | Себестоимость услуг по теплоснабжению | 2122 | | |
| | Себестоимость услуг по водоснабжению | 2123 | | |
| | Себестоимость услуг по водоотведению | 2124 | | |
| | Строительно-монтажные работы | 2125 | | |
| | Услуги предоставления имущества в аренду | 2126 | | |
| | Услуги по управлению | 2127 | | |
| | Себестоимость прочей деятельности | 2128 | -57 459 | -53 443 |
| | Валовая прибыль (убыток) | 2100 | 18 667 | 13 031 |
| | Коммерческие расходы | 2210 | | |
| | Управленческие расходы | 2220 | 18 667 | 13 031 |
| | Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | 18 667 | 13 031 |
| | Доходы от участия в других организациях | 2310 | | |
| | Проценты к получению | 2320 | 6 | |
| | Проценты к уплате | 2330 | | |
| | Прочие доходы | 2340 | 1 679 | 1 416 |
| | Продажа основных средств и нематериальных активов | 2341 | | |
| | Продажа прочих активов | 2342 | | |
| | Безвозмездно полученное имущество | 2343 | | |
| | Прочие расходы | 2350 | -17 238 | -14 425 |
| | Продажа основных средств и нематериальных активов | 2351 | | |
| | Продажа прочих активов | 2352 | | |
| | Безвозмездно переданное имущество | 2353 | | |
| | Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | 3 314 | 22 |
| | Текущий налог на прибыль | 2410 | -1 118 | -798 |
| | в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы) | 2421 | 1 167 | -798 |
| | Изменение отложенных налоговых обязательств | 2430 | -253 | -220 |
| | Изменения отложенных налоговых активов | 2450 | -459 | 215 |
| | Прочее | 2480 | 12 | -25 |
| | в т.ч. налоговые санкции и иные аналогичные обязательные платежи | 2481 | 12 | -25 |
| | в т.ч. списание ОНА, ОНО на убытки отчетного года | 2482 | | |
| | в т.ч. корректировка налога на прибыль прошлых лет | 2483 | | |
| | Чистая прибыль (убыток) | 2400 | 1 496 | -806 |

| Пояснения | Наименование показателя | За 2017 г. | За 2016 г. |
|-----------|--|------------|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | СПРАВОЧНО | | |
| | Результат от пересчета внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода | 2510 | |
| | Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода | 2520 | |
| | Совокупный финансовый результат периода | 2500 | 1 496 |
| | Базовая прибыль (убыток) на акцию | 2900 | -806 |
| | Разводненная прибыль (убыток) на акцию | 2910 | |

Руководитель:  **Симаков А.В.**
 (подпись) (расшифровка подписи)

Главный бухгалтер:  **Бевзко Е.А.**
 (подпись) (расшифровка подписи)

20 г.



ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Бухгалтерский баланс ООО «АГЦ» на 31 декабря 2017 года



ИНН 2801030307 - -
КПП 282601001 Стр. 003

Форма по ОКУД 0710001

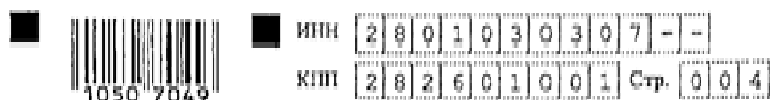
Бухгалтерский баланс

АКТИВ

| Показатель | Наименование показателя | Код строки | На отчетную дату отчетного периода | На 31 декабря предыдущего года | На 31 декабря года, предшествующего предыдущему |
|-------------------------------|--|------------|------------------------------------|--------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | | |
| - | Нематериальные активы | 1110 | 3848 | 4272 | 4695 |
| - | Результаты исследований и разработок | 1120 | - | - | - |
| - | Нематериальные поисковые активы | 1130 | 39208 | 38930 | 31597 |
| - | Материальные поисковые активы | 1140 | - | - | - |
| - | Основные средства | 1150 | 45437 | 59475 | 78345 |
| - | Долевые вложения в материальные ценности | 1160 | - | - | - |
| - | Финансовые вложения | 1170 | 67500 | 67500 | 67500 |
| - | Отложенные налоговые активы | 1180 | 119921 | 94141 | 76813 |
| - | Прочие внеоборотные активы | 1190 | - | - | - |
| - | Итого по разделу I | 1100 | 275914 | 254318 | 258930 |
| II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | | |
| - | Запасы | 1210 | 73884 | 33632 | 38126 |
| - | Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям | 1220 | 0 | 19 | - |
| - | Дебиторская задолженность | 1230 | 370930 | 382992 | 394172 |
| - | Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) | 1240 | 132792 | 119641 | 184470 |
| - | Денежные средства и денежные эквиваленты | 1250 | 62 | 80 | 20 |
| - | Прочие оборотные активы | 1260 | 262 | 3753 | 3753 |
| - | Итого по разделу II | 1200 | 577930 | 540117 | 620541 |
| - | БАЛАНС | 1600 | 853844 | 804435 | 879491 |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Г

Бухгалтерский баланс ООО «АГЦ» на 31 декабря 2017 года



ПАССИВ

| Пояснения | Наименование показателя | Код строки | На отчетную дату отчетного периода | На 31 декабря предыдущего года | На 31 декабря года, предшествующего предыдущему |
|---|--|------------|------------------------------------|--------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| III КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ | | | | | |
| - | Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей) | 1310 | 5146 | 5146 | 5146 |
| - | Собственные акции, выкупленные у акционеров ² | 1320 | (-) | (-) | (-) |
| - | Переоценка внеоборотных активов | 1340 | - | - | - |
| - | Добавочный капитал (без переоценки) | 1350 | - | - | - |
| - | Резервный капитал | 1360 | - | - | - |
| - | Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 1370 | (272162) | (162229) | 3999 |
| - | Итого по разделу III | 1300 | (267016) | (157083) | 9145 |
| III ЦЕЛЕВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ³ | | | | | |
| - | Пасив фонд | 1310 | - | - | - |
| - | Целевой капитал | 1320 | - | - | - |
| - | Целевые кредиты | 1350 | - | - | - |
| - | Фонд недвижимого и особо ценного движимого имущества | 1360 | - | - | - |
| - | Резервный и иные целевые фонды | 1370 | - | - | - |
| - | Итого по разделу III | 1300 | - | - | - |
| IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | | |
| - | Заемные средства | 1410 | 559422 | 269697 | 269698 |
| - | Отложенные налоговые обязательства | 1420 | 1572 | 2085 | 3291 |
| - | Оценочные обязательства | 1430 | - | - | - |
| - | Прочие обязательства | 1450 | - | - | - |
| - | Итого по разделу IV | 1400 | 560994 | 271782 | 272989 |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Г

Бухгалтерский баланс ООО «АГЦ» на 31 декабря 2017 года



ИНН 2801030307 - -
КПП 282601001 Стр. 005

| Пояснения ¹ | Наименование показателя | Код строки | На отчетную дату отчетного периода | На 31 декабря предыдущего года | На 31 декабря года, предшествующего предыдущему |
|---------------------------------------|----------------------------|------------|------------------------------------|--------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | | |
| - | Земельные средства | 1510 | 484412 | 631780 | 529005 |
| - | Кредиторская задолженность | 1520 | 72917 | 54835 | 68352 |
| - | Доходы будущих периодов | 1530 | - | - | - |
| - | Специальные обязательства | 1540 | 2537 | 3101 | - |
| - | Прочие обязательства | 1550 | - | - | - |
| - | Итого по разделу V | 1500 | 539866 | 689736 | 597357 |
| - | БАЛАНС | 1700 | 853844 | 804435 | 879491 |

¹ Указанные значения обязательств организации в бухгалтерском балансе и отчету о финансовых результатах.
² Вспомогательная информация о показателях бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах.
³ Вспомогательная информация о показателях бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах.
⁴ Вспомогательная информация о показателях бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Отчёты о финансовых результатах ООО «АГЦ» за 2016 и 2017 годы



ИНН 2801030307 - -
КПП 282601001 Стр. 006

Форма по ОКУД 0710002

Отчет о финансовых результатах

| Пояснения ¹ | Наименование показателя | Код строки | За отчетный год | За предыдущий год |
|------------------------|---|------------|-----------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| - | Выручка ² | 2110 | 274947 | 145112 |
| - | Себестоимость продаж | 2120 | (219466) | (175126) |
| - | Валовая прибыль (убыток) | 2100 | 55481 | (31014) |
| - | Коммерческие расходы | 2210 | (-) | (-) |
| - | Управленческие расходы | 2220 | (67766) | (65025) |
| - | Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | (12285) | (95039) |
| - | Доходы от участия в других организациях | 2310 | - | - |
| - | Проценты к получению | 2320 | 14637 | 15091 |
| - | Проценты к уплате | 2330 | (99671) | (92091) |
| - | Прочие доходы | 2340 | 14202 | 261257 |
| - | Прочие расходы | 2350 | (97194) | (133222) |
| - | Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | (180311) | (45004) |
| - | Текущий налог на прибыль | 2410 | (-) | (-) |
| - | в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы) | 2421 | (17529) | 38758 |
| - | Изменение отложенных налоговых обязательств | 2430 | 1202 | 4408 |
| - | Изменение отложенных налоговых активов | 2450 | 17331 | 43347 |
| - | Прочее | 2460 | (4450) | (1315) |
| - | Чистая прибыль (убыток) | 2400 | (166228) | 1435 |
| - | Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода | 2510 | - | - |
| - | Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода | 2520 | - | - |
| - | Совокупный финансовый результат периода ³ | 2500 | (166228) | 1435 |
| СПРАВОЧНО | | | | |
| - | Базовая прибыль (убыток) на акцию | 2900 | - | - |
| - | Разводненная прибыль (убыток) на акцию | 2910 | - | - |

Примечания

- 1 Указывается номер счета/субсчета по балансу и отчету о финансовых результатах
- 2 Выручка отражается за минусом налога на добавленную стоимость, налога
- 3 Совокупный финансовый результат периода определяется как сумма строк «Чистая прибыль (убыток)», «Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода» и «Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода».

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Д

Отчёты о финансовых результатах ООО «АГЦ» за 2016 и 2017 годы



ИНН 2 8 0 1 0 3 0 3 0 7 - -
КПП 2 8 2 6 0 1 0 0 1 Стр. 0 0 6

Форма по ОКУД 0710002

Отчет о финансовых результатах

| Пояснения ¹ | Наименование показателя | Код строки | За отчетный год | За предыдущий год |
|------------------------|---|------------|-----------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| - | Выручка ² | 2110 | 146105 | 274947 |
| - | Себестоимость продаж | 2120 | (172405) | (219466) |
| - | Валовая прибыль (убыток) | 2100 | (26300) | 55481 |
| - | Коммерческие расходы | 2210 | (-) | (-) |
| - | Управленческие расходы | 2220 | (62700) | (67766) |
| - | Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | (89000) | (12285) |
| - | Доходы от участия в других организациях | 2310 | - | - |
| - | Проценты к получению | 2320 | 16227 | 14637 |
| - | Проценты к уплате | 2330 | (94904) | (99671) |
| - | Прочие доходы | 2340 | 52605 | 14202 |
| - | Прочие расходы | 2350 | (21154) | (97194) |
| - | Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | (136226) | (180311) |
| - | Текущий налог на прибыль | 2410 | (-) | (-) |
| - | в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы) | 2421 | (952) | (17529) |
| - | Изменение отложенных налоговых обязательств | 2430 | 514 | 1202 |
| - | Изменение отложенных налоговых активов | 2450 | 25779 | 17331 |
| - | Прочее | 2460 | 0 | (4450) |
| - | Чистая прибыль (убыток) | 2400 | (109933) | (166228) |
| - | Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода | 2510 | - | - |
| - | Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода | 2520 | - | - |
| - | Совокупный финансовый результат периода³ | 2500 | (109933) | (166228) |
| СПРАВОЧНО | | | | |
| - | Базовая прибыль (убыток) на акцию | 2900 | - | - |
| - | Разводненная прибыль (убыток) на акцию | 2910 | - | - |

Примечания

- 1 Указанные данные соответствуют сведениям в бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.
- 2 Выручка определяется на основании данных на дополнительное отчетность, налогов.
- 3 Совокупный финансовый результат периода определяется как сумма строк «Чистая прибыль (убыток)», «Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода» и «Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода».

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Программа внутреннего аудита

Таблица Е.1 – Программа внутреннего аудита

| Направление проверки | Процедуры проверки | Метод проверки (сплошная / выборочная)* | Объект проверки | Риски |
|---|--|---|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Аудит соблюдения законов и иных нормативных актов | Проверка условий и порядка оплаты труда в соответствии с трудовым законодательством | Сплошная / Выборочная проверка | Расчетные листки, трудовые договоры, Положения об оплате труда, о порядке выплат премий, о внутреннем трудовом распорядке, расчетно-платежная ведомость | Риск несоблюдения организацией требований трудового законодательства |
| | Проверка соблюдения ставок налогов, порядка их исчисления и уплаты, определения налоговой базы, штрафов, пеней, неустоек занарушение налогового законодательства | Сплошная проверка | Налоговые декларации, решения налогового органа о взыскании пеней, штрафов, неустоек | Риск несоблюдения организацией требований налогового законодательства |
| | Проверка выполнения условий договоров, применяемых санкций контрагентов к организации (штрафов, пеней, неустоек) в соответствии с гражданским законодательством | Сплошная / Выборочная проверка | Договоры с контрагентами | Риск нарушения условий заключенных хозяйственных договоров |
| Аудит обеспечения сохранности активов и защиты законных интересов организации | Инвентаризация денежных средств | Сплошная / Выборочная проверка | Банковские выписки, данные бухгалтерского учета по счету 51, 52, 57, справки обслуживающего банка об остатках на счетах на конец отчетной даты, остаток наличных денежных средств в кассе, денежных документов, данные бухгалтерского учета по счету 50, кассовые книги | Риски недостачи (излишка) денежных средств и мошенничества с ними |
| | Инвентаризация основных средств | Сплошная / Выборочная проверка | Основные средства | Риски недостачи (излишка) основных средств и мошенничества с ними |
| | Инвентаризация запасов | Сплошная / Выборочная проверка | Сырье и материалы, готовая продукция, товары, незавершенное производства | Риски недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними |
| | Инвентаризация расчетов с контрагентами | Сплошная / Выборочная проверка | Авансовый отчет, расчетно-платежная ведомость, приказ о направлении работника в командировку, командировочное удостоверение, книга покупок, книга продаж, счета фактуры выданные и полученные, платежные документы, учетные регистры аналитического и синтетического учета (карточки, ведомости по счетам, журналы ордера, обороты по счетам 60, 62, 68, 69, 71, 76); договоры | Риск неплатежеспособности (банкротства) контрагента / риск неплатежеспособности (банкротства) аудируемого лица |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Е

Программа внутреннего аудита

Продолжение таблицы Е.1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|--|--------------------------------|---|--|
| | | | купи-продажи, поставки, оказания услуг | |
| Аудит учета | Проверка достоверности бухгалтерской отчетности | Сплошная / Выборочная проверка | Счет-фактуры, акты выполненных работ (услуг), товарные накладные, платежные поручения, расчетно-платежные ведомости, авансовые отчеты, чеки, приходные кассовые ордера, расходные кассовые ордера, кассовые книги, лимитно-заборные карты, заправочные ведомости, путевые листы, акты списания запчастей, материалов, спецодежды и т.д., бухгалтерские записи | Риски, связанные с искажениями в бухгалтерской отчетности и вызывающие лишение бухгалтерской отчетности доказательств её достоверности |
| | Проверка недобросовестного составления бухгалтерской (финансовой) отчетности | Сплошная проверка | Бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, отчет о движении денежных средств, пояснительная записка, оборотно-сальдовые ведомости, счет-фактуры, акты выполненных работ (услуг), товарные накладные, платежные поручения, расчетно-платежные ведомости, авансовые отчеты, чеки, приходные кассовые ордера, расходные кассовые ордера, кассовые книги, лимитно-заборные карты, заправочные ведомости, путевые листы, акты списания запчастей, материалов и т.д., бухгалтерские записи | Риски мошенничества с бухгалтерской (финансовой) отчетностью |
| | Проверка достоверности налоговой отчетности | Сплошная / Выборочная проверка | Налоговые декларации, книга покупок, книга продаж, инвентаризационные карточки, акты инвентаризации, первичные документы, подтверждающие поступление транспортных средств, расчетно-платежная ведомость, лицензия на добычу полезных ископаемых, бухгалтерские записи | Риски, связанные с искажениями в налоговой отчетности и вызывающие лишение налоговой отчетности доказательств её достоверности |
| Аудит эффективности хозяйственной деятельности организации | Проверка соблюдения финансовой стратегии организации | Сплошная / Выборочная проверка | Перспективный план финансовой стратегии с ежемесячной разбивкой, фактические показатели выполнения плана | Стратегические финансовые риски |
| | Проверка выполнения бизнес-плана организацией | Сплошная / Выборочная проверка | Текущий бизнес-план развития организации с еженедельной разбивкой, фактические показатели выполнения плана | Операционные финансовые риски |

* Выборочная проверка если объем проверяемых элементов превышает 100 единиц; при проведении аудита эффективности хозяйственной деятельности организации может осуществляться выборочная проверка месячного выполнения и еженедельного выполнения плана.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Тестирование рисков внутреннего аудита

Таблица Ж.1 - Программа тестирования рисков внутреннего аудита

| Направление проверки | Риск-причины | Тестовые вопросы | Риск-последствия | Уровень риск-последствий |
|--|--|--|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Аудит соблюдения законов и иных нормативных актов | Риск несоблюдения организацией требований трудового законодательства | 1. Соблюдается ли минимальный размер оплаты труда, установленный для данного региона? | Риск начисления штрафов и пеней за нарушение трудового законодательства | Размер штрафа 30000-50000 – минимальный уровень риска |
| | | 2. Верно ли начисляются и оплачиваются гарантии и компенсации, установленные для данного региона, для определенных категорий сотрудников и т.д.? | | Размер штрафа 50000-200000 – средний уровень риска |
| | | 3. Заработная плата сотрудникам выплачивается не реже чем каждые полмесяца, а оплата отпуска производится не позднее чем за три дня до его начала? | | Размер штрафа 200000-500000 – максимальный уровень риска |
| | 4. Не противоречит применяемая система оплаты труда характеру деятельности организации? | | | |
| | 5. Сопоставляются ли начисления на оплату труда с данными отчетов по отчислениям во внебюджетные фонды? | | | |
| | 6. Правомерны ли удержания по исполнительным листам? | | | |
| | 7. При прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику, производится в день его увольнения? | | | |
| | 8. Соблюдается ли порядок определения среднего заработка? | | | |
| | Риск несоблюдения организацией требований налогового законодательства | 1. Соблюдается ли ставка налога, установленная НК РФ по проверяемому налогу? | | Риск начисления штрафов, пеней, неустоек за нарушение налогового законодательства |
| 2. Верно ли определена налоговая база исходя из требований НК РФ? | | Размер штрафа 100000-500000 – средний уровень риска | | |
| 3. Соблюдаются ли сроки подачи налоговых деклараций и сроки уплаты налога? | | Размер штрафа 500000-2000000 – максимальный уровень риска | | |
| Риск нарушения условий заключенных хозяйственных договоров | 4. Соблюдены ли сроки уплаты штрафов, пеней, неустоек по налогам? | | | |
| | 5. Проверяются ли размеры штрафов, пеней, неустоек по данному виду нарушений соответствии размеров, установленных НК РФ? | | | |
| | 6. Правомерно ли применяются налоговые вычеты и льготы? | | | |
| | 7. Налоговые декларации заполнены в соответствии с требованиями налогового законодательства? | | | |
| | 1. Соблюдаются ли организацией порядок расчетов с контрагентами, при нарушении которых могут наступить санкции? | Риск начисления штрафов, пеней, неустоек за нарушение условий договоров | Размер штрафа 0-5 % от выручки – минимальный уровень риска | |
| | 2. Соблюдается ли организацией сроки расчетов? | | Размер штрафа 5-10 % от выручки – средний уровень риска | |
| | 3. Соблюдаются ли организацией размер расчетов? | | Размер штрафа свыше 10 % от выручки – максимальный уровень риска | |
| 4. Соблюдены ли сроки и размер уплаты штрафов, пеней, неустоек? | | | | |
| 5. Соблюдаются ли организацией условия договоров о надлежащем качестве поставляемой продукции, работ, услуг? | | | | |
| 6. Соблюдаются ли организацией условия договоров об объеме предоставляемой продукции, работ, услуг? | | | | |
| 7. Соблюдаются ли организацией условия договоров о цене предоставляемой продукции, работ, услуг? | | | | |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

Тестирование рисков внутреннего аудита

Продолжение таблицы Ж.1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|--|
| Аудит обеспечения сохранности активов и защиты законных интересов организации | Риски недостачи (излишка) денежных средств и мошенничества с ними | 1. Соответствуют ли перечисленные суммы кредиторской задолженности? 2. Соответствует ли остаток денег на расчетном счете с балансом предприятия? 3. Соответствует ли остаток денежных средств на счетах на конец отчетной даты по банковской справке данным бухгалтерского учета по сч. 51, 52? 4. Производятся ли записи в учетные регистры по каждой выписке банка? 5. Ведутся ли регистры синтетического учета по каждому расчетному счету, открытому в банке, составляется ли сводный регистр? 6. Своевременно ли отражаются в регистрах синтетического учета операции по движению денежных средств на расчетном счете? 7. Заключены ли договоры о материальной ответственности с лицом, исполняющим обязанности кассира? 8. Соблюдаются ли установленные лимиты расчетов наличными деньгами между юридическими лицами? 9. Все ли имеются в наличии первичные кассовые документы? 10. Оформляются ли кассовые документы в соответствии с установленными требованиями законодательства? 11. Часто ли встречаются арифметические ошибки при подсчете оборотов и остатков? 12. Соблюдаются ли установленные лимиты наличия денежных средств в кассе? 13. Корректно ли отражены кассовые операции в учетных регистрах? 14. Часто ли встречаются ошибки при инкассации денежной наличности? | Риск упущенной выгоды | Размер недополученных доходов составляет 0-5 % балансовой прибыли - минимальный уровень риска Размер недополученных доходов составляет 5-10 % балансовой прибыли - средний уровень риска Размер недополученных доходов составляет свыше 10 % балансовой прибыли - максимальный уровень риска |
| | Риски недостачи (излишка) основных средств и мошенничества с ними | 1. Соответствует ли состав ОС, находящихся на балансе предприятия, его специфике и предмету его деятельности? 2. Правильно ли ведется учет поступления ОС за период, сопоставляются ли данные учета с первичными документами? Имеются ли в наличии все акты приемки-передачи ОС? 3. Правильно ли начисляется амортизация, по способу, установленному учетной политикой? 4. Верно ли определена первоначальная стоимость ОС? 5. Верно ли формируется инвентарная стоимость ОС? 6. Фиксируются ли в учете места размещения и эксплуатации основных средств и за кем они | Риск снижения ликвидности и финансовой устойчивости | Размер недостачи/излишка запасов составляет 0-5 % от валюты баланса – минимальный уровень риска Размер недостачи/излишка запасов составляет 5-10 % от валюты баланса – средний уровень риска Размер недостачи/излишка запасов составляет свыше 10 % от валюты баланса – максимальный уровень риска |
| | | | Риск увеличения налоговой нагрузки на предприятие | Размер налоговых платежей составляет 0-2 % от выручки - минимальный уровень риска Размер налоговых платежей составляет 2-3 % от выручки - средний уровень риска Размер налоговых платежей составляет 3-5 % от выручки - максимальный уровень |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

Тестирование рисков внутреннего аудита

Продолжение таблицы Ж.1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|--|--|---|
| | | <p>закреплены?</p> <p>7. Соблюдается ли лимит стоимости объектов для их отнесения к основным средствам?</p> <p>8. Проводится ли периодическая инвентаризация основных средств?</p> | | <p>риска</p> <p>Размер недостачи/излишка запасов составляет 0-5 % от валюты баланса – минимальный уровень риска</p> <p>Размер недостачи/излишка запасов составляет 5-10 % от валюты баланса – средний уровень риска</p> <p>Размер недостачи/излишка запасов составляет свыше 10 % от валюты баланса – максимальный уровень риска</p> |
| | <p>Риски недостачи (излишка) запасов и мощничества с ними</p> | <p>1. Заключены ли договоры о материальной ответственности?</p> <p>2. Верно ли оформляются документы по приходу и расходу товарно-материальных ценностей?</p> <p>3. Ведется ли аналитический учет движения МПЗ?</p> <p>4. Правильно ли ведется исчисление фактической себестоимости заготовления материалов?</p> <p>5. Соблюдаются ли нормы расхода материалов?</p> <p>6. Проводится ли ежегодная инвентаризация МПЗ?</p> <p>7. Как часто встречаются арифметические ошибки при учете МПЗ?</p> <p>8. Как часто проводится сверка данных по движению материальных ценностей в бухгалтерии и на складах предприятия?</p> <p>9. Защищены ли помещения складов от доступа посторонних лиц?</p> <p>10. Произведено ли деление материалов на классификационные группы?</p> | <p>Риск снижения финансовой устойчивости</p> <p>Риск увеличения налоговой нагрузки на предприятие</p> <p>Риск снижения ликвидности</p> | <p>Размер налоговых платежей составляет 0-2 % от выручки - минимальный уровень риска</p> <p>Размер налоговых платежей составляет 2-3 % от выручки - средний уровень риска</p> <p>Размер налоговых платежей составляет 3-5 % от выручки - максимальный уровень риска</p> <p>Размер недостачи/излишка запасов составляет 0-5 % от валюты баланса – минимальный уровень риска</p> <p>Размер недостачи/излишка запасов составляет 5-10 % от валюты баланса – средний уровень риска</p> <p>Размер недостачи/излишка запасов составляет свыше 10 % от</p> |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

Тестирование рисков внутреннего аудита

Продолжение таблицы Ж.1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|---|--|--|---|---|---|
| | | | | валюты баланса – максимальный уровень риска | |
| | Риск неплатежеспособности (банкротства) аудируемого лица | 1. Проводятся ли сверки взаиморасчетов с дебиторами в организации? 2. Контролирует ли главный бухгалтер сверки по взаиморасчетам с дебиторами? 3. Часто ли проводятся сверки по взаиморасчетам с дебиторами? 4. Подтверждаются ли данные сверки дебиторами? 5. Были ли нарушены договорные обязательства дебиторов с другими организациями? 6. Ведутся ли в отношении дебиторов судебные разбирательства в отношении нарушения законодательства либо неисполнения договорных обязательств? 7. Наложены ли арест на расчетные счета и кассу дебиторов? 8. Каков объем собственного имущества дебиторов? 9. Какова чистая прибыль дебиторов? 10. Имеются ли обязательства дебитора перед другими организациями, банками, бюджетами и внебюджетными фондами и каков их объем? 11. Правильно ли списывается дебиторская задолженность, срок исковой давности которой истек? 12. Соответствуют ли показатели финансовой (бухгалтерской) отчетности данным учета по дебиторской и кредиторской задолженности, а также своевременно и правильно ли оформляются документы по претензиям, и правильно ли они отражены в учете? 13. Проводятся ли сверки взаиморасчетов с кредиторами организации? 14. Контролирует ли главный бухгалтер сверки по взаиморасчетам с кредиторами? 15. Часто ли проводятся сверки по взаиморасчетам с кредиторами? 16. Подтверждаются ли данные сверки кредиторами? 17. Были ли нарушены договорные обязательства аудируемого лица с контрагентами? 18. Ведутся ли в отношении аудируемого лица судебные разбирательства в отношении нарушения законодательства либо неисполнения договорных обязательств? 19. Наложены ли арест на расчетные счета и кассу аудируемого лица? 20. Каков объем собственного имущества аудируемого лица? 21. Какова чистая прибыль аудируемого лица? 22. Рентабельно ли аудируемое лицо? 23. Каков тип его финансовой устойчивости? 24. Обладает ли аудируемое лицо нормальными | | Размер сомнительной дебиторской задолженности/ кредиторской задолженности 0-5 % от валюты баланса – минимальный уровень риска | |
| | | | | Риск снижения финансовой устойчивости | Размер сомнительной дебиторской задолженности/ кредиторской задолженности 5-10 % от валюты баланса – средний уровень риска |
| | | | | | Размер сомнительной дебиторской задолженности/ кредиторской задолженности свыше 10 % от валюты баланса – максимальный уровень риска |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

Тестирование рисков внутреннего аудита

Продолжение таблицы Ж.1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------------|---|---|--|---|
| | | показателями ликвидности и платежеспособности? | | |
| Аудит учета | Риски искажения бухгалтерской отчетности и лишение доказательств её достоверности | 1. Правильно ли произведен подсчет итогов по группам статей или разделов, указанных в бухгалтерском балансе? 2. Совпадают ли показатели баланса за отчетный период с показателями предыдущих отчетных периодов по всем пунктам? 3. Совпадают ли данные баланса с данными прочих учетных форм? 4. Правильно ли произведен расчет показателей по бухгалтерской книге и регистрам аналитического учета доходов и расходов в отчете о финансовых результатах? 5. Верно ли произведена классификация доходов и расходов согласно учетной политике организации? 6. Отражены ли в полном объеме счет-фактуры и акты выполненных работ, оказанных услуг, товарные накладные? 7. Списаны ли все материалы согласно материальным отчетам? 8. Отражены ли авансовые отчеты в полном объеме? | Риск потери инвестиций | Размер потребности в инвестиционных средствах составляет 0-5% балансовой прибыли - минимальный уровень риска Размер потребности в инвестиционных средствах составляет 5-10 % балансовой прибыли - средний уровень риска Размер потребности в инвестиционных средствах составляет свыше 10 % балансовой прибыли - максимальный уровень риска |
| | | | Риск увеличения налоговой нагрузки на предприятие | Размер налоговых платежей составляет 0-2 % от выручки - минимальный уровень риска Размер налоговых платежей составляет 2-3 % от выручки - средний уровень риска Размер налоговых платежей составляет 3-5 % от выручки - максимальный уровень риска |
| | Риски мошенничества с бухгалтерской (финансовой) отчетностью | 1. Верно ли применяются принципы ведения бухгалтерского учета? 2. Все ли факты хозяйственной жизни отражены в бухгалтерском учете? 3. Верно ли отражены учетные записи по хозяйственным операциям? 4. Имеется ли и соблюдается ли на предприятии этика работников бухгалтерского и финансового отдела? 5. Каково финансовое положение организации на основе проведения аналитических процедур? 6. Достигаются ли организацией плановые показатели её развития на основе проведения аналитических процедур? | Риск начисления штрафов, пеней, неустоек за фальсификацию бухгалтерской отчетности | Размер штрафа от 5000-100000 – минимальный уровень риска Размер штрафа 100000-300000 – средний уровень риска Размер штрафа 300000-1000000 – |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

Тестирование рисков внутреннего аудита

Продолжение таблицы Ж.1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|--|--|---|---|
| | | <p>7. Имеются ли операции и договоры с необычными ценами, процентными ставками, условиями погашения?</p> <p>8. Имеются ли операции и договоры, осуществляемые без видимой причины с точки зрения логики бизнеса?</p> <p>9. Имеется ли большое количество или сумма операций с некоторыми потребителями или поставщиками (по сравнению с другими)?</p> <p>10. Имеются ли неучтенные операции, в т.ч. безвозмездное получение или предоставление управленческих услуг?</p> | | максимальный уровень риска |
| | Риски недостоверности налоговой отчетности | <p>1. Верно ли исчислен налог, подлежащий уплате?</p> <p>2. Обосновано ли применение налоговых льгот и учтены ли они при исчислении налога?</p> <p>3. Верно ли происходит формирование и отражение в учете налогов?</p> <p>4. В полном объеме и верно ли отражены реквизиты на счетах-фактурах?</p> | Риск начисления штрафов, пеней, неустоек за нарушение налогового законодательства | Размер штрафа от 200-100000 – минимальный уровень риска |
| | | | | Размер штрафа 100000-500000 – средний уровень риска |
| Аудит эффективности хозяйственной деятельности организации | Стратегические финансовые риски | <p>1. Соблюдены ли показатели финансовой устойчивости?</p> <p>2. Какой тип финансовой устойчивости наблюдается?</p> <p>3. Соблюдены ли условия общей и текущей ликвидности организации?</p> <p>4. Рентабельна ли продукция данной организации в течение долгосрочного периода?</p> <p>5. Имеют ли положительную тенденцию показатели деловой активности за долгосрочный период?</p> | Риск потери стратегических инвесторов | Размер потребности в инвестиционных средствах составляет 5-7 % балансовой прибыли - минимальный уровень риска |
| | | | | Размер потребности в инвестиционных средствах составляет 7-10 % балансовой прибыли - средний уровень риска |
| | Операционные финансовые риски | <p>1. Соблюдены ли условия абсолютной и быстрой ликвидности?</p> <p>2. Рентабельна ли выпускаемая продукция?</p> <p>3. Рентабельна ли основная деятельность организации?</p> | Риск потери текущих инвесторов | Размер потребности в инвестиционных средствах составляет свыше 10 % балансовой прибыли - максимальный уровень риска |
| | | | | Размер потребности в инвестиционных средствах составляет 0-2 % балансовой прибыли - минимальный уровень риска |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

Тестирование рисков внутреннего аудита

Продолжение таблицы Ж.1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|--|
| | | | | Размер потребности в инвестиционных средствах составляет 2-3 % балансовой прибыли - средний уровень риска |
| | | | | Размер потребности в инвестиционных средствах составляет 3-5 % балансовой прибыли - максимальный уровень риска |

Таблица Ж.2 – Тестирование соблюдения законов и иных нормативных актов

| Факторы риск-причины | Уровень значимости | Оценка риска | Оценка риска с учетом уровня значимости |
|---|--------------------|--------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Риск несоблюдения организацией требований трудового законодательства | 0,35 | x | 0,0665 |
| Соблюдается ли минимальный размер оплаты труда, установленный для данного региона? | 0,05 | 0,15 | 0,0075 |
| Верно ли начисляются и оплачиваются гарантии и компенсации, установленные для данного региона, для определенных категорий сотрудников и т.д.? | 0,05 | 0,15 | 0,0075 |
| Заработная плата сотрудникам выплачивается не реже чем каждые полмесяца, а оплата отпуска производится не позднее чем за три дня до его начала? | 0,045 | 0,15 | 0,00675 |
| Не противоречит применяемая система оплаты труда характеру деятельности организации? | 0,04 | 0,15 | 0,006 |
| Сопоставляются ли начисления на оплату труда с данными отчетов по отчислениям во внебюджетные фонды? | 0,04 | 0,5 | 0,02 |
| Правомерны ли удержания по исполнительным листам? | 0,04 | 0,15 | 0,006 |
| При прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику, производится в день его увольнения? | 0,04 | 0,15 | 0,006 |
| Соблюдается ли порядок определения среднего заработка? | 0,045 | 0,15 | 0,00675 |
| Риск несоблюдения организацией требований налогового законодательства | 0,35 | x | 0,1225 |
| Соблюдается ли ставка налога, установленная НК РФ по проверяемому налогу? | 0,05 | 0,15 | 0,0075 |
| Верно ли определена налоговая база исходя из требований НК РФ? | 0,05 | 0,5 | 0,025 |
| Соблюдаются ли сроки подачи налоговых деклараций и сроки уплаты налога? | 0,05 | 0,5 | 0,025 |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

Тестирование рисков внутреннего аудита

Продолжение таблицы Ж.2

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|------------|----------|-------------|
| Соблюдены ли сроки уплаты штрафов, пеней, неустоек по налогам? | 0,05 | 0,5 | 0,025 |
| Проверяются ли размеры штрафов, пеней, неустоек по данному виду нарушений соответствию размеров, установленных НК РФ? | 0,05 | 0,5 | 0,025 |
| Правомерно ли применяются налоговые вычеты и льготы? | 0,05 | 0,15 | 0,0075 |
| Налоговые декларации заполнены в соответствии с требованиями налогового законодательства? | 0,05 | 0,15 | 0,0075 |
| Риск нарушения условий заключенных хозяйственных договоров | 0,3 | x | 0,26 |
| Соблюдаются ли организацией порядок расчетов с контрагентами, при нарушении которых могут наступить санкции? | 0,0428 | 0,85 | 0,036 |
| Соблюдается ли организацией сроки расчетов? | 0,0428 | 0,85 | 0,036 |
| Соблюдаются ли организацией размер расчетов? | 0,0428 | 0,85 | 0,036 |
| Соблюдены ли сроки и размер уплаты штрафов, пеней, неустоек? | 0,0428 | 0,5 | 0,0214 |
| Соблюдаются ли организацией условия договоров о надлежащем качестве поставляемой продукции, работ, услуг? | 0,0428 | 0,15 | 0,00642 |
| Соблюдаются ли организацией условия договоров об объеме предоставляемой продукции, работ, услуг? | 0,0428 | 0,15 | 0,0642 |
| Соблюдаются ли организацией условия договоров о цене предоставляемой продукции, работ, услуг? | 0,0428 | 0,15 | 0,0642 |
| Общая оценка риска несоблюдения законодательства | 1 | x | 0,45 |

Таблица Ж.3 – Тестирование обеспечения сохранности активов и защиты законных интересов

| Факторы риск-причины | Уровень значимости | Оценка риска | Оценка риска с учетом уровня значимости |
|---|--------------------|--------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Риск недостачи (излишка) денежных средств и мошенничества с ними | 0,25 | x | 0,087 |
| Соответствуют ли перечисленные суммы кредиторской задолженности? | 0,0178 | 0,85 | 0,01513 |
| Соответствует ли остаток денег на расчетном счете с балансом предприятия? | 0,0178 | 0,15 | 0,00267 |
| Соответствует ли остаток денежных средств на счетах на конец отчетной даты по банковской справке данным бухгалтерского учета по сч. 51, 52? | 0,0178 | 0,15 | 0,00267 |
| Производятся ли записи в учетные регистры по каждой выписке банка? | 0,0178 | 0,15 | 0,00267 |
| Ведутся ли регистры синтетического учета по каждому расчетному счету, открытому в банке, составляется ли сводный регистр? | 0,0178 | 0,15 | 0,00267 |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

Тестирование рисков внутреннего аудита

Продолжение таблицы Ж.3

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|-------------|----------|--------------|
| Своевременно ли отражаются в регистрах синтетического учета операции по движению денежных средств на расчетном счете? | 0,0178 | 0,15 | 0,00267 |
| Заключены ли договоры о материальной ответственности с лицом, исполняющим обязанности кассира? | 0,0178 | 0,15 | 0,00267 |
| Соблюдаются ли установленные лимиты расчетов наличными деньгами между юридическими лицами? | 0,0178 | 0,15 | 0,00267 |
| Все ли имеются в наличии первичные кассовые документы? | 0,0178 | 0,15 | 0,00267 |
| Оформляются ли кассовые документы в соответствии с установленными требованиями законодательства? | 0,0178 | 0,15 | 0,00267 |
| Часто ли встречаются арифметические ошибки при подсчете оборотов и остатков? | 0,0178 | 0,85 | 0,01513 |
| Соблюдаются ли установленные лимиты наличия денежных средств в кассе? | 0,0178 | 0,85 | 0,01513 |
| Корректно ли отражены кассовые операции в учетных регистрах? | 0,0178 | 0,15 | 0,00267 |
| Часто ли встречаются ошибки при инкассации денежной наличности? | 0,0178 | 0,85 | 0,01513 |
| Риск недостачи (излишка) основных средств и мошенничества с ними | 0,25 | x | 0,057 |
| Соответствует ли состав ОС, находящихся на балансе предприятия, его специфике и предмету его деятельности? | 0,03 | 0,15 | 0,0045 |
| Правильно ли ведется учет поступления ОС за период, сопоставляются ли данные учета с первичными документами? Имеются ли в наличии все акты приемки-передачи ОС? | 0,03 | 0,5 | 0,015 |
| Правильно ли начисляется амортизация, по способу, установленному учетной политикой? | 0,04 | 0,15 | 0,006 |
| Верно ли определена первоначальная стоимость ОС? | 0,04 | 0,15 | 0,006 |
| Верно ли формируется инвентарная стоимость ОС? | 0,0267 | 0,15 | 0,004 |
| Фиксируются ли в учете места размещения и эксплуатации основных средств и за кем они закреплены? | 0,0267 | 0,5 | 0,013 |
| Соблюдается ли лимит стоимости объектов для их отнесения к основным средствам ? | 0,0267 | 0,15 | 0,004 |
| Проводится ли периодическая инвентаризация основных средств? | 0,03 | 0,15 | 0,0045 |
| Риск недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними | 0,25 | x | 0,059 |
| Заключены ли договоры о материальной ответственности? | 0,025 | 0,5 | 0,0125 |
| Верно ли оформляются документы по приходу и расходу товарно-материальных ценностей? | 0,025 | 0,15 | 0,00375 |
| Ведется ли аналитический учет движения МПЗ? | 0,025 | 0,15 | 0,00375 |
| Правильно ли ведется исчисление фактической себестоимости заготовления материалов? | 0,025 | 0,15 | 0,00375 |
| Соблюдаются ли нормы расхода материалов? | 0,025 | 0,15 | 0,00375 |
| Проводится ли ежегодная инвентаризация МПЗ? | 0,025 | 0,15 | 0,00375 |
| Как часто встречаются арифметические ошибки при учете МПЗ? | 0,025 | 0,15 | 0,00375 |
| Как часто проводится сверка данных по движению материальных ценностей в бухгалтерии и на складах предприятия? | 0,025 | 0,15 | 0,00375 |
| Защищены ли помещения складов от доступа посторонних лиц? | 0,025 | 0,15 | 0,00375 |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

Тестирование рисков внутреннего аудита

Продолжение таблицы Ж.3

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|-------------|----------|--------------|
| Произведено ли деление материалов на классификационные группы? | 0,025 | 0,15 | 0,00375 |
| Риск неплатежеспособности (банкротства) контрагента / риск неплатежеспособности (банкротства) аудируемого лица | 0,25 | x | 0,14 |
| Проводятся ли сверки взаиморасчетов с дебиторами в организации? | 0,0104 | 0,5 | 0,0052 |
| Контролирует ли главный бухгалтер сверки по взаиморасчетам с дебиторами? | 0,0104 | 0,5 | 0,0052 |
| Часто ли проводятся сверки по взаиморасчетам с дебиторами? | 0,0104 | 0,5 | 0,0052 |
| Подтверждаются ли данные сверки дебиторами? | 0,0104 | 0,5 | 0,0052 |
| Были ли нарушены договорные обязательства дебиторов с другими организациями? | 0,0104 | 0,5 | 0,0052 |
| Ведутся ли в отношении дебиторов судебные разбирательства в отношении нарушения законодательства либо неисполнения договорных обязательств? | 0,0104 | 0,85 | 0,00884 |
| Наложена ли арест на расчетные счета и кассу дебиторов? | 0,0104 | 0,5 | 0,0052 |
| Каков объем собственного имущества дебиторов? | 0,0104 | 0,85 | 0,00884 |
| Какова чистая прибыль дебиторов? | 0,0104 | 0,85 | 0,00884 |
| Имеются ли обязательства дебитора перед другими организациями, банками, бюджетами и внебюджетными фондами и каков их объем? | 0,0104 | 0,85 | 0,00884 |
| Правильно ли списывается дебиторская задолженность, срок исковой давности которой истек? | 0,0104 | 0,15 | 0,00156 |
| Соответствуют ли показатели финансовой (бухгалтерской) отчетности данным учета по дебиторской и кредиторской задолженности, а также своевременно и правильно ли оформляются документы по претензиям, и правильно ли они отражены в учете? | 0,0104 | 0,15 | 0,00156 |
| Проводятся ли сверки взаиморасчетов с кредиторами организации? | 0,0104 | 0,5 | 0,0052 |
| Контролирует ли главный бухгалтер сверки по взаиморасчетам с кредиторами? | 0,0104 | 0,5 | 0,0052 |
| Часто ли проводятся сверки по взаиморасчетам с кредиторами? | 0,0104 | 0,5 | 0,0052 |
| Подтверждаются ли данные сверки кредиторами? | 0,0104 | 0,5 | 0,0052 |
| Были ли нарушены договорные обязательства аудируемого лица с контрагентами? | 0,0104 | 0,5 | 0,0052 |
| Ведутся ли в отношении аудируемого лица судебные разбирательства в отношении нарушения законодательства либо неисполнения договорных обязательств? | 0,0104 | 0,5 | 0,0052 |
| Наложена ли арест на расчетные счета и кассу аудируемого лица? | 0,0104 | 0,15 | 0,00156 |
| Каков объем собственного имущества аудируемого лица? | 0,0104 | 0,85 | 0,00884 |
| Какова чистая прибыль аудируемого лица? | 0,0104 | 0,85 | 0,00884 |
| Рентабельно ли аудируемое лицо? | 0,0104 | 0,5 | 0,0052 |
| Каков тип его финансовой устойчивости? | 0,0104 | 0,85 | 0,00884 |
| Обладает ли аудируемое лицо нормальными показателями ликвидности и платежеспособности? | 0,0104 | 0,5 | 0,0052 |
| Общая оценка риска необеспечения сохранности активов и защиты законных интересов | 1 | x | 0,343 |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

Тестирование рисков внутреннего аудита

Таблица Ж.4 – Тестирование учета

| Факторы риск-причины | Уровень значимости | Оценка риска | Оценка риска с учетом уровня значимости |
|--|--------------------|--------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Риски, связанные с искажениями в бухгалтерской отчетности и вызывающие лишение бухгалтерской отчетности доказательств её достоверности | 0,3 | x | 0,07125 |
| Правильно ли произведен подсчет итогов по группам статей или разделов, указанных в бухгалтерском балансе? | 0,0375 | 0,15 | 0,005625 |
| Совпадают ли показатели баланса за отчетный период с показателями предыдущих отчетных периодов по всем пунктам? | 0,0375 | 0,15 | 0,005625 |
| Совпадают ли данные баланса с данными прочих учетных форм? | 0,0375 | 0,15 | 0,005625 |
| Правильно ли произведен расчет показателей по бухгалтерской книге и регистрам аналитического учета доходов и расходов в отчете о финансовых результатах? | 0,0375 | 0,15 | 0,005625 |
| Верно ли произведена классификация доходов и расходов согласно учетной политике организации? | 0,0375 | 0,15 | 0,005625 |
| Отражены ли в полном объеме счет-фактуры и акты выполненных работ, оказанных услуг, товарные накладные? | 0,0375 | 0,5 | 0,01875 |
| Списаны ли все материалы согласно материальным отчетам? | 0,0375 | 0,15 | 0,005625 |
| Отражены ли авансовые отчеты в полном объеме? | 0,0375 | 0,5 | 0,01875 |
| Риски мошенничества с бухгалтерской (финансовой) отчетностью | 0,4 | x | 0,116 |
| Верно ли применяются принципы ведения бухгалтерского учета? | 0,04 | 0,15 | 0,006 |
| Все ли факты хозяйственной жизни отражены в бухгалтерском учете? | 0,04 | 0,15 | 0,006 |
| Верно ли отражены учетные записи по хозяйственным операциям? | 0,04 | 0,15 | 0,006 |
| Имеется ли и соблюдается ли на предприятии этика работников бухгалтерского и финансового отдела? | 0,04 | 0,15 | 0,006 |
| Каково финансовое положение организации на основе проведения аналитических процедур? | 0,04 | 0,5 | 0,02 |
| Достигаются ли организацией плановые показатели её развития на основе проведения аналитических процедур? | 0,04 | 0,5 | 0,02 |
| Имеются ли операции и договоры с необычными ценами, процентными ставками, условиями погашения? | 0,04 | 0,15 | 0,006 |
| Имеются ли операции и договоры, осуществляемые без видимой причины с точки зрения логики бизнеса? | 0,04 | 0,15 | 0,006 |
| Имеется ли большое количество или сумма операций с некоторыми потребителями или поставщиками (по сравнению с другими)? | 0,04 | 0,85 | 0,034 |
| Имеются ли неучтенные операции, в т.ч. безвозмездное получение или предоставление управленческих услуг? | 0,04 | 0,15 | 0,006 |
| Риски, недостоверности налоговой отчетности | 0,3 | x | 0,045 |
| Верно ли исчислен налог, подлежащий уплате? | 0,075 | 0,15 | 0,01125 |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

Тестирование рисков внутреннего аудита

Продолжение таблицы Ж.4

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|----------|----------|-------------|
| Обосновано ли применение налоговых льгот и учтены ли они при исчислении налога? | 0,075 | 0,15 | 0,01125 |
| Верно ли происходит формирование и отражение в учете налогов? | 0,075 | 0,15 | 0,01125 |
| В полном объеме и верно ли отражены реквизиты на счетах-фактурах? | 0,075 | 0,15 | 0,01125 |
| Общая оценка риска искаженного учета | 1 | x | 0,23 |

Таблица Ж.5 – Тестирование эффективности хозяйственной деятельности организации

| Факторы риск-причины | Уровень значимости | Оценка риска | Оценка риска с учетом уровня значимости |
|--|--------------------|--------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Стратегические финансовые риски | 0,5 | x | 0,18 |
| Соблюдены ли показатели финансовой устойчивости? | | | |
| Какой тип финансовой устойчивости наблюдается? | 0,1 | 0,5 | 0,05 |
| Соблюдены ли условия общей и текущей ликвидности организации? | 0,1 | 0,5 | 0,05 |
| Рентабельна ли продукция данной организации в течение долгосрочного периода? | 0,1 | 0,15 | 0,015 |
| Имеют ли положительную тенденцию показатели деловой активности за долгосрочный период? | 0,1 | 0,15 | 0,015 |
| Операционные финансовые риски | 0,5 | x | 0,136 |
| Соблюдены ли условия абсолютной и быстрой ликвидности? | 0,17 | 0,5 | 0,085 |
| Рентабельна ли выпускаемая продукция? | 0,17 | 0,15 | 0,0255 |
| Рентабельна ли основная деятельность организации? | 0,17 | 0,15 | 0,0255 |
| Общая оценка риска неэффективности хозяйственной деятельности организации | 1 | x | 0,316 |

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Расчетные данные по ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ»

Таблица К.1 - Генеральная совокупность для аудита дебиторской задолженности ООО «Благ-РКЦ»

| Наименование управляющей компании | Количество домов, входящих в неоплаченные акты | Сумма дебиторской задолженности, руб. | № п/п | Наименование управляющей компании | Количество домов, входящих в неоплаченные акты | Сумма дебиторской задолженности, руб. |
|--|--|---------------------------------------|-------|---------------------------------------|--|---------------------------------------|
| ООО «Амур АРС» | 45 | 223 384,84 | 15 | ООО «Жил-Комфорт 4» | 274 | 300 142,75 |
| ООО «Амур» | 4 | 53 466,02 | 16 | ООО «ЖКХ Амурстрой» | 12 | 90 508,14 |
| ООО «Амур-Сервис» | 2 | 13 536,39 | 17 | ООО «ЖКХ Жилкомфорт» | 11 | 140 402,37 |
| ООО «Амурблагуправление» | 67 | 8 310 782,95 | 18 | НО Фонд капитального ремонта | 2 | 28 258,14 |
| ООО «Амурская управляющая компания» | 62 | 2 220 980,04 | 19 | ООО УК «ГУК 1» | 43 | 10 776 687,44 |
| ООО «Амурская управляющая компания Благовещенск» | 34 | 1 287 224,04 | 20 | ООО УК «ГУК 2» | 45 | 7 328 980,72 |
| АО «АКС» | 233 | 274 010 854,07 | 21 | ООО УК «Гук» | 34 | 46 251,93 |
| ООО «Амурстрой ЖКХ» | 3 | 22 881,82 | 22 | ООО УК «ГУК» | 12 | 24 436,51 |
| ООО «БУК» | 5 | 199 186,51 | 23 | ООО «СтройКомСервис» | 9 | 501 796,42 |
| ООО «Восток 13» | 6 | 405 035,65 | 24 | ТСЖ «Инвестор 2» | 13 | 71 954,52 |
| ПАО «ДЭК» | 2 | 64 562,87 | 25 | ООО «Управление жильем» | 171 | 432 308,07 |
| ООО «Евросервис» | 3 | 26 438,18 | 26 | ООО «Управление жильем Благовещенска» | 28 | 5 525 232,21 |
| ООО «Жил-Комфорт» | 4 | 293 945,33 | 27 | ООО «ЧУК» | 11 | 3910,84 |
| ООО «Жил-Комфорт 3» | 3 | 58 947,51 | | Итого | 1138 | 312 462 096,28 |

Таблица К.2 - Генеральная совокупность для аудита материалов ООО «АГЦ»

| Наименование склада | Количество единиц материалов | Сумма, руб. |
|------------------------------------|------------------------------|----------------------|
| Склад «Халан Большой» | 11 901,00 | 5 839 761,47 |
| Склад «Халанчик Малый» | 11 276,00 | 6 483 503,44 |
| Склад базы п. Тахтамыгда | 17 654,50 | 22 736 582,74 |
| Склад офиса г. Благовещенска | 34,00 | 6 824,17 |
| Склад офиса г. Сковородино | 19 248,38 | 1 666 188,47 |
| Склад шлихообоготительного участка | 12,00 | 39 761,18 |
| Итого | 60 125,88 | 36 772 621,47 |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ К

Расчетные данные по ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ»

Таблица К.3 - Тесты оценки риска дебиторов (управляющих компаний) ООО «Благ-РКЦ»

| Объект внутреннего аудита | Фактор риска | Тестируемый вопрос |
|--|--|---|
| Риски, связанные с неплатежеспособностью (банкротством) контрагентов | | |
| Общая оценка основных показателей деятельности управляющих компаний | Отсутствие оценки основных показателей деятельности компании: таких как число домов находящихся в управлении УК и оплата от населения по произведенным начислениям за ЖКУ по данным домам, доля собираемости от начисления, может привести к риску несвоевременного обнаружения финансовых проблем УК | Сколько домов находится в управлении данной управляющей компании? |
| | | Какова сумма оплаты от населения по произведенным начислениям по данным домам? |
| | | Какова доля собираемости от населения в общем объеме начислений для управляющей компании? |
| | | Каков размер дебиторской задолженности населения пред данной УК? |
| | | Каков объем оплаты от населения услуг теплоснабжения и водоснабжения и водоотведения и содержания жилья (оценка данных объемов важна, т.к. оплата услуг теплоснабжения и ВиВ в полном объеме перечисляется ресурсоснабжающим организациям, а оплата за содержание жилья является основным доходом УК) |
| Оценка деловой репутации управляющей компании | Нарушение законодательства управляющей компании в области предоставления услуг населению, нарушение договорных обязательств с другими компаниями, может привести к судебным разбирательствам в отношении данной УК, наложению штрафных санкций, аресту расчетных счетов. Возникает риск неплатежеспособности УК по своим обязательствам перед ООО «Благ-РКЦ» | Было ли нарушено законодательство данной УК в отношении предоставления услуг населению по домам когда-либо находящимся в её ведении? |
| | | Были ли нарушены договорные обязательства с ресурсоснабжающими организациями? |
| | | Ведутся ли в отношении УК судебные разбирательства в отношении нарушения законодательства либо неисполнения договорных обязательств? |
| | | Наложены ли арест на расчетные счета и кассу управляющей компании? |
| Оценка показателей финансовой деятельности управляющей компании | Отсутствие оценки финансовых показателей деятельности УК: имеющиеся в собственности имущество, чистая прибыль, объем обязательств компании перед ресурсоснабжающими организациями может привести к риску неоплаты агентского вознаграждения УК в случае её банкротства | Каков объем собственного имущества управляющей компании? |
| | | Какова чистая прибыль управляющей компании? |
| | | Имеются ли обязательства управляющей компании перед ресурсоснабжающими организациями и каков их объем? |
| Риски отсутствия системы внутреннего контроля или его неадекватного функционирования | | |
| Оценка контроля за расчетами дебиторов с ООО «Благ-РКЦ» | Отсутствие контроля за взаиморасчетами между дебиторами и ООО «Благ-РКЦ», нарушение договорных обязательств, может привести к риску необнаружения искажения данных в бухгалтерской отчетности, а также к риску увеличения дебиторской задолженности | Проводятся ли сверки взаиморасчетов с дебиторами в организации? |
| | | Контролирует ли главный бухгалтер сверки по взаиморасчетам с дебиторами? |
| | | Как часто проводятся сверки по взаиморасчетам с дебиторами? |
| | | Подтверждаются ли данные сверки дебиторами? |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ К

Расчетные данные по ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ»

Таблица К.4 - Тесты оценки складов ООО «АГЦ»

| Объект внутреннего аудита | Фактор риска | Тестируемый вопрос |
|--|--|--|
| Риски недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними | | |
| Оценка материально-ответственных лиц ООО «АГЦ» | Отсутствие оценки материально-ответственных лиц может привести к нецелесообразному расходу материалов, недостачам (излишкам) материалов, предоставлению неверных данных в материальных отчетах | Соблюдают ли МОЛ нормативы расходования материалов? |
| | | Своевременно ли МОЛ сдают материальные отчеты? |
| | | Совпадают ли остатки запасов в материальных отчетах предыдущего периода с остатками запасов в материальных отчетах на начало отчетного периода, сдаваемых МОЛ? |
| | | Проходило ли МОЛ проверку службой безопасности организации? |
| Оценка учета запасов | Отсутствие оценки учета запасов может привести к риску умышленного искажения бухгалтерской отчетности, отсутствия доказательств ее достоверности, и как следствие к мошенничеству с материалами | Ведется ли аналитический учет движения МПЗ? |
| | | Правильно ли ведется исчисление фактической себестоимости заготовления материалов? |
| | | Произведено ли деление материалов на классификационные группы? |
| | | Как часто встречаются арифметические ошибки при учете МПЗ? |
| Оценка сохранности материалов на складах | Отсутствие оценки сохранности материалов на складах может привести к присутствию посторонних лиц, хищению материалов | Защищены ли помещения складов от доступа посторонних лиц? |
| | | Оборудованы ли склады системой видеонаблюдения? |
| | | Обеспечены ли склады охраной? |
| Риски отсутствия системы внутреннего контроля или его неадекватного функционирования | | |
| Оценка контроля за сохранностью материалов ООО «АГЦ» | Отсутствие контроля за сохранностью запасов ООО «АГЦ», нарушение сроков и порядка проведения инвентаризации, может привести к риску обнаружения искажения данных в бухгалтерской отчетности, а также к риску мошенничества и хищения материалов со складов | Проводятся ли сверки материальных отчетов, данных бухгалтерского учета и результатов инвентаризации? |
| | | Контролирует ли главный бухгалтер результаты инвентаризации и материальные отчеты материально-ответственных лиц? |
| | | Как часто проводится инвентаризация? |
| | | Подтверждаются ли данные инвентаризации с данными в бухгалтерском учете? |

Таблица К.5 - Определение границы страт ООО «Благ-РКЦ» методом накопленных частот

| Стоимостные значения дебиторской задолженности домов, включенных в акты выполненных работ для первой страты | N_i | $\sqrt{N_i}$ | $\sum \sqrt{N_i}$ | Стоимостные значения дебиторской задолженности домов, включенных в акты выполненных работ для второй страты | N_i | $\sqrt{N_i}$ | $\sum \sqrt{N_i}$ | Стоимостные значения дебиторской задолженности домов, включенных в акты выполненных работ для третьей страты | N_i | $\sqrt{N_i}$ | $\sum \sqrt{N_i}$ |
|---|-------|--------------|-------------------|---|-------|--------------|-------------------|--|-------|--------------|-------------------|
| | | | | | | | | | | | |
| 1000-10000 | 5 | 2,2 | 2,2 | 200-36000 | 123 | 11,09 | 11,09 | 100-7000 | 94 | 9,7 | 9,7 |
| 10001-19000 | 2 | 1,4 | 3,7 | 36001-71800 | 17 | 4,12 | 15,21 | 7001-13900 | 50 | 7,1 | 16,8 |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ К

Расчетные данные по ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ»

Продолжение таблицы К.5

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|-------------|---|-----|------------|-----------------|-----|-------|---------------|-------------|-----|------|-------------|
| 19001-28000 | 3 | 1,7 | 5,4 | 71801-107600 | 126 | 11,22 | 26,44 | 13901-20800 | 109 | 10,4 | 27,2 |
| 28001-37000 | 4 | 2,0 | 7,4 | 107601-143400 | 95 | 9,75 | 36,19 | 20801-27700 | 117 | 10,8 | 38,0 |
| 37001-46000 | 0 | 0,0 | 7,4 | 143401-179200 | 5 | 2,24 | 38,42 | 27701-34600 | 42 | 6,5 | 44,5 |
| 46001-55000 | 0 | 0,0 | 7,4 | 179201-215000 | 0 | 0,00 | 38,42 | 34601-41500 | 13 | 3,6 | 48,1 |
| 55001-64000 | 0 | 0,0 | 7,4 | 215001-250800 | 1 | 1,00 | 39,42 | 41501-48400 | 19 | 4,4 | 52,5 |
| 64001-73000 | 2 | 1,4 | 8,8 | 250801-286600 | 1 | 1,00 | 40,42 | 48401-55300 | 17 | 4,1 | 56,6 |
| | | | | | 0 | 0,00 | 40,42 | 55301-62200 | 16 | 4,0 | 60,6 |
| | | | | 465601-501400 | 1 | 1,00 | 41,42 | 62201-69100 | 0 | 0,0 | 60,6 |
| | | | | 501401-537200 | 3 | 1,73 | 43,15 | 69101-76000 | 14 | 3,7 | 64,3 |
| | | | | 537201-573000 | 2 | 1,41 | 44,57 | | | | |
| | | | | 573001-608800 | 6 | 2,45 | 47,02 | | | | |
| | | | | 608801-644600 | 2 | 1,41 | 48,43 | | | | |
| | | | | 644601-680400 | 6 | 2,45 | 50,88 | | | | |
| | | | | 680401-716200 | 4 | 2,00 | 52,88 | | | | |
| | | | | 716201-752000 | 10 | 3,16 | 56,04 | | | | |
| | | | | 752001-787800 | 4 | 2,00 | 58,04 | | | | |
| | | | | 787801-823600 | 9 | 3,00 | 61,04 | | | | |
| | | | | 823600-859400 | 4 | 2,00 | 63,04 | | | | |
| | | | | 859401-895200 | 11 | 3,32 | 66,36 | | | | |
| | | | | 895201-931000 | 9 | 3,00 | 69,36 | | | | |
| | | | | 931000-966800 | 10 | 3,16 | 72,52 | | | | |
| | | | | 966800-1002600 | 10 | 3,16 | 75,68 | | | | |
| | | | | 1002601-1038400 | 15 | 3,87 | 79,56 | | | | |
| | | | | 1038401-1074200 | 20 | 4,47 | 84,03 | | | | |
| | | | | 1074201-1110000 | 10 | 3,16 | 87,19 | | | | |
| | | | | 1110001-1145800 | 19 | 4,36 | 91,55 | | | | |
| | | | | 1145801-1181600 | 16 | 4,00 | 95,55 | | | | |
| | | | | 1181601-1217400 | 15 | 3,87 | 99,42 | | | | |
| | | | | 1217401-1253200 | 7 | 2,65 | 102,07 | | | | |
| | | | | 1253201-1289000 | 15 | 3,87 | 105,94 | | | | |
| | | | | 1289001-1324800 | 9 | 3,00 | 108,94 | | | | |
| | | | | 1324801-1360600 | 11 | 3,32 | 112,26 | | | | |
| | | | | 1360601-1396400 | 10 | 3,16 | 115,42 | | | | |
| | | | | 1396401-1432200 | 8 | 2,83 | 118,25 | | | | |
| | | | | 1432201-1468000 | 1 | 1,00 | 119,25 | | | | |
| | | | | 1468001-1503800 | 2 | 1,41 | 120,66 | | | | |
| | | | | 1503801-1539600 | 5 | 2,24 | 122,90 | | | | |
| | | | | 1539601-1575400 | 3 | 1,73 | 124,63 | | | | |
| | | | | 1575401-1611200 | 1 | 1,00 | 125,63 | | | | |
| | | | | 1611201-1647000 | 2 | 1,41 | 127,05 | | | | |
| | | | | 1647001-1682800 | 1 | 1,00 | 128,05 | | | | |
| | | | | 1682801-1718600 | 1 | 1,00 | 129,05 | | | | |
| | | | | 1718601-1754400 | 0 | 0,00 | 129,05 | | | | |
| | | | | 1754401-1790200 | 0 | 0,00 | 129,05 | | | | |
| | | | | 1790201-1826000 | 1 | 1,00 | 130,05 | | | | |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ К

Расчетные данные по ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ»

Таблица 3.6 - Определение границы страт ООО «АГЦ» методом накопленных частот

| Стоимостные значения материалов для первой страты | N_i | $\sqrt{N_i}$ | $\sum \sqrt{N_i}$ | Стоимостные значения материалов для второй страты | N_i | $\sqrt{N_i}$ | $\sum \sqrt{N_i}$ | Стоимостные значения материалов для третьей страты | N_i | $\sqrt{N_i}$ | $\sum \sqrt{N_i}$ |
|---|-----------|--------------|-------------------|---|---------|--------------|-------------------|--|-------|--------------|-------------------|
| 1000-93315,18 | 11275,395 | 106,2 | 106,2 | 600-198895,05 | 1947 | 44,12 | 44,12 | 80-53551,40 | 190 | 13,8 | 13,8 |
| 93315,19-185630,40 | 4022,801 | 63,4 | 169,6 | 198895,06-397190,10 | 14531,5 | 120,55 | 164,67 | 53551,40-107022,80 | 65 | 8,1 | 21,8 |
| 185630,41-277945,50 | 3947,188 | 62,8 | 232,4 | 397190,11-595485,15 | 1169 | 34,19 | 198,86 | | 0 | 0,0 | 21,8 |
| 277945,51-370260,70 | 0 | 0,0 | 232,4 | | 0 | 0,00 | 198,86 | 320908,41-374379,80 | 9325 | 96,6 | 118,4 |
| 370260,71-462575,90 | 0 | 0,0 | 232,4 | 1190370,31-1388665,35 | 1171 | 34,22 | 233,08 | | 0 | 0,0 | 118,4 |
| 462575,91-554891,10 | 0 | 0,0 | 232,4 | | 0 | 0,00 | 233,08 | 5293748,61-5347220,08 | 2333 | 48,3 | 166,7 |
| 554891,11-647206,30 | 37 | 6,1 | 238,5 | 5751156,46-5949451,50 | 2047 | 45,24 | 278,33 | | | | |
| | | | | | 0 | 0,00 | 278,33 | | | | |
| | | | | 19631809,95-19830105,43 | 8065 | 89,81 | 368,13 | | | | |

Таблица К.7 – Расчет средней ожидаемой ошибки генеральной совокупности ООО «Благ-РКЦ»

| Страта «Управляющие компании со средним уровнем риска» | P, процент | t_a | Количество элементов в каждой страте (N_i) | Заданный объем выборки в каждой страте (n) | Коэффициент, характеризующий ошибку выборки | \bar{x} | $N_i \bar{x}$ | σ | $N_i SE_{\bar{x}}$ | Гр.10 : Гр.8 | Процент точности, в процентах |
|--|------------|-------|--|--|---|------------|---------------|----------|--------------------|--------------|-------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| от 200 до 537200 руб. | 95 | 1,96 | 372 | 20 | 0,43 | 78238,31 | 29104652,93 | 64820,53 | 10280078,89 | 0,35 | 99,65 |
| от 537201 до 1074200 руб. | 95 | 1,96 | 122 | 30 | 0,31 | 880221,07 | 107386970,2 | 79543,21 | 3015590,64 | 0,03 | 99,975 |
| от 1074201 до 1826000 руб. | 95 | 1,96 | 137 | 40 | 0,26 | 1277067,08 | 174958190,5 | 80365,76 | 2871066,70 | 0,02 | 99,98 |
| Объем выборочной совокупности | | | | | | | | | | | 90 |
| Ожидаемая ошибка генеральной совокупности | | | | | | | | | | | 17577,33 |
| Границы доверительного интервала | | | | | | | | | | | 11091295,37 |
| Процент точности, в процентах | | | | | | | | | | | 99,99 |

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ К

Расчетные данные по ООО «Благ-РКЦ» и ООО «АГЦ»

Таблица К.8 – Расчет средней ожидаемой ошибки генеральной совокупности ООО «АГЦ»

| Страта «Материалы на складах со средним уровнем риска хищения» | P, процент | t_a | Количество элементов в каждой страте (N_i) | Заданный объем выборки в каждой страте (n) | Коэффициент, характеризующий ошибку выборки | \bar{x} | $N_i\bar{x}$ | σ | $N_iSE_{\bar{x}}$ | Гр.10 : Гр.8 | Процент точности, процент |
|--|------------|-------|--|--|---|-----------|--------------|----------|-------------------|--------------|---------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| от 600 до 397190,10 руб. | 95 | 1,96 | 16 478,50 | 5500 | 0,02 | 106,13 | 1748814,43 | 543,56 | 193220,21 | 0,11 | 99,89 |
| от 397190,11 до 19830105,43 руб. | 95 | 1,96 | 12 452,00 | 3000 | 0,03 | 2206,17 | 27471271,75 | 987,56 | 383389,62 | 0,01 | 99,99 |
| Объем выборочной совокупности | | | | | | | | | | | 8500 |
| Ожидаемая ошибка генеральной совокупности | | | | | | | | | | | 14,84 |
| Границы доверительного интервала | | | | | | | | | | | 9364 |
| Процент точности, в процентах | | | | | | | | | | | 100,00 |

Таблица К.9 - Расчет количества элементов в выборке для каждой субстраты ООО «Благ-РКЦ»

| Управляющие компании со средним уровнем риска по объему дебиторской задолженности: | Количество элементов в страте, N_i | Стандартное отклонение стоимости в субстрате, σ_i , руб. | $N_i\sigma_i$, руб. | $N_i\sigma_i^2$, руб. | Количество элементов в выборке для каждой субстраты |
|--|--------------------------------------|---|----------------------|------------------------|---|
| от 200 до 537200 руб. | 372 | 64820,52919 | 24113236,86 | 1563032773766,84 | 31 |
| от 537201 до 1074200 руб. | 122 | 79543,21 | 9704271,62 | 771908915366,70 | 13 |
| от 1074201 до 1826000 руб. | 137 | 80365,76 | 11010109,12 | 884835787111,73 | 14 |
| Итого | 631 | 224729,4992 | 44827617,6 | 3219777476245,27 | 58 |

Таблица К.10 - Расчет количества элементов в выборке для каждой субстраты ООО «АГЦ»

| Страта «Материалы на складах со средним уровнем риска хищения» | Количество элементов в страте, N_i | Стандартное отклонение стоимости в субстрате, σ_i , руб. | $N_i\sigma_i$, руб. | $N_i\sigma_i^2$, руб. | Количество элементов в выборке для каждой субстраты |
|--|--------------------------------------|---|----------------------|------------------------|---|
| от 600 до 397190,10 руб. | 16478,5 | 543,56 | 8957053,46 | 4868695978,72 | 2931 |
| от 397190,11 до 19830105,43 руб. | 12452 | 987,56 | 12297097,12 | 12144121231,83 | 4024 |
| Итого | 28930,5 | 1531,12 | 21254150,58 | 17012817210,54 | 6955 |

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Документирование результатов выборочной проверки

ООО «Благовещенский Расчетно-кассовый центр»

| | | | |
|------------------------------|---|------------|------------|
| Направление проверки | Аудит обеспечения сохранности активов и защиты законных интересов организации | | |
| Возможные риски | Риски неплатежеспособности (банкротства) контрагента | | |
| Проверяемая рискованная зона | Дебиторская задолженность | | |
| Проверяющий: | Бевзюк Я.И. | Завершена: | 30.09.2018 |

При проведении процедур аудиторские доказательства были рассмотрены по всем предпосылкам.

Перечень проведенных процедур:

| Предпосылка | Процедура |
|---|---|
| Существование, права и обязанности, возникновение | Проверка фактического существования дебиторской задолженности. |
| Существование, права и обязанности, возникновение | Проверка списания со счетов бухгалтерского учета задолженности, нереальной к взысканию. |
| Существование, права и обязанности, возникновение | Проверка договоров с покупателями и заказчиками. |
| Существование, права и обязанности, возникновение | Инспектирование актов сверки взаиморасчетов с покупателями и заказчиками |
| Существование, права и обязанности, возникновение | Пересчет стоимости оказанных услуг |
| Существование, полнота | Проверка правильности документального оформления расчетов с контрагентами. |
| Стоимостная оценка, точное измерение | Проверка правильности оценки в учете и отчетности дебиторской задолженности. |

В ходе проверки были обнаружены следующие нарушения:

| № п/п | Дата | Объект проверки | Сумма ошибки | Нарушение (описание, нормативный акт) |
|--------------------|------|--|--------------|---------------------------------------|
| 1 | - | Книга покупок, книга продаж, счет-фактуры выданные и полученные, договоры оказания услуг, учетные регистры аналитического и синтетического учета | 0 | |
| Итого по процедуре | | | 0 | |

Анализ результатов выборочной проверки показал следующие результаты:

| | |
|--|----------------|
| Объем выборки | 583 |
| Сумма выборки | 270 877 360,59 |
| Сумма генеральной совокупности | 312 462 096,28 |
| Сумма ключевых и наибольшей стоимости элементов | 924 870,79 |
| Сумма ошибок ключевых и наибольшей стоимости элементов | - |

| | |
|---|------------|
| Возможная ошибка всей совокупности | 201 654,29 |
| Предельное значение ожидаемой ошибки генеральной совокупности | 4,8 % |
| Существенность проверяемого раздела | 261 475,95 |

Вывод

Существенность показателей составляет 261475,95 рублей. Возможная ошибка проверяемой совокупности не превышает величину существенности. На основании этого можно сделать вывод: Аудируемые объекты не содержат существенных ошибок и статьи отчетности достоверны.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Л

Документирование результатов выборочной проверки

ООО «Амурский горный центр»

| | | | |
|-----------------------|---|------------|------------|
| Направление проверки | Аудит обеспечения сохранности активов и защиты законных интересов организации | | |
| Возможные риски | Риски недостачи (излишка) запасов и мошенничества с ними | | |
| Проверяемая risk-зона | Запасы | | |
| Проверяющий: | Бевзюк Я.И. | Завершена: | 30.11.2018 |

При проведении процедур аудиторские доказательства были рассмотрены по всем предпосылкам.

Перечень проведенных процедур:

| Предпосылка | Процедура |
|--|--|
| Существование, права, полнота | Инвентаризация. |
| Существование, права, полнота | Проверка договоров. |
| Существование, права, полнота | Проверка правильности документального оформления поступления, учета и выбытия МПЗ. |
| Стоимостная оценка, точность раскрытие | Проверка правильности квалификации МПЗ в отчетности, как сырье и материалы, готовая продукция, товары для перепродажи. |
| Стоимостная оценка, точность раскрытие | Проверка правильности оценки в учете и отчетности стоимости МПЗ. |
| Стоимостная оценка, точность раскрытие | Проверка соответствия оценки МПЗ при их списании (на производство или продажу) принятой учетной политике. |
| Стоимостная оценка, точность раскрытие | Проверка списания с баланса предприятия запасов, утративших потребительские свойства в результате порчи. |
| Отнесение к соответствующему периоду | Проверка отнесения совершенных операций к соответствующему периоду. |
| Возникновение, стоимостная оценка | Проверка соответствия стоимости приобретаемых и выбываемых МПЗ по первичным документам данным учета. |

В ходе проверки были обнаружены следующие нарушения:

| № п/п | Дата | Объект проверки | Сумма ошибки | Нарушение (описание, нормативный акт) |
|--------------------|------|-------------------|--------------|---------------------------------------|
| 1 | - | Сырье и материалы | 0 | |
| Итого по процедуре | | | 0 | |

Анализ результатов выборочной проверки показал следующие результаты:

| | |
|--|---------------|
| Объем выборки | 30015 |
| Сумма выборки | 24 485 080,13 |
| Сумма генеральной совокупности | 36 772 621,47 |
| Сумма ключевых и наибольшей стоимости элементов | 6 495 868,22 |
| Сумма ошибок ключевых и наибольшей стоимости элементов | - |

| | |
|---|-----------|
| Возможная ошибка всей совокупности | 19,98 |
| Предельное значение ожидаемой ошибки генеральной совокупности | 3,3% |
| Существенность проверяемого раздела | 22 100,24 |

Вывод

Существенность показателей составляет 22100,24 рублей. Возможная ошибка проверяемой совокупности не превышает величину существенности. На основании этого можно сделать вывод: Аудируемые объекты не содержат существенных ошибок и статьи отчетности достоверны.

ПРИЛОЖЕНИЕ М

Справка о результатах проверки магистерской диссертации
на наличие заимствований

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

| | |
|------------------------|--|
| Автор работы | Бевзюк Яна Игоревна |
| Подразделение | кафедра финансов |
| Тип работы | Выпускная квалификационная работа |
| Название работы | Совершенствование методики планирования выборки во внутреннем аудите, основанной на оценке рисков |
| Название файла | ВКР Бевзюк Я.И. 671 озм _____.docx |
| Процент заимствования | 15,80% |
| Процент цитирования | 1,97% |
| Процент оригинальности | 82,23% |
| Дата проверки | 01:17:28 27 декабря 2018г. |
| Модули поиска | Кольцо вузов; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Модуль поиска перефразирований Интернет; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска переводных заимствований; Цитирование; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "АмГУ" |
| Работу проверил | Якимова Вилена Анатольевна ФИО проверяющего |
| Дата подписи | 27.12.2018г. Подпись проверяющего |

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.