

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 - Экономическая безопасность
Специализация Экономико-правовое обеспечение экономической
безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
 Е.С. Рычкова
«21» 06 2019 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Противодействие коррупции как угрозе экономической
безопасности региона (на примере Амурской области)

Исполнитель
студент группы 478 ос 2

 21.06.2019
(подпись, дата)

В.М. Лобач

Руководитель
зав. кафедрой, доцент, к.э.н.

 21.06.2019
(подпись, дата)

Е.С. Рычкова

Нормоконтроль

 21.06.2019
(подпись, дата)

Н.Б.Калинина

Рецензент

 24.06.2019
(подпись, дата)

Е.В. Каюкалова

Благовещенск 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический

Кафедра экономической безопасности и экспертизы

УТВЕРЖДАЮ

Зав.кафедрой 

« 5 » 09 2018

ЗАДАНИЕ

К выпускной дипломной работе (проекту) студента Лобач Василий Михайлович

1. Тема выпускной дипломной работы: Противодействие коррупции как угрозе экономической безопасности региона (на примере Амурской области) (утверждено приказом от 20.03.2019 № 666-уч)
 2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 21.06.2019
 3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: В работе использовались учебники, учебные пособия, методическое пособие, научные статьи, нормативно-правовые акты
 4. Содержание выпускной дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов: 1 Теоретические основы противодействия коррупции как угрозе
 - 2 Анализ противодействия коррупции как угрозе экономической
 - 3 Предложения по совершенствованию работы УМВД России по Амурской области по предотвращению коррупции в Амурской области
 5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) 13 рисунков, 18 таблиц, 38 источников
 6. Рецензент по выпускной дипломной работе
 7. Дата выдачи задания 05 сентября 2018 года
- Руководитель выпускной дипломной работы: Рычкова Евгения Сергеевна, зав. кафедры, доцент, к.э.н.
- Задание принял к исполнению 05 сентября 2018 года 

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 84 с., 18 таблиц, 13 рисунков, 38 источников

ПРЕСТУПЛЕНИЯ, КОРРУПЦИЯ, УГРОЗЫ, АМУРСКАЯ ОБЛАСТЬ, УМВД РОССИИ ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Целью дипломной работы является разработка мероприятий по противодействию коррупции, как угрозе экономической безопасности Амурской области.

Для достижения целей исследования необходимо:

- определить место коррупции в системе угроз экономической безопасности государства;
- провести классификацию коррупции на основе анализа выгоды, которую получают участники коррупционной сделки;
- определить организационно-экономические инструменты противодействия коррупции;
- сформировать рекомендации по совершенствованию работы институтов власти по противодействию коррупции.

Объектом исследования является: Амурская область.

Предмет – противодействие коррупции как угрозе экономической безопасности региона.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы противодействия коррупции как угрозе экономической безопасности	7
1.1 Понятие и сущность коррупционной деятельности	7
1.2 Классификация коррупционной деятельности в органах власти	10
1.3 Влияние коррупции на угрозу экономической безопасности РФ	12
2 Анализ противодействия коррупции как угрозе экономической безопасности Амурской области	18
2.1 Организационно-правовая характеристика УМВД России по Амурской области	18
2.2 Оценка коррупции в Амурской области	25
2.3 Анализ работы УМВД России по Амурской области по предотвращению коррупции в Амурской области	51
3 Предложения по совершенствованию работы УМВД России по Амурской области по предотвращению коррупции в Амурской области	69
3.1 Совершенствование деятельности УМВД России по Амурской области в обеспечении экономической безопасности региона	69
3.2 Предложения по совершенствованию законодательства регулирующего деятельность органов власти по борьбе с коррупцией	72
3.3 Прогноз эффективности реализации мероприятий	76
Заключение	79
Библиографический список	81

ВВЕДЕНИЕ

Коррупция как социально-правовое явление, которое представляет собой угрозу экономической безопасности, деформирует и ограничивает жизненно важные интересы личности, государства и общества в целом.

Коррупционные процессы проникли во все сферы общественной жизни, в том числе в экономическую сферу и поразили их. Коррупция ведет к снижению эффективности функционирования государства, противодействует государственным интересам в различных областях общественной деятельности, а также создает прямую угрозу безопасности граждан, государства и общества.

Правовая база, как и общественно-экономические отношения сегодня неэффективно влияют на процессы борьбы с коррупцией, поскольку они недостаточно обеспечены научно обоснованными выводами по поводу исторических корней этого явления и его устойчивости в условиях трансформации системы.

Рост масштабов коррупции, ее негативное влияние на развитие национальных экономик стран мира, в том числе и Российскую, требуют новой оценки данного явления в нынешних условиях. Анализ уровня исследования темы дает возможность сделать вывод о том, что, несмотря на значительное количество работ, посвященных коррупции, в том числе и как угроз экономической безопасности государства, деятельность институтов власти в системе противодействия коррупции на уровне самостоятельных научных исследований не поднималась и не разрабатывались на должном уровне.

Исследованию коррупции уделено достаточно внимания в многих научных работах. Среди зарубежных авторов, в первую очередь следует выделить работы: Х. Абуева, Д. Акемологоу, П. Бардхан, Д. Бэйли, Г. Беккер, Т. Беслей, Т. Вердые, Г. Вишни, Д. Делла Порта, Д. Кауфман, А. Кейс, А. Крюгер, К. Лейес, Н. Лефф, Г. Мюрдаль, Д. Най, Дж. Най, М. Олсон, В. Райсмен, С. Роуз-Аккерман, Д. Саймон, К. Фридрих, С. Хантингтон, А. Шляйфер, Д. Ейтцен и других авторов.

Из отечественных исследователей значительный вклад в разработку экономических аспектов коррупции сделали М. Мельник, С. Варналий, И. Мазур, В. Мандибура, Г. Мишин, В. Юрчишин и др.

В своих работах эти авторы исследовали экономическую природу коррупции и ее проникновения в экономическую, социальную и политическую сферы жизни.

Целью дипломной работы является разработка направлений преодоления влияния коррупции на уровень экономической безопасности Амурской области.

Для достижения целей исследования необходимо:

- определить место коррупции в системе угроз экономической безопасности государства;
- провести классификацию коррупции на основе анализа выгоды, которую получают участники коррупционной сделки;
- определить организационно-экономические инструменты противодействия коррупции;
- сформировать рекомендации по совершенствованию работы институтов власти по противодействию коррупции.

Предмет – противодействие коррупции как угрозе экономической безопасности региона.

Период исследования: 2016-2018 гг.

При написании данной квалификационной работы были использованы методы и инструментарий экономического анализа, метод анализа научно-методической литературы, метод наблюдения, метод экспертных оценок, метод эксперимента.

В качестве информационной базы для анализа были использованы данные Интернет-ресурсов, учебная литература, статьи и другие формы отчетности сайта УМВД России по Амурской области.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ КАК УГРОЗЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1 Понятие и сущность коррупционной деятельности

Общепринятое определение коррупции привязывают к этимологии самого понятия „corruption” – с латинского – „подкуп” продажность общественных и политических деятелей, должностных лиц”.¹

В юридическом словаре-справочнике коррупция рассматривает как одна из форм злоупотребления властью, которая связана с подкупом должностных лиц.²

В юридической литературе приведено столь широкое многообразие подходов к определению понятия коррупции, что они часто исключаются друг другом.³

Это, в свою очередь, приводит к размыту правовой трактовки коррупционных действий в законодательных и нормативных актах. Довольно красочная картина и по определению коррупции в экономической литературе. Так, в экономической энциклопедии коррупция рассматривает как " хозяйственная деятельность, осуществление которой является следствием подкупа представителей различных органов власти, имеющих влияние на процесс оформления сделок", или "сращение государственных структур со структурами преступного мира в сфере экономики, а также подкуп общественных и политических деятелей".

Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ дает следующее определение: Коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных

¹ Большой экономический словарь. М.: Институт новой экономики. 2015. С. 1279

² Юридический словарь-справочник-к.: Юр-на лит-ра, 1996. С. 978

³ Мельник М. И. Коррупция: сущность, понятие, методы противодействия. К.: Атина, 2015. С. 303

имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.⁴

Классическое определение коррупции обосновал Дж. Най в 1967 году. Согласно ему коррупция воспринимается как поведение двойственного характера. С одной стороны, она является отклонением от общепринятых норм в общественной деятельности вследствие личного, денежного или уставного обогащения, а с другой, нарушает общепринятые нормы личного вмешательства в общественный процесс.

Советом Европы коррупция рассматривается в более широком смысле – это взяточничество, подкуп и любое другое поведение лица, наделенного ответственностью в общественном или частном секторах, но не выполняет своих обязанностей, причем это поведение направлено на получение каких-либо неправомерных преимуществ для себя или другого лица.

Довольно короткое определение, используемое на практике и в процессе экономических исследований, предложено специалистами Всемирного банка. По их мнению, „коррупция – это злоупотребление властными полномочиями в личных интересах”. В рамках экономического анализа, который используется для изучения преступности, коррупция воспринимается как разновидность экономического поведения в условиях риска, обусловленного совершением преступления и возможным наказанием за него. При этом функция полезности экономического субъекта-коррупционера снижается за счет морального осуждения его поведения обществом, в результате чего образуются моральные издержки такого поведения.⁵

Приведенное определение коррупции находится в рамках экономического подхода к исследованию полезных преступлений. Основателем этого направления является Г.С. Беккер. В частности, он предложил рассматривать преступников как обычных людей, осуществляющих свой выбор в пользу того или иного вида деятельности в результате сравнения ожидаемых

⁴ Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ (в ред. от 03.04.2017 N 64-ФЗ) / СПС КонсультантПлюс

⁵ Швец Е.В. Нескорые аспекты международно-правового сотрудничества государств-членов Европы в области борьбы с коррупцией // Журнал российского права. 2016. №7. С. 8-16.

выгод и затрат. Он подчеркивал, что „люди решают стать преступниками по тем соображениям, по каким другие становятся столярами или учителями, именно потому, что они ожидают, что прибыль от решения стать преступником – приведенная ценность всей суммы разности между выгодами и убытками, как денежными, так и не денежными, - больше прибыли от занятия иными профессиями”.⁶

Некоторые трактовки понятия коррупции с небольшими интерпретациями пересекаются с формулировками советского периода. Например, коррупция существует постольку, поскольку должностное лицо может распоряжаться ресурсами, которые ей не принадлежат, путем принятия или непринятия тех или иных решений”.

Отдельные авторы дают определение коррупции с точки зрения оптимальности или не оптимальности решений для институтов, в которых они занимают определенное должностное положение. Так, В. Клейнер предлагает такое определение: „коррупция – это сознательное и добровольное принятие должностным лицом организации (в государственном или частном секторе) неоптимальных для нее решений, что приводит к получению обозначенной лицом или зависимым от нее лицом дополнительных благ”.⁷

В приведенных выше определениях внимание фокусируется либо на каком-либо содержательном элементе коррупционных действий, или совсем не отражает такого действия.

В условиях планово-олигархического капитализма, черты которого все более явно проступают в обществе, где власть трансформируется в бизнес, и наоборот, коррупция приобретает совсем другого содержания, характера и прочей реализации стратегии.

Очень точно подметил один из признанных исследователей трансформационных обществ Джек Ллойд: „олигархи были названы олигархами, потому что они имеют реальную власть, государственную власть.

⁶ Беккер Г. Экономический анализ и человеческое поведение // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов. 1993. №1. -С. 31-45.

⁷ Клейнер Г. Антикоррупционная стратегия бизнеса в России // Вопросы экономики. 2017. №4. С. 32-46.

Они формировали „правила игры”. Они назначали министров, иногда правительства полностью, и следили за удовлетворением собственных интересов. Они формировали новый правящий, законодательный и бюрократический класс в центре, регионах и за рубежом”.

касается определения понятия коррупции и ее сущности, то считаем, что их необходимо исследовать в контексте взаимосвязи и взаимообусловленности относительно определенной сферы общественных отношений.

По сути коррупция представляет особый вид отношений обмена, которые объединяют отдельных людей, различные институты в единый социальный организм. Эти отношения обмена имеют двойственный характер.

С одной стороны, для участников коррупционной сделки они эквивалентны, с другой стороны, принцип эквивалентности для общества нарушен, потому что этот обмен приводит к несанкционированному, социально несправедливого перераспределению дохода в пользу немногих многочисленных социальных групп населения; к появлению значительных дополнительных транзакционных издержек в национальной экономике; к деструктивному приспособлению функций государственного управления. На основе вышеизложенного предлагаем политэкономическую интерпретацию определения термина „коррупция

Коррупция – это особый вид обменных отношений, осуществляемых с нарушением формальных и неформальных институциональных ограничений. Объектами купли-продажи выступают разного рода услуги, которые предоставляют определенные преференции, в виде неправомерных преимуществ покупателям (физическим и юридическим лицам), с одной стороны, а с другой – такие что обеспечивают неофициальные доходы продавцам (должностные лица государства, корпораций и организаций).

1.2 Классификация коррупционной деятельности в органах власти

В рамках данной работы и исходя из ее цели рассмотрим разработанную классификационную структуру, отвечающую выдвинутым требованиям.

Отметим, что при ее разработке учитывались различные концептуальные

подходы, взгляды специалистов и ученых, достижения различных школ экономической теории относительно обозначенной проблемы (таблица 1).

Таблица 1 - Классификация коррупции

Критерий классификации коррупции	Формы проявления и виды коррупции
Субъекты коррупционных отношений	<ul style="list-style-type: none"> - Субъекты - взяточники: государственные чиновники; менеджеры государственных и частных фирм; политические деятели; - Субъекты, предлагающие взятку: граждане; частные предприниматели; частные легальные фирмы; теневой бизнес; государственные фирмы; политические деятели; государственные чиновники.
Цели коррупции с точки зрения ее субъектов	<ul style="list-style-type: none"> - Субъекты-взяточники: за счет получения товарно-денежных ценностей; обмен услугами (протекционизм, патронаж, фаворитизм); - Субъекты, предлагают взятку: ускорение решения вопросов в рамках правового поля; решение вопросов за пределами правового поля; получение выгодных государственных заказов; карьерный рост; лоббирование необходимых нормативно-правовых актов; установление „хороших отношений”; получение конкурентных преимуществ.
Инициативность в коррупционных отношениях	<ul style="list-style-type: none"> - Вымогательство взятки должностным лицом; - Подкуп должностных лиц по инициативе субъектов, предлагающих взятку; - Традиционализм в коррупционных отношениях.
Уровень организации и распространение коррупционных отношений	<ul style="list-style-type: none"> - коррупция: местная; региональная; - коррупция: национальная; международная.
Тип организации коррупционных отношений	<ul style="list-style-type: none"> - Локальный – имеет разовый характер; - Сезонный – имеет сезонный или постоянный характер.
Вид коррупционных отношений	<ul style="list-style-type: none"> - Твердые: взятка в виде товара; денежная взятка; взятка в виде различного рода ценностей (антиквариат, драгоценности, ювелирные украшения и др.); - Мягкие: nepотизм (кумовство); кронизм(протекционизм); фаворитизм; патронаж; лоббизм; семейство; клановость; трайбализм; местничество и другие.
Степень централизации коррупционных отношений	<ul style="list-style-type: none"> - Децентрализованная коррупция (случайная); - Централизованная коррупция („снизу вверх”); - Централизованная коррупция („сверху вниз”).
Критерий классификации коррупции	<ul style="list-style-type: none"> - Формы проявления и виды коррупции
Регулярность коррупционных действий	<ul style="list-style-type: none"> - Эпизодическая коррупция; - Систематическая или институциональная коррупция; - Клептократическая-коррупция как неотъемлемая часть властных отношений.

Кроме приведенных в разделе критериев коррупционные отношения можно классифицировать, например, по уровню обогащения от коррупционных

действий; по уровню негативного влияния коррупции на экономический (или социальный) развитие государства; по уровню влияния на стабильность; по влиянию на формирование международного имиджа государства и т.д.

1.3 Влияние коррупции на угрозу экономической безопасности РФ

Говоря о причинах возникновения коррупции, можно выделить 4 основные – правовые, экономические, институциональные и социально-культурные.⁸

К правовым причинам следует относить двусмысленность некоторых законов, как следствие, возникновение коллизий; недостаточная грамотность граждан в сфере защиты своих прав, зачастую простое незнание законов, что позволяет чиновникам и другим должностным лицам злоупотреблять своей властью в корыстных целях; недостаточность жесткого наказания за совершение коррупционного деяния (в последнее время меры ужесточаются).

Экономической причиной возникновения коррупции является в первую очередь безработица, низкая заработная плата, а также повышение цен.

Социально-культурная причина проявляется в низком морально-нравственном уровне.

Институциональная причина существования коррупции имеет место быть из-за отсутствия прозрачности в системе законотворчества и кумовства.

Коррупция представляет собой достаточно сложное и многоликое явление и носит системный, комплексный характер. Данное явление наблюдается, практически, во всех сферах деятельности – имущественные отношения, социальное обеспечение, здравоохранение, образование и т.д. Подробную информацию об уровне коррумпированности в разные годы предлагает Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Согласно данным Портала в 2017 году, зарегистрировано 105087 преступлений экономической направленности, что на 3667 меньше чем в предыдущем году.

⁸ Тонков Е.Е. Доверие населения к государству – необходимое условие эффективного противодействия преступности // Научные ведомости. 2007. № 2. С. 139–149.

Согласно данным международной организации Transparency International, ключевой целью которой является прозрачность и подотчетность власти, уже третий год подряд, начиная с 2015 года, Россия набирает 29 баллов из 100 возможных по индексу восприятия коррупции.⁹

Коррупция имеет два противоположных направления влияния на экономику в зависимости от периода, который мы рассматриваем.¹⁰

Положительная роль коррупции заключается в том, что в краткосрочном периоде она может относительно повысить эффективность экономики, пренебрегая некоторыми общественными институтами. Исключением является нетипичный случай коррупции, особенно опасен уже в краткосрочном периоде, когда транзакционные издержки относительно уменьшаются за счет повышения транзакционных издержек конкурентов, что снижает эффективность экономики. Если институциональные рамки общества неэффективны, то коррупция может помочь обойти их, тем самым снижая стоимость транзакций. Согласно С. Хантингтона, коррупция является способом преодоления слишком жестких законодательных норм и возможность избежать банкротства, она выступает альтернативой реформам.

Положительные черты коррупции влекут за собой тот факт, что, при прочих равных условиях экономика характеризуется быстрыми темпами экономического роста, чем не коррумпированная, если оба они находятся в очень неэффективных институциональных рамках. Коррупция вместе с «теневой экономикой» ускоряет формирование теневого капитала и рост среднего класса, но ему полезнее было бы получить четкие и стабильные правила игры. Итак, в краткосрочном периоде коррупция может снизить стоимость транзакций, но уже в среднесрочном эта стоимость обязательно возрастет из-за непредсказуемости коррупционных сделок.¹¹

На современном этапе коррупция является одной из главных угроз

⁹ Жбанков А.Б. Доверие как фактор безопасности // Власть. 2017. № 8. С. 19–21.

¹⁰ Купцова А.А., Рютов Д.Ю. Зарубежный опыт противодействия коррупции // Интерактивная наука. 2017. № 12. С. 100–102.

¹¹ Швец Е.В. Нескорые аспекты международно-правового сотрудничества государств-членов Европы в области борьбы с коррупцией // Журнал российского права. 2016. №7. С. 8-16.

национальной безопасности и демократии в РФ, в частности, коррупция:

- тормозит социальный прогресс, прежде всего, становление демократического гражданского общества;
- мешает полноценной реализации прав и свобод граждан;
- отрицает принцип верховенства права, а ее быстрое распространение и в дальнейшем обусловлено несовершенством как правовых норм, так и моральных качеств отечественного общества;
- ущемляет свободу слова, поскольку коррумпированная власть преимущественно заинтересована в неадекватном, некорректном освещении СМИ коррупционных процессов в стране;
- распространяется вследствие несовершенства системы государственного управления от самого низкого до самого высокого уровня, которая до сих пор позволяет чиновникам по собственному усмотрению распоряжаться национальными ресурсами;
- порождает недоверие граждан к власти через неверие населения в справедливость в решении имеющихся проблем и потребностей;
- воспринимается властью и большинством населения как обычное явление, а возможность ее преодоления вызывает большие сомнения;
- приводит к падению международных рейтингов РФ и нежелание иностранных инвесторов вкладывать свои капиталы в ее развитие.

Уровень распространения коррупции является одним из индикаторов развития общества, его морали, политического, экономического, социального государства в целом. Коррупция проявляет неэффективность действий государственной власти в экономических, политических, правовых, социальных и других общественно значимых процессах.

По мнению экспертов, Россия из всех постсоветских стран имеет самые оптимистичные шансы на успешное противодействие коррупции. Однако, для этого нужны комплексные и согласованные действия как государственной власти, так и гражданского общества, поскольку коррупция имеет способность

легко и быстро приспосабливаться к изменениям.¹²

Сегодня к наиболее острым в РФ относятся проблемы тенизации экономики и криминализации общественной жизни, от решения которых напрямую зависит обеспечение устойчивого экономического развития, повышения благосостояния народа и укрепления национальной безопасности государства.

Анализируя теоретические основы исследования теневой экономики, можно отметить, что в литературе причины ее возникновения и существования трактуются по-разному.

Так, А. Базилюк, Е. Воробьев и С. Коваленко считают, что история теневой экономики начинается с возникновения государства. Истоки этого феномена заложены в самом человеке, в мотивах его поступков, в интересах, специфике и уникальности социальной психологии индивида. Действительно, по Гегелю, человек как индивидуальность является воплощением бесконечного множества проявлений отношений и связей человеческой души. В то же время общеизвестный, что наибольшее влияние на поведение человека как биосоциальной существа имеет не его внутренний морально-психологическое состояние, а непосредственное социальное окружение. «Ненависть и жажда разрушения (противоправных действий) ... зарождаются не в человеке, а в его окружении».¹³

Генезис теневой экономики нельзя объяснять отдельными причинами или факторами. Своими корнями происхождения теневых процессов идет в неправильные, не адекватны существующей экономической системе действия властных, регулирующих и контролирующих структур государства, формы и методы хозяйствования, а также в социально-психологические искажения хозяйственного поведения субъектов экономического порядка, которые вступают в противоречие с объектами объективными экономическими

¹² Швец Е.В. Нескорые аспекты международно-правового сотрудничества государств-членов Европы в области борьбы с коррупцией // Журнал российского права. 2016. №7. С. 8-16.

¹³ Помаз Г.С. Коррупционное поведение сотрудников органов внутренних дел как разновидность девиантного поведения // Философия права. 2015. № 2. С. 65–69..

законами и не отвечают интересам подавляющего большинства населения.

Теневая экономика, особенно в условиях трансформационного кризиса, служит обогащению определенного круга людей за счет обкрадывания общества, и прежде всего - за счет источников, обеспечивающих финансовое наполнение государственного бюджета, это приводит к резкой дифференциации населения; наносит колоссальный ущерб моральному климату нашего общества, разрушая идеологический порядок.

Для вывода экономики из «тени» первостепенное значение имеют создание благоприятных условий для легальной экономической деятельности и формирования «экономики доверия» на основе максимального учета интересов всех субъектов хозяйствования.

Последствиями дальнейшего влияния коррупции в РФ вполне могут стать:

- рост социально-политической напряженности (вплоть до реальной революционной ситуации);
- дальнейшая криминализация и тенизация экономики;
- подрыв финансово-экономической системы страны;
- девальвация моральных ценностей отечественного общества;
- падение международного имиджа страны, ухудшение ее политических, экономических, социальных и правовых позиций на мировой арене;
- потеря возможностей вступления страны в престижные мировые организации;
- международная политическая и экономическая изоляция и тому подобное.¹⁴

Именно поэтому жизненной необходимостью дальнейшего развития государства является противодействие коррупции. Этот вопрос является важным для общественного прогресса, нормальной жизни и предотвращения других вызовов и угроз. Мощный потенциал России в экономической,

¹⁴Овсяк А.М. Формирование антикоррупционной модели поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации как один из векторов развития правового государства // Юрист-Правоведь. 2018. № 1. С. 135–140.

политической, правовой и социальной сферах дает надежду на улучшение антикоррупционной ситуации в нашей стране.¹⁵

По результатам изучения теоретических аспектов можно сделать выводы:

- коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

- так, субъектами коррупционных действий являются:

а) взяточники;

б) государственные чиновники;

в) менеджеры государственных и частных фирм;

г) политические деятели.

- субъекты, предлагающие взятку: граждане; частные предприниматели; частные легальные фирмы; теневой бизнес; государственные фирмы; политические деятели; государственные чиновники;

- так, коррупция бывает: местная, региональная, национальная и международная;

- выяснили, что начиная с 2015 года, Россия набирает 29 баллов из 100 возможных по индексу восприятия коррупции, что говорит о большом уровне коррупции в РФ;

- Президент Российской Федерации подчеркивает проблему борьбы с коррупцией и теневой экономикой как одну из основных, способствующих риску обеспечения национальной безопасности, тем самым демонстрируя внимание этой острой социально-экономической проблеме;

¹⁵ 7. Костарев В.В. Коррупция как угроза безопасности России // Инновационная наука. 2016. № 7–8. С. 104–105

- так, коррупция влияет на экономическую безопасность страны, в том, что мешает полноценной реализации прав и свобод граждан; тормозит социальный прогресс, ущемляет свободу слова, поскольку коррумпированная власть преимущественно заинтересована в неадекватном, некорректном освещении СМИ коррупционных процессов в стране; приводит к падению международных рейтингов РФ и нежелание иностранных инвесторов вкладывать свои капиталы в ее развитие и т.д.

2 АНАЛИЗ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ КАК УГРОЗЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Организационно-правовая характеристика УМВД России по Амурской области

Компания с полным наименованием «Управление Министерства Внутренних дел России по Амурской области» (УМВД России по Амурской области) зарегистрирована 05.08.1999 в регионе Амурская область по юридическому адресу: 675000, Амурская область, город Благовещенск, улица 50 Лет Октября, дом 18.

Регистратор "Межрайонная инспекция ФНС России № 1 по Амурской области, №2801" присвоил компании:

- ИНН 2801030145;
- ОГРН 1022800001377;
- регистрационный номер в ПФР: 038001000517;
- регистрационный номер в ФСС: 280011002228001. Количество выданных компании лицензий: 1;
- основной вид деятельности по ОКВЭД: 84.24;
- дополнительные виды деятельности по ОКВЭД: 85.42.1; 85.42.9.

Среди структурных элементов ведущая роль принадлежит руководству, в состав которого входят: Начальник, его заместители. Начальником УМВД России по Амурской области является Аксенов Николай Николаевич. Его заместителем является Марченко Виктор Григорьевич. Каждому департаменту в структуре УМВД починается ряд подразделений (организаций), к которым относятся: управления, центры, отделы. Структура УМВД России по Амурской области постоянно видоизменяется (таблица 2).

Таблица 2 - Структура Управления МВД России по Амурской области

Управления	Отделы	Центры
1	2	3
Управление уголовного розыска	Правовой отдел	Центр противодействию экстремизму

Продолжение таблицы 2

1	3	3
Управление экономической безопасности и противодействия коррупции	Организационно-штатная группа	Центр лицензионно-разрешительной работы
Управление организации охраны общественного порядка	Отдел информации и общественных связей	Центр профессиональной подготовки
Управление государственной инспекции безопасности дорожного движения	Оперативно-розыскная часть собственной безопасности	Центр информационных технологий, связи и защиты информации
Управление вневедомственной охраны	Отдел организации тылового обеспечения	Экспертно-криминалистический центр
Следственное управление	Оперативный отдел	Центр финансового обеспечения

Так, видим, что структура Управления МВД России по Амурской области многогранна, и представлена из множества отделов, каждый из которых выполняет свою функцию.

Таблица 3 – Функции управления УМВД России по Амурской области

Категория	Должность	Функциональное направление/ функции управления								
		Общее оперативное управление	Работа с гражданами и составление документации	Технико-экономический анализ и планирование	Борьба с преступностью	обеспечение национальной безопасности	Бухучет и финансовая деятельность	Организация труда и заработной платы	Организация и обеспечение безопасности труда	Расчет з/п
Руководители	Аксенов Николай Николаевич	+					+			
Специалисты	-Начальники; -Помощники; -Следователи; Оперуполномоченные; -Старшие участковые.		+		+					+
Служащие	- Эксперты-ревизоры; -Глав. Бух; -Ученые секретари.		+	+			+	+	+	

Наблюдаем, что функции управления отделов УМВД России по Амурской области утверждаются уставов и положениями УМВД России по Амурской области, где прописаны права и обязанности каждого отдела и рассмотрена сфера их компетенции.

В связи с определением структуры, рассмотрим особо важные задачи УМВД:

- разработка общей стратегии государственной политики в сфере внутренних дел;
- разработка государственной политики в сфере миграции;
- нормативно-правовое регулирование в сфере внутренних дел;
- обеспечение защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства;
- управление органами внутренних дел Российской Федерации и внутренними войсками МВД России.

УМВД России по Амурской области осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через подчиненные территориальные органы, МВД России на районном уровне, подразделения и организации, созданные для реализации задач и обеспечения деятельности УМВД России по Амурской области.

УМВД России является одним из основных субъектов профилактики и борьбы с преступностью, включая ее коррупционную составляющую. Сложившиеся в системе УМВД России правовые и организационные основы противодействия коррупции представляют собой самостоятельную и вполне современную комплексную технологию. Ее своеобразие связано с наличием двух самостоятельных, но взаимосвязанных векторов деятельности: 1) борьба с коррупцией в масштабах всей страны (внешняя коррупция) и 2) исполнение законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в системе УМВД России (внутренняя коррупция). Борьба с внешней коррупцией является одним из важных элементов назначения полиции, связанного с противодействием преступности (ст. 1 Федерального закона «О полиции»)

Правовую основу противодействия коррупции в органах внутренних дел в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции» (ст. 2) составляют:

- Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, указанный Федеральный закон и другие федеральные законы;
- общепризнанные принципы и нормы международного права и

международные договоры Российской Федерации;

- нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, а также нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти, в том числе ведомственные акты МВД России.

Реализуя свои полномочия в сфере противодействия коррупции, УМВД России разработало пакет ведомственных актов по данной проблеме, которые размещены на официальном сайте Министерства и находятся в режиме открытого доступа. В своей совокупности указанные акты создают правовой механизм реализации положений федерального законодательства о противодействии коррупции в системе МВД России.

Правовые основания для комплексного использования политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер противодействия коррупции в системе МВД России закладывают Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Положение о Министерстве внутренних дел Российской Федерации. Приоритетное применение мер по предупреждению коррупции лежит в основе Плана МВД России по противодействию коррупции на 2018–2020 годы.

Основными задачами УМВД России по Амурской области являются:

- обеспечение защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, противодействие преступности, охрана общественного порядка и собственности, обеспечение общественной безопасности на территории Амурской области;

- управление подчиненными органами и организациями;

- осуществление социальной и правовой защиты сотрудников органов внутренних дел, федеральных государственных гражданских служащих системы МВД России и работников Управления, подчиненных органов и

организаций, социальной защиты членов семей указанных сотрудников, государственных служащих и работников, а также граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел и с военной службы во внутренних войсках МВД России.

УМВД России по Амурской области в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации (Договор между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 декабря 1992 года, Договор между Российской Федерацией и Республикой Албания о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 30 октября 1995 года), федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации (Указ Президента Российской Федерации от 1 марта 2011г. № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации») и Правительства Российской Федерации, законами Амурской области по вопросам охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, изданными в пределах ее компетенции, нормативными правовыми актами МВД России (Приказ МВД России от 31.10.2012 № 989 "О ведомственных знаках отличия Министерства внутренних дел Российской Федерации", Приказ МВД России от 19 июня 2012 г. № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России»), а также Положением об Управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации по Амурской области (Утв. приказом МВД России от 27.04.2011г. № 292)..

В состав задач Управления входит также выявление и пресечение противоправной деятельности на объектах первоочередной оперативной заинтересованности, определенных в соответствии с указаниями ЭБиПК МВД России.

Оперативно-розыскная часть собственной безопасности УМВД России по

Амурской области – подразделение полиции, являющееся самостоятельным структурным оперативным подразделением

Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Амурской области, обеспечивающее и осуществляющее в пределах компетенции функции в сфере обеспечения собственной безопасности и противодействия коррупции в подразделениях УМВД России по Амурской области.

В состав основных задач подразделения входит:

- реализация государственной политики в сферах обеспечения собственной безопасности, противодействия коррупции, государственной защиты сотрудников, гражданских служащих и их близких;

- реализация мер обеспечения собственной безопасности в подразделениях, находящихся в оперативном обслуживании, предотвращение проникновения в них лиц, преследующих противоправные цели;

- противодействие коррупции, разработка и реализация мер по вопросам деятельности подразделения собственной безопасности в подразделениях, находящихся в оперативном обслуживании;

- предупреждение, выявление и пресечение правонарушений, планируемых к совершению, совершенных либо совершаемых сотрудниками, гражданскими служащими и работниками подразделений, находящихся в оперативном обслуживании, а также выявление их коррупционных связей.

Комиссия УМВД России по Амурской области по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов согласно утвержденному Положению оказывает содействие руководству УМВД России по Амурской области:

- в обеспечении соблюдения федеральными государственными гражданскими служащими УМВД России по Амурской области ограничений и запретов, требований по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, а также в обеспечении исполнения ими обязанностей,

установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами;

- в обеспечении соблюдения требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов работниками, замещающими должности на основании трудового договора в УМВД России по Амурской области, при назначении на которые федеральные гражданские государственные служащие, сотрудники и работники обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

- в осуществлении в УМВД России по Амурской области мер по предупреждению коррупции.

Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Амурской области, а также группа оперативно-розыскной информации и правовое направление.

Проблемы формирования антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел связаны, с одной стороны, с наличием факторов, провоцирующих коррупцию, с другой – с внутренней готовностью сотрудника следовать нормам правомерного поведения.

Морально-нравственный облик, приверженность сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации антикоррупционной модели поведения воспринимаются и оцениваются обществом в качестве одного из векторов развития правового государства, а любое проявление коррупции – как угроза обществу и государству, угроза национальной безопасности.

2.2 Оценка коррупции в Амурской области

23 января в региональном Управлении МВД России по Амурской области состоялось ежегодное расширенное заседание коллегии по подведению итогов деятельности органов внутренних дел Амурской области за минувший год. В мероприятии приняли участие Главный федеральный инспектор по Амурской

области, заместитель Губернатора Амурской области, Уполномоченный по правам человека, а также руководители правоохранительных структур региона. Начальник УМВД обратил внимание присутствующих на увеличение в 2018 году числа раскрытых преступлений на 4,5 %, количества выявленных лиц, их совершивших, а также озвучил положительные результаты деятельности по противодействию преступлениям, совершенным участниками преступных групп, действующих на территории региона и итоги борьбы с незаконным оборотом наркотиков.

Не менее серьезные задачи решались и в области правоохранительного обеспечения экономической деятельности и противодействия коррупции.

Так, в истекшем году выявлено 136 преступлений коррупционной направленности.

Устоявшаяся на протяжении последних лет тенденция к снижению общего числа выявленных преступлений коррупционной направленности существенных изменений не претерпела.

Таблица 4 - Оценка экономической безопасности Амурской области

Показатели	Года				Абс.отклонение 2017 к 2016	Абс.отклонение 2018 к 2017	Темп роста 2017 г. к 2016 г.	Темп роста 2018 г. к 2017 г.
	Пороговые значения	2016	2017	2018				
1	2	3	4	5	6	7	8	9
ВРП на душу населения, %	50	9,7	10,2	11,4	0,5	1,2	105,15	111,76
Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %	7	10,9	12,7	12,4	1,8	-0,3	116,51	97,64
Уровень преступности, кол-во на 100 тыс. чел.	5000	848	915	844	67	-71	107,90	92,24
Доля экономических преступлений в сфере выявленных и зарегистрированных, %	6,4	4,3	5,6	4,9	1,3	-0,7	130,23	87,50
Доля приостановленных уголовных дел в числе зарегистрированных экономических преступлений, %	19,4	9,3	11,2	9,3	1,9	-1,9	120,43	83,04
Сумма причинённого материального ущерба, тыс.руб. (на тыс.чел.)	111	65,4	120,2	99,3	54,8	-20,9	183,79	82,61
Дифференциация доходов, раз	8	13,1	11,8	11,8	-1,3	0	90,08	100,00

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Уровень безработицы, %	7	4,4	4,7	4,4	0,3	-0,3	106,82	93,62
Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом, %	50	25,24	28,53	28,71	3,29	0,18	113,03	100,63
Темп роста потребительских расходов, %	5-6	12,2	6	2,9	-6,20	-3,10	49,18	48,33
Темп роста реальных доходов %	5-7	0,5	-5,9	-4,9	-6,40	1,00	-1180,00	83,05

Наблюдаем, что не все показатели в норме, многие показатели находятся за пределами пороговых значений, такие как доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, дифференциация доходов, темп роста потребительских расходов и реальных доходов, также не в норме находится сумма причинённого материального ущерба от экономических преступлений бюджету Амурской области, доля экономических преступлений в сфере выявленных и зарегистрированных в Амурской области находится почти возле порогового значения, что говорит о том, что если не предпринять меры по борьбе с ними, показатель превысит допустимый порог и будет угрозой для безопасности области. Так все рассмотренные факторы влияют на уровень экономической безопасности Амурской области.

Представим динамику выявленных коррупционных преступлений в 2016-2018 гг. в Амурской области на рисунке 1.

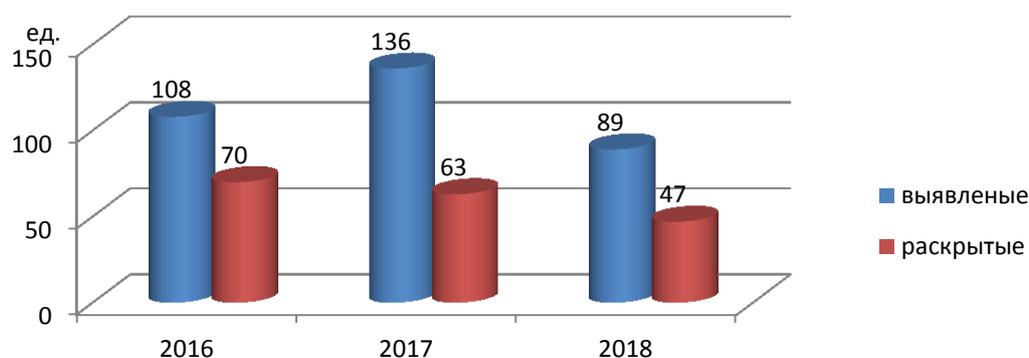


Рисунок 1 - Динамика выявленных и раскрытых коррупционных преступлений в 2016-2018 гг. в Амурской области

В январе-декабре 2018 года органами и подразделениями внутренних дел области реализованы мероприятия, направленные на повышение эффективности противодействия преступлениям экономической направленности и пресечению коррупционных проявлений в различных сферах и отраслях экономики, в особенности тяжких и особо тяжких составов, а также уголовно-наказуемых деяний, совершаемых в крупном и особо крупном размерах.

Так, в 2018 г. коррупционных преступлений снизилось на 47 ед. по сравнению с 2017 г., в 2017 г. по сравнению с 2016 г. происходил рост коррупционных преступлений на 28 ед. В целом можно говорить о оперативной работе УМВД России по Амурской области в борьбе с коррупцией.

При этом лишь 44,3 % уголовных дел о преступлениях рассматриваемого вида направлены в суд (таблица 5).

Таблица 5 - Динамика преступлений коррупционной направленности и материального ущерба, причиненного ими в Амурской области за 2016–2018 гг.

Показатели	2016	2017	2018	Темп роста 2017 к 2016, процент	Темп роста 2018 к 2017, процент
Всего преступлений коррупционной направленности	108	136	89	125	65,4
Материальный ущерб, причиненный зарегистрированными преступлениями коррупционной направленности, млн .руб.	43,7	78,4	39,6	179	50
Доля материального ущерба на все коррупционные преступления, тыс.руб.	404,63	576,47	444,94	142	77,1

Составлено автором на основании внутренней отчётности УМВД России по Амурской области

Так, наблюдаем, снижение материального ущерба от коррупционных преступлений в 2018 г. на 50 %, но при этом был прост почти в 2 раза в 2017 г., что говорит о не однозначной работе по сотрудникам УМВД по Амурской области.

76,3 % преступлений коррупционной направленности выявлено сотрудниками органов внутренних дел Амурской области. Снижение количественных показателей преступлений коррупционной направленности обусловлено:

- реализацией мероприятий Национального плана по противодействию коррупции на 2016–2017 гг., утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 апреля 2016 г. № 147;

- совместной работой правоохранительных органов (УМВД России по Амурской области, УФСБ России по Амурской области, прокуратуры по Амурской области, Дальневосточное таможенное управление - ФТС по Амурской области, ФАС по Амурской области, УФНС по Амурской области, Следственного комитета по Амурской области) по осуществлению уголовного преследования коррупционеров, в том числе из числа высокопоставленных должностных лиц;

- обеспечением на федеральном и региональном уровнях деятельности межведомственных рабочих групп по противодействию коррупции;

- принятием Указания Генпрокуратуры России № 797/11, МВД России № 2 от 13 декабря 2016 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» (перечня № 23 «Преступления коррупционной направленности»); внедрением службы «одного окна» и дистанционных способов документооборота.

Динамика раскрытых коррупционных преступлений по материалам сотрудников ЭБиПК УМВД России по Амурской области за 2016-2018 гг. представлена на рисунке 2.

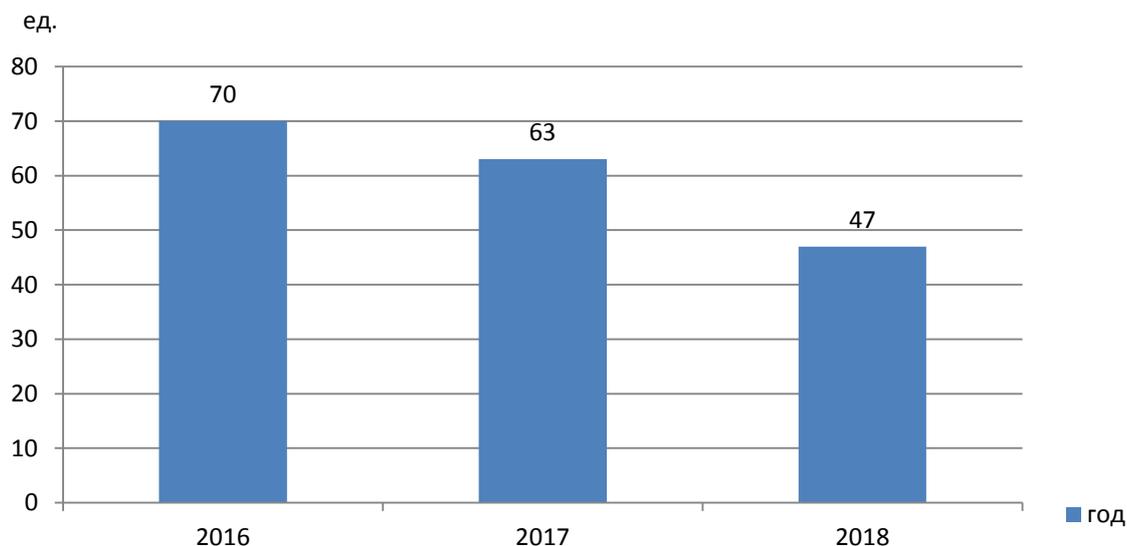


Рисунок 2 - Динамика раскрытых коррупционных преступлений по материалам сотрудников ЭБиПК УМВД России по Амурской области

Так, по материалам сотрудников ЭБиПК уголовных дел, находящихся в производстве следователей ВСО, за 12 месяцев 2018 года выявлено 47 коррупционных преступлений, что ниже на 16 ед. по сравнению с 2016 г. Наблюдаем, что на протяжении трех лет показатель снизился, что показывает эффективность работы отдела ЭБиПК УМВД России по Амурской области.

Представим наказания на нормативно-правовую базу деятельности УМВД в сфере противодействия коррупции (таблица 6).

Таблица 6 - Нормативно-правовая база деятельности УМВД в сфере противодействия коррупции

Наименование правонарушения	Содержание	Сфера, которую регулируют
1	2	3
Злоупотребление должностными полномочиями ст. 285 УК РФ определяется законодателем как совершение лицом, занимающим определённую должность, действий с мотивом корыстного характера либо прочей заинтересованностью.	В статье приведены санкции за злоупотребление должностными полномочиями вопреки интересам службы, в своих корыстных целях	в соответствии с законом регулируется деятельность отношений публичного аппарата власти и управления и населения
Уголовное законодательство описывает мошенничество как получение выгоды материального характера с помощью обмана или введения в заблуждение. Определение содержит статья ч.3-7 159 УК РФ.	Преступления совершенные лицом представляющим государственную власть	Сфера предпринимательской деятельности

Продолжение таблицы 6

1	2	3
Статья 159.2 УК РФ является преступлением в сфере экономики и предусматривает уголовную ответственность за совершение хищения денежных средств или иного имущества при получении пособий, субсидий и иных социальных выплат.	Содержит квалификацию преступлений должностных лиц при хищениях денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат	Отношения должностных лиц по социальным выплатам в отношении населения
Растрата или присвоение имущества, принадлежащего другому лицу, это уголовное правонарушение, определённое статьёй 160 Уголовного кодекса РФ	в ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за хищение, совершенное путем присвоения или растраты вверенного имущества должностным лицом. Оно признаёт присвоение и растрату формами хищения чужого имущества.	Мошеничество в сфере хищения чужого имущества
Ст. 201 ч 1 УК РФ указывает на сроки наказания при использовании лицом с управленческими функциями в коммерческой или прочей организации полномочий, вопреки интересам, с целью получения выгод, преимуществ с причинением существенного вреда. В ч 2 ст. 201 УК РФ говорится о наказании за деяние, закончившееся тяжким вредом для других лиц, их прав, интересов общества.	Содержание статьи заключается в служебном злоупотреблении, т.е. в использовании лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.	Отношения по обеспечению правопорядка между государством и населением в гос. органах
Статья 204 УК РФ "Коммерческий подкуп" закрепляет наказание и за противоправное предоставление прав или оказание услуг с той же целью	Описывает виды незаконной передачи лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконные оказание ему услуг имущественного характера	Отношения между предпринимателями и органами власти в области подкупа органов власти для получения своей выгоды
Основными мотивами, по которым высокопоставленные чиновники превышают свои полномочия, как правило, являются корысть, желание обогатиться или быстрее подняться по карьерной лестнице. Регулирует санкцию за превышение должностных полномочий 286 статья Уголовного кодекса.	Содержит наказания за незаконную передачу лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконные оказание ему услуг имущественного характера	Регулирует отношения по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства
Получение взятки должностным лицом ст.290	В статье рассматриваются вопросы относительно специального субъекта преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, анализируются общие подходы к понятию должностного лица	Регулирование отношений уголовной ответственности за совершение преступления должностным лицом и гражданами
Дача взятки ст.291	Содержит уголовное преступление по отношению к должностному лицу, и карательные меры от степени его тяжести	Отношения при подкупе должностного лица гражданами для представления своих интересов
Мелкое взяточничество ст.291.2	рассматривая статью 291.2 уголовного кодекса «Мелкое взяточничество», включает две части и примечание. В части 1 указы как «Получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей» (основной состав). А во второй части раскрывается, какая ответственность предусматривает за «те же деяния, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 УК РФ	Регулирует отношения между лицом давшим взятку и органами власти в сфере государственных отношений
Служебный подлог ст. 292 УК РФ комментарий определяет, как преступление, направленное против государственной власти. Это совокупность противоправных деяний, влекущих за собой тяжкие последствия, в том числе и наказание для самого преступника.	Статья содержит уголовно-правовые специальные признаки преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ и прописывающая соответствующие наказания	Регулирует отношения должностного лица субъектом служебного подлога могут быть государственный служащий и служащий органа местного самоуправления, которые по прямому указанию закона должностными лицами не являются

Злоупотребление должностными полномочиями ст. 285 УК РФ определяется законодателем как совершение лицом, занимающим определённую должность, действий с мотивом корыстного характера либо прочей заинтересованностью.

Устанавливаются такие наказания:

Штрафные санкции. Размер варьируется до 80 тысяч рублей. Также зависит сумма может от дохода виновного лица. Законодатель в этом случае ограничивает период – доход учитывается по полгода.

Виновного могут лишить права заниматься деятельностью или состоять в должности. Срок прописан в законе – 5 лет.

Работы, имеющие принудительный характер. Закреплён период 4 года.

Должностное лицо могут арестовать на полгода.

Виновный лишается свободы на 4 года.

Изменение указанных мер наступает в том случае, когда лицо занимает должность в органе государственной или региональной власти. Также в данную категорию относятся чиновники органов самоуправления. Перечисленные лица отвечают по закону в пределах штрафных санкций. Их размер указывается законодателем как варьирующийся от 100 до 300 тысяч рублей. Применимы и принудительные работы, которые устанавливаются на пять лет. Дополнительной мерой воздействия будет ограничение совершения определённых действий или занятия должностей. Срок прописан, равный трём годам. Виновное лицо могут лишить свободы на семь лет, при этом к нему также применимо отражённое выше дополнительное взыскание.

Срок давности рассматриваемых правонарушений закрепляется уголовным законом. Вооружённые нападения должностных лиц подлежат оценке по иным статьям кодекса. Также в журнале можно найти ответственность, которая устанавливается за совершение указанных выше действий, при условии, что в результате действий служащего наступили последствия, носящие тяжкий характер. Ответственность в таком случае предусматривается в виде лишения свободы виновного на срок 10 лет.

Дополнительной мерой выступает ограничение правомочий человека относительно занятия определённой должности или деятельностью. Такую обязанность человек должен соблюдать на протяжении трёхлетнего периода.

Стоит отметить, что в понятие тяжкие последствия закладывается то, что от преступления наступил материальный ущерб, который можно посчитать в финансовом проявлении. Кроме того, органам следствия потребуется установить наличие крупного размера относительно рассматриваемого последствия. Судебными органами учитывается и иной вред, который можно охарактеризовать как существенный.

Уголовное законодательство описывает мошенничество как получение выгоды материального характера с помощью обмана или введения в заблуждение. Определение содержит статья 159 УК РФ.

Часть третья.

Афера, содеянная в крупном размере, использование своего должностного положения для этой цели с причинением ущерба в особенно крупном размере подлежат наказанию.

Подсудимым решением суда выносятся приговоры:

Штрафные санкции на 500 000 р.

Выплатить компенсационную сумму в размере минимальной зарплаты осуждённого за 36 месяцев.

Принудительная повинность на 5 лет, при которой ограничивается свободное передвижение на 24 месяца.

Заключение под стражей на 6 лет с оплатой назначенной пени.

Осуждённые теряют пожизненно либо на время право заниматься определённой деятельностью.

Часть четвёртая. Мошеннические действия, совершённые преступными группами в крупном размере, махинация, лишившая человека жилья, предусматривает юридическую ответственность.

Назначают:

- выплатить штрафную сумму – 1 000 000 р.;

- заключение под стражу на 10 лет с выплатой штрафных санкций либо ограничение свободного передвижения на 24 месяца.

Этот пункт также касается афер, связанных с любым видом недвижимости.

Часть пятая. Если с целью мошенничества предумышленно не соблюдаются условия договора, чем наносится крупный ущерб, за данные действия придётся ответить в суде.

Назначается:

- штрафная выплата 300 тыс. руб.;
- компенсация с заработка, других доходов обвиняемого в размере минимального заработка за 24 месяца;
- 400-часовая обязательная трудовая повинность;
- исправительные работы на 24 месяца;
- ограничивается свободное перемещение на 5 лет;
- значительным нанесением ущерба согласно этой части признаётся убыток в сумме не меньше 10 тыс. руб.

Часть шестая. За предумышленные мошеннические деяния предпринимателей по несоблюдению договоров в крупных размерах, которые повлекли нанесение более крупных убытков, наступает уголовная ответственность.

Применяется:

- штрафная выплата 500 000 р.;
- выплата материального взыскания с зарплаты, другого дохода осуждённого в размере минимального заработка за 36 месяцев;
- исправительная трудовая повинность на 5 лет;
- лишение воли на 6 лет.

Статья 159.2 УК РФ является преступлением в сфере экономики и предусматривает уголовную ответственность за совершение хищения денежных средств или иного имущества при получении пособий, субсидий и иных социальных выплат. 159.2 Ч. 3 ст.159.2. предусматривает наказание за

преступления, перечисленные в ч. 1, 2, но совершенные с использованием должностного положения или в размере, который законодательством РФ рассматривается как крупный:

- штраф (до 500 т. р.);
- лишение свободы. Данная часть предусматривает довольно серьезный срок – до 6 лет.

Часть 4 – преступления, перечисленные в ч.1, 3, но совершенные в составе ОПГ или размере, считающимся особо крупным:

- штраф может достигать 1 млн. р.;
- лишение свободы – до 10 лет.

Растрата или присвоение имущества, принадлежащего другому лицу, это уголовное правонарушение, определённое статьёй 160 Уголовного кодекса РФ

Наказание, назначаемое по части 1 статьи 160 УК РФ:

- лицу, признанному судом виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 160 Уголовного кодекса РФ судом, в зависимости от обстоятельств уголовного дела, могут быть назначены следующие виды наказания:

штраф в размере до ста двадцати тысяч рублей;

штраф в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года;

обязательные работы на срок до двухсот сорока часов;

исправительные работы на срок до шести месяцев;

ограничение свободы на срок до двух лет;

принудительные работы на срок до двух лет;

лишение свободы на срок до двух лет.

Наказание, назначаемое по части 2 статьи 160 УК РФ.

Подсудимому, виновному в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 160 УК РФ «Присвоение или растрата» судом, в зависимости от обстоятельств уголовного дела, могут быть назначены следующие виды наказания:

- штраф в размере до трехсот тысяч рублей;
- штраф в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет;
- обязательные работы на срок до трехсот шестидесяти часов;
- исправительные работы на срок до одного года;
- принудительные работы на срок до пяти лет, с ограничением свободы на срок до одного года или без такового;
- лишение свободы на срок до пяти лет, с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

Наказание, назначаемое по части 3 статьи 160 УК РФ:

- обвиняемому, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 УК судом, в зависимости от обстоятельств уголовного дела, могут быть назначены следующие виды наказания:

- а) штраф в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей;
- б) штраф в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет;
- в) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет;
- г) принудительные работы, на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до полутора лет или без такового;
- д) лишение свободы, на срок до шести лет со штрафом в размере до десяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового;

Наказание, назначаемое по части 4 статьи 160 УК РФ:

- обвиняемому, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса суд, в зависимости от обстоятельств уголовного дела, суд назначает следующее наказание:

лишение свободы, на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Ст. 201 ч 1 УК РФ указывает на сроки наказания при использовании лицом с управленческими функциями в коммерческой или прочей организации полномочий, вопреки интересам, с целью получения выгод, преимуществ с причинением существенного вреда. В ч 2 ст. 201 УК РФ говорится о наказании за деяние, закончившееся тяжким вредом для других лиц, их прав, интересов общества.

За злоупотреблением служебными полномочиями, приведшее к существенному вреду, выбирается наказание: штраф на 200 тысяч рублей или доход за 1,5 года; обязательные работы на 480 ч; исправительные работы на 2 года; колония, принудительные работы на 4 года; арест на полгода. Тяжкие последствия по ст. 201 УК РФ караются следующими видами ответственности: штраф на 1 млн рублей или доход за 5 лет; принудительные работы на 5 лет; лишение должности на 3 года; лишение свободы на 10 лет.

Статья 204 УК РФ "Коммерческий подкуп" закрепляет наказание и за противоправное предоставление прав или оказание услуг с той же целью.

За указанные деяния виновным назначают: Штраф. Его величина может достигать 400 тыс. руб. или составлять доходы осужденного за полгода или превышать размер полученного в 5-20 раз. Исправительные работы, лишение/ограничение свободы на период до двух лет. В последнем случае дополнительно может вменяться штраф в размере, превышающем полученное в 5 раз. Значительный размер Им признается денежная сумма, стоимость ценных бумаг, другого имущества, вещных прав, услуг, превышающие 25 тыс. руб. За указанные выше деяния, совершенные в таком значительном размере, статья 204 часть 2 УК РФ устанавливает следующие наказания: Штраф. Его размер – до 80 тыс. руб. или сумма доходов виновного за 9 мес. либо превышающая полученное в 10-30 раз. 1-2 года исправительных работ или ограничения

свободы. До трех лет тюрьмы. В дополнение допускается вменение запрета на ведение деятельности или назначение на должности, определенные судьей. При наложении штрафа он действует 2, а в случае ограничения или лишения свободы, а также исправительных работ – 3 года. Отягчающие обстоятельства

Приведенные выше деяния могут совершаться: Группой (организованной) либо лицами, предварительно сговорившимися. За заведомо противоправное бездействие/действие. В крупном размере. Статья 204 часть 3 УК РФ устанавливает за это: Штраф до 1,5 млн руб. или в сумме поступлений (доходов, з/п) за 1 год либо превышающей полученное в 20-50 раз. 3-7 лет тюремного заключения. Дополнительными санкциями являются: Запрет на осуществление деятельности, назначение на посты, установленные судьей, на период до трех лет. Это наказание может вменяться к штрафу и тюремному заключению. Денежное взыскание в сумме, превышающей полученное в 30 раз. Этот штраф может быть вменен только в дополнение к лишению свободы.

Дополнительно Статья 204 часть 4 УК РФ закрепляет санкции за деяния, совершенные в размере, признаваемом особо крупным. Им считается сумма денежных средств, стоимость ценных бумаг, других вещей, имущественных прав, услуг, превышающие 1 млн руб. Ответственность наступает за деяния, указанные в части 3, п. "а" и "б", и устанавливается в виде: Штрафа. Его размер составляет 1-2 млн руб. или сумму доходов, полученных виновным за 2-6 мес., или равен 40-70-кратной сумме полученного. Дополнительно может вменяться запрет на пребывание на постах или ведение деятельности, установленной судьей, в течение 5 лет. 4-8 лет тюрьмы. Дополнительно назначается денежное взыскание в сумме, превышающей полученное в 40 раз, а также запрет, указанный выше. Ответственность получающего Статья 204 УК РФ (в новой редакции) предусматривает наказание не только для субъектов, незаконно передающих денежные суммы, ценные бумаги, прочее имущество, вещные права, а также оказывающих услуги.

Рассмотрим некоторые санкции. В ч. 5 устанавливается ответственность для граждан, принимающих это, в виде: Штрафа до 700 тыс. руб. или в сумме

доходов за 9 мес. либо превышающей величину полученного в 10-30 раз. До 3 лет тюрьмы. В дополнение может быть вменен штраф, превышающий полученное в 15 раз. Статья 204 часть 7 УК РФ закрепляет наказание за эти же деяния, но совершенные: Предварительно сговорившимися лицами или организованной группой. С вымогательством. За противоправные бездействия/действия. В крупном размере. Виновным грозит: Денежное взыскание 1-3 млн руб. или равное доходам за 1-3 года либо составляющее сумму, превышающую размер полученного в 30-60 раз. В дополнение суд может вменить запрет на осуществление определенной деятельности, назначение на ряд должностей в течение 5 лет. Тюремное заключение на 5-9 лет. Дополнительно может вменяться штраф, составляющий сумму, превышающую размер полученного в 40 раз, или запрет, указанный выше.

Основными мотивами, по которым высокопоставленные чиновники превышают свои полномочия, как правило, являются корысть, желание обогатиться или быстрее подняться по карьерной лестнице. Регулирует санкцию за превышение должностных полномочий 286 статья Уголовного кодекса.

Ч. 1 ст. 286 УК РФ квалифицирует преступление, совершенное без отягчающих признаков. Субъект — любое должностное лицо, не занимающее государственную или региональную должность РФ, а также не глава муниципалитета. Нарушителю грозит:

- штраф до 80 тыс. руб.;
- пятилетний запрет на работу в определенных должностях или занятие некоторыми видами деятельности;
- арест до полугода;
- тюремный срок до четырех лет.

Ч. 2 ст. 286 УК РФ устанавливает санкции для должностей, не указанных в части первой. Злоумышленника ждет:

- штраф от 100 тыс. до 300 тыс. руб.;
- принудительные работы до пяти лет;

- лишение свободы до семи лет.

Дополнительно суд вправе запретить занимать определенные должности или работать в конкретной организации на три года.

Если превышение должностных полномочий сопряжено с насилием или с угрозой его использования; применением оружия или аналогичных предметов; тяжкими последствиями, санкции будут самыми жесткими. Ч. 3 ст. 286 УК РФ предусматривает реальное лишение свободы до 10 лет.

Получение взятки должностным лицом ст. 290 Согласно ч. 1, ответственность за получение взятки должностным лицом такова: штраф до 1 000 000 рублей; штрафные санкции размер, которых равен доходу осужденного за 2 года; штраф превосходящий размер взятки в 10-50 раз; исправительные работы – 1-2 года; принудительные работы – до 5 лет; тюремное заключение – до 3 лет. Если в виде наказания назначается штраф в 10-50-кратном размере взятки, исправительные или принудительные работы, то виновному также может быть запрещено заниматься определенными видами деятельности, в том числе в качестве должностного лица, на срок до 3 лет. Когда выбранной мерой наказания является лишение свободы, то суд также вправе оштрафовать виновного на сумму в 10-20 раз, превышающую размер взятки. Если размер взятки имеет значительный размер, то возможные виды наказания таковы: штраф – 200 000-500 000 рублей; штрафные санкции размер, которых равен доходу виновного за период от полугода до 2-х лет; штрафные санкции в размере, превышающем в 30-60 раз сумму взятки; тюремное заключение – 6 лет. При назначении 2-х последних видов наказания суд также в праве запретить заниматься отдельными видами деятельности, в том числе в качестве должностного лица на срок до 3 лет.

При назначении в виде наказания тюремного заключения, виновный может быть дополнительно оштрафован на сумму в 30 раз превышающую размер взятки. За получение взятки за противозаконные действия либо бездействие предусмотрены следующие виды ответственности:

- штраф – 500 000-2 000 000 рублей; штрафные санкции в размере дохода виновного за период от полугода до 2 лет; штраф, сумма которого в 40-70 раз превышает размер взятки; тюремное заключение сроком от 3 до 8 лет. При назначении двух последних видов наказания суд имеет право вынести запрет на занятие осужденным определенной деятельностью, в том числе в качестве должностного лица, сроком до 5 лет. Также при назначении тюремного срока, виновный может быть оштрафован на сумму, которая в 40 раз больше взятки. Преступления, предусмотренные I, II и III частями ст. 290, совершаемые должностными лицами, занимающими руководящие должности в РФ, а также главой муниципалитета наказываются: штрафом – 1 000 000-3 000 000 рублей; штрафными санкциями в размере дохода виновного за 1-3 года; штрафом, размер которого в 60-80 раз превосходит сумму взятки; тюремным заключением на срок от 5 до 10 лет. Если суд назначил одно из двух последних наказаний, то он также имеет возможность запретить виновному лицу заниматься отдельными видами деятельности, в том числе в качестве должностного лица, сроком до 7 лет. При назначении тюремного заключения осужденный может быть дополнительно оштрафован. Сумма штрафа может в 50 раз превосходить размер взятки. Если деяния, предусмотренные I-IV частями ст. 290, совершены при определенных обстоятельствах, то наказание ужесточается еще сильнее. К числу таких обстоятельств относятся: действие группой; с вымогательством взятки (статья 290 УК РФ в этой части совмещает в себе вымогательство и получение взятки); получение взятки в крупном размере. Когда совершенное преступление имеет один или несколько перечисленных признаков, то виновному может быть назначено следующее наказание: штраф – 2 000 000-4 000 000 рублей; штрафные санкции в размере дохода за период от 2 до 4 лет; штраф в размере, превосходящим сумму взятки в 70-90 раз; тюремное заключение – 7-12 лет. В двух последних случаях в качестве дополнительных санкций может выступать запрет на ведение определенной деятельности, в том числе в качестве должностного лица, сроком до 10 лет. При назначении тюремного срока виновное лицо также может быть

оштрафовано на сумму, которая в 60 раз больше взятки. Уголовная ответственность за взяточничество может достигать невероятных с точки зрения рядового гражданина пределов. Примером этого является 6 часть 290 статьи «Взятка в особо крупном размере». За нее предусмотрены следующие виды уголовной ответственности: штраф – 3 000 000-5 000 000 рублей; штрафные санкции в размере дохода виновного лица за 3-5 лет; штраф в 80-100 раз превышающий сумму полученной взятки; тюремный срок от 8 до 15 лет.

Дача взятки ст. 291 Возможная ответственность за совершение деяния предусмотренного ч. 1 такова: штрафные санкции – до 50 000 рублей; штраф равный доходу за 1 год; штрафные санкции в размере в 5-30 раз превышающие сумму взятки; исправительные и принудительные работы – до 2 и 3 лет соответственно; тюремное заключение – до 2 лет. В качестве дополнительного наказания, назначаемого совместно с исправительными работами, может выступать запрет на ведение отдельных видов деятельности, в том числе в качестве должностного лица, сроком на 3 года, после отбывания основного вида наказания. Если в качестве наказания судом установлено тюремное заключение, то виновный может быть дополнительно оштрафован на сумму в 5-10 раз превышающую размер взятки. Согласно 2 ч., наказание за дачу взятки в значительном размере гораздо суровее. Виновный может быть приговорен к следующим видам ответственности: штрафным санкциям – 1 000 000 рублей; штрафу равному доходу за 2 года; штрафу в размере, который превышает сумму взятки в 10-40 раз; исправительным работам – 1-2 года; тюремному заключению – до 5 лет. Если в качестве наказания судом установлены исправительные работы, то виновный также может быть лишен права заниматься отдельными видами деятельности, в том числе в качестве должностного лица, на срок от 1-3 года. При назначении наказания в виде тюремного срока дополнительным видом ответственности является штраф, в размере в 5-15 раз больше суммы взятки. Ч. 3 ст. 291 УК РФ гласит о том, что дача взятки должностному лицу за совершение им незаконных деяний, либо бездействие, является еще более серьезным преступлением. За его совершение

предусмотрены следующие виды ответственности: штрафные санкции – до 1 500 000 рублей; штраф равный доходу за 2 года; штрафные санкции, размер которых в 30-60 раз превышает сумму взятки; тюремное заключение до 8 лет. В двух последних случаях дополнительным видом наказания может стать запрет на ведение отдельных видов деятельности, в том числе в качестве должностного лица на срок до 5 лет. Если в качестве наказания установлено тюремное заключение, то виновный может быть дополнительно оштрафован на сумму, которая в 30 раз превосходит размер взятки.

Если деяния, предусмотренные ч. I-III ст. 291, совершены группой лиц по сговору или взятка имеет крупный размер, то за них могут быть назначены следующие виды наказания: штраф – 1 000 000-3 000 000 рублей; штраф в размере соизмеримом с доходом виновного лица за период от 1 до 3 лет; штраф в размере, который превосходит сумму взятки в 60-80 раз; тюремное заключение – 7-12 лет. В двух последних случаях дополнительным видом наказания выступает лишение права ведения определенной деятельности сроком до 7 лет. Если виновный приговором суда отправлен в тюрьму, то он также может быть оштрафован на сумму, размер которой может быть до 60 раз больше взятки. Самое суровое наказание предусмотрено за дачу взятки в особо крупном размере. Такое деяние карается одним из следующих способов: штраф – 2 000 000-4 000 000 рублей; штраф равный размеру дохода за 2-4 года; штраф, размер которого в 70-90 раз превышает сумму взятки; тюрьма – 8-15 лет. При назначении двух последних видов наказания виновному также может быть присужден запрет на право ведения определенной деятельности, сроком до 10 лет. При назначении тюремного заключения виновный может быть дополнительно оштрафован на сумму, размер которой в 70 раз превосходит взятку.

Мелкое взяточничество 291.2 Исходя из изложенного выше, в санкции часть 1 ст. 291.2 указывается наказание как за дачу, так и за получение взятки до 10 тыс. руб. Оно может представлять собой:

Штраф в сумме:

до 200 тыс. руб.;

дохода виновного за 2 недели — 3 мес.

Исправительные работы до 1 года.

Ограничение свободы до 2 лет.

До 12 мес. тюремного заключения.

Его отличие состоит в том, что лицо для наступления более строгой, чем по первой части, ответственности должно иметь судимость за деяния по статьям:

- 290 – получение взятки больше 10 тыс.;
- 291 – дача такой взятки;
- 291.1 – посредничество во взяточничестве;
- 291.2 – мелкое взяточничество.

Имеющаяся судимость в данном случае выступает квалифицирующим признаком. Она должна быть не снята и не погашена в соответствии с порядком, установленным законодательством. Так как мелкое взяточничество является преступлением небольшой тяжести, срок погашения судимости в зависимости от назначенного наказания может достигать 3 лет. Получение и дача взятки до 10 тыс. рублей для человека, имеющего судимость за взяточничество, может обернуться:

- Штрафом в сумме:
 - до 1 млн. руб.;
 - зарплаты и всех других доходов за период до года;
- исправительными работами до трех лет;
- ограничением свободы до четырех лет;
- лишением свободы до трех лет.

Служебный подлог ст. 292 УК РФ комментарий определяет, как преступление, направленное против государственной власти. Это совокупность противоправных деяний, влекущих за собой тяжкие последствия, в том числе и наказание для самого преступника. 292 Часть первая вышеупомянутой статьи предлагает следующее:

Штраф до 80 тысяч рублей или же 6-месячная зарплата виновного, причём наложить штраф могут как на официальную зарплату, так и на неофициальные доходы, которые смогут доказать.

В свободное от работы время могут быть установлены дополнительные обязательные работы длительностью до 480 часов.

Исправительные работы сроком до двух лет (могут проводиться по месту работы или в любой другой организации).

Иногда могут назначаться принудительные работы сроком до двух лет.

Арест до 6 месяцев (не распространяется на несовершеннолетних, беременных и женщин, имеющих детей до 14 лет).

Если подлог принёс серьёзные финансовые потери и был совершён вместе с другим преступлением, например, растратой средств, то может быть назначено лишение свободы сроком до двух лет.

Первая часть больше направлена на не тяжкие деяния.

Часть вторая включает в себя более жёсткие меры:

штраф в размере от 100 – 500 тысяч, или в размере зарплаты осуждённого за 1-3 года;

тюремное заключение сроком до 4 лет лишения свободы, или принудительные работы сроком до 4 лет. К этому наказанию также может быть присуждён трёхлетний запрет на осуществление определённых видов деятельности.

Запрет на осуществление деятельности может и не применяться, этот вопрос решается на усмотрение суда.

В 2018 г. размер причиненного материального ущерба в результате совершения преступлений коррупционной направленности составил 39,6 млн руб., а размер возмещенного ущерба – 4,0 млн. руб., т. е. 1/10 объема причиненного вреда.

В структуре коррупционной преступности основную долю составляют взяточничество – 60,6 %; мошенничества, совершенные с использованием служебного положения – 25,5 %; присвоения или растраты с использованием

служебного положения – 13,1 %, служебный подлог – 7,7 % и др. (рисунок 3).

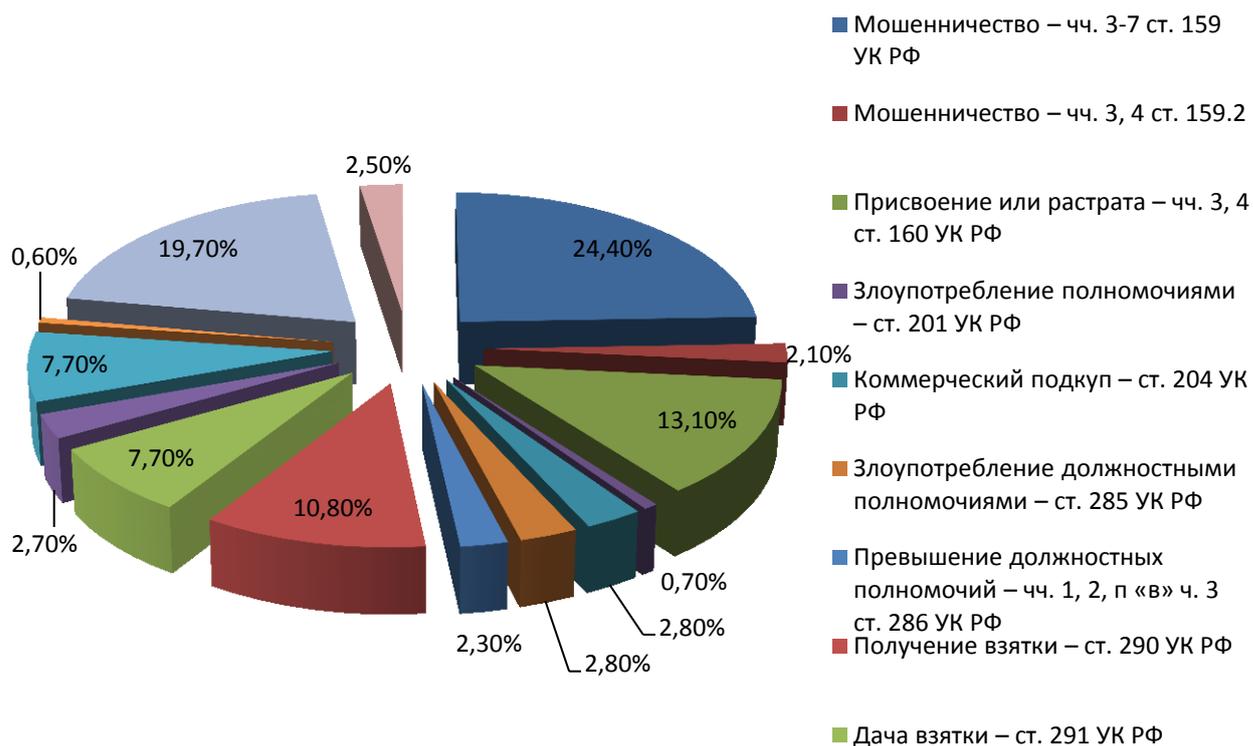


Рисунок 3 - Структура коррупционной преступности в Амурской области по итогам 2018 г.

В структуре коррупционной преступности основную долю составляют взятничество – 60,6 %; мошенничества, совершенные с использованием служебного положения – 25,5 %; присвоения или растраты с использованием служебного положения – 13,1 %, служебный подлог – 7,7 % и др.

Средний размер взятки по выявленным правоохранительными органами преступлениям составил 2,1 тыс. руб., органами внутренних дел – 2,80 тыс. руб. На 0,4 % возросло число лиц, совершивших преступления коррупционной направленности в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации); на 33,3 % увеличилась доля коррупционеров в судебных органах, на 10,3 % – в системе других службах. В целом прогнозируется дальнейшее снижение показателей преступлений коррупционной направленности.

Представим в таблице 7 сколько выявлено коррупционных преступлений по районам Амурской области.

Таблица 7 – Выявлено коррупционных преступлений по ст. 3,4 159 УК РФ, 3ст.3,4 160 УК РФ, ст.3,4 160 УК РФ, 290 УК РФ, 291 УК РФ, 204 УК РФ по районам Амурской области

Районы Амурской области	2016	2017	2018	Абс.откл. 2017 к 2016	Абс.откл. 2018 к 2017
МОМВД «Благовещенский»	40	36	28	-4	-8
ОМВД ПО ЗАТО Циолковский	9	8	5	-1	-3
ОМВД По Ивановскому району	4	7	2	3	-5
ОМВД По Тамбовскому району		3	3	-	-
МОМВД "Тындинский»	4	7	11	3	4
МОМВД "Зейский"	1	3	2	2	-1
МОМВД "Шимановский»	2	1	2	-1	1
МОМВД "Свободненский»	3	3	6	-	3
МОМВД "Мазановский" в т.ч. по Селемжинскому району	2	8	3	6	-5
ОМВД ПО Магдагачинскому району		1	3	-	2
ОМВД ПО Сковородинскому району		2	1	-	-1
МОМВД "Михайловский" в т.ч. Константиновский район		11	10	-	-1
МОМВД "Белогорский"	8	3	2	-5	-1
МОМВД "Бурейский"	6	6	2	-	-4
В Т.Ч.ОП По Архаринскому р-ну					
ОМВД "Райчихинское"	3	3	5	-	2
МОМВД «Октябрьский» в т.ч. Ромненскому	2	5	9	3	4
ОМВД ПО Завитинскому р-ну	2	3	1	1	-2
ОМВД ПО Серышевскому району	5	6	2	1	-4
Итого по области	94	103	82	8	-21

Составлено автором на основании внутренней отчётности УМВД России по Амурской области

Таким образом, по больше всего выявленных коррупционных преступлений приходится на сотрудников МОМВД «Благовещенский» за все 3 рассмотренных года. В 2018 г. на 2 месте МОМВД "ТЫНДИНСКИЙ, где количество коррупционных преступлений выросло на 7 ед. в 2018 г. по сравнению с 2016 г. Третье место приходится на МОМВД "МИХАЙЛОВСКИЙ в т.ч. Константиновский район – 10 ед.

Таблица 8 – Раскрыто коррупционных преступлений по ст. 3,4 159 УК РФ, 3ст.3,4 160 УК РФ, ст.3,4 160 УК РФ, 290 УК РФ, 291 УК РФ, 204 УК РФ по районам Амурской области

Районы Амурской области	2016	2017	2018	Абс.откл. 2017 к 2016	Абс.откл. 2018 к 2017
МОМВД «Благовещенский»	40	20	25	-20	5
ОМВД По ЗАТО Циолковский	3	10	4	7	-6
ОМВД По Ивановскому району	-	10	1	-	-9
ОМВД По Тамбовскому району	-	1	3	-	2
МОМВД "Тындинский»	3	3	5	-	2
МОМВД "Зейский"	1	1	3	-	2
МОМВД "Шимановский	2	-	3	-2	3
МОМВД "Свободненский»	2	3	6	1	3
МОМВД "Мазановский"	3	5	3	2	-2
в т.ч. по Селемжинскому району	1	4	-	3	-4
ОМВД По Магдагачинскому району	1	1	3	-	2
ОМВД По сковородинскому району	1	1	2	-	1
МОМВД "Михайловский»		5	4	-	-1
в т.ч. Константиновский район		4	4	-	-
МОМВД "Белогорский»	1	6	-	5	-6
МОМВД "Бурейский"	9	2	2	-7	-
В Т.Ч.ОП По Архаринскому р-ну	1	1	2	-	1
ОМВД "Райчихинское"	1	2		1	
МОМВД «Октябрьский»	1	1	5		4
в т.ч. Ромненскому			5		5
ОМВД По Завитинскому р-ну	2	1	4	-1	3
ОМВД По Серышевскому району	6	6	3	-	-3
Итого по области	76	78	76	2	-2

Составлено автором на основании внутренней отчётности УМВД России по Амурской области

Наблюдаем, что в 2017 г. раскрываемость преступлений выросла на 2 ед., в 2018 г. опять упало на 2 ед. Больше всего раскрытых коррупционных приходится на сотрудников МОМВД «Благовещенский» за все 3 рассмотренных года, правда в 2018 г. она упала на 15 ед. по сравнению с 2016 г. В 2018 г. на 2 месте раскрываемость преступлений приходится на МОМВД Свободненский.

Таблица 9 - Динамика выявленных и раскрытых коррупционных преступлений по районам Амурской области

Районы Амурской области	2016			2017			2018			Темп роста 2016	Темп роста 2017	Темп роста 2018
	выявлено	раскрыто	Абс.отклонение	выявлено	раскрыто	Абс.отклонение	выявлено	раскрыто	Абс.отклонение			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
МОМВД «Благовещенский»	40	40	-	36	20	-16	28	25	-3	100	55,56	89,29
ОМВД П ЗАТО Циолковский	9	3	-6	8	10	-2	5	4	-1	33,33	125	80,00
ОМВД По Ивановскому району	4	-	-5	7	10	-3	2	1	-1	-	142,8	50,00
ОМВД По Тамбовскому району		-	-	3	1	-2	3	3	-	-	33,33	100,00
МОМВД "Тындинский"	4	3	-1	7	3	-4	11	5	-6	75,00	42,86	45,45
МОМВД "Зейский"	1	1	-	3	1	-2	2	3	1	100	33,33	150
МОМВД "Шимановский"	2	2	-	1	-	-1	2	3	1	100	-	150
МОМВД "Свободненский»	3	2	-1	3	3	-	6	6	-	66,67	100	100,
МОМВД "Мазановский" в т.ч. по Селемжинскому району	2	4	2	8	9	1	3	3	-	200	112,5	100
ОМВД По Магдагачинскому району	1		-1	1	1	-	3	3	-	0,00	100	100,00
ОМВД По Сковородинскому району	1		-1	2	1	-1	1	2	1	0,00	50,00	200
МОМВД "Михайловский в т.ч. Константиновский район				11	9	-2	10	8	-2		81,82	80
МОМВД "Белогорский"	8	1	-7	3	6	3	2	-	-2	12,50	200	66,5
МОМВД "Бурейский"	6	9	-3	6	2	-4	2	2	-	150,00	33,33	100
В т.ч. по Архаринскому району		1	1		1	1				-	-	-
ОМВД "Райчихинское"	3	1	-2	3	2	-1	5	2	-3	33,33	66,67	40

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
МОМВД «Октябрьский» в т.ч. Ромненскому	2	1	-1	5	1	-4	9	10	1	50,00	20,00	10
ОМВД По Завитинскому р-ну	2	2	-	3	1	-2	1	4	3	100,00	33,33	400
ОМВД По Серышевскому району	5	6	1	6	6	-	2	3	1	120,00	100,00	33,3
Итого по области	94	76	-18	103	78	-25	82	76	-6	80,85	75,73	92,6

Составлено автором на основании внутренней отчётности УМВД России по Амурской области

В результате видим, что в 2017 г. происходит снижение раскрываемости преступлений на 25 %, но уже в 2018 г. происходит прирост раскрываемости коррупционных преступлений по сравнению с выявленными. Раскрываемость преступлений на 17 %. Все это говорит о эффективной работе сотрудников УМВД по Амурской области.

Таблица 10 - Рассмотрим динамика выявленных и раскрытых коррупционных преступлений по районам Амурской области к населению Амурской области на 2018 г.

Районы Амурской области	Население, чел.	2018		Выявлено / население	Раскрыто / население
		выявлено	раскрыто		
МОМВД «Благовещенский»	230416	28	25	8229	9216
ОМВД ПО ЗАТО Циолковский	6535	5	4	1307	1633
ОМВД По Ивановскому району	23912	2	1	11956	23912
ОМВД По Тамбовскому району	21456	3	3	7182	7182
МОМВД "Тындинский"	45378	11	5	4125	9076
МОМВД "Зейский"	31567	2	3	15784	10522
МОМВД "Шимановский"	24563	2	3	12281	8187
МОМВД "Свободненский"	58778	6	6	9796	9796
МОМВД "Мазановский" в т.ч. по Селемжинскому району	13210	3	3	4403	4403
ОМВД По Магдагачинскому району	20234	3	3	6744	6744
ОМВД По Сковородинскому району	27061	1	2	27061	13530
МОМВД "Михайловский" в т.ч. Константиновский район	13685	10	8	1368	1710
МОМВД "Белогорский"	84572	2	-	10571	-
МОМВД "Бурейский"	20341	2	2	10170	10170
В т.ч. По Архаринскому р-ну	14551	-	-	-	-
ОМВД "Райчихинское"	20048	5	2	4009	10024
МОМВД «Октябрьский» в т.ч. Ромненскому	18284	9	10	2091	1828
ОМВД По Завитинскому р-ну	14365	1	4	14365	3592
ОМВД ПО Серышевскому району	24425	2	3	12212	8141

Составлено автором на основании внутренней отчётности УМВД России по Амурской области

Таким образом наблюдаем, что больше всего коррупционных выявленных преступлений приходится на МОМВД по ЗАТО Циолковский на 1633 жителя 1 преступление, раскрываемость 1633 – на 1 преступление, на втором месте МОМВД "Михайловский в т.ч. Константиновский район, где на 1368 чел. приходится 1 выявленное преступление, раскрытие при это 1710 чел. на одно преступление. Больше всего выявленных преступлений приходится на Сковородинский район, где на 27061 жителя приходится 1 преступление.

2.3 Анализ работы УМВД России по Амурской области по предотвращению коррупции в Амурской области

Представим схему управления экономической и коррупционной безопасностью в Амурской области на рисунок 4.



Рисунок 4 – Схема формирования экономической безопасности Амурской области в рамках государственной политики

Также рассмотрим систему государственного регулирования экономической и коррупционной безопасности региона на рисунок 5.

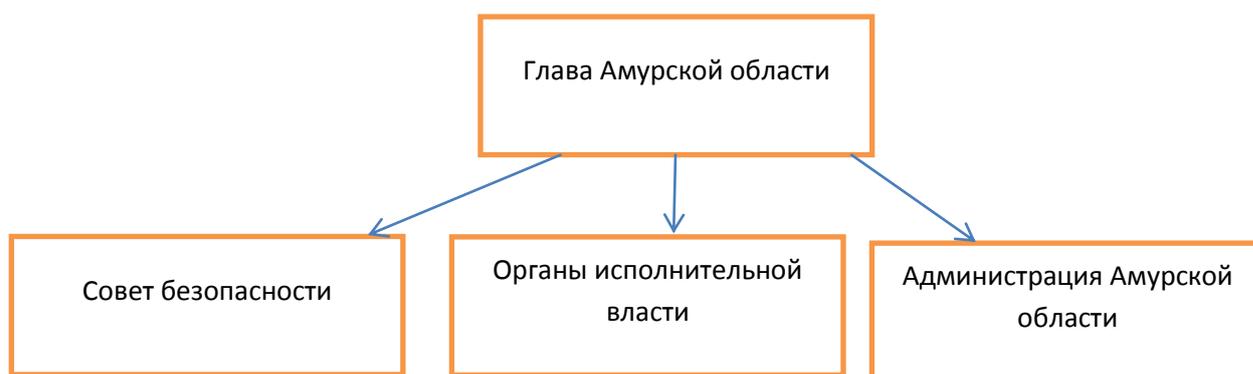


Рисунок 5 – Система экономической безопасности Амурской области

Для повышения действенности механизмов защиты экономической и коррупционной безопасности Правительством Амурской области осуществляются действия по применению комплекса мер, оказывающих воздействие на повышение межотраслевой и территориальной мобильности жителей региона.

Надзор и мониторинг экономической безопасности на правовом уровне в Амурской области курирует Управление экономической безопасности и противодействия коррупции.

Взаимодействие органов государственной власти области, иных государственных органов области, органов местного самоуправления с органами юстиции, правоохранительными органами – УМВД России по Амурской области, иными территориальными органами федеральных органов исполнительной власти по вопросам противодействия коррупции осуществляется с учетом установленных законодательством Российской Федерации полномочий указанных органов, в том числе путем образования по согласованию совместных рабочих групп, комиссий, иных совещательных органов.

Так, управление экономической безопасностью Амурской области рассмотрим на примере УМВД России по Амурской области. Управление организации экономической безопасности УМВД России по Амурской области на постоянной основе ведет совместную работу с органами законодательной, исполнительной власти, местного самоуправления общественными

формированиями правоохранительной направленности в целях обеспечения общественного порядка на территории области и выработки дополнительных механизмов по профилактике правонарушений и преступлений.

Согласно Положению о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденному Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 года № 248, МВД России осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и организациями.

В целях реализации полномочий по обеспечению единства правового пространства, противодействия коррупции, экономической безопасности, а также по иным вопросам деятельности Управление осуществляет взаимодействие с Законодательным Собранием Амурской области, Правительством Амурской области, прокуратурой Амурской области, управлением Федеральной антимонопольной службы по Амурской области, управлением записи актов гражданского состояния Амурской области, управлением социальной защиты населения Амурской области.

Представим схему противодействия коррупции в Амурской области



Рисунок 6 – Схема противодействия коррупции в Амурской области

Так на базе УМВД России рассмотрим профилактику и предупреждение противодействия коррупции в Амурской области на рисунок 7.

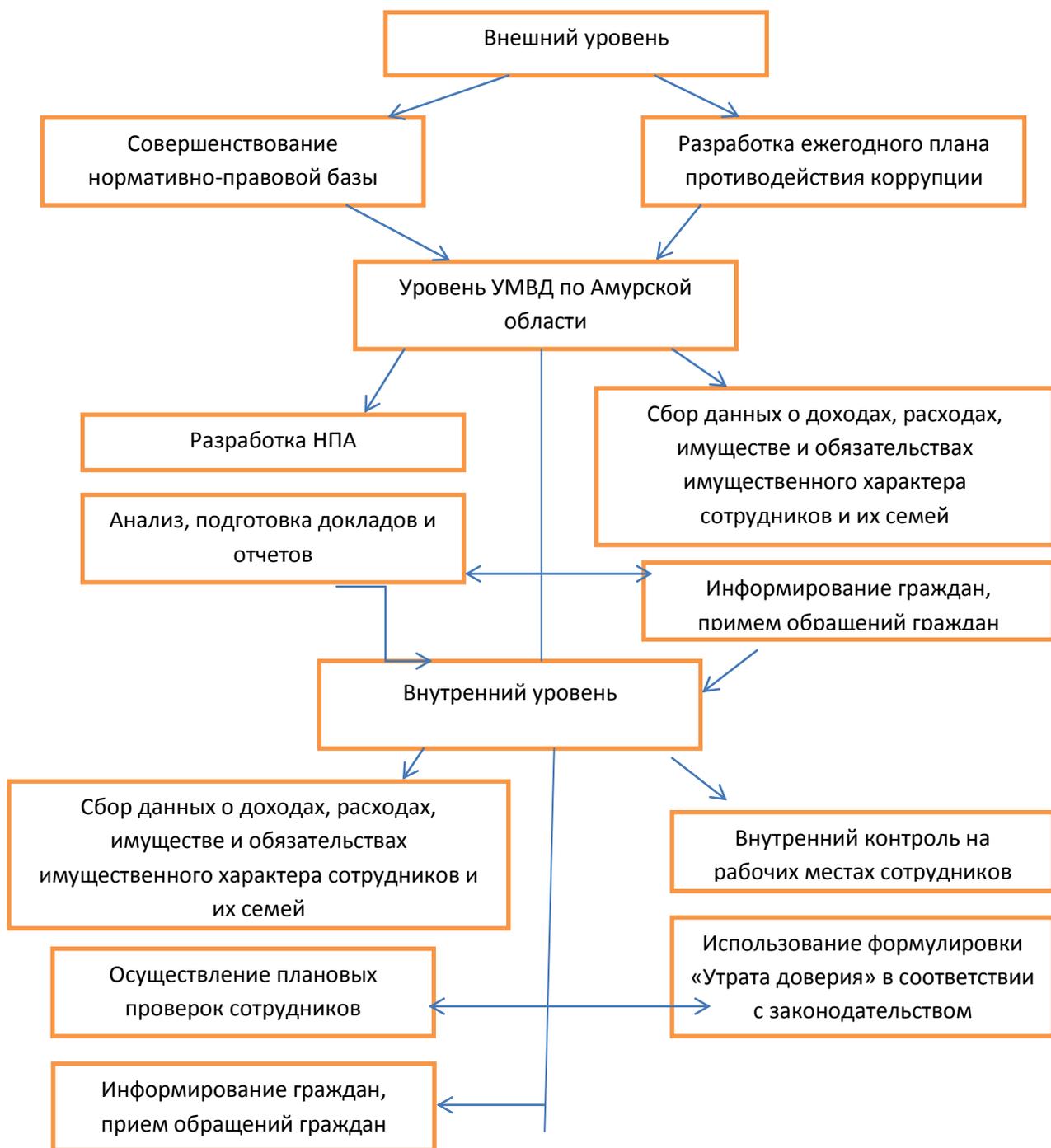


Рисунок 7 - Обобщенная схема противодействия коррупции по профилактике и предупреждению в органах внутренних дел Амурской области

Так, на уровне УМВД Амурской области можно выделить такие элементы, как разработка нормативно-правовых актов, анализ, подготовка докладов и отчетов, сбор данных о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера сотрудников и их семей, информирование и прием обращений граждан.

Так в 2018 г. проводится систематическая работа по актуализации нормативных правовых актов области по вопросам противодействия коррупции. В частности в 2018 году внесены изменения в 10 антикоррупционных нормативных правовых актов, разработано 4 нормативных правовых акта, определяющих порядок реализации антикоррупционного законодательства.

В 2018 году, в том числе с целью обеспечения контроля за соблюдением лицами, замещающими государственные должности области, должности государственной гражданской службы области, муниципальные должности области, должности муниципальной службы, требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, касающихся предотвращения и урегулирования конфликта интересов, в том числе привлечения таких лиц к ответственности в случае их несоблюдения разработаны графики проверки организации работы по противодействию коррупции в исполнительных органах государственной власти области и мониторинга организации работы по противодействию коррупции в органах местного самоуправления области, в соответствии с которыми проведена работа по проверке и мониторингу соблюдения законодательства о противодействии коррупции в исполнительных органах власти области и органах местного самоуправления области.

Осуществлены проверки соблюдения законодательства о противодействии коррупции в 9 исполнительных органах государственной власти области, а также проведены соответствующие мониторинги в 13 органах местного самоуправления области.

По итогам проведенных проверок и мониторингов выявлено 88 фактов, в которых усматривались признаки нарушения государственными гражданскими служащими исполнительных органов государственной власти Амурской области, муниципальными служащими органов местного самоуправления Амурской области законодательства о противодействии коррупции, в том числе:

- 72 признака нарушения при предоставлении сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее – сведения о доходах): 28 государственными гражданскими служащими, 44 муниципальными служащими;

-15 признаков нарушения статей 10 и 11 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»: 2 государственными гражданскими служащими, 13 муниципальными служащими;

- 1 признак нарушения запретов, установленных в целях противодействия коррупции (ведение коммерческой деятельности) 1 государственным гражданским служащим.

Также в ходе проверок и мониторингов выявлены:

- признак нарушения государственным гражданским служащим Амурской области положения законодательства Российской Федерации о государственной службе, в соответствии с которым государственный гражданский служащий вправе выполнять иную оплачиваемую работу с предварительного письменного уведомления представителя нанимателя (работодателя): 1 государственный гражданский служащий предварительно не уведомил представителя нанимателя о намерении выполнять иную оплачиваемую работу;

- признак нарушения статьи 12 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» 1 муниципальным служащим, в части неисполнения лицом, ответственным за профилактику коррупционных и иных правонарушений в органе местного самоуправления области, должностных обязанностей в соответствии с должностной инструкцией.

В ходе анализа сведений о доходах установлены основные недостатки:

- не указана информация о счетах в банках, остатке денежных средств на счетах по состоянию на отчетную дату;

- не указаны доходы, полученные от размещения средств на депозитных счетах банков;

В Интернет – СМИ, на сайтах региональных информационных агентств ГТРК «Амур», «Дважды два», «Амур.инфо», «Порт Амур», «Телепорт», «АСН 24», «Амурлента.ру», «Амур28.инфо», «ТВС - Медиа», на вышеуказанную тематику размещено около 150 информационных сообщений.

В эфире телекомпаний ГТРК «Амур», «Альфа-канал», «1 областной канал», МУИА «Город» вышло 18 новостных видеосюжетов.

Также рассмотрим схему раскрытия и выявления преступления в Амурской области на базе УМВД России по Амурской области.



Рисунок 9 - Схема раскрытия и выявления преступления в Амурской области УМВД России по Амурской области

На схеме наблюдаем что сначала поступает факт о коррупционном преступлении, сотрудники УМВД по Амурской области его обрабатывают, проводят оперативно-розыскные мероприятия, опросы, и если устанавливается факт преступления – возбуждается уголовное дело, если факт не устанавливается, то документы отправляются в прокуратуру на дорасследование, если прокурор находит факты о преступлении он отправляет обратно в органы УМВД, если нет, то закрывает дело.

При поступлении факта о совершении коррупционного преступления, проводится допрос заявителя.

Установление обстоятельств дела:

- установление места и времени выполнения субъектами конкретных действий или бездействия; способ, место и время совершения преступления;
- предмет преступления и его признаки;
- источник средств коррупционного преступления;
- служебные действия гос. служащего и его бездействие;
- круг участников (соучастников) преступления;
- цели и мотивы;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность коррупционное преступление и их характеристика;
- характер и размер причиненного ущерба и преступного обогащения виновных лиц;
- причины и условия, способствовавшие преступлению.

При появлении сомнений в объективности заявления и наличии оснований для выдвижения версии об оговоре должностного лица, необходимо провести срочную оперативно-розыскную проверку достоверности сделанного заявления. Кроме того, желательно напомнить заявителю, что при приеме заявления он предупреждался об ответственности за заведомо ложный донос.

Данные, полученные в ходе розыскных и проверочных мероприятий, должны быть проанализированы, и если они подтверждаются, то безотлагательно приступают к планированию и проведению тактической

операции «Задержание с поличным».

Оптимизация антикоррупционной подготовки сотрудников органов внутренних дел становится настоятельным требованием общества к полиции.

Правовое регулирование антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел осуществляется системой ведомственных нормативных актов. Приказом МВД России от 19 апреля 2010 г. № 29310 утвержден Порядок уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений.

Согласно указанному приказу (п. 2) обязанность уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения, в том числе о ставших известными фактах обращения к другим сотрудникам, военнослужащим, гражданским служащим, в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений возлагается на всех сотрудников, военнослужащих и гражданских служащих системы МВД России. Уведомление осуществляется посредством подачи специального документа, выполненного в произвольной форме либо в соответствии с примерным образцом.

В уведомлении указываются сведения об обратившемся лице, источнике поступления обращения в целях склонения к коррупционному правонарушению и иные данные. К уведомлению прикладываются материалы, подтверждающие обстоятельства обращения. Запрещается составление уведомления от имени другого лица или лиц.

Проверка информации, содержащейся в уведомлении, проводится в течение 30 суток со дня поступления уведомления в орган внутренних дел.

Результаты проверки с выводами и предложениями докладываются представителю нанимателя (работодателя), ее назначившему.

По результатам проведенной проверки представителем нанимателя (работодателя) принимается одно из следующих решений:

- о передаче уведомления и материалов его проверки для рассмотрения в органы прокуратуры;
- об окончании проведения проверки в случае, если указанные в

уведомлении сведения не нашли своего объективного подтверждения. Приказ МВД России от 24 февраля 2012 г. № 12011 установил обязательность проведения антикоррупционной экспертизы в отношении нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, подготавливаемых в системе МВД России, утвердил Положение об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в центральном аппарате МВД России, обязал руководителей организаций и подразделений, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на МВД России, организовать такую работу силами подразделений и сотрудников, на которых возложены обязанности по ведению правовой работы.

Приказ МВД России от 31 июля 2012 г. № 74612 установил порядок формирования комиссий по соблюдению требований к служебному поведению сотрудников органов внутренних дел и урегулированию конфликта интересов, создаваемых во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. № 821.

Приказом МВД России от 31.07.2012 № 74713 утверждены формы статистической отчетности, в том числе отчета о ходе реализации мер по противодействию коррупции в системе МВД России. Приказом МВД России от 26.06.2013 № 47214 утверждено Положение об осуществлении в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации проверки достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством. Согласно Положению, решение об осуществлении проверки принимается отдельно в отношении каждого гражданина или работника и оформляется в письменной форме. При осуществлении проверки кадровое подразделение вправе проводить беседу с гражданином или работником, получать от него пояснения по представленным им сведениям о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и материалам, по окончании проверки обязано ознакомить работника

с результатами проверки. По результатам проверки руководитель, имеющий право назначения на соответствующую должность, принимает одно из следующих решений: - назначить гражданина на должность; - отказать гражданину в назначении на должность; - применить к работнику меры дисциплинарной ответственности. При установлении в ходе проверки обстоятельств, свидетельствующих о наличии признаков преступления или административного правонарушения, материалы об этом представляются в соответствующие государственные органы.

Работникам Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Амурской области приходится проверять жалобы граждан на злоупотребления в системе торговли, об обмане покупателей, о фальсификации товаров, пересортице, фактах вымогательства, фактах дачи и получения взятки и т.д.

Все эти разрозненные факты представляют собой фрагменты целой картины, и надо обладать большим запасом разносторонних знаний, большим опытом и терпением, чтобы из перечисленных выше признаков была воссоздана цельная картина сложного, замаскированного хищения государственной собственности или совершенного преступления против интересов государственной службы, государственной власти.

Инспекторы органов Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Амурской области должны хорошо знать бухгалтерский учет, товароведение, технологию изготовления продукции, особенности переработки, должны руководствоваться в работе морально-этическими основами, принятыми в обществе, с тем, чтобы использовать эти знания для раскрытия сложных, замаскированных хищений.

В Управлении экономической безопасности и противодействия коррупции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Амурской области используются локальные и глобальные компьютерные сети, базы данных, «Консультант Плюс».

Таблица 11 - Результаты оценки мер по противодействию коррупции сотрудников УМВД по Амурской области

Сильные стороны	Возможности
<ul style="list-style-type: none"> — Достаточное материально-техническое обеспечение деятельности рабочих мест сотрудников УМВД для работы по расследованию коррупционных преступлений; — Прямой доступ специалистов к материалам УМВД по совершенным коррупционным преступлениям; — Наличие устойчивых (в том числе неформальных) связей с сотрудниками УМВД с другими органами власти при расследовании коррупционных преступлений; — Регулярное повышение квалификации сотрудников УМВД, выезды их на обучение и переобучения в Москву и Волгоград. - квалифицированные кадры с высшим образованием в сфере экономических преступлений. 	<ul style="list-style-type: none"> — Новые технологии (onlineвещание) в работе сотрудников УМВД помогающие провести расследование по совершенному коррупционному преступлению, либо предотвратить его; — Готовность к сотрудничеству населения и УМВД России по Амурской области для выявления коррупционных преступлений и расследования их; — Возможность проведения интересных партнерских программ сотрудников УМВД и институтов г. Благовещенска с целью предотвращения коррупционных преступлений. — Организация еженедельных совещаний в Пресс-службе в УМВД по Амурской области; — Внутреннее информационное обеспечение УМВД по Амурской области помогающее установления факта коррупции; — Вовлечение сотрудников УМВД в написание отчетов каждый месяц о проделанной работе по раскрытию преступлений; — Расширение штата сотрудников УМВД по Амурской области для предотвращения коррупционных преступлений
Слабые стороны	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> - текучесть кадров в УМВД по Амурской области из-за ненормированной работы, нервного напряжения, дежурств и большой психологической ответственности, что влияет на расследования коррупционных преступлений, так как новые кадры необходимо заново обучать работе; - недовольство населения работой сотрудников УМВД по Амурской области мешает расследованию коррупционных преступлений; - может ломаться оборудование необходимое во время раскрытия коррупционных преступления, либо фиксирования при очной ставке на месте; - коррупция среди сотрудников УМВД по Амурской области влияет на раскрываемость других преступлений 	<ul style="list-style-type: none"> — Недовольство полнотой раскрытия информации со стороны общества оказывает непосредственное влияние на помощь населения при установлении факта коррупции в органах власти сотрудникам УМВД по Амурской области. — Утечка конфиденциальной информации среди сотрудников УМВД по Амурской области замедляет работу по расследованию коррупционных преступлений; — Неравномерное поступление информации то густо, то пусто по преступлениям; — Искажения передаваемой информации потребителями

На основе данных проведенного исследования была составлена матрица SWOT-анализа. Проведя исследование, удалось проанализировать существующие типы коммуникаций внутри ведомства, охарактеризовать состояние и уровень развития корпоративной культуры (мотивацию сотрудников, осведомленность основными процессами, проходящими в УМВД

России по Амурской области). Сотрудники УМВД России по Амурской области находятся в состоянии постоянного обмена с внешней и внутренней средой, обеспечивая тем самым возможность роста и развития всего УМВД.

SWOT-анализ позволил выявить и структурировать сильные и слабые стороны УМВД России по Амурской области, а также потенциальные возможности и угрозы внешней среды.

К сильным сторонам следует отнести устойчивые связи с другими распространителями информации, достаточное материально-техническое обеспечение деятельности, прямой доступ специалистов к информации сотрудникам УМВД, наличие устойчивых (в том числе неформальных) связей с сотрудниками УМВД, регулярное повышение квалификации сотрудников УМВД.

К слабым сторонам отдела можно отнести отсутствие четко выраженной стратегии, текучесть кадров. Возможностями внешней среды являются новые технологии (online-вещание), готовность к сотрудничеству населения и УМВД России по Амурской области. Внешними потенциальными угрозами для в настоящее время является недовольство полнотой раскрытия информации со стороны общества, утечка конфиденциальной информации, неравномерное поступление информации то густо, то пусто, искажения передаваемой информации потребителями.

На данный момент в Амурской области действует План мероприятий по противодействию коррупции в Амурской области на 2018 - 2020 годы от 30 августа 2018 года N 125-р. В 2016-2017 гг. действовал «План мероприятий по противодействию коррупции в Амурской области на 2016 - 2017 годы» от 14 июня 2016 года N 102-р

Рассмотрим более подробно показатели плана противодействия коррупции на 2015-2017 годы с помощью опроса.

Поэтому встает важный вопрос, связанный с принятой муниципальной программой Администрацией в последние годы мерами по противодействию коррупции: уменьшилась ли коррупция в системе государственной

гражданской службы после в действие программы? Мнения участников исследования 2018 г. на этот счет показывали, что особых перемен пока не произошло.

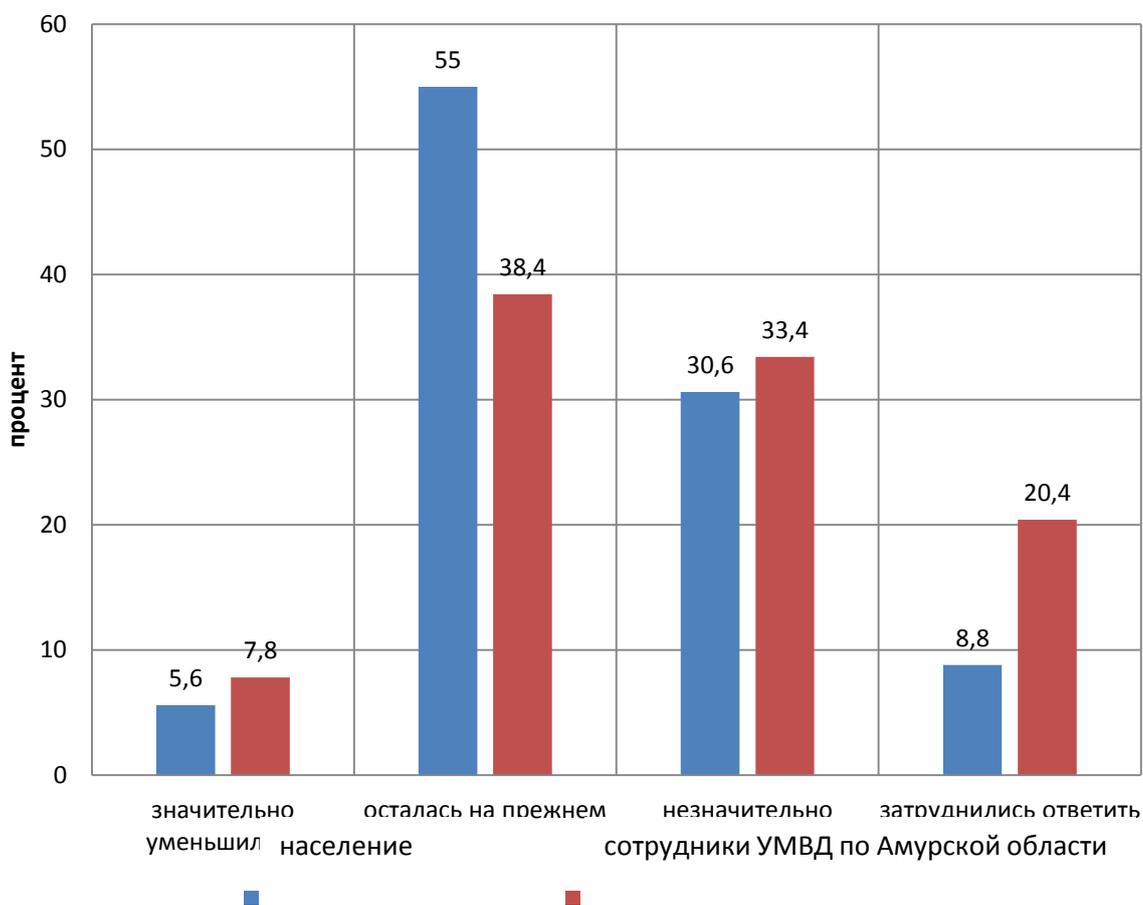


Рисунок 10 – Оценка респондентами степени изменения уровня коррупции после мероприятий по противодействию коррупции в Амурской области в системе государственной гражданской службы за 2018 г.

На рисунке наблюдается, что снижение коррупции в системе государственной гражданской службы отмечают менее половины респондентов – гражданских служащих, видящих проблему «изнутри», и чуть более трети экспертов, оценивающих ее с разных сторон. Мнения населения, принимавших участие в исследовании 2018 г., показывает, что сохраняется опасность повышения уровня коррупции.

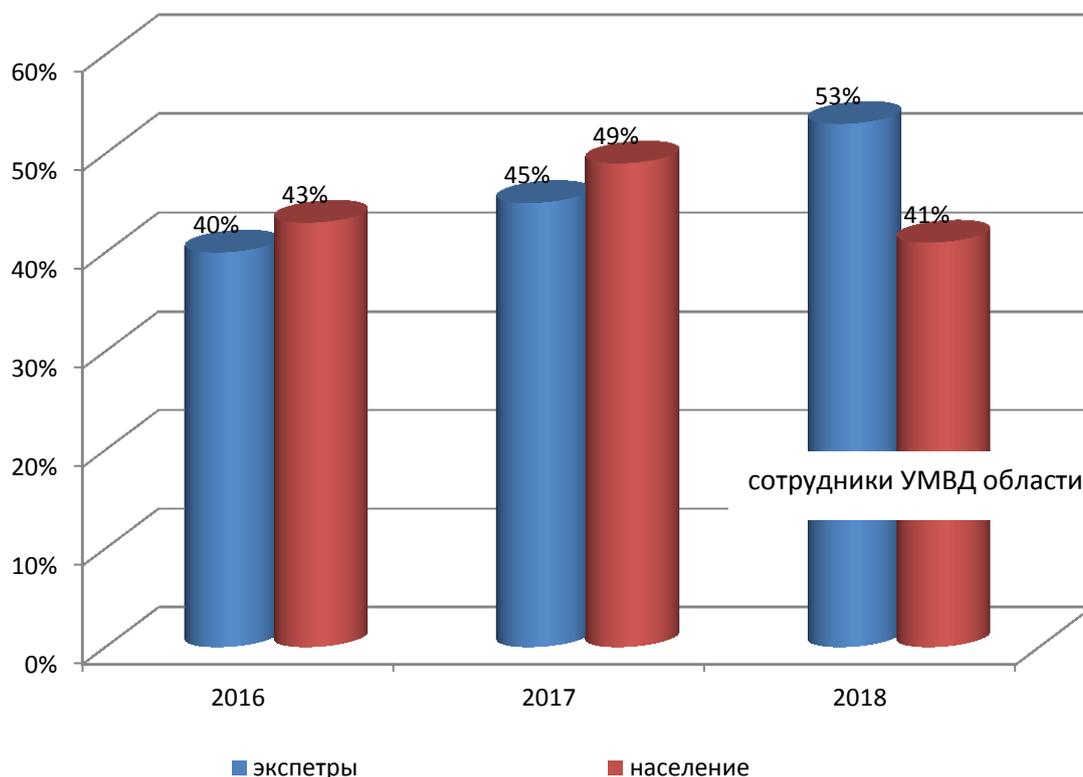


Рисунок 11 – Оценка респондентами изменения уровня коррупции после реализации мер по противодействию коррупции в Амурской области в органах власти и муниципальной службе за последние 3 года

На основании рисунка наблюдаем, что по мнению экспертов Администрации оценка изменения уровня коррупции в органах власти и управления за последние 3 года идет в сторону увеличения. Что свидетельствует о эффективности применяемых мер по противодействию коррупции, но по мнению населения ситуация в корне другая, они считают, что большие проблемы концентрируются в области эффективности механизмов противодействия коррупции, правильная оценка которых, совершенствование и развитие нуждаются в постоянном анализе, в том числе и с применением социологических методов.

Участникам был задан вопрос, что по их мнению способно дать наибольший эффект в борьбе с коррупцией, участники исследования 2018 г. высказались следующим образом:



Рисунок 12 – Опрос населения о причинах низкой эффективности противодействия коррупции в Амурской области



Рисунок 13 – Опрос сотрудников УМВД по Амурской области о причинах низкой эффективности противодействия коррупции в Амурской области

На основании представленных рисунков наблюдаем, что по мнению населения и сотрудников УМВД по Амурской области причинами низкой эффективности по противодействию коррупции является:

- коррупция среди органов власти и муниципальной службы;
- несовершенство законодательства;

- неравномерное поступление информации о совершаемых коррупционных преступлениях.

Однако, несмотря на то, что сотрудники УМВД - это высококвалифицированные кадры, которые хорошо знают и выполняют свою работу, их знания и навыки отвечают современным требованиям, их труд оплачивается в недостаточном размере, а иногда и несвоевременно.

Одним из ярких проявлений коррупции в стране, является коррупция в правоохранительных органах. Сотрудники УМВД устанавливают незаконные коррумпированные связи, как и с обычными гражданами, так и преступными элементами. Ознакомимся с количеством лиц, совершивших коррупционные преступления занимающие должности в УМВД России по Амурской области (Таблица 12).

Таблица 12 - Количество лиц, совершивших коррупционные преступления занимающих должности в правоохранительных органах

Показатели	Российская Федерация				
	2014	2015	2016	2017	2018
	январь-декабрь	январь-декабрь	январь-декабрь	январь-декабрь	январь-декабрь
Количество лиц, совершивших коррупционные преступления, занимающие должности в правоохранительных органах	19	17	19	16	17

По этим данным можем сделать вывод о том, что прогноз на будущее не утешителен. С каждым годом коррупционные преступления в правоохранительных органах растет, поэтому требуется решения по этой проблеме.

3 ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ РАБОТЫ УМВД РОССИИ ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ КОРРУПЦИИ В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Профилактика коррупционных преступлений в Амурской области

Возможно, следует рассмотреть необходимость расширения списка состава семьи, подлежащего контролю, до родителей сотрудников (с учетом дохода родителей до момента поступления сотрудника на службу в ОВД).

Указом Президента РФ от 14.10.2012 г. № 1377 был утвержден Дисциплинарный устав МВД, в котором указывается, что сотрудник ОВД обязан:

- знать и соблюдать свои служебные обязанности, требования, основные трудовые обязанности, правила и нормы их выполнения, собственные права и особенности их реализации;

- следовать приказам и распоряжениям руководства (начальственного состава), если эти приказы (распоряжения) не противоречат требованиям Федеральных законов и отданы в установленном порядке;

- соблюдать нормы служебного поведения;

- соблюдать установленную субординацию;

- проявлять уважение к другим сотрудникам;

- содействовать в поддержании служебной дисциплины руководству и начальственному составу;

- не разглашать государственную и служебную тайну, если к таковой у сотрудника имеется доступ, сведения о частной жизни граждан;

- препятствовать возникновению и устранять в случае возникновения конфликт интересов.

Отдельно указывается, что старшие по подчиненности сотрудники обязаны требовать соблюдения служебной дисциплины и других правил ОВД от младших по подчинению сотрудников.

Нельзя не учесть, что в рамках обобщенной схемы противодействия

коррупции в Амурской области необходимо внедрять эффективные и доступные административно-правовые методы воздействия, куда входят: административно-правовые запреты, различные методы урегулирования конфликта интересов, тщательный отбор сотрудников в УМВД (на конкурсной основе с проведением психологического тестирования), четкое определение требований в рамках должностных регламентов сотрудников, формирование кадрового резерва, постоянное обучение сотрудников, использование различных методов стимулирования к соблюдению служебной дисциплины (доплаты, нематериальные стимулы), обеспечение комфортных условий труда, другие методы, направленные на снижение воздействия причин коррупционных правонарушений, механизм сбора данных о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера сотрудников УМВД и многое др.

Наиболее важным механизмом антикоррупционной политики в современной России являются, по-нашему мнению, административно-правовые запреты.

Т.А. Едкова в своей статье указывает, что запреты «и сейчас образуют прочную ткань регламентации всех сфер духовной и общественной жизни, они есть и в современной науке, исторически и фактически являясь творцами современной морали и синонимами долга, правильного одобряемого поведения в обществе. Лишь с появлением государства многие запреты приобретают правовое содержание и юридическую обязательность: они становятся правовыми и в этом смысле древнейшей формой правового регулирования общественных отношений».

В рамках противодействия коррупции следует применять уже имеющиеся административно-правовые запреты: запрет на участие сотрудника в конфликте интересов, на неурегулирование конфликта интересов, на непредоставление требуемых сведений о доходах, расходах, обязательствах имущественного характера и имуществе, на участие в предпринимательской деятельности, в составе органов управления организаций и др.

Любое нарушение административно-правового запрета влечет за собой наказание в рамках действующего законодательства - наступление юридической ответственности.

Низкая эффективность административно-правовых запретов может привести к уголовной ответственности сотрудника: злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285), превышение должностных полномочий (ст. 286), получение взятки (ст. 290), дача взятки (ст. 291), незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289) и др.

На уровне УМВД следует активно использовать и административно-правовые запреты, и мероприятия контроля.

Среди ученых-правоведов и практиков принято считать, что объектом должностных преступлений, в том числе и всех форм проявления коррупции, является нормальная деятельность государственного аппарата^{1 4}. Одни преступления могут совершаться умышленно с корыстной целью (взяточничество, хищение государственного имущества путем злоупотребления служебным положением, должностной подлог). Другие в результате ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей (халатность), либо из иной личной заинтересованности (злоупотребление властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, должностной подлог).

Конечно, коррупция на всех уровнях негативно сказывается на функционировании государственного аппарата, в связи с чем необходимо вести борьбу с коррупцией с учетом принципа, «сверху - вниз», т.е. увольнение сотрудников УМВД по Амурской области, причастных к коррупционным правонарушениям, должно проходить на всех уровнях власти, а не только среди рядовых сотрудников.

Большое значение необходимо придавать служебным проверкам в отношении сотрудников, подозреваемых в совершении виновного деяния. Проведение каждой служебной проверки необходимо заканчивать отчетом с

рекомендациями по предотвращению подобных нарушений в будущем.

Для повышения эффективности антикоррупционной политики необходимо учитывать, что виновные деяния должны объективно наказываться в соответствии с действующим законодательством и процессуальными нормами.

Вся проблема существующей антикоррупционной политики России заключается, прежде всего, в нереализуемости законодательных инициатив, нормативно-правовых положений.

Таким образом, основной упор борьбы с коррупцией в правоохранительных органах показывает, что:

- основной упор в антикоррупционной политике делается на устранение причин коррупционных правонарушений: улучшение условий труда, повышение заработной платы сотрудников, дополнительные выплаты;

- поднятие престижа службы в правоохранительных органах;

- жесткая регламентация службы, поддержание служебной дисциплины правовыми методами;

- использование регламентированной методики отбора на службу в правоохранительные органы;

- постоянный общественный и государственный контроль.

В России эффективным может стать введение системы общественного контроля, жесткая регламентация служебного поведения сотрудников с постоянным контролем за соблюдением.

3.2 Меры по противодействию коррупции в Амурской области

Представим существующую систему мер по противодействию коррупции в Амурской области в таблице 13.

Таблица 13 – Существующая система мер по противодействию коррупции в Амурской области

Меры	Содержание	Недостатки
актуализация нормативных правовых актов области по вопросам противодействия коррупции	Внесение изменений в антикоррупционные нормативно правовые акты, разработка нормативно правовых актов, определяющих порядок реализации антикоррупционного законодательства	Недостаточное ужесточение законодательных мер, что не сдерживает факта увеличения коррупционных преступлений в государственных органах власти и муниципальной службе.
Проведение социологических исследований на основании методики, утвержденной Правительством Российской Федерации, в целях оценки уровня коррупции в области	- информирование граждан; - устранение пробелов в законодательстве на уровне Правительства Амурской области; - разработка специальных мер воспитательного характера и т.д.	Низкий уровень информирования населения низкий уровень профессиональных кадров, состоящих на службе проводящих социологические исследования
Повышение квалификации государственных гражданских служащих области, муниципальных служащих области, в должностные обязанности которых входит участие в противодействие коррупции	Организация: ежегодного повышения квалификации государственных гражданских служащих области, муниципальных служащих области, в должностные обязанности которых входит участие в противодействие коррупции; обучения государственных гражданских служащих области, муниципальных служащих области, впервые поступивших на государственную, муниципальную службу, для замещения должностей, включенных в перечни должностей, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, по образовательным программам в области противодействия коррупции	Не реализуется, что приводит к снижению раскрываемости коррупционных преступлений
Предупреждения населения о борьбе с коррупцией в области	Публикация статей, организация репортажей в печатных и электронных средствах массовой информации по вопросам противодействия коррупции	Нет работы личной встречи с население, не информации о коррупционных преступления на баннерах в Амурской области
Информирование населения о совершенных и раскрытых коррупционных преступлениях населения области	Информирование населения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном портале Правительства Амурской области в разделе «Противодействие коррупции», либо на сайте УМВД по Амурской области	Не проводится информирование населения о раскрытых коррупционных преступлениях, что приводит к недоверию со стороны населения

Таким образом, наблюдаем, что существующая система мер по противодействию коррупции в Амурской области имеет недостатки, такие как

низкий уровень информирования населения, не достаточное уровень знаний сотрудников УМВД по Амурской области в связи с постоянно редактируемыми законами, недостаточное проведение антикоррупционной политики в государственных органах власти и муниципальной службе.

Вопросы, связанные с проведением оценки коррупционных рисков, возникающих в сфере государственной гражданской службы Российской Федерации в Амурской области, следует рассматривать на заседаниях УМВД по Амурской области с Правительством Амурской области не реже одного раза в год.

Эффективную антикоррупционную политику любой страны характеризуют не только фактические меры борьбы с коррупцией, но и мероприятия, призванные предупредить её.

В целях предупреждения коррупции в рядах с помощью органов внутренних дел, по нашему мнению, следует принимать меры образовательного, экономического, правового, кадрового (служебного), социального характера.

Таблица 14 - Предупреждения коррупции с помощью органов внутренних дел

Меры предупреждение коррупции	Описание мер предупреждения коррупции
1	2
Образовательные меры	предупреждают коррупционные правонарушения еще на этапе обучения, подготовки к служебной деятельности. В рамках образовательных мер необходимо, прежде всего, ввести дополнительный курс в учебных заведениях системы Амурской области «Коррупционные преступления и ответственность», увеличить часы воспитательной работы.
Социальные меры	В данном случае рекомендуется: организовать взаимодействие полиции и СМИ, проводить «дни открытых дверей» в подразделениях УМВД, проводить беседы со школьниками; - информирование населения на интернет просторах и сайте УМВД по Амурской области; - информирование с помощью баннеров на территории Амурской области
Экономические меры	предупреждения коррупции в гос. учреждениях необходимы для повышения материального благосостояния сотрудников. Предлагается внедрить систему стимулирования эффективной служебной деятельности сотрудников.
Меры правового характера	направлены на законодательное закрепление антикоррупционной политики в системе УМВД. Новое нормативно правовое регулирование должно быть «прозрачным» и не допускать проникновения в ряды лиц, ранее совершавших коррупционные правонарушения. Здесь должно быть определено использование формулировки «утрата доверия» в отношении сотрудников гос. учреждения и органов власти в Амурской области.

1	2
Меры кадрового характера	характера предполагают усовершенствование системы отбора, подготовки, увольнения сотрудников в гос. учреждениях.
Пропаганда антикоррупционной политики	должна включать следующие положения: - информирование сотрудников гос. органов и общественности о результатах реализации антикоррупционной политики; - формирование негативного отношения к коррупции в рядах гос. учреждений и в гражданском обществе; - проведение информационно-разъяснительной работы с сотрудниками УМВД и общественностью по вопросам антикоррупционного законодательства, коррупционных преступлений, форм юридической ответственности; - введение дополнительного курса в учебных заведениях системы и курсов повышения квалификации в области противодействия коррупции; - организация сотрудничества МВД и СМИ.

В организационной сфере предупреждения коррупции в полиции в качестве одной из главных специальных мер является образование Департамента собственной безопасности МВД России, преобразованного в 2011 г. в ГУЭБиПК, и создание подразделений собственной безопасности в МВД, ГУВД и УВД субъектов Федерации (ПСБ).

Необходимо специальное обучение сотрудников полиции с целью формирования у них антикоррупционного мышления и антикоррупционного поведения. Все меры предупреждения коррупции сегодня должны базироваться на действующем законодательстве и включать работу внутри системы МВД и снаружи (с общественностью).

Таким образом наблюдаем, что существующая система мер по противодействию коррупции в Амурской области имеет недостатки, такие как низкий уровень информирования населения, не достаточный уровень знаний сотрудников УМВД по Амурской области в связи с постоянно редактируемыми законами по раскрытию коррупционных преступлений, недостаточное проведение антикоррупционной политики в государственных органах власти и муниципальной службе.

В целях предупреждения коррупции в рядах государственной и муниципальной службы с помощью органов внутренних дел, по нашему мнению, следует принимать меры образовательного, экономического, правового, кадрового (служебного), социального характера.

Необходимо специальное обучение сотрудников полиции с целью формирования у них антикоррупционного мышления и антикоррупционного поведения. Все меры предупреждения коррупции сегодня должны базироваться на действующем законодательстве и включать работу внутри системы МВД и снаружи (с общественностью).

Общая потребность в покупных изделиях финансируемых за счет средств областного бюджета в Амурской области приведена в таблице 15.

Таблица 15 – Затраты на 2019 год на предложенные мероприятия

Наименование изделия	Единица изм.	количество	Цена за ед. руб.	Итого, руб.
Специалист по информированию населения о коррупционных преступлениях на сайте УМВД по Амурской области и Администрации Амурской области	шт.	1	55000 x 12 мес.	660000
Разработка баннера с информацией по коррупции в Амурской области и законов для информирования населения	шт.	1	15000	15000
Баннеры с информацией о коррупции, законов регулирующих ее	шт.	5	9000	45000
Повышение квалификации государственных гражданских служащих области, муниципальных служащих области, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции (3 чел. В год) в Москве	Чел.	2	Перелет - 25000 Обучение – 20000 Гостиница – 14 дн. x 2500 = 35000	80000
Итого				800000

Таким образом, затраты на предложенные мероприятия составят 800000 руб. Финансирование предложенных мероприятий будет со средств бюджета Амурской области.

3.3 Прогноз эффективности реализации мероприятий

Эффективность мероприятий выражается в росте производительности труда, условном высвобождении численности сотрудников, дополнительном объеме выполняемых услуг, приросте прибыли за счет экономии времени на восстановление информации в случае ее утраты.

Рассчитаем эффективность от мероприятий проекта по повышению уровня защиты коррупции в Амурской области. При предложенных мероприятиях уровень коррупции снизится на 20 %.

Таблица 16 - Показатели экономической эффективности деятельности ЭБиПК по Амурской области

Год	Ущерб по оконченным и приостановленным уголовным делам (млн.руб.)	Ущерб по оконченным и приостановленным уголовным делам (млн. руб.)		
		Установленный	Возмещенный	Предотвращенный
2016	43,7	56,7	8,3	4,7
2017	78,4	98,3	6,7	13,2
2018	39,6	48,5	6,3	2,6
2019 (прогноз)	32,3	38,8	5,04	2,1

В результате наблюдаем, что экономическая безопасность в Амурской области по ущербу от коррупционной деятельности снизится в 2019 г. по сравнению с 2018 г. снизится на 7 млн. руб.

Также сократится количество лиц, совершивших коррупционные преступления занимающих должности в УМВД по Амурской области

Таблица 17 - Количество лиц, совершивших коррупционные преступления занимающих должности в в правоохранительных органах

Показатели	Год					
	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	январь-декабрь	январь-декабрь	январь-декабрь	январь-декабрь	январь-декабрь	
Количество лиц, совершивших коррупционные преступления, занимающие должности в правоохранительных органах	12	10	12	12	15	12

По этим данным можем сделать вывод о том, что прогноз на будущее при появлении предложенных мероприятий по борьбе с коррупцией в Амурской области и системы слежения за компьютерами сотрудников уменьшит число должностных лиц, совершавших преступления в государственных органах власти, что в итоге повлияет положительно на уровень экономической безопасности в Амурской области.

В результате наблюдаем, что коррупция снизится, предлагаемые

мероприятия выгодны.

Таблица 18 - Оценка экономической безопасности Амурской области после предложенных мероприятий по снижению коррупционных преступлений

Показатели	Года			Темп роста 2019 к 2018
	Пороговые значения	2018	2019 (прогноз)	
ВРП на душу населения,%	50	11,4	11,4	100
Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %	7	12,4	10,54	85
Уровень преступности, кол-во на 100 тыс. чел.	5000	844	717	84,9
Доля экономических преступлений в сфере выявленных и зарегистрированных,%	6,4	4,9	4,16	95
Доля приостановленных уголовных дел в числе зарегистрированных экономических преступлений,%	19,4	9,3	7,9	85
Сумма причинённого материального ущерба, тыс. руб. (на тыс. чел.)	111	99,3	84,4	84,9
Дифференциация доходов, раз	8	11,8	11,8	100
Уровень безработицы, %	7	4,4	4,4	100
Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом, %	50	28,71	28,71	100
Темп роста потребительских расходов, %	5-6	2,9	2,9	100
Темп роста реальных доходов %	5-7	-4,9	-4,9	100

Так, после предложенных методов борьбы с коррупционными преступлениями в Амурской области снизится уровень преступности на 15 %. Доля экономических преступлений в сфере выявленных и зарегистрированных упадет до 4,16 при пороговом значении 6,4, сумма причинённого материального ущерба снизится до 84,4 при пороговом значении 111, что положительно отразится на экономической безопасности Амурской области.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выводы из указанных проблем и перспективы дальнейших исследований в данном направлении.

Таким образом, наблюдаем, что существующая система мер по противодействию коррупции в Амурской области имеет недостатки, такие как низкий уровень информирования населения, не достаточный уровень знаний сотрудников УМВД по Амурской области в связи с постоянно редактируемыми законами по раскрытию коррупционных преступлений, недостаточное проведение антикоррупционной политики в государственных органах власти и муниципальной службе.

В целях предупреждения коррупции в рядах государственной и муниципальной службы с помощью органов внутренних дел, по нашему мнению, следует принимать меры образовательного, экономического, правового, кадрового (служебного), социального характера.

Необходимо специальное обучение сотрудников полиции с целью формирования у них антикоррупционного мышления и антикоррупционного поведения. Все меры предупреждения коррупции сегодня должны базироваться на действующем законодательстве и включать работу внутри системы МВД и снаружи (с общественностью).

Затраты на предложенные мероприятия из бюджета Амурской области, которые составят 800000 руб.

В результате наблюдаем, что экономическая безопасность в Амурской области по ущербу от коррупционной деятельности снизится в 2019 г. по сравнению с 2018 г. снизится на 7 млн. руб.

Также сократится количество лиц, совершивших коррупционные преступления занимающих должности в УМВД по Амурской области

Так, после предложенных методов борьбы с коррупционными преступлениями в Амурской области снизится уровень преступности на 15 %. Доля экономических преступлений в сфере выявленных и зарегистрированных

упадет до 4,16 при пороговом значении 6,4, сумма причинённого материального ущерба снизится до 84,4 при пороговом значении 111, что положительно отразится на экономической безопасности Амурской области.

По этим данным можем сделать вывод о том, что прогноз на будущее при появлении предложенных мероприятий по борьбе с коррупцией в Амурской области и системы слежения за компьютерами сотрудников уменьшит число должностных лиц, совершавших преступления в государственных органах власти, что в итоге повлияет положительно на уровень экономической безопасности в Амурской области.

В результате наблюдаем, что коррупция снизится, предлагаемые мероприятия выгодны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Беккер, Г. Экономический анализ и человеческое поведение / Г. Беккер // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов. – 1993. - №1. - С. 31-45.
- 2 Векленко, С.В. Принципы противодействия коррупции / С.В. Векленко // Вестник Воронежского института МВД России. - 2010. - № 3. - С. 20–24.
- 3 Всероссийский центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс] ойиц.сайт. – Режим доступа: <https://wciom.ru/> - 16.04.2019.
- 4 Дугенец, А.С. Современные особенности регулирования вопросов борьбы с коррупцией в системе органов внутренних дел России / А.С. Дугенец // Российский следователь. - 2011. - № 9. - С. 29–31.
- 5 Жбанков, А.Б. Доверие как фактор безопасности / А.Б. Жбанов // Власть. - 2010. - № 8. - С. 19–21.
- 6 Иванов, П.И. Экономическая и коррупционная преступность и ее латентность как объект криминологического изучения / П.И. Иванов // Вестник экономической безопасности. - 2017. - № 3. - С. 111–120.
- 7 Иванцов, С.В. Оптимизация антикоррупционной подготовки сотрудников органов внутренних дел (итоги межведомственной научно-практической конференции, состоявшейся 8 декабря 2017 г.) / С.В. Иванцов // Вестник Московского университета МВД России. - 2018. - № 4. - С. 228–230.
- 8 Клейнер, Г. Антикоррупционная стратегия бизнеса в России / Г. Клейнер // Вопросы экономики. – 2017. - №4. - С. 32-46.
- 9 Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) / СПС КонсультантПлюс
- 10 Корчагина, К.А. Коррупция в органах внутренних дел – один из факторов дестабилизации российского общества // Юрист-Правоведь. - 2017. - № 3. - С. 107–112.

- 11 Костарев, В.В. Коррупция как угроза безопасности России / В.В. Костарев // Инновационная наука. - 2016. - № 7–8. - С. 104–105.
- 12 Кривенда, Е.А. Проблема коррупции в современной России / Е.А. Кривенда // Территория науки. - 2015. - № 2. - С. 188–191.
- 13 Купцова, А.А. Зарубежный опыт противодействия коррупции / А.А. Купцова // Интерактивная наука. - 2017. - № 12 (22). - С. 100–102.
- 14 Люис, Ф. Мировое явление/ Ф. Люис // Курьер ЮНЕСКО (коррупция) – 2017. № 9. - С. 3 – 14.
- 15 Мельник, М. И. Коррупция: сущность, понятие, методы противодействия: учебник / Мельник. - М.: И. - К.: Атина, 2015. -303 с.
- 16 Овсяк, А.М. Формирование антикоррупционной модели поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации как один из векторов развития правового государства / А.М. Овсяк // Юрист-Правоведь. - 2018. - № 1 (84). - С. 135–140.
- 17 Перевалов, В.Д. О методологических основах оценки эффективности мер противодействия коррупции / В.Д. Перевалов // Российский юридический журнал. - 2016. - № 2. - С. 22–31.
- 18 Помаз Г.С. Психологические детерминанты формирования коррупционного поведения сотрудников полиции / Г.С. Помаз // Философия права. - 2014. - № 1. - С. 62–65.
- 19 Помаз, Г.С. Коррупционное поведение сотрудников органов внутренних дел как разновидность девиантного поведения / Помаз Г.С // Философия права. - 2015. - № 2. - С. 65–69.
- 20 Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 1 декабря 2016 г. / СПС КонсультантПлюс
- 21 Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] офиц.сайт. – Режим доступа - <http://crimestat.ru/> - 17.05.2019.

22 Потомский, В.В. Типология основных антикоррупционных стратегий государства / В.В. Потомский // Вестник государственного и муниципального управления. - 2016. - № 3. - С. 26–29.

23 Путин, В.В. Выступление на расширенном заседании коллегии МВД России 21 марта 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20624> - 17.05.2019.

24 Сахапов, И.Р. Факторы, детерминирующие совершение преступлений коррупционной направленности в ОВД / И.Р. Сахапов // Вестник Казанского института МВД России.- 2012. - № 3 (9). - С. 36–40.

25 Саетгараев, В.Ф. Взаимодействие органов внутренних дел и общественных объединений в сфере противодействия коррупции / В.Ф. Саетгараев // Вестник Казанского института МВД России. - 2016. - № 4 (26). - С. 96–100.

26 Сетраков, А.Н. Противодействие коррупции в органах внутренних дел / А.Н. Сетраков // Закон и право. -2018. - № 10. - С. 102–104.

27 Сидоренко, Э.Л. Состояние и динамика бытовой коррупции в Российской Федерации / Э.Л. Сидоренко // Журнал российского права.- 2017. - № 6. - С. 154–167.

28 Тонков, Е.Е. Доверие населения к государству – необходимое условие эффективного противодействия преступности / Е.Е. Тонков // Научные ведомости. - 2007. - № 2 (33). - С. 139–149.

29 Тохтарбаева, С.М. Организационно-правовая регламентация взаимодействия органов внутренних дел и институтов гражданского общества России в борьбе с коррупцией / С.М. Тохтарбаева // Современное право. 2015. № 5. С. 124–129

30 Указ Президента РФ от 31.12.2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» / СПС КонсультантПлюс

31 Указ Президента РФ от 24 ноября 2003 года №1384 «О Совете при Президенте Российской Федерации по борьбе с коррупцией» / СПС КонсультантПлюс

32 Указ Президента РФ от 13.04.2010 г. № 460 «О национальной стратегии противодействия коррупции и национальном плане противодействия коррупции на 2010-2011 годы» / СПС КонсультантПлюс

33 Указ Президента РФ от 01.04.2016 г. № 147 «О национальном плане противодействия коррупции на 2016-2017 годы» / СПС КонсультантПлюс

34 Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ (в ред.от 03.04.2017 N 64-ФЗ) / СПС КонсультантПлюс

35 ФЗ № 230-ФЗ от 03.12. 2012 г. «О контроле за соответствие расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» / СПС КонсультантПлюс

36 ФЗ N 115-ФЗ от 07.08.2001 г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» / СПС КонсультантПлюс.

37 Швец, Е.В. Нескорые аспекты международно-правового сотрудничества государств-членов Европы в области борьбы с коррупцией / Е. Швец // Журнал российского права. – 2016. - №7. - С. 8-16. 7

38 Transparency International [Электронный ресурс] офиц.сайт. – Режим доступа: <http://www.globalcorruptionreport.org/> - 16.04.2019.