


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический  
Кафедра экономической безопасности и экспертизы  
Специальность 38.05.01 - Экономическая безопасность  
Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой  
 Е.С. Рычкова  
«17» 06 2019 г.

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**


на тему: Роль судебной экономической экспертизы в системе экономической безопасности Амурской области

Исполнитель  
студент группы 478 ос 1

  
(подпись, дата)

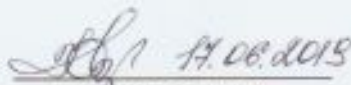
К.С. Акусок

Руководитель  
доцент, кан. тех. наук

  
(подпись, дата)

Н.А. Бабкина

Нормоконтроль

  
(подпись, дата)

Н.Б. Калинина

Рецензент  
доцент, кан. экон. наук

  
(подпись, дата)

В.А. Якимова


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический

Кафедра экономической безопасности и экспертизы

УТВЕРЖДАЮ

Зав.кафедрой



« 5 » 09 2018

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной дипломной работе студента Акусок Кристины Сергеевны

1. Тема выпускной дипломной работы: Роль судебно-экономической экспертизы в системе экономической безопасности Амурской области (утверждено приказом от 20.03.2019 № 666-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 17 июня 2019 год

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе:  
судебная экономическая экспертиза, экономические преступления, налоговые преступления, преступления в сфере рейдерства, экономическая безопасность

4. Содержание выпускной дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов:

- изучить теоретические основы судебной экономической экспертизы;
- провести анализ практики судебно-экономической экспертизы в системе экономической безопасности Амурской области;
- определить значение судебной экономической экспертизы при расследовании и профилактике преступлений в экономической сфере;
- предложить мероприятия по профилактике предупреждения, расследования и раскрытия преступлений в сфере экономической деятельности следственными органами в системе экономической безопасности Амурской области

5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.)

19 таблиц, 17 рисунков, 2 приложения, 42 библиографического списка

6. Рецензент по выпускной дипломной работе Якимова Вилена Анатольевна, доцент, кандидат экономических наук

7. Дата выдачи задания 05 сентября 2018 год

Руководитель выпускной дипломной работы Бабкина Наталья Арсентьевна, доцент, кандидат технических наук

Задание принял к исполнению 05 сентября 2018 год



## РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 89 с., 19 таблиц, 17 рисунков, 42 источника, 2 приложения.

### СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ РЕЙДЕРСТВА, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Целью написания дипломной работы является определение значения судебной экономической экспертизы в системе экономической безопасности Амурской области.

Объекта исследования - дела, находящиеся в производстве СО СУ СК РФ по Амурской области. Предмет исследования - судебная экономическая экспертиза, проводимая в СУ СК РФ по Амурской области.

В первом разделе дипломной работы изучено нормативно-правовое регулирование судебной экономической экспертизы, рассмотрены основные положения методики исследования судебной экономической экспертизы.

Во втором разделе рассмотрены особенности деятельности следственного отдела СУ СК РФ по Амурской области, проведен анализ экономических преступлений в Амурской области, проведен анализ съём уклонения от уплаты налогов, выявленных при расследовании преступлений и судебных экономических экспертизах.

В третьем разделе - определено значение судебной экономической экспертизы в достижении уголовно-правовых целей расследования экономических преступлений и предложены мероприятия по профилактике предупреждения, расследования преступлений в сфере экономики следственными органами в системе экономической безопасности Амурской области.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Нормативно-правовое регулирование судебно-экономической экспертизы в системе экономической безопасности Амурской области	8
1.1 Понятие судебно-экономической экспертизы и ее классификация	8
1.2 Нормативно-правовое обеспечение судебно-экономической экспертизы в административном и уголовном судопроизводстве	13
1.3 Основные положения методики исследования судебно-экономической экспертизы	16
2 Анализ практики судебно-экономической экспертизы в системе экономической безопасности Амурской области	28
2.1 Особенности деятельности следственного отдела следственного управления Следственного Комитета РФ по Амурской области	28
2.2 Анализ экономических преступлений в Амурской области	32
2.3 Анализ схем уклонения от уплаты налогов, выявленных при расследовании преступлений и судебных экономических экспертизах	57
3 Значение судебной экономической экспертизы при расследовании и профилактике преступлений в экономической сфере	70
3.1 Значение судебной экономической экспертизы в достижении уголовно-правовых целей расследования экономических преступлений	70
3.2 Мероприятия по профилактике предупреждения, раскрытия и пресечения преступлений в сфере экономической деятельности следственными органами в системе экономической безопасности Амурской области	75
Заключение	81
Библиографический список	84
Приложение А Интервью со следователем ОВД следственного отдела	

по г. Благовещенск следственного управления След-	
ственного Комитета РФ по Амурской области	90
Приложение Б Исходные данные для анализа за 2015-2018 гг.	91

## ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития государств рыночные модели хозяйствования характеризуются обширным спектром преступности в экономической сфере, что приводит к масштабной криминализации финансовых взаимоотношений и угрозе экономической безопасности государства.

Для достижения цели эффективного противодействия преступности в сфере экономики на сегодняшний день необходимо активное развитие учреждений с применением специальных познаний в экономической сфере, где основной процессуальной формой применения данных познаний является судебная экономическая экспертиза. Применение специальных знаний в экономической сфере в ходе выявления и расследования данной группы преступлений представляет немаловажную значимость в установлении признаков объективной стороны экономических преступлений.

Проводимые в Российской Федерации в последнее время реформы, в том числе в сфере уголовно-правовой политики, указывают на намерения законодателя снизить уровень репрессивных форм воздействия на субъектов экономической деятельности, в особенности с учетом сложной макроэкономической ситуации. Преступления в сфере экономической деятельности создают угрозу для выстраивания эффективной и конкурентной деятельности в бизнес-сообществе, а соответственно снижают результативность финансово-экономических преобразований в масштабе государства. Все это и обуславливает актуальность данной темы.

В связи с этим целью данной работы является определение значения судебной экономической экспертизы в системе экономической безопасности Амурской области.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- изучить теоретические основы судебной экономической экспертизы;
- провести анализ практики судебно-экономической экспертизы в системе экономической безопасности Амурской области;

- определить значение судебной экономической экспертизы при расследовании и профилактике преступлений в экономической сфере;

- предложить мероприятия по профилактике предупреждения, расследования и раскрытия преступлений в сфере экономической деятельности следственными органами в системе экономической безопасности Амурской области.

В качестве объекта исследования в работе изучены дела, находящиеся в производстве следственного отдела следственного управления Следственного Комитета РФ по Амурской области.

Предмет исследования – судебная экономическая экспертиза, проводимая в Следственном управлении РФ по Амурской области.

# 1 НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ОСНОВЫ ЕЕ ПРОВЕДЕНИЯ

## 1.1 Понятие судебно-экономической экспертизы и ее классификация

Роль судебной экономической экспертизы состоит в том, что с 01 июля 2002 г. из уголовно-процессуального кодекса РФ изъяты любые упоминания об актах ревизии и актах документальной проверки. Следует выделить то, что в соответствии со ст. 74 уголовно-процессуального кодекса РФ подтверждениями по уголовному делу являются всевозможные сведения, на основе которых следователь, дознаватель, прокурор в порядке, определенном уголовно-процессуальным кодексом РФ, устанавливает отсутствие или наличие фактов, которые необходимы для доказывания при производстве по уголовному делу, а также другие обстоятельства, имеющие значение для дела. Вместе с тем среди источников доказательств законодатель отдельно указывает заключение эксперта и его показания (п. 3 ч. 2 ст. 74 Уголовный кодекс РФ). По этой причине одним из обстоятельств эффективности судебного разбирательства в гражданском, арбитражном и уголовном судопроизводстве, а также на предварительном расследовании является знание и понимание юристами порядка назначения и использования результатов судебных экономических экспертиз.

Под экспертизой в правовой литературе принято понимать процессуальное действие, состоящее из проведения исследования с предоставлением мотивированного заключения экспертом по вопросам, для ответа на которые требуются специальные знания в области науки, техники, искусства, ремесла и которые поставлены перед экспертом, органами дознания, следователем, судом, прокуратурой.

В Российской Федерации в настоящий период существует 27 родов судебных экспертиз и 56 видов экспертных специальностей (Приказ Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237 «Об утверждении перечня родов (видов)



судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России»).

Из большого количества судебных экспертиз можно отметить группу судебных экономических экспертиз. Судебно-экономическая экспертиза - одна из важных элементов экономики государства. Без нее невозможна нормальная деятельность не только арбитражных судов, но и применение определённых статей уголовного кодекса РФ, законодательства, регулирующего экономическую деятельность хозяйствующих субъектов.

Значимым обстоятельством верной постановки предварительного следствия и судебного разбирательства считается привлечение специалистов разного спектра областей науки с целью проведения различных экспертиз.

Судебно-экономические экспертизы классифицируются по ряду признаков.

Во-первых, в зависимости от повторяемости экспертных действий различают следующие виды экспертиз:

– первичные: назначаются впервые по делу;

–дополнительные: назначаются при недостаточной ясности или полноте ранее данного заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть поручена тому же или иному эксперту (статья 207 часть 1 УПК РФ);

– повторные: назначаются повторно по тому же делу и тем же вопросам в случаях сомнений в правильности или обоснованности ранее данного заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам, производство поручается иному эксперту (статья 207 часть 2 УПК РФ).

Дополнительная или повторная судебная экономическая экспертиза оформляется постановлением следователя или суда, в котором отражаются вопросы, необходимы для разрешения экспертизы и фамилия эксперта (экспертов), который проводит исследование.

Во-вторых, по процессуальным признакам экспертизы подразделяются:

– однопредметные: предназначены для исследования вопросов одного вида экспертизы и делятся на: экспертизы, проводимые одним экспертом; комиссионные экспертизы: выполняются не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный вид экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы. В случае, если по результатам проведенных экспертиз мнения экспертов по поставленным следователем вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, обязан составить свое заключение по тем вопросам, которые вызвали разногласие (статья 200 УПК РФ); многопредметные (комплексные): предусмотрены с целью изучения вопросов, которые содержатся в одном расследуемом деле и являются предметом разных экспертиз, поэтому в них принимают участие эксперты разных отраслей. Комплексные экспертизы могут проводиться локально, при этом каждая экспертиза исследует вопросы, которые относятся к ее предмету.

В заключении экспертов, участвующих при производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования, в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. (статья 201 УПК РФ).

Также, экспертизы классифицируются по видам отраслей:

- криминалистические;
- товароведческие;
- экономические;
- медицинские;

- психиатрические;
- технические и др.

Ни в практике, ни в теории общей классификации судебной экономической экспертизы нет. Есть несколько подходов к упорядочиванию судебной экономической экспертизы.

Финансово-экономическая экспертиза и бухгалтерская – разновидности судебной экономической экспертизы по мнению Министерства юстиции. При этом считается, что данное деление является весьма условным, в связи с тем, что судебно-бухгалтерская экспертиза может представлять собой информационную основу для производства судебно-экономической экспертизы. Кроме того, они тесно связаны между собой, так как при экспертизе исследуются одинаковые объекты.

Предмет судебной экономической экспертизы - отраженные в бухгалтерском учете факты хозяйственной жизни, которые содержат информацию о состоянии, движении, наличии или отсутствии материальных ценностей и денежных средств, а также источники, свидетельствующие о нарушении или отсутствии ведения налогового и бухгалтерского учета.

Главная цель исследования, проводимая в рамках судебной бухгалтерской экспертизы - установление наличия или отсутствия факта искажений данных бухгалтерского учета и отчетности на каждой стадии процесса бухгалтерского учета, механизм образования, место, время, качественная и количественная характеристика, степень влияния на финансовые показатели экономического субъекта.

Предметом судебной финансовой экономической экспертизы, по мнению Минюста РФ, являются сведения о финансовых операциях и финансовых показателях деятельности исследуемого лица, а также фактические данные, характеризующие образование, распределение и использование на предприятии доходов, денежных средств, негативные отклонения в этих процессах, повлиявшие на показатели финансово-хозяйственной деятельно-

сти или способствовавшие совершению преступлений, связанных с несоблюдением финансовой дисциплины.

В соответствии с кругом решаемых задач и вопросов судебной финансовой экономической экспертизой условно к ее составу можно отнести налоговую, инженерно-экономическую, финансово-кредитную и экспертизу финансового состояния экономического субъекта, так как представленная классификация судебной финансово-экономической экспертизы не закреплена нормативно Министерством юстиции Российской Федерации.

Согласно классификации Министерства внутренних дел РФ выделяют следующие виды судебно-экономической экспертизы:

Судебная бухгалтерская экспертиза – процессуальное действие эксперта, который обладает специальными знаниями, занимающийся исследованием и дачей заключения по вопросам, поставленным органами дознания, судом или следователем с целью установления обстоятельств, необходимых для доказывания по конкретному делу.

По статьям 145 УК РФ, 159 УК РФ, 160 УК РФ, 171 УК РФ, 174 УК РФ, 199.1 УК РФ, 199.2 УК РФ, а также 201 УК РФ необходимо проведение экспертизы судебной бухгалтерской в целях изучить содержание в бухгалтерском учете организаций.

Экспертиза, на разрешение которой ставятся вопросы по поводу исполнения налогоплательщиком своих налоговых обязательств, называется судебной налоговой экспертизой. Данная экспертиза назначается по таким статьям как, статья 198 УК РФ и статья 199 УК РФ.

Наказание, предусмотренное статьёй 199 УК РФ:

- деяние, совершенное в крупном размере, является сумма налога или сборов, которая составляет за период три года более 2 миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10% подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая 6 миллионов рублей. За данное правонарушение предусмотрены наказания, начиная от штрафа в размере от 100 тыс. до 300 тыс. рублей вплоть до лишения

свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет;

- деяние, совершенное в особо крупном размере, признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более 10 миллионов рублей.

Участие правоохранительных органов в налоговой проверке возможно, только если налоговый орган делает запрос.

По таким статья, как статья 196 УК РФ, статья 197 УК РФ, а также статья 201 УК РФ, необходимо назначать финансовую аналитическую экспертизу для того, чтобы проанализировать финансовое состояние организации, его изменение, а также изучить факторы, которые влияют на данное изменение.

Еще одна экспертиза, по которой необходимо провести исследование по статье 176 УК РФ - финансовая кредитная экспертиза.

## **1.2 Нормативно-правовое обеспечение судебно-экономической экспертизы в административном и уголовном судопроизводстве**

Правовой основой использования специальных знаний в гражданском, арбитражном и уголовном процессах, а также в ходе административного производства является Конституция Российской Федерации.

Нормативную базу судебно-налоговой экспертизы составляют Конституция Российской Федерации; Налоговый кодекс РФ; Уголовный кодекс РФ; Уголовно-процессуальный кодекс РФ; ФЗ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21 декабря 2010 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам»; а также нормативно-правовые документы ведомств в виде положений, писем, правил, инструкций, методических рекомендаций, которые регулируют судебную экспертную деятельность, бухгалтерский учёт налоговое и законодательство.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», устанавливает основное направление судебной экспертной деятельности, а также принципы ее организации в административном, гражданском и уголовном судопроизводстве. В месте с этим, в преамбуле Федерального закона отмечено, что производство судебной экспертизы судопроизводства регулируется соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации с учетом особенностей отдельных ее видов.<sup>1</sup>

К подзаконным нормативно-правовым актам относятся указы Президента РФ, постановления Правительства РФ и федеральные ведомственные акты, нормативные правовые акты субъектов РФ, региональные акты и акты органов местного самоуправления.

Указом Президента РФ от 11 августа 2003 г. было утверждено Положение о Федеральной службе безопасности РФ, которым этой службе разрешалось создание судебно-экспертных подразделений (подп. 37 п. 11 Положения).

Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. Было утверждено Положение о Министерстве юстиции РФ. Министерству юстиции были предоставлены полномочия по осуществлению организационного и методического руководства деятельностью судебно-экспертных учреждений Минюста России (подп. 31 п. 7 Положения).

Положение об органах предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел РФ было утверждено Указом Президента РФ от 23 ноября 1998 г. К числу функций органов предварительного следствия органов внутренних дел была отнесена организация взаимодействия следователей с органами, осуществляющими экспертно-криминалистическую деятельность (п. 9 Положения).

---

<sup>1</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Порядок назначения и основания проведения экспертизы в административном процессе регулируются Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (глава 26).<sup>2</sup> Согласно части 2 статьи 26.2 КоАП РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 26.4 части 1 КоАП РФ экспертиза назначается судьей, органом или должностным лицом, которое осуществляет производство по делу об административном правонарушении, если при рассмотрении такого дела возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле.

Таким образом, в административном процессе экспертиза представляет собой процессуальное действие, связанное с исследованием объектов экспертами на научной основе представленных судом, органом или должностным лицом, кто осуществляет производство, для установления обстоятельств, которые имеют значение для расследования дела.

Судья, орган или должностное лицо, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, выносит определение о назначении экспертизы, в котором указывается:

- основания для назначения экспертизы;
- сведения о лице, которое будет проводить экспертизу;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта;
- записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении эксперта об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При назначении и проведении экспертизы лицо, в отношении которого ведется производство по делу, и потерпевший имеют права:

- заявлять отвод эксперту;

---

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 12.11.2018). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

- делать предложения по кандидатуре эксперта;
- предлагать формулировки вопросов для эксперта.

До проведения экспертизы назначающий её судья, орган, должностное лицо обязан разъяснить «обвиняемому» и потерпевшему права, ознакомить их с определением о назначении экспертизы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25.9 КоАП РФ в качестве эксперта привлекается любое не заинтересованное в исходе дела лицо, достигшее совершеннолетия, обладающее специальными познаниями, достаточными для проведения экспертизы и дачи заключения.

Эксперт вправе отказаться от дачи заключения, в том случае, если поставленные вопросы выходят за пределы его познаний или если предоставленных ему материалов недостаточно для дачи заключения (пункт 3 статьи 25.9).

Эксперт имеет право:

- знакомиться с материалами дела, которые относятся к предмету экспертизы, заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов;
- задавать иным участникам процесса вопросы, относящиеся к предмету экспертизы с разрешения должностного лица, рассматривающего дело;
- указывать в своем заключении имеющие значение для дела обстоятельства, которые установлены при проведении экспертизы и по поводу которых эксперту не были поставлены вопросы.

Применительно к уголовному судопроизводству права и обязанности эксперта, и производство следователей органов внутренних дел регламентированы ст. 57, 195-207 УПК РФ.<sup>3</sup>

### **1.3 Основные положения организации и методики исследования судебно-экономической экспертизы**

Область использования судебно-экономической экспертизы довольно

---

<sup>3</sup> "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 12.11.2018). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».



широка. Согласно пункту 1 статьи 95 Налогового кодекса РФ определяется, что при осуществлении мероприятий по налоговому контролю, в том числе в ходе выездных налоговых проверок хозяйствующих субъектов, у инспектора налогового органа имеется право на привлечение специалиста на платной основе, в той области, какой им необходимо. Но имеется противоречие, так согласно, пункту 3 статьи 95 НК РФ экспертиза назначается только с вынесения постановления должностным лицом налогового органа.

Именно поэтому, экспертиза, которая была проведена на договорной основе, может вызвать сомнения и заключение экспертизы быть недействительным.

В пп. 3 п. 9 ст. 89 Налогового Кодекса Российской Федерации отмечена вероятность приостановления выездных налоговых проверок на то время, пока проводятся экспертизы. Шесть месяцев – срок, на который может быть приостановления проверка налоговая. Но в Налоговом кодексе нет понятия приостановления проведения камеральных проверок. Проверяющие могут обратиться к сторонним экспертам, но у них уже будет оставаться мало времени для проведения экспертизы.

Формулировки Налогового Кодекса Российской Федерации разрешают контролерам определить самостоятельно, необходимо ли им привлекать эксперта. Пункт 1 ст. 95 Налогового Кодекса РФ говорит о том, что эксперт может быть привлечен на договорной основе. Таким образом, появляется вопрос о последствиях возможных его не привлечения. Судебная практика определяет некоторые выводы и решения незаконным, а следовательно, они подлежат отмене так как, налоговый орган может сделать вывод, при этом у него не будет специальных познаний в определённых областях. К примеру, заключение о том, что подписи на документе выполнены не тем человеком, который уполномочен их проставлять, может быть на основе простого визуального анализа подписей.

Следовательно, если проверяемое лицо при получении акта проверки сочтет, что налоговая инспекция нарушила установленный порядок и Нало-

гового Кодекса РФ, например, она не договорилась о привлечении эксперта в нужной ей области, то налогоплательщик имеет право возразить на акт и вместе с материалом проверки отправить на рассмотрение. Руководитель или заместитель руководителя налогового органа обязан в течении одного месяца вынести решение о дополнительных мероприятиях налогового контроля, для того чтобы исправить ошибки, указанных налогоплательщиком в возражениях по акту налоговой проверки, или получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах. Вместе с этим, заявление налогоплательщика об отсутствии заключения эксперта в ходе обжалования решения налоговой инспекции в суде, вынесенного в результате проверки по вопросам, требующим специальных познаний в определенных ст. 95 Налогового Кодекса РФ областях, может явиться важным основанием для судей при объявлении решения контролеров недействительным. Также, экспертиза должна быть назначена именно постановлением должностного лица инспекции и проводится в рамках налоговой проверки, а не за ее пределами. Это регламентируется положением пункта 1 статьи 82 НК РФ, в котором сказано, что налоговый контроль проводится должностными лицами инспекций в пределах их компетенции в виде налоговых проверок, а также в других формах, предусмотренных Налоговым Кодексом РФ. Дополнительные способы осуществления налогового контроля недопустимы.

В судебной практике имеют место быть случаи, когда налоговую экспертизу могут подменить экспертизой, в которой заключение составлялось не в ходе проверки. Тогда в таком варианте решение налоговых инспекций признаются судами недействительными.

В постановлении о назначении экспертизы, которое выносит должностное лицо налоговой инспекции должны отражаться общие сведения об эксперте, вопросы, поставленные на разрешение экспертом, перечень материалов, предоставленные в его распоряжение. Если эксперт устанавливает обстоятельства, имеющие значение для дела, но в постановлении о назначе-

нии экспертизы по данному поводу ему не были поставлены вопросы, то он может составить вывод на основе новых обстоятельств, на это указывает пункт 8 статьи 95 НК РФ.

Специалист имеет право ознакомиться с документами по проверке, ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов. Данное ходатайство должно быть адресовано лицу, назначившему данную экспертизу. Иначе экспертное заключение, сделанное на основании документов, полученных экспертом напрямую от проверяемой организации, может быть не принято к сведению, так как такую экспертизу невозможно будет отнести к мероприятиям налогового контроля. Так как налоговый контроль должен осуществляться в строгом соответствии с порядком, предусмотренным Налоговым Кодексом Российской Федерации.

Рассмотрим права налогоплательщиков при производстве экспертизы. Первое основное право, это право заявлять отвод эксперту.

Основания для отвода эксперта, регулируемое положением пункта 1 статьи 21 АПК РФ:

- специалист является родственником, в отношении которого проводится проверка по делу;
- специалист заинтересован в исходе дела прямо или косвенно есть иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его беспристрастности и объективности;
- специалист находится в данный момент или находился ранее в служебной зависимости у проверяющего лица.

Заявление такое удовлетворяет руководитель или заместитель налогового органа, который назначил эксперта.

Налогоплательщик также имеет право ходатайствовать о назначении эксперта из числа указанных им лиц.

Второе право - право на дополнительные вопросы для получения по ним заключения эксперта. Оно может быть реализовано при ознакомлении с

постановлением о назначении экспертизы. Вопросы могут быть указаны в протоколе об ознакомлении.

Третье право - право на ознакомление с заключением налогоплательщика или о невозможности провести экспертизу, в том случае если не хватает представленных данных или у специалиста отсутствует объем специальных познаний. Необходимо в кратчайшие сроки уведомить налогоплательщика о невозможности провести экспертизу, иначе ограничено право проверяемого лица задавать дополнительные вопросы эксперту, и право ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы. В данном случае проверяемое лицо имеет право заявить о необходимости проведения повторной или дополнительной экспертизы, а также одновременно подать возражения по акту проверки. Отказ в проведении дополнительной экспертизы может быть обжалован в судебном порядке, который предусмотрен для обжалования ненормативных решений государственных органов и их должностных лиц.

Проверяемое лицо, не согласившее с выводами эксперта, имеет право заявить свои доводы и возражения непосредственно в процессе обжалования акта, в основе которого будет лежать такое экспертное заключение.

Четвертое право – право заявлять о необходимости проведения новой экспертизы в ходе судебного дела. Экспертиза, назначенная судом, не является дополнительной или повторной, а считается самостоятельным видом доказательства. Но при этом проверяемое лицо будет обязано обосновать и привести причины, почему он не соглашается с вынесенным заключением. Вопросы, которые будут вынесены в новую экспертизу, могут остаться прежними, а могут быть изменены, расширены.

Если по результатам новой экспертизы и результатам, полученным в ходе налогового мероприятия, выяснились противоречия, то суд посчитает заключения двух данных экспертиз недействительными.

Если между выводами экспертного заключения возникают противоречия, вынесенного в рамках мероприятий налогового контроля, и заключения,

Метод экспертного исследования - совокупность способов и приемов решения поставленной перед экспертом конкретной экспертной задачи.

Методика экспертного исследования включает в себя систему методов, приемов, способов, применяющиеся для изучения объекта судебной экономической экспертизы для того, чтобы установить факты, к какому предмету рода относится та или иная экспертиза.

Основания, на которых основывается метод судебной экономической экспертизы:

- свойство и характер объекта экспертизы;
- научный метод;
- опыт решения практической задачи, разработанные специалистом определённые приемы, необходимые для изучения объектов экспертизы.

Метод экспертного исследования должен соответствовать требованию надежности, то есть возможно получить с его помощью достоверные сведения.

Второе условие, метод должен соответствовать законности, этичности, допустимости его использовать в уголовном деле. Например, при производстве судебной экономической экспертизы не используется аудиторская выборка и метод аналогии, широко применяемый при проведении налоговых проверок, так как они не предполагают получения достаточной точности результата.

Объект, поступивший на экспертизу, должен сохранить все свои свойства до конца проведения исследования – третье условия метода экспертного исследования.

Совокупность методических приемов, применяемых судебным экспертом при изучении первичных документов, записей в бухгалтерских регистрах и других материалов включает:

- общенаучные методы, которые используются при изучении объектов исследования вне зависимости от особенностей расследуемого правонарушения, вида деятельности и специфики исследуемого лица. К ним относятся

синтез, анализ, дедукция, индукция, системный анализ, моделирование, абстрагирование и другие;

- специальные методы судебной экономической экспертизы, которые делятся на: общие методы, к ним относятся документальные методы исследования, включая арифметическую, формальную и нормативную проверку документов, встречную проверку и взаимный контроль, а также методы проверки документов, отражающих однородные факты хозяйственной жизни; приемы частной методики, которые разрабатываются судебными экспертами непосредственно к практическим потребностям конкретной узкотематической экспертизы, носят рекомендательный характер.

Выделяют следующие методы: расчетно-аналитический прием, например, применение экономического анализа, статистического расчета, экономико-математического метода; документальный - исследование документов, информационное моделирование; используются такой прием, как обобщение и реализация результата экспертизы.

Применение методов фактического контроля судебным экспертом не допускается в связи с тем, что вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела и самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы согласно закону «О государственной судебно-экспертной деятельности» запрещено.

Приемы проверки первичных документов, бухгалтерской отчетности, налоговой декларации, требуют знание методов исследования с целью выявления искажения.

Методы изучения документальных данных - способы изучения явлений учетного процесса с целью получения данных об объекте для выявления несоответствий учетных данных.

Документальные методы исследования классифицируются по различным признакам:

Во-первых, сфера применения:

- общие – используемые при изучении учетного документа, а также факта хозяйственной жизни;

- частные – используются для проверки определенной группы документа и факта хозяйственной жизни.

Во-вторых, назначение:

- первичные (поисковые) применяются для выявления доброкачественного признака документа или для выявления изменения в учетном процессе.

В-третьих, формы отражения замаскированных правонарушений в учетных данных:

- позволяют найти отклонение от привычного порядка движения материальной ценности;

- позволяют установить несоответствие в содержании взаимосвязанных документов;

- позволяют направить на установку противоречий в содержании отдельного документа.

В связи с этим классифицируют методы по объекту:

- один бухгалтерский документ;

- несколько документов, отражающие один и тот же факт хозяйственной жизни;

- учетные данные, отражающие однородные факты хозяйственной жизни.

В-четвертых, способы изучения сведений, содержащихся в документе:

- документальная проверка: обратная калькуляция; восстановление учетной записи по одному или нескольким документам; сравнительный анализ, хронологический анализ;

- методы фактической проверки: проверка реального состояния средств хозяйства, упомянутых в содержании документа, осмотр; анализ качества сырья; выборочная инвентаризация.

Несмотря на то, что применение судебными экспертами методов фактического контроля недопустимо, использование их результатов в процессе исследования документальных данных способствует более эффективному решению поставленных задач.

Наряду с методом документальной проверки используется также метод фактической проверки. Исследование документов может быть проведено перед фактической проверкой или после. Цель у последний состоит в том, чтобы выяснить, соответствует ли данный документ настоящему содержанию факта хозяйственной жизни.

Методы фактической проверки, следующие:

- инвентаризация - проверка фактического наличия и состояния имущества с последующим сопоставлением с данными бухгалтерского учета. Одной из разновидностей инвентаризации является выборочная инвентаризация видов имущества организации, например, материалов, денежных средств и другие;

- проверка фактического наличия ценностей, зафиксированных в приходно-расходных документах и материалах инвентаризаций, состоит из контрольного перемеривания и перевешивания;

- контроль настоящего содержания средств, при котором изучается свойство конкретной товарной материальной ценности, благодаря осмотру и обследованию определенного объекта;

- контрольная операция с привлечением специалиста. При этом, результат будет оформляться отдельным актом. Происходит данная операция путем: выпуска контрольной партии продукции, контрольной закупкой, контрольного запуска сырья в производство, контрольного обмера.

В ходе проведения контрольного обмера может выявиться следующее:

- приписка, то есть работы, которые были указаны в акте по итогу не выполнены;

- завышен объем производства продукции или стоимость работы;



- списание материалов необоснованно, так как не было производство определённых работ.

В своей работе правоохранительные органы могут пользоваться некоторыми методами фактической и документальной проверки в ходе выявления, раскрытия преступления. Однако, некоторые методы требуют специальной подготовки и поэтому они могут быть использованы классифицированными специалистами, обладающими знаниями в этой области.

Важно выделить, что только комплексное применение приемов документальной и фактической проверок фактов хозяйственной жизни обеспечивает установление объективной истины и способствует полному раскрытию преступлений.

В экспертной практике исследование документов по содержанию и области применения принято реализовывать группами способов документальной проверки в зависимости от сферы изучаемых объектов.

Виды проверки, применяемые при выявлении различных противоречий или несоответствий в содержании отдельных документов:

- формальная – предусматривает внешний осмотр бухгалтерского документа и его изучение, в результате чего эксперт может установить наличие и правильность заполнения необходимых или обязательных реквизитов. Данная проверка включает в себя визуальный осмотр документа в целях установления наличия обязательных реквизитов и его анализ на предмет выявления несоответствий формальным требованиям;

- нормативная – на соответствие отраженного в документе факта хозяйственной жизни нормам действующего законодательства в области бухгалтерского и налогового учета, включая применение ГОСТов, ТУ, норм расхода сырья, правильности применения расценок, размера налогов;

- арифметическая – заключается в определении правильности подсчета итоговых показателей конкретного документа с помощью простейших арифметических действий.

Представленные методы характеризуются простотой применения и

высокой поисковой эффективностью при проведении проверок.

Установление отклонения от обычного порядка движения ценности и выполнения факта хозяйственной жизни, то есть проведение исследования на несоответствие содержания взаимосвязанных документов, относится еще к одной группе методов, которая подразделяется на:

встречная проверка - сопоставление одного и того же документа различных экземпляров, которые находятся в разных подразделениях или организациях. Почти все первичные документы составляются в двух или более экземплярах. Имеют место быть такие случаи как: неоприходование товарных и денежных средств, полученных в других организациях, уменьшение количества полученных материальных ценностей путем подделки тех экземпляров документов, которые поступают в соответствующую организацию.

Необходимо для применения встречной проверки:

- когда уничтожен только один экземпляр документа, а вторые экземпляры, находящиеся у контрагентов или в других подразделениях, сохранились;

- когда в результате совершения подлога появились расхождения в содержании разных экземпляров одного и того же документа. В этом случае сохранен каждый экземпляр, но содержание некоторых фальсифицировано.

Встречная проверка по результатам проведения оформляется актом, который состоит из: вводной части акта, в ней указывается:

- тема проверки, по которой проводилась проверка;
- вопросы, в ходе которой была проведена встречная проверка;
- дата, место составления акта;
- фамилия, имя, отчество лица, проводившего проверку;
- период проверки;
- наименование проверяемой организации, ее ИНН;
- другие данные, необходимые для проведения проверки.

Вторая часть – описательная. Она состоит из описания проведенной проверки и выявленных нарушений. Разновидность встречной проверки - со-

поставление в различных организациях записей по взаимным расчетам.

Проверяющие лица могут провести сверку взаимных расчетов (поступления и расходования денежных средств), о чем также составляют акт, подписывают руководителями двух проверяемых организаций.

Взаимный контроль подразумевает более обширную область использования, в отличие от встречной проверки, так как благодаря нему исследуются разные бухгалтерские документы, непосредственно отображающие проверяемый факт хозяйственной жизни одной или нескольких взаимосвязанных организаций.

При данном методе сопоставляются документы оперативно-технического учета, такие как: табель учета рабочего времени, весовой журнал, пропуск на вывоз и иные.

## 2 АНАЛИЗ ПРАКТИКИ СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### **2.1 Особенности деятельности следственного отдела следственного управления Следственного Комитета РФ по Амурской области**

Основные направления деятельности Следственного комитета РФ - качественное и добросовестное расследование преступлений, предупреждение новых преступлений, защита прав и свобод граждан, возмещение ущерба, соблюдение прав граждан при производстве предварительного расследования, организация процессуального контроля в ходе уголовного судопроизводства, сотрудничество международно-правового характера.

Работа следователей характеризуется узкой специальностью, так как она сводится к расследованию особого рода правонарушений. Во-первых, это тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, а также преступления экономического характера.

Следственный комитет РФ имеет право рассматривать любое дело о преступлениях, которые предусмотрены действующим законодательством, ранее уже рассматривались в прокуратуре. От следователей следственного комитета при Прокуратуре РФ перешла подследственность к следователям следственного Комитета России по более чем 50 статьям, определённых в уголовно-процессуальном кодексе РФ в статье 51. В настоящее время следователи Следственного Комитета РФ расследуют также тяжкие преступления – убийства, похищения, изнасилования и преступления, которые совершили лица, имеющие особый правовой статус и должностные лица.

С того момента, как Следственный Комитет России начал свою деятельность не при Прокуратуре РФ, то есть с 15 января 2011 года, в подследственности у него стали налоговые преступления, до этого времени расследованиям данных преступлений занимались органы внутренних дел.

Основные задачи Следственного Комитета России состоят в следую-

щем:<sup>4</sup>

- обеспечить законность при приеме, регистрации, проверки сообщения о преступлении, возбуждении уголовного дела, производстве предварительного расследования и, безусловно, - защита прав и свобод человека и гражданина;

- оперативно и качественно расследовать преступление в соответствии с определённой подследственностью, согласно статье 51 УПК РФ;

- организовать и осуществить согласно пределам своих полномочий выявление обстоятельств, которые поспособствовали совершению преступления;

- разработать меры по реализации политики государственной в сфере исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве;

- осуществить в пределах своих полномочий международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства;

- совершенствовать нормативно-правовое регулирование в установленной сфере деятельности;

- определить порядок формирования и представления статистических отчетов о следственной работе, по утверждённому приказу Генеральной Прокуратуры РФ.<sup>5</sup>

Принципы деятельности Следственного Комитета РФ:

- действовать на основе подчинения нижестоящих руководителей вышестоящим, а также непосредственно Председателю Следственного Комитета России;

- действовать в такой мере, в которой это не нарушает права и свободы человека и гражданина, не противоречит требованиям законодательства РФ об уголовном судопроизводстве, законодательства РФ о государственной

---

<sup>4</sup> О Следственном комитете Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>5</sup> Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 14.01.2011 г. № 38 (ред. от 23.07.2018). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

и иной охраняемой законом тайне;

- осуществлять полномочия независимо от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, иных органов и в соответствии с законодательством РФ;

- информировать федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления, а также население о результатах следственной деятельности.

Нормативно-правовое регулирования полномочий Следственного комитета и организации его деятельности следующее: Федеральный закон о Следственном комитете Российской Федерации, Положение о Следственном комитете Российской Федерации и другие нормативные правовые акты Президента Российской Федерации.

Взаимодействие Следственного Комитета России с другими органами правоохранительными очень тесно, при этом осуществляется оперативно-розыскная деятельность, дознание, опросы, проведение экспертной деятельности. Данное взаимодействие регулируется законодательством и нормативными актами Следственного Комитета России.

Надзор за исполнением законов Следственным Комитетом осуществляют Генеральный Прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры в соответствии с полномочиями, предоставленными федеральным законодательством.

Целью деятельности сотрудников следственных органов, является не только раскрытие тяжких и особо тяжких преступных деяний, но и их предупреждение. Главная функция сотрудника следственного органа - установление истины по делу, так как следствие служит демократическим началам общества. Так или иначе, осуществляя свои полномочия в целях выполнения задач, стоящих перед предварительным следствием, сотрудник следственных органов ставит свою жизнь в опасность. Несмотря на эффективную работу

органа, Следственный комитет несёт потери в лице сотрудников.<sup>6</sup>

Рассмотрим организационную структуру следственного управления Следственного Комитета РФ по Амурской области (рисунок 1).

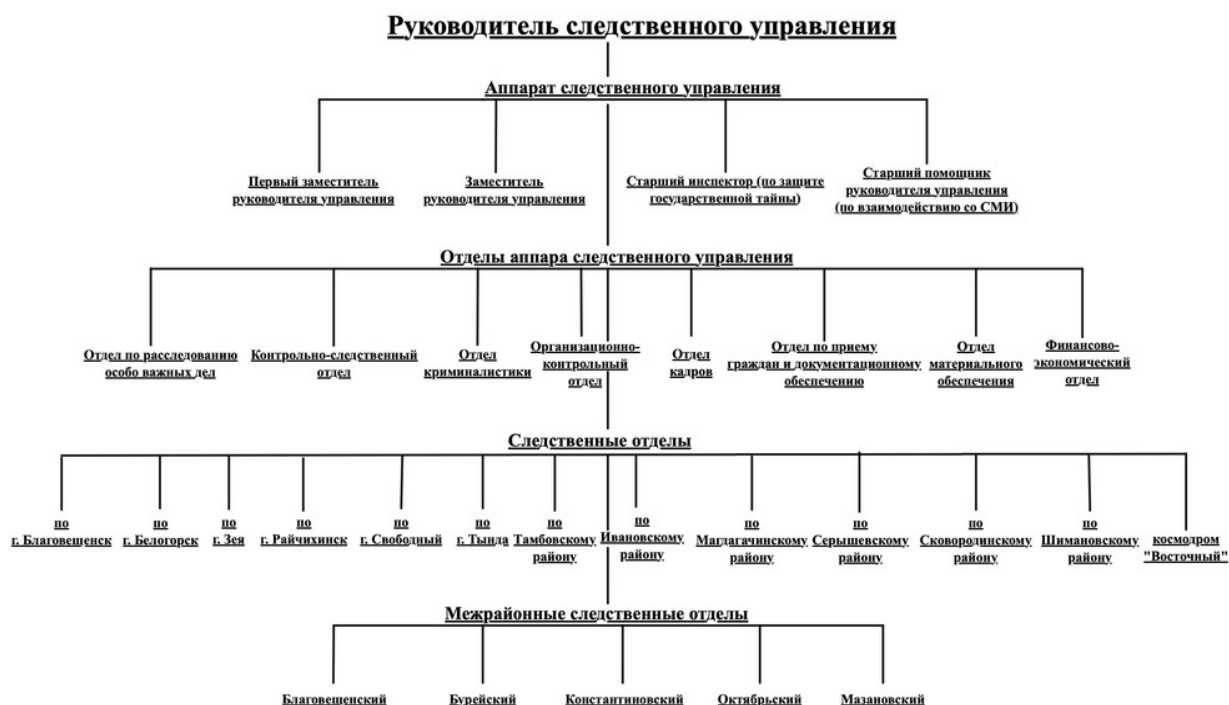


Рисунок 1 – Организационная структура следственного управления Следственного Комитета РФ по Амурской области

1 января 2011 года образовано следственное управление Следственного Комитета РФ по Амурской области. Указом Президента РФ в ноябре 2018 года руководителем следственного управления Следственного Комитета РФ по Амурской области назначен полковник Белянский Станислав Юрьевич.

Как видно из представленного рисунка 1, следственное управление по Амурской области имеет сложную разветвленную структуру. Так, СУ СК РФ по Амурской области состоит из аппарата следственного управления, отделов аппарата следственного отдела, следственных отделов и межрайонных следственных отделов.

Отделы аппарата СУ СК РФ по Амурской области подразделяются на:

<sup>6</sup> Багмет, А.М. Деятельность следственных органов СК России по раскрытию и расследованию преступлений экономической направленности / А.М. Багмет // Российский следователь, 2015. С. 10.

- отдел по расследованию особо важных дел;
- контрольно-следственный отдел;
- отдел криминалистики;
- организационно-контрольный отдел;
- отдел кадров;
- отдел по приему граждан и документационному обеспечению;
- отдел материального обеспечения;
- финансово-экономический отдел.

В подчинении следственного управления Следственного Комитета РФ по Амурской области находится 13 следственных отделов и 5 межрайонных следственных отделов.

Следственный отдел по г. Благовещенск, который занимается расследованием преступлений в сфере экономики, а также расследованием преступлений против личности, состоит из руководителя отдела, первого заместителя, заместителя, следователей по особо важным делам, старших следователей, следователей и следователя – криминалиста.

## **2.2 Анализ экономических преступлений в Амурской области**

Преступления экономической направленности создают угрозу для выстраивания эффективной и конкурентной деятельности в бизнес-сообществе, а соответственно снижают результативность финансово-экономических преобразований в масштабе страны.

Помимо этого, развитие экономики, осуществление государственных целей и задач неотделимы от механизма формирования финансовых ресурсов государства, формой образования и расходования которых является бюджет.

Сектор государственного финансирования, поглощая огромные финансовые потоки, является привлекательной сферой бизнеса и представляет собой широкое поле для преступников «всех мастей».

Основными причинами совершения данных преступлений являются корыстные интересы коррумпированных должностных лиц и организованных преступных групп, желающих обогатиться за счет государственных



средств, в значительной степени формируемых за счет налогоплательщиков. Такие хищения совершаются как правило под видом или в процессе законных хозяйственных операций, а наступающие вслед за ними последствия подрывают авторитет государственной власти, способствуют усилению недовольства населения и оказывают отрицательное влияние на социально-экономическую обстановку как в стране в целом, так и в регионе в частности.<sup>7</sup>

Противозаконные действия, нарушающие общественные отношения в экономической сфере охватываются главой 22 УК РФ (рисунок 2).

### **Преступления в сфере экономической деятельности**

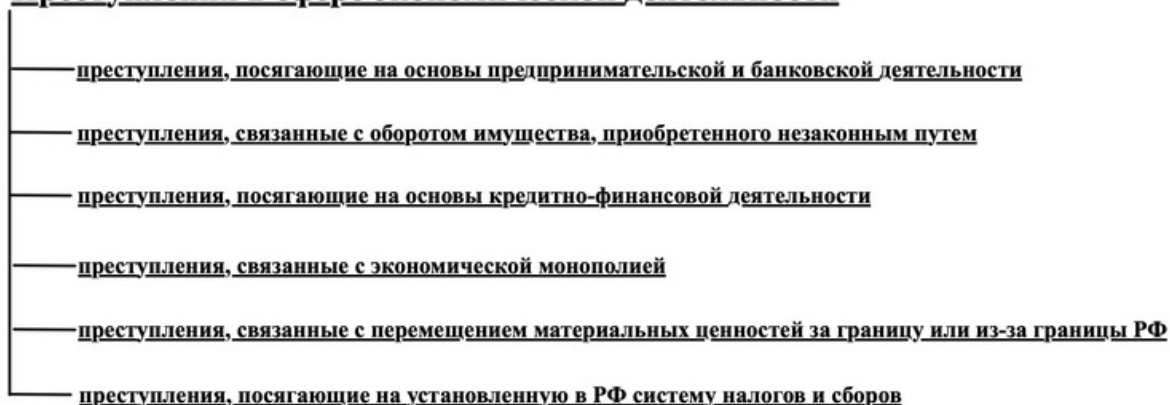


Рисунок 2 – Классификация экономических преступлений

Как показывает практика выявления преступлений, связанных с хищением государственных средств, многие сферы государственного финансирования подвержены рискам такого рода.

Преступления в сфере экономической деятельности представляют собой совокупность противоправных, общественно опасных, корыстных, причиняющих существенный материальный ущерб посягательств на используемую для хозяйственной деятельности собственность (таблица 1).

<sup>7</sup> Русанов, Г.А. Экономические преступления : учебник для вузов / Г.А Русанов. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

Таблица 1 - Динамика числа зарегистрированных преступлений экономической направленности по федеральным округам РФ за 2014-2018 гг.<sup>8</sup>

Федеральные округа РФ	2 0 1 4		2 0 1 5		2 0 1 6		2017		2018	
	Значение	Прирост, %	Значение	Прирост, %	Значение	Прирост, %	Значение	Прирост, %	Значение	Прирост, %
Российская Федерация, всего	2190578	-0,71	2388476	9,03	2160063	-9,56	2058476	-4,7	1991532	-3,25
в том числе										
Дальневосточный ФО	130090	-2,61	134418	3,33	122529	-8,84	116225	-5,14	108142	-6,95
Крымский ФО	23951		36118	50,8						
Приволжский ФО	401875	-3,7	451206	12,28	405325	-10,17	392114	-3,26	380451	-2,97
Центральный ФО	517802	-1,58	556490	7,47	505267	-9,2	462824	-8,4	450961	-2,56
Северо-Западный ФО	203681	1,52	227877	11,88	198645	-12,83	188924	-4,89	184139	-2,53
Северо-Кавказский ФО	69695	-2,58	75969	9	73885	-2,74	69820	-5,5	69987	0,24
Сибирский ФО	393383	-2,43	422926	7,51	382167	-9,64	364252	-4,69	299661	-4,46
Уральский ФО	216176	-3,59	229510	6,17	205447	-10,48	201747	-1,8	192376	-4,64
Южный ФО	182196	2,83	201919	10,83	218875	8,4	213700	-2,36	208898	-2,25

Из таблицы 1 следует, что к 2018 году число зарегистрированных преступлений по России уменьшается, по сравнению с аналогичным периодом прошлых лет. Так же по такими регионам Российской Федерации, как Приволжский ФО, Центральный ФО, Северо-Западный ФО, Сибирский ФО, Уральский ФО наблюдается тенденция снижения совершения экономических преступлений.

Что касается Дальневосточного Федерального округа, то Указом Президента Российской Федерации от 3 ноября 2018 года № 632 «О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849» в Дальневосточный федеральный округ вошли Забайкальский край и республика Бурятия. В данной таблицы рассмотрено количество зарегистрированных преступлений по Дальневосточному федеральному округу без вступивших в округ регио-

<sup>8</sup> Показатели преступности России. Генеральная Прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики. URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart) (дата обращения 30.05.2019).

нов. Таким образом, в 2018 году число зарегистрированных преступлений экономической направленности уменьшилось на 16,87 % по сравнению с 2014 годом и составило 108142 зарегистрированных преступлений.

Для более детального исследования роста экономических преступлений в Дальневосточном федеральном округе необходимо подробно изучить динамику зарегистрированных преступлений экономической направленности по регионам ДФО (таблица 2).

Таблица 2 - Динамика числа зарегистрированных преступлений экономической направленности по ДФО за 2014-2018 гг.<sup>9</sup>

Регионы ДВФО	2 0 1 4		2 0 1 5		2 0 1 6		2017		2018	
	Значение	Прирост %	Значение	Прирост %	Значение	Прирост %	Значение	Прирост %	Значение	Прирост %
Дальневосточный ФО, всего	130090	-2,61	134418	3,33	122529	-8,84	116225	-5,14	108102	-6,98
в том числе										
Амурская область	17254	2,04	19475	12,87	18656	-4,21	18505	-0,81	17536	-5,24
Еврейская АО	3465	8,35	3624	4,59	3424	-5,52	3612	5,49	3663	1,41
Камчатский край	4978	-2,45	5726	15,03	5858	2,31	6135	4,73	5978	-2,56
Магаданская область	3080	-11,7	3309	7,44	2986	-9,76	2771	-7,2	2951	6,5
Приморский край	48846	-6,89	47408	-2,94	39174	-17,37	36619	-6,52	32825	-10,36
Республика Саха (Якутия)	10715	-1,02	11846	10,56	12375	4,47	12399	0,19	11936	-3,73
Чукотский АО	645	-18,77	814	26,2	800	-1,72	712	-11	748	5,06
Сахалинская область	11509	-6,72	11270	-2,08	12248	8,68	11449	-6,52	9996	-12,69
Хабаровский край	29598	3,98	30946	4,55	27008	-12,73	24023	-11,05	22509	-6,3
<i>Справочно:</i>										
Забайкальский край	32150*	-8,15*	33373*	3,8*	29658*	-11,13*	26992*	-8,99*	24341	-9,82
Республика Бурятия	24592*	3,48*	27797*	13,03*	23479*	-15,53*	23610*	0,56*	23511	-0,42

Примечание: \*данные приведены для сравнения до вхождения в Дальневосточный федеральный округ

<sup>9</sup> Показатели преступности России. Генеральная Прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики. URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart) (дата обращения 30.05.2019).

По данной таблице можно сделать вывод о том, что по количеству зарегистрированных преступлений экономической направленности в 2018 году Амурская область занимает пятое место, что в абсолютном выражении составляет в 2018 году 17536 преступления. Также необходимо отметить тот факт, что к 2018 году динамика зарегистрированных преступлений уменьшается, что является положительной тенденцией для области (рисунок 3).

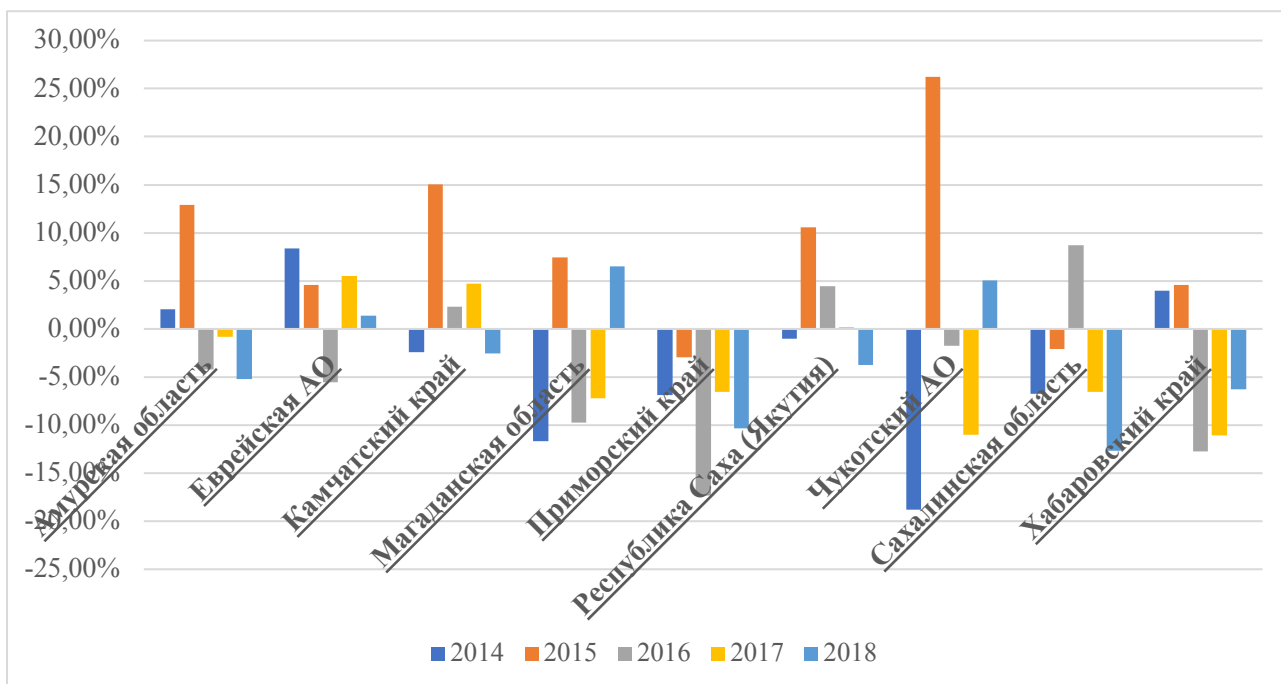


Рисунок 3 - Динамика зарегистрированных преступлений экономической направленности по ДФО за 2014-2018 гг.

Снижение числа преступлений экономической направленности связано со следующими факторами: реализация совместных мероприятий МВД России с ФСБ России, Генеральной прокуратурой РФ, ФНС России, Следственным Управлением РФ; распространение информации о подозрительных операциях, содержащие признаки экономических составов.

Проведем оценку распространенности преступности на территории ДВФО за 2014-2018 гг. Оценка будет осуществляться на основе коэффициента экономической преступности, определяемый как число зарегистрированных преступлений в расчете на 100 тысяч жителей (таблица 3).

Таблица 3 – Уровень экономической преступности по регионам ДВФО за 2014-2018 гг.

Регионы ДВФО	2014	2015	2016	2017	2018
Амурская область	<b>0,213</b>	<b>0,24</b>	<b>0,232</b>	<b>0,231</b>	<b>0,219</b>
Еврейская АО	0,203	0,215	0,206	<b>0,220</b>	<b>0,226</b>
Забайкальский край	<i>0,295*</i>	<i>0,307*</i>	<i>0,274*</i>	<i>0,25*</i>	<b>0,228</b>
Камчатский край	0,156	0,180	0,185	0,195	0,189
Магаданская область	0,205	<b>0,223</b>	<b>0,218</b>	<b>0,231</b>	<b>0,204</b>
Приморский край	<b>0,252</b>	<b>0,245</b>	0,203	0,19	0,172
Республика Бурятия	<i>0,253*</i>	<i>0,283*</i>	<i>0,239*</i>	<i>0,24*</i>	<b>0,238</b>
Республика Саха (Якутия)	0,112	0,124	0,129	0,1288	0,124
Чукотский АО	0,128	0,161	0,159	0,143	0,152
Сахалинская область	<b>0,234</b>	<b>0,231</b>	<b>0,251</b>	<b>0,235</b>	<b>0,204</b>
Хабаровский край	<b>0,221</b>	<b>0,231</b>	0,202	0,180	0,169
<b>Среднее значение по ДФО за год</b>	0,2065	0,2218	0,2089	0,2040	0,1932

Примечание: \* коэффициенты экономической преступности приведены для сравнения.

Согласно представленного анализу необходимо отметить, что Амурская область, Сахалинская область стабильно на протяжении пяти лет показывают значение коэффициента экономической преступности выше среднего, определённого по ДФО за аналогично анализируемые года, а с 2015 года к ним присоединилась Магаданская область. В 2018 году ситуация обострилась, так как к данной группе административно-территориальных единиц присоединились Еврейская автономная область, а также, вошедшие в ДФО с высокой преступностью Забайкальский край и республика Бурятия (рисунок 4).

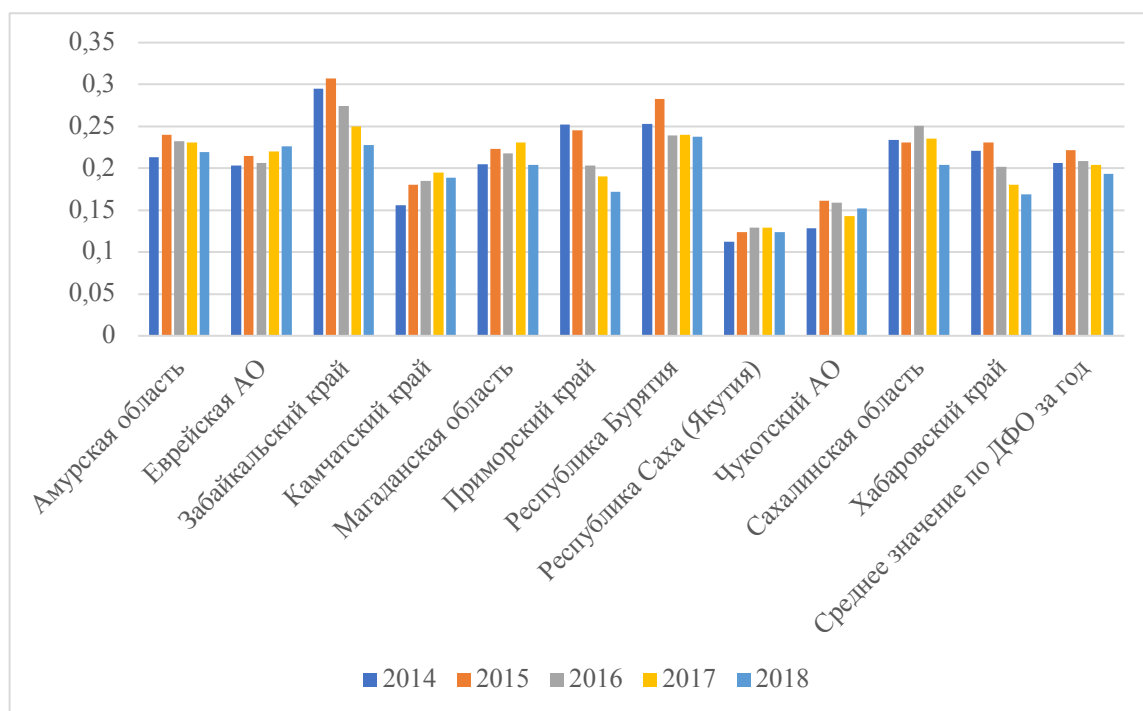


Рисунок 4 - Уровень преступности по регионам ДВФО за 2014-2018 гг.

На основе данных информационно-аналитического портала правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ исследуем динамику зарегистрированных преступлений экономической направленности по Амурской области и проанализируем ее место в рейтинге по экономической преступности за 2015-2018 гг. Согласно Приказу Генеральной прокуратуры РФ от 2 июля 2012 г. № 250 "Об утверждении форм федерального статистического наблюдения № 1-ЕГС, № 2-ЕГС, № 3-ЕГС, № 4-ЕГС" ведется статистика по представленным данным и определяется рейтинг. Максимальное количество мест определяется по количеству административно-территориальных единиц РФ, которые сдают отчетность, следовательно, в настоящий момент максимальное количество – 85 мест. Самое худшее – 1 место. Регионы, занявшие первое место, наблюдается повышенная преступная активность (таблица 4).<sup>10</sup>

<sup>10</sup> Показатели преступности России. Генеральная Прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики. URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart) (дата обращения 30.05.2019).

Таблица 4 - Динамика зарегистрированных преступлений экономической направленности по Амурской области за 2015-2018 гг.

Показатель	2015		2016		2017		2018	
	Значение	Место	Значение	Место	Значение	Место	Значение	Место
Всего зарегистрировано преступлений	19475	43	18656	41	18505	38	17536	38
Зарегистрировано преступлений экономической направленности	386	74	496	67	499	63	448	69
Выявлено лиц, совершивших преступления экономической направленности	201	72	195	66	217	61	263	54
Предварительно расследовано преступлений экономической направленности	238	74	209	75	236	71	269	62
Количество преступлений экономической направленности, уголовные дела о которых направлены в суд	150	76	150	75	167	71	181	65
Не раскрыто преступлений экономической направленности	32	79	136	61	131	60	111	66

Согласно представленным данным, Амурская область по количеству зарегистрированных преступлений экономической направленности находится почти в конце рейтинге, что свидетельствует о невысокой экономической преступности.

За четыре анализируемых года необходимо отметить то, что к 2018 году количество зарегистрированных дел экономической направленности существенно возросло. Увеличилось число выявленных лиц, которые совершили данные преступления, также возросло количество дел, направленных в суд, что свидетельствует о взаимодействии УМВД России по Амурской области, Следственном Управлении по Амурской области, УФСБ России по Амурской области в расследовании преступлений. Преступления экономической направленности, которые не раскрыты могут сопровождаться сложным

характером экономического преступления, появлением новых форм противоправной деятельности с использованием коммуникационных, информационных технологий, сохранением значительной доли теневой экономики и много другое, для установления этого необходимо проведение судебной экономической экспертизы на предварительном следствии.

Далее в работе был проведен анализ раскрытия экономических преступлений Следственным управлением Следственного Комитета РФ по Амурской области за 2015-2018 гг. (таблица 5).

Таблица 5 – Динамика находящихся в производстве, оконченных и направленных дел в суд по Амурской области в целом за 2015-2018 гг.

	Всего дел, шт.				Темп роста, %			
	2015	2016	2017	2018	2016/2015	2017/2016	2018/2017	2018/2015
Находилось в производстве дел	269	255	293	319	94,8	114,9	108,9	118,59
Окончено дел	135	149	153	188	110,4	102,7	122,9	139,26
Направлено в суд	83	65	43	56	78,31	66,15	130,2	67,47

Из анализа таблицы 5 следует, что динамика за исследуемый период наиболее высокая по оконченным делам: с 2015 года по 2018 год происходит увеличение на 39,26 % оконченных дел, что говорит о плодотворной работе следственных органов.

Необходимо отметить, что в 2016 году наблюдается уменьшение находящихся в производстве дел на 5,2 % по сравнению с 2015 годом. В 2017 году происходит увеличение находящихся в производстве дел на 14,9 % по сравнению с 2016 годом, в 2018 году – увеличение на 8,9 % по сравнению с 2017 годом.

В 2016 и 2017 году происходит уменьшение направленных дел в суд на 21,69 % и 33,85 % соответственно. В 2018 году наблюдается быстрый рост по сравнению с 2017 годом на 30,2 % (рисунок 5).



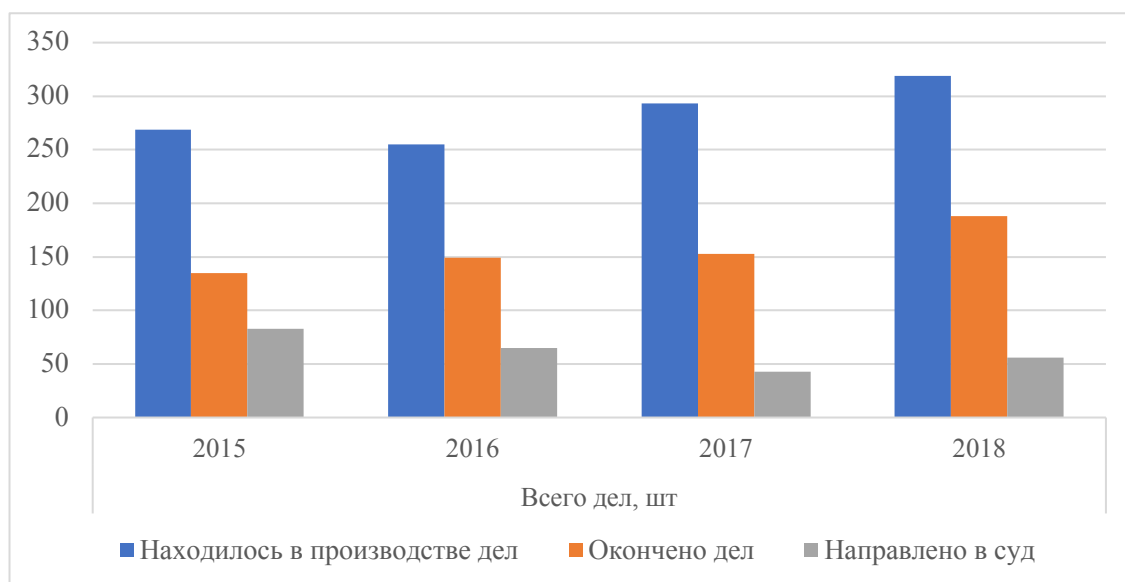


Рисунок 5 – Динамика находящихся в производстве, окончанных и направленных дел в суд по Амурской области в целом за 2015-2018 гг.

Дела, которые были проанализированы в таблицы 5, делятся на три сферы: экономическая, налоговая и рейдерство (таблица 6). Экономическая преступность в уголовном кодексе состоит из нескольких десятков преступлений. Так, раздел 8 «Преступления в сфере экономики» состоит из трех глав: глава 21 «Преступления против собственности»; глава 22 «Преступления в сфере экономической деятельности»; глава 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях».

Таблица 6 - Результаты работы следственного отдела по экономическим преступлениям и их раскрытие по Амурской области в целом за 2015 - 2018 гг.

	Находилось в производстве дел				Окончено дел				Направлено в суд			
	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018
Экономическая сфера	220	210	242	260	110	122	133	153	73	61	34	42
Налоговая сфера	45	40	47	54	25	24	20	33	10	3	9	13
Рейдерство	4	5	4	5	0	3	0	2	0	1	0	1
Всего	269	255	293	319	135	149	153	188	83	65	43	56

Анализ таблицы 6 показал, что наибольшее количество преступлений,

совершенных в Амурской области – преступления в сфере экономики.

К экономической сфере относятся следующие дела, которые расследует следственное управление Следственного Комитета РФ по Амурской области: статья 145 УК РФ (Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет), 172.1 УК РФ (Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации), 172.3 УК РФ (Невнесение в финансовые документы учета и отчетности кредитной организации сведений о размещенных физическими лицами и индивидуальными предпринимателями денежных средствах).

К налоговой сфере – статья 198 УК РФ (Уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица - плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов), 199 УК РФ (Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией - плательщиком страховых взносов), 199.2 УК РФ (Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов).

Рейдерство – статья 159 УК РФ (Мошенничество), 170.1 УК РФ (Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета), 185.5 УК РФ (Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества).

Необходимо проанализировать, какую долю занимает каждая сфера преступлений: экономическая, налоговая и рейдерство в общем объеме находящихся в производстве дел по Амурской области за 2015-2018 гг. (таблица 7).

Таблица 7 – Структура дел, находящихся в производстве в следственных отделах следственного управления Следственного Комитета РФ по Амурской области за 2015-2018 гг.

	Находилось в производстве дел							
	2015		2016		2017		2018	
	всего	%	всего	%	всего	%	всего	%
Экономическая сфера	220	81,78	210	82,35	242	82,59	260	81,50
Налоговая сфера	45	16,73	40	15,69	47	16,04	54	16,93
Рейдерство	4	1,49	5	1,96	4	1,37	5	1,57
Всего	269	100	255	100	293	100	319	100

Из проведенного анализа следует, что к 2018 году количество преступлений возрастает в каждой сфере, это сопровождается целым рядом негативных явлений, в частности, нестабильностью политического режима, несовершенством системы налогообложения, нестабильностью уголовной политики в борьбе с преступностью в сфере экономики, а также отсутствием высокоэффективного механизма поиска за рубежом (прежде всего в оффшорных зонах) и возврата в Россию незаконно приобретённого (или) вывезенного имущества.

Как видно из таблицы 7, количество преступлений, совершенных в сфере рейдерства почти неизменно. Как правило, рейдерство сопровождается рядом противозаконных действий: применение фальсифицированных документов, использование двойного реестра, незаконное собрание акционеров.

Автор считает, что увеличению числа преступлений к 2018 году, связанных с рейдерством, способствует не только высокий уровень коррупции, но и существенные пробелы как в законодательстве, регламентирующем правоотношения в экономической сфере, так и в уголовном законодательстве.

Из анализа таблицы 7 следует, что преступления, совершенные в экономической и налоговой сфере, требуют более детального изучения, так как занимают большую долю из числа всех находившихся в производстве дел.

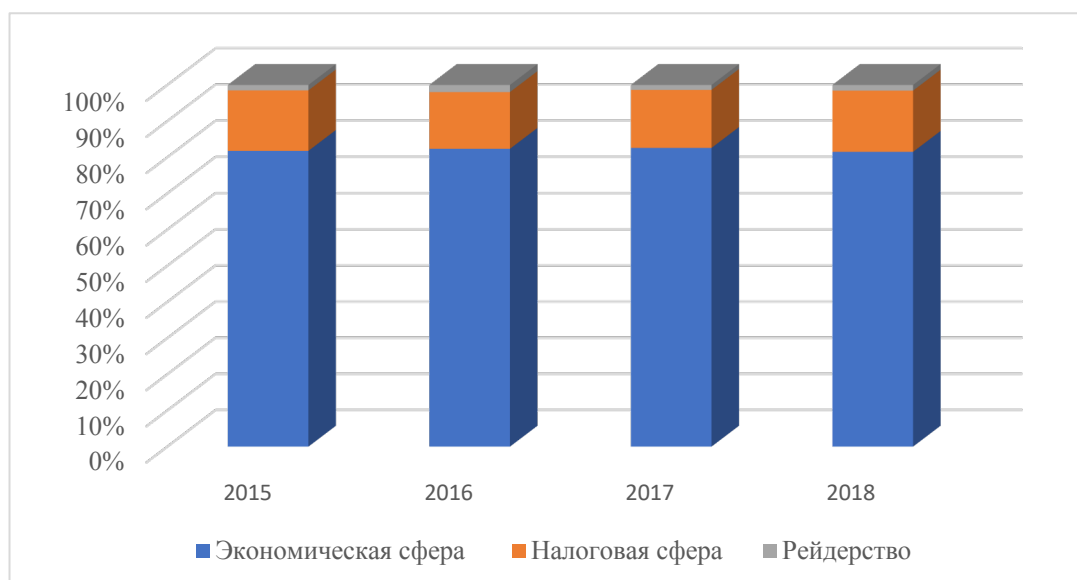


Рисунок 6 – Структура преступлений, совершенных в экономической, налоговой сфере и сфере рейдерства по Амурской области в целом за 2015-2018 гг.

Для более детального изучения преступлений, совершенных в данных сферах, проведем анализ преступлений, совершенных в экономической и налоговой сферах, зарегистрированных в следственных отделах и межрайонных следственных отделах Амурской области (таблица 8).

Таблица 8 – Преступления, совершенные в экономической и налоговой сферах за 2015 – 2018 гг. по районам Амурской области

Район Амурской области	Экономическая сфера							Налоговая сфера						
	2015	2016		2017		2018		2015	2016		2017		2018	
		Значение	Прирост, %	Значение	Прирост, %	Значение	Прирост, %		Значение	Прирост, %	Значение	Прирост, %	Значение	Прирост, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
СО по г.Благовещенск	48	41	-14,6	49	19,5	58	18,4	19	17	-10,5	18	5,9	18	0,0
СО по г.Белогорск	13	9	-30,8	8	-11,1	16	100,0	1	3	200,0	4	33,3	5	25,0
Благовещенский МСО	5	10	100	16	60,0	12	-25,0	0	0	-	4	-	2	-50,0
СО по г.Зея	6	4	-33,3	4	0,0	4	0,0	1	2	100,0	1	-50,0	1	0,0
Константиновский МСО	5	2	-60	3	50,0	3	0,0	1	0	-100,0	0	-	0	-
Октябрьский МСО	0	1	-	1	0,0	1	0,0	0	0	-	0	-	0	-
СО по г.Райчихинск	3	1	-66,7	6	500,0	10	66,7	3	0	-100,0	0	-	0	-
СО по г.Свободный	8	7	-12,5	7	0,0	7	0,0	1	0	-100,0	0	-	2	-
СО по г.Тында	10	7	-30	16	128,6	21	31,3	3	2	-33,3	2	0,0	2	0,0

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Бурейский МСО	12	24	10 0	18	-25,0	15	-16,7	1	2	100,0	2	0,0	2	0,0
СО по Ивановскому р-ну	3	2	- 33, 3	5	150,0	6	20,0	0	1	-	2	100,0	3	50,0
СО по Магдагачинскому р-ну	10	4	-60	3	-25,0	11	266,7	0	0	-	0	-	1	-
СО по Мазановскому р-ну	3	11	16 6,7	0	- 100,0	0	-	0	0	-	0	-	0	-
СО по Селемджинскому р-ну	13	10	- 23, 1	0	- 100,0	0	-	1	1	0,0	0	- 100,0	0	-
СО по Серышевскому р-ну	7	7	0	5	-28,6	8	60,0	0	0	-	0	-	0	-
СО по Сковородинскому р-ну	8	8	0	7	-12,5	7	0,0	1	0	- 100,0	1	-	2	100,0
СО по Тамбовскому р-ну	3	7	13 3,3	6	-14,3	10	66,7	1	1	0,0	2	100,0	3	50,0
СО по Шимановскому р-ну	5	3	-40	5	66,7	10	100,0	1	0	- 100,0	0	-	2	-
СО на космодроме «Восточный»	3	8	16 6,7	8	0,0	10	25,0	0	0	-	1	-	5	400,0
Отдел по расследованию ОВД	55	44	-20	63	43,2	50	-20,6	11	11	0,0	10	-9,1	6	-40,0
Амурская область	220	210	- 4,5	230	9,5	259	12,6	45	40	-11,1	47	17,5	54	14,9

Из таблицы 8 следует, что за исследуемый период с 2015 года по 2018 год большинство преступлений в экономической сфере было совершено в г. Благовещенск, пгт. Буряя. Также необходимо выделить отдел по расследованию особо важных дел, который занимается расследованием особо тяжких и «резонансных» преступлений: коррупционных, должностных преступлений; преступлений, совершенных сотрудниками полиции, прокуратуры, других силовых структур; преступлений, совершенных в отношении этих должностных лиц.

Контентный анализ информации по таким делам позволяет утверждать, что в производстве отдела по расследованию особо важных дел сосредоточено большое количество уголовных дел, имеющих широкий общественный резонанс. И это объяснимо, поскольку фигурантами по данным делам являются должностные лица высокого уровня.

Исходя из анализа, следует, что к 2018 году наблюдается рост преступлений, совершенных в налоговой сфере по Амурской области. В основном, граждане совершают преступления по статье 198 УК РФ (Уклонение

физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица – плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов), 199 УК РФ (Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией – плательщиком страховых взносов), а также 199.2 УК РФ (Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов).

Сергей Николаевич Алмазов отмечал, что «масштабы налоговой преступности в России достигли критического уровня. Сформировалась особая категория хозяйствующих субъектов, которые вообще не платят налогов». Результат уклонения от уплаты налогов, не поступления больших сумм в бюджет - сокращение различных социальных программ, проблемы с выплатой заработной платы работникам бюджетной сферы, военнослужащим, пособий малоимущим и другие негативным последствиям. Таким образом, налоговая преступность представляет большую опасность для бюджета страны и граждан в целом и угрожает ее экономической безопасности.

Почти все выездные налоговые проверки ФНС заканчиваются требованием организаций заплатить доначисленные налоги и сборы. Для восстановления справедливости зачастую организации обращаются в арбитражный суд. Но на этом проблема также может не закончиться. В большинстве случаях налоговые органы передают материалы проверки в правоохранительные органы и после этого возникает проблема уголовного преследования (таблица 9).

Налоговая преступность характеризуется количественными и качественными показателями. К качественным показателям относится структура преступности. Обратившись к показателям таблицы 9, можно убедиться в высоком удельном весе в налоговой преступности, то есть в сокрытии доходов или иных объектов налогообложения.

Таблица 9 – Структура преступлений, совершенных в налоговой сфере за 2015 – 2018 гг. по районам Амурской области

в процентах

Район Амурской области	Налоговая сфера			
	2015	2016	2017	2018
СО по г.Благовещенск	21,82	19,52	21,30	22,39
СО по г.Белогорск	5,91	4,29	3,48	6,18
Благовещенский МСО	2,27	4,76	6,96	4,63
ПСО по г.Зея	2,73	1,90	1,74	1,54
Константиновский МСО	2,27	0,95	1,30	1,16
Октябрьский МСО	0,00	0,48	0,43	0,39
СО по г.Райчихинск	1,36	0,48	2,61	3,86
СО по г.Свободный	3,64	3,33	3,04	2,70
СО по г.Тында	4,55	3,33	6,96	8,11
Бурейский МСО	5,45	11,43	7,83	5,79
СО по Ивановскому р-ну	1,36	0,95	2,17	2,32
СО по Магдагачинскому р-ну	4,55	1,90	1,30	4,25
СО по Мазановскому р-ну	1,36	5,24	0,00	0,00
СО по Селемджинскому р-ну	5,91	4,76	0,00	0,00
СО по Серышевскому р-ну	3,18	3,33	2,17	3,09
СО по Сковородинскому р-ну	3,64	3,81	3,04	2,70
СО по Тамбовскому р-ну	1,36	3,33	2,61	3,86
СО по Шимановскому р-ну	2,27	1,43	2,17	3,86
СО на космодроме "Восточный"	1,36	3,81	3,48	3,86
Отдел по расследованию ОВД	25,00	20,95	27,39	19,31

Более половины преступлений совершается в особо крупных размерах. Названное обстоятельство дополнительно указывает на значительно возросшее число крупных собственников, не желающих по различным причинам платить налоги в государственный бюджет и использующих для этих целей различные ухищрения и маскировку, надеясь избежать разоблачения и наказания. Данные статистики свидетельствуют о том, что лиц, считающих возможным оказать открытое противодействие органам налогового контроля, гораздо меньше, чем тех, которые склонны использовать различные способы для уклонения от исполнения своих налоговых обязательств. В данном случае оказывает влияние и повышенный уровень корыстной мотивации у пре-

ступников - ведь в удержании в своей собственности полученной прибыли и заключается их главная цель.

Таким образом, процесс самого расследования экономического преступления характеризуется, как правило, большим объемом следственных и иных процессуальных действий. Особо следует отметить необходимость производства судебных экспертиз, например экономических, финансовых, бухгалтерских, и других. Назначение данных экспертиз обусловлено с определением размера ущерба и конкретного субъекта, которому он причинен (физическому или юридическому лицу, учредителям, кредиторам, акционерам, работникам, области, государству и другим) (таблица 10).

Таблица 10 - Количество проведенных судебно-экономических экспертиз по Амурской области за 2015-2018 гг.

СЭЭ по налогу на добавленную стоимость	2015	2016		2017		2018	
		Значение	Прирост, %	Значение	Прирост, %	Значение	Прирост, %
1	2	3	4	5	6	7	8
СО по г.Благовещенск	19	17	-10,5	18	5,9	22	22,2
СО по г.Белогорск	1	1	0,0	4	300,0	5	25,0
Благовещенский МСО	0	0	-	2	-	2	0,0
СО по г.Зея	1	2	100,0	1	-50,0	1	0,0
Константиновский МСО	1	0	-100,0	0	-	0	-
Октябрьский МСО	0	0	-	0	-	0	-
СО по г.Райчихинск	3	0	-100,0	0	-	0	-
СО по г.Свободный	1	0	-100,0	0	-	2	-
СО по г.Тында	3	2	-33,3	0	-100,0	2	-
Бурейский МСО	1	1	0,0	1	0,0	2	100,0
СО по Ивановскому р-ну	0	1	-	0	-100,0	3	-
СО по Магдагачинскому р-ну	0	0	-	0	-	1	-
СО по Мазановскому р-ну	0	0	-	0	-	0	-
СО по Селемджинскому р-ну	1	1	0,0	0	-100,0	0	-
СО по Серышевскому р-ну	0	0	-	0	-	0	-
СО по Сковородинскому р-ну	1	0	-100,0	1	-	2	100,0



## Продолжение таблицы 10

1	2	3	4	5	6	7	8
СО по Тамбовскому р-ну	1	1	0,0	2	100,0	3	50,0
СО по Шимановскому р-ну	1	0	-100,0	0	-	2	-
СО на космодроме "Восточный"	0	0	-	1	-	5	400,0
Отдел по расследованию ОВД	11	11	0,0	10	-9,1	8	-20,0
АМУРСКАЯ ОБЛ	45	37	-17,8	40	8,1	60	50,0

Анализ следственной практики показал, что уклонение от уплаты налогов касается в основном порядка исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость. Это обусловлено тем, что указанный налог, как правило, составляет наиболее крупные отчисления в бюджет.

Из анализа данной таблицы следует, что в 2018 году наблюдается значительное увеличение проведенных судебно-экономических экспертиз по налогу на добавленную стоимость в целом по Амурской области на 50 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Также необходимо отметить, что в 2018 году количество судебно-экономических экспертиз проведено больше, чем совершено налоговых преступлений, это связано с тем, что по некоторым делам, были назначены как дополнительные, так и повторные экспертизы, для установления справедливости.

Способы, применяемые для избегания уплаты налогов или снижения их размеров, достаточно разнообразны и многочисленны, и в настоящее время их насчитывается более ста. С каждым годом способы уклонения от уплаты налогов становятся все более изощренными. Преступники достаточно хорошо используют пробелы в действующем налоговом законодательстве.

Согласно статистическим данным, основные способы совершения налоговых преступлений являются: сокрытие выручки от реализации продукции; завышение себестоимости, а также занижение объема реализованной продукции. Существуют и иные способы совершения преступлений в налоговой сфере. Однако они встречаются значительно реже. К ним можно отне-

сти: осуществление коммерческой деятельности без лицензии; осуществление финансовых операций с использованием счетов других предприятий по взаимной договоренности; превышение предельно допустимой суммы при расчете наличными; ведение коммерческой деятельности без регистрации в налоговой инспекции и т.д.

Исходя из этого, экспертами Следственного Управления Следственного Комитета РФ по Амурской области была определена сумма ущерба, причиненная Амурской области, в связи с уклонением от уплаты налога на добавленную стоимость (таблица 11).

Таблица 11 – Ущерб, причиненный Амурской области по уголовным делам, находившимся в производстве экономических следственных отделов за 2016 – 2018 гг.

в тысячах рублей

Район Амурской области	Экономическая сфера			Налоговая сфера		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018
1	2	3	4	5	6	7
СО по г.Благовещенск	138963	147442	73272	135416	139180	65726
СО по г.Белогорск	25699	11616	62060	23939	11616	62000
Благовещенский МСО	245	15234	27078	0	10608	15335
СО по г.Зея	1369	658	48118	1354	0	48118
Константиновский МСО	0	275	1181	0	0	0
Октябрьский МСО	0	338	1933	0	0	0
СО по г.Райчихинск	0	9890	8683	0	0	0
СО по г.Свободный	39	20880	0	0	0	0
СО по г.Тында	0	1522	44382	0	4446	41940
Бурейский МСО	5905	0	2666	608	0	1278
СО по Ивановскому р-ну	1559	270	37443	0	0	37421
СО по Магдагачинскому р-ну	0	6527	5055	0	0	0
СО по Мазановскому р-ну	1886	0	0	0	0	0
СО по Селемджинскому р-ну	8034	0	0	0	0	20328

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6	7
СО по Серышевскому р-ну	94	729	708	0	0	4215
СО по Сковородинскому р-ну	0	421	20503	0	0	16083
СО по Тамбовскому р-ну	0	90	4796	0	0	0
СО по Шимановскому р-ну	0	100	16753	0	0	20900
СО на космодроме "Восточный"	26	1596	105	0	0	0
Отдел по расследованию ОВД	97543	300532	503816	0	125823	20328
Амурская область	281362	518120	858608	238494	291673	333344
Всего дел, находящихся в производстве	210	242	260	40	47	54
Средний ущерб по одному делу, тыс. руб	1334	2141	3302	<b>5962</b>	<b>6206</b>	<b>6173</b>

Из анализа таблицы 11 следует, что в 2018 году Амурской области был причинён ущерб в размере 858608 тыс. руб. по экономическим преступлениям, ущерб в размере 333344 тыс. руб. приходится на налоговую сферу.

Был проанализирован средний ущерб по одному делу, приходящийся как на экономическую сферу, так и на налоговую. Исходя из этого следует, что средний ущерб по одному делу в налоговой сфере превышает средний ущерб по одному делу в экономической сфере. Сюда следует отнести суммы неуплаченных налогов, а именно уклонение лицами от уплаты налога на добавленную стоимость, которое в последние годы приобретает массовый характер и наиболее изощренные формы. Уход от уплаты налогов в России целом, а также в регионах достигает таких масштабов, которые наносят серьёзный ущерб экономической безопасности как государства, так и региону.

Необходимо произвести оценку распространённости преступности. Она предполагает не только выяснение абсолютного числа преступлений и преступников. Это достигается путем определения интенсивности преступ-

ности (таблица 12).

Таблица 12 – Уровень экономической преступности по районам Амурской области за 2015-2018 гг.

Район Амурской области	2015	2016	2017	2018
СО по г.Благовещенск	0,0025	0,0021	0,0025	0,0031
СО по г.Белогорск	0,0022	0,0015	0,0013	0,0027
Благовещенский МСО	0,0025	<b>0,0048</b>	<b>0,0076</b>	<b>0,0058</b>
СО по г.Зея	0,0029	0,0019	0,0021	0,002
Константиновский МСО	<b>0,0052</b>	0,0021	0,0032	0,0034
Октябрьский МСО	0	0,00065	0,00065	0,00065
СО по г.Райчихинск	0,0019	0,00063	0,0038	<b>0,0065</b>
СО по г.Свободный	0,0016	0,0014	<b>0,0045</b>	0,0014
СО по г.Тында	0,0032	0,0023	<b>0,0053</b>	<b>0,0071</b>
Бурейский МСО	<b>0,0061</b>	<b>0,0124</b>	<b>0,0096</b>	<b>0,0082</b>
СО по Ивановскому р-ну	0,0015	0,0012	0,0024	0,0029
СО по Магдагачинскому р-ну	<b>0,0054</b>	0,0022	0,0017	<b>0,0060</b>
СО по Мазановскому р-ну	0,0028	<b>0,0105</b>	0	0
СО по Селемджинскому р-ну	0,015	0,0012	0	0
СО по Серышевскому р-ну	0,0034	0,0033	0,0024	0,0039
СО по Сковородинскому р-ну	0,0031	0,0031	0,0029	0,0028
СО по Тамбовскому р-ну	0,0015	0,0037	0,0032	<b>0,0054</b>
СО по Шимановскому р-ну	<b>0,0108</b>	<b>0,0086</b>	<b>0,0153</b>	0,031
СО на космодроме "Восточный"	0,0023	<b>0,0064</b>	<b>0,0065</b>	<b>0,0082</b>
Среднее значение за год по Амурской области	0,0039	0,0037	0,0039	0,0053

Согласно представленному анализу следует, что на протяжении четырех лет Бурейский район сохраняет значение коэффициента экономической преступности выше среднего, определённого по Амурской области за аналогично анализируемые года, а с 2016 года к нему присоединился Благовещенский район и космодром «Восточный». Рост преступлений указанной категории также наблюдается в Шимановском районе до 2018 года, а в 2018 году – в г. Райчихинске, г. Тында, Магдагачинский район, а также Тамбовский район.

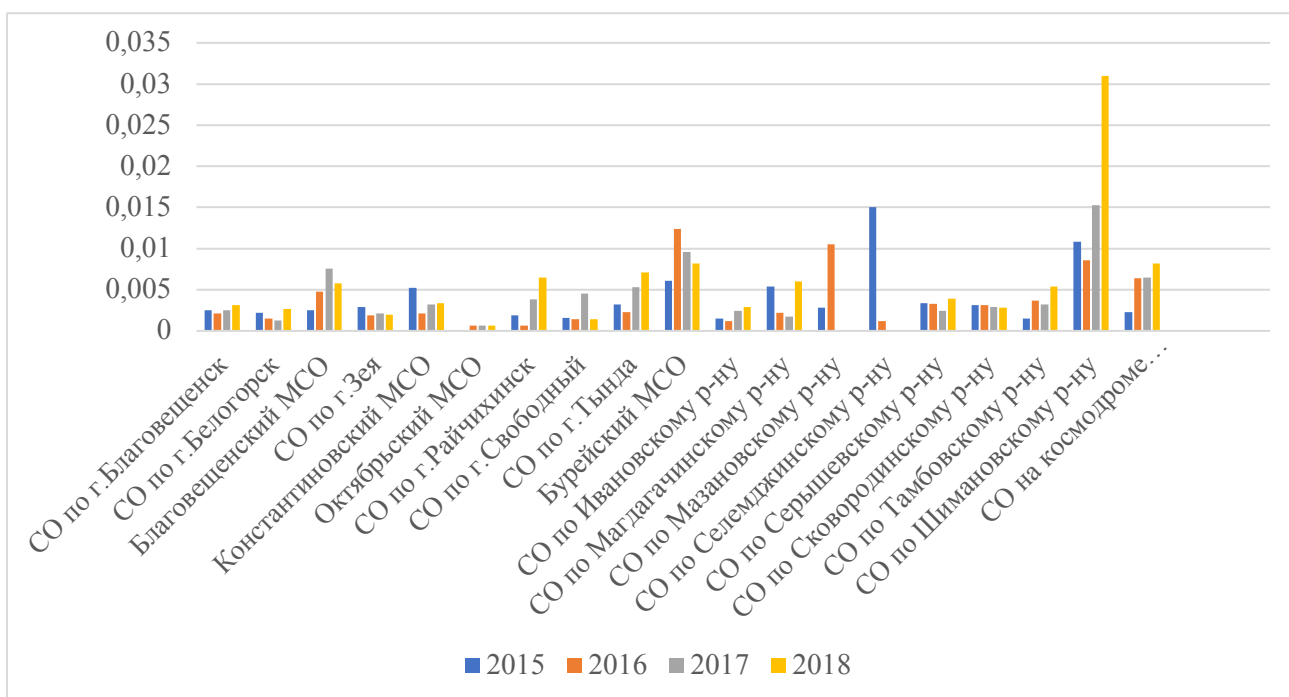


Рисунок 7 – Уровень экономической преступности по районам Амурской области за 2015-2018 гг.

Также, для криминологической характеристики налоговой преступности важным является определить коэффициент уклонения от уплаты налогов и сборов с организации. Он определяется как отношение количества налоговых преступлений к численности налогоплательщиков (юридических лиц):

$$K_{\text{нал.прест.}} = \frac{\text{количество преступлений}}{\text{численность предприятий}}$$

По данным ФНС по Амурской области, по состоянию на 2015 год было зарегистрировано 26617 предприятий (организаций);

на 2016 год – 27342;

на 2017 год – 27388;

на 2018 год – 27112.

Так, в 2015 году данный коэффициент составил 0,0083; в 2016 – 0,0077, в 2017 – 0,0088, в 2018 году - 0,0096. Наблюдается увеличивающаяся тенденция налоговой преступности в Амурской области (рисунок 8).

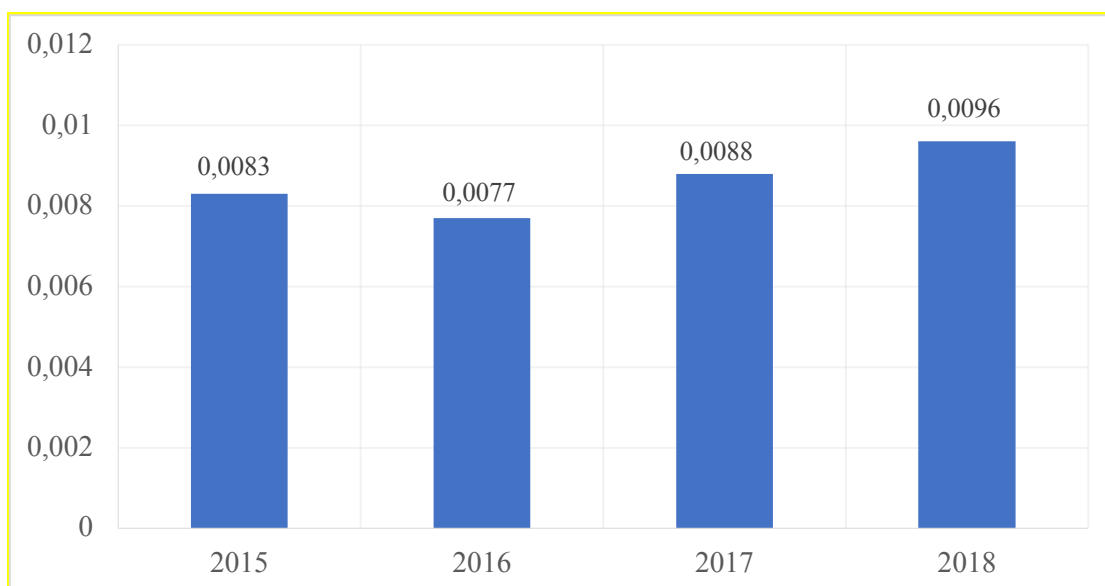


Рисунок 8 – Коэффициент налоговой преступности, характеризующий уклонение от уплаты налогов и сборов с организации по Амурской области

В настоящее в Российской Федерации существует следующая система исчисления налогов для юридических лиц.

Таблица 13 - Система исчисления налогов в РФ на 2019 год

Вид налога	Налоговая ставка, %
Налог на доходы физических лиц	13
Налог на прибыль организаций	20
Налог на добавленную стоимость	20
Налог на имущество организаций	2,2
Земельный налог	1,5
Налог на имущество физических лиц	2

Как видно из данной таблицы, ставка налога на добавленную стоимость одна из самых высоких. Согласно статистическим данным Федеральной налоговой службы, основные нарушения налогового законодательства в РФ связаны с налогом на добавочную стоимость.

В процессе формирования бюджета НДС играет главную роль. Однако данный налог создает много проблем и сложностей в налоговой системе Российской Федерации. Существует множество схем ухода от уплаты налога. Сложность администрирования и пробелы в законодательстве помогают недобросовестным предпринимателям проводить операции по незаконному возмещению налога на добавленную стоимость.

В других странах, где взимается налог на добавленную стоимость, он устроен почти так же, как и в Российской Федерации. Налоговые обязательства возникают при выставлении счета - фактуры при отгрузке товара или при оплате товара. Также установлены несколько нулевых, пониженных и основных налоговых ставок на экспорт.

Рассмотрим ставки налога на добавленную стоимость в разных странах мира по состоянию на 2019 год (таблица 14).

Таблица 14 - Ставки налога на добавленную стоимость в разных странах мира по состоянию на 2019 год

Место в мире	Страна	Ставка по налогу на добавленную стоимость, %
1	2	3
1	Венгрия	27
2	Швеция, Дания, Норвегия	25
3	Исландия	24,5
4	Финляндия, Греция	24
5	Польша, Португалия, Ирландия, Уругвай	23
6	Словения, Хорватия, Италия	22
7	Латвия, Литва, Чехия, Аргентина, Бельгия и Испания	21
8	Россия, Австрия, Молдавия, Армения, Украина, Албания, Болгария, Эстония, Словакия, Великобритания, Узбекистан	20
9	Франция	19,6
10	Германия, Кипр, Румыния, Чили	19
11	Индия	18
12	КНР	16

1	2	3
13	Швейцария, Япония	8
14	Таиланд	7

Как видно из данной таблицы, Россия входит в группу стран, которые находятся на 8 месте в данном перечне стран по ставке НДС. В целом же, по Европе, средняя ставка находится в пределах 20-22 %. Низкий НДС же вводят или страны-офшоры, или же малоразвитые, например аграрные.

Несмотря на то, что схема устройства налога на добавленную стоимость во многих странах похожа, особенности в налоговом законодательстве различных государств имеются.

Проведем сравнительный анализ систем взимания налога на добавленную стоимость в таких странах, как Германия – одна из наиболее развитых экономик в мире, Франция – страна, бремя налогов в которой является самым тяжеловесным в мире, Швейцария – экономика одна из самых либеральных и конкурентоспособных экономик мира, Россия (таблица 15).

Таблица 15 - Анализ систем взимания налога на добавленную стоимость в Германии, Франции, Швейцарии, России

Показатель	Россия	Германия	Франция	Швейцария
1	2	3	4	5
Ставка, %	20	19	19,6	8
Налоговая база	Реализация и ввоз товаров и услуг	Реализация и ввоз товаров и услуг	Реализация и ввоз товаров и услуг	Реализация и ввоз товаров и услуг
Нулевая и пониженная ставка, %	Пониженная – 10.	Пониженная ставка – 7.	Максимальная ставка налога 22, минимальная – 5,5.	Льготные ставки 2,5; 3,8.
Иные виды налоговой базы	Ставка 10 % используется при ввозе и реализации социально значимых товаров, а также при реализации отдельных услуг.	Льготы применяются при реализации: продукты питания, книги, растения, цветы, услуги для инвалидов, некоторые культурные мероприятия, музеи, цирки, зоопарки, авторские права, транспорт.	Максимальная ставка - на предметы роскоши, машины, алкоголь, табак. Минимальная – на товары и услуги первой необходимости.	Особая ставка – 3, 8% для гостиничной деятельности. Минимальная ставка – 2,5 % применяется для продовольствия и воды.



Продолжение таблицы 15

1	2	3	4	5
Освобождение от уплаты налога	Продажа товаров, предназначенных для экспорта, проходящих через таможенное оформление; международные перевозки; операции, осуществляемые организациями по транспортировке нефти и продуктов ее переработки. (организации на специальных режимах налогообложения УСНО, ЕНВД)	Освобождение от налогового бремени страховых агентов и врачей, включая тех, которые работают в сегменте нетрадиционной медицины, а также ветеринаров.	Освобождены от уплаты налога: врачи, преподаватели и учителя, меценаты и благотворители, различные виды страхования.	Полностью освобождены от уплаты налогов банковские и финансовые услуги, а также предприятия с годовым оборотом менее 100000 франков или 150000 франков (6407910 и 9611865 рублей).
Экспорт	Применяется ставка 0 %	Применяется ставка 0 %	Применяется ставка 0 %	Применяется ставка 0 %

Из таблицы 15 следует, что во всех рассмотренных странах ставка налога на добавленную стоимость не превышает 20 %. Также необходимо отметить, что в каждой из представленных стран имеется одна или более льготных ставок, но в России она выше всех, что составляет 10 %, самая минимальная – в Швейцарии, 2,5 %. Применение льготных ставок в Германии, Франции и Швейцарии практически одинаков.

### **2.3 Анализ схем уклонения от уплаты налогов, выявленных при расследовании преступлений и судебных экономических экспертизах**

Налоги формируют доходы государства. В последние годы бюджет недополучает значительные суммы денежных средств из-за уклонения организаций от уплаты налогов и сборов. Масштабы налоговой преступности в Российской Федерации сегодня представляют реальную угрозу экономической безопасности как государства, так и области. Ежегодно в бюджет недополучается от 20 до 50 % причитающихся к уплате налогов. Это подрывает

устойчивость бюджетной политики и провоцирует социальную напряженность в обществе.

По Л. Гиндзбург уклонение от уплаты налогов - уменьшение налоговых обязательств по налоговым платежам, основанное на сознательном, уголовно наказуемом использовании методов сокрытия доходов и имущества от налоговых органов, а также намеренное (умышленное) искажение бухгалтерской и налоговой отчетности

При расследовании уголовных дел об уклонении от уплаты налогов и сборов всё большее значение приобретает судебная экономическая экспертиза.

Необходимо учитывать, что неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) может быть результатом как виновных деяний (умышленных и по неосторожности), так и деяний, которые могут быть квалифицированы как невиновные.

Например, непреднамеренная арифметическая (техническая) ошибка при исчислении налога не имеет признака виновности.

На стадии выявления экономических преступлений и проведения экономических экспертиз осуществляются оперативно-розыскные мероприятия, направленные на выявление круга лиц, причастных к совершению преступления, используемых хозяйствующих субъектов. При совершении экономических преступлений, как правило, используется взаимосвязанная деятельность нескольких хозяйствующих субъектов.

Для выяснения распространенности схем уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость, было проведено интервью в следственном отделе г. Благовещенск следственного управления Следственного Комитета РФ по Амурской области у следователя и следователя по особо важным делам экономического отдела. Согласно которому, было выявлено, что на сегодняшний день следователям известно более ста различных схем уклонения от уплаты налогов, но самые распространенные по г. Благовещенск и Амурской области в целом - дробление бизнеса с целью применения специального ре-

жима; обналичивание денег через «фирму-однодневку»; отражение в бухгалтерском учете предприятиями розничной торговли, осуществляющих расчеты наличными, выручки не в полном объеме; аутсорсинг.

Рассмотрим распространённые схемы, которыми пользуются лица, для уклонения от уплаты налогов по Амурской области.

Обналичивание денег через «фирму-однодневку». Использование в хозяйственной деятельности фирм – «однодневок» является одним из самых распространенных способов получения необоснованной налоговой выгоды. Концептуально суть схемы сводится к включению в цепочку хозяйственных связей лиц, не исполняющих свои налоговые обязательства. Например, использование фирм - «однодневок» для создания фиктивных расходов и получения вычетов по косвенным налогам без соответствующего движения товара (работ, услуг). В данном случае организация (желающая получить необоснованную налоговую выгоду) заключает хозяйственные договоры с лицом, не исполняющим свои налоговые обязательства, причем деятельность фирмы-«однодневки», как правило, прямо или косвенно подконтрольна получателю необоснованной налоговой выгоды, перечисляет ему определенную договором сумму (в том числе сумму косвенных налогов). Со стороны контрагента условия договора фактически не исполняются, представляются только необходимые первичные документы, подтверждающие совершение операций. То есть соблюдаются формальные требования к документальному подтверждению произведенных расходов и принятию к вычету сумм косвенных налогов.

Пример из следственной практики на примере строительной компании ООО «САР-холдинг» и ее фирме-«однодневки» ООО «Мегаполис».

В период с 01.01.2012 по 20.03.2014, Самвелян Роман Робертович, выполняя управленческие функции в обществе с ограниченной ответственностью «САР-Холдинг», с целью уклонения от уплаты налогов и неправомерного оставления в своём распоряжении денежных средств, которые должны быть перечислены в бюджетную систему Российской Федерации в

виде налогов, путём включения в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость, за период с 01.01.2012 по 31.12.2013, заведомо ложных сведений, уклонился от уплаты с ООО «САР-Холдинг» налога на добавленную стоимость на общую сумму 41 676 023 рубля, то есть в особо крупном размере.

В результате расследования было выявлено, что взаимоотношения с ООО «Мегаполис», ООО «Комплектация», ООО «Апэкс» носили фиктивный характер в целях необоснованного и незаконного извлечения налоговой выгоды по НДС.

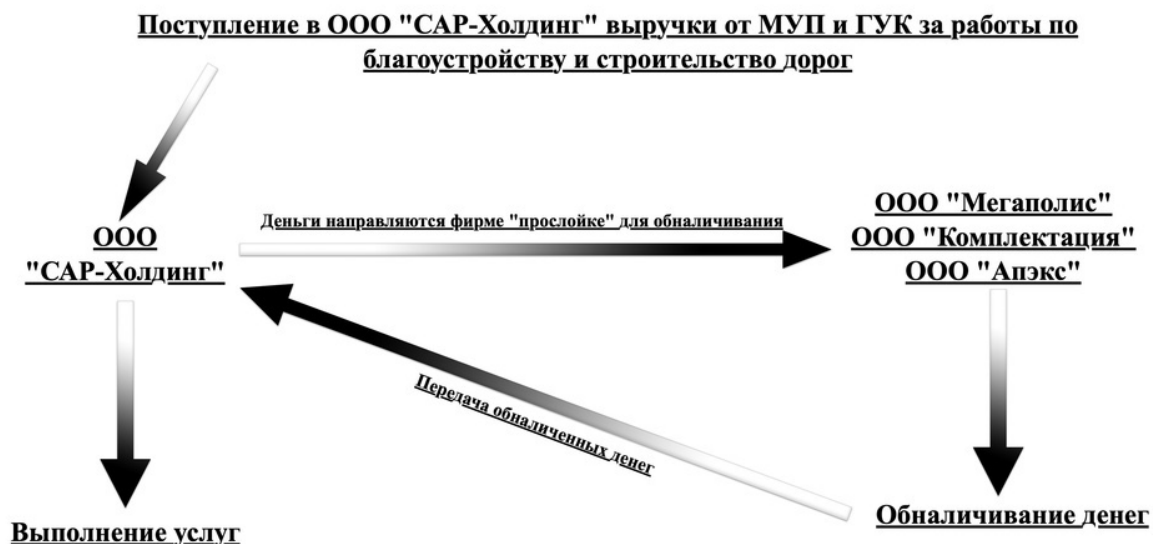


Рисунок 9 – Схема уклонения от уплаты налогов через фирму «однодневку»

Дробление бизнеса с целью применения специального режима. Понятие «дробление бизнеса» отсутствует в нормах законодательства. Исходя из норм ГК РФ юридические лица могут проводить реорганизацию в форме разделения или выделения (ст. 57 ГК РФ), а также регистрировать новые организации (ст. 51 ГК РФ). То есть фактически дробление бизнеса не противоречит нормам ГК РФ. Однако при проведении налоговых проверок налого-

вые органы выявляют схемы ухода от налогообложения, в том числе в результате дробления бизнеса. Выявление схемы уклонения от налогов:

- разделенные организации осуществляют один вид деятельности, находятся по одному юридическому адресу, используют одни и те же помещения, персонал, имеют единую материально-техническую базу, одних заказчиков, представляют собой единый комплекс, вовлеченный в единый производственный процесс;

- ведение налоговой и бухгалтерской отчетности одними лицами, оказание услуг одним заказчиком;

- сотрудники организаций выполняют одну и ту же работу в соответствии с должностными обязанностями, у сотрудников может быть одежда с единым логотипом;

- организации совместно хранят бухгалтерские документы и документы по ведению финансово-хозяйственной деятельности, используют единый IP-адрес;

- расчетные счета компаний открыты одними и теми же лицами в одних и тех же банках;

- товарно-материальным обеспечением занимается один менеджер по снабжению;

- в случае приближения получаемых доходов в одной из организаций группы взаимозависимых лиц к лимиту по «упрощенке» договоры с заказчиками либо расторгаются, либо заключаются дополнительные договоры с другой взаимозависимой организацией на тех же условиях.

Рассмотрим пример из следственной практики на примере обществ с ограниченной ответственностью (названия изменены).

В период с 02.10.2014 по 10.06.2016, неустановленное лицо, выполняющее управленческие функции в ООО «Азия», совершило действия, направленные на сокрытие денежных средств ООО «Азия», которые должны были быть перечислены в бюджет.

Основанием для возбуждения уголовного дела явился вывод о предна-

меренных действиях общества и его учредителя, направленных исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды вследствие создания «искусственных» условий для применения благоприятной системы налогообложения в виде УСН путем перевода части выручки на дополнительное звено в цепочке предоставления гостиничных услуг, созданное тем же учредителем - ООО «Гостиница «Азия».

Основная цель при дроблении бизнеса – остаться на УСН, ставка 6 %, иначе при ОСН обязательна ставка 20 % налог на прибыль, и ставка 20 % НДС.

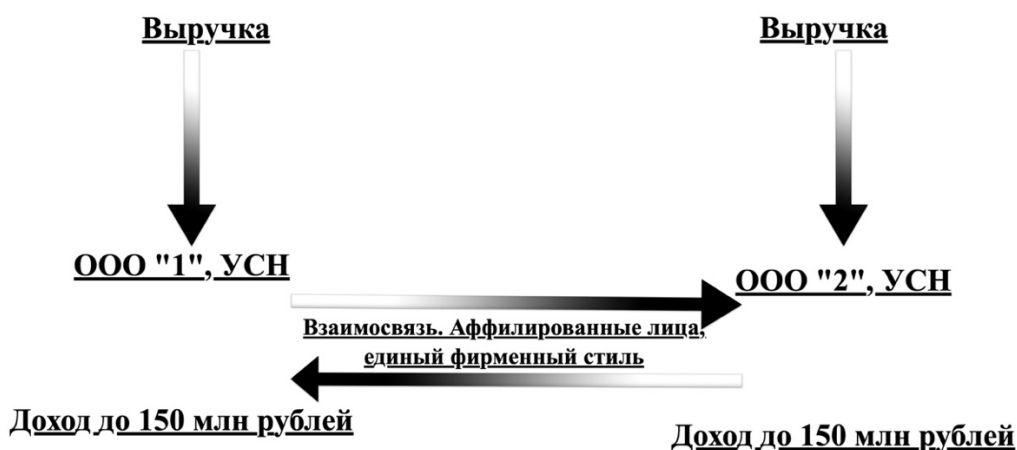


Рисунок 10 – Схема уклонения от уплаты налогов путем дробления бизнеса

Аутсорсинг - способ оптимизации деятельности компании за счет сосредоточения на главном, ключевом направлении деятельности и передаче непрофильных функций внешним специализированным фирмам на договорной основе.

Как правило, в аутсорсинг передаются такие функции, как размещение заказов на программирование, ведение бухгалтерского учета, поиск и подбор кадров, уборка офисных помещений, проведение рекламных кампаний, организация питания, организация службы безопасности, обслуживание корпоративной собственности, административная поддержка.

Данную схему применяют организации, находящиеся на общем режиме налогообложения, получают фиктивные услуги по предоставлению персонала от аффилированных лиц, находящихся на УСН, именно с целью "ухода" от уплаты налогов.

Рассмотрим схему на примере ООО «Продлайн» (наш Универсам) и фирм ООО «Персонал - 1» и ООО «Невада».



Рисунок 11 – Схема уклонения от уплаты налогов путем аутсорсинга

В период с 01.01.2013 по 28.03.2016, Шалин Дмитрий Григорьевич, выполняя управленческие функции в обществе с ограниченной ответственностью «ПродЛайн», с целью уклонения от уплаты налогов и неправомерного оставления в своём распоряжении денежных средств, которые должны быть перечислены в бюджетную систему Российской Федерации в виде налогов, путём включения в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за период с 01.01.2013 года по 31.12.2015 года, заведомо ложных сведений, уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость подлежащего уплате ООО «ПродЛайн» на сумму 13 443 119 рублей.

На экспертизу были предоставлены:

- налоговые декларации ООО «Прод Лайн»;
- учредительные документы ООО «Прод Лайн»;
- материалы выездной налоговой проверки МИФНС России № 1 по Амурской области (включая бухгалтерские, налоговые регистры ООО «Прод

Лайн», книги покупок, счета-фактуры);

- электронный носитель с программами «1С: бухгалтерия»;

- справки 2 НДФЛ на работников, осуществляющих работы от ООО «Персонал-1» в адрес ООО «Прод Лайн».

- справка Межрайонной ИФНС № России № 1 по Амурской области от 05.03.2018 о суммах неуплаченных ООО «Прод Лайн», налогов за 2013 - 2015 годы;

- справка ОПФР по Амурской области от 05.04.2018 о начисленных и уплаченных страховых взносах ООО «Прод Лайн» за 2013 - 2015 годы;

- справка Амурского отделения фонда социального страхования от 04.04.2018 о начисленных и уплаченных страховых взносах ООО «Прод Лайн» за 2013 - 2015 годы.

В период с 01 января 2015 года по 28 марта 2016 года Шалин Д.Г., реализуя единый преступный умысел направленный, на уклонение от уплаты НДС за 1 и 2 кварталы 2015 года включил в регистры бухгалтерского учета ООО «Прод Лайн» заведомо ложные сведения о том, что в период с 01.01.2015 по 30.06.2015 ООО «Прод Лайн» приняло услуги по договору возмездного оказания услуг (аутсорсинга) от 15 декабря 2014 года с ООО «Персонал-1») и по договору об оказании маркетинговых услуг от 31 декабря 2014 года с ООО «Невада-Опт». На основании выставленных в адрес ООО «Прод Лайн» счетов-фактур, стоимость оказанных услуг по которым включала НДС, с целью занижения суммы НДС на реализованные товары на территории Российской Федерации, подлежащей уплате в бюджет ООО «Прод Лайн», исчисляемой по итогам каждого налогового периода, как уменьшенной на сумму налоговых вычетов по сделкам между «Прод Лайн» и ООО «Персонал-1», ООО «Невада-Опт», которые в действительности не совершались.

Таким образом, согласно представленным документам, включение в состав налоговых вычетов сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных контрагентами ООО "Персонал 1", ООО "Невада- Опт", при ис-



числении к уплате в бюджет налога на добавленную стоимость ООО «Прод Лайн» за период с 01 января 2015 года по 30 июня 2015 года привело к уменьшению суммы налога на добавленную стоимость, исчисленного к уплате в бюджет на 13 443 119 рублей, в том числе:

- за 1 квартал 2015 года на 10 157 464 рублей;

- за 2 квартал 2015 года на 3 285 655 рублей.

Отражение в бухгалтерском учете предприятиями розничной торговли, осуществляющих расчеты наличными, выручки не в полном объеме. Каждый предприниматель желает остаться на упрощенной системе налогообложения.

Приведем пример из следственной практики. В период с 01.01.2012 по 15.07.2012, индивидуальный предприниматель Харченко Мария Витальевна, с целью уклонения от уплаты налогов и неправомерного оставления в своем распоряжении денежных средств, которые должны быть перечислены в бюджетную систему Российской Федерации в виде налогов, путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений, уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость на сумму 1 428 734 рублей.

Было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст. 198 УК РФ., в ходе которого старшим следователем следственного отдела г. Благовещенск следственного управления Следственного комитета РФ по Амурской области было вынесено постановление о назначении судебной экономической экспертизы, производство которой было поручено старшему эксперту отдела криминалистики СУ СК РФ по Амурской области и поставлены вопросы:

Какова сумма не исчисленного ИП Харченко М.В. налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в бюджет за 2012, 2013, 2014 годы?

Какова в процентном отношении доля не уплаченных ИП Харченко М.В. налога на добавленную стоимость, от общей суммы налогов, подлежащих уплате в бюджет за 2012-2014 годы?

К объектам исследования экономической экспертизы относятся первичные учетные документы, сводные учётные документы, и иные материалы уголовного дела, содержащие сведения (данные), относящиеся к предмету экспертизы.

На экспертизу были представлены копия постановления о назначении судебной экономической экспертизы; материалы выездной налоговой проверки МИФНС России № 1 по Амурской области в 8 коробке (включая регистры бухгалтерского учета ИП Харченко М.В.).

Экономическая экспертиза проведена в пределах специальных познаний в области бухгалтерского учета и налогообложения. Исследование проведено на основе анализа экономического содержания совершенных финансово-хозяйственных операций в соответствии с представленными документами.

Исходя из исследования, экспертом по первому вопросу было установлено, что сумма не исчисленного налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет ИП Харченко М.В. за 2012, 2013, 2014 годы составила 1 300 995 рублей (таблица 16).

Таблица 16 - Сумма не исчисленного налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет ИП Харченко М.В. по налоговым периодам за 2012 - 2014 годы

в рублях

Квартал	2012	2013	2014
1 квартал	0	4263	336317
2 квартал	0	-	151276
3 квартал	0	40043	155644
4 квартал	19241	557211	37000
Итого	19241	601517	680237

Согласно представленным документам, за период с 01.01.2012 по 31.12.2014 ИП Харченко М.В. излишне исчислен к уплате в бюджет налог на добавленную стоимость во 2 квартале 2013 года в сумме 4 408 рублей.

Согласно представленным документам, за период с 01.01.2012 по 31.12.2014 ИП Харченко М.В. излишне исчислен к возмещению из бюджета налог на добавленную стоимость в 4 квартале 2014 года в сумме 83 028 рублей.

По второму вопросу, эксперт пришел к выводу: процентное соотношение доли неуплаченных ИП Харченко М.В. налога, установленного экспертизой по первому вопросу, от общей суммы налогов, подлежащих уплате в бюджет за период с 2012 -2014 годы, определенной по справке налогового органа, составляет 49,15 % (сорок девять целых, пятнадцать сотых процентов).

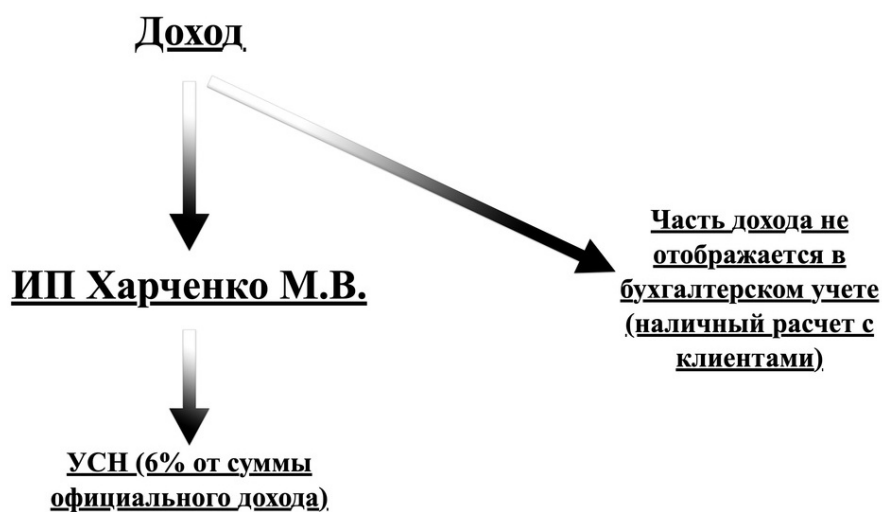


Рисунок 12 – Схема уклонения от уплаты налогов путем не отображения дохода в бухгалтерском учете

Часто встречаются дела, в которых участвуют две и более схемы уклонения от уплаты налогов. Рассмотрим на примере строительной организации. В данном случае, в схеме присутствует два способа уклонения от уплаты налогов.

Первое, при получении выручки к ООО «Строитель» идет оплата

наличным и безналичным способом, то есть отражение в бухгалтерском учете предприятием, осуществляющих расчеты наличными, выручки не в полном объеме.

Второе, дробление бизнеса, путем создания фирмы «однодневки» для приобретения материалов и аренды спецтехники, при этом при покупке материалов и аренды спецтехники завышены цены и это несуществующий товар и техника. На ее счет переводятся деньги с фирмы ООО «Строитель», после чего снимаются с ее счета наличными.



Рисунок 13 – Схема уклонения от уплаты налогов двумя способами

Данная организация уклонилась от уплаты налогов на 120 миллионов рублей, в 2016 году вся сумма была возмещена в бюджет.

Налоговая оптимизация и снижение налоговых рисков в настоящее время очень актуальные вопросы для всех предпринимателей и бизнесменов. В сфере материального и нематериального производства стремление снизить налоговые расходы, от которых не бывает отдачи как, например, при расходах на производство, совершенно естественно. Поэтому необходимо качественно и быстро бороться с различными схемами уклонения от уплаты налогов.

Таким образом, в результате анализа преступности в экономической сфере было выявлено, что по Амурской области к 2018 году наблюдается уве-

личивающаяся тенденция совершения преступлений в экономической и налоговой сферах. В 2018 году Амурской области был причинён ущерб в размере 858608 тыс. руб., именно столько недополучил бюджет нашей области, из них 33334 тыс. руб. приходится на налоговую сферу. Сюда относятся суммы неуплаченных налогов, а именно уклонение лицами от уплаты налога на добавленную стоимость, которое в последние годы приобретает массовый характер и наиболее изощренные формы. Как было выявлено, самые распространенные схемы уклонения от уплаты налогов - дробление бизнеса с целью применения специального режима; обналичивание денег через «фирму-однодневку»; отражение в бухгалтерском учете предприятиями розничной торговли, осуществляющих расчеты наличными, выручки не в полном объеме; аутсорсинг.

### 3 ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ И ПРОФИЛАКТИКЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

#### 3.1 Значение судебной экономической экспертизы в достижении уголовно-правовых целей расследования экономических преступлений

В настоящее время развитие современного общества невозможно без повышенного качества деятельности всех субъектов правоохранительных органов. Происходит заметный рост производства судебных экспертиз в процессе уголовного судопроизводства.

Предварительное следствие производится следователями Следственного Комитета Российской Федерации, следователями органов Федеральной службы безопасности Российской Федерации, следователями органов внутренних дел Российской Федерации. Согласно этому в уголовно-процессуальном кодексе РФ распределена подследственность между данными органами, статья 151 УПК РФ. Споры о подследственности уголовного дела разрешает прокурор (таблица 17).

Таблица 17 – Подследственность правоохранительных органов

Правоохранительный орган	Статьи УК, подследственные органу
1	2
Следственный Комитет Российской Федерации	105-110.2, 111 частью четвертой, 120, 126, 127 частями второй и третьей, 127.1 частями второй и третьей, 127.2 частями второй и третьей, 128, 131 - 149, 151.2, 169, 170.1, 171.2, 172.1, 172.3, 185 - 185.6, 194 частями третьей и четвертой, 198 - 199.4, 200.4, 200.5, 200.6, 201, 201.1, 204, 204.1, 205 - 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 208 - 212.1, 215, 215.1, 215.3 частями второй - пятой, 216 - 217.2, 227, 235.1, 237, 238, 238.1, 239, 240.1, 242.1, 242.2, 246 - 249, 250 частями второй и третьей, 251 частями второй и третьей, 252 частями второй и третьей, 254 частями второй и третьей, 255, 258.1 частями второй, второй.1, третьей и третьей.1, 263, 263.1, 270, 271, 271.1, 279, 282 - 282.3, 284.1, 285 - 291.1, 292 - 293, 294 частями второй и третьей, 295, 296, 298.1 - 305, 317, 318, 320, 321, 327.2, 328, 330.1, 330.2, 332 - 354.1 и 356 - 361

Продолжение таблицы 17

1	2
Федеральная служба безопасности Российской Федерации	189, 200.1 частью второй, 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 208, 211, 215.4 частью второй пунктом "б", 217.1, 226.1, 229.1, 274.1, 275 - 281, 283, 283.1, 284, 322 частью третьей, 322.1 частью второй, 323 частью второй, 355, 359, 361
Органы внутренних дел Российской Федерации	111 частями первой - третьей, 113, 114, 117 частями второй и третьей, 122 частями третьей и четвертой, 123 частью третьей, 124, 127.1, 127.2, 150 частями второй и третьей, 151 частями второй и третьей, 158 частями второй - четвертой, 159 частями второй - седьмой, 159.1 частями второй - четвертой, 159.2 частями второй - четвертой, 159.3 частями второй - четвертой, 159.5 частями второй - четвертой, 159.6 частями второй - четвертой, 160 частями второй - четвертой, 161 частями второй и третьей, 162, 163 частями второй и третьей, 164, 165 частью второй, 166 частями второй - четвертой, 167 частью второй, 171 частью второй, 171.1 частями первой.1, второй, четвертой и шестой, 171.3, 172, 172.2, 173.1, 173.2, 174, 174.1, 175 частью третьей, 176, 178, 179, 180 частями третьей и четвертой, 181 частью второй, 183, 184, 186, 187, 191, 191.1 частью третьей, 192, 193, 193.1, 195 - 197, 200.1 частью второй, 200.2, 200.3 частью второй, 201, 202, 205, 206, 207 частями второй, третьей и четвертой, 208 - 210.1, 212.1, 213 частями второй и третьей, 215.2, 217.1, 219 частями второй и третьей, 220 частями второй и третьей, 221 частями второй и третьей, 222 частями второй и третьей, 222.1 частями второй и третьей, 223 частями второй и третьей, 223.1, 225 - 227, 228 частями второй и третьей, 228.1, 228.4, 229, 229.1, 230 частями второй и третьей, 230.1 частью третьей, 230.2 частью второй, 231 частью второй, 232 частями второй и третьей, 234 частями второй и третьей, 234.1 частями второй и третьей, 235, 236, 240 частями второй и третьей, 241 частями второй и третьей, 243 частью второй, 243.2 частью третьей, 243.3 частью второй, 245 частью второй, 259, 260 частями второй и третьей, 261 частями третьей и четвертой, 264, 266 частями второй и третьей, 267, 267.1, 268 частями второй и третьей, 272 - 274, 304, 313 частями второй и третьей, 322.1 частью второй, 325.1 частью второй, 327 частью второй, 327.1 частями второй - шестой и 330 частью второй

Согласно данным Генеральной Прокуратуры Российской Федера-

ции<sup>11</sup>, представленным на рисунке 14, за 2015 год было совершено 112445 преступлений экономической направленности, в 2016 – 2017 году наблюдается снижение преступлений, но к 2018 году по сравнению с 2017 годом происходит резкий рост экономических преступлений на 4376 дела или 4,2 % соответственно.

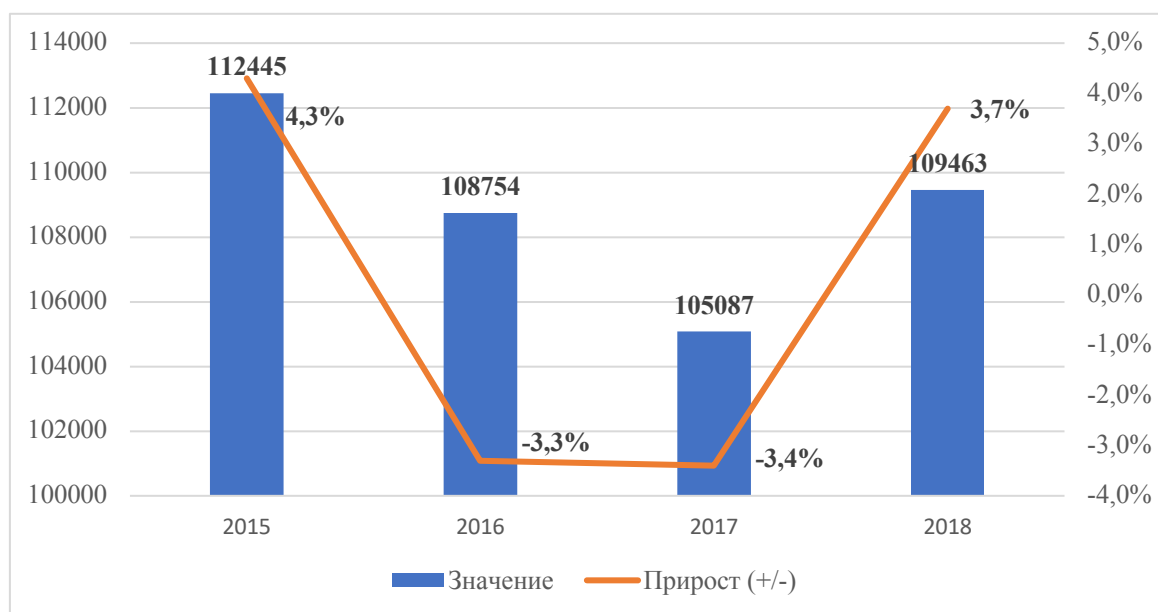


Рисунок 14 – Динамика экономических преступлений в целом по России

Проведем оценку состояния преступности на территории Амурской области за 2015-2018 гг. по данным Министерства внутренних дел.

Таблица 18 - Оценка состояния экономической преступности на территории Амурской области за 2015-2018 гг. по данным Министерства внутренних дел

Экономические преступления	2015	2016	2017	2018
Выявлено всего	386	496	499	443
Совершенные в крупном и особо крупном размере	146	176	187	187
Выявлено тяжких и особо тяжких преступлений	212	280	229	256

<sup>11</sup> Показатели преступности России. Генеральная Прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики. URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart) (дата обращения 29.05.2019).



За 2016 год правоохранительными органами на территории Амурской области выявлено 496 преступлений экономического характера, что больше на 28,5 % к аналогичному периоду прошлого года. На 20,5 % возросло количество выявленных экономических преступлений, квалифицируемых, как совершённые в крупном и особо крупном размере (со 146 до 176), число выявленных тяжких и особо тяжких преступлений данного вида увеличилось более чем на треть (32,1 %, с 212 до 280).

За 2018 год имеются определенные положительные результаты по обеспечению экономической безопасности региона. Так, выявлено 443 преступления, 187 - совершены в крупном и особо крупном размере, 256 - относятся к категории тяжких и особо тяжких. Окончено расследование по двум уголовным делам экономической направленности, совершенным в составе организованных преступных групп (рисунок 15).



Рисунок 15 - Состояние экономической преступности на территории Амурской области за 2015-2018 гг. по данным Министерства внутренних дел

На рисунке 16 проанализирована динамика экономических преступлений по Амурской области за 2015-2018 года по данным Следственного управления Следственного Комитета РФ по Амурской области. Количество зарегистрированных дел к 2016 году по сравнению с 2015 годом снизилось на 5,2 %. К 2018 году наблюдается значительный рост преступлений эконо-

мической направленности по сравнению с 2016 годом на 25,1 %, что в абсолютном выражении составляет 319.



Рисунок 16 – Динамика экономических преступлений по Амурской области за 2015-2018 гг.

В ходе изучения статистических данных о деятельности экспертного отдела следственного управления Следственного Комитета РФ по Амурской области, занимающего производством судебных-экономических экспертиз, было выявлено, что в 2017 году было зарегистрировано 45 налоговых преступлений, 45 судебных-экономических экспертиз проведено, в 2018 году - зарегистрировано 54 преступлений, проведено экспертиз – 60. Рассмотрим динамику зарегистрированных преступлений экономического характера и проведенных судебно-экономических экспертиз на рисунке 17.

Из рисунка 17 можно отметить, что в 2018 году было проведено на 6 судебно-экономических экспертиз больше, чем находилось в производстве дел. Это связано с тем, что следователями были вынесены постановления о назначении дополнительной и повторных экспертиз. Дополнительная экспертиза проводится в том случае, если дано неясное или неполное заключение экспертом. Если же у следователя возникают сомнения в правильности, обоснованности заключения, то проводится повторная экспертиза.



Рисунок 17 – Соотношение количества находящихся в производстве дел по налоговым преступлениям с количеством проведенных судебно-экономических экспертиз за 2015-2019 гг.

Значение судебной экономической экспертизы в уголовно-правовом аспекте велика. Без помощи судебного эксперта не всегда возможно полностью и тщательно изучить материальные следы преступления. Судебная экспертиза обеспечивает достоверность информации, которую получают органы, наличие фактов совершения уголовного дела, а также иные значимые для уголовного дела сведения.

### **3.2 Мероприятия по профилактике предупреждения, раскрытия и пресечения преступлений в сфере экономической деятельности следственными органами в системе экономической безопасности Амурской области**

Растущей тенденцией всех современных стран мира является рост преступности в экономической сфере. Самый главный отрицательный фактор такой тенденции – снижение уровня экономической безопасности нашей страны. Таким образом, борьба с экономической преступностью должна быть одним из важнейших направлений деятельности государства и правоохранительных органов.

Профилактика преступлений в сфере экономики – система скоорди-

нированных международных, межгосударственных, национальных государственных мер, направленных на предотвращение проникновения доходов от преступной деятельности в финансовую систему и экономику страны через соответствующие институты.

Основой любой деятельности является четкое определение задач, которые заключаются в следующем:

Во-первых, в условиях роста преступности в сфере экономики, которая сопровождается негативными последствиями в социальной сфере, деятельность по предупреждению должны основываться на изменении стратегии и тактики борьбы с экономической преступностью. Необходимо уделить внимание направлениям социально-экономического развития регионов, так как именно в ней должны быть приняты меры по ликвидации негативных явлений и процессов в экономике.

Во-вторых, необходимо обратить внимание на внедрение эффективных форм и методов проведения квалифицированной работы правоохранительных органов и судебных экономических экспертов, а не на работы создание новых звеньев и структур.

В соответствии с частью 2 статьи 73 и частью 2 статьи 158 уголовно-процессуального кодекса РФ на органы предварительного следствия возложена не только задача по раскрытию и расследованию преступлений, но и их профилактика и предупреждение.

Эффективная профилактика преступлений в сфере экономической деятельности зависит от комплекса следующих взаимосвязанных мер: правовых, политических, предупредительных, организационных, которые будут направлены на непосредственное пресечение условий, способствующих формированию и деятельности криминальных структур.

Правоприменительная практика на данный момент не направлена на применение профилактических мер, именно по этому поводу работники подразделений экономической безопасности зачастую доводят выявленную криминальную деятельность до совершения преступления и только потом пресе-

кают данные преступления.

В целях профилактики преступности в налоговой и экономической сферах можно выделить следующие меры воздействия:

- профилактические беседы следователей следственного органа;
- привлечение работников организаций, контролирующих органов, средств массовой информации к осуществлению контроля за устранением криминогенных факторов, способствующих совершению преступлений в экономической и налоговой сферах;
- написание следственными органами информационных писем и представлений, в которых указаны традиционные обстоятельства, поспособствовавшие совершению преступлений и в дальнейшем ознакомление с ними руководителей организаций и предприятий;
- информационная деятельность по поводу проявления преступности в экономической сфере, сбор данных банка относительно типичных схем действий преступников.

На сегодняшний день наиболее часто затрагиваемая проблема криминалистического обеспечения по раскрытию, расследованию экономических преступлений является длительный срок выполнения экономических экспертиз, следовательно, формируются очереди. Объем документов, предоставляемых на экономические экспертизы, зачастую измеряется десятками, а иногда и сотнями томов.

В связи с этим, предлагаем мероприятия по совершенствованию раскрытия, расследования преступлений в сфере экономической деятельности:

- увеличение количества проводимых экспертиз.

Вариант 1. Изменение информационного письма «Об организации производства экспертных исследований экспертами Следственного Комитета РФ». На сегодняшний день действует информационное письмо «Об организации производства экспертных исследований экспертами Следственного Комитета РФ» от 02.06.2011, утвержденное Следственным Комитетом РФ, в котором отмечено, что «в год эксперт-экономист имеет право проводить 10

судебно-экономических экспертиз», но этого мало, так как с каждым годом количество экономических преступлений возрастает, что подтверждается практикой и в 2018 году количество совершенных преступлений в налоговой сфере составило 54, а проведенных экспертиз было 60. Кроме того, в качестве объективных причин длительного срока производства экспертного экономического исследования можно назвать особенности уголовных дел по экономическим составам преступлений, носящим межрегиональный, а порой резонансный характер, где исследуемым лицом выступает крупное или даже градообразующее предприятие, с сетью филиалов по всей стране или разветвленной системой контрагентов. Все это требует более тщательного рассмотрения и изучения.

Вариант 2. Изменение штатного расписания следственного управления Следственного Комитета РФ по Амурской области.

Вариант 3. Аутсорсинг (привлечение экспертов других экспертных учреждений)

Важным шагом в решении данной проблемы стала подготовка в декабре 2014 г. совместно со Следственным департаментом МВД России рекомендаций по назначению экономических экспертиз следователями органов МВД России с освещением всех основных вопросов по каждому направлению экономической экспертизы, выпуск пособия по назначению экспертиз и исследований, а также использованию учетов для следователей и иных заинтересованных лиц, куда отдельными блоками вошли все рода судебно-экономической экспертизы.

Таблица 19 – Расчет эффективности предложенных вариантов

Вариант	Дополнительные затраты в месяц	Дополнительные затраты в год
1	2	3
Изменение штатного расписания	Трудоустройство одного эксперта по- требует затрат 85 тысяч рублей в месяц	1020000 рублей на одного нового сотрудника

1	2	3
Увеличение нормы проведения экспертизы на одного эксперта	Увеличение количества проводимых СЭЭ с 10 до 15 в год, при этом добавить премию до 15 тысяч рублей в месяц на одного действующего сотрудника	540000 рублей – премия в год для трех действующих сотрудников
Аутсорсинг (привлечение экспертов из других экспертных учреждений)	Затраты на дополнительных экспертов составят 50 тысяч рублей за проведение одной экспертизы	750000 рублей на проведение 15 экспертиз

По результатам проведенных расчетов эффективности предложенных вариантов, наиболее финансово незатруднительным является вариант 2 - увеличение нормы проведения экспертизы на одного эксперта с 10 до 15 экспертиз в год, так как он составляет наименьшие затраты.

- Сокращение сроков проводимых экспертиз.

Вариант 1. Проведение доэкспертной оценки материалов уголовного дела в целях постановки корректной экспертной задачи и определение необходимых объектов исследования.

Вариант 2. Предоставление объектов исследования в электронном виде. Однозначно использовать такие материалы это значит существенно ускорить работу по поиску необходимых данных и их обобщить. Обратимся к примеру - сведения о движении денежных средств по расчетным счетам экономического субъекта. Электронный поиск данных позволит сделать выборку и группировку, если необходимо найти определённые операции. Основная задача здесь – обеспечить сопоставимость формата исходных данных с возможностями программными эксперта. Формируемая налоговым органом выписка расчетов с бюджетом по налогам и сборам в электронном виде позволит обобщить сведения необходимые в разрезе налогового периода и по сро-

кам подачи налоговой декларации.

Сложность расследования преступлений в экономической сфере выдвигает повышенные требования к судебной экономической экспертизе, ее выводы должны гарантироваться высокой квалификацией специалистов. Их профессионализм в области ведения бухгалтерского учета и отчетности, аудита, обеспечивают значимость исследования эксперта. Нестабильность в экономической сфере государства, проблемы, связанные с экономической безопасностью области и государства, влекут за собой необходимость совершенствования судебно-экономических экспертиз.

Таким образом, при анализе значения судебной экономической экспертизы при расследовании и профилактике преступлений в экономической сфере было выявлено, что при своевременном изучении состояния экономической преступности и динамики совершения экономических преступлений, причин и условий их совершения можно незамедлительно определить меры воздействия на проблему для устранения дестабилизирующих факторов совершения преступления.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

За последнее время в Российской Федерации очень обострилась проблема преступлений в сфере экономики. Особенность данных преступлений – умышленный характер их совершения. Данные преступления объясняются личностным характером направленности и именно из-за этого проблемы преступности в экономической сфере привлекают все большее внимание исследователей.

В нынешних обстоятельствах развития экономики не прекращает оставаться значимой разработка мер эффективного противодействия преступности в экономической деятельности. Своевременное создание направлений даст возможность предоставлять своевременное и эффективное сопротивление регулярно возрастающей и развивающейся экономической преступности, что в свою очередь будет содействовать поддержанию нормального уровня экономической безопасности в стране и области.

С целью результативного противодействия преступлениям в сфере экономической деятельности необходимо создавать систему методов такую, чтобы суметь вовремя предотвратить преступные действия как на стадии их совершения, так и на стадии их подготовки. В настоящее время в условиях конкуренции уголовного, гражданского, административного судопроизводства в РФ все больше предъявляются требования к судебной экспертной деятельности — то есть такой деятельности, которая обеспечивает объективными доказательствами суд, правоохранительные органы и стороны дела.

Нестабильность в экономической сфере государства, проблемы, связанные с экономической безопасностью области и государства, влекут за собой необходимость совершенствования судебно-экономических экспертиз.

Применение судебной экономической экспертизы одно из главных процессуальных действий, которое необходимо при расследовании, раскрытии экономического преступления.

Основания и порядок назначения судебных экспертиз по уголовным и

гражданским делам определяются соответствующими кодексами России: Гражданским процессуальным, уголовно-процессуальным или арбитражным процессуальным. Предмет судебной экспертизы составляют фактические обстоятельства дела, исследуемые и устанавливаемые при расследовании или судебном разбирательстве уголовного или гражданского дела (ст. 78, 80, 191, 288 УПК РФ; ст. 74, 75, 77 ГПК РФ; ст. 66, 67, 68 АПК РФ) на основе специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Также применение экономической судебной экспертизы помогает определить ущерб, который был причинён как государству, так и области, благодаря этому, данный ущерб возмещается в полном объеме в бюджет государства и области.

В правоприменительной практике имеется много случаев, когда в ходе раскрытия, расследования преступлений, были своевременно назначены судебные экономические экспертизы, позволившие правильно определить степень виновности лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, а высокое качество выполнения судебных экономических экспертиз, позволило в дальнейшем предоставить верную оценку действий подсудимых и объективный приговор.

В ходе проведенной работы были изучены теоретические основы судебной экономической экспертизы, рассмотрено нормативно-правовое регулирование судебно-экономической экспертизы.

Проведен анализ экономических преступлений в Амурской области, анализ схем уклонения от уплаты налогов, выявленных в ходе расследования дела и проведения экономических экспертиз.

Также было определено значение судебной экономической экспертизы при расследовании и профилактике преступлений в экономической сфере и предложены мероприятия по профилактике предупреждения, расследования и раскрытия преступлений в сфере экономической деятельности следственными органами в системе экономической безопасности Амурской области.

Таким образом, цель, поставленная в начале работы - определить значение судебной экономической экспертизы в системе экономической безопасности Амурской области, была достигнута и решены задачи.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Аниськин, С.И. Ухищрения, применяемые подозреваемые, обвиняемые и осужденными для совершения побегов и меры по их профилактике : учебно-методическое пособие / С.И. Аниськин. – Томск : Изд-во ТомГУ, 2015. - 55 с.

2 Багмет, А.М. Деятельность следственных органов СК России по раскрытию и расследованию преступлений экономической направленности / А.М. Багмет // Российский следователь, 2015. – 10 с.

3 Багмет, А.М. Объективная истина как основа эффективности и результативности предварительного расследования преступлений в сфере экономической деятельности / А.М. Багмет, В.А. Перов // Российский судья, 2015. – 29 с.

4 Багмет, А.М. Противодействие преступлениям в сфере экономики: проблемы и пути их решения / А.М. Багмет // Противодействие преступлениям в сфере экономики : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (24.04.2015). – М. : Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2015. – 12 с.

5 Безлепкин, Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкин. - М. : Проспект, 2016. - 288 с.

6 Бертовский, Л.В. Расследование преступлений экономической направленности: Учебно-практическое пособие / Л.В. Бертовский. – М.: Проспект. – 2017. – 299 с.

7 Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 14.01.2011 г. № 38 (ред. от 23.07.2018). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». – Режим доступа : <https://base.garant.ru/12181915/>. – 08.05.2019.

8 Вопросы Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 01.08.2007 г. № 1004 (ред. от 04.01.2009 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». –

Режим доступа : <https://base.garant.ru/12181915/>. – 05.05.2019.

9 Глебов, Д.А. Налоговые преступления и налоговая преступность : учебник для вузов / Д.А. Глебов. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/document/>. – 20.04.2019.

10 Гуров, А. И. Профессиональная преступность: прошлое и современность./ А. И. Гуров. - М.: Юридическая литература, 2016. – 68 с.

11 Игнатова, А. И. Уголовное право России: Особенная часть / А.И. Игнатова. – М.: НОРМА – ИНФРА. – 2016. – 573 с

12 Кеворкова, Ж.А. Экономическая экспертиза: Учебник для вузов / Ж.А. Кеворкова – М.: Проспект. – 2017. – 256 с

13 Климович, Л.П. Научные основы современной судебной экономической экспертизы: Монография / Л.П. Климович. – М.: Проспект. – 2016. – 144 с.

14 Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] : утв. Председателем Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкиным 11 апреля 2011 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>. – 25.04.2019.

15 Козырин, А.Н. Введение в российское налоговое право : учебное пособие / А. Н. Козырин. – М. : Институт публично-правовых исследований, 2016. – 303 с.

16 Колесниченко, Т.В. Досудебный и судебный порядок урегулирования споров по результатам налоговых проверок : научно-практическое пособие / Т.В. Колесниченко. – М. : Юстицинформ, 2015. – 258 с.

17 Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-

ФКЗ). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». – Режим доступа : <https://base.garant.ru/10103000/>. – 01.05.2019

18 Котенева, Т. В. Методологические основы судебно – экономической экспертизы : Монография / Т. В. Котенева. - 2-е изд. - М.: НИЦ ИНФРА – М, 2016. - 212 с.

19 Крылова, Н.Е. Преступления в сфере экономической деятельности [Электронный ресурс]: программа, лекции спецкурса, материалы судебной практики. Учебное пособие/ Крылова Н.Е., Леонтьев Б.М.— Электрон.текстовые данные.— М.: Зерцало-М, 2012.— 264 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/8138.html>.— ЭБС «IPRbooks»

20 Матвейчев, Ю.А. Теоретические, правовые и организационные основы расследования уголовных дел следственно-оперативными группами : монография / Ю. А. Матвейчев. - Могилев : Изд-во Могилев. ин-та МВД, 2016. – 269 с.

21 Нелезина, Е.П. Судебная экономическая экспертиза. Практикум [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Бухгалтерский учет и аудит», «Финансы и кредит», «Налоги и налогообложение»/ Нелезина Е.П.— Электрон.текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014.— 152 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/21001.html>.— ЭБС «IPRbooks»

22 О введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Следственного комитета при прокуратуре РФ от 19.09.2007 г. № 17 (ред. от 08.04.2008 г., с изм. от 01.03.2018 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/10103010/>. – 01.05.2019

23 О Регламенте Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ СК России от 30.09.2011 г. № 137. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/10132000/>. –15.05.2019

24 О Следственном комитете Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». – Режим доступа : <https://base.garant.ru/10158430/>. – 10.05.2019

25 Об утверждении порядка выставления и получения счетов-фактур в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи с применением электронной цифровой подписи [Электронный ресурс]: приказ Минфина России от 25 апр. 2011 г. № 50н. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». – 01.05.2019

26 Паршин, А.А. Курс лекций Краснодарского университета МВД // Курс лекций Краснодарского университета МВД по направлению юриспруденция: Учебное пособие / А.А. Паршин. – Краснодар: МВД России. – 2016. – 316 с

27 Поздняков, В.Я. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятий: Учебник для вузов / В.Я. Поздняков. – М.: ИНФРА-М. – 2016. – 617 с.

28 Показатели преступности России. Генеральная Прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики. URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart) (дата обращения 29.05.2019).

29 Реутов, В.П. Юридическая практика и развитие законодательства : учебное пособие / В.П. Реутов. – М. : Экоперспектива, 2016. – 115 с.

30 Российская, Е.Н. Судебно-бухгалтерская экспертиза / Е.Н. Российская, Н.Г. Эрлашвили. – М.: Юнити-Дана, 2016. – 241 с.

31 Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза: сборник документов: Учебное пособие / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. – М.: Проспект. – 2016. – 160 с.

32 Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): Учебник / Е. Р. Россинская. - 2-е изд., перераб и доп. - М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА – М ,2016.-368 с.

33 Русанов, Г.А. Экономические преступления : учебник для вузов / Г.А Русанов. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/document/>. – 20.04.2019.

34 Рыжаков, А.П. Правоохранительные органы : учебник для вузов / А.П. Рыжаков. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/document/>. – 28.04.2019.

35 Рыжаков, А.П. Предварительное расследование. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/document/>. – 30.04.2019.

36 Сафонова, М.Ф. Судебная экспертиза компьютерно-технических преступлений: Учебно-практическое пособие / М.Ф. Сафонова. – Ростов-на-Дону: Феникс. – 2015. – 381 с.

37 Соловьев, И. Н. Реализация уголовной политики России в сфере налоговых преступлений: проблемы и перспективы / И. Н. Соловьев - Дис. д-ра юрид. наук : 12.00.08 .-М.: РГБ, 2016

38 Соловьев, О.Г. Налоговые преступления: криминологическая и уголовно-правовая характеристика : учебник для вузов / О.Г. Соловьев. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/document/>. – 18.04.2019.

39 Сорокотягин, И.Н. Судебная бухгалтерия : учебник для бакалавриата и специалитета / И.Н. Сорокотягин, Л.К. Безукладникова, Д.А. Сорокотягина. – М. : Юрайт, 2018. – 284 с.

40 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». – Режим доступа : <https://base.garant.ru/10108000/>. – 18.04.2019.

41 Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]:



федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». – Режим доступа : <https://base.garant.ru/10109000/>. – 18.04.2019.

42 Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: Монография / С.А. Шейфер. – М.: Норма: ИНФРА-М. – 2017. – 240 с

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Интервью со следователем ОВД следственного отдела по г. Благовещенск следственного управления Следственного Комитета РФ по Амурской обла- сти

Интервьюер: «Добрый день! Как вам известно, на сегодняшний день очень остро стоит проблема экономической преступности, в том числе уклонение от уплаты налогов. Расскажите, пожалуйста, сколько было расследовано дел экономической направленности за 2015-2018 гг.?»

Следователь ОВД: «За 2015 года совместно с моим коллегой было расследовано 48 дел экономической направленности, в том числе 19 дел в налоговой сфере; в 2016 году – 41 дело экономической направленности, 17 дел -налоговая сфера; 2017 год – 49 дел экономика в целом, 18 дел – налоговая сфера и в 2018 году было расследовано 58 дел в экономической сфере и 18 дел в налоговой сфере.»

Интервьюер: «Углубимся вопросам преступлений в налоговой сфере. Какие схемы уклонения от уплаты налогов Вам известны?»

Следователь ОВД: «В настоящее время известно более ста схем уклонения от уплаты налогов, так, например: фиктивная деятельность через группу взаимозависимых лиц; замкнутые цепочки движения товаров и денег; обналичивание денег через «фирму-однодневку»; использование кассового аппарата при оптовых продажах с целью применения ЕНВД; реорганизация с последующей ликвидацией; фиктивное наращивание цены товара; неправомерное использование льготы для инвалидов; приобретение товаров по завышенным ценам за счет заемных средств; притворный лизинг; замена трудового договора гражданско-правовым; искусственное начисление штрафных санкций по договорам; аутсорсинг; деление бизнеса на две фирмы с целью применения ЕНВД и многие другие.»

Интервьюер: «А какие самые распространенные схемы уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость известны Вам, выявленные в ходе расследования дел?»

Следователь ОВД: «По городу Благовещенск и Амурской области в целом, получили распространения следующие схемы уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость: дробление бизнеса с целью применения специального режима; обналичивание денег через «фирму-однодневку»; отражение в бухгалтерском учете предприятиями розничной торговли, осуществляющих расчеты наличными, выручки не в полном объеме; аутсорсинг. Также некоторые организации используют две и более схемы для того, чтобы запутать органы.»

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Исходные данные для анализа преступлений в сфере экономики по Амурской области за 2017-2018 год

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СФЕРА	Находились в производстве дел			Окончено дел (с повторными)					Число дел, направленных и рокурору с обвинительным заключением					Направлено дел в суд					Прекращено дел								
	2017	2018	+/- (%)	2017	2018	+/- (%)	ув от числа находившихся в производстве (%)		2017	2018	+/- (%)	ув от числа окончанных (%)		2017	2018	+/- (%)	2017	2018	+/- (%)	2017	2018	+/- (%)	ув от числа окончанных (%)				
							2017	2018				2017	2018										2017	2018	2017	2018	2017
СО по г. Благовещенск	49	58	18,4	29	30	3,4	59,2	51,7	10	14	4	48,3	46,7	14	13	-7,1	9	7	-22,2	31,0	23,3	21	22	5,0	23,3		
СО по г. Белогорск	8	16	100,0	3	11	266,7	37,5	68,8	2	5	150,0	66,7	45,5	1	5	400,0	0	5	***	0	5	***	0	0	45,5		
Благовещенский МСО	16	12	-25,0	10	10	0,0	62,5	83,3	8	8	0,0	80,0	80,0	7	8	14,3	2	1	-50,0	20,0	10,0	1	1	0,0	33,3		
СО по г. Зея	4	4	0,0	3	3	0,0	75,0	75,0	1	2	100,0	33,3	66,7	1	1	0,0	1	1	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0,0	
Ковтунинский МСО	3	3	0,0	3	2	-33,3	100,0	66,7	3	2	-33,3	100,0	100,0	3	2	-33,3	0	0	***	0	0	***	0	0	***	0,0	
Олефирский МСО	1	1	0,0	1	1	0,0	100,0	100,0	1	1	0,0	100,0	100,0	1	1	0,0	0	0	***	0	0	***	0	0	***	0,0	
СО по г. Райчихинск	6	10	66,7	1	8	700,0	16,7	80,0	1	4	300,0	100,0	50,0	0	4	***	0	3	***	0	0	***	0	0	***	37,5	
СО по г. Свободный	7	7	0,0	5	1	-80,0	71,4	14,3	2	0	-100,0	40,0	0,0	2	0	-100,0	2	0	-100,0	40,0	0,0	0	0	***	40,0	0,0	
СО по г. Тынды	16	21	31,3	8	9	12,5	50,0	42,9	6	7	16,7	75,0	77,8	6	5	-16,7	0	2	***	0	2	***	0	0	***	22,2	
Бурейский МСО	18	15	-16,7	14	10	-28,6	77,8	66,7	11	5	-54,5	78,6	50,0	8	5	-37,5	2	4	100,0	14,3	40,0	2	4	100,0	14,3	40,0	
СО по Архаринскому р-ну																											
СО по Бурейскому р-ну																											
СО по Зейскому р-ну																											
СО по Ивановскому р-ну	5	6	20,0	3	4	33,3	60,0	66,7	1	1	0,0	33,3	25,0	1	1	0,0	1	2	100,0	33,3	50,0	2	2	100,0	33,3	50,0	
СО по Мадлачинскому р-ну	3	11	266,7	3	5	66,7	100,0	45,5	3	4	33,3	100,0	80,0	3	4	33,3	0	0	***	0	0	***	0	0	***	0,0	0,0
Маановский МСО	12	1	-91,7	9	0	-100,0	75,0	0,0	5	0	-100,0	55,6	***	4	1	-75,0	1	0	-100,0	11,1	***	0	0	***	11,1	***	
СО по Мадягскому р-ну																											
СО по Селемджинскому р-ну																											
СО по Серышевскому р-ну	5	8	60,0	2	3	50,0	40,0	37,5	2	3	50,0	100,0	100,0	2	3	50,0	0	0	***	0	0	***	0	0	***	0,0	0,0
СО по Сивердяинскому р-ну	7	7	0,0	4	5	25,0	57,1	71,4	1	1	0,0	25,0	20,0	1	1	0,0	1	3	200,0	25,0	60,0	3	3	100,0	25,0	60,0	
СО по Тамбовскому р-ну	6	10	66,7	2	7	250,0	33,3	70,0	2	4	100,0	100,0	57,1	2	3	50,0	0	1	***	0	1	***	0	1	***	14,3	
СО по Шимановскому р-ну	5	10	100,0	2	6	200,0	40,0	60,0	0	2	***	0,0	33,3	0	2	***	1	2	100,0	50,0	33,3	1	2	100,0	50,0	33,3	
СО на контроле "Восточный"	8	10	25,0	4	6	50,0	50,0	60,0	4	2	-50,0	100,0	33,3	4	1	-75,0	0	2	***	0	2	***	0	2	***	0,0	33,3
Отдел по расследованию ОБД	63	50	-20,6	27	32	18,5	42,9	64,0	13	17	30,8	48,1	53,1	10	16	60,0	14	9	-35,7	51,9	28,1	9	9	100,0	51,9	28,1	
Отдел процессуального контроля																											
Отдел по приёму граждан																											
Отдел административки																											
АМУРСКАЯ ОБД	242	260	7,4	133	163	15,0	55,0	58,8	80	82	2,5	60,2	53,6	70	76	8,6	34	42	23,5	25,6	27,5	42	34	23,5	25,6	27,5	

## Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

### Исходные данные для анализа преступлений в сфере экономики по Амурской области за 2015-2016 год

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СФЕРА	Находилось в производстве дел			Окончено дел (с повторными)						Число дел, направленных прокурору с обвинительным заключением						Направлено дел в суд						Прекращено дел					
	2015		2016	2015		2016	у/в от числа находившихся в производстве (%)		2015		2016	у/в от числа обвинительных (%)		2015		2016	у/в от числа обвинительных (%)		2015		2016	у/в от числа обвинительных (%)		2015		2016	
	2015	2016	+/- (%)	2015	2016	+/- (%)	2015	2016	+/- (%)	2015	2016	+/- (%)	2015	2016	+/- (%)	2015	2016	+/- (%)	2015	2016	+/- (%)	2015	2016	+/- (%)	2015	2016	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
СО по г. Благовещенск	48	41	-14,6	30	24	-20,0	62,5	58,5	18	10	-44,4	60,0	41,7	18	10	-44,4	12	13	8,3	40,0	54,2						
СО по г. Белогорск	13	9	-30,8	8	6	-25,0	61,5	66,7	7	4	-42,9	87,5	66,7	6	3	-50,0	1	1	0,0	12,5	16,7						
Благовещенский МСО	5	10	100,0	4	5	25,0	80,0	50,0	3	5	66,7	75,0	100,0	1	5	400,0	1	0	-100,0	25,0	0,0						
СО по г. Зея	6	4	-33,3	4	4	0,0	66,7	100,0	2	2	0,0	50,0	50,0	2	1	-50,0	2	2	0,0	50,0	50,0						
Константиновский МСО	5	2	-60,0	4	2	-50,0	80,0	100,0	3	2	-33,3	75,0	100,0	3	2	-33,3	1	0	-100,0	25,0	0,0						
Октябрьский МСО	0	1	***	0	1	***	***	100,0	0	0	***	***	0,0	0	0	***	0	0	***	***	***						
СО по г. Райчихинск	3	1	-66,7	2	0	-100,0	66,7	0,0	1	0	-100,0	50,0	***	1	0	-100,0	1	0	-100,0	50,0	***						
СО по г. Свободный	8	7	-12,5	6	4	-33,3	75,0	57,1	5	3	-40,0	83,3	75,0	5	3	-40,0	1	1	0,0	16,7	25,0						
СО по г. Тында	10	7	-30,0	8	2	-75,0	80,0	28,6	7	1	-85,7	87,5	50,0	7	1	-85,7	1	1	0,0	12,5	50,0						
Бурейский МСО	12	24	100,0	7	15	114,3	58,3	62,5	7	13	85,7	100,0	86,7	7	13	85,7	0	2	***	0,0	13,3						
СО по Архаринскому р-ну																											
СО по Бурейскому р-ну																											
СО по Завитинскому р-ну																											
СО по Ивановскому р-ну	3	2	-33,3	0	1	***	0,0	50,0	0	1	***	***	100,0	0	1	***	0	0	***	***	***						
СО по Магдалинскому р-ну	10	4	-60,0	5	2	-60,0	50,0	50,0	5	2	-60,0	100,0	100,0	5	2	-60,0	0	0	***	0,0	0,0						
СО по Мазановскому р-ну	3	11	266,7	3	2	-33,3	100,0	18,2	3	2	-33,3	100,0	100,0	3	1	-66,7	0	0	***	0,0	0,0						
СО по Селемджинскому р-ну	13	10	-23,1	7	8	14,3	53,8	80,0	7	5	-28,6	100,0	62,5	7	4	-42,9	0	3	***	0,0	37,5						
СО по Серышевскому р-ну	7	7	0,0	5	4	-20,0	71,4	57,1	2	3	50,0	40,0	75,0	2	3	50,0	3	1	-66,7	60,0	25,0						
СО по Сквординскому р-ну	8	8	0,0	5	7	40,0	62,5	87,5	3	1	-66,7	60,0	14,3	2	1	-50,0	2	6	200,0	40,0	85,7						
СО по Тамбовскому р-ну	3	7	133,3	1	3	200,0	33,3	42,9	1	1	0,0	100,0	33,3	0	1	***	0	2	***	0,0	66,7						
СО по Шимановскому р-ну	5	3	-40,0	2	2	0,0	40,0	66,7	2	1	-50,0	100,0	50,0	2	1	-50,0	0	1	***	0,0	50,0						
СО на космодроме "Восточный"	3	8	166,7	2	2	0,0	66,7	25,0	2	2	0,0	100,0	100,0	1	1	0,0	0	0	***	0,0	0,0						
Отдел по расследованию ОБД	55	44	-20,0	7	28	300,0	12,7	63,6	1	10	900,0	14,3	35,7	1	8	700,0	6	18	200,0	85,7	64,3						
Отдел процессуального контроля																											
Отдел по приему граждан																											
Отдел криминалистики																											
АМУРСКАЯ ОБЛ.	220	210	-4,5	110	122	10,9	50,0	58,1	79	68	-13,9	71,8	55,7	73	61	-16,4	31	51	64,5	28,2	41,8						

## Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

### Исходные данные для анализа преступлений в налоговой сфере по Амурской области за 2017-2018 год

НАЛОГОВАЯ СФЕРА ТАБЛИЦА №3	Находившаяся в производстве дел			Окончено дел (с повторными)						Число дел, направленных прокурору с обвинительным заключением						Направлено дел в суд			Прекращено дел						
	2017	2018	+/- (%)	2017	2018	+/- (%)	у/в от числа находившихся в производстве (%)		2017	2018	+/- (%)	у/в от числа оконченных (%)		2017	2018	+/- (%)	2017	2018	+/- (%)	2017	2018	+/- (%)	у/в от числа оконченных (%)		
							2017	2018				2017	2018										2017	2018	
СО по г. Благовещенск	18	18	0,0	11	11	0,0	61,1	61,1	6	6	0,0	54,5	54,5	6	6	0,0	5	3	-40,0	45,5	27,3				
СО по г. Белогорск	4	5	25,0	1	3	200,0	25,0	60,0	1	3	200,0	100,0	100,0	1	3	200,0	0	0	0	0	0	0,0			
Благовещенский МСО	4	2	-50,0	2	2	0,0	50,0	100,0	0	2	***	0,0	100,0	0	2	***	2	0	-100,0	100,0	0,0				
СО по г. Зея	1	1	0,0	0	1	***	0,0	100,0	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	0,0			
Ковелевский МСО	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	0,0			
Ольгинский МСО	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	0,0			
СО по г. Райчихинск	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	0,0			
СО по г. Свободный	0	2	***	0	0	***	***	0,0	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	0,0			
СО по г. Тынца	2	2	0,0	2	1	-50,0	100,0	50,0	2	0	-100,0	100,0	0,0	2	0	-100,0	0	1	***	0,0	100,0				
Бурейский МСО	2	2	0,0	1	1	0,0	50,0	50,0	1	0	-100,0	100,0	0,0	0	1	***	0	1	***	0,0	100,0				
СО по Архаринскому р-ну																									
СО по Бурейскому р-ну																									
СО по Зейскому р-ну																									
СО по Ивановскому р-ну	2	3	50,0	1	2	100,0	50,0	66,7	0	0	***	0,0	0,0	0	0	***	1	2	100,0	100,0	0,0				
СО по Магдагачинскому р-ну	0	1	***	0	0	***	***	0,0	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	0,0			
Магдагачинский МСО	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	0,0			
СО по Мазановскому р-ну																									
СО по Селевскийскому р-ну																									
СО по Серышевскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	0,0			
СО по Споровинскому р-ну	1	2	100,0	0	1	***	0,0	50,0	0	0	***	***	0,0	0	0	***	0	1	***	***	100,0				
СО по Тамбовскому р-ну	2	3	50,0	0	3	***	0,0	100,0	0	2	***	***	66,7	0	1	***	0	1	***	***	33,3				
СО по Шимановскому р-ну	0	2	***	0	1	***	***	50,0	0	0	***	***	0,0	0	0	***	0	1	***	***	100,0				
СО на космодроме "Восточный"	1	5	400,0	0	2	***	0,0	40,0	0	0	***	***	0,0	0	0	***	0	2	***	***	100,0				
Отдел по расследованию ОВД	10	6	-40,0	2	5	150,0	20,0	83,3	0	0	***	0,0	0,0	0	0	***	2	5	150,0	100,0	100,0				
Отдел процессуального контроля																									
Отдел по борьбе с гражд.																									
Отдел криминалистики																									
АМУРСКОЕ.Б.Л.	47	54	14,9	20	33	65,0	42,6	61,1	10	13	30,0	50,0	39,4	9	13	44,4	10	18	80,0	50,0	54,5				

## Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

### Исходные данные для анализа преступлений в налоговой сфере по Амурской области за 2015-2016 год

НАЛОГОВАЯ СФЕРА ТАБЛИЦА №3	Находились в производстве дел			Окончено дел (с повторными)						Число дел, направленных прокурору с обвинительным заключением						Направлено дел в суд						Прекращено дел								
	2015		2016	+/- (%)		2015		2016	+/- (%)		2015		2016	+/- (%)		2015		2016	+/- (%)		2015		2016	+/- (%)		2015		2016	+/- (%)	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
СО по г. Благовещенск	19	17	-10,5	13	11	-15,4	68,4	64,7	6	2	-66,7	46,2	18,2	6	2	-66,7	7	9	28,6	53,8	81,8									
СО по г. Белогорск	1	3	200,0	1	2	100,0	100,0	66,7	0	1	***	0,0	50,0	0	1	***	1	1	0,0	100,0	50,0									
Благовещенский МСО	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	***	***	***									
СО по г. Зея	1	2	100,0	1	2	100,0	100,0	100,0	0	0	***	0,0	0,0	0	0	***	1	2	100,0	100,0	100,0									
Константиновский МСО	1	0	-100,0	1	0	-100,0	100,0	***	1	0	-100,0	100,0	***	1	0	-100,0	0	0	***	***	0,0									
Октябрьский МСО	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	***	***	***									
СО по г. Райчихинск	3	0	-100,0	2	0	-100,0	66,7	***	1	0	-100,0	50,0	***	1	0	-100,0	1	0	-100,0	50,0	***									
СО по г. Свободный	1	0	-100,0	1	0	-100,0	100,0	***	0	0	***	0,0	***	0	0	***	0	0	-100,0	100,0	***									
СО по г. Тынды	3	2	-33,3	3	0	-100,0	100,0	0,0	2	0	-100,0	66,7	***	2	0	-100,0	1	0	-100,0	33,3	***									
Бурейский МСО	1	2	100,0	0	2	***	0,0	100,0	0	0	***	***	0,0	0	0	***	0	2	***	***	100,0									
СО по Архаринскому р-ну																														
СО по Бурейскому р-ну																														
СО по Завитинскому р-ну																														
СО по Ивановскому р-ну	0	1	***	0	0	***	***	0,0	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	***	***	***									
СО по Магдаличинскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	***	***	***									
СО по Мазановскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	***	***	***									
СО по Селемджинскому р-ну	1	1	0,0	0	1	***	0,0	100,0	0	0	***	***	0,0	0	0	***	0	1	***	***	100,0									
СО по Серышевскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	***	***	***									
СО по Сквординовскому р-ну	1	0	-100,0	1	0	-100,0	100,0	***	0	0	***	0,0	***	0	0	***	1	0	-100,0	100,0	***									
СО по Тымбовскому р-ну	1	1	0,0	0	1	***	0,0	100,0	0	0	***	***	0,0	0	0	***	0	1	***	***	100,0									
СО по Шимановскому р-ну	1	0	-100,0	0	0	***	0,0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	***	***	***									
СО на космодроме "Восточный"	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	***	***	***									
Отдел по расследованию ОБД	11	11	0,0	2	5	150,0	18,2	45,5	0	0	***	0,0	0,0	0	0	***	2	5	150,0	100,0	100,0									
Отдел процессуального контроля																														
Отдел по приему граждан																														
Отдел криминалистики																														
АМУРСКАЯ ОБЛ.	45	40	-11,1	25	24	-4,0	55,6	60,0	10	3	-70,0	40,0	12,5	10	3	-70,0	15	21	40,0	60,0	87,5									

## Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

### Исходные данные для анализа преступлений в сфере рейдерства по Амурской области за 2017-2018 год

РЕЙДЕРСТВО ТАБЛИЦА №3	Находились в производстве дел			Окончено дел (с повторными)					Число дел, направленных прокурору с обвинительным заключением					Направлено дел в суд			Прекращено дел							
	2017		2018	+/- (%)		2017	2018	+/- (%)		у/в от числа находящихся в производстве (%)		2017	2018	+/- (%)		2017	2018	+/- (%)		у/в от числа оконченных (%)				
	1	2	3	4	5	6	7	8	2017	2018	2017	2018	12	13	14	15	16	17	18	19	20	2017	2018	
СО по г. Благовещенск	4	5	250	0	2	***	0,0	40,0	0	1	***	50,0	0	1	***	0	1	***	0	1	***	***	***	50,0
СО по г. Белогорск	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
Благовещенский МСО	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
СО по г. Зей	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
Коммунальный МСО	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
Октябрьский МСО	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
СО по г. Райчихинск	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
СО по г. Свободный	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
СО по г. Тынды	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
Бурейский МСО	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
СО по Архаринскому р-ну																								
СО по Бурейскому р-ну																								
СО по Завитинскому р-ну																								
СО по Ивановскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
СО по Магдалинскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
Магдалинский МСО	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
СО по Маданьскому р-ну																								
СО по Сельджинскому р-ну																								
СО по Сергеевскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
СО по Сквородинскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
СО по Тамбовскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
СО по Шимановскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
СО на кс.молочное "Веселый"	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
Оддел по расследованию ОБД	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	0	0	***	0	0	***	0	0	***	***	***	***
Оддел prosecуторского контроля																								
Оддел по приему граждан																								
Оддел криминалистики																								
АМУРСКИЙ ОБД	4	5	250	0	2	***	0,0	40,0	0	1	***	50,0	0	1	***	0	1	***	0	1	***	***	***	50,0

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Исходные данные для анализа преступлений в сфере рейдерства по  
Амурской области за 2015-2016 год

РЕЙДЕРСТВО ТАБЛИЦА №3	Находилось в производстве дел			Окончено дел (с повторными)						Число дел, направленных прокурору с обвинительным заключением						Направлено дел в суд					Прекращено дел				
	2015	2016	+/- (%)	2015	2016	+/- (%)	у/в от числа находившихся в производстве (%)		2015	2016	+/- (%)	у/в от числа оконченных (%)		2015	2016	+/- (%)	2015	2016	+/- (%)	2015	2016	+/- (%)	у/в от числа оконченных (%)		
							2015	2016				2015	2016										2015	2016	2015
СО по г. Благовенск	2	3	50,0	0	1	***	0,0	33,3	0	1	***	***	100,0	0	1	***	0	0	0	0	0	0	***	***	0,0
СО по г. Белогорск	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	***	***
Благовенский МСО	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	***	***
СО по г. Зея	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	***	***
Константиновский МСО	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	***	***
Октябрьский МСО	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	***	***
СО по г. Райчихинск	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	***	***
СО по г. Свободный	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	***	***
СО по г. Тынды	1	1	0,0	0	1	***	0,0	100,0	0	0	***	***	0,0	0	0	***	0	1	0	0	0	***	***	100,0	***
Бурейский МСО	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	***	***
СО по Архаринскому р-ну																									
СО по Бурейскому р-ну																									
СО по Завитинскому р-ну																									
СО по Ивановскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	0	0
СО по Магдагачинскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	0	0
СО по Маазановскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	0	0
СО по Селемджинскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	0	0
СО по Серафимовскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	0	0
СО по Сквородинскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	0	0
СО по Тамбовскому р-ну	1	1	0,0	0	1	***	0,0	100,0	0	0	***	***	0,0	0	0	***	0	1	0	0	0	***	***	100,0	***
СО по Шимановскому р-ну	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	0	0
СО на космодроме "Восточный"	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	0	0
Отдел по расследованию ОВД	0	0	***	0	0	***	***	***	0	0	***	***	***	0	0	***	0	0	0	0	0	***	***	0	0
Отдел процессуального контроля																									
Отдел по приёму граждан																									
Отдел криминалистики																									
АМУРСКАЯ ОБЛ.	4	5	25,0	0	3	***	0,0	60,0	0	1	***	***	33,3	0	1	***	0	2	0	0	0	***	***	***	66,7