




Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о.зав. кафедрой
Т.А. Зайцева
« 15 » февраля 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

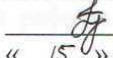
на тему: Применение мер по обеспечению иска в гражданском и арбитражном процессе

Исполнитель студент группы 521узб1	<u>15.02.19</u> 	Н.И. Матвеева
Руководитель к.ю.н., доцент	<u>15.02.19</u> 	Т.А. Зайцева
Нормоконтроль	<u>15.02.19</u> 	О. В. Громова

Благовещенск 2019

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
 Т.А. Зайцева
« 15 » июня 2019 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студентки Матвеевой Нины Игоревны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Применение мер по обеспечению иска в гражданском и арбитражном процессе

(утверждена приказом от 20.11.2018 г. № 2725-уч).

2. Срок сдачи студентом выпускной квалификационной работы: 10 февраля 2019 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, ГК РФ, АПК РФ, Федеральный закон «Об электронной подписи» (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.12.2017), Федеральный закон «Об исполнительном производстве», иные правовые акты, учебная и научная литература, публикации в периодических изданиях.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Правовое регулирование отношений, складывающихся по поводу принятия судом общей юрисдикции мер по обеспечению иска. Порядок принятия мер по обеспечению иска и их отмены.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 15 июня 2018 года.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Зайцева Татьяна Анатольевна, доцент, к.ю.н.

Задание принял к исполнению: 15 июня 2018 года 
(подпись студента)

Бакалаврская работа содержит 63 с., 63 источников.

ПОНЯТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА, ВИДЫ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР, ОТМЕНА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА, ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС, ИСПОЛНЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ИСКА, ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ОТВЕТЧИКУ УБЫТКОВ

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, складывающиеся в гражданском и арбитражном процессе между арбитражными судами и судами общей юрисдикции и лицами, участвующими в деле, по поводу обеспечения иска.

Предмет исследования – нормы гражданского и арбитражного процессуального права, регулирующие эти отношения, судебная практика, общетеоретические и отраслевые разработки ученых в этой области, практика толкования и применения вышеуказанных правовых норм, в том числе монографии, учебные пособия, научные публикации и судебные решения по исследуемым вопросам.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование проблем и эффективности правового регулирования общественных отношений в гражданском и арбитражном процессе в области обеспечения иска. Исходя из данной цели сформулированы следующие основные задачи работы:

Задачи исследования определяются целью работы и могут быть сформулированы следующим образом:

- исследование вопросов о сущности обеспечения иска, его предмете;
- анализ мер по обеспечению иска;
- рассмотрение порядка предъявления заявления об обеспечении иска и его рассмотрения и др.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Правовое регулирование отношений, складывающихся по поводу принятия судом общей юрисдикции мер по обеспечению иска	9
1.1 Понятия обеспечения иска, предварительные обеспечительные меры в гражданском и арбитражном процессе	9
1.2 Виды обеспечительных мер и основания их применения	20
2 Порядок принятия мер по обеспечению иска и их отмены	32
2.1 Рассмотрение судом заявлений о применении предварительных обеспечительных мер и мер по обеспечению иска	32
2.2 Исполнение определения об обеспечении иска, замена одних мер по обеспечению иска другими мерами	45
2.3 Отмена обеспечения иска	48
Заключение	53
Библиографический список	58

Актуальность выпускной квалификационной работы. Тема обеспечения иска является очень актуальной на сегодняшний день. Актуальность темы заключается в том, что вопрос реального исполнения судебных постановлений является одной из наиболее часто обсуждаемых в настоящее время проблем. Обеспечение иска является важной гарантией защиты прав граждан и юридических лиц. Деятельность суда по разрешению споров эффективна только тогда, когда его решение исполняется.

Правильное использование этого института обеспечивает надлежащее и эффективное исполнение будущих судебных постановлений. Права заинтересованных лиц в определенных случаях могут быть защищены только путем принятия судом срочных обеспечительных мер еще до предъявления иска.

Процедура принятия обеспечительных мер направлена на реальное и полное восстановление имущественных прав граждан и юридических лиц и, соответственно, способствует достижению конечной цели гражданского и арбитражного судопроизводства.

За рубежом интерес к вопросам охранительной или предварительной формы защиты прав проявлялся всегда. Поэтому вполне естественно, что и теоретическая проработка многих связанных с ней вопросов довольно обширна. Так, например, в Германии издано несколько десятков монографий, специально посвященных предварительной судебной защите и многообразию связанных с ее осуществлением проблем.

В последнее время в связи с актуализацией проблем обеспечения иска, прежде всего при отправлении правосудия в арбитражных судах, появилось много статей в юридических журналах, посвященных обеспечению иска. Однако обширных монографий, по вопросу обеспечения иска у нас немного. Так, в 70-х годах прошлого века¹ проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве исследовала З.Т. Новичкова, а затем в 2013 - 2014 гг. были за-

¹ Новичкова З.Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве. М., 1972. С. 123.

щищены еще две кандидатские диссертации по проблемам обеспечения иска - Н.Н. Ткачевой² и Т.Б. Юсуповым³ и еще монография С.А. Кузнецова.⁴

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности темы выпускной квалификационной работы.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, складывающиеся в гражданском и арбитражном процессе между арбитражными судами и судами общей юрисдикции и лицами, участвующими в деле, по поводу обеспечения иска.

Предмет исследования – нормы гражданского и арбитражного процессуального права, регулирующие эти отношения, судебная практика, общетеоретические и отраслевые разработки ученых в этой области, практика толкования и применения вышеуказанных правовых норм, в том числе монографии, учебные пособия, научные публикации и судебные решения по исследуемым вопросам.

Цель и задачи выпускной квалификационной работы. Целью работы является исследование проблем и эффективности правового регулирования вышеуказанной части общественных отношений; выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию норм, регулирующих эти отношения.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование проблем и эффективности правового регулирования общественных отношений в гражданском и арбитражном процессе в области обеспечения иска. Исходя из данной цели сформулированы следующие основные задачи работы:

Задачи исследования определяются целью работы и могут быть сформулированы следующим образом:

- исследование вопросов о сущности обеспечения иска, его предмете;
- анализ мер по обеспечению иска;

² Ткачева Н.Н. Проблема обеспечения иска в гражданском судопроизводстве (по материалам практики). Саратов, 2014. С. 78-84.

³ Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М., 2015. С. 45.

⁴ Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. М.: ВолтерсКлувер, 2016. 152 с.

- рассмотрение порядка предъявления заявления об обеспечении иска и его рассмотрения;
- исследовать вопросы замены и отмены принятых обеспечительных мер;
- раскрыть порядок возмещения ответчику убытков, причиненных обеспечением иска;
- проанализировать практику применения норм, регламентирующих производство по делам исследуемой категории, оценка их эффективности и качества содержания;
- сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Теоретическая основа выпускной квалификационной работы. В процессе подготовки выпускной квалификационной работы использованы труды российских ученых: Т.Б. Юсупова, С.А. Ивановой, О.А. Рузаковой, В.В. Яркова, Л.Л. Шамшурина, Л.А. Гуреева и др.

Правовую основу выпускной квалификационной работы составили Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон РФ «Об исполнительном производстве», федеральное законодательство, судебные акты (постановления, определения) арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Методологическую основу работы составляют фундаментальные категории и принципы современной материалистической диалектики. При написании работы использовались сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-юридический, юридико-технический, формально-логический, методы исследования.

Эмпирическую основу исследования составили опубликованные постановления Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного суда РФ, а также опубликованная и размещенная в справочных правовых системах и на официальных интернет-сайтах практика федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов, материалы архивов Бурейского районного суда Амурской области и

других.

Теоретическая значимость результатов выпускной квалификационной работы состоит в комплексном рассмотрении обеспечительных мер как в гражданском, так и в арбитражном процессе. Настоящее исследование выполнено с учетом изменений действующего процессуального законодательства.

Практическая значимость настоящей работы заключается в том, что сформулированные в ней выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования действующего федерального законодательства, посвященного нормативным правовым актам субъектов РФ, а также для совершенствования судебной практики его применения.

1 ПРАВОВОЕРЕГУЛИРОВАНИЕОТНОШЕНИЙ, СКЛАДЫВАЮЩИХСЯ ПО ПОВОДУ ПРИНЯТИЯ СУДОМ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ МЕР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСКА

1 Понятия обеспечения иска, предварительные обеспечительные меры в гражданском и арбитражном процессе

Деятельность судебных органов по разрешению споров является эффективной только в том случае, когда судебные решения исполняются. Иначе искажается сама суть гражданского судопроизводства, не достигается его основная цель, что несовместимо с конституционным принципом справедливого правосудия и полной судебной защиты, отрицательно сказывается на авторитете судебной власти и порождает сомнения в эффективности правовых средств защиты⁵.

Истец обращается за судебной защитой нарушенного или оспариваемого права, полагая, что его требование к ответчику будет удовлетворено и исполнено. В том случае если имеются опасения, что исполнить принятое судом решение будет затруднительно или невозможно, возникает необходимость принятия мер, обеспечивающих его исполнение.

В целях создания условий для исполнения решения суда в случае удовлетворения иска, получения истцом (заявителем) судебной защиты его нарушенного права, свободы или законного интереса в процессуальном законодательстве существует такой институт, как обеспечение иска.⁶

Обеспечение иска - это часть российской правовой традиции.

Первоначально основной и практически единственной мерой обеспечения иска в России являлось поручительство о явке ответчика в суд, представлявшее собой один из видов процессуальных обеспечений вообще, охраняющих правильное ведение процесса и предупреждающих имущественный ущерб участ-

⁵ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М.: ТК Велби, 2014. С. 129.

⁶ Шамшуринов Л.Л. К вопросу об обеспечении иска в состязательном процессе и о некоторых проблемах применения обеспечительных мер при осуществлении правосудия в сфере гражданской юрисдикции // Налоги. 2017. № 19. С. 24.

вующих в споре сторон. Поручительство сопутствовало как юридическим сделкам, так и судопроизводственным актам. Связано это было с невозможностью в то время рассмотрения и разрешения дела в суде без участия ответчика.

В России до XVIII в. требовалась порука (поручительство) в явке к суду и в «несъезде с суда», а если ответчик «не давал поруки и отбивался от пристава, его приказывали представить и держать под караулом во время процесса»⁷. Ф.М. Дмитриев подчеркивал: «Почему именно обеспечение состояло в поруке, а не в каком-нибудь материальном залоге, это объясняется характером нашего процесса: как отношение договорное, следственно, более личное, чем вещественное, суд не допускал сначала никакого непосредственного взыскания с имущества мимо обязанного лица; отсюда и обеспечение носит характер договорный»⁸. В древнейшее время порука была естественным результатом патриархального быта и носила признак необходимости, а поручителями выступали лица, связанные с ответчиком какими-нибудь юридическими отношениями: так, в некоторых поручных записях указывается, что за крестьян ручались владельцу их соседи и т.п.⁹

Как отмечал К. Кавелин, под порукой «...разумеется в наших древних памятниках обеспечение явки ответчика к суду, состоящее в личном поручительстве»¹⁰. Предмет поруки мог быть разным. Поручители могли ручаться только за разовую явку ответчика в суд или же за его явку на все судебные заседания. По требованию истца состоятельность поручителя подтверждалась в суде. Получив решение суда в свою пользу, истец мог востребовать сумму обеспечения иска из имущества поручителя. С течением времени такой способ обеспечения иска нашел свое законодательное закрепление в Судебнике 1497 г.¹¹, Судебнике 1550 г.¹², Стоглаве 1551 г., Соборном уложении 1649 года и других ак-

⁷ Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1876. Т. 1. С. 329.

⁸ Дмитриев Ф. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. М., 1859. С. 81.

⁹ Куницын А. Историческое изображение древнего судопроизводства в России. СПб., 1843. С. 6 - 7.

¹⁰ Кавелин К. Основные начала русского судопроизводства и гражданского судопроизводства в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях. М., 1844. С. 70.

¹¹ Судебник 1497 г. // Российское законодательство X - XX веков. М., 1985. Т. 2. С. 54 - 62.

¹² Судебник 1550 г. // Судебники XV - XVI веков. М.-Л., 1952. С. 141 - 176.

тах. Изложенными нормативными актами предусматривались и определенные штрафные санкции за нарушение стороной спорного правоотношения взятых на себя обязательств, в связи с чем поручительство требовалось судом по каждому без исключения делу. С целью обеспечения наиболее оперативного исполнения судебных решений поручителей, как правило, по каждому делу привлекалось несколько.

Помимо удовлетворения исковых требований истца, по Соборному уложению 1649 г., в случае нарушения ответчиком своих обязательств, связанных с обеспечением иска, с ответчика в пользу истца взыскивались и судебные издержки¹³. В том случае, когда с ответчика невозможно было взыскать присужденное - по решению суда взыскание производилось с лиц, участвовавших в обеспечении иска и давших ответчику поруку. Если ответчик, в нарушение взятых на себя при поручительстве обязательств по явке в суд скрывался, то с поручителей без рассмотрения дела в пользу истца взыскивалась сумма иска¹⁴.

Такими нормативными актами поручительство в качестве меры обеспечения иска предусматривалось исключительно на безвозмездной основе. В случае нарушения данного предписания, просуществовавшего в нашей стране на протяжении нескольких веков, виновный, подлежал штрафу или дисциплинарной ответственности, в зависимости от его должностного положения.

Далее вошло в обычай, что ответчик, сверх поручительства в явке к суду, давал еще особое обещание истцу: в случае неисправности он обязывался уплатить последнему определенную денежную сумму.

В России существовала и достаточно специфическая мера обеспечения иска - написание сторонами спорного правоотношения встречных долговых расписок (кабал). Д. Азаревич писал: «Мы встречаем интересный факт относительно этого обеспечения: тяжущиеся... написали равноценные кабалы¹⁵, каж-

¹³ Тихомиров М.Н. Соборное уложение 1649 года. М., 1961 С. 115, 117.

¹⁴ Кавелин К. Основные начала русского судостроительства и гражданского судопроизводства в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях. М., 1844. С. 72.

¹⁵ Азаревич Д. Судостроительство и судопроизводство по гражданским делам. Университетский курс. Варшава, 1894. Т. 2. С. 142.

дый на имя своего противника, и вручили их своим судьям. Кабалы были выданы обе оправданному, разумеется, для того, чтоб обеспечить ему взыскание иска с обвиненного».

В соответствии с нормативными предписаниями Устава гражданского судопроизводства 1864 г. (далее – УГС) обеспечению подлежали уже предъявленные иски. Пока иск не был предъявлен, он не мог быть обеспечен. Данный нормативный акт, кроме других новаторских нововведений применительно к институту обеспечения иска, впервые в отечественном гражданском процессе предусмотрел возможность его предварительного обеспечения в случаях, специально указанных в законе, к которым относились: намерение ответчика предъявить иск к иностранцу-истцу о взыскании понесенных при рассмотрении первоначального иска судебных издержек и убытков в случае вынесения судом решения в пользу ответчика; намерение ответчика предъявить иск к истцу по первоначальному иску о вознаграждении за убытки, причиненные предварительным исполнением решения в пользу истца, желая тяжущегося предъявить иск к третьему лицу, привлеченному к делу, но уклонившемуся от участия в нем, а также кредитора к поручителю за должника.

Наряду с вышеперечисленными случаями, во время действия УГС отечественным законодательством предусматривалась возможность применения предварительного обеспечения иска.

Инициировать процедуру обеспечения иска мог исключительно истец. Однако в определенных законом случаях подобное право предоставлялось и иным лицам, участвующим в деле. Так, Е.В. Васьковский отмечал, что при встречном иске право инициации обеспечения иска появляется и у ответчика. Кроме того, инициировать вопрос об обеспечении иска могло и «...третье лицо, заявляющее самостоятельное требование против одной из сторон или против обеих. Но во всех таких случаях и ответчик, и третье лицо выступают тоже в роли истцов»¹⁶.

¹⁶ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2013. С. 299.

Таким образом, в период до начала XX в. в России фактически существовали следующие меры обеспечения иска: «особое обещание истцу», «подписка о невыезде», «опека имущества», «равноценные кабалы» и «порука».

«Особое обещание истцу» и «подписка о невыезде», как следует из самих их названий, могли быть реализованы только в отношении ответчика.

«Опека имущества» также сохранилась до наших дней, трансформировавшись в арбитражном процессе в передачу в качестве меры обеспечения иска спорного имущества на хранение истцу или другому лицу (п. 4 ч. 1 ст. 91 АПК РФ). Хотя в нормах ГПК РФ подобной меры обеспечения иска в настоящее время и не предусматривается, содержащийся в ст. 140 ГПК РФ перечень мер по обеспечению иска является открытым и судом общей юрисдикции может по заявлению истца быть применена и подобная мера.

«Равноценные кабалы», используя современную терминологию, можно относить к своеобразному прообразу прямого и встречного видов обеспечения иска, когда подобное правомочие распространяется на обе стороны спорного правоотношения.

«Порука» (поручительство) могла быть потребована судом как с ответчика, так и с истца. Данный вид обеспечения иска, будучи наиболее апробированным и законодательно регламентированным, постепенно трансформировался в привычное в настоящее время обеспечение иска.¹⁷

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что современный институт обеспечения иска является закономерным следствием ранее существовавших в нашей стране на протяжении веков его прообразов в их крепкой взаимосвязи и исторической устроенности. Октябрьская революция 1917 г. искоренила существование коммерческого оборота в нашей стране. Такое положение дел предназначило снижение значения для советского гражданского судопроизводства правил обеспечения иска. В нормах¹⁸ ГПК РСФСР

¹⁷ Дудакова С.А. Меры обеспечения иска по российскому законодательству XV - XIX веков // Исполнительное право. 2015. № 2. С.37.

¹⁸ Закон РСФСР от 11 июня 1964 г. «Об утверждении Гражданского процессуального кодекса РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (утратил силу)

1923 г. и ГПК РСФСР 1964 г. правила обеспечения иска минимизированы.

АПК РФ¹⁹ 1992 г. и АПК РФ 1995 г., созданные в рамках советского подхода к решению вопросов обеспечения иска, не очень отличались от принятых ранее гражданско-процессуальных кодексов, хотя некоторые изменения в них уже все-таки прослеживаются²⁰.

В проектах АПК РФ и ГПК РФ заметным становится внимание их разработчиков к проблемам обеспечения иска, что вызвано, становлением и интенсивным развитием частного сектора экономики в нашей стране. Развитая рыночная система, естественно, требует совершенствования и развития процессуальных инструментов защиты прав и интересов участников коммерческой деятельности, а этому призваны служить в том числе и правила обеспечения иска.

Обеспечение иска - это социально-культурная ценность, сложившаяся в рамках многовековой российской правовой традиции, достижение отечественного правопорядка, требующее к себе достойного, включая и научного, отношения.²¹

Российская правовая традиция рассматривает обеспечение иска как институт арбитражного и гражданского процессуального права, не включая его в систему исполнительного производства, что следует признать абсолютно оправданным.

В литературе, посвященной гражданскому и арбитражному процессу, даны различные определения обеспечения иска.

Доцент кафедры гражданского процесса, И.М. Пятилетов, полагает, что обеспечением иска именуется «процессуальное действие судьи или суда по принятому к рассмотрению и разрешению делу, вызванное необходимостью применения предусмотренных законом мер²², когда их непринятие может привести к невозможности исполнения вынесенного в последующем решения о

¹⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05 марта 1992 г. // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 16. Ст. 836. (утратил силу)

²⁰ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05 мая 1995 г. № 70-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 19. Ст. 1709. (утратил силу)

²¹ Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2016. 8 с.

²² Гражданское процессуальное право / под ред. М.С. Шакарян. М., 2014. С.273.

присуждении, вступившего в законную силу». М.Д. Олегов указывает: «Обеспечение иска - это процессуальное действие суда или судьи по принятию к рассмотрению делу, вызванное необходимостью применения предусмотренных законом обеспечительных мер, когда их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение вступившего в законную силу судебного решения»²³. Ж.А. Шаталюк характеризовал обеспечение иска как: «действия суда (судьи), направленные на применение предусмотренных законом мер, гарантирующих надлежащее исполнение решения»²⁴. М.А. Рожкова²⁵ придерживается аналогичного взгляда.

В.А. Лапач²⁶, А. Бабкин и М.К. Юков²⁷ считают, что обеспечение иска - это мера гражданского процессуального пресечения, которая направлена на предупреждение возможных затруднений при исполнении решения суда.

В работах С.А. Ивановой, отражен особый подход к определению обеспечения иска, согласно которому «институт обеспечения иска представляет собой совокупность мер, установленных законом, которые могут применяться судом по своей инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в деле, если существует предположение, что исполнение вынесенного по делу решения станет впоследствии затруднительным или невозможным»²⁸. С.А. Иванова также считает, что Обеспечительные меры - это, с одной стороны, очень эффективный способ защиты прав и интересов сторон, но, с другой - это и возможность злоупотребления процессуальными правами с целью нанесения серьезного экономического ущерба своим контрагентам²⁹.

На основании вышеизложенного, можно вывести следующее определение обеспечения иска. Обеспечение иска - это институт арбитражного и граждан-

²³ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М.С. Шакарян. М., 2015. С. 246.

²⁴ Шаталюк Ж.А. Обеспечение иска о возмещении морального вреда // Юрист. 1997. № 11. С. 56.

²⁵ Рожкова М.А. Основные понятия арбитражного процессуального права. М., 2014. С. 107.

²⁶ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. С.А. Зинченко, А.А. Лукьянцева. Ростов н/Д, 1996. С. 130.

²⁷ Бабкин А. Обеспечение иска // Советская юстиция. 1975. № 16. С. 17; Гражданское процессуальное законодательство / под ред. М.К. Юкова. М., 1991. С. 252.

²⁸ Гражданский процесс / под ред. М.К. Треушников. М., 2016. С. 239.

²⁹ Там же. С. 240.

ского процессуального права, регулирующий как деятельность суда и заинтересованных в том лиц в связи с принятием, отменой и заменой вида обеспечения любого заявленного в юрисдикционный орган или будущего материально-правового требования с целью действительной его реализации и/или предотвращения вреда и убытков заявителю, так и условия осуществления данной деятельности.

В соответствии с нормами главы 8 «Обеспечительные меры арбитражного суда» АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять обеспечительные меры, т.е. срочные временные меры, направленные на обеспечение иска (меры обеспечения иска), обеспечение имущественных интересов заявителя (предварительные обеспечительные меры) или обеспечение исполнения судебных актов (меры обеспечения исполнения судебных актов). Данное утверждение подтверждается п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2014 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»³⁰.

Согласно ч. 1 ст. 90 АПК РФ обеспечительными мерами признаются принимаемые арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, установленных в Кодексе, и иного лица срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Обеспечительные меры арбитражного суда - временные меры, принимаемые арбитражным судом и направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, гарантирующие исполнение решения.

Обеспечительным мерам характерны такие признаки, как: срочность; временный характер; защита имущественных интересов заявителя; соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию.

Срочность подразумевает безотлагательность разрешения заявления об обеспечительных мерах, а также процедурную упрощенность разрешения данного вопроса. Заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным

³⁰Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2011 г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 12.

судом, рассматривающим дело, не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон (ч. 1 ст. 93 АПК РФ).

Временный характер обеспечительных мер состоит в ограниченности их действия определенным периодом, зависимо от того, в какой момент заявлено соответствующее ходатайство, удовлетворен иск либо нет. Например, в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу (ч. 4 ст. 96 АПК РФ).

Защита имущественных или неимущественных интересов заявителя отображается в целевой направленности обеспечительных мер - обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Меры обеспечения иска не применяются в тех случаях, когда отсутствует сам факт нарушения прав истца, в отношении которого могут быть применены обеспечительные меры. В частности, требование о применении мер по обеспечению иска путем запрещения ответчику подготавливать и распространять новые сведения, порочащие деловую репутацию истца, удовлетворению не подлежит (п. 9 Обзора практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации³¹).

Меры обеспечения иска применяются в отношении как частных лиц, так и государственных органов, так например, в отношении налоговых органов по искам налогоплательщиков (письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 января 1997 г. № С4-5/ОП-13³²).

Соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию заключается в соответствии имущественного интереса заявителя мерам, о применении которых он ходатайствует перед арбитражным судом. Поэтому обеспечительные меры не должны причинять имущественного ущерба ответчику, в связи с

³¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.09.1999 № 46 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. №11.

³² Письмо Госналогслужбы РФ от 06.02.1997 № ВК-6-11/107 «Об отдельных вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (вместе с Письмом Высшего Арбитражного Суда РФ от 10.01.1997 № С4-5/ОП-13, Постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.10.1996 № 3400/96, от 17.12.1996 № 5844/95) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1997. № 5.

чем АПК РФ развернуто регламентирует процедуру встречного обеспечения.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.10.2015 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров»³³ запрещение проводить общее собрание акционеров фактически обозначает запрет акционерному обществу осуществлять свою деятельность в той части, в какой она осуществляется посредством принятия решений общим собранием. Такая мера по своему содержанию перечит смыслу обеспечительных мер, которые имеют цель защиту интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность.

В связи с этим, суд не может в порядке принятия обеспечительных мер по спорам об обжаловании решений органов управления акционерного общества, о признании недействительными сделок с акциями общества, о применении последствий недействительности таких сделок, о признании недействительным выпуска акций акционерного общества, а также по иным спорам запрещать акционерному обществу, его органам или акционерам проводить годовое или внеочередное общее собрание акционеров.

Суд также не может принимать обеспечительные меры, которые фактически означают запрет на проведение общего собрания акционеров, в том числе созывать общее собрание, составлять список акционеров, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, предоставлять помещения для проведения собрания, рассылать бюллетени для голосования, подводить итоги голосования по вопросам повестки дня.³⁴

Предмет обеспечения рассматривался в отечественной литературе по арбитражному и гражданскому процессуальному праву. На сегодняшний день имеется две основные точки зрения на то, что именно подлежит обеспечению.

³³Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09 июля 2015 г. № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 9.

³⁴ Арбитражный процесс / под ред. А.В. Абсалямов, И.Г. Арсенов, Е.А. Виноградова. М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. 272.

Согласно первой из них, «законодатель, устанавливая правило об обеспечении иска, имел в виду обеспечение решения суда, содержащего вывод о защите права (интереса), а не обеспечение материально-правового требования истца к ответчику»³⁵. То есть предмет обеспечения составляет (будущее) решение суда.

Иноготочки зрения на предмет обеспечения придерживаются авторы, находящие в иске материально-правовой элемент. Так, С.А. Иванова также считает, что «правовая природа обеспечения иска определяется правовой природой самого иска. Если под иском понимать только средство возбуждения процесса, право на судебное рассмотрение возникшего между истцом и ответчиком спора, то такой иск в обеспечении не нуждается.

Если истец просит обеспечить иск, то он, конечно, просит обеспечить не свое право на процесс, а свое материально-правовое требование к ответчику, реализация которого без принятия мер по обеспечению может оказаться невозможной»³⁶. То есть обеспечению подлежит конкретно материально-правовое требование.

С тем что материально-правовое притязание так или иначе составляет предмет исполнительного иска, были согласны и продолжают соглашаться многие отечественные ученые: С.Н. Абрамов³⁷, Е.В. Васьковский³⁸, С.А. Иванова³⁹, А.А. Ференц-Сороцкий⁴⁰, Т.Б. Юсупов⁴¹ и др.

Следует также отметить, что подлежат обеспечению только иски о признании. Иски о признании ввиду самого характера иска не подлежат обеспечению. Это обстоятельство в литературе уже отмечали: М.А. Гурвич⁴², П.П. Заворотько⁴³, А.Ф. Клейнман⁴⁴, И.М. Пятилетов.

³⁵ Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). М., 2016. С. 24.

³⁶ Добровольский А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 2015. С. 131-132.

³⁷ Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. М., 1952. С. 161.

³⁸ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2013. С. 166, 170, 174.

³⁹ Арбитражный процесс / под ред. М.К. Треушников. М., 2014. С. 173, 177.

⁴⁰ Гражданский процесс / под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М., 2015. С. 158, 161.

⁴¹ Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2014. С. 22.

⁴² Советский гражданский процесс / под ред. М.А. Гурвича. М., 1975. С. 127.

⁴³ Заворотько П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М., 1974. С. 48.

⁴⁴ Советский гражданский процесс / под ред. А.Ф. Клейнмана. М., 1964. С. 127, 128.

1.2 Виды обеспечительных мер и основания их применения

Обеспечительные меры делятся по различным основаниям. Так, например, по характеру и содержанию мер обеспечения иска, по объекту мер обеспечения, другим критериям.

Обеспечительные меры подразделяются по различным основаниям:

а) по характеру и содержанию мер обеспечения иска:

- обеспечительные меры, по характеру являющиеся имущественными (п. п. 1, 4 - 6 ч. 1 ст. 91 АПК РФ, п.п. 1, 4, 5 ч.1 ст. 140 ГПК РФ);

- неимущественные обеспечительные меры (п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 91 АПК РФ, п.п. 2, 3, 3.1 ст. 140 ГПК РФ);

б) по субъектному составу:

- обеспечительные меры, властные предписания которых направлены в отношении непосредственно ответчика (п. п. 1 - 3 ч. 1 ст. 91 АПК РФ, п.п. 1, 2, 3.1 ч.1 ст. 140 ГПК РФ);

- обеспечительные меры, властные предписания которых направлены в отношении иных лиц, в том числе истца (п. п. 1, 2, 4 - 6 ч. 1 ст. 91 АПК РФ, п.п. 3, 3.1, 4, 5 ч.1 ст. 140 ГПК РФ);

в) в зависимости от источника инициативы применения обеспечительных мер:

- обеспечительные меры, применяемые по заявлению лица, участвующего в деле (ч. 1 ст. 90 АПК РФ, ст. 139 ГПК РФ).

- обеспечительные меры, применяемые по заявлению иных лиц. Здесь подразумеваются лица, указанные в ч. 3 ст. 90 АПК РФ (сторона третейского разбирательства), в ст. 99 АПК РФ (организации и граждане, ходатайствующие о предварительных обеспечительных мерах), в ст. 144.1 ГПК РФ (организации или гражданине, чьи исключительные права на фильмы, кинофильмы и т.п. нарушены).

г) в зависимости от этапа их применения:

- меры досудебного обеспечения требований (предварительной защиты);

- обеспечительные меры, применяемые в возникшем судебном процессе на любой его стадии.⁴⁵

Обеспечительными мерами могут являться:

1) наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые поступают на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц (п. 1 ч. 1 ст. 91 АПК РФ п. 1 ч.1 ст. 140 ГПК РФ).

Одной из самых распространенных обеспечительных мер как по старому, так и по новому АПК РФ и ГПК РФ является наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц (п. 1 ч. 1 ст. 91 АПК РФ).Целью ареста имущества при обеспечении иска является его сохранность до разрешения дела в суде.

Н.А. Чудиновская приводит следующие правила, которые необходимо соблюдать при избрании данной меры обеспечения:

- арестовано может быть только имущество, которое непосредственно принадлежит ответчику. При этом следует учитывать, что в качестве предмета ареста может рассматриваться имущество, фактически не поступившее во владение ответчика и находящееся у третьих лиц, но являющееся собственностью ответчика⁴⁶;

- арестовано может быть конкретное имущество, указанное в заявлении об обеспечении иска. Между тем, суд вправе принять обеспечительные меры в виде ареста имущества ответчика, установив общую сумму стоимости имущества, подлежащего аресту. Точный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона «Об исполнительном производстве»⁴⁷;

- стоимость арестованного имущества должна быть соразмерна цене иска;

⁴⁵ Арбитражный процесс / под ред. К.М. Арсланов, Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2010. С. 418.

⁴⁶Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2006. № 12. п. 17.

⁴⁷Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 41. Ст. 4849.

- имущество, подвергаемое аресту, должно быть связано с предметом заявленного иска⁴⁸.

Последнее требование является не вполне обоснованным. Сложившаяся судебная практика исходит из того, что арестовано может быть и имущество, не являющееся предметом иска, если впоследствии судебное решение может быть исполнено за счет реализации данного имущества. В частности, арест возможно и необходимо наложить на имущество, если оно является единственным известным имуществом, на которое может быть обращено взыскание.

Если имущество, на которое налагается арест, выступает в качестве непосредственного объекта иска, можно выделить следующие особенности наложения ареста:

- отсутствие необходимости соблюдать очередность обращения взыскания, закрепленную ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

По общему правилу наложение ареста на данное имущество не представляется целесообразным⁴⁹.

Исходя из положений ч. 4 ст. 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве», арест имущества в качестве безусловной составляющей включает в себя запрет распоряжаться имуществом. При необходимости собственник может быть также ограничен в правах пользования спорным имуще-

⁴⁸Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2006. № 12.

⁴⁹ Ткачева Н.Н. Проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве (по материалам практики). М., 2013. С. 147.

ством либо имущество может быть у него изъято. Вид, объем и срок ограничения права пользования определяются судебным приставом-исполнителем. Представляется, что в случае наложения ареста в качестве меры по обеспечению иска содержание ареста должно быть определено судом непосредственно в определении о наложении ареста на недвижимое имущество. При этом какое-либо ограничение права использования арестованного объекта должно быть мотивировано судом.

Порядок наложения ареста на имущество подробно определен в Федеральном законе от 26.07.2017 № 212-ФЗ «Об исполнительном производстве»⁵⁰. В соответствии с ч. 4 ст. 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве» арест имущества должника состоит из нескольких процессуальных действий:

- а) описи имущества;
- б) объявления запрета распоряжаться им;
- в) при необходимости - ограничения права пользования имуществом, его изъятия или передачи на хранение.

Последнее процессуальное действие используется по усмотрению судебного пристава-исполнителя в необходимых случаях. Если имеются сведения, что должник, несмотря на составление описи арестованного имущества, может совершить действия по его отчуждению, судебный пристав-исполнитель должен также обеспечить ограничение права пользования имуществом этим имуществом должником путем его изъятия или передачи на хранение.

К фактическим относятся действия, которые направлены на изменение внутреннего и внешнего состояния вещей, их функционального предназначения (например, запрет возводить или сносить здание, прокладывать наземные коммуникации через земельный участок истца, производить расчет через счет в учреждении банка и т.д.).

Юридические действия ориентированы на изменение правового статуса

⁵⁰Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 41. Ст. 4849.

вещей, их принадлежности, нахождения во владении каких-либо лиц (например, запрет обременять вещь обязательствами, передавать индивидуально-определенную вещь третьим лицам и т.д.). При вынесении определения о запрете совершать какие-либо юридические действия необходимо так формулировать запрещаемые действия, чтобы это, во-первых, четко выражало юридическую природу запрета, а во-вторых, укладывалось в существующую систему правовых понятий и категорий, которые содержатся в законе («передача вещей», «вступление в обязательство», «обременение» и т.д.).

Также относительный характер носят такие обеспечительные меры: возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи или ухудшения состояния спорного имущества, передать спорное имущество на хранение истцу или другому лицу, поскольку возлагают обязанности на определенное лицо. Кроме того, при передаче спорного имущества на хранение в порядке применения обеспечительных мер в некоторой степени ограничиваются правомочия собственника спорного имущества по владению и пользованию им, поскольку, передав названное имущество на хранение, собственник утрачивает фактическое обладание над переданным на хранение имуществом, а также возможность пользования им (ст. 892 ГК РФ)⁵¹.

Запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства (п. 3 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ) также связано с арестом имущества должника или его денежных средств. Так например, арест денежных сумм, находящихся на банковском счете ответчика, одновременно является запретом банку выдавать ответчику эти суммы, что равнозначно аресту вклада.

Цель воспрещения другим лицам передавать имущество ответчику – недопущение неблагоприятных для истца последствий, в первую очередь связанных с изменением правового статуса имущества. На практике такая мера по

⁵¹ Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. М., 2017. С.18.

обеспечению иска рассматривается как запрещение выполнять не только обязательства, как их определяет ч. 1 ст. 307 ГК РФ, но и другие обязанности третьего лица в отношении ответчика, например, в силу административно-правовых отношений (запрещение выдавать ордера на жилые помещения, адресуемое местной администрации, и т.д.)⁵².

Вот один из примеров арбитражной практики.

Постановлением ФАС Московского округа от 21.05.2013 в качестве обеспечительной меры был запрет Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве вносить в ЕГРЮЛ запись о государственной регистрации ликвидации ООО «Хэд Тим Менеджмент»⁵³.

Необходимо учитывать, что арбитражный суд вправе применить «запрещение ответчику или другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора» (п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ) не только к ответчику, но и к другим лицам независимо от того, участвуют они в деле или нет.

3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества (п. 3 ч. 1 ст. 91 АПК РФ).

Применение такой обеспечительной меры, как возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества (п. 3 ч. 1 ст. 91 АПК РФ), целесообразно в тех случаях, когда объектом спора является имущество, которое требует особых условий хранения либо оно без должного внимания к нему ответчика может испортиться или его состояние может ухудшиться. По ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд может возложить на ответчика обязанность совершить определенные действия в целях предотвращения причинения такого ущерба заявителю. По своей сути обеспечительная мера в виде возложения на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях

⁵² Толкачева Е.Ю. Основания для обеспечения иска // Гражданин и право. 2007. № 9. С. 49.

⁵³ Постановление ФАС Московского округа от 21.05.2013 по делу № А40-104744/11-104-867 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества обычно применяется в совокупности с другими мерами, такими как арест имущества ответчика или запрещение ответчику совершать определенные действия.

4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу (п. 4 ч. 1 ст. 91 АПК РФ).

Напрямую с гражданско-правовым обязательством хранения связана четвертая обеспечительная мера - передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу (п. 4 ч. 1 ст. 91 АПК РФ). Действующее законодательство предусматривает, что лицо, которому имущество передается на хранение, должно не только соблюдать правила, установленные для данного вида обязательств главы 48 ГК РФ, но и принимать все необходимые меры для предотвращения порчи, уничтожения принятого на хранение имущества или уменьшения его ценности.

5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке (п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ п. 5 ч.1 ст. 140 ГПК РФ).

При рассмотрении исков о признании не подлежащими исполнению документов, по которым взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке, суды вправе приостановить взыскание по оспариваемому документу (п. 5 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ, п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ). Как указывает Шамшури Л.Л., эта мера препятствует ответчику до вынесения судебного акта по делу списать в бесспорном (безакцептном) порядке денежные средства по оспариваемому истцом документу, находящемуся в картотеке, в связи с отсутствием у истца денежных средств. Как показывает практика, возможность предъявления указанных исков с заявлениями об их обеспечении используется неоправданно редко⁵⁴.

В случаях, предусмотренных процессуальными нормами и Федеральным

⁵⁴Шамшури Л.Л. К вопросу об обеспечении иска в состязательном процессе и о некоторых проблемах применения обеспечительных мер при осуществлении правосудия в сфере гражданской юрисдикции //Налоги. 2017. № 19.

законом «Об исполнительном производстве», суд вправе одновременно с применением обеспечительных мер приостановить исполнительное производство. Указанная обеспечительная мера может быть применена судом при оспаривании исполнительных документов, перечисленных в ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве»:

- нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии;

- удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам;

- акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований;

- судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;

- постановления судебного пристава-исполнителя;

- акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Указанный перечень обеспечительных мер не абсолютно полный, а это означает, что у суда имеется возможность принимать меры как можно более эффективно и адекватно, исходя из фактических обстоятельств дела и существа спора. На достижение этого результата также направлено содержащееся в статье правило о праве суда принимать обеспечительные меры как по отдельности, так и одновременно несколько мер по одному и тому же делу.

Исключением из этого перечня являются исполнительные листы, выдаваемые судами на основании принимаемых ими судебных актов, решений Международного коммерческого арбитража и иных третейских судов, решений ино-

странных судов и арбитражей⁵⁵, решений межгосударственных органов по защите прав и свобод человека, поскольку настоящим Кодексом предусмотрена специальная процедура приостановления исполнительного производства по указанным документам;

- приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) (п. 6 ч. 1 ст. 91 АПК РФ п. 4 ч.1 ст. 140 ГПК РФ).

Данная мера применяется, когда имущество ранее было подвергнуто описи и аресту, или процесс реализации арестованного имущества уже начался, также, если лицо, чье имущество было подвергнуто аресту, предъявляет иск об освобождении его от ареста. Эта норма зачастую направлена на защиту прежде всего прав других лиц при исполнении решения арбитражного суда. Иски об освобождении имущества от ареста могут предъявляться как собственниками, так и владельцами имущества, не принадлежащего должнику. Ответчиками по этим искам выступают должник и взыскатель;

- возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Отдельного внимания заслуживают предварительные обеспечительные меры.

Предварительные обеспечительные меры, ранее неизвестные нашему законодательству, получили распространение и закреплены в законодательстве других стран. Цель применения предварительных мер заключается в обеспечении реального исполнения будущего судебного или арбитражного решения по существу спора. Необходимость введения этого института обусловлена развитием новых экономических отношений, потребовавших реализации мер, связанных с предварительным обеспечением иска.

⁵⁵ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Д.А. Фурсов. М.: Проспект, 2015. 896 с.

Применение предварительных обеспечительных мер следует рассматривать в качестве одного из эффективных способов ускорения рассмотрения дел.

Предварительные обеспечительные меры направлены на защиту имущественных интересов заявителя до предъявления иска. Цель предварительных обеспечительных мер заключается в более эффективной защите прав участников гражданского оборота. Недостатком традиционных мер обеспечения иска является то, что они применяются в рамках уже возбужденного арбитражного процесса, в связи с чем ответчик может сразу предпринять усилия для сокрытия имущества и денежных средств от взыскания, например после получения претензии или искового заявления. Напротив, предварительные обеспечительные меры имеют целью обеспечить требование кредитора (гражданина или организации), которое еще не оформлено в виде иска, не предъявлено в арбитражный суд, но будет в течение определенных сроков заявлено в виде искового заявления. Тем самым достигается главный эффект предварительных обеспечительных мер - неожиданности для ответчика, с тем чтобы гарантировать исполнение будущего иска. Кроме того, при явной неправомерности должника применение предварительных обеспечительных мер может стимулировать его на заключение внесудебного мирового соглашения и избавить суды от дел, которые могут быть разрешены в досудебном порядке.⁵⁶

Предварительные обеспечительные меры могут быть приняты и при третейском разбирательстве. Основная функция этого института направлена на то, чтобы обеспечить реализацию эффективного исполнения решения арбитражного суда, которое может оказаться под угрозой неисполнения ввиду отказа исполнения ответчиком взятых им на себя обязательств еще до предъявления иска⁵⁷.

Порядок реализации предварительных обеспечительных мер предусмотрен ст. 99 АПК РФ. Арбитражный суд может принять предварительные обеспе-

⁵⁶ Абсалямов А.В. Арбитражный процесс. М.: Инфотропик Медиа, 2017. С. 341.

⁵⁷ Павлова Н.В. Предварительные обеспечительные меры: понятие, механизм реализации, особенности осуществления, взаимодействие судебных процессов // Вестник ВАС РФ. 2017. № 1. С. 137.

чительные меры по заявлению организации или гражданина, направленные на обеспечение их имущественных интересов до возбуждения дела и предъявления иска. Высший Арбитражный Суд РФ особо обращает внимание судов на то, что определения иностранных судов о применении обеспечительных мер (как предварительных, так и обеспечения иска) не подлежат признанию и принудительному применению на территории Российской Федерации, поскольку не являются окончательными судебными актами по существу спора, вынесенными в состязательных процессах⁵⁸.

Основания применения обеспечительных мер предусмотрены ст. 139 ГПК РФ и ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Они должны быть отражены в соответствующем определении об обеспечении иска. К таким основаниям относятся:

- непринятие обеспечительных мер, если это может затруднить исполнение судебного акта;
- непринятие обеспечительных мер, если это может сделать невозможным исполнение судебного акта;
- необходимость предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (только в АПК РФ).

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, с действиями, совершаемыми в целях уменьшения объема имущества.

Для предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*statusquo*) между сторонами.

При оценке доводов заявителя арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;

⁵⁸ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. № 8.

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае не-принятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.⁵⁹

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.⁶⁰

Таким образом, основаниями для обеспечения иска являются: наличие письменного заявления лица и наличие оснований полагать, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Обеспечительные меры должны применяться в строгом соответствии с их целями и задачами. Основная цель обеспечения иска – установить условия и порядок принятия, замены, отмены, нарушенных прав и охраняемых законом интересов граждан, организаций и других субъектов общественных отношений.

⁵⁹Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2006. № 12.

⁶⁰ Андреева Т.К. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Статут, 2013.

2 ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ МЕР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСКА И ИХ ОТМЕМЫ

2.1 Рассмотрение судом заявлений о применении предварительных обеспечительных мер и мер по обеспечению иска

Суды общей юрисдикции и арбитражные суды применяют обеспечительные меры по подведомственным им делам в порядке, предусмотренном соответственно гл. 13 ГПК РФ и гл. 8 АПК РФ, причем законодательное регулирование вопросов обеспечения предъявленного иска при рассмотрении гражданских дел имеет много общего, что объясняется принципиальным сходством гражданских и арбитражных процессуальных отношений.

ГПК РСФСР, как и АПК РФ 1992 г., допускало их применение как по заявлению участвующих в деле лиц, так и по инициативе суда. Действующее процессуальное законодательство в развитие принципа диспозитивности не предусматривает право суда применить меры по обеспечению иска по своей инициативе. Право инициирования обеспечения иска предоставило лицам, участвующим в деле (ст. 34 ГПК, ст. 40 АПК).

Согласно ст. 34 ГПК РФ лицами, участвующими в деле, являются:

- стороны;
- третьи лица;
- прокурор;
- лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения;
- заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Согласно ст. 40 АПК РФ лицами, участвующими в деле, являются:

- стороны;
- заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных насто-

ящим Кодексом случаев;

- третьи лица;
- прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления;
- иные органы и организации, граждане, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ.

Следует отметить, что по вопросу о лице, имеющем право ходатайствовать о применении обеспечительных мер в судебной практике существуют различные подходы.

Согласно первому подходу в решении данной проблемы, ответчик и третьи лица не вправе инициировать обеспечение иска. Суды считают, что из содержания ч. 1 ст. 90 АПК РФ следует, что из круга лиц, участвующих в деле, наделенных правом обращаться в суд с ходатайством о применении обеспечительных мер, следует исключить третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора. Следовательно, данная категория лиц, участвующих в деле - третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, не могут ходатайствовать перед судом о принятии мер по обеспечению иска.⁶¹

Позиция других арбитражных судов сводится к тому, что ответчик и третье лицо являются субъектом права на обращение в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер. Постановлением ФАС Московского округа от 14.02.2016 № КГ-А40/13575-05⁶² кассационная инстанция признала правомерным принятие судом первой инстанцией обеспечительных мер, заявленных третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора, поскольку согласно ч. 1 ст. 90 АПК РФ право на обращение с заявлением о применении обеспечительных мер принадлежит всем лицам, участвующим в деле.

Необходимо отметить, что относительно круга лиц, имеющих право об-

⁶¹Усманджанова Я.И. Анализ процессуальных проблем, возникающих при рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер. М., 2015 С. 56.

⁶² Постановление ФАС Московского округа от 14.02.2016 № КГ-А40/13575-05 по делу № А40-33552/02-50-373 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ратиться с заявлением об отмене обеспечительных мер у судов единая практика - иные лица, в том числе и ответчик и третье лицо вправе обратиться с таким ходатайством.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии гражданского или арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях, предотвращающих причинение значительного ущерба заявителю⁶³.

Как правило, инициатором обеспечения иска является истец, реже - третье лицо с самостоятельными требованиями на предмет спора, еще реже - другие лица, участвующие в деле, а также ответчик, например при предъявлении встречного иска.

В арбитражном суде заявить ходатайство об обеспечении иска по общим правилам могут и иные лица, предусмотренные Кодексом, в частности сторона третейского разбирательства (ч. 1 и 3 ст. 90 АПК РФ). Это важно для защиты их прав и интересов, поскольку при реальной необходимости третейские суды не наделены правом применять обеспечительные меры, их акты не обладают принудительной силой.

К заявлению об обеспечении иска прилагаются доказательства предъявления иска в третейский суд, определение третейского суда о принятии обеспечительных мер, а также доказательства уплаты государственной пошлины. Заявление о принятии обеспечительных мер должно быть оплачено государственной пошлиной, размер которой в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 333.21 НК РФ составляет 2 000 рублей (размер государственной пошлины при подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда).⁶⁴

А вот согласно ст. 139 ГПК РФ, судья или суд может принять меры по

⁶³ Павлова Н.В. Предварительные обеспечительные меры, механизм реализации, особенности осуществления в рамках взаимодействия судебных процессов государств // Вестник ВАС РФ. 2016. № 1. С. 135.

⁶⁴ Андреева Т.К. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Статут, 2017. С. 98.

обеспечению иска только по заявлению лиц, участвующих в деле.

Правила об обеспечении иска рассчитаны главным образом на применение по делам искового производства, но могут быть применены и в производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, когда требования о применении обеспечительных мер могут быть обусловлены действиями публичных субъектов. Для данной категории дел законом предусмотрены специфические обеспечительные меры.

Заявление об обеспечении иска может быть подано как в момент возбуждения дела, так и в ходе судебного разбирательства. Кроме того, оно может быть подано как в виде отдельного документа, так и в виде включения его доводов в текст искового заявления.

Законом не предусмотрена подача заявления о принятии предварительных обеспечительных мер в электронном виде. Такое заявление (ходатайство) может быть подано в суд только на бумажном носителе (за исключением случая, установленного ч.1 ст. 144.1 ГПК РФ).

Учитывая важность данного института как одного из средств, гарантирующих защиту прав заинтересованных лиц, законодатель достаточно четко регламентирует порядок рассмотрения заявления об обеспечении иска в АПК РФ. А вот нормы ГПК РФ об обеспечительных мерах довольно скудные, все схематично. Хотя, в общем, порядок одинаковый.

В соответствии со ст. 92 АПК РФ в заявлении об обеспечении иска должны быть указаны:

- наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- наименования истца и ответчика, их место нахождения или место жительства;
- предмет спора;
- размер имущественных требований; обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска;
- обеспечительная мера, которую просит принять истец;

– перечень прилагаемых документов.

В заявлении об обеспечении иска могут быть также указаны встречное обеспечение и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвующих в деле. Оно подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем.

К заявлению об обеспечении иска, если оно оплачивается государственной пошлиной, прилагается документ, подтверждающий ее уплату.

В случае если ходатайство об обеспечении иска изложено в исковом заявлении, в этом ходатайстве должны быть указаны обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска и обеспечительная мера.

К заявлению стороны третейского разбирательства об обеспечении иска прилагаются заверенная председателем постоянно действующего третейского суда копия искового заявления, принятого к рассмотрению третейским судом, или нотариально удостоверенная копия такого заявления и заверенная надлежащим образом копия соглашения о третейском разбирательстве.

Заявление о применении предварительных обеспечительных мер по месту нахождения заявителя может быть обусловлено необходимостью применения конкретных мер, когда их непринятие может повлечь неустранимые последствия для заявителя, сопряженные с причинением значительного ущерба.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту своего нахождения с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на защиту его имущественных интересов до предъявления иска к акционерному обществу о взыскании предварительной оплаты по договору.

Свое ходатайство заявитель мотивировал тем, что, перечислив акционерному обществу сумму предварительной оплаты за металл и прибыв затем в Москву за получением товара, не смог по указанным адресам разыскать ни склада, ни офиса продавца. В связи с этим заявитель счел реальной угрозой невозможности получения товара и возврата денежной суммы.

В качестве обеспечительной меры заявитель просил арбитражный суд наложить арест на денежные средства должника, предоставив встречное обеспечение в размере заявленных требований, полагая, что впоследствии исполнение судебного акта по существу спора между продавцом и покупателем станет невозможным либо затруднительным.

Арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения заявителя признал свою компетенцию в соответствии с частью 3 статьи 99 АПК РФ обоснованной, так как рассмотрение ходатайства в ином арбитражном суде согласно указанной норме затруднительно, поскольку место нахождения имущества должника неизвестно, а место нарушения прав заявителя совпадает с местом его нахождения.⁶⁵

Арбитражный суд вправе отказать в применении предварительных обеспечительных мер, если их осуществление иным компетентным судом в соответствии с ч. 3 ст. 99 АПК РФ более эффективно.

При рассмотрении заявления об обеспечении иска основным является принцип оперативности. В противном случае исчезает столь необходимый быстрый эффект, и другая сторона может принять меры к сокрытию имущества и денежных средств.

Заявление об обеспечении иска рассматривается судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон, других лиц, участвующих в деле. Такая особенность объясняется тем, что несвоевременное принятие мер по обеспечению иска может оказаться неэффективным и нарушить права истца. Извещение же ответчика и других лиц, участвующих в деле, может также привести к тому, что реальность исполнения решения в будущем окажется под значительной угрозой, поскольку ответчик может принять меры к сокрытию имущества, подлежащего обеспечению, реализовать его, передать другим лицам, угнать автомашину в иное место и т.д.⁶⁶

⁶⁵Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2015. № 8.

⁶⁶Борисова Е.А. Гражданский процесс. М.: Городец, 2017. С. 321.

Как показывает практика, самое главное обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска. Суды часто отказывают в удовлетворении подобных заявлений, мотивируя тем, что заявитель не привел достаточных доказательств тому, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо может причинить значительный ущерб заявителю. А доводы заявителя о возможности существенного нарушения прав и интересов истца в случае непринятия обеспечительных мер, возможных негативных последствиях являются предположительными и не могут рассматриваться как основание для принятия заявленных обеспечительных мер.⁶⁷

АПК РФ не определяет круг доказательств, которые могут использоваться для доказывания истцом, заявившим ходатайство о применении обеспечительных мер, невозможности исполнения решения суда вследствие действий ответчика. Законодательство также не установило здесь специальных правил допустимости средств доказывания. Исходя из ст. 64 АПК РФ, доказательствами будут любые сведения о фактах, которые подтверждают возможную в будущем затруднительность исполнения решения суда. Поэтому истец вправе приводить любые фактические данные, свидетельствующие о возможной недобросовестности ответчика.

К числу таких доказательств могут относиться: предшествующая переписка сторон, свидетельствующая о затягивании рассмотрения дела со стороны ответчика, например во время соблюдения претензионного порядка разрешения спора; заявление ответчиком необоснованных ходатайств и требований, также направленных на затягивание процесса; принятие мер к переводу имущества и денежных средств на дочерние и «родственные» компании, банки и т.д., принятие мер к объявлению ответчика банкротом по его инициативе и т.д. Информация об указанных действиях ответчика может быть получена из самых различных источников, в том числе и из средств массовой информации.

⁶⁷Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2006. № 12.

Так, в 14 января 2015 года прокурор Амурской межрайонной природоохранной прокуратуры обратился в Бурейский районный суд с заявлением к ООО «XXXXXX» о запрете производственной деятельности по эксплуатации малогабаритной нефтеперегонной установки расположенной по адресу: XXXXXXXX и переработке углеводородного сырья в отсутствие лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, без регистрации опасного производственного объекта в государственном реестре, в отсутствие договора обязательного страхования гражданской ответственности за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, в отсутствие разрешения на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, в отсутствие паспортов на отходы I - IV класса опасности, в отсутствие согласованного с Росприроднадзором порядка осуществления производственного контроля в области обращения с отходами, в отсутствие регистрации в качестве плательщика платы за негативное воздействие на окружающую среду в Управлении Росприроднадзора по Амурской области.

Одновременно с исковым заявлением заявлены требования о применении мер по обеспечению иска путем запрета ООО«XXXXXX» осуществления производственной деятельности по эксплуатации малогабаритной нефтеперегонной установки расположенной по адресу: XXXXXXXXXX и переработке углеводородного сырья, до момента вступления решения суда в законную силу собственнику. В обосновании заявленного требования о принятии мер по обеспечению иска ссылается на те обстоятельства, что ООО «XXXXXX» эксплуатирует малогабаритную нефтеперегонную установку, осуществляется негативное воздействие на атмосферный воздух в виде выбросов вредных (загрязняющих) веществ без соответствующего разрешения, которым утверждаются нормативы предельно допустимых выбросов, отсутствует лицензия на осуществление данного вида деятельности, отсутствует договор обязательного страхования гражданской ответственности в случае аварии на опасном объекте, имеется угроза загрязнения

атмосферного воздуха и других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности на окружающую среду, возникновение чрезвычайных ситуаций способных привести к гибели людей, значительному материальному ущербу, загрязнению окружающей среды.

Суд, учитывая, что непринятие мер по обеспечению иска, с учетом всех обстоятельств дела, может затруднить или сделать невозможным исполнение непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, а также привести к необратимым последствиям в виде загрязнения атмосферного воздуха, возникновению чрезвычайных ситуаций, загрязнению окружающей среды и как следствие причинение вреда жизни и здоровью неопределенному кругу лиц, удовлетворил заявление прокурора⁶⁸.

Бремя доказывания фактов, свидетельствующих о необходимости применения обеспечительных мер, возлагается на заявителя без выслушивания другой стороны. При рассмотрении заявлений о замене одной обеспечительной меры другой (ст. 95 АПК РФ) и об отмене обеспечения иска (ст. 97 АПК РФ) арбитражный суд проводит судебное заседание, в котором каждая сторона имеет возможность доказать свои требования и возражения.⁶⁹

Проблема отказов судов в связи с недостаточностью доказательств о необходимости обеспечения иска существует и в гражданском судопроизводстве.

Так, в Бурейский районный суд Амурской области обратилось ОАО «XXXXXXXXXX» с исковым заявлением к ООО «XXXXXXXXXX» о взыскании долга по договору займа к XXXXXXXXXXXXX о досрочном взыскании долга по кредиту. От истца ОАО «XXXXXXXXXX» в лице XXXXXXXXXXXXX поступило заявление об обеспечении иска. В обеспечении иска истец просит наложить арест на банковский счет в ОСБ № 8636 № 40817810503003204815.

⁶⁸ Определение Бурейского районного суда Амурской области от .25.01.2015 по делу № 2А-115/15 // Архив Бурейского районного суда Амурской области, 2015.

⁶⁹ Абсалямов А.В. Арбитражный процесс. М.: Инфотропик Медиа, 2014. С. 56.

Изучив заявление истца и предоставленные материалы по заявленному иску, судья приходит к выводу, что заявленное требование не обоснованно, удовлетворению не подлежит, по следующим основаниям. Учитывая, что истец просит в обеспечении иска наложить арест на расчетный счет ответчика, при этом не предоставил доказательств того, что данный расчетный счет принадлежит указанному ответчику, суд приходит к выводу, что истцу в удовлетворении заявления об обеспечении иска надлежит отказать.⁷⁰

О принятии мер по обеспечению иска судья или суд выносит определение. Арбитражный суд вправе оставить заявление об обеспечении иска без движения по правилам ст. 128 АПК РФ, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным ст. 92 АПК РФ. После устранения нарушений, указанных судом, заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом незамедлительно.

Надо отметить, что ГПК РФ не содержит аналогичной нормы. Следовательно, в гражданском процессе заявление об обеспечении иска не может оставлено без движения и подлежит обязательному рассмотрению судом.

В том случае, если по ходатайству ответчика (ч. 1 ст. 94 АПК РФ) арбитражный суд потребовал встречного обеспечения от истца с целью гарантий возможных для ответчика убытков путем вынесения определения о встречном обеспечении, на период до его предоставления, максимально - до 15 дней, арбитражный суд не рассматривает заявление об обеспечении иска (ч. 4 ст. 94 АПК РФ).

В результате рассмотрения заявления судья вправе вынести определение об обеспечении иска либо об отказе в обеспечении иска. В частности, судья вправе отказать в обеспечении иска при недоказанности возможности неисполнения будущего судебного решения, реальности причинения значительного ущерба заявителю, в случае установления несоразмерности обеспечительных мер, о которых ходатайствует соответствующее лицо, поданному им требова-

⁷⁰ Определение Бурейского районного суда Амурской области от 14.01.2015 по делу № 2А-1005/15 // Архив Бурейского районного суда Амурской области, 2015.

нию. Что очень часто и происходит. Понятно, что все указанные положения носят достаточно оценочный характер, в связи с чем заявитель должен представить убедительные доказательства невыполнимости либо затруднительности при исполнении судебного акта, поскольку бремя доказывания лежит на заявителе.

Согласно ч.4 ст. 93 АПК РФ, в обеспечении иска не может быть отказано, если лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, предоставило встречное обеспечение. Установив легитимность и платежеспособность лица, выдавшего банковскую гарантию, и руководствуясь ч. 4 ст. 93 АПК РФ, в соответствии с которой в обеспечении иска не может быть отказано, если лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, предоставило встречное обеспечение, суды правомерно приняли обеспечительные меры по делу о признании недействительными решений налоговых органов в виде приостановления в части взыскания НДС и пени (Постановление ФАССеверо-Кавказского округа от 15.11.2017 по делу № А32-34017/2017).⁷¹ В другом случае арбитражный суд удовлетворил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения налогового органа, исходя из того, что заявителем представлено встречное обеспечение в виде банковской гарантии, согласно которой банк обязуется уплатить денежные средства налоговому органу в случае неисполнения должником обязательств по уплате недоимок, штрафов и пени, начисленных в соответствии с оспариваемым решением. (Постановление ФАС Московского округа от 12.07.2017 № КА-А40/7181-10⁷²)

В.А. Гуреев⁷³ указывает, что положение ч. 4 ст.93 АПК РФ о том, что в обеспечении иска не может быть отказано, если лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, представило встречное обеспечение, применяется с учетом правила ч. 3 ст.93 АПК РФ, в соответствии с которым в обеспечении иска мо-

⁷¹ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 15.11.2011 по делу № А32-34017/2010 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷² Постановление ФАС Московского округа от 12.07.2017 № КА-А40/7181-10 по делу № А40-175895/09-20-1371 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷³ Баранов В.А. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий. М.: Библиотечка «Российской газеты», 2016. С. 68-74.

жет быть отказано, если отсутствуют предусмотренные ст. 90 АПК РФ основания для принятия мер по обеспечению иска. Иными словами, представление заявителем встречного обеспечения не влечет за собой автоматически применения обеспечительных мер в случае отсутствия правовых оснований их применения (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2017№ А56-26311/2017⁷⁴).

Копии определения об обеспечении иска направляются лицам и органам, на которые возлагаются обязанности по исполнению обеспечительных мер. В ч. 6 ст. 93 АПК РФ говорится о государственных и иных органах, осуществляющих государственную регистрацию имущества и прав на него. Но как справедливо указывает Ярков В.В.⁷⁵, данное положение следует понимать достаточно широко, поскольку регистрация транспортных средств в органах ГАИ не является государственной регистрацией в том содержании, какое вкладывается в отношении недвижимого имущества и прав на него, но, тем не менее, в зависимости от того, какие обеспечительные меры избрал суд и в отношении какого его вида (видов), круг таких органов может быть достаточно большим. Речь может идти об органах регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, органах ГАИ, регистрационных компаниях, ведущих учет акций (в случае ареста на акции), банках, где находятся средства должника, и т.д.

Копия определения об отказе в обеспечении иска направляется лицу, обратившемуся с заявлением об обеспечении иска.

Определение суда об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения (ч.7 ст. 93 АПК РФ).

Согласно ст. 145 ГПК РФ, на все определения суда об обеспечении иска может быть подана частная жалоба. В случае, если определение суда об обеспечении иска было вынесено без извещения лица, подавшего жалобу, срок по-

⁷⁴ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2017 по делу № А56-26317/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁵ Абсалямов А.В. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Инфотропик Медиа, 2016. С. 56.

дачи жалобы исчисляется со дня, когда такому лицу стало известно это определение. Подача частной жалобы на определение суда об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

Подача частной жалобы на определение суда об отмене обеспечения иска или о замене одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска приостанавливает исполнение определения суда.

Рассмотрим теперь особенности подачи заявления о принятии предварительных обеспечительных мер.

Предварительные обеспечительные меры - это принимаемые арбитражным судом по заявлению организации или гражданина меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска (ст. 99 АПК РФ). Следовательно, предварительные обеспечительные меры принимаются только арбитражным судом по заявлению заинтересованного лица до предъявления иска и направлены на обеспечение только имущественных интересов.

Порядок реализации предварительных обеспечительных мер предусмотрен действующим АПК РФ (ст. 99). Арбитражный суд может принять предварительные обеспечительные меры по заявлению организации или гражданина, направленные на обеспечение их имущественных интересов до возбуждения дела и предъявления иска. Заявление о применении предварительных обеспечительных мер должно быть удовлетворено арбитражным судом при наличии хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Предъявление иска должно последовать в течение 15 дней. При несоблюдении этих условий действие предварительных обеспечительных мер прекращается. Об это указано в п. ст. 144.1 ГПК РФ.

После вынесения определения о предварительных обеспечительных мерах заявитель должен в 15-дневный срок предъявить исковое заявление в арбитражный суд. Исковое заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов.

Как разъяснено в п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», доказательством подачи искового заявления может быть копия судебного акта соответствующего суда о принятии искового заявления к производству или отметка этого суда на копии искового заявления, поданного в суд. Согласно ч. 7 ст. 99 АПК РФ исковое заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов, или иной суд. При этом следует иметь в виду, что исковое заявление подается в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов, только в случаях, когда дело подсудно этому арбитражному суду в соответствии с положениями § 2 гл. 4 АПК РФ, если иное не предусмотрено международным договором.

После подачи иска меры предварительного обеспечения требований приобретают качество мер обеспечения иска, и в дальнейшем к условиям их оспаривания и отмены применяются все общие правила гл. 8 АПК РФ. Должник по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, может ходатайствовать перед судом о замене этих мер встречным обеспечением (ч. 2 ст. 94 АПК РФ).

Арбитражный суд согласно ч. 8 ст. 99 АПК РФ обязан отменить по собственной инициативе обеспечение, если иск в указанные сроки не был предъявлен.

2.2 Исполнение определения об обеспечении иска, замена одних мер по обеспечению иска другими мерами

В соответствии с ч. 4 ст. 140 ГПК РФ о принятых мерах по обеспечению иска судья или суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение. Согласно ч. 6 ст. 93 АПК РФ копии определения об обеспечении иска не

позднее следующего дня после дня его вынесения направляются лицам, участвующим в деле, другим лицам, на которых арбитражным судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, а также в зависимости от вида принятых мер - в государственные органы, иные органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества или прав на него. Копия определения об отказе в обеспечении иска направляется лицу, обратившемуся с заявлением об обеспечении иска.

Определение суда об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. Однако подача жалобы ответчиком на определение об обеспечении иска не приостанавливает его исполнение (ст. 145 ГПК РФ, ч. 7 ст. 93 АПК РФ).

Определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений. На основании определения суда об обеспечении иска судья или суд выдает истцу исполнительный лист (ст. 142 ГПК РФ, ч. 1 ст. 96 АПК РФ), который должен быть предъявлен в соответствующее подразделение судебных приставов, так же как и исполнительный лист, выдаваемый на основании решения суда.

Закон указывает на необходимость не только немедленной выдачи судом исполнительного листа на исполнение определения, но и немедленного совершения исполнительных действий, поскольку иное препятствует достижению самой цели принятия обеспечительных мер, определенных как срочные временные меры.

Немедленное исполнение определения суда об обеспечении иска означает, что взыскателю не требуется дожидаться вступления его в законную силу. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» предусматривает ряд особенностей исполнения исполнительных документов об обеспечении иска, связанных прежде всего со сроками.

В соответствии с ч. 10 ст. 30 Федеральным законом «Об исполнительном производстве» исполнительный документ об обеспечении иска после поступле-

ния в подразделение судебных приставов немедленно передается судебному приставу-исполнителю, чьи полномочия распространяются на территорию, где должно быть произведено исполнение, а в случае его отсутствия - другому судебному приставу-исполнителю. Решение о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен принять в течение одних суток с момента поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов.

С учетом характера мер обеспечения иска законом предусмотрены сокращенные сроки совершения исполнительных действий. Если по общему правилу содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, то требования, содержащиеся в исполнительном листе, выданном на основании определения суда об обеспечении иска, должны быть исполнены в день поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов, а если это невозможно по причинам, не зависящим от судебного пристава-исполнителя, - не позднее следующего дня (ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Исполнение исполнительного документа об обеспечении иска производится судебным приставом-исполнителем без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе и должника (ст. 24 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Законом предусмотрены специальные правила исполнения определений судов об обеспечении иска, что повышает эффективность данного института.⁷⁶

За неисполнение определения об обеспечении иска лицо, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, может быть подвергнуто судебному штрафу в порядке и в размерах, которые установлены гл. 11 АПК РФ.

Судебный штраф налагается арбитражным судом в порядке и в размерах,

⁷⁶Закарлюка А.В. Как исполнить решение суда? М.: Инфотропик Медиа, 2013. С. 45.

которые установлены гл. 11 АПК РФ. При этом арбитражное процессуальное законодательство не устанавливает фиксированный размер судебного штрафа за соответствующее правонарушение, а определяет максимальный размер штрафа, в пределах которого арбитражный суд устанавливает конкретный размер взыскания за соответствующее правонарушение. В соответствии с ч. 1 ст. 119 АПК РФ, по общему правилу, размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать 2500 руб., на должностных лиц - 5 000 руб., на организации - 100 000 руб.

В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

2.3 Отмена обеспечения иска

Меры обеспечения иска могут быть отменены как в ходе судебного разбирательства, так и в связи с его окончанием. Отмена обеспечения может быть вызвана, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения.

В соответствии с ч. 1 ст. 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело. В отличие от положений АПК РФ в соответствии с ч. 1 ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

Указанное означает, что отмена мер:

- возможна по ходатайству лиц, участвующих в деле. Если взыскатель

или заявитель не привлечены к участию в деле, то в отмене мер может быть отказано по процессуальным основаниям;

- по АПК РФ может быть произведена любым судом, по ГПК РФ - только тем же судом;

- по ГПК РФ может быть произведена по инициативе самого суда.

При подаче заявления об отмене обеспечения иска уплата государственной пошлины законом не предусмотрена.

Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании в 5-дневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 93 АПК РФ. В случае представления ответчиком документа, подтверждающего произведенное им встречное обеспечение, вопрос об отмене обеспечения иска рассматривается арбитражным судом не позднее следующего дня после дня представления указанного документа.

При необходимости арбитражный суд вправе известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания в порядке, определенном ч. 3 ст. 121 и ч. 3 ст. 122 АПК РФ для случаев, не терпящих отлагательства.

При рассмотрении ходатайства об отмене обеспечительных мер арбитражный суд, рассматривающий дело, повторно проверяет наличие оснований для применения обеспечительных мер и необходимости их сохранения исходя из критериев, применяемых при разрешении вопроса о принятии указанных мер.

Таким образом, в указанном случае будет реализована возможность повторного рассмотрения вопроса об обоснованности принятия обеспечительных мер судом, принявшим обеспечительные меры. Именно данный суд знает объем доказательств, на основе которых вынесено определение о принятии обеспечительных мер, мотивы их принятия и может повторно проверить наличие оснований, установленных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, оценить отношения на соответствие критериям, указанным в данной статье АПК РФ, с учетом оценки доводов заявителя и ответчика. Описанный механизм является ответной мерой защиты

прав лиц, в отношении которых приняты обеспечительные меры, на оперативный способ их принятия.

В гражданском процессе заявление об отмене обеспечения иска подается в тот же суд, который и вынес определение об обеспечении иска. Согласно ч.2 ст. 144 ГПК РФ, вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению вопроса об отмене обеспечения иска.

Согласно ч. 5 ст. 96 АПК РФ, в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Согласно ч.3 ст. 144 ГПК РФ, в случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.⁷⁷

Следует отметить, что в отношении предварительных обеспечительных мер, в случае неподачи заявителем искового заявления в суд, суд вправе самостоятельно (по своей инициативе) вынести определение об отмене предварительного обеспечения.

Примером отмены обеспечительных мер по инициативе судьи является ч.7 ст. 144.1 ГПК РФ. Если заявителем не было подано исковое заявление в срок,

⁷⁷Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. М.: ВолтерсКлувер, 2007. С. 95.

установленный определением суда о предварительном обеспечении защиты исключительных прав на фильмы, предварительное обеспечение отменяется тем же судом. Об отмене предварительного обеспечения выносится определение. Определение об отмене предварительного обеспечения размещается на официальном сайте Московского городского суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня вынесения указанного определения⁷⁸.

По результатам рассмотрения ходатайства об отмене обеспечения иска выносится определение. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения. Копии определения об отмене обеспечения иска в зависимости от вида принятых мер направляются также в государственные органы, иные органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества или прав на него.

Определения суда об отмене обеспечения иска и об отказе в отмене обеспечения иска могут быть обжалованы. Отказ в отмене обеспечения иска не препятствует повторному обращению с таким же ходатайством при появлении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость отмены обеспечения иска.

Согласно ст. 146 ГПК РФ и ст. 98 АПК РФ, ответчик (и другие лица согласно АПК РФ), чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от лица, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков в порядке и в размере, которые предусмотрены гражданским законодательством, или выплаты компенсации.

Установлена особая подсудность дел о возмещении убытков или выплате компенсаций, причиненных обеспечительными мерами. Такие споры рассматриваются тем же судом, который вынес определение об обеспечительных мерах. Такой спор подлежит рассмотрению в порядке отдельного искового произ-

⁷⁸ Определение Московского городского суда от 14.01.2014 по делу № 2и-0115/2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://mos-gorsud.ru/iNef/iNefp/zpo/?p№=0&id=1> (дата обращения: 04.02.2018).

водства с учетом положений ст. 15 ГК РФ.

А.П. Рыжаков, считает, что в гражданском процессе, возмещение убытков, причиненных ответчику мерами по обеспечению иска может быть осуществлено несколькими способами: а) путем предъявления соответствующего иска в рамках искового производства; б) добровольное возмещение материального и морального вреда; в) заглаживание вреда истцом или его родственниками иным образом⁷⁹. Размер компенсации определяется судом в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости по корпоративным спорам, указанным в ст. 225.1 АПК РФ, в пределах от 1000 или 10 000 до 1 000 000 рублей.

Размер убытков, естественно не ограничивается законодательством, а вот размер компенсации, предусмотренной АПК РФ ограничен. Размер компенсации определяется судом в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости по спорам, указанным в статье 225.1 АПК РФ, в пределах от 10 000 до 1 000 000 рублей, по другим спорам - от 1000 до 1 000 000 рублей.

Представление в арбитражный суд заявления организации или гражданина для принятия судом предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска, имеет также существенные правовые последствия, связанные с возмещением причиненного ущерба. В данном случае организация или гражданин, которым причинены убытки, вправе также потребовать от заявителя их возмещения⁸⁰.

Споры о возмещении убытков, причиненных неисполнением определенных арбитражных судов апелляционной, кассационной, надзорной инстанций об обеспечительных мерах, рассматриваются арбитражным судом первой инстанции, к компетенции которого отнесено рассмотрение спора, в рамках которого приняты обеспечительные меры, по существу (п. 27 Постановления ВАС

⁷⁹ Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2017. С. 52.

⁸⁰ Арестова О.Н. Комментарий к основным положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ. М., 2015. С. 58-74.

РФ о применении обеспечительных мер).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Деятельность судебных органов по разрешению споров является эффективной только тогда, когда судебные решения исполняются. В противном случае искажается сама суть гражданского и арбитражного судопроизводства, не достигается его основная цель, что несовместимо с конституционным принципом справедливого правосудия и полной судебной защиты, отрицательно сказывается на авторитете судебной власти и порождает сомнения в эффективности правовых средств защиты.

В целях создания условий для реального исполнения решения суда в случае удовлетворения иска, получения истцом (заявителем) реальной судебной защиты его нарушенного права, свободы или законного интереса в процессуальном законодательстве существует такой институт, как обеспечение иска, имеющий особое практическое значение.

Обеспечение иска - одна из важных гарантий защиты прав граждан и юридических лиц, предусмотренных как гражданским процессуальным, так и арбитражным процессуальным законодательством.

Обеспечение иска представляет собой совокупность мер процессуального характера, имеющих целью предупредить возможные затруднения при исполнении в последующем решения суда. Правила обеспечения иска в арбитражном и гражданском процессе призваны прежде всего установить условия и порядок принятия, замены, отмены специальных охранительных мер, направленных на защиту нарушенных прав и охраняемых законом интересов граждан, организаций и других субъектов общественных отношений.

Меры по обеспечению иска, являясь самостоятельным процессуальным институтом, имеют публично-правовой и властный характер, поскольку осуществляются не добровольно, а на основе судебного акта. Их можно рассматривать как средство защиты интересов граждан и организаций в ходе судебного процесса.

Суды общей юрисдикции и арбитражные суды применяют обеспечительные меры по подведомственным им делам в порядке, предусмотренном соответственно гл. 13 ГПК и гл. 8 АПК, причем законодательное регулирование вопросов обеспечения предъявленного иска при рассмотрении гражданских дел имеет много общего.

Основания применения обеспечительных мер предусмотрены ст. 139 ГПК РФ и ч. 2 ст. 90 АПК РФ. К таким основаниям относятся:

- принятие обеспечительных мер, если это может затруднить исполнение судебного акта;
- принятие обеспечительных мер, если это может сделать невозможным исполнение судебного акта;
- необходимость предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (только в АПК РФ).

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, с действиями, совершаемыми в целях уменьшения объема имущества.

Обеспечительными мерами могут быть:

- наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;
- запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;
- возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;
- возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»;

- передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;
- приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;
- приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста(исключении из описи).

Данный перечень не является исчерпывающим. Арбитражным судом ли судом общей юрисдикции (судьей) могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер. Анализ судебной практики показал, что на практике наиболее часто используются наложение ареста и запрет совершать определенные действия.

Право инициирования обеспечения иска предоставило лицам, участвующим в деле (ст. 34 ГПК РФ, ст. 40 АПК РФ). Однако по вопросу о лице, имеющем право ходатайствовать о применении обеспечительных мер в арбитражной судебной практике существуют различные подходы. Согласно первому подходу в решении данной проблемы, ответчик и третьи лица не вправе инициировать обеспечение иска. Позиция других арбитражных судов сводится к тому, что ответчик и третье лицо являются субъектом права на обращение в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер. Представляется, что для единообразного понимания АПК РФ, Высшему Арбитражному суду РФ следует дать официальное разъяснение по данному вопросу.

С введением в действие ст. 144.1 ГПК РФ также обнаружилась коллизия ст. ст. 34, 139 и 144.1 ГПК РФ. В целях исправления этой ситуации предлагаем изложить ст. 34 ГПК РФ в следующей редакции: «Лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 настоящего Кодекса, организации или граждане, обратившиеся в суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, заявители и другие заинтере-

сованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений».

Порядок рассмотрения заявления об обеспечении иска представляет собой четко регламентированную процедуру, имеющую свои особенности. Заявление рассматривается единолично судьей, рассматривающего дело, не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон. Это обусловлено тем, что при рассмотрении заявления об обеспечении иска основным является принцип оперативности. В противном случае другая сторона может предпринять меры к сокрытию имущества и денежных средств.

Исследование процессуального законодательства, арбитражной судебной практики и юридической литературы позволяет прийти к выводу, что, несмотря на регламентацию в законе порядка рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер, на практике обнаруживается множество проблем.

Проблема исполнимости определений о принятии мер обеспечения заключаются не только в том, что их иногда невозможно исполнить физически, но и из-за ряда других существенных причин.

Недостатком традиционных мер обеспечения иска является то, что они действуют в рамках уже возбужденного процесса, в связи с чем отсутствует эффект неожиданности от применения обеспечительных мер, и недобросовестный ответчик может принять меры к сокрытию имущества и денежных средств от взыскания, например, сразу после получения претензии или искового заявления. В этом отношении особенно эффективно защищают права участников гражданского оборота предварительные обеспечительные меры, которые применяются в арбитражном процессе, в отличие от гражданского, еще до подачи искового заявления.

В арбитражном процессе правила о предварительных обеспечительных мерах распространяются на все случаи, в гражданском же, только в отношении споров, касающихся нарушения исключительных прав на фильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет».

Подводя итог исследованию вопроса об обеспечительных мерах, следует отметить, что тенденция развития процессуального законодательства свидетельствует об усилении защиты интересов истца и укреплении гарантий исполнения судебных решений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек. - № 237.

2 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. – Ст. 3012.

3 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

4 Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об электронной подписи» (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 15. - Ст. 2036.

5 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

6 Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ(ред. от 29.12.2015)«О третейских судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3019.

II Специальная литература

7 Абрамов, С.Н. Советский гражданский процесс / С.Н. Абрамов. - М., 1952. – 123 с.

8 Абсалямов, А.В. Арбитражный процесс: учебник / А.В. Абсалямов, И.Г. Арсенов, Е.А. Виноградова; отв. ред. В.В. Ярков. - М.: Инфотропик Медиа, 2016. - 880 с.

9 Абсалямов, А.В. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, И.Г. Арсенов; под ред. В.В. Яркова. - М.: Инфотропик Медиа, 2017. - 1152 с.

10 Азаревич, Д. Судоустройство и судопроизводство по гражданским делам. Университетский курс / Д. Азаревич. - Варшава, 1894. – С. 45-74.

11 Алексеева, Н.В. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Н.В. Алексеева, А.А. Арифудин, Г.А. Жилин. - М.: Проспект, 2016. - 896 с.

12 Андреева, Т.К. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Т.К. Андреева, С.К. Загайнова, А.В. Закарлюка и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статут, 2013. - 958 с.

13 Арбитражный процесс / под ред. М.К. Треушникова. - М., 2013.- С. 47.

14 Арестова, О.Н. Комментарий к основным положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ / О.Н. Арестова. – М., 2016. – 233 с.

15 Арсланов, К.М. Арбитражный процесс: учебник / К.М. Арсланов, Д.Х. Валеев, Р.Н. Гимазов; отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. - М.: Статут, 2017. - 572 с.

16 Баранов, В.А. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий / В.А. Баранов, В.Н. Барсукова, О.В. Белоусов; под общ.ред. В.А. Гуреева. - М.: Библиотечка «Российской газеты», 2015. - Вып. I - II. - 736 с.

17 Борисова, Е.А. Гражданский процесс: учебник / Е.А. Борисова, С.А. Иванова, Е.В. Кудрявцева; под ред. М.К. Треушникова. - М.: Городец, 2014. - 784 с.

18 Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. - М., 2015. – 455 с.

19 Головистикова, А.Н. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына, В.А. Малышев. - М., 2015. – 75 с.

- 20 Гражданский процесс / под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. - СПб.: Проспект, 2017. – 123 с.
- 21 Гражданское процессуальное законодательство: комментарий / под ред. М.К. Юкова. - М., 2015. – 255 с.
- 22 Гражданское процессуальное право / под ред. М.С. Шакарян. - М., 2010. – 87 с.
- 23 Гуев, А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР / А.Н. Гуев. - М., 2015. – С. 233.
- 24 Дмитриев, Ф. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях / Ф. Дмитриев. - М., 1859. – С. 56-60.
- 25 Добровольский, А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права / А.А. Добровольский, С.А. Иванова. - М.: Моск. гос. ун-т, 1979. – С. 98.
- 26 Ефимова, В.В. Арбитражное процессуальное право: учебное пособие / В.В. Ефимова. - М.: Дашков и К, 2013. – С. 159.
- 27 Заворотько, П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения / П.П. Заворотько. - М., 1974. – С. 75.
- 28 Закарлюка, А.В. Как исполнить решение суда? Пособие для взыскателя / А.В. Закарлюка, М.А. Куликова, А.С. Намятова. - М.: Инфотропик Медиа, 2013. - 400 с.
- 29 Исаенкова, О.В. Иск в гражданском судопроизводстве: сборник / А.А. Демичев, Т.В. Соловьева и др.; под ред. О.В. Исаенковой. - М.: ВолтерсКлувер, 2012. - 216 с.
- 30 Кавелин, К. Основные начала русского судоустройства и гражданского судопроизводства в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях / К. Кавелин. - М., 1844. – С. 78-90.
- 31 Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М.С. Шакарян. - М., 2014. – С. 56-74.
- 32 Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М.С. Шакарян. - М., 2014. – С. 56-74.

Федерации / под ред. С.А. Зинченко, А.А. Лукьянцева. - Ростов н/Д, 2014. - С. 65-90.

33 Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М.: ТК Велби, 2014. - С. 14 - 23.

34 Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. И.М. Кузнецовой. - М.: БЕК, 2014. - С. 45.

35 Кузнецов, С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве / С.А. Кузнецов. - М.: ВолтерсКлувер, 2017. - 152 с.

36 Куницын, А. Историческое изображение древнего судопроизводства в России / А. Куницын. - СПб., 1843. - 258 с.

37 Малышев, К. Курс гражданского судопроизводства / К. Малышев. - СПб., 1876. - 354 с.

38 Мохов, А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: научно-практический комментарий (постатейный) / А.А. Мохов. - М.: ВолтерсКлувер, 2016. - 752 с.

39 Нефедьев, Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев. - М., 2014. - 234 с.

40 Нечаева, А.М. Судебная защита прав ребенка / А.М. Нечаева. - М., 2013. - С. 25-32.

41 Новичкова, З.Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве / З.Т. Новичкова. - М., 1972. - С. 54-62.

42 Новоторговый устав 1667 г. // Российское законодательство X - XX веков. - М., 1986. - Т. 4. - С. 159-170.

43 Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть / Г.Л. Осокина. - М., 2014. - С. 21-34.

44 Осокина, Г.Л. Иск (теория и практика) / Г.Л. Осокина. - М., 2015. - С. 45-62.

45 Рожкова, М.А. Основные понятия арбитражного процессуального пра-

ва / Рожкова, М.А. - М., 2015. – С. 123-140.

46 Советский гражданский процесс / под ред. А.Ф. Клейнмана. - М., 1964. – С. 147.

47 Советский гражданский процесс / под ред. М.А. Гурвича. - М., 1975. – С. 258.

48 Судебник 1497 г. // Российское законодательство X - XX веков. - М., 1985. – Т. 2. – 451 с.

49 Судебник 1550 г. Судебники XV - XVI веков. -Л., 1952. – С. 258.

50 Тихомиров, М.Н. Соборное уложение 1649 года / М.Н. Тихомиров, - М., 1961. – С. 45-74.

51 Ткачева, Н.Н. Проблема обеспечения иска в гражданском судопроизводстве (по материалам практики): дис. ... канд. юрид. наук / Н.Н. Ткачева. - Саратов, 2016. – С. 65-84.

52 Юсупов, Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе / Т.Б. Юсупов. - М.: Городец, 2015. – С. 65-87.

53 Ягудин, В. Обеспечительные меры или почему обращение в арбитражный суд не защищает от незаконного взыскания налогов? / В. Ягудин [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.klerk.ru/law/articles/142699/> - 12.01.2019.

III Судебная практика

54 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2011 г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2016. - № 12.

55 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09 июля 2014 г. № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров»// Вестник ВАС РФ. - 2014. - № 9.

56 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда

РФ от 07.07.2014 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2014. - № 8.

57 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 июля 2014 г. № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2014. - № 9.

58 Постановление ФАС Московского округа от 21.05.2011 по делу № А40-104744/11-104-867 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

59 Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 29.03.2018 по делу № А53-23578/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

60 Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 15.11.2017 по делу № А32-34017/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

61 Постановление ФАС Московского округа от 12.07.2018 № КА-А40/7181-10 по делу № А40-175895/09-20-1371 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

62 Постановление ФАС Центрального округа от 18.04.2016 по делу № А35-6849/04-С18 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

63 Определение Арбитражного суда Свердловской области о разъяснении судебного акта от 31.10.2018 г. по делу № А60-12832/2018-6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/ae5e3e73-1f8d-426e-81efd428b0f243> - 25.01.2019.

64 Определение Московского городского суда от 13.01.2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mosgorsud.ru/i№f/i№fp/zpo/?p№=0&id=11> - 25.01.2019.

65 Определение Московского городского суда от 26.12.2017// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mos-gorsud.ru/info/info/zpo/?p№=0&id=1>; <http://mos-gorsud.ru/info/info/zpo/?p№=0&id=8>- 25.01.2019.

66 Определение Бурейскогорайонного суда Амурской области от 25.01.2015 по делу № 2А-115/15// Архив Бурейскогорайонного суда Амурской области, 2015.

67 Определение Бурейскогорайонного суда Амурской области от 14.01.2015 по делу № 2А-1005/15 // Архив Бурейскогорайонного суда Амурской области, 2015.