

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. зав. кафедрой

Т. А. Зайцева

« 17 » июня 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Правовые проблемы компенсации морального вреда

Исполнитель
студент группы 421-зб

14.06.19 Александр

А. В. Филиппова

Руководитель
доцент, к.ю.н.

17.06.19 Галоян

А. Р. Галоян

Нормоконтроль

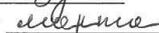
17.06.19 Г

О. В. Громова

Благовещенск 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой
 Т. А. Зайцева
«30»  2019 г.

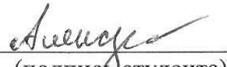
З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студента: Филипповой Александры Владимировны

1. Тема бакалаврской работы: Правовые проблемы компенсации морального вреда
(утверждена приказом от 11.04.2019 г. № 796-уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы: 30 мая 2019 года.
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, специальная юридическая литература и правоприменительные акты.
4. Содержание дипломной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): теоретические основы компенсации морального вреда в соответствии с действующем законодательством, проблемы компенсации морального вреда, особенности возмещения морального вреда в связи с незаконным привлечением к ответственности.
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
6. Консультанты по бакалаврской работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
7. Дата выдачи задания: 30 марта 2019 года.

Руководитель бакалаврской работы: Галоян Арпеник Ремиковна, доцент, кандидат юридических наук.

Задание принял к исполнению (дата): 30 марта 2019 года.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 57 с., 69 источников

МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД, КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, НЕЗАКОННОЕ ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ, СПОСОБЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, РАЗМЕР КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПЕРЕХОД И ЗАЧЕТ ПРАВА НА КОМПЕНСАЦИЮ

«Моральный вред» является разновидностью ущерба, который может быть причинен личности в результате совершенного в отношении нее противоправного деяния. Проблемы, возникающие из-за некоторой несостоятельности судебной практики в применении норм действующего гражданского законодательства о возмещении морального вреда, позволяют сделать выводы о необходимости разработки и обеспечения соблюдения нормативно-правовой формы и четких критериев определения размера возмещения морального вреда.

Цель бакалаврской работы состоит в выявлении и нахождении решений правовых проблем компенсации морального вреда.

Объект бакалаврской работы составляют правовые отношения, наступающие в связи с возникновением ситуаций, требующих компенсации морального вреда.

Предмет – нормы права, регулирующие отношения, наступающие между субъектами гражданского права, в связи с возникновением ситуаций, требующих компенсации морального вреда.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
1 Теоретические основы компенсации морального вреда в соответствии с действующим законодательством	10
1.1 Содержание категории «моральный вред» в российском законодательстве	10
1.2 Основания, порядок и способы компенсации морального вреда	18
2 Проблемы компенсации морального вреда	31
2.1 Сложности в определении размера компенсации морального вреда	31
2.2 Переход и зачет права на компенсацию морального вреда	37
2.3 Особенности возмещения морального вреда в связи с незаконным привлечением к ответственности	43
Заключение	49
Библиографический список	52

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Диапазон социальных отношений современного человека разнообразен, поэтому весьма вероятно, что в рамках своей жизнедеятельности он подвергнется многочисленным «оскорблениям, обидам». Незаконное уголовное преследование, незаконное увольнение работника, медицинская ошибка, которая привела к потере трудоспособности, распространение информации, дискредитирующей честь, достоинство и деловую репутацию, туристическая поездка, которая не состоялась в результате незаконного отказа должностного лица оформить загранпаспорт – эти и многие другие правонарушения, совершенные против потерпевшего, могут нарушить его психическое равновесие, нанести неизгладимый ущерб гармоничному развитию личности и повлиять на устойчивое развитие общества в целом.

Основополагающей социальной ценностью выступает становление правового государства, для которого личность является главной социальной ценностью. Кроме того, в правовом государстве подразумевается наличие высокого уровня защищенности прав и свобод человека, верховенство общечеловеческих ценностей. Первостепенной задачей подобного государства должно быть обеспечение максимально справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и своевременная и справедливая компенсация причиненного вреда.

«Моральный вред» – разновидность ущерба, который может быть причинен личности в результате совершенного в отношении нее противоправного деяния. Как правило, это физические или моральные страдания.

Появившись в российском гражданском праве, отчасти как институт обычного права, в некоторой степени под влиянием норм иностранного законодательства (а именно: континентальной правовой системы), институт компенсации морального вреда прочно вошел в арсенал гражданской доктрины, найдя практическое применение во многих отечественных кодифицированных актах.

Формирование института возмещения морального вреда в российском

праве породило многочисленные проблемы теоретического и правоприменительного характера. Теоретики придают все большее значение развитию этого института в рамках гражданского права. Сегодня, по мнению именитых экспертов, актуальность ряда вопросов в области возмещения морального вреда, в том числе взаимодействия института гражданского права по возмещению морального вреда с институтами иных отраслей права, имеет особое значение.

Нынешняя несостоятельность судебной практики в применении норм действующего гражданского законодательства о возмещении морального вреда позволяет сделать выводы о необходимости разработки и обеспечения соблюдения нормативно-правовой формы и четких критериев определения размера возмещения морального вреда. Кроме того, «в интересах каждого гражданина приобрести такой мощный инструмент защиты гражданских прав, как компенсация морального вреда».

Цель бакалаврской работы выявить и найти решения правовых проблем компенсации морального вреда.

Объект – правовые отношения, наступающие в связи с возникновением ситуаций, требующих компенсации морального вреда.

Предмет – нормы права, регулирующие отношения, наступающие между субъектами гражданского права, в связи с возникновением ситуаций, требующих компенсации морального вреда.

Задачи:

- 1) проанализировать содержание категории «моральный вред» в российском законодательстве;
- 2) рассмотреть основания, порядок и способы компенсации морального вреда;
- 3) выявить сложности в определении размера компенсации;
- 4) рассмотреть переход и зачет права на компенсацию;
- 5) проанализировать особенности возмещения морального вреда в связи с незаконным привлечением к ответственности.

Методологическая основа исследования: в работе использовались обще-

научный метод познания, а также специальные и частные методы исследования (формально-юридический, метод сравнительного правоведения, системный, метод правового моделирования).

В работе обобщены мнения правоведов, а также практических работников, на основании которых разработаны теоретические предложения, связанные с компенсацией морального вреда при незаконных действиях правоохранительных органов. Выработаны практические рекомендации, направленные на законодательное закрепление механизмов компенсации морального вреда и определения его размеров. Был осуществлен комплексный анализ нормативных и правоприменительных проблем компенсации морального вреда, возникших в российском праве.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В СООТВЕТСТВИИ С ДЕЙСТВУЮЩИМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ

1.1 Содержание категории «моральный вред» в российском законодательстве

Каждый год суды рассматривают большое количество споров, связанных с причинением морального вреда гражданам. Именно поэтому исследование возможных путей восстановления нарушенных прав и аспектов ответственности за причинение морального вреда имеет как теоретическое, так и практическое значение для разрешения споров, связанных с применением гражданско-правовой защиты.

Понятие «вред» в широком смысле трактуется как любое отступление от материальной или нематериальной выгоды, охраняемой законом, любые неблагоприятные изменения по отношению к регламентированному действующим законодательством благом, которые могут быть как материальными, так и нематериальными. «Вред» является необходимым условием возникновения гражданской правовой ответственности.¹

По мнению Беляковой А.М., вред как одно из условий недоговорной ответственности – это неблагоприятные последствия нарушения имущественных и неимущественных субъективных прав, принадлежащих потерпевшему, которые могут привести к уничтожению или повреждению личного имущества, упущенной выгоде, лишению трудоспособности, потере кормильца и т. д.

Целесообразно отметить, что положения ГК РФ от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ, затрагивающие вопросы о причинении вреда и гражданско-правовых последствиях его причинения, позволяют окончательно разобраться в том, что представляет собой «вред».

Глава 59 ГК РФ («Обязательства вследствие причинения вреда») содержит сведения о том, что для законодателя вред представляет собой некий фактический результат.

¹ Амелина К. Е., Ковалева М. А., Коган Б. Р. Правоведение. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2006. С. 24.

В таких словосочетаниях как «причинение вреда», «причинитель вреда» скрывается мысль о том, что вред – это следствие, наступающее посредством воздействия той или иной причины.

Принимая во внимание, что под причинением вреда в законодательстве подразумевается вмешательство (с целью отступления) в чужую фактическую сферу, что влечет за собой причинение вреда, возникновения обязательства возместить ущерб (абз. 1 п. 1 ст. 1064 ГК РФ), неприятные для потерпевшего последствия.

Нормами ГК РФ установлено обязательство возмещения как материального, так и нематериального вреда. Соответственно выделяют как материальный, так и моральный ущерб/вред.²

Массу отрицательных изменений в рамках социального взаимодействия провоцируют последствия противоправного психического насилия относительно объектов уголовно-правовой охраны, во многом обуславливаемые причинением вреда личности и обществу. При этом в законодательстве РФ не содержится определения термина «психический вред», в результате чего оно не предусматривает механизма его компенсации. В то же время последствия психического вреда напрямую влияют на нематериальную сферу человека, что связано с правом потерпевшего лица на возмещение морального ущерба.

Следует акцентировать внимание, что в большинстве случаев последствия всякого психического насилия – глубокое нарушение состояния здоровья потерпевшего, которое свидетельствует о том, что он перенес моральные или физические страдания, отрицательно воздействующие на его психофизиологическое самочувствие. Исходя из этого, последствия как умственного, так и морального вреда для них взаимозависимы, иными словами, последствия данных двух видов вреда имеют место в каждом из них. Принимая во внимание данный факт, проанализируем понятия морального вреда и его компенсации, поскольку действующее законодательство РФ трактует их по-разному.

² Старцева С. В., Сычева Д. А. Отдельные аспекты возмещения морального вреда // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 1. С. 194.

Социальное развитие привело к регулированию человеческих действий в обществе посредством норм, одним из основных методов которых была мораль (от лат. *Moralis* – нравственность) – это особая форма общественного сознания, тип социальных взаимоотношений (нравственные отношения). В отличие от права выполнять требования морали, оно санкционировано только формами духовного влияния – общественной оценкой, одобрением или осуждением.³

Перед тем как охарактеризовать категорию «моральный вред», необходимо раскрыть сущность понятия «мораль».

Итак, мораль – это скорее философское понятие, нежели юридическое.

Энциклопедический словарь содержит следующую трактовку термина «мораль» (лат. *moralis* – нравственный, от *mos*, множественное число *more* – обычаи, нравы, поведение) – это один из базовых методов нормативной регуляции действий человека в обществе; особая форма общественного сознания и вид общественных отношений.

По мнению С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой, мораль представляет собой некие правила нравственности. При этом авторы полагают, что нравственность как таковая – это, прежде всего, внутренние, духовные качества, которыми руководствуется личность, этические нормы; правила поведения, обуславливаемые указанными качествами.

В рамках аксиологии (учения о ценностях) мораль – это комплекс ценностей добра и зла, а также соответствующих форм сознания, отношений, действий. Е. А. Лукашева утверждает, что мораль определяет отношения между людьми во всех сферах жизнедеятельности, иными словами имеет «вездесущую, всепроникающую специфику». В то же время мораль является ориентиром современной нравственности – своего рода духовный срез, «маятник», который позволяет выработать представление о человеке, обществе и государстве о «добре» и «зле», «чести» и «позоре», «гуманности» и «бесчеловечности», «справедливости» и «несправедливости» и т.д. Более того, принимая во внима-

³ Воробьев С. М. О теоретико-правовых основах понятия «моральный вред» // Уголовное право. Уголовный процесс. Криминалистика. 2017. № 2. С. 221.

ние адаптацию морально-этических норм к правовым нормам, становится возможным определить правовые механизмы противодействия отрицательным общественным явлениям.

Нравственность позволяет этим моральным категориям приобретать юридический характер, что означает: «права», «обязанности», «законное поведение», «правонарушение», «юридическая ответственность» и т.д.⁴

Ни один законодательный акт прямо не устанавливает нормы морали, но именно закон должен быть основой морали общества и личности; закон, который должен защищать их моральное благополучие в любой ситуации.

На основании приведенных выше определений морали целесообразно представить общее отраслевое понятие морального вреда.

Моральный вред – представляет собой вред, ущемляющий систему взглядов на жизненные цели личности, вред, который угнетает идею справедливости, совести, смысла жизни. Неоспорим тот факт, что всякий моральный ущерб подрывает веру человека в этические ценности общества и в конечном итоге приводит к негативным последствиям для общества в целом.

В рамках юридических литературных источников большинство авторов не поддерживают идею практического применения понятия «моральный вред».⁵

Прежде всего, это обусловлено тем, что «мораль» по отношению к личности – это комплекс представлений об идеале, добре и зле, справедливости и несправедливости, тогда как фиксированное на законодательном уровне определение содержит физические и нравственные терзания индивида.

Следует отметить, что в сторону защиты понятия «моральный вред» выдвигается аргумент, который гласит: «моральный вред» как устойчивое лексическое сочетание является своеобразным правовым фразеологизмом.

Более того, зачастую понятие «моральный вред» тесно связано с термином «нравственность», который, в свою очередь, отождествляется с моралью.

Нельзя не согласиться, что использование категории «моральный вред»

⁴ Воробьев С. М. О теоретико-правовых основах понятия «моральный вред» // Уголовное право. Уголовный процесс. Криминалистика. 2017. № 2. С. 222.

⁵ Эрделевский А. М. Проблемы компенсации морального вреда в зарубежном и российском законодательстве и судебной практике // Государство и право. 1991. № 10. С. 22.

оправдано, поскольку в настоящее время это одно из основных понятий гражданского права.

Рассмотрим понятие «моральный вред» с позиции юриспруденции. В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный ущерб (физической или моральной направленности) в результате действий, нарушающих его личные неимущественные права или ущемляющих иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину, а также в других случаях, предусмотренных действующим законодательством, суд вправе возложить на нарушителя денежное обязательство по возмещению указанного вреда.⁶

В этой связи отметим, что сам факт того, что законодатель поместил статью о моральном вреде в главе 8 ГК РФ «Нематериальные блага и их защита», свидетельствует о том, что моральный вред касается нематериальных благ, принадлежащих гражданину в силу закона или же от рождения.

Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» содержит определение морального вреда в широком смысле. Итак, моральный вред представляет собой моральные или физические страдания, вызванные действием (бездействием), которые посягают на нематериальные блага, принадлежащие гражданину в силу закона или же от рождения (жизнь, здоровье, личное достоинство, деловая репутация, конфиденциальность и т. п.) или нарушают его личные неимущественные права (право на использование своего имени, авторское право, иные неимущественные права согласно законодательству о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности); посягает на имущественные права гражданина.

В некоторых случаях моральный вред заключается в моральном опыте, переживании, депрессии, связанных, например, с потерей близкого человека; невозможностью продолжать активную социальную жизнь; увольнением с любимой работы; раскрытием личных и врачебных секретов; распространением

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

ложной информации, дискредитирующей честь, достоинство или бизнес репутацию гражданина; ограничением по времени или лишением каких-либо прав; физической болью или иным ущербом для здоровья и др.

По мнению О. К. Абросимова, нравственное поведение субъектов правоотношений во многом предопределило развитие идей и закрепление законодательной базы института возмещения морального вреда, который рассматривается не только как правовой, но и как морально-правовой институт.⁷

Таким образом, указанное выше юридическое определение делит моральный ущерб на физические и моральные страдания. Кроме того, трактовка понятия «моральный вред» не содержит упоминаний о физическом вреде, но опирается на понятие физическое страдание. Целесообразно отметить, что два данных термина не идентичны, хотя, конечно, связаны друг с другом. Физические страдания – это тип морального риска. Понятие физического вреда охватывает «негативные изменения в организме человека, которые препятствуют его успешному функционированию, но представляют собой нормальное течение психофизиологических процессов в организме человека».⁸

Моральный вред – это сильная эмоция, испытываемая человеком, которая принимает форму чувства, проявляющееся, когда он испытывает моральные страдания. Моральные чувства являются результатом оценки действий (своих и чужих), их соответствия или несоответствия нормам морали, которые личность считает обязательными для себя и для других.

Когда человек сравнивает текущую ситуацию (состояние) с тем, что должно быть в соответствии с его системой морально-правовых ценностей, как правило, возникает чувство стыда, унижения, обиды.

При этом глубину возникающего морального чувства и, как следствие, количество моральных страданий, причиненных человеку, обуславливает степень несоблюдения моральных норм поступка, причиняющего вред. Степень морального вреда напрямую зависит от уровня нравственного сознания, от си-

⁷ Воробьев С. М. О теоретико-правовых основах понятия «моральный вред» // Уголовное право. Уголовный процесс. Криминалистика. 2017. № 2. С. 224.

⁸ Соловьев В. Н. Компенсация морального вреда // ЮРИСТ. 2004. № 17. С. 48.

стемы нравственных ценностей, на которые ориентируется человек.⁹

В. А. Дубриный, П. П. Гуреев полагают, что моральный вред – это, прежде всего, ущерб, нанесенный душевному состоянию личности и выражающийся в ее душевных переживаниях и нравственных страданиях. В. М. Савицкий, К. Д. Смакова приводят следующее определение понятию «моральный вред» – это «не причинение нравственных страданий в целом, а причинение их в рамках посягательства на личность, ее честь и достоинство, последствия которого образуют один из элементов состава преступления (например, оскорбление, клевета и др.)». ¹⁰ Практика же показывает, что указанные понятия смешиваются – моральный вред тесно связан с вредом физическим.¹¹

В данном случае актуально мнение М. Н. Малеина: моральный вред может быть в страхе, унижении, беспомощности, стыде, в переживании другого дискомфорта из-за потери близкого человека, невозможностью продолжать активную социальную жизнь; увольнением с любимой работы; раскрытием личных и врачебных секретов; распространением ложной информации, дискредитирующей честь, достоинство или бизнес репутацию гражданина и пр.

Согласно сущности понятия «моральный вред», которая вкладывается в него действующим законодательством, а именно: физические или нравственные страдания, М. Н. Малеина утверждает, что «нравственный» и «моральный» вред являются синонимами. Именно поэтому «нематериальный вред правильно рассматривать как физический и (или) моральный опыт, а не как альтернативу его исключения». ¹²

Различая моральный и физический вред, целесообразно также акцентировать внимание, что оба вида вреда причиняются непосредственно индивидууму, и оба причиняют страдания – естественная форма последствий причинения вреда личности потерпевшего. При этом основополагающее различие состоит в том, что моральный и физический вред отражается в различных областях чело-

⁹ Боер А. А. Морально-правовой конфликт (теоретико-правовой аспект). СПб.: Проспект, 2002. С. 9.

¹⁰ Воробьев С. М. О теоретико-правовых основах понятия «моральный вред» // Уголовное право. Уголовный процесс. Криминалистика. 2017. № 2. С. 225.

¹¹ Мушинский В. О. Гражданское право. М.: Юрайт, 2018. С. 316.

¹² Малеина М. Н. Нематериальные блага и перспективы их развития // Закон. 1995. № 10. С. 103.

веческой деятельности: следовательно, идеальной (духовной) и материальной (телесной), что подразумевает разницу в принципах, используемых для оценки причиненного вреда и его компенсации.¹³

Физический (телесный) вред как вред материальный «и вместе с тем немущественный» рассматривается А. М. Эрделевским. Негативные перемены сосредоточены преимущественно в телесной (иными словами, материальной сфере потерпевшего) под воздействием конкретных внешних факторов.

Изменения отрицательного содержания в психической сфере могут выражаться как в видах страданий (моральный вред), так и в негативных изменениях в сфере собственности – в расходах, связанных с исправлением или функциональной компенсацией телесных дефектов, потерей дохода ... Итак, всяческий телесный вред для его возмещения ...разделяется на моральный и материальный ущерб.¹⁴

Противоположно вышесказанному мнению А. В. Шичанина, который утверждает, что моральный вред возможен исключительно в рамках нравственности. Относительно физических страданий испытывать физическую боль от причинения вреда – это есть немущественный физический вред, который на самом деле не относится к морали и выражен в страхе, унижении, беспомощности, стыде и т.д. Исходя из этого, по мнению А. В. Шичанина, следует рассматривать термин «немущественный вред» как общую концепцию, охватывающую моральный и физический вред.¹⁵

Заслуживает внимания точка зрения И. С. Ворониной, которая утверждает, что рассмотрение «морального вреда» исключительно как нравственного и физического страдания нецелесообразно. По мнению автора, моральный вред – это, прежде всего, отрицательные последствия правонарушения, проявляющиеся в эмоциях в виде физических и / или моральных страданий, влияющих на эмоциональный фон личности, которые не могут быть компенсированы в нату-

¹³ Гаврилов Э. Как определить размер компенсации морального вреда? // Российская юстиция. 2000. № 6. С. 28.

¹⁴ Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 48.

¹⁵ Шичанин А. В. Проблемы становления и перспективы развития института возмещения морального вреда: М.: Юрайт, 1995. С. 17.

ральной форме, носят личный непатентованный характер и в некоторых случаях имеют денежное выражение.¹⁶

Как моральный, так и физический вред после причинения по существу необратим и не подлежит компенсации в гражданско-правовом смысле. Используя терминологию уголовного права (ст. 77 УК РФ), их можно только «сгладить».

Итак, моральный вред это вред, ущемляющий систему взглядов на жизненные цели личности, вред, который угнетает идею справедливости, совести, смысла жизни. Моральный вред представляет собой моральные или физические страдания, вызванные действием (бездействием), которые посягают на нематериальные блага, принадлежащие гражданину в силу закона или же от рождения (жизнь, здоровье, личное достоинство, деловая репутация, конфиденциальность и т. п.) или нарушает его личные неимущественные права (право на использование своего имени, авторское право, иные неимущественные права согласно законодательству о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности). Моральный вред после причинения по существу необратим и не подлежит компенсации в гражданско-правовом смысле. Используя терминологию уголовного права (ст. 77 УК РФ), их можно только «сгладить». Итак, компенсация морального вреда - это сглаживание моральных и физических страданий человека.

1.2 Основания, порядок и способы компенсации морального вреда

На современном этапе для развития правопорядка и свободного гражданского общества одним из важнейших направлений всей уголовной политики является рассмотрение надежного механизма защиты прав и свобод человека и гражданина.

Конституция Российской Федерации провозглашает, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений власти охраняются законом, в свою очередь государство предоставляет им доступ к правосудию и компенсацию за

¹⁶ Воробьев А. В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. М.: Юрайт, 2017. С. 216.

причиненный вред (статья 52).¹⁷

Компенсация морального вреда распространяется не только на гражданские, но и на гражданские процессуальные правоотношения.

Основным отличием гражданских процессуальных правоотношений выступает наличие, за исключением сторон (истца и ответчика), обязательного субъекта – суда, обладающего полномочиями. Суд должен осуществлять познавательную деятельность для установления фактов нарушения прав. Через суд в полной мере обеспечиваются и реализуются юрисдикционные способы защиты субъективных прав, так как не только установление, но и авторитетное признание фактов и правовых отношений является целью защиты в судебном порядке.

Важно отметить, что третьи лица (органы государственной власти, прокуратура) также могут выступать участниками гражданских процессуальных правоотношений.

Возникают правовые отношения относительно охраняемых законом интересов суда, выступающих объектом защиты деликтных правоотношений, а именно права физического и психического благополучия гражданина (так как моральный ущерб определяется в действующем законодательстве как физические или моральные страдания).

На практике при участии экспертов, свидетелей, переводчиков, других лиц, привлеченных судом в связи с необходимостью использования специальных знаний и информации, которыми обладают эти лица, могут возникать дополнительные вспомогательные правоотношения.

Специфика гражданских процессуальных правоотношений в случаях причинения морального вреда представляет собой поведение субъектов гражданских правоотношений. Доказывание – это отдельная сфера деятельности участников гражданского процесса.¹⁸

Важность обеспечения права потерпевшего на компенсацию за ущерб, причиненный преступлением, определяется положениями Декларации основ-

¹⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

¹⁸ Костенкова И. Ю. Предмет доказывания по делам о компенсации морального ущерба // Вестник МИЭП. 2017. № 2. С. 71.

ных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью.

При этом заслуживает особенное внимание тот факт, что «положения Декларации аналогичны Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R (85) 11 от 28 июня 1985 г. «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса», нормами Конвенции о возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений, принятой Советом Европы 24 ноября 1983 г., а также Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (Принята резолюцией 55/25 Генеральной Ассамблеи от 15 ноября 2000 г.)».¹⁹

Обязательства по возмещению морального вреда, а также любые обязательства, вытекающие из вреда, не являются договорными (деликт). Несмотря на это целесообразно акцентировать внимание, что не все моральные или физические страдания рассматриваются в качестве основания для возникновения обязательств по компенсации морального ущерба, причинного потерпевшему.

Чтобы признать их таковыми, необходимо иметь юридические факты: наличие незаконных деяний третьих лиц, которые своими виновными действиями причинили вред личным неимущественным правам или нематериальным благам граждан. Исходя из этого, чтобы квалифицировать правоотношения как обязательство, в первую очередь необходимо установить основу для их возникновения.

Принято выделять следующие виды оснований для возникновения обязательств по возмещению морального вреда:

- 1) незаконные действия;
- 2) судебные иски, именуемые на законодательном уровне «иными действиями граждан и юридических лиц» (п. 8 п. 1 ст. 8 ГК РФ);
- 3) односторонние сделки. Например, по результатам объявленного конкурса на замещение вакантной должности компания разгласила личную информацию об участнике и тем самым нарушила его личную тайну. В результате

¹⁹ Рябова А. В. Возмещение морального вреда в уголовном судопроизводстве России: общие положения // Успехи современной науки и образования. 2016. № 7. С. 48.

человек перенес моральные или физические страдания;

4) акты государственной власти. К ним относятся, в первую очередь, административные акты государственных органов и органов местного самоуправления, должностных лиц ненормативного (индивидуального) характера, если они прямо упоминаются в качестве закона (пп. 2 п. 1 ст. 8 ГК РФ); во-вторых, судебные решения, которые также могут повлечь за собой обязательства по возмещению морального вреда (пп. 3 п. 1 ст. 8 ГК РФ).²⁰

В качестве одного из обязательного условия наступления ответственности за причинение морального вреда согласно закону является вина виновного, однако имеются прямо предусмотренные на законодательном уровне исключения, а именно:

1) наличие морального вреда, иными словами физических или моральных страданий потерпевшего;

2) наличие связи между противоправным деянием и вредом;²¹

3) вред, причиненный жизни или здоровью личности посредством источника повышенной опасности;

4) вред, причинен гражданину по причине его неправомерного осуждения, использования в качестве меры пресечения в виде лишения свободы или его подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

5) ущерб причинен распространением информации, дискредитирующей честь, достоинство и деловую репутацию (статья 1100 второй части Гражданского кодекса Российской Федерации, вступившей в силу 1 марта 1996 года).²²

В соответствии со ст. 42 УПК РФ в качестве основания для признания физического лица потерпевшим выступает тот факт, что посредством преступного деяния ему нанесен физический, имущественный или моральный вред. Как правило, правовой статус потерпевшего приобретает при наличии вреда,

²⁰ Костенкова И. Ю. Предмет доказывания по делам о компенсации морального ущерба // Вестник МИЭП. 2017. № 2. С. 72.

²¹ Сирик М. С., Сирик С. Н. Категория морального вреда в уголовном судопроизводстве РФ // Молодежь и наук: реальность и будущее: VIII Международная научно-практическая конференция. Невинномысск, 2015. С. 501.

²² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

причиненного преступлением, и формально с момента выдачи распоряжения дознавателя (следователя) или определения суда.

Как указано в статьях 42, 44 Уголовно-процессуального кодекса, потерпевший имеет право на компенсацию материального ущерба, причиненного преступлением, посредством подачи гражданского иска. Он также имеет право подать гражданский иск о денежном возмещении морального вреда независимо от возмещения имущественного ущерба.²³

В процессе подачи иска в суд о возмещении морального вреда очень важно доказать, что действия ответчика причинили вред жизни, здоровью, личному достоинству, деловой репутации и т. д., а также неимущественным правам. В некоторых случаях это чрезвычайно трудно реализовать...

Так, например, если гражданин решил подать в суд через несколько лет, то в течение всех этих лет, с момента морального вреда, необходимо собрать достаточно доказательств, подтверждающих обращение, наблюдение специалистов, санаторий – санаторно-курортное лечение, справки из службы занятости, подтверждающие невозможность найти работу и т. д. Соответствующие медицинские документы подтверждают факт физических страданий.

Как правило, нравственные страдания доказать весьма непросто. Например, вы попали в аварию и разбили автомобиль, или если ваша собственность сгорела умышленно, вы впали в депрессию (подтверждается медицинскими документами), вы также можете пригласить эксперта (психолога, психотерапевта) в суд в качестве свидетеля).²⁴

Итак, в рамках уголовного процесса в качестве предмета вполне могут быть приобщены требования лица, понесшего материальный вред от преступления, для его возмещения в полном объеме, кроме того, требование того же лица о возмещении имущественного ущерба за причиненный моральный вред.

Целесообразно отметить, что на стадии предварительного следствия гражданский истец вправе: представить доказательства; подать петицию;

²³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

²⁴ Терещенко А.В. Компенсация морального вреда // Закон и жизнь. 2018. № 4. С. 30.

участвовать в судопроизводстве; требовать принятия мер по обеспечению подачи иска; поддерживать гражданский иск; ознакомиться с материалами дела с момента окончания предварительного следствия; объявлять возражения; пожаловаться на действия следователя (ч. 4 ст. 44 УПК РФ).

Права потерпевшего намного шире, чем права гражданского истца, исходя из этого, признание его гражданским истцом ничего не добавляет к процессуальному статусу потерпевшего. Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим ущерб.²⁵

Компенсация за ущерб, причиненный преступлением, возможна только в результате установления лица, которому будет предъявлено обвинение в качестве обвиняемого.

Следовательно, следующим шагом после подачи гражданского иска по уголовному делу выступает решение вопроса гражданского ответчика. Практика показывает, что в большинстве случаев в качестве ответчика по делу выступает сам обвиняемый. Решение о признании его гражданским ответчиком согласно с УПК РФ не выносится. Теоретически, процесс привлечения лица к совершению преступления можно считать начальным этапом восстановления нарушенных прав.

Не представляется возможным получить компенсацию морального вреда по делу, в котором не установлено обвиняемое лицо. В случае, когда в качестве ответчика по делу выступает другое лицо, следователь (дознатель) принимает решение о признании этого лица гражданским ответчиком, который должен быть предварительно допрошен в качестве свидетеля, а также необходимо установить основания для гражданской ответственности лица.

Следует акцентировать внимание, что в отличие от подозреваемого (обвиняемого), для которого вопрос правового регулирования защиты прав доста-

²⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

точно хорошо урегулирован, права жертвы и порядок их осуществления четко не определены, хотя обеспечение этих прав должно быть первостепенным для следственных органов.

Личность признается потерпевшей сразу после установления факта причинения ей какого-либо вреда.

Принимая во внимание тот факт, что гражданский – это независимый участник уголовного процесса, который реализует свои права независимо от признания его потерпевшим, известный профессор В. Семенцов предложил дополнить ст. 44 УПК РФ новой 5 частью: Гражданскому истцу предоставляется компенсация имущественного ущерба, имущественная компенсация морального вреда, причиненного преступлением, а также расходы, понесенные в связи с его участием во время предварительного следствия и в суде, в том числе расходы на представителя, как того требует статья 131 настоящего Кодекса (соответственно части пятую и шестую считать частями шестой и седьмой).

Следует иметь в виду, что совместное рассмотрение гражданского иска с уголовным делом устраняет дублирование доказательств в исследовании, тем самым экономя время и создавая лучшие возможности для обеспечения принятия законного решения по гражданскому иску, возбужденному в уголовном деле.²⁶

Есть еще одно не менее значимое условие ответственности за причинение морального вреда – это наличие причинно-следственной связи между противоправным деянием и моральным вредом, которое также должно быть доказано в судебном порядке. Незаконные действия должны быть необходимым условием наступления морального вреда, который не произошел бы в отсутствие такого деяния.

Прямой моральный ущерб – это вред, непосредственной причиной которого является совершенное преступление. Первопричиной косвенного морального вреда является прямой моральный вред. Итак, специфика причинно-

²⁶ Нуриев И. Н. Моральный и имущественный вред как следствие нарушения разумного срока предварительного расследования // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 3. С. 124.

следственной связи преимущественно состоит в том, что совершенное противоправное деяние должно быть основной причиной, которая неизбежно причиняет моральный вред.

Принцип вины – четвертое условие, лежит в основе ответственности за причинение морального вреда. При этом чувство вины, то есть психологическое отношение пострадавшего к его незаконным действиям и их последствиям, может проявляться как в форме умысла, так и в халатности. Согласно ст. 131 Основ возмещение морального ущерба возможно только по вине причинителя. Исключения составляли только случаи, специально предусмотрены на законодательном уровне.²⁷

По словам М. С. Сирик, так или иначе, пострадавшему в результате того или иного противоправного деяния наносится моральный ущерб. Вред влечет за собой преступные последствия и отражается в субъективной стороне конкретного состава преступления. Таким образом, гражданский иск о возмещении морального вреда может быть подан в уголовном процессе. Доказательство в этом случае будет зависеть от факта причинения морального вреда.

Необходимо акцентировать внимание, что судебная защита интересов участников процесса регулируется нормами, закрепленными в законе, одинаковыми для всех категорий гражданских дел. Согласно ст. 118 Конституции РФ права участников процесса осуществляются исключительно в судебном порядке. Именно суд рассматривает и оценивает требования истца и ответчика, их доводы, обоснования, доказательства, представленные сторонами. Специфика доказательств вытекает из содержания претензий сторон, из сущности имеющихся доказательств. Установление истины по делу – основополагающая цель доказывания в суде.

Однако нет прямых указаний на то, каким образом данная истина должна быть установлена в ходе судебного разбирательства.

В научных литературных источниках качественное доказывание признается одним из значимых условий удовлетворения требований, иными словами,

²⁷ Терещенко А. В. Компенсация морального вреда // Закон и жизнь. 2018. № 4. С. 30.

согласованность объяснений истца и его аргументов с фактическими взаимоотношениями сторон, установленными судом в ходе судебного заседания.²⁸ Суд наделен подобными полномочиями.²⁹

В различных правовых источниках нет единого мнения, которое играет доминирующую роль в этом процессе. Например, некоторые юристы считают, что доказывание в случаях морального вреда является деятельностью только сторон, которые должны предоставить соответствующие доказательства, опровергнуть доказательства оппозиции, подать ходатайства о дополнительном расследовании обстоятельств, дать исчерпывающие правдивые объяснения в суде и т.д.³⁰

Противоположна точка зрения иных исследователей, которые акцентируют внимание на активной роли суда в достижении истины в процессе изучения доказательств. Судебное доказывание определяется ими как «деятельность субъектов процесса установления объективной истинности наличия или отсутствия фактов, требуемых правовыми средствами, определенными законом, то есть для разрешения спора между сторонами, факты обоснования претензий и возражений сторон».³¹

Доказывание в суде – это довольно непростой процесс. На практике выделяют познавательную и удостоверительную деятельность.³²

Удостоверительная деятельность представляет собой регистрацию полученных сведений, проверку подлинности полученных доказательств. В качестве основополагающей цели выделяют: получение в судебном порядке информации по делу и обосновательное доказывание истинности совокупности аргументов.³³

Необходимо отметить, что процесс доказывания имеет строгий порядок.

²⁸ Соловьев В. Н. Компенсация морального вреда // ЮРИСТ. 2004. № 17. С. 54

²⁹ Костенкова И. Ю. Предмет доказывания по делам о компенсации морального ущерба // Вестник МИЭП. 2017. № 2. С. 72.

³⁰ Толстой Ю. К. Гражданское право. М.: Юрайт, 2017. С. 239.

³¹ Табунщиков А. Т. Компенсация морального вреда. М., 2017. С. 214.

³² Туманова Л. В. Основы гражданского и административного судопроизводства. Тверь, 2016. С. 106.

³³ Костенкова И. Ю. Предмет доказывания по делам о компенсации морального ущерба // Вестник МИЭП. 2017. № 2. С. 72.

На практике принято выделять следующие основные этапы доказывания:³⁴

- 1) изложение фактов;
- 2) указание заинтересованных лиц на доказательства;
- 3) представление доказательств и их рассмотрение судом по требованию заинтересованных сторон;
- 4) научные доказательства;
- 5) оценка доказательств.

Так как первоначальное изложение факта нарушения содержится в исковом заявлении, то начало всего процесса доказательства справедливо с рассмотрения подачи искового заявления. Заключительной стадией процесса судебного доказывания является оценка доказательств в мотивировочной части судебного решения, в которой суд указывает, какие обстоятельства были установлены на основании каких доказательств, какие доказательства были приняты во внимание и какие были отклонены и по каким причинам.

Так как рассмотрение дела в апелляционной инстанции осуществляется в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции, и позволяет устанавливать новые факты, а также принимать во внимание новые доказательства, процесс доказывания возобновляется апелляционной инстанцией с момента заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся фактам.

Заключение о наличии или отсутствии юридически значимой причинно-следственной связи между действием причинителя и степенью морального ущерба основано на всестороннем изучении фактических событий, на установлении истинности, а не на предположениях и догадках истца.

Однако на практике это довольно трудно осуществить. Прежде всего, это обусловлено тем, что моральный вред имеет исключительно личную специфику. Исходя из этого, необходимо проводить множество специальных экспертиз для того, чтобы доказать неопровержимую связь между деянием правонарушителя и причиненным моральным вредом, доказать, что вред причинен непосредственно и является логическим следствием нарушения личных, а в случаях,

³⁴ Туманова Л.В. Основы гражданского и административного судопроизводства. Тверь, 2016. С. 109.

предусмотренных действующим законодательством, имущественных прав (ст. 151 и 1099 ГК РФ).

Принимая во внимание доктрину детерминистского поведения и свободной воли человека, следует отметить, что только воля и волеизъявление в совокупности являются основой для правовой оценки вины лица, совершившего преступное деяние, повлекшее причинение морального или физического вреда. Чувство вины возникает, когда человек объективно имеет представление о более чем один тип поведения и, несмотря на это, он сознательно останавливает выбор на совершении правонарушения. Причинение морального вреда обычно связано с безрассудной формой вины правонарушителя, однако умышленное причинение вреда не исключается

В целом степень вины причинителя не влияет на формирование рассматриваемых обязательств, за исключением случаев, указанных в ст. 1083 и абз. 2 п. 3 ст. 1064 ГК РФ, но это следует учитывать при определении размера денежного возмещения вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, суд вправе:

1) наложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда в размере, установленном потерпевшим, или в меньшем размере по сравнению с суммой, заявленной им;

2) освободить причинителя от обязанности возместить моральный ущерб, ограничившись заявлением о нарушении прав – это достаточная и справедливая мера для защиты без присуждения определенной суммы денег в качестве компенсации. В результате суд определяет объект и уточняет права и обязанности сторон по обязательствам по возмещению морального вреда.³⁵

В рамках цивилистики преобладает мнение, что только физические лица могут быть кредиторами компенсации морального вреда, поскольку только они могут подвергнуться моральному ущербу (ст. 151 ГК РФ), а должником является любой субъект. По моему мнению, их участниками могут быть любые субъек-

³⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

екты гражданского права, как кредиторы, так и должники, хотя не каждый из них в равной мере формирует эти обязательства.

Интересен тот факт, что в качестве кредиторов из числа физических лиц в данном случае могут быть российские и иностранные граждане, лица без гражданства. Это обусловлено тем, что право на возмещение морального вреда является элементом их правоспособности.

Проблема определения круга пострадавших в случае посягательства на права других граждан, в частности, в случае их смерти, выдачи компенсации морального вреда весьма актуальна сегодня и является объектом анализа в научной литературе. Так, некоторые авторы считают, что подобное право должно быть предоставлено всем без исключения лицам, перенесшим физические и (или) моральные страдания (П. Н. Гусаковский, С. Н. Гориславский), иные (С. А. Беляцкий, А. М. Эрделевский, Е. Ю. Турецкий) утверждают, что круг таких лиц ограничен.

Принимая во внимание последнюю точку зрения, согласиться с критериями, изложенными в его обосновании: наличие родства, брак, зависимость и т.д., однозначно нельзя. Важно чтобы преступление одновременно нарушало взаимосвязанные права нескольких лиц. Именно объективный характер соотношения прав двух или более граждан позволяет судить об интересе каждого из них в процессе судебного рассмотрения. Учитывая это, круг таких лиц можно обозначить в ст. 151 ГК РФ, например, термином «заинтересованные граждане».³⁶

Итак, исходя из вышесказанного, следует сделать вывод: уголовно-процессуальный закон определяет компенсацию за вред, причиненный преступлением, как одну значимых целей уголовного судопроизводства. Следовательно, принятие мер по возмещению вреда (в том числе морального) является одной из основных задач этапа предварительного следствия.

В процессе рассмотрения дела о возмещении морального вреда в судеб-

³⁶ Костенкова И. Ю. Предмет доказывания по делам о компенсации морального ущерба // Вестник МИЭП. 2017. № 2. С. 71.

ном порядке важно учитывать совокупность фактических обстоятельств, индивидуальные характеристики потерпевшего и иные конкретные обстоятельства, указывающие на тяжесть перенесенных физических и нравственных страданий.

Суд должен тщательно рассмотреть все имеющиеся обстоятельства, на которые стороны ссылаются как на основании своих требований и возражений в полном объеме. Так как осуществление на практике возмещения морального вреда предполагает применение имущественных санкций к правонарушителю, это возможно только при наличии общих условий деликтной ответственности: наличие морального вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинной связи между противоправным поведением и моральным вредом, вины причинителя вреда.

2 ПРОБЛЕМЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

2.1 Сложности в определении размера компенсации морального вреда

Согласно ст. 150 ГК РФ, если незаконные действия государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов или в других упомянутых выше ситуациях нарушают личные неимущественные права гражданина или ущемляют другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину, то он имеет право на возмещение морального вреда на основании общих положений ГК РФ (ст. 151 ГК РФ).³⁷ При этом целесообразно акцентировать внимание, что неважно существует ли специальное правило, разрешающее такую компенсацию в рамках данных правоотношений. Если такие действия нарушают имущественные права гражданина, он имеет право на возмещение морального вреда только при наличии для этого особой нормы права.

На практике сложнее определить размер компенсации морального вреда. Первоначально закон не устанавливал каких-либо критериев для определения форм и размеров этой компенсации, передавая решение этого вопроса полностью на усмотрение суда и разрешая компенсацию морального вреда не только в денежной, но и в другой материальной форме (статья 131 Основ гражданского права РФ).

Для правоотношений, возникших с 1 января 1995 года, возмещение морального вреда в соответствии со ст. 151 ГК РФ предусмотрено в денежном эквиваленте. В рамках этой же статьи зафиксированы основные критерии для определения ее размера: степень вины нарушителя, степень физических и моральных страданий, связанных с индивидуальными характеристиками лица, которому причинен вред, а также другие обстоятельства, достойные внимания.

Часть 2 ГК РФ дополнила эти критерии указанием рациональности и

³⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

справедливости при определении размера компенсации морального вреда и пояснила, что степень вины лица, причинившего вред, учитывается в случаях, когда виновной является вина. Основание возмещения вреда (ст. 1101 ГК РФ).³⁸

В ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от специфики и степени, причиненных физических и моральных страданий, а также от степени вины лица причинившего ущерб в случаях, когда вина является основанием возмещения. Итак, без указания каких-либо конкретных критериев законодатель предоставил правоохранительным органам свободу.

Этот пример подтверждается следующим фактом: «за одно и то же правонарушение (например, нарушение прав потребителя при приблизительно одинаковых обстоятельствах дела) зачастую суды взыскивают совершенно разные суммы денежной компенсации морального вреда». При этом, как исключение, законодатель допускает возможность возмещения морального вреда в случаях, когда жертва страдает в связи с посягательством на принадлежащие ей имущественные права.³⁹

Моральный вред, причиненный потребителю по причине нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителей, предусмотренных действующим законодательством РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Компенсируется вина. Размер возмещения морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения материального ущерба.

Тем не менее, размер компенсации морального вреда должен определяться на основе степени физических и моральных страданий, во многом обусловленными индивидуальными характеристиками пострадавшего лица, на основании положений ст. 151 ГК РФ. Однако закон не раскрывает значение степени страдания. Этот критерий, по-видимому, указывает на опасность страдания по-

³⁸ Толстиков Н. И. Возмещение морального вреда (математика на службе права) // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2008. № 5. С. 72.

³⁹ Терещенко А. В. Компенсация морального вреда // Закон и жизнь. 2018. № 4. С. 30.

страдавшей стороны. Их степень в причинении морального вреда каждому человеку будет разной и индивидуальной.

Указанные в ст. 151 ГР РФ, страдания, рассматриваемые в качестве критерия при определении размера компенсации морального вреда, аналогичны характеристикам, используемым законодателем при построении определения морального вреда. Характеристика, прослеживаемая в этом случае, позволяет утверждать, что степень морального и физического страдания должна определять степень опасности морального вреда. В результате необходимо законодательно установить степень опасности морального вреда, принимая во внимание то, чтобы определить различные суммы его компенсации.⁴⁰

В процессе определения размера компенсации морального вреда целесообразно принимать во внимание сущность физических и моральных страданий, поэтому законодатель различает размер компенсации в зависимости от типа страдания. В Гражданском кодексе Российской Федерации используются два вида страданий: моральные страдания и физические страдания.

Моральные (нравственные) страдания, такие как горе, страх, стыд, беспокойство, унижение, характеризуют явления, относящиеся к внутренней, духовной жизни личности, они напрямую связаны с его глубинными личностными структурами, которые подвергаются посягательству, что и вызывает у него столь сильную эмоциональную ответную реакцию в виде негативных эмоций, именуемых страданиями.

Физические страдания представляют собой одну из форм морального вреда в том виде, как он определен в российском законодательстве. Физические страдания включают боль, удушье, тошноту, головокружение, зуд и другие болезненные симптомы (ощущения). В совокупности моральные и физические страдания представляют собой моральный ущерб, который при наличии других необходимых условий должен компенсироваться в денежной форме.

Однако люди не всегда терпят как физические, так и моральные страда-

⁴⁰ Воробьев А. В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. М.: Юрайт, 2017. С. 158.

ния. Что делать, если человек не перенес каких-либо физических страданий, а просто испытал гнев, обиду и другие моральные страдания, которые необходимы для определения размера компенсации морального вреда. В этом случае, с помощью специальных терминов из психологии, важно составить список таких переживаний и четко изложить их, чтобы найти моральный ущерб. Например, вы можете сформулировать это следующим образом: «Мой моральный вред выражается в чувствах дискомфорта и смущения, выражениях гнева и обиды, чувствах несправедливости, чувствах неблагодарности, чувствах унижения и тревоги, других моральных чувствах и ощущениях, эмоциональных переживаниях».

Сущность физических и моральных страданий в таком понимании можно было бы принять во внимание и оценить, если бы была возможность установить количественную корреляцию между перечисленными выше разновидностями таких страданий. Однако теоретически или практически невозможно и целесообразно ввести какие-либо объективные отношения, например, между тошнотой и удушьем, зудом и головокружением, страхом и горем, стыдом и унижением. Представляется, что необходимо учитывать не только природу физических страданий, но также природу и значение тех нематериальных благ, которые были причинены вредом, поскольку именно они определяют величину причиненного морального ущерба.

Известно, что внутренний баланс окружающей среды и процессов в организме называется гомеостазом. На него влияют физические и моральные составляющие травмы. В науке было предложено много теорий в соответствии с методом расчета компенсации морального вреда, но лишь немногие обращают внимание на психологические и физиологические факторы, которые могли бы составить естественную научную теорию без фантазий, с помощью которой будет доказан моральный ущерб. Специфика этой методики заключается в оценке реальных потерь реального здоровья и человеческого капитала посредством психологического обследования, исследования человеческого мозга, путем выведения осциллограммы мозга, психологических тестов для определения тем-

перамента, психосоматического здоровья человека, образа и состояния здоровья и, самое главное, определение здоровья аннуитета. В общем, все зависит от травмы события. Наконец, все эти моменты должны быть закреплены в экспертном заключении в форме «отчета об оценке потери ресурсов здравоохранения и определении компенсации за моральный ущерб», который может быть успешно использован в судебной практике.

Интересно мнение Д.В. Котова, который утверждает, что помимо указанных в законодательстве критериев определения размера компенсации морального вреда, должны учитываться:

- 1) индивидуальные (психологические, физические и социальные) особенности лица, причинившего вред и потерпевшего;
- 2) продолжительность негативного влияния на потерпевшего;
- 3) культурные, религиозные и иные нравственные особенности пострадавшего и потерпевшего.

По мнению А. М. Эрделевского, следует применять принцип презумпции причинения морального вреда неправомерным действием и предполагать, что потерпевший испытывает страдания, если правонарушитель не докажет обратное. Безусловно, это существенно упрощает позицию потерпевшего, и в то же время эту презумпцию правонарушитель может опровергнуть. Например, клеветник вправе ссылаться на неспособность потерпевшего осознавать позорящий характер распространяемых о нём сведений и будет освобождён от ответственности за причинение морального вреда, доказав это обстоятельство. Поэтому заявление потерпевшего о том, что он претерпел физические и нравственные страдания, является доказательством факта причинения морального вреда, если причинитель вреда не докажет иное, а оценка доказательства – прерогатива суда.⁴¹

Итак, как уже говорилось ранее, в международной практике под компенсацией понимается возмещение вреда, причиненного противоправным деянием

⁴¹ Эрделевский А. М. Проблемы компенсации морального вреда в зарубежном и российском законодательстве и судебной практике // Государство и право. 1991. № 10. С. 22.

государства. В российском законодательстве компенсации подлежит ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина (или юридического лица) правомерными действиями органов государственной власти или местного самоуправления или должностных и иных лиц, которым делегированы властные полномочия (ст. 16.1 ГК РФ).

При определении размера компенсации за вред, причиненный действиями государственных органов и должностных лиц, суд принимает во внимание фактически понесенные расходы, подтверждаемые соответствующими документами, в разумных пределах. Статьей 135 Уголовно-процессуального кодекса РФ предусмотрено возмещение имущественного вреда (заработной платы, процессуальных издержек, судебных расходов, утраченной выгоды и т.д.).

В соответствие со ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации данные убытки возмещаются за счет средств казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Разумные пределы определяются судом исходя из обстоятельств дела, сущности понесенных убытков (или иного вреда с учетом его тяжести), соответствия заявленных требований реальному размеру ущерба.

Так, 30.08.2017г. Ленинский районный суд г. Томска рассмотрел гражданское дело по иску Н. к МВД России о взыскании убытков и возмещении морального вреда в размере 5000 рублей, в связи с принятием Кировским районным судом г. Томска, оставленным без изменения определением Томского областного суда от 14 февраля 2017 года решения, об отмене постановления инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России о привлечении Н. к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ и назначении ему штрафа в размере 500 рублей, в связи с отсутствием в действиях Н. состава административного правонарушения.

Суд удовлетворил требования истца частично, ссылаясь на ст. 151 и 1101 ГК РФ, решил: взыскать с Министерства Российской Федерации за счет казны Российской Федерации убытки в размере 18000 рублей, выразившихся в необходимости несения расходов на оплату услуг представителя, а также возмещен

моральный вред в размере 5000 рублей.

06.10.2017г. Пролетарский районный суд г. Ростов-на-Дону рассмотрел исковое заявление гражданина С. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств в порядке реабилитации. Истец просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации компенсацию утраченного заработка за время незаконного содержания под стражей в размере 180000 руб., расходы на юридическую помощь в размере 30000 руб., компенсацию морального вреда 1 000 000 руб.

Суд, ссылаясь на Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2004 г. № 276-О, а также 151 и 1101 ГК РФ, признал право на реабилитацию С., взыскал с Министерства финансов РФ за счет средств казны РФ в пользу С. возмещение компенсации морального вреда в размере 50000 рублей, расходы на юридическую помощь в размере 15000 рублей. Исковые требования о взыскании компенсации утраченного заработка за время незаконного содержания под стражей оставил без удовлетворения.

Итак, закон не устанавливал каких-либо критериев для определения форм и размеров этой компенсации, передавая решение этого вопроса полностью на усмотрение суда и разрешая компенсацию морального вреда не только в денежной, но и в другой материальной форме (статья 131 Основ гражданского права РФ). В процессе определения размера компенсации морального вреда целесообразно принимать во внимание сущность физических и моральных страданий, поэтому законодатель различает размер компенсации в зависимости от типа страдания. Размер компенсации морального вреда самостоятельно определяется органами власти с учетом требований пострадавшей стороны.

2.2 Переход и зачет права на компенсацию морального вреда

Общие правила перемены лиц в обязательстве установлены в гл. 24 ГК РФ. В ст. 382 ГК РФ предусмотрены две категории оснований перехода прав кредитора к другому лицу: передача права требования по сделке (уступка требования, или цессия) и переход права требования на основании закона. Виды перехода права требования на основании закона указаны в ст. 387 ГК РФ, из их

числа применительно к компенсации речь может идти о переходе права в результате универсального правопреемства, которое в отношении прав граждан наступает в порядке применения института наследования. Поэтому необходимо рассмотреть, возможен ли переход права на компенсацию морального вреда по договору цессии или по наследству.

В ст. 383 ГК РФ установлены общие признаки прав, переход которых к другим лицам не допускается. Это права, неразрывно связанные с личностью кредитора. В качестве отдельных видов таких прав в этой статье указаны требования об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью.

Учитывая, что компенсация морального вреда есть компенсация за перенесенные лицом страдания – за нарушение его психического благополучия, это право действительно связано с личностью кредитора. Следует ли отсюда, что переход требования о компенсации морального вреда к другому лицу недопустим по какому бы то ни было основанию.

Рассмотрим вопрос об условиях перехода права на компенсацию морального вреда. Сначала остановимся на переходе этого права в порядке цессии. Требование о компенсации морального вреда – это требование о выплате денежной суммы. По нашему мнению, чтобы требование о компенсации морального вреда могло стать предметом договора цессии, оно должно стать требованием о выплате определенной денежной суммы. Но размер компенсации морального вреда определяется только вступившим в законную силу решением суда (ст.151, 1101 ГК РФ). До вынесения судебного решения размер компенсации может оказаться относительно определенным лишь в случае заключения причинителем вреда и потерпевшим соглашения о добровольной компенсации морального вреда. Такое соглашение вполне допустимо, учитывая принцип свободы договора и право сторон заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами (ст. 421 ГК РФ). В этом случае предметом договора цессии окажется, по существу, требование, непосредственно вытекающее не из причинения морального вреда, а из

соглашения о добровольной компенсации такого вреда.

Таким образом, если размер компенсации не определен судебным решением или соглашением между потерпевшим и причинителем вреда, требование об уплате компенсации за моральный вред не может явиться полностью сформировавшимся предметом договора цессии; можно сказать, что право на компенсацию морального вреда с точки зрения возможности его уступки не наступило в полном объеме. Такой договор должен быть признан незаключенным ввиду недостижения сторонами соглашения о предмете договора как одном из его существенных условий (ст. 432 ГК РФ).

Аналогичная ситуация складывается и в случае зачета требования о компенсации морального вреда, что подтверждает правильность сделанного нами вывода относительно уступки этого требования. Необходимыми условиями для совершения зачета являются встречность и однородность требований; при этом срок зачитываемого требования должен к моменту совершения зачета уже наступить (ст. 410 ГК РФ).

Встречность требований в данном случае означает, что причинитель вреда должен иметь к потерпевшему какое-либо встречное денежное требование – такая ситуация вполне возможна. Однако до определения размера компенсации в судебном или договорном порядке остальные условия совершения зачета не могут быть выполнены. Компенсация морального вреда оказывается выраженной в денежных единицах только с момента вынесения судебного решения или заключения соглашения о размере компенсации – следовательно, до этого момента условие однородности требований не выполняется (заметим, что само условие однородности требований предполагает их количественную определенность, без чего произвести зачет невозможно). То, что обязанность выплатить денежную компенсацию возникает у причинителя вреда только после вступления в силу судебного решения или соглашения (до этого размер компенсации неизвестен и обязанность по ее уплате не наступает), означает, что не выполняется и условие наступления срока требования. Поэтому одностороннее заявление о зачете в такой ситуации было бы ничтожной сделкой в силу несо-

ответствия требованиям закона (ст.168 ГК РФ). Стороны могут прийти к двустороннему соглашению о зачете – это будет означать, что одновременно они пришли к соглашению о размере компенсации, равном размеру встречного денежного требования.

Рассмотрим теперь вопрос о переходе по наследству права на компенсацию морального вреда. В этом случае требование о компенсации морального вреда не служит предметом сделки, а потому требование определенности размера компенсации не столь необходимо, как в случае заключения договора цессии. В связи с этим условия перехода права должны определяться несколько иначе.

Право на компенсацию морального вреда как полноценное имущественное право наступает в полном объеме только после вступления в силу решения суда. До обращения в суд с иском о компенсации морального вреда у потерпевшего есть лишь предпосылки для приобретения полноценного имущественного права, но не оно само. Потерпевший вправе обратиться в суд, и тогда приобретение полноценного имущественного права станет неизбежным (если исходить из наличия всех необходимых оснований для удовлетворения судом требования о компенсации морального вреда в принципе).

Но он вправе и не предъявлять иск – в этом случае предпосылки для возникновения имущественного права так и не превратятся в само имущественное право. Право на судебную защиту – это неотчуждаемое неимущественное право каждого человека, не переходящее по наследству, поэтому, если лицо не обратилось в суд до момента своей смерти, наследники реализовать это право уже не смогут. Объекта наследования в этом случае не возникает.

Если же потерпевший обратился в суд, т.е. предпринял все необходимые действия для возникновения полноценного имущественного права, то для целей перехода по наследству следует считать возникшим количественно неопределенное имущественное право, которое уже может быть включено в наследственную массу. Таким образом, право на компенсацию морального вреда может переходить по наследству с момента предъявления потерпевшим соответ-

ствующего иска в судебные органы. В случае заключения причинителем вреда и потерпевшим соглашения о добровольной компенсации морального вреда вытекающее из этого соглашения имущественное право может переходить по наследству с момента вступления такого соглашения в силу.

Итак, в соответствии с положениями статьи 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами. Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Согласно статье 1183 ГК РФ право на получение подлежавших выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали. В соответствии со статьей 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Так, 19.04.2016г. Ленинским районным судом города Воронежа рассмотрен иск гражданки К. к ООО «Индустрия-Строй-Маркет» о взыскании задолженности по заработной плате, пособия, положенного на погребение, денежной компенсации за задержку выплаты причитающихся денежных средств, компенсации морального вреда.

Суд, рассмотрев доводы истца и ответчика решил, что требования истца подлежат удовлетворению в части выплаты задолженности ответчика перед мужем истца, положенного пособия при погребении, денежной компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы и пособия, компенсации морального вреда, ссылаясь на абз. 2 п.2 Постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря

1994 г. №10, абз. 2 п. 32 Постановление Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующие отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина».

Одним из способов прекращения обязательств в гражданском праве выступает зачет, то есть, погашение одного обязательства посредством другого (встречного). Суд принимает решение о произведении зачета на основании требований гражданского законодательства, то есть, требования должны быть встречными (должник вправе требовать исполнения с кредитора, и наоборот), реально существующими (не должны быть досрочными) и однородными (вытекающими из обязательств, предметы которых относятся к вещам одного и того же рода).

Так, Кунгурский городской суд Пермского края рассмотрел гражданское дело по иску С. к ООО «ТЭК» о признании действий неправомерными, обязанности произвести зачет встречного однородного требования, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа.

Суд решил, признать неправомерными действия ООО «ТЭК» в части отказа С. в производстве зачета встречного требования об оплате коммунальной услуги, обязать ООО «ТЭК» произвести С. зачет встречного требования об оплате коммунальной услуги, взыскать с ООО «ТЭК» в пользу С. расходы по оплате оформления искового заявления в сумме, в остальной части в удовлетворении исковых требований С. оставить без рассмотрения, руководствуясь ст. 222, 224-225 ГПК РФ.⁴²

Итак, право на компенсацию морального вреда как полноценное имущественное право наступает в полном объеме только после вступления в силу решения суда. Согласно статье 1183 ГК РФ право на получение подлежавших выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, принадлежит прожи-

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-s/act-535352842/>. (дата обращения: 30.04.2019).

вавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали. Одним из способов прекращения обязательств в гражданском праве выступает зачет, то есть, погашение одного обязательства посредством другого (встречного). Суд принимает решение о произведении зачета на основании требований гражданского законодательства, то есть, требования должны быть встречными (должник вправе требовать исполнения с кредитора, и наоборот), реально существующими (не должны быть досрочными) и однородными (вытекающими из обязательств, предметы которых относятся к вещам одного и того же рода).

2.3 Особенности возмещения морального вреда в связи с незаконным привлечением к ответственности

Ранее отмечалось, что согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994г. № 10 моральный вред – это «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина».

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания об-

стоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред (ст. 1101 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом. Таким образом, иск от гражданина, пострадавшего в связи с незаконным привлечением к ответственности предъявляется Министерству финансов Российской Федерации в порядке гражданского судопроизводства.

Так, 16.11.2017 г. Заводский районный суд г. Кемерово Кемеровской области рассмотрел гражданское дело по исковому заявлению гражданки С. к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование.

Суд решил, руководствуясь п.3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ и п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.11 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующего реабилитацию в уголовном судопроизводстве» отменить решение мирового судьи и возместить моральный вред в размере 25 000 руб.⁴³

Отметим, что заявители, обращаясь с исками о взыскании компенсации

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-s/act-535352842/>. (дата обращения: 30.04.2019).

морального вреда при реабилитации, как правило, не приводят расчет суммы, которая, по их мнению, будет разумной и справедливой компенсацией за причиненные нравственные и физические страдания, вызванные незаконным привлечением к уголовной ответственности. Лишь в одном случае Савич В. В., обращаясь в Череповецкий городской суд с иском к Минфину России о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, привел расчет взыскиваемой суммы: 222 000 руб. за время нахождения под стражей из расчета 2400 руб. за сутки (92,5 суток).⁴⁴

В соответствии со статьями 151, 1101 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, учитывает степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, а также требования разумности и справедливости.

Верховный суд РФ в п. 21 постановления Пленума № 17 разъяснил, что при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание. Мотивы принятого решения о компенсации морального вреда должны быть указаны в решении суда. Размер компенсации морального вреда по делам рассматриваемой категории варьировался от 1000 руб. до 1 млн руб.

При определении размера компенсации морального вреда суды учитывали различные обстоятельства: продолжительность предварительного расследования и судебного разбирательства, умаление чести и достоинства, нанесение ущерба профессиональной репутации, большой общественный резонанс дела, освещение дела в средствах массовой информации, тяжесть предъявленного обвинения, длительность применения меры пресечения, ухудшение состояния

⁴⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 г. Москва «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» [Электронный ресурс]. URL: <http://sudpractic.ru/sudeb№aya-praktika-po-st-3-16-1-rf.html>. (дата обращения: 30.04.2019).

здоровья и другие.

Например, решением Вологодского городского суда от 20 февраля 2014 года с Минфина в пользу Пученичева В. М. взыскана 1000 руб. Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из фактических обстоятельств дела (частичный характер реабилитации), данных, характеризующих личность истца (наличие судимостей, отбывание наказания в виде лишения свободы), характера причиненных истцу нравственных страданий, требований разумности и справедливости.

Решением Череповецкого районного суда от 13 мая 2014 года, оставленным без изменения Вологодским областным судом, с Минфина в пользу Шведова А. Г. взыскан 1 млн руб.⁴⁵ Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходил из конкретных обстоятельств дела, а именно – избрание в отношении истца меры пресечения в виде заключения под стражу и подписки о невыезде, длительность уголовного преследования (период незаконного нахождения Шведова А. Г. в местах лишения свободы составил три года семь месяцев и 13 дней), освещение в СМИ обвинительного приговора в отношении истца, наличие малолетнего сына, состояние здоровья Шведова А. Г. Кроме того, суд учел личность истца, занимавшего должность старшего оперуполномоченного по особо важным делам отдела по противодействию незаконному обороту наркотиков управления по борьбе с организованной преступностью и имевшего выслугу более 20 лет, положительные характеристики по месту службы, наличие поощрений и наград.

Обобщение также выявило случаи принятия судом решения о взыскании компенсации морального вреда без указания мотивов. Например, рассматривая дело по иску Конины Д. А. к Минфину России о взыскании компенсации морального вреда, судья Вологодского городского суда в решении от 14 февраля 2013 указала: «Исходя из принципа разумности и справедливости, с учетом степени причиненных Конину Д. А. нравственных страданий и всех обстоя-

⁴⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-s/act-535352842/>. (дата обращения: 30.04.2019).

тельств дела, суд полагает возможным взыскать с Министерства финансов за счет казны РФ в пользу истца в возмещение морального вреда 40 000 руб.».

Крайне редко суд апелляционной инстанции не соглашается с размером компенсации морального вреда, взысканной судом первой инстанции.

Так, решением Великоустюгского районного суда от 26 июля 2013 с Минфина в пользу Панкратова Н. В. взыскана компенсация морального вред в размере 700 000 руб. и расходы по оплате услуг представителя – 10 000 руб. Признавая за Панкратовым Н. В. право на компенсацию морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что уголовное преследование прекращено по реабилитирующему основанию – ввиду отсутствия в действиях состава преступления, а также принял во внимание избрание меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Заболевания, на наличие которых ссылался истец в исковом заявлении, имелись у него задолго до привлечения его к уголовной ответственности и применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде (справка военно-врачебной комиссии Управления исполнения наказаний по Вологодской области).

Решением Вологодского городского суда от 12 февраля 2013 года с Министерства финансов в пользу Праховой Т. А. взыскано 100 000 руб. Суд первой инстанции, установив факт незаконного привлечения Праховой Т. А. к уголовной ответственности, применения к ней подписки о невыезде и надлежащем поведении, отстранения от занимаемой должности, пришел к правильному выводу о наличии причинной связи между действиями органов следствия и перенесенными истцом нравственными страданиями.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из фактических обстоятельств дела, длительности периода производства предварительного следствия и рассмотрения дела в суде, характера причиненных истце нравственных страданий, а также индивидуальных особенностей потерпевшей.

Вместе с тем судебная коллегия в апелляционном определении от 15 мая 2013 года посчитала размер взысканной судом первой инстанции компенсации

заниженным, не соответствующим перенесенным истицей страданиям, принципам разумности и справедливости, а потому увеличила его до 300 000 руб.

Таким образом, в соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности возмещается за счет казны Российской Федерации. Таким образом, иск от гражданина, пострадавшего в связи с незаконным привлечением к ответственности предъявляется Министерству финансов Российской Федерации в порядке гражданского судопроизводства.

Заявители, обращаясь с исками о взыскании компенсации морального вреда при реабилитации, как правило, не приводят расчет суммы, которая, по их мнению, будет разумной и справедливой компенсацией за причиненные нравственные и физические страдания, вызванные незаконным привлечением к уголовной ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, моральный вред это вред, ущемляющий систему взглядов на жизненные цели личности, вред, который угнетает идею справедливости, совести, смысла жизни.

Моральный вред представляет собой моральные или физические страдания, вызванные действием (бездействием), которые посягают на нематериальные блага, принадлежащие гражданину в силу закона или же от рождения (жизнь, здоровье, личное достоинство, деловая репутация, конфиденциальность и т. п.) или нарушает его личные неимущественные права (право на использование своего имени, авторское право, иные неимущественные права согласно законодательству о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности).

Моральный вред после причинения по существу необратим и не подлежит компенсации в гражданско-правовом смысле. Используя терминологию уголовного права (ст. 77 УК РФ), их можно только «сгладить». Итак, компенсация морального вреда - это сглаживание моральных и физических страданий человека.

Обязательства по возмещению морального вреда, а также любые обязательства, вытекающие из вреда, не являются договорными. Различают следующие виды оснований для возникновения обязательств по возмещению морального вреда: незаконные действия; судебные иски, именуемые на законодательном уровне «иными действиями граждан и юридических лиц», односторонние сделки, акты государственной власти.

В качестве одного из обязательного условия наступления ответственности за причинение морального вреда согласно закону является вина виновного. Не представляется возможным получить компенсацию морального вреда по делу, в котором не установлено обвиняемое лицо. Личность признается потерпевшей сразу после установления факта причинения ей какого-либо вреда.

Кроме того, значимым условием ответственности за причинение мораль-

ного вреда является наличие причинно-следственной связи между противоправным деянием и моральным вредом, которое также должно быть доказано в судебном порядке.

Первоначально закон не устанавливал каких-либо критериев для определения форм и размеров этой компенсации, передавая решение этого вопроса полностью на усмотрение суда и разрешая компенсацию морального вреда не только в денежной, но и в другой материальной форме (статья 131 Основ гражданского права РФ).

В процессе определения размера компенсации морального вреда целесообразно принимать во внимание сущность физических и моральных страданий, поэтому законодатель различает размер компенсации в зависимости от типа страдания.

Право на компенсацию морального вреда как полноценное имущественное право наступает в полном объеме только после вступления в силу решения суда.

Согласно статье 1183 ГК РФ право на получение подлежавших выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали.

Одним из способов прекращения обязательств в гражданском праве выступает зачет, то есть, погашение одного обязательства посредством другого (встречного). Суд принимает решение о произведении зачета на основании требований гражданского законодательства, то есть, требования должны быть встречными (должник вправе требовать исполнения с кредитора, и наоборот), реально существующими (не должны быть досрочными) и однородными (вытекающими из обязательств, предметы которых относятся к вещам одного и того же рода).

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в ре-

зультате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности возмещается за счет казны Российской Федерации. Таким образом, иск от гражданина, пострадавшего в связи с незаконным привлечением к ответственности предъявляется Министерству финансов Российской Федерации в порядке гражданского судопроизводства.

Заявители, обращаясь с исками о взыскании компенсации морального вреда при реабилитации, как правило, не приводят расчет суммы, которая, по их мнению, будет разумной и справедливой компенсацией за причиненные нравственные и физические страдания, вызванные незаконным привлечением к уголовной ответственности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
- 2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – ст. 3301.
- 3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05 2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
- 4 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.

II Специальная литература

- 1 Абдулина, О. П. Компенсация морального вреда в вопросах и ответах / О. П. Абдулина. – М.: РГГУ, 2016. – 224 с.
- 2 Азарова, И. А. История развития российского законодательства об ответственности государства за вред, причиненный органами дознания и предварительного следствия / И. А. Азарова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2012. – № 4. – С. 26 - 31.
- 3 Алехина, И. Я. Морально-этические аспекты управления / И. Я. Алехина. – М.: Дело, 2015. – 104 с.
- 4 Амелина, К. Е. Правоведение / К. Е. Амелина, М. А. Ковалева, Б. Р. Коган. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2006. – 240 с.
- 5 Анненкова, Ж. С. Проблемы компенсации морального вреда в Российской Федерации / Ж. С. Анненкова // Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: сборник тезисов доклада (по материалам Международного научного студенческого конференции, посвященной

80-летию ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». – 2010. – № 6. – С. 164 – 168.

6 Астахов, П. А. Как возместить моральный ущерб и причиненный здоровью вред / П. А. Астахов. – М.: Компания Класс Юнитекс, 2017. – 652 с.

7 Бабитинская, А. Проблемы определения понятия морального вреда / А. Бабитинская. – Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2008. – 186 с.

8 Батыров, А. С. Анализ критерия разумности и справедливости при определении размера компенсации морального вреда / А. С. Батыров // Бизнес в законе. – 2009. – № 5. – С. 105 – 107.

9 Боер, А. А. Морально-правовой конфликт (теоретико-правовой аспект) / А.А. Боер. – СПб.: Проспект, 2002. – 246 с.

10 Богданов, О. В. Критерии определения размера компенсации морального вреда / О. В. Богданов // Юрист. – 2008. – № 4. – С. 55 – 58.

11 Бондаренко, О. М. Понятие института возмещения морального вреда / О. М. Бондаренко // Роль юридической общественности в решении проблем обеспечения национальной безопасности: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – 2011. – № 6. – С. 187 – 188.

12 Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов. – Москва: СИНТЕГ, 2015. – 534 с.

13 Воробьев, А. В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве / А. В. Воробьев. – М.: Юридический центр Пресс, 2017. – 380 с.

14 Воробьев, С. М. О теоретико-правовых основах понятия «моральный вред» / С. М. Воробьев // Уголовное право. Уголовный процесс. Криминалистика. – 2017. – № 2. – С. 221 - 233.

15 ДТП. Компенсация материального ущерба и морального вреда. – М.: АСТ, Астрель, ВКТ, 2016. – 461 с.

16 Жогов, Н. Г. Проблемы возмещения морального вреда: критерии определения размера компенсации / Н. Г. Жогов // Законность и правопорядок в современном обществе: сборник материалов III Международной научно-

практической конференции в Новосибирске. – 2011. – № 6. – С. 63 - 67.

17 Звечаровский, И. Э. Ответственность в уголовном праве / И. Э. Звечаровский. – М.: Юридический центр, 2016. – 150 с.

18 Иванов, Н. Г. Уголовное право Российской Федерации / Н. Г. Иванов. – М.: Академия, 2014. – 544 с.

19 Клещина, Е. Н. Возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением: проблемы законодательной регламентации и правоприменения / Е. Н. Клещина // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 1. – С. 102 - 107.

20 Конарев, М. Ю. Гражданско-правовая ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы России за причинение морального вреда / М. Ю. Конарев // Человек: преступление и наказание. – 2018. – № 4. – № 3. – С. 301 - 305.

21 Костенкова, И. Ю. Предмет доказывания по делам о компенсации морального ущерба / И. Ю. Костенкова, Е. С. Юлова // Вестник МИЭП. – 2017. – № 2. – С. 71 - 81.

22 Кузнецова, О. В. Возмещение морального вреда / О. В. Кузнецова. – М.: Юстицинформ, 2016. – 152 с.

23 Малеина, М. Н. Нематериальные блага и перспективы их развития / М. Н. Малеина // Закон. – 1995. – № 10. – С. 103 - 107.

24 Маскаева, И. И. Проблемы возмещения вреда, причиненного действиями (бездействием) или решениями государственных органов и их должностных лиц в рамках административного процесса / И. И. Маскаева // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2016. – № 4. – С. 123 - 129.

25 Мишагина, Е. А. К вопросу о проблеме компенсации морального вреда юридическим лицам / Е. А. Мишагина // Актуальные проблемы правоведения. – 2010. – № 2. – С. 45 – 50.

26 Муковнин, В. В. Моральный вред проблемы определения размера компенсации / В. В. Муковнин. – Волгоград: Изд-во ВИЭСП, 2010. – 324 с.

27 Мушинский, В. О. Гражданское право / В. О. Мушинский. – М.: Фо-

рум, Инфра-М, 2018. – 224 с.

28 Надтачаев, П. В. Нравственные основы компенсации морального вреда / П. В. Надтачаев, С. В. Мельник // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 58 - 64.

29 Нуриев, И. Н. Моральный и имущественный вред как следствие нарушения разумного срока предварительного расследования / И. Н. Нуриев // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – № 3. – С. 124 - 128.

30 Осадчая, О. Моральный вред в российском законодательстве и его регулирование Конституцией России / О. Осадчая // Право и жизнь. Независимый правовой журнал. – 2006. – № 100. – С. 69-79.

31 Осуществление и защита гражданских прав / под ред. Е. В. Вавилин. – 2-е изд. – М.: Статут, 2016. – 512 с.

32 Пахомова, М. В. Компенсация морального вреда / М. В. Пахомова // Современное гражданское законодательство: проблемы применения и пути совершенствования: сборник научных статей: в 2 частях. – Курск: Изд-во Курск. гос. техн. ун-та, 2010. – Ч. 1. – С. 201 – 205.

33 Пиляева, В. В. Гражданское право. Части общая и особенная / В. В. Пиляева. – М.: КноРус, 2015. – 800 с.

34 Плаксин, Г. А. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав индивидуальных предпринимателей / Г. А. Плаксин. – Вестник науки и образования. – 2018. – № 18. – С. 42 - 47.

35 Погорелова, М. В. Проблема компенсации морального вреда / М. В. Погорелова // Материалы V Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Южно-Уральский государственный университет, 6-7 мая 2009 г.). – Челябинск: ООО «Полиграф-Мастер», 2009. – Ч. I. – С. 144 – 147.

36 Помазная, С. Понятие морального вреда / С. Помазная // Состояние и перспективы развития российского права: взгляды студентов. Тезисы докладов к конференции студентов юридического факультета АлтГУ. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2005. – № 1. – С. 139-142.

37 Протас, Е. В. Гражданское право / Е. В. Протас. – М.: Высшая школа, 2018. – 339 с.

38 Рипинский, С. Ю. Имущественная ответственность государства за вред, причиняемый предпринимателям / С. Ю. Рипинский. – М.: Юридический центр Пресс, 2013. – 477 с.

39 Сазанкова, О. В. История становления института компенсации морального вреда в РФ / О. В. Сазанкова, М. К. Брагин // Научный журнал. – 2018. – № 3. – С. 82 - 84.

40 Спектор, А. А. Гражданское право России / А. А. Спектор, Э. В. Туманов. – М.: Юркомпани, 2015. – 488 с.

41 Сирик, М. С. Потерпевший как субъект отношений, охраняемых уголовным законом, которому причинён преступлением вред / М. С. Сирик // Актуальные вопросы юридической науки и практики: материалы III Межвузовской научно-практической конференции. – Краснодар, 2014. – С. 118-121.

42 Старцева С. В. Понятие кредитного правоотношения / С. В. Старцева // Проблемы теории и юридической практики в России. Материалы 12-й международной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов. – Самара: Изд-во Самар.гос.экон. унта, 2015. – 420 с.

43 Старцева, С. В. Отдельные аспекты возмещения морального вреда / С. В. Старцева, Д. А. Сычева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 1. – С. 194 - 198.

44 Соловьев, В. Н. Компенсация морального вреда / В. Н. Соловьев // ЮРИСТ. – 2004. – №17. –С. 48 - 52.

45 Суханов, Е. А. Гражданское право / Е. А. Суханов. – М.: БЕК, 2016. – 384 с.

46 Табунщиков, А. Т. Компенсация морального вреда: учебно-практическое пособие / А. Т. Табунщикова. – М.: Проспект, 2017. – 330 с.

47 Терещенко, А. В. Компенсация морального вреда / А. В. Терещенко // Закон и жизнь. – 2018. – № 4. – С. 30 - 35.

48 Тихомирова, Л. В. Компенсация морального вреда / Л. В. Тихомирова,

М. Ю. Тихомиров. – М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2014. – 112 с.

49 Толстиков, Н. И. Возмещение морального вреда (математика на службе права) / Н. И. Толстиков // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2008. – № 5. – С. 72 - 75.

50 Толстой, Ю. К. Гражданское право: учебник / Ю. К. Толстой. – М.: Проспект, 2017. – 600 с.

51 Туманова, Л. В. Основы гражданского и административного судопроизводства / Л. В. Туманова. – Тверь, 2016. – С. 106 - 108.

52 Тютрюмов, И. М. Гражданское право / И. М. Тютрюмов. – М.: Типография К. Маттисена, 2014. – 528 с.

53 Чурляева, И. В. Правовые способы возмещения вреда потерпевшему в результате совершенного преступления / И. В. Чурляева // Философия права. – 2016. – № 2. – С. 112 - 116.

54 Эдилова, П. В. Возмещение вреда потерпевшему от преступления при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / П. В. Эдилова // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2016. – № 7. – С. 50 - 55.

55 Эрделевский, А. М. Компенсация морального вреда / А. М. Эрделевский. – М.: Юрист, 1996. – 241 с.

56 Юридический энциклопедический словарь / под ред. А. В. Малько. – 2-е изд. – М., 2017. – 415 с.

57 Якимов, К. С. Компенсация за моральный вред работника: проблемы доказывания в суде / К. С. Якимов // Таврический научный обозреватель. – 2017. – № 5. – С. 148 - 154.

58 Эрделевский, А. М. Проблемы компенсации морального вреда в зарубежном и российском законодательстве и судебной практике / А.М. Эрделевский // Государство и право. – 1991. – № 10. – С. 22 - 26.

59 Гаврилов, Э. Как определить размер компенсации морального вреда? / Э. Гаврилов // Российская юстиция. – 2000. – № 6. – С. 28 - 42.

60 Эрделевский, А. М. Компенсация морального вреда: анализ и коммен-

тарий законодательства и судебной практики / А. М. Эрделевский. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 330 с.

61 Шичанин, А. В. Проблемы становления и перспективы развития института возмещения морального вреда / А. В. Шичанин. – М., 1995. – С. 17 - 21.

62 Рябова, А. В. Возмещение морального вреда в уголовном судопроизводстве России: общие положения / А. В. Рябова // Успехи современной науки и образования. – 2016. – № 7. – С. 48 - 52.

63 Сирик М. С. Категория морального вреда в уголовном судопроизводстве РФ / М. С. Сирик, С. Н. Сирик // Молодежь и наука: реальность и будущее: VIII Международная научно-практическая конференция. – Невинномысск, 2015. – С. 501 - 505.

III Правоприменительная практика

64 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sud-s/act-535352842/>. – 30.04.2019.

65 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 г. Москва «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudpractic.ru/sudebnaya-praktika-po-st-3-16-1-rf.html>. – 30.04.2019.