


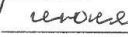
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. зав. кафедрой

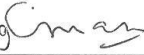
 Т. А. Зайцева

« 17 »  2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА


на тему: Доказательства в гражданском процессе

Исполнитель
студент группы 421-зб

16.06.2019 


М. В. Статина

Руководитель
доцент, к.ю.н.

17.06.2019 

Т. А. Зайцева

Нормоконтроль

17.06.19 

О. В. Громова


Благовещенск 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

 Т. А. Зайцева
«30» Март 2019 г.

ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студента: Стапиной Марины Вячеславовны

1. Тема бакалаврской работы: Доказательства в гражданском процессе

(утверждена приказом от 11.04.2019 г. № 796-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 30 мая 2019 года.

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, специальная юридическая литература и правоприменительные акты.

4. Содержание дипломной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): понятие и признаки судебного доказательства, классификация доказательств в гражданском процессе, относимость и допустимость доказательств по отдельным категориям гражданских дел.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по бакалаврской работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 30 марта 2019 года.

Руководитель бакалаврской работы: Зайцева Татьяна Анатольевна, доцент, кандидат юридических наук.

Задание принял к исполнению (дата): 30 марта 2019 года. _____
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 55 с., 51 источник.

ФАКТ, ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, УСТАНОВЛЕНИЕ, СУДЕБНОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО, ДОКАЗЫВАНИЕ, СРЕДСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ, ОТНОСИМОСТЬ, ДОПУСТИМОСТЬ, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Целью представленного бакалаврского исследования является теоретико-правовой анализ доказательств в гражданском процессе Российской Федерации, рассмотрение проблемных вопросов и предложение путей совершенствования законодательства, регламентирующего исследуемый институт.

Объектом исследования бакалаврской работы выступают общественные отношения, возникающие в процессе доказывания в гражданском судопроизводстве, а также нормативные положения, раскрывающие сущность, понятие и место доказательств в системе гражданско-процессуального доказывания.

Предмет составляют нормы гражданского-процессуального права, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики и научные публикации по теме исследования.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретико-правовая характеристика доказательств в гражданском судопроизводстве	8
1.1 Понятие и признаки судебного доказательства	8
1.2 Классификация доказательств в гражданском процессе	15
2 Относимость и допустимость, как свойство доказательств в гражданском судопроизводстве	28
2.1 Относимость доказательств в гражданском процессе	28
2.2 Допустимость доказательств в гражданском процессе	37
Заключение	47
Библиографический список	50

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;
ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;
ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Доказательства и деятельность по их сбору, исследованию, оценке и использованию давно привлекает интерес ученых-правоведов, как в области уголовного, так и гражданского процесса. Понятия «доказательство» и «доказывание» являются одними из центральных в науке и практике, что обусловило необходимость более глубокого изучения данных вопросов.

В гражданском процессуальном праве институту доказывания отводится особое место. Поскольку ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, задачей гражданского судопроизводства определяет «правильное... разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав»¹, то именно правильная оценка доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности в их полноте и взаимной связи позволяет в полной мере добиться выполнения поставленных задач.

Актуальность института доказательств в гражданском процессе, а следовательно и темы бакалаврской работы, обусловлена не только правоприменительной природой гражданского процесса, призванного посредством доказательств установить различные обстоятельства и факты, которые выступают основой гражданско-процессуальной деятельности и принимаемых в ходе ее решений, но и количеством гражданских дел рассматриваемых судами.

В Гражданском процессуальном кодексе понятие доказательств определяется через «сведения о фактах», что явилось результатом продолжительной дискуссии в науке гражданского процессуального права относительно того, как следует интерпретировать доказательства. По существу при определении понятия «доказательства» за основу взято положение ст. 55 ГПК РФ, согласно которому доказательствами являлись фактические данные.

Целью настоящего бакалаврского исследования является теоретико-правовой анализ доказательств в отечественном гражданском процессе, рас-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

смотрение проблемных вопросов и предложение путей совершенствования законодательства, регламентирующего исследуемый институт.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- изучить понятие и признаки доказательства;
- рассмотреть классификацию доказательств в гражданском процессе;
- исследовать направления доказательственной деятельности;
- раскрыть понятия относимости и допустимости доказательств.
- обозначить проблемы рассматриваемого института и предложить пути их решения.

Объектом исследования бакалаврской работы выступают общественные отношения, возникающие в процессе доказывания в гражданском судопроизводстве, а также нормативные положения, раскрывающие сущность, понятие и место доказательств в системе гражданско-процессуального доказывания.

Предмет – нормы гражданского-процессуального права, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, материалы судебной практики и научные публикации по теме исследования.

Правовую и эмпирическую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее гражданское и гражданское процессуальное законодательство, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, правоприменительная практика судов Амурской области.

Методология исследования основывается на диалектико-материалистическом методе научного познания правовых явлений. Принципы объективности, связи, развития, противоречивости являются основополагающими. В исследовании широко использованы основные законы и категории диалектики применительно к его предмету. Используются также общенаучные и некоторые специальные методы, в том числе системный, исторический, логический, сравнительно-правовой и другие.

Материал бакалаврской работы сгруппирован в следующую структуру: введение, два раздела, каждый из которых состоит из подразделов, а также заключение и библиографический список.

1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1 Понятие и признаки судебного доказательства

Важнейшей судебной категорией является доказательство, без точного и единообразного определения которой невозможна оценка правосудия и его результатов. Поэтому в ГПК РФ включена дефинитивная норма, определяющая понятие судебных доказательств и предмет доказывания². Статья 55 ГПК РФ определяет, что доказательствами по гражданским делам являются «любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела»³. Следовательно, доказательствами законодатель называет любые фактические данные – все факты и сведения о них, которые оказались вовлеченными в орбиту судебного исследования. Очевидно, что при выявлении обстоятельств, имеющих значение для дела, суд может столкнуться с самыми различными фактическими данными, играющими роль судебных доказательств, как соответствующие действительности, так и не подтвердившиеся после проведенной проверки.

Наиболее развернутое и полное определение судебного доказательства, сформулировал М. К. Треушников, по его суждению «судебным доказательством являются фактические данные (сведения), обладающие свойством относимости, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешения судебного дела факты, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме (средствах доказывания), полученные и исследованные в строго установленном процессуальном законом порядке»⁴. Он также отметил, что «судебные доказательства – единое понятие, в котором взаимосвязаны фактические данные и средства доказывания как содержание и

² Потапенко А. А. Гражданское процессуальное право: учебник. М.: Пресс, 2014. С. 201.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁴ Треушников М. К. Судебные доказательства. М.: Юрайт, 2014. С. 44.

процессуальная форма»⁵.

Основы теории доказательств в гражданско-процессуальном законодательстве были сформулированы в конце XIX – начала XX веков.

Среди авторов, занимающихся изучением процесса доказывания, выделяются две достаточно значимые точки зрения, на вопросы о сущности самого доказывания, и о субъектах, которые участвуют в данном процессе⁶.

Интересна и позиция А. А. Гурвича, считавшего, что «доказывание рассматривали только как процессуальную деятельность исключительно сторон, которая заключалась в представлении доказательств, и также присутствовали опровержения доказательств противоположной стороны, которая принимает участие в разбирательстве, заявлении ходатайств и участии сторон в исследовании доказательств в рамках изучаемого процесса»⁷. Целью доказывания, с точки зрения данного автора, было убеждение суда сторонами в правомерности и целесообразности требований, которые они заявили.

В свою очередь П. П. Гуреев, «определял доказывание в суде относительно только через деятельность лиц, которые в свою очередь принимают участие в разбирательстве, также они связывают доказывание через деятельность суда, которая связана в достаточной мере с представлением, собиранием, исследованием и оценкой представленных доказательств»⁸.

Анализ приведенных определений доказывания, позволяет сделать вывод о том, что их авторы цель судебного доказывания видят «в выявлении при помощи перечисленных в законе процессуальных средств, выявление способов объективной истины относительно наличия или же отсутствия фактов, которые по обстоятельствам дела необходимы для разрешения возникшего спора между участниками, которые участвуют в процессе»⁹.

Таким образом, доказывание в гражданском процессе представляет собой

⁵ Треушников М. К. Судебные доказательства. М.: Юрайт, 2014. С. 46.

⁶ Нефёдов Э. А. Развитие института оценки судебных доказательств в гражданском судопроизводстве // Закон и право. 2015. № 2. С. 38.

⁷ Гурвич М. А. Лекции по советскому гражданскому процессу. М., 1950. С. 38.

⁸ Гуреев П. П. О понятии судебных доказательств в советском гражданском процессе // Советское государство и право. 1966. № 8. С. 55.

⁹ Свиридов Ю. К. Процесс доказывания в гражданском и арбитражном процессах: к постановке проблемы // Общество: политика, экономика, право. 2013. № 4. С. 152.

комплекс действий суда и лиц, которые участвуют в деле, и которые одновременно направлены на представление или истребование доказательств, их исследование и оценка.

Процесс доказывания в гражданском процессе регламентируется нормами гражданского процессуального законодательства, в частности главой 6 ГПК РФ.

Гражданско-процессуальная форма использования судебных доказательств состоит в том, что: во-первых, в качестве средств доказывания могут использоваться только такие источники, которые предусмотрены ГПК РФ; во-вторых, доказательства выявляются, фиксируются, собираются, используются в порядке, который детально регламентирован законом и представляет собой единую систему взаимосвязанных требований от момента выявления доказательства до его оценки. Например, свидетельские показания в органах опеки и попечительства или других органах. Однако, судебным доказательством эти свидетельские показания становятся только в суде. Необходимо иметь в виду, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что судебные доказательства – это единое понятие, в котором взаимосвязаны фактические данные и средства доказывания (виды доказательств).

Часть 1 ст. 55 ГПК РФ содержит дефиницию доказательств – «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов»¹⁰.

¹⁰ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Для того чтобы суд признал ту или иную информацию в качестве доказательства, она должна соответствовать признакам, указанным в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, а именно:

- 1) любые фактические данные;
- 2) относящиеся к делу;
- 3) полученные с соблюдением процессуального порядка, установленного законом;
- 4) из предусмотренных законом средств доказывания¹¹.

Действительно, судебные доказательства характеризуются, прежде всего, тем, что представляют собой любые фактические данные, то есть достоверные, истинные данные (сведения), содержание которых правильно отражает обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Истинность данных, выступающих в качестве доказательств по делу, должна быть проверена и установлена судом в судебном заседании при рассмотрении дела по существу¹².

Истинность данных, выступающих в качестве судебных доказательств, суд выявляет путем исследования процесса их формирования, сохранения и воспроизведения, посредством сопоставления их с другими материалами, при помощи экспертизы и иными законными способами. Истинность, предоставленных в качестве доказательств, данных суд окончательно оценивает в совещательной комнате при вынесении решения по делу, в соответствии со ст. 62 ГПК РФ, в основу решения могут быть положены только достоверные данные.

Второй признак отражает понятие предмета доказывания, а также такое качество доказательств, как их относимость¹³. Доказательства – это сведения об определенных обстоятельствах, точнее, это такие сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств дела. ГПК РФ выделил две группы таких обстоятельств:

¹¹ Рузакова О. А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2015. № 6. С. 114.

¹² Коршунов Н.М., Мареев Ю.Л. Гражданский процесс: учебное пособие. М.: МПСИ, 2011. С. 198.

¹³ Арендаренко И. А. О соотношении предмета доказывания в процессуальных отраслях права // Общество и право. 2010. №1. С. 225.

1) обстоятельства, обосновывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле;

2) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Первая группа обстоятельств очерчивает предмет доказывания по делу, в который входят факты материально-правового характера, указанные в иске и в отзыве на него, а вторая определяет важность установления для разрешения спора и иных обстоятельств.

К «иным обстоятельствам» могут быть отнесены те, которые характеризуют достоверность или недостоверность получаемой информации, например, установление факта некомпетентности эксперта не входит в предмет доказывания по делу, но его установление позволяет верно оценить полученное заключение и т.д.¹⁴

Во многом доказательства об иных обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, косвенные. Это могут быть обстоятельства, которые необходимо установить для совершения отдельных процессуальных действий, например обеспечение иска, восстановление сроков, обоснование подведомственности спора арбитражному суду, наличие обстоятельств для приостановления производства по делу и прочие. Так, для принятия мер по обеспечению иска необходимо установить, действительно ли их непринятие приведет к последующей невозможности исполнения судебного решения.

При определении обстоятельств, подлежащих доказыванию, в целом речь идет о предмете доказывания по делу или о локальном предмете доказывания, когда устанавливаются обстоятельства для совершения отдельного процессуального действия. Доказательства же, подтверждающие наличие или отсутствие таких обстоятельств, также имеют значение для разрешения дела. Следовательно, такие доказательства относимы. Не относящиеся к делу сведения не допускаются к исследованию в суде, на них нельзя основывать решение.

¹⁴ Арендаренко И. А. О соотношении предмета доказывания в процессуальных отраслях права // Общество и право. 2010. №1. С. 225.

Третий признак – это требование о соблюдении порядка получения сведений об обстоятельствах. Доказательства должны быть получены в порядке, предусмотренном законом. Здесь говорится об общем правиле допустимости доказательств. Так, в соответствии с п. 2 ст. 55 ГПК РФ, доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. Данное положение соответствует и ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, где прямо отмечено, «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона»¹⁵.

В качестве доказательств нельзя использовать информацию, полученную с помощью пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения, поскольку п. 2 ст. 21 Конституции РФ гарантирует, что никто не может быть без добровольного согласия подвержен медицинским, научным или иным опытам с целью получения доказательств. Пункт 1 ст. 24 Конституции РФ также запрещает сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия.

Поскольку доказывание осуществляется в рамках гражданской процессуальной формы, процедура доказывания устанавливается гражданским процессуальным правом, отнесенным к ведению Российской Федерации, однако другие нормативные акты могут конкретизировать его предписания, но при этом специальные нормы не должны противоречить положениям ГПК РФ.

Процессуальный закон регламентирует и порядок получения фактических сведений по гражданским делам, для того чтобы они могли быть положены судом в обоснование решения. Например, ст. 163 ГПК РФ предусматривает удаление свидетеля из зала судебного заседания до получения объяснений сторон, а ст. 176 ГПК РФ обязывает суд предупреждать свидетеля об ответственности за отказ от дачи показаний, а также за дачу заведомо ложных показаний.

Четвертый признак – сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, устанавливаются с помощью определенных доказательств, перечень

¹⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

которых содержит абзац 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ: объяснения сторон и третьих лиц; показания свидетелей; письменные и вещественные доказательства; аудио- и видеозапись; заключение эксперта.

Перечень средств доказывания сформулирован в законе как исчерпывающий, что означает возможность только их использования для установления обстоятельств дела. Вместе с тем из смысла иных норм следует широкое толкование перечисленных выше средств доказывания. Так, законные представители дают объяснение по делу, к примеру, по делам о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что в перечне доказательств не закреплен такой вид как консультация специалиста. На наш взгляд необходимость этого очевидна, поскольку данный вид доказательств успешно апробирован судебной практикой и способствует ускорению процесса.

Требуется безусловного включения в перечень доказательств такой их вид как электронные документы. В действующем законодательстве они напрямую не названы и требуют трансформации в такой вид доказательств как письменные либо иные доказательства. Так, в статьях 75 и 89 Арбитражно – процессуальном кодексе Российской Федерации¹⁶ указывается, что признаются доказательствами документы, полученные посредством электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документы, подписанные электронной подписью. Такая ситуация требует, во-первых, введения четкого законодательного определения электронного документа, во-вторых – установления критериев допустимости электронных документов, например, наличие электронной подписи, адреса и времени отправления документа и др. и в-третьих – установления примерного перечня источников получения электронных документов, например, электронная почта. Следует отметить, что первый шаг в этом направлении уже сделан, поскольку ст. 59 Кодекса административного судопроизводства Российской

¹⁶ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Федерации¹⁷ одним из видов доказательств четко называет электронные документы.

Помимо сведений о фактах к доказательствам относятся доказательственные факты. Доказательственные факты как факты юридические обычно нуждаются в подтверждении доказательствами. После установления доказательственного факта он используется в качестве доказательства, подтверждающего существование или отсутствие обстоятельства предмета доказывания.

Все признаки доказательств должны быть в совокупности. Отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует о невозможности использовать сведения в качестве доказательства.

Таким образом, доказательства – это такие сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие определенных обстоятельств дела. Судебное доказательство становится таковым только тогда, когда оно способно по содержанию сведений (информации) подтвердить или опровергнуть искомые факты предмета доказывания и получено из предусмотренных в абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ процессуальных носителей этих сведений.

1.2 Классификация доказательств в гражданском процессе

Многообразие судебных доказательств требует классификации.

О. В. Бабарыкина предлагает классификацию судебных доказательств по трем основаниям:¹⁸

- 1) характеру связи доказательств с обстоятельствами дела;
- 2) источнику формирования доказательств;
- 3) процессу формирования доказательства.

По характеру связи доказательств с подлежащими установлению обстоятельствами, их делят на прямые и косвенные доказательства.

Прямое доказательство непосредственно связано с устанавливаемыми обстоятельствами, так, например, свидетельство о заключении брака является прямым доказательством, подтверждающим наличие соответствующего факта.

¹⁷ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

¹⁸ Бабарыкина О. В. О структуре классификации доказательств в гражданском процессе // Российский судья. 2010. № 12. С. 14.

Как правило, прямое доказательство имеет непосредственную, однозначную связь, устанавливающую или опровергающую наличие какого-то обстоятельства.

Косвенное доказательство имеет более сложную и многозначную связь с устанавливаемым обстоятельством. В этом случае из доказательства сложно сделать однозначный вывод о наличии или об отсутствии обстоятельства, можно лишь предполагать несколько выводов. Для подтверждения обстоятельства недостаточно сослаться лишь на одно косвенное доказательство.

Поскольку на основании одного отдельно взятого косвенного доказательства можно сделать лишь предположительный вывод о существовании доказываемого факта, практика выработала следующие правила их применения:

- 1) чтобы на основании косвенных доказательств сделать достоверный вывод, необходимо несколько таких доказательств;
- 2) достоверность каждого из них не должна вызывать сомнений;
- 3) совокупность их должна представлять определенную систему, дающую основание сделать единственно возможный вывод о доказываемом факте¹⁹.

Косвенные доказательства могут использоваться не только как самостоятельное средство установления фактов, но и в совокупности с прямыми доказательствами, подкрепляя их или, наоборот, ослабляя. Причем, косвенные доказательства приобретают наиболее важное значение, когда имеющиеся прямые доказательства чем-либо опорочены. Например, если свидетель является родственником стороны, и у суда возникает сомнение в правдивости его показаний, именно косвенные доказательства помогают суду правильно оценить сомнительные прямые доказательства.

Правоприменительная практика показывает, что единичные косвенные доказательства, хотя и не могут служить основанием для достоверного вывода о существовании доказываемых фактов, тем не менее, подчас играют важную

¹⁹ Рыжов К. Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе. М.: Юрайт, 2012. С. 24.

роль в процессе судебного доказывания, выступая в качестве фактов, указывающих, в каком направлении нужно вести исследование обстоятельств дела, чтобы правильно разобраться во взаимоотношениях сторон. И хотя косвенные доказательства, по своей убедительности не уступают прямым, пользоваться ими значительно сложнее.

По источнику формирования А. Б. Смушкин предлагает разделить доказательства на личные и вещественные²⁰.

К личным доказательствам относят свидетельские показания и объяснения сторон и третьих лиц, а также заключения экспертов. Письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи принято называть вещественными.

Личные доказательства несут на себе отпечаток личности человека, воспринимавшего события, а затем воспроизводившего их в суде, что по мнению К.Б. Рыжова, может отразиться на достоверности доказательств, а следовательно должно учитываться при их оценке. Кроме того, неоднозначно и толкование заключения эксперта с точки зрения источника формирования доказательств, поскольку само заключение эксперта составляется в письменной форме, отсюда оно должно быть отнесено к вещественному доказательству. В то же время эксперт, давший письменное заключение, может быть допрошен в суде и в этом случае его показания – доказательство личного характера. Эта двойственность природы формирования доказательства делает возможным говорить о смешанном характере заключения эксперта, который соединяет вещественные и личные источники формирования²¹.

Особое внимание следует уделить письменным доказательствам. Статья 71 ГК РФ содержит почти всеобъемлющую дефиницию письменных доказательств.

Письменные доказательства – это содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, догово-

²⁰ Смушкин А.Б. Гражданский процесс: Конспект лекций. М.: Омега-Л, 2011. С. 44.

²¹ Рыжов К.Б. Оценка заключения эксперта судом в гражданском процессе // Известия вузов. Правоведение. 2010. № 4. С. 29.

ры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным, позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относят решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий – схемы, карты, планы, чертежи²².

Отличительной особенностью письменных доказательств является то, что сведения, необходимые суду для установления искомых обстоятельств дела, воспринимаются из содержания текста. В противоположность вещественным доказательствам, которые в своем внешнем выражении также могут представлять собой некие предметы с нанесенным текстом. Но в последнем случае информация содержится не в тексте, а в свойствах самого предмета.

Способ исследования письменных доказательств – прочтение и оглашение в судебном заседании. Но не каждое письменное доказательство – документ, и не каждый документ – письменное доказательство, которое может быть подвергнуто режиму исследования, установленному законом для письменных доказательств.

Понятие «документ» очень многозначно, названные в ч. 2 ст. 55 ГПК РФ аудио- и видеозаписи соответствуют определению аудиовизуального документа, то есть документа, содержащего изобразительную и звуковую информацию. А схемы, карты, планы, чертежи – пределению графического документа – изобразительного документа, в котором изображение объекта получено посредством линий, штрихов, светотени и т.д.

Легальное определение понятия «документ» содержится в нескольких нормативных правовых актах. Так, Федеральный закон «Об информации, ин-

²² Амерханова А. Р. Процессуальное значение признания письменных доказательств в гражданском процессе // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 9. С. 72.

формационных технологиях и о защите информации»²³ определяет документ, как зафиксированную на материальном носителе информацию с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать. Каждый документ имеет внешние признаки, отражающие форму и размер документа, носитель информации, способ записи, элементы оформления.

Письменные доказательства имеют вещественную основу, на которой речевая информация зафиксирована любым типом письма, то есть письменное доказательство – это непосредственно письменный, а не иной документ. Причем письменный документ может быть рукописным, машинописным и электронным.

Рукописный – документ, при создании которого знаки письма наносятся от руки.

Машинописный – документ, при создании которого знаки письма наносятся техническими средствами.

Электронный – документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме. По своему содержанию электронный документ не отличается от документов на других видах носителей, в частности бумажных²⁴. Его содержание составляет информация, то есть сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления. Отличительной особенностью электронного документа является его форма, которая создается посредством технических средств фиксации, обработки и передачи информации. Использование такого рода документов в гражданском судопроизводстве возможно при соблюдении определенных условий:

Во-первых, наличие у документа юридической силы. Юридическую силу документам придают необходимые реквизиты. Документ в качестве реквизитов должен содержать: наименование организации; создателя документа; местона-

²³ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ст. 3448.

²⁴ Эстерлейн Ж. В. Особенности электронного документа как источника доказательств в гражданском процессе // Вестник Пермского университета. 2012. № 2. С. 72.

хождение организации; дату изготовления документа; код лица, ответственного за его изготовление; код лица, утвердившего документ.

Во-вторых, документ должен быть доступен для прочтения, то есть содержать общепонятную информацию, расшифровку закодированных данных. Это требование вытекает из общих правил судопроизводства, предполагающих непосредственность восприятия судьями информации, содержащейся в источниках доказательств. Именно в таком контексте понятия «документ» следует рассматривать акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний и иные документы, например личную переписку, заключения, извещения, платежные поручения, квитанции, наряды-заказы, накладные и т.д. как письменные доказательства. Остальные же перечисленные в статье 71 ГПК РФ источники информации отнесем к иным материалам.

Письменные доказательства как документы могут быть классифицированы по:

- 1) субъекту происхождения письменного доказательства;
- 2) характеру содержания письменного доказательства;
- 3) форме доказательства.

По субъекту, от которого исходят письменные доказательства, они подразделяются на официальные и частные (неофициальные).

Официальный документ – документ, созданный юридическим или физическим лицом, оформленный и удостоверенный в установленном порядке. Официальные письменные доказательства исходят от государственных органов, должностных лиц, предприятий, учреждений, организаций при осуществлении ими своих функций или от граждан, реализующих свои права и исполняющие обязанности, в форме, установленной законом. К официальным письменным доказательствам относятся, например: свидетельства о рождении; о регистрации брака; ордера на занятие жилого помещения; приказы о зачислении на работу; завещания; договоры и т.д.

Официальные письменные доказательства характеризуются тем, что они отражают полномочия или правомочия субъектов, выдавших документ; имеют форму и реквизиты, установленные законом для документа и определенный порядок составления и выдачи документа. Причем, акты, исходящие от неполномочных органов и должностных лиц, изданные с нарушением компетенции, являются недействительными полностью или в части. Их нельзя использовать в качестве письменных доказательств, обосновывающих решение.

Неофициальными (частными) называют письменные доказательства, исходящие от юридических лиц и граждан, имеющие неформализованный характер.

Кроме того, по содержанию письменные доказательства подразделяются на две группы: распорядительные и справочно-информационные²⁵.

Распорядительными называются письменные доказательства, содержание которых свидетельствует о фактах, имеющих властно-волевой характер. В них реализуется воля участников публичных и материальных правоотношений.

К распорядительным доказательствам относятся:

- 1) акты органов государственной власти, управления;
- 2) акты предприятий, учреждений, общественных организаций, издаваемые в пределах компетенции;
- 3) акты, издаваемые руководителями предприятий, учреждений, должностными лицами;
- 4) сделки, оформляемые сторонами в письменном виде.

К справочно-информационным (осведомительным) письменным доказательствам относятся различного рода справки, акты, отчеты, протоколы заседаний, собраний, письма делового и личного характера, заключения технического инспектора и т.д. Рассматриваемый вид письменных доказательств содержит описание, подтверждение событий, фактов, имеющих юридическое или доказательственное значение по делу.

²⁵ Амерханова А. Р. Процессуальное значение признания письменных доказательств в гражданском процессе // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 9. С. 78.

По форме письменные доказательства могут быть классифицированы на четыре группы:

- 1) документы простой письменной формы;
- 2) письменные доказательства обязательной формы и содержания (акт о несчастном случае на производстве, свидетельства о рождении, о регистрации брака);
- 3) нотариально удостоверенные договоры без их последующей регистрации в органах управления;
- 4) нотариально удостоверенные договоры, требующие последующей регистрации в органах управления.

Письменные доказательства в соответствии с ч. 2 ст. 71 ГПК РФ, представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинник (официального) документа – это первый или единичный экземпляр официального документа. К подлиннику приравнивается дубликат, т.е. повторный экземпляр подлинника документа, имеющий юридическую силу. В подлиннике должны представляться правоустанавливающие документы, если лицо в соответствии с решением суда может утратить право, в подтверждение которого представлялся данный документ, например свидетельство о браке в случае его расторжения.

Копия документа – документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки. В отношении личных документов используется термин «подлинный документ», а не «подлинник»²⁶. Копии должны быть надлежащим образом заверены. Понятие «надлежащее заверение копий» недостаточно определено. Удостоверить соответствие копии подлиннику можно несколькими способами. Самым надежным из них является свидетельствование верности копий документов и выписок из них нотариусом, по основаниям статей 35, 36, 77 Основ законодательства РФ о нотариате²⁷.

²⁶ Яркова В. В. Гражданский процесс: учебное пособие для студентов вузов. М.: Медиа, 2013. С. 211.

²⁷ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 27.12.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.

Копии могут заверяться также компетентным должностным лицом той организации, от которой исходят документы.

Современные возможности техники, с одной стороны, позволяют абсолютно точно воспроизводить внешний вид документа без каких-либо искажений, с другой стороны, столь же качественно менять или искажать содержание документа. Таких примеров достаточно в судебной практике.

В связи с этим целесообразно в любом случае требовать представления подлинника документа, а после ознакомления с ним судья может подтвердить своей подписью тождественность текстов по аналогии.

Как письменные доказательства могут выступать документы, полученные в иностранном государстве. Доказательством в суде они признаются, если не опровергается их подлинность, и они легализованы в порядке, установленном ч. 4 ст. 71 ГПК РФ.

Иностранные официальные документы признаются в суде письменными доказательствами без их легализации в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации (ч. 5 ст. 71 ГПК РФ). Таким международным договором является, заключенная в г. Гааге в 1961 году, Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов.²⁸

Подлинные документы, имеющиеся в деле, могут быть возвращены по ходатайству лиц, их представивших, после вступления решения суда в законную силу, при этом в деле остаются засвидетельствованные судьей копии документов. До вступления решения в законную силу доказательства могут быть возвращены предоставившим их лицам, если суд найдет это возможным в соответствии со ст. 72 ГПК РФ.

Необходимо отличать письменные доказательства от объяснений сторон, других лиц, участвующих в деле, показаний свидетелей, заключений экспертов,

²⁸ Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (Заключена в г. Гааге 05.10.1961) (вступила в силу для России 31.05.1992) // Бюллетень международных договоров. 1993. № 6.

даваемых в письменном виде. Последние являются личными доказательствами в письменном виде, а не письменными доказательствами.

Письменные доказательства или протоколы их осмотра, которые были составлены в ходе обеспечения доказательств, выполнения судебного поручения или проведения осмотра на месте, оглашаются в судебном заседании и должны быть представлены лицам, участвующим в деле, представителям, а в случае необходимости – экспертам, свидетелям, специалистам (ст. 181 ГПК РФ).

Подробной характеристики заслуживают вещественные доказательства.

Вещественными доказательствами закон признает предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

Правовое понятие вещественного доказательства охватывает различные предметы и вещи, которые представлены или только названы участниками судопроизводства по конкретному делу.

В отечественном гражданском процессе принято выделять три группы предметов, которые можно отнести к вещественным доказательствам:

1) материальные объекты рассматриваемых исков – это имущество, на которое претендует истец, спорная жилая площадь и т.п. Доказательственное значение могут иметь такие свойства, как цена имущества, его качественная характеристика, объем, местонахождение;

2) недоброкачественная продукция, испорченные вещи, частично или полностью утратившие товарные свойства. Они могут свидетельствовать как о собственной потребительской ценности, так и об интенсивности неправомерной деятельности ответчиков либо третьего лица на стороне ответчика;

3) поддельные или подложные документы, а также ошибочные акты официальных органов²⁹.

²⁹ Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М. С. Шакарян. М.: Юрайт, 2013. С. 78.

Вещественные доказательства обладают доказательственной ценностью в следующих случаях:

1) если служат доказательствами в смысле объектов непосредственного судебного познания, например, вовремя разбирательства дела суд осматривает представленные сторонам вещи и убеждается в их недоброкачественности и т.п.);

2) если они имеют значение доказательственного факта, например, нахождение определенной вещи у ответчика подтверждает факт правонарушения;

3) если они являются объектами экспертного исследования.

Как самостоятельное средство доказывания, вещественные доказательства не всегда удобны для использования в судебной практике, так как это могут быть вещи громоздкие, нетранспортабельные, нуждающиеся в особом режиме хранения (ст. 74 ГПК РФ). Поэтому они, по общему правилу, после вступления решения суда в законную силу возвращаются владельцам либо тем, за кем суд признал право на эти вещи (ст. 76 ГПК РФ).

Осмотр вещественных доказательств на месте проводится судом с извещением участвующих в деле лиц, как в стадии подготовки дела к разбирательству (п. 10 ч. 1 статья 150 ГПК РФ), так и в судебном разбирательстве (ст. 183 ГПК РФ). В судебном заседании заинтересованные лица вправе давать объяснения и обращать внимание суда на те или иные стороны, свойства осматриваемых вещей. Суд ведет протокол, при этом могут быть составлены чертежи, схемы, рисунки, фотографии и т.п.

Необходимость осмотра судом возникает, в частности, в отношении вещей подверженных быстрой порче, которые после исследования судом возвращаются лицу, представившему доказательства в целях осмотра, или передаются организациям для использования в соответствии с их назначением. В последнем случае владельцу вещественного доказательства могут быть возвращены предметы того же рода и качества либо возмещена их стоимость в соответствии со ст. 75 ГПК РФ.

Вещественные доказательства должны поступать в суд от сторон и других участвующих в деле лиц. В случае затруднений судья вправе выдать лицу, ходатайствующему об истребовании вещественного доказательства, запрос на право его получения для последующего представления в суд. Статья 57 ГПК РФ подробно регламентирует порядок истребования и представления доказательств, в том числе и вещественных. Правовая санкция за непредставление вещественных доказательств подобна той, которая действует за уклонение от представления письменных доказательств и выражается в применении юридической фикции, в соответствии с ч. 1 ст. 68 ГПК РФ, дающей возможность суду обосновать собственные выводы объяснениями другой стороны правового конфликта.

По процессу формирования, М.С. Шакарян подразделяет доказательства на:

- 1) первоначальные доказательства;
- 2) производные доказательства³⁰.

Первоначальные доказательства – это сведения, полученные из первичного источника, такие как показания свидетеля-очевидца, оригинал договора и другие.

Производные доказательства возникают в результате вторичного отражения, то есть показания свидетеля, данные со слов очевидца, копия договора и другие.

Следует отметить, что первоначальное доказательство обладает большей достоверностью, чем производное.

Особо следует рассмотреть вопрос о необходимых доказательствах. Само понятие указывает на то, что по каждой категории дел есть доказательства, без которых дело не может быть разрешено. Так, если истец не приобщил такие доказательства к исковому заявлению, то он все равно должен будет представить их в суд. Аналогично и со стороны ответчика, который также обязан представить определенные доказательства суду.

³⁰ Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М. С. Шакарян. М.: Юрайт, 2013. С. 79.

Для установления обстоятельств дела необходимо представить определенные доказательства, при отсутствии которых невозможно установить факты предмета доказывания. Такие доказательства принято называть необходимыми, так, например, дело о восстановлении на работе невозможно рассматривать без предоставленной копии приказов о принятии на работу и об увольнении.

Необходимые доказательства не обладают заранее определенной доказательственной силой, не имеют каких-либо преимуществ перед другими доказательствами. Но при их отсутствии суд не может установить правоотношение, существующее между сторонами. Непредставление необходимых доказательств ведет к затягиванию процесса, а в итоге – к невозможности правильного разрешения спора.

Следовательно, чтобы определить необходимые доказательства по какой-то категории дела, следует ответить на вопрос, а есть ли доказательства, подтверждающие (опровергающие) наличие правоотношений между сторонами, свидетельствующие о существовании спора (факты повода к иску), о надлежащем характере сторон (факты активной и пассивной легитимации)³¹.

Нередко диспозиция нормы материального права помогает определить необходимые по делу доказательства, например, норма ст. 69 Семейного кодекса Российской Федерации³², перечисляя основания лишения родительских прав, практически подводит к выводу о необходимых доказательствах. А норма ст. 151 ГК РФ³³, раскрывая понятие морального вреда, указывает, доказательства каких фактов должны быть собраны.

Вышеизложенное позволяет сформулировать следующий вывод, судебные доказательства – сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие определенных обстоятельств дела. Судебные доказательства подразделяют на виды по различным основаниям,

³¹ Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетниковой. М.: НОРМА, 2009. С. 203.

³² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета.1996. № 17.

³³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета.1994. № 238-239.

причем никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Классификация доказательств имеет практическое значение, поскольку дает информацию о том, какие виды доказательств должны быть исследованы в суде для достоверного и полного установления обстоятельств.

2 ОТНОСИМОСТЬ И ДОПУСТИМОСТЬ, КАК СВОЙСТВО ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1 Относимость доказательств в гражданском процессе

Доказывание один из центральных институтов гражданского и арбитражного процесса, при этом, доказательства являются единственным средством установления обстоятельств, значимых для дела, в связи с чем характеристика доказательств приобретает весьма важное значение.

Основным свойством, которому в гражданском судопроизводстве должно отвечать доказательство, принято называть относимость.

Как справедливо пишет М.К. Треушников, «из всех представляемых участвующими в деле лицами доказательств, суд должен отобрать для дальнейшего исследования и обоснования мотивов решения только те из них, которые имеют связь с фактами, подлежащими установлению»³⁴.

Полнота судебного познания фактических обстоятельств по делу предполагает с одной стороны, привлечение всех необходимых доказательств и с другой – исключение излишних, загромождающих процесс фактических данных.

Таким образом, относимость доказательств – это мера, определяющая вовлечение в гражданский процесс по конкретному делу только нужных и достаточных средств доказывания³⁵.

Сам термин «относимость» довольно показателен и оснований для двоякого толкования не дает. Более того, он устоялся в российской юридической литературе и споров о целесообразности его использования не вызывает.

Между тем мы возьмем на себя смелость усомниться в желательности оперирования данным термином, который в словаре С. И. Ожегова характеризуется как происходящий от слова «относиться» в значении «иметь

³⁴ Треушников М. К. Судебные доказательства. М.: Юрайт, 2014. С. 51.

³⁵ Женетль С. З. Никифоров, А. В. Гражданский процесс. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017. С.119.

касательство к кому-чему-нибудь»³⁶, которое может быть столь незначительным, что им можно пренебречь.

Думается, что законодателю правильнее говорить о релевантности, а не об относимости доказательств. Поскольку именно «релевантность» обозначает «способность соответствовать чему-либо, быть существенным, важным, уместным», а в компьютерном мире – «способность информации соответствовать потребностям пользователя»³⁷. Очевидно, что семантическое значение термина «релевантность» более адекватно отражает суть первого свойства доказательств, в связи с чем именно оно должно использоваться законодателем при конструировании соответствующих процессуальных норм.

Норма ст. 59 ГПК РФ об относимости доказательств в гражданском процессе определяет «относимость» не как признак доказательств и не как условие допущения, а как правило поведения суда, всех участвующих в деле лиц в процессе судебного доказывания, как руководство к совершению процессуальных действий по собиранию, исследованию и оценке доказательств. Главным адресатом нормы ст. 59 ГПК РФ является суд, стороны и другие заинтересованные лица, представляя доказательства, могут ошибаться в оценке их относимости к делу. Суд же в соответствии с правилом относимости обязан регулировать процесс представления, истребования, исследования и оценки доказательств в направлении отбора необходимого и достаточного доказательственного материала для обоснования судебного решения.

Закон не перечисляет и не указывает полного круга относимых к тому или иному делу доказательств, следовательно относимость доказательств по конкретному делу определятся путем оценочных суждений суда, формируемым на объективной основе.

На практике решение вопроса относимости доказательств распадается на два взаимосвязанных этапа³⁸:

³⁶ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Рус. яз., 1986. С. 432.

³⁷ Нахова Е. А. Предмет доказывания в цивилистической процессуальной доктрине и судебной практике // Вестник гражданского процесса. 2017. № 1. С. 49.

³⁸ Рузакова О. А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2015. № 6. С. 108.

1) для решения вопроса относимости доказательства требуется первоначально правильно определить относимость к делу фактов, для установления которых привлекаются доказательства;

2) путем логического анализа следует решить, может ли представляемое или истребуемое судебное доказательство по содержанию подтвердить или опровергнуть относимые к делу факты.

В первую очередь рассматриваемое свойство доказательств определяется относимостью к делу фактов, для установления которых и привлекаются доказательства. Ошибка суда в определении круга относимых по делу фактов, то есть объективной основы, может привести к неверному решению вопроса относимости доказательств. Это выражается в том, что по делу собираются либо ненужные доказательства, либо не истребуются действительно необходимые. На важность выполнения судами требования закона об относительности доказательств при разрешении конкретных дел неоднократно указывалось в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. №23 «О судебном решении» говорится о том, что «решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости ...»³⁹.

Относимость к гражданскому делу судебных доказательств определяется четырьмя группами обстоятельств, имеющих значение для дела:

- 1) фактами предмета доказывания,
- 2) доказательственными фактами,
- 3) фактами, дающими суду основание для вынесения частного определения по делу, которые сопутствуют фактам предмета доказывания и доказательственным фактам,

³⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (ред. от 23.06.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.

4) фактами, имеющими лишь процессуальное значение, влияющими на приостановление, прекращение производства по делу и оставление иска без рассмотрения.

Как правило, нормы материального и процессуального права не содержат рекомендаций, касающихся относимости доказательств по конкретным делам. Поэтому из норм материального права суд устанавливает не объем относимых доказательств, а круг относящихся к делу юридических фактов, то есть предмет доказывания. В зависимости от спорного правоотношения один и тот же факт по одному гражданскому делу может обладать свойством относительности и соответственно требовать доказывания с помощью относимых доказательств. По другому, на первый взгляд, аналогичному спору этот факт не является относимым и не влечет его доказывания.

Так, при разрешении споров о взыскании алиментов с детей на родителей, предусмотренных ч. 1 ст. 87 Семейного Кодекса Российской Федерации⁴⁰ требуется выяснение фактов материального положения как истца, так и ответчика и, соответственно, исследование доказательств, подтверждающих эти факты. Что подтверждается примером из судебной практики Благовещенского городского суда. Гражданка Г.С.А. обратилась в суд с иском к сыновьям Г.А.В. и Г.П.В. о взыскании алиментов на содержание нуждающегося родителя. В обоснование заявленных требований указала, что является инвалидом 3 группы по общему заболеванию. В связи с небольшой пенсией, которая является единственным источником дохода, постоянными расходами на приобретение медикаментов, оплатой коммунальных платежей нуждается в помощи сыновей. Но в добровольном порядке сыновья отказываются оказывать помощь, поэтому Г.С.А. просит суд взыскать с ответчиков алименты на ее содержание в размере 3000 рублей с каждого. Истица в судебном заседании на иске настаивала, пояснила обстоятельства, указанные в исковом заявлении. Ответчики,

⁴⁰ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили.

Выслушав доводы истицы, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам: Г.С.А. находится крайне затруднительном материальном положении. В нарушении ст. 56 ГПК РФ ответчиками не представлено доказательств добровольного оказания материальной помощи престарелой матери, отсутствию такой возможности. Согласно ст. 87 СК РФ трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них. При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты взыскиваются в судебном порядке. Размер алиментов, взыскиваемых с каждого из детей, определяется судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, выплачиваемой ежемесячно. При определении размера алиментов суд вправе учесть всех трудоспособных совершеннолетних детей данного родителя независимо от того, предъявлено требование ко всем детям, к одному из них или к нескольким из них.

Для возникновения алиментной обязанности трудоспособных совершеннолетних детей в судебном порядке необходимо наличие следующих оснований: родственная связь родителей и детей, удостоверенная в установленном законом порядке ст. 47 СК РФ; нетрудоспособность родителей и их нуждаемость, означающая, что они не имеют возможности обеспечить свое достойное существование из-за неполучения пенсий (пособий) или их низкого размера, а также в связи с отсутствием у них иных источников дохода.

При таких обстоятельствах, мировой судья пришел к выводу о том, что исковые требования Г.С.А. о взыскании алиментов на ее содержание в размере 3000 рублей с каждого сына подлежат удовлетворению в полном объеме. Поскольку бездействие ответчиков по непредставлению доказательств, которые могли стать основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, мировой судья расценивает как злоупотребление процессуальными правами и

обязанностями. Зная о наличии в производстве суда спора ответчики не сочли необходимым представить мировому судье все имеющиеся у них необходимые документы, их копии для вручения другим лицам, участвующим в деле для формирования своей позиции по спору⁴¹.

Необходимо отметить, что при разрешении споров о взыскании алиментов с родителей на детей, предусмотренных ч. 1 ст. 80 СК РФ, факты материального положения взыскателя значения не имеют и доказательства, представленные в обоснование этих фактов, судом не принимаются как не имеющие отношение к делу.

Особую трудность в судебной практике вызывает правильное определение круга относимых фактов и доказательств при разрешении споров, вытекающих из правоотношений, урегулированных нормами материального права с относительно определенной гипотезой и диспозицией («ситуационные» нормы), когда суд должен учитывать обстоятельства дела и сам призван оценивать те или иные факты с точки зрения их правовой значимости. Говоря о «доказательственных фактах», надо помнить, что закон не упоминает данное понятие, оно является достижением теории гражданского и уголовного процессуального права. Так, под доказательственными понимаются факты, связанные с искомыми юридическими фактами или иными обстоятельствами по гражданскому делу, которые в случае их доказанности с помощью судебных доказательств позволяют сделать логический вывод о существовании или отсутствии фактов предмета доказывания либо иных обстоятельств, имеющих значение по делу⁴². Сами по себе такие факты не влияют на юридическую квалификацию правоотношения, не входят в предмет доказывания. Однако их выяснение необходимо в процессе установления истины, проверки достоверности содержания отдельных доказательств. Сведения о

⁴¹ Решение мирового судьи Благовещенского городского судебного участка № 1 по делу № 1-3672/2018 // [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-s/act-535352842/>. (дата обращения: 24.03.2019).

⁴² Сангаджиев Б. В. Процессуальные гарантии в гражданском судопроизводстве в Российской Федерации // Новый юридический журнал. 2015. № 1. С. 84.

доказательственных фактах, полученных с помощью предусмотренных в законе средств доказывания, являются судебными доказательствами⁴³.

Кроме фактов материально-правового значения – доказательственных фактов на относимость доказательств влияют факты, являющиеся основанными на совершении определенных процессуальных действий: по отказу в принятии заявления или возбуждении дела, прекращению производства по делу или оставлению иска без рассмотрения, приостановлению производства по делу и т.д.

Для совершения перечисленных процессуальных действий нужны определенные фактические основания, что подтверждается следующим примером судебной практики, С.А.С. было подано исковое заявление к Р.Г.М. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Однако, в процессе рассмотрения дела, ответчик умер, поэтому Благовещенский городской суд вынес определение о прекращении производства по делу⁴⁴.

Подчеркнем, что если фактические основание отказа в принятии заявления, прекращения производства по делу, оставления иска без рассмотрения, приостановления производства по делу точно указаны в статьях 133, 220, 222, 215, 216 ГПК РФ. То обстоятельства необходимые, например, для отсрочки исполнения решения указаны в ст. 203 ГПК РФ в обобщающей форме. Данное положение также подтверждается правоприменительной практикой. Судебным приказом мирового судьи Благовещенского городского судебного участка № 7 с Б.Э.А. была взыскана задолженность по кредитному договору №12/4206/00000/600360 в сумме основного долга и начисленных процентов – 180 360 рублей 00 копеек и государственная пошлина в порядке возврата в пользу Публичного акционерного общества «Промсвязьбанк». Однако, Б.Э.А. к моменту внесения решения не имела возможности единовременной выплаты присужденной суммы взыскателю в связи с трудным материальным положени-

⁴³ Коструба А. В. Процессуальные средства установления юридических фактов // Вестник Башкирского университета. 2015. № 3. С. 145.

⁴⁴ Определение Благовещенского городского суда по делу № 2-5406/2018 // [Электронный ресурс]. URL.: <http://sudpractic.ru/sudeb№aya-praktika-po-st-3-16-1-koap-rf.html>. (дата обращения: 24.03.2019).

ем, поскольку находилась на длительном стационарном лечении, что подтвердила медицинским заключением, в связи с чем Б.Э.А. подала заявление об отсрочке вышеуказанного судебного акта сроком на шесть месяцев. Определением мирового судьи Благовещенского городского судебного участка №7 по г.Благовещенску заявление Б.Э.А. было удовлетворено⁴⁵.

Вопросы относимости судебных доказательств решаются судом в стадии возбуждения гражданского дела, а также во время подготовки дела к судебному разбирательству и в ходе разбирательства.

В судебной практике нередки случаи, когда есть основания опасаться, что представление в суд необходимых доказательств станет невозможным или затруднительным, например, когда в качестве вещественных доказательств используется скоропортящиеся продукты, теряющие вид и свойства, когда свидетель уезжает в длительную командировку или в другую страну, либо когда состояние здоровья лица, чьи показания важны по делу, вызывает опасения у врачей, в связи с чем вопрос обеспечения доказательств приобретает весьма важное значение.

Возможность обеспечения доказательств предусматривается положениями ст. 64 ГПК РФ и ст 72 АПК РФ.

Обеспечением доказательств называется оперативное закрепление в установленном гражданским процессуальным законом порядке сведений о фактах, совершаемое судьей, нотариусом или консульским учреждением России за границей, с целью использования их в качестве доказательств при рассмотрении и разрешении гражданских дел в суде. Лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств⁴⁶.

⁴⁵ Определение мирового судьи Благовещенского городского судебного участка № 7 по делу №2/5-5466/18 [Электронный ресурс]. URL.: <http://sudpractic.ru/sudeb№aya-praktika-po-st-3-16-1-koap-rf.html>. (дата обращения: 24.03.2019).

⁴⁶ Косарева Е. С. Проблемы обеспечения доказательств в гражданском и арбитражном процессах // Вестник науки и образования. 2018. № 6. С. 103.

В суде действия по обеспечению доказательств совершаются лишь после возбуждения дела, в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в стадии судебного разбирательства. До возбуждения производства по делу в суде обеспечение доказательств осуществляется нотариусом в соответствии с п. 18 ст. 35 Основ законодательства о нотариате⁴⁷.

В соответствии с нормами процессуальных кодексов обеспечение доказательств применяется только по ходатайству лиц, участвующих в деле, инициатива суда в данном случае не предполагается.

Целью обеспечения доказательств является «фиксирование в судебном порядке определенных явлений и факторов, которые впоследствии могут быть использованы стороной для доказывания ее прав».

Интересна и процедура подачи заявления об обеспечении доказательства, ГПК РФ и АПК РФ имеют некоторые различия в данной процедуре. В частности ст. 65 ГПК РФ предусматривает, что «заявление об обеспечении доказательств подается в суд, в котором рассматривается дело или в районе деятельности которого должны быть произведены процессуальные действия по обеспечению доказательств»⁴⁸. Таким образом, законодатель указывает на возможность подачи заявления об обеспечении доказательства в суд по месту нахождения доказательств, который, тем не менее, не рассматривает дело по существу. В то же время АПК РФ указывает, что заявление об обеспечении доказательств подается в суд, рассматривающий дело. Следует отметить, что формулировка, содержащаяся в в. ч. 3 ст. 66 ГПК РФ несколько противоречива, так как указывает, что «в случае, если обеспечение доказательств имело место не в суде, в котором рассматривается дело, применяются правила статей 62 и 63 настоящего Кодекса». Налицо коллизия правовых норм. В связи с вышеизложенным предлагаю изложить первое предложение части 1 статьи 65

⁴⁷ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 27.12.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.

⁴⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

ГПК РФ в следующей редакции: «Заявление об обеспечении доказательств подается в суд, в котором рассматривается дело».

Следует рассмотреть и вопрос о стадии процесса, на которой возможно обеспечение доказательства. В отличие от АПК РФ, ГПК РФ предусматривает возможность применения обеспечения доказательств только после возбуждения производства по делу. В развитие данного положения Верховный суд указывает: «учитывая, что в соответствии со статьей 64 ГПК РФ обеспечение доказательств производится в судебном порядке с момента возбуждения дела в суде, судья вправе принять меры по их обеспечению и при подготовке дела к судебному разбирательству. При этом следует иметь в виду, что круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен (статьи 64 - 66 ГПК РФ)»⁴⁹

Поскольку возможность предварительного обеспечения доказательств, больше способствует цели доказывания, предлагаем дополнить статью 64 ГПК РФ частью 2, текст которой изложить следующим образом: «суд, по ходатайству организации или гражданина вправе принять меры по обеспечению доказательств до предъявления иска».

Завершая рассмотрение вопроса об обеспечении доказательств, следует отметить, что совершение процессуальных действий по обеспечению доказательств не предрешает вопроса об их относимости: суд может при рассмотрении дела по существу и при оценке доказательств признать их и не относящимися к делу.

Таким образом, относимость свойство доказательств, определяющее вовлечение в гражданский процесс по конкретному делу только нужных и достаточных средств доказывания.

2.1 Допустимость доказательств в гражданском процессе

Вторым важнейшим свойством доказательств является их допустимость. Проблематика допустимости доказательств в гражданском процессе нашла

⁴⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (ред. от 09.02.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.

отражение в работах А. В. Гордейчика, М. К. Треушникова, В. В. Молчанова и других. Основной проблемой, обсуждаемой в литературе, остается проблема запрета использования свидетельских показаний в спорах по сделкам.

Включение в Конституцию РФ нормы ч. 2 ст. 50 в понятие допустимости доказательств в широком смысле стали включать запрет использования при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением закона, закрепленное в ч. 2 ст. 55 ГПК РФ, ч.3 ст. 64 АПК РФ.

В теории гражданского процесса понятие доказательства, полученного с нарушением закона, обсуждается в настоящее время как содержащее три аспекта: полученное с нарушением прав и свобод человека; полученное с нарушением минимальных гарантий гносеологической достоверности; полученное с нарушением принципа состязательности.

Вопрос о достаточности доказательств и правовой регламентации их процессуальных форм – сложный и важный, и от его решения во многом зависит рациональное использование доказательственной информации и затрачиваемого на судопроизводство труда. Подлинное правосудие основано на полноте доказательств аргументированных, безупречных и убедительных фактах. Не убедившись в истинности и достаточности доказательств, нельзя быть убежденным в истинности и законности выводов и решений суда⁵⁰.

Проблема допустимости доказательств – одна из ключевых тем процессуального права. Законодательство определяет условия, при выполнении которых доказательства могут быть приняты судом, и важно не нарушить соответствующие требования, поскольку это может привести к утрате доказательственной базы.

Если относимость судебных доказательств определяется качеством их содержания, то есть наличием в доказательствах достаточной информации, способной подтвердить или опровергнуть интересующие суд факты, то допустимость доказательств, как явление, связано с их процессуальной формой,

⁵⁰ Авербах Э. И. Необходимость и достаточность доказательств // Мировой судья. 2014. № 2. С. 25.

то есть с характером процессуальных средств доказывания независимо оттого, какая информация содержится в них.

Допустимость доказательств Г. Л. Осокина соотносит с законодательным ограничением возможности их использования⁵¹, а А. А. Мохов с предписаниями использовать отдельные средства доказывания для подтверждения определенных обстоятельств⁵².

Общие правила допустимости доказательств в гражданском судопроизводстве закреплены в абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ в виде перечня средств доказывания, использование которых возможно при рассмотрении и разрешении гражданских дел. То есть в процессе судебного доказывания имеет место установление неизвестных фактов, имеющих правовое значение, с помощью не любых видов судебных доказательств, предусмотренных в законе, а заранее предписанных нормами права средств доказывания.

Таким образом, допустимость характеризует форму доказательств и означает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ). Так, если согласно закону какие-либо обстоятельства не могут быть подтверждены свидетельскими показаниями, свой вывод о наличии или отсутствии этих обстоятельств суд вправе обосновать в решении ссылкой лишь на иные доказательства, предусмотренные законом.

Приведем пример из судебной практики Благовещенского городского суда, который рассматривал иск К.Л.В. к Б.Т.Н. об истребовании денежных средств из чужого незаконного владения. Свои требования К.Л.В. мотивировала тем, что узнала о продаже Б.Т.Н. квартиры передала ей в качестве предоплаты денежные средства в сумме 600000 рублей, которые заняла у знакомых. Данная сумма была передана Б.Т.Н. под расписку в присутствии С.А.С. Однако, К.Л.В. потеряла расписку. Вскоре К.Л.В. узнала,

⁵¹ Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть. М.: Норма, 2010. С. 84.

⁵² Мохов А. А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный). М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2011. С. 94.

что Б.Т.Н. продала квартиру другим покупателям, а денежные средства переданные ей в качестве предоплаты не вернула. К.Л.В. просила суд взыскать с Б.Т.Н. денежные средства в сумме 600000 рублей, уплаченных в качестве предоплаты за квартиру, указав, что подтвердить факт передачи денег может только свидетельскими показаниями.

Судом было отказано в удовлетворении заявленных К.Л.В. требований в связи с тем, что в соответствии с положениями ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона – заимодавец передает в собственность другой стороне – заемщику деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег – сумму займа или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно части 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Частью 1 ст. 424 ГК РФ установлено, что договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. В статье 808 ГК РФ законодатель определил, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает 10 000 рублей, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы. При этом в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными

средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Поскольку в судебное заседание истцом К.Л.В. расписка о передаче денежных средств в сумме 600000 рублей Б.Т.Н. не предоставлена, не имеется такой расписки и в материалах дела⁵³, то в иске К.Л.В. было отказано.

Оценка допустимости доказательств в современном гражданском процессе должна осуществляться с позиций материально-правового и процессуального критериев. Материально-правовой критерий сформулирован в ст. 60 ГПК РФ, в соответствии с которой «обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания»⁵⁴.

В процессуальной науке выделяют допустимость средств доказывания двух видов. Во-первых, допустимость средств доказывания может быть связана с формами сделки и последствиями ее несоблюдения (допустимость с негативным содержанием). Во-вторых, допустимость средств доказывания регламентируется указанием закона на необходимость определенного средства доказывания (допустимость с позитивным содержанием). В первом случае принцип допустимости проявляется в запрете использовать свидетельские показания при отсутствии определенным образом оформленных документов, во втором – в обязательности определенных средств доказывания⁵⁵.

При оценке допустимости доказательств по процессуальному критерию следует учитывать следующие положения: надлежащий субъектный состав лиц, осуществляющих процессуальные действия по доказыванию; надлежащий источник фактических данных; соблюдение процессуального порядка собирания, представления и исследования доказательств; законность методики формирования и тактики исследования средств доказывания.

⁵³ Решение Благовещенского городского суда по делу № 2-1866/2018 // [Электронный ресурс]. URL.: [http : //sudact.ru/regular/doc/28/](http://sudact.ru/regular/doc/28/). (дата обращения: 24.03.2019).

⁵⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁵⁵ Тарасенкова А. Н. Гражданское судопроизводство: руководство для тех, кому без суда не обойтись. М.: Редакция «Российской газеты», 2018. С. 61.

Исторически правила допустимости доказательств сложились под воздействием наличия различных форм сделок в гражданском обороте и последствий их нарушения. Правило допустимости доказательств применяется по отдельным делам, связанным с применением норм гражданского права, как правило регулирующих различного вида сделки. Традиционно правило допустимости доказательств в гражданском процессуальном праве понималось как определенное, заранее установленное законом ограничение в использовании средств доказывания в процессе разрешения конкретных гражданских дел, являющееся следствием наличия письменных форм гражданских правовых сделок и последствий их нарушения, форм фиксации правовых действий.

К допустимости доказательств, по мнению И. В. Решетниковой, предъявляются следующие требования:

- 1) доказательство должно быть относящимся к делу;
- 2) допустимое доказательство должно быть получено и исследовано только в соответствии с действующим законодательством. Не может быть допустимо доказательство, полученное с применением насилия, угроз, обмана, иных незаконных действий, с использованием заблуждения лица, вследствие неразъяснения, неполного или неправильного разъяснения данному лицу его прав, при нарушении порядка производства процессуального действия. Недопустимо и то доказательство, которое получено от анонимного, неизвестного источника;
- 3) допустимое доказательство должно быть получено с помощью определенных в законе средств доказывания⁵⁶.

По утверждению А. Г. Калпина допустимость доказательств складывается из трех требований:

- 1) использование для установления истины лишь предусмотренных средств доказывания;

⁵⁶ Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И.В. Решетниковой. М.: Норма, Инфра-М, 2011. С. 123.

2) допустимость из числа предусмотренных процессуальным законом любых средств доказывания, кроме свидетельских показаний;

3) допустимость лишь письменных доказательств определенного содержания и формы, устранение всех других средств доказывания, а также письменных доказательств иного содержания и формы⁵⁷.

Если сделка заключена с нарушением простой письменной формы, то согласно ст. 162 ГК РФ в случае спора стороны лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. При этом закон разрешает использование иных доказательств.

На свидетельские показания допустимо ссылаться в случаях, когда дело касается признания сделки недействительной в соответствии со ст. 166-179 ГК РФ.

Статья 812 ГК РФ не допускает использования свидетельских показаний при оспаривании безнадёжности договора займа, если последний согласно ст. 808 ГК РФ должен был быть совершен в письменной форме. Исключением, когда допускаются свидетельские показания при оспаривании безнадёжности договора займа, является заключение договора под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечение тяжелых обстоятельств.

Следует отметить, что по ряду категорий гражданских дел суду приходится устанавливать юридические факты лишь с помощью строго определенных видов доказательств, не исключая однако других, предусмотренных ст. 55 ГПК РФ доказательств. Например, в соответствии со ст. 286 ГПК РФ психическое состояние гражданина, дающее суду право признать его недееспособным вследствие психического расстройства, а также факт выздоровления доказываются исключительно с помощью заключения судебно-психиатрической экспертизы. А при разрешении споров, связанных с правом на воспитание детей, органы опеки и попечительства должны

⁵⁷ Гражданское право. Часть первая: учебник / под ред. А. Г. Калпина, А. И. Масляева. М.: Юристъ, 1997. С. 246.

представлять суду в качестве обязательных доказательств акты обследования условий жизни и воспитания детей.

В перечисленных случаях без доказательства, предписанного законом, обойтись нельзя, его невозможно заменить другим, но для подтверждения факта или его опровержения можно использовать дополнительно и другие доказательства. В том случае, если решение основано на недопустимых доказательствах, оно подлежит отмене.⁵⁸

Статья 67 ГПК РФ предусматривает, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств. При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа. Суд

⁵⁸ Ръжов К. Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе. М.: Юрайт, 2012. С.12.

не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Отметим, что действующее процессуальное законодательство закрепляет следующие принципы свободной оценки доказательств:

- 1) суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению;
- 2) доказательства оцениваются на основе всестороннего, полного, объективного их исследования;
- 3) доказательства оцениваются на основе непосредственного их исследования;
- 4) принцип непредустановленности судебных доказательств – никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы⁵⁹.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению суда состоит в том, что только сами судьи решают вопросы достоверности доказательств, истинности или ложности содержащихся в них сведений, достаточности для правильного вывода. Внутреннее убеждение судей отражает их собственное отношение к своим знаниям, решениям, действиям. Это не безотчетное мнение или впечатление, внутреннее убеждение судей основано на доскональном и кропотливом изучении всех доказательств в совокупности. Оценка доказательств по внутреннему убеждению гарантируется тем, что окончательно проводится в условиях совещательной комнаты. Воздействие в какой бы то ни было форме на судей с целью воспрепятствовать всестороннему, полному и беспристрастному рассмотрению конкретного дела, либо добиться вынесения незаконного судебного решения влечет уголовную ответственность в соответствии со ст. 294 – 298 Уголовного кодекса Российской Федерации.

⁵⁹ Сангаджиев Б. В. Процессуальные гарантии в гражданском судопроизводстве в Российской Федерации // Новый юридический журнал. 2015. № 1. С. 86.

Доказательства оцениваются в полном объеме, всесторонне и объективно. Требования полноты предполагают необходимость получения и исследования их в таком объеме, который является достаточным для истинного вывода. У судей не должно оставаться сомнений или колебаний в обоснованности решения.

Принцип всесторонности и объективности означает, что должны быть сопоставлены доказательства, обосновывающие требования как истца или заявителя, так и ответчика.

Принцип непосредственности заключается в прямом соприкосновении судей с источниками доказательств и в личном восприятии той информации, которую эти источники содержат.

Принцип непредустановленности судебных доказательств имеет своим содержанием следующее:

- 1) ни в законе, ни в подзаконных актах не должны содержаться никакие указания, предрешающие доказательственную силу и значение доказательства;
- 2) никакие органы и должностные лица не вправе давать суду указания о доказательственной силе и значении того или доказательства;
- 3) доказательства должны оцениваться по их свойствам, доказательственным признакам. Суд при оценке доказательств учитывает, что ни одно средство доказывания не имеет преимуществ перед другими. Достоверность выявляется в сравнении одних доказательств с другими с учетом всех обстоятельств по делу.

Таким образом, допустимость наряду с относимостью, является важнейшим свойством любого доказательства в гражданском судопроизводстве. Понятие «допустимость» означает возможность использования доказательства в процессе доказывания обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Допустимость также есть пригодность доказательства с точки зрения законности источников, методов и приемов получения соответствующей информации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в бакалаврской работе исследование, позволяет нам сделать следующие выводы и внести предложения по совершенствованию законодательства.

Статьей 55 ГПК РФ установлено, что доказательствами по гражданским делам являются «любые фактические данные, на основе которых в определённом законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела». В абзаце 2 п.1 указанной статьи определен перечень доказательств: объяснения сторон и третьих лиц; показания свидетелей; письменные и вещественные доказательства; аудио – и видеозапись; заключение эксперта.

Следует обратить внимание на тот факт, что в перечне доказательств не закреплён такой их вид как электронные документы. В действующем законодательстве они напрямую не названы и требуют трансформации в письменные, либо иные доказательства. Считаем целесообразным абзац 2 пункта 1 ст. 55 ГПК РФ изложить в следующей редакции «Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных, электронных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов».

Процедура оценки доказательств имеет свою логическую последовательность. Так, прежде чем выявить достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд должен оценить относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности. Однако сделать окончательный вывод о достоверности каждого доказательства суд может лишь при сопоставлении его со всеми другими доказательствами. Сопоставление при оценке совокупности исследованных по делу относимых и допустимых доказательств позволяет проверить одни доказательства с помощью других и сделать вывод не только о достоверности, но и о достаточности доказательств

для правильного установления обстоятельств дела. Таким образом, подход российского гражданского процесса заключается в том, что все критерии оценки доказательств являются равными.

Первое свойство, которым должно обладать доказательство в гражданском судопроизводстве, принято называть относимостью, характеризующуюся тем, что суд должен допускать и исследовать только относящиеся к делу доказательства. Доказательства, относящиеся к делу – это доказательства, которые могут подтвердить или опровергнуть существование искомого факта, то есть содержат сведения об искомых юридических фактах. Относящимися к делу являются также доказательства, из которых можно получить сведения о доказательственных фактах и о фактах, имеющих процессуальное значение.

Очевидно, что доказательства являются единственным средством установления обстоятельств, значимых для дела, в гражданском и арбитражном процессе, в связи с чем важное значение приобретает вопрос обеспечения доказательств., предусмотренная ст. 64 ГПК РФ и ст. 72 АПК РФ.

Целью обеспечения доказательств является «фиксирование в судебном порядке определенных явлений и факторов, которые впоследствии могут быть использованы стороной для доказывания ее прав».

Часть 1 ст. 65 ГПК РФ указывает, что «заявление об обеспечении доказательств подается в суд, в котором рассматривается дело или в районе деятельности которого должны быть произведены процессуальные действия по обеспечению доказательств». Таким образом, законодатель указывает на возможность подачи заявления об обеспечении доказательства в суд по месту нахождения доказательств, который, тем не менее, не рассматривает дело по существу. Причем, в ч. 3 ст. 66 ГПК РФ указывается, что «в случае, если обеспечение доказательств имело место не в суде, в котором рассматривается дело, применяются правила статей 62 и 63 настоящего Кодекса». Налицо коллизия правовых норм. В связи с вышеизложенным предлагаю изложить

часть 1 статьи 65 ГПК РФ в следующей редакции: «Заявление об обеспечении доказательств подается в суд, в котором рассматривается дело».

Допустимость доказательств, каких свойство, связано с их процессуальной формой, то есть с характером процессуальных средств доказывания независимо оттого, какая информация содержится в них. Общие правила допустимости доказательств в гражданском судопроизводстве закреплены в абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ и представляют собой перечни средств доказывания, использование которых возможно при рассмотрении и разрешении гражданских дел. В процессе судебного доказывания имеет место установление неизвестных фактов, имеющих правовое значение, с помощью любых видов судебных доказательств, предусмотренных в законе, а заранее предписанных нормами права средств доказывания.

Таким образом, допустимость характеризует форму доказательств и означает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами в соответствии со ст. 60 ГПК РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (Заключена в г. Гааге 05.10.1961) (вступила в силу для России 31.05.1992) // Бюллетень международных договоров. – 1993. – № 6.

2 Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. Ст. 3301.

4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

5 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

6 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

7 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

8 Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 18.03.2019) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31. – Ст. 3448.

9 Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 27.12.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 10. – Ст. 357.

II Специальная литература

- 10 Авербах, Э. И. Необходимость и достаточность доказательств / Э. И. Авербах // Мировой судья. – 2014. – № 2. – С. 25 - 28.
- 11 Амерханова, А. Р. Процессуальное значение признания письменных доказательств в гражданском процессе / А. Р. Амерханова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 9. – С. 72 - 80.
- 12 Бабарыкина, О. В. О структуре классификации доказательств в гражданском процессе / О. В. Бабарыкина // Российский судья. – 2010. – № 12. – С. 14.
- 13 Беспалов, Ю.Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Ю. Ф. Беспалов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 736 с.
- 14 Бычков, А. И. Дефекты, ошибки и неурядицы: правовое регулирование / А. И. Бычков. – М.: Инфотропик Медиа, 2017. – 368 с.
- 15 Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М.С. Шакарян. – М.: Юрайт, 2013. – 420 с.
- 16 Гражданское право. Часть первая: учебник / под ред. А. Г. Калпина, А. И. Масляева. – М.: Юристъ, 1997. – 472 с.
- 17 Гурвич, М. А. Лекции по советскому гражданскому процессу / М. А. Гурвич. – М., 1950. – 280 с.
- 18 Гуреев, П. П. О понятии судебных доказательств в советском гражданском процессе / П. П. Гуреев // Советское государство и право. – 1966. – № 8. – С. 55 - 65.
- 19 Женетль, С. З. Гражданский процесс / С. З. Женетль, А. В. Никифоров. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017. – 580 с.
- 20 Ивашин, Д. И. Доказательства и доказывание в Концепции единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Д. И. Ивашин // Юридические науки. – 2016. – № 1. – С. 35 - 38.

21 Косарева, Е. С. Проблемы обеспечения доказательств в гражданском и арбитражном процессах / Е. С. Косарева // Вестник науки и образования. – 2018. – № 6. – С. 103 - 106.

22 Коструба, А. В. Процессуальные средства установления юридических фактов/ А. В. Коструба // Вестник Башкирского университета. – 2015. – № 3. – С. 145 - 147.

23 Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. М.А. Викут. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014. – 627 с.

24 Коршунов, Н.М., Мареев Ю.Л. Гражданский процесс. Учебное пособие / Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. – М.: МПСИ, 2011. – 568 с.

25 Нахова, Е. А. Предмет доказывания в цивилистической процессуальной доктрине и судебной практике / Е. А. Нахова // Вестник гражданского процесса. – 2017. – № 1. – С. 49 - 70.

26 Нефёдов, Э. А. Развитие института оценки судебных доказательств в гражданском судопроизводстве / Э. А. Нефёдов // Закон и право. – 2009. – № 2. – С. 38 - 40.

27 Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М.: Рус. яз., 1986. – 717 с.

28 Осокина, Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть / Г. Л.Осокина. – 2-е изд., перераб. – М.: Норма, 2010. – 704 с.

29 Потапенко, А. А. Гражданское процессуальное право: учебник / А. А. Потапенко. – М.: Пресс, 2014. – 386 с.

30 Рожкова, М. А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / под общ. ред. М. А. Рожковой. – М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. – 304 с.

31 Рузакова, О. А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / О. А. Рузакова // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 6. – С. 104 - 128.

32 Рыжов, К. Б. Оценка заключения эксперта судом в гражданском процессе / К. Б. Рыжов // Известия вузов. Правоведение. – 2010. – № 4. – С. 29 - 31.

33 Рыжов, К. Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе / К. Б. Рыжов. – М.: Юрайт, 2012. – 67 с.

34 Сангаджиев, Б. В. Процессуальные гарантии в гражданском судопроизводстве в Российской Федерации / Б. В. Сангаджиев // Новый юридический журнал. – 2015. – № 1. – С. 84 - 95.

35 Свиридов, Ю. К. Процесс доказывания в гражданском и арбитражном процессах: к постановке проблемы / Ю. К. Свиридов // Общество: политика, экономика, право. – 2013. – № 4. – С. 152 - 154.

36 Свиридов Ю. К. Судебное доказывание по делам, возникающим из публичных правоотношений / Ю.К. Свиридов // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – №. 3. – С. 160 - 164.

37 Смушкин, А. Б. Гражданский процесс: конспект Ллций / А. Б. Смушкин. – М.: Омега-Л, 2011. – 445 с.

38 Тарасенкова, А. Н. Документы и факты: получить и подтвердить / А. Н. Тарасенкова. – М.: Редакция «Российской газеты», 2017. – 180 с.

39 Тарасенкова, А. Н. Гражданское судопроизводство: руководство для тех, кому без суда не обойтись / А. Н. Тарасенкова. – М.: Редакция «Российской газеты», 2018. – 176 с.

40 Треушников, М. К. Судебные доказательства / М. К. Треушников. – М.: Юрайт, 2014. – 217 с.

41 Трофимов, Я. В. К вопросу о доказательствах и доказывании в гражданском и арбитражном процессах России / Я. В. Трофимов // Вопросы цивилистической науки и современность. – 2016. – № 1. – С. 87 - 91.

42 Шакарян, М. С. Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М.С. Шакарян. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2009. – 387 с.

43 Эстерлейн, Ж. В. Особенности электронного документа как источника доказательств в гражданском процессе / Ж. В. Эстерлейн // Вестник пермского университета. – 2012. – № 2. – С. 72 - 75.

44 Яркова, В. В. Гражданский процесс: учебное пособие для студентов вузов / В. В. Яркова. – Медиа, 2013. – 426 с.

III Правоприменительная практика

45 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (ред. от 23.06.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 2.

46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (ред. от 09.02.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 9.

47 Решение Благовещенского городского суда по делу № 2-1866/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/28/>. – 24.03.2019.

48 Определение Благовещенского городского суда по делу № 2-5406/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudpractic.ru/sudeb№aya-praktika-po-st-3-16-1-koap-rf.html>. – 24.03.2019.

49 Определение мирового судьи по Благовещенскому городскому судебному участку по делу №2/5-5266/17 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudpractic.ru/sudeb№aya-praktika-po-st-3-16-1-koap-rf.html>. – 24.03.2019.

50 Решение мирового судьи Благовещенского городского судебного участка № 1 по делу № 1-3672/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sud-s/act-535352842/>. – 24.03.2019.

51 Определение мирового судьи Благовещенского городского судебного участка № 7 по делу №2/5-5466/18 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudpractic.ru/sudeb№aya-praktika-po-st-3-16-1-koap-rf.html>. – 24.03.2019.