

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права  
Направление подготовки 40.03.01 - Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
И.о. зав. кафедрой

Т. А. Зайцева  
« 19 » 06 2019 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Способы и формы защиты гражданских прав


Исполнитель студент группы 421-ЗБ	<u>17.06.19 Пеленко</u> (подпись, дата)	А. С. Пеленко
Руководитель доцент, канд.юр.наук	<u>18.06.19 Зайцева</u> (подпись, дата)	Т. А. Зайцева
Нормоконтроль	<u>17.06.19 Громова</u> (подпись, дата)	О. В. Громова

Благовещенск 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ  
И.о. зав. кафедрой

 Т. А. Зайцева  
«20» Сентября 2018 г.

### ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студентки Пеленко А.С.

1. Тема бакалаврской работы: Способы и формы защиты гражданских прав, утверждена приказом от 11.04.2019 г. № 796-уч
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 10 июня 2019 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе (проекту): Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы, правоприменительная практика, учебная литература, публикации авторов в периодических изданиях.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов): формы защиты гражданских прав: понятие, виды и особенности; способы защиты гражданских прав: общая характеристика и особенности применения; актуальные проблемы применения способов и форм защиты гражданских прав.
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) нет имеется.
6. Дата выдачи задания 20 сентября 2018 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы (проекта) Зайцева Т.А., доцент, кандидат юридических наук

Задание принял к исполнению (дата): 20 сентября 2018 г.

  
(подпись студента)

## З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студентки Пеленко А.С.

1. Тема бакалаврской работы: Способы и формы защиты гражданских прав, утверждена приказом от 11.04.2019 г. № 796-уч
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 10 июня 2019 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе (проекту): Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы, правоприменительная практика, учебная литература, публикации авторов в периодических изданиях.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов): формы защиты гражданских прав: понятие, виды и особенности; способы защиты гражданских прав: общая характеристика и особенности применения; актуальные проблемы применения способов и форм защиты гражданских прав.
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) нет имеется.
6. Дата выдачи задания 20 сентября 2018 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы (проекта) Зайцева Т.А., доцент, кандидат юридических наук

Задание принял к исполнению (дата): 20 сентября 2018 г.

\_\_\_\_\_  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 77 с., 78 источников.

ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА, ФОРМА ЗАЩИТЫ, СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ, ПРИЗНАНИЕ ПРАВА, ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ПРИЗНАНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ РЕШЕНИЯ, САМОЗАЩИТА ПРАВА, ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ, ВЗЫСКАНИЕ НЕУСТОЙКИ, КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Право на полную свободу распоряжения лицом принадлежащим ему субъективными правами, реализация их исключительно по своему усмотрению, выступает одним из основных принципов, который характеризует частное (гражданское) право. При этом свобода распоряжения субъективными правами по усмотрению указанных лиц не беспредельна: нормы гражданского законодательства устанавливают определенные ограничения и требования к реализации данных прав. Не исполнение нормативно установленных ограничений и требований к реализации субъектами гражданских прав приводит к разногласиям с правами иных лиц, что законодателем рассматривается как нарушение гражданских прав. Нарушение прав возникает и в связи с противодействием управомоченному лицу иных лиц, неисполнением обязанным лицом возложенных на него обязанностей и т.п. В любом из указанных случаев, у управомоченного лица (субъекту защиты) возникает необходимость использовать защиту своего субъективного гражданского права различными формами и способами, которые закреплены в нормах законодательства.

Объектом исследования представленной работы являются правовые отношения возникающие при применении способов и форм защиты гражданских прав. Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие способы и формы защиты гражданских прав, материалы судебной практики, труды ученых. Целью данной работы является исследование особенностей способов и форм защиты гражданских прав.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Формы защиты гражданских прав: понятие, виды и особенности	9
1.1 Понятие формы защиты гражданских прав	9
1.2 Виды форм защиты гражданских прав и особенности их применения	14
2 Способы защиты гражданских прав: общая характеристика и особенности применения	22
2.1 Понятие, общая характеристика и основания классификации способов защиты гражданских прав	22
2.2 Особенности содержания и применения отдельных способов защиты, гражданских прав	31
3 Актуальные проблемы применения способов и форм защиты гражданских прав	57
Заключение	66
Библиографический список	70

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон

## ВВЕДЕНИЕ

На протяжении длительного периода, российские граждане стремятся к максимальному уровню справедливого, демократического и правового государства. Данное стремление связано, безусловно, с тем, что именно в данных условиях развитие личности провозглашается высшей целью политики государства, но требуемый результат является далеко не быстро достижимым. Одной из главных задач на пути к демократическому государству, выступает признание за каждым человеком равных гражданских прав, а также закрепление доступных, понятных и справедливых способов и форм их защиты. Защита гражданских прав представляет собой определенный механизм реализации мер по защите субъективных гражданских прав и интересов. Применяя все процессуальные возможности, предусмотренные нормами российского законодательства, гражданин вправе стать участником гражданского судебного процесса на стороне обвинения т.е. истцом.

Процессуальная или по-другому именуемая процедурная форма защиты, имеет значительную роль, в реализации механизма защиты гражданских прав. Именно данная форма защиты определяет выбор защищающимся лицом конкретного субъекта, обеспечивающего защиту, а следовательно, и выбор свойственной процедуры, которая свойственна правозащитной деятельности данного субъекта, совокупность средств и способов защиты, характерных для каждой формы защиты. Форма защиты гражданских прав является необходимым процессуально-процедурным элементом механизма защиты, именно она отвечает на вопрос о том, в каком порядке и при помощи каких средств будет защищаться право. Нормы действующего российского законодательства не содержат дефиниции «форма защиты» субъективного права, а используют термины «порядок защиты», «способ защиты».

Норма ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее - ГК

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.08.2018 № 339-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

РФ) определяет дефиницию способов защиты гражданских прав путем их перечисления. Легальной дефиниции указанного понятия нормы закона не содержат. При этом следует отметить, что указанный в ст. 12 ГК РФ перечень способов не является исчерпывающим.

Российским законодательством также не предусмотрено дефиниции форм защиты гражданских прав. При этом выбор способа и формы защиты нарушенного гражданского права принадлежит лицу, право которого нарушено. Следовательно, данные пробелы в законодательстве влекут возникновение проблем при восстановлении нарушенных прав. В научной литературе имеется достаточное количество мнений в отношении дефиниции и классификации форм и способов защиты гражданских прав и интересов.

Объектом исследования представленной работы являются правовые отношения возникающие при применении способов и форм защиты гражданских прав.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие способы и формы защиты гражданских прав, материалы судебной практики, труды ученых.

Целью данной работы является исследование особенностей способов и форм защиты гражданских прав.

Задачи работы заключаются в следующем:

- определить понятие формы защиты гражданских прав;
- охарактеризовать виды форм защиты гражданских прав и особенности их применения;
- рассмотреть понятие и дать общую характеристику способов защиты гражданских прав
- исследовать классификации способов защиты гражданских прав;
- выявить особенности содержания и применения отдельных способов защиты, гражданских прав;
- рассмотреть актуальные проблемы применения способов и форм защиты гражданских прав, и предложить пути решения выявленных проблем.



В процессе написания работы используются следующие общенаучные методы: исторический, логический, системный; частнонаучные методы: метод конкретно-социологических исследований, статистический метод; юридические методы: сравнительно-правовой и формально-юридический.

Исследованию форм и способов защиты гражданских прав свои труды посвятили: Т. Е. Абова, Ю. Н. Андреев, Н. Т. Арапов, Ю. Б. Батурина, В. С. Белых, В.П. Воложанин, В. А. Вятчин, В. С. Головина, И. Б. Живихина, А. П. Золотарев, С. А. Краснова, В. В. Крымкин, А. В. Ларин, В. В. Маросина, А. Д. Мингалева, А. О. Петрушин, А. С. Саванин, Т. С. Сапегина, А. Ю. Чикильдина, Т. В. Шпачева и другие.

Учитывая поставленные цели и задачи бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

# 1 ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ОСОБЕННОСТИ

## 1.1 Понятие формы защиты гражданских прав

Защита гражданских прав представляет собой систему мер нормативно-правового воздействия на правонарушителя, которая может применяться в случае нарушения права и (или) интереса потерпевшего лица и направлена на их восстановление<sup>2</sup>. В теории гражданского права отсутствует единая дефиниция «защита гражданских прав». По мнению некоторых ученых, «защиту гражданских прав» необходимо рассматривать как процессуальную правоохранительную деятельность, которая осуществляется исключительно уполномоченными государственными органами в рамках охранительных правоотношений. Так, по справедливому мнению Н.Т. Арапова, защита понимается как «установленная законом процессуальная деятельность суда или иного юрисдикционного органа по рассмотрению и разрешению споров о праве и иных правовых вопросов»<sup>3</sup>. При этом не подвергались изучению такие вопросы, как, с одной стороны, цели, субъекты и объект, виды, основания, стадии, принципы, правовые средства, способы и формы защиты, с другой стороны, соотношение мер защиты и мер гражданско-правовой ответственности, регулятивных и охранительных правовых отношений, правоприменения. А.И. Базилевич полагает, что «защита субъективного права и охраняемого законом интереса представляет собой констатацию прав соответствующих субъектов или принятие мер материально-правового воздействия в отношении обязанной стороны, осуществляемое в определенной процессуальной форме, когда заинтересованные лица наделяются комплексом процессуальных прав, посредством которых обеспечивается защита субъективных прав и охраняемых законом интересов»<sup>4</sup>.

Интересной и наиболее обоснованной является точка зрения Н.В. Витрука который говорит о необходимости выделять три аспекта правовой защиты:

---

<sup>2</sup> Кархалев Д. Н. Способы защиты гражданских прав в германском законодательстве // Аграрное и земельное право. 2016. № 1. С. 71.

<sup>3</sup> Арапов Н. Т. Проблемы теории и практики правосудия по гражданским делам. Л., 1984. С. 65.

<sup>4</sup> Базилевич А. И. Формы защиты субъективных гражданских прав: монография. СПб., 2003. С. 33.

самозащиту права, т.е. совершение определенных фактических действий, которые направлены на устранение препятствий в процессе реализации норм прав, свобод и законных интересов в пределах, установленных законом; использование личностью мер защиты, инициирование ею законной деятельности компетентных органов и должностных лиц по применению соответствующих мер государственного принуждения в целях устранения препятствий в осуществлении прав и обязанностей; восстановление нарушенного правового состояния, возмещение причиненного ущерба либо надлежащая компенсация, а также справедливое наказание за совершенное правонарушение<sup>5</sup>.

Принимая норму права, законодатель предоставляет возможность возникновения на её основе субъективных прав и охраняемых законом интересов, что как следствие приводит к обязанности «предусмотреть и соответствующую форму их защиты». Это так, однако, несмотря на то, что закон активно использует понятие «защита гражданских прав», всё же терминологически не раскрывает содержание защиты, не называет формы её осуществления. То же самое следует отметить и в отношении самозащиты. При этом повсеместно, например, отмечается, что у управомоченного субъекта имеется широкий выбор форм защиты гражданских прав. В связи с этим многообразием форм защиты права перед законодателем возникает «проблема разграничения их использования», а перед субъектом права возникает проблема об эффективности и целесообразности применения той или иной формы защиты, а также самозащиты права. И в связи с тем, что дефиниция защиты права является основной и для такой дефиниции, как «самозащита», представляется, что уяснение дефиниции «форма защиты» позволит более детально определить характер действий, которые совершаются в целях защиты и самозащиты права в каждой конкретной форме. В юридической научной литературе дефиниция «правовая форма» используется довольно часто. В.А. Белов предлагает под гражданско-правовой формой понимать «результат научного анализа случаев оценки общественных отношений и их элементов нормами гражданского права, который может выражаться в

---

<sup>5</sup> Витрук Н. В. Общая теория правового положения личности: монография. М., 2017. С. 44.

утверждении либо отрицании возможности и (или) необходимости определённого поведения участников этих отношений»<sup>6</sup>. Ю.Б. Батурина указывает, что «правовая форма – это юридическая комплексная категория, осуществляющая опосредование различных неправовых общественных явлений, нуждающихся в юридической регламентации, а также служащая каркасом внутри самого права, объединяющим (цементирующим) различные элементы, входящие в право»<sup>7</sup>.

Научные представления о том, что следует понимать под «формой защиты права», весьма многообразны, что, вероятно, обусловлено существовавшей онтологической установкой на то, что «процесс – есть форма жизни права», и, следовательно, понятие формы является центральным для понимания процессуальных отраслей. Тем не менее, несмотря на многообразие доктринальных представлений о понятии «формы защиты права», нельзя не согласиться с утверждением А.П. Вершинина о том, что господствующими в науке являются представления о «форме защиты права» как об определенном порядке или виде деятельности по защите прав в целом<sup>8</sup>.

Данное утверждение представляется верным не только с точки зрения указания масштабов распространения такого варианта определения «формы защиты права» (сторонников у данного подхода действительно очень много), но и с точки зрения того, что определение «формы защиты» через «деятельность» и «порядок осуществления деятельности» действительно представляются весьма близкими подходами<sup>9</sup>.

Выбор формы, как и способа обеспечения защиты нарушенного гражданского права принадлежит лицу, чье право было нарушено. Таким образом, при восстановлении нарушенных прав пробелы, которые обозначены в законодательстве, могут привести к сложностям. В литературе имеется большое количество суждений относительно понятия и квалификации форм и методов обеспе-

---

<sup>6</sup> Белов В. А. Гражданское право в 4 т.: учебник для бакалавриата и магистратуры. М., 2016. Том I. Общая часть. Введение в гражданское право. С. 319.

<sup>7</sup> Батурина Ю. Б. Правовая форма и правовое средство в системе понятий теории права: монография. М., 2002. С.7.

<sup>8</sup> Вершинин А. П. Способы защиты гражданских прав в суде. СПб., 2000. С. 14.

<sup>9</sup> Незнамов А. В. О понятиях «способ», «средство», «форма защиты права» и их взаимодействии // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 5. С. 3.

чения защиты прав и гражданских интересов. Так, например, Е.В. Вавилин и О.А. Красавчиков считают, что формы обеспечения защиты следует разграничивать с учетом характера защищаемого права и специфики объекта<sup>10</sup>. При этом, перечисляя формы обеспечения защиты, О. А. Красавчиков ссылается на методы, которые обозначены в ст. 12 ГК РФ: признание права; восстановление положения, существовавшее до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих его; прекращение или изменение правоотношения; присуждение к исполнению в натуре; взыскание с лица, нарушившего права, причиненных убытков. Норма ст. 11 ГК РФ содержит две формы обеспечения защиты гражданских прав: административную и судебную. Профессор А.П. Сергеев, понимая под формой обеспечение защиты комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов, выделяет две основные ее формы: юрисдикционную и неюрисдикционную<sup>11</sup>. А.П. Сергеев самозащиту квалифицирует как неюрисдикционную форму. Автор, высказываясь против квалификации самозащиты как одного из способов обеспечения защиты гражданских прав, противоречит сам себе и отмечает, что самозащита гражданских прав является формой, а не способом обеспечения защиты<sup>12</sup>.

Более логично выглядит точка зрения Э.Л. Страунинга и Г.А. Свердлыка. Они рассматривают три формы обеспечения защиты: судебную, административную и самозащиту<sup>13</sup>. Как отмечают Э.Л. Страунинг и Г.А. Свердлык, самозащита должна быть признана действительно в качестве самостоятельной формы обеспечения защиты гражданских интересов и прав. По мнению авторов, учитывая, что норма ст. 14 ГК РФ предусматривает обеспечение защиты нарушенных гражданских прав самостоятельно управомоченным лицом, которое, защищая принадлежащее ему право: применяет нормы материального права; уточняет фактические обстоятельства; определяет метод обеспечения защиты

---

<sup>10</sup> Вавилин Е. В. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2016. С. 67.

<sup>11</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: учебно-практический комментарий (постатейный) / под ред. А. П. Сергеева. М., 2016. С. 59.

<sup>12</sup> Шуваев А. В. Актуальные проблемы обеспечения доказательств в гражданском процессе // Вопросы современной юриспруденции. 2016. № 61. С. 29.

<sup>13</sup> Свердлык Г. А. Защита и самозащита гражданских прав: учеб. пособие. М., 2002. С. 48.

от посягательства; принимает определенное решение, которое само и воплощает, довольно последовательно представить самозащиту как форму обеспечения защиты гражданских прав. При этом как Э. Л. Страунинг, так и Г. А. Свердлов предлагают исключить из ст. 12 ГК РФ указание на самозащиту как метод обеспечения защиты гражданских прав.

Некоторые цивилисты определяют форму защиты как определенный порядок защиты прав и интересов, осуществляемый тем или иным юрисдикционным органом в зависимости от его природы. В.В. Бутнев определяет форму защиты как комплекс согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав, протекающих в рамках единого правового режима<sup>14</sup>.

Т.Е. Абова пишет, что «формы защиты указывают на того, кто осуществляет защиту права, а порядок защиты раскрывает то, как, каким образом она осуществляется»<sup>15</sup>. Г. П. Арефьев выделяет государственную, общественную, самозащиту, смешанную и третейскую формы защиты, классифицируя формы защиты исходя из субъективного признака<sup>16</sup>. В. П. Воложанин выделяет защиту права, осуществляемую юрисдикционными органами и общественную защиту. Защиту, осуществляемую юрисдикционными органами, автор подразделяет на защиту в спорном и беспорном порядке<sup>17</sup>. И.Б. Живихина отмечает, что в цивилистике под формами защиты понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективного права, осуществляемый уполномоченными органами либо лицами (носителями права), направленный на восстановление нарушенного права<sup>18</sup>. Выделяются и другие подходы к пониманию форм защиты. Всё же следует исходить из того, что форма защиты права является правовой формой осуществления действий субъекта. При этом необходимо учитывать, что подобного рода действия не однородны и выбор формы зависит от характера правонарушения, причём как совершаемого

---

<sup>14</sup> Бутнев В. В. Понятие механизма защиты субъектов гражданских прав // Механизм защиты субъективных гражданских прав: сб. науч. тр. Ярославль, 1990. С. 5.

<sup>15</sup> Абова Т. Е. Охрана хозяйственных прав предприятий. М., 1975. С. 103.

<sup>16</sup> Арефьев Г. П. Понятие защиты субъективного права // Процессуальные средства реализации конституционного права на судебную защиту. Калинин, 1982. С. 15.

<sup>17</sup> Воложанин В. П. Основные проблемы защиты гражданских прав в несудебном порядке: монография. Свердловск, 1975. С. 9.

<sup>18</sup> Живихина И. Б. Формы защиты права собственности // Гражданское право. 2010. № 1. С. 27.

или совершённого, так и потенциально возможного совершения правонарушения в будущем. При этом известно, что любой порядок защиты (судебный, административный, внесудебный) являются самостоятельными и подлежат нормативно-правовому регулированию.

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что законодатель не закрепил в действующих нормах законодательства легальную дефиницию формы защиты гражданских прав, в связи с чем у правоприменителей возникают сложности с выбором надлежащего правового инструмента, посредством которого возможно восстановление нарушенного права. Кроме этого законодателем не установлены критерии, посредством которых следует четко разграничить способы защиты от форм. Указанные пробелы подтверждают острую необходимость внесения определенных изменений в действующее гражданское законодательство. Форму защиты гражданских прав следует определить как воздействие, которое основано на правовой норме, либо договоре, протекающее либо в рамках определенной правовой процедуры либо без нее, и направленные на предупреждение, пресечение нарушения прав и их восстановление, осуществляемое специально уполномоченным юрисдикционным органом, либо самим правообладателем.

## **1.2 Виды форм защиты гражданских прав и особенности их применения**

Издавая нормы права, государство обязано предусмотреть и соответствующую форму их защиты. Сегодня управомоченный субъект имеет широкий выбор форм защиты его гражданских прав. Однако наличие нескольких форм защиты права ставит перед законодателем проблему разграничения их использования. Следовательно, перед субъектом права встает вопрос об эффективности и целесообразности использования той или иной формы защиты<sup>19</sup>.

Беря за основу своей классификации форм защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов круг субъектов, управомоченных осуществлять

---

<sup>19</sup> Петрушин А. О. Формы и способы защиты гражданских прав: понятие и виды // Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 2. С. 230.

защиту, Г.П. Арефьев выделяет государственную, общественную, самозащиту, смешанную и третейскую формы. При этом, по мнению автора, к государственным формам защиты субъективных прав следует отнести судебную, арбитражную и административную, а к общественной форме - деятельность по защите прав и интересов, осуществляемую товарищескими судами, профсоюзными комитетами, правлениями колхозов, товарищества, общества и кооператива<sup>20</sup>. В.П. Воложанин выделяет самостоятельную защиту права, защиту, осуществляемую юрисдикционными органами, общественную защиту. Защиту, осуществляемую юрисдикционными органами автор подразделяет на защиту в спорном и беспорном порядке<sup>21</sup>. С.В. Курьлев классифицирует формы защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов по характеру связи юрисдикционного органа со спорящими сторонами, выделяя при этом: разрешение спора юрисдикционным актом одной из сторон спорного правоотношения; разрешение спора актом органа, не являющегося участником спорного правоотношения, но связанного с одним или обоими участниками спорного правоотношения определенными правовыми или организационными отношениями; разрешение спора органом, не являющимся участником спорного правоотношения и не связанным с ним правовыми или организационными отношениями помимо процессуальных<sup>22</sup>. Исходя из природы юрисдикционного органа, Д.М. Чечот выделяет судебную, арбитражную, административную, нотариальную и общественную формы защиты<sup>23</sup>.

По аналогичному основанию классифицирует формы защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов и Ю.К. Осипов, выделяя государственную, общественную, смешанную и третейскую формы разрешения юридических дел. При этом государственную форму вышеуказанный автор делит на административную, арбитражную и судебную; общественную - на профсо-

---

<sup>20</sup> Арефьев Г. П. Понятие защиты субъективного права // Процессуальные средства реализации конституционного права на судебную защиту. Калинин, 1982. С. 16.

<sup>21</sup> Воложанин В. П. Основные проблемы защиты гражданских прав в несудебном порядке: монография. Свердловск, 1975. С. 8.

<sup>22</sup> Курьлев С.В. Формы защиты и принудительного осуществления субъективных прав и право на иск // Труды Иркутского государственного университета. Сер. Юрид. Т. XXII. Вып. 3. Иркутск, 1957. С. 162.

<sup>23</sup> Чечот Д. М. Субъективное право и формы его защиты. Л., 1968. С. 54.



юзную, колхозную и кооперативную; смешанную - на паритетную (орган, рассматривающий спор о праве, состоит из равного количества представителей заинтересованных сторон) и совместную (спор рассматривают несколько самостоятельных органов одновременно), третейскую – на разрешение дел судом, образованным по соглашению между гражданами и по соглашению между организациями<sup>24</sup>. По мнению М.С. Шакаряна, законодательством предусмотрены судебная, общественная и административная формы защиты субъективных гражданских прав<sup>25</sup>. В.С. Белых проводит градацию форм защиты гражданских прав также по субъекту, реализующему охранительную функцию права. Он выделяет защиту, осуществляемую органами специальной юрисдикции (суд, арбитраж, третейские суды и т.д.), защиту, осуществляемую органами общей, отраслевой и межотраслевой компетенции (министерства, ведомства, государственные комитеты), а также непосредственную защиту нарушенных или оспариваемых прав (урегулирование хозяйственных споров в претензионном порядке, беспорное списание задолжности по требованию кредитора, самозащита нарушенных прав в ситуациях крайней необходимости и т.д.)<sup>26</sup>.

А.П. Сергеев отмечает, что «защита субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов осуществляется в предусмотренном законом порядке, то есть посредством применения надлежащей формы, средств и способов защиты»<sup>27</sup>. Автор предлагает выделять юрисдикционную и неюрисдикционную форму защиты в качестве основных. В.П. Грибанов выделяет защиту субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов в судебном порядке, арбитражем, третейским судом, общественном порядке (товарищеские суды, профсоюзные и иные общественные организации), административном порядке и самозащиту<sup>28</sup>. О.С. Иоффе говорит о существовании общего, специального и исключительного порядка защиты гражданских прав. Общий порядок

---

<sup>24</sup> Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 97.

<sup>25</sup> Шакарян М. С. Соотношение судебной формы с иными формами защиты субъективных прав граждан // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций: сб. науч. трудов. М., 1985. С. 8.

<sup>26</sup> Белых В.С. Формы и способы защиты прав хозяйственных организаций: учеб. пособие. Свердловск, 1985. С. 5.

<sup>27</sup> Сергеев А. П. Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева. М., 2016. С. 266.

<sup>28</sup> Грибанов В. П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав / Осуществление и защита гражданских прав (серия «Классика российской цивилистики»). М., 2000. С. 114.

включает в себя прежде всего защиту гражданских прав судом. Поскольку судебный порядок имеет общее значение, он, по мнению автора, должен применяться во всех случаях, за исключением изъятий, прямо указанных в законе. О.С. Иоффе относит к общему порядку защиты и арбитраж. Специальный порядок, считает автор, отличается от судебно-арбитражного порядка защиты гражданских прав тем, что он применяется не в виде общего правила, а только в случаях, прямо указанных в законе. К данному порядку защиты он относит административный порядок, защиту профсоюзными организациями, товарищескими судами, третейский суд. Особый интерес представляет исключительный порядок, который, по мнению ученого, рассчитан на такую чрезвычайную ситуацию, когда в силу особых условий, при которых совершается посягательство на гражданские права, обеспечить их защиту в судебно-арбитражном или административном порядке невозможно. В данном случае очевидно, что автор имеет ввиду самозащиту гражданских прав.

Учитывая то обстоятельство, что приведенная классификация была разработана в соответствии с требованиями советского законодательства 60-х гг. прошлого века, в целом нельзя не отметить своеобразие основания, по которому О.С. Иоффе проводит градацию порядков осуществления защиты субъективных гражданских прав. Таковым он очевидно рассматривает установленный законом принцип приоритета использования того или иного порядка защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов.

В настоящее время в науке гражданского права различают юрисдикционную и неюрисдикционную формы защиты прав<sup>29</sup>.

Юрисдикционная форма защиты - это защита гражданских прав государственными или уполномоченными государством органами, обладающими правоприменительными полномочиями. Юрисдикционная форма защиты в соответствии с действующим законодательством допускает возможность защиты гражданских прав в судебном или административном порядке.

Судебная форма защиты гражданских прав наиболее полно соответствует

---

<sup>29</sup> Сергеев А. П. Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева. М., 2016. С. 338.

принципу равенства участников гражданских правоотношений. В п. 1 ст. 11 ГК РФ говорится, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (третейские суды не включены в судебную систему Российской Федерации и не относятся к числу органов, уполномоченных государством для отправления правосудия). При судебной форме защиты права лица используют свое право на иск. Под правом на иск следует понимать возможность субъекта реализовать свое материально-правовое требование в исковой форме<sup>30</sup>.

В настоящее время наибольшее распространение получил судебный порядок защиты субъективных гражданских прав. В судебных решениях отмечается, что по смыслу части 2 статьи 11 ГК РФ судебный порядок защиты прав имеет приоритет над административным порядком, так как решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде. Судебному порядку защиты гражданских прав уделено в законодательстве наибольшее внимание, и он является наиболее важным порядком защиты, исходя из толкования российского законодательства. Из этого следует, что гражданское законодательство, наряду с указанием на судебный и административный порядок защиты, нормативно устанавливает и особые правила (форму) совершения действий в целях осуществления защиты. Как правило, совершение действий по защите права в судебном и административном порядке должны сопровождаться предъявлением требований к потенциальному нарушителю или лицу, уже совершившему гражданское правонарушение, через судебные или административные органы. Предъявление требований о защите является единственным способом осуществления права на защиту субъективных гражданских прав, следовательно, является правовым и подлежит оценке объективным правом. Такой порядок защиты приобретает статус правовой формы защиты, поэтому, безусловно, что названные в статье 11 ГК РФ виды защиты (судебный и административный) яв-

---

<sup>30</sup> Грибанов В. П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав / Осуществление и защита гражданских прав (серия «Классика российской цивилистики»). М., 2000. С. 116.

ляются гражданско-правовой формой защиты<sup>31</sup>.

Защита гражданских прав в административном порядке возможна только в случаях, предусмотренных законом, и означает: принятие государственным органом, наделенным правоприменительными полномочиями, решения о применении определенной меры защиты гражданского права с соблюдением установленной законом и иными правовыми актами процедуры; возможность обжалования действий должностных лиц и актов государственных органов в вышестоящий по отношению к ним орган исполнительной власти или вышестоящему должностному лицу.

Государственные органы, не являющиеся судами, осуществляют правоприменительные функции в ограниченном числе случаев. Например, Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы в случаях нарушения субъектами предпринимательской деятельности запретов на злоупотребление доминирующим положением и правил добросовестной конкуренции могут возбудить дело как по заявлению заинтересованных лиц, так и по собственной инициативе. Приняв решение по делу, эти органы направляют нарушителям обязательные для исполнения предписания.

Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступило заявление гр. (вх. от 25.08.2015 № 3/7516) в части действий ООО «Я», выразившихся в приостановлении предоставления коммунального ресурса - горячая вода на объект. По результатам анализа представленных документов и сведений Комиссией установлено следующее. Согласно Договору от 01.07.2008 доверительного управления имуществом общежития по ул. Космонавтов, д. 1 Администрация городского поселения рп. Октябрьский передало ООО «Л» в доверительное управление указанное общежитие для осуществления управления им в интересах выгодоприобретателя. 10.04.2014 между Администрацией городского поселения рп. Октябрьский и ООО «Л» заключен Договор управления многоквартирным домом. Таким образом, ООО «Л» в период с

---

<sup>31</sup> Стряпунина Е. А. Способы и формы защиты гражданских прав, их виды // Альманах мировой науки. 2015. № 1-4. С. 9.

01.07.2008 по настоящее время является исполнителем коммунальных услуг в отношении многоквартирного дома. 11.02.2015 ООО «Л» заключило с ООО «Я» Договор № 41-515 на отпуск тепловой энергии в горячей воде. В соответствии с данным договором, ООО «Я» обязуется отпустить ООО «Л» тепловую энергию в горячей воде, а ООО «Л» обязуется принять и обеспечить поступление полученных ресурсов до потребителей, проживающих в многоквартирном доме, находящимся в обслуживании ООО «Л». При этом, ООО «Л» еженедельно перечисляет на расчетный счет ООО «Я» денежные средства за коммунальные услуги, полученные от населения. В связи с образовавшейся у ООО «Л» задолженностью за оказанные ООО «Я» в рамках Договора на отпуск тепловой энергии в горячей воде коммунальные услуги, ООО «Я» направило в адрес ООО «Л» предупреждение от 17.06.2015 № 9/1693 (вх. ООО «Л» от 17.06.2015 № 174) о прекращении с 29.06.2015 подачи горячего водоснабжения на объект ООО «Л», в случае не погашения задолженности до 29.06.2015. ООО «Я» в своих пояснениях указало, что направило вышеуказанное предупреждение на основании пункта 8 части 3 статьи 21 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и на основании «Правил горячего водоснабжения». Также, 17.06.2015 ООО «Я» направило уведомление в Администрацию о наличии задолженности у ООО «Л» перед ООО «Я» за отпуск коммунального ресурса на вышепоименованный объект. В соответствии с представленными документами и сведениями, подача коммунального ресурса – горячая вода на вышепоименованный объект была прекращена 29.06.2015 и возобновлена 24.10.2015.

Письмом от 17.08.2015 № 504 ООО «Л» направило в адрес ООО «Я» список жильцов многоквартирного дома, своевременно оплачивающих использованные топливно-энергетические ресурсы по состоянию на 01.08.2015. При этом, как пояснило ООО «Л», техническая возможность не приостанавливать (либо подключить к иному источнику энергоснабжения) предоставление коммунальной услуги – горячее водоснабжение потребителям, своевременно оплачивающие данную коммунальную услугу, в случае приостановления ее предо-

ставления ресурсоснабжающей организацией всему многоквартирному дому, отсутствует. Учитывая изложенные факты Хабаровское УФАС России признало ООО «Я» нарушившим пункт 4 часть 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в приостановлении предоставления коммунального ресурса - горячая вода на объект, в период с 29.06.2015 по 24.10.2015<sup>32</sup>.

Защита интеллектуальных прав в административном порядке предусмотрена п. 2 ст. 1248 ГК РФ. Решение, касающееся защиты гражданских прав и принятое в административном порядке, в любом случае может быть обжаловано в суд (п. 2 ст. 11 ГК РФ). При этом не требуется обязательного предварительного обращения заинтересованного лица в вышестоящий в порядке подчиненности орган или к должностному лицу. Неюрисдикционная форма защиты гражданского права - это защита гражданского права самостоятельными действиями управомоченного лица без обращения к государственным и иным уполномоченным государством органам. Такая форма защиты имеет место при самозащите гражданских прав и при применении управомоченным лицом мер оперативного воздействия к правонарушителю<sup>33</sup>.

Таким образом, наиболее общим классификационным основанием форм защиты субъективных гражданских прав выступает субъект, правомочный осуществлять защиту гражданских прав. Это еще раз подтверждает, что форма защиты указывает на субъекта, осуществляющего меры защиты, тем самым, определяя его в качестве основного, квалифицирующего признака одной формы по отношению к другим.

---

<sup>32</sup> Решение Хабаровского УФАС России от 31.12.2015 № 25 по делу № 3-1/402 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>33</sup> Андреев Ю. Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2015. С. 204-205.

## 2 СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ

### 2.1 Понятие, общая характеристика и основания классификации способов защиты гражданских прав

Российское законодательство не содержит легального определения понятия «способы защиты субъективных гражданских прав». Гражданский кодекс РФ, приводя в статье 12 перечень способов защиты, не дает ни определения, ни признаков таковых. Понятие «способ защиты гражданских прав» не было известно ГК РСФСР 1922 г. и не обсуждалось в литературе в период, предшествовавший изданию Основ законодательства 1961 г. Способ защиты нарушенных и (или) оспариваемых прав является важнейшим правовым институтом в науке гражданского права. В то же время на законодательном уровне по-прежнему отсутствует единое легальное определение рассматриваемого понятия, что вызывает значительные споры как среди ученых цивилистов, так и среди правоприменителей. Так, Т.В. Шпачева рассматривает способы защиты гражданских прав как строго определенные законом меры, с помощью которых осуществляется пресечение (предупреждение) нарушений субъективных прав заинтересованного лица. При этом, по мнению ученого, способы защиты необходимо отличать от средств защиты, которые представляют собой определенные действия по фактическому исполнению варианта (модели) правового воздействия, закрепленной каким-либо способом защиты. В качестве подобных действий выделяются подача иска, жалобы, заявления и т.д.<sup>34</sup>

В то же время И.Б. Живихина, в целом поддерживая правовую позицию Т.В. Шпачевой о том, что способы защиты необходимо рассматривать в качестве материально-правовых мер, полагает целесообразным разграничивать рассматриваемый смежный институт не только со средствами защиты, но и с формами защиты прав. При этом под формой защиты автор считает необходимым понимать совокупность организационных мероприятий по защите субъектив-

---

<sup>34</sup> Шпачева Т. В. О способах защиты права // Арбитражные споры. 2010. № 2. С. 46.

ных гражданских прав, которая в свою очередь осуществляется уполномоченными на то органами либо должностными лицами<sup>35</sup>. По мнению Ю.Н. Андреева, под способами защиты прав следует понимать определенную модель будущего поведения правообладателя, которую последний может выбрать по своему усмотрению<sup>36</sup>.

А.П. Сергеев понимает под способами защиты закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя<sup>37</sup>. В.В. Витрянский определяет способы защиты гражданских прав как предусмотренные законодательством средства, с помощью которых могут быть достигнуты пресечение, предотвращение, устранение нарушений права, его восстановление и (или) компенсация потерь, вызванных нарушением права<sup>38</sup>.

Под способом защиты гражданских прав А.С. Саванин понимает совокупность приемов (подходов, технологий) для достижения цели защиты (превенции, пресечения, правопризнания, устранения препятствий, отрицательных последствий правонарушения и т.д.). Способ защиты указывает на то, что именно субъект защиты предпринимает для достижения целей защиты<sup>39</sup>.

А.А. Кравченко предлагает следующую дефиницию способа защиты гражданских прав – это принудительное правовое последствие, закрепленное законом, применяемое по инициативе управомоченного лица в целях удовлетворения его законных интересов, затрагивающее интересы обязанного лица<sup>40</sup>.

Учитывая рассмотренные дефиниции, следует выделить следующие признаки института способов защиты гражданских прав. В первую очередь способ защиты связан с субъективными правами (что исходит из самого термина). Эта связанность проявляется как в том, что способы защиты направлены на защиту субъективных прав управомоченного лица, так и в существовании у него осо-

<sup>35</sup> Живихина И. Б. Формы защиты права собственности // Гражданское право. 2010. № 1. С. 27.

<sup>36</sup> Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2015. С. 120.

<sup>37</sup> Сергеев А. П. Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева. М., 2016. С. 284.

<sup>38</sup> Брагинский М. И. Договорное право. Книга первая: общие положения. М., 2002. С. 628.

<sup>39</sup> Саванин А. С. Способы защиты гражданских прав // Вестник магистратуры. 2016. № 4-3. С. 96.

<sup>40</sup> Кравченко А. А. К вопросу о понятии способа защиты гражданских прав // Адвокат. 2014. № 7. С. 16.



бого субъективного права по защите таких интересов.

Второй признак способа защиты гражданских прав – принудительность. Данное свойство заключается в реализации способа защиты помимо воли обязанного лица.

Третий признак вытекает из связи способа защиты с защитой гражданских прав. По нашему мнению, защита представляет собой принудительное удовлетворение законных интересов лица. Поэтому способ защиты применяется для удовлетворения интересов управомоченного. При первом рассмотрении способ защиты представляет собой неблагоприятное для лица, в отношении которого он применяется, последствие. В некоторых случаях неблагоприятность носит косвенный, опосредованный характер (например, признание права), в других – прямой и непосредственный (возмещение убытков). Однако существуют способы защиты, сущностью которых не являются неблагоприятные последствия (как, например, принудительный выдел доли из общего имущества – ч. 2 ст. 252 ГК РФ). В связи с этим неблагоприятность не относится к числу общих и существенных признаков рассматриваемого явления. Однако способ защиты в любом случае применяется в отношении обязанного лица. Лишь те правовые последствия могут быть отнесены к способам защиты, которые направлены на ограничение, изменение, прекращение прав и законных интересов обязанного (либо на возникновение у него обязанностей). Соответственно, четвертый признак – в том, что способ защиты затрагивает интересы обязанного лица.

Пятый признак, вытекающий из специфики предмета и метода гражданского права, заключается в частноправовом характере реализации способа защиты. Это указывает на инициативность управомоченного.

Наконец, шестой признак состоит в том, что способ защиты закрепляется законом. Если соответствующая принудительная конструкция законом не предусмотрена, она не подлежит применению.

Принимая во внимание изложенные позиции ученых, а также признаки рассматриваемого института гражданского права, можно предложить следую-

щую дефиницию способа защиты нарушенных и (или) оспариваемых прав. Под способами защиты необходимо понимать предусмотренные и гарантированные законом действия управомоченного лица, осуществляемые им по своей инициативе при содействии компетентных органов или должностных лиц, в целях удовлетворения его законных интересов и восстановления нарушенных субъективных прав и законных интересов.

Тот или иной способ гражданско-правовой защиты зависит от специфики и содержания охраняемого субъективного права, от вида правонарушения, от цели защиты, волеизъявления потерпевшего лица, от нормы закона, предусматривающего тот или иной способ защиты, и т.д. Универсальных способов защиты не существует. Согласно статье 12 ГК «Способы защиты гражданских прав» защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом<sup>41</sup>. Этот перечень является условно открытым, поскольку иные способы защиты должны быть предусмотрены законом. М.И. Брагинский и В.В. Витрянский относят способы защиты, перечисленные в ст. 12 ГК РФ, к первому уровню регулирования способов защиты гражданских прав, называют их универсальными способами, то есть применяемыми для защиты любого субъективного гражданского права. Иные способы, предусмотренные

---

<sup>41</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.08.2018 № 339-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

ренные законом, ученые относят ко второму уровню регулирования способов, применяемых для защиты только определенных видов гражданских прав (для защиты прав учредителей и учредителей юридических лиц, собственников имущества, кредиторов в обязательстве и т.д.). Такие способы они называют специальными<sup>42</sup>.

Однако в действительности далеко не все предложенные способы защиты обладают универсальным характером. Такие способы, как взыскание неустойки, признания оспоримой сделки недействительной возможны только в сфере обязательственного права. Компенсация морального вреда ограничена по общему правилу кругом неимущественных прав (ст. 151 ГК РФ) и некоторыми имущественными правами (например, в рамках защиты прав потребителей). Другой, названный в ст. 12 ГК РФ, способ – присуждение к исполнению обязанности в натуре – тесно связан с принципом реального исполнения обязательства и возник как правовая реакция на нарушение субъективных прав требования. Именно в обязательственно-правовой сфере присуждение к исполнению в натуре применяется в настоящее время. Вместе с тем отнесение других, не названных законодателем в ст. 12 ГК, способов защиты к специальным также не будет означать их применение только в случае нарушения строго определенных прав. Например, требование об уплате процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК) – универсальный способ, применяемый кредитором при нарушении любого денежного обязательства, а не какого-то одного субъективного права. Аналогично применение предусмотренной ст. 328 ГК меры оперативного воздействия в виде приостановление исполнения встречного обязательства.

По сути, только взыскание убытков в полной мере отвечает признаку универсальности. Требовать возмещения убытков можно как при нарушении вещных прав, так и в рамках любого обязательства - договорного (если убытки причинены неисполнением или ненадлежащим исполнением договора) или

---

<sup>42</sup> Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. М., 2002. С. 776-777.

внедоговорного (возмещение ущерба, убытки, возникшие вследствие неосновательного обогащения). Таким образом, следует согласиться с мнением С.А. Красновой, что деление способов защиты на общие и специальные не отражает действительных связей между способами, вошедшими и не вошедшими в перечень ст. 12 ГК РФ<sup>43</sup>.

Тот или иной набор способов гражданско-правовой защиты зависит от природы и содержания охраняемого субъективного права, вида и характера правонарушения, формы, субъекта и цели защиты, предлагаемых нормами законов видов правозащитных способов, усмотрения самого правообладателя.

Исходя из указанного, можно выделить следующие группы способов защиты нарушенных гражданских прав. При нарушении вещных прав - признание права; истребование имущества из чужого незаконного владения; устранение всяких нарушений права, не соединенных с лишением владения. По справедливому замечанию М.А. Рожковой, заявлять требование о признании права собственности или ограниченного вещного права его обладатель может при условии отсутствия государственной регистрации этого права<sup>44</sup>. Если вещное право (право собственности или ограниченное вещное право) зарегистрировано в государственном реестре, то действует презумпция существования такого права, вследствие чего оспаривать его наличие должно заинтересованное в этом лицо. В литературе в качестве способа защиты нарушенных вещных прав также можно встретить требование о признании сделки недействительной<sup>45</sup>. Однако справедливость указанного мнения представляется сомнительной, так как защита прав при наличии сделки осуществляется обязательно-правовыми способами. В качестве специального способа защиты вещных прав следует назвать перевод прав и обязанностей покупателя. Требование это вытекает из нормы п. 3 ст. 250 ГК РФ, устанавливающей возможность требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя в случае нарушения

---

<sup>43</sup> Краснова С. А. Теоретические основы классификации гражданско-правовых способов защиты // Российский юридический журнал. 2011. № 2. С. 172-173.

<sup>44</sup> Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М., 2006. С. 116

<sup>45</sup> Лишута И. В. Понятие и классификация способов защиты гражданских прав // Аллея науки. 2017. № 10. С. 142.

преимущественного права участника общей собственности на покупку доли в указанном праве. Также в рамках защиты вещных прав самостоятельно либо в комплексе с уже приведенными способами защиты возможно предъявление требований о возмещении убытков, если такие причинены нарушением прав собственника либо иного правообладателя. В этом случае убытки могут быть вызваны повреждением (порчей), вещи, ее утратой и другими причинами.

В рамках обязательственных правоотношений следует разграничить обязательства, вытекающие из договоров и иных сделок и внедоговорные (деликтные и кондикционные). Ряд способов применим в обеих группах указанных правоотношений. Например, пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Статья 1065 ГК РФ допускает предъявление искового требования о запрещении деятельности, которая создает опасность причинения вреда в будущем, а п. 2 ст. 715 ГК РФ предусматривает право заказчика отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

Общими для этих правоотношений будет и возможность применения таких способов защиты, как присуждения к исполнению обязанности в натуре (статьи 396, 1104 ГК РФ), возмещение убытков и взыскание процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами (статьи 393, 395 ГК РФ).

Взыскание неустойки (штрафа, пеней) является мерой, основанной на законе или договоре, и возможной в рамках исключительно договорного обязательства. Взыскание неустойки может быть направлено на компенсацию имущественных потерь субъекта защиты либо на понуждение нарушителя к надлежащему исполнению обязательства (путем возложения дополнительного бремени на нарушителя). Соответственно, в первом случае взыскание неустойки можно рассматривать в качестве разновидности такого способа защиты прав, как прекращение длящегося нарушения (понуждение нарушителя к исполнению обязанности в натуре), во втором – как разновидность компенсационных

способов защиты прав<sup>46</sup>.

Только в рамках договорных обязательств возможно понуждение к исполнению обязанности в натуре, требование о прекращении или изменении обязательственного правоотношения. Весьма ограничено применение такого способа защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, оно возможно только в отношении применения последствий недействительности сделок (ничтожной сделки или признанной недействительной оспоримой сделки). При реализации защиты нарушенных исключительных прав следует выделить две сферы, в которых такая защита будет осуществляться. Во-первых, защита абсолютных прав правообладателей (права авторства, права на имя и пр.) и, во-вторых, случаи, когда нарушение прав допускается в обязательственных отношениях (существующих между правообладателем и пользователем, то есть лицом, которое использует объекты на основании договора с правообладателем). Также следует разделять способы защиты личных неимущественных и исключительных прав.

Соответственно к первой группе относятся признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении. Во второй возможны требования о признании права, пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, возмещении убытков, изъятии материального носителя, публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя. Очевидно, что требования о признании права, пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения и возмещении убытков можно отнести к общим способам защиты. В то время как изъятие материального носителя и публикация решения суда с указанием действительного правообладателя является специальными способами, применяемыми при защите только этой группы нарушенных прав.

---

<sup>46</sup> Маликов Е. Ю. Основания и критерии классификации способов защиты гражданских прав // Философия социальных коммуникаций. 2012. № 2. С. 36.

Отдельно следует сказать о защите чести, достоинства и деловой репутации автора, защита которых осуществляется в соответствии с правилами статьи 152 ГК РФ. Особую область правоотношений представляют собой корпоративные права. Положения ГК РФ о правовых формах, средствах и способах защиты распространяются и на защиту корпоративных прав, но с учетом особенностей корпоративных правоотношений<sup>47</sup>.

Исходя из характера и содержания защищаемых субъективных гражданских прав, можно сделать вывод о существовании:

1) вещно-правовых способов защиты абсолютных прав собственников и субъектов ограниченных вещных прав (признание права, виндикация, устранение препятствий в пользовании);

2) обязательственно-правовых способов защиты (защита прав в относительных правоотношениях): изменение и расторжение договора, возмещение убытков, взыскание неустойки, меры оперативного воздействия и т.д.);

3) способов защиты личных неимущественных прав (компенсация морального вреда, опровержение, возмещение убытков и т.д.);

4) способов защиты исключительных прав (признание права на товарный знак, возмещение убытков, выплата компенсации и т.д.);

5) способов защиты наследственных прав;

6) способов защиты корпоративных прав;

7) способов защиты прав кредиторов при банкротстве должника;

8) способов защиты прав инвесторов;

9) способов защиты прав потребителей и т.д.<sup>48</sup>.

Исходя из целей, объектности и субъектности защиты, можно выделить:

а) способы защиты, применяемые самим управомоченным субъектом без обращения в соответствующие органы (самозащита);

б) способы защиты, применяемые органами, осуществляющими защиту субъектов гражданского права, и самими обладателями нарушенного субъек-

---

<sup>47</sup> Андреев Ю. Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2015. С. 206

<sup>48</sup> Андреев Ю. Н. О способах гражданско-правовой защиты // Гражданское право. 2012. № 4. С.17.

тивного права;

в) способы защиты, используемые только компетентными органами<sup>49</sup>.

Таким образом, многообразие способов защиты неоспоримо. Выбор способа защиты является прерогативой лица, чье право нарушено. При этом правильный грамотный выбор надлежащего способа защиты - залог успешного рассмотрения спора в суде и восстановления нарушенного права либо взыскания компенсации за его нарушение. Выбор способа защиты из числа предусмотренных ст. 12 ГК РФ в тех случаях, когда в специальных нормах нет указаний на конкретные меры, должен производиться на основании специфики защищаемого права и характера нарушения, а также с учетом установленных законом пределов осуществления субъективного права на защиту.

## **2.2 Особенности содержания и применения отдельных способов защиты, гражданских прав**

Статья 12 ГК РФ в перечне способов защиты гражданских прав первое место отводит признанию права. Между тем легального определения такого способа защиты прав в ГК РФ нет. Ряд положений закона касается признания отдельных вещных прав (например, права собственности), однако отсутствует четкое понимание, в отношении каких прав рассматриваемый способ защиты применим. Признание права осуществляется в ситуации, когда соответствующее право оспаривается либо не признается третьими лицами, что, в свою очередь, означает спор относительно наличия права у заинтересованного лица. Назначение суда по смыслу ст. 4 АПК РФ и ст. 3 ГПК РФ как раз и состоит в разрешении споров между участниками гражданских правоотношений. По сути, удовлетворяя иск о признании права, суд властно подтверждает наличие между сторонами правоотношения и вытекающего из него субъективного права истца<sup>50</sup>. Так, Жигулова Л.М. обратилась в суд с иском к администрации г. Благовещенска о признании права собственности на гараж. В обоснование заявленных требований указала, что в соответствии с дополнительным списком

---

<sup>49</sup> Саванин А. С. Способы защиты гражданских прав // Вестник магистратуры. 2016. № 4-3. С. 96.

<sup>50</sup> Латыпов Д. Н. Особенности признания права как способа защиты гражданских прав // Журнал российского права. 2013. № 9. С. 68.



распределения гаражей-стоянок для автотранспорта индивидуальных владельцев в 408 квартале г. Благовещенска (кооператив № 17), она является владельцем объекта недвижимости (гаража), общей площадью 18 кв.м. Она добросовестно, открыто и непрерывно владеет, как своим собственным, объектом недвижимости (гаражом) более 15 лет. Государственная регистрация права собственности не совершалась. Уточнив исковые требования, просит признать за ней право собственности на гараж, общей площадью 20,1 кв.м., с инвентарным номером 01-0109024, с реестровым номером 310118:01-0109024, расположенный в квартале 409 г. Благовещенска. Рассмотрев материалы дела, суд, признал за Жигуловой Л. М. право собственности на объект недвижимого имущества – гараж, площадью по наружному обмеру 20,1 кв.м., площадью по внутреннему обмеру 18,0 кв.м., с инвентарным номером 01-0109024, с реестровым номером 310118:01-0109024, расположенный в квартале № 409 г. Благовещенска Амурская область<sup>51</sup>.

В материальном праве непонятно насколько указанный способ должен быть универсален, в какой области частных отношений он чаще всего применяется, как его необходимо сочетать с иными способами гражданско-правовой защиты. В процессуальном праве трудностей не меньше: кто может обращаться с иском о признании права и к кому (кто является надлежащим ответчиком), как быть, если конкретный ответчик отсутствует, что является предметом требования, к какому виду исков его стоит относить, какова природа судебного акта, признающего право. Сейчас не стоит задача, ответить на все вышеперечисленные вопросы, главным является определение места признания права в системе способов защиты гражданских прав и оценить его самостоятельность в таком качестве<sup>52</sup>. Рассматриваемый способ защиты тесным образом связан с гражданским судопроизводством, поскольку именно в нем вопросы признания права приобретают особое значение. В этой связи обращение с исковым заявлением в суд также полностью себя оправдывает, в том числе в тех ситуациях, когда

---

<sup>51</sup> Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 29 ноября 2018 г. по делу № 2-9035/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «Консультант-Плюс».

<sup>52</sup> Ларин А. В. Признание права как способ защиты гражданских прав // Аллея науки. 2017. № 10. С. 655.

упущены сроки или иные возможности обращения в суд с требованиями об обжаловании каких-либо действий, следствием которых и явилась утрата вашего права или неопределенность вашего права. Признанием прав снимается сомнение в принадлежности права тому или иному лицу.

Опираясь на сложившуюся судебную практику, можно с уверенностью утверждать, что как способ защиты гражданских прав признание права применяется и к вещным, и к обязательственным правам. Так, в п. 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 17 февраля 2004 г. «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение» указано, что признание права возможно в отношении права собственности, права хозяйственного ведения, а также обязательственных прав, например права из договора<sup>53</sup>. Именно в этом смысле можно говорить об универсальном характере. Признание права как раз является средством устранения неопределенности во взаимоотношениях субъектов, создания необходимых условий для его реализации и предотвращения со стороны третьих лиц действий, препятствующих его нормальному осуществлению. Признание права как средства его защиты по самой своей природе может быть реализовано лишь в юрисдикционном (судебном) порядке, но не путем совершения истцом каких-либо самостоятельных односторонних действий. Требование истца о признании права обращено не к ответчику, а к суду, который должен официально подтвердить наличие или отсутствие у истца спорного права.

Обычно признание права применяется в сочетании с другими способами защиты гражданских прав, перечисленными в ст. 12 ГК РФ. Например, чтобы восстановить положение, существовавшее до нарушения права, или принудить должника к выполнению обязанности в натуре, истец должен доказать, что он обладает соответствующим правом, защиты которого он добивается. В таком случае суд признает сначала право собственности за истцом, а затем принимает решение о другом способе защиты нарушенного права. Однако, нередко требо-

---

<sup>53</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2004 г. «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 4. С. 29.

вание о признании права имеет самостоятельное значение и не поглощается другими способами защиты<sup>54</sup>.

Статья 12 ГК РФ устанавливая перечень способов защиты гражданских прав, первое место в этом перечне отводит признанию права. Между тем, законодатель не дает легального определения этого способа и не именуем случаи его применения (хотя бы примерные). Также закон не содержит ни понятия заинтересованного лица, которое может воспользоваться данным способом защиты гражданских прав, ни, наконец, перечня прав, в отношении которых такое признание допускается. В ГК РФ отсутствуют какие-либо специальные нормы, посвященные рассматриваемому способу защиты права, в отличие, к примеру, от такого способа защиты как возмещение вреда (ст. 15, 16, 1064 ГК РФ), что также усложняет реализацию рассматриваемого способа. Кроме того, закон не регламентирует перечень прав, которые могут быть признаны в рамках применения признания права. При этом отсутствует определенность в толковании самого термина «признание». Безусловно, подобный правовой пробел не может служить обеспечению единства подходов к использованию такого способа защиты, как признание права, что, в свою очередь, не лучшим образом сказывается и на сложившейся судебной практике. Однако придание ясности формальной определенности применения данного способа защиты права и отграничение его от иных юридически близких действий, бесспорно, будет способствовать укреплению стабильности гражданского оборота и имущественных отношений.

Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, как самостоятельный способ защиты применяется в случаях, когда нарушенное регулятивное право в результате правонарушения не прекращает своего существования и может быть реально восстановлено путем устранения последствий правонарушения. Данный способ защиты охватывает собой широкий круг конкретных действий, например возврат собственнику его имущества из чужого незаконного владения (ст. 301 ГК РФ). Восстановление положения, существо-

---

<sup>54</sup> Панина С. А. Признание права как способ защиты гражданских прав // Наука и новация: современные проблемы теории и практики права. 2017. № 1. С. 70-71.

вавшего до нарушения, может происходить посредством применения как юрисдикционного, так и неюрисдикционного порядка защиты.

Так, специалистом отдела муниципального земельного контроля земельного управления администрации г. Благовещенска было установлено, что Поденко С.В. помимо своего земельного участка использует земельный участок площадью 82,1 кв.м. для установки ограждения, хотя органом местного самоуправления указаный выше земельный участок, площадью 82,1 кв.м., ответчику не предоставлялся. 27 июня 2018 года проверкой, проведенной специалистом отдела муниципального земельного контроля, установлено, что нарушение не устранено. В связи с чем администрация обратилась с иском в суд, об обязанности Поденко С.В. восстановить границы земельного участка, площадью 718 кв.м. и освободить самовольно занятый земельный участок площадью 82,1 кв.м., путем демонтажа ограждения с восточной стороны от земельного участка. Рассмотрев материалы дела, суд удовлетворил исковые требования<sup>55</sup>.

Пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, как и требование о признании права, может применяться в сочетании с другими способами защиты, например взысканием убытков или неустойки, или иметь самостоятельное значение. В последнем случае интерес обладателя субъективного права выражается в том, чтобы прекратить (пресечь) нарушение его права на будущее время или устранить угрозу его нарушения. Скажем, автор произведения, которое незаконно используется третьими лицами, может потребовать прекратить эти действия, не выдвигая никаких иных, в частности имущественных, требований.

Нередко целью данного способа защиты является устранение препятствий для осуществления права, создаваемых нарушителем. Обычно это имеет место при длящемся правонарушении, которое само по себе не лишает лицо субъективного права, но мешает ему нормально им пользоваться. Так, соб-

---

<sup>55</sup> Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 10 октября 2018 г. по делу № 2-6694/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

ственник имущества может потребовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения (ст. 304 ГК РФ)<sup>56</sup>.

В ст. 12 ГК РФ к способам защиты отнесено как признание оспоримой сделки недействительной, так и применение последствий ее недействительности. Иначе определены возможности защиты сторонами своих прав при недействительности ничтожной сделки, т.к. в данном случае статья предусматривает защиту гражданских прав только путем применения последствий недействительности сделки. Исходя из этой нормы суды отказывали в принятии исков о признании ничтожных сделок недействительными, поскольку ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом.

Оспоримые сделки как вид недействительных сделок характеризуется следующими основными признаками: они являются действительными сами по себе до того момента, когда произошло оспаривание и они лишились юридических последствий и только после этого становятся недействительными; право оспаривания принадлежит только строго определенным лицам, заинтересованным; оспаривание могло производиться только судом либо административным органом; отменить последствия оспариваемой сделки может только судебное решение; в результате оспаривания действительная сделка лишается своих правовых последствий в отношении заинтересованных лиц. В отношении же остальных лиц сделка продолжает оставаться в силе.

Институт недействительности сделок и их последствий является межотраслевым. Правовое регулирование недействительности сделок и видов их последствий определяется не только в ГК РФ, но и в Жилищном кодексе Российской Федерации, и Семейном кодексе Российской Федерации, а также ряде федеральных законов. Эти обстоятельства свидетельствуют о значительном расщеплении норм рассматриваемого института, а также о его важности. Статьи 166-179 ГК РФ включают собой общие положения, отражающие значитель-

---

<sup>56</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. О. Н. Садикова. М., 2017. С. 82-83.

ное число видов недействительности сделок и их последствий, предусмотренных в российском частном праве. Вместе с тем в ГК РФ есть и специальные виды последствий недействительности отдельных категорий сделок. Например, последствием признания завещания недействительным является наследование по закону лицами, указанными в завещании (п. 5 ст. 1131 ГК РФ), а в случае признания последующего завещания недействительным наследование осуществляется в соответствии с прежним завещанием (п. 3 ст. 1130 ГК РФ).

Согласно ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным ГК РФ, и может быть признана таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Так, мнимая сделка является недействительной (ничтожной) в соответствии со ст. 170 ГК РФ, и признания ее таковой судом не требуется, а для защиты прав лицо должно потребовать применения последствий недействительности ничтожной сделки. Сделка же, совершенная, например, под влиянием заблуждения, в силу указания ст. 178 ГК РФ, может быть признана судом недействительной (оспоримая сделка), и для защиты прав лицо должно предъявлять иск о признании оспоримой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности. Тем не менее, действующее законодательство не запрещает предъявления исков о признании недействительными ничтожных сделок. Этой же позиции придерживаются высшие судебные инстанции Российской Федерации. С учетом положений ст. 12 ГК РФ представляется, что при рассмотрении споров, связанных с недействительностью исполненных сделок, обязательным элементом защиты прав является применение последствий недействительности сделки<sup>57</sup>.

Так, в Арбитражный суд Амурской области обратилось САО «Надежда» (далее – истец) с исковым заявлением к ПАО КБ «Восточный» (далее - ответчик) о признании недействительным с момента заключения договора страхования от несчастного случая и болезней в отношении Кононовой Л.В. Свои требования истец обосновывает тем, что Кононова Л.В. при заключении договора

---

<sup>57</sup> Калинина О. Е. Особенности применения оспоримых сделок в гражданском обороте // Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 2. С. 127.

кредитования №17/0949/00000/402032 от 09.10.2017 с ПАО КБ «Восточный» путем подписания заявления (имеющего значения письменного запроса) присоединилась к Программе страхования жизни и трудоспособности заемщиков кредитов и держателей кредитных карт в ПАО КБ «Восточный». Условия страхования определены заключенным между ПАО КБ «Восточный» (страхователь) и САО «Надежда» (страховщик) договором страхования от несчастного случая и болезней №112211871 от 01.06.2011. В заявлении на присоединение к Программе страхования, имеющем значение письменного запроса, указанного в статье 944 ГК РФ Кононова Л.В. относительно состояния своего здоровья подтвердила, что на момент его подписания она не болеет злокачественными новообразованиями. Вместе с тем, на момент присоединения к договору страхования Кононова Л.В. имела онкологическое заболевание: согласно выписке из медицинской карты амбулаторного больного (стр.3) она с 05.09.2017 по 07.09.2017 находилась в КГБУЗ «ККОД им. А.И. Крыжановского» и там ей был поставлен соответствующий диагноз. О наличии у Кононовой Л.В. данного заболевания истцу стало известно только по факту поступления 02.08.2018 уведомления ПАО КБ «Восточный» о наступлении страхового случая №16174791 от 24.07.2018 с приложением медицинской документации. Изучив материалы дела, суд признал недействительным с момента заключения договора страхования от несчастного случая и болезней №112211871 от 01.06.2011<sup>58</sup>.

Сущность данного способа защиты прав заключается в применении последствий недействительности исполненной сделки, как цепочка причина – следствие, где причиной в одном случае будет решение суда о признании оспоримой сделки недействительной, а в другом – указание закона на ничтожность сделки (или признание судом сделки ничтожной), но следствие, независимо от причины, будет одно – применение последствий недействительности сделки.

Федеральным законом от 30.12.2012 № 302-ФЗ (ред. от 04.03.2013) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса

---

<sup>58</sup> Решение Арбитражного суда Амурской области от 12 декабря 2018 г. по делу № А04-8838/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

Российской Федерации»<sup>59</sup>, способы защиты гражданских прав были дополнены таким способом, как признание недействительным решения собрания. Стоит отметить, что указанный способ защиты прав присутствует в Федеральном законе от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и в Федеральном законе от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Одним из самых эффективных способов защиты прав и законных интересов участников или акционеров хозяйственных обществ является возможность признания недействительными решений органов управления таких юридических лиц, в частности - решений общих собраний акционеров или участников.

Так, в Арбитражный суд Амурской области обратился Баталин В.С. с иском заявлением к АО «Гидроэлектромонтаж» о признании недействительным решения общего собрания акционеров АО «Гидроэлектромонтаж» от 07.08.2018 об увеличении уставного капитала. Исковые требования обоснованы тем, что 07.08.2018 общим собранием акционеров АО «Гидроэлектромонтаж» принято решение об увеличении уставного капитала общества за счет выпуска дополнительных акций, размещаемых по закрытой подписке, об установлении цены дополнительных акций. Истец, являющийся акционером АО «Гидроэлектромонтаж» и обладающий 15% акций общества, полагает, что решение об увеличении уставного капитала общества от 07.08.2018 принято с нарушением законодательства, прав и законных интересов Баталина В.С. Указывает, что обществом нарушен порядок уведомления акционеров о возможности приобретения ими дополнительных акций общества, установленный пунктом 1 статьи 41 Федерального закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». Акционеру Баталину В.С. уведомление о преимущественном праве приобретения дополнительных акций не направлялось. Отказывая в удовлетворении иска, суд указал, что истец, как акционер, голосовавший против принятого 07.08.2018 на общем собрании акционеров АО «Гидроэлектромонтаж» решения об увеличении уставного капитала общества, просил признать данное

---

<sup>59</sup> Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ (в ред. ФЗ от 04.03.2013 № 21-ФЗ) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7627.



решение недействительным в связи с нарушением его преимущественного права выкупа дополнительных акций. В силу изложенного, истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, поскольку не подлежит оспариванию по основаниям нарушения преимущественное право приобретения дополнительных акций общества решение общего собрания акционеров общества об увеличении уставного капитала общества путем дополнительного выпуска акций<sup>60</sup>.

В соответствии с названными нормами права, для признания недействительными решений общих собраний участников или акционеров необходимо, чтобы: такое решение было принято с нарушением закона, устава общества; участник (акционер) не принимал участия в общем собрании, на котором было принято оспариваемое решение, либо, хотя и принимал участие в собрании, но при этом голосовал против принятия оспариваемого решения; оспариваемым решением были нарушены права и (или) законные интересы участника (акционера); голосование участника (акционера) могло повлиять на результаты голосования, которым принято оспариваемое решение; допущенные нарушения являлись существенными, решение повлекло причинение убытков акционеру (участнику). К нарушениям закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения иска о признании недействительным решения общего собрания акционеров общества, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания; непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания; несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования и др. иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера (участника), голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров (участников). С исковым

---

<sup>60</sup> Решение Арбитражного суда Амурской области от 24 октября 2018 г. по делу № А04-6672/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

заявлением о признании недействительным решения общего собрания может обратиться акционер (участник). Лицо должно обладать таким статусом на момент принятия обжалуемого решения, на момент подачи иска в суд, а также на момент вынесения решения<sup>61</sup>.

В современном отечественном законодательстве в качестве самостоятельного способа защиты указан такой способ как признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления (ст. 12 ГК РФ). Он универсален по своей природе, т. к. может применяться как самостоятельный способ защиты, а также в сочетании с иными способами защиты прав на землю, либо вообще выступает как способ защиты прав на имущество или природные ресурсы другого рода<sup>62</sup>. Специфика признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления как способа защиты гражданских прав состоит в том что, в первую очередь он всегда выполняет функцию защиты. Требование о признании акта недействительным может носить самостоятельный характер, если интерес субъекта права сводится лишь к самой констатации недействительности акта, препятствующего, например, реализации права, либо сочетаться с другими способами защиты гражданских прав. Суд, признав недействительным акт государственного органа или органа местного самоуправления по заявлению гражданина или юридического лица, тем самым, во-первых, пресекает и противоправное поведение, выразившееся в издании акта, не соответствующего закону или иным правовым актам и нарушающего гражданские права и охраняемые законом интересы граждан или юридических лиц, и восстанавливает их права и охраняемые законом интересы. При этом какой-либо отмены акта со стороны издавшего его органа не требуется.

Так, в арбитражный суд Амурской области обратился ИП Сергиенко В.А. с заявлением о признании решения Восточно-Сибирского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по

---

<sup>61</sup> Божко М. П. Семь уроков корпоративных конфликтов. М., 2018. С. 19.

<sup>62</sup> Чикильдина А. Ю. Признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления как способ защиты земельных прав // Аграрное и земельное право. 2017. № 10. С. 74.

надзору в сфере транспорта, принятое в соответствии с приказом № 332/мап от 23.10.2018, о признании недействительной, выданной ИП Сергиенко Валерию Анатольевичу, карточки допуска, регистрационный номер 000274, к удостоверению допуска регистрационный номер МКГ-28-000268, на осуществление международных коммерческих перевозок грузов, незаконным; обязать Восточно-Сибирское межрегиональное управление государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ИП Сергиенко В.А. путем отмены решения Восточно-Сибирского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, принятого в соответствии с приказом №332/мап от 23.10.2018 и признать действительной выданную ИП Сергиенко Валерию Анатольевичу, карточки допуска, регистрационный номер 000274, к удостоверению допуска регистрационный номер МКГ-28-000268, на осуществление международных коммерческих перевозок грузов. Рассмотрев материалы дела, суд удовлетворил исковые требования<sup>63</sup>.

Суд, признав недействительным акт государственного органа или органа местного самоуправления, тем самым предотвращает совершение повторного или нового противоправного поведения по предмету спора как самим нарушителем, так и другими лицами. Согласно ст. 13 ГК РФ в случае признания судом акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными ст. 12 ГК РФ. Так, в соответствии со ст. 16 ГК РФ в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления гражданин или юридическое лицо вправе требовать возмещения убытков. Помимо этого, в порядке ст. 1069 ГК РФ в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления гражданин или юридическое лицо в вправе

---

<sup>63</sup> Решение Арбитражного суда Амурской области от 19 декабря 2018 г. по делу № А04-9522/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

требовать возмещения вреда. Соответственно, преследуются не только цели пресечения, восстановления нарушенных прав и охраняемых законом интересов, но и другая цель - компенсация потерь, вызванных нарушением гражданского права и охраняемого законом интереса<sup>64</sup>.

Защищенность гражданских прав – одна из основных характеристик развитого правопорядка. Среди всех прочих способов защиты самозащита имеет чрезвычайно важное значение в условиях стремительно растущего и меняющегося рынка. Его преимущества очевидны: эффективность, обеспеченная личной заинтересованностью управомоченного лица, оперативность воздействия на правонарушителя, отсутствие сроков давности<sup>65</sup>. Согласно ст. 14 ГК РФ, какие бы действия ни совершал потерпевший в порядке самозащиты, они не должны выходить за пределы тех действий, которые необходимы для пресечения правонарушения. Пресечение правонарушения – это как раз один из способов защиты гражданских прав. Одна из проблем установления правомерности самозащиты заключается в установлении соразмерности нарушения и последствий самозащиты. Особенно остро эта проблема возникает в связи с пресечением действий преступного характера. Предположим, что лицо, у которого украдена вещь, обнаруживает хищение сразу после его совершения. Вправе ли он самостоятельно отобрать вещь у похитителя, то есть в порядке самозащиты восстановить нарушенное право? Понятно, что, не причиняя вреда здоровью похитителя, он вправе это сделать. А нанести побои или причинить легкие телесные повреждения? Какой степени вред здоровью можно считать соразмерным нарушению права собственности? Ведь общих единиц измерения здесь нет. Как неимущественные блага, так и право собственности указываются в главе 2 Конституции РФ в составе прав и свобод человека и гражданина. По-видимому, решать этот вопрос следует с учетом п. 2 ст. 17 Конституции РФ, где неотчуждаемые и принадлежащие каждому от рождения права и свободы названы основными. Понятно, что право собственности к числу неотчуждаемых не отно-

---

<sup>64</sup> Бондаренко С. А. Признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления в системе способов защиты гражданских прав // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. 2016. № 14. С. 73.

<sup>65</sup> Южанин Н. В. Самозащита гражданских прав: вопросы теории // Юрист. 2015. № 19. С. 20.

сится и, следовательно, не входит в состав основных прав в смысле п. 2 ст. 17 Конституции РФ. Поэтому причинение вреда неимущественным благам нарушителя для самозащиты имущественных прав следует признать неправомерным вследствие несоразмерности. Решение вопроса о соразмерности способов самозащиты нарушению может зависеть от конкретных обстоятельств<sup>66</sup>.

Следует отметить, что в правоотношениях, в которых применяется самозащита гражданских прав, одно лицо обладает субъективным правом на совершение фактических действий по защите нарушенных прав, а второе лицо (пассивный субъект) должно претерпевать совершение таких действий. Специфика функционирования механизма гражданско-правовой защиты в рамках правоотношения по самозащите заключается в том, что беспрепятственность (гарантированность) удовлетворения интереса управомоченного лица (а, следовательно, и достижение цели защиты) обеспечивается посредством предоставления управомоченному лицу возможности самостоятельно оказывать принудительное воздействие на пассивную сторону гражданского правоотношения. Право на самозащиту является субъективным охранительным правом, которое возникает у потерпевшего в момент возникновения охранительного правоотношения, то есть в момент нарушения права. Законодатель, не устанавливая четкого статуса такого права, как право на самозащиту, выделяет его в нормах о способах защиты гражданских прав и в отдельной норме, посвященной только самозащите. На наш взгляд, необходимо уйти от такой неопределенности и выделить право на самозащиту, как отдельное субъективное право, которое лицо приобретает при возникновении охранительного правоотношения. Данное право возникает наряду с правом на судебную защиту и позволяет потерпевшему лицу сделать выбор – защищать свои права самостоятельно или через компетентные органы.

Присуждение к исполнению обязанности в натуре является одним из способов защиты гражданских прав и заключается в понуждении должника выполнить действия, которые он должен совершить в силу связывающего стороны

---

<sup>66</sup> Хохлова Е. М. Субъективное право и право на самозащиту // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 1. С. 143.

обязательства. Указанный способ защиты права в качестве результата предполагает получение решения суда, понуждающего должника исполнить свою обязанность. Из сказанного представляется очевидной характеристика иска о присуждении обязанности в натуре как средства защиты гражданского права, причем юрисдикционного характера, т.е. реализуемого через государственные структуры – суды<sup>67</sup>.

Присуждение к исполнению обязанности является одной из самых распространенных в судебной практике гражданско-правовых мер защиты. Целью мер защиты является восстановление правового положения (права) лица в объеме, существующем до нарушения. Указанная цель достигается, например, при реализации присуждения к исполнению обязанности в натуре по ст. 12 ГК РФ. С помощью данной меры защиты восстанавливаются имущественные права субъектов гражданского права. Так, в Арбитражный суд Амурской области обратилась администрация г. Белогорска (далее по тексту администрация) с иском заявлением к ИП Стрельскому Б.Д. (далее по тексту ответчик, предприниматель) о принуждении к исполнению обязанности по освобождению земельного участка, площадью 703 кв. м., кадастрового квартала 28:02:000089, по адресу Амурская область, г. Белогорск, ул. Никольское шоссе, 31, в натуре, путем восстановления земельного участка с кадастровым номером 28:02:000089:12 в прежних границах и сноса бетонного забора с земельных участков с кадастровыми номерами 28:02:000089:7 и 28:02:000089:59. Истец просил обязать ответчика привести земельный участок в состояние пригодное для дальнейшего использования по назначению. В обоснование исковых требований истец указал на привлечение предпринимателя к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 КоАП РФ, выразившегося в самовольном занятии земельного участка, государственная собственность на который не разграничена, площадью 711 кв.м., кадастрового квартала 28:02:000089 по адресу: Амурская область, город Бело-

---

<sup>67</sup> Гапеенок Д. Е. Присуждение к исполнению обязанности в натуре // Проблемы эффективности права сборник по итогам II Ежегодной научно-практической конференции. 2017. № 1. С. 53.

горск, ул. Никольское шоссе, 31. Предпринимателю выдано предписание об устранении нарушения земельного законодательства. По факту не исполнения предписания предприниматель также был привлечен к административной ответственности. Рассмотрев материалы дела, суд удовлетворил требования<sup>68</sup>.

Присуждение к исполнению обязанности в натуре как способ защиты гражданских прав заключается в понуждении должника выполнить действия, которые он должен совершить в силу связывающего стороны обязательства (договора). Думается, данная санкция является мерой защиты субъективных гражданских прав, так как применением данной меры не возлагаются на нарушителя безэквивалентные имущественные лишения, свойственные для ответственности. Анализируемая мера правового воздействия реализуется в рамках охранительного правоотношения, возникающего в случае нарушения субъективного гражданского права. Содержанием указанного правоотношения является право на присуждение к исполнению обязанности потерпевшего лица и обязанность по восстановлению правового положения правонарушителя. Присуждение к исполнению обязанности в натуре является в силу ст. 12 ГК РФ самостоятельным способом защиты гражданских прав, применяемым с целью реального исполнения должником своего обязательства. Статья 396 ГК РФ определяет соотношение ответственности (убытки и неустойка) и исполнения обязательства в натуре, а не относит реальное исполнение обязательства к числу мер гражданско-правовой ответственности.

Указанный в ст. 12 ГК РФ способ защиты гражданских прав «присуждение к исполнению обязанности в натуре» включает в себя требования как денежного, так и неденежного характера. С помощью рассматриваемой меры защищаются субъективные права вследствие неисполнения нарушителем субъективной обязанности по передаче вещи (денег), выполнению работ, оказанию услуг. Основанием данной меры является противоправное поведение в виде не-

---

<sup>68</sup> Решение Арбитражного суда Амурской области от 17 июля 2018 г. по делу № А04-8226/2015 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

исполнения лежащей на субъекте обязанности, которым нарушаются субъективные права лица и нормы права.

Гражданский кодекс РФ предусматривает универсальный способ защиты прав, в форме такой ответственности как возмещение убытков за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств. Институт возмещения убытков позволяет лицу, чьи права были нарушены, возместить все имущественные потери, вызванные нарушением прав. Данный институт ответственности имеет важное значение для стимулирования исполнения коммерческих договоров и повышении эффективности производства, также содействует соблюдению договорной дисциплины. Возмещение убытков представляет собой универсальный способ защиты нарушенных гражданских прав. Необходимость обращаться к данному средству защиты возникает при самых различных нарушениях гражданских прав, в том числе, если убытки вызваны неисполнением или ненадлежащим исполнением должником обязательств, вытекающих из заключенного договора (п. 1 ст. 393 ГК РФ)<sup>69</sup>. Проблему возмещения убытков принято рассматривать в рамках института гражданско-правовой ответственности. Вопрос о ее сущности является в науке гражданского права одним из спорных. Несмотря на разность позиций по отдельным вопросам, практически все авторы рассматривают убытки (имущественные потери) как одно из необходимых условий для наступления гражданско-правовой ответственности. С другой стороны, возмещение убытков рассматривается как сама форма гражданско-правовой ответственности (мера гражданско-правовой ответственности или гражданско-правовая санкция). Одно и то же явление одновременно является основанием для меры воздействия (условно) и самой мерой воздействия. Под убытками следует понимать причиняемые незаконным деянием имущественные потери, влекущие наложение на правонарушителя (либо лицо, указанное в законе) бремени по восстановлению имущественного положения потерпевшего, с возложением обязанности по доказыванию понесенных потерь на последнего в установленной законом

---

<sup>69</sup> Мингалева А. Д. Возмещение убытков и компенсация как способы защиты нарушенных интеллектуальных прав // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. 2017. № 1. С. 144.



процессуальной форме<sup>70</sup>.

Так, Имитинов М.Д., Имитинова Ю.К. обратились в суд с иском о возмещении ущерба, в обоснование требований, указав, что они являются собственниками жилого помещения. Жилое помещение расположено на девятом этаже девятиэтажного панельного дома. 19 и 20 августа 2018 года произошло затопление их квартиры водой, которая поступала во время дождя с крыши дома. Техническое обслуживание дома осуществляет ООО «Монолит». По заявлению истца с обслуживающей компании ООО «Монолит» были направлены мастера для осмотра жилого помещения, по окончании осмотра 21 августа 2018 года был составлен акт о затоплении. Водой затопило большую часть квартиры истцов: были залиты комната, кухня, коридор, намокли потолок и стены, отошли обои, замочен линолеум, двери, мебель, а также личные вещи. При обследовании кровли было обнаружено разрушение швов рулонного покрытия, в отдельных местах - трещина на участке рулонного покрытия около ливневой канализации, что и привело к протеканию дождевой воды в квартиру. Согласно отчету МУП «БТИ» стоимость восстановительного ремонта составляет 86 487,87 рублей. Истцы обратились к ответчику с просьбой оплаты стоимости восстановительного ремонта, однако добровольно возместить убытки ответчик отказался. Ответчик не производит ремонт крыши, в результате чего происходит затопление их квартиры и причиняется значительный материальный ущерб. Просили взыскать с ответчика материальный ущерб, причиненный в результате затопления жилого помещения, в результате неисполнения ООО «Монолит» обязанностей по своевременному выполнению ремонта кровли крыши в размере 86 487,87 рублей. Рассмотрев материалы дела, суд удовлетворил исковые требования<sup>71</sup>.

Исходя из современного понимания категории убытков, а также учитывая ее историческое развитие, в ней присутствуют два элемента: первый - денежный эквивалент неисполненного обязательства, и второй - собственно убытки или упущенная выгода, для возникновения данной обязанности должника кре-

---

<sup>70</sup> Савенкова О. В. Проценты на убытки: теоретические и правовые предпосылки // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве. 2010. № 1. С. 294.

<sup>71</sup> Решение Тындинского районного суда Амурской области от 28 ноября 2018 г. по делу № 2-1396/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

дитор обязан доказать факт причинения убытков, причинную связь между нарушением и возникшими убытками и размер причиненных убытков. В законодательстве предусматривается два вида убытков, последствия причинения которых в каждом случае различаются, причем не всегда в пользу кредитора. Между тем ст. 15 ГК РФ определяет принцип возмещения убытков для любого лица, право которого нарушено. Согласно ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права; утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если нарушитель права получил вследствие этого доходы, то лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы. Судебная практика отмечает, что возмещению подлежат также те расходы, которые в данный момент не произведены, но подтверждены соответствующим расчетом<sup>72</sup>.

Неустойка также есть особый вид денежного обязательства и способ защиты гражданских прав (ст. ст. 330, 12 ГК). Следовательно, неустойка в обязательствах функционально носит обеспечительный, стимулирующий, защитный, компенсационный, карательный и имущественный (исключительно денежный) характер. Для того чтобы неустойка выполняла в обязательствах все указанные функции, необходимо ко всему правильно определить ее размер. Размер неустойки, т.е. порядок ее исчисления и взыскания, устанавливается законом и договором, а в отдельных случаях, например при разрешении преддоговорных споров (ст. 446 ГК РФ), судом. Однако суд не вправе определять размер неустойки, если одна из сторон возражает против ее установления. Он может установить неустойку лишь тогда, когда обе стороны считают это необходимым, но у них возникли разногласия по определению размера. Без согласия

---

<sup>72</sup> Завалишина И. П. Особенности возмещения убытков как способа защиты гражданских прав // Управление социально-экономическими системами: теория, методология, практика. 2017. № 1. С. 59.

сторон суд не вправе и повышать размер неустойки, установленный действующим законодательством (ст. 332 ГК РФ)<sup>73</sup>.

Закон различает следующие виды неустоек: собственно неустойку (неустойку в узком смысле); штраф и пеню - первый представляет собой неоднократно взыскиваемую сумму, которая выражается в виде процентов пропорционально заранее определенной величине (например, 3% стоимости выполненной в срок работы). Пеня представляет собой неустойку, исчисляемую непрерывно, нарастающим итогом (например, 0,5% за каждый день просрочки). Отмеченное обстоятельство предполагает вполне определенный круг случаев, при которых используется пеня, - главным образом, при просрочке исполнения обязательства, прежде всего при несвоевременном платеже (например, 1% за каждый день просрочки возврата полученного в банке кредита)<sup>74</sup>.

Так, в Арбитражный суд Амурской области обратился ПАО «ДЭК» с иском заявлением к ООО «ТЭК-Зея» о взыскании основного долга за потребленную электроэнергию за период с 01.09.2018 по 31.10.2018 в сумме 1 839 064,60 руб., пени за период с 23.10.2018 по 20.12.2018 в сумме 18 882,28 руб., а так же пени на сумму задолженности 1 839 064,60 руб., рассчитанные в соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», начиная с 21.12.2018 по день фактического исполнения обязательств. Оценив представленные доказательства, суд, удовлетворил исковые требования<sup>75</sup>.

Напрямую размер неустойки зависит от формы вины причиняемого ущерба и повышается, если обязательство нарушено умышленно. Повышенный размер неустойки взыскивается судом и в случае длительности просрочки исполнения должником главного обязательства. Представляется правильным мнение, что длительной следует считать просрочку, когда обязательство не исполняется не только в установленный в договоре срок, но и вообще в разумный

---

<sup>73</sup> Вятчин В. А. Неустойка как правовое средство // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 4. С. 51.

<sup>74</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М., 2018. С. 378.

<sup>75</sup> Решение Арбитражного суда Амурской области от 27 декабря 2018 г. по делу № А04-9684/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

срок для исполнения обязательств. Указанное положение, безусловно, следовало бы закрепить и в законе.

Одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда. Предъявление требований о компенсации морального вреда возможно не всегда, данный способ имеет ряд особенностей, определенных тем объектом, на который должно быть направлено посягательство. В соответствии со статьей 151 ГК РФ денежная компенсация морального вреда в рамках гражданских правоотношений допускается только в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага<sup>76</sup>.

Моральный вред - физические или нравственные страдания, испытываемые гражданином при нарушении его личных неимущественных или иных нематериальных благ. В случае причинения морального вреда по решению суда он подлежит денежной компенсации. Хотя человек претерпевает страдания во множестве случаев, в том числе и в результате неправомерных действий других лиц, это не означает, что он всегда приобретает право на компенсацию морального вреда. Это право возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности за причинение морального вреда. Обязательство по компенсации морального вреда возникает при наличии: страданий, т.е. морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага; неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом; вины причинителя вреда. Наличие морального вреда предполагает негативные изменения в психической сфере человека, выражающиеся в претерпевании последним физических и нравственных страданий. Одной из важнейших особенностей морального вреда является то, что эти негативные изменения происходят в сознании потерпевшего и форма их

---

<sup>76</sup> Ардонская А. А. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав // Закон. Право. Государство. 2016. № 2. С. 222.

выражения в значительной степени зависит от особенностей психики потерпевшего. Условием ответственности за причинение морального вреда является противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, т.е. противоречие их нормам объективного права.

Так, Домниченко С.Д. обратился с исковым заявлением к АО «МАКС», указав, что работал экспертом в отделе урегулирования убытков в ЗАО «МАКС» в г. Благовещенске с 01.11.2016 года. Трудовым договором истцу была установлена заработная плата исходя из оклада в размере 16 000 рублей, районного коэффициента – 30 %, северной надбавки – 30 %. 26.07.2017 года истец был уведомлен о понижении его должностного оклада до размера 7800 рублей в связи с изменениями организационных условий труда с 29.09.2017 года. С данным уведомлением истец был не согласен, о чем неоднократно уведомлял работодателя. 02.08.2017 года истец получил уведомление о согласии или не согласии на работу в новых условиях, в котором истец дал согласие. Однако позже, обдумав ситуацию и получив приказ об изменении должностного оклада, истец отказался от установления ему должностного оклада в размере 7800 рублей и направил работодателю приказ о несогласии. Поскольку приказа об увольнении истца в связи с несогласием от продолжения работы в связи с изменениями определённых сторонами условий трудового договора от работодателя не поступило, Домниченко С.Д. продолжил работу, полагая, что размер его заработной платы останется прежним. Получив расчетный лист, истец узнал об изменении размера заработной платы в одностороннем порядке. При этом, о каких-либо предстоящих изменениях организационных или технологических процессов в организации истца не уведомили, а снижение объема работ в организации к таким причинам не относится. На основании изложенного, истец просил суд взыскать с АО «МАКС» задолженность по заработной плате за период с 01.10.2017 года по 26.02.2018 года в размере 51 416 рублей 74 копеек, денежную компенсацию за задержку выплаты заработной платы за период с 16.11.2017 года по 16.11.2018 года в размере 7 951 рубля 24 копеек, и по день фактической выплаты заработной платы, компенсацию морального вреда в

размере 50000 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей. Рассмотрев материалы дела, суд взыскал с АО «МАКС» в пользу Домниченко С. Д. задолженность по заработной плате в размере 47 282 рублей 96 копеек; компенсацию за задержку выплаты заработной платы в размере 7 278 рублей 15 копеек и по день фактической выплаты заработной платы; компенсацию морального вреда в размере 7000 рублей<sup>77</sup>.

Учитывая недостаточную юридическую грамотность населения, можно предположить, что во многих случаях правонарушитель избегает ответственности за причинение морального вреда только потому, что потерпевший не в состоянии квалифицировать происшедшее как правонарушение и не предъявляет соответствующий иск. Нормы, предусматривающие защиту личных неимущественных прав, содержатся не только в гражданском, но и в других отраслях права. В качестве примера можно привести право на личную и семейную тайну. Неправомерное деяние должно быть главной причиной, с неизбежностью влекущей причинение морального вреда. Статья 1100 ГК РФ устанавливает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом<sup>78</sup>.

Статья 12 ГК РФ называет в качестве одного из средств защиты гражданских прав прекращение или изменение правоотношения. Статья 407 ГК РФ устанавливает основания прекращения обязательств исполнением, новацией

---

<sup>77</sup> Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 16 ноября 2018 г. по делу № 2-8663/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «Консультант-Плюс».

<sup>78</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.08.2018 № 339-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301

обязательства и т.д. Ряд норм о договорах предусматривают расторжение и изменение договора по одностороннему заявлению одной из сторон независимо от нарушения. Следует полагать, что прекращение или изменение обязательств соглашением сторон, исполнением обязательства и иными правомерными фактами не может рассматриваться как использование средств защиты гражданских прав. Средства защиты применяются при нарушении или оспаривании гражданских прав. Следовательно, указанное в абз. 11 ст. 12 ГК РФ средство защиты используется в случаях, когда правоотношения прекращаются или изменяются по одностороннему заявлению одной из его сторон при существенном нарушении договора другой стороной или по иным основаниям, предусмотренным законом или договором. При этом прекращение или изменение правоотношения возможно как по заявлению одной из его сторон, так и по решению суда. Статья 523 ГК РФ перечисляет существенные нарушения договора поставки одной из сторон, дающие другой стороне право односторонне отказаться от исполнения договора полностью или частично, что означает прекращение или изменение договора, в т.ч. и в связи с неоднократным нарушением покупателем сроков оплаты товара, а поставщиком - сроков поставки. Статья 546 ГК РФ предоставляет энергоснабжающей (энергосбытовой) организации право прекратить или ограничить подачу энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, т.е. односторонне, но с соответствующим его предупреждением в установленном порядке в случае нарушения абонентом обязательств по оплате энергии. Статья 410 ГК РФ предусматривает прекращение обязательства зачетом встречного однородного требования, срок исполнения которого наступил. Это один из правомерных способов прекращения обязательства<sup>79</sup>. Прекращение или изменение правоотношения следует отнести к способам защиты гражданских прав, связанным с применением уполномоченным лицом в одностороннем порядке без суда правовых средств воздействия на правонарушителя.

---

<sup>79</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. О. Н. Садикова. М., 2017. С. 92-93.

В качестве особого способа защиты ст. 12 ГК РФ предусматривает не применение судом противоречащего закону акта государственного органа или органа местного самоуправления. Под актом в данном случае следует понимать как нормативный, так и ненормативный (индивидуальный) акт, адресованный конкретному лицу или группе лиц. При этом исключается возможность неприменения судом закона, поскольку основанием использования рассматриваемого способа защиты является противоречие акта закону.

Основой для закрепления данного способа защиты в ст. 12 ГК РФ является ст. 120 Конституции РФ, предусматривающая обязанность суда, установившего несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимать решение в соответствии с законом. Это правило конкретизировано в ст. 11 ГПК РФ и ст. 13 АПК РФ. Суд общей юрисдикции, установив при разрешении гражданского дела, что нормативный правовой акт не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, применяет нормы акта, имеющего большую юридическую силу (п. 2 ст. 11 ГПК РФ). Аналогичный подход закреплен в АПК РФ. Таким образом, и суд общей юрисдикции, и арбитражный суд вправе не применять любой нормативный акт, в том числе закон. Что касается ненормативных актов государственных органов и органов местного самоуправления, то в случае их противоречия закону лицу, чьи гражданские права нарушены, должно избрать иной способ защиты. В соответствии с общими правилами о подведомственности дел оно может обратиться в суд общей юрисдикции либо в арбитражный суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта в порядке ст. 254 ГПК РФ или ст. 198 АПК РФ<sup>80</sup>. Следует отметить, что при неприменении судом акта, осуществленном при рассмотрении конкретного дела, даже в случае установления его незаконности он теряет юридическую силу только применительно к этому делу, а не вообще.

Таким образом, указанные в ст. 12 ГК РФ способы защиты гражданских прав неоднородны по своей юридической природе, что также оказывает суще-

---

<sup>80</sup> Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. В. П. Мозолина. М., 2016. С. 103-104.



ственное влияние на возможности по их реализации. Наиболее важным в этом плане является их подразделение на меры защиты и меры ответственности, которые различаются между собой по основаниям применения, социальному назначению и выполняемым функциям, условиям реализации и некоторым другим признакам. В частности, меры ответственности, к которым среди названных в ст. 12 способов защиты относятся возмещение убытков, взыскание неустойки и компенсация морального вреда, в отличие от мер защиты, применяются по общему правилу лишь к виновному нарушителю субъективных прав и выражаются в дополнительных обременениях в виде лишения правонарушителя определенных прав или возложении на него дополнительных обязанностей. Содержащийся в ст. 12 ГК РФ перечень способов защиты гражданских прав не является исчерпывающим. К иным способам защиты, предусмотренным законом, относятся, в частности, выполнение работы за счет должника (ст. 397 ГК РФ), удержание имущества до выполнения должником своих обязательств (ст. 359 – 360, 790, 996 ГК РФ и др.), взыскание неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ), взыскание компенсации за нарушение права (п. 3 ст. 1252 ГК РФ) и др.

### 3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СПОСОБОВ И ФОРМ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Содержание конкретного права на защиту напрямую зависит от защищаемого материального требования, которое определяется комплексом норм как гражданского материального, так и гражданского процессуального права, так как возможности материально-правового характера обеспечены, в первую очередь, возможностью их реализации в чётко определённой законом процессуальной форме.

Таким образом, можно отметить, что защита субъективных прав имеет достаточно сложную правовую природу, зачастую представляясь как самостоятельное право, несущее в своей основе материальный интерес. В зависимости от юридического состава нарушенное или оспоренное право может защищаться несколькими способами одновременно. В связи с тем, что способ защиты предопределяет перечень соответствующих мер, то можно отметить, что именно избранный способ защиты прав будет являться определяющим в механизме их восстановления. Исходя из этого, одним из ключевых в данном аспекте будет являться вопрос об особенностях применения каждого способа защиты гражданских оспоренных или нарушенных прав.

Проблему правоприменения, в силу нечеткости его регулирования, вызывает такой способ защиты гражданских прав, как компенсация морального вреда. Суть данной проблемы состоит в том, что на данный момент единой формулы расчета либо определенной суммы данной компенсации не установлено. Также следует упомянуть о том, что каких-либо инструкций либо рекомендаций для определения душевных страданий человека с целью возмещения морального вреда в законодательстве не имеется<sup>81</sup>.

Но суд, при определении размера компенсации морального вреда может руководствоваться такими критериями, как степень вины нарушителя прав, а также степень физических и нравственных страданий человека, которому был

---

<sup>81</sup> Маросина В. В. Условия наступления ответственности за причинение морального вреда // Молодой ученый. 2018. № 6. С. 130.

причинен вред. Стоит отметить, что в ГК РФ не содержится указания на изменение размера компенсации морального вреда в зависимости от социального и имущественного положения лица, права которого подверглись нарушению.

В зарубежных странах наблюдается тенденция к некоторому упорядочиванию размера денежных сумм, взыскиваемых за причиненный моральный вред. К примеру, Великобритании введены специальные таблицы для определения размеров компенсации морального вреда. Американское законодательство установило максимальный предел денежной суммы, подлежащей выплате гражданину, незаконно содержащемуся под стражей.

В наши дни Российская Федерация, в отличие от стран англосаксонской системы права, имеет значительно меньшую историю данного института гражданских правоотношений. Это, вероятно, обусловлено отсутствием данной правовой системы, и, соответственно, отсутствием судебного прецедента. В большинстве таких стран именно эти факторы гарантировали высокий уровень развития института компенсации морального вреда. Однако сейчас в нашем государстве вопрос защиты прав человека и гражданина занимает одно из главных мест, что, несомненно, отражается в основном законе страны – Конституции Российской Федерации, во внутреннем законодательстве на международные стандарты в области прав человека. Не так давно учёными-правоведами отмечалось, что в российской практике возмещения морального вреда за причинение вреда жизни и здоровью сложились некие традиции, которые, так сказать, регламентировали размер выплаты компенсации. Как правило, ее максимальная сумма в таких случаях не превышала ста тысяч рублей, и, в зависимости от степени нанесенного вреда, могла уменьшаться. Сегодня же нельзя сказать, что суммы компенсаций морального вреда значительно выросли, однако важно отметить, что постепенно они стали приближены к европейскому уровню. Исходя из этого, можно сказать, что данный институт гражданских правоотношений постепенно выходит на новый уровень развития в российском праве<sup>82</sup>.

---

<sup>82</sup> Головина В. С. Способы защиты гражданских прав: понятие, виды и проблемы применения // Поколение будущего: взгляд молодых ученых. 2018. № 1. С. 88.

Российскому законодателю следует установить предельные (минимальные и максимальные) рамки размеров компенсации морального вреда на основе минимальных размеров оплаты труда с учетом характера и степени перенесенных физических и нравственных страданий, вида, существа и характера нарушения (умаления) нематериальных благ, иных негативных последствий правонарушения, индивидуальных особенностей потерпевшего<sup>83</sup>. Представляется необходимым включить в гл. 25 ГК РФ положения (нормы) о системе компенсационных мер за различные виды гражданских правонарушений, включая, в частности, такие меры, как компенсацию морального вреда, компенсацию за нарушение разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов, компенсацию за нарушение исключительных интеллектуальных прав, компенсацию стоимости неосновательно приобретенного (сбереженного) имущества, компенсацию за умаление деловой репутации, компенсацию за причинение техногенного, природного или террористического вреда, компенсацию за причинение вреда правомерными действиями государственных и муниципальных органов.

Так же существуют проблемы при реализации самозащиты права. Самозащита может использоваться только при условиях нарушения права или возможности его нарушения, необходимости пресечения нарушения права и применения конкретных мер, соответствующих характеру и содержанию правонарушения. На практике возникают ситуации, когда нет смысла или возможности прибегнуть к помощи суда для решения возникшего вопроса, гораздо проще прибегнуть к мерам самозащиты, что позволит обеспечить оперативную и своевременную защиту гражданских прав. Но при осуществлении данной формы защиты прав следует учитывать определенные ограничения, которые выражаются в том, что самозащита должна быть соразмерна способу и характеру нарушения, а вред, который был причинен другому лицу, не должен существенно превышать размера вреда, который причинен или мог бы быть причи-

---

<sup>83</sup> Золотарев А. П. О некоторых проблемах компенсации морального вреда // Новая наука и формирование культуры знаний современного человека. 2018. №1. С. 173.

нен защищающему себя лицу.

К мерам самозащиты относятся необходимая оборона (ст. 1066 ГК РФ) и крайняя необходимость (ст. 1067 ГК РФ). Это меры активно-оборонительного характера. Гражданское законодательство не содержит определения понятий необходимая оборона и крайняя необходимость. Определениями данных понятий оперирует уголовное право. Так, статья 37 УК РФ гласит, что не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в условиях необходимой обороны. Необходимая оборона используется для защиты субъектами права своих личных прав и интересов. Не является также преступлением причинение вреда при крайней необходимости (ст. 39 УК РФ). Особенностью необходимой обороны в гражданском праве является то, что она осуществляется действиями, которые причиняют вред лицу, которое нарушает права управомоченного<sup>84</sup>.

Вред, причиненный в результате таких действий, не подлежит возмещению (ст. 1066 ГК РФ). Следует учесть, что если рассматривать самозащиту субъективных прав только лишь в рамках необходимой обороны и крайней необходимости, то это приведет к крайне узкому рассмотрению данной формы защиты. Сама самозащита предназначена не только для пресечения нарушения права или угрозы такого нарушения, она направлена на восстановление нарушенных прав. Проблема заключается в том, что ст. 14 ГК РФ не отражает всей широты данной формы защиты гражданских прав. Самозащита включает в себя широкий спектр мер, которые имеют пресекательную и восстановительную функцию, то есть меры превентивного характера. К ним можно отнести использование самопомощи, договорные односторонние правозащитные меры. При реализации самозащиты управомоченное лицо должно учитывать, есть ли реальная возможность использовать самозащиту своих прав и интересов, то есть обратить внимание на то, указывается ли такая возможность в законе или в договоре. К таким возможностям относятся: расторжение договора в одностороннем порядке ст. 310, п. 3 ст. 450 ГК РФ, удержание обеспечительного взноса,

---

<sup>84</sup> Садчикова С. А. Самозащита гражданских прав. проблемы применения // WORLD SCIENCE: PROBLEMS AND INNOVATIONS. 2017. № 2. С. 99.

снос самовольной постройки ст. 222 ГК РФ и пр. Управомоченное лицо вправе прибегнуть к самозащите, в случае возникновения необходимости применения самостоятельных действий, без которых возможно нарушение прав данной стороны и если такие действия не требуют оценки юрисдикционного органа. Если управомоченное лицо выходит за рамки своего права, то это может привести к нарушению прав другого лица, что, в свою очередь, может быть определено как злоупотреблением права. Подобная ситуация приводит к ответственности и отказу суда защищать права управомоченного лица (п. 2 ст. 10 ГК РФ)<sup>85</sup>.

Неправомерная защита может быть признана таковой в случае умысла управомоченного лица на нанесение вреда. В некоторых случаях применение самозащиты, как формы защиты субъективных гражданских прав, может сопровождаться причинением вреда правонарушителю. Подобная самозащита не является злоупотреблением права при соблюдении условий, что управомоченное лицо применяло для защиты средства, которые обычно используются с целью защиты, и данное лицо приняло необходимые меры предосторожности для использования подобных средств защиты.

Законодатель практически не определяет границы осуществления права на самозащиту гражданских прав. Не определено также какими средствами, способами и методами возможно осуществлять самозащиту гражданских прав. Данная неопределенность, в свою очередь, ведет к неправильному использованию данного права и нарушению прав других субъектов правоотношений. Если даже в судебной практике возможны трудности при определении, нарушены ли границы самозащиты, то как тогда простым гражданам определять нарушают ли они своими действиями границы осуществления права на самозащиту или нет?

Таким образом, для решения указанных проблем, связанных с реализацией права на самозащиту видится необходимым:

– закрепить в законодательстве понятие самозащиты, а именно в ст. 14 ГК

---

<sup>85</sup> Палагин Д. Н. Проблемы реализации права на самозащиту // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 1. С. 142.

РФ;

– внести изменения в ст. 12 ГК РФ, а именно: использовать слова «способы самозащиты права», а не «самозащиты права», для разграничения понятий «форма» и «способ»;

– обозначить условия, которым должна соответствовать правомерная защита;

– обозначить границы осуществления права на самозащиту посредством определения перечня способов и средств, с помощью которых данное право будет осуществляться. Возможен, конечно, не полный перечень этих способов и средств в силу разнообразия гражданских правоотношений, их специфики и оснований применения данной формы защиты гражданских прав, но даже примерный перечень будет выполнять роль ориентира для применения данной нормы.

Возмещение убытков представляют собой универсальный способ защиты нарушенных гражданских прав. Необходимость такого обращения к данному средству защиты появляется при различных нарушениях гражданского права, среди которых убытки, вызванные неисполнителем или же ненадлежащим исполнением должником обязательств, вытекающих из заключенного договора. В ст. 15 ГК РФ законодатель выделил два вида убытков: реальный ущерб и упущенная выгода. Реальный ущерб, включает в себе те расходы, которые понес потерпевший для восстановления нарушенного права, в связи с его стоимостью утраченного или поврежденного имущества. Упущенная выгода строится на неполучении доходов, которые потерпевший мог бы получить при естественных условиях гражданского оборота, если не было нарушенного его право<sup>86</sup>.

Из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что суды требовательно подходят не только к доказательствам понесённых убытков и принятых мер по их снижению, но и к порядку и их расчета. По своей правовой природе убытки не могут быть фикцией, так как их размер, понесенных убытков, долж-

---

<sup>86</sup> Шишкин А. А. О некоторых проблемах возмещения убытков в современном гражданском праве // Молодой ученый. 2019. № 14. С. 211.

на доказать одна из сторон и только потом подлежит возмещению. В результате отсутствия доказанного размера так, например, при упущенной выгоде, денежная сумма взыскиваться не будет.

Для того, чтобы кредитор мог предъявить требования о возмещении убытков, то ему следует доказать их наличие и выполнить подсчет убытков, учитывая при этом и упущенную выгоду. Размер убытков должен формироваться из характера последствий противоправного деяния, а не из характера нарушенного права и интересов пострадавшего. При причинении ущерба (убытков) потерпевшему, будет вычисляться по отдельности, а полученный результат вычисления суммируется.

При определении упущенной выгоды в соответствии с п. 4 ст.393 ГК РФ необходимо учитывать были ли предприняты кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления. Подобное требование закона было введено в целях возможности снижения размера упущенной выгоды, но не для полного отказа в удовлетворении исковых требований в случае, если истцом не будет доказано принятие указанных мер и совершение приготовлений. На практике, к сожалению, суды нередко именно с этой целью и используют данную норму закона. Введение вышеуказанного условия направлено на исключение недобросовестности кредитора или создания мер по борьбе с ней в случае, когда последний стремится получить необоснованные доходы за счет должника.

Значительные трудности вызывает доказывание причинно-следственных связей между нарушением обязательства и возникшими убытками в форме неполученной прибыли. Анализ судебной практики подводит к тому, что при рассмотрении споров суды требуют предоставления доказательств прямой связи между ними, в то время как последствия тех или иных действий в виде убытков могут проявиться через длительный промежуток времени.

Также интересен тот факт, что размер убытков в виде упущенной выгоды должен определяться не только исходя из размера дохода, который могло получить лицо, если бы его право не было нарушено, но и с учетом всех произведенных затрат. Поэтому, если потерпевшая сторона составляет расчет без учета



вышеуказанных требований, суды, как правило, признают размер убытков недоказанным. Представляется, что подобные споры можно рассматривать в упрощенном порядке или даже в порядке приказного производства<sup>87</sup>.

Подводя итог, стоит отметить, что в ГК РФ вопросы регулирования порядка и способов определения размера убытков и их доказывания имеют серьезные пробелы. Это приводит к тому, что при рассмотрении конкретных дел определение основания и порядка исчисления убытков вызывает затруднения не только у потерпевшей стороны, но и у суда. Те официальные и неофициальные методики, которые существуют на данном этапе, в определенной степени помогают кредитору рассчитать убытки, но они не решают проблемы их доказывания. Даже тогда, когда факт нарушения должником обязательства, а в результате причинение кредитору убытков не вызывают сомнений, но размер убытков не подтвержден надлежащими доказательствами, суды часто отказывают в иске о возмещении убытков.

Учитывая вышеизложенное, ст. 15 ГК РФ, следует дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«В случае если несоблюдение должником соглашения повлекло его преждевременное завершение, и кредитор подписал иную сделку вместо прекращенного договора, он имеет право потребовать от должника возмещения потерь в виде разницы между стоимостью, установленной в прекращенном соглашении, и стоимостью на сопоставимые товары, работы, услуги по заменяющей его сделке.

В случае если кредитор не осуществил заменяющей сделки, однако в отношении предусмотренного нарушенным соглашением выполнения существует текущая стоимость на сопоставимые продукты, работы, услуги, кредитор имеет право потребовать от должника возмещения потерь в виде разницы между стоимостью, установленной в прекращенном соглашении, и текущей стоимостью; текущей стоимостью признается стоимость, взимаемая в период прекращения

---

<sup>87</sup> Сапегина Т. С. Проблема возмещения убытков, вытекающих из договорных обязательств // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. 2017. № 1-2. С. 340.

соглашения за сопоставимые товары, работы, услуги в месте, где должно было быть выполнено договорное обязательство, а при неимении текущей стоимости в указанном месте может быть применена текущая стоимость, применявшаяся в другом месте, которая может служить рациональной заменой с учетом автотранспортных и других дополнительных затрат».

Таким способом, возмещение убытков должно стать более действенным и более популярным методом защиты нарушенных гражданских прав, каким оно и подразумевается в силу его многоцелевого характера.

В завершении также следует отметить, что Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>88</sup> исключил из процессуального законодательства дефиницию «подведомственность» как принцип разграничения полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Исходя из этого необходимо пункт 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации изложить в новой редакции, «1. Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд) в соответствии с их компетенцией установленной процессуальным законодательством.».

---

<sup>88</sup> Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. 2018. № 49 (часть I). Ст. 7523.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного в настоящей бакалаврской работе исследования, необходимо сделать следующие выводы и предложения.

В работе отмечено, что российский законодатель не закрепил в действующих нормах законодательства легальную дефиницию формы защиты гражданских прав, в связи с чем, у правоприменителей возникают сложности с выбором надлежащего правового инструмента, посредством которого возможно восстановление нарушенного права. Кроме этого законодателем не установлены критерии, посредством которых следует четко разграничить способы защиты от форм. Указанные пробелы подтверждают острую необходимость внесения определенных изменений в действующее гражданское законодательство. Форму защиты гражданских прав следует определить как воздействие, которое основано на правовой норме, либо договоре, протекающее либо в рамках определенной правовой процедуры либо без нее, и направленные на предупреждение, пресечение нарушения прав и их восстановление, осуществляемое специально уполномоченным юрисдикционным органом, либо самим правообладателем.

Наиболее общим классификационным основанием форм защиты субъективных гражданских прав выступает субъект, правомочный осуществлять защиту гражданских прав. Это еще раз подтверждает, что форма защиты указывает на субъекта, осуществляющего меры защиты, тем самым, определяя его в качестве основного, квалифицирующего признака одной формы по отношению к другим.

В работе отмечено, что дефиниция способа защиты гражданских прав также в настоящее время отсутствует на законодательном уровне. В связи с чем в работе предложено закрепить указанную дефиницию в ст. 12 ГК РФ дополнив её абзацем следующего содержания: «Под способами защиты понимаются предусмотренные и гарантированные законом действия управомоченного лица, осуществляемые им по своей инициативе при содействии компетентных орга-

нов или должностных лиц, в целях удовлетворения его законных интересов и восстановления нарушенных субъективных прав и законных интересов».

Исследование позволило отметить многообразие способов защиты гражданских прав. Выбор способа защиты является прерогативой лица, чье право нарушено. При этом правильный грамотный выбор надлежащего способа защиты - залог успешного рассмотрения спора в суде и восстановления нарушенного права либо взыскания компенсации за его нарушение. Выбор способа защиты из числа предусмотренных ст. 12 ГК РФ в тех случаях, когда в специальных нормах нет указаний на конкретные меры, должен производиться на основании специфики защищаемого права и характера нарушения, а также с учетом установленных законом пределов осуществления субъективного права на защиту.

Указанные в ст. 12 ГК РФ способы защиты гражданских прав неоднородны по своей юридической природе, что также оказывает существенное влияние на возможности по их реализации. Наиболее важным в этом плане является их подразделение на меры защиты и меры ответственности, которые различаются между собой по основаниям применения, социальному назначению и выполняемым функциям, условиям реализации и некоторым другим признакам. В частности, меры ответственности, к которым среди названных в ст. 12 способов защиты относятся возмещение убытков, взыскание неустойки и компенсация морального вреда, в отличие от мер защиты, применяются по общему правилу лишь к виновному нарушителю субъективных прав и выражаются в дополнительных обременениях в виде лишения правонарушителя определенных прав или возложении на него дополнительных обязанностей. Содержащийся в ст. 12 ГК РФ перечень способов защиты гражданских прав не является исчерпывающим. К иным способам защиты, предусмотренным законом, относятся, в частности, выполнение работы за счет должника, удержание имущества до выполнения должником своих обязательств, взыскание неосновательного обогащения, взыскание компенсации за нарушение права и др.

Исследование проблем отдельных способов защиты гражданских прав позволило отметить, что в настоящее время российскому законодателю следует

установить предельные (минимальные и максимальные) рамки размеров компенсации морального вреда на основе минимальных размеров оплаты труда с учетом характера и степени перенесенных физических и нравственных страданий, вида, существа и характера нарушения (умаления) нематериальных благ, иных негативных последствий правонарушения, индивидуальных особенностей потерпевшего. Представляется необходимым включить в гл. 25 ГК РФ положения (нормы) о системе компенсационных мер за различные виды гражданских правонарушений, включая, в частности, такие меры, как компенсацию морального вреда, компенсацию за нарушение разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов, компенсацию за нарушение исключительных интеллектуальных прав, компенсацию стоимости неосновательно приобретенного (сбереженного) имущества, компенсацию за умаление деловой репутации, компенсацию за причинение техногенного, природного или террористического вреда, компенсацию за причинение вреда правомерными действиями государственных и муниципальных органов.

Для решения проблем, связанных с реализацией права на самозащиту видится необходимым:

- закрепить в законодательстве понятие самозащиты, а именно в ст. 14 ГК РФ;

- внести изменения в ст. 12 ГК РФ, а именно: использовать слова «способы самозащиты права», а не «самозащиты права», для разграничения понятий «форма» и «способ»;

- обозначить условия, которым должна соответствовать правомерная защита;

- обозначить границы осуществления права на самозащиту посредством определения перечня способов и средств, с помощью которых данное право будет осуществляться. Возможен, конечно, не полный перечень этих способов и средств в силу разнообразия гражданских правоотношений, их специфики и оснований применения данной формы защиты гражданских прав, но даже примерный перечень будет выполнять роль ориентира для применения данной

нормы.

В работе также отмечено, что ст. 15 ГК РФ, следует дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«В случае если несоблюдение должником соглашения повлекло его преждевременное завершение, и кредитор подписал иную сделку вместо прекращенного договора, он имеет право потребовать от должника возмещения потерь в виде разницы между стоимостью, установленной в прекращенном соглашении, и стоимостью на сопоставимые товары, работы, услуги по заменяющей его сделке.

В случае если кредитор не осуществил заменяющей сделки, однако в отношении предусмотренного нарушением соглашением выполнения существует текущая стоимость на сопоставимые продукты, работы, услуги, кредитор имеет право потребовать от должника возмещения потерь в виде разницы между стоимостью, установленной в прекращенном соглашении, и текущей стоимостью; текущей стоимостью признается стоимость, взимаемая в период прекращения соглашения за сопоставимые товары, работы, услуги в месте, где должно было быть выполнено договорное обязательство, а при неимении текущей стоимости в указанном месте может быть применена текущая стоимость, применявшаяся в другом месте, которая может служить рациональной заменой с учетом автотранспортных и других дополнительных затрат».

Также сделан вывод о необходимости изложения п. 1 ст. 11 ГК РФ в новой редакции, «1. Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд) в соответствии с их компетенцией установленной процессуальным законодательством.».

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. ФЗ от 30.12.2008 № 6-ФЗ, от 30.12.2008 № 7-ФЗ, от 05.02.2014 № 2-ФЗ, от 21.07.2014 № 11-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.08.2018 № 339-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301; 2018. - № 32 (Часть II). - Ст. 5132.

3 Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ (в ред. ФЗ от 04.03.2013 № 21-ФЗ) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. - 2012. - № 53 (ч. 1). - Ст. 7627; 2013. - № 9. - Ст. 873.

4 Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. - 2018. - № 49 (часть I). - Ст. 7523.

### II Специальная литература

5 Абова, Т. Е. Охрана хозяйственных прав предприятий / Т. Е. Абова. - М.: Юрид. литература, 1975. - 216 с.

6 Андреев, Ю. Н. Механизм гражданско-правовой защиты / Ю. Н. Андреев. - М.: Норма, 2015. - 482 с.

7 Андреев, Ю. Н. О способах гражданско-правовой защиты / Ю. Н. Андреев // Гражданское право. - 2012. - № 4. - С. 14-18.

8 Арапов, Н. Т. Проблемы теории и практики правосудия по гражданским делам / Н. Т. Арапов. - Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1984. - 128 с.

9 Ардонская, А. А. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав / А. А. Ардонская // Закон. Право. Государство. - 2016. -

№ 2. – С. 221-224.

10 Арефьев, Г. П. Понятие защиты субъективного права / Г. П. Арефьев // Процессуальные средства реализации конституционного права на судебную защиту. - Калинин, 1982. - С. 15-18.

11 Базилевич, А. И. Формы защиты субъективных гражданских прав: монография / А. И. Базилевич. – СПб.: Юридический Центр Пресс, 2003. – 286 с.

12 Батурина, Ю. Б. Правовая форма и правовое средство в системе понятий теории права: монография / Ю. Б. Батурина. – М.: Эксмо, 2002. – 184 с.

13 Белов, В. А. Гражданское право в 4 т.: учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Белов. – М.: Юрайт, 2016. – Том I. Общая часть. Введение в гражданское право. – 622 с.

14 Белых, В. С. Формы и способы защиты прав хозяйственных организаций: учеб. пособие / В. С. Белых. - Свердловск, 1985. – 64 с.

15 Божко, М. П. Семь уроков корпоративных конфликтов / М. П. Божко, Д. А. Галанцев. – М.: Проспект, 2018. – 96 с.

16 Бондаренко, С. А. Признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления в системе способов защиты гражданских прав / С. А. Бондаренко // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2016. – № 14. – С. 72-74.

17 Брагинский, М.И. Договорное право. Книга первая: Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. - М.: Статут, 2002. – 883 с.

18 Бутнев, В. В. Понятие механизма защиты субъектов гражданских прав / В. В. Бутнев // Механизм защиты субъективных гражданских прав: сб. науч. тр. – Ярославль, 1990. - С. 4-7.

19 Вавилин, Е. В. Осуществление и защита гражданских прав / Е. В. Вавилин, О. А. Красавчиков. – М.: Статут, 2016. – 416 с.

20 Вершинин, А. П. Способы защиты гражданских прав в суде / А. П. Вершинин. – СПб.: Нева, 2000. – 138 с.

21 Витрук, Н. В. Общая теория правового положения личности: монография / Н. В. Витрук. – М.: Норма, 2017. – 448 с.



22 Воложанин, В. П. Основные проблемы защиты гражданских прав в несудебном порядке: монография / В.П. Воложанин. - Свердловск, 1975. – 122 с.

23 Вятчин, В. А. Неустойка как правовое средство / В. А. Вятчин // Правовая политика и правовая жизнь. – 2016. – № 4. – С. 48-54.

24 Гапеенко, Д. Е. Присуждение к исполнению обязанности в натуре / Д. Е. Гапеенко // Проблемы эффективности права сборник по итогам II Ежегодной научно-практической конференции. – 2017. – № 1. – С. 50-55.

25 Головина, В. С. Способы защиты гражданских прав: понятие, виды и проблемы применения / В. С. Головина, К. С. Немцева // Поколение будущего: Взгляд молодых ученых. – 2018. – № 1. – С. 86-91.

26 Гражданское право: учебник в 3 т. / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2017. – Т. 1. – 458 с.

27 Грибанов, В. П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав / Осуществление и защита гражданских прав (серия «Классика российской цивилистики») / В. П. Грибанов. - М.: Юрайт, 2000. - С. 113-118.

28 Живихина И. Б. Формы защиты права собственности / И. Б. Живихина // Гражданское право. – 2010. – № 1. – С. 26-28.

29 Завалишина, И. П. Особенности возмещения убытков как способа защиты гражданских прав / И. П. Завалишина // Управление социально-экономическими системами: теория, методология, практика. – 2017. – №1. – С. 58-60.

30 Золотарев, А. П. О некоторых проблемах компенсации морального вреда / А. П. Золотарев // Новая наука и формирование культуры знаний современного человека. – 2018. – № 1. – С. 171-174.

31 Калинина, О. Е. Особенности применения оспоримых сделок в гражданском обороте / О. Е. Калинина // Современные проблемы права, экономики и управления. – 2016. – № 2. – С. 126-130.

32 Кархалев, Д. Н. Способы защиты гражданских прав в германском законодательстве / Д. Н. Кархалев // Аграрное и земельное право. – 2016. – № 1. – С. 71-73.

33 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. О. Н. Садикова. - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2017. – 682 с.

34 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. – М.: Проспект, 2018. – 594 с.

35 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: учебно-практический комментарий (постатейный) / под ред. А. П. Сергеева. – М.: Проспект, 2016. – 408 с.

36 Кравченко, А. А. К вопросу о понятии способа защиты гражданских прав / А. А. Кравченко // Адвокат. – 2014. – № 7. – С. 15-18.

37 Краснова, С. А. Теоретические основы классификации гражданско-правовых способов защиты / С. А. Краснова // Российский юридический журнал. – 2011. – № 2. – С. 172-173.

38 Крымкин, В. В. Возмещение морального вреда как способ защиты нарушенных прав / В. В. Крымкин // Налоги (газета). – 2009. – № 4. – С. 9.

39 Курылев, С. В. Формы защиты и принудительного осуществления субъективных прав и право на иск / С.В. Курылев // Труды Иркутского государственного университета. Сер. Юрид. Т. XXII. Вып. 3. - Иркутск, 1957. - С. 159-164.

40 Ларин, А. В. Признание права как способ защиты гражданских прав / А. В. Ларин // Аллея науки. – 2017. – № 10. – С. 653-657.

41 Латыпов, Д. Н. Особенности признания права как способа защиты гражданских прав / Д. Н. Латыпов // Журнал российского права. – 2013. – № 9. – С. 60 - 71.

42 Лишута, И. В. Понятие и классификация способов защиты гражданских прав / И. В. Лишута, А. И. Бадтиева // Аллея науки. – 2017. – № 10. – С. 140-145.

43 Маликов, Е. Ю. Основания и критерии классификации способов защиты гражданских прав / Е. Ю. Маликов // Философия социальных коммуника-

ций. – 2012. – № 2. – С. 34-44.

44 Маросина, В. В. Условия наступления ответственности за причинение морального вреда / В. В. Маросина // Молодой ученый. – 2018. – № 6. – С. 130-131.

45 Мингалева, А. Д. Возмещение убытков и компенсация как способы защиты нарушенных интеллектуальных прав / А. Д. Мингалева // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция : теория и практика. – 2017. – № 1. – С. 141-146.

46 Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. В. П. Мозолина, М. Н. Малейной. – М.: НОРМА, 2016. – 702 с.

47 Незнамов, А. В. О понятиях «способ», «средство», «форма защиты права» и их взаимодействии / А. В. Незнамов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 5. – С. 2-6.

48 Осипов, Ю. К. Подведомственность юридических дел / Ю. К. Осипов. - Свердловск, 1973. – 162 с.

49 Палагин, Д. Н. Проблемы реализации права на самозащиту / Д. Н. Палагин // Правовая политика и правовая жизнь. – 2016. – № 1. – С. 141-143.

50 Панина, С. А. Признание права как способ защиты гражданских прав / С. А. Панина // Наука и новация: современные проблемы теории и практики права. – 2017. – № 1. – С. 69-74.

51 Петрушин, А. О. Формы и способы защиты гражданских прав: понятие и виды / А. О. Петрушин, С. Л. Михалко, А. С. Романова // Современные проблемы права, экономики и управления. – 2016. – № 2. – С. 229-234.

52 Рожкова, М. А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора / М. А. Рожкова. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 416 с.

53 Саванин, А. С. Способы защиты гражданских прав / А. С. Саванин // Вестник магистратуры. – 2016. – № 4-3. – С. 96-97.

54 Савенкова, О. В. Проценты на убытки: теоретические и правовые предпосылки / О. В. Савенкова // Меры обеспечения и меры ответственности в

гражданском праве. – 2010. – № 1. – С. 292-295.

55 Садчикова, С. А. Самозащита гражданских прав. проблемы применения / С. А. Садчикова // WORLD SCIENCE: PROBLEMS AND INNOVATIONS. – 2017. – № 2. – С. 97-99.

56 Сапегина, Т. С. Проблема возмещения убытков, вытекающих из договорных обязательств / Т. С. Сапегина // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2017. – № 1-2. – С. 338-343.

57 Свердлык, Г. А. Защита и самозащита гражданских прав: учеб. пособие / Г. А. Свердлык, Э. Л. Страунинг. – М.: Лекс-книга, 2002. – 208 с.

58 Сергеев, А. П. Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2016. – 490 с.

59 Стряпунина, Е. А. Способы и формы защиты гражданских прав, их виды / Е. А. Стряпунина // Альманах мировой науки. – 2015. – № 1-4. – С. 6-11.

60 Хохлова, Е. М. Субъективное право и право на самозащиту / Е. М. Хохлова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2016. – № 1. – С. 143-144.

61 Чечот, Д. М. Субъективное право и формы его защиты / Д. М. Чечот. – Л., 1968. – 71 с.

62 Чикильдина, А. Ю. Признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления как способ защиты земельных прав / А. Ю. Чикильдина, Р. О. Мельников // Аграрное и земельное право. – 2017. – № 10. – С. 72-77.

63 Шакарян, М. С. Соотношение судебной формы с иными формами защиты субъективных прав граждан / М. С. Шакарян // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций: сб. науч. трудов. – М., 1985. – С. 6-10.

64 Шишкин, А. А. О некоторых проблемах возмещения убытков в современном гражданском праве / А. А. Шишкин // Молодой ученый. – 2019. – № 14. – С. 210-212.

65 Шпачева, Т. В. О способах защиты права / Т. В. Шпачева // Арбитраж-

ные споры. – 2010. – № 2. – С. 43-74.

66 Шуваев, А. В. Актуальные проблемы обеспечения доказательств в гражданском процессе / И. К. Пархоменко, Е. С. Попова // Вопросы современной юриспруденции. – 2016. – № 61. – С. 28-34.

67 Южанин, Н. В. Самозащита гражданских прав: вопросы теории / Н. В. Южанин // Юрист. – 2015. – № 19. – С. 17-22.

### III Правоприменительная практика

68 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2004 г. «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение» // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 4. – С. 27-31.

69 Решение Арбитражного суда Амурской области от 17 июля 2018 г. по делу № А04-8226/2015 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

70 Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 10 октября 2018 г. по делу № 2-6694/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

71 Решение Арбитражного суда Амурской области от 24 октября 2018 г. по делу № А04-6672/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

72 Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 16 ноября 2018 г. по делу № 2-8663/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

73 Решение Тындинского районного суда Амурской области от 28 ноября 2018 г. по делу № 2-1396/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

74 Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 29 ноября 2018 г. по делу № 2-9035/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

75 Решение Арбитражного суда Амурской области от 12 декабря 2018 г.

по делу № А04-8838/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

76 Решение Арбитражного суда Амурской области от 19 декабря 2018 г. по делу № А04-9522/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

77 Решение Арбитражного суда Амурской области от 27 декабря 2018 г. по делу № А04-9684/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

78 Решение Хабаровского УФАС России от 31.12.2015 № 25 по делу № 3-1/402 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».