



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ  
И.о. зав. кафедрой  
 Т.А. Зайцева  
«19» октября 2018 г.

**ЗАДАНИЕ**

К бакалаврской работе студентки группы 521 – об 1 А.Г. Ярковой.

1. Тема бакалаврской работы: Вопросы обеспечения иска в гражданском процессе

(утверждена приказом от 11.04.2019 № 796-уч.)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10.06.2019.

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция РФ, федеральное законодательство, судебная практика.

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): общие положения института обеспечения иска; понятие и виды мер по обеспечению иска; исполнение определений суда по обеспечению иска.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по бакалаврской работе: нет.

7. Дата выдачи задания: 19.10.2018.

Руководитель бакалаврской работы: доцент кафедры конституционного права, кандидат юридических наук Галоян Арпеник Ремиковна.

Задание принял к исполнению: 19.10.2018.   
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Работа содержит 45 с., 37 источников

### ИНСТИТУТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА, ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСКА, МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА, РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРИНЯТИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА, ОТМЕНА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА, ЗАМЕНА ОДНОЙ НОРМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА НА ДРУГУЮ

Изучение института обеспечения иска и проблем его применения связано, прежде всего, с определением его роли в гражданском судопроизводстве. Институт обеспечения иска имеет особое значение в достижении основных целей гражданского судопроизводства, закрепленных в ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которыми являются: защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Кроме того интерес к выбранной теме связан с необходимостью анализа и решения многих вопросов касающихся законности и обоснованности принятия мер обеспечения при рассмотрении гражданских дел в суде, т.к. такими мерами ограничиваются права лиц, в отношении которых они принимаются.

Цель данной работы – изучить проблемы, касающиеся обеспечения иска в гражданском процессе.

В первой главе рассматриваются общие положения института обеспечения иска. Во второй главе изучается процессуальный порядок рассмотрения заявлений об обеспечении иска. В третьей главе на основе анализа судебной практики выделяются особенности исполнения определений суда по обеспечению иска.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Общие положения института обеспечения иска	6
1.1 История и правовая природа института мер по обеспечению иска	6
1.2 Понятие и виды мер по обеспечению иска	11
2 Процессуальный порядок рассмотрения заявлений об обеспечении иска	16
2.1 Предъявление заявления и рассмотрение заявления об обеспечении иска	16
2.2 Замена и отмена принятого вида обеспечения	20
3 Исполнение определений суда по обеспечению иска	26
3.1 Возмещение ответчику убытков, причиненных обеспечением иска	26
3.2 Обжалование определения суда об обеспечении иска	32
3.3 Проблемы применения и исполнения определений о принятии мер обеспечения	35
Заключение	37
Библиографический список	40

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

ТСЖ – Товарищество собственников жилья;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

ФЗ РФ – Федеральный закон Российской Федерации.

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время различные сферы законодательства постоянно совершенствуются и меняются, одной из таких сфер является институт обеспечения иска. Данный правовой институт один из важнейших для гарантии защиты прав граждан и хозяйствующих субъектов. Развитие и совершенствование этого института влияет не только на защиту прав и интересов физических и юридических лиц, он также повышает авторитет судебной власти, так как истец может чувствовать себя более защищенным.

Достаточно часто решения принятые в судах более низкой инстанции, опровергаются судами более высокой инстанции, что говорит об ошибочности принятых решений. Не редко судебные решения остаются неисполненными, что также негативно влияет на отношение граждан к судебной системе. В тоже время эффективно функционирующая судебная власть во многом определяет формирование правового общества, а это является одной из приоритетных задач современной российской политики.

Кроме того, в соответствии со ст. 139 ГПК РФ, институт обеспечения иска выступает гарантом исполнения будущего решения суда. Таким образом, если человек обращается в суд по различным вопросам, он ожидает не только вынесения справедливого и обоснованного решения, но также, что его права будут полностью восстановлены. Положение, закрепленное в ст. 139 ГПК РФ, отражает только права, а не обязанность лиц, участвующих в деле, обратиться в суд с заявлением о принятии мер по обеспечению иска, могут все участники дела, поэтому конечный результат применения указанного института полностью зависит только от волеизъявления указанных лиц.

Все сказанное определяет актуальность выбранной темы. Изучение института обеспечения иска и проблем его применения связано, прежде всего, с определением его роли в гражданском судопроизводстве. Институт обеспечения иска имеет особое значение в достижении основных целей гражданского судопроизводства, закрепленных в ст. 2 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, которыми являются: защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Кроме того интерес к выбранной теме связан с необходимостью анализа и решения многих вопросов касающихся законности и обоснованности принятия мер обеспечения при рассмотрении гражданских дел в суде, т.к. такими мерами ограничиваются права лиц, в отношении которых они принимаются. Однако на практике, при вынесении определений об обеспечении иска судьи часто допускают ошибки как материального, так и процессуального характера.

Степень разработанности темы. Проблема обеспечения исков в гражданском процессе рассматриваются рядом юристов, но все же многие вопросы до сих пор остаются не раскрытыми. В частности, не изучены вопросы, возникающие при реализации мер по обеспечению иска.

Цель данной работы – изучить проблемы, касающиеся обеспечения иска в гражданском процессе и выявить пути их решения.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующее задачи:

- 1) изучить историю становления института обеспечения исков в России;
- 2) дать определение понятия «обеспечение иска» и выделить основные меры по обеспечению иска;
- 3) рассмотреть процессуальный порядок рассмотрения заявления об обеспечении иска, в частности рассмотреть порядок предъявления и рассмотрения заявления, а также порядок замены и отмены принятого вида обеспечения;
- 4) проанализировать примеры из судебной практики на предмет исполнения определений суда по обеспечению иска;
- 5) выделить основные проблемы применения и исполнения определений о принятии мер обеспечения.

Объект работы – общественные отношения, возникающие в сфере обеспечения иска в гражданском процессе.

Предмет работы – нормативно-правовые акты, регулирующие данную сферу общественных отношений.

Методическая основа работы. В работе используются общенаучные методы, такие как анализ, систематизация, сравнения, а также для более полного раскрытия данной темы используется исторический метод.

Методологическая основа работы. При написании данной работы использовались действующие нормативно-правовые акты, касающиеся процессе обеспечения иска, а также нормативно-правовая база СССР, при изучении истории данного вопроса.

В структуру работы входит – введение, 3 главы, заключение, библиографический список. В первой главе рассматриваются общие положения института обеспечения иска. Во второй главе изучается процессуальный порядок рассмотрения заявлений об обеспечении иска. В третьей главе на основе анализа судебной практики выделяются особенности исполнения определений суда по обеспечению иска.

# 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА

## 1.1 История и правовая природа института мер по обеспечению иска

Институт обеспечения иска имеет достаточно давнюю историю. На протяжении нескольких столетий данный институт развивается, что связано с изменениями существующих в разные времена и эпохи государственно-правовых систем.

Институт обеспечения иска получил свое развитие еще в римском праве. В тот период существовали такие меры обеспечения иска, как поручительство и залог. Упоминания об этих мерах можно найти в таких источниках, как Кодекс Юстиниана или в Институциях Гая. К примеру, во времена Юстиниана чаще всего использовалась такая мера, как поручительство, которая гарантировала присутствие ответчика на судебном процессе. Кроме того, что ответчик обязан был присутствовать на суде, он также обеспечивал материальное осуществление искового права истца<sup>1</sup>.

Механизм обеспечения иска в те времена предполагал, что после окончания процесса в пользу истцу, ответчик должен был представить суду поручительство, которым он показывал передачу в собственность истца всего имущества вместе со всеми плодами и доходами. В противном случае, если дело касалось движимого имущества, то оно отбиралось у ответчика судом и оставалось у него под присмотром, если же дело касалось недвижимого имущества, и ответчик не мог найти поручителя, он давал истцу клятвенное обещание о выполнении условий судебного решения<sup>2</sup>.

В России институт обеспечения иска также пришел из римского право, особое развитие он получил в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года. До принятия Устава 1864 года существовали следующие меры обеспечения иска:

– порука, которая представляла собой поручительство о явке ответчика в

---

<sup>1</sup> Новицкий И.Б., Перетерский И.С. Римское частное право. – М. : Академия, 2014. С. 214

<sup>2</sup> Салогубова Е.В. Римский гражданский процесс. – М.: Юрист, 2014. С. 97

суд. По сути это была единственная мера, которая обеспечивала явку ответчика в суд. Это была первая в российском законодательстве мера процессуального обеспечения, которая защищала правильность проведения и исполнения судебного решения, а также предупреждала имущественный ущерб сторон участвующих в споре;

– равноценные кабалы – данная мера обеспечения иска предполагала, что противоположные стороны, участвующие в судебном процессе пишут встречные долговые расписки. Это позволяло защитить не только истца, но и ответчика;

– подписка о невыезде – данная мера гарантировала, что ответчик не покинет территорию страны или региона, и, следовательно, не уйдет от правосудия;

– опека имущества – это мера также гарантировала исполнения ответчиком своих обязательств по судебному решению<sup>3</sup>.

В 1864 году на основе исследования исторического правового опыта европейских стран в отношении порядка ведения судебных гражданских дел был разработан и принят Устав гражданского судопроизводства 1864 года, о котором уже говорилось выше. Указанный нормативно-правовой акт в значительной мере повлиял на существующее в то время процессуальные нормы. Но при этом нормы обеспечения иска не претерпели существенных изменений, что говорит об их важности и ценности для гражданского процесса в целом<sup>4</sup>.

Обеспечение иска, в соответствии с законодательной базой дореволюционного периода, предполагало принятие судом по просьбе тяжущегося мер, гарантирующих возможность исполнения судебного решения. В ст. 602 Устава 1864 года были указаны следующие меры обеспечения иска:

- наложение запрещения на недвижимость;
- арест недвижимости;

---

<sup>3</sup> Кузнецов С.А. Судебные обеспечительные средства в российском гражданском праве. – М.: Волтерс Клувер, 2018. – с. 114

<sup>4</sup> Дудакова С.А. Меры обеспечения иска по российскому законодательству XV – XIX веков // Исполнительное право. – 2018. – № 2. – С. 15

- поручительство;
- подписку о невыезде<sup>5</sup>.

Таким образом, видно, что в Уставе 1864 года кроме уже существующих мер обеспечения иска – поручительство и подписка о невыезде, появились новые меры обеспечения иска, которые имели непосредственное отношение к материально-правовым ограничениям и запретам в отношении распоряжения ответчиком своим имуществом и ценностями.

Уже к середине XIX века институт мер по обеспечению иска получил распространение и развитие в гражданском и коммерческом процессах. В этот же период появляются первые основательные научные работы касающиеся, вопросов обеспечения иска в гражданском процессе.

После Октябрьской революции 1917 г., в связи со сменой политического строя в стране, законодательная база, существовавшая до этого, претерпевает существенные изменения, это касается также и норм гражданского судопроизводства. Гражданский процесс в послереволюционной России был направлен на усиление роли суда. Это означало, что в этот период суд осуществлял инициативную и активную деятельность в гражданском процессе. В соответствии со ст. 87 ГПК 1923 года был предусмотрен единственный способ обеспечения иска – наложение ареста на принадлежащее ответчику и находящееся у него или посторонних лиц имущество. Стоит отметить, что применение данной меры обеспечения иска в виде наложения ареста на имущество ответчика, не стесняла его личную свободу, что отличалось от норм, существующих в западных нормативно-правовых актах<sup>6</sup>.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года значительно расширил перечень мер обеспечения иска, не зря его считают прообразом современного института обеспечения иска. В этом кодексе были прописаны следующие меры:

---

<sup>5</sup> Жилиев С.Б. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: эволюция роли суда // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 4. – С. 37

<sup>6</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_1719.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1719.htm) (Дата обращения 05.06.2019)

- наложение ареста на имущество или денежные суммы, которые принадлежат ответчику и находятся у него или у другого лица;
- запрет на совершения ответчиком определенных действий;
- запрет на передачу ответчиком своего имущества другим лицам, или выполнения по отношению к нему других действий;
- приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении его от ареста;
- приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке, если такое оспаривание допускается законом<sup>7</sup>.

Таким образом, в ГПК 1964 года наблюдается развитие и совершенствование института обеспечения иска, появляются новые меры, все это говорит о возникновении потребности в совершенствовании существующего в то время механизма обеспечения иска. Данный институт продолжал развиваться. 1 июля 1977 г. на основе Постановления Госарбитража СССР от 30 декабря 1976 г. № 136 были введены в действия Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами<sup>8</sup>.

В конце XX века, после распада СССР происходит очередная перестройка законодательной системы в целом и гражданско-процессуальной сферы в частности. В этот период происходит строительство новой системы ведения гражданского процесса, которая строится на принципах состязательности и диспозитивного начала. Она предполагает не только активное участие суда в руководстве гражданским процессом, но и право сторон защищать свои интересы. На форме данных изменений происходит и перестройка института обеспечения иска. В 2002 году принимается новый Гражданский процессуальный кодекс, он во многом унаследовал существовавшую ранее процессуальную модель института обеспечения иска.

В итоге можно сделать вывод, что изучение исторического развития ин-

---

<sup>7</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://dokipedia.ru/document/5161003> (Дата обращения 05.06.2019)

<sup>8</sup> Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. – М.: Наука, 2015. – с. 247

ститута обеспечения иска в России показало, что данный институт существует уже давно. При этом, несмотря на происходящие кардинальные изменения в законодательной системе модель института обеспечения иска не претерпевает существенных изменений. С появлением новых гражданских процессуальных кодексов, институт обеспечения исков развивается и совершенствуется, появляются новые меры обеспечения иска. Все это говорит о важности этого института для защиты и гарантии прав и интересов граждан.

## **1.2 Понятие и виды мер по обеспечению иска**

Анализ истории развития института обеспечения иска, показал значимость его в гражданском судебном процессе. В настоящее время роль и влияние этого института не уменьшилась. В современных условиях институт обеспечения иска продолжает развиваться и совершенствоваться.

Многие юристы рассматривают институт обеспечения иска и дают свои определения этого понятия. Стоит отметить, что в действующем ГПК РФ нет точного определения понятия «обеспечения иска», именно поэтому многие юристы рассматривают это определение с разных позиций.

К примеру, А.А. Мохов рассматривает обеспечение иска, как процессуальные меры, которые применяет суд, как гарантия для исполнения возможного решения по исковому заявлению<sup>9</sup>.

Подход В.В. Блажеева и Е.Е. Уксусовой к определению понятия обеспечения иска во многом схож с подходом А.А. Мохова. Юристы считают, что обеспечение иска – процессуальное действие судьи или суда по принятому к рассмотрению делу, которое вызвано необходимостью применения предусмотренных законом мер, когда их непринятие может привести к невозможности исполнения вынесенного в последующем решения, вступившего в законную силу<sup>10</sup>.

Как видно, оба определения во многом схожи, при этом основной акцент делается на том, что обеспечение иска направлено на предотвращение невы-

---

<sup>9</sup> Мохов, А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный). – М.: КОНТРАКТ, 2015. – с. 336

<sup>10</sup> Блажеев В.В., Уксусова Е.Е. Гражданский процесс: Учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2015. – с. 347

полнения в будущем судебного решения по делу со стороны ответчика.

Несколько по-другому рассматривают обеспечение иска А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова и О.С. Черникова. Эти юристы считают, что обеспечения иска представляет собой определенные принудительные меры, которые суд налагает на ответчика по просьбе истца и, которые предполагают отграничение права ответчика распоряжаться предметом спора<sup>11</sup>. В этом определении указывает, что обеспечение иска накладывается только на ответчика и предполагает ограничение его свобод. В свою очередь, по мнению автора работы, такой подход не совсем верный, так как правом использовать обеспечение иска имеют все лица, участвующих в деле, что прописано в ч. 1 ст. 139 ГПК РФ.

В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова подходят к определению понятия обеспечения иска немного с другой стороны. По их мнению, обеспечения иска – совокупность установленных законом мер, которые могут применяться судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, если существует предположение, что исполнение вынесенного по делу решения станет впоследствии затруднительным или невозможным<sup>12</sup>. Как видно в данном определении указывает, что правом обеспечения иска могут пользоваться все участники дела.

Таким образом, можно дать следующее определение понятия обеспечения иска – это совокупность мер, которые гарантируют реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований. Данный институт защищает права всех участников дела, в случае если одна из сторон будет действовать недобросовестно и не будет выполнять принятие на суде решения.

Как уже отмечалось выше, в ст. 139 ГПК РФ указано, что участники дела могут обратиться в суд с заявлением о принятии мер обеспечения иска<sup>13</sup>. Здесь стоит указать, что в ст. 34 ГПК РФ говорится о том, что участниками гражданского дела могут быть – истец, ответчик, а также третьи лица, прокурор, заяви-

---

<sup>11</sup> Смушкин А.Б. Суркова Т.В., Черникова О.С. Гражданский процесс: Учебное пособие. – М.: Омега-Л. – 2017. – с. 347

<sup>12</sup> Аргунов В.В. Борисова Е.А., Бочарова Гражданский процесс: учебник. – М.: Статут. – 2014. – с. 450

<sup>13</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=314901&fld=134&dst=100709,0&rnd=0.4499612545812497#08212888655710473> (Дата обращения 05.06.2019)

тель и другие заинтересованные лица по делам особого производства. Следовательно, каждый из указанных участников может подать заявление о принятии мер обеспечения иска, либо об его отмене.

Возможность принятия судом заявления о применении мер обеспечения иска, вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является проявлением его дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия.

В ч. 2 ст. 139 ГПК РФ также указано, что применение мер обеспечения иска возможно во всяком положении дела, если предполагает, что одно из сторон гражданского процессе в будущем не исполнит решение суда. Кроме того в ст. 139 ГПК РФ говорится о том, что применение таких мер возможно даже в период приостановления производства по делу, при этом параллельно могут применяться и другие процессуальные действия, которые указаны в гл. 17 ГПК РФ<sup>14</sup>.

Как уже было сказано в предыдущем параграфе, основные меры обеспечения иска были еще закреплены в ГПК РСФСР, многие из этих мер были перенесены в существующий ГПК РФ, но появились и новые меры, которые представлены в ч.1 ст. 140 ГПК. В указанной статье пописаны, следующие меры обеспечения иска:

1) наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц;

2) запрет ответчику совершать определенные действия;

3) запрет другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;

3.1) возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-

---

<sup>14</sup> Денисенко А.Ю. Обеспечение иска в гражданском процессе // Молодой ученый. – 2017. – №35. – С. 52

телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»;

4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи);

5) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке<sup>15</sup>.

Как видно практически все существующие в настоящем законодательстве меры обеспечения иска были унаследованы у советской гражданско-процессуальной системы, исключением является п. 3.1, который был внесен в ГПК РФ относительно недавно – 24.11.2014 года.

Кроме того, представленный в ст. 140 перечень мер обеспечения иска является открытым, то есть он может дополняться и вырабатываться в процессе судебного процесса. Также допускается одновременного использования нескольких мер обеспечения иска, но при этом применяемые меры, должны быть соразмерны заявленным исковым требованиям.

В ст. 143 ГПК РФ также указана возможность замены одной меры на другую. Основанием для замены может служить факт изменения обстоятельств, которые стали основанием для применения мер обеспечения, или в случае, если применяемая мера обеспечения исках несправедливо ущемляется права ответчика<sup>16</sup>.

Кроме того, некоторые ученые предлагают классификацию существующих мер обеспечения исков по трем группам. Объединение в группы происходит в зависимости от характера и содержания нормы.

Первая группа включает в себя нормы, которые представляют собой ограничения того или иного права, например, наложение ареста на имущество ответчика. Именно поэтому эту группу можно назвать – «группа ограничительных мер».

Вторая группа включает в себя ограничительные меры, которые также

---

<sup>15</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=314901&fld=134&dst=100709,0&rnd=0.4499612545812497#08212888655710473> (Дата обращения 05.06.2019)

<sup>16</sup> Там же

связаны с выполнением определенных обязанностей. Например, возложение на ответчика обязанности удалить из сети «Интернета» научный труд истца, который является его автором и т.д.

Третья группа включает в себя запретительные нормы, которые предполагают наложение запрета на деятельность ответчика, например, запрет на передачу своих прав на объект спора третьему лицу<sup>17</sup>.

В итоге можно сделать вывод, что обеспечение иска представляет собой совокупность мер, которые гарантируют реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований. Основные нормы института обеспечения иска закреплены в 13 главе ГПК РФ, она включает в себя всего 9 статей, но несмотря на небольшой объем, данные статьи играют важную роль в гражданском процессе. В ст. 140 представлены 6 основных мер обеспечения иска. Указанный список не является исчерпывающим. Истец может заявлять и иные меры по обеспечению исполнения иска или решения суда.

---

<sup>17</sup> Рыжаков, А.П. Меры по обеспечению иска // Советник юриста. – 2014. – № 8. – С. 7

## 2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЙ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ИСКА

### 2.1 Предъявление заявления и рассмотрение заявления об обеспечении иска

Изучение вопросов, касающихся обеспечения иска в гражданском процессе также включает в себя рассмотрения процессуального порядка рассмотрения данного типа заявления. В ст. 141 ГПК РФ указано, что заявление об обеспечении иска должно рассмотреться в день его поступления в суд. При этом вопрос об обеспечении иска решается судом без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле.

Рассмотрим основные этапы предъявления и рассмотрения заявления об обеспечении иска.

На первом этапе истец подает заявление о применении мер обеспечения иска в отношении ответчика. Здесь возможно два варианта – ходатайство об обеспечении иска может содержаться в самом исковом заявлении, в этом случае его рассматривают отдельно от других требований и ходатайств, которые также представлены в заявлении<sup>18</sup>.

Второй вариант – истец подает заявление об обеспечении иска отдельно, при этом в заявлении необходимо указать причины, по которым возможно неисполнение решения суда ответчиком. Кроме того, в соответствии со ст. 146 ГПК РФ суд также может потребовать от истца предоставить обеспечения возможных для ответчика убытков, которые повлекут за собой применение мер обеспечения иска<sup>19</sup>.

На этом этапе важно, чтобы истец доказал необходимость применения обеспечения иска. В частности истец должен доказать, что существует угроза того, что ответчик не исполнит решение суда, следовательно, истец понесет значительные убытки из-за недобросовестных действий ответчика. При этом

---

<sup>18</sup> Свириной Ю.А. Гражданский процесс: учебник для бакалавров. – М.: Юрлитинформ, 2016. – с. 215

<sup>19</sup> Кубанкина Е.И. Павленко В.В. Гражданское процессуальное право: учебное пособие. – М.: Юрист, 2018. – с. 347

должны быть предоставлены доказательства реальной угрозы, в противном случае суд может отказать в ходатайстве истцу. В тоже время, истец не обязан доказывать причину свое ходатайств о применении мер обеспечения иска, он также не обязан доказывать наличие или отсутствие у ответчика денежных средств или имущества.

При этом истец может также указать в ходатайстве и предполагаемую меру обеспечения иска, в этом случае мера должна быть напрямую связанна с предметом спора. Например, в ходе рассмотрения дела по иску СПК «Труженник» к Дзюба Т.И. в отношении земельного участка и определения его границ, было принято определение о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Росреестра по производству регистрационных действий в отношении земельного участка с кадастровым №, а также запрещено Дзюба Т.И. и ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» производство в границах земельных участков с кадастровыми номерами № сельскохозяйственных работ. В данном случае мера обеспечения иска непосредственно связана с предметом спора, то есть с земельным участком.

Кроме того предложенная мера обеспечения иска должна быть соразмерна искомым требованиям, которые выдвигает истец.

На втором этапе суд или судья единолично принимает решение о принятии обеспечения иска или об отказе в удовлетворении данного ходатайство. Стоит отметить, что в ГПК не определены строгие сроки принятия такого решения, но он должно приниматься быстро. Принцип оперативности в данном случае играет ключевую роль, так как есть вероятность, что ответчик предпримет меры по сокрытию своего имущества или денежных средств<sup>20</sup>. Так как по правилам исковое заявление рассматривает в течение 5 рабочих дней, то принятие решения об обеспечении иска должно приниматься примерно в таких же временных рамках или даже быстрее.

В случае принятия решения о применении мер обеспечения иска суд вы-

---

<sup>20</sup> Жилин Г.А. Защита прав человека в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. – 2017. – № 1. – С. 26

носит определение, в котором указывает мера обеспечения иска, а также индивидуальные характеристики объекта, например, местоположение и т.д. Стоит отметить, что выбор меры обеспечения иска зависит от специфики дела, а также от подведомственности суда.

Основанием для отказа в применении обеспечения иска может служить слишком завышенные требования со стороны истца, которые не оправдывают исковые требования, или отсутствие достаточных доказательств реальной угрозы невыполнения судебного решения со стороны ответчика в будущем.

На следующем этапе вынесенное определение о принятии обеспечения иска отправляют для исполнения к судебным приставам, которые должны осуществить все необходимые действия для исполнения обеспечения иска. Также на основе определения заполняется исполнительный лист, который передают истцу, а копию отправляют ответчику. Если суд обременяет имущество, права на которое регистрируются Росреестром, ГИБДД и другими государственными органами, то он сообщает им о принятых мерах по обеспечению иска<sup>21</sup>.

В случае неисполнения решения суда по обеспечению иска, виновное лицо штрафуется. Штраф равен 10 минимальным размерам заработной платы. Кроме того истец имеет право взыскать с ответчика убытки, которые были нанесены ему неисполнением определения об обеспечении иска.

При выборе меры обеспечения иска суд должен руководствоваться логичностью и целесообразностью их применения, так как применение таких мер в той или иной степени ущемляет права и интересы ответчика. Именно поэтому при принятии решения о применении мер обеспечения иска, суд должен учитывать все обстоятельства, и выносить обоснованное решение<sup>22</sup>.

Самыми распространенными мерами обеспечения иска – является арест имущества и денежных средств ответчика, а также запрет на совершения каких-либо действий. В первом случае, ответчик не может пользоваться арестован-

---

<sup>21</sup> Кубанкина Е.И., Павленко В.В. Гражданское процессуальное право: учебное пособие. – М.: Юрист, 2018. – с. 412

<sup>22</sup> Малешин Д.Я. Суд в процессе исполнения судебных постановлений. Автореф. дис. канд. юр. наук. – М., 2012. – с. 15

ным имуществом, то есть он не может совершать с ним никаких сделок, не может передавать его в собственность других лицами и т.д. Если арестовываются банковские счета, что чаще всего применяется для должников, ответчик не может пользоваться этими деньгами, он не может их переводить, снимать и т.д.

Во втором случае, конкретные действия определяются судом в зависимости от особенностей самого дела и характеристика объекта спора.

Также в рамках существующего законодательства рассматривается и порядок применения предварительного обеспечения иска. Предварительное обеспечение иска применяется в случае дел, касающихся защиты авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях. Данный порядок предполагает изъятие объектов интеллектуальной собственности из информационно-телекоммуникационных сетей до подачи искового заявления со стороны истца. Данная мера применяется для снижения убытков от использования объектов авторского или смежного права без согласия самих авторов.

Ст. 144.1 ГПК регулирует порядок и особенности применения предварительного обеспечения иска<sup>23</sup>. Стоит отметить, что указанная статья появилась в ГПК только в июле 2013 года. Кроме того предварительное обеспечение иска может вводиться при рассмотрении семейных споров, связанных с защитой родительских прав.

В п. 4 ст. 144.1 ГПК указано, что в заявлении о предварительном обеспечении иска истец должен предоставить документы, которые подтверждают факт использования объекта авторских и смешанных прав в информационно-телекоммуникационных сетях. В ходе принятия решения о предварительном обеспечении иска, суд выносит определение. При этом истец должен в течение 15 дней со дня вынесения определения подать исковое заявление в отношении объекта указанного в определении, в тот же суд, куда подавал заявление о принятии предварительного обеспечения иска. В противном случае, предваритель-

---

<sup>23</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=314901&fld=134&dst=100709,0&rnd=0.4499612545812497#08212888655710473> (Дата обращения 05.06.2019)

ное обеспечение иска будет отменено<sup>24</sup>.

Подводя итог можно сделать вывод, что обеспечение иска носит срочный и временный характер, срочность определяется возможностью того, что ответчик предпримет меры для сокрытия своего имущества или денежных средств. Обеспечения иска принимается по заявлению или ходатайству истца. Решение о принятии обеспечения суд принимает единолично, не сообщая об это ответчику. В случае принятие положительного решения выносятся определение об обеспечении иска, в котором указываются применяемые меры, а также основные характеристики объекта. Кроме того, с недавних пор в действующем законодательстве появилась процедура предварительного обеспечения иска, которая предполагает принятие решение об обеспечении иска без искового заявления, только на основе заявления об обеспечении иска.

## **2.2 Замена и отмена принятого вида обеспечения**

Кроме того в рамках существующего ГПК предусматривается замена и отмена принятого обеспечения иска. В случае если ответчик не согласен с принятыми мерами обеспечения иска, считает их не соответствующими исковым требованиям, он может подать заявление о смене вида обеспечения, что указано в ст. 143 ГПК РФ. Кроме того в п. 2 данной статьи говорится о том, что при обеспечении иска о взыскании денежной суммы ответчик взамен принятых судом мер по обеспечению иска вправе внести на депозитный счет суда истребуемую истцом сумму. При этом закон не обязывает ответчика вносить необходимую сумму на депозит суда<sup>25</sup>.

Процедура замены одного вида обеспечения иска на другой во много схоже с процедурой принятия обеспечения иска. На первом этапе ответчик или истец подают заявление в суд о замене одной меры обеспечения на другую. Здесь стоит указать, что замене подлежат только те меры, которые указаны в ч. 1-3.1 п. 1 ст. 140 ГПК РФ. В то время как меры указанные в ч. 4 и ч. 5 п. 140 ГПК РФ применяются только для определенных видов исков, поэтому замене

---

<sup>24</sup> Соловьева Т.В. Чуксина А.Д. Проблемы исполнения судебных определений при обеспечении иска // Право: современные тенденции: материалы IV Междунар. науч. конф. – Краснодар : Новация, 2017. – С. 59

<sup>25</sup> Кубанкина Е.И. Павленко В.В. Гражданское процессуальное право: Учебник. – М. : Наука, 2013. – с. 174

не подлежат<sup>26</sup>.

Ответчик пишет заявление о замене мер обеспечения иска, так как считает, что изначальная мера безосновательно стесняет его интересы. Как уже было сказано выше, при выборе мер обеспечения иска, суд должен учитывать, что интересы и права ответчика будут ущемлены. Кроме того в заявлении о замене обеспечения иска, ответчик должен доказать, что применяемая в настоящее время мера обеспечения иска – ущемляет его прав<sup>27</sup>.

Кроме того заявление о замене мер обеспечения иска может подать и истец, в том случае, меры изначально принятые судом меры уже не являются оправданными или потеряли свою актуальность, например, если объект спора в отношении которого применяются меры обеспечения иска потерял свою ценность или условиях выполнения обеспечения иска были изменены. Например, судебным решение № 2-322/2018 2-322/2018~М-194/2018 М-194/2018 от 18 июня 2018 г. по делу № 2-322/2018 было принято решение об отмене некоторых наложенных ранее обеспечивающих мер<sup>28</sup>.

В частности до этого прокурор обратился в городской суд к ответчикам Администрации Всеволодо-Вильвенского городского поселения Александровского муниципального района Пермского края, МБУ Всеволодо-Вильвенского городского поселения «Центр культуры, спорта, туризма, молодежной политики и военно-патриотического воспитания «Химик» с целью приостановлении осуществления деятельности до устранения нарушений требований пожарной безопасности, об устранении нарушений пожарной безопасности.

Так как позже ответчик устранил часть нарушений пожарной безопасности, прокурор просить суд заменить меры обеспечения иска в виде полного приостановления осуществления деятельности в здании, на запрет эксплуатации зрительного зала и сцены в здании до фактического исполнения решения

---

<sup>26</sup> Смушкин А.Б. Суркова Т.В., Черникова О.С. Гражданский процесс. – М.: Академия, 2015. – с. 445

<sup>27</sup> Алексей П.В. Эриашвили Н.Д. Гражданское процессуальное право России: учебник для вузов. – М. : Юрист, 2016. – с. 401

<sup>28</sup> Решение № 2-322/2018 2-322/2018~М-194/2018 М-194/2018 от 18 июня 2018 г. по делу № 2-322/2018

суда<sup>29</sup>.

Решение о замене обеспечения иска рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не служит препятствием к рассмотрению вопроса о замене вида обеспечения.

Но основе принятия решения о замене одной меры обеспечения иска на другую, выносится новое определение, и следовательно заполняется и выдается новый исполнительный лист.

В ст. 144 ГПК РФ также рассматривается возможность отмены обеспечения иска. В данной статье указано, что отменить определение об обеспечении иска может тот же судья или суд по заявлению ответчика, либо по инициативе судьи или суда<sup>30</sup>. Порядок решения вопроса об отмене обеспечения иска предусмотрен законом. Чаще всего отмена обеспечения иска происходит в тех случаях, когда изменились или исчезли условия, которые послужили основанием для обеспечения иска. Рассмотрим пример. Решение № 2-203/2018 2-203/2018~М-135/2018 М-135/2018 от 28 ноября 2018 г. по делу № 2-203/2018. Чкаловский районный суд Нижегородской области рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» к индивидуальному предпринимателю Климову Антону Александровичу, Климовой Елене Викторовне о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на предмет залога, и встречному исковому заявлению индивидуального предпринимателя Климова Антона Александровича к публичному акционерному обществу Банк «ФК Открытие» о признании договора уступки права требования недействительным<sup>31</sup>.

Между Банком «Финансовая Корпорация Открытие» и Климовым Антоном Александровичем был заключен кредитный договор. Так как Климов А.А.

---

<sup>29</sup> Решение № 2-322/2018 2-322/2018~М-194/2018 М-194/2018 от 18 июня 2018 г. по делу № 2-322/2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/3PKfs9ZID6rR/> (Дата обращения 05.06.2019)

<sup>30</sup> Треушников М.К. Гражданский процесс: учебник. – М.: Городец, 2017. – с. 302

<sup>31</sup> Решение № 2-203/2018 2-203/2018~М-135/2018 М-135/2018 от 28 ноября 2018 г. по делу № 2-203/2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/3L7pHAM3nQWv/> (Дата обращения 05.06.2019)

не выполнял условия по кредитному договору, то есть не оплачивал в установленный срок определенную сумму для погашения кредита, банк подал на Замщика исковое заявление. В ходе рассмотрения дела судьи Чкаловского районного суда Нижегородской области от 07.05.2018 года по заявлению истца вынес Определение об обеспечении исковых требований путем наложения ареста на имущество ИП Климова Антона Александровича, Климовой Елены Викторовны, в том числе и на спорные транспортные средства, принадлежащие Климову Антону Александровичу в пределах заявленных исковых требований в размере 551272 рублей 08 копеек.

Несмотря на запрет Климов А.А. продал свой автомобиль третьему лицу Зорихину В.А., следовательно, суд принял решения снять арест с этого транспортного средства, так как этот транспорт уже не принадлежит ответчику.

В данном примере отмена обеспечения иска связана с исчезновением условий, которые послужили основанием для обеспечения иска, то есть транспортное средство, на которое был наложен арест, несмотря на запрет, ответчиком было продано третьему лицу, которое не имеет отношение к рассматриваемому делу.

Здесь также стоит отметить, что если суд отказ в удовлетворении иска, то это не является условием для механической отмены обеспечения иска. Например, если при подаче иска был подано ходатайство на арест имущества, то при отказе от рассмотрения иска арестованное имущество так и остается арестованным. В этом случае ответчик должен подать заявление об отмене определения об обеспечении иска.

Если иск удовлетворен не полностью, а частично, то решение вопроса об отмене обеспечения иска принимается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Приостановление производства по делу не влечет обязательной отмены обеспечения иска. Однако, поскольку приостановление производства по делу иногда бывает рассчитано на довольно длительный срок, суду следует в этих случаях специально рассмотреть вопрос о том, имеется ли необходимость сохранять меры, принятые в связи с обеспечением иска.

Решение № 2-2885/2018 2-2885/2018~М-628/2018 М-628/2018 от 9 октября 2018 г. по делу № 2-2885/2018. Всеволожский городской суд рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «Русский торгово-промышленный банк», в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», к ФИО1 ФИО2 о взыскании задолженности по кредитному договору.

АО «Русский торгово-промышленный банк», в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», обратился в суд с иском, в котором просит взыскать с ответчика ФИО1 задолженность по кредитному договору №КФ/11 от 18.01.2011г. в размере 11723411 руб. 99 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 60000 руб.

В обосновании исковых требований указал, приказом Банка России от 21.06.2016г. № ОД-1912 у АО «Русский торгово-промышленный банк» с 21.06.2016г. отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и от 03.04.2017г. признан АО «Русский торгово-промышленный банк» несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на 1 год. Функции конкурсного управляющего АО «Русский торгово-промышленный банк» возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов». Между АО «Русский торгово-промышленный банк» и Василевским В.В. заключен кредитный договор №КФ/11 от 18.01.2011г., согласно которому ответчику предоставлен кредит в размере 8000000 руб. сроком на 60 месяцев из расчета годовой процентной ставки – 12%. В связи с допущенной просрочкой по договору, банк направил 18.05.2017г. ответчику уведомление о возврате кредита и уплате процентов и неустоек. По состоянию на 31.07.2017г. задолженность ответчика составила 11723411 руб. 99 коп. До настоящего времени не выплачена задолженность по указанному кредиту, в связи с чем, вынужден истец обратиться в суд.

Определением Всеволожского городского суда приняты меры в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее на праве собственности от-

ветчику ФИО1, в пределах суммы иска в размере 11723411 руб. 99 коп.

В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Учитывая, что заявленные в рамках настоящего дела требования разрешены по существу и истцу отказано в удовлетворении исковых требований, суд полагает возможным меры обеспечения иска, принятые определением суда от 30.01.2018г., отменить в полном объеме<sup>32</sup>.

Подводя итог можно сделать вывод, отмена обеспечения иска, как и его введение, требуют обоснованности и даже осторожности. Можно указать следующие ситуации, в которых возможна отмена обеспечения иска:

1) при подаче частной жалобы ответчиком. Пока суд ее рассматривает, меры по обеспечению иска остаются в силе, подробнее данное положение будет рассмотрено ниже;

2) исчезает необходимости в сохранении назначенных мер по обеспечению иска;

3) ситуация, когда во время судебного заседания его участник обращается к суду с просьбой об отмене обеспечительных мер.

---

<sup>32</sup> Решение № 2-2885/2018 2-2885/2018~М-628/2018 М-628/2018 от 9 октября 2018 г. по делу № 2-2885/2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/FV13i9ZqftHx/> (Дата обращения 05.06.2019)

### 3 ИСПОЛНЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЙ СУДА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСКА

#### **3.1 Возмещение ответчику убытков, причиненных обеспечением иска**

Обеспечение иска в большей степени защищает интересы и права истца, так как о подаче заявления о принятии обеспечения иска ответчику не известно, он не может защитить свои интересы. Именно поэтому в процессуальном законодательстве есть механизмы, которые позволяют уравновесить данный процесс. Одним из таких механизмов является возмещение ответчику убытков, которые были причинены ему вследствие применения обеспечения иска.

Рассматриваемый иск о возмещении убытков может быть предъявлен только после вступления в законную силу решения, которым отказано в удовлетворении первоначального иска.

Если после подачи иска о взыскании убытков решение по первоначальному иску будет отменено и дело будет направлено на новое рассмотрение, то суд, рассматривающий дело о взыскании убытков, обязан приостановить производство по делу. Если же решение по первоначальному иску будет отменено и первоначальный иск будет удовлетворен, то в иске в возмещении убытков должно быть отказано<sup>33</sup>.

Например, решение № 2-12627/2018 от 29 ноября 2018 г. по делу № 9-2679/2018~М-8437/2018 от 10 октября 2018 г. по делу № 2-2373/2018. Суджанский районный суд Курской области рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по уточненному иску Дзюба Т.И. к СПК «Труженик» о взыскании убытков.

Дзюба Т.И. обратилась в суд с иском, впоследствии уточненным, к СПК «Труженик» о взыскании убытков в сумме 171 621 руб., госпошлины в сумме 4 623 руб.

До этого СПК «Труженик» обратился с иском в суд к Дзюба Т.И. по поводу границ земельного участка, которые, по мнению истца, заходили на его

---

<sup>33</sup> Ярков В.В. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: Академия, 2018. – с. 513

участок. Также истец подал заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Росреестра по производству регистрационных действий в отношении земельного участка с, а также с запретом Дзюба Т.И. и ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» на производство в границах земельных участков сельскохозяйственных работ. Дзюба Т.И. подала частную жалобу на определение районного суда, в которой она просила отменить обеспечительные меры, как незаконные и необоснованные. Ей было отказано. В ходе рассмотрения дело было выяснено, что земельный участок Дзюба Т.И. не заходит на земельный участок СПК «Труженик», так как было проведено межевание земельного участка и определены точные границы.

В ходе принятия обеспечения Дзюба Т.И. В течение четырех месяцев не могла сдать участок в аренду, в связи с чем сумму ущерба она оценивает в 171 621 руб. Истец просит суд взыскать с СПК «Труженик» в её пользу убытки в сумме 171 621,00 руб., судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 4 623,00 руб.

В ходе рассмотрения дела суд пришел к решению отказать в исковых требованиях истцу. Основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является совокупность условий: факт причинения убытков, наличие причинной связи между понесенными убытками и действиями ответчика, документально подтвержденный размер убытков. Суд считает, что представленные истцом сведения о неполученном доходе в заявленный им период носят предположительный характер, не подтверждены доказательствами.

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Учитывая, что условия, необходимые для применения меры ответственности к ответчику в виде возмещения убытков (противоправность, убытки, причинная связь, в том числе и вина) в настоящем деле отсутствуют, то суд приходит к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика от-

ветственности по возмещению истцу убытков.

Поскольку истцом не представлено в материалы дела доказательств, отвечающих принципам достаточности и достоверности факта того, что возможность получения прибыли существовала реально, и в ходе рассмотрения дела судом не установлено наличие причинно-следственной связи между действием обеспечительных мер и заявленными убытками, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика упущенной выгоды в виде не получения дохода от сдачи в аренду земельного участка<sup>34</sup>.

Кроме того, так как в ходе дело в иске было отказано, что в этом случае не применимы условия возмещения ответчику убытков, причиненных обеспечением иска.

В данном примере видно, что доказать факт убытков и их размеров – самая сложная и вместе с тем самая важная часть процесса о возмещении убытков. Практика свидетельствует о том, что иски такого рода часто отклоняются, ибо истцу не удается обосновать наличие убытков и их размер.

Рассмотрим два примера.

Решение № 2-536/2018 2-536/2018~М-455/2018 М-455/2018 от 18 сентября 2018 г. по делу № 2-536/2018. Каменский городской суд Алтайского края рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-536/2018 по иску Кравченко Юрия Павловича к индивидуальному предпринимателю Кулий Татьяне Михайловне о взыскании убытков, причиненных мерами по обеспечению иска.

Кравченко Ю.П. обратился в суд с иском к Кулий Т.М. о взыскании убытков в размере 1561248 рублей, причиненных мерами по обеспечению иска.

Кулий Т.М. обратилась в суд с иском к Кравченко Ю.П. об истребовании имущества из чужого незаконного владения и определении долей в совместно нажитом имуществе. При этом, одновременно с иском Кулий Т.М. было подано заявление о применении обеспечительных мер по делу, которое определением

---

<sup>34</sup> Решение № 2-12627/2018 от 29 ноября 2018 г. по делу № 9-2679/2018~М-8437/2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/7dHC8pak2LN4/> (Дата обращения 05.06.2019)

судьи Каменского городского суда было удовлетворено. Определением судьи был наложен арест в виде запрета на осуществление регистрации сделок и перехода права собственности, совершения сделок аренды и отчуждения недвижимости, в том числе арест на здание и помещение магазина и товары в обороте в соответствии с перечнем в пределах цены иска составляющей 42067692 рублей. В ходе принятия обеспечения иска истец потерпел убытки в размере 1561248 рублей

Учитывая изложенное, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что основания для возложения на ответчика ответственности по возмещению убытков отсутствуют, поскольку доказательств предъявления Кулий Т.М. заведомо необоснованного иска исключительно с целью причинить вред Кравченко Ю.П., ее противоправного поведения при обращении в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер не представлено, как не представлено и доказательств действий Кравченко Ю.П. по замене обеспечительных мер по делу.

Доводы представителя истца Кравченко Ю.П. – Михайлина А.В. о том, что для возложения на ответчика ответственности по возмещению убытков в соответствии со ст. 146 ГПК РФ достаточным является вынесение решения об отказе в иске, суд находит несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм права, поскольку право гражданина на обращение в суд за защитой своих прав, а также право на осуществление процессуальных прав, предусмотренных ГПК РФ в ходе рассмотрения дела, гарантируется Конституцией РФ.

Для возложения на ответчика Кулий Т.М. гражданско-правовой ответственности в виде взыскания упущенной выгоды истцу необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения Кулий Т.М., причинно-следственную связь между этими элементами, а также вину причинителя вреда – Кулий Т.М., однако таких доказательств истцом Кравченко Ю.П. и его представителем суду не представлено. При таких обстоятельствах исковые требования Кравченко Ю.П. не подлежат

удовлетворению<sup>35</sup>.

Другой пример. Решение № 2-2373/2018 2-2373/2018~М-1945/2018 М-1945/2018 от 10 октября 2018 г. по делу № 2-2373/2018. Центральный районный суд г. Воронежа рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Торохова Александра Николаевича к ТСЖ «Вертикаль» о возмещении убытков и судебных расходов.

Истец обратился в суд с иском, в обоснование исковых требований ссылается на следующие обстоятельства. Судом были приняты обеспечительные меры определением от 22 августа 2017 года. Торохов А.Н. приобрел указанный выше объект недвижимости в кредит и по условиям кредитного договора, был обязан представить Банку договор ипотеки, зарегистрированный в установленном законом порядке. Наличие обременения (ареста суда), зарегистрированного в реестре недвижимости, не позволило Торохову А.Н. исполнить условия кредитного договора. Следствием этого явилось повышение Банком процентной ставки по кредиту. Истец понес убытки в виде уплаты повешенного процента по кредиту ввиду неправомерных действий ответчика, который, злоупотребляя своими правами, сначала просил суд применить обеспечительные меры, а потом, когда суд по ходатайству Торохова А.Н. принятые ранее меры отменил, ответчик, также злоупотребляя своими процессуальными правами, обжаловал определение суда об отмене мер, ввиду чего, оно длительное время не исполнялось. Весь период истец переплачивал банку проценты по повышенной ставке, всего просит взыскать с ответчика переплаченные проценты за период с января по май 2018 года в сумме 54499 руб. 80 коп<sup>36</sup>.

В ходе рассмотрения дел суд принял решения отказать в исковых требованиях истца. Суд это обосновал тем, что доказательств того, что ответчиком был подан в Ленинский районный суд заведомо необоснованный иск, исключительно с целью причинения вреда истцу, последним суду не представлено. За-

---

<sup>35</sup> Решение № 2-536/2018 2-536/2018~М-455/2018 М-455/2018 от 18 сентября 2018 г. по делу № 2-536/2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/1LFPhNhhDPdX/> (Дата обращения 05.06.2019)

<sup>36</sup> Решение № 2-2373/2018 2-2373/2018~М-1945/2018 М-1945/2018 от 10 октября 2018 г. по делу № 2-2373/2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Y4zuZ7xzbtWh/> (Дата обращения 05.06.2019)

явление ТСЖ «Вертикаль» о принятии мер по обеспечению иска по требованиям, которые впоследствии были удовлетворены, не может расцениваться как противоправное поведение истца.

Также суд полагает, что истцом не доказано наличие прямой причинно-следственной связи между обеспечительными мерами, принятыми судом, и наступившими последствиями в виде уплаты повышенных процентов по кредитному договору, заключенному между Тороховым А.Н. и ПАО «Промсвязьбанк».

При этом суд учитывает, что обращение с заявлением о применении обеспечительных мер прямо предусмотрено гражданским процессуальным законодательством. Следовательно, сами по себе принятые судом по заявлению ответчика по настоящему делу обеспечительные меры, выступающие гарантией исполнения судебных решений, не могут свидетельствовать о вине ответчика в причинении убытков истцу.

Учитывая, что условия, необходимые для применения меры ответственности к ответчику в виде возмещения убытков (противоправность, убытки, причинная связь, в том числе и вина) в настоящем деле отсутствуют, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика ответственности по возмещению истцу убытков.

Убытки, причиненные мерами обеспечения иска, могут быть взысканы только в том случае, если они возникли в тот период времени, когда действовали меры обеспечения иска, принятые по ходатайству истца. Если же эти убытки вызваны обстоятельствами, имевшими место ранее или позднее этого периода, то они взысканию не подлежат. Между тем определение как начала, так и конца этого периода времени является затруднительным<sup>37</sup>.

В итоге можно сделать вывод, что с одной стороны механизм возмещения убытков, причиненных обеспечением иска с одной стороны, позволяет ответчику защитить свои права, но с другой стороны на практике такие заявления

---

<sup>37</sup> Жуйков В.М. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: Академия, 2018. – с. 645

редко удовлетворяются. Одной из главных причин отказа является, то что ответчик не может доказать факт нанесения урона, а также правильно рассчитать сумму урона. Это проблема требует дополнительной проработке в процессуальном законодательстве.

### **3.2 Обжалование определения суда об обеспечении иска**

Еще одним механизмом защиты прав и интересов ответчика является процедура обжалования определения суда об обеспечении иска. Основы этого механизма закреплены в ст. 145 ГПК РФ. Как уже было сказано выше, решение о принятии обеспечения иска принимается судом единолично, при этом ответчик не уведомляется об этом, таким образом, права и интересы ответчика ущемляются. Кроме того, так как заявление или ходатайство о принятии обеспечения иска подает истец, как заинтересованное лицо, он отстаивает свои интересы и права. В тоже время решение об обеспечении иска принимается быстро и ответчик не имеет возможности отстоять свои позиции, именно поэтому существующее процессуально законодательство дает возможность ответчику обжаловать определение суда об обеспечении иска. Это прописано в п. 1 ст. 145 ГПК РФ, здесь сказано, что все в отношении кого применяется обеспечение иска, могут обжаловать это решение, путем подачи частной жалобы. Такую жалобу может подать не только ответчик, но и сам истец, например, если он не удовлетворен мерами обеспечения иска, и требует их изменения, а также другие заинтересованные в деле лицо. Сроком подачи частной жалобы является 15 дней со дня вынесения судом определения обеспечения иска<sup>38</sup>.

Говоря о сроках, стоит учитывать, что ответчик узнает об обеспечении иска постфактум, следовательно, по ряду причин может уйти много времени, прежде чем он узнает о вынесенном судом определении. В этом случае в п. 2 ст. 145 ГПК РФ указано, что срок подачи жалобы исчисляется со дня, когда ответчику стало известно это определение<sup>39</sup>. При этом доказательством получения определения суда может служить дата штампа на конверте.

---

<sup>38</sup> Денисенко А.Ю. Обеспечение иска в гражданском процессе // Молодой ученый. – 2017. – №35. – С. 54

<sup>39</sup> Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. – М.: Городец, 2016. – с. 227

В п. 3 ст. 145 ГПК РФ также указано, что в случае подачи частной жалобы на определение суда об обеспечении иска процесс исполнения этого определения не приостанавливает. Это происходит только в двух случаях:

- 1) когда частная жалоба подается для отмены определения суда;
- 2) когда частная жалоба подается на замену одной меры обеспечения на другую<sup>40</sup>.

В соответствии с ч.1 ст. 42 ФЗ «Об исполнительном производстве» срок приостановления исполнения мер по обеспечению иска, равен периоду, который необходим для устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства.

Стоит также отметить, что объектами права обжалования определения по обеспечению иска являются:

- определения об удовлетворении заявления об обеспечении иска;
- определения об отказе в удовлетворении заявления об обеспечении иска;
- определения, вынесенные об отмене мер по обеспечению иска;
- определения о замене одной меры обеспечения иска другой<sup>41</sup>.

Рассмотрим конкретный пример из практики. Решение № 2-736/2018 2-736/2018~М-651/2018 М-651/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 2-736/2018. Заводоуковский районный суд Тюменской области рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П.Л. к П.А. о разделе имущества.

Истец П.Л. обратилась в суд с иском к П.А. о разделе имущества. Свои требования мотивировала тем, что она состоит в браке с ответчиком, они имеют двух несовершеннолетних детей 2009 и 2011 года рождения. В период брака ими было приобретено имущество, в том числе транспортные средства, прицеп к легковому автомобилю. Указанное имущество считается совместной собственности супругов.

---

<sup>40</sup> Кузнецов С.А. Судебные обеспечительные средства в российском гражданском праве. – М.: Волтерс Клувер, 2018. – с. 189

<sup>41</sup> Хасаншина, Ф.Г. Понятие и элементы иска в арбитражном процессе //Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 11. – С.12

Кроме того в отношении П.А. было возбуждено уголовное дело. Постановлением Заводоукоаского районного суда был наложен арест на имущество, в том числе на указанные транспортные средства. Из постановления Заводоуковского районного суда следует, что в рамках уголовного дела по обвинению П.А. в совершении преступления предусмотренного п.п. «а» ч.5 ст. 290 УК РФ, в целях обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий, в том, числе возможной конфискации имущества, наложен арест на имущество, принадлежащее П.А., в том числе и на транспортные средства.

Истцом была подана апелляционная жалоба, так как приговор в части конфискации имущества нарушил её права, поскольку перечисленное выше имущество принадлежит, в том числе и ей на праве совместной собственности супругов, а не единолично П.А.

Рассмотрев все материалы дела, суд принял решение признать транспортные средства общей совместной собственностью супругов П.Л. и П.А. А также снять арест с автомобиля, наложенный постановлением Заводоуковского районного суда по обвинению П.А. в совершении преступления<sup>42</sup>.

Таким образом, из представлено примера видно, что частные жалобы, касающиеся несогласия с определением суда об обеспечении иска рассматривается в апелляционном порядке в случае обжалования определений мирового судьи и в кассационном порядке в случае обжалования определений суда первой инстанции, за исключением определений мировых судей.

При этом суд апелляционной инстанции, кассационной инстанции при рассмотрении частной жалобы на определение суда об обеспечении иска выясняет все обстоятельства, на основании которых были приняты обеспечительные меры. Выясняет их обоснованность и соразмерность. Положения закона, регулирующие обжалование определений суда об обеспечении иска направлено на соблюдение прав как истца, так и ответчика, реализацию принципа гражданского судопроизводства, провозглашающего равенство всех перед законом и

---

<sup>42</sup> Решение № 2-736/2018 2-736/2018~М-651/2018 М-651/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 2-736/2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/unDy1ObRkZrg/> (Дата обращения 05.06.2019)

судом<sup>43</sup>.

В итоге можно сделать вывод, что обжалование определения суда об принятии обеспечения иска, является еще одним механизмом защиты прав ответчика. Это право закреплено в п. 1 ст. 145 ГПК РФ. При этом стоит отметить, что частную жалобу может подать не только ответчик, но и истец, а также другое заинтересованное в деле лицо.

### **3.3 Проблемы применения и исполнения определений о принятии мер обеспечения**

Анализ судебной практики говорит о том, что процедура обеспечения иска в нашей стране еще требует совершенствования и развития. Так как применение мер обеспечения иска влияет на интересы и права ответчиков и истца стоит особое внимание уделить изучению проблем в данной сфере.

Например, в случае, когда банковская организация подает ходатайство о принятии обеспечения иска по отношению к своему должнику и просит применить такую меру, как арест имущества, в заявлении необходимо указать какое имущество ответчика относится к заявленным требованиям. В противном случае в ходатайстве об обеспечении иска может быть отказано. При этом в ГПК не предусматривается предоставления полного перечня имущества, который подлежит аресту. Таким образом, возникает противоречие в рамках гражданского процессуального процесса.

Другой проблемой на практике является немедленное выполнения определения суда об обеспечении иска, это условие прописано в ст. 142 ГПК. На практике далеко не всегда возможно незамедлительное исполнение принятого решения. Основным инструментом исполнения определения суда об обеспечении иска является исполнительный лист, поступающий к судебным приставам, которые уже выполняют все необходимые действия. Стоит отметить, что в существующем процессуальном законодательстве не указаны точные сроки выдачи исполнительного листа. Это в свою очередь на практике приводит к тому, что исполнительный лист попадает к судебным приставам только через не-

---

<sup>43</sup> Рыжаков, А.П. Меры по обеспечению иска // Советник юриста. – 2014. – № 8. – С. 9

сколько дней. Тем самым нарушается принцип немедленного выполнения условий определения суда об обеспечении иска. Таким образом, сугубо по техническим причинам может быть сведена на нет главная ценность обеспечительных мер – срочное воздействие на ситуацию, которая несет угрозу для заявителя, в целях предотвращения причинения ему ущерба либо для обеспечения последующего исполнения судебного акта.

Таким образом, одной из главных проблем применения и исполнения определений о принятии мер обеспечения, является отсутствие в законодательных актах точных сроков выполнения тех или иных работ, в частности не установлен срок, в течение которого суд принимает решение о принятии или отказе обеспечения иска.

Не меньшую проблему представляет собой квалификация основания для принятия обеспечения иска, оценки допустимости тех или иных обеспечительных мер, предоставления встречного обеспечения, обжалования актов об обеспечении иска, и т.п. Особой проблемой является неправильное определение меры обеспечения для ответчика. При этом анализ судебной практики в предыдущих пунктах показал несовершенство системы обжалования определения суда об обеспечении иска и возмещение ответчику убытков, причиненных обеспечением иска. В последнем случае далеко не всегда получается истцу возместить убытки, которые причинены обеспечением иска. В этом отношении права и интересы ответчиков менее защищены, чем интересы истца<sup>44</sup>.

В итоге можно сделать вывод, что соответствующие положения процессуального законодательства, регламентирующие исполнение определений об обеспечении иска, в настоящий момент сформулированы небезупречно. В отдельных случаях положения закона требуют детализации, а иногда и полного обновления с учетом изменившейся экономической ситуации в России. Недостатки законодательного регулирования принудительного исполнения судебных актов о принятии обеспечительных мер.

---

<sup>44</sup> Соловьева Т.В. Чуксина А.Д. Проблемы исполнения судебных определений при обеспечении иска // Право: современные тенденции: материалы IV Междунар. науч. конф. – Краснодар : Новация, 2017. – С. 60

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт обеспечения иска существует уже достаточно давно. Свое начало он берет в римском праве. В этот период существовали такие меры обеспечения иска, как поручительство и залог. Упоминания о них можно найти в таких источниках, как Кодекс Юстиниана или в Институциях Гая.

В России институт обеспечения иска появился также давно. Изначально существовали следующие меры обеспечения иска: порука, равноценные кабалы, подписка о невыезде, опека имущества

В 1864 году был принят Устав гражданского судопроизводства 1864 года, в котором в ст. 602 были указаны следующие меры обеспечения иска: наложение запрещения на недвижимость, арест недвижимости, поручительство, подписку о невыезде.

В СССР институт обеспечения иска получил значительное развитие, так в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 года были представлены следующие меры:

- 1) наложение ареста на имущество или денежные суммы, которые принадлежат ответчику и находятся у него или у другого лица;
- 2) запрет на совершения ответчиком определенных действий;
- 3) запрет на передачу ответчиком своего имущества другим лицам, или выполнения по отношению к нему других действий;
- 4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении его от ареста;
- 5) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке, если такое оспаривание допускается законом.

Изучение исторического развития института обеспечения иска в России показало, что несмотря на происходящие кардинальные изменения в законодательной системе, которые происходят в истории нашей страны достаточно часто, модель института обеспечения иска не претерпевает существенных изме-

нений. С появлением новых гражданских процессуальных кодексов, институт обеспечения исков развивается и совершенствуется, появляются новые меры обеспечения иска. Все это говорит о важности этого института в защите и гарантии прав и интересов граждан.

В ГПК нет определения понятия «обеспечения иска», поэтому многие юриста по-разному подходят к определению данного явления. В данной работе использовались следующие определения: обеспечение иска – совокупность мер, которые гарантируют реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований. Основные нормы института обеспечения иска закреплены в 13 главе ГПК РФ, она включает в себя всего 9 статей, но несмотря на небольшой объем, данные статьи играют важную роль в гражданском процессе. В ст. 140 представлены 6 основных мер обеспечения иска. Данный перечень не является исчерпывающим.

Обеспечение иска носит срочный и временный характер, срочность определяется возможностью того, что ответчик предпримет меры для сокрытия своего имущества или денежных средств. Обеспечения иска принимаются по заявлению или ходатайству истца. Решение о принятии обеспечения суд принимает единолично, не сообщая об этом ответчику. В случае принятия положительного решения выносятся определение об обеспечении иска, в котором указываются применяемые меры, а также основные характеристики объекта.

Относительно недавно в ГПК РФ появился новый механизм обеспечения иска – предварительное обеспечение иска, которое применяется в случае дел, касающихся защиты авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях. Данный порядок предполагает изъятие объектов интеллектуальной собственности из информационно-телекоммуникационных сетей до подачи искового заявления со стороны истца. Данная мера применяется для снижения убытков от использования объектов авторского или смежного права без согласия самих авторов.

Отмена обеспечения иска, как и его введение, требуют обоснованности и даже осторожности. Можно указать следующие ситуации, в которых возможна

отмена обеспечения иска – подача частной жалобы ответчиком, исчезновение необходимости в сохранении назначенных мер по обеспечению иска, ситуация, когда во время судебного заседания его участник обращается к суду с просьбой об отмене обеспечительных мер.

Механизм возмещения ущерба, причиненного в ходе применения мер обеспечения иска, защищает в большей степени интересы ответчика. Данным механизмом позволяет ему обратиться в суд, в случае если иск по которому было принято обеспечение, не был удовлетворен. Главной задачей ответчика в данном случае является доказательство вины истца в нанесении ущерба, а также расчет суммы данного ущерба. Анализ судебной практики показал, что достаточно редко суды удовлетворяют такие требования в полной мере.

Еще одним механизмом защиты прав и интересов ответчика является процедура обжалования определения суда об обеспечении иска. Основы этого механизма закреплены в ст. 145 ГПК РФ. Как уже было сказано выше, решение о принятии обеспечения иска принимается судом единолично, при этом ответчик не уведомляется об этом, таким образом, права и интересы ответчика ущемляются. Кроме того, так как заявление или ходатайство о принятии обеспечения иска подает истец, как заинтересованное лицо, он отстаивает свои интересы и права.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_1719.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1719.htm) (Дата обращения 05.06.2019)

2 Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://dokipedia.ru/document/5161003> (Дата обращения 05.06.2019)

3 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=314901&fld=134&dst=100709,0&rnd=0.4499612545812497#08212888655710473> (Дата обращения 05.06.2019)

### II Специальная литература

4 Алексей, П. В. Гражданское процессуальное право России: учебник для вузов / П.В. Алексей, Н.Д. Эриашвили // – М.: Юрист, 2016. – 570 с.

5 Аргунов, В. В. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др. // – М.: Статут, 2014. – 960 с.

6 Блажеев, В. В. Гражданский процесс: Учебник для бакалавров / В.В. Блажеев, Е.Е. Уксусова // – М.: Проспект, 2015. – 736 с.

7 Денисенко, А. Ю. Обеспечение иска в гражданском процессе / А.Ю. Денисенко // Молодой ученый. – 2017. – №35. – С. 52-54.

8 Дудакова, С. А. Меры обеспечения иска по российскому законодательству XV – XIX веков / С.А. Дудакова // Исполнительное право. – 2018. – № 2. – С. 14-23

9 Жилин, Г. А. Защита прав человека в гражданском судопроизводстве / Г.А. Жилин // Российская юстиция. – 2017. – № 1. – С. 25-28

10 Жилияев, С. Б. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: эволюция роли суда / С.Б. Жилияев // Арбитражный и гражданский про-

цесс. – 2016. – № 4. – С. 36-42

11 Жуйков, В. М. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / В.М. Жуйков // – М.: Академия, 2018. – 1025с.

12 Клейнман, А. Ф. Советский гражданский процесс / А.Ф. Клейнман // – М.: Наука, 2015. – 358 с.

13 Кубанкина, Е. И. Гражданское процессуальное право: Учебник / Е.И. Кубанкина, В.В. Павленко // – М.: Наука, 2013. – 340 с.

14 Кузнецов, С. А. Судебные обеспечительные средства в российском гражданском праве / С.А. Кузнецов // – М.: Волтерс Клувер, 2018. – 336 с.

15 Малешин, Д. Я. Суд в процессе исполнения судебных постановлений / Д.Я. Малешин Автореф. дис. канд. юр. наук // – М., 2012. – 23 с.

16 Малышев, К. И. Курс гражданского судопроизводства / К.И. Малышев // – СПб.: Питер, 2013. – 379 с.

17 Мохов, А. А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный) / А.А. Мохов // – М.: КОНТРАКТ, 2015. – 752 с.

18 Новицкий, И. Б. Римское частное право / И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский // – М.: Академия, 2014. – 312 с.

19 Рыжаков, А. П. Меры по обеспечению иска / А.П. Рыжаков // Советник юриста. – 2014. – № 8. – С. 3-13.

20 Салогубова, Е. В. Римский гражданский процесс / Е.В. Салогубова // – М.: Юрист, 2014. – 225 с.

21 Свирин, Ю. А. Гражданский процесс: учебник для бакалавров / Ю. А. Свирин // – М.: Юрлитинформ, 2016. -392 с.

22 Скловский, К. И. Гражданский спор: Практическая цивилистика / К.И. Скловский // – М.: Дело, 2015. – 420 с.

23 Смушкин, А. Б. Гражданский процесс: Учебное пособие / А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова и О.С. Черникова // – М.: Омега-Л. – 2017. – 750 с.

24 Соловьева, Т. В. Проблемы исполнения судебных определений при обеспечении иска / Т.В. Соловьева, А.Д. Чуксина // Право: современные тен-

денции: материалы IV Междунар. науч. конф. – Краснодар : Новация, 2017. – С. 58-60.

25 Томсинов, В. А. Образцы документов по гражданскому праву / В.А. Томсинов // – М.: Артикул, 2019. – 102 с.

26 Треушников, М. К. Гражданский процесс: учебник / М.К. Треушников // – М.: Городец, 2017. – 470 с.

27 Хасаншина, Ф. Г. Понятие и элементы иска в арбитражном процессе / Ф.Г. Хасаншина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 11. – С.11-12.

28 Юсупов, Т. Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе / Т.Б. Юсупов // – М.: Городец, 2016. – 304 с.

29 Ярков, В. В. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / В.В. Ярков // – М.: Академия, 2018. – 740 с.

30 Ярков, В. В. Гражданский процесс / В.В. Ярков // – М.: Дрофа, 2014. – 650 с.

### III Правоприменительная практика:

31 Решение № 2-322/2018 2-322/2018~М-194/2018 М-194/2018 от 18 июня 2018 г. по делу № 2-322/2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/3PKfs9ZID6rR/>. – 05.06.2019.

32 Решение № 2-203/2018 2-203/2018~М-135/2018 М-135/2018 от 28 ноября 2018 г. по делу № 2-203/2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/3L7pHAM3nQWv/>. – 05.06.2019.

33 Решение № 2-12627/2018 от 29 ноября 2018 г. по делу № 9-2679/2018~М 8437/2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/7dHC8pak2LN4/>. – 05.06.2019.

34 Решение № 2-2885/2018 2-2885/2018~М-628/2018 М-628/2018 от 9 октября 2018 г. по делу № 2-2885/2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/FVI3i9ZqftHx/>. – 05.06.2019.

35 Решение № 2-736/2018 2-736/2018~М-651/2018 М-651/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 2-736/2018 [Электронный ресурс] Режим доступа:

<https://sudact.ru/regular/doc/unDy1ObRkZrg/> . – 05.06.2019.

36 Решение № 2-536/2018 2-536/2018~М-455/2018 М-455/2018 от 18 сентября 2018 г. по делу № 2-536/2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/1LFPhNhhDPdX/> . – 05.06.2019.

37 Решение № 2-2373/2018 2-2373/2018~М-1945/2018 М-1945/2018 от 10 октября 2018 г. по делу № 2-2373/2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Y4zuZ7xzbtWh/> . – 05.06.2019.