

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. зав. кафедрой

Т.А. Зайцева  
« 22 » июня 2019 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Вопросы подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве

Исполнитель

студентка группы 521 об 1 21.06.19 Чарей Д. Д. Чарей

Руководитель

доцент, канд. юр. наук 22.06.2019 Галоян А. Р. Галоян

Нормоконтроль

21.06.19 Громова О. В. Громова

Благовещенск 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ  
И.о. зав. кафедрой  
 Т.А. Зайцева  
«21» февраля 2019 г.

**ЗАДАНИЕ**

К бакалаврской работе студентки группы 521 – об 1 Чарей Дарьи Дмитриевны  
1. Тема бакалаврской работы: Вопросы подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве.

(утверждена приказом от 11.04.2019 г. №796-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 01 июня 2019 года.
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, иные правовые акты, специальная литература.
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве; правовое регулирование института подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве; проблемы правового регулирования института подведомственности и подсудности.
5. Перечень материалов приложения: нет.
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.
7. Дата выдачи задания: 21 февраля 2019 года.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Зайцева Т.В., канд. юр. наук, доцент.

Задание принял к исполнению: 21 февраля 2019 года:   
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа содержит 65 с., 88 источника.

### ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ, ПОДСУДНОСТЬ, ИНСТИТУТ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ, ВИДЫ ПОДСУДНОСТИ, ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ

Конституционное право каждого на судебную защиту посредством законного, независимого и беспристрастного суда означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, без предубеждения, полно, всесторонне и объективно. Поэтому статья часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В связи с чем, целью выпускной квалификационной работы является проведение анализа на основе изученных нормативных и теоретических источников, правоприменительной практики института подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве, выявление проблем, встречающихся при определении подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве и формулирование предложений по совершенствованию института подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве. Постановка указанной цели обусловила необходимость решения следующих задач: рассмотреть понятие подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве, раскрыть порядок определения подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве, выявить теоретические и практические проблемы правового регулирования института подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве	10
1.1 Понятие подведомственности и подсудности	10
1.2 Виды подсудности в гражданском процессе	22
2 Правовое регулирование института подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве	30
2.1 Порядок определения подведомственности в гражданском процессуальном законодательстве	30
2.2 Порядок определения подсудности в гражданском процессе	38
3 Проблемы правового регулирования института подведомственности и подсудности	45
Заключение	53
Библиографический список	57

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации;

КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации;

КоАП РФ – Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации;

ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон;

ФКЗ – Федеральный Конституционный закон.

## ВВЕДЕНИЕ

Закрепленное в статьях 46 и 47 Конституции Российской Федерации, а также в ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ и ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ право на судебную защиту должно быть обеспечено равным способом для всех граждан, юридических лиц и публичных образований. Указанное право гарантирует субъектам гражданских правоотношений доступ в суд и справедливое разбирательство. При этом реализация права на судебную защиту тесно сплетена с институтами подведомственности и подсудности в гражданском судопроизводстве.

В силу ст. 6 Конвенции от 04.11.1950 «О защите прав человека и основных свобод» каждому гарантируется право на справедливое судебное разбирательство.<sup>1</sup> Статья 46 Конституции РФ также гарантирует судебную защиту. В соответствии со ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд, третейский суд в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

Статьей 4 Федерального Конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлено системное единство федеральных судов, конституционных судов и мировых судов субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, в соответствии со ст. 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» от 24.07.2002 № 102-ФЗ по соглашению сторон третейским судом могут рассматриваться споры, вытекающие из гражданских правоотношений.

Эти различия до некоторой степени приводит к проблеме выбора полномочного суда, которому должно быть подсудно и подведомственно рассмотре-

---

<sup>1</sup> "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (вместе с "Протоколом [№ 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом № 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

ние гражданского дела. Таким образом, может сложиться ситуация, при которой искивые заявления по встречным требованиям могут быть поданы сторонами в разные суды. Учитывая, что в соответствии с ч. 4 ст. 33 ГПК РФ и ч. 4 ст. 39 АПК РФ споры о подсудности не рассматриваются, в случае принятия по одному и тому же спору разных решений возникнет проблем их исполнения. При этом правила о подведомственности и подсудности по гражданским делам зависят от практики, которая постоянно меняется.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы также продиктована отсутствием в действующем законодательстве четких критериев, определяющих подведомственности и подсудности по некоторым категориям гражданских дел, а также многочисленными спорами о подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве, развернувшимися в специальной юридической литературе и практической деятельности судов.

В связи с чем, целью выпускной квалификационной работы является проведение анализа на основе изученных нормативных и теоретических источников, правоприменительной практики института подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве, выявление проблем, встречающихся при определении подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве и формулирование предложений по совершенствованию института подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве.

Постановка указанной цели обусловила необходимость решения следующих задач:

- рассмотреть понятие подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве;
- раскрыть порядок определения подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве;
- выявить теоретические и практические проблемы правового регулирования института подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве;
- сформулировать пути преодоления проблем правовой регламентации

института подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве в целях повышения эффективности отправления правосудия.

Таким образом, объектом исследования являются общественно-правовые отношения, возникающие в сфере правового регулирования института подведомственности и подсудности.

Предметом работы – нормативные правовые акты и правоприменительная практика, отражающая вопросы подведомственности и подсудности в гражданском процессуальном законодательстве.

Так, нормативно - правовую базу работы составили Конституция РФ, Конвенция от 04.11.1950 г. «О защите прав человека и основных свобод», Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс административного судопроизводства.

В процессе исследования, как для иллюстрации выводов, так и в целях постановки вариантов решения проблем были изучены и проанализированы материалы судебной практики.

Большинство современных научных трудов освещает ряд узкоспециальных, сугубо практических вопросов устранения существующих противоречий между нормами права, разграничивающими полномочия различных властных органов. Современные работы посвящены изучению проблем преодоления возникающих в процессе осуществления деятельности конкретных, чаще всего юрисдикционных, органов коллизий подведомственности, поиску оптимальных критериев разграничения предметов их ведения в отношении той или иной, не менее конкретной, категории споров.

Основой выпускной квалификационной работы послужили научные труды авторов, таких как Т. Андреевой, Е.В. Васьковского, С.И. Гирько, Г. Жилина, Г. Ивлиевой, Ю.К. Осипова, Н.С. Огневой, А.Ю. Полянской, А.Я. Петрова, Ю.Б. Носовой

Работы указанных авторов легли в основу настоящего исследования, составив теоретико-концептуальную базу Выпускной квалификационной работы.

При этом, хотелось бы отметить, что преобладающее число публикаций

указанных авторов имеет своей целью практическое освещение проблем определения критериев и правил исключительно только судебной подведомственности и подсудности отдельных споров.

Ввиду отсутствия серьезных научных разработок в теории права, трудности возникают в практической деятельности, что неизменно находит выражение в несогласованности действующих норм о подведомственности и подсудности, а также отсутствии механизма разрешения споров о подведомственности и подсудности, устранения их коллизий. Вместе с тем именно от четкости функционирования рассматриваемого института зависит слаженность работы органов всех уровней публичной власти, эффективность исполнительной и судебной систем, развитие местного самоуправления.

Методологическую основу исследования составили формально-логический, сравнительно-правовой, технико-юридический, системно-структурный и метод логического анализа.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

# 1 ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

## 1.1. Понятие подведомственности и подсудности

Неотъемлемой составляющей принципа осуществления правосудия только судом является нормативный механизм, распределяющий юридические дела, отнесенные законом к предметной компетенции суда, по надлежащим звеньям судебной системы Российской Федерации для их рассмотрения и разрешения. Данный «распределительный механизм» выражается в российском гражданском процессе в правовых институтах подведомственности и подсудности. Изменения в структуре судебной системы, произошедшие за последние годы, появление концепции реформирования процессуального законодательства в области гражданского судопроизводства заставляют по-новому взглянуть на эти правовые институты. Очевидным является изменение их качественного содержания.<sup>2</sup>

Говоря о подведомственности, отметим, что данный правовой институт является специфической чертой гражданского процесса государств, ранее входивших в состав СССР. Это связано с существованием в Советском государстве значительного числа органов параллельной юрисдикции<sup>3</sup> и изъятием ряда правовых споров из ведения судов. Первое упоминание об институте подведомственности в советском процессуальном законодательстве появилось в 1923 г.<sup>4</sup>

В советском правопорядке нормы о подведомственности отвечали за распределение гражданских дел между системой общих судов, органами параллельной юрисдикции, административными и иными органами.

В современных условиях рассматриваемый институт выполняет сходную функцию. При осуществлении правоприменительной деятельности особенно важным является соблюдение правил судебной подведомственности, так как

---

<sup>2</sup> Банников И. А. Компетентный суд: соотношение правовых институтов подведомственности и подсудности с принципом осуществления правосудия только судом // Российская юстиция. 2017. № 9. С. 58 - 60.

<sup>3</sup> Банников И. А. Принцип осуществления правосудия только судом: историко-правовой аспект // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 2. С. 52 - 57.

<sup>4</sup> Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел : учебное пособие. Свердловск : Уральский рабочий, 1973. С. 5.

рассмотрение юридического дела, отнесенного законом к ведению суда, - органа государственной власти, входящего в судебную систему Российской Федерации, иным юрисдикционным органом является нарушением принципа осуществления правосудия только судом. Такая ситуация может иметь место при рассмотрении третейским судом споров, которые в соответствии с ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ, ч. 2 ст. 33 АПК РФ, а также в иных случаях, предусмотренных федеральным законом, не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда.

Правовое понятие «подведомственность» происходит от глагола «ведать» и означает в теории предметную компетенцию различных органов государства, компетенцию судов, арбитражных судов, третейских судов, нотариата, комиссий по трудовым спорам и иных организаций, имеющих право разрешать вопросы права. Подведомственность - это совокупность юридических норм, установленных в законах и определяющих возможность конкретного органа разрешать тот или иной спор (правовой вопрос) в зависимости от субъекта, предмета и характера спора. Таким образом, как межотраслевой правовой институт, подведомственность указывает, какой орган разрешает спор, в отношении каких субъектов и по какому вопросу.<sup>5</sup>

В силу ст. 6 Конвенции от 04.11.1950 «О защите прав человека и основных свобод» каждому гарантируется право на справедливое судебное разбирательство. Статья 46 Конституции РФ также гарантирует судебную защиту. В соответствии со ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд, третейский суд в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

Например, в соответствии со ст. 382 ТК РФ индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судом. Комиссии

---

<sup>5</sup> Журавлева О. В. Подведомственность и подсудность гражданских дел [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

также разрешают спорные вопросы по охране труда, зарплате работников, другие социально-трудовые вопросы.

Решения всех административных и иных несудебных органов могут быть обжалованы в суд.

Вопрос о том, какой конкретный арбитражный суд или какой конкретный суд общей юрисдикции компетентен рассмотреть подведомственный этим судам спор по первой инстанции, и является вопросом подсудности.

В соответствии со ст. 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (далее - ФКЗ «О судебной системе») к федеральным судам относятся: Конституционный Суд РФ; Верховный Суд РФ; кассационные суды общей юрисдикции, апелляционные суды общей юрисдикции, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции; арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов РФ и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

Гражданские дела Конституционным Судом не разрешаются. Его полномочия определены в ст. 3 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

К судам субъектов РФ относятся: конституционные (уставные) суды субъектов РФ, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов РФ.<sup>6</sup>

Компетенция каждого из указанных судов определена законом. Так, компетенция мировых судей закреплена в ст. 3 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» и ст. 23 ГПК РФ. Компетенция военных судов, осуществляющих судебную власть в Вооружен-

---

<sup>6</sup> Федеральный Конституционный закон от 31.12.1996 г. «О судебной системе» // Российская газета. 1997. 06 янв.

ных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях, закреплена в ст. ст. 14, 22 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах». Детальная регламентация подведомственности и подсудности судов общей юрисдикции и арбитражных судов определена процессуальными законами - гл. III, ст. ст. 22 – 33 ГПК РФ и гл. IV, ст. ст. 27 – 39 АПК РФ.

При этом, следует отметить, что основные разграничения подведомственности при рассмотрении гражданских дел следует проводить между арбитражным судом и судом общей юрисдикции. В АПК РФ подведомственности посвящены ст. ст. 27 - 33, в ГПК РФ - ст. 22. Отсутствие оснований для отнесения дела к подведомственности арбитражного суда, за исключением третейского разбирательства, дает основания считать, что спор подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции. Главными критериями разграничения гражданских дел, подлежащих рассмотрению арбитражным судом, являются экономический (предпринимательский) характер спора и правовой статус сторон - юридические лица либо граждане, имеющие статус индивидуального предпринимателя. Споры между указанными участниками в сфере управления также подлежат рассмотрению арбитражным судом. В некоторых случаях в качестве стороны в арбитражном процессе могут выступать и Российская Федерация, субъекты РФ, должностные и другие лица.

Вместе с тем, вступление в силу в сентябре 2015 года Кодекса административного судопроизводства не смогло не отразиться на рассматриваемом «противостоянии». В настоящее время в судебной практике все больше вопросов возникает при разграничении подведомственности дел рассматриваемых в гражданском процессуальном порядке и административном порядке в соответствии с КАС РФ.

Ст. 4 ФКЗ «О судебной системе» установила системное единство федеральных судов, конституционных судов и мировых судей субъектов Российской Федерации. В то же время в соответствии со ст. 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» от 24.07.2002 № 102-ФЗ по соглашению сторон третейским судом могут рассматриваться споры, вытекающие из

гражданских правоотношений.

Это различие отчасти приводит к проблеме выбора полномочного суда, которому должно быть подведомственно и подсудно рассмотрение гражданского дела. В результате может сложиться ситуация, когда исковые заявления по встречным требованиям могут быть поданы сторонами в разные суды. Учитывая, что в соответствии с ч. 4 ст. 39 АПК РФ и ч. 4 ст. 33 ГПК РФ споры о подсудности не рассматриваются, в случае принятия по одному и тому же спору разных решений возникнет проблем их исполнения. При этом правила о подведомственности и подсудности по гражданским делам зависят от практики, которая постоянно меняется.<sup>7</sup> Так произошло, например, при решении вопроса о подведомственности дел о взыскании долга с поручителя-гражданина. До своего упразднения Высший Арбитражный Суд РФ считал, что споры о взыскании долга с должника - юридического лица и его поручителя, являющегося участником организации-должника и не занимающегося предпринимательской деятельностью, должны рассматриваться в арбитражном порядке. Это противоречило практике, существовавшей в судах общей юрисдикции, сформированной Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ, которая признала незаконным определение суда по прекращению производства по делу по иску банка к индивидуальному предпринимателю и к его поручителю (физическому лицу) о взыскании задолженности по кредиту. Прекращая производство по делу, суд, в частности, исходил из того, что договором о предоставлении кредита, заключенным между банком и индивидуальным предпринимателем (ответчиком), предусматривалось условие о подведомственности спора арбитражному суду.

В другом деле Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконным прекращение производства по делу в части исковых требований банка к государственному унитарному предприятию (далее - ГУП) о взыскании задолженности по кредитному договору об

---

<sup>7</sup> Гирько С. И., Ильин И. В. Вопросы злоупотребления правилами подведомственности и подсудности при рассмотрении гражданских дел // Современный юрист. 2018. № 2. С. 17 - 24.

обращении взыскания на имущество, заложенное по договору о залоге оборудования и по договору о залоге товаров в обороте.<sup>8</sup>

В дальнейшем уже в 2016 году Верховный Суд РФ окончательно определил подведомственность гражданских споров между юридическими лицами и их участниками по делам, не связанным с экономической деятельностью организации.

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила определение районного суда, а также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам городского суда, в которых производство по делу прекращено с указанием на то, что спор, возникший между заимодавцем (физическим лицом) и заемщиком (хозяйственным обществом), рассматривается судом общей юрисдикции и в том случае, когда заимодавец является одним из учредителей (участников) этого общества.<sup>9</sup>

Таким образом, законодатель вопросы подведомственности и подсудности споров сосредоточил в одной главе 3, это ст. 22 – 33 ГПК РФ, тем самым исключив дублирование одних и тех же вопросов в других нормах ГПК РФ.

Понятие «подведомственность» употребляется в различных смыслах:

- как относимость нуждающихся в государственно-властном разрешении споров о праве и иных дел к ведению различных государственных, общественных, смешанных (государственно-общественных) органов и третейских судов;
- как правовой институт, т.е. совокупность юридических норм, расположенных в различных отраслевых нормативных актах, определяющих ту или иную форму защиты права;
- как предметная компетенция судов общей юрисдикции, арбитражных судов, органов нотариата, органов по рассмотрению и разрешению трудовых споров, других органов государства и организаций по рассмотрению и разрешению споров и иных правовых вопросов;

---

<sup>8</sup> Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

<sup>9</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 11; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 12.

– как предпосылка права на обращение в суд<sup>10</sup>.

Институт подведомственности юридических дел, как отмечал Ю.К. Осипов, решает задачу разграничения компетенции органов, наделенных правом разрешать юридические дела<sup>11</sup>.

Статья 22 определяет предметную компетенцию судов общей юрисдикции в сфере гражданского судопроизводства и отграничивает тем самым их компетенцию от компетенции других органов, разрешающих юридические дела, а также от компетенции судов общей юрисдикции в сфере уголовного судопроизводства и производства в этих судах по делам об административных правонарушениях.

Судебная система Российской Федерации ранее существовала в виде самостоятельных и независимых подсистем: судов общей юрисдикции и арбитражных судов, возглавляемых соответственно Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ, а также судебного органа (Конституционного Суда РФ), что позволяло исследователям говорить о фактическом отсутствии единой судебной системы в России.<sup>12</sup> В 2014 г. указанная структура претерпела изменения путем упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ и закрепления за Верховным Судом РФ статуса высшего судебного органа по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам. Это позволило разработчикам Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>13</sup> говорить «об объединении судов общей юрисдикции и арбитражных судов, путем создания единого Верховного Суда». В этой связи отметим, что в будущем возможен переход правил, регулирующих распределение дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, из правового института подведомственности в институт подсудности. Как будет выглядеть нормативное регулирование рассматриваемых общественных отношений покажет время. Однако уже давно в про-

---

<sup>10</sup> Гражданский процесс : учеб. / ред. М.К. Треушников. М., 2003. С. 94.

<sup>11</sup> Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 6.

<sup>12</sup> Жуйков В. М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М.: Городец, 1997. С. 191.

<sup>13</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

цессуальной литературе М.Х. Хутызом было отмечено, что институт подведомственности не имеет смысла, в случае если защита субъективных прав и интересов осуществляется только судом или только административным или общественным органом.<sup>14</sup> Следовательно, подведомственность предназначена для распределения дел между различными по своей природе органами, которые используют разную форму для их разрешения, а для распределения дел между судами судебной системы вполне подходит институт подсудности.

В.М. Жуйков указывает на некорректность использования института подведомственности для разграничения компетенции общих и специализированных судов (арбитражных судов, Конституционного Суда РФ), учитывая специфику деятельности судов и то обстоятельство, что все дела по спорам о защите прав, свобод и охраняемых законом интересов могут по заявлениям заинтересованных лиц рассматриваться в судах, т.е. подсудны им, и разрешаются судами в соответствующих процессуальных формах.<sup>15</sup>

В.В. Аргунов также высказывался о нецелесообразности сохранения института подведомственности при разграничении дел внутри одной судебной системы.<sup>16</sup>

Г.А. Жилин, рассматривая соотношение институтов подведомственности и подсудности, полагает, что различие между ними количественное, а не качественное: подсудность производна от подведомственности и является ее разновидностью, применительно к полномочиям судебных органов, соответственно она охватывает меньший круг явлений.<sup>17</sup>

До момента создания единой процессуальной формы, которую предполагает Концепция единого ГПК РФ, вопросы коллизии компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами будут существовать в виде колли-

---

<sup>14</sup> Хутыз М. Х. Общие положения гражданского процесса. Историко-правовое исследование. М.: Юридическая литература, 1979. С. 73.

<sup>15</sup> Жуйков В. М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М.: Городец, 1997. С. 193.

<sup>16</sup> Аргунов В. В. Ломка правовых устоев или рядовое устранение очередного правового пузыря в судебной практике? Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 13.04.2016 № 306-ЭС15-14024 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 8. С. 4 - 10.

<sup>17</sup> Жилин Г. А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы : монография. М.: Проспект, 2013. С. 393 - 394.

зий подведомственности. После принятия единого ГПК, если эта идея найдет нормативную реализацию, они вряд ли исчезнут, но изменятся, превратившись в коллизии подсудности.

Таким образом, в каком бы виде ни существовал конфликт предметной компетенции общих и специализированных судов, он требует разрешения.

Подсудность же представляет собой институт, регулирующий относимость определенной категории дел, подлежащих рассмотрению в судах, к компетенции конкретного суда судебной системы для рассмотрения дела по первой инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

С учетом этого конституционного положения приобретает исключительно важное значение четкость в регулировании правил подсудности гражданских дел и их строгое соблюдение судами при осуществлении правосудия. Таким образом, соблюдение правил подсудности дел возведено в ранг Конституционного положения:

Одна из основных задач гражданского судопроизводства - правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Эта задача может быть выполнена благодаря четкой организации деятельности судов при условии существования действенных и эффективных процессуальных норм, в том числе, касающихся правил подсудности.

Несмотря на то что, институт подсудности известен процессуальной науке со времен русского дореволюционного судопроизводства, многие проблемы, связанные с обновлением процессуального законодательства, а соответственно, и с применением правил подсудности, остаются актуальными.

Неполнота и противоречивость правовых норм, регулирующих одно из условий реализации права на судебную защиту - вопросы подсудности, а в отдельных случаях и отсутствие правового регулирования, на практике создают препятствия на пути применения правовых средств реализации данного права.

В юридической литературе вопрос относительно понятия подсудности неоднозначен, и наиболее распространены две точки зрения. Согласно первой, подсудность - это круг дел, отнесенных к ведению конкретного суда системы судов общей юрисдикции. При этом не отрицается возможность определения подсудности как свойства дел, в силу которых они подлежат разрешению определенным судом. В результате чего можно говорить о подсудности определенного звена судебной системы (подсудность суда) и о подсудности гражданского дела.

Определить подсудность дела, значит, выяснить в каком из многочисленных судов первой инстанции в зависимости от тех или иных признаков должно быть рассмотрено конкретное дело.

Определить подсудность суда - значит, выяснить, какие именно гражданские дела могут быть рассмотрены по существу в данном суде.

В соответствии со второй точкой зрения подсудность отождествляется с понятием компетенция, но при этом в качестве существенного признака подсудности указывается на рассмотрение и разрешение дела в качестве суда первой инстанции.

Правила подсудности определяют компетенцию конкретных судов общей юрисдикции по рассмотрению и разрешению гражданских дел по первой инстанции. Подсудность представляет собой процессуальный институт, нормы которого регулируют разграничение компетенции между конкретными судами судебной системы.<sup>18</sup>

Представленные точки зрения не имеют каких-либо значительных различий по существу: в том и в другом случае речь идет о распределении гражданских дел между судами общей юрисдикции для рассмотрения и разрешения их по первой инстанции.

Аналогичные подведомственности проблемы имеются также и при определении территориальной подсудности при рассмотрении гражданских дел. Так, по мнению Е.С. Кошечевой, Т.П. Ерохиной, «подсудность в гражданском

---

<sup>18</sup> Гражданский процесс : учеб. / ред. М.К. Треушников. М.: Юрист, 2006. С. 568.

процессе определяется как межотраслевой институт, представляющий собой совокупность норм гражданского процессуального права, регулирующих распределение предметных полномочий суда первой инстанции по рассмотрению и разрешению подведомственных им гражданских дел, которые разграничиваются на основе общих правил и предусмотренных законом исключений для них».<sup>19</sup>

Существование и развитие института подсудности в гражданском судопроизводстве обусловлены тем, что судебные системы всех государств состояли ранее и состоят в настоящее время из различных судов, отличающихся друг от друга своей компетенцией. В переводе с латинского языка слово «компетенция» (*competere*) означает «добиваться, соответствовать, походить». Большой юридический словарь определяет компетенцию как совокупность юридически установленных полномочий, прав и обязанностей конкретного органа или должностного лица, определяющую его место в системе государственных органов (органов местного самоуправления).

Юридическое содержание понятия «компетенция» включает в себя следующие элементы: предметы ведения (круг тех объектов, явлений, действий, на которые распространяются полномочия); права и обязанности, полномочия органа либо лица; ответственность; соответствие поставленным целям, задачам и функциям.<sup>20</sup>

В современной юридической литературе большинство ученых определяют компетенцию как совокупность установленных нормативными правовыми актами прав и обязанностей (полномочий) организаций, органов, должностных лиц, а также лиц, осуществляющих управленческие функции в коммерческих организациях.

Как справедливо указал в своей позиции относительно сути компетенции суда Л.Н. Гусев в научном труде «Подсудность уголовных дел», она включает в

---

<sup>19</sup> Кошеева Е. С. Теоретические вопросы компетенции Верховного Суда РФ по гражданским делам // Вестник гуманитарного образования. 2017. № 2. С. 87 - 89.; Ерохина Т. П. Некоторые проблемы подсудности в гражданском судопроизводстве : дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 208.

<sup>20</sup> Угренинова А. М. Подсудность и компетенция суда: проблема определения понятия // Российский судья. 2016. № 10. С. 35 - 39.

себя объем, совокупность всех его прав и полномочий.<sup>21</sup> При этом, по мнению М.Ю. Тихомирова, полномочие в праве - это право и одновременно обязанность соответствующего субъекта действовать в определенной ситуации способом, предусмотренным законом или иным правовым актом.<sup>22</sup> Как отмечал М.С. Строгович, компетенция суда определяется кругом дел, уголовных и гражданских, которые относятся к ведению данного суда, т.е. ему подсудных.<sup>23</sup>

С учетом изложенного, стоит согласиться с мнением А.М. Угрениновой о том, что «наиболее подходящим определением для компетенции суда является ее определение как установленного нормативными правовыми актами объема полномочий суда в целях защиты конституционных прав и свобод граждан, а также непосредственной реализации конституционного предназначения суда, отправления им правосудия».<sup>24</sup>

Территориальный принцип подсудности определяет, какому из судов подсудно дело. Правильное определение территориальной подсудности обязательно для законного и обоснованного решения. Если правила определения подсудности применены ошибочно, то в дальнейшем это будет основанием для отмены судебного решения.

Нередко определение территориальной подсудности имеет важное значение для той или иной стороны рассматриваемого дела. По общему правилу, гражданские дела искового производства рассматриваются по месту нахождения ответчика. В то же время отдельные дела могут рассматриваться по месту нахождения истца. Именно поэтому в некоторых случаях в качестве привилегии выбора определена территориальная подсудность по месту нахождения истца. Так, например, в соответствии со ст. 29 ГПК РФ иски по месту жительства истца могут быть предъявлены по делам: об установлении отцовства; о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца; о восстановлении трудовых прав; о защите прав

---

<sup>21</sup> Гусев Л. Н. Подсудность уголовных дел. М.: Госюриздат, 1955. С. 8.

<sup>22</sup> Тихомиров М. Ю. Теория компетенции. М., 2001. С. 53.

<sup>23</sup> Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. 1. С. 267.

<sup>24</sup> Угренинова А. М. Подсудность и компетенция суда: проблема определения понятия // Российский судья. 2016. № 10. С. 35 - 39.

потребителей и др. Территориальная подсудность, позволяющая истцу выбрать самостоятельно место рассмотрения возникшего спора, может быть определена при заключении гражданско-правового договора. Вполне объясним интерес лица, подающего иск по своему месту жительства или месту нахождения. При этом он связан не только с территориальной близостью места рассматриваемого дела, но и с возможной лояльностью суда в пользу стороны, участвующей в деле в своем регионе.<sup>25</sup>

На наш взгляд, поддерживая позицию о разнородности понятийных категорий «компетенция суда» и «подсудность», можно отметить, что «расширение подсудности всегда влечет расширение компетенции суда, но не наоборот». При этом подсудность, являясь одной из конституционных гарантий права на доступ граждан к правосудию, представляет собой установленные нормативными правовыми актами, с учетом места жительства (нахождения) ответчика, иных критериев, закрепленных Гражданским процессуальным кодексом РФ, на основании которых определяется конкретный суд, уполномоченный рассматривать то или иное гражданское дело в качестве суда первой инстанции. А сущность подсудности гражданского дела сводится непосредственно к свойству такого дела, которое определяется исходя из компетенции суда и совокупности конкретных жизненных обстоятельств, т.е. по своей сути она имеет двойственную природу (судоустройственное и гражданско-правовое значения).

## **1.2 Виды подсудности в гражданском процессе**

В современном гражданском процессе институт подсудности исполняет роль процессуального механизма распределения компетенции между судами, входящими в систему судов общей юрисдикции, и Верховным Судом Российской Федерации. При этом действующее гражданское процессуальное законодательство исходит из деления подсудности на два основных вида - родовую (предметную) подсудность и территориальную подсудность дел.

Родовой подсудностью называется подсудность гражданских дел судам

---

<sup>25</sup> Гирько С. И., Ильин И. В. Вопросы злоупотребления правилами подведомственности и подсудности при рассмотрении гражданских дел // Современный юрист. 2018. N 2. С. 17 - 24.

определенного уровня. Родовая подсудность определяется характером (родом) дела, предметом спора, иногда субъектным составом материального правоотношения (например, при усыновлении детей иностранцами). По правилам родовой подсудности (ст. ст. 23 - 27 ГПК РФ) определяется компетенция мировых судей, районных судов, судов, образованных на уровне субъектов Российской Федерации (верховных судов республик в составе РФ, областных, краевых и др.), военных и иных специализированных судов, а также подсудность гражданских дел Верховному Суду РФ.

Родовая подсудность определяется:

1. Характером (родом) дела.
2. Предметом спора.
3. Иногда субъектным составом материального правоотношения (например, при усыновлении детей иностранцами).

Все гражданские дела с точки зрения их родовой подсудности делятся на четыре типа:

1. Подсудные мировым судьям.
2. Подсудные районным судам.
3. Подсудные верховным судам республики, областным, краевым судам, городским судам городов Москвы и Санкт-Петербурга, Севастополя, суду автономной области, судам автономных округов.
4. Подсудные Верховному Суду Российской Федерации.

По родовой подсудности происходит отграничение компетенции мировых судей от районных судов по рассмотрению дел по первой инстанции, районных судов от компетенции судов субъектов Федерации и последних — от компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

Родовая подсудность не только помогает правильно определить суд, который будет рассматривать дело по первой инстанции, но и служит критерием распределения нагрузки судов (какое количество дел будет разрешаться тем или иным судом).

При этом у вышестоящих судов нет права на изъятие дел для рассмотре-

ния из нижестоящих судов, так как согласно п. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В качестве признака подсудности, кроме рода дела, выступает также территория, на которой функционирует конкретный суд. Признак территории деятельности суда позволяет определять, какому из однородных судов из множества мировых судей, районных либо судов на уровне субъектов Российской Федерации подсудно дело. Иными словами, по правилам территориальной подсудности определяются пространственные границы компетенции судов, относящихся к одному звену (уровню) системы судов общей юрисдикции (Верховный Суд РФ один, и правила территориальной подсудности к нему не применяются).

В дореволюционном российском гражданском процессе данный вид подсудности именовался местной подсудностью. «Местная подсудность определяет круг дел, подлежащих ведению данного суда, в сопоставлении с другими судами, равными ему как по своей функции, так и по своей организации, и отличными лишь по месту своей деятельности»<sup>26</sup>, - указывает Г.Ф. Шершеневич.

А.Х. Гольмстен определяет подсудность как «принадлежность известных дел к числу дел данного места государственной территории». Основанием для распределения всех дел по их подсудности является то или другое место; таким местом может быть место жительства ответчика, место исполнения договора, место правонарушения и т.д.<sup>27</sup>

Территориальная подсудность как свойство юридического дела позволяет определить компетентный суд среди судов одного уровня (звена) системы федеральных судов (если этот уровень объединяет несколько судов).

В теории гражданского процессуального права и современном гражданском процессуальном законодательстве выделяются подвиды территориальной подсудности: общая территориальная подсудность, подсудность по выбору

---

<sup>26</sup> Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. СПб., 1912. Т. IV. Торговый процесс. Конкурсный процесс. С. 28.

<sup>27</sup> Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. 4-е изд. СПб., 1907. С. 66.

истца (альтернативная), исключительная подсудность, договорная подсудность и подсудность по связи дел.<sup>28</sup> Сопоставление с положениями Устава гражданского судопроизводства 1864 года показывает, что для российского гражданского процесса данная классификация достаточно традиционна.<sup>29</sup>

Общая территориальная подсудность определяется местом нахождения или местом жительства ответчика, иными словами, исковое требование предъявляется в суд по месту нахождения или месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ). Следовательно, в соответствии с общим правилом территориальной подсудности дело подлежит рассмотрению судом, действующим на той территории, на которой находится ответчик (юридическое лицо) либо проживает ответчик (гражданин).

Вместе с тем ГПК РФ предусматривает три исключения из общего правила.

Во-первых, законодательно закреплена допустимость в определенных случаях альтернативной (территориальной) подсудности. Это означает, что по некоторым категориям дел истцу предоставляется право выбора суда, которому он передаст на рассмотрение и разрешение юридическое дело. Иными словами, истец законом наделяется правом предъявить иск в суд по собственному выбору: либо по месту нахождения ответчика (по общему правилу территориальной подсудности), либо по месту, специально указанному в законе.

Согласно ст. 29 ГПК РФ истец может выбрать по своему усмотрению суд в случаях, если иск предъявлен:

1) к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации;

2) к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства;

---

<sup>28</sup> Аргунов В. В., Борисова Е. А., Бочарова Н. С. и др. Гражданский процесс : учебник / под ред. М.К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с.

<sup>29</sup> Стрелкова И. И. Территориальная подсудность гражданских дел (проблемы совершенствования законодательства) // Российский судья. 2015. № 6. С. 16 - 19.

3) о взыскании алиментов и об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом также в суд по месту его жительства;

4) о расторжении брака могут предъявляться также в суд по месту жительства истца в случаях, если при нем находится несовершеннолетний или по состоянию здоровья выезд истца к месту жительства ответчика представляется для него затруднительным;

5) о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца;

6) о восстановлении пенсионных и жилищных прав, возврате имущества или его стоимости, связанные с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением административного наказания в виде ареста;

7) о защите прав субъекта персональных данных, в том числе о возмещении убытков и (или) компенсации морального вреда;

8) о прекращении выдачи оператором поисковой системы ссылок, позволяющих получить доступ к информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

9) о восстановлении трудовых прав;

10) о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора;

11) о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании заработной платы и других сумм, причитающихся членам экипажа судна за работу на борту судна, расходов на репатриацию и взносов на социальное страхование, взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море могут предъявляться также в суд по месту нахождения судна ответчика или порта приписки судна;

12) вытекающие из договоров, в том числе трудовых, в которых указано

место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 31 ГПК РФ иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца.

В силу ст. 30 ГПК РФ исключительная подсудность распространяется на иски:

1) о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, а также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества;

2) кредиторов наследодателя, предъявляемые до принятия наследства (предъявляются по месту открытия наследства);

3) к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки (предъявляются по месту нахождения перевозчика, к которому в установленном порядке была предъявлена претензия).

Согласно ч. 2 ст. 31 ГПК РФ встречные иски предъявляются по месту рассмотрения первоначального иска.

Отступлением от общего правила территориальной подсудности выступает договорная (территориальная) подсудность, возможность которой предусмотрена ст. 32 ГПК РФ (стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность данного дела до принятия его судом к своему производству; подсудность, установленная ст. ст. 26, 27 и 30 ГПК РФ, не может быть изменена соглашением сторон).

Правила договорной подсудности предоставляет сторонам возможность своим соглашением определить суд, в который они обратятся с иском в случае возникновения между ними спора, но эти возможности ограничены рядом положений:

1) такое договорное изменение подсудности дела возможно только до момента вынесения судом определения о возбуждении производства по делу;

- 2) не допускается изменение родовой подсудности;
- 3) не допускается изменение исключительной (территориальной) подсудности.

Как отмечает Н.Г. Елисеев, допущение возможности соглашения сторон изменить подсудность спора обусловлено тем, что «любая система подсудности, даже очень хорошо разработанная, но строящаяся на обобщенных абстрактных категориях разграничения юрисдикций, не может в полном объеме учесть многообразие интересов спорящих сторон. Нормативные предписания не обеспечивают достаточной точности прогнозирования развития правоотношений... Договорная подсудность позволяет сторонам изменить диспозитивные предписания о подсудности и выбрать тот суд, который для них является наиболее удобным.<sup>30</sup>

Вместе с тем положениями процессуального права некоторых зарубежных стран возможность изменения территориальной подсудности соглашением сторон ограничивается.

Например, существенное ограничение заключения соглашений о подсудности содержится во Французском гражданском процессуальном кодексе, ст. 48 которого предусматривает, что «любое договорное условие, которое прямо или косвенно нарушает требования территориальной подсудности, считается несуществующим, если только оно не было принято исключительно между лицами, заключившими сделку в качестве коммерсантов, и если оно не было совершенно ясно оговорено в обязательстве стороны, против которой выдвигается».

То есть по общему правилу изменение территориальной подсудности не допускается; такое право имеют только коммерсанты (лица, обладающие статусом коммерсантов), которые должны четко и ясно выразить в договоре свою волю на изменение подсудности.

Схожие правила содержатся и в Гражданском процессуальном уложении Германии (далее - ГПУ Германии), в котором по существу установлена недопу-

---

<sup>30</sup> Елисеев Н. Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: источники, судоустройство, подсудность. М.: Статут, 2000. С. 73.

стимость соглашений о подсудности.<sup>31</sup>

Не стоит забывать и о функциональной (инстанционной) подсудности.

Функциональная подсудность представляет собой подсудность, которая определяется в зависимости от функции, которую выполняет суд.

Традиционно выделяют следующие судебные функции:

- функция суда первой инстанции (рассмотрение и разрешение дела по существу);

- второй (апелляционной) инстанции (проверка законности и обоснованности решений и определений судов первой инстанции, не вступивших в законную силу);

- кассационная функция (проверка законности вступивших в законную силу судебных постановлений);

- надзорная функция (проверка законности вступивших в законную силу судебных постановлений);

- функция суда по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных решений;

- функция по обеспечению исполнения судебных актов.

ГПК РФ в действующей редакции о функциональной подсудности не упоминает. Систематическое толкование норм ст. 23-33 ГПК РФ позволяет предположить, что под подсудностью понимается компетенция судебных органов как судов первой инстанции. Однако, в статье 379 ГПК РФ указано, что надзорная жалоба или представление, поданные с нарушением правил подсудности, установленных в ст. 377 ГПК РФ, подлежат возврату. Тем временем, ст. 377 ГПК РФ перечисляет суды надзорной, а не первой инстанции.

---

<sup>31</sup> Елисеев Н. Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран : учебник. М.: Велби; Проспект, 2004. С. 160.

## 2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

### 2.1 Порядок определения подведомственности в гражданском процессуальном законодательстве

Институт подведомственности юридических дел, как отмечал Ю.К. Осипов, решает задачу разграничения компетенции органов, наделенных правом разрешать юридические дела<sup>32</sup>.

Статья 22 определяет предметную компетенцию судов общей юрисдикции в сфере гражданского судопроизводства и отграничивает тем самым их компетенцию от компетенции других органов, разрешающих юридические дела, а также от компетенции судов общей юрисдикции в сфере уголовного судопроизводства и производства в этих судах по делам об административных правонарушениях.

Общее правило разграничения подведомственности гражданских дел между судами вытекает из особенностей судебной системы Российской Федерации.

Первая особенность состоит в том, что Конституционный Суд РФ и арбитражные суды рассматривают только те категории дел, которые отнесены законами к их ведению. Суды общей юрисдикции не имеют строго определенной предметной компетенции и рассматривают все дела о защите прав, свобод и охраняемых законом интересов, кроме тех, которые отнесены к исключительной компетенции указанных судов.

В силу ст. 22 ГПК РФ суды рассматривают иски, дела особого производства, дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений этих судов; об оказании содействия третейским судам в случаях, предусмотренных законом, о выдаче приказа. Все эти дела подлежат рассмотрению в суде общей юрисдик-

---

<sup>32</sup> Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 6.

ции, если одной из сторон является гражданин. Характер спора по гражданскому делу шире и охватывает не только гражданские, но и семейные, трудовые, жилищные, земельные, экологические и иные правоотношения.

Кроме исковых дел, которые имеются в виду в п. 1 ч. 1 и в ч. 2 ст. 22, т.е. дел о защите прав, свобод и законных интересов, рассматриваемых по общим правилам искового производства, судам общей юрисдикции подведомственны и другие дела (п. п. 2 – 6 ч. 1 ст. 22):

- это дела, разрешаемые по нормам приказного производства;
- судам общей юрисдикции подведомственны дела, в которых отсутствует спор о праве, и которые рассматриваются ими по правилам особого производства;
- судам общей юрисдикции подведомственны дела об оспаривании решений российских третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений российских третейских судов;
- дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных государственных судов и иностранных третейских судов (арбитражей).

В целях обеспечения правильного и обоснованного определения подведомственности дела Пленумом Верховного Суда РФ совместно с Пленумом ВАС РФ было принято Постановление от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам». Согласно п. 1 указанного Постановления предпринимательской признается инициативная самостоятельная деятельность граждан и их объединений, направленная на получение прибыли или иного дохода, осуществляемая на свой риск и под имущественную ответственность. Согласно п. 3 Постановления гражданские дела подлежат рассмотрению в суде (общей юрисдикции), если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо в случае, когда гражданин имеет такой статус, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, или объединение граждан, не являющееся юридическим лицом, либо орган местного самоуправления, не имеющий статуса юридического лица.

Однако, если в заявлении гражданина, с которым он обращается в суд, содержится несколько требований, часть из которых подведомственна судам общей юрисдикции, а часть арбитражному суду, при невозможности разделения этих требований рассмотрение спора будет иметь место в суде общей юрисдикции. В случае если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду (ч. 4 ст. 22 ГПК РФ).

С момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств<sup>33</sup>

Главные критерии разграничения подведомственности являются приоритетными, но без обращения к закону и пленарным разъяснениям судебной практики по регулированию некоторых категорий дел можно допустить ошибку.

В п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что требования, связанные с исполнением исполнительных документов и подлежащие рассмотрению в порядке искового производства, относятся к компетенции судов общей юрисдикции исходя из правил ст. 22 ГПК РФ и арбитражных судов, в том числе Суда по интеллектуальным правам, - в соответствии со ст. ст. 27,

---

<sup>33</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2014), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 3.

Основным критерием категории дел по требованию о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является не только субъектный состав или экономический характер спора, но и то, каким судом (общей юрисдикции или арбитражным) выдан исполнительный документ либо в каком суде (общей юрисдикции или арбитражном) возможно оспорить несудебный исполнительный документ, - ч. ч. 2 и 3 ст. 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве). Если с иском о возмещении вреда, причиненного действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства, возбужденного по выданному судом общей юрисдикции исполнительному документу, по которому должником выступает физическое лицо, обратился взыскатель - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, то при рассмотрении данного имущественного спора оценку законности указанных действий должен дать суд общей юрисдикции.

Изложенный вывод основан на том, что к подведомственности арбитражных судов не отнесена проверка действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, совершенных в рамках исполнительного производства, возбужденного по выданному судом общей юрисдикции исполнительному документу (ст. 29 АПК РФ, ч. ч. 2 и 3 ст. 128 Закона об исполнительном производстве).

Иск юридического лица или индивидуального предпринимателя о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов убытков, причиненных в результате действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства, возбужденного по выданному судом общей юрисдикции исполнительному документу, должником по которому выступает гражданин, также подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.<sup>34</sup>

В теории и законодательстве нет четкости в применении терминов «под-

---

<sup>34</sup> Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 20.12.2016 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 10-11.

ведомственность» и «подсудность» в отношении третейского суда. Третейский суд - орган, который вправе рассмотреть гражданское дело, если имеется соответствующее соглашение сторон, предусмотренное ст. 22.1 ГПК РФ, ст. ст. 4, 33 АПК РФ. Поскольку указанный орган не входит в единую систему судов и не отправляет правосудие в соответствии с федеральным законом, как суд общей юрисдикции или арбитражный суд (ст. 118 Конституции РФ, ГПК РФ и АПК РФ), следует учесть некоторые особенности. Стороны третейского соглашения могут выбрать третейский суд безотносительно к месту нахождения ответчика, его имущества.<sup>35</sup> Третейский суд не вправе рассматривать некоторые категории дел.

Вступивший в силу с 01.09.2016 Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» указывает, что в третейский суд могут передаваться споры, возникшие между сторонами из гражданско-правовых отношений. Таким образом, нельзя передать в третейский суд споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, и рассматриваемые в порядке особого производства дела, которые не отвечают традиционным признакам споров о праве. В силу п. 2 ст. 22.1 ГПК РФ не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда подведомственные судам споры, часть требований которых подведомственна суду общей юрисдикции, а часть арбитражному суду, при невозможности их раздельного рассмотрения; споры, возникающие из семейных отношений, в том числе споры, возникающие из отношений по распоряжению опекунами и попечителями имуществом подопечного, за исключением дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества; споры, возникающие из трудовых, наследственных отношений; споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством РФ о приватизации государственного и муниципального имущества; споры о возмещении вреда жизни и здоровью; о выселении граждан из жилых помещений; о возмещении вреда, причиненного окружающей

---

<sup>35</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.05.2017 по делу № 305-ЭС16-20255, А40-122145/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

среде, и иные споры в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом. Ограничения по категории дел, которые не могут быть рассмотрены третейским судом, установлены и в п. 2 ст. 33 АПК РФ.

Иллюстрацией конкуренции подведомственности трудового спора и корпоративного спора может служить следующий пример.

ООО «Монтажспецстрой-М» обратилось в суд с иском к С.С. Багдасаряну о взыскании материального ущерба в сумме <...> руб., указав в обоснование требования на то, что с 01.09.2010 по 25.07.2011 включительно С.С. Багдасарян работал в ООО «Монтажспецстрой-М» в должности <...>. Определением Конаковского городского суда от 11.03.2012, оставленным без изменения Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 03.05.2012, производство по этому иску прекращено в связи с неподведомственностью данного спора суду общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ, удовлетворяя кассационную жалобу и отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления, указала следующее. При вынесении определения о прекращении производства по делу суд пришел к выводу о том, что этот спор подведомствен арбитражному суду, поскольку причинение убытков ООО «Монтажспецстрой-М» С.С. Багдасаряном, являвшимся его <...>, имело место при осуществлении ответчиком управления обществом, в связи с чем спор является экономическим, не затрагивает права и интересы С.С. Багдасаряна как физического лица и не вытекает из трудовых правоотношений. В рассматриваемом случае стороной в споре является физическое лицо - бывший <...> ООО «Монтажспецстрой-М» С.С. Багдасарян. С учетом правил общей подведомственности спор не может быть отнесен к ведению арбитражного суда ввиду несоблюдения критерия субъектного состава - в нем участвует физическое лицо, не имеющее статуса индивидуального предпринимателя. Отношения между генеральным директором общества и самим обществом вытекают из трудового договора (глава 43 ТК РФ). Следовательно, дело по иску организации к генеральному директору общества (в том числе бывшему) о возмещении им убытков, причиненных обществу при испол-

нении своих обязанностей, возникает из трудовых отношений и как дело по трудовому спору подведомственно суду общей юрисдикции на основании п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ.<sup>36</sup>

Невзирая на то, что споры, связанные с ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, отнесены к подведомственности арбитражных судов (п. 4 ст. 225.1 АПК РФ), судебная коллегия пришла к выводу об отнесении этого дела к подведомственности суда общей юрисдикции. Произошло это главным образом в результате квалификации возникших правоотношений не как корпоративных, а как трудовых.

Если заявление подано с нарушением правил подведомственности (т.е. дело подлежит рассмотрению и разрешению в ином судебном порядке), то в принятии заявления будет отказано (п. 1 ст. 134 ГПК РФ, п. 1 ст. 127.1 АПК РФ).

Исключены из подведомственности судов общей юрисдикции и переданы в подведомственность арбитражных судов дела, в которых участниками спорных правоотношений являются: Российская Федерация в целом, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, должностные лица.

Эти дела подведомственны арбитражным судам лишь в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами.

Так, в судебной практике возник вопрос о подведомственности судам дел по спорам, возникающим из налоговых и бюджетных отношений, между муниципальными образованиями: о перераспределении поступлений от налогов и взыскании с одного муниципального образования в пользу другого денежных сумм, неправомерно, по мнению истца, зачисленных в бюджет ответчика; об оспаривании одним муниципальным образованием решений другого муници-

---

<sup>36</sup> Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2013 № 35-КГ13-2 Дело по иску организации к генеральному директору общества (в том числе бывшему) о возмещении им убытков, причиненных обществу при исполнении своих обязанностей, возникает из трудовых отношений и, как дело по трудовому спору, подведомственно суду общей юрисдикции на основании пункта 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 11.

пального образования относительно распределения поступлений в бюджет от федеральных и региональных налогов и т.п.

Оба критерия, по которым проводится разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами и определяется подведомственность дел последним (субъекты спора и характер спора), должны учитываться в совокупности. При отсутствии любого из них дело подлежит разрешению в судах общей юрисдикции, если только специальными нормами оно не отнесено к подведомственности арбитражных судов (например, ст. 33 АПК РФ).

Исходя из этого, судам общей юрисдикции, несмотря на субъектный состав, подведомственны дела по спорам, связанным с созданием, реорганизацией и ликвидацией, а также отказом в государственной регистрации, уклонением от государственной регистрации организаций, деятельность которых не связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и которые не имеет в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.<sup>37</sup>

Суды общей юрисдикции рассматривают в порядке особого производства дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение (п. 4 ч. 1 ст. 22 и гл. 28 ГПК).

Суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела в порядке, установленном ГПК, УПК, КАС и КоАП.

Правило разграничения видов судопроизводства внутри системы судов общей юрисдикции можно сформулировать таким образом: суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают подведомственные им дела в порядке гражданского судопроизводства, если иной вид судопроизводства не установлен для них УПК, КАС либо КоАП.

В ч. 4 ст. 22 сформулировано правило подведомственности дел, по которым

---

<sup>37</sup> 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 9 декабря 2002 г. № 11 // Вестник ВАС РФ.2003. № 2.

предъявлено несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, а другие – арбитражному суду.

Если эти требования разделить невозможно, то дело в полном объеме подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

## **2.2 Порядок определения подсудности в гражданском процессе**

Подсудность – это совокупность признаков юридического дела, в соответствии с которыми гражданско-процессуальный закон определяет суд, правомочный рассматривать данное дело в качестве суда первой инстанции. При определении суда, который должен рассматривать дело, учитывается компетенция суда, т.е. полномочия того или иного суда в судебной системе по рассмотрению уголовных дел. Для того чтобы установить, какому суду подсудно конкретное уголовное дело, сопоставляются свойства этого дела и компетенция судов<sup>38</sup>.

Правила о подсудности направлены на обеспечение быстрого, полного и объективного рассмотрения дела. Соблюдение этих правил позволяет суду рассматривать дело там, где проживает большинство свидетелей и других лиц, заинтересованных в исходе дела.

Правила о подсудности, закрепленные в ст. ст. 23 – 33 ГПК РФ, направлены на обеспечение быстрого, полного и объективного рассмотрения дела. Правила о подсудности гражданских дел основаны на принципе равенства перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ). Поэтому важно, чтобы каждое дело рассматривалось именно тем судом, которому это дело подсудно, исключив возможность произвольного изменения подсудности.

Правильное определение подсудности по территориальному признаку важно потому, что компетенция каждого суда распространяется на соответствующую административно-территориальную единицу (районного суда – на территорию района, областного суда – на территорию области и т.п.). Территориальный признак подсудности позволяет распределить дела между одноименными судами, конкретизирует, к ведению какого именно суда относится данное

---

<sup>38</sup> Ивлиев Г. П. Суд и подсудность // Гражданин и право. 2002. № 10. С. 19.

дело (какого района, какой области и т.д.)<sup>39</sup>.

Признак подсудности по связи дел содержит правила, позволяющие определить, какой суд должен рассмотреть дело при соединении в одном производстве дел по обвинению одного лица или группы лиц в совершении одного или нескольких преступлений, подсудных судам разного уровня. В этом случае гражданское дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом<sup>40</sup>.

Для определения уровня суда, компетентного рассмотреть дело по первой инстанции, существует правило предметной (родовой) подсудности, как подсудности определенного звена системы судов общей юрисдикции. Родовая подсудность определяется характером (родом) дела, предметом спора, иногда субъектным составом правоотношения (например, усыновление детей гражданами, постоянно проживающими за пределами России, иностранцами, исполнение решений иностранных судов - подсудность суда субъекта РФ - п. 2 ст. 269, ст. 410 ГПК РФ). В соответствии с абзацем вторым п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» при нарушении правил подсудности суд апелляционной инстанции отменяет постановление суда первой инстанции по основаниям ч. 3 ст. 330 ГПК РФ и передает дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение. Абзац 3 п. 37 данного Постановления, в частности, указывает на возможность передачи дела по подсудности в суд первой инстанции, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционных жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду либо о том, что у них отсутствовала возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и

---

<sup>39</sup> Гражданско-процессуальное право / ред. М.С. Шакарян. М., 2006. С. 142.

<sup>40</sup> Гражданский процесс / ред. М.К. Треушникова. М., 2006. С. 129.

месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле; если вследствие нарушения правил родовой подсудности при рассмотрении дел, связанных с государственной тайной, или правил исключительной подсудности по искам о правах на недвижимое имущество отсутствовала возможность собрать, исследовать и оценить в качестве относимых и допустимых доказательств сведения, соответственно составляющие государственную тайну или находящиеся по месту расположения недвижимого имущества, что могло привести к вынесению неправильного по существу решения суда.

Нарушение правил родовой подсудности рассматриваемого дела является безусловным основанием отмены судебного решения, поскольку нарушается конституционный принцип, закрепленный в п. 1 ст. 47 Конституции РФ: никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, - пп. 1 п. 4 ст. 330 ГПК РФ.<sup>41</sup>

Верховный Суд РФ рассматривает по первой инстанции некоторые административные дела, а также экономические споры между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, между высшими органами государственной власти субъектов РФ в соответствии с компетенцией, изложенной в п. п. 4, 5 ст. 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (ст. 27 ГПК РФ).

Суды субъектов РФ рассматривают гражданские дела, связанные с государственной тайной, с признанием и исполнением решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей), а также дела с участием иностранного государства, за исключением дел, подсудных специализированным судам, и дел, подсудных Верховному Суду РФ (ст. ст. 26, 417.2 ГПК РФ). Пунктом 3 ст. 26 ГПК РФ отдельно закреплена подсудность споров, связанных с защитой авторских и (или) смежных прав, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях, сети Интернет, Московскому городскому суду

---

<sup>41</sup> Определение Ставропольского краевого суда от 29.09.2015 N 33-6383/15; Определение Волгоградского областного суда от 11.04.2012 N 33-3600/12) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

как суду первой инстанции.

Подсудность военных и специализированных судов определяется ст. 25 ГПК РФ и специальными законами. Так, согласно ст. 7 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», военным судам подсудны: гражданские дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений; дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным военным судам. Согласно ФКЗ «О судебной системе» Суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав.

Подсудность дел мировому судье определена в ст. 23 ГПК РФ. Мировому судье подсудны гражданские дела об определении порядка пользования имуществом, по имущественным спорам при цене иска, не превышающей 50 тыс. рублей. В силу ст. ст. 23, 121 ГПК РФ мировой судья вправе выдать приказ о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества, если их размер или его стоимость не превышают 500 тыс. рублей. Также мировым судьей рассматриваются дела о расторжении брака, если отсутствует спор о детях, иные дела, возникающие из семейных правоотношений, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении, ограничении родительских прав, об усыновлении (удочерении), и о признании брака недействительным, дела об определении порядка пользования имуществом, дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей 50 тыс. рублей. В случае если часть требований подсудна мировому

судье, а часть районному суду, все требования подлежат рассмотрению районным судом (п. 3 ст. 23 ГПК РФ).

Все остальные гражданские дела в соответствии со ст. 24 ГПК РФ подсудны районному суду.

Согласно ст. 34 АПК РФ дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами субъектов РФ, за исключением дел, отнесенных к подсудности Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов.

Арбитражные суды округов рассматривают в качестве суда первой инстанции заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. В п. 4 ст. 34 АПК РФ также отражен полный перечень дел, подлежащих рассмотрению Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Территориальная подсудность определяет конкретный суд одного и того же звена судебной системы, в котором подлежит рассмотрению спор. По общему правилу иск подается в суд по месту жительства или месту нахождения ответчика (ст. 28 ГПК РФ, ст. 35 АПК РФ). Однако существует и альтернативная подсудность, которая означает право истца подавать заявления как по месту жительства (нахождения) ответчика, так и по иному месту по выбору истца. Случаи альтернативной подсудности установлены в ст. 29 ГПК РФ и ст. 36 АПК РФ.

В случаях исключительной подсудности иск подается в строго определенный суд. Так, в соответствии со ст. 30 ГПК РФ иски, связанные с недвижимостью, рассматриваются по месту нахождения недвижимости. Так же разрешается вопрос по месту разрешения требований об освобождении имущества от ареста. Иски кредитора наследодателя до принятия наследства подсудны суду по месту открытия наследства. Иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки, предъявляются в суд по месту нахождения перевозчика, к которому была предъявлена в установленном законом порядке претензия. Анало-

гичная норма имеется и в АПК РФ (ст. 38).

Возможность изменения подсудности по соглашению сторон предусмотрена в ст. 32 ГПК РФ и ст. 37 АПК РФ (договорная подсудность).

Но ни родовая, ни исключительная подсудность дела не могут быть изменены соглашением сторон.

Подсудность нескольких связанных между собой дел основана на принципах процессуальной экономии и направлена на более быстрое и правильное разрешение различных требований при многочисленности участников спора или в связи с уголовным делом (ст. 31 ГПК РФ). Встречный иск как в гражданском, так и в арбитражном производстве подается по месту предъявления первоначального (ст. 38 АПК РФ).

Федеральным законом от 29.12.2015 № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в ГПК РФ введена новая норма, которая регулирует подсудность дел, связанных с осуществлением судами функций содействия контролю в отношении третейских судов. Заявление об осуществлении указанного содействия подается в районный суд по месту проведения соответствующего третейского разбирательства (ст. 30.1 ГПК РФ).

Если заявление подано с нарушением правил подсудности, то оно будет возвращено судом (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ).

Таким образом, соблюдение норм о подсудности является одним из приоритетов государства в сфере реализации судебной власти, поскольку организация судебной системы России непосредственно связана со сложностью и тяжестью дел, входящих в компетенцию определенного ее звена; число судов рассчитано по предполагаемому количеству дел<sup>42</sup>, т.е. в том случае, если будут нарушены правила подсудности, это приведет к неравномерности распределе-

---

<sup>42</sup> Жуйков В. М. Судебная реформа : проблемы доступа к правосудию. М., 2007. С. 23.

ния нагрузки между судами, в том числе к понижению эффективности их деятельности. Наконец, закрепление на законодательном уровне правил подсудности дел обеспечивает защиту интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, поскольку институт подсудности направлен на реализацию конституционных прав гражданина.

### 3 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ

Европейский суд по правам человека в контексте Конвенции о защите прав человека и основных свобод отмечает, что нормы национального законодательства, устанавливающие пределы полномочий судов судебной системы страны, а также практика их применения не должны препятствовать участникам разбирательства в использовании доступного средства правовой защиты. Действующее арбитражное и гражданское процессуальное законодательство, основываясь на конституционном требовании: «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом» (ст. 47 Конституции РФ), установило разграничение подведомственности и подсудности дел судам арбитражным и судам общей юрисдикции. Правильное понимание и использование институтов подведомственности и подсудности позволяет определить, какой суд является компетентным судом по рассмотрению конкретного дела.

Правила подведомственности позволяют определить круг дел, рассматриваемых тем или иным органом. Поэтому подведомственность принято рассматривать в основном как синоним предметной компетенции. Применительно к суду (судебная подведомственность) речь идет о круге гражданских дел, рассмотрение и разрешение которых отнесено к компетенции судов (Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов). Каждый суд вправе рассматривать и разрешать только те дела (споры), которые отнесены к его ведению законодательными и иными нормативными правовыми актами, т.е. действовать в пределах установленной компетенции.<sup>43</sup>

Так же, как и многие другие институты, подведомственность и подсудность имеют свою определённую специфику и особенности, например, при рассмотрении их в рамках производства по делам с участием иностранных лиц, ко-

---

<sup>43</sup> Мещерякова А. Ф., Сизов В. А. Актуальные вопросы отнесения дел к подведомственности и подсудности арбитражных судов // КиберЛенинка [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-otneseniya-del-k-podvedomstvennosti-i-podsudnosti-arbitrazhnyh-sudov> (дата обращения : 10.05.2019).

торые в условиях нового процессуального законодательства, несомненно, заслуживают внимания.

С учётом того, что вопросы международной подсудности нуждаются не только в практическом, но и в теоретическом решении, перед непосредственным исследованием международного и национального процессуального законодательства и возникающих в его рамках проблем в теории и практике применения указанных институтов необходимо внести ясность в используемую терминологию.

Несмотря на то, что общепринятым является то, что институт подведомственности служит разграничением компетенции между судами и другими юридическими органами, а институт подсудности - уже непосредственно между судами общей юрисдикции, ведётся активная полемика, предметом которой является употребление термина «подсудность» и для разграничения компетенции между судами различных подсистем.

Если в теории права определение терминов «подведомственность» и «подсудность» в отношении гражданских дел без иностранного элемента является достаточно устоявшимся, общепринятым и не вызывающим серьёзных разногласий, то с определением компетентного правоприменительного органа по делам с участием иностранных лиц ситуация несколько иная.<sup>44</sup>

Так, И.В. Решетникова и В.В. Ярков не поддерживают точку зрения В.М. Жуйкова, полагающего, что для разграничения предметов ведения между различными судами лучше использовать институт подсудности, а не подведомственности.<sup>45</sup>

Обратившись к практике зарубежных стран, можно увидеть, что во многих из них термин «подведомственность» вообще не используется в процессуальном праве этих государств. Международным актам по процессуальным вопросам этот термин также не знаком.

---

<sup>44</sup> Елисеев Н. Г. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М. А. Викут. М., 2003. С. 724

<sup>45</sup> Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М., 1999. С. 73

Например, в немецкой процессуальной литературе отсутствует понятие судебной подведомственности. Судебная подведомственность и подсудность как бы объединены в понятие подсудности, которая по обыкновению понимается в двух смыслах: объективном и субъективном. В объективном смысле под подсудностью понимается круг дел, рассматриваемых в суде. В субъективном смысле подсудность определяется как с позиции суда, так и с позиций сторон. С позиции суда - это круг прав и обязанностей по рассмотрению гражданско-правового спора; с позиции сторон - подчинение последних судебной деятельности.<sup>46</sup>

В российской и немецкой правовой доктрине получило признание понятия международной подсудности, под которой понимается совокупность норм, определяющих границу судебной власти государства в отношении дел, в которых присутствует иностранный элемент как в виде участия иностранного лица, так и в иной форме. В отличие от обычной подсудности, регулирующей компетенцию конкретных судебных органов, международная подсудность определяет юрисдикцию государства в целом, указывает на категории дел, которые находятся в ведении его органов юстиции (такowymi могут быть как судебные, так и иные учреждения, полномочные осуществлять защиту субъективного права)<sup>2</sup>. Поэтому нельзя отождествлять понятия международной подсудности и подсудности в российском законодательстве.

Исходя из употребления в Венской конвенции о дипломатических сношениях, а также консульских договорах и некоторых других международных конвенциях термина «юрисдикция», Л.А. Лунц и Н.И. Марышева признают использование термина «юрисдикция» в аспекте гражданского процессуального права в смысле международной подсудности, т.е. компетенции судебного аппарата данного государства по разрешению определённого рода гражданских дел. Далее указывают: следует иметь в виду, что понятие юрисдикции шире понятия международной подсудности, так как юрисдикция охватывает не только подсудность, но и компетенцию административных органов (нотариата, органов

---

<sup>46</sup> Давтян А. Г. Гражданское процессуальное право Германии. М., 2000. С. 93.

записи актов гражданского состояния и др.).<sup>47</sup>

Такой подход позволил А. А. Мамаеву присоединиться к высказанной точке зрения и в подтверждение отметить, что «в каждом конкретном случае, когда возникает спор между субъектами материального правоотношения, либо появляется иная необходимость обращения к правомочному юрисдикционному органу, всегда в первую очередь возникает вопрос: являются ли российские правоприменительные органы компетентными рассматривать конкретное гражданское дело с иностранным элементом, в компетенцию системы правоприменительных органов какого государства входит рассмотрение данного гражданского дела по существу, а не вопрос: к компетенции судов какого государства отнесено данное дело».<sup>48</sup>

Н.А. Васильчикова считает необходимым в связи с этим разделить точку зрения авторов, полагающих такие понятия, как подведомственность, подсудность (родовая и территориальная), международная подсудность, «определять с помощью категории «компетенция».<sup>49</sup> Если проанализировать указанные международные конвенции, то вряд ли мы найдём причины не согласиться с доводами авторов.

Дополняя сказанное, следует процитировать В.В. Гаврилова, который верно отметил тот факт, что «нормы национального права о международной подсудности очерчивают пределы компетенции только своих собственных судебных органов и не решают вопрос о возможности и способах разрешения споров с иностранным участием в судах других государств».<sup>50</sup>

Суды общей юрисдикции и арбитражные суды в принципиальном плане рассматривают одинаковые дела: при рассмотрении и разрешении дел применяют одно и то же материальное законодательство (гражданское и другое); выполняют одну и ту же задачу (защита прав заинтересованных лиц); разрешают

---

<sup>47</sup> Лунц Л. А., Марышева Н. И. Курс международного частного права: в 3 т. М., 2002. Т. 3: Международный гражданский процесс. С. 810.

<sup>48</sup> Мамаев А. А. Международная судебная юрисдикция по гражданским делам с участием иностранных лиц : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 15.

<sup>49</sup> Васильчикова Н. А. Производство по делам с участием иностранных лиц в российских судах : теория и практика: дисс. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2003.

<sup>50</sup> Гаврилов В. В. Международное частное право. М., 2001. С. 232.

одни и те же вопросы процессуального характера, связанные с движением дел и выяснением обстоятельств, имеющих значение для их разрешения; используют (за небольшими исключениями) одни и те же способы защиты гражданских прав, предусмотренные ст. 12 Гражданского кодекса РФ.

Традиционное разграничение компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, проводившееся по критериям субъектного состава и характеру спора с постепенной новеллизацией процессуального законодательства утратило свое прежнее конституирующее значение и ведущим стал критерий характера спора. Кроме того, законодатель, вместо дальнейшей конкретизации критериев разграничения компетенции, пошел по пути закрепления отдельных категорий дел в предметной компетенции арбитражных судов. Это привело к сложностям при определении надлежащей подведомственности гражданских дел, влекущим нарушение права на судебную защиту, права на судопроизводство в разумный срок.

Примером таких негативных последствий могут служить, обстоятельства, изложенные в Постановлении Европейского суда по правам человека (далее также ЕСПЧ) от 23.07.2009 по делу «Сутяжник» (Sutyazhnik) против Российской Федерации» (жалоба № 8269/02)<sup>51</sup>. Подобные ситуации требуют своего разрешения с учетом не только «чистоты» применения процессуальных норм, но и с учетом прав заинтересованных лиц на предоставление действительной судебной защиты. Поэтому отечественное процессуальное право нуждается в механизме для разрешения коллизий судебной подведомственности (подсудности), который отсутствует на сегодняшний день.

Это необходимо потому, что, во-первых, в данных ситуациях юридические дела уже находятся на рассмотрении того или иного суда судебной системы РФ, а не на рассмотрении иного юрисдикционного органа. Во-вторых, возникновение коллизий судебной подведомственности (подсудности) невозможно исключить при существовании наряду с общими судами специализирован-

---

<sup>51</sup> Постановление Европейского суда по правам человека (далее также ЕСПЧ) от 23.07.2009 по делу «Сутяжник» (Sutyazhnik) против Российской Федерации» (жалоба № 8269/02) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2010. № 3.

ных судов, о чем свидетельствует опыт зарубежных государств. В-третьих, необходимо оградить лиц, обращающихся за судебной защитой прав от негативных последствий такого явления, как «правовой пуризм», а также создать средства пресечения случаев злоупотребления процессуальными правами.

В процессуальной литературе, в зарубежном процессуальном законодательстве предлагаются различные пути разрешения коллизии судебной компетенции:

1. Унификация норм о подведомственности в масштабе всех процессуальных отраслей отечественного правопорядка, действующих как единый нормативный механизм (впервые данная идея была выдвинута Ю.К. Осиповым)

По мнению К.А. Чудиновских, следует работать над созданием отдельных коллизионных норм, в структуре норм о подведомственности, а также над унификацией данных норм путем создания отдельного (межотраслевого) федерального закона, посвященного регулированию института подведомственности юридических дел, по опыту Франции и Бельгии, где такие законы существуют.<sup>52</sup>

Интересно, что такого рода предложения во многом созвучны идее В.А. Рязановского об имеющейся тенденции развития современных процессуальных отраслей, состоящей в сходстве основных процессуальных институтов и будущей унификации основных процессуальных отраслей в единое процессуальное право, высказанным почти век тому назад.<sup>53</sup>

2. Создание специальных органов по разрешению споров о судебной компетенции. Примером такого органа является созданный во Франции Трибунал по конфликтам (Tribunal des Conflits). По общему правилу трибунал по конфликтам не рассматривает дела по существу, а лишь определяет, какой системе судов подведомственно данное дело. Подобного рода судебный орган имеется также в Бельгии.

Сходным вариантом является наделение одного из судебных органов

---

<sup>52</sup> Чудиновских К. А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 91.

<sup>53</sup> Рязановский В. А. Единство процесса (переизд. по изд. 1924 г.) : учебное пособие. М.: Городец, 2005. С. 17.

полномочиями по разрешению конфликтов судебной компетенции. Так, в Австрии разрешение споров о подведомственности относится к предметной компетенции Конституционного суда Австрии<sup>54</sup>.

3. Создание отдельных видов процессуальных производств по разрешению споров о компетенции. Примером такого варианта служит производство по регулированию компетенции в процессуальном праве Италии (*Regolamento di competenza*). Где заинтересованным лицам предоставляется возможность обжалования судебных постановлений, вынесенных по первой инстанции трибуналами, по специальным основаниям компетенции.<sup>55</sup>

Использование такого рода опыта, учитывая потребности современной правоприменительной практики, целесообразно и в отечественном правовом порядке.

Вместе с тем, на наш взгляд, с задачей эффективного разрешения коллизии судебной подведомственности наилучшим образом мог бы справиться не отдельный судебный орган, а специальная коллегия Верховного Суда РФ - высшего судебного органа страны.

До того, как будет создан такого рода механизм, можно предложить решать рассматриваемую проблему в порядке кассационного производства (вторая кассация), осуществляемого Верховным Судом РФ. Верховный Суд РФ при рассмотрении кассационных жалоб на вступившие в законную силу судебные постановления (судебные акты), установив, что дело было принято к производству и разрешено судами с нарушением правил судебной подведомственности, вправе переходить к его рассмотрению по правилам первой инстанции, аналогично порядку производства по делам, подсудным Верховному Суду РФ. Такой вариант позволит наиболее эффективно устранить имеющуюся деформацию процессуальных отношений, а также соблюсти принцип процессуальной экономии, без задействования дополнительных звеньев судебной системы. Это также будет способствовать действительному осуществлению права на судеб-

---

<sup>54</sup> Проверка судебных постановлений в гражданском процессе (российский и зарубежный опыт) / под ред. Е.А. Борисовой. М.: Городец, 2018. С. 266 - 267.

<sup>55</sup> Там же, С. 283-286.

ную защиту, с учетом того, что неверное определение правил подведомственности и выбор ненадлежащего суда не является обстоятельством для перерыва в течение срока исковой давности по гражданско-правовым требованиям.

Что касается действующего института подсудности в гражданском процессе, то аргументация, применимая к проблеме судебной подведомственности, работает и в данном случае. Следует учесть обстоятельство качественного сходства указанных институтов, их неразрывную связь с понятием компетенции суда на которое обращается внимание в процессуальной литературе и исследованиях.<sup>56</sup> Как отмечает В.М. Шерстюк, право на осуществление правосудия закон закрепляет не только за каждым из указанных в ст. 4 ФКЗ «О судебной системе РФ» судов, но и за каждым конкретным судом, составляющим эту систему, за каждой инстанцией того или иного суда, конкретным судьей, уполномоченным законом на рассмотрение возникшего спора.<sup>57</sup>

Таким образом, принцип осуществления правосудия только судом предполагает, в частности, что юридические дела должны рассматриваться компетентным судом, то есть в соответствии с установленными процессуальной формой правилами подведомственности и подсудности. Однако, как показывает мировой и отечественный опыт, коллизии судебной компетенции являются неизбежным следствием наличия сложно организованной судебной системы, в которой присутствуют общие и специализированные суды. Поэтому судебная система государства должна иметь механизмы разрешения коллизий судебной компетенции, которые могли бы обеспечить достижение компромисса между законной «чистотой» правоприменения и предоставлением действительной судебной защиты всем заинтересованным лицам.

---

<sup>56</sup> Кузнецова Е. В. Институт подсудности в гражданском процессуальном праве Российской Федерации : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 48.

<sup>57</sup> Шерстюк В. М. Развитие принципа осуществления правосудия только арбитражным судом // Хозяйство и право. 2004. № 2. С. 98.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Неотъемлемой составляющей принципа осуществления правосудия только судом является нормативный механизм, распределяющий юридические дела, отнесенные законом к предметной компетенции суда, по надлежащим звеньям судебной системы Российской Федерации для их рассмотрения и разрешения. Данный «распределительный механизм» выражается в российском гражданском процессе в правовых институтах подведомственности и подсудности. Изменения в структуре судебной системы, произошедшие за последние годы, появление концепции реформирования процессуального законодательства в области гражданского судопроизводства заставляют по-новому взглянуть на эти правовые институты. Очевидным является изменение их качественного содержания.<sup>58</sup>

На основании изученных научных работ, законодательства и материалов судебной практики сформулирую выводы и практические предложения:

Суды общей юрисдикции в рамках гражданского судопроизводства рассматривают и разрешают все указанные дела, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных Арбитражным процессуальным кодексом РФ и другими федеральными законами к ведению арбитражных судов, а также за исключением дел, рассматриваемых в административном порядке - дел, связанных с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающие из административных или иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, рассматриваемых в соответствии с КАС РФ.

В то же время при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду

---

<sup>58</sup> Банников И. А. Компетентный суд: соотношение правовых институтов подведомственности и подсудности с принципом осуществления правосудия только судом // Российская юстиция. 2017. № 9. С. 58 - 60.

общей юрисдикции, а другие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

В случае если возможно разделение требований, судья обязан вынести определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

Исключительная подсудность представлена в ст. 30 ГПК РФ. Изменения коснулись наследственных дел: иски кредиторов наследодателя, предъявляемые до принятия наследства наследниками, подсудны суду по месту открытия наследства. Согласно общему правилу, установленному в ст. 1115 ГК РФ, местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя.

Статья 32 ГПК РФ несколько по-новому регулирует и вопросы договорной подсудности. Так, стороны по соглашению между собой могут изменить территориальную подсудность до принятия дела судом к своему производству. Родовую подсудность, предусмотренную ст. 26 и 27 ГПК РФ, и исключительную подсудность стороны изменить не могут.

Для повышения эффективности действия института подведомственности и подсудности по гражданским делам предлагаем следующие пути:

– при рассмотрении проблемы разграничения подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, считаем, что помимо предмета спора необходим еще один критерий, который позволит разграничить экономические (имущественные) споры между общими и арбитражными судами. Таковым является специфический субъектный состав спорного правоотношения – юридические лица и индивидуальные предприниматели. Данный вывод следует из ч. 2 ст. 27 АПК РФ, согласно которой арбитражные суды разрешают экономические споры и иные дела с участием юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. В случаях, предусмотренных федеральным законом, субъектом спора

могут быть и иные лица, указанные в ч. 2 ст. 27 АПК РФ. Таким образом, экономические (имущественные) споры должны разграничиваться по предмету и субъектному составу;

– должны быть законодательно решены разногласия между судами по вопросам подведомственности корпоративных споров.

Вместе с тем, на наш взгляд, с задачей эффективного разрешения коллизии судебной подведомственности наилучшим образом мог бы справиться специальная коллегия Верховного Суда РФ - высшего судебного органа страны.

До того, как будет создан такого рода механизм, можно предложить решать рассматриваемую проблему в порядке кассационного производства (вторая кассация), осуществляемого Верховным Судом РФ. Верховный Суд РФ при рассмотрении кассационных жалоб на вступившие в законную силу судебные постановления (судебные акты), установив, что дело было принято к производству и разрешено судами с нарушением правил судебной подведомственности, вправе переходить к его рассмотрению по правилам первой инстанции, аналогично порядку производства по делам, подсудным Верховному Суду РФ. Такой вариант позволит наиболее эффективно устранить имеющуюся деформацию процессуальных отношений, а также соблюсти принцип процессуальной экономии, без задействования дополнительных звеньев судебной системы. Это также будет способствовать действительному осуществлению права на судебную защиту, с учетом того, что неверное определение правил подведомственности и выбор ненадлежащего суда не является обстоятельством для перерыва в течение срока исковой давности по гражданско-правовым требованиям.

Что касается действующего института подсудности в гражданском процессе, то аргументация, применимая к проблеме судебной подведомственности, работает и в данном случае. Следует учесть обстоятельство качественного сходства указанных институтов, их неразрывную связь с понятием компетенции суда на которое обращается внимание в процессуальной литературе и исследованиях. Право на осуществление правосудия закон закрепляет не только за каждым из указанных в ст. 4 ФКЗ «О судебной системе РФ» судов, но и за

каждым конкретным судом, составляющим эту систему, за каждой инстанцией того или иного суда, конкретным судьей, уполномоченным законом на рассмотрение возникшего спора.

Таким образом, принцип осуществления правосудия только судом предполагает, в частности, что юридические дела должны рассматриваться компетентным судом, то есть в соответствии с установленными процессуальной формой правилами подведомственности и подсудности. Однако, как показывает мировой и отечественный опыт, коллизии судебной компетенции являются неизбежным следствием наличия сложно организованной судебной системы, в которой присутствуют общие и специализированные суды. Поэтому судебная система государства должна иметь механизмы разрешения коллизий судебной компетенции, которые могли бы обеспечить достижение компромисса между законной «чистотой» правоприменения и предоставлением действительной судебной защиты всем заинтересованным лицам.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (вместе с "Протоколом [№ 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом № 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 2. – Ст. 163.

3 Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 18. – Ст. 1589.

4 Федеральный Конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. – 1997. - 06 янв.

5 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. и доп. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

6 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

7 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 18.06.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 1. – Ст. 1.

8 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (с изм. и доп. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 1. – Ст. 3.

9 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации

от 08.03.2015 № 21-ФЗ// Российская газета. – 2015. – 11 марта.

10 Федеральный закон от 14 апреля 1995 г. № 41-ФЗ (с изм. и доп. от 27.07.2010) «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 16. – Ст. 1316.

11 Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (с изм. и доп. от 26.04.2019) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

12 Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2018) «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 17. – Ст. 1918.

13 Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Российская газета. – 1998. – 22 дек.

14 Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ (с изм. и доп. от 01.05.2019) «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3013.

15 Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (с изм. и доп. от 29.03.2019) «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 15. – Ст. 766.

16 Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» // Парламентская газета. – 2002. – 27 июля.

## II Специальная литература

17 Абрамитов, С. А. Единство исторического и логического подходов в познании права / С. А. Абрамитов // Сибирский Юридический Вестник. – 2001. – № 2. – С. 26-27.

18 Андреева, Т. Проблемы разграничения подведомственности / Т. Андреева // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций : матер-лы междуна. науч.-практ. конф. – Краснодар, 2002. – С. 45-67.

19 Андреева, Т. О. Подведомственность дел арбитражным судам / Т. О. Андреева // Хозяйство и право. – 1997. – № 8. – С. 22-23.

20 Аргунов, В. В. Ломка правовых устоев или рядовое устранение очередного правового пуризма в судебной практике? Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 13.04.2016 № 306-ЭС15-14024 / В. В. Аргунов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 8. С. 4 - 10.

21 Аргунов, В. В. Гражданский процесс : учебник / под ред. М.К. Треушников. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2014. - 960 с.

22 Банников, И. А. Компетентный суд: соотношение правовых институтов подведомственности и подсудности с принципом осуществления правосудия только судом / И. А. Банников // Российская юстиция. - 2017. - № 9. - С. 58 - 60.

23 Банников, И. А. Принцип осуществления правосудия только судом: историко-правовой аспект / И. А. Банников // Арбитражный и гражданский процесс. - 2017. - № 2. - С. 52 - 57.

24 Валеев, Д. Х. Проект ГПК РФ : проблемы и пути совершенствования / Д. Х. Валеев, М. В. Фетюхин // Адвокат. – 2002. – № 1. – С. 15-16.

25 Васьковский, Е. В. Гражданский процесс : учеб. / Е. В. Васьковский. – М.: Наука, 1917. – 236 с.

26 Васильчикова, Н. А. Производство по делам с участием иностранных лиц в российских судах: теория и практика : дисс. ... д-ра юрид. наук / Н. А. Васильчикова. - СПб., 2003.

27 Гаврилов, В. В. Международное частное право / В. В. Гаврилов. - М., 2001. – 232 с.

28 Гирько, С. И. Вопросы злоупотребления правилами подведомственности и подсудности при рассмотрении гражданских дел / С. И. Гирько, И. В. Ильин // Современный юрист. - 2018. - № 2. - С. 17 - 24.

29 Гольмстен, А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / А. Х. Гольмстен. - 4-е изд. - СПб., 1907. – 66 с.

30 Гражданский процесс : учеб. / ред. В. В. Ярков. – М.: Приор, 2002. – 544 с.

31 Гражданский процесс : учеб. / ред. М. К. Треушников. – М.: Юрист, 2006. – 568 с.

- 32 Гражданско-процессуальное право : учеб. / ред. М. С. Шакарян. – М.: Академия, 2006. – 589 с.
- 33 Гражданско-процессуальный кодекс РФ. Научно-практический комментарий / ред. М. С. Шакарян. – М.: Академия, 2006. – 245 с.
- 34 Гусев, Л. Н. Подсудность уголовных дел / Л. Н. Гусев. - М.: Госюриздат, 1955. – 200 с.
- 35 Давтян, А. Г. Гражданское процессуальное право Германии / А. Г. Давтян. - М., 2000. – 260 с.
- 36 Елисеев, Н. Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран : источники, судоустройство, подсудность / Н. Г. Елисеев. - М.: Статут, 2000. - 234 с.
- 37 Елисеев Н. Г. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Н. Г. Елисеев; под ред. М.А. Викут. - М., 2003. - 724 с.
- 38 Ерохина, Т. П. Некоторые проблемы подсудности в гражданском судопроизводстве : дисс. ... канд. юрид. наук / Т. П. Ерохина. - Саратов, 2004. - 208 с.
- 39 Жилин, Г. А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы : монография / Г. А. Жилин. - М.: Проспект, 2013. – 394 с.
- 40 Жилин, Г. А. Вопросы разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами / Г. А. Жилин // Комментарии судебной практики. – 1997. – Выпуск 3. – С. 122-135.
- 41 Жуйков, В. М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц / В. М. Жуйков. - М.: Городец, 1997. – 193 с.
- 42 Жуйков, В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию / В. М. Жуйков. - М., 2007. - 200 с.
- 43 Журавлева, О. В. Подведомственность и подсудность гражданских дел / О. В. Журавлева [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 44 Жуйков, В. М. Комментарий к гражданскому процессуальному зако-

нодательству / В. М. Жуйков. – М.: Феникс, 2004. – 228 с.

45 Жуйков, В. М. Проблемы гражданского процессуального права / В. М. Жуйков. – М.: Феникс, 2001. – 342 с.

46 Жуйков, В. М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц / В. М. Жуйков. – М.: Приор, 1997. – 220 с.

47 Забрамная, Е. Как применять неоднозначные нормы? / Е. Забрамная // Юрист. – 2004. – № 14. – С. 5-7.

48 Ивлиев, Г. П. Суд и подсудность / Г. П. Ивлиев // Гражданин и право. – 2002. – № 10. – С. 19-21.

49 Исаев, И. А. История государства и права России: полный курс / И. А. Исаев. – М.: Юрист, 1994. – 544 с.

50 История СССР с древнейших времен до Великой Октябрьской революции : в 3 т. / ред. А. П. Тихомирова, О. А. Фадеева. – М.: Юрид. лит., 1988. – Т. 1. – 560 с.

51 Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу / ред. М.К. Треушников. – М.: Феникс, 2004. – 256 с.

52 Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / ред. Г. П. Ивлиев. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 349 с.

53 Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / ред. В. М. Жуйков. – М.: Норма, 1999. – 832 с.

54 Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

55 Кошечева, Е. С. Теоретические вопросы компетенции Верховного Суда РФ по гражданским делам / Е. С. Кошечева // Вестник гуманитарного образования. - 2017. - № 2. - С. 87 - 89.

56 Кузнецова, Е. В. Институт подсудности в гражданском процессуальном праве Российской Федерации : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Е. В.

Кузнецова. - М., 2004. – 48 с.

57 Лунц, Л. А. Курс международного частного права : в 3 т. / Л. А. Лунц, Н. И. Марышева. - М., 2002. - Т. 3 : Международный гражданский процесс - 810 с.

58 Мамаев, А. А. Международная судебная юрисдикция по гражданским делам с участием иностранных лиц : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / А. А. Мамаев. - М., 2001. – 45 с.

59 Мещерякова, А. Ф. Актуальные вопросы отнесения дел к подведомственности и подсудности арбитражных судов / А. Ф. Мещерякова, В. А. Сизов // КиберЛенинка [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-otneseniya-del-k-podvedomstvennosti-i-podsudnosti-arbitrazhnyh-sudov>. - 10.05.2019.

60 Осипов, Ю. К. Подведомственность и подсудность гражданских дел / Ю. К. Осипов. – М.: Наука, 1962. – 244 с.

61 Осипов, Ю. К. Подведомственность юридических дел / Ю. К. Осипов. – Свердловск : Юрид. лит., 1973. – 225 с.

62 Осипов, Ю. К. Разрешение споров о подведомственности / Ю. К. Осипов // Вопросы теории и практики гражданского процесса. – Саратов: Сарат. гос. юрид. ин-т, 1976. – Вып. 1. – С. 35-64.

63 Полянская, А. Ю. Подведомственность юридических дел / А. Ю. Полянская. – СПб.: Питер, 2016. – 456 с.

64 Проверка судебных постановлений в гражданском процессе (российский и зарубежный опыт) / под ред. Е.А. Борисовой. - М.: Городец, 2018. – 267 с.

65 Решетникова, И. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России / И. В. Решетникова, В. В. Ярков. - М., 1999. – 373 с.

66 Рязановский, В. А. Единство процесса (переизд. по изд. 1924 г.) : учебное пособие / В. А. Рязановский. - М.: Городец, 2005. – 170 с.

67 Соловьев, В. В. Подсудность, ее признаки и значение / В. В. Соловьев, И. А. Громов, В. И. Ситин // Российская юстиция. – 1995. – № 10. – С. 22-28.

68 Стрелкова, И. И. Территориальная подсудность гражданских дел (проблемы совершенствования законодательства) / И. И. Стрелкова // Российский судья. - 2015. - № 6. - С. 16 - 19.

69 Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса - М. С. Строгович. - М.: Наука, 1968. - Т. 1.- С. 267.

70 Тихомиров, М. Ю. Теория компетенции / М. Ю. Тихомиров. - М., 2001. – 353 с.

71 Угренинова, А. М. Подсудность и компетенция суда: проблема определения понятия / А. М. Угренинова // Российский судья. - 2016. - № 10. - С. 35 - 39.

72 Хутыз, М. Х. Общие положения гражданского процесса. Историко-правовое исследование / М. Х. Хутыз. - М.: Юридическая литература, 1979. – 473 с.

73 Чистяков, О. И. История Российского законодательства / О. И. Чистяков. – М.: Юрид. лит., 1987. – 259 с.

74 Чудиновских, К. А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права / К. А. Чудиновских. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 391с.

75 Шерстюк, В. М. Развитие принципа осуществления правосудия только арбитражным судом / В. М. Шерстюк // Хозяйство и право. - 2004. - № 2. - С. 98.

76 Шершеневич, Г. Ф. Курс торгового права / Г. Ф. Шершеневич. - СПб., 1912. - Т. IV. Торговый процесс. Конкурсный процесс. - С. 28.

### III Правоприменительная практика

77 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 (с изм. и доп. от 17.12.2015) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестнике ВАС РФ. – 2003. – № 2. – Ст. 89.

78 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. № 2 (с изм. и доп. от 10.02.2009) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с

принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2003. – 28 сентября. – № 87.

79 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 9 декабря 2002 г. № 11 // Вестник ВАС РФ. – 2003. - № 2.

80 Постановлении Европейского суда по правам человека (далее также ЕСПЧ) от 23.07.2009 по делу «Сутяжник» (Sutyazhnik) против Российской Федерации» (жалоба № 8269/02)// Бюллетень Европейского суда по правам человека. - 2010. - № 3.

81 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - № 11-12.

82 Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2014), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. - № 3.

83 Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 20.12.2016 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. - № 10-11.

84 Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - № 9.

85 Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2013 № 35-КГ13-2 Дело по иску организации к генеральному ди-ректору общества (в том числе бывшему) о возмещении им убытков, причиненных обществу при исполнении своих обязанностей, возникает из трудовых отношений и, как дело по трудовому спору, подведомственно суду общей юрисдикции на основании пункта 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - № 11.

86 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.05.2017 по делу № 305-ЭС16-20255, А40-122145/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

87 Определение Ставропольского краевого суда от 29.09.2015 N 33-6383/15 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

88 Определение Волгоградского областного суда от 11.04.2012 N 33-3600/12) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».