

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
Т.А. Зайцева
« 18 июня » 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Особенности восстановления положения, существовавшего до нарушения права, как способ защиты нарушенного права

Исполнитель
студент группы 521-об1

Н. А. Васюхин
Н. А. Васюхин

Руководитель
к.ю.н., доцент

17.06.19 Галоян
А. Р. Галоян


Нормоконтроль

17.06.19 Громова
О. В. Громова

Благовещенск 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой
 Т. А. Зайцева
« 11 » 10 2018 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Васюхина Никиты Алексеевича.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Особенности восстановление положения, существовавшего до нарушения права как способ защиты нарушенного права.

(утверждена приказом от 11.04.2019 г. № 796-уч)

2. Срок сдачи студентом выпускной квалификационной работы: 10.06.2019 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Гражданский кодекс, иные правовые акты, учебная и научная литература, публикации в периодических изданиях.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): понятие способа защиты нарушенного права; виды способов защиты нарушенного права; особенности применения восстановления положения, существовавшего до нарушения права, как способа защиты нарушенного права; юрисдикционные и неюрисдикционные способы защиты нарушенного права; проблемы применения восстановления положения существовавшего до нарушения права, как способа защиты нарушенного права.

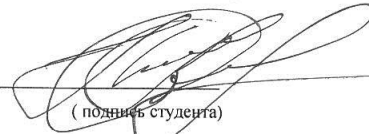
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по бакалаврской работе: нет.

7. Дата выдачи задания: 11.10.2018 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Галоян Арпеник Ремиковна, доцент, к.ю.н.

Задание принял к исполнению: 11.10.2018 г.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 48 с., 29 источников.

ПОНЯТИЕ СПОСОБА ЗАЩИТЫ НАРУШЕННОГО ПРАВА, ВИДЫ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННОГО ПРАВА, ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ СУЩЕСТВОВАВШЕГО ДО НАРУШЕНИЯ ПРАВА, ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННОГО ПРАВА

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в процессе применения способов защиты нарушенного права.

Предметом работы являются нормы гражданского законодательства, регулирующие способы защиты нарушенных прав граждан.

Целью работы является изучение такого способа защиты нарушенного права как восстановление положение существовавшего до нарушения права.

Задачами работы являются:

1. Изучение отдельных способов защиты нарушенного права.
2. Определение конкретных особенностей каждого из способов защиты нарушенного права.
3. Анализ норм законодательства, регулирующих отношения в сфере защиты нарушенных прав граждан.
4. Рассмотрение путей совершенствования законодательства путем решения проблем, выявленных в результате изучения судебной практики.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Понятие, способы защиты нарушенного права	8
1.1 Понятие способов защиты нарушенного права	8
1.2 Виды способов защиты гражданских прав	14
2 Восстановление нарушенного права в системе способов защиты нарушенного права	19
2.1 Соотношение восстановления положения, существовавшего до нарушения права, с другими способами защиты гражданских прав	19
2.2 Содержание восстановления положения, существовавшего до нарушения права как способа защиты нарушенного права	23
3 Особенности реализации способа защиты нарушенного права	27
3.1 Общие особенности реализации способа защиты нарушенного права	27
3.2 Проблемы реализации применения восстановления положения, существовавшего до нарушения права, как способа защиты нарушенного права, пути решения проблем	40
Библиографический список	44
Заключение	45

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ЖК РФ – Жилищный кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Каждый человек в нашем государстве так или иначе при нарушении своих прав имеет право обратиться в суд для защиты своих гражданских прав, что относится к естественным и неотъемлемым правам человека, закрепленных в нормативно правовых актах Российской Федерации. Защита прав граждан лежит в основе любого правопорядка. В последнее десятилетие Россия предприняла значительные усилия, направленные на повышение эффективности защиты в суде и обеспечение прозрачности и открытости российского правосудия. Правильное использование нарушений средств защиты прав, а также некоторых деталей материальных и процессуальных законов может значительно увеличить шансы на полное и своевременное восстановление нарушенных прав.

Не смотря на усилия, которые вносит законодатель в улучшение нынешней системы защиты нарушенного права в суде, данная сфера правосудия имеет множество недостатков, которые продолжают иметь место быть и в наше время.

Одним из самых распространенных в применении способом защиты нарушенного права является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, который так же имеет некоторые недостатки, которые мы можем выявить только при рассмотрении конкретных примеров судебной практики.

Безусловно чтобы устранить большую часть недостатков следует рассмотреть некоторые примеры применения и иных способов защиты нарушенного права.

Объектом бакалаврской работы являются отношения, возникающие в сфере защиты нарушенных прав в суде, а конкретно при применении такого способа защиты как восстановление положения существовавшего до нарушения права.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы Граж-

данского законодательства, которые регулируют отношения, возникающие при защите нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляемые в соответствии с подведомственностью дел судом, арбитражным судом или третейским судом.

К целям работы можно отнести проведение анализа правового регулирования применения способов защиты нарушенного права, правоприменительной практики.

К задачам работы стоит отнести:

1. Изучение законодательства РФ на предмет применения различных способов защиты гражданских прав.

2. Анализ законодательства РФ, регулирующего применение такого способа защиты нарушенного права, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

3. Рассмотрение примеров судебной практики, где в защите нарушенных прав применяется такой способ, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

4. Выявление проблем в сфере применения данного способа защиты нарушенного права.

5. Выдвижение идей по поводу решений данных проблем.

Бакалаврская работа основана на нормах Гражданского законодательства, федеральных законов, которые регулируют данный вопрос, других нормативно-правовых актов и юридической литературе.

К числу работ, на которые опиралась данная выпускная квалификационная работа можно отнести таких авторов юридической литературы, как: Басина Ю.Г, Шершеневича Г.Ф, Грибанова В.П, Полич С.Б, Мейер Д.И и др.

1 ПОНЯТИЕ, СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННОГО ПРАВА

1.1 Понятие способов защиты нарушенного права

При изучении гражданского законодательства можно выяснить, что невозможно выделить чёткого понятия способа защиты нарушенного права, но, пытаясь выделить определение можно прийти к простому выводу, что способ защиты нарушенного права – это закрепленные законом меры, посредством которых производится восстановление нарушенных прав.

В то же время российское законодательство, а в данном случае, гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает конкретные способы защиты нарушенного права в ст. 12: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону¹.

Также указанной статьей определено, что защита прав допускается и иными способами, предусмотренными законом. Ко всему прочему иные способы защиты ГК называет, например, такие способы как опровержение порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений (ст. 152 ГК РФ), удержание вещи (ст. 359 ГК РФ), приостановление передачи товаров до полной их оплаты по договору купли продажи (ст. 486 ГК РФ) и др. Такой перечень вряд ли можно признать научно обоснованным ввиду того, что некото-

¹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 44. Ст. 227.

рые из указанных в нем способов защиты взаимно перекрывают друг друга, а форма защиты (самозащита) признана одним из ее способов. Тем не менее, закрепление в законе даже в таком несовершенном виде наиболее распространенных способов защиты нарушенных прав является не лишним делом, так как потерпевшие ориентируются на возможный перечень дальнейших действий, что облегчает их дальнейший путь.

В юридической литературе некоторыми авторами предлагается изложить последнее предложение ст. 12 ГК РФ в следующей редакции: «иными способами, предусмотренными законом и договором»

Такая редакция ст. 12 ГК РФ позволит сторонам договора в случае нарушения соглашения устанавливать способы защиты права, как из числа предусмотренных законом, так и применять новые способы, разработанные ими самостоятельно, что позволит субъектам гражданских правоотношений защитить свои интересы, а российскому гражданскому законодательству более динамично изменяться и развиваться.

Попробуем выяснить, что из себя представляют иные способы защиты гражданских прав, чтобы выделить конкретные особенности, либо выявить определенные сходства, с помощью которых можно обособить данные способы.

Выбор способа защиты нарушенного права, обычно, остается за субъектом нарушенного права, то есть обладатель нарушенного права может воспользоваться не каким заблагорассудится, а определенным для данной ситуации способом защиты своего права. Чаще всего способ защиты нарушенного права прямо указан специальным законом, регламентирующим конкретное гражданское правоотношение.²

То есть, отсюда можно сделать вывод, что если ваше право было нарушено, то вы можете выбрать любой из возможных способов защиты нарушенного права, но, при всём этом перечень этих способов ограничивается конкретной

²Басин Ю.Г. Основы гражданского законодательства о защите субъективных гражданских прав. Саратов, 2001. 346 с.

ситуацией, под которую попадает субъект. Попробуем доказать, что обычно нашему субъекту предоставляется возможность определенного выбора способа защиты своего нарушенного права.

Например, в договоре подряда, если подрядчик допустил отступления от условий договора, которые в последующем могли ухудшить работу, или допустил иные пробелы в работе, то заказчик имеет право свое усмотрение потребовать безвозмездного устранения данных недостатков в разумный срок, снижение обговоренной платы за установленные работы, или же возмещения личных расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их, ранее предусмотрено в договоре подряда (ст. 723 ГК РФ).

На фоне данного примера можно сделать вывод, что пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, является типичным способом защиты личных неимущественных прав. Невозможно отрицать очевидную неизбежность в случае выбора конкретных способов защиты и характера правонарушения.

Так, когда в результате правонарушения субъективное право сходит на нет, восстановить положение, существовавшее до нарушения права, не представляется возможным, и потому подлежат применению такие способы защиты, которые в данном случае направлены на компенсирование причиненного вреда, - взыскание убытков и неустойки, возмещение вреда в натуре и т.д.

Исходя из всего выше перечисленного, хотя, не стоит отрицать, обладатель нарушенного субъективного права, в очерченных законом рамках сам выбирает конкретный способ его защиты, но при всём этом сам этот выбор обычно является единственным на фоне ранее изложенных обстоятельств.

То есть носитель субъективных прав вынужден следовать конкретным способам защиты прав, ввиду исполнения определенной последовательности действий.

Ещё очень важно рассмотреть то, что определение конкретных способов защиты гражданских прав на законодательном уровне обусловлено тем, что со-

гласно конституции никто не имеет право по своему усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, т.кони определяются, только Конституцией РФ, а так же федеральными законами³.

Отсюда можно сделать вывод, что стороны никак не могут, повлиять на императивные правила подведомственности или подсудности спора, так и сделать выбор способа защиты из непредусмотренных законом. Так же судебная практика несколько смягчила применение указанного правила.

Следует отметить, что указанные в ст. 12 ГК РФ методы защиты неоднородны, что также оказывает существенное влияние на вероятность его реализации. Наиболее распространенным в литературе является классификация мер защиты и мер ответственности, которые различаются по способу осуществления, социальному назначению и выполняемым функциям, принципам реализации и другим аспектам. В этом случае наиболее важным практическим значением является то, что, как правило, в отличие от мер защиты, меры ответственности применяются только к виновным в нарушении субъективных прав и выражаются в виде лишения правонарушителей некоторых видов прав, а так же наложения на него дополнительных обязанностей.

Обращаясь к более детальному анализу содержащегося в гражданском кодексе специальных методов защиты. Первое - это признание субъективного права. Этот метод защиты необходим, когда существование субъективного права ставится под сомнение у субъекта правоотношений, сами субъективные права ставятся под сомнение, или существует реальная угроза такой возможности. Часто неопределенность субъективных прав делает невозможным их использование или, по крайней мере, затрудняет их использование.

Например, если у владельца дома нет документов на право собственности, он не может продать дом, пожертвовать, обменять и т. п. Признание прав является средством устранения неопределенности отношений между субъектами, создания необходимых условий для реализации и предотвращения вмеша-

³Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 34. Ст. 340.

тельства третьих сторон в их нормальное осуществление.⁴

Признание закона в качестве средства защиты может быть осуществлено только в ходе судебного разбирательства, и истец не может предпринять никаких независимых односторонних действий. Иск заявителя о признании прав направлен не на ответчика, а в суд, и суд должен официально подтвердить, имеет ли заявитель право на оспаривание.

В большинстве случаев признание субъективных прав является необходимой предпосылкой для применения других гражданских методов защиты, указанных в ст. 12 ГК РФ. Например, чтобы восстановить нарушенное право, которая существовала ранее, или заставить должника выполнить материальное обязательство, заявитель должен доказать, что он имеет соответствующие права, то есть защиту, к которой он обращается.

Однако признание прав зачастую является независимым и не будет поглощено другими способами защиты нарушенного права. Таким образом, признание права является распространенным способом защиты прав собственности, других абсолютных прав, то есть права на экономическое управление, авторские права и т.п., а так же относительных прав.

В случае, если субъективное право, которое было нарушено, более не существует, восстановление положения, существовавшего до нарушения права используется в качестве самостоятельного метода защиты и может быть фактически восстановлено путем устранения последствий правонарушения.

Этот метод защиты охватывает широкий спектр конкретных действий, таких как возвращение владельцам собственности из незаконного владения другими лицами (ст. 301 ГК), несанкционированный снос домов или других сооружений, построенных на чужой земле (ст. 222 ГК и т. п. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права может осуществляться как с использованием юрисдикционных так и не юрисдикционных процедур защиты.

Так же распространенным способом защиты субъективных прав пресече-

⁴Абрамова Е.Н. Гражданское право. М., 2017. 113 с.

ние действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. В дополнение к признанию прав этот метод защиты может сочетаться с другими методами защиты, такими как возмещение убытков или выплата штрафов, поскольку имеет независимое значение.

В последнем случае субъективные интересы правообладателей проявляются в прекращении нарушений их будущих прав или устранении угроз нарушений. Например, автор произведения, которое незаконно используется третьей стороной (подготовлено к публикации без его ведома, искажено, может быть изменено и т.д).

Может потребовать прекращения действия без какого-либо другого действия, то есть без каких либо ещё требований.

Целью этого метода защиты обычно является устранение барьеров для прав лица, совершившего правонарушение. Обычная ситуация - это постоянное правонарушение, которое само по себе не лишает человека субъективных прав, но мешает ему нормально им пользоваться.

Следовательно, собственник имущества следует ст. 304 ГК может потребовать устранения любого нарушения его прав, даже если эти нарушения не связаны с лишением владения.

Признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности. Применение последствий признания недействительными оспоримых сделок, указывает на конкретные обстоятельства, в которых применяются такие методы защиты, такие как восстановление ранее существовавших условий, которые нарушают закон, поскольку они юридически согласуются с ним.

Это наиболее очевидно при приведении сторон в то положение, в котором они были до совершения сделки, которая в последующем была признана недействительной.

Стоит отметить так же то, что в примерах, при которых конфискуется имущество, которое было получено или причиталось по сделке, переходит в

доход государства, права и законные интересы другой стороны защищаются путем восстановления для нее положения, существовавшего до нарушения права. Защита прав граждан и юридических лиц и защита охраняемых законом интересов может быть осуществлена путем признания недействительными действий государственных или местных органов власти.

1.2 Виды способов защиты гражданских прав

Для полноценного изучения темы моей бакалаврской работы я попытаюсь выделить юрисдикционные и неюрисдикционные, способы защиты гражданских прав, что позволит мне более детально и объективно подойти в дальнейшем к рассмотрению особенностей реализации восстановления положения, существовавшего до нарушения права и чтобы в целом более глубоко разобраться в системе способов защиты гражданских прав, что позволит нам выделить ещё больше особенностей и отличий.

При рассмотрении закрепленных в ст. 12 ГК РФ конкретных способов защиты первым из них указано признание субъективного права. Необходимость применения данного способа защиты возникает у субъекта, применяющего защиту права, в ситуации, когда появляются сомнения по поводу наличия субъективного права у конкретного лица, субъективно-правобезусловно оспаривается, отрицается, если имеется реальная угроза таких действий.

В большинстве случаев неопределенность субъективного права приводит к тому, что после уже невозможно его использовать или по крайней мере приводит к затруднению его использования.

Приведём пример, собственник жилого дома, который не имеет документов, устанавливающих право собственности на этот жилой дом, что логично, не может этот дом продать, подарить, обменять и т.д. То есть признание права как раз и является способом устранения сомнений во взаимоотношениях субъектов, создания важных условий для его применения и предотвращения со стороны третьих лиц действий, которые могли бы мешать его естественному осуществлению. Признание права как средство его защиты по самой своей природе мо-

жет быть реализовано лишь в юрисдикционном (судебном) порядке, но не путем совершения истцом каких-либо самостоятельных односторонних действий. Требование истца о признании права обращено не к ответчику, а к суду, который должен официально подтвердить наличие или отсутствие у истца спорного права.

В большинстве случаев требование о признании субъективного права является необходимой предпосылкой применения иных предусмотренных ст. 12 ГК способов защиты.

К примеру, чтобы восстановить положение, которое существовало до нарушения права, или принудить должника к выполнению обязанности в натуре, истец должен привести доказательства, которые могут подтвердить, что он обладает соответствующим правом, защиты которого он добивается. Однако совсем не редкость, что требование о признании права имеет самостоятельное значение и не поглощается другими способами защиты.

Так, признание права, существовавшего до нарушения права, является очень частым по применению способом защиты права собственности, других абсолютных (право хозяйственного ведения, право авторства и т.д.) и относительных прав.⁵

Если снова вернуться к теме моей работы, то стоит вспомнить, что восстановление положения, существовавшего до нарушения права, как самостоятельный способ защиты применяется тогда, когда нарушено субъективное право, которое после, в результате правонарушения, не прекращает своего существования и может быть восстановлено после устранения последствий правонарушения.

Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, может происходить посредством применения как юрисдикционного, так и неюрисдикционного порядков защиты.

К рассмотренному мной способу защиты близко примыкает и такой ука-

⁵Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2008.164 с.

занный в ст. 12 ГК РФ «способ» защиты гражданских прав, как неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, который противоречит закону.

В теории при признании подобных действий самостоятельным способом защиты гражданских прав не всегда может быть оправдано, так как, защита прав, как правило, не может заключаться в ограничении от каких-либо действий, а, даже наоборот, предусматривает их совершение, и, так же, неприменение противоречащих закону актов является обязанностью суда, которой он должен следовать при выполнении своих полномочий в соответствии с принципом законности.

Всё же стоит отметить, что на практике специальное указание в законе на данное обстоятельство можно признать полезным, поскольку если игнорировать незаконные правовые акты суд может теперь опираться на определенную норму закона, которая предоставляет ему данную возможность.

Как оказалось, указанная мера распространяется как на индивидуально-правовые, так и нормативные акты государственных органов и органов местного самоуправления.

В том и ином случаях суд должен обосновать, почему им не применяется в конкретной ситуации тот или иной нормативно-правовой акт, какой конкретно норме и какому конкретному закону он противоречит.

Следует отметить очевидный факт, что судом не должны применяться незаконные акты любых государственных органов и органов местного самоуправления, включая и те из них, признание недействительности которых не относится к его компетенции.

Приведём пример, районный суд не может признать недействительным не соответствующий закону акт министерства, но он определенно обязан его игнорировать как противоречащий закону при рассмотрении конкретного гражданско-правового спора. В случае, когда вопрос о признании недействительным незаконного акта государственного органа или органа местного само-

управления входит в компетенцию данного суда, данный суд не вправе ограничиться лишь игнорированием этого акта, а, в силу своей компетенции, должен и объявить его недействительным.

В конце концов, очень важно отметить, что не применять незаконные акты должен не только суд, но и некоторые другие органы, которые осуществляют защиту прав граждан и юридических лиц.

Так же немного заденем тему неюрисдикционных способов защиты гражданских прав: начнем с того, что неюрисдикционная форма защиты реализуется самостоятельно лицом, права которого были нарушены или оспариваются.

Одним из множественных неюрисдикционных способов защиты гражданских прав в которых управомоченным лицом является самозащита гражданских прав. Под самозащитой гражданских прав понимается совершение управомоченным лицом не запрещенных законом действий фактического порядка, направленных на защиту его личных или имущественных прав и интересов.

К ним, например, относятся фактические действия собственника или иного законного владельца, направленные на охрану имущества, а также аналогичные действия, совершенные в состоянии необходимой обороны или в условиях крайней необходимости.¹¹

При применении средств и мер самозащиты в условиях крайней необходимости лицо не должно превышать пределов крайней необходимости. Превышением пределов крайней необходимости является нанесение вреда, фактически несоответствующего характеру и степени возможной опасности и обстоятельствам, при которых опасность ликвидировалась, когда конкретным интересам и правам был нанесен равный ущерб или же более серьезный, чем пресеченный.

С позиции гражданского права это значит, что лицо, которое своими действиями превысило пределы крайней необходимости, должно в обязательном порядке возместить нанесенный вред.

Дополнительно ко всему вышесказанному можно добавить обобщение в общем виде. Так или иначе неюрисдикционные формы защиты гражданских прав можно в общем виде идентифицировать и интерпретировать следующим образом.

Неюрисдикционная форма защиты гражданских прав представляет собой действия граждан и организаций направленных на защиту собственных гражданских прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Эти действия проводятся и совершаются правомочными субъектами самостоятельно, при этом они не обращаются за оказанием юридической помощи к государственным органам и структурам, а также к должностным лицам.⁶

⁶Вавилин Е.В. Проблемы защиты гражданских прав// Бюллетень нотариальной практики. М., 2018. 37 с.

2 ВОССТАНОВЛЕНИЕ НАРУШЕННОГО ПРАВА В СИСТЕМЕ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННОГО ПРАВА

2.1 Соотношение восстановления положения, существовавшего до нарушения права, с другими способами защиты гражданских прав

Стоит отдельно рассмотреть отдельно каждый из способов защиты нарушенного права чтобы выделить конкретные особенности каждого из них:

1. Первым из способов в ст. 12 ГК РФ описывается признание права. При рассмотрении научной литературы можно отметить, что признанием права исключаются какие-либо сомнения в принадлежности конкретного права определенному лицу, таким образом исключается возможность присвоения этого права другим лицом.

Указанный способ защиты тесным образом связан с гражданским судопроизводством, поскольку именно в нем вопросы признания права приобретают отдельное значение.

В одном из постановлений суд, ссылаясь на ст.ст. 11, 12 и п. 2 ст. 218 ГК РФ, разъяснил, что признание права собственности как способ судебной защиты, направленный на создание стабильности и определенности в гражданских правоотношениях, представляет собой отражение в судебном акте возникшего на законных основаниях права, наличие которого не признано кем-либо из субъектов гражданского оборота.

Поэтому иск о признании права подлежит удовлетворению только в случае установления правовых оснований для обладания истцом спорной вещью на заявленном им праве. Наличие данных обстоятельств должен доказать истец в порядке ст. 65 АПК РФ.⁷

Таким образом, суд, рассматривающий спор о признании права, обязан рассматривать многие параллельные вопросы, которые могут затрагивать компетенцию других органов государственной власти. Давно определено, что пра-

⁷Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2017 г. по делу № А325-1024/2016. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «СудАкт».

ва на имущество, которое подлежит государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на это имущество (ст. 8 ГК РФ). При том закон прямо указывает, что государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним является юридическим актом признания и подтверждения государством возникновения, ограничения, перехода или прекращения прав на недвижимое имущество; можно отметить, что государственная регистрация является главным подтверждением существования зарегистрированного права.

2. Стоит выделить признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, а так же применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В данном случае важно выделить понятие сделки, от которого можно отталкиваться в последствии, уже для выяснения понятия недействительной сделки. Согласно ст. 153 ГК РФ, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Данное определение по своей сути является самым простейшим, помимо этого законодательно закрепленным.

Если попытаться вывести из этого определения понятие недействительной сделки, то, в данном случае, будет достаточно подставить под сомнения законность действий граждан, и юридических лиц, участвующих в сделке.

Понятие недействительной сделки выделенное в ст. 167 ГК РФ не противоречит выделенному мной выводу из понятия правомерной сделки - недействительная сделка - это сделка, которая не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Г.Ф. Шершеневичотмечал, что недействительная сделка не производит таких юридических последствий, которых предполагалось достигнуть совершением ее. Зато она приводит к другим юридическим последствиям. Между признанием недействительной сделки и применением последствий недействи-

тельности сделки в качестве способа защиты гражданских прав преимущественно рассматривается второй элемент.

Это связано с тем, что он предполагает возврат владения, либо позволяет возместить стоимость утраченного по недействительной сделке, т.е. имеет видимый эффект. Кроме того, зачастую признание сделки недействительной рассматривается как предпосылка для применения последствий недействительности сделки. Тем самым значение иска о недействительности сделки уходит на второй план.

В действительности требование о признании сделки недействительной как способа защиты гражданских прав играет существенную роль в гражданских правоотношениях.⁸

Получается что, иск о признании сделки недействительной, как способ защиты гражданских прав, обычно направлен на:

- 1) сохранение права собственности;
- 2) лишение получателя имущества права собственника (но не владения) и возврат его себе. В конечном итоге решение по иску о признании сделки недействительной вносит определенность в гражданские правоотношения, примерно так, как это делает иск о признании права собственности.⁹

В ст. 166 ГК РФ в предыдущей редакции указывалось только два возможных требования: о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании оспоримой сделки недействительной.

При этом в соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав возможна только способами, предусмотренными законом, что, руководствуясь формальной логикой, свидетельствовало об отсутствии у лица права требовать признания ничтожной сделки недействительной.

В настоящее время в соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 166 ГК РФ в редакции от 03 августа 2018 г. требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может

⁸Шершеневич Г.Ф. Российское гражданское право. М., 2015. 342 с.

⁹Смольников С.Н. Недействительные сделки: вопросы теории и практики. М., 2014. 182 с.

быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.¹⁰

Отсюда можно сделать вывод, что признание сделки недействительной как способ защиты гражданских прав может выражаться, как в признании сделки недействительной, так и в применении последствий недействительности.

Изучая научные материалы, в которых описывается практика применения данного способа защиты гражданских прав, действительно можно заметить, что это один из самых распространенных и часто применяемых видов защиты на практике.

В тоже время стоит отметить что это является и одним из самых интересных способов по причине своей стабильности и универсальности.

Стоит согласиться с мнением С.Б. Полич – профессора кафедры семейного права Южно-Уральского университета, которая указала на тот факт, что известность данной нормы обусловлена, постоянным применением названной нормы материального права: то есть в любом исковом акте мы можем заметить ссылку на данную норму, равным образом практически ни один судебный акт не обходится без упоминания о ней.¹¹

В свою очередь, устойчивость этой правовой конструкции может быть объяснена относительной стабильностью большинства способов защиты прав. Хорошим примером этого являются *rei vindicatio* (виндикационный иск, или иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения), а также *actio negatoria* (негаторный иск, или иск об устранении препятствий в пользовании имуществом), которые, как известно всем юристам, использовались еще в Древнем Риме.

Благодаря рецепции римского частного права эти способы защиты права собственности традиционновключались в кодифицированные нормативные акты гражданского законодательства советского и российского периодов - Граж-

¹⁰Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 330.

¹¹Полич С.Б. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, способ защиты гражданских прав или общая мера защиты прав? М., 2018. С. 5.

данские кодексы РСФСР 1922 и 1964 гг. и Гражданский кодекс РФ 1994 г.

Однако в системе способов защиты прав можно выделить и такие способы, которые имеют сравнительно короткую историю, что обуславливает наличие научного и практического интереса в их исследовании.

Можно сделать вывод, что таким относительно недавно появившимся в гражданском законодательстве способом защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права. Данное утверждение основано на историческом и системном анализе положений гражданского и процессуального законодательства русского, советского и российского периодов.

Дело в том, что сам по себе перечень способов защиты гражданских прав впервые был обозначен только в гражданском законодательстве 1960-х гг., а именно в Основах гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (утв. Законом СССР от 08.12.1961; далее - Основы гражданского законодательства).

Соответственно, именно в этом перечне и появился такой способ защиты, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, который впоследствии был закреплен и в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г.

Сделав небольшое отступление можно заметить, что некоторые способы защиты прав (возмещение вреда, взыскание убытков, самозащита права) широко использовались ещё в гражданском законодательстве времён XIX - XX вв. Чтобы объяснить вышесказанное, достаточно обратиться к Своду законов Российской империи.¹²

2.2 Содержание восстановления положения, существовавшего до нарушения права как способа защиты нарушенного права

Подойдя к рассмотрению главного для моей работы способа защиты нарушенного права стоит отметить то, что перечисленные в ст. 12 Гражданского кодекса РФ способы защиты гражданских прав являются достаточно извест-

¹²Свод законов Российской империи. СПб., 1857.525 с.

ной и сравнительно устойчивой правовой конструкцией.

Это можно объяснить тем, что названная норма материального права постоянно применяется в практической деятельности: любое исковое заявление в суд содержит ссылку на ее положения, так же практически ни один судебный акт не обходится без упоминания о ней.

В свою очередь, устойчивость этой правовой конструкции может быть объяснена относительной стабильностью большинства способов защиты прав. Очень хорошим примером этого являются *rei vindicatio* (виндикационный иск, или иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения), а также *actio negatoria* (негаторный иск, или иск об устранении препятствий в пользовании имуществом), которые, как известно, использовались еще в Древнем Риме.¹³

Благодаря рецепции римского частного права эти способы защиты права собственности традиционно включались в кодифицированные нормативные акты гражданского законодательства советского и российского периодов - Гражданские кодексы РСФСР 1922 и 1964 гг. и Гражданский кодекс РФ 1994 г. Однако в системе способов защиты прав можно выделить и такие способы, которые имеют сравнительно короткую историю, что обуславливает наличие научного и практического интереса в их исследовании.

Можно считать, что таким относительно недавно появившимся в гражданском законодательстве способом защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

Данное утверждение основано на историческом и системном анализе положений гражданского и процессуального законодательства русского, советского и российского периодов.

Дело в том, что сам по себе перечень способов защиты гражданских прав впервые был обозначен только в гражданском законодательстве 1960-х гг., а именно в Основах гражданского законодательства Союза ССР и союзных рес-

¹³Свод законов Российской империи. СПб., 1857. 525 с.

публик (утв. Законом СССР от 08.12.1961; далее - Основы гражданского законодательства).

Соответственно, именно в этом перечне и появился такой способ защиты, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, который впоследствии был закреплен и в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г. Заметно, что некоторые способы защиты прав (возмещение вреда, взыскание убытков, самозащита права) были известны еще русскому гражданскому и процессуальному законодательству XIX - XX вв. Чтобы обосновать высказанное суждение, достаточно обратиться к Своду законов Российской империи.

В учебнике «Русское гражданское право» Д.И. Мейера можно найти не принятое в современном праве деление способов защиты на так называемые материальные (самозащита, право удержания (*jusretentionis*), самовольное установление права залога, самоличное осуществление права залога) и процессуальные (учения об иске, возражении, доказательствах, судебном решении и т.п.).¹⁴

Данный способ защиты гражданских прав обычно используется при обжаловании актов органов управления хозяйственных обществ и товариществ. По причине неясности характера исков, которые заявляются гражданами и юридическими лицами в данных случаях, в п.8 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 6/8 суды в силу своей компетенции принимают иски о недействительности актов, которые издаются органами управления юридических лиц, если данные акты нарушают нормы законов и нормативно правовых актов, а так же нарушают права и охраняемые законом интересы этих граждан и юридических лиц, поскольку такие споры вытекают из гражданских правоотношений.¹⁵

В случае разъяснения подобных споров ни в коем случае не применяются нормы АПК РФ и ГПК РФ, поскольку они, как правило, устанавливают поря-

¹⁴Мейер Д.И. Русское гражданское право. М., 2010. 303 с.

¹⁵Гневашев Д.В. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права // Норма. Закон. Законодательство. Пермь, 2012. 91 с.

док рассмотрения дел и исполнения решений на основе заявлений о признании недействительными актов государственных органов и органов местного самоуправления.

Если рассматривать восстановление положения, существовавшего до нарушения права как независимый способ защиты, то он применяется в тех случаях, когда нарушенное регулятивное субъективное право в ходе правонарушения не заканчивает свое появление и может быть по ходу восстановлено с помощью устранения последствий правонарушения.

Такой способ защиты охватывает собой широкий круг конкретных инструментов, (например: возврат собственнику его имущества из чужого незаконного владения (ст. 301 ГК РФ), выселение лица, самоуправно занявшего жилое помещение (ст. 99 ЖК РФ) и др. Так же данное положение, существовавшее до нарушения права имеет место быть посредством применения как юрисдикционного, так и не юрисдикционного порядка защиты.

Очень частым способом защиты субъективных прав является пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. В принципе как и признание права, подобный способ защиты может осуществляться в сочетании с другими способами защиты, например, взысканием убытков или неустойки, или иметь самостоятельное значение.

В самостоятельном значении интерес носителя субъективного права выражается таким образом, чтобы прекратить нарушение его права в будущем или устранить угрозу его нарушения.

Можно привести пример, что автор незаконно используемого произведения готовится к выпуску в свет, без его ведома, искажается, подвергается переделке и т.д., третьими лицами, может потребовать прекратить эти действия, не выдвигая никаких иных, например, имущественных претензий¹⁶.

¹⁶Алексеева А.С Гражданское право в вопросах и ответах. М., 2014. 14 с.

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ СПОСОБА ЗАЩИТЫ НАРУШЕННОГО ПРАВА

3.1 Общие особенности реализации способа защиты нарушенного права

Для того чтобы выделить определенные особенности, для начала следует изучив примеры судебной практики, где присутствует восстановление положения, существовавшего до нарушения, как способ защиты нарушенного права, выделить конкретные проблемы, недостатки, после чего попробуем выяснить причины, выявить пути решений.

Для начала следует рассмотреть примеры судебной практики, чтобы выделить определенные особенности реализации:

1. Например решение Арбитражного суда Амурской области №А04-1199/2019 от 07 июня 2019 года¹⁷ по исковому заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» к муниципальному образованию г. Шимановск в лице Комитета по управлению муниципальной собственностью администрации города Шимановска о взыскании 42 633 руб. 03 коп. А так же встречное исковое заявление о признании договора теплоснабжения на 2018 год незаключенным в отношении нежилых помещений.

В Арбитражный суд Амурской области обратилось открытое акционерное общество «Российские железные дороги» с иском к муниципальному образованию г. Шимановск в лице Комитета по управлению муниципальной собственностью администрации города Шимановска о взыскании задолженности за услуги теплоснабжения.

И так суд постановил по первоначальному иску взыскать с муниципального образования г. Шимановск в лице Комитета по управлению муниципальной собственностью администрации города Шимановска в пользу открытого акционерного общества «Российские железные дороги») задолженность за фак-

¹⁷Решение Арбитражного суда Амурской области № А04-1199/2019 от 07 июня 2019 года.[Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

тически оказанные услуги по теплоснабжению.

По встречному иску. В удовлетворении встречного иска отказать.

И так, в данном случае можно выделить то, что одна из сторон теоритически могла добиться восстановления положения, существовавшего до нарушения права, а именно получение выгоды из признания заключения договора немного ранее, что в последующем было опровергнуто несколькими доказательствами, после чего суд отказал одной из сторон в удовлетворении встречного иска.

Из этого случая можно выделить то, что это не должно обязательно являться главным требованием искового заявления, а так же, что суд может отказать в удовлетворении иска с подобным требованием, если будут доказаны ранее неизвестные суду факты.

2. Дело, в котором Арбитражный суд Амурской области вынес мотивированное решение от 29 мая 2019 года по исковому заявлению государственного автономного учреждения здравоохранения Амурской области «Амурская областная клиническая больница» кобществу с ограниченной ответственностью «Медтехника» о взыскании 230 000 руб. и обязательстве поставить товар.

Суд установил, что в Арбитражный суд Амурской области обратилось государственное автономное учреждение здравоохранения Амурской области «Амурская областная клиническая больница» с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Медтехника» неустойки за просрочку исполнения обязательств по договорам поставки и о возложении обязанности на ответчика по поставке товара по договорам.

Свои требования истец обосновывал ненадлежащим исполнением обязательств по договорам на поставку товара. Судом установлено, что в обоснование требований, истец ссылается на невыполнение ответчиком обязательств, предусмотренных договором, с указанием на тот факт, что с момента заключения договора и до настоящего времени ответчиком не исполнена обязанность по поставке товара.

При рассмотрении настоящего дела, суд пришел к выводу о том, что ответчик вопреки требованиям ч. 1 ст. 65 АПК РФ не представил надлежащих доказательств отсутствия у него возможности произвести поставку товара в вышеуказанных количествах и (или) приобрести этот товар у третьих лиц.

Доказательств, определенно свидетельствующих об отсутствии у ООО «Медтехника» невозможности поставки товара по договору, ответчиком материалы дела не представлено. В конечном итоге суд решил исковые требования удовлетворить.

Общество с ограниченной ответственностью «Медтехника» произвести поставку товара в пользу государственного автономного учреждения здравоохранения Амурской области «Амурская областная клиническая больница» по количеству, характеристикам и цене согласно спецификации к договору на поставку товара.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Медтехника» в пользу государственного автономного учреждения здравоохранения Амурской области «Амурская областная клиническая больница» неустойку за просрочку исполнения обязательства по договору на поставку товара. Возвратить государственному автономному учреждению здравоохранения Амурской области «Амурская областная клиническая больница» из федерального бюджета государственную пошлину, излишне уплаченную по платежному поручению.

В случае с данным исковым заявлением положением, которое считается существовавшим до факта нарушения права, является выполнение обязательств по доставке товара, описанного в судебном споре.

То есть под тему работы так же попадают случаи выполнения обязанностей по договору, которые после какого-либо нарушения должны быть в любом случае исполнены перед заказчиком, если возможность не исполнения данного обязательства не предусмотрена законом.

3. Ещё одним интересным примером судебной практики является определение Амурского Арбитражного суда, в котором излагается требование осво-

бождения самовольно занятого земельного участка, в чём мы в последующем и увидим необходимость применения нужной нам меры защиты.

Арбитражный суд Амурской области рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление от 23 мая 2019 года администрации города Благовещенска кообществу с ограниченной ответственностью «КапиталСтрой» об освобождении самовольно занятого земельного участка. Установил, в Арбитражный суд Амурской области обратилась администрации города Благовещенска с иском о признании обществу с ограниченной ответственностью «КапиталСтрой» освобождать самовольно занятый земельный участок, путем демонтажа ограждения.

Исковые требования обоснованы незаконным размещением ответчиком на земельном участке, находящемся в государственной собственности, ограждения. Представители ответчика в судебном заседании против заявленных требований возражали по доводам, представленного суду письменного отзыва, указав, что ограждение, которое вменяется заявителем, как установленное обществом, последний не устанавливал, общество является ненадлежащим ответчиком по делу.

От третьих лиц собственников помещений в жилом многоквартирном доме, поступил письменный отзыв, согласно которому ограждение территории двора дома установлено жильцами дома, однако в настоящее время установить кем именно, не представляется возможным.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что надлежащим ответчиком по рассматриваемому иску об освобождении земельного участка от спорного объекта является не ООО «КапиталСтрой», а жильцы многоквартирного дома.

Таким образом доводы ответчика о том, что он является ненадлежащим ответчиком по иску, подтверждены представленными в материалы дела доказательствами. В силу ч.5 ст.47 АПК РФ если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика,

арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску. Из вышеизложенных обстоятельств настоящего дела следует, что общество не может быть присуждено арбитражным судом к исполнению обязанности по освобождению земельного участка от имущества которое им не устанавливалось.

Таким образом, установленное в ходе судебного разбирательства предъявление иска к ненадлежащему ответчику является самостоятельным и достаточным основанием для принятия решения об отказе в удовлетворении заявленных требований. При таких обстоятельствах в иске следует отказать.

И так в данной практике мы можем видеть очень хороший пример споров, а именно вустранении препятствий в пользовании земельным участком, в котором следует применить такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

В нашем случае суд установил, что ответчик не является правонарушителем, т.к не совершал действий, в которых его обвиняют, я считаю уместным сделать вывод, что в случаях подобных дел, важным аспектом является изначальное выявление надлежащего ответчика, ещё до подачи искового заявления в суд.

В случае если же уже в ходе рассмотрения спора было выявлено, что ответчик не является надлежащим, то суд предлагает заменить ненадлежащего ответчика надлежащим, то есть привлечь к спору второго ответчика.

4. Следующим примером является гражданское дело по исковому заявлению от 24 октября 2018 года¹⁸. Зейский районный суд Амурской области рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кравцова А.Н. к Кожевникову А.А. о возмещении ущерба, причиненного преступлением, установил приговором Зейского районного суда Амурской области от 13 июля 2018 года Кожевников А.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 – ч.2 ст.167, ч.3 ст.30 – ч.2 ст.167 УК РФ, в том чис-

¹⁸ Решение Зейского районного суда по делу от 24 октября 2018 года. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ле в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества – автомобиля Toyota Land Cruiser Prado, государственный регистрационный знак, принадлежащего Кравцову А.Н., путем поджога, с причинением потерпевшему значительного ущерба на сумму 30002 рубля.

В уголовном процессе Кавцовым А.Н. заявлен гражданский иск о взыскании с Кожевникова А.А. в счет возмещения материального ущерба 30000 рублей, в счет компенсации морального вреда – 50000 рублей. Указанным приговором суда данный гражданский иск в части возмещения материального ущерба удовлетворен, в части компенсации морального вреда передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Предъявленный Кравцовым А.Н. иск не содержит иного обоснования заявленных требований за исключением указания на сам факт причинения ему имущественного вреда действиями ответчика, в связи с чем в порядке подготовки дела к судебному разбирательству истцу было предложено уточнить основание иска, указать, какими действиями (бездействием) Кожевникова А.А. ему причинен моральный вред (нравственные или физические страдания), какие физические и нравственные страдания претерпел истец в результате этих действий (бездействия), в чем они выразились; предложено представить доказательства, подтверждающие: факт причинения морального вреда при указанных истцом обстоятельствах, степени физических и нравственных страданий, претерпеваемых истцом, в чем они выразились, причинно-следственной связи между причинением вреда и наступившими физическими и нравственными страданиями, обоснованности размера заявленной суммы компенсации морального вреда (определение суда от 10 октября 2018 года), вместе с тем, в нарушение ст.56 ГПК РФ, положения которой также были разъяснены сторонам, какого-либо обоснования заявленному требованию о компенсации морального вреда истец не привел, в судебное заседание не явился, доказательств причинения ему физических и нравственных страданий ответчиком не представил, в материалах дела таковых не имеется.

При таких обстоятельствах основания для взыскания компенсации морального вреда с Кожевникова А.А. в пользу Кравцова А.Н. отсутствуют, поэтому исковые требования удовлетворению не подлежат.

Данное гражданское дело по своей сути является очень интересным примером по причине того, что предоставив факт причинения материального вреда автомобилю истца ответчиком, истец не предоставил фактов степени вреда материального, морального, то есть не предоставил доказательств, которые могли бы служить причиной обоснованности заявленной по требованию суммы.

Мы считаем, что причиной отсутствия таких элементарных подробностей при подаче иска в суд, является элементарная безграмотность людей, то есть лицо, руководствуясь только тем, что ему могли быть причинены какие-либо физические или моральные страдания, уже считает должным привести примерную сумму, которую оно будет требовать в суде в качестве компенсации, не задумываясь о том, что данная сумма должна быть подкреплена совокупностью определенных фактов, таких как подтверждение обоснованности данной суммы.

5. Далее стоит привести пример решения от 23 октября 2018 г. по делу № 2-1259/2018 в котором суд рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Малышко Натальи Владимировны к Башкатовой Татьяне Иннокентьевне об устранении препятствий пользования земельным участком и взыскании судебных издержек и установил, что Малышко Н.В. обратилась в Свободненский городской суд с иском к Башкатовой Т.И. об обязанности устранить нарушение прав собственника путём: возведения между земельными участками, принадлежащими на праве собственности Башкатовой Т.И. и Малышко Н.В., ограждения в соответствии с Нормативами градостроительного проектирования Амурской области (утв. Постановлением Правительства Амурской области «Об утверждении нормативов градостроительного проектирования Амурской области») высотой не более 1,7 м, степенью светопрозрачности - от 50 до 100% по всей высоте; обязать Башкатову Т.И. произвести перенос по-

строек: гаража и теплицы на расстояние 3 метра от границы земельного участка, обязанности устранить нарушение прав собственника, причиняемые наличием высокорослого дерева, произрастающим на расстоянии менее 4 метров от границы земельного участка, взыскании судебных издержек в размере 3800 рублей. Свои требования мотивировала тем, что является собственником земельного участка земельного участка. Собственник смежного земельного участка вдоль границы возвели сплошной деревянный забор, препятствующий проникновению света, и гараж с теплицей без какого-либо отступа, в результате чего нарушены её права, поскольку с крыши соседних объектов осадки стекают не её территорию.

Кроме того, на соседнем земельном участке растет высокое дерево – черёмуха, тень от которого также падает на её земельный участок и препятствует росту растений. В судебном заседании истец Малышко Н.В. вновь уточнила исковые требования, окончательно просила обязать Башкатову Т.И. и Башкатова В.А. устранить препятствия пользования земельным участком, принадлежащим истцу на праве собственности, путем демонтажа гаража и теплицы, расположенных вдоль границы смежного земельного участка принадлежащих стороне ответчика в определенный срок. Учитывая, что несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца, исследовав обстоятельства дела и оценив представленные доказательства, пояснения сторон, по правилам ст.67 ГПК РФ, принимая во внимание длительность спорных правоотношений, суд полагает, что истец не доказала, и в ходе судебного разбирательства не установлено, что нахождение вдоль границы земельных участков спорных объектов влечет реальное нарушение её прав в виде затенения принадлежащего ей земельного участка или наличия неконтролируемого стока атмосферных осадков, схода снега, в связи с чем приходит к выводу, что подача иска направлена не на устранение нарушения прав истца, а исклю-

чительно на причинение вреда ответчику.

С учетом планируемого размещения истцом в соответствующей части принадлежащего истцу земельного участка, ближе к границе, выходящей непосредственно на сторону улицы, нежилых построек суд не соглашается с доводами истца о нарушении её права на использование земельного участка, так и о наличии препятствий по его использованию.

При совокупности всех установленных по делу обстоятельств суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Рассматривая данный пример судебной практики стоит отметить, что существует тонкая грань между защитой нарушенного права субъекта – истца, и нарушения права ответчика.

В данной ситуации истец пытался доказать то, что постройкой гаража и теплицы ответчиком привела к затенению принадлежащего ей земельного участка или наличия неконтролируемого стока атмосферных осадков, схода снега, что и привело к нарушению прав пользования земельным участком истца.

Суд установил, что затенение земельного участка и неконтролируемый сход осадков действительно являются достаточными основаниями чтобы признать это нарушением права пользования земельным участком. Но, суд, обратив внимание на требования истца о сносе имущества, располагающегося на участке ответчика, пришел к выводу, что целью иска является намеренное нанесение ущерба, нежели защита нарушенного права истца.

Отсюда можно сделать вывод, что при подаче иска в суд, истец обязан правильно подобрать требования для защиты гражданских прав, которые будут указаны в судебном иске, чтобы не переступить эту грань между защитой нарушенного права и посягательством на право собственности иного субъекта.

1. Так же можно рассмотреть пример применения защиты нарушенных жилищных прав осуществляемых судом путём признания жилищно-

го права, восстановления положения, существующего до нарушения жилищного права и пресечения действий, нарушающих это право, прекращения или изменения жилищного правоотношения, а именно восстановления права пользования жилым помещением по праву договора коммерческого найма.

Решение № 2-1564/2018 от 23 октября 2018 года г. Свободный в котором суд, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Администрации Малосазанского сельсовета Свободненского района к Ляпину Игорю Петровичу о признании утратившим право пользования жилым помещением снятия с регистрационного учета, установил, что Администрация Малосазанского сельсовета Свободненского района Амурской области обратилась в Свободненский городской суд Амурской области с исковым заявлением к Ляпину И.П. о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета. Свои требования мотивировали тем, что в соответствии с договором коммерческого найма Ляпину И.П. и членам его семьи Администрацией Малосазанского сельсовета предоставлена квартира, сроком на три года.

Ответчик зарегистрирован по адресу нахождения жилой площади, в то время как срок договора истек. Препятствий в пользовании жилым помещением не имел. С определенного времени ответчик с членами своей семьи выехали на другое место жительства, вывез все принадлежащие ему вещи, в указанном жилом помещении не проживает, обязательств по оплате ЖКУ не выполняет. Задолженность за конкретный период составляет 32682 руб. Представитель истца - администрации Малосазанского сельсовета, надлежащим образом извещён о времени и месте рассмотрения дела.

В канцелярию Свободненского городского представлено заявление, в котором представитель истца администрации Малосазанского сельсовета на удовлетворении исковых требований настаивал, ходатайствовал о рассмотрении дела в своё отсутствие.

Ответчик Ляпин И.П. в судебное заседание не явился, надлежаще изве-

щен о времени и месте судебного заседания, возражал против удовлетворения иска, поскольку в настоящее время не проживает по указанному в иске адресу в связи с работой в другом субъекте Российской Федерации. Сообщил, что он оплачивает ЖКУ за спорное жилое помещение. При установленных по делу обстоятельствах суд, учитывая целевое назначение объекта найма, являющегося жилым помещением, полагает исковые требования Администрации Малосазанского сельсовета Свободненского района о признании Ляпина И.П. утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. После чего

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199, 233 ГПК РФ, суд решил: иск Администрации Малосазанского сельсовета Свободненского района к Ляпину Игорю Петровичу о признании утратившим право пользования жилым помещением удовлетворить.

В данном судебном иске так же применялась такая мера защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, а именно в снятии ответчика с регистрационного учета по месту жительства, которым является данная жилая площадь, предусмотренная договором коммерческого найма между истцом и ответчиком.

По факту в данном случае единственной причиной обращения в суд истца является бездействие ответчика, не снявшегося с регистрационного учета при смене места жительства. Следует отметить, что нарушение требований закона, не может расцениваться судом, как выражение намерения сохранить право пользования квартирой.

1. Далее хорошим примером будет решение № 2-656/2018 от 09 октября 2018 г. по делу № 2-656/2018 в котором суд рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Благовещенского района Амурской области, действующего в интересах жителей домов, к конкурсному управляющему ООО «СК «Городок» Ковалевскому Д.А. и Вдовину С.В. о признании

недействительной ничтожной сделки купли-продажи земельных участков, применении последствий недействительности сделки установил, что прокурор Благовещенского района Амурской области, действуя в интересах жителей домов, обратился в суд с иском к конкурсному управляющему ООО «СК «Городок» Ковалевскому Д.А. и Вдовину С.В., в обоснование которого указал, что прокуратурой проведена проверка, в ходе которой установлено, что на территории в границах земельного участка, принадлежащего ООО СК «Городок», расположена трансформаторная подстанция, с отходящими от нее двумя кабельными линиями электроснабжения, которые предназначены для обеспечения электроснабжением граждан, проживающих в многоквартирных жилых домах, строительством которых осуществило ООО «СК «Городок». Решением Арбитражного суда в отношении ООО «СК «Городок» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Ковалевский Д.А. Земельный участок был включен в состав конкурсной массы должника без располагающейся на нем трансформаторной подстанции и двух кабельных линии электроснабжения.

По результатам открытых торгов земельный участок продан конкурсным управляющим ООО «СК «Городок» Ковалевским Д.А. Вдовину С.В., с которым был заключен договор купли-продажи указанного объекта. Ссылка о том, что на спорном земельном участке располагаются трансформаторная подстанция и две кабельные линии электроснабжения, которые обеспечивают электроснабжением граждан, проживающих в многоквартирных жилых домах в договоре купли-продажи отсутствует.

Таким образом, конкурсным управляющим ООО «СК «Городок» Ковалевским Д.А. земельный участок продан Вдовину С.В. вместе с расположенными на данном земельном участке объектами, предназначенными для обеспечения электроснабжением граждан.

Передача в собственность Вдовину С.В. земельного участка с располагающимися на нем объектами электроснабжения делает невозможным исполне-

ние администрацией Чигиринского сельсовета решения Благовещенского районного суда, что приводит к нарушению прав граждан - жителей многоквартирных жилых домов.

Просит суд признать недействительным (ничтожным) договор купли-продажи земельного участка заключённый между ООО«СК «Городок» в лице конкурсного управляющего Ковалевского Д.А. и Вдовиным С.В., и применить последствия недействительности сделки в виде возврата земельного участка с кадастровым номером в конкурсную массу должника ООО «СК «Городок».

Далее, как установлено судом, договор купли-продажи земельного участка заключен между конкурсным управляющим ООО «СК «Городок» Ковалевским Д.А. и Вдовиным С.В. без указания в договоре расположения на спорном земельном участке объектов энергоснабжения - трансформаторной подстанции с двумя кабельными линиями электроснабжения, которые обеспечивают электроснабжением граждан, проживающих в многоквартирных жилых домах.

При заключении договора купли-продажи ответчик Вдовин С.В. не мог не видеть расположенную на земельном участке трансформаторную подстанцию, однако сделку совершил.

Суд решил иск прокурора Благовещенского района Амурской области, действующего в интересах жителей домов, к конкурсному управляющему ООО«СК «Городок» Ковалевскому Д.А. и Вдовину С.В. о признании недействительной ничтожной сделки купли-продажи земельных участков, применении последствий недействительности сделки – удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи земельного участка, заключённый между ООО«СК «Городок» в лице конкурсного управляющего Ковалевского Д.А. и Вдовиным С.В.

Рассматривая данный пример судебной практики можно выделить такое отличие, что в данном гражданском процессе непосредственно участвует прокурор, который представляет интересы жителей многоквартирных домов в су-

де. Основной особенностью данного дела, относительно бакалаврской работы, будет именно применение мера защиты гражданских прав.

В данном случае ей является признание сделки купли-продажи недействительной, поскольку в последующем происходит возврат земельного участка в конкурсную массу должника ООО«СК «Городок».

3.2 Проблемы в реализации применения восстановления положения, существовавшего до нарушения права, как способа защиты нарушенного права, пути решения проблем

И так, рассмотрев несколько примеров судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, проанализировав несколько споров и гражданских дел и стоит сделать несколько выводов, касаясь применения данной меры защиты гражданских прав на примере каждого из судебных решений.

Для начала стоит отметить, что процент удовлетворения исков, в которых основным способом защиты нарушенных прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, по факту меньше процента неудовлетворенных исков.

Следует выделить некоторые проблемы на основе рассмотрения разных категорий судебных дел.

Начать можно с того, что можно отнести не только к теме бакалаврской работы, а к случаям применения любых методов гражданской защиты, в случае гражданских споров между физическими лицами очень частой практикой является то, что граждане, будучи абсолютно неподкованные в юридической сфере, то есть не имея юридического образования, не имея какой-то, так скажем, правильной наводки специалиста, пытаются самовольно, следуя основным формальностям, о которых могут узнать, в данном случае, только из информационных источников, обращаются с заявлением в суд с целью защиты личных имущественных и неимущественных прав, после чего у них возникают проблемы. Например, суд, будучи заметив какие-либо нарушения при предоставлении каких-либо доказательств, отказывает истцам, либо переносит рассмотрения до

устранения нарушений. Такие случаи встречаются крайне часто в судебной практике, особенно в случаях споров между физическими лицами, вероятно чтобы решить подобную проблему, стоит утвердить норму, которая могла бы обязывать физических лиц первоначально обращаться к нужным специалистам за юридической консультацией, прежде чем обращаться в суд. Безусловно это значительно упростило бы как работу судей, так и процент удовлетворенности населения системой рассмотрения дел.

Следующая проблема, которую стоило бы выделить, так же является очень распространенной и универсальной, поэтому подходит она не только к теме моей работы. Данная проблема является определением круга ответчиков в судебных делах.

Такой пример встречается и в одном из приведенных мной примеров судебной практики, а именно в исковом заявлении от 23 мая 2019 года администрации города Благовещенска к обществу с ограниченной ответственностью «КапиталСтрой» об освобождении самовольно занятого земельного участка. Проблемой таких примеров является то, что при рассмотрении подобных исков суд часто встречается с такими ситуациями, когда при требовании к истцу о предоставлении весомых доказательств, указывающих на то, что правонарушителем является настоящий ответчик, оказываются недостаточными, после чего суд приходит к такому заключению, что ответчик является ненадлежащим, и это в последующем вынуждает суд приостанавливать дело до привлечения надлежащего ответчика, либо отказывать в удовлетворении иска.

Очевидно, что решением данной проблемы являются недостаточные требования для подачи иска к ответчику, пересмотр судебных требований, по моему мнению, опять же помимо упрощения работы судей, позволил бы повысить вероятность удовлетворения исков по причине привлечения надлежащих ответчиков.

Ещё один пример, который нельзя не упомянуть, тесно связан с делами, в которых применение такого способа защиты нарушенных прав, как восстанов-

ление положение, существовавшего до нарушения права, является единственным возможным, а именно дела, связанные с открытиями наследства. Проблема, на которую стоит указать, происходит в случаях, когда после уведомления нотариусом круга наследников, после раздела имущества, перешедшего по порядку наследования, предусмотренного законом, объявляется ещё наследник, который на тех же правах, что и другие наследники, претендует на свою долю собственности. После применения в таких ситуациях единственной правильной меры защиты, а именно восстановления положения, существовавшего до нарушения права, возникает множество проблем.

В таких случаях, безусловно, следует предусмотреть такой порядок наследования имущества, который должен изначально затрагивать всех возможных наследников, так же стоит уделить внимание и выявлению таких родственных связей ещё до деления наследства.

Следующим примером проблем, связанных с применением такой меры защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, являются дела, связанные с нарушением авторских прав. Одной из проблемой в разрешении таких дел являются случаи, в которых проходит много времени с промежутка между, созданием предмета, которое попадает под авторское право, и нарушения авторского права. В данном случае очень проблематично найти свидетелей, которые могли бы подтвердить факт создания данного предмета ранее, при отсутствии весомых доказательств.

Решением данной проблемы может стать своевременная регистрация авторского права на тот или иной предмет науки, литературы, музыки или искусства.

Нельзя не обратить внимание на ещё одну проблему, которая связана уже с жилищным правом. Поскольку имеет место быть весьма не малая часть случаев применения восстановления положения, существовавшего до нарушения права, как способа защиты нарушенного права.

В случае данной бакалаврской работы была затронута ситуация, когда ис-

тец пытался добиться снятия ответчика с регистрационного учета по месту жительства, и конкретно в той ситуации не возникло проблем выявить правоту истца, поскольку ответчик проживал в квартире, которая предоставлялась ему по договору найма, в которой он так же был прописан. Но, проведя параллель с другими подобными ситуациями, можно выделить и случаи судебной практики, когда есть основания полагать, что ответчик имеет право проживать на данной жилой площади.

В случае конкретно рассмотренного в выпускной квалификационной работе случая, проблемой стоит выделить именно бездействие со стороны ответчика, который не снялся с регистрационного учета при смене места жительства. Для решения подобной проблемы можно выделить достаточное количество решений, в случае с идентичными случаями уместно предложить на законодательном уровне строгую ответственность за безответственность лиц в таких ситуациях, что сократило бы количество исков хотя бы в сфере жилищных правоотношений и опять же уменьшило загруженность судов по некоторым видам дел. Помимо этого для решения подобных ситуаций можно предложить запрет на регистрацию по месту жительства в жилой площади, которая была предоставлена субъекту по договору коммерческого найма.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, стоит начать с того, что способ защиты нарушенных прав, который для рассмотрения в бакалаврской работе, является весьма частым в применении во многих сферах гражданских, административных дел. На наш взгляд, это безусловно обосновано универсальностью данного способа, позволяющем использовать его как во множестве дел, связанных с имущественными отношениями, так и в большом количестве дел с неимущественными отношениями.

Сегодня применение различных способов защиты гражданских прав является эффективным показателем осуществления правоспособности гражданина, однако, изложенное в бакалаврской работе свидетельствует о недостаточной разработке нормативно-правовой базы в сфере обеспечения прав и законных интересов граждан, что является неблагоприятным фактором, влияющим на общую картину правопорядка в стране.

Исходя из проведённой работы с уверенностью можно сказать, что такой способ, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, несмотря на свои плюсы так же имеет и проблемы в реализации, которые являются минусами данного способа защиты гражданских прав. Но, как выяснилось, что вполне целесообразно в некоторых случаях предусматривать определенные меры, которые могли бы значительно упростить производство как и суду, так и лицам участвующим в деле, поэтому необходима дальнейшая разработка благоприятных правовых аспектов применения различных способов защиты гражданских прав.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019)//Собрание законодательства РФ.- 2004. - № 44. - Ст. 227.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // Собрание законодательства РФ.- 1994. - № 32. - Ст. 330.

3 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

4 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. – Ст. 3012.

5 Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2005. - № 1 (часть 1). - Ст. 14.

II Специальная литература

6 Абрамова, Е.Н. Гражданское право: учебник / Е.Н. Абрамова. – М., 2017. – 113 с.

7 Алексеева, А.С. Гражданское право в вопросах и ответах / А.С. Алексеева. - М., 2014. –14 с.

8 Басин, Ю.Г. Основы гражданского законодательства о защите субъективных гражданских прав/ Ю.Г. Басин. - Саратов., 2001. –346 с.

9 Вавилин, Е.В. Проблемы защиты гражданских прав / Е.В. Вавилин // Бюллетень нотариальной практики. – М., 2018. –37 с.

10 Гневашев, Д.В. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права/ Д.В. Гневашев // Норма. Закон. Законодательство. - Пермь,

2012. – 91 с.

11 Грибанов, В.П. Осуществление и защита гражданских прав/ В.П. Грибанов. -М., 2008.–164 с.

12 Мейер, Д.И. Русское гражданское право: учебник / Д.И. Мейер. - М., 2010. – 303 с.

13 Полич, С.Б. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, способ защиты гражданских прав или общая мера защиты прав? / С.Б. Полич - М., 2018. –С. 5.

14 Свод законов Российской империи//Свод законов гражданских.-СПБ., 1857. –Кн. 3. - 525 с.

15 Смольников, С.Н. Недействительные сделки: вопросы теории и практики / С.Н. Смольников - М., 2014.– 182 с.

16 Шершеневич, Г.Ф. Российское гражданское право: учебник / Г.Ф. Шершеневич. - М., 2015. – 342 с.

III Судебная практика

17 Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2017 г. по делу № А325-1024/2016. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «СудАкт».

18 Решение Благовещенского городского суда № 2-656/2018 от 9 октября 2018 г. по делу № 2-656/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «СудАкт».

19 Решение Зейского районного суда Амурской Области № 2-1136/2018 2-1136/2018~М-1103/2018 М-1103/2018 от 24 октября 2018 г. по делу № 2-1136/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «СудАкт».

20 Решение Бурейского районного суда Амурской Области № 2-415/2018 2-415/2018~М-446/2018 М-446/2018 от 25 октября 2018 г. по делу № 2-415/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «СудАкт».

21 Решение Бурейского районного суда Амурской Области № 2-418/2018

2-418/2018~М-447/2018 418/2018 М-447/2018 от 20 ноября 2018 г. по делу № 2-418/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «СудАкт».

22 Решение Бурейского районного суда Амурской Области № 2-440/2018 от 22 ноября 2018 г. по делу № 2-440/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «СудАкт».

23 Определение Верховного суда Российской Федерации от 17 мая 2019 г. по делу № А14-18713/2017. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «СудАкт».

24 Решение Ивановского районного суда Амурской Области № 2-268/2018 2-268/2018~М-266/2018 М-266/2018 от 20 ноября 2018 г. по делу № 2-268/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «СудАкт».

25 Решение Благовещенского районного суда № 2-6625/2018 2-6625/2018~М-5969/2018 М-5969/2018 от 21 ноября 2018 г. по делу № 2-6625/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «СудАкт».

26 Решение Свободненского городского суда № 2-1564/2018 2-1564/2018~М-1597/2018 М-1597/2018 от 23 октября 2018 г. по делу № 2-1564/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «СудАкт».

27 Решение Свободненского городского суда № 2-1259/2018 2-1259/2018~М-1225/2018 М-1225/2018 от 23 октября 2018 г. по делу № 2-1259/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «СудАкт».

28 Решение Благовещенского городского суда № 2-656/2018 от 09 октября 2018 г. по делу № 2-656/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «СудАкт».

29 Решение Белогорского городского суда № 2-1118/2018 2-1118/2018~М-

888/2018 М-888/2018 от 25 сентября 2018 г. по делу № 2-1118/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «СудАкт».