

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

С. В. Чердаков
« 21 » 02 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Административная ответственность военнослужащих

Исполнитель

студент группы 521-узб 2

21.02.2019

В. И. Одинцова

Руководитель

к.ю.н., доцент

21.02.2019

С. В. Чердаков

Нормоконтроль

21.02.19

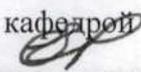
О. В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой


С. В. Чердаков
«15» _____ 2018 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студентки Одинцовой Виктории Игоревны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Административная ответственность военнослужащих

(утверждена приказом от 20.11.2018 г. № 2725-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10 февраля 2019 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, ФЗ «О статусе военнослужащего»

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): теоретико-правовые вопросы административной ответственности военнослужащих; правовая характеристика ответственности военнослужащих за административные правонарушения; процессуальные особенности привлечения военнослужащих к ответственности за административные правонарушения.

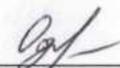
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): старший преподаватель Птахина Ирина Геннадьевна.

7. Дата выдачи задания: 15 июня 2018 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Чердаков Сергей Владимирович, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 15 июня 2018 года.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 62 с., 58 источников.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ, ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ВОЕННОСЛУЖАЩИЕ, ЛИЦА ПРИЗВАННЫЕ НА ВОЕННЫЕ СБОРЫ

Цель исследования заключается в комплексном изучении теоретических, нормативно-правовых основ и практических проблем реализации административной ответственности военнослужащих.

Для достижения цели исследования поставлены следующие задачи:

- исследовать понятие и юридическую сущность административной ответственности военнослужащих;
- выявить и обобщить особенности привлечения военнослужащих к административной ответственности;
- установить процессуально-правовые особенности применения административной ответственности к военнослужащим;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего нормы административной ответственности военнослужащих.

Объектом исследования бакалаврской работы выступают общественные отношения в сфере законодательного регулирования административной ответственности военнослужащих.

Предметом – нормы действующего законодательства, регулирующего административную ответственность военнослужащих.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Теоретико-правовые вопросы административной ответственности военнослужащих	8
1.1 Понятие и сущность административной ответственности военнослужащих	8
1.2 Основания административной ответственности военнослужащих	10
2 Правовая характеристика ответственности военнослужащих за административные правонарушения	16
2.1 Правовой статус военнослужащих как субъектов административной ответственности	16
2.2 Особенности ответственности военнослужащих за административные правонарушения	18
3 Процессуальные особенности привлечения военнослужащих к ответственности за административные правонарушения	33
3.1 Производство по делам об административных правонарушениях, совершаемых военнослужащими	33
3.2 Основания освобождения от административной ответственности военнослужащих	39
Заключение	53
Библиографический список	56

ВВЕДЕНИЕ

Юридическая ответственность является одной из фундаментальных категорий юридической науки и одним из основных правовых институтов, опосредующих охранительную функцию права.

Виды юридической ответственности военнослужащих базисно определены статьей 28 Федерального закона «О статусе военнослужащих»¹ и закреплены в статьях 23 – 29 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации². Нормы военного права регулируют основания и порядок привлечения военнослужащих к административной, дисциплинарной и материальной ответственности.

В целом же административная ответственность регулируется нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Причем ныне действующий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях неоднократно подвергался изменениям и дополнениям по вопросам регулирования ответственности военнослужащих за совершенные ими административные правонарушения. Так, в первоначальной редакции его ст. 2.5 устанавливала, что «военнослужащие и призванные на военные сборы граждане несут ответственность за административные правонарушения в соответствии с дисциплинарными уставами»³ и приводился закрытый перечень правонарушений за которые, военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях.

Наиболее существенные изменения положения КоАП об административ-

¹ Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 22. Ст. 2331.

² Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (вместе с «Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации», «Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации», «Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации») (ред. от 24.10.2018) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 47. Ст. 5749.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

ной ответственности военнослужащих, претерпели в связи с принятием Федерального закона от 4 декабря 2006 г. № 203-ФЗ. В новой редакции ст. 2.5 КоАП РФ законодатель использовал принципиально иной подход к определению круга административных проступков, за совершение которых административная ответственность военнослужащих наступает на общих основаниях – вместо родовых объектов посягательства были указаны конкретные административные правонарушения, то есть определенные статьи КоАП РФ. Причем, в последующем этот перечень изменялся в сторону расширения.

Вместе с тем, измененный КоАП РФ по прежнему не содержит законодательных возможностей для привлечения военнослужащих к административной ответственности за нарушение законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, административная ответственность военнослужащих наступает не за все совершенные ими административные правонарушения и в ряде случаев является ограниченной, либо подменяется дисциплинарной ответственностью, что нарушает закрепленный в ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации⁴ принцип равенства всех перед законом.

Следует учитывать, что предоставление военнослужащим некоторых иммунитетов при привлечении к ответственности за совершение административных правонарушений не освобождает их от ответственности вообще.

Обозначенные выше и другие проблемы привлечения военнослужащих к административной ответственности обусловили актуальность выбранной темы.

Цель исследования бакалаврской работы заключается в комплексном изучении теоретических, нормативно-правовых основ и практических проблем реализации административной ответственности военнослужащих.

Для достижения цели исследования поставлены следующие задачи:

- исследовать понятие и юридическую сущность административной ответственности военнослужащих;

⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

- выявить и обобщить особенности привлечения военнослужащих к административной ответственности;
- установить процессуально-правовые особенности применения административной ответственности к военнослужащим;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего нормы административной ответственности военнослужащих.

Объектом исследования бакалаврской работы выступают общественные отношения в сфере законодательного регулирования административной ответственности военнослужащих.

Предметом – нормы действующего законодательства, регулирующего рассматриваемый институт.

В теории административного права исследованию проблемных аспектов административной ответственности военнослужащих посвящены работы таких ученых как А. И. Бойчук, В. В. Калашников, В. В. Ласточкин, А. Е. Лунев, Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, П. П. Серков, А. А. Терешина, С. В. Тихомиров, Ю. Н. Туганов, К. В. Фатеев, С. С. Харитонов, С. В. Шанхаев, Е.Ю. Шатская, и другие.

Методологическую базу исследования составили общенаучные методы познания, включающие анализ и синтез, абстрагирование и обобщение, комплексный подход и другие, а также частные методы исследования исторический, формально-логический, сравнительно-правовой.

1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

1.1 Понятие и сущность административной ответственности военнослужащих

Административная ответственность, наряду с уголовной, гражданской и дисциплинарной, является видом юридической ответственности, устанавливаемой государством.

В науке административного права определение института административной ответственности далеко не однозначно. Как справедливо отмечает Ю.И. Мигачев, административная ответственность в научном плане – понятие «сложное, многомерное и полифункциональное». Не случайно в современной теории административного права существуют различные подходы к определению понятия «административная ответственность»⁵.

Первый подход основан на том, что юридическая ответственность – это обязанность правонарушителя претерпевать меры принуждения и воздействия, установленные нормами права. Второй подход, исходящий из провозглашения верховенства прав и свобод человека, рассматривает юридическую ответственность как меру государственного принуждения по отношению к правонарушителю. Очевидно, что в обоих случаях правонарушитель отвечает перед законом за свои деяния и это отличает юридическую ответственность от моральной, где основным мерилом оценки поведения является совесть человека, а также его представление о добре и зле⁶.

Следует отметить, что различные подходы к определению понятия «административная ответственность» вызваны отсутствием в действующем КоАП РФ легального определения данного правового института.

Административная ответственность военнослужащих является разновидностью общей административной ответственности, отличаясь лишь по субъек-

⁵ Мигачев Ю. И., Попов Л. Л., Тихомиров С. В. Административное право Российской Федерации: учебник. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 54.

⁶ Кожевников О. А. К вопросу о понятии и признаках административной ответственности // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. № 1. С. 16.

ту, поэтому ей присущи общие признаки административной ответственности:

1) основана на нормах административного права, содержащихся в КоАП РФ и законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях;

2) наступает исключительно за совершение административного правонарушения;

3) применяется строго уполномоченным кругом лиц;

4) предусмотрена в виде административного наказания, исчерпывающий перечень видов которого, закреплен в ст. 3.2 КоАП РФ;

5) привлечение к административной ответственности, в соответствии со ст. 1.6 КоАП РФ, возможно только с соблюдением установленных процедур.

Помимо вышеуказанных базовых признаков, административная ответственность военнослужащих характеризуется еще тремя признаками:

1) специальный субъектный состав – военнослужащие или граждане, призванные на военные сборы, – лица, которые обладают предусмотренными правом юридически значимыми признаками, не включенными в состав правонарушения, но при этом оказывающими влияние на размер взыскания, его вид и порядок привлечения к ответственности;

2) более узким, по сравнению с иными субъектами, объем административной ответственности военнослужащих, ограниченной лишь рядом составов административных правонарушений КоАП РФ. При совершении военнослужащими иных административных правонарушений, происходит замена административной ответственности – дисциплинарной;

3) ограничением возможности применения отдельных видов административных наказаний (штрафа и административного ареста).

Анализируя административную ответственность военнослужащих, Ю. А. Королева приходит к выводу, что выделение законодателем данной категории лиц в качестве специальных субъектов административной ответственности обусловлено спецификой их общего, а в ряде случаев и специального правовых статусов. Следовательно, административная деликтоспособность рассматри-

ваемого субъекта представлена в ограниченном виде, этом смысле она является специальной⁷.

Подчеркнем, что административная ответственность военнослужащих не зависит ни от их принадлежности к определенному роду войск, ни от их звания, ни от их должности, она обусловлена лишь специальным правовым статусом военнослужащих.

Целями применения административной ответственности в отношении военнослужащих, по мнению К. В. Фатеева и С.С. Харитоновы являются:

1) превентивная, направленная на предупреждение совершения военнослужащими и лицами, призванными на военные сборы, административных правонарушений;

2) охранительная, обеспечивающая права и свободы субъектов военнослужащих правоотношений, порядок прохождения военной службы а также охрану общественного порядка; обеспечение порядка прохождения военной службы военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы⁸.

Совокупность рассмотренных признаков и сущности административной ответственности военнослужащих позволяет вывести ее определение: «Административная ответственность военнослужащих – это особый вид административной ответственности, наступающий вследствие совершения военнослужащим (лицом, призванным на военные сборы) административного правонарушения, применяемая уполномоченными органами в виде ограниченных специальных административных наказаний с обязательным соблюдением нормативно установленных процедур».

1.2 Основания административной ответственности

Главным в характеристике административной ответственности являются ее юридические основания.

В науки административного права под основаниями административной

⁷ Королева Ю. А. Ответственность военнослужащих за административные правонарушения. М.: Юрайт, 2004. С. 66.

⁸ Фатеев К. В., Харитонов С. С., Шанхаев С. В. Административная ответственность военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы: комментарии и судебная практик. М.: Проспект, 2011. С.18.

ответственности понимают условия, при наличии которых к правонарушителю нарушителю применяют административное взыскание⁹.

Основания применения административной ответственности в отношении военнослужащих (граждан, призванных на военные сборы), так же как и общие основания административной ответственности, подразделяют на три вида:

1) нормативные, под которыми понимается нарушение военнослужащим административно-правового запрета, установленного нормой административно-деликтного права;

2) фактические, под которыми следует понимать совершение военнослужащим действий, в которых присутствует состав административных правонарушений – противоправных, виновных деяний, характеризующихся ст. 2.1 КоАП РФ, за которые с данным кодексом или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) процессуальные, под которыми понимается система норм процессуального законодательства, регулирующая порядок привлечения военнослужащего к административной ответственности и выступающая следствием наличия нормативного и фактического оснований¹⁰.

Следует подчеркнуть главенство фактического основания, поскольку в случае отсутствия состава административного правонарушения, не может наступить административная ответственность.

Административное правонарушение военнослужащего следует рассматривать как деяние лица, находящегося на военной службе, нарушившего установленные административные правоотношения в сфере государственного управления, одновременно причиняя и вред правоотношениям, существующим в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Следовательно, совершенное военнослужащим, административное правонарушение, посягает не только на общественные отношения в сфере государственного управления, регулируемые административно-правовыми нормами,

⁹ Административное право России: учебник / отв. ред. Л. Л. Попов. М.: Проспект, 2015. С. 96.

¹⁰ Мигачев Ю. И., Попов Л. Л., Тихомиров С. В. Административное право Российской Федерации: учебник. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 66.

но и на общественные отношения, возникающие в сфере Вооруженных Сил Российской Федерации, регулируемые нормами военного законодательства.

Таким образом, военнослужащий, совершает специфическое деяние – административное правонарушение военнослужащего, нарушая административно-правовые отношения, охраняемые наряду с нормами административного, трудового, финансового или иных отраслей права также и военно-правовыми нормами. Отличие административного правонарушения военнослужащего от административного проступка иных граждан состоит в том, что первое причиняет ущерб и административно-правовым, и воинским правоотношениям. В этом и заключается его социальная сущность¹¹.

С учетом вышесказанного законодателем в части 1 ст. 2.5 КоАП РФ установлено, что военнослужащие и граждане, призванные на военные сборы, за административные правонарушения, несут дисциплинарную ответственность.

Исключения составляют лишь административные правонарушения, указанные в части 2 ст. 2.5 КоАП РФ, за совершение которых военнослужащие и граждане, призванные на военные сборы, административную ответственность несут на общих основаниях. Это следующие административные правонарушения:

- 1) посягающие на отдельные права граждан, предусмотренные статьями 5.1 – 5.26, 5.45 – 5.52, 5.56 КоАП РФ;
- 2) нарушающие законодательство в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в соответствии со ст. 6.3 КоАП РФ;
- 3) нарушающие нормы законодательства в области охраны собственности, статей 7.29 – 7.32 КоАП РФ;
- 4) посягающие на порядок управления, предусмотренные статьями 19.5 п. 7, 19.7.2, 19.7.4 КоАП РФ;
- 5) нарушающие законодательство в области охраны окружающей при-

¹¹ Тихалева Е. Ю. О привлечении военнослужащих к административной ответственности // Вестник Омской юридической академии. 2017. №4. С. 94.

родной среды и природопользования, предусмотренные гл. 8 КоАП РФ;

б) нарушающие правила пожарной безопасности на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, предусмотренные ст. 11.16 КоАП РФ, – в части нарушения правил пожарной безопасности вне места военной службы или прохождения военных сборов, так как в ином случае предусмотрена дисциплинарная ответственность;

7) нарушающие законодательство в области дорожного движения, предусмотренные гл. 12 КоАП РФ;

8) нарушающие нормы законодательства в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг, предусмотренные гл. 15 КоАП РФ;

9) нарушающие таможенные правила, предусмотренные, предусмотренные гл.16 КоАП РФ;

10) за невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, в соответствии со ст. 17.7 КоАП РФ;

11) нарушающие законодательство в области защиты Государственной границы Российской Федерации и обеспечения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории Российской Федерации, соответствии со статьями 18.1 – 18.4 КоАП РФ¹².

Характеризуя процессуальные основания административной ответственности военнослужащих, следует отметить, что система нормативного правового регулирования порядка привлечения последних к административной ответственности является трехуровневой.

Первый уровень – конституционно-правовой – статьи 2, 4, 15, 17 – 19, 21 – 24, 33, 41, 45 – 56, 59, 71 п. «м», 83, 87, 102, 109 Конституции Российской Федерации.

Второй уровень – федеральное законодательство – нормы КоАП РФ, а также Федеральных законов «О статусе военнослужащих», «О воинской обя-

¹² Тихалева Е. Ю. О привлечении военнослужащих к административной ответственности // Вестник Омской юридической академии. 2017. №4. С. 95.

занности и военной службе» и других.

Третий уровень – подзаконные нормативные правовые акты – Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации», Постановление Правительства Российской Федерации «Об отдельных выплатах военнослужащим и членам их семей» и другие.

Согласно Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, военнослужащие и граждане, призванные на военные сборы, за административные правонарушения привлекаются либо к дисциплинарной, либо к административной ответственности.

Необходимо понимать, как и на каком этапе разграничиваются административная и дисциплинарная ответственности.

Очевидно, что привлечение военнослужащих к ответственности за административные правонарушения в общем порядке, имеет ряд особенностей по сравнению с порядком привлечения данной категории граждан к дисциплинарной ответственности.

При наличии повода к возбуждению дела об административном правонарушении начинается производство по делу об административном правонарушении, совершенном военнослужащим, а не производство по материалам о дисциплинарном проступке, даже если военнослужащий должен нести дисциплинарную ответственность в соответствии с частью 1 ст. 2.5 КоАП РФ.

Повод и основания для возбуждения производства по делу об административном правонарушении, а также как и момент, с которого оно считается возбужденным, соответствующее процессуальное оформление, сроки, применение мер обеспечения производства по данному делу и другие вопросы регулируются нормами КоАП РФ¹³.

Если же военнослужащий совершил административное правонарушение, за которое он на основании части 1 ст. 2.5 КоАП РФ привлекается к дисципли-

¹³ Лумпов Е. А. Разграничение административной и дисциплинарной ответственности военнослужащих // Военное право. 2014. № 4. С. 34.

нарной ответственности, то частью 2 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении после выяснения всех обстоятельств совершения административного правонарушения подлежит прекращению для последующего привлечения этого военнослужащего к дисциплинарной ответственности.

Прекращение производства по данному делу оформляется соответствующим протоколом о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Именно в данной стадии и происходит переход от административного вида ответственности к другому виду – дисциплинарной¹⁴.

Таким образом, с 1 января 2007 г. Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих»¹⁵ законодатель разграничивает административную и дисциплинарную ответственность военнослужащих (граждан призванных на военные сборы), указывая, что военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях только за административные правонарушения, предусмотренные частью 2 ст. 2.5 КоАП РФ, а за иные административные правонарушения для данной категории граждан предусмотрена дисциплинарная ответственность, что обусловило индивидуализацию и дифференциацию административной и дисциплинарной ответственности военнослужащих.

¹⁴ Лумпов Е. А. Разграничение административной и дисциплинарной ответственности военнослужащих // Военное право. 2014. № 4. С. 34.

¹⁵ Федеральный закон от 04.12.2006 № 203-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих» (ред. от 08.11.2011, с изм. от 03.02.2014) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5281.

2 ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ЗА АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

2.1 Правовой статус военнослужащих как субъектов административной ответственности

Субъектами административной ответственности выступают, совершившие административное правонарушение физические лица, привлекаемые за это к административной ответственности в порядке, установленном КоАП РФ.

Граждан Российской Федерации, лиц без гражданства и иностранцев вменяемых и достигших возраста 16 лет относят к категории общих субъектов административной ответственности, которая наступает в отношении вменяемых лиц с 16-летнего возраста.

Физических лиц, которые, помимо общих признаков – вменяемости и возраста, обладают специальными признаками причисляют к категории специальных субъектов административной ответственности. Поэтому военнослужащие, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов, причисляются к категории особых субъектов административной ответственности.

По состоянию на 2018 год, в соответствии с данными размещенными на официальном сайте Министерства обороны Российской Федерации, численность российской армии составляет около 798 тысяч человек¹⁶.

Российские и иностранные граждане правовой статус военнослужащих приобретают с началом военной службы¹⁷.

Военную службу ст. 2 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» определяет, как особый вид федеральной государственной службы, исполняемой гражданами в Вооруженных Силах, в войсках национальной гвардии Российской Федерации и в спасательных воинских формированиях федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных решать задачи в области гражданской обороны, а также в Службе внешней разведки,

¹⁶ Официальный сайт Министерства обороны Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://mil.ru/education/news.htm>. (дата обращения : 01.12.2018).

¹⁷ Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 22. Ст. 2331.

органах федеральной службы безопасности, органах государственной охраны, органах военной прокуратуры, военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации и федеральных органах по обеспечению мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации, воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формированиях, а иностранными гражданами – в Вооруженных Силах Российской Федерации и воинских формированиях.

К военнослужащим, Федеральным законом «О статусе военнослужащих» отнесены:

1) проходящие военную службу по контракту, офицеры, прапорщики и мичманы, сержанты и старшины, солдаты и матросы, а также курсанты профессиональных и высший военных образовательных учреждений;

2) проходящие военную службу по призыву, сержанты, старшины, солдаты и матросы, а также курсанты профессиональных и высших военных образовательных учреждений до заключения с ними контракта о прохождении военной службы.

Кроме того статус военнослужащих распространяется и на граждан призванных на военные сборы.

Законодательством, в зависимости от характера и тяжести совершенного правонарушения, предусмотрено привлечение военнослужащих к дисциплинарной, административной, материальной, гражданско-правовой и уголовной ответственности.

По общему правилу совершение административного правонарушения военнослужащим является основанием для его привлечения к дисциплинарной ответственности в соответствии с общевоинскими уставами.

Перечень составов административных правонарушений, за совершение которых военнослужащие, несут административную ответственность на общих основаниях, охватывает наиболее серьезные нарушения законодательства о выборах и референдумах, о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, об охране окружающей среды и природопользования, о безопасности дорожного движения, а также нарушений в области налогов и сборов, финансов, таможенного дела, защиты государственной границы и некоторых других.

Таким образом, военнослужащие относятся к категории специальных субъектов административной ответственности, на которых распространяется действие общевоинских дисциплинарных уставов, и привлечение которых к административной ответственности на общих основаниях, охватывает лишь наиболее серьезные нарушения законодательства, предусмотренные ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ.

2.2 Особенности ответственности военнослужащих за административные правонарушения

Особенности административной ответственности военнослужащих обусловлены тем, что они подлежат административной ответственности на общих основаниях лишь по ограниченному частью 2 ст. 2.5 КоАП РФ кругу административных правонарушений, а в остальных случаях подлежат – дисциплинарной ответственности¹⁸.

Так, военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях за административные правонарушения, указанные в статьях 5.1 – 5.26, 5.45 – 5.52, 5.56 главы 5 «Административные правонарушения», посягающие на права граждан» КоАП РФ.

В главу 5 КоАП РФ объединены виды административных правонарушений, которые посягают на избирательные права граждан, порядок проведения выборов, ознакомления с итогами голосования или результатами выборов, права в сфере трудовой деятельности, свободы совести и вероисповедания, касающиеся сведений о несовершеннолетних, нуждающихся в передаче на воспитание, или о незаконных действиях по усыновлению, а также связанные с отказом в предоставлении информации и другие. То есть статьи главы 5 детализируют

¹⁸ Микрикова С. А. Юридическая ответственность военнослужащих как институт права // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 8. С. 27.

конституционные права и свободы человека и гражданина в административно-правовых нормах.

Во-первых, военнослужащие вправе, реализуя право на свободу убеждений, в ходе избирательной кампании мирно, без оружия участвовать в собраниях, митингах, демонстрациях и иных мероприятиях, проводимых вне территории воинской части и в свободное от исполнения обязанностей военной службы время. Однако, в соответствии с п. 2 ст. 9 ФЗ «О статусе военнослужащих» они не могут состоять в общественных объединениях, преследующих политические цели, и участвовать в их деятельности, не будучи при исполнении обязанностей военной службы.

Во-вторых, при выборах в органы местного самоуправления и на местном референдуме в списки избирателей не включаются военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, если их место жительства до призыва не было расположено на территории данного муниципального образования на основании п. 5 ст. 17 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Как правило военнослужащие голосуют на общих избирательных участках. Основанием для включения в список избирателей военнослужащих, находящихся в воинской части, является факт нахождения их места жительства в расположении воинской части, который устанавливается соответствующей службой воинской части, либо приказ командира воинской части о зачислении в штат воинской части граждан, проходящих службу по призыву. Военнослужащие, замещающие командные должности, не могут быть назначены членами избирательных комиссий с правом совещательного голоса. Кроме того, военнослужащим запрещается ведение на территориях воинских частей любой политической пропаганды и агитации, в том числе предвыборной.

Статья 5.26 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение законодательства о свободе совести и вероисповедания, а также о религиозных объединениях. В частности ч. 1 ст. 5.26 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа, за воспрепятствование осуществлению права на

свободу совести и свободу вероисповедания, а также на вступление в религиозное объединение или выход из него. А ч. 2 ст. 5.26 КоАП РФ предусматривает административный штраф за оскорбление религиозных чувств граждан либо осквернение почитаемых ими мировоззренческой символики. Однако, в соответствии ст. 8 ФЗ «О статусе военнослужащих», они не вправе отказываться от исполнения обязанностей военной службы по мотивам отношения к религии и использовать свои служебные полномочия для пропаганды того или иного отношения к религии. Религиозная символика и предметы культа используются ими индивидуально. Создание религиозных объединений в воинских частях не допускается а религиозные обряды на территории части могут отправляться по просьбе военнослужащих за счет их собственных средств и с разрешения командира. Нарушение военнослужащими вышеназванных норм, установленных Федеральными законами «О свободе совести и о религиозных объединениях» и «О статусе военнослужащих» и является основанием для привлечения их к административной ответственности, при условии отсутствия в их действиях состава преступления, предусмотренного нормами Особенной части УК РФ.

Статья 6.3 КоАП РФ включена в главу 6 «Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность» и устанавливает ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарно-гигиенических нормативов и технических регламентов, а также невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан или административное приостановление деятельности.

Как видим, субъектами административной ответственности могут быть не только физические лица, а также юридические и должностные лица. Например, ст. 338 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, одно из основных направлений деятельности командиров (начальников) по оздоровлению условий службы и быта военнослужащих составляет строгое со-

блюдение санитарных нормативов. Причем поскольку рассматриваемая статья не устанавливает круг лиц, на которых распространяется действие данной правовой нормы, то следовательно оно распространяется на всех командиров (начальников).

Следует отметить, что хотя должностные лица, осуществляющие государственный санитарно-эпидемиологический надзор в Вооруженных Силах, пользуются правами, установленными статьями 50 и 51 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»¹⁹. Однако, они не вправе привлекать кого-либо к административной ответственности, то есть составлять протоколы об административных правонарушениях, за предусмотренные ст. 6.3 КоАП РФ, правонарушения.

Раскрывая правовое содержание статей 7.29 – 7.32 КоАП РФ, включенных в главу 7 «Административные правонарушения в области охраны собственности», важно отметить, что объектом данных правонарушений выступают отношения, складывающиеся в сфере охраны собственности.

Нормы ст. 7.30 КоАП РФ устанавливают ответственность за нарушение порядка размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков. Статья 7.31 КоАП РФ – за недостоверную информацию о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, а также направление недостоверных сведений, внесение их в реестр контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, реестр недобросовестных поставщиков. Статья 7.31.1 КоАП РФ – за нарушение сроков возврата денежных средств, порядка и (или) сроков блокирования операций по счету участника размещения заказа, а также порядка ведения реестра участников размещения заказа, правил документооборота при проведении открытого аукциона в электронной форме, разглашение оператором электронной площадки, либо должностным лицом оператора, сведений об участнике размещения заказа до подведения результатов открытого аукциона в электронной

¹⁹ Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

форме. А ст. 7.32 КоАП РФ – за нарушение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, предусмотренных российским законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Субъектами административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 – 7.32 КоАП РФ выступают военнослужащие – должностные лица или члены конкурсных и единых комиссий. Однако, характеризуя субъектный состав данных правонарушений, следует отметить, что административная ответственность военнослужащих по основаниям по ст. 7.31.1 КоАП РФ маловероятна, поскольку военнослужащие не могут быть членами, то есть представителями и сотрудниками электронных площадок. Следовательно, распространение на военнослужащих административной ответственности по ст. 7.31.1 КоАП РФ не имеет под собой правового обоснования и содержания.

Административные правонарушения, объединенные в главе 8 КоАП РФ, посягают на охрану окружающей среды и природопользование. Так, А. И. Бойчук указывает на то, что зачастую во время проведения военных сборов и учений, военнослужащими нарушаются «правила пожарной безопасности в лесах (ст. 8.32 КоАП РФ), уничтожаются редкие виды растений (ст. 8.35 КоАП РФ), нарушаются правила пользования объектами животного мира (ст. 8.37 КоАП РФ). Для воинских частей характерны такие правонарушения нарушения, как порча земли (ст. 8.6 КоАП РФ), нарушение правил охраны водных объектов (ст. 8.13 КоАП РФ), водопользования (ст. 8.14 КоАП РФ), атмосферного воздуха (ст. 8.21), а так же эксплуатация механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах, либо нормативов уровня шума (статьи 8.22 и 8.23 КоАП РФ), невнесение платы за негативное воздействие на окружающую среду в установленные сроки (ст. 8.41 КоАП РФ)»²⁰.

²⁰ Бойчук А. И. Административная ответственность военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы: вопросы теории и правового регулирования. М.: Юрайт, 2013. С. 186.

Административная и прокурорская статистика свидетельствуют, практически на всех складах и в местах заправки боевой техники Вооруженных Сил РФ происходит загрязнение почвы и вод нефтепродуктами, годовой оборот которых на военных базах и складах достигает 12 млн. тонн. Например, только на аэродроме в г. Энгельс, по материалам проверок Главной военной прокуратуры, на площади около 500 гектаров в грунтах и подземных водах скопилось до 500 тыс. тонн керосина, а всего нефтепродуктами и хозяйственно-бытовыми отходами загрязнено свыше 5 тыс. гектаров²¹.

Приведенные факты подтверждают необходимость административной ответственности военнослужащих за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, на эффективность которой оказывают влияние:

1) недостаточная оперативность производства по делам об административных правонарушениях – до трети дел рассматриваются с нарушением установленного в КоАП РФ двухмесячного срока со дня совершения правонарушения, а при длительном правонарушении – двух месяцев со дня его обнаружения;

2) слабое воспитательное воздействие процедуры рассмотрения дел и вынесения постановлений о наложении административных взысканий, как правило, местом рассмотрения дел об административных правонарушениях является место их совершения, а не место службы или жительства правонарушителя;

3) необеспечение реальности исполнения постановлений, поскольку принятое по месту совершения правонарушения постановление направляется по месту службы или жительства военнослужащего, где зачастую своевременно не исполняется;

4) неадекватность взыскания содеянному, ввиду незначительности сумм штрафов, установленных в российском законодательстве;

5) отсутствие стабильной и последовательной административной карательной практики, так как вследствие малозначительности штрафов – главного

²¹ Гусев А. Ю., Киселева А.Т. Опыт государственного надзора процессуального порядка в области обеспечения санитарного благополучия в Вооруженных силах Российской Федерации // Здоровье. Медицинская экология. Наука. 2016. № 3. С. 23.

средства административного воздействия – координация этой деятельности в масштабе страны осуществляется не должным образом;

б) слабое знание должностными лицами норм административного законодательства;

в) низкий уровень правовой культуры военнослужащих, который, в частности, проявляется в недостаточном количестве добровольного исполнения постановлений об административной ответственности.

Анализ ст. 11.16 КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что военнослужащие, привлекаются к административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности только в случае совершения предусмотренного в ней правонарушения вне места военной службы (прохождения военных сборов). За нарушение требований пожарной безопасности в иных случаях военнослужащие несут дисциплинарную ответственность. Место военной службы – это место исполнения военнослужащим обязанностей военной службы, признаками которого являются наименование воинской части и местность, в которой она расположена²².

Глава 12 КоАП РФ регламентирует самые распространенные административные правонарушения – правонарушения в области дорожного движения. Только в 2018 году инспекторы ГИБДД вынесли постановления по 131 миллиону нарушений правил дорожного движения, что на 17% превышает показатели 2017 года²³.

Сущность административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.1 КоАП РФ, состоит в нарушении установленного порядка регистрации транспортного средства и правил прохождения государственного технического осмотра, а ст. 12.2 КоАП РФ – в управлении транспортным средством с нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований ГОСТа государственными регистрационными знаками.

²² Князева И. Н. Привлечение военнослужащих к ответственности за административные правонарушения: проблемы правоприменения // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 2. С. 20.

²³ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации: Главное управление по обеспечению безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]. URL : https://xn--b1aew.xn--plai/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_po_obespecheniju_bezo/Publikacii_i_vistuplenija. (дата обращения : 01.12.2018).

Рассматривая составы административных наказаний, предусмотренных статьями 12.4 - 12.5 КоАП РФ, следует отметить, что диспозиции данных статей содержат отсылочные нормы. Так, ст. 12.4 КоАП РФ предусматривает, что световые приборы, их цвет огней и режимы работы должны соответствовать требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, а ст. 12.5 КоАП РФ запрещает эксплуатацию транспортного средства при наличии неисправностей предусмотренных вышеназванными Основными положениями.

Статья 12.7 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим соответствующего права. Причем, ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ предусматривает, что управление транспортным средством водителем, лишенным соответствующего права, влечет административный арест на срок до 15 суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых административный арест в соответствии с КоАП РФ применяться не может, к такой категории лиц относятся военнослужащие. Например, 3 февраля 2017 г. судья Белогорского гарнизонного военного суда, рассмотрел дело о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ военнослужащего Р.Г.М., который управлял автомобилем будучи лишенным права управления транспортным средством. Постановлением судьи Белогорского гарнизонного военного суда Р.Г.М. законно назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей, поскольку административный арест к военнослужащим не применяется²⁴.

Обязательным признаком административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ является состояние опьянения лица, управляющего транспортным средством. Поэтому для наличия состава данного правонарушения необходимо установление факта опьянения лица, управлявшего транспортным средством. Правилами дорожного движения Российской Феде-

²⁴ Постановление судьи Белогорского гарнизонного военного суда по делу №5-2424/2017 [Электронный ресурс]. URL: http://belgvs.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=1. (дата обращения : 01.12.2018).

рации, запрещается управлять транспортным средством водителю в состоянии опьянения алкогольного, наркотического или иного, ухудшающего реакцию и внимание, а также запрещается передавать управление лицам, находящимся в аналогичном состоянии.

Достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений, а также обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе.

Объект рассматриваемого правонарушения составляют общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. С объективной стороны административные правонарушения, выражаются в двух самостоятельных действиях:

- 1) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения;
- 2) передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Например, 25 мая 2017 г. военнослужащий В.А.Н. пренебрегая требованиями действующего законодательства, являясь водителем лишенным права управления транспортным средством, управлял транспортным средством – мопедом без регистрационного номера, в состоянии алкогольного опьянения. За совершенное правонарушение Постановлением судьи Благовещенского гарнизонного военного суда военнослужащему В.А.Н. оправданно назначено наказа-

ние в виде штрафа в размере 30 000 рублей за совершения правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ²⁵.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении военнослужащих, рассматриваются судьями военных судов. Причем, на основании ст. 24 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» военный прокурор выносит представление об устранении нарушений закона и предлагает командиру войсковой части – довести до личного состава требования действующего законодательства, чтобы впредь не допускать соответствующего правонарушения.

Статья 12.9 КоАП РФ предписывает водителю управлять транспортным средством со скоростью, не превышающей установленного ограничения, при этом учитывая интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, например, видимости в направлении движения. Причем, решением органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации может разрешаться повышение скорости на участках дорог или полосах движения для отдельных видов транспортных средств, с обязательной установкой соответствующих знаков, в случае если дорожные условия обеспечивают безопасное движение с большей скоростью. Однако, величина разрешенной скорости не может превышать значения, установленные для соответствующих видов транспорта на автомагистралях.

Выявление рассматриваемого вида правонарушения возможно только с помощью специальных технических устройств. Причем, при квалификации административного правонарушения предусмотренного ст. 12.9 КоАП РФ, необходимо учитывать допустимую погрешность в измерении скорости.

Правонарушения, предусмотренные статьями 12.10, 12.11, 12.12, 12.13, 12.14, 12.16, 12.17, 12.18, 12.19, 12.20, 12.21, 12.23, 12.27 - 12.28 КоАП РФ, являются прямым следствием нарушения Правил дорожного движения.

Объектом административных правонарушений, предусмотренных стать-

²⁵ Постановление судьи Благовещенского гарнизонного военного суда по делу № 5-68/17 [Электронный ресурс]. URL: http://bgvs.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=16. (дата обращения : 01.12.2018).

ями 12.31 и 12.32 КоАП РФ также является порядок, установленный Правилами дорожного движения. Но субъектом данных правонарушений выступает должностное лицо, официально разрешающее водителю выезд из гаража или автохозяйства для участия в дорожном движении. Выпуск на линию транспортных средств с нарушением установленных требований влечет ответственность, предусмотренную санкциями рассматриваемых статей. Например, 26 августа 2017 г. военнослужащий С.А.С. управлял автотранспортным средством при наличии неисправностей, запрещающих эксплуатацию транспортного средства – отсутствовали две гайки крепления колеса. Указанные нарушения стали возможны вследствие ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей командиром инженерно-саперной роты Г.В.К., на которого были возложены обязанности по осмотру и выпуску машин из гаража. Постановлением Благовещенского гарнизонного военного суда военнослужащему Г.В.К. назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей, а прокурором вынесено предписание – принять меры по недопущению вышеуказанных нарушений впредь²⁶.

Содержащееся в Правилах дорожного движения Российской Федерации общие требования, предъявляются ко всем участникам дорожного движения и заключаются в том, что их действия не должны создавать опасности для движения и причинять вреда для участников последнего. В ст. 12.24 КоАП РФ речь идет о нарушениях водителями правил дорожного движения и правил эксплуатации транспортных средств, повлекших причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего. Причем, степень тяжести нанесенного здоровью потерпевшего вреда, определяется в результате проведения судебно-медицинской экспертизы.

Рассматривая административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.4 - 12.5 КоАП РФ, следует отметить что их объективная сторона характеризуется нарушением законных и обоснованных требований уполномоченных субъектов. А субъективная сторона определяется и характеризуется ис-

²⁶ Постановление судьи Благовещенского гарнизонного военного суда по делу №5-2412/2017 [Электронный ресурс]. URL : http://bgvs.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=59. (дата обращения : 01.12.2018).

ключительно наличием в действиях виновного прямого умысла.

Рассматривая правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ, немаловажно отметить, что то водитель, в том числе и военнослужащий, как лицо, в отношении которого начато и ведется производство по делу об административном правонарушении в области дорожного движения, наделен следующими правами:

- 1) ознакомления со всеми материалами дела;
- 2) давать объяснения по делу, либо отказаться от этого;
- 3) представлять доказательства и заявлять ходатайства, как непосредственно при составлении административного протокола, так и после;
- 4) пользоваться квалифицированной юридической помощью, причем и через гражданскую юридическую консультацию;
- 5) присутствовать при рассмотрении дела об административном правонарушении, либо отказаться;
- 6) давать показания на родном языке, а также пользоваться услугами переводчика;
- 7) не свидетельствовать против себя самого в порядке ст. 51 Конституции Российской Федерации;
- 8) обжаловать как действия должностных лиц по факту составления в отношении его протокола об административном правонарушении, так и вынесенное постановление по делу об административном правонарушении, порядок подачи и рассмотрения такой жалобы определен главой 30 КоАП РФ;
- 9) ходатайствовать об отсрочке исполнения постановления о лишении права управления транспортными средствами сроком до одного месяца согласно ст. 31.5 КоАП РФ, что особенно актуально в случае, когда, необходимо перегнать военную технику из зоны учений в пункт постоянной дислокации воинского подразделения.

Следует отметить и обязанности водителя – военнослужащего, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении:

1) выполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, как и в других случаях, например, управления без документов, водитель – военнослужащий должен знать, что транспортное средство Вооруженных Сил Российской Федерации задерживается, но не помещается на специализированную стоянку, о задержании сообщается оперативному дежурному военной автомобильной инспекции до прибытия инспектора которой данное транспортное находится по месту задержания, либо передается в дежурную часть органа внутренних дел, на территории которого произошло задержание;

2) необходимость присутствовать при рассмотрении дела об административном правонарушении, если судья, орган или должностное лицо признали обязательным присутствие такого водителя при рассмотрении дела в соответствии с ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ;

3) исполнять постановление по делу об административном правонарушении в виде лишения права управления транспортными средствами, отказавшись от вождения автомобиля после вступления соответствующего постановления в законную силу, что следует из положений ст. 31.2 КоАП РФ.

Административную ответственность за административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг, предусматривает глава 15 КоАП РФ, включающая более тридцати составов административных правонарушений. Однако, исходя из содержания, не все они могут быть применены к военнослужащим на практике. По мнению авторов, статьи главы 15 КоАП РФ распространены законодателем на военнослужащих в полном объеме без достаточного обоснования²⁷. Поскольку, военнослужащие, в силу прямого запрета ч. 7 ст. 10 ФЗ «О статусе военнослужащих» не могут заниматься предпринимательской и иной деятельностью экономического характера, то и нарушение ими норм законодательства о финансах, а также корпоративного и банковского законодательства маловероятно.

²⁷ Тихалева, Е. Ю. О привлечении военнослужащих к административной ответственности // Вестник Омской юридической академии. 2017. №4. С. 96.

Главой 16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за двадцать четыре состава административных правонарушений в области таможенного дела. Однако, субъектами административной ответственности в соответствии со статьями 16.12, 16.15, 16.17, 16.21 КоАП РФ являются должностные, а также юридические лица, которые нарушили сроки или установленный порядок подачи таможенных документов. Однако, поскольку военнослужащие, в силу своего правового статуса, не вправе заниматься предпринимательской и иной экономической деятельностью, то они не могут быть должностными лицами, нарушившими таможенные правила, а следовательно не являются субъектами административной ответственности по статьям 16.12, 16.15, 16.17, 16.21 КоАП РФ.

Статьей 17.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за умышленное невыполнение законных требований прокурора, обусловленных его полномочиями, а равно требований следователя, дознавателя, иного должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Субъективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется прямым умыслом.

Глава 18 КоАП РФ объединяет статьи, предусматривающие административную ответственность за правонарушения в области защиты Государственной границы России, а также обеспечения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на российской территории.

Нарушением режима Государственной границы России, в соответствии со ст. 18.1 КоАП РФ, признается нарушение правил пересечения Государственной границы России лицами и (или) транспортными средствами, а также нарушение порядка следования таких лиц и (или) транспортных средств от Государственной границы России до пунктов пропуска через Государственную границу России и в обратном направлении.

Те же действия, совершенные иностранным гражданином или лицом без гражданства, в соответствии с ч. 2 ст. 18.1 КоАП РФ предусматривают наложение

ние административного штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового. Однако, в соответствии с ч. 3 ст. 3.10 КоАП РФ административное выдворение за пределы Российской Федерации не может применяться к военнослужащим – иностранным гражданам.

Таким образом, имеет место пробел в правовом регулировании. Поскольку ввиду правового иммунитета в отношении военнослужащих – иностранных граждан, административное наказание, за совершение ими правонарушений предусмотренные статьями 18.1 и 18.4 КоАП РФ, не применяются. Указанный пробел требуют законодательного восполнения путем внесения соответствующих изменений в вышеназванные статьи КоАП РФ.

3 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

3.1 Производство по делам об административных правонарушениях, совершаемых военнослужащими

Производство по делам об административных правонарушениях представляет собой установленный законом порядок достижения баланса публичных и частных интересов при возбуждении дела об административном правонарушении, установлении и исследовании соответствующих доказательств, выяснении иных юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, назначении и исполнении административного наказания, а кроме того, в установленных законом случаях и прекращении производства по делу²⁸.

Производство в судах по делам об административных правонарушениях является видом административного судопроизводства, предусмотренного ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации²⁹.

В соответствии с главами 28-30 КоАП РФ, предусмотрен поэтапный порядок рассмотрения дела об административном правонарушении. Этапы рассмотрения дела – стадии производства – различаются задачами, кругом лиц и органов, участвующих в производстве по делу, процессуальными действиями, а также итоговым процессуальным решением. Производства по делам об административных правонарушениях осуществляются в следующих логически последовательных стадиях:

- 1) возбуждение дела об административном правонарушении;
- 2) рассмотрение дела об административном правонарушении;
- 3) пересмотр постановлений и решений, вынесенных по делам об административных правонарушениях.

²⁸ Шатская Е. Ю. Проблемы производства по делам об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими // Административное право и процесс. 2015. № 3. С. 37.

²⁹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

По общему правилу ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения, либо по ходатайству правонарушителя, дело может быть рассмотрено по месту жительства последнего. Дела об административных правонарушениях, по которым было проведено административное расследование – по месту нахождения органа, проводившего данное расследование. А дела об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированных с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме – по месту нахождения органа, в который поступили соответствующие зафиксированные материалы.

Статьей 29.6 КоАП РФ установлены сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях. Пятнадцатидневный срок со дня получения протокола об административном правонарушении, а также других материалов для органа или должностного лица, правомочного рассматривать данное дело и двухмесячный срок – для судьи. Исключение составляют дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 – 5.26, 5.45 – 5.52, 5.56 КоАП РФ, которые обязательны к рассмотрению в пятидневный срок со дня получения судьей протокола об административном правонарушении, а также других материалов дела.

Следует отметить, что ст. 24.5 КоАП РФ содержит перечень обстоятельств, которые являются основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Особенности порядка привлечения военнослужащих к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ обусловлены не только стадиями, отражающими последовательность проведения процессуальных действий, но и субъектами, уполномоченными осуществлять данные процессуальные действия³⁰.

В производстве по делам об административных правонарушениях, совер-

³⁰ Шатская Е. Ю. Особенности производства по делам об административных правонарушениях, совершаемых военнослужащими // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 5. С. 99.

шенных военнослужащими, можно выделить три группы субъектов.

Первую группу составляют субъекты, уполномоченные только возбуждать дела об административных правонарушениях. Их деятельность заключается в проведении комплекса процессуальных действий, устанавливающих факт совершения правонарушения, фиксирующих его в протоколе, определяющих круг доказательств и средств доказывания, а также подведомственность дела для дальнейшего его рассмотрения по существу. Иными словами данную группу составляют должностные лица, уполномоченные только составлять протоколы об административных правонарушениях.

Ко второй группе относятся судьи военных судов непосредственно осуществляющие административно-юрисдикционные функции.

Третью группу образуют должностные лица органов внутренних дел (полиции), наделенные полномочиями осуществлять процессуальные действия на всех стадиях производства – это начальники государственной инспекции безопасности дорожного движения, их заместители, начальники центров автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения и их заместители, командиры подразделений дорожно-патрульной службы и их заместители, а также сотрудники ГИБДД, имеющие специальное звание, старшие участковые уполномоченные полиции и т.д.³¹

Особое место в приведенной системе занимают судьи военных судов. Во-первых, это проявляется в том, что они могут выступать в роли как первой, так и второй инстанции, поскольку к их компетенции отнесено рассмотрение жалоб военнослужащих на постановления вынесенные по делам об административных правонарушениях, протесты прокурора на не вступившие в законную силу постановления по делам и последующее решение жалоб на эти постановления, а также пересматривать вступившие в законную силу постановления и решения. Во-вторых, военные судьи включаются в производство только на стадии рассмотрения и разрешения дела по существу. А главное – они обладают широкой

³¹ Шатская Е. Ю. Особенности производства по делам об административных правонарушениях, совершаемых военнослужащими // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 5. С. 100.

предметной компетенцией, неразрывно связанной также их функциональной компетенцией³².

Однако, следует обратить внимание на роль военных судов, обозначенную в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации, принятом в 2015 г. Освещая подсудность военных судов, в ст. 18 КАС РФ сделана важная оговорка, что «в случаях, предусмотренных федеральными законами, административные дела... в сфере административных и иных публичных правоотношений рассматриваются военными судами»³³. Показательно, что только в год вступления в действие КАС РФ военными судьями было рассмотрено 13 948 дел об административных правонарушениях, по которым 11 675 военнослужащих были подвергнуты административным наказаниям³⁴.

Важным участником производства по делам об административных правонарушениях военнослужащих является и военная прокуратура, являющаяся составной частью прокуратуры Российской Федерации. Вместе с тем функциональной компетенции органов военной прокуратуры присущи определенные особенности, которые определяются КоАП РФ и проявляются в том, что военный прокурор:

- 1) вправе своим постановлением возбуждать дело об административном правонарушении, совершенном военнослужащим;
- 2) вправе участвовать в рассмотрении дела, заявлять ходатайства, давать заключения по, возникающим в процессе рассмотрения дела, вопросам;
- 3) выносят протесты на не вступившие в законную силу постановления;
- 4) вправе опротестовывать последующие решения вышестоящих инстанций по жалобам военнослужащих на указанные постановления³⁵.

Следует упомянуть и о функциях военной полиции, созданной в 2015 году, касающихся непосредственно административных правонарушений, совер-

³² Сойников М. А. Некоторые вопросы подсудности административных дел военным судам // Новая наука: современное состояние и пути развития. 2016. № 3. С. 242.

³³ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

³⁴ Сойников М. А. Некоторые вопросы подсудности административных дел военным судам // Новая наука: современное состояние и пути развития. 2016. № 3. С. 242.

³⁵ Карпов Н. Н. Деятельность прокуратуры по обеспечению законности в сфере прохождения военной службы // Вестник Тамбовского университета. 2013. № 8. С. 385.

шаемых военнослужащими, отмеченных в ее Уставе:

1) выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений военнослужащими, принятие мер по их устранению;

2) предупреждение и пресечение административных правонарушений, совершаемых военнослужащими;

3) выявление военнослужащих, имеющих намерение совершить правонарушение, а также проведение с ними индивидуальной профилактической работы;

4) прием, регистрация и осуществление проверок по заявлениям и сообщениям об административных правонарушениях;

5) охрана места происшествия, в целях обеспечения сохранности следов административного правонарушения в пределах своих полномочий;

6) производство по делам об административных правонарушениях в соответствии со своей компетенцией.

Следует помнить, что если совершенное военнослужащим административное правонарушение, не входящее в перечень ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ, то после выяснения всех обстоятельств производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению для дальнейшего привлечения военнослужащего к дисциплинарной ответственности. В соответствии с ч. 2 ст. 28.9. КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении направляется, в течение суток, по месту несения военной службы в целях привлечения лица к дисциплинарной ответственности³⁶.

Перечень административных наказаний, которые могут быть назначены за совершение административных правонарушений, содержит ст. 3.2. КоАП РФ. Однако, для военнослужащих существуют ряд ограничений по применению административных наказаний, в частности:

1) административный штраф не может применяться только к сержантам и

³⁶ Тихалева Е. Ю. О привлечении военнослужащих к административной ответственности // Вестник Омской юридической академии. 2017. №4. С. 96.

старшинам, солдатам и матросам, проходящим военную службу по призыву, а также к курсантам военных профессиональных образовательных учреждений до заключения с ними контракта о прохождении военной службы;

2) административный арест не может применяться к военнослужащим, а также лицам, призванным на военные сборы;

3) административное выдворение за пределы российской территории иностранного гражданина или лица без гражданства не может применяться к военнослужащим – иностранным гражданам;

4) обязательные работы не применяются ни к военнослужащим, ни к призванным на военные сборы.

Следует отметить, что нередко в правоприменительной практике возникают трудности, когда военнослужащий, совершивший административное правонарушение, скрывает свой статус. И в результате такому лицу назначают административное наказание, несовместимое с его статусом, что в дальнейшем становится поводом для обжалования вынесенного постановления по делу об административном правонарушении. Верховный Суд Российской Федерации однозначно сформулировал свою правовую позицию по данному вопросу, если, привлекаемое к административной ответственности лицо не заявило о своем статусе военнослужащего, ни при составлении протокола об административном правонарушении, ни позднее при рассмотрении данного дела, то его соответствующее заявление в дальнейшем при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не может служить основанием для отмены вынесенного постановления³⁷.

Таким образом, военнослужащему необходимо понимать, что сокрытие информации о своем правовом статусе от уполномоченного должностного лица до вынесения постановления по делу об административном правонарушении, в дальнейшем лишает его права на обжалование вынесенного постановления по данному основанию. Всю полноту ответственности за свое поведение в подоб-

³⁷ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года: утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2010 г. // Бюллетень ВС РФ. 2010. № 9.

ной ситуации несет сам военнослужащий.

3.2 Основания освобождения от административной ответственности

Под освобождением от административной ответственности принято понимать, основанный на законе, властный правоприменительный акт компетентного органа или должностного лица, уполномоченного разрешать дело о неприменении либо неисполнении в полном объеме административных взысканий, к совершившим административные правонарушения лицам, при наличии на то предусмотренных законом обстоятельств³⁸.

В качестве условий освобождения от административной ответственности выделяют:

1) норму права, предусматривающую возможность и альтернативу неприменения к лицу административного взыскания либо неисполнения его в полном объеме;

2) совокупность обстоятельств, достаточных для принятия решения о возможности освобождения конкретного правонарушителя, ввиду его личности и характера проступка, от ответственности или же наличие иных предусмотренных законом обстоятельств.

Статьей 24.5 КоАП РФ также установлен ряд обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Так не может быть начато, а если начато, то подлежит прекращению производство по делу об административном правонарушении при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) отсутствует событие административного правонарушения;

2) отсутствует состав административного правонарушения, в том числе в связи с недостижением физическим лицом – правонарушителем возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к административной ответственности, либо невменяемость правонарушителя;

3) действие лица – правонарушителя в состоянии крайней необходимости

³⁸ Туганов Ю. Н. Прекращение дел об административных правонарушениях, освобождение военнослужащих, совершивших правонарушения, от административной ответственности // Право в Вооруженных Силах. 2014. № 1. С. 34.

сти;

4) издание акта амнистии, устраняющего применение административного наказания;

5) отмена закона либо части закона, установившего административную ответственность;

6) истечение сроков давности привлечения к административной ответственности;

7) наличие по одному и тому же факту совершенного правонарушения лицом постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела;

8) смерть правонарушителя, в отношении которого ведется производство по административному делу.

Часть 1 ст. 2.5 КоАП РФ предусматривает, что в случае совершения военнослужащим административного правонарушения, за исключением перечисленных в части 2 ст. 2.5 КоАП РФ, после выяснения всех обстоятельств совершения производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению для дальнейшего привлечения военнослужащего к дисциплинарной ответственности.

Давая правовую оценку вышеприведенным ситуациям, в которых административная ответственность не наступает, следует различать освобождение от административной ответственности от обстоятельств, исключающих неправомерность деяния.

В отличие от освобождения от административной ответственности обстоятельства, ее исключающие, не содержат в себе никакого элемента усмотрения³⁹. То есть ни характер правонарушения, ни его малозначительность, ни личность правонарушителя, ни иные обстоятельства никак не влияют на вопрос, быть ли административной ответственности. Поскольку она исключена,

³⁹ Туганов Ю. Н. Прекращение дел об административных правонарушениях, освобождение военнослужащих, совершивших правонарушения, от административной ответственности // Право в Вооруженных Силах. 2014. № 1. С. 36.

так как невозможна либо по причине отсутствия самого фактического основания административной ответственности – состава административного правонарушения, либо вследствие других обстоятельств процессуального либо иного рода⁴⁰.

Освобождение от административной ответственности требует соответствующего процессуального оформления. В частности, ст. 28.9 КоАП РФ закреплена обязанность органа или должностного лица составить обоснованное постановление о прекращении дела производством.

Обстоятельства, исключающие административный процесс, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, являются безусловными обстоятельствами, поскольку при их обнаружении в ходе судебного разбирательства суд обязан прекратить производство по делу.

В постановлении о прекращении производства по делу должно быть четко сформулировано правовое основание прекращения со ссылкой на соответствующий пункт частей 1, 2 ст. 24.5 КоАП РФ.

Рассматривая прекращение производства по делу в отношении военнослужащих, необходимо отметить, что самым распространенным основанием для этого являлось истечение сроков давности привлечения к административной ответственности, установленных ст. 4.5 КоАП РФ, а менее распространенным – производство по делу по иным основаниям, предусмотренным статьями 24.5 и 29.9 КоАП РФ.

Изученная, в процессе написания бакалаврской работы судебная практика, позволяет обобщить закономерности прекращения дел об административных правонарушениях по различным основаниям, предусмотренным нормами КоАП РФ, а также с учетом конкретных обстоятельств дела.

Рассматривая истечение срока давности привлечения к административной ответственности, как обстоятельство, исключающее производство по делу об административном правонарушении, приведем следующий пример судебной

⁴⁰ Туганов Ю. Н. Прекращение дел об административных правонарушениях, освобождение военнослужащих, совершивших правонарушения, от административной ответственности // Право в Вооруженных Силах. 2014. № 1. С. 37.

практики.

Постановлением судьи гарнизонного военного суда от 16 января 2017 г. в связи с истечением срока давности было прекращено производство по делу в отношении сержанта Г., привлекавшегося к ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Как видно из содержания судебного постановления, правонарушение совершено Г. 14 ноября 2016 г. Административный материал поступил в военный суд 14 декабря того же года, а на следующий день Г. убыл в основной отпуск за пределы места расположения суда. Между тем поскольку в рапорте на отпуск военнослужащий обязан указать место его проведения (в том числе и конкретный адрес), то у суда не имелось препятствий истребовать данные сведения у командования части, после чего известить Г. о времени и месте судебного разбирательства⁴¹.

Причем, при неявке лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, в отношении которого ведется производство по делу, должно приниматься решение о рассмотрении дела в его отсутствие, так как на указанное лицо в данном случае возложена обязанность прибыть по вызову суда. Лишь при наличии уважительных причин, например, болезни, возможно отложение рассмотрения дела судом.

Следует отметить и то обстоятельство, что сам по себе факт, к примеру, нахождения военнослужащего в служебной командировке также не является основанием для прекращения производства по делу в связи с истечением сроков давности. Однако в этом случае необходимо обязывать соответствующее командование обеспечивать явку в суд лиц, привлеченных к административной ответственности.

В приведенных случаях необходимо учитывать, что в силу своего правового статуса военнослужащий, убывая в отпуск, обязан сообщить адрес места жительства в отпуске, к тому же данный адрес должен быть зафиксирован в книге учета военнослужащих, находящихся в командировке и отпуске, а поэто-

⁴¹ Судебная практика Дальневосточного окружного военного суда за 2017 год [Электронный ресурс]. URL : http://ovs.hbr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud. (дата обращения : 01.12.2018).

му суду необходимо принимать меры к извещению военнослужащих по месту их временного нахождения и рассмотрению дела в установленные КоАП РФ сроки.

Приведем еще один пример судебной практики. 19 ноября 2016 г. сержант А., в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации в состоянии алкогольного опьянения управлял автомобилем ВАЗ-21140, о чем в тот же день был составлен протокол об административном правонарушении. 2 февраля 2017 г. постановлением судьи гарнизонного военного суда за совершение названного административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, сержант А. был лишен права управления транспортными средствами сроком на один год восемь месяцев. При этом судьей гарнизонного военного суда не было учтено истечение 27 января 2017 г. предусмотренного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ двухмесячного срока давности привлечения сержанта А. к административной ответственности, даже несмотря на приостановление его течения в период направления дела об административном правонарушении мировым судьей судебного участка № 1 Центрального района Хабаровского края по ходатайству А. по его месту жительства – с 27 ноября по 4 декабря 2016 г., в соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ. При этом на течение срока давности не влияло то, что постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района Хабаровского края от 28 декабря 2016 г. А. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Впоследствии данное постановление отменено решением судьи районного суда от 21 января 2017 г. с направлением дела по подведомственности в гарнизонный военный суд. Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ по истечении срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении в отношении А. подлежало прекращению. На основании изложенного, рассмотрев жалобу А., суд второй инстанции решил постановление судьи гарнизонного военного суда от 2 февраля 2017 г. о привлечении А. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, отме-

нить и производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности⁴².

Отдельно отметим, предусмотренную ст. 2.9. КоАП РФ возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

В соответствии с нормами ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, а также орган или должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить правонарушителя, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом названный Кодекс не предусматривает назначение административного наказания, в том числе и более мягкого, за пределами санкции статьи, предусматривающей ответственность за конкретное административное правонарушение⁴³.

Приведем пример судебной практики. Постановлением гарнизонного военного суда от 24 марта 2017 г. военнослужащий Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ. Тем не менее производство по делу было прекращено со ссылкой на малозначительность совершенного виновным административного проступка. В обоснование такого вывода судья в постановлении указал, что военнослужащий Н. в содеянном раскаялся, правонарушение совершил впервые, по службе характеризуется исключительно положительно, имеет на иждивении беременную жену и по специфике службы вынужден постоянно использовать личный автомобиль⁴⁴. Однако перечисленные судьей, обстоятельства не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения, а решение судом принято по данным материалам вопреки требованиям закона, поскольку такие данные согласно частям 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются

⁴² Судебная практика Дальневосточного окружного военного суда за 2017 год [Электронный ресурс]. URL : http://ovs.hbr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud. (дата обращения : 01.12.2018).

⁴³ Туганов Ю. Н. Прекращение дел об административных правонарушениях, освобождение военнослужащих, совершивших правонарушения, от административной ответственности // Право в Вооруженных Силах. 2014. № 1. С. 38.

⁴⁴ Судебная практика Дальневосточного окружного военного суда за 2017 год [Электронный ресурс]. URL : http://ovs.hbr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud. (дата обращения : 01.12.2018).

лишь при назначении виновному наказания.

Более того, судья должен был учесть, что деяние предусмотренное ст. 12.26 КоАП РФ, равно как и другие правонарушения, санкции за совершение которых предусматривают наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, не может быть признано малозначительным административным правонарушением в силу своей особой общественной опасности.

Представляется правильным применение малозначительности, например, в решении гарнизонного военного суда от 3 марта 2017 г. по административному правонарушению, совершенному подполковником И., который представил налоговую декларацию на один день позже установленного срока. При таких данных бездействие со стороны подполковника И. как руководителя воинского учреждения хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ, однако не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений⁴⁵.

Рассматривая прекращение дел за отсутствием состава административного правонарушения, приведем следующий пример судебной практики.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении сержанта С., неверную позицию занял гарнизонный военный суд, прекратив производство по данному делу за отсутствием состава административного правонарушения. Суд указал, что медицинское освидетельствование было произведено с нарушением действующих нормативных актов, регулирующих его порядок. В частности, как указано в постановлении суда, в нарушение п. 16 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденной Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308, в акте медицинского освидетельствования сержанта С. указано на однократное использование фельдшером для дачи заключения трубки трезвости. На основании этого суд

⁴⁵ Судебная практика Дальневосточного окружного военного суда за 2017 год [Электронный ресурс]. URL : http://ovs.hbr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud. (дата обращения : 01.12.2018).

посчитал, что факт управления сержантом С. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения надлежащим образом не установлен, а поэтому в его действиях отсутствует состав административного правонарушения.

Между тем, помимо объективных данных, имеющих в деле, к которым следовало отнести и содержащиеся в акте медицинского освидетельствования сведения, обстоятельства управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не отрицал и сам сержант С., что не позволяло суду сомневаться в доказанности совершенного им правонарушения.

Еще один пример судебной практики. Постановлением судьи гарнизонного военного суда от 1 марта 2017 г. прекращено производство по делу в отношении старшего лейтенанта И., привлекавшегося к ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, то есть за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, и административный материал направлен командиру воинской части для принятия решения в соответствии с дисциплинарным уставом. При этом судья исходил из того, что старший лейтенант И. в силу требований ст. 2.5 КоАП РФ не может нести административную ответственность за совершение указанного правонарушения⁴⁶.

Думается, что такой вывод суда нельзя признать правильным. Действительно, частью 2 ст. 2.5 КоАП РФ определен перечень правонарушений, за совершение которых военнослужащие несут ответственность на общих основаниях. Одним из таких оснований является невыполнение законных требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Согласно нормам административного законодательства:

1) административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ);

2) неуплата штрафа в установленный срок в соответствии с ч.1 ст. 20. 25

⁴⁶ Судебная практика Дальневосточного окружного военного суда за 2017 год [Электронный ресурс]. URL : http://ovs.hbr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud. (дата обращения : 01.12.2018).

КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

А согласно пункта 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы о данном правонарушении были уполномочены составлять должностные лица органов внутренних дел.

Таким образом, привлечение старшего лейтенанта И. к ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ – за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, является правомерным, и судья был обязан рассмотреть дело по существу, а не прекращать по нему производство.

Рассматривая, нарушение правил проведения освидетельствования лица на состояние опьянения как основание для прекращения производства по делу об административном правонарушении, приведен еще один пример правоприменительной практики.

Постановлением судьи гарнизонного военного суда от 9 апреля 2017 г., оставленным без изменения решением судьи окружного военного суда от 26 мая этого же года, военнослужащий Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Постановлением первого заместителя окружного военного суда от 8 сентября 2017 г. и постановление судьи гарнизонного военного суда, и решение судьи окружного военного суда отменены, а производство по делу прекращено в полном объеме по следующим основаниям. В соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации и ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ использование доказательств, полученных с нарушением закона, не допускается. Доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Признавая военнослужащего Ш. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, судья в постановлении сослался на акты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 38АА № 014690 и 39ИР № 000246 от 15 марта 2017 г. При этом судьей не были исследованы вопросы, имеющие отношение к оценке

названных актов с точки зрения их допустимости в качестве доказательств по данному делу об административном правонарушении. Согласно Постановлению судьи гарнизонного военного суда от 9 апреля 2017 г. по делу об административном правонарушении № 17/09 освидетельствование на состояние алкогольного опьянения военнослужащего Ш., по результатам которого был составлен акт 39ИР № 000246, проводилось вопреки требованиям ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых. При этом суд в постановлении пришел к выводу о том, что доказательств, подтверждающих факт нахождения военнослужащего Ш. в состоянии алкогольного опьянения, не имеется, в связи с чем производство по делу было прекращено за отсутствием события, указанного в протоколе 38ПА № 000004 административного правонарушения.

Таким образом, поскольку при рассмотрении дела об административном правонарушении № 17/09 акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 39ИР № 000246 фактически был признан недопустимым ввиду несоблюдения процессуального порядка его составления, то указание на него в качестве доказательства вины военнослужащего Ш. в совершении административного правонарушения по делу № 20/09 неприемлемо⁴⁷.

Действительно, ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ предусматривает, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения должно осуществляться соответствующими должностными лицами в присутствии двух понятых. Но как усматривается из содержания акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 38АА № 014690, его результаты были закреплены подписями понятых П. и Б. Местонахождение последнего при вызове в суд в качестве свидетеля не было установлено. Понятой П. опрошенный в суде в качестве свидетеля, пояснил, что показаний прибора, посредством которого проводилось освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он не видел, акт подписал лишь потому, что почувствовал запах алкоголя, исходящий из служебной автомашины сотрудников ГИБДД, где находился, в частности, и военнослужа-

⁴⁷ Судебная практика Дальневосточного окружного военного суда за 2017 год [Электронный ресурс]. URL : http://ovs.hbr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud. (дата обращения : 01.12.2018).

ший Ш. Каких-либо других признаков нахождения военнослужащего Ш. в состоянии алкогольного опьянения понятой П. не заметил. Кроме того, понятой П. показал, что, прежде чем подписать соответствующий акт, он обратился к сотрудникам ГИБДД с просьбой показать лицо, в отношении которого были составлены акт освидетельствования и протокол об отстранении от управления транспортным средством, однако ему отказали в этом, сославшись на то, что Ш. отъехал с экипажем. Позже, как пояснил свидетель П., «подъехала другая служебная машина сотрудников ГИБДД, в которой сидел военнослужащий Ш.».

Таким образом, из показаний свидетеля П. следует, что он не присутствовал при проведении процессуальных действий по оформлению акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, как это закреплено в требованиях Постановления Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 «Проверка целостности клейма технического средства измерения; отбор пробы выдыхаемого воздуха; снятие показаний с используемого технического средства измерения»⁴⁸.

Между тем в соответствии с ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ понятой удостоверяет своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. В случае же нарушения установленной правовой процедуры составления акта освидетельствования, в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, он не может рассматриваться в качестве доказательства, поскольку несоблюдение процессуального порядка получения доказательства делает его недопустимым.

Принимая во внимание то, что установленная процедура составления акта освидетельствования не была соблюдена, а показания свидетелей – сотрудников ГИБДД не позволяют признать достоверно установленным соответствующим

⁴⁸ Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (ред. от 10.09.2016) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 27. Ст. 3280.

ший количественный показатель состояния алкогольного опьянения (в данном случае наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,15 и более миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха), толкуя имеющиеся неустрашимые сомнения в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, следует признать недоказанным наличие в действиях военнослужащего Ш. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ⁴⁹.

Вместе с тем ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что в случае, когда административное правонарушение совершено лицом, указанным в ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ, за исключением ситуаций, когда за такое административное правонарушение это лицо несет административную ответственность на общих основаниях, производство по делу об административном правонарушении после выяснения всех обстоятельств совершения административного правонарушения подлежит прекращению для привлечения указанного лица к дисциплинарной ответственности. Прекращение административных дел, как видно из приведенных материалов правоприменительной практики, объясняется различными причинами, в том числе и разным подходом судей при сходных обстоятельствах совершения правонарушений к принятию правового решения.

Приведем еще один пример судебной практики, военнослужащая П. отказалась выполнить требование работников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем была привлечена к административной ответственности и решением гарнизонного военного суда была лишена права на управление транспортным средством сроком на полтора года. В то же время при сходных обстоятельствах военнослужащему К. за совершение аналогичного правонарушения было объявлено устное замечание, а производство по делу прекращено ввиду малозначительности. При этом сам К. в судебном заседании признал, что выпил бутылку пива⁵⁰.

⁴⁹ Судебная практика Дальневосточного окружного военного суда за 2017 год [Электронный ресурс]. URL : http://ovs.hbr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud. (дата обращения : 01.12.2018).

⁵⁰ Судебная практика Дальневосточного окружного военного суда за 2017 год [Электронный ресурс]. URL : http://ovs.hbr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud. (дата обращения : 01.12.2018).

Таким образом, приведенная судебная практика показывает, что военнослужащие, совершившие правонарушения, при определенных в законе обстоятельствах и при наличии соответствующих оснований могут быть освобождены от административной ответственности, а дела об административных правонарушениях в отношении них прекращены.

Тот факт, что административные правонарушения, за которые военнослужащие и граждане, призванные на военные сборы, несут административную ответственность на общих основаниях, одновременно могут содержать признаки дисциплинарного проступка, ставит вопрос о допустимости применения к виновному лицу сразу двух мер наказания:

- 1) административного наказания;
- 2) дисциплинарного взыскания.

Например, в силу ст. 28.5 Федерального закона «О статусе военнослужащих» нарушение правил управления транспортными средствами или их эксплуатации, повлекшее по неосторожности причинение вреда здоровью человека, повреждение военного имущества либо иные вредные последствия; исполнение обязанностей военной службы в состоянии опьянения, а также отказ военнослужащего от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отнесены к категории грубых дисциплинарных проступков, которые корреспондируют с нормами статей 12.24 и 12.26 КоАП РФ. Представляется логичным, исходя из принципа дифференциации административной и дисциплинарной ответственности, которые, являясь видами юридической ответственности, реализуются посредством применения к виновным принудительных мер, имеющих характер наказания, назначение лицу за одно и то же противоправное деяние двойного наказания нецелесообразно.

Военнослужащие, которым не может быть назначено ни одно из административных наказаний, предусмотренных санкциями статей Особенной части КоАП РФ, по которой они несут административную ответственность на общих основаниях, подлежат привлечению к дисциплинарной ответственности. Например, если административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.8

или ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в санкциях которых значится административный арест или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с нормами КоАП РФ не может применяться административный арест, совершено военнослужащим по призыву, к которому ни одно из этих наказаний не может быть назначено в силу ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ и ч. 6 ст. 3.5 КоАП РФ, то материалы дела подлежат направлению командиру части, где виновный проходит военную службу, для наложения на него дисциплинарного взыскания. При этом дисциплинарная ответственность подлежит применению не за административное правонарушение, а по основаниям и в порядке, которые определены Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 10.11.2007 № 1495.

Таким образом, особенности порядка привлечения военнослужащих к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ обусловлены не только стадиями, отражающими последовательность проведения процессуальных действий, но также и субъектами, уполномоченными осуществлять данные процессуальные действия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе написания бакалаврского исследования приходим к выводу, что административная ответственность военнослужащих является одной из форм юридической ответственности, характеризующаяся особым порядком реализации, обусловленным спецификой военной службы, которая наступает за правонарушения, предусмотренные КоАП РФ.

Характеризуют административную ответственность военнослужащих три признака:

1) специальный субъектный состав – военнослужащие или граждане, призванные на военные сборы;

2) более узкий, по сравнению с иными субъектами, объем административной ответственности, ограниченной лишь рядом составов административных правонарушений, приведенным в ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ. При совершении военнослужащими иных административных правонарушений, происходит замена административной ответственности – дисциплинарной;

3) ограничение возможности применения в отношении военнослужащих отдельных видов административных наказаний, например, к военнослужащим не применяется административный арест и обязательные работы, а к проходящим военную службу по призыву и к курсантам военных учебных заведений до заключения с ними контракта о прохождении военной службы еще и административный штраф.

На наш взгляд такое привилегированное положение военнослужащих по сравнению с иными субъектами административной ответственности, нарушает установленный ст. 1.4 КоАП РФ принцип равенства перед законом лиц, совершивших административные правонарушения. Представляется, что освобождение некоторых категорий военнослужащих от административной ответственности за отдельные административные правонарушения не имеет теоретического обоснования и практической необходимостью, а является следствием несовершенства правового регулирования административной ответственности военно-

служащих, то есть правовым пробелом.

Представляется логичным в качестве объективного критерия разграничения случаев применения к военнослужащим и гражданам, призванным на военные сборы, административной ответственности на общих основаниях, либо дисциплинарной ответственности использовать критерий исполнения обязанностей военной службы.

Следовательно, совершение военнослужащим административных правонарушений при исполнении военно-служебных обязанностей – общих, должностных и специальных – стало бы основанием наступления дисциплинарной ответственности. А наступление административной ответственности военнослужащих на общих основаниях, стало бы следствием совершенного ими административного правонарушения в результате неисполнения, либо неправомерного исполнения общегражданских обязанностей.

Таким образом, не изменяя перечень ограничений, касающихся применения к военнослужащим, административного штрафа и административного ареста, целесообразно было дополнить ст. 2.5 КоАП РФ частью третьей и изложить ее в следующей редакции: «3. Сержанты, старшины, солдаты и матросы, проходящие военную службу по призыву, а также курсанты военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования до заключения с ними контракта о прохождении военной службы за все административные правонарушения несут дисциплинарную ответственность».

В правоприменительной практике нередко возникают трудности, обусловленные тем, что военнослужащий совершивший административное правонарушение, скрывает свой статус, – в результате ему назначают административное наказание, несовместимое с его статусом. Верховный Суд Российской Федерации однозначно сформулировал свою правовую позицию к данной проблеме, если, привлекаемое к административной ответственности лицо не заявило о своем статусе военнослужащего, ни при составлении протокола об административном правонарушении, ни позднее при рассмотрении данного дела, то

его соответствующее заявление в дальнейшем при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не может служить основанием для отмены вынесенного постановления. Следовательно, военнослужащий, скрывая информации о своем правовом статусе от уполномоченного должностного лица до вынесения постановления по делу об административном правонарушении, в дальнейшем лишает его права на обжалование вынесенного постановления по данному основанию.

Порядок привлечения военнослужащих к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ, так же имеет свои особенности обусловленные субъектами, уполномоченными осуществлять данные процессуальные действия. Так ст. 18 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации указывает, что в предусмотренных федеральными законами случаях, административные дела военнослужащих рассматриваются военными судами.

Особое место военных судов непосредственно осуществляющих административно-юрисдикционные функции, обусловлено тем, что они: во-первых, могут выступать в роли первой и второй инстанции, поскольку к их компетенции отнесено рассмотрение жалоб военнослужащих на постановления вынесенные по делам об административных правонарушениях и право пересматривать вступившие в законную силу постановления и решения. Во-вторых, военные судьи включаются в производство только на стадии рассмотрения и разрешения дела по существу. А главное – они обладают широкой предметной компетенцией, неразрывно связанной также их функциональной компетенцией.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 26. – Ст. 3170.

3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – Ст. 1.

4 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

5 Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

6 Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (ред. от 05.02.2018) // Российская газета. – 1997. – 1 октября. – № 190.

7 Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 13. – Ст. 1475.

8 Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 22. – Ст. 2331.

9 Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 14. – Ст. 1650.

10 Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.

11 Федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (ред. от 11.12.2018) // Российская газета. – 2003. – 16 января. – № 6.

12 Федеральный закон от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. – 2005. – 24 мая. – № 108.

13 Федеральный закон от 04.12.2006 № 203-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих» (ред. от 08.11.2011, с изм. от 03.02.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 50. – Ст. 5281.

14 Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (вместе с «Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации», «Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации», «Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации») (ред. от 24.10.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 47. – Ст. 5749.

15 Указ Президента Российской Федерации от 25.03.2015 № 161 «Об утверждении Устава военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» (ред. от 24.10.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 13. – Ст. 1909.

16 Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») (ред. от 04.12.2018) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 47. – Ст. 4531.

17 Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 «Об утвержде-

нии Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (ред. от 10.09.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 27. – Ст. 3280.

II Специальная литература

18 Административное право России: учебник / отв. ред. Л. Л. Попова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2015. – 560 с.

19 Акбашев, Р. Р. Функции ограниченной юридической ответственности / Р. Р. Акбашев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 1. – С. 179 - 181.

20 Баженов, Н. И. К вопросу о понятии административного правонарушения военнослужащего: монография / Н. И. Баженов. – М., 1978. – 140 с.

21 Бойчук, А. И. Административная ответственность военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы: вопросы теории и правового регулирования / А. И. Бойчук. – 2 изд. доп. – М.: Юрайт, 2013. – 368 с.

22 Гусев, А. Ю. Опыт государственного надзора процессуального порядка в области обеспечения санитарного благополучия в Вооруженных силах Российской Федерации / А. Ю. Гусев, А. Т. Киселева // Здоровье. Медицинская экология. Наука. – 2016. – № 3. – С. 19 - 23.

23 Дядькин, О. Н. Предложения по совершенствованию законодательства РФ об административных правонарушениях (административной ответственности) / О. Н. Дядькин // Юридическая техника. – 2015. – № 9. – С. 253 - 256.

24 Ивенин, А. В. Этапы становления и развития института административной ответственности военнослужащих в России / А. В. Ивенин // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 12. – С. 162 - 167.

25 Ивенин, А. Э. Дисциплинарная ответственность и увольнение с военной службы как следствие нарушения правил дорожного движения / А. Э. Ивенин // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 10. – С. 180 - 182.

26 Калашников, В. В. Военная часть как субъект оспаривания постановлений по делам об административных правонарушениях / В. В. Калашников // Право в Вооруженных Силах. – 2014. – № 11. – С. 78 - 89.

27 Карпов, Н. Н. Деятельность прокуратуры по обеспечению законности в сфере прохождения военной службы / Н. Н. Карпов // Вестник Тамбовского университета. – 2013. – № 8. – С. 385 - 390.

28 Князева, И. Н. Привлечение военнослужащих к ответственности за административные правонарушения: проблемы правоприменения / И.Н. Князева // Правопорядок: история, теория, практика. – 2014. – № 2. – С. 19 - 22.

29 Кожевников, О. А. К вопросу о понятии и признаках административной ответственности / О. А. Кожевников // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2018. – № 1. – С. 16 - 18.

30 Кондратьев, С. М. Эволюция института юридической ответственности военнослужащих в досоветском российском праве / С. М. Кондратьев // Правопорядок: история, теория, практика. – 2014. – № 1. – С. 87 - 91.

31 Кондратьев, С. М. Современные проблемы института дисциплинарной ответственности военнослужащих / С. М. Кондратьев // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – № 4. – С. 27 - 29.

32 Королева, Ю. А. Ответственность военнослужащих за административные правонарушения / Ю. А. Королева. – М.: Юрайт, 2004. – 306 с.

33 Ласточкин, В. В. Отдельные виды юридической ответственности военнослужащих: монография / В. В. Ласточкин. – М.: Юрайт, 2012. – 340 с.

34 Лопатин, А. С. Административная ответственность военнослужащих и порядок ее реализации / А. С. Лопатин. – М.: Проспект, 1996. – 387 с.

35 Лумпов, Е. А. Разграничение административной и дисциплинарной ответственности военнослужащих / Е. А. Лумпов // Военное право. – 2014. – № 4.

– С. 34 - 40.

36 Микрикова, С. А. Юридическая ответственность военнослужащих как институт права / С. А. Микрикова // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 27 - 29.

37 Назарова, И. С. Особенности привлечения военнослужащих к административной ответственности / И. С. Назарова // Военное право. – 2015. – № 2. – С. 46 - 57.

38 Никоноров, Е. А. К вопросу о единой концепции административно-правового принуждения в вопросах применения отдельных мер административного пресечения / Е. А. Никоноров, Э. Т. Сидоров // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 5. – С. 244 - 251.

39 Мигачев, Ю. И. Административное право Российской Федерации: учебник / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2015. – 519 с.

40 Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации: Главное управление по обеспечению безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_po_obespecheniju_bezo/Publikacii_i_vistuplenija. – 01.12.2018.

41 Официальный сайт Министерства обороны Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mil.ru/education/news.htm>. – 01.12.2018.

42 Серков, П. П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования / П. П. Серков. – М.: Юрайт, 2010. – 345 с.

43 Серков, П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография / П. П. Серков. – М.: Юрайт, 2012. – 480 с.

44 Сойников, М. А. Некоторые вопросы подсудности административных дел военным судам / М. А. Сойников // Новая наука: современное состояние и пути развития. – 2016. – № 3. – С. 242 - 244.

45 Терешина, А. А. Административная ответственность военнослужащих / А. А. Терешина. – М.: Юрайт, 2014. – 183 с.

46 Тихалева, Е. Ю. О привлечении военнослужащих к административной ответственности / Е. Ю. Тихалева // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – №4. – С. 94 – 98.

47 Туганов, Ю. Н. Доказательства по делам об административных правонарушениях с участием военнослужащих / Ю. Н. Туганов // Право в Вооруженных Силах. – 2014. – № 6. – С. 28 - 34.

48 Туганов, Ю. Н. Прекращение дел об административных правонарушениях, освобождение военнослужащих, совершивших правонарушения, от административной ответственности / Ю. Н. Туганов // Право в Вооруженных Силах. – 2014. – № 1. – С. 34 - 56.

49 Фатеев, К. В. Административная ответственность военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы: комментарии и судебная практика / К. В. Фатеев, С. С. Харитонов, С. В. Шанхаев. М.: Проспект, 2011. – 336 с.

50 Шарыкина, О. В. Юридическая ответственность военнослужащих в Российской Федерации: теоретико-правовое исследование / О. В. Шарыкина. – М.: Юрайт, 2012. – 345 с.

51 Шатская, Е. Ю. Особенности производства по делам об административных правонарушениях, совершаемых военнослужащими / Е. Ю. Шатская // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 5. – С. 99 – 101.

52 Шатская, Е. Ю. Проблемы производства по делам об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими / Е. Ю. Шатская // Административное право и процесс. – 2015. – № 3. – С. 37 - 45.

III Правоприменительные акты

53 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» (ред. от 28.06.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 7.

54 Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года: утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2010 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2010. – № 9.

55 Судебная практика Дальневосточного окружного военного суда за 2017 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ovs.hbr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud. – 01.12.2018.

56 Постановление судьи Белогорского гарнизонного военного суда по делу №5-2424/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://belgvs.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=11. – 01.12.2018.

57 Постановление судьи Благовещенского гарнизонного военного суда по делу № 5-68/17 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://bgvs.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=16. – 01.12.2018.

58 Постановление судьи Благовещенского гарнизонного военного суда по делу №5-2412/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://bgvs.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=59. – 01.12.2018.