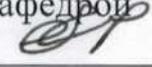


Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра конституционного права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

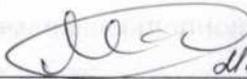
 С.В. Чердаков  
« 25 » 02 2019 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Административная ответственность в сфере оборота оружия

Исполнитель

студент группы 521 узб2

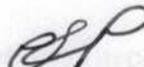
 21.02.2019

В.А. Мищенко

Руководитель

к.ю.н., доцент

25.02.19



С.В. Чердаков

Нормоконтроль

21.02.19 

О.В. Громова

Благовещенск 2019

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра конституционного права

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

 С.В. Чердаков

« 15 » 06 2018 г.

### ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Мищенко Валентина Александровича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Административная ответственность в сфере оборота оружия

(утверждена приказом от 20.11.2018 г. №272-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 01 февраля 2019 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Общая характеристика административной ответственности за нарушение правил оборота оружия. Характеристика юридического состава административных правонарушений в сфере оборота оружия.

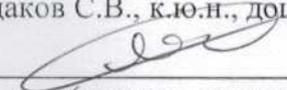
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): Васильева Дарима Содномовна, старший преподаватель.

7. Дата выдачи задания: 15 июня 2018 года.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Чердаков С.В., к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 15 июня 2018 года

  
(подпись студента)

## РЕФРАТ

Бакалаврская работа содержит 51 страницу, 45 источников.

**ОРУЖИЕ, ОБОРОТ ОРУЖИЯ, ГРАЖДАНСКОЕ ОРУЖИЕ, СЛУЖЕБНОЕ ОРУЖИЕ, РАЗРЕШИТЕЛЬНЫЙ ТИП ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ, АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ**

Цель бакалаврской работы состоит в комплексном исследовании административной ответственности в сфере оборота оружия в Российской Федерации.

Объектом бакалаврской работы являются общественные отношения, складывающиеся в связи с регулированием сферы оборота оружия в Российской Федерации.

Предметом исследования выступают административно-правовые нормы составляющие, институт административной ответственности в сфере оборота оружия, а также теоретические изыскания ученых административистов по данной тематике.

В результате проведенного исследования теоретических вопросов, административной ответственности сферы оборота оружия, автором определены проблемы правового регулирования в исследуемой сфере, разработаны и внесены конкретные предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общая характеристика административной ответственности за нарушение правил оборота оружия	8
1.1 Административно-правовое регулирование оборота оружия в Российской Федерации	8
1.2 Понятие и особенности административной ответственности за нарушение правил оборота оружия	18
2 Характеристика отдельных составов административных правонарушений в сфере оборота оружия	22
2.1 Нарушение юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета оружия и патронов к нему	22
2.2 Нарушение гражданами правил хранения, ношения или уничтожения оружия и патронов к нему	29
2.3 Нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет	35
2.4 Нарушение правил использования оружия и патронов к нему	40
Заключение	43
Библиографический список	47

## ВВЕДЕНИЕ

Оружие как предмет повышенной опасности требует особого подхода, как со стороны законодателя, так и иных субъектов, наделенных правотворческими полномочиями. Регулирование общественных отношений, предметом которых выступает оружие, должно осуществляться посредством постановки достаточно четких задач. В обеспечении единой государственной политики в сфере оборота оружия, установлении государственного контроля за его оборотом в целях защиты жизненно важных интересов личности, общества и государства значительная роль принадлежит Федеральному закону от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии»<sup>1</sup> (далее - Закон об оружии). Обязанность осуществления контроля за оборотом служебного и гражданского оружия, а также своевременного выявления и изъятия его у лиц, хранящих оружие незаконно, возложена на сегодняшний день на подразделения Росгвардии и органы внутренних дел. Количество его легальных собственников составляет около 4,4 млн человек, имея тенденцию к постепенному снижению. При этом общее количество оружия на руках у населения почти не меняется, оставаясь на уровне чуть более 5 млн единиц, а количество нарезного оружия даже увеличивается (примерно на 30 тыс. в год).

Соответственно, необходимо установление границ сферы оборота оружия, боеприпасов и патронов к оружию, определение круга субъектов оборота и порядка их включения в данную сферу, формулирование конкретных правил предосторожности и установление ответственности за их нарушение.

Актуальность бакалаврской работы связана в первую очередь с тем, что оружие и взрывчатые вещества занимают важное место в социальной жизни общества, правоотношения по поводу этих предметов и веществ охватывают значительный круг физических и юридических лиц.

---

<sup>1</sup> Об оружии [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ (ред. от 03.08.2018). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Так же оружие необходимо для обеспечения правопорядка, обороноспособности страны, безопасности особо важных, промышленных, природных объектов, осуществления охранных функций, оно активно используется гражданами в целях самообороны, охоты, значительное число технологических процессов в промышленности, геологии, добыче полезных ископаемых невозможны без взрывчатых веществ.

Одним из основных факторов, влияющих на особенности правового регулирования оборота оружия и взрывчатых веществ, является их общественная опасность при неправомерном либо неосторожном использовании, поэтому общество должно создать такие условия их хранения, учета, применения, при которых обеспечивалась бы безопасность самого общества. При решении такой задачи, государство, как гарант безопасного существования общества, сталкивается с достаточно большим числом проблем, которые необходимо решать на различных этапах правовой, организационной, управленческой, технической регуляции общественных отношений, обусловленных задачей по формированию правомерного поведения субъектов правоотношений по поводу оружия и взрывчатых веществ.

Таким образом, исследование проблемы административной ответственности за нарушение оборота оружия в Российской Федерации является актуальным.

Цель бакалаврской работы состоит в комплексном исследовании административной ответственности в сфере оборота оружия в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- выявить основы административно-правового регулирования оборота оружия в Российской Федерации;
- описать сущность системы административных наказаний;
- провести анализ понятия и содержания административной ответственности за нарушение правил оборота оружия;
- охарактеризовать некоторые составы административных правонарушений в сфере оборота оружия.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с регулированием сферы оборота оружия в Российской Федерации.

Предметом исследования являются административно – правовые нормы, составляющие институт административной ответственности в сфере оборота оружия, а также теоретические изыскания ученых административистов по данной тематике.

Правовую основу исследования составляют Кодекс РФ об административных правонарушениях и законодательство РФ об обороте оружия.

Бакалаврская работа состоит из двух глав, введения, заключения, библиографического списка. В первой главе дается общая характеристика административной ответственности за нарушение правил оборота оружия. Во второй главе проводится анализ юридического состава административных правонарушений в сфере оборота оружия.

# 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОБОРОТА ОРУЖИЯ

## 1.1 Административно-правовое регулирование оборота оружия в Российской Федерации

Административно-правовое регулирование оборота оружия является частью государственного регулирования, представляющее собой процесс последовательного использования административно-правовых средств с целью достижения правомерного поведения участников общественных отношений по поводу оборота оружия. Административно-правовое регулирование оборота указанных предметов и веществ позволяет достигнуть упорядоченного поведения, надлежащей организации и деятельности субъектов и объектов управления, формирования устойчивого правопорядка в обществе, побуждает субъектов права осуществлять свои права и выполнять обязанности в тех пределах, которые установлены административно-правовыми режимами.

Предметом административно-правового регулирования оборота оружия являются складывающиеся при этом отношения. Они характеризуются постоянным участием в них в качестве одной стороны органа исполнительной власти, осуществляющего управленческие, регулятивные, контрольные и охранительные функции с помощью властных полномочий<sup>2</sup>.

Правовое регулирование оборота оружия направлено на установление предусмотренного законодательством и иными нормативными правовыми актами порядка оборота боевого ручного стрелкового и холодного, служебного и гражданского оружия в целях осуществления государственного контроля за их оборотом и воспрепятствования их незаконного распространения и использования в противоправных целях. Указанное регулирование обеспечивает создание специальных условий, позволяющих достичь поставленной законодателем цели, об ограничении оборота гражданского оружия. Режимные требования к

---

<sup>2</sup> Белоконь А. В. Административно-правовое регулирование оборота оружия // Административное право и процесс. 2007. № 2. С. 5.

обороту оружия должны разрабатываться с учетом конкретного вида этих предметов и веществ, стадий (этапов) их оборота, видов и правовых статусов субъектов соответствующих отношений.

Целью административно-правового регулирования оборота оружия является установление посредством издания соответствующих нормативных правовых актов такого порядка оборота боевого ручного стрелкового и холодного, служебного и гражданского оружия, взрывчатых веществ, при котором должны обеспечиваться необходимый и достаточный государственный контроль, исключаться (сводиться к минимуму) незаконное распространение и использование<sup>3</sup>.

Специфику регулирования отношений, возникающих по поводу оборота оружия, определяет то, что оружие, являясь предметом, изначально обладающим полезными свойствами, отличается от остальных объектов материальной культуры тем, что предназначено, прежде всего, для поражения живой цели и, при определенных условиях, может представлять угрозу личной, общественной, а в отдельных случаях и государственной безопасности и другим охраняемым интересам социума.

Исходя из этого государство, выражая публичный интерес, вынуждено: запретить произвольные действия с использованием оружия; установить систему норм, которыми необходимо руководствоваться при осуществлении деятельности и действий в отношении оружия; установить особый порядок приобретения правоспособности в сфере оборота оружия; образовать систему органов исполнительной власти, призванных обеспечивать контроль за соблюдением порядка обращения с оружием. Другими словами, государство, используя систему административно – правовых средств, оказывает управляющее воздействие на тот участок общественных отношений, объектом которого является оружие. Базовым нормативным актом, упорядочивающим отношения в исследуемой области, является Федеральный закон «Об оружии» от 13.12.1996 №

---

<sup>3</sup> Белоконь. А.В. Административно-правовое регулирование оборота оружия // Административное право и процесс. 2007. № 2. С. 6.

150 – ФЗ, анализ которого позволяет выделить в нем ряд признаков, характерных для правовых режимов: очерченный круг регулируемых общественных отношений, выделенных по однородному объекту правоотношений – оружию; целевую направленность – защита жизни и здоровья граждан, собственности, обеспечение общественной безопасности, охрана природы и природных ресурсов, укрепление международного сотрудничества в борьбе с преступностью и незаконным распространением оружия; обеспечение, определенный комплекс правовых средств, предназначенных для достижения заданных целей.

Как показывают исследования Д. Н. Бахраха, правовой режим материального объекта (вещи) определяется, преимущественно, закрепленной в законе возможностью (или невозможностью) принадлежности этой вещи тем или иным субъектам, порядком ее приобретения и использования, допустимыми способами и пределами распоряжения ею, особенностями поведения людей и их коллективов по поводу данной вещи, т.е., нормами, составляющими институт права собственности<sup>4</sup>.

Административно-правовой режим оборота оружия, устанавливаемый для решения, закрепленных в Законе об оружии целей предполагает определенные ограничения прав и свобод субъектов: права частной собственности, свободы предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности и др., которые могут устанавливаться не произвольно, а исключительно в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, и согласовано с нормами гражданского законодательства<sup>5</sup>.

Наибольший интерес представляет дефиниция И.В. Делягина, определившего оборот оружия как «совокупность юридически значимых действий, совершаемых субъектами общественных отношений по поводу оружия, урегулированных административным правом, и в данных исторических условиях требующих такого правового воздействия в целях обеспечения безопасности»<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Бахрах Д. Н. Административное право : учебник / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. Изд. 3–е., пересмотр. и доп. М. : Норма, 2008. С. 297.

<sup>5</sup> Благов А. Д. Административно-правовой режим оборота оружия в Российской Федерации. М., 2007. С. 341.

<sup>6</sup> Делягина И. В. Административная ответственность за нарушение правил оборота оружия. М. : Право. 2008. С. 478.

Указанное определение, можно взять за основу с некоторыми уточнениями, связанными с тем, что, во - первых, право представляет собой явление социальное, и, следовательно, необходимость правового воздействия обусловлена, прежде всего, не историческими, а социальными условиями, а во - вторых, обеспечение безопасности – лишь одна из, закрепленных в Законе об оружии целей.

В соответствии со ст. 1 Закона об оружии под оружием понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов. Согласно ст. 2 Закона об оружии оружие в Российской Федерации подразделяется на следующие виды:

- 1) гражданское;
- 2) служебное;
- 3) боевое ручное стрелковое и холодное.

Из вышеперечисленного только гражданское оружие, как следует из названия, может быть приобретено в частное владение и использоваться гражданами РФ в целях самообороны, для занятий спортом и охоты, а также в культурных и образовательных целях.

Гражданское оружие, в свою очередь, подразделяется следующим образом (ст. 3 Закона об оружии):

- оружие самообороны:
- огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие с патронами к нему, в том числе с патронами травматического действия;
- огнестрельное оружие ограниченного поражения (пистолет, револьвер, огнестрельное бесствольное устройство отечественного производства) с патронами травматического действия, патронами газового действия и патронами светозвукового действия (огнестрельное оружие ограниченного поражения - короткоствольное оружие и бесствольное оружие; оно предназначено для механического поражения живой цели на расстоянии метаемым снаряжением патрона травматического действия, получающим направленное движение за счет

энергии порохового или иного заряда, и не предназначено для причинения смерти человеку);

- газовое оружие: газовые пистолеты и револьверы, в том числе патроны к ним, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми или раздражающими веществами;

- электрошоковые устройства и искровые разрядники отечественного производства;

- спортивное оружие:

- огнестрельное с нарезным стволом;

- огнестрельное гладкоствольное;

- холодное клинковое;

- метательное;

- пневматическое с дульной энергией свыше 3 Дж;

- охотничье оружие:

- огнестрельное длинноствольное с нарезным стволом;

- огнестрельное гладкоствольное длинноствольное, в том числе с длиной нарезной части не более 140 мм;

- огнестрельное комбинированное (нарезное и гладкоствольное) длинноствольное, в том числе со сменными и вкладными нарезными стволами;

- пневматическое с дульной энергией не более 25 Дж;

- холодное клинковое;

- сигнальное оружие (оружие, конструктивно предназначенное только для подачи световых, дымовых или звуковых сигналов);

- холодное клинковое оружие, предназначенное для ношения с казачьей формой, а также с национальными костюмами народов РФ, атрибутика которых определяется Правительством РФ;

- оружие, используемое в культурных и образовательных целях;

- оружие, имеющее культурную ценность;

- старинное (антикварное) оружие (огнестрельное, метательное и пневматическое оружие, изготовленное до конца 1899 года (за исключением огне-

стрельного оружия, изготовленного для стрельбы патронами), а также холодное оружие, изготовленное до конца 1945 года);

- копии старинного (антикварного) оружия (оружие, изготовленное по оригиналу либо чертежам образца старинного (антикварного) оружия при условии точного или масштабного воспроизведения его конструкции, внешнего вида и художественного оформления, не включающее подлинные части антикварного или иных видов оружия);

- реплики старинного (антикварного) оружия (оружие, изготовленное по оригиналу, чертежам либо описанию образца старинного (антикварного) оружия с творческим варьированием конструкции, внешнего вида или художественной отделки, представляющее культурную ценность как образец художественного творчества и декоративно-прикладного искусства);

- списанное оружие (огнестрельное оружие, в каждую основную часть которого внесены технические изменения, исключающие возможность производства выстрела из него или с использованием его основных частей патронами, в том числе метаемым снаряжением, и которое предназначено для использования при осуществлении культурной и образовательной деятельности с возможностью имитации выстрела из него патроном светозвукового действия (охлажденное оружие) или без возможности имитации выстрела из него (учебное оружие) либо для изучения процессов взаимодействия частей и механизмов оружия (разрезное оружие)).

К оружию не относятся изделия, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием.

В силу того, что под понятие «оружие» подпадают устройства и предметы, обладающие неодинаковыми свойствами и степенью опасности, правовое регулирование их оборота требует дифференцированного подхода, поэтому о едином понятии «административно – правовой режим оборота оружия» можно говорить с известной степенью условности. Структуру этого режима составляют комплексы самых различных правовых средств, порядков регулирования

(подчас являющихся частью других режимов). Анализ законодательства позволяет выделить в структуре исследуемого режима пять основных типов (порядков) правового регулирования:

- дозволительный;
- регламентационный;
- разрешительный;
- запретительный;
- поощрительный.

При этом преобладающими и наиболее эффективными являются режимы, основанные на разрешительном типе регулирования, в числе которых выделяются:

- лицензирование;
- режим разрешений;
- регистрация;
- стандартизация;
- сертификация<sup>7</sup>.

В соответствии со ст. 7 Закона об оружии все производимые на территории Российской Федерации, ввозимые в Российскую Федерацию и вывозимые из Российской Федерации модели гражданского оружия и патронов к нему, а также конструктивно сходные с оружием изделия подлежат обязательному подтверждению соответствия (оформляется в виде сертификата соответствия).

Право на приобретение гражданского огнестрельного оружия ограниченного поражения имеют граждане РФ, достигшие возраста 21 года, граждане РФ, не достигшие возраста 21 года, прошедшие либо проходящие военную службу, а также граждане, проходящие службу в государственных военизированных организациях и имеющие воинские звания либо специальные звания или классные чины юстиции. Право на приобретение газового оружия, огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия самообороны, спортивного оружия, охотничьего оружия, сигнального оружия, холодного клинкового оружия,

---

<sup>7</sup> Благов А. Д. Административно – правовой режим оборота оружия в Российской Федерации. М., 2007. С. 343.

предназначенного для ношения с национальными костюмами народов РФ или казачьей формой, имеют граждане РФ, достигшие возраста 18 лет.

В соответствии со ст. 13 Закона об оружии для получения лицензии на приобретение оружия гражданин обязан представить в орган внутренних дел по месту жительства:

- заявление;
- документ, удостоверяющий гражданство РФ;
- документы о прохождении соответствующей подготовки и периодической проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием;
- медицинское заключение об отсутствии противопоказаний к владению оружием;
- медицинское заключение об отсутствии в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов, полученное после прохождения химико-токсикологических исследований наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов.

Хранение оружия и патронов разрешается физическим лицам, получившим в органах внутренних дел разрешения на хранение, или хранение и использование, или хранение и ношение оружия.

Граждане осуществляют транспортирование оружия в количестве не более пяти единиц и патронов не более 1 тыс. штук на основании разрешений органов внутренних дел на хранение или хранение и ношение соответствующих видов, типов и моделей оружия либо лицензий на их приобретение.

Ношение оружия гражданами осуществляется на основании выданных органами внутренних дел лицензий либо разрешений на хранение и ношение конкретных видов, типов и моделей оружия, во время охоты, проведения спортивных мероприятий, тренировочных и учебных стрельб, а также в целях самообороны (пп. «г» п. 62 Правил оборота гражданского и служебного оружия).

Ношение огнестрельного длинноствольного оружия осуществляется в расчехленном состоянии, со снаряженным магазином или барабаном, постав-

ленным на предохранитель, досылание патрона в патронник разрешается только при необходимости применения оружия либо для защиты жизни, здоровья и собственности в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Ношение огнестрельного короткоствольного оружия - в кобуре в аналогичном виде.

В соответствии со ст. 26 Закона об оружии лицензия на приобретение оружия и разрешение на хранение или хранение и ношение оружия аннулируются органами, выдавшими эти лицензию и (или) разрешение, в случаях:

- 1) добровольного отказа от указанных лицензии и (или) разрешения либо смерти собственника оружия;
- 2) вынесения судебного решения о лишении гражданина соответствующего специального права, об аннулировании лицензии и (или) разрешения;
- 3) возникновения обстоятельств, исключающих возможность получения лицензии и (или) разрешения;
- 4) аннулирования охотничьего билета (в отношении охотничьего оружия).

В случаях выявления нарушения гражданином установленных правил хранения, ношения, уничтожения, изготовления, продажи, передачи, перевозки, транспортирования или использования оружия и патронов к нему, а также пересылки гражданином оружия выданные ему лицензия на приобретение оружия и (или) разрешение на хранение или хранение и ношение оружия временно изымаются органом внутренних дел до принятия окончательного решения.

Указом Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 157 «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации»<sup>8</sup> образована Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации.

Пунктами 16, 20, 22 и 23 части первой статьи 9 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федера-

---

<sup>8</sup> Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 157 (ред. от 15.05.2018). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ции»<sup>9</sup> на Росгвардию возложены обязанности контролировать оборот гражданского, служебного и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, сохранность и техническое состояние боевого ручного стрелкового и служебного оружия, находящегося во временном пользовании у граждан и организаций, а также соблюдение гражданами и организациями законодательства Российской Федерации в области оборота оружия.

В 2017 году территориальными органами Росгвардии проведено 33 417 проверок обеспечения сохранности оружия юридическими лицами, имеющими лицензии и разрешения, в том числе 29 108 плановых, 4 309 внеплановых (в том числе в I полугодии 2017 года проведено 17 382 проверки, из них 15 067 плановых, 2 315 внеплановых). Всего в 2017 г. Росгвардией было выявлено 2 613 нарушений установленных правил оборота оружия (в том числе в I полугодии 2017 года – 1 229 правонарушений) по итогам проведения 33 417 проверок (в том числе в I полугодии 2017 года – 17 382 проверок).

По фактам выявленных нарушений возбуждено 2 613 дел об административных правонарушениях, из них 390 – в отношении юридических и 2 183 – в отношении должностных лиц, (в I полугодии 2017 года – 1 229 дел, из них 168 – в отношении юридических и 1 033 – в отношении должностных лиц). Общая сумма наложенных административных штрафов – 101 081 тыс. руб. (в том числе в I полугодии 2017 года – 42 768 тыс. руб.), общая сумма уплаченных (взысканных) штрафов – 70 439 тыс. руб. (в том числе в I полугодии 2017 года – 34 061 тыс. руб.).

Также следует отметить, что в 2017 году Росгвардией обеспечивался контроль за 4,2 млн владельцев, в пользовании которых находится свыше 6,7 млн единиц оружия.

Территориальными органами Росгвардии на регулярной основе осуществлялись мероприятия профилактического характера для снижения риска противоправного использования и применения огнестрельного оружия.

---

<sup>9</sup> О войсках национальной гвардии Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ (ред. от 11.10.2018). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Проведенными мероприятиями удалось снизить на 22,1% (с 7 904 в 2016 году до 6161 ед. в 2017 году) количество утраченного и похищенного оружия.

## **1.2 Понятие и содержание административной ответственности за нарушение правил оборота оружия**

Административная ответственность – вид юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного наказания к лицу, совершившему правонарушение. Административная ответственность обладает признаками, свойственными юридической ответственности вообще.

В то же время в законодательстве общие признаки юридической ответственности специфически преломляются применительно к административной ответственности, а также закрепляются признаки, характерные именно для данного вида ответственности.

В целом основные черты содержания административной ответственности сводятся к следующему:

- административная ответственность устанавливается законами (например, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ) (далее – КоАП РФ), либо их нормами об административных правонарушениях. Следовательно, она имеет собственную нормативно – правовую основу. Нормы административной ответственности образуют самостоятельный институт административного права;

- основанием административной ответственности является административное правонарушение;

- субъектами административной ответственности могут быть как физические лица, так и юридические лица.

Физические лица субъектами административной ответственности могут выступать в качестве граждан, должностных лиц, несовершеннолетних и т.д. Этот момент представляет ее особенности;

- за административные правонарушения предусмотрены административные наказания;

- административные наказания применяются широким кругом уполномоченных органов и должностных лиц: исполнительной власти, местного самоуправления, а также судами (судьями);

- на неподчиненных им правонарушителей. По этому признаку административная ответственность отличается от дисциплинарной, меры которой к работникам и служащим применяются в основном в порядке подчиненности вышестоящим органом, должностным лицом. В установленных случаях в таком же порядке могут применяться меры материальной ответственности (администрацией за причиненный ущерб предприятию его работником и т.д.);

- применение административного наказания не влечет судимости и увольнения с работы. Лицо, к которому оно применено, считается имеющим административное наказание в течение срока такого наказания;

- меры административной ответственности применяются в соответствии с законодательством, регламентирующим производство по делам об административных правонарушениях<sup>10</sup>.

Следовательно, административная ответственность обладает рядом черт, отличающих ее от других видов ответственности. Но основная особенность административной ответственности состоит в том, что ее основанием является административное правонарушение, а мерами – административные наказания.

Важно определить субъектов ответственности за нарушение правил оборота оружия, а именно лиц имеющих право на приобретение оружия на территории Российской Федерации:

- государственные военизированные организации;
- юридические лица с особыми уставными задачами;
- юридические лица, занимающиеся производством оружия или торговлей им (далее – юридические лица – поставщики);
- юридические и физические лица, занимающиеся коллекционированием или экспонированием оружия;
- спортивные организации и организации, ведущие охотничье хозяйство;

---

<sup>10</sup> Денисов В. А. Административная ответственность граждан. М., 2008. С. 259.

- организации, занимающиеся оленеводством и коневодством, подразделения Российской академии наук, проводящие полевые работы, связанные с геологоразведкой, охраной природы и природных ресурсов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, специализированные предприятия, ведущие охотничий или морской зверобойный промысел, а также специализированное предприятие, осуществляющее гидрографическое обеспечение судоходства на трассах Северного морского пути;

- образовательные учреждения;
- граждане Российской Федерации;
- иностранные граждане.

Большинство норм, предусматривающих административную ответственность за нарушение правил оборота гражданского и служебного оружия, содержится в гл. 20 КоАП РФ (ст.ст. 20.8-20.15), включающей правонарушения, объектом которых являются общественный порядок и общественная безопасность. Вместе с тем такие нормы содержатся в гл. 8 КоАП РФ (ст. 8.37 «Нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира»), и гл. 14 КоАП РФ (ст. 14.15 «Нарушение правил продажи отдельных видов товаров»).

Анализ элементов норм права в ст.ст. 20.8-20.15 КоАП РФ показывает превалирование в них бланкетного способа изложения, то есть выражения в самой общей форме с отсылкой к другим нормативным правовым актам (без указания на конкретную норму, где можно найти недостающие сведения).

Наиболее общие составы статьи 20.8 КоАП РФ обеспечивают административными мерами охрану отношений, регулируемых Законом об оружии и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Административная ответственность за нарушение правил оборота оружия в Российской Федерации имеет свои особенности, к числу которых можно отнести:

1. К административной ответственности за нарушение правил оборота оружия могут быть привлечены граждане, должностные и юридические лица.

2. За административные правонарушения, связанные с нарушением правил оборота оружия, военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы и имеющие специальные звания, сотрудники Следственного комитета РФ, органы и учреждения уголовно-исполнительной системы, Государственная противопожарная служба и таможенные органы в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими прохождение военной службы, несут дисциплинарную ответственность.

3. Административные наказания применяются только судьями.

4. Составлять протоколы об административных правонарушениях в указанной сфере имеют полномочия должностные лица 2-х федеральных органов исполнительной власти: Росгвардия и ОВД. Рассматривать их по существу: должностные лица Росгвардии или судьи (в случаях, предусмотренных чч. 1 и 2 ст. 23.1 КоАП РФ). При этом двусубъектность административной юрисдикции по чч. 3, 4, 4.1 и 5 ст. 20.8, ст. 20.10, чч. 1 и 3 ст. 20.12, ст. 20.14 можно рассматривать как типичный коррупционный фактор, связанный с реализацией полномочий органа власти и выражающийся в широте дискреционных полномочий. О широте дискреционных полномочий свидетельствует отсутствие нормативного закрепления в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ условий и оснований принятия решения должностным лицом о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение судье.

В этой связи предлагается внести корреспондирующие изменения в ст.ст. 23.1, 23.85 КоАП РФ в части уточнения полномочий судей и должностных лиц Росгвардии по рассмотрению дел об административных правонарушениях, по которым в качестве альтернативных могут применяться такие виды наказаний, как дисквалификация, административное приостановление деятельности; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу.

Еще одним проблемным аспектом применения административной ответственности за правонарушения в сфере оборота оружия является наличие неточностей, разночтений, применение неоднозначных формулировок, допущенных законодателем в КоАП РФ. Так, анализ видов наказаний, применяемых за административные правонарушения в сфере оборота оружия, показал, что законодатель в формулировании видов наказаний допускает неточности. Например, установленное наказание в виде «конфискации оружия и патронов к нему» в санкциях конкретных статей КоАП РФ, например в чч. 2, 3 ст. 20.13, чч. 4.1, 4.2 ст. 20.8, не корреспондирует с положениями ч. 1 ст. 32.4, в соответствии с которыми территориальными органами федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции в сфере деятельности войск национальной гвардии РФ, исполняется постановление о конфискации оружия и боевых припасов.

## 2 ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОГО СОСТАВА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ОБОРОТА ОРУЖИЯ

### **2.1 Нарушение юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета оружия и патронов к нему**

Объективная сторона административных правонарушений в сфере оборота оружия, совершаемые юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями характеризуется действиями либо бездействиями, связанными с:

- нарушением правил производства, продажи, хранения или учета оружия и патронов к нему (ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ);

- грубым нарушением лицензионных требований и условий производства, продажи, хранения или учета оружия и патронов к нему, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния (ч. 2 ст. 20.8 КоАП РФ);

- нарушением правил коллекционирования или экспонирования оружия и патронов к нему (ч. 5 ст. 20.8 КоАП РФ);

- незаконным приобретением, продажей, передачей, хранении, перевозкой или ношением гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения (ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ).

Правила производства, продажи, коллекционирования, экспонирования, учета, хранения, ношения и уничтожения оружия и патронов к нему установлены Постановлением Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации». Указанным Постановлением утверждены Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации.

Производство оружия и патронов осуществляется юридическими лицами, имеющими лицензии на производство (исследование, разработку, испытание, изготовление, а также художественную отделку и ремонт оружия, изготовление патронов и их составных частей).

Торговлю оружием и патронами (составными частями к патронам) к нему на территории Российской Федерации имеют право осуществлять юридические лица на основании лицензии, предоставленной им в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности.

Продажу гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации могут осуществлять юридические и физические лица, занимающиеся коллекционированием или экспонированием оружия.

На территории Российской Федерации сбор и хранение огнестрельного, пневматического, газового, сигнального, холодного и иного оружия и патронов юридическими и физическими лицами для формирования культурно-исторических коллекций (собраний) в научных, информационных и познавательных целях осуществляются на основании лицензий, выдаваемых Росгвардией.

Экспонирование юридическими и физическими лицами принадлежащих им коллекций, а также оружия либо патронов, принадлежащих иным владельцам, осуществляется на основании лицензий на экспонирование, выдаваемых Росгвардией.

Хранение оружия и патронов разрешается юридическим и физическим лицам, получившим разрешения на хранение, или хранение и использование, или хранение и ношение оружия

Ношение и использование оружия осуществляется на основании выданных лицензий либо разрешений на хранение и ношение, хранение и использование конкретных видов, типов и моделей оружия.

В качестве субъекта административной ответственности по рассматриваемым составам выступают индивидуальные предприниматели, юридические лица и должностные лица. С субъективной стороны рассматриваемый состав административного правонарушения характеризуется неосторожной и умышленной формами вины. Приведем пример из судебной практики. Арбитражный суд Северо-Кавказского округа рассмотрев кассационную жалобу общества с

ограниченной ответственностью частная охранная организация «АРТУР» на решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 13.03.2018 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2018, установил следующее. ООО ЧОП «АРТУР» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к отделу Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Калмыкия (далее - отдел) о признании незаконным и отмене постановления от 14.09.2017 № 531 о привлечении общества к ответственности по части 1 статьи 20.8 КоАП РФ в виде взыскания 300 тыс. рублей штрафа. Решением суда от 13.03.2018, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.05.2018, постановление отдела от 14.09.2017 № 531 изменено в части назначения административного штрафа, штраф снижен до 150 тыс. рублей.

В кассационной жалобе общество просит решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что обществу выдана лицензия (разрешение) от 12.08.2017 серии РХИ № 0004697 на хранение и использование оружия и патронов к нему сроком до 23.12.2017.

В ходе проверки наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов, находящихся у юридического лица, проведенной в соответствии с графиком проведения проверок на 2017 год, отдел выявил, что учет, хранение и использование оружия и патронов осуществляется обществом с нарушением требований Инструкции № 288, о чем составлен акт проверки от 31.08.2017, где зафиксированы следующие нарушения:

- приказ руководителя юридического лица о проведении инвентаризации издан не за 10 дней до начала ее проведения, а за один день (пункт 147 Инструкции № 288);

- с 08 часов 00 минут до 20 часов 00 минут комната хранения оружия не находится под охраной отдела вневедомственной охраны (пункт 169.6 Инструкции № 288);

- в шкафах отсутствуют ярлычки, заверенные председателем инвентаризационной комиссии (пункт 153 Инструкции № 288);

- не зацементированы коробки дверных проемов (пункт 169.4 Инструкции № 288).

По данному факту в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 31.08.2017 № 551 и вынесено постановление о привлечении его к ответственности по части 1 статьи 20.8 Кодекса в виде взыскания 300 тыс. рублей штрафа.

Основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов Арбитражным судом Северо-Кавказского округа не установлены<sup>11</sup>.

Приведем еще один пример из судебной практики. Арбитражный суд Северо-Кавказского округа рассмотрел кассационную жалобу Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.04.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2017 по делу № А32-6246/2017, установил следующее.

ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» в лице филиала Черноморского отряда - структурного подразделения филиала на Северо-Кавказской железной дороге (далее - предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Главному управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Краснодарскому краю (далее - управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 16.02.2017 № 91 о привлечении предприятия к ответственности по части 1 статьи 20.8 КоАП РФ в виде взыскания 300 тыс. рублей штрафа за нарушение правил хранения, учета боевого оружия и патронов к нему. Решением суда от 10.04.2017 оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 07.06.2017, предприятию отказано в удовлетворении требования.

---

<sup>11</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2018 № Ф08-7675/2018 по делу № А22-3816/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

В кассационной жалобе предприятие просит решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, выслушав представителя управления, проверив законность и обоснованность судебных актов, считает, что жалобу удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Суд установили материалами дела подтверждается, что 20.01.2017 управление проверило наличие, организацию хранения и технического состояния оружия и патронов в предприятии, выявило следующие нарушения: в книгах учета оружия (номерного учета оружия, выдачи и приема оружия и патронов, осмотра оружия и патронов) перед проведением сверок не подводятся итоги, которые заверяются подписями лиц, ответственных за сохранность оружия, отсутствуют отметки о проведении сверки и заверение подписей лиц, проводивших проверку; в книгах учета (номерного учета оружия, выдачи и приема оружия и патронов, осмотра оружия и патронов) не указываются остатки оружия с заверением подписи лица, ответственного за сохранность оружия и патронов на день инвентаризации; боевое оружие пистолет ПМ кал. 9 мм. КР № 3850 находился взведенным (не поставлен на предохранитель) (нарушение статей 22, 25 Закона об оружии, пунктов 55 и 80 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, пункта 15 постановления Правительства Российской Федерации от 22.04.1997 № 460 «О мерах по обеспечению юридических лиц с особыми уставными задачами боевым ручным стрелковым оружием», пунктов 146, 150 и 163 Инструкции по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 12.04.1999 № 288.

Наличие перечисленных нарушений зафиксировано в акте от 20.01.2017, по фактам их устранения предприятию вынесено предписание от 23.01.2017 №

9/2-7-158, составлен протокол об административном правонарушении от 03.02.2017 № 15-464021/91.

Постановлением управления от 16.02.2017 № 91 общество привлечено к ответственности по части 1 статьи 20.8 Кодекса в виде взыскания 300 тыс. рублей штрафа.

Проверяя довод предприятия об ошибочности позиции судебных инстанции об отсутствии оснований для признания совершенного им правонарушения малозначительным, кассационная инстанция учитывает, что в силу пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Таким образом, выводы суда основаны на правильном применении норм права к установленным им обстоятельствам и соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам.

Следует разграничивать указанные административные правонарушения с уголовно наказуемыми деяниями, предусмотренными ст. ст. 222 - 223 УК РФ, - «за незаконные производство и оборот оружия». В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5<sup>12</sup> разъясняется, что при рассмотрении дел о нарушениях правил оборота оружия и боеприпасов необходимо иметь в виду, что неправомерные действия лица могут содержать одновременно признаки состава как административного правонарушения, так и преступле-

---

<sup>12</sup> О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 №5 (ред. от 03.12.2013). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ния, при этом в случаях, когда допущенное лицом административное правонарушение (например, нарушение правил хранения или ношения оружия или боеприпасов к нему, их продажи и т.п.) содержит также признаки уголовно наказуемого деяния, указанное лицо может быть привлечено лишь к административной ответственности.

## **2.2 Нарушение гражданами правил хранения, ношения или уничтожения оружия и патронов к нему**

Объективная сторона административных правонарушений в сфере оборота оружия, совершаемые гражданами характеризуется действиями либо бездействиями, связанными с:

- нарушением правил хранения, ношения или уничтожения оружия и патронов (ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ);
- ношением огнестрельного оружия лицом, находящимся в состоянии опьянения (ч. 4.1 ст. 20.8 КоАП РФ);
- невыполнением лицом, осуществляющим ношение огнестрельного оружия, законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ч. 4.2 ст. 20.8 КоАП РФ);
- незаконным приобретением, продажей, передачей, хранении, перевозкой или ношением гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения (ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ).

Приведем пример из судебной практики. Мировой судья Благовещенского городского судебного участка вынес постановление в отношении гражданина Б, совершившего административное правонарушение, предусмотренное ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ, а именно незаконное хранение огнестрельного охотничьего гладкоствольного оружия.

В судебном заседании гражданин Б. свою вину в предъявленном административном правонарушении признал.

Согласно протоколу об административном правонарушении, гражданин Б., не имея разрешительных документов на право хранения огнестрельного охотничьего гладкоствольного оружия, в нарушение требований ст. 13 ФЗ от

13.12.1998 № 150 «Об оружии» незаконно хранил по адресу, где проживает и работает, охотничье гладкоствольное огнестрельное оружие марки ТОЗ-54-12 калибра 12/70, охотничье гладкоствольное огнестрельное оружие марки ТОЗ-34Р калибра 12/70 «Ш». При опросе Б пояснил, что вышеперечисленные оружия у него хранятся без каких-либо разрешительных документов, никаких документов на данных оружии он не оформлял. Разрешений на хранение и ношения оружия он не имеет. ТОЗ-54-12 кал.12/70 (номер) ранее принадлежал его брату, который умер около 20 лет назад. После его смерти хранил данное ружье у себя дома на участке (адрес). ТОЗ – 34Р кал.12/70 «Ш» (номер) г.в. ранее принадлежал некому (обезличено), который перед выездом оставил у него три года назад, т.е. в 2012 году. Таким образом, Б совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ - незаконное хранение гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия.

Согласно распечатке АИПС МВД-ОРУЖИЕ, Б на учете как владелец указанных охотничьих огнестрельных оружии не числится. Таким образом, вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ – незаконное хранение гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия установлена и доказана, кроме его собственного признания вины, материалами дела: протоколом об административном правонарушении от, рапортом ИНЛРР УМВД России по Амурской области району майора полиции, протоколом изъятия огнестрельного оружия и патронов к нему от (дата), распечаткой АИПС МВД – ОРУЖИЕ от (дата).

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность Б, который имеет постоянное место жительства и работы, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, и считает возможным назначить Б наказание в виде административного штрафа.

Кроме того, санкция ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ предусматривает дополнительное наказание в виде конфискации оружия и патронов к нему. Как установлено, Б. не обладает лицензионным (разрешительным) порядком

приобретения и хранения гражданского оружия, выданных охотничьего билета или членского охотничьего билета не имеет. Учитывая, что изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота и подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению, не является конфискацией (ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ), в соответствии с ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ изъятые: охотничье гладкоствольное огнестрельное оружие марки ТОЗ – 54 – 12 калибра 12/70 (номер), охотничье гладкоствольное огнестрельное оружие марки ТОЗ – 34Р калибра 12/70»Ш» (номер) года выпуска, – подлежат передаче в УМВД России по Амурской области.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья постановил признать Б виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание – административный штраф в размере трех тысяч рублей<sup>13</sup>.

В правоприменительной практике возникает вопрос о соразмерности ответственности владельцев гладкоствольного оружия за нарушение сроков продления разрешения на хранение оружия виде конфискации оружия, которое зачастую является дорогостоящим. В судебной практике, граждане, не отрицавшие допущенных нарушений Правил хранения оружия просили дать правовую оценку их действиям по ч. 4 ст. 20.8 (нарушение правил хранения оружия гражданами) либо ч. 1 ст. 20.11 КоАП (нарушение гражданином установленных сроков продления (перерегистрации) разрешений (открытых лицензий) на хранение оружия), предусматривающим более мягкие санкции и, что самое главное, не предусматривающим конфискации. Однако в подавляющем числе случаев решения принимались не в пользу граждан<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> Решение по делу № № 5/6 – 123/2015 от 27.02.2015 / Архив мировых судей города Благовещенска. Благовещенск, 2015.

<sup>14</sup> Решение Советского районного суда г. Самары от 15 января 2015 г. Решение Оренбургского районного суда от 28 февраля 2018 г. по делу 12-61/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Сложившаяся практика квалификации пропуска срока продления разрешений на хранение оружия по ч. 6 ст. 20.8 КоАП соответствует позиции Конституционного Суда РФ. Однако оценивая содержание и в большей мере степень общественной опасности факта пропуска срока продления разрешения на хранение оружия, можно с большой долей вероятности предположить, что законодатель, конструируя ст. 20.8 КоАП, предусмотрел для этих случаев не шестую, а четвертую часть нормы. Существует также точка зрения, что квалифицировать именно этот особый случай необходимо по ст. 20.11 КоАП, однако остановимся на таком подходе далее, поскольку более остро стоит вопрос обоснования невозможности использования ч. 6 ст. 20.8 КоАП. Во-первых, на наш взгляд, пропуск срока продления разрешения на хранение, по существу, является все-таки нарушением Правил хранения оружия. Это следует из буквальной трактовки норм КоАП и всего массива законодательства об оружии. Вменение в этих случаях нарушения ст. 22 Закона об оружии представляется необоснованным, поскольку лицом фактически исполнены все требования этой нормы: разрешение на хранение оружия получено в установленном законом порядке. Более того, подобный подход согласуется с имеющейся судебной практикой по уголовным делам по нарезному оружию, когда суды не находят состава преступления в действиях лиц, у которых изъято нарезное оружие после истечения срока разрешения на него<sup>15</sup>. Кстати, отдельные попытки такого применения закона можно найти в решениях судов по административным делам о гладкоствольном оружии<sup>16</sup>. Высказываемое в противовес мнение о том, что лицо, не совершив установленных законом действий по продлению разрешения, продолжает хранить оружие вне рамок закона, на наш взгляд, также не имеет под собой оснований, поскольку это означало бы наложение повторной (наряду с ответственностью за пропуск срока продления разрешения) ответственности на гражданина за неисполнение обязанности сдать государству законно приобретенное имущество. Случаи, когда владелец, просрочив разрешение

---

<sup>15</sup> Постановление президиума Челябинского областного суда № 44у-93/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>16</sup> Постановление мирового судьи судебного участка № 47 г. Находки Приморского края от 12 января 2016 г. по делу № 5-18/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

на хранение, умышленно скрывает местонахождение оружия, в том числе после документально подтвержденного предложения выдать его, в расчет не принимаем.

Во-вторых, наказание несоизмеримо характеру правонарушения. В случае квалификации рассматриваемого деяния по ч. 6 ст. 20.8 КоАП назначение дополнительного наказания в виде конфискации оружия прямо противоречит задачам и принципам административного законодательства. Фактически законный собственник имущества, понесший материальные затраты на его приобретение, но допустивший лишь нарушение особого режима владения, по решению суда безвозвратно лишается права собственности, при том что обладает возможностью получить новое разрешение на оружие. Возможность временного изъятия оружия до устранения нарушений в этом случае безосновательно исключается. Очевидно, что такое положение явно не соответствует степени общественной опасности и характеру правонарушения, его потенциальным вредным последствиям для охраняемых законом ценностей, т.е. основным, по неоднократно высказанному мнению Конституционного Суда РФ<sup>17</sup>, критериям допустимости применения конфискации как наказания за правонарушение.

Третьим, и наиболее веским, аргументом в пользу несостоятельности такого подхода, на наш взгляд, является определенная ловушка, в которой оказывается правоприменитель в подобном случае. Для этого в первую очередь следует обратить особое внимание на наличие слова «гладкоствольного» в описании правонарушения, предусмотренного в ч. 6 ст. 20.8 КоАП. Логика понятна: незаконные действия с нарезным оружием содержат признаки уголовно наказуемого деяния. Тем самым, следуя мнению Конституционного Суда РФ, лицо, допустившее хранение нарезного оружия с просроченным разрешением, должно быть привлечено к уголовной ответственности. Однако суды общей юрисдикции дают четкую оценку: такие действия состава преступления не содержат,

---

<sup>17</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 1236-О [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

поскольку оружие приобретено на законных основаниях<sup>18</sup>. И даже если игнорировать подобное мнение суда общей юрисдикции, уголовная ответственность в подавляющем числе случаев исключается на основании примечания к ст. 222 УК РФ, поскольку, как правило, владелец оружия добровольно выдает оружие при истечении срока разрешения на хранение. В административном законодательстве подобного основания освобождения от ответственности нет. Получается, пропуск срока продления разрешения на гладкоствольное оружие влечет наказание по ч. 6 ст. 20.8 КоАП, а за аналогичный проступок с нарезным оружием невозможно привлечь к административной ответственности, и нет соответствующего состава преступления.

На наш взгляд, к этому во многом привело неправильное и, более того, неправомерное обращение к указанному Определению Конституционного Суда РФ при рассмотрении административных материалов. Да, при оценке Конституционным Судом правильности применения дополнительного вида наказания (конфискации) для правонарушений, предусмотренных ч. 6 ст. 20.8 КоАП, судом рассматривались дела владельцев оружия, допустивших нарушение сроков продления разрешения на хранение. Однако суд оценивал только конституционность примененной нормы КоАП и не давал, да и не мог давать, оценку правильности квалификации. Вместе с тем, на наш взгляд, именно контекст разобранных в Конституционном Суде РФ дел и был воспринят мировыми судами и органами полиции как руководство к действию при квалификации административного правонарушения.

В связи с этим нельзя также не упомянуть Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2015 г. № 2557-О, на которое встречаются ссылки в решениях мировых и вышестоящих судов. В Определении суд, рассмотрев жалобу владельца гладкоствольного оружия, привел исчерпывающее мнение о том, что хранение оружия с истекшим сроком действия разрешения является незаконным, так как нет подтверждения соблюдения владельцем оружия необ-

---

<sup>18</sup> Постановление президиума Челябинского областного суда № 44у-93/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ходимых безопасных условий его хранения и использования. С одной стороны, это расставляет все точки над «i» и лишает смысла все приведенные рассуждения, однако не устраняет проблему ущемления прав законных приобретателей гладкоствольного оружия относительно владельцев нарезного оружия. В этом случае налицо, на наш взгляд, нарушение такого требования принципа правовой определенности, как согласованность правовых норм.

С учетом изложенного необходимы дополнительные разъяснения Конституционного либо (что представляется наиболее актуальным и обоснованным) Верховного Суда РФ. Надо определить четкие границы квалификации рассматриваемых правонарушений, что в итоге позволит решить наиболее острую для граждан проблему - дифференцировать ответственность. При этом существующая редакция ст. 20.8 КоАП в достаточной мере позволяет разграничить все имеющиеся случаи незаконного хранения оружия: без получения какого-либо разрешения (ч. 6 ст. 20.8 КоАП) и с нарушением порядка (правил) хранения оружия, приобретенного гражданином на законных основаниях (ч. 4 ст. 20.8 КоАП).

Также заслуживает внимания высказываемая в различных источниках точка зрения о том, что нарушение срока продления разрешения - это все-таки отдельное, менее общественно опасное деяние в ряду нарушений Правил хранения оружия и оно подлежит квалификации по ст. 20.11 КоАП. Случаи квалификации рассматриваемого деяния, таким образом, не единичны<sup>19</sup>.

### **2.3 Нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет**

Объектом административного правонарушения являются отношения в области обеспечения общественного порядка и общественной безопасности.

Сроки регистрации и перерегистрации оружия, а также сроки постановки его на учет установлены действующим законодательством об обороте оружия.

---

<sup>19</sup> Постановление мирового судьи участка № 15 г. Геленджика Краснодарского края от 16 марта 2017 г. по делу № 15/5-264/17 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Приобретенное оружие подлежит регистрации в соответствующих органах внутренних дел в двухнедельный срок со дня его приобретения. При регистрации оружия юридическим лицам с особыми уставными задачами выдается разрешение на хранение и использование этого оружия сроком на три года на основании документов, подтверждающих законность приобретения оружия. Форма разрешения определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно – правовому регулированию в сфере внутренних дел. Продление срока действия разрешения осуществляется в порядке, предусмотренном для получения лицензии на приобретение оружия. Газовые пистолеты, револьверы, сигнальное оружие, холодное клинковое оружие, предназначенное для ношения с национальными костюмами народов Российской Федерации или казачьей формой, граждане Российской Федерации имеют право приобретать на основании лицензии на приобретение оружия с последующей регистрацией оружия в двухнедельный срок в органах внутренних дел по месту жительства.

Следует отметить, что механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми или раздражающими веществами, электрошоковые устройства и искровые разрядники отечественного производства, пневматическое оружие с дульной энергией не более 7,5 Дж и калибра до 4,5 мм включительно, длинноствольное одноствольное старинное (антикварное) огнестрельное оружие, копии длинноствольного одноствольного старинного (антикварного) огнестрельного оружия, реплики длинноствольного одноствольного старинного (антикварного) огнестрельного оружия, старинное (антикварное) холодное оружие, списанное оружие регистрации не подлежат.

Объективную сторону правонарушения характеризует бездействие, связанное с нарушением установленных Федеральным законом от 13.12.1996 № 150-ФЗ сроков регистрации (перерегистрации) и постановки на учет оружия.

В качестве субъекта административной ответственности выступают граждане или должностные лица.

С субъективной стороны рассматриваемый состав административного правонарушения характеризуется неосторожной и умышленной формами вины<sup>20</sup>.

Нередки случаи привлечения к административной ответственности граждан, нарушивших срок постановки оружия на учет в ОВД при изменении постоянного места жительства.

Так, мировой судья благовещенского городского судебного участка № 0 рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу гражданина Ш на постановление заместителя начальника ОП № 0 МО МВД России «Благовещенский» о привлечении Ш к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.11 КоАП РФ установил: постановлением заместителя начальника ОП № 0 МО МВД России «Благовещенский» С от (дата) за № 0 Ш привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.11 КоАП РФ, за нарушение сроков постановки оружия на учет в ОВД при изменении постоянного места жительства. Ш назначено административное наказание в виде предупреждения.

Ш обратился с жалобой на указанное постановление, которое считает незаконным и необоснованным, подлежащим отмене в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. В обоснование жалобы указывает на то, что согласно протоколу об административном правонарушении № от (дата) постановление по делу об административном правонарушении (дата) не составлялось, поскольку Ш с ним не ознакомили, он в постановлении не расписывался, копия данного постановления ему не направлялась, с момента вынесения постановления (дата) и до момента получения его лицом, привлекаемым к ответственности, (дата), прошло более 5 месяцев. В то время как постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении 2 – х месяцев со дня совершения административного правонарушения, то есть на момент получения Ш копии постановления от

---

<sup>20</sup> Амелин Р. В. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях : статейный [Электронный ресурс] / Р. В. Амелин [и др.]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

(дата) прошли сроки давности привлечения его к административной ответственности. Производство по делу просит прекратить.

Допрошенный в суде старший УУМ ОП № МО МВД России «Благовещенский» просил в удовлетворении жалобы отказать, поскольку (дата) установлено, что Ш нарушил сроки постановки оружия – малокалиберной винтовки на учет в ОВД при изменении постоянного места жительства. По данному факту им был составлен протокол об административном правонарушении от (дата) по ч.1 ст. 20.11 КоАП РФ. Протокол составлялся в присутствии Ш, в котором тот расписался, с составлением протокола был согласен, поскольку прибыл в город Благовещенск в апреле 2014 года и до июля 2014 года на учет оружие не поставил, о рассмотрении дела об административном правонарушении был извещен под роспись. Утверждение о том, что постановление по делу об административном правонарушении за № (дата) не выносилось, не соответствует действительности, поскольку данное постановление в материалах дела имеется, оно вынесено в день составления протокола, и присутствовать при вынесении постановления Ш не пожелал. Впоследствии вышеуказанное постановление было направлено Ш.

Проверив материалы в полном объеме, судья приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 24.1. КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Из ч. 1 ст. 20.11 КоАП РФ следует, что нарушение гражданином установленных сроков регистрации приобретенного по лицензиям органов внутренних дел оружия, а равно установленных сроков продления (перерегистрации) разрешений (открытых лицензий) на его хранение и ношение или сроков

постановки оружия на учет в органах внутренних дел при изменении гражданином постоянного места жительства -

влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей.

Согласно абз. 2 ст. 12 ФЗ от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» приобретенное оружие подлежит регистрации в соответствующих органах внутренних дел в двухнедельный срок со дня его приобретения...Продление срока действия разрешения осуществляется в порядке, предусмотренном для получения лицензии на приобретение оружия.

Как следует из вышеуказанного ФЗ, оружие – это устройства и предметы, конструктивные предназначения для поражения живой или иной силы, подачи сигналов.

В суде установлено, что Ш с (дата) зарегистрирован и проживает в городе Благовещенске по (адрес), что подтверждается копией временного удостоверения личности гражданина РФ.

По сведениям МО УФМС России по Амурской области в городе Благовещенске Ш, (дата) города рождения, уроженец (адрес), (дата) зарегистрирован по адресу: (адрес).

В письменном объяснении от (дата) Ш подтверждает факт прибытия в город Благовещенск на постоянное место жительства в апреле 2014 года.

Вина Ш в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.11 КоАП РФ также подтверждается: протоколом об административном правонарушении № от (дата), составленным старшим УУМ ОП № МО МВД России «Благовещенский». Протокол составлен в присутствии Ш, с вменением ему правонарушения он был согласен, о рассмотрении дела об административном правонарушении в ОП № МО МВД России «Благовещенский» уведомлен лично, под роспись.

Постановлением № по делу об административном правонарушении о привлечении Ш к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст.

20.11 КоАП РФ, вынесенным (дата), копия которого была направлена лицу, привлекаемому к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, доводы лица, привлекаемого к административной ответственности не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Суд приходит к выводу, что в действиях Ш имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.11 КоАП РФ.

Нарушений КоАП РФ при составлении постановления по делу об административном правонарушении не установлено, оснований для его отмены не имеется.

На основании изложенного, судья решил постановление заместителя начальника ОП № МО МВД России «Благовещенский» о привлечении Ш к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.11 КоАП РФ, оставить без изменения, а жалобу Ш без удовлетворения<sup>21</sup>.

Как отмечалось ранее, согласно предоставленным данным ЦЛРР УМВД России по Амурской области, большинство нарушений в сфере оборота оружия выпадает на п. 1 ст. 20.11 КоАП РФ.

Считаем, что санкция, предусмотренная за нарушение норм данной статьи (п. 1) не оказывает должного воздействия на правонарушителей. Нужно ужесточить наказание за указанное правонарушение путем увеличения штрафа, например в два раза, а также одновременно применять такой вид наказания как конфискация.

#### **2.4 Нарушение правил использования оружия и патронов к нему**

Объективная сторона административного правонарушения предусмотренного ч. 3 ст. 20.12 КоАП РФ заключается в нарушении правил использования оружия и патронов к нему. Граждане РФ могут применять имеющееся у них на законных основаниях оружие для защиты жизни, здоровья и собственности в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости.

---

<sup>21</sup> Решение по делу № 5/6 – 299/2015 от 13.04.2015 / Архив благовещенского городского судебного участка № 6. Благовещенск, 2015.

Применению оружия должно предшествовать четко выраженное предупреждение об этом лица, против которого применяется оружие, за исключением случаев, когда промедление в применении оружия создает непосредственную опасность для жизни людей или может повлечь за собой иные тяжкие последствия. При этом применение оружия в состоянии необходимой обороны не должно причинить вред третьим лицам.

Запрещается применять огнестрельное оружие в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен, за исключением случаев совершения указанными лицами вооруженного либо группового нападения. О каждом случае применения оружия владелец оружия обязан незамедлительно, но не позднее суток, сообщить в орган внутренних дел по месту применения оружия.

Субъект данного правонарушения - физическое лицо, достигшее 18-летнего возраста, а также юридическое лицо.

С субъективной стороны вина юридического лица признается в соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, а нарушение, совершенное физическим лицом, характеризуется умышленной формой вины.

В рамках проводимых в 2017 году в отношении подразделений охраны контрольных мероприятий Росгвардией впервые применена практика привлечения должностных лиц к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 3 статьи 20.12 КоАП РФ «Нарушение правил использования оружия и патронов к нему», развившихся в использовании боевого оружия, выданного во временное пользование в иных целях, не предусмотренных для подразделений охраны федеральными законами.

При этом совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до трех тысяч рублей либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от одного года до двух лет.

Как видно из санкции статьи, предусмотренное наказание достаточно мягкое и не отвечает складывающейся социально-экономической ситуации в Российской Федерации, поэтому нуждается в серьезном ужесточении особенно в случае рецидива данного правонарушения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как мы выяснили, особенностями правового регулирования оборота оружия является их общественная опасность при неправомерном либо неосторожном использовании, поэтому общество должно создать такие условия их хранения, учета, применения, при которых обеспечивалась бы безопасность самого общества.

Таким образом, государство как гарант безопасного существования общества должно устанавливать такую систему норм, которое позволит четко и слаженно регулировать оборот оружия в государстве, тем самым сводя к минимуму совершение правонарушений и преступлений в данной сфере.

Однако в настоящее время система административно – правового регулирования оборота оружия имеет ряд несовершенств.

Во-первых, при системном анализе Закона об оружии выявлено, что в законодательстве отсутствует понятие о так называемом «электрическом оружии», «нелетальном оружии», «травматическом оружии». Включение данных понятий в ст. 1 Закона об оружии позволит иметь четкое представление о данных видах оружия.

Во-вторых, установленная в ст. 2 Закона классификация оружия в зависимости от целей его использования очерчивает круг предметов, подпадающих под правовой режим оружия, тем самым нарушая единство классификационных признаков. Вследствие этого одна и та же модель оружия, в зависимости от цели его использования, либо субъекта использования, может быть отнесена к различным видам, что порождает терминологическую путаницу и приводит к затруднениям при применении Закона. Предложенная нами систематизация оружия на основе единого критерия «по назначению оружия» позволит систематизировать и упорядочить виды оружия.

В-третьих, считаем, что необходимо ужесточить административную и уголовную ответственность за неправомерное применение и ненадлежащее хранение травматического оружия. Приравнять оборот травматического оружия к

обороту гражданского. И самое главное, включить в законодательство его понятие.

В-четвертых, необходимо внести изменения в статью 13 Закона об оружии, включив в него положения о необходимости получения лицензии и прохождении регистрации при приобретении пневматического оружия. Действующее законодательство предусматривает, что пневматическое оружие калибра до 4,5 мм с дульной энергией менее 7,5 Дж не требует получения лицензии и не подлежит регистрации.

В-пятых, действующее законодательство об административной ответственности не содержит, например, норм об ответственности за утрату оружия, и в то же время не содержит положений, позволяющих освободить от ответственности лицо, добровольно сдавшее незаконно хранящееся оружие (по аналогии с примечанием к ст. 222 УК РФ). С другой стороны, административная ответственность юридических лиц, установленная за нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, по существу, подменяя собой уголовную, предусматривает штраф в размере от 300 тыс. до 500 тыс. рублей. Такой объем ответственности в ряде случаев представляется избыточным и не обеспечивает баланс основных прав юридического лица и общего интереса.

В-шестых, к числу вопросов совершенствования Федерального закона «Об оружии» следует отнести установление правовых оснований для предоставления организациями здравоохранения Росгвардии сведений о факте постановки владельца оружия под наблюдение в учреждениях здравоохранения по поводу психического заболевания, алкоголизма или наркомании в целях формирования механизма информирования должностных лиц Росгвардии о наличии у конкретного гражданина медицинских противопоказаний к владению оружием. Кроме этого необходимо установить дополнительные основания для отказа в выдаче лицензий на приобретение оружия гражданам Российской Федерации по следующим основаниям:

- наличие у гражданина действующей либо снятой или погашенной судимости за тяжкое преступление, либо преступление совершенное в состоянии опьянения;

- предъявление обвинения в совершении преступления (до разрешения вопроса о виновности гражданина в установленном порядке);

- повторное совершение административного правонарушения гражданином, находящемся в состоянии опьянения;

- привлечение гражданина к административной ответственности за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В-седьмых, за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 3 статьи 20.12 КоАП РФ «Нарушение правил использования оружия и патронов к нему», выразившихся в использовании боевого оружия, выданного во временное пользование в иных целях, не предусмотренных для подразделений охраны федеральными законами могут привлечены должностные лица. При этом совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до трех тысяч рублей либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от одного года до двух лет. Как видно из санкции статьи, предусмотренное наказание достаточно мягкое и не отвечает складывающейся социально-экономической ситуации в Российской Федерации, поэтому нуждается в серьезном ужесточении особенно в случае рецидива данного правонарушения.

В-восьмых, в правоприменительной практике возникает вопрос о соразмерности ответственности владельцев гладкоствольного оружия за нарушение сроков продления разрешения на хранение оружия виде конфискации оружия, которое зачастую является дорогостоящим. В судебной практике, граждане, отрицавшие допущенных нарушений Правил хранения оружия просили дать правовую оценку их действиям по ч. 4 ст. 20.8 (нарушение правил хранения оружия гражданами) либо ч. 1 ст. 20.11 КоАП (нарушение гражданином уста-

новленных сроков продления (перерегистрации) разрешений (открытых лицензий) на хранение оружия), предусматривающим более мягкие санкции и, что самое главное, не предусматривающим конфискации. Однако в подавляющем числе случаев решения принимались не в пользу граждан. С учетом изложенного необходимы дополнительные разъяснения Конституционного либо (что представляется наиболее актуальным и обоснованным) Верховного Суда РФ. Надо определить четкие границы квалификации рассматриваемых правонарушений, что в итоге позволит решить наиболее острую для граждан проблему - дифференцировать ответственность. При этом существующая редакция ст. 20.8 КоАП в достаточной мере позволяет разграничить все имеющиеся случаи незаконного хранения оружия: без получения какого-либо разрешения (ч. 6 ст. 20.8 КоАП) и с нарушением порядка (правил) хранения оружия, приобретенного гражданином на законных основаниях (ч. 4 ст. 20.8 КоАП).

В заключении подчеркнем, что такая сфера регулирования как оборот оружия должна находиться под пристальным контролем со стороны государства. Несовершенство законодательства в данной области может способствовать ухудшению криминогенной обстановки, росту совершенных правонарушений, и, как следствие, преступлений, представлять угрозу государственной, общественной и личной безопасности.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I. Правовые акты:

1 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Кодекс об административных правонарушениях РФ от 30.12. 2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

3 Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ (ред. от 11.10.2018) «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

4 Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2011 № 128-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

5 Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О техническом регулировании» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

6 Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об оружии» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

7 Приказ МВД России 12.04.1999 № 288 «О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

8 Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 157 (ред. от 15.05.2018) «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

### II. Специальная литература

9 Агапов, А. Б. Административное право : учебник / А. Б. Агапов. – 6-е изд. – М. : Юрайт, 2009. – 813 с.

10 Алехин, А. П. Административное право России : учебное пособие / А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий // М. : Зерцало, – 2009. – 528 с.

11 Амелин, Р. В. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях : постатейный [Электронный ресурс] / Р. В. Амелин [и др.]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12 Бахрах, Д. Н. Административное право : учебник / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. – 3-е изд., пересмотр. и доп. – М. : Норма, – 2008. – 816 с.

13 Белоконь, А. В. Административно-правовое регулирование оборота оружия / А. В. Белоконь // Административное право и процесс. – 2007. – № 2. – С. 5.

14 Белоконь, А. В. Правовые аспекты организации деятельности органов внутренних дел в сфере реализации административно-правовых режимов оборота оружия / А. В. Белоконь // Административное право и процесс. – 2006. – № 2. – С. 289.

15 Благов, А. Д. Административно-правовой режим оборота оружия в Российской Федерации / А. Д. Благов. – М., 2007. – 403 с.

16 Вендель, Н.Г., Запаренко, А.М., Черкасов, Р.В. Проблемы привлечения к административной ответственности лиц, допустивших утрату гражданского оружия либо создавших условия, повлекшие его хищение / Н.Г. Вендель, А.М. Запаренко, Р.В. Черкасов // Административное право и процесс. – 2015–. № 7. – С. 36 - 39.

17 Волкова, К. А. Административное право / К. А. Волкова, Ф. К. Казакова, А. С. Симонов // М. : Экономика, – 2008. – 650 с.

18 Гайдов, Д.В. Практика привлечения к административной ответственности владельцев оружия, нарушивших сроки продления разрешения на хранение и ношение оружия, а также лиц, осуществляющих хранение и ношение

оружия на основании разрешения, срок действия которого истек / Д.В. Гайдов // Административное право и процесс. – 2016. – № 4. – С. 31 - 34.

19 Делягина, И. В. Административная ответственность за нарушение правил оборота оружия / И. В. Делягина. – М.: Право, 2008. – 478 с.

20 Денисов, В. А. Административная ответственность граждан / В. А. Денисов. – М., 2005. – 620 с.

21 Дизер О.А., Сургутсков В.И. Гражданское оружие: законодательное регулирование оборота [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

22 Душакова, Л.А. Административное право : учебно-методический комплекс / Л. А. Душакова, Н. М. Чепурнова // М. : Изд. центр ЕАОИ, – 2008. – 371 с.

23 Емельянов, Б. М. Административное право : учебно-методические материалы / Б.М. Емельянов // М. : МИЭМП, – 2008. – 102 с.

24 Комментарий к Федеральному закону «Об оружии» (постатейный) / А.Г. Авдейко, Р.О. Барутенко, С.П. Булавин и др.; под ред. А.Г. Авдейко, В.В. Черникова. М.: Проспект, 2017. 320 с.

25 Мелехин, А.В. Административное право Российской Федерации : курс лекций [Электронный ресурс] / А. В. Мелехин. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

26 Миронов, О.В. О некоторых вопросах совершенствования законодательства об административных правонарушениях в сфере оборота оружия в Российской Федерации / О.В. Миронов // Юридический мир – 2009 –№ 6.

27 Попов, Л. Л. Административное право России / Л. Л. Попов, Ю. И. Мигачев, С. В. Тихомиров // М. : Проспект, – 2008. – 576 с.

28 Салищева, Н. Г. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях : постатейный [Электронный ресурс] / Н. Г. Салищева. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

29 Соловьёв, Б. В. Законодательство РФ об административных правонарушениях / Б. В. Соловьёв // М. : Ганна, – 2007. – 645 с.

30 Разрешительная система в Российской Федерации: научно-практическое пособие / Л.Ю. Акимов, Л.В. Андриченко, Е.А. Артемьева и др.; отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. 928 с.

31 Тихомиров, Ю. А. Административное право и процесс: полный курс / Ю. А. Тихомиров // М. : Проспект, – 2008. – 547 с.

32 Толкаченко, А. А. К вопросу о совершенствовании законодательства об оружии [Электронный ресурс] / А. А. Толкаченко, О. А. Косован // Законы России : опыт, анализ, практика. – 2006. – № 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

33 Травин, В. А. Административное право / В.А. Травин // М. : Дело, – 2006. – 655 с.

34 Трубников, Г. Н. Административные наказания / Г. Н. Трубников // М. : Космос, 2006. – 620 с.

35 Шергин, Р.Ю. Административная ответственность за просроченное разрешение на оружие / Р.Ю. Шергин // Законность. – 2018. – № 11. – С. 8 - 10.

### III. Правоприменительные акты

36 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 №5 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

37 Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 1236-О [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

38 Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2018 № Ф08-7675/2018 по делу № А22-3816/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

39 Постановление президиума Челябинского областного суда № 44у-93/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

40 Решение Оренбургского районного суда от 28 февраля 2018 г. по делу 12-61/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

41 Решение Советского районного суда г. Самары от 15 января 2015 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

42 Решение по делу № 5/6 – 123/2015 от 27.02.2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

43 Решение Благовещенского городского судебного участка № бпо делу № 5/6 – 299/2015 от 13.04.2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.

44 Постановление мирового судьи судебного участка № 47 г. Находки Приморского края от 12 января 2016 г. по делу № 5-18/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – 01.02.2019.

45 Постановление мирового судьи участка № 15 г. Геленджика Краснодарского края от 16 марта 2017 г. по делу № 15/5-264/17 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 01.02.2019.