

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой



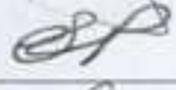
С.В. Чердаков

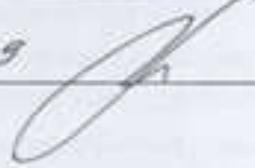
« 25 » 02 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Привлечение к административной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

Исполнитель
студент группы 521-узб 2 11.02.19г.  Е.В. Бардо

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук 25.02.19  С.В. Чердаков

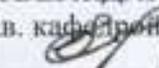
Нормоконтроль 21.02.19  О. В. Громова

**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой


С. В. Чердаков
« 15 » 06 2018 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Евгения Валерьевича Барло

1. Тема выпускной квалификационной работы: Привлечение к административной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

(утверждена приказом от 20.11.2018 г. № 2725-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10 февраля 2019 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ; Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»; Федеральный закон «О гражданской обороне»; Федеральный закон «О гражданской обороне»; Федеральный закон «О ведомственной охране»; Федеральный закон «О чрезвычайном положении»; Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности».

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Понятие и нормативное основание административной ответственности в сфере общественного порядка и общественной безопасности; Особенности привлечения к административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): таблица.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): Васильева Дарима Содномовна, старший преподаватель.

7. Дата выдачи задания: 15 июня 2018 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Чердаков Сергей Владимирович, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 15 июня 2018 года


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 52 с., 1 таблица, 51 источник.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК, ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ПРИВЛЕЧЕНИЕ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Цель бакалаврского исследования заключается в изучении административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить понятие и состав административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность;
- рассмотреть виды административных правонарушений в сфере общественного порядка и общественной безопасности;
- рассмотреть нормативное основание административной ответственности в сфере общественного порядка и общественной безопасности;
- рассмотреть правила возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях в данной сфере;
- изучить порядок и особенности применения административных наказаний по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность;
- определить пути совершенствования законодательства в данной сфере.

В качестве объекта исследования правоотношения в сфере административная ответственность за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность. Предмет исследования, подлежащий непосредственному изучению в данной работе - административная ответственность за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Понятие и нормативное основание административной ответственности в сфере общественного порядка и общественной безопасности	8
1.1 Понятие и состав административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность	8
1.2 Виды административных правонарушений в сфере общественного порядка и общественной безопасности	12
1.3 Нормативное основание административной ответственности в сфере общественного порядка и общественной безопасности	17
2 Особенности привлечения к административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность	23
2.1 Возбуждение и рассмотрение дел об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность	23
2.2 Порядок и особенности применения административных наказаний по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность	31
2.3 Пути совершенствования законодательства в данной сфере	37
Заключение	44
Библиографический список	47

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

КоАП РФ – Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

Для того, чтобы Россия соответствовала мировым и европейским стандартам построения правового государства, нужно создать и поддерживать высокий уровень общественного порядка и общественной безопасности в стране. Для выполнения данной цели, созданы механизмы регулирования общественного порядка и общественной безопасности, в частности это применение мер административной ответственности к правонарушителям в данной сфере.

Актуальность данной темы поддерживается широкой распространенностью правонарушений, регламентированных главой 20 КоАП РФ «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность». Также отметим общественную опасность данных правонарушений и их латентность, ведь не все совершенные правонарушения данной главы дошли до логического завершения – исполнение административного наказания.

Сложности решения всех проблем правового регулирования административной ответственности в сфере общественного порядка и общественной безопасности кроются в пробельности действующего административного законодательства, его постоянным обновлением по отдельным вопросам, а не в целом по проблеме, слабость законодательства, направленного на исполнения судебного постановления и постановлений иных государственных органов. Кроме того, существует проблема понятийного аппарата данной темы, ведь до сих пор на законодательном уровне не дано законодательно четкое определение таких понятий как «общественный порядок», «общественное место» и т.д. Все это сказывается в реальности и подтверждается наличием широкой судебной практикой.

Изучением вопросов административной ответственности за посягательства на общественный порядок и общественную безопасность занимались А.Б. Агапов, О.Г. Баглай, Д.Н. Бахрах, С.В. Бубнов, Р.Я. Зайцев, Т.А. Карпенко, А.Г. Коротких, В.Ф. Ломакина, А. С. Пивоваров, С.А. Пискунов, Н.Г. Салищева,

И.А. Солодов, А.Л. Тен, Б. Т. Хамхоев и другие.

Объект исследования – правоотношения в сфере административная ответственность за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность.

Предмет исследования – административная ответственность за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность.

Цель бакалаврского исследования заключается в изучении административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить понятие и состав административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность;
- рассмотреть виды административных правонарушений в сфере общественного порядка и общественной безопасности;
- рассмотреть нормативное основание административной ответственности в сфере общественного порядка и общественной безопасности;
- рассмотреть правила возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях в данной сфере;
- изучить порядок и особенности применения административных наказаний по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность;
- определить пути совершенствования законодательства в данной сфере.

Методы исследования: анализ теоретической литературы, нормативно-правовой базы Российской Федерации, а также судебной практики, данных статистики по теме исследования.

1 ПОНЯТИЕ И НОРМАТИВНОЕ ОСНОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА И ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1 Понятие и состав административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

Определим сущность понятия «общественный порядок» и «общественная безопасность». Данные понятия употребляются на различных уровнях, однако, их нормативно-правовое определение отсутствует.

В широком понимании понятие «общественный порядок» означает совокупность всех социальных связей и отношений, как всего общественного устройства, неприкосновенность которых гарантируется всей политической системой государства и общества. Это определение является общепризнанным. Однако, определение данного понятия в узком смысле является дискуссионным и при этом имеющим практическое значение в работе прокуратуры, судов, органов внутренних дел и иных государственных органов, иных лиц, участвующих в охране общественного порядка¹.

Узкий подход к данному понятию нацелен на его понимание в различных областях социально-политической жизни и быта, что исходит также при определении объекта противоправного посягательства.

И.А. Солодов под общественным порядком понимает «урегулированные нормами права общественные отношения, направленные на обеспечение общественного спокойствия и благополучия людей, которые направлены на соблюдение общепринятых правил поведения в общественных местах, создание нормальной обстановки для работы предприятий, учреждений и организаций, сохранности собственности, а также на защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц»².

А.С. Пивоваров определяет данное понятие как систему общественных

¹ Бубнов С.В. К вопросу о понятии общественного порядка в административном праве // Административное и муниципальное право. 2016. № 12. С. 34.

² Солодов И. А. Административно-правовой механизм противодействия групповым нарушениям общественного порядка при проведении публичных мероприятий // Административное и муниципальное право. 2016. № 5. С. 39.

отношений, которая возникает и развивается в процессе общения ее участников преимущественно в общественных местах и регулируется правовыми и иными социальными нормами, соблюдение которых обеспечивает личную и общественную безопасность людей, обстановку спокойствия, согласованности и ритмичности общественной жизни³.

Таким образом, общими подходами к пониманию сущности общественного порядка будут:

- режим общественного порядка устанавливается государством и им же поддерживается;

- имеется зависимость от существующей системы общественных отношений, которая зависит от социально-экономического и политико-правового состояния;

- цель общественного порядка состоит в обеспечении спокойствия граждан и функционирования всех сфер жизнедеятельности государства;

- зависит от места возникновения общественных отношений.

При понимании сущности общественного порядка, требуется дать определение понятию «общественное место», которое также является дискуссионным, так как оно в законодательстве определяется не во всех нормативно-правовых актах, определение происходит через перечисление таковых мест. Например, в ст. 20.20 КоАП РФ перечислены такие общественные места как улица, стадион, сквер, парк, транспортное средство общего пользования и т.д.⁴ Отметим, что перечень не является закрытым.

На основании изложенного, обозначим основные главные черты общественного места: место, где происходит общение достаточно большого количества людей, которым открыт туда доступ на равных основаниях; находящиеся там люди равноправны и независимы друг от друга, принимают решения самостоятельно, их поведение регламентируется одинаковыми правилами, эти люди не-

³ Пивоваров А. С. Дискуссионные подходы к определению понятия «общественный порядок» // Рос. юстиция. 2013. № 3. С. 52.

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2001. № 256.

знакомы друг с другом, контакты случайны и непродолжительны.

Понятие «общественная безопасность» взаимосвязано с понятием «общественный порядок». Причиной тому является тот факт, что укрепление общественного порядка способствует повышению общественной безопасности. Данное понятие также рассматривается в широком и узком смысле. В широком смысле это состояние защищенности общества, а в узкой трактовке - безопасность в общественных местах⁵.

Б.Т. Хамхоев понимает данное понятие через такое состояние общества и человека, когда обеспечены стабильность и устойчивость развития общества как социальной системы, права и свободы человека и гражданина, благоприятные условия и возможности для удовлетворения всех потребностей⁶.

На нормативном уровне данное понятие также не раскрывается. Поэтому, можно сделать следующий вывод: нормативно закреплённая задача охраны общественного порядка и общественной безопасности не имеет обозначенных границ ее решения, поскольку нет четко определенного понятия таких категорий как общественный порядок и общественная безопасность. Данная проблема обсуждается уже достаточно продолжительное время.

Административное законодательство в главе 20 КоАП РФ не разделяет административную ответственность за совершение правонарушений, посягающих на общественный порядок и на общественную безопасность по отдельности.

Как любой состав административного правонарушения, рассматриваемые правонарушения имеют объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Специфику им придает лишь факт совершения административного деяния в сфере общественного порядка и общественной безопасности.

Если рассмотреть главу 20 КоАП РФ, что можно сделать вывод, что родовым объектом является непосредственно общественные отношения, склады-

⁵ Коротких А.Г. О сути и значении понятий «общественный порядок» и «общественная безопасность» // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. № 3. С.50.

⁶ Хамхоев Б. Т. Генезис формирования понимания сущности общественной безопасности // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 8. С.69.

вающиеся в сфере общественного порядка и общественной безопасности. Общим объектом являются все общественные отношения, складывающиеся в сфере государственного и муниципального управления и охраняемые мерами административной ответственности.

Непосредственным объектом посягательства являются общественная нравственность, честь и достоинство граждан, собственность. Дополнительным непосредственным объектом может выступать установленный порядок управления, здоровье граждан и т.д.

Объективная сторона правонарушений, содержащихся в главе 20 КоАП РФ, выражается в совершении определенных действий либо бездействия. Признаки объективной стороны указываются в статьях 20 главы КоАП РФ либо в других федеральных законах, а иногда и в некоторых нормативных правовых актах (например, Правила противопожарной безопасности)⁷.

По законодательной конструкции рассматриваемые правонарушения имеют формальный состав. Административная ответственность наступает за сам факт совершения действия или бездействия независимо от наступления каких-либо последствий. Низкий уровень правовой культуры служит именно той причиной, которая определяет неправомерное поведение человека и само отношение к совершенному правонарушению, поскольку нарушители не усматривают собственной вины и не расценивают свои действия (бездействие) в качестве общественно-опасных.

Анализ правонарушений главы 20 КоАП РФ показал, что субъектом данных правонарушений являются граждане, должностные лица или юридические лица. С субъективной стороны правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, характеризуются умышленной формой вины⁸.

Дела об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, рассматривают и применяют к

⁷ Бубнов С.В. К вопросу о понятии общественного порядка в административном праве // Административное и муниципальное право. 2016. № 12. С. 35.

⁸ Козлов Ю.М. Административное право. М., 2014. С. 504.

виновным лицам административные наказания судьи, районные (городские), районные в городах комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органы внутренних дел.

Таким образом, правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность представляют собой предусмотренные законодательством об административных правонарушениях деяния, связанные с нарушением правил, направленных на обеспечение порядка и создающие угрозу причинения им вреда. Как одной из мер правового обеспечения охраны общественных отношений, складывающихся в сфере общественного порядка и общественной безопасности, служит установление административной ответственности за посягательства. Составы таких правонарушений сгруппированы в главе 20 КоАП РФ

1.2 Виды административных правонарушений в сфере общественного порядка и общественной безопасности

Характеристика общего состава административного правонарушения предполагает анализ и последующую классификацию родовых составов, охватывающих виды административных правонарушений, имеющих относительно единый объект посягательства (например, административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность)⁹.

Классификация видов административных правонарушений, по мнению Д.П. Звоненко, представляет собой научную основу для систематизации законодательства об административной ответственности. Так как на практике существует распространенность административных правонарушений, то единого критерия такой классификации не существует. Для решения этой задачи, возможно использовать комплексный критерий, объединяющий совокупность признаков, характеризующих единством правового регулирования, относительной устойчивостью и повторяемостью возникающих при этом административных

⁹ Агапов А.Б. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М., 2012. С. 103.

правоотношений¹⁰.

Такой критерий классификации видов административных правонарушений включает родовой объект посягательства (например, здоровье граждан) и отраслевую направленность проступка, т.е. конкретную область государственного управления¹¹. На основе данного критерия все виды административных правонарушений объединены в Кодексе об административных правонарушениях в следующие классификационные группы (это главы). Так, правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность содержатся в главе 20 КоАП РФ «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность».

Глава 20 КоАП РФ объединяет 37 отдельных составов административных правонарушений в сфере посягательства на общественный порядок и общественную безопасность.

На первом месте находятся нормы административного права, которые устанавливают административную ответственность за совершение мелкого хулиганства. Данный факт связан с особой значимостью данного правонарушения и его распространенностью, что выражается, согласно ст. 20.1 КоАП РФ в нарушении общественного порядка, проявление неуважения к обществу, использование при этом в общественных местах нецензурной брани, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества. Основной признак данного правонарушения – это нарушение общественного порядка при проявлении неуважения к обществу. В основном данное правонарушение совершают люди необразованные, пренебрегающие правилами поведения в обществе и обладающие низким уровнем культуры.

Объект основной – это общественный порядок, а дополнительный - личность, чужое имущество, установленный порядок управления. Объективная сторона имеет особенность, которая выражается в совокупности двух призна-

¹⁰ Звоненко Д.П. Административное право. М., 2012. С 199.

¹¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2001. № 256.

ков - основного (нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу) и одного из трех факультативных (использование нецензурной брани, оскорбительным приставанием, уничтожением или повреждением чужого имущества). Наличие лишь одного признака не образует данного состава.

Рассмотрим более подробно эти признаки. Проявление неуважения в обществе следует из действий лица, которые демонстрируют умышленное нарушение общепризнанных норм и правил поведения. Например, ругань людей в общественном месте. Нецензурная брань как понятие оценочное относится к ненормативной лексике и ее значения. От назойливого приставания следует различать оскорбительное: назойливое приставание выражается через активное попрошайничество, желание погадать и т.д. Уничтожение или повреждение чужого имущества состоит в порче одежды, личных вещей в процессе драки и т.д.¹²

В пример приведем решение Суда Еврейской автономной области от 13.11.2018 по делу № 7-74/2018, согласно которого обжаловалось постановление судьи Биробиджанского районного суда ЕАО от 18.09.2018, по которому Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 700 рублей.

Заявитель ссылался на то, что у свидетеля Г. к нему предвзятое отношение. Как следует из материалов дела, заявитель пришел в государственное учреждение узнать о возможности спила деревьев около своего земельного участка. Какая конкретно нужна организация, не знал, только знал, что она расположена по указанному адресу на втором этаже. Около здания стояла очередь за охотничьими путевками. Люди из очереди не пропускали его в здание, хотя он объяснил, что ему нужно в другую организацию. Он спокойно разговаривал, однако в его адрес со стороны людей, стоящих в очереди, была агрессия, про-

¹² Баглай О.Г. Некоторые вопросы производства по делам о мелком хулиганстве // Мировой судья. 2010. № 10. С. 12.

износились нецензурные слова. Когда ситуация стала обостряться, вызвал наряд полиции. Другие свидетели, а также сотрудники полиции (рапорта писали со слов очевидцев) подтвердили, что заявитель не выражался нецензурной бранью.

Убедительных доказательств того, что Г. нарушал общественный порядок, в материалах дела не имеется, в нарушение требований статей 24.1, 26.1 КоАП РФ судьей районного суда не приняты меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела. На основании изложенного, обжалуемое постановление отменено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено¹³.

Далее идут составы правонарушений, посягающие конкретно на общественный порядок и общественную безопасность, в процессе публичных различных мероприятий или местах массового скопления людей. К таковым отнесем:

- нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (ст. 20.2 КоАП РФ);
- организация массового одновременного пребывания, передвижения граждан в общественных местах, повлекших нарушение общественного порядка (ст. 20.2.2 КоАП РФ);
- невыполнение обязанностей по информированию граждан, органа исполнительной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления о принятии организатором публичного мероприятия решения об отказе от проведения публичного мероприятия либо подача уведомления о проведении публичного мероприятия без цели его проведения (ст. 20.2.3 КоАП РФ);
- нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований (ст. 20.31 КоАП РФ);
- нарушение правил обеспечения безопасности при проведении официальных спортивных соревнований (ст. 20.32 КоАП РФ)¹⁴.

¹³ Решение Суда Еврейской автономной области от 13.11.2018 по делу № 7-74/2018 // Архив Суда Еврейской автономной области, 2018.

¹⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2001. № 256.

Отдельно можно выделить составы административных правонарушений, направленных на административно-правовую охрану правил использования, хранения, оборота оружия на территории РФ:

- нарушение правил производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, ношения, коллекционирования, экспонирования, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, а также нарушение правил в отношении взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий и т.д. (ст. 20.8 КоАП РФ);

- установка на гражданском или служебном оружии приспособления для бесшумной стрельбы или прицела (прицельного комплекса) ночного видения (ст. 20.9 КоАП РФ);

- незаконные изготовление, продажа или передача пневматического оружия (ст. 20.10 КоАП РФ);

- нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет (ст. 20.11 КоАП РФ);

- пересылка оружия, нарушение правил перевозки, транспортирования или использования оружия и патронов к нему (ст. 20.12 КоАП РФ);

- стрельба из оружия в отведенных для этого местах с нарушением установленных правил или в не отведенных для этого местах (ст.20.13 КоАП РФ);

- нарушение правил сертификации оружия и патронов к нему (ст. 20.14 КоАП РФ)¹⁵.

В главе 20 КоАП РФ выделяются и составы административных правонарушений в части алкогольной продукции и наркосодержащей. Например,

- потребление (распитие) алкогольной продукции в запрещенных местах либо потребление наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ в общественных местах (ст. 20.20 КоАП РФ);

- появление в общественных местах в состоянии опьянения (ст. 20.21 Ко-

¹⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2001. № 256.

АП РФ);

- нахождение в состоянии опьянения несовершеннолетних, потребление (распитие) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление ими наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ (ст. 20.22 КоАП РФ).

Отдельно выделим ст. 20.25 КоАП РФ, которая устанавливает ответственность за уклонение от исполнения административного наказания. Действия виновного лица проявляются в неуплате административного штрафа в установленное законом время, а также в самовольном оставлении места отбывания административного ареста. Данная статья КоАП РФ имеет огромное значение, так как ее цель – чтобы виновное лицо понесло свое наказание. Без надлежащего исполнения вмененного наказания становится формальным сам факт привлечения к административной ответственности.

Таким образом, виды административных правонарушений в сфере общественного порядка и общественной безопасности собраны в главе 20 КоАП РФ, в настоящий момент глава объединяет 37 отдельных составов административных правонарушений в данной сфере. Правонарушения из разных областей (неуважение к гражданам, порядку, при использовании оружия, распитии спиртных напитков и т.д.), но при этом все направлены на защиту общественного порядка и общественную безопасность.

1.3 Нормативное основание административной ответственности в сфере общественного порядка и общественной безопасности

Нормативное основание административной ответственности в сфере защиты общественного порядка и общественной безопасности состоит из нормативно-правовых актов, предусматривающих понятие, принципы, основные положения административной ответственности в данной сфере¹⁶. При этом отметим, что особенностью административного права как отрасли является огром-

¹⁶ Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях. М., 2014. С. 26.

ное многообразие его источников.

На первом месте выделим основной закон государства Конституцию РФ. Необходимо отметить, что термин «общественный порядок» используется в Конституции РФ. В частности, закрепляя правовой статус Правительства РФ, в ст. 114 подчеркивается, что Правительство РФ осуществляет меры по обеспечению «общественного порядка, борьбе с преступностью» в России, кроме того, и в ст. 132 указывается на полномочия органов местного самоуправления самостоятельно осуществлять охрану общественного порядка. Данный факт говорит о его исключительной значимости для построения России как правового демократического государства.

Особое место в сфере защиты общественного порядка и общественной безопасности занимает КоАП РФ. Анализ ст. 1.2 КоАП РФ позволяет сделать вывод, что одной из задач законодательства об административных правонарушениях является охрана общественного порядка и общественной безопасности, а также предупреждение административных правонарушений в данной сфере. Все правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, содержатся в главе 20 КоАП РФ, в каждой статье определена санкция ответственности за данные правонарушения.

Таким образом, основные нормы административной ответственности в сфере защиты общественного порядка и общественной безопасности содержатся в КоАП РФ¹⁷. При этом иные нормативно-правовые акты конкретизируют положения отдельных норм КоАП РФ, устанавливая более подробно состав административных правонарушений. Например, закон Амурской области от 30.03.2007 № 319-ОЗ «Об административной ответственности в Амурской области» устанавливает административную ответственность за совершение на территории области административных правонарушений, не предусмотренных КоАП РФ и т.д.¹⁸

¹⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 1 - 10. Постатейный научно-практический комментарий / Р.Ч. Бондарчук, А.Б. Вержбицкий, В.А. Виноградов. М., 2014. С.603

¹⁸ Об административной ответственности в Амурской области: закон Амурской области от 30.03.2007 № 319-ОЗ // Вестник администрации Амурской области. 2007. № 3.

Отметим, что закон Амурской области от 30.03.2007 № 319-ОЗ «Об административной ответственности в Амурской области» содержит отдельную главу 4, посвященную защите общественного порядка и общественной безопасности на территории Амурской области. Региональный законодатель устанавливает следующие действующие на территории области виды административных правонарушений:

- совершение действий, нарушающих тишину и спокойствие граждан (ст. 4.1);
- самовольное нанесение надписей или рисунков (ст. 4.6);
- нарушение требований муниципальных правовых актов в сфере благоустройства (ст.4.7.1);
- нарушение порядка регистрации сельскохозяйственных животных (ст. 4.8.1);
- нарушение порядка выпаса, прогона сельскохозяйственных животных (ст. 4.8.2);
- умышленное проникновение на территорию, находящуюся в собственности или владении граждан, предприятий или организаций (ст. 4.12);
- приставание к гражданам (ст. 4.13);
- размещение нестационарных торговых объектов с нарушением схемы размещения нестационарных торговых объектов (ст. 4.16);
- нарушение законодательства области в сфере пчеловодства (ст. 4.19);
- допущение нахождения детей на объектах (на территории, в помещениях), на которых их нахождение согласно закону области не допускается безопасности на водных объектах (ст. 4.21)¹⁹.

Также нормы административной ответственности, отдельные вопросы наступления административной ответственности находят свое воплощение, конкретизацию в таких нормативно правовых актах как:

- федеральный конституционный закон от 30.05.2001 № 3-ФКЗ (ред. от

¹⁹ Об административной ответственности в Амурской области: закон Амурской области от 30.03.2007 № 319-ОЗ // Вестник администрации Амурской области. 2007. № 3.

03.07.2016) «О чрезвычайном положении» содержит порядок введения режима чрезвычайного положения и основные требования, обязательные к соблюдению при введении такого режима. Ответственность за его нарушения установлена в ст. 20.5 КоАП РФ;

- федеральный закон от 02.04.2014 № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об участии граждан в охране общественного порядка» определяет условия для добровольного участия граждан в охране общественного порядка, регламентирована деятельность народных дружин;

- федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О полиции», согласно которого полиция привлекает граждан и общественных объединений к реализации государственной политики в сфере охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности т.д.

– федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака». В законе установлены запреты, ответственность за нарушение в сфере защиты здоровья граждан от табачного дыма;

– федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ (ред. от 11.10.2018) «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» конкретизирует порядок организации митингов, шествий, демонстраций и т.д. Закон детально описывает процедуру массового мероприятия, принципы, основания, полномочия лиц, а также устанавливает административную ответственность при нарушениях закона.

- федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ (в ред. от 28.11.2018) «О противодействии экстремистской деятельности» определяет правовые и организационные основы противодействия экстремистской деятельности и устанавливается ответственность за ее осуществление. В законе даются основные понятия экстремистской деятельности, направления противодействия, меры профилактики и т.д. Все эти моменты конкретизируют нормы КоАП РФ в части привлечения к административной ответственности по ст. 20.3 КоАП РФ;

- федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» устанавливает требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, промышленным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения. В КоАП РФ за нарушение данного закона предусмотрена ответственность в ст. 20.4 КоАП РФ;

- федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» устанавливает основные требования, обязательные к соблюдению при предупреждении и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Это проведение аварийно-спасательных, неотложных работ, локализация зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов и т.д. В КоАП РФ за нарушение данного закона предусмотрена ответственность в ст. 20.6 КоАП РФ;

- федеральный закон от 12.02.1998 № 28-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О гражданской обороне» определяет основные требования и мероприятия, обязательные к осуществлению в области гражданской обороны. В КоАП РФ за нарушение данного закона предусмотрена ответственность в ст. 20.7 КоАП РФ;

- федеральный закон от 14.04.1999 № 77-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О ведомственной охране» одержит основные положения об установлении пропускного режима охраняемого объекта и требования к его соблюдению. В КоАП РФ за нарушение данного закона предусмотрена ответственность в ст. 20.17 КоАП РФ;

- федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» не допускается потребление (распитие) алкогольной продукции в общественных местах. В КоАП РФ за нарушение данного закона предусмотрена ответственность в ст. 20.20 КоАП РФ;

- постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 (ред. от

19.12.2018) «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» устанавливает правила производства, продажи, коллекционирования, экспонирования, учета, хранения, ношения и уничтожения оружия и патронов к нему. В КоАП РФ за нарушение данного закона предусмотрена ответственность в ст. 20.8 КоАП РФ;

- постановление Правительства РФ от 15.10.1997 № 1314 (ред. от 26.07.2018) «Об утверждении Правил оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизированных организациях». В КоАП РФ за нарушение данного закона предусмотрена ответственность в ст. 20.8 КоАП РФ;

- и так далее.

Практически каждый состав глава 20 КоАП РФ обращается к специальному законодательству, регулирующему конкретные отношения в сфере общественной безопасности и общественного порядка. Отдельным нормативным актом устанавливаются основы, правила поведения, а норма КоАП РФ устанавливает конкретную административную ответственность за нарушение данных правил.

Можно сделать вывод, что нормативное основание административной ответственности в сфере защиты общественного порядка и общественной безопасности состоит из таких нормативно-правовых актов как Конституция РФ, КоАП РФ, федеральные законы, региональные законы, иные нормативно-правовые акты. Тем не менее, основополагающим является КоАП РФ.

2 ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

2.1 Возбуждение и рассмотрение дел об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

Протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных главой 20 КоАП РФ, согласно ст. 28.3 КоАП РФ, вправе составлять следующие должностные лица:

- должностные лица органов внутренних дел (полиции);
- должностные лица органов, уполномоченных на осуществление функций в сфере контроля (надзора) за деятельностью некоммерческих организаций;
- должностные лица органов, специально уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;
- должностные лица таможенных органов;
- должностные лица пограничных органов;
- должностные лица органов, осуществляющих федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности, федеральный государственный надзор в области безопасности гидротехнических сооружений, государственный горный надзор;
- должностные лица органов, осуществляющих федеральный государственный надзор в области использования атомной энергии;
- должностные лица федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны;
- должностные лица федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области безопасности Российской Федерации, его территориальных органов;
- должностные лица федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный строительный надзор;

- должностные лица органов, уполномоченных на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов;
 - должностные лица федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор) за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса;
 - должностные лица войск национальной гвардии Российской Федерации
- об административных правонарушениях.

Пределы компетенции указанных органов определены главой 23 КоАП РФ²⁰.

Дела об административных правонарушениях данной категории рассматриваются судьями.

Отметим, что порядок привлечения к административной ответственности в сфере правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность (как и других видах правонарушений), должен быть соблюден как процессуальный так и материальный, т.е. установление состава административного правонарушения. Такие вопросы процессуального характера как уведомление лица о возбуждении административного дела и его рассмотрении неоднократно были предметом обсуждения в судебных заседаниях. Отметим, что последствиями такого обжалования будет отмена вынесенного постановления и возвращение для нового рассмотрения.

Так, при рассмотрении жалобы директора ООО ЧОО «Форт С2-Благовещенск» Ломакина С.В. – должностного лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 20.16 КоАП РФ, на решение судьи Благовещенского городского суда от 2 февраля 2018 года, было принято решение об отмене вынесенного судебного акта и возвращении на новое рассмотрение в тот же суд.

Причиной такого решения был факт отсутствия в материалах дела сведений о надлежащем извещении директора ООО ЧОО «Форт С2-Благовещенск»

²⁰ Братановский С.Н. Административное право. М., 2013. С.450.

Ломакина С.В. о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, рассмотрении дела. Одно лишь указание в процессуальных документах на то, что директор ООО ЧОО «Форт С2-Благовещенск» Ломакин С.В. извещен надлежащим образом, не является достаточным основанием для вывода о соблюдении положений ст. 1.6 КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении²¹.

Данный вывод основан на анализе ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ, согласно которой физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Это делает возможным для указанных лиц пояснить ситуацию и дать объяснения по делу. Если лица не явились на составление протокола, но при этом были надлежащим образом извещены, то на законных основаниях происходит дальнейшая процедура привлечения к административной ответственности. Допущенные судьёй нарушения процессуальных требований носят существенный характер, они не позволили выполнить предусмотренные КоАП РФ требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств по делу (ст. 24.1 КоАП РФ). При таких обстоятельствах решение нельзя признать законным и обоснованным.

Также подлежит отмене ранее вынесенное постановление суда о привлечении к административной ответственности в случае отсутствия лица, в отношении которого ведется производство по делу, явка которого является обязательным, поскольку за это правонарушение может быть назначено административное наказание в виде ареста, например состав ст. 20.25 КоАП РФ.

В пример приведем следующий судебный акт. Постановлением инспектора ДПС СБ ДПС ОР ГИБДД УМВД России по Амурской области от 24 июня 2015 года К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.6 КоАП РФ, назначен административный

²¹ Решение по жалобе на решение по делу об административном правонарушении по делу № 7-250/18 от 7 июня 2018 года // Архив Амурского областного суда, 2018.

штраф в размере 1 000 руб. В связи с тем, что в установленный законом срок К. административный штраф не уплатил, 10 ноября 2015 года в отношении К. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 от 17 ноября 2015 года К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей. Решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 18 января 2017 года указанное постановление оставлено без изменения.

В порядке, установленном статьями 30.12 - 30.14 КоАП РФ, К. обратился в Амурский областной суд с жалобой, в которой просит отменить вынесенные по делу судебные акты. В обоснование заявил, что штраф уплачен им 11 ноября 2015 года, мировой судья надлежащим образом о времени и дате судебного заседания его не известил, номер телефона, указанный в материалах дела ему не принадлежит, судебное заседание необоснованно проведено без его участия²².

Амурский областной суд отменил все ранее вынесенные судебные акты, жалобу заявителя удовлетворил, так как санкция по ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ предусматривает возможность назначения наказания в виде наложения административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административного ареста на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы. Согласно ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ при рассмотрении дел об административных правонарушениях по ст. 20.25 КоАП РФ присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным, поскольку за это правонарушение может быть назначено административное наказание в виде ареста. Также рассмотрение мировым судьей дела об административном правонарушении в отсутствие К. и с нарушением срока рассмотрения данной категории дел (дело рассмотрено мировым судьей спустя че-

²² Постановление Амурского областного суда от 20.06.2017 по делу № 4А-91/2017 // Архив Амурского областного суда, 2017.

тыре дня после поступления административного материала из ГИБДД УМВД России по Амурской области) является существенным процессуальным нарушением, влекущем незаконность и отмену постановления от 17 ноября 2015 года, а также решения судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 18 января 2017 года²³.

При рассмотрении в судебном заседании протокола об административном правонарушении судом проверяется наличие состава вмененного правонарушения. В пример приведем следующий судебный акт.

Так, постановлением главного государственного инспектора Бурейского района по пожарному надзору должностное лицо - глава муниципального образования поселок Новобурейский Бурейского района Амурской области признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ со штрафом 15 000 руб. Решением судьи Бурейского районного суда Амурской области от 02 августа 2016 года постановление по делу об административном правонарушении отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с указанным решением, исполняющий обязанности прокурора Бурейского района Аммик С.И. обратился в Амурский областной суд с протестом. Полагает, что выводы судьи районного суда о том, что глава муниципального образования поселок Новобурейский не является субъектом вмененного ему правонарушения не основан на законе. Считает, что доказана вина главы.

По материалам дела глава муниципального образования поселок Новобурейский Бурейского района Амурской области признан виновным по ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ, а именно в том, что в условиях особого противопожарного режима не обеспечил соблюдение п. п. 19, 77 Правил пожарной безопасности: замусорена бытовыми отходами минерализованная полоса (имеются несанк-

²³ Постановление Амурского областного суда от 20.06.2017 по делу № 4А-91/2017 // Архив Амурского областного суда, 2017.

ционированные свалки бытовых отходов), в п. Новобурейский в районе ул. Заводская, 37 имеется несанкционированная свалка бытового мусора (отходов). Однако, в материалах дела отсутствуют доказательства вины именно главы муниципального образования в совершении инкриминируемого ему правонарушения. Прокуратура должна была доказать факт нарушения правил, норм и стандартов пожарной безопасности, установить должностное лицо, в обязанности которого входило обеспечение требований законодательства о пожарной безопасности, а так же факт неисполнения либо ненадлежащего исполнения указанным должностным лицом своих служебных обязанностей. Кроме того, в материалах дела отсутствует Устав муниципального образования, либо иные доказательства, определяющие круг должностных обязанностей и полномочий лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении²⁴.

На основании изложенного, жалоба оставлена без удовлетворения.

Много вопросов возникает и при исчислении сроков привлечения к административной ответственности (в частности сроков обжалования постановлений), при этом должностные лица, уполномочены на процедуру привлечения к административной ответственности сами эти сроки и нарушают, затем обращаются в суды за обжалованием вынесенных судом постановлений и восстановление сроков на обжалование. В пример приведем второй пересмотр решения по административному делу, согласно которого было рассмотрено ходатайство начальника ЦЛРР – заместителя начальника отдела Росгвардии по Амурской области Озерова Н.Н. о восстановлении срока обжалования решения судьи Благовещенского городского суда от 2 февраля 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ, в отношении старшего продавца-консультанта ООО «Амурский оружейный двор» Китова Д.М.²⁵

²⁴ Решение Амурского областного суда от 05.10.2016 по делу № 7-538/2016 // Архив Амурского областного суда, 2016.

²⁵ Определение Амурского областного суда по делу № 7-227/18 от 30.05.2018 г. // Архив Амурского областного суда, 2018.

По материалам дела старший продавец-консультант ООО «Амурский оружейный двор» привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ, подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей. Решением судьи Благовещенского городского суда от 2 февраля 2018 года постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с решением судьи, начальник ЦЛРР – заместитель начальника отдела Росгвардии по Амурской области Озеров Н.Н. обратился в Амурский областной суд с жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока обжалования.

Согласно представленным материалам, копия решения судьи Благовещенского городского суда от 2 февраля 2018 года была направлена в адрес отдела Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Амурской области 8 февраля 2018 года, получена по доверенности сотрудником отдела 16 февраля 2018 года. При таких обстоятельствах требовалось обратиться в Амурский областной суд в порядке ст. 30.2 – 30.8 КоАП РФ не позднее 24 часов 26 февраля 2018 года, однако жалоба поступила в суд – 11 апреля 2018 года.

Законодательство об административных правонарушениях не содержит исчерпывающего перечня причин пропуска установленного срока, которые могут быть признаны уважительными. Возможность признания той или иной причины уважительной определяется в каждом конкретном случае. Озеров Н.Н. в силу своих должностных обязанностей должен был знать о поступившем в адрес Отдела судебном акте, его неосведомленность о поступающих в адрес Отдела документах, в частности, судебных актах, относится к организации трудового процесса в отделе Росгвардии по Амурской области и уважительной причиной пропуска процессуального срока не является. При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении срока обжалования решения судьи Благовещенского городского суда от 2 февраля 2018 года удовлетворению не подлежит.

Таким образом, государственные органы своей неорганизованностью

способствовали уходу от наказания возможно виновного лица.

При привлечении к административной ответственности учитывается факт возбуждения уголовного дела по аналогичным обстоятельствам. Так, постановлением судьи Центрального районного суда города Хабаровска Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 15 суток. Постановление не обжаловалось и вступило в законную силу. Не согласившись с вынесенным по делу судебным постановлением, первый заместитель прокурора Хабаровского края Волков В.А. опротестовал его в Хабаровский краевой суд в порядке ст. 30.12 КоАП РФ, просил отменить, производство по делу прекратить на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ. Суд постановление отменил на основании следующего.

08 августа 2016 года Р. находясь в общественном месте, на шестом этаже подъезда дома, демонстрируя явное пренебрежение к обществу нарушил общественный порядок, а именно выражался нецензурной бранью, громко кричал и размахивал руками, на неоднократные требования сотрудников полиции прекратить противоправные действия не реагировал, вел себя агрессивно и вызывающе, ударил в лицо сотрудника полиции, хватался за его форменное обмундирование, чем оказывал неповиновение законному требованию представителя власти.

Вместе с тем, в отношении Р. на основании постановления от 14 ноября 2016 года следственным отделом по Центральному району г. Хабаровска СУ СК России по Хабаровскому краю возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 318 УК РФ. Таким образом, при квалификации действий Р. по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ и по части 2 статьи 318 УК РФ учитывались одни и те же обстоятельства, составляющие объективную сторону составов указанных административного правонарушения и преступления. При таких обстоятельствах в силу п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ

постановление судьи подлежит отмене²⁶.

Таким образом, вопросы возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, на практике не всегда решаются в пользу органов государственных органов, выявляющих правонарушения по главе 20 КоАП РФ. Имеются и нарушения судебного сообщества при рассмотрении данной категории дел, что влечет отмену либо прекращение вынесенного судебного акта. Процедура привлечения к административной ответственности только тогда будет соблюдена, если не будет нарушений в материальной и процессуальной стороне административного дела.

2.2 Порядок и особенности применения административных наказаний по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

Административное наказание по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность является не только результатом рассмотрения дела об административном правонарушении, но и итогом исполнения постановления о назначении административного наказания, вступившего в законную силу. Рассмотрение дела об административном правонарушении и назначение административного наказания предшествуют его исполнению²⁷.

Виды административных наказаний установлены ст. 3.2 КоАП РФ.²⁸

Однако, проведенный нами анализ санкций по правонарушениям в сфере посягательства на общественный порядок и общественную безопасность позволяет сделать вывод о применения таких видов наказания в данной сфере как:

- административный штраф;
- административный арест на срок до тридцати суток;
- обязательные работы;

²⁶ Постановление Хабаровского краевого суда от 30.05.2018 по делу № 4а-250/2018 // Архив Хабаровского краевого суда, 2018.

²⁷ Бахрах Д.Н. Административное право. М., 2008. С. 632.

²⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета. 2001. № 256.

- конфискация предмета административного правонарушения;
- лишение специального права;
- выдворение за пределы РФ;
- административное приостановление деятельности;
- дисквалификацию на срок до трех лет.

Вышеперечисленные административные наказания назначаются только за совершение административных правонарушений, включенных в Особенную часть КоАП РФ (глава 20), и по правилам, установленным КоАП РФ.

Изучение судебной практики по выявленным правонарушениям в сфере посягательств на общественный порядок и общественную безопасность показали, что чаще всего применяется административный штраф. Будучи наказанием имущественного характера, он достаточно эффективен, наиболее распространен и может применяться только в качестве основного административного наказания.

Однако, при принятии решения о размера штрафа, судами не всегда учитываются общие правила назначения административного наказания (ст. 3.1, 4.1 КоАП РФ), что влечет изменение санкции при обжаловании судебного акта. Например, в Амурском областном суде была рассмотрена жалоба на постановление судьи Благовещенского городского суда от 30 июня 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, в отношении Карнакова С. Д., согласно которого он был признан виновным и подвергнут административному штрафу 10 000 руб. Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения в отношении Карнакова С.Д. производства по делу об административном правонарушении явилось то, что Карнаков С.Д. 12 июня 2017 года в 14 часов 00 минут принял участие в составе группы в публичном мероприятии в форме митинга, проведение которого по указанному адресу не было согласовано с уполномоченным органом местного самоуправления в соответствии с требованиями Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ.

Отрицание в процессе судебного разбирательства Карнаковым С.Д. вины

в совершении административного правонарушения, расценилось судом, как выбранный им способ защиты с целью избежать наказание за совершенное административное правонарушение. А сама жалоба не содержала правовых аргументов, влекущих её удовлетворение. Само по себе несогласие заявителя с данной судьей оценкой обстоятельств дела не дает оснований считать судебный акт незаконным и необоснованным.

Однако, принимая во внимание данные о личности Карнакова С.Д. (студент), его возраст, сведения о доходах, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, суду первой инстанции нужно было учесть данные факты. С учетом изложенного, Амурской областной суд снизил размер назначенного Карнакову С.Д. административного наказания в виде административного штрафа до 5 000 руб., постановление было изменено²⁹.

Аналогичное решение принято и по жалобе Корейко А.А. на постановление судьи Благовещенского городского суда от 13 июля 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ. Судом не приняты во внимание данные о личности Корейко А.А. (студент), его возраст, отсутствие дохода (справка о среднем совокупном доходе в месяц), (справка ГКУ Амурской области Центр занятости населения города Благовещенска), отсутствие отягчающих вину обстоятельств, полагаю возможным на основании ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, что повлекло снижение размера назначенного административного штрафа до 5 000 руб.³⁰.

В настоящее время также существует проблема неуплаты административных штрафов. Главной проблемой реализации наказания в виде административного штрафа, применяемого к нарушителям, допустившим нарушение российского административного законодательства в сфере посягательства на общественный порядок и общественную безопасность, выступает фактическая

²⁹ Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении по делу № 7/1-148/17 от 28 августа 2017 года // Архив Амурского областного суда, 2017.

³⁰ Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении по делу № 7/1-132/17 от 21 августа 2017 года // Архив Амурского областного суда, 2017.

неплатежеспособность³¹. Таким образом, прослеживается неэффективность санкций главы 20 КоАП РФ.

Административный арест по делам о привлечении к административной ответственности за посягательства на общественный порядок и общественную безопасность заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества. Это один из наиболее строгих видов административных наказаний, который назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений. Например, ст. 20.1 КоАП РФ предусматривает административный арест на срок до пятнадцати суток, а ч. 8 ст. 20.2 КоАП РФ – до тридцати суток.

Как административное наказание обязательные работы состоят в выполнении виновным в административном правонарушении лицом в свободное от основной работы, службы, учебы время бесплатных общественно полезных работ. Срок устанавливается исключительно судом исходя из санкции статьи и материалов дела. Порядок прохождения обязательных работ регламентируется КоАП РФ, содержит запреты к отдельной категории граждан (не применяется) (ст. 3.13 КоАП РФ). В пример приведем ч. 1.1 ст. 20.2 КоАП РФ, в которой предусмотрены обязательные работы на срок от двадцати до ста часов за вовлечение несовершеннолетнего в участие в несанкционированных собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях или пикетировании.

Применяется и такая мера наказания как конфискация предмета административного правонарушения, причем применяется чаще как дополнительный вид наказания. Последствия данной санкции – это прекращение права собственности на отчуждаемый имущественный объект. Конфискация по главе 20 КоАП РФ может быть применена только в отношении конкретного имущественного объекта (движимой или недвижимой вещи). Например, конфискация предмета административного наказания применяется при совершении административного правонарушения по ст. 20.3 КоАП РФ (конфискуется предмет на-

³¹ Анисимов П.Е. Совершенствование административного законодательства как одно из направлений политики // Административное право и процесс. 2015. № 8. С. 58.

цистской атрибутики или символики). При совершении правонарушения по ст. 20.8 КоАП РФ в санкции прописано конкретно – конфискация оружия и патронов к нему.

Такой вид наказания как административное приостановление деятельности организаций и предпринимателей также применяется при привлечении к административной ответственности по главе 20 КоАП РФ. Состоит она в запрете конкретного вида деятельности, опечатывании касс, помещений и т.д. Исполняют такие административные наказания судебные приставы-исполнители, срок приостановления деятельности устанавливается конкретный, указан в судебном акте. В пример приведем п. 6.1 ст. 20.4 КоАП РФ, согласно которого возможно наказание административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток за нарушение требований пожарной безопасности.

Дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях. Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет³². Например, по ч. 9 ст. 20.4 КоАП РФ дисквалификация устанавливается от одного до трех лет.

Административное выдворение также применяется в рамках главы 20 КоАП РФ как наказание основное и дополнительное. Эта мера наказания возможна только к иностранным гражданам и лицам без гражданства (в основном это состав ч. 3 ст. 20.25 КоАП РФ). Данный вид административного наказания предусматривает указание в судебном акте вида выдворения - принудительное или самостоятельное.

Лишение специального права также применяется в административных делах в сфере защиты общественного порядка и общественной безопасности. применяется в качестве как основного, так и дополнительного административ-

³² Соловьева А.К., Стуканов А.П. Административное наказание в виде дисквалификации: проблемы применения // Законность. 2016. № 7. С.34.

ного наказания. Наличие у гражданина специального права подтверждается разрешительными документами (удостоверение, водительские права и т.д.).

Далее рассмотрим исходя из судебной отчетности, какие наказания были применены по главе 20 КоАП РФ.

Таблица 1 – Результаты рассмотрения административных дел в судах 1 инстанции по главе 20 КоАП РФ за 2017 год³³

Статья КоАП РФ	основные								дополнительные		
	предупреждение	штраф	административный арест	лишение специального права	дисквалификация	приостановление деятельности	обязательные работы	выдворение (как единственная мера)	конфискация	выдворение	конфискация
Ст. 20.1	56	93819	119727	0	0	0	0	0	0	0	0
Ст. 20.2	4	3 455	167	0	0	0	223	0	0	0	0
Ст. 20.2.2	0	31	23	0	0	0	0	0	0	0	0
Ст. 20.3	0	1 535	130	0	0	0	0	0	0	0	159
Ст. 20.4	12	174	0	0	0	307	0	0	0	0	0
Ст. 20.5-20.7	69	2 034	8	0	0	0	0	0	0	0	0
Ст. 20.8	200	25 882	210	479	3	2	0	0	21	0	8 244
Ст. 20.9, 20.15	2	35	0	0	0	0	0	0	0	0	28
Ст. 20.10, 20.12-20.14	0	1 013	0	478	0	0	0	0	4	0	858
Ст. 20.17	0	351	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Ст. 20.15	0	19	0	0	0	0	6	0	0	0	0
Ч. 2 Ст. 20.20	0	4 184	4 117	0	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 3 Ст. 20.20	0	68	47	0	0	0	0	0	0	22	0
Ст. 20.21	3	139 162	264397	0	0	0	11	0	0	0	0
Ст. 20.23-20.24	0	191	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 1 Ст. 20.25	391	1090815	221832	0	0	0	152965	0	0	0	0
Ч. 2 Ст. 20.25	1	24	167	0	0	0	42	0	0	0	0
Ч. 3 Ст. 20.25	0	3 254	0	0	0	0	0	13	0	2 880	0
Ч. 4-5 Ст. 20.25	2	599	11 356	0	0	0	0	0	0	0	0
Ст. 20.26	0	105	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ст. 20.27	1	135	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Ст. 20.28	0	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ст. 20.29	0	1 783	63	0	0	0	0	0	0	0	127
Ст. 20.30	12	603	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Ст. 20.31-32	3	1 569	60	0	0	2	58	0	0	0	0
Ст. 20.34	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Иные	85	6 920	172	31	0	0	67	0	0	0	35
Итого	841	1377782	622477	989	4	311	153372	13	25	2902	9455

Проведенный анализ результатов рассмотрения административных дел в

³³ Данные судебной статистики за 2017 год / Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: <http://www.cdep.ru/iNdex.php?id=79&item=4476> (дата обращения: 04.02.2019)

судах 1 инстанции по главе 20 КоАП РФ за 2017 год показал, что основной объем рассмотренных административных дел (63,5 %) оканчивается назначением административного штрафа. На втором месте – это административный арест. Далее идут обязательные работы и конфискация предмета административного правонарушения. Остальные виды наказания оставляют наименьший удельный вес от всех назначенных административных наказаний по главе 20 КоАП РФ.

Если провести анализ по наиболее распространенным составам административных правонарушений, то наибольшее число рассмотренных административных дел по мелкому хулиганству (ст. 20.1 КоАП РФ), появление в общественном месте в состоянии опьянения (ст. 20.21 КоАП РФ), уклонение от исполнения административного состояния ст. 20.25 КоАП РФ) и чуть в меньшей степени нарушение правил по оружию (ст. 20.8 КоАП РФ).

Таким образом, можно сделать общий вывод, что в сфере посягательства на общественный порядок и общественную безопасность применяются такие виды наказания как административный штраф; административный арест на срок до тридцати суток; обязательные работы; конфискация предмета административного правонарушения; административное приостановление деятельности; дисквалификацию на срок до трех лет, лишение специального права, выдворение за пределы РФ. Изучение судебной практики по выявленным правонарушениям в сфере посягательств на общественный порядок и общественную безопасность установлено, что чаще всего применяется административный штраф и административный арест. Тем не менее, на практике существует проблема неуплаты административных штрафов, что делает эту меру не всегда эффективной.

2.3 Пути совершенствования законодательства в данной сфере

Законодательство об административной ответственности в сфере посягательств на общественный порядок и общественную безопасность нуждается в совершенствовании через внесение определенных предложений по проблемным вопросам.

В судебной практике на данный момент уже довольно много споров, свя-

занных с привлечением к административной ответственности за нарушение законодательства в сфере защиты общественного порядка и общественной безопасности. Одна из актуальных проблем касается наиболее распространенного административного правонарушения – мелкое хулиганство. В основном это вопросы понятийного аппарата. До сих пор не выработано на уровне законодательства четкого понятия «общественное место» (производится лишь в отдельных законах перечисление таких мест), «общественная безопасность» и «общественный порядок».

С целью решения данных проблем считаем необходимым сократить количество оценочной лексики и конкретизировать ее смысл путем легального толкования данных понятий в КоАП РФ как основополагающим источником административного права. Требуется уточнить и дополнить понятийный аппарат КоАП за счет конкретизации понятий «общественный порядок» (ст. 1.2, 20.1), «общественная безопасность» (ст. 1.2).

Проведенный анализ результатов рассмотрения административных дел в судах 1 инстанции по главе 20 КоАП РФ по таблице 1 показал, что 63,5 % рассмотренных административных дел оканчивается назначением административного штрафа. Причиной тому является также пополнение казны государства, однако, статистика исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях низкая. Неисполняемость административных наказаний ведет к ощущению безнаказанности у правонарушителей, снижает эффективность предупреждения повторного совершения правонарушений. Таким образом, также назрела необходимость кардинальных изменений в механизме взыскания административного наказания в виде административного штрафа.

Попытки законодателя решить данную проблему путем введения возможности уплаты половины штрафа за отдельные правонарушения существенно не повлияли на ситуацию, как и расширение полномочий органов исполнения наказания. Они создали новую проблему. Целью административного наказания исходя из предписаний ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и дру-

гими лицами. Таким образом, назначенное административное наказание не только должно соответствовать тяжести совершенного правонарушения, но и быть достаточным для предупреждения совершения правонарушений в дальнейшем.

Мы предлагаем при назначении административного наказания за правонарушения в сфере нарушения общественного порядка и общественной безопасности использовать дифференцированно от субъекта правонарушения: должностными лицами - дисквалификацию, а юридическими лицами - приостановление деятельности.

Мы также согласны с мнением Н.Г. Салищевой, о том, что в последние годы не соблюдается соразмерность в административных наказаниях с точки зрения оценки противоправности административных правонарушений и сопоставления их составов. Считаем, что особенно это применимо к сфере общественного порядка и общественной безопасности³⁴.

Н.Г. Салищева неоднократно указывала, что целесообразно обсудить вопрос о назначении размеров штрафов юридическим лицам с учетом размера их бизнеса (крупного, среднего, малого) и выделить в качестве отдельного субъекта административной ответственности индивидуальных предпринимателей, исключив практику приравнивания их по размеру налагаемых штрафных санкций к юридическим лицам³⁵. Такие изменения в случае введения их в КоАП РФ позитивно скажутся на возможности соблюдения принципа индивидуализации наказания.

Стоит также рассмотреть вопрос расчета размера административного штрафа исходя из финансовых показателей деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Такой способ расчета позволит обоснованно устанавливать размер административного штрафа и дифференцировать тяжесть последствий, которые понесет лицо в результате совершения админи-

³⁴ Салищева Н.Г. Проблемы правового регулирования института административной ответственности в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 10.

³⁵ Руденко А.В. Проблемы института административной ответственности на современном этапе в научных трудах профессора Н.Г. Салищевой // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 35.

стративного правонарушения и привлечения его к административной ответственности. Сходные методы расчета размера административного штрафа уже используются в КоАП РФ (п. п. 3 и 4 ст. 3.5 КоАП РФ), но в связи с их узкой направленностью применяются в отношении ограниченного количества составов.

Необходимо выделить в качестве субъекта административной ответственности в сфере общественного порядка и общественной безопасности (так и в общем при привлечении к административной ответственности) индивидуального предпринимателя и исключить практику его приравнивания по объему налагаемых штрафных санкций к юридическим лицам. Можно было бы обсудить вопрос о дифференцированном применении штрафных санкций, предусматривающих административную ответственность крупного, среднего и малого предпринимательства, как это определено в Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Меры административной ответственности в сфере общественного порядка и общественной безопасности и правила их применения должны соответствовать характеру правонарушения сферы общественного порядка и общественной безопасности, его опасности для защищаемых законом ценностей, а также личности правонарушителя и степени его вины, обеспечивать учет причин и условий его совершения, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения.

При этом отметим, что такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Эти обстоятельства в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Проведенный анализ по наиболее распространенным составам административных правонарушений показал, то из главы 20 КоАП РФ наибольшее число

административных правонарушений совершено по ст. 20.1 КоАП РФ как мелкое хулиганство, и на втором месте по ст. 20.21 КоАП РФ появление в общественном месте в состоянии опьянения. Считаем данные два состава наиболее востребованным по части их профилактики и борьбы.

По ст. 20.1 КоАП РФ размер штрафа не менялся, если не считать, что размер стал твердым в 2007 году (ранее исчислялся в МРОТ). Считаем, что по ч. 1 данной статьи (от пятисот до одной тысячи рублей) и по ч. 2 (от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей) низки и не отвечающим целям административного наказания исходя из общественной опасности данного правонарушения и его распространенности.

Увеличение размера штрафа по ст. 20.1 КоАП РФ будет лучше соответствовать целям наступления административной ответственности. Необходимо внести соответствующие изменения в санкции ч. 1 и ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ и изложив в следующей редакции: санкция ч. 1 «влечет наложение административного штрафа в размере от двух до трех тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток», санкция ч. 2 «влекут наложение административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток».

Таким образом, выявлены наиболее актуальные проблемы в сфере правового регулирования административной ответственности по привлечению нарушителей к административной ответственности по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности. К ним отнесены:

- не выработано на уровне законодательства четкого понятия «общественное место» (производится лишь в отдельных законах перечисление таких мест), «общественная безопасность» и «общественный порядок»;

- низкий размер штрафа по ст. 20.1 КоАП РФ, который не соответствует целям административного наказания;

- неисполняемость административных наказаний в сфере общественного порядка и общественной безопасности ведет к ощущению безнаказанности у правонарушителей, снижает эффективность предупреждения повторного

совершения правонарушений, что требует внесения кардинальных изменений в механизме взыскания административного наказания в виде административного штрафа;

- назначение административного наказания за правонарушения в сфере общественного порядка и общественной безопасности не используется дифференцированно от субъекта правонарушения;

- при назначении административных штрафов юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям не учитывается размер их бизнеса (крупного, среднего, малого).

С целью совершенствования законодательства предлагается:

- сократить количество оценочной лексики и конкретизировать ее смысл путем легального толкования данных понятий в КоАП РФ как основополагающим источником административного права. Требуется уточнить и дополнить понятийный аппарат КоАП за счет конкретизации понятий «общественный порядок» (ст. 1.2, 20.1), «общественная безопасность» (ст. 1.2), «общественное место».

- внести следующие изменения в санкцию ст. 20.1 КоАП РФ, а именно увеличить размер штрафа, изложив санкцию статьи 20.1 КоАП РФ: санкция ч. 1 «влечет наложение административного штрафа в размере от двух до трех тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток», санкция ч. 2 «влекут наложение административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток».

- внести кардинальные изменения в механизме взыскания административного наказания в виде административного штрафа (что скажется на сфере общественного порядка и общественной безопасности). Решением проблемы может быть электронное направление постановлений об административных правонарушениях в Службы судебных приставов в г. Благовещенске и Благовещенском районе напрямую с суда. Данное нововведение позволит сократить сроки направления и возбуждения исполнительных производств по привлечению к административной

ответственности за нарушение в сфере общественного порядка и общественной безопасности;

- при назначении административного наказания за правонарушения в сфере общественного порядка и общественной безопасности использовать дифференцированно от субъекта правонарушения: должностными лицами - дисквалификацию, а юридическими лицами вплоть до приостановления деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования выявлены проблемы применения административной ответственности за правонарушения в сфере общественного порядка и общественной безопасности:

- не выработано на уровне законодательства четкого понятия «общественное место» (производится лишь в отдельных законах перечисление таких мест), «общественная безопасность» и «общественный порядок»;

- низкий размер штрафа по ст. 20.1 КоАП РФ, который не соответствует целям административного наказания;

- неисполняемость административных наказаний в сфере общественного порядка и общественной безопасности ведет к ощущению безнаказанности у правонарушителей, снижает эффективность предупреждения повторного совершения правонарушений, что требует внесения кардинальных изменений в механизме взыскания административного наказания в виде административного штрафа;

- назначение административного наказания за правонарушения в сфере общественного порядка и общественной безопасности не используется дифференцированно от субъекта правонарушения;

- при назначении административных штрафов юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям не учитывается размер их бизнеса (крупного, среднего, малого).

С целью совершенствования административного законодательства в сфере общественного порядка и общественной безопасности предлагаем:

- сократить количество оценочной лексики и конкретизировать ее смысл путем легального толкования данных понятий в КоАП РФ как основополагающим источником административного права. Требуется уточнить и дополнить понятийный аппарат КоАП за счет конкретизации понятий «общественный порядок» (ст. 1.2, 20.1), «общественная безопасность» (ст. 1.2), «общественное место».

- внести изменения в части увеличения размера административного штрафа по ст. 20.1 КоАП РФ, изложив в следующей редакции:

1. Мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, -

влечет наложение административного штрафа в размере от двух до трех тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

2. Те же действия, сопряженные с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, -

влекут наложение административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

- внести кардинальные изменения в механизме взыскания административного наказания в виде административного штрафа (что скажется на сфере общественного порядка и общественной безопасности). Решением проблемы может быть электронное направление постановлений об административных правонарушениях в Службы судебных приставов в г. Благовещенске и Благовещенском районе напрямую с суда. Данное нововведение позволит сократить сроки направления и возбуждения исполнительных производств по привлечению к административной ответственности за нарушение в сфере общественного порядка и общественной безопасности;

- при назначении административного наказания за правонарушения в сфере общественного порядка и общественной безопасности использовать дифференцированно от субъекта правонарушения: должностными лицами - дисквалификацию, а юридическими лицами вплоть до приостановления деятельности.

Меры административной ответственности в сфере общественного порядка и общественной безопасности и правила их применения должны соответствовать характеру правонарушения сферы общественного порядка и обществен-

ной безопасности, его опасности для защищаемых законом ценностей, а также личности правонарушителя и степени его вины, обеспечивать учет причин и условий его совершения, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) ((с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. - № 237.

2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. – 2001. - № 256.

3 О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера : федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (ред. от 23.06.2016) // Российская газета. – 1994. – № 250.

4 О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции : федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. – 1999. - № 9.

5 О гражданской обороне: федеральный закон от 12.02.1998 № 28-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета. – 1998. – № 32-33.

6 О ведомственной охране : федеральный закон от 14.04.1999 № 77-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // Российская газета. – 1999. - № 75.

7 О чрезвычайном положении: федеральный конституционный закон от 30.05.2001 № 3-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. – 2001. - № 105.,

8 О противодействии экстремистской деятельности : федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ (в ред. от 28.11.2018) // Российская газета. – 2002. - № 138-139.

9 О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях: федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // Российская газета. – 2004. - № 131.

10 Технический регламент о требованиях пожарной безопасности : федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская

газета. – 2008. - № 163.

11 О полиции: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета. – 2011. – № 28.

12 Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака: федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета. – 2013. – № 41.

13 Об участии граждан в охране общественного порядка: федеральный закон от 02.04.2014 № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. – 2014. - № 77.

14 Об административной ответственности в Амурской области: закон Амурской области от 30.03.2007 № 319-ОЗ // Вестник администрации Амурской области. – 2007. – № 3.

15 Об утверждении Правил оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизированных организациях: постановление Правительства РФ от 15.10.1997 № 1314 (ред. от 26.07.2018) // Российская газета. – 1997.– № 209.

16 О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 (ред. от 19.12.2018) // Российская газета. – 1998. – № 159.

II Специальная литература

17 Агапов, А.Б. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Расширенный, с использованием материалов судебной практики / А.Б. Агапов. – М.: Статут, 2012. – 876 с.

18 Анисимов, П.Е. Совершенствование административного законодательства как одно из направлений политики / П.Е. Анисимов // Административное право и процесс. – 2015. – № 8. – С. 58 .

19 Баглай О.Г. Некоторые вопросы производства по делам о мелком хулиганстве // Мировой судья. 2010. № 10. С. 12 - 14.

20 Бахрах, Д.Н. Административное право : учебник / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. – М. : Норма, 2008. – 816 с.

21 Бубнов, С.В. К вопросу о понятии общественного порядка в административном праве .В. Бубнов // Административное и муниципальное право. – 2016. – № 12. – С. 34 - 37.

22 Братановский, С.Н. Административное право. Общая часть / С.Н. Братановский. – М.: Директ-Медиа, 2013. – 921 с.

23 Данные судебной статистики за 2017 год / Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях [Электронный ресурс]. – 04.02.2019. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/iNode.php?id=79&item=4476>

24 Зайцев, Р.Я. Проблемы назначения административного выдворения за пределы Российской Федерации / Р.Я. Зайцев // Административное право и процесс. – 2015. – № 9. – С. 50 - 52.

25 Звоненко, Д.П. Административное право / Д.П. Звоненко, А.Ю. Малумов, Г.Ю. Малумов. – М.: Юстицинформ, 2012. – 350 с.

26 Карпенко, Т.А. Совершенствование правового регулирования административной ответственности за нарушение общественного порядка и общественной безопасности при проведении массовых мероприятий / Т.А. Карпенко // Административное и муниципальное право. – 2015. – № 10. – С. 1074 - 1080.

27 Козлов, Ю.М. Административное право / Ю.М. Козлов, Л.Л. Попов. – М.: Юристъ, 2014. – 768 с.

28 Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный) / Амелин Р.В., Бевзюк Е.А., Волков Ю.В., Воробьев Н.И., Вахрушева Ю.Н., Жеребцов А.Н., Корнеева О.В., Марченко Ю.А., Степаненко О.В., Томтосов А.А. – М.: Норма-М, 2013. – 369 с.

29 Кононов, А.М. О некоторых актуальных задачах совершенствования административно-правового регулирования сферы охраны общественного

порядка в Российской Федерации / А.М. Кононов // Административное право и процесс. – 2017. – № 8. – С. 24 - 29.

30 Конин, Н.М. Административное право России / Н.М. Конин. – М.: Проспект, 2013. – 448 с.

31 Коротких, А.Г. О сути и значении понятий «общественный порядок» и «общественная безопасность» / А.Г. Коротких // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 3. – С.50-55

32 Костенников, М.В. Мелкое хулиганство как административное правонарушение, посягающее на общественный порядок, и проблемы его оценки деятельности полиции / М.В. Костенников, А.В. Куракин // Российская юстиция. – 2017. – № 6. – С. 47 - 51.

33 Ломакина, В.Ф. Актуальные вопросы правового регулирования административной ответственности в России / В.Ф. Ломакина // Административное право и процесс. – 2014. – № 9. – С. 56 - 60.

34 Панкова, О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / О.А. Егоровой. – М.: Статут, 2014. – 440 с.

35 Пивоваров, А. С. Дискуссионные подходы к определению понятия «общественный порядок» / А.С. Пивоваров // Рос. юстиция. – 2013. – № 3. – С. 52-55.

36 Пискунов, С.А. Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность: виды, особенности и нормативно-правовые аспекты / С.А. Пискунов // Российский следователь. – 2014. – № 15. – С. 49 - 53.

37 Руденко, А.В. Проблемы института административной ответственности на современном этапе в научных трудах профессора Н.Г. Салищевой / А.В. Руденко // Административное право и процесс. – 2017. – № 6. – С. 35.

38 Салищева, Н.Г. Проблемы правового регулирования института административной ответственности в Российской Федерации / Н.Г. Салищева // Административное право и процесс. – 2014. – № 9. – С. 10-15.

39 Серков, П.П. Административная ответственность в российском

праве: современное осмысление и новые подходы: монография. – М.: Норма, Инфра-М, 2012. – 480 с.

40 Соловьева, А.К. Административное наказание в виде дисквалификации: проблемы применения / А.К.Соловьева, А.П. Стуканов // Законность. – 2016. – № 7. – С.34-40.

41 Солодов, И.А. Административно-правовой механизм противодействия групповым нарушениям общественного порядка при проведении публичных мероприятий / И.А. Солодов // Административное и муниципальное право. – 2016. – № 5. – С. 39.

42 Тен, А.Л. Нецензурная брань как объект административно-правового регулирования и правосознания / А.Л. Тен // Административное право и процесс. – 2015. – № 3. – С. 20 - 22.

43 Хамхоев, Б.Т. Генезис формирования понимания сущности общественной безопасности / Б.Т. Хамхоев // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 8. – С.69-70

III Правоприменительная практика

44 Решение Амурского областного суда от 05.10.2016 по делу № 7-538/2016 // Архив Амурского областного суда, 2016.

45 Постановление Амурского областного суда от 20.06.2017 по делу № 4А-91/2017 // Архив Амурского областного суда, 2017.

46 Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении по делу № 7/1-148/17 от 28 августа 2017 года // Архив Амурского областного суда, 2017.

47 Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении по делу № 7/1-132/17 от 21 августа 2017 года // Архив Амурского областного суда, 2017.

48 Решение Суда Еврейской автономной области по делу № 7-74/2018 от 13.11.2018 // Архив Суда Еврейской автономной области, 2018.

49 Определение Амурского областного суда по делу № 7-227/18 от 30.05.2018 г. // Архив Амурского областного суда, 2018.

50 Решение по жалобе на решение по делу об административном правонарушении по делу № 7-250/18 от 7 июня 2018 года // Архив Амурского областного суда, 2018.

51 Постановление Хабаровского краевого суда от 30.05.2018 по делу № 4а-250/2018 // Архив Хабаровского краевого суда, 2018.