

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 - Экономическая безопасность
Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической
безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ


Зав. кафедрой

 Е.С. Рычкова
«15» 02 2019 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

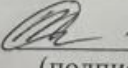
на тему: Обеспечение пенсионных доходов населения как элемент социально-экономической безопасности Российской Федерации

Исполнитель
студент группы 578-узс

 14.02.2019
(подпись, дата)

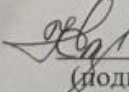
Л.Г.Моисеенко
(И.О.Ф.)

Руководитель
доцент, кандидат
экономических наук

 15.02.2019
(подпись, дата)

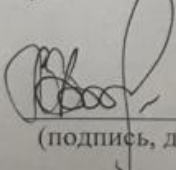
Е.С. Рычкова
(И.О.Ф.)

Нормоконтроль

 15.02.2019
(подпись, дата)

Н.Б. Калинина
(И.О.Ф.)

Рецензент
доцент, кандидат
экономических наук



(подпись, дата)

М.В.Зинченко
(И.О.Ф.)

Благовещенск 2019

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы

УТВЕРЖДАЮ
Зав.кафедрой 
« 10 » 09 2018

1. ЗАДАНИЕ

К выпускной дипломной работе (проекту) студента _____
Моисеенко Любовь Геннадьевны

1. Тема выпускной дипломной работы Обеспечение пенсионных доходов населения как элемент социально-экономической безопасности Российской Федерации

(утверждено приказом от 06.11.2018 № 2651-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 14.02.2019

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе _____
статистические данные

4. Содержание выпускной дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов) Теоретические основы развития системы социально-экономической безопасности страны.

Оценка развития системы пенсионного обеспечения как элемента социально-экономической безопасности Российской Федерации.
Проблемы и перспективы пенсионного обеспечения Российской Федерации как элемента социально-экономической безопасности

5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) _____

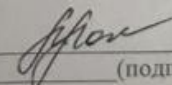
6. Консультанты по выпускной дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов) _____

7. Дата выдачи задания 10.09.2018г.

Руководитель выпускной дипломной работы (проекта) _____
Рычкова Евгения Сергеевна доцент, к. э. н.

(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению (дата) 10.09.2018г.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Работа содержит 71 с., 10 рисунков, 14 таблиц, 41 источник

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, СОЦИАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ПЕНСИОННЫЕ ФОНДЫ, ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ, ЭЛЕМЕНТ, ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА, ПЕНСИОННЫЙ ФОНД, ДЕФИЦИТ БЮДЖЕТА, ДОХОДЫ БЮДЖЕТА, РАСХОДЫ БЮДЖЕТА

Целью выпускной квалификационной работы является изучение обеспечения пенсионных доходов населения как элемента социально - экономической безопасности Российской Федерации.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются пенсионные доходы населения в Российской Федерации.

В процессе исследования применены такие методы, как правовой, сравнительный, выявление причинно-следственных связей, табличный и графический способы.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Теоретические основы развития системы социально – экономической безопасности страны	6
1.1 Понятия социально - экономической безопасности: сущность, факторы развития	6
1.2 Роль и место пенсионных фондов в обеспечении социально-экономической безопасности страны	12
1.3 Формирование приоритетов развития финансовых отношений направленных на личную ответственность граждан на пенсионное обеспечение	23
2 Оценка развития системы пенсионного обеспечения как элемента социально – экономической безопасности Российской Федерации	33
2.1 Анализ развития системы пенсионного обеспечения Российской Федерации	33
2.2 Взаимосвязь пенсионной системы и социально – экономической безопасности Российской Федерации	38
2.3 Денежные доходы населения как индикатор экономической безопасности	46
3 Проблемы и перспективы пенсионного обеспечения Российской Федерации как элемента социально - экономического безопасности	54
3.1 Проблемы пенсионного обеспечения РФ на современном этапе	54
3.2 Пути развития пенсионной системы Российской Федерации как элемента экономического развития государства	58
Заключение	64
Библиографический список	67

ВВЕДЕНИЕ

В сегодняшнем обществе пенсионная система стала необходимым атрибутом социального государства. Надлежащие экономические взаимоотношения формируются на любом уровне национальной экономики – домашнее хозяйство, корпоративный и общенациональный. Создаются и формируются все более сложные финансовые и экономические механизмы, с целью формирования и применения ресурсов пенсионных фондов и программ.

В Российской Федерации реформы, проводимые в начале девяностых годов XX, вызванные экономическими и политическими преобразованиями, привели к значимым переменам в государственной концепции пенсионного обеспечения и в механизме ее финансирования.

В Российской Федерации на границе веков, на фоне неоднократного отставания по главным позициям российского пенсионного обеспечения от западных государств, появилась очевидная потребность в создании пенсионной системы смешанного вида, основным преимуществом которой является система финансирования, опирающаяся преимущественно на рыночные принципы.

Финансовый механизм пенсионного обеспечения в РФ так и не выполнил своего предназначения, хоть для этого были проведены мероприятия целью которых являлась оптимизация структуры и размера пенсионных выплат и балансировки недостатка средств бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации.

Что касается бюджета Пенсионного фонда России, то он до сих пор является дефицитным, и у Федерального бюджета России отсутствуют возможности для его финансирования. Ситуация усугубляется постоянным снижением поступлений нефтегазовых доходов, а так же замедлением темпа экономического роста.

Много отечественных ученых и специалистов по пенсионной реформе подмечают увеличивающееся количество вопросов, которые необходимо раз-

решать практически на нынешнем этапе, проведенных и эффективных решений представленных проблем практически не разработано, даже в мировой практике.

В связи с этим в интенсивный оборот взяли обсуждения так называемой концепции индивидуального пенсионного капитала, которое было предложено правительством РФ, острым вопросом этой концепции является формирование эффективного механизма пенсионного обеспечения граждан РФ.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение обеспечения пенсионных доходов населения как элемента социально - экономической безопасности Российской Федерации.

Для реализации поставленной цели в процессе исследования решались следующие задачи:

- рассмотреть понятие социально - экономической безопасности: сущность, факторы развития;
- определить роль и место пенсионных фондов в обеспечении социально-экономической безопасности страны;
- представить проблемы и перспективы пенсионного обеспечения Российской Федерации как элемента социально - экономической безопасности;
- сделать выводы по проделанной работе.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются пенсионные доходы населения в Российской Федерации.

Предмет выпускной квалификационной работы принципы обеспечения пенсионных доходов населения.

В качестве источников написания работы послужили нормативные документы, специализированные учебные пособия и материалы периодической печати.

В процессе исследования применены такие методы, как правовой, сравнительный, выявление причинно-следственных связей, табличный и графический способы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

1.1 Понятия социально - экономической безопасности: сущность, факторы развития

Во все без исключения периоды времени, создание условий безопасности человека, общества или государства было важной задачей, это наблюдается в работах великих мыслителей минувшего времени и экспертов разных сфер знаний настоящего. Обычно история исследования возникновения и формирования того либо другого научного познания, той либо другой научной категории наступает с периода древности, который представлен трудами таких знаменитых мыслителей как Аристотель, Платон, Сократ и др.

Вопрос общественной безопасности – это вопрос современного периода, он не поднимался ранее и считается сложностью XX-XXI веков, вопрос безопасности отечественного общества приобрел чрезвычайную значимость в последние десятилетия. При этом акцентируются такие нюансы: демографические, экономические, социальные, духовные, экологические, информационные и т.д. При этом, несомненно, что в первую очередь проявилась именно задача обеспечения социально-экономической безопасности, как совокупности всех перечисленных выше типов безопасности, которые угрожают стабильности нашего общества, отдельных граждан и в целом государства.¹

Представим сущность понятийных категорий как «экономическая» и «социальная» безопасность и рассмотрим их развитие.

Термины «экономическая безопасность» и «национальная безопасность» появились относительно недавно, не смотря на то, что затрагивание темы безопасности началось в древнем периоде, поскольку люди во все вре-

¹ Кутепова, К. О. Все о пенсиях. Виды, условия назначения, размер М.: Омега-Л, 2016. С. 14.

мена живут в условиях разных опасностей и угроз, какие имеются как внутри человеческого общества, так и вне этого общества.²

Основываясь на всем вышесказанном, можно сделать следующее заключение по поводу того, в каком именно направлении формировалось представление о социальной защищенности и устойчивости в социологической и философской литературе в течение формирования и развития данных сфер научных знаний³:

– во-первых, необходимо выделить, что первоначально понимание о социальной безопасности создавалось в рамках исследования государства как гаранта социальной устойчивости и благосостояния общества с надлежащей позицией доминирования страны над персоной и обществом, круг интересов которых подчинен интересам государства, данное представление наблюдается в работах древних мыслителей, а так же мыслителей в период Средневековья;

– во-вторых, значимым изменением и даже можно сказать революцией считаются идеи мыслителей Нового времени, которые говорили о соблюдении приоритетов, а так же о соблюдении прав и интересов людей.

– в-третьих, формирование социологического познания в XIX-XX вв. помогало формированию разных мыслей и концепций в сфере исследования природы и сущности общества;

– в-четвертых, нынешняя динамика социального развития вынуждает вновь пересматривать существующий навык в сфере исследования общества и составных элементов, которые ответственны за предоставление стабильности и безопасности социального развития.

Существующие виды трактовки определения «безопасность» появились относительно недавно – в XX веке, так предпосылкой появления послужили войны и революции, стремительно возникшие экологические и техногенные

² Фефилова, Т.Ю. Проблемы теории экономической безопасности // XVIII Международная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы современной науки». 2018. № 16. С. 52.

³ Беликова, Т.Н. Все о пенсиях СПб: Питер, 2017. С. 47.

катастрофы, в результате в трактовке определения «безопасность» произошло смещение акцента с отдельного человека на социум, государство, а ее предоставление стало приоритетным вопросом государственной политики.

За продолжительный период изменения понятия «безопасность» сформировалось большое количество его формулировок и интерпретаций, а так же подходов к его формированию. При этом исследование различных подходов дает возможность выделить три взаимосвязанных свойства определения «безопасность общества»⁴:

- согласованность концепции объективных законов функционирования общества;

- стабильность и сбалансированность комплекса общественных взаимоотношений, которые гарантируют единство и обусловленность интересов в гражданском обществе;

- устойчивость воспроизводства этим позиционного поведения и продуктивного взаимодействия различных социальных общностей в изучаемой системе.

В согласовании с отмеченными чертами допустимо сделать вывод: безопасность общества – это состояние сбалансированности как внутренних, так и внешних его сторон, формирующее возможности реализации интересов его современного и предстоящего развития.

Согласно действующему законодательству безопасность – это состояние защищенности жизненно значимых интересов индивида, общества и государства от внутренних и внешних угроз.

Национальная безопасность – важное требование стабильного развития общества, в особенности в обстоятельствах глобальной конкурентной борьбы и войны с международным терроризмом.

⁴ Ерофеева, С.С. Институциональные проблемы реформирования системы пенсионного обеспечения в России // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2017. № 120. С. 295.

Национальная безопасность включает защиту внешних границ, защита личности и имущества граждан от незаконных посягательств, экономико-энергетическую и экологическую безопасность.

Безопасность в социальной сфере является понятием, которое содержит в себе разные виды защищенности различных областей социально - экономического познания, любая сфера научного познания обладает собственным представлением о безопасности, ее источнике, условиях, опасностях, что в комплексе дает возможность увидеть всю совокупность проблем различного характера, которые относятся к явлению безопасности.

Президент Т. Рузвельт в 1934 году ввел в терминологический лексикон понятие «экономической безопасности», так же при этом создается Федеральный комитет по экономической безопасности, так как необходимостью явилось государственное регулирование экономики во время усложнения экономической ситуации проблема финансовой безопасности может стоять особенно остро.

Зарубежные ученые сходятся во мнении, что экономическая безопасность страны обуславливается, главным образом, необходимостью предоставления суверенитета при принятии решений, касающихся как внутренних вопросов, так и международного положения; сохранением экономической самостоятельности страны и поддержанием и дальнейшим увеличением достигнутого уровня жизни людей⁵.

Итак, представим понятие социально-экономической безопасности. Оно предполагает такое положение экономики и разных ее институтов, в котором, существующая экономическая концепция способна решать возникающие как внутренние, так и внешние угрозы, в которой помимо этого сформирована обстановка, способствующая стабильному социально-экономическому становлению и развитию, при котором гарантируется необходимая защита ин-

⁵ Олейникова, Е.А. Экономическая и национальная безопасность: Учебник / М.: Изд-во «Экзамен», 2017. С. 63.

тересов людей, хозяйственных субъектов, общества и страны в условиях стремительно изменяющейся среды.

Представим признаки экономической безопасности⁶:

– умение осуществлять собственную экономическую политику вне зависимости от других стран;

– умение страны сохранять достигнутый уровень жизни населения и гарантировать его последующее увеличение.

В Российской Федерации задача экономической безопасности возникла во время перехода от административно-командной системы экономики к рыночной.

Об актуальности к вопросу обеспечения экономической безопасности государства придавали резко кризисные явления, которые возникли в тот период времени, были неотъемлемой частью реформирования экономики.

В новейших экономических и политических условиях требуются новейшие способы обеспечения стабильного создания и работы экономики страны, существенно отличающейся от «советской экономики».

В итоге появилось и приобрело развитие представление «экономическая безопасность», и оно моментально вошло в число сложностей, притягивающих пристальное внимание профессионалов самых разных профилей, трудящихся в области экономики, политики, международных отношений.

Экономическая безопасность является в какой-то степени материальной основой национальной безопасности.

Экономическая безопасность является залогом устойчивого развития государства, стабильности, самостоятельности, в связи с этим подтверждается представление, которое предложено в «Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации».

Таким образом, от экономических обстоятельств формирования страны

⁶ Олейникова, Е.А. Экономическая и национальная безопасность: Учебник М.: Изд-во «Эк-замен», 2017. С. 81.

находится в зависимости не только социально-экономическое положение отдельного индивида или региона, но и всего государства в целом, всех областей работы развивающихся в стране, в том числе и такие, которые ни как не пересекаются в процессах функционирования.

По мнению, Л.И. Абалкин представил характеристику «экономической безопасности»

Л.И. Абалкиным было выделено три важнейших свойства понятия «экономическая безопасность»⁷:

- определение независимости экономики страны, другими словами способность разработки и проведения экономической политики;
- обеспечение лишь в устойчиво работающих и стабильных экономических системах;
- сохранение лишь в экономических системах, способных к непрерывному развитию.

В XXI основные проблемы, которые связаны с обеспечением экономической безопасности возникли в социальной сфере, например, одной из главной проблемы является положительная динамика демографических процессов в 1990-х и первой половине 2000-х годов. В нынешних обстоятельствах существенная доля национальных программ направлена на разрешение вопросов в сфере воспроизводства жителей Российской Федерации.

По-прежнему сохраняет актуальность вопрос демографической безопасности и ее составных элементов. Демографическая безопасность представляет собой определенное состояние страны и общества, при котором обеспечивается стабильность и устойчивость процесса воспроизводства населения, достойная среда для развития индивида, их выражение приходится на:

- умение поддерживать высокий уровень здоровья людей;
- непрерывное сохранение на уровне не ниже минимально допустимых

⁷ Белянинова, Ю. В. Ваша пенсия. Ответы на все вопросы / Ю.В. Белянинова. М.: Эксмо, 2016. С. 102.

характеристик, которые связаны с естественным воспроизводством населения;

- обеспечение достойного и лучшего уровня жизни людей;
- умение противодействовать миграционному оттоку жителей с территории государства.

Резюмируя все вышесказанное, обобщив исторический и современный теоретический подход, можно дать трактовку социально-экономической безопасности как общественного института.

В существующей российской обстановке такая безопасность должна обеспечивать стабильное развитие экономики, преодоление нищеты и коррупции, достижение лучших социальных стандартов, выгодная совместная работа с международными партнерами.⁸

1.2 Роль и место пенсионных фондов в обеспечении социально-экономической безопасности страны

Пенсионная система сформировалась, когда финансовые взаимоотношения в России стали базировать исключительно на государственной собственности, при этом государством строго регулировались все области жизни населения и народного хозяйства страны.

В России на современном этапе на одного пенсионера приходится менее 2 работающих людей (точнее 1,7), это положение обуславливается характерными особенностями российской пенсионной системы, из них можно выделить:

- низкий пенсионный возраст,
- значительная часть льготных категорий граждан;
- возможность назначения пенсионного пособия работающим пенсионерам.

Существующая проблема недостатка денежных средств в полном объе-

⁸ Фефилова, Т.Ю. Проблемы теории экономической безопасности // XVIII Международная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы современной науки». 2018. № 16. С. 57.

ме в бюджете Пенсионного Фонда, определена сложной демографической обстановкой в стране. Численность людей пенсионного возраста растет каждый год при том, что количество работающего населения уменьшается. В итоге растет финансовая нагрузка на трудоспособных людей.

Кроме того существенной сложностью является «теневая» занятость жителей России, так как заработная плата, которая выплачивается не официально, ведет к не недополучению сумм страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации.

Наличие большого перечня льгот по возрасту приводит к тому, что работающие граждане пребывают в несопоставимых обстоятельствах. Это способно стать причиной того, что население, независимо от продолжительности периода уплаты страховых взносов и их объемов, в результате имеют возможность получить пенсию большего размера в течение более длительного периода.

Непрерывный рост количества пенсионеров объясняется также значительным количеством льготных пенсионеров. При этом и количество льготных пенсионеров также имеет тенденцию к росту. Следствием этого является постоянное увеличение финансовой нагрузки на Пенсионный фонд РФ. Так как указанным категориям граждан так же необходимо выплачивать пенсию.

В связи с представленными финансовыми проблемами пенсионной системе нашего государства, доходы пенсионеров отстают от уровня цен, значение коэффициента замещения зарплаты пенсионным пособием на сегодняшний день в среднем примерно 40 %, к 2050 году ожидается его сокращение до 25 %.⁹

Для современного этапа Пенсионной системы Российской Федерации характерно крайне тяжелое состояние, поэтому необходимо срочное принятие эффективных мер по стабилизации финансового состояния.

⁹ Барщевский, М.Ю. Все о пенсиях и льготах / М.Ю. Барщевский. М.: АСТ, Астрель, АСТ Москва, ВКТ, 2017. С. 129.

Проведем анализ финансовой устойчивости Пенсионного Фонда Российской Федерации, основываясь на результатах анализа расходов бюджета Фонда.

Уменьшение поступлений страховых взносов, приходящихся на финансирование накопительной части пенсий, связано с изменением нормативных актов, регулирующих обязательное пенсионное страхование. В соответствии с этими законодательными актами принято решение, о направлении всех страховых взносов в соответствии с индивидуальными тарифами на финансирование непосредственно страховой части трудовой пенсии.

В значительной степени общий бюджет Пенсионного Фонда формируется благодаря неналоговым доходам и безвозмездным поступлениям. Следует подчеркнуть, что безвозмездные поступления составляют практически половину доходов Пенсионного фонда Российской Федерации.

Межбюджетные трансферты составляют максимальную часть в структуре безвозмездных поступлений. Причем это средства из федерального бюджета (примерно 99 %). Если государство снизит размер межбюджетных трансфертов, то страховых взносов, которые платит население, будет недостаточно для выполнения Пенсионным фондом своих обязанностей.

Наибольшая доля налоговых поступлений приходится на страховые взносы на обязательное социальное страхование (порядка 98 – 99 %).

Подводя итог всему выше сказанному можно резюмировать, что основные источники формирования бюджета Пенсионного Фонда это¹⁰:

- страховые взносы на обязательное социальное страхование;
- межбюджетные трансферты из федерального бюджета.

За период с 2010 года по 2013 год наблюдается постоянное увеличение доходов Пенсионного Фонда Российской Федерации, а в 2014 г. – снижение по сравнению с 2013 г. А с 2015 г. опять наблюдается постоянный рост дохо-

¹⁰ Белянинова, Ю. В. Ваша пенсия. Ответы на все вопросы / Ю.В. Белянинова. - М.: Эксмо, 2016. С. 175.

дов Пенсионного Фонда.

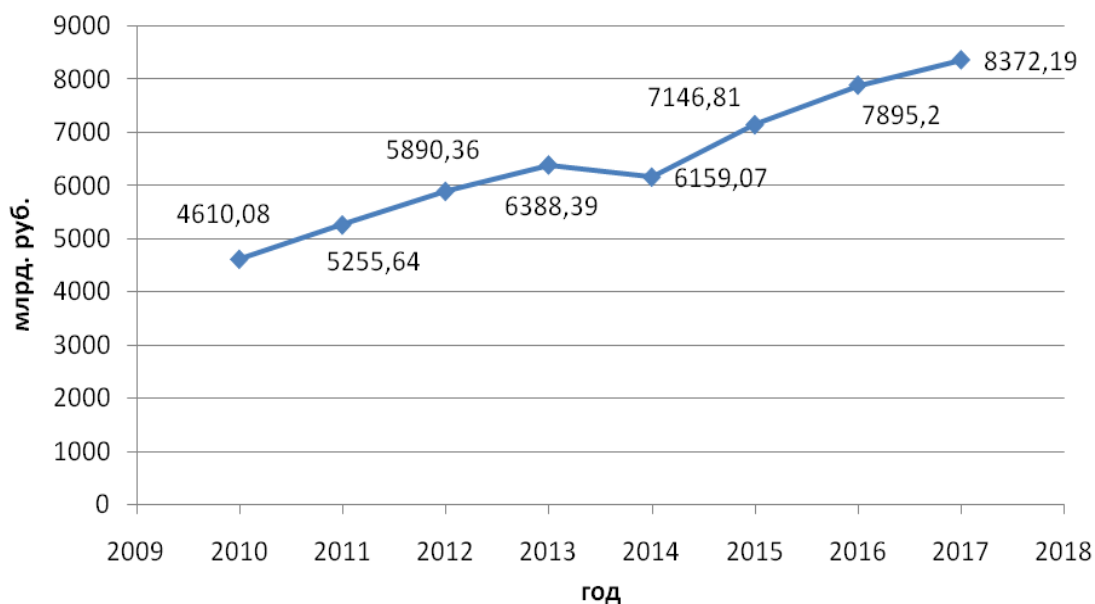


Рисунок 1 – Динамика доходов Пенсионного фонда в 2010–2017 гг.

Рассмотрим темпы прироста доходов Пенсионного фонда в 2010–2017 гг. (рисунок 2).

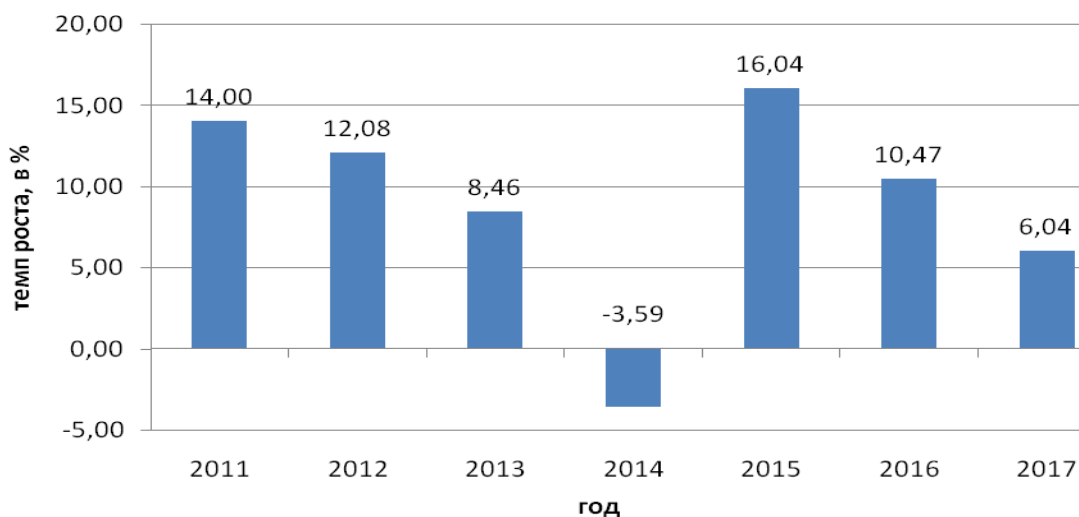


Рисунок 2 – Темп прироста доходов Фонда в 2011–2017 гг.¹¹

¹¹ Трофимова, Н.А. Прогнозирование численности пенсионеров методом передвижки возрастов с использованием таблиц смертности пенсионеров // Уровень жизни населения регионов России. 2017. № 7. С.25.

Если сравнивать 2011 г. с периодом 2012-2014 гг., то можно заметить явную тенденцию к уменьшению темпа роста доходов. И, как говорилось выше, в 2014 г. доходы уменьшились по сравнению с 2013 г. (отрицательное значение темпа прироста). Далее в 2015 г. темп прироста резко увеличился (до 16,4 %), а в последующие годы опять наблюдается уменьшение прироста доходов пенсионного фонда. Тем не менее, необходимо отметить как позитивный факт положительное значение темпа прироста в 2015-2017 гг.

Увеличение размера доходов в период с 2010 г. по 2013 г. можно объяснить ежегодно проводимой индексацией заработной платы, это в свою очередь приводит к росту суммы уплачиваемых страховых взносов. В качестве фактора, из-за которого наблюдается уменьшение доходов Пенсионного Фонда в течение 2014 года, можно выделить снижение сумм поступлений на накопительную часть трудовой пенсии и сокращение суммы безвозмездных поступлений. Максимальный темп прироста наблюдается в 2015 г. – 16 %.

В период с 2016 г. по 2017 г. был запланирован рост доходов Пенсионного Фонда, однако темпы прироста меньше, чем в 2015 году.

Таблица 1 – Доходы бюджета Пенсионного фонда

Год	Утвержденная сумма, млрд. руб.	Темп прироста, %	Исполнено, млрд. руб.	% исполнения
2011	5 137,38		5 255,64	102,3
2012	5 696,86	110,89	5 890,36	103,4
2013	6 343,33	111,35	6 388,39	100,71
2014	6 289,96	99,16	6 159,07	97,92
2015	7 146,81	113,62		
2016	7 895,20	110,47		
2017	8 372,19	106,04		

Немаловажно кроме того провести анализ отклонений полученных бюджетов от их реального исполнения. Так в период с 2011 г. по 2013 г. фак-

тически полученные сведения несколько выше тех, что были зафиксированы в документах, однако в 2014 г. наблюдалось уменьшение объема средств, поступивших в бюджет. Объем фактических поступлений составил 97,92% от запланированной суммы доходов.

На базе рассмотрения поступлений средств в Пенсионный Фонд можно сделать такие выводы. В течение 2012-2013 гг. поступления средств в Пенсионный Фонд постоянно увеличивались, это было сопряжено с ростом сумм страховых взносов. В 2014 г. объем поступлений существенно уменьшился. В качестве основных причин назывались изменения пенсионного законодательства, а так же уменьшение безвозмездных поступлений. В течение 2015-2017 гг. прогнозировался рост доходов Пенсионного Фонда. Что и произошло в результате. Рост доходов бюджета пенсионного фонда связывают с адаптацией жителей страны к изменившемуся пенсионному законодательству.

Последующим этапом анализа считается исследование затрат, исполняемых из средств Пенсионного Фонда.

Наибольшая доля расходов Фонда осуществляется для реализации социальной политики. На эти затраты приходится примерно 98 %. При этом наибольший удельный вес в расходах на реализацию социальной политики приходится на расходы на пенсионное обеспечение (больше 80 %). Уже после этих затрат значительная доля затрат приходится на затраты по реализации социальной политики, в частности затраты на социальное обеспечение населения (порядка 6 - 7 %).

Следует подчеркнуть, что в 2014 г. Пенсионный фонд выполнил вывс мероприятия по улучшению качества пенсионного обеспечения.

В качестве положительных итогов можно выделить следующее:

- повышение пенсии порядка 41,5 млн. пенсионеров;
- в течение года пенсии выросли на 8,6 %;
- на пенсионное обеспечение адресовано 5,4 трлн. рублей, это на 161,6

млрд. рублей превышает сумму 2013 г.;

- была проведена индексация материнского (семейного) капитала на 5% (в результате в 2015 г. сумма материнского капитала достигла значения 429 408,5 рублей).

Расходы по накопительной части бюджета Пенсионного фонда за 2014 год составили 22,1 млрд. рублей (за 2013 год расходы по накопительной части были в размере 391,7 млрд. рублей). Таким образом, в течение 2011-2013 гг. расходы постоянно увеличивались, а по итогам 2014 года, наоборот, уменьшились. Далее с 2015 года по 2017 год расходы увеличивались. Для наглядности динамика расходов Пенсионного фонда с 2010 года по 2017 год представлена на рисунке 3.

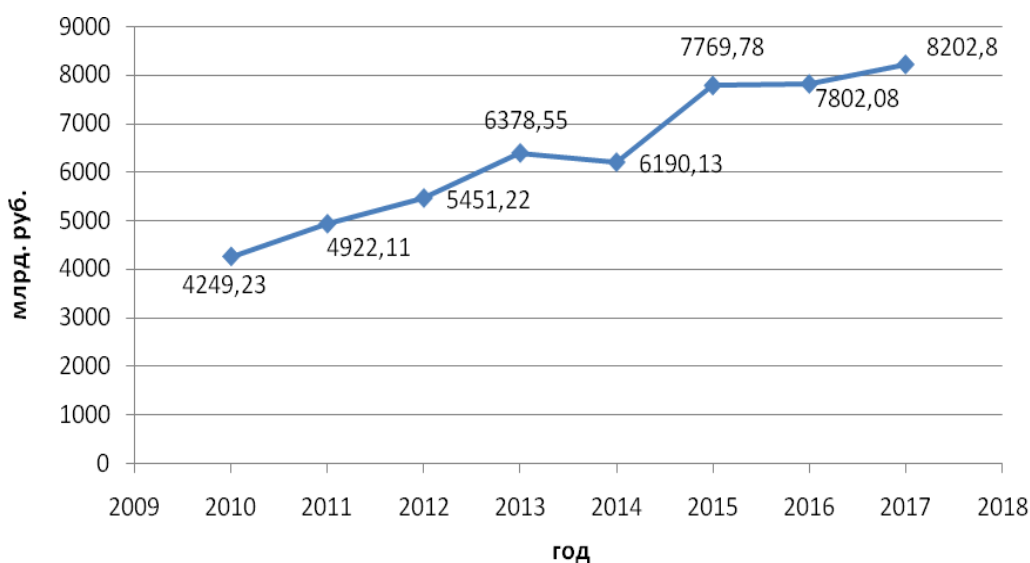


Рисунок 3 – Динамика расходов Пенсионного фонда в 2010 – 2017 гг.

Анализ свидетельствует, что в 2011 году расходы увеличились на 15,8 %, в 2012 г. увеличение составило 10,8 %, а по итогам 2013 г. прирост был 17 %. Это можно объяснить похожей ситуацией, которая наблюдается с доходами Пенсионного Фонда. По итогам 2014 года расходы Пенсионного Фонда уменьшились на 3 %. Причиной этого послужило сокращение расходов на

накопительную составляющую бюджета Пенсионного Фонда в рассматриваемый период. Наибольший темп прироста расходов наблюдается в 2015 году – 25,5 %. В 2016-2017 гг. ожидалось снижение темпов роста расходов. Что и было подтверждено итоговыми цифрами: по результатам 2016 г. – прирост составил всего 0,42 %, в 2017 г. прирост достиг 5,14 %.

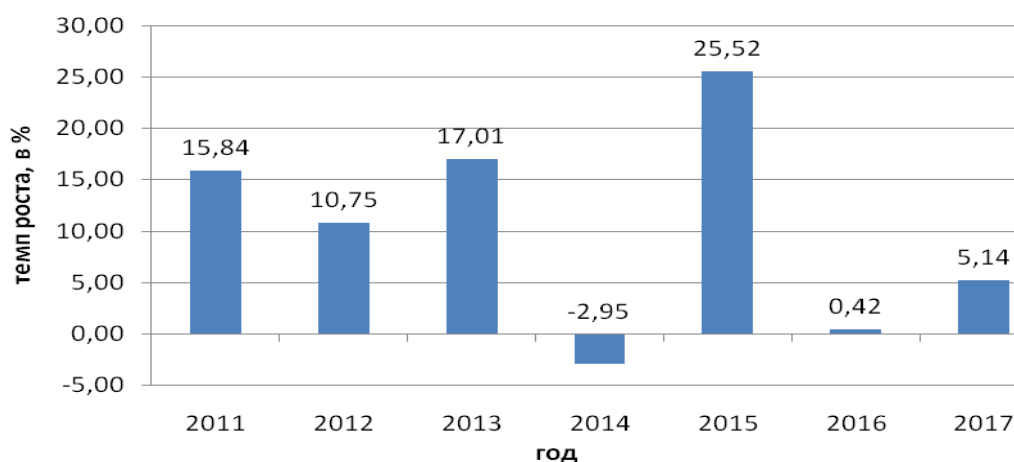


Рисунок 4 – Темп роста расходов Фонда в 2011 – 2017 гг.

Следующим этапом изучения можно назвать сопоставление утвержденных бюджетов и их фактическое исполнение. Данная информация представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Расходы бюджета Пенсионного фонда

Годы	Утверждено, млрд. руб.	Темп прироста, %	Исполнено, млрд. руб.	% исполнения
2011	4 822,39		4 922,11	102,07
2012	5 407,31	112,13	5 451,22	100,81
2013	6 088,73	112,60	6 378,55	104,76
2014	6 416,41	105,38	6 190,13	96,47
2015	7 769,78	121,09		
2016	7 802,08	100,42		
2017	8 202,80	105,14		

На протяжении 2011-2013 гг. наблюдалось превышение фактических расходов над утвержденными в бюджете суммами, однако в 2014 г. положение изменилось. Исполнение по расходам составило 96,47 % от размера утвержденных сумм.

Проведенный анализ расходования денежных средств Пенсионного фонда можно сформулировать следующие выводы.

Начиная с 2010 года и до 2013 года включительно расходы Пенсионного Фонда увеличивались. Основной причиной этого явления стало увеличение уровня прожиточного минимума пенсионера. И, как результат, рост объема средней трудовой пенсии по стране.

По результатам работы пенсионного фонда в 2014 году наблюдалось сокращение расходов. В частности существенно сократились расходы по накопительной части бюджета Пенсионного Фонда в указанный период.

А по итогам работы с 2015 года по 2017 год расходы Пенсионного Фонда имели тенденцию к росту. Это было обусловлено реализацией комплекса мероприятий по совершенствованию пенсионного обеспечения.¹²

Необходимо отметить, что по результатам проведенного анализа как формирования, так и расходования денежных средств бюджета дает возможность сделать вывод об экономической стабильности Пенсионного Фонда. Острейшей проблемой Пенсионного Фонда является дефицит бюджета. Если на протяжении 2011-2012 гг. наблюдался некоторый профицит бюджета, то по итогам 2013 года финансовое состояние бюджета Пенсионного фонда резко ухудшилось. Профицит сократился с 439,14 млрд. руб. до 9,84 млрд. руб.

По результатам работы в 2014 году Пенсионному фонду пришлось искать возможности покрытия дефицита бюджета в размере 31,06 млрд. руб. при рассмотрении и утверждении бюджета Пенсионного фонда на 2015 год размер дефицита составлял 622,98 млрд. руб. Наглядно это представлено на рисунке

¹² Барщевский, М.Ю. Все о пенсиях и льготах / М.Ю. Барщевский. М.: АСТ, Астрель, АСТ Москва, ВКТ, 2017. С. 142.

5. наблюдаемая несбалансированность расходов и доходов вызвана тем, что в Пенсионном Фонде находились во временном размещении средства пенсионных накоплений. Данные средства при вхождении негосударственных пенсионных фондов в систему гарантирования сохранности пенсионных накоплений должны быть переданы в соответствующие негосударственные фонды.

По прогнозам, в 2019 году ситуация стабилизируется.

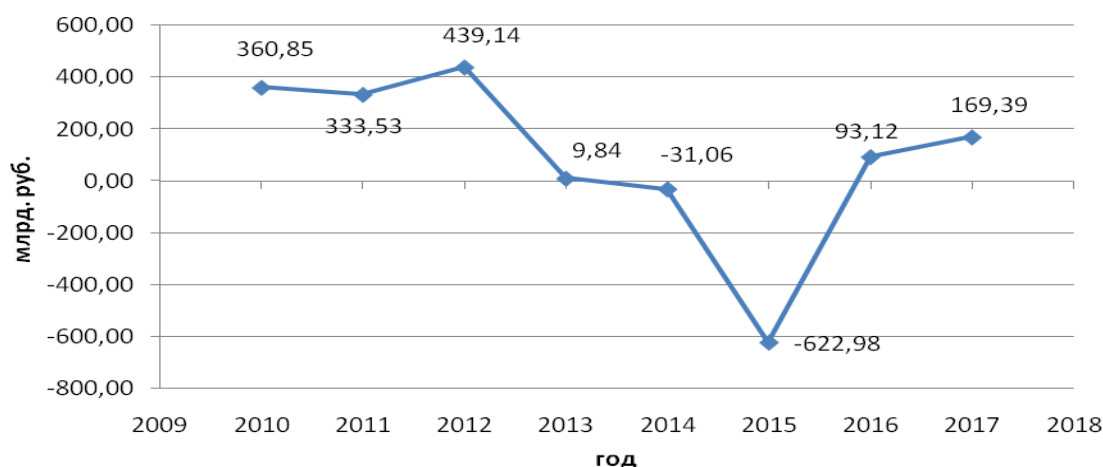


Рисунок 5 – Дефицит/профицит Пенсионного Фонда РФ

Настоящая ситуация показывает, что пенсионная система страны нуждается в эффективном реформировании, так как пенсионная реформа проводимая в 2002 году не привела к положительным результатам.

Одной из возможностей получения дополнительного дохода Пенсионным фондом является возможность инвестировать имеющиеся денежные средства. И в настоящее время Пенсионный фонд использует эту возможность. Однако для минимизации риска инвестирование осуществляется преимущественно в низкодоходные ценные бумаги. Чтобы получать более высокие дополнительные доходы необходимо инвестировать в высокодоходные предприятия. Причем это могут быть как отечественные организации, так и зарубежные.

Проведенное исследование выявило несовершенство работы Пенсионно-

го фонда России, а так же проявил явную зависимость работы фонда от государственного бюджета страны и низкую финансовую устойчивость.

Важнейшим фактором не достаточной эффективности проводимых реформ является сложная демографическая ситуация. Даже если реформы будут тщательно разработаны и проведены, постепенное старение населения ухудшает стабильность работы фонда.

Так же отрицательное влияние на работу пенсионной системы оказывает пассивность населения. Единицы людей. Находясь в трудоспособном возрасте, прикладывают усилия для обеспечения своей жизни в период пенсии. Соглашаясь работать без официального оформления трудовых отношений или за серую зарплату, люди лишают пенсионный фонд существенных объемов доходов.¹³

Кроме того, низкая финансовая устойчивость Пенсионного фонда так же является следствием слабого экономического развития страны, а так же плохо организованном контроле государством всей деятельности Пенсионного фонда. Кроме того, слабо проработанная нормативно правовая база так же дает возможность людям находить лазейки и уклоняться от выполнения обязанности по уплате налогов и сборов.

Для улучшения ситуации были созданы негосударственные пенсионные фонды. Основная цель их создания: рост благосостояния населения при выходе на пенсию.

Другая важнейшая цель создания негосударственных пенсионных фондов – это уменьшение финансовой нагрузки на пенсионный фонд государства.

Однако стоит отметить, что в течение всего периода времени, когда происходило развитие отечественной пенсионной системы эффективность негосударственных пенсионных фондов была не велика. Совсем небольшая часть жителей России обращаются в негосударственные пенсионные фонды. Зача-

¹³ Сулейманова, Г. В. Право социального обеспечения / Г.В. Сулейманова. М.: Юрайт, 2016. С. 316.

стую, даже не доверяя государству, граждане страны оставляют накопительную часть своей трудовой пенсии в Пенсионном фонде. Хотя негосударственные пенсионные фонды предлагают доходность гораздо выше.

Слабая развитость рынка привела к тому. Что многие негосударственные пенсионные фонды очень быстро обанкротились. Кроме того, для нашей страны характерна высокая степень коррумпированности и в желании руководителей крупных организаций присвоить себе денежные средства, предоставленные во временное пользование. В результате наблюдалось большое количество различных слияний фондов, поглощений их, а так же других действий, результатами которых являлись вывод капитала в офшорные зоны. Например в 2013 году было выявлено, что в 2013 году стало известно, что в следствии недобросовестных операций негосударственных пенсионных фондов было украдено порядка 700 млн. рублей пенсионных накоплений граждан. Самыми крупными негосударственными пенсионными фондами, осуществляющими подобные незаконные операции, стали:

- НПФ «Генеральный пенсионный фонд» – 91,8 миллиона рублей;
- НПФ «Семейный» – 231,1 млн. рублей;
- НПФ «Профессиональный независимый» – 127,3 млн. рублей;
- НПФ «Трансстрой» – 272,3 млн. рублей.

В результате обнародования этой информации и без того слабое доверие граждан негосударственным пенсионным фондам было подорвано еще сильнее.

Необходимо упомянуть, что в современной пенсионной системе России существует и негосударственное (добровольное) пенсионное обеспечение (НПО).

Негосударственное (добровольное) пенсионное обеспечение - это дополнительное обеспечение по отношению к государственному. Его главная роль заключается в предоставлении части предпенсионного дохода. Данная

часть не подлежит компенсации в лимитах системы государственного пенсионного обеспечения. В пределах негосударственного пенсионного обеспечения благодаря добровольным взносам работодателей и работников в идеале должна быть решена задача замен негосударственной пенсией до 40 % прошлого дохода, в доли превышающей доход, потеря которого страхуется в системе обязательного пенсионного страхования.

Итак, рассматриваются тенденции развития финансового рынка в части деятельности ПФР и негосударственных пенсионных фондов, а также поднимаются вопросы рискованности вложения, страхования и перехода к негосударственным пенсионным фондам.

1.3 Формирование приоритетов развития финансовых отношений направленных на личную ответственность граждан за пенсионное обеспечение

Экономические реформы, проводимые в начале 1990-х годов, обусловленные политическими изменениями в России, привели к значительным переменам в существовавшей системе пенсионного обеспечения и способе ее финансирования. В этой ситуации были утверждены новые нормативные акты в сфере пенсионного законодательства, а также предпринимались отдельные меры, которые были направлены реформирование принципов учета итогов трудовой деятельности при расчете размера пенсионных выплат. В таблице 3 представлена динамика среднего размера трудовой пенсии в России в 1990-2000 годы.¹⁴

Анализ таблицы свидетельствует о том, в абсолютном выражении средний размер трудовой пенсии с учетом компенсации постоянно увеличивался на протяжении анализируемого периода. Исключением являлись только 1992 и 1993 годы.

¹⁴ Сулейманова, Г. В. Право социального обеспечения / Г.В. Сулейманова. М.: Юрайт, 2016. С. 316.

Однако для того периода времени в России было характерно такое явление, как гиперинфляция. Скорректировав средний размер пенсии под уровень цен 1990 года можно увидеть, что реальный размер пенсии к 2000 году составлял всего 25,8 % от уровня 1990 года. Что свидетельствует о сильном ухудшении условий жизни пенсионеров.

Таблица 3 – Динамика среднего размера пенсии в Российской Федерации в 1990-2000 гг.

Год	Средний размер трудовой пенсии с учетом компенсации, руб.	в % к уровню 1990 г., в сопоставимых ценах
1990	116,4	100,0
1991	163,9	140,8
1992	25,3	21,7
1993	45,3	29,9
1994	127,6	35,2
1995	254,6	35,6
1996	337,2	43,4
1997	384,6	41,6
1998	430,8	29,7
1999	550,1	24,8
2000	893,7	25,8

Шаги, которые были предприняты, не позволили сформировать адекватную и эффективную государственную концепцию пенсионной защиты людей и механизм ее финансирования, в связи с этим стало происходить значительное ухудшение уровня жизни людей пенсионного возраста, которое длилось на протяжении всего периода 1990-х годов, в те времена уже произошло отставание пенсионного обеспечения от уровня развитых стран, появилось ясное понимание потребности принятия существенных мер для изменения ситуации в пенсионной сфере.

В качестве главного направления воздействия было принято решение создать пенсионную систему смешанного типа – как наиболее распространенный тип построения в странах с развитой рыночной экономикой – способ финансирования, которой основывался бы на рыночные принципы.

Обычно, при формировании национальной системы пенсионного обеспечения, используются две главные вариации финансирования: распределительный и накопительный механизмы.

Распределительный механизм финансирования заменяется на накопительный, который соответствовал требованиям рыночной экономики и имеет возможность обеспечивать разрешение обостряющихся пенсионных сложностей.

В РФ ведение накопительного компонента финансового механизма пенсионного обеспечения людей стартовало в условиях изменения существующей национальной пенсионной системы в 2002 году. При этом изначально планировалось создать постепенный переход от старой системы к новой. данный переход должен был завершиться в 2013 году. А в 2013 году по плану было начало осуществления первых выплат в рамках выплат накопительной пенсии.

Создание солидарно-накопительного способа финансирования подразумевает раз в год смену расчетных характеристик с целью расчета объема пенсии, тарифа страхового взноса в Пенсионный фонд России и т.д.

На сегодняшний день можно увидеть. Что реформирование отечественной пенсионной системы осуществляется в плоскости формирования полноценного трехуровневого инструмента пенсионного финансирования, единая форма которого была составлена экспертами Всемирного банка.

На современном этапе основой национальной пенсионной системы является применение трехуровневого финансового механизма менеджмента пенсионными рисками.

В пределах первого уровня осуществляется поглощение пенсионных рисков низкодоходных групп населения путем предоставления социального обеспечения в соответствии с обеспечением прожиточного минимума, так же в рамках первого уровня производится поглощение пенсионных рисков и некоторых категорий граждан, обладающих определенным статусом: военных, государственных служащих, инвалидов, иждивенцев и др.

В рамках второго уровня, посредством механизма обязательного пенсионного страхования, осуществляется перераспределение пенсионных рисков трудящегося населения.

В рамках третьего уровня, посредством механизма добровольного негосударственного пенсионного страхования, осуществляется индивидуальное покрытие пенсионных рисков высокодоходных групп населения.

Основным источником образования финансовых ресурсов национальной пенсионной системы являются: обязательные и добровольные пенсионные отчисления работодателей, которые страхуют пенсионные риски своих работников, так же граждан, которые самостоятельно страхуют свои пенсионные риски.

Финансирование первого уровня пенсионной системы осуществляется за счет налоговых поступлений в Федеральный бюджет с последующим их перераспределением в пользу Пенсионного фонда России. Финансирование второго уровня пенсионной системы осуществляется за счет уплаты работодателями обязательных пенсионных взносов в Пенсионный фонд России. Собранные средства распределяются между солидарной и накопительной системой пенсионного страхования граждан.

Таким образом, в рамках отечественной системы обязательного пенсионного страхования и действующего механизма ее финансирования у работающих происходит формирование страховой и накопительной пенсии.

Страховые пенсии выплачивают при возникновении одной из следующих ситуаций: по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца.

Накопительные пенсии выплачиваются лишь по старости. При этом существует несколько вариантов их получения: одновременно или в виде срочной выплаты.

В настоящее время формирование трудовой пенсии происходит в рамках уплаты работодателями страховых взносов в обязательную пенсионную систему по тарифу 22 % от фонда оплаты труда. Из них 6 % тарифа может идти на формирование накопительной пенсии, а оставшиеся 16 % – на формирование страховой пенсии. Или же, по выбору гражданина, все 22 % тарифа могут идти на формирование страховой пенсии.

При этом формирование пенсионных прав граждан на страховую пенсию осуществляется в индивидуальных пенсионных коэффициентах, зачастую именуемых пенсионными баллами. Все ранее сформированные права на страховую пенсию подлежали конвертации без изменения номинала в пенсионные баллы.

Начиная с 2021 года максимальное количество пенсионных баллов, которое может быть начислено за 1 год работы, будет равно 10. В 2017 году максимальное количество баллов – 8,26. Соответственно при формировании только страховой пенсии, начиная с 2021 года максимальное количество пенсионных баллов, начисленных гражданину за год, может быть равно 10. При формировании страховой и накопительной пенсий, начиная с 2021 года максимальное количество пенсионных баллов, начисленных гражданину за год, может быть равно 6,25, поскольку часть страховых взносов направляется на формирование индивидуальных пенсионных накоплений, а не в распределительную систему, как в первом случае.

Расчет страховой пенсии по старости осуществляется на основе форму-

лы: ¹⁵

$$\text{СП} = \text{ИПК} \times \text{СИПК} + \text{ФВ}, \quad (1)$$

где СП – страховая пенсия;

ИПК – сумма всех пенсионных баллов, начисленных на дату назначения гражданину страховой пенсии;

СИПК – стоимость пенсионного балла в году назначения страховой пенсии. Данная стоимость подлежит ежегодной индексации. В 2017 году стоимость пенсионного балла составляет 78,58 руб.;

ФВ – фиксированная выплата. Данная выплата также подлежит ежегодной индексации. Ее размер по состоянию на 1 февраля 2017 года составлял 4805,11 руб.

При расчете общей суммы пенсионных баллов, учитываются баллы за каждый календарный год, в связи с этим итоговая сумма пенсионных баллов может быть увеличена при обращении за назначением страховой пенсии по старости позднее срока возникновения права на нее.

В период с 2014 по 2019 годы, включительно, вне зависимости от выбранного варианта пенсионного обеспечения в системе государственного обязательного пенсионного страхования, у всех граждан формируются только права на страховую пенсию, исходя из всей суммы уплаченных страховых взносов. Поэтому на протяжении данного периода времени максимальное значение годового индивидуального пенсионного коэффициента одинаково для любого варианта формирования пенсии.

В России предусмотрено такое явление, как расчет страховой пенсии при отсрочке обращения за ее назначением. За каждый год более позднего обращения за назначением страховой пенсии по старости общая сумма пенсионных баллов будет увеличиваться на дополнительный коэффициент, размер которых приведен в таблице 4.

¹⁵ Сулейманова, Г. В. Право социального обеспечения / Г.В. Сулейманова. - М.: Юрайт, 2016. С. 342.

Анализ таблицы свидетельствует о том, все коэффициенты, используемые для расчета пенсии, увеличиваются при увеличении периода обращения за назначением страховой пенсии. При этом если период более позднего обращения составляет от 1 до 10 лет, значения коэффициентов увеличиваются ежегодно. При периоде 10 и более лет – значения коэффициентов не изменяются.

Таблица 4 – Коэффициенты для расчета страховой пенсии при отсрочке обращения за ее назначением

Период более позднего обращения за назначением страховой пенсии	Коэффициент увеличения фиксированной выплаты	Коэффициент увеличения фиксированной выплаты при наличии права на досрочное назначение пенсии	Коэффициент увеличения суммы ИПК	Коэффициент увеличения суммы ИПК при наличии права на досрочное назначение пенсии
1	1,056	1,036	1,070	1,046
2	1,12	1,07	1,15	1,10
3	1,19	1,12	1,24	1,16
4	1,27	1,16	1,34	1,22
5	1,36	1,21	1,45	1,29
6	1,46	1,26	1,59	1,37
7	1,58	1,32	1,74	1,45
8	1,73	1,38	1,90	1,52
9	1,90	1,45	2,09	1,60
10 и более лет	2,11	1,53	2,32	1,68

При этом наиболее заметно увеличивается значение Коэффициент увеличения фиксированной выплаты – в 2 раза в зависимости от периода 1 год или 10 и более лет. Увеличение других коэффициентов не столь значительное, но при этом достаточно существенное.

Кроме того, в России существует зависимость получения права на страховую пенсию от года назначения страховой пенсии (таблица 5).

Анализ таблицы свидетельствует о том, что чем больше минимальный страховой стаж – тем выше как минимальная сумма индивидуальных пенсионных коэффициентов, так и максимальное значение годового индивидуального пенсионного коэффициента.

Любой гражданин, обладающий пенсионными накоплениями, может доверить управление накоплениями Пенсионному фонду Российской Федерации, выбрав управляющую компанию, с которой у Пенсионного фонда заключен договор доверительного управления средствами пенсионных накоплений.

Если же пенсионные накопления находятся в одном из негосударственных пенсионных фондов, осуществляющем деятельность по обязательному пенсионному страхованию, то назначение и выплата накопительной пенсии,

Таблица 5 – Зависимость получения права на страховую пенсию от года назначения страховой пенсии

Год	Минимальный страховой стаж	Минимальная сумма индивидуальных пенсионных коэффициентов	Максимальное значение годового индивидуального пенсионного коэффициента	
			при отказе от формирования накопительной пенсии	при формировании накопительной пенсии
2015	6	6,60	7,39	7,39
2016	7	9,00	7,83	7,83
2017	8	11,40	8,26	8,26
2018	9	13,80	8,70	8,70
2019	10	16,20	9,13	9,13
2020	11	18,60	9,57	5,98
2021	12	21,00	10,00	6,25
2022	13	23,40	10,00	6,25
2023	14	25,80	10,00	6,25
2024	15	28,20	10,00	6,25
2025 и позднее	15	30,00	10,00	6,25

а также учет средств пенсионных накоплений и результатов их инвестирования осуществляется негосударственным пенсионным фондом, выбранным гражданином.

Изменить страховщика можно один раз в течение года. Однако существует несколько особенностей при расчете сумм пенсионных накоплений, подлежащих перечислению новому страховщику, сформированные ранее пенсионные накопления по-прежнему будут подлежать инвестированию и последующей выплате гражданину при обращении за начислением трудовой пенсии в полном объеме. Кроме того, за гражданином по-прежнему остается право распоряжаться сформированными накоплениями и выбирать, кому доверить управление ими.

Выплата пенсионных накоплений при реализации права на их получение может осуществляться несколькими способами: единовременная (выплата путем единовременной выплаты всей суммы пенсионных накоплений), срочная выплата (путем осуществления ежемесячной пенсионной выплаты, в течение выбранного гражданином периода времени, не превышающего 10 лет), выплата накопительной пенсии (путем осуществления ежемесячной и пожизненной доплаты к страховой пенсии).

Важным элементом государственной системы обязательного пенсионного страхования граждан является механизм гарантирования прав застрахованных лиц, реализуемый согласно Федеральному закону №422-ФЗ «О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счет средств пенсионных накоплений».

Указанный способ должен обеспечить наличие пенсионных накоплений людей, создающих или получающих накопительную пенсию в Пенсионном фонде Российской Федерации, либо в любом из существующих негосударственных пенсионных фондов, при этом являющемся участником системы гарантирования прав застрахованных лиц.

Необходимо акцентировать, что Пенсионный фонд России - это непосредственный участник существующей системы гарантирования пенсионных накоплений граждан.

Итак, в целом же проводимые реформы национальной пенсионной системы направлены на формирование финансового механизма, обеспечивающего снижение уровня государственного патернализма в части пенсионного обеспечения пенсионеров и стимулирования фактора личной ответственности граждан за уровень своего материального благополучия в будущем (при выходе на пенсию по старости).

Таким образом, становится видно, что в последние полтора-два десятилетия в России были предприняты попытки создания современной многоуровневой пенсионной системы, основанной на распределительно-накопительном финансовом механизме.

Преследуемые цели по большей части объясняются задачей по снижению финансового бремени на государственный бюджет и балансированию бюджета Пенсионного фонда России в свете изменившихся в последние десятилетия социально-экономических условий, сделавших невозможным продолжение функционирования советской распределительной солидарной системы пенсионного обеспечения граждан.

2 ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТА СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Анализ развития системы пенсионного обеспечения Российской Федерации

С принятия в 1990 году закон «О государственных пенсиях в Российской Федерации» началась история современной российской пенсионной системы. Именно этим законом была заложена основа существующей пенсионной системы. Закон определил такие понятия, как минимальный и максимальный размеры страховой пенсии, а так же в нем предусматривалось создание системы роста размера пенсионной выплаты при увеличении размеров оплаты труда и росте цен.

Позже вышеуказанный закон был заменен на новый закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». И уже в 2016 году начал действовать закон «О страховых пенсиях».

Именно в 1991 году был создан бюджетный механизм, когда финансирование и выплата пенсионного обеспечения создается благодаря поступлению обязательных страховых взносов. При этом в качестве распорядителя данных средств выступает Пенсионный фонд России.

При этом необходимо отметить, что основным принципом назначения пенсии был уравнилельно-распределительный. Другими словами использовалась практика, принятая еще в СССР. В то время размеры пенсий не зависели от размера получаемой заработной платы.

Важным событием в становлении современной пенсионной системы являлось создание Пенсионного фонда в 1990 году. Необходимо отметить, что с самого начала Пенсионный фонд был самостоятельным внебюджетным фондом. Учреждение Пенсионного фонда дало возможность реализовать новейший способ уплаты пенсий - на базе страховых выплат.

Следующим значимым годом в истории формирования пенсионной системы был 1997 год. Именно тогда вступил в юридическую силу новый Федеральный закон «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования».

В качестве основы пенсионной реформы, осуществленной в 2002 году, выступила совокупность нормативных актов, принятых в декабре 2001 года. Ключевым нововведением была замена всех взносов, уплачиваемых работодателями, одним налогом – ЕСН (Единый социальный налог).

В тот момент размер отчислений в Пенсионный фонд РФ составил 20 % от размера оплаты труда. Распределение данной суммы осуществлялось таким образом: 6 % приходилось на базовую часть, 10 % приходилось на страховую часть и 4 % отчислялось на финансирование накопительной части трудовой пенсии.

Федеральным законом от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» был определен новый статус Пенсионного фонда Российской Федерации. Теперь он являлся страховщиком и государственным учреждением. Ему давалось право урегулировать процесс уплаты установленных законодательством страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, в нем регламентировались права и обязанности участников обязательного пенсионного страхования.

Последующий Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» еще больше увеличил круг функций Пенсионного фонда России. А так же им было установлен новый способ формирования трудовой пенсии. Теперь она состояла из трех составляющих: базовая, страховая и накопительная. При этом дифференциация выплат в зависимости от объема трудового вклада работника была практически устранена.

Но снижение части трудящегося населения и значительная часть населения, работающего не официально, а так же постоянно растущий теневой сектор в экономике поспособствовали уменьшению объемов поступления взносов на пенсионное обеспечение. В результате этого сложилась обстановка с

огромным дефицитом средств в системе государственного пенсионного обеспечения. Все выше перечисленное подтвердило назревшую необходимость совершенствования пенсионной системы, базировавшейся на страховых принципах.

В итоге, невзирая на постоянные субсидии из бюджета и смену пенсионных отчислений единым социальным налогом (ЕСН), размеры пенсии оказались ниже существовавшего прожиточного минимума. При этом наблюдалась задержка в выплате пенсии. Сформировавшаяся обстановка при недостатке средств государственной системе пенсионного обеспечения проявила потребность изменения пенсионного обеспечения на страховых принципах и добавления государственного пенсионного обеспечения за счет средств работодателей и сотрудников, как это происходит во многих развитых европейских странах.¹⁶

Следующие важнейшие преобразования наступили после принятия Федерального закона «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации». Данным законом была установлена правовая основа формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений, которые предназначены для создания накопительной части трудовой пенсии.

Отличительной особенностью этого стало то, что участники негосударственной или добровольной пенсионной программы получили льготу по уплате налога на доходы физических лиц.

Значимым нововведением, направленным на стимуляцию деятельности людей в сфере формирования личных пенсионных накоплений, явилась программа государственного софинансирования создания пенсионных накоплений. По ней начиная с 1 октября 2008 года и по 31 декабря 2015 года любой работающий гражданин, который добровольно делает взносы на накопитель-

¹⁶ Игнатенко, И.В. Состояние и перспективы российской системы пенсионного обеспечения Российской Федерации // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2017. № 73. С.45.

ную часть своей будущей пенсии не меньше тысячи рублей, получает такой же взнос за счет государственных денег в размере до 12 тыс. рублей в год в течение десяти лет.

Важным моментом являлось то, сумму дополнительного взноса разрешалось изменять по своему желанию, а выплату останавливать и начинать снова в любой период. Согласно сведениям ПФР, в этой программе софинансирования пенсии приняло участие порядка 0,5 млн. людей, а сумма дополнительных взносов участников превысила 7 млрд. рублей. Таким образом, средний объем ежегодного взноса достиг суммы 7,6 тыс. рублей.

Следующим значимым событием в сфере реформирования пенсионной системы явилась отмена Единого социального налога в 2010 году. Он был заменен страховыми взносами во внебюджетные фонды. Базовая и страховая составляющие взносов были объединены. Изменения коснулись и схемы распределения взносов: так 14 % от заработной платы теперь направлялись на финансирование страховой части, а 6 % на финансирование накопительной составляющей пенсии.

Очередным этапом проведения преобразований пенсионной системы России можно выделить период с 2013 года по 2016 год. Именно в это время была создана новая формула для расчета размера трудовой пенсии по старости на базе начисленных пенсионных баллов. Эта формула учитывает такие показатели, как продолжительность стажа, размеры заработка и фактический возраст выхода на пенсию.

При этом людям 1967 года рождения и моложе было предоставлено право выбора: либо создавать для них накопительную часть пенсии, либо направлять уплачиваемые страховые взносы на пенсионное обеспечение. другими словами весь взнос относить на страховую часть трудовой пенсии в полном объеме.

В период с 2015 г. по 2017 г. законодательством была внедрена приостановка формирования накопительной части пенсии граждан. Согласно решению, принятому государством, вся сумма страховых взносов для финанси-

вания накопительной части трудовой пенсии теперь направляется только на создание страховой части пенсии.

В качестве официальной причины указанного моратория была озвучена концепция гарантирования всех пенсионных накоплений, а так же будущее акционирование негосударственных пенсионных фондов. А до тех пор пока негосударственные пенсионные фонды и управляющие компании не подтвердят собственное соответствие новейшим условиям. По отчетам, к 15 февраля 2017 г. в системе гарантирования пенсионных накоплений состоял 41 из 89 негосударственных пенсионных фондов, которые инвестировали средства пенсионных скоплений.

С целью компенсации инвестиционного заработка в течение этого периода страховая часть пенсии должна быть индексируется по особой схеме. По сути замораживание денег пенсионных скоплений нарушило положение Федерального закона «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации». Данным законом установлено, что средства пенсионных накоплений не могут быть изъяты в бюджеты любых уровней. А по факту данные средства были потрачены государством, а распоряжение собственников пенсионных скоплений предоставить их управляющим компаниям и негосударственным пенсионным фондам с целью инвестиций, было проигнорировано под формальным поводом.

Сделаем выводы, пенсионному обеспечению принадлежит значительная роль в существовании существенной части общества. Оно хорошо известно практически во всех государствах.¹⁷

Пенсионное обеспечение – обычно денежная форма материального обеспечения для граждан страны, которые делаются нетрудоспособными по разным причинам (из-за инвалидности, потери кормильца, старости). Работа в сфере пенсионного обеспечения в настоящий момент считается важнейшей

¹⁷Игнатенко, И.В. Состояние и перспективы российской системы пенсионного обеспечения Российской Федерации // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2017. № 73. С.46.

социальной задачей любого современного государства. Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что комплексный подход к вопросам пенсионного обеспечения является объективной необходимостью. Это необходимо для обеспечения социальной стабильности, чтобы достичь устойчивой пенсионной системы.

2.2 Взаимосвязь пенсионной системы и социально – экономической безопасности Российской Федерации

Совокупность определенных макроэкономических показателей, характеризующих функционирование экономики, устанавливает качество предоставления экономической безопасности. Проанализируем подробнее сведения, представленные в таблице 6.

Таблица 6 - Характеристики экономической безопасности России в 2015-2017 гг.

В млрд. рублей

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к:		2017 г. в млрд. руб. к:	
				2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.
Объем ВВП	83387	85918	92082	110,43	107,17	8694,70	6164,10
Внешнеторговый оборот	30052	26825	34467	114,69	128,49	4415,00	7642,40
Экспорт	19463	15970	20597	105,83	128,98	1133,90	4627,60
Импорт	10363	10855	13870	133,84	127,77	3507,00	3014,90
Сальдо торгового баланса	8250	5116	6532	79,18	127,67	-1717,50	1415,80
Уровень инвестиций в основной капитал	13897	14749	15500	111,53	105,09	1602,70	751,00
Затраты на оборону	3400	3800	2800	82,35	73,68	-600,00	-1000,00
Внешний долг	33990	29412	29095	85,60	98,92	-4895,10	-317,30
Затраты на научные исследования	915	944	936	102,31	99,15	21,10	-8,00

Анализ таблицы свидетельствует о том, что практически все показатели, характеризующие уровень экономической безопасности России имеют тенденцию к росту. Отрицательная динамика наблюдалась только по таким характеристикам как сальдо торгового баланса (уменьшение за анализируемый период на 1 717,5 млрд. руб. или 20,82 %), затраты на оборону (уменьшение за анализируемый период на 600 млрд. руб. или 17,32 %), внешний долг (уменьшение за анализируемый период на 4 895,1 млрд. руб. или 14,6 %).

В 2015 г. определяющим в создании доходной составляющей федерального бюджета был сырьевой раздел российской экономики.

Этот период характеризовался продолжением спада в разных областях экономики. Последующее усиление диспропорций случилось на фоне снижения цен на сырьевые ресурсы и увеличение санкций против России на мировых рынках капитала, а так же высокотехнологичных продуктов, а кроме того ответных мер российского правительства.

Характерной чертой 2016 г. было увеличение отрицательных тенденций. Большая часть сфер реального сектора, а в главную очередь капитальное строительство, выполнение федеральных целевых проектов, применение функционирующих производственных мощностей, а кроме того обстановка в социальной сфере пребывают в «опасной» зоне.

Утвержденный на 2016 год план по преодолению кризисных явлений не устраняет перечисленные сложности, так как отсутствуют бюджетные средства для стимулирования работы малого бизнеса. Поэтому 2016 году не получилось сформировать задел с целью обеспечения в 2017 году стабильного экономического роста.

Таким образом, ввиду сложившейся политической ситуации в мире вопрос экономической безопасности Российской Федерации в настоящее время стоит особенно остро, так как экономика государства, находящаяся под давлением санкций, становится менее стабильной, и, тем самым, обеспечение

экономической безопасности является одним из ключевых условий ее укрепления.

Пенсионная система представляет собой упорядоченную и систематизированную совокупность правовых механизмов и институтов, работа которых направлена на предоставление материальной помощи в старости, в случае наступления инвалидности, и кроме того при потере кормильца.

В социальной сфере, пенсионная система является отражением именно той роли, которую отводит пенсионерам текущее поколение, так как чем выше уровень уважения к старшему поколению, тем больше внимания посвящается благосостоянию и обеспечению приемлемого образа жизни пенсионеров.

В непростых современных экономических условиях довольно остро встает проблема обеспечения социально-экономической безопасности, которая находится в тесной взаимосвязи с пенсионной системой.

В связи с этим вытекает цель исследования, заключающаяся в определении сущности этой взаимосвязи и изучение основных элементов, отражающих это явление. Для достижения этой цели были проанализированы различные факторы, негативно влияющие на пенсионную систему и обеспечение социально-экономической безопасности, определен уровень их влияния. Исследование основывалось на различных научных трудах, статистических данных, законодательных актах, нормативных документах и разнообразных методологических подходах.

В Конституции Российской Федерации прописано, что Россия является социальным государством, а это подразумевает направленность действий государства на достижение принципов социальной справедливости и обеспечения достойного уровня жизни своих граждан. Немалая роль в этом отводится пенсионной системе, которая сейчас переживает кризисные времена, что отражается на экономической безопасности страны.

Социально-экономическая безопасность подразумевает под собой стабильный и долговременный экономический рост который обеспечивается повышением как качества, так и уровня жизни населения, постоянного увеличе-

ния платежеспособного спроса, а также уровня накоплений населения, трансформируемых в инвестиции.

В течение всего современного экономического развития России огромную часть расходов бюджета Российской Федерации составляли выплаты на пенсионное обеспечение граждан. По отчетам Министерства финансов РФ в 2015 году удельный вес расходов на пенсионное обеспечение в составе всех расходов составил 13 %, а в 2016 году значение данного показателя достигло 18 %.

Ввиду тяжелой экономической ситуации перед государством встает проблема сокращения расходов на пенсионное обеспечение.

В действительности, главная причина реформирования пенсионной системы заключается в уменьшении дефицита федерального бюджета путем сокращения статей расходов федерального бюджета на пенсионное обеспечение.

Новая пенсионная реформа коснулась главным образом порядка формирования страховой части пенсии, условия создания накопительной части пенсии не изменились. Кроме того, с 2016 года стал применяться годовой пенсионный коэффициент, который зависит от уровня оплаты труда с максимальным годовым значением в 10 баллов. Данные коэффициенты суммируются на протяжении всей трудовой деятельности человека, и по достижению им пенсионного возраста умножаются на «стоимость пенсионного коэффициента».

Данная величина коэффициента ежегодно рассчитывается Правительством РФ исходя из экономической ситуации в стране и величины поступлений в Пенсионный фонд РФ. Страховая пенсия выплачивается по достижению женщинами 55 лет, а мужчинами 60 лет, при наличии условий, указанных в таблице 7.

Таблица 7 – Обязательные условия для получения пенсионных выплат

Показатель	2016 год	2017 год	2024 год
Стаж работы, лет	6	7	15
Пенсионные баллы	6,6	9	30

Анализ таблицы свидетельствует о том, что прослеживается стабильная тенденция к повышению общего стажа работника. Для того чтобы иметь право на получение пенсионного обеспечения.

Кроме того, так же наблюдается постоянное увеличение минимальной суммы баллов, дающей право на получение человеком пенсионного обеспечения.

Если выше обозначенные критерии отсутствуют, то пенсионный возраст автоматически продляется, как у человека, не заработавшего пенсию. Правительством Российской Федерации предполагается, что данные меры позволят частично решить проблемы с безработицей вследствие создания мотивационных условий для рабочей силы, и в результате увеличить объем валового внутреннего продукта, что немаловажно в условиях экономического кризиса.

Для качественной оценки уровня индексации пенсий сопоставим уровень инфляции с динамикой индексации пенсионных выплат в России.

Таблица 8 – Уровень инфляции в России с 2010 по 2017 гг.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2015	2016	2017	2017/2010	2017/2016
Уровень инфляции, %	8,8	6,1	6,6	6,4	11,4	12,9	7,0	79,5	54,3

Анализ таблицы свидетельствует о том, что уровень инфляции в России характеризуется нестабильной динамикой.

Так, в 2010 году уровень инфляции составил 8,8 %. В 2011 году он снизился до 6,1 %. Далее в 2012 году наблюдалось небольшое увеличение и последующее несущественное снижение в 2013 году.

В 2015 году уровень инфляции вырос почти в 2 раза и составил 11,4 %. А в 2016 году – 12,9 %. Резкий рост уровня инфляции в этот период обусловлен произошедшим экономическим кризисом.

В целом, за весь анализируемый период уровень инфляции составил 79,5%.

Далее перейдем к рассмотрению уровня индексаций пенсии, который представлен в таблице 9.

Таблица 9 – Динамика индексаций пенсии в 2010 - 2017 годы

в процентах

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Страховая пенсия	6,3	8,8	10,6	10,1	8,3	11,4	4,0
Социальные пенсии	12,5	10,2	14,1	1,8	17,1	10,3	4,0

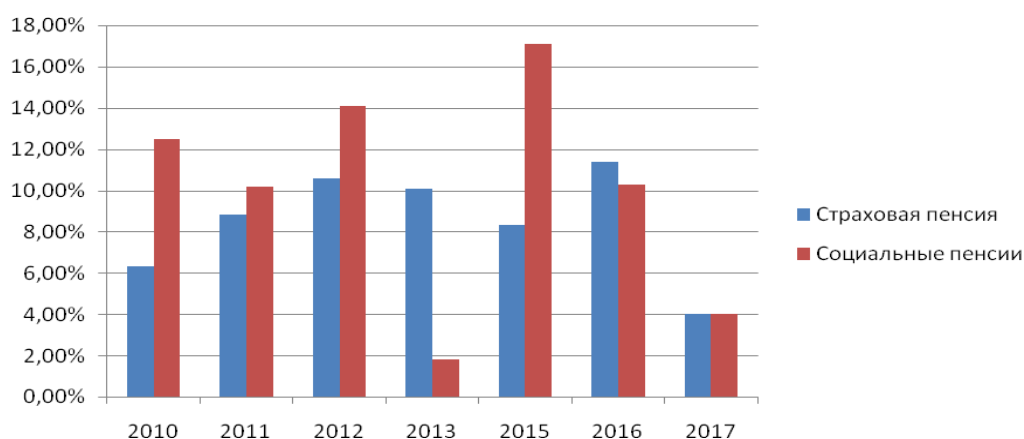


Рисунок 6 – Динамика индексаций пенсий в Российской Федерации с 2010 - 2017 годы

Анализ данных таблицы 9 и рисунка 6 свидетельствует о том, что в России происходит ежегодная индексация как страховой пенсии, так и социальных пенсий. Это является положительным фактором.

За период с 2010 года по 2017 год максимальная индексация страховой пенсии была в 2012 году – на 10,6 %. Минимальная индексация страховой пенсии – в 2017 году – всего 4 %.

Максимальная и минимальная индексация социальных пенсий за указанный период так же была в 2012 году – на 14,1 % и в 2017 году – на 4 % соответственно.

Далее рассмотрим динамику численности населения России с 2011 года по 2017 год, в том числе изучим численность населения старше трудоспособного возраста и численность пенсионеров (таблица 10).

Таблица 10 – Численность населения России с 2011 по 2017 гг.

Показатель	2011	2012	2013	2015	2016	2017	2017/ 2011
Все население, тыс. человек	142865	143056	143347	143667	146267	146545	102,58
в том числе:							
Старше трудоспособного возраста, тыс. человек	31 809	32434	33099	33789	35 163	35 986	113,13
Доля численности населения в возрасте старше трудоспособного во всем населении, %	22,3	22,7	23,1	23,5	24,0	24,6	110,31
Численность пенсионеров, тыс. человек	41819	42367	42837	43327	43797	45182	108,04

Анализ данных таблицы свидетельствует о том, что численность населения России в 2010 году составляла 142 865 тыс. чел. А по итогам 2017 года она достигла 146 545 тыс. чел. прирост численности населения составил 2,58 %.

Однако при этом численность населения, старше трудоспособного возраста по итогам 2010 года была 31 809 тыс. чел. А по итогам 2017 года – 35 986 тыс. чел. Таким образом, прирост данной категории граждан составил 13,13 %.

Соответственно и доля численности населения в возрасте старше трудоспособного увеличилась за анализируемый период. Прирост доли данной категории граждан за 7 лет составил 10,31 %.

Численность пенсионеров так же увеличилась. Увеличение за анализируемый период составило 8,04 %.

Необходимо отметить, численность пенсионеров существенно превышает численность населения старше трудоспособного возраста. Это свидетельствует о существенной доле людей, кому пенсия назначается по причинам, не связанным с достижениями определенного возраста (инвалидность, потеря кормильца и т.д.)

Таблица 11 – Средний размер назначенных пенсий по видам пенсионного обеспечения и категориям

Данные на 1 января, рублей	2011	2012	2013	2015	2016	2017
Все пенсионеры	7593,9	8272,7	9153,6	10029,7	10888,7	12080,9
из них получающие пенсии:						
по старости	8165,8	8876,1	9790,1	10716,4	11569,1	12830,4
по инвалидности	5136,5	5539,3	6106,3	6669,2	7209,9	8040,1
по случаю потери кормильца	4819,1	5333,1	5959,0	6598,6	7185,1	7924,9
пострадавшие в результате радиационных и техногенных катастроф и члены их семей	6855,9	7514,3	8402,6	8639,2	9779,2	10766,7
федеральные государственные гражданские служащие	10968,6	11495,3	12422,9	14020,1	15550,0	17186,4
за выслугу лет (из числа пенсионеров-космонавтов)	56574,2	56630,0	64057,4	364283,5	361989,6	446260,3
летчики-испытатели	51017,9	56311,3	64321,4	67704,0	76855,4	85736,2
социальные	4730,5	5206,4	5919,0	6446,4	7548,3	8302,4

Анализируя данные таблицы можно сделать следующие выводы.

Средний размер назначенной пенсии ежегодно увеличивается. За весь анализируемый период средний размер назначенной пенсии вырос с 7 593,9 руб. до 12 080,9 руб.

Самые высокие пенсии начисляются пенсионерам-космонавтам, в среднем их средний размер составил в 2017 году 446 260 руб., при этом в 2011 году они были 56 574,2 руб., что свидетельствует о том, что космическая отрасль имеет высокую государственно-социальную значимость.

Так же к приоритетной деятельности относится работа летчиков-испытателей, размер пенсии указанной категории граждан в 2011 году составлял 51 017,9 руб., а к 2017 году достиг 85 736,2 рублей.

В 2011 году самый низкий уровень наблюдался по социальным пенсиям – всего 4730,5 руб. в 2017 году самый низкий уровень был у пенсий, назначаемых в случае потери кормильца – всего 7924,9 руб.

Необходимо отметить, что очень низкий уровень пенсий по инвалидности. Данный факт заслуживает особого внимания, поскольку эта категория людей особо уязвима. В условиях кризиса именно такие слои населения нуждаются в более существенном уровне государственной защиты.

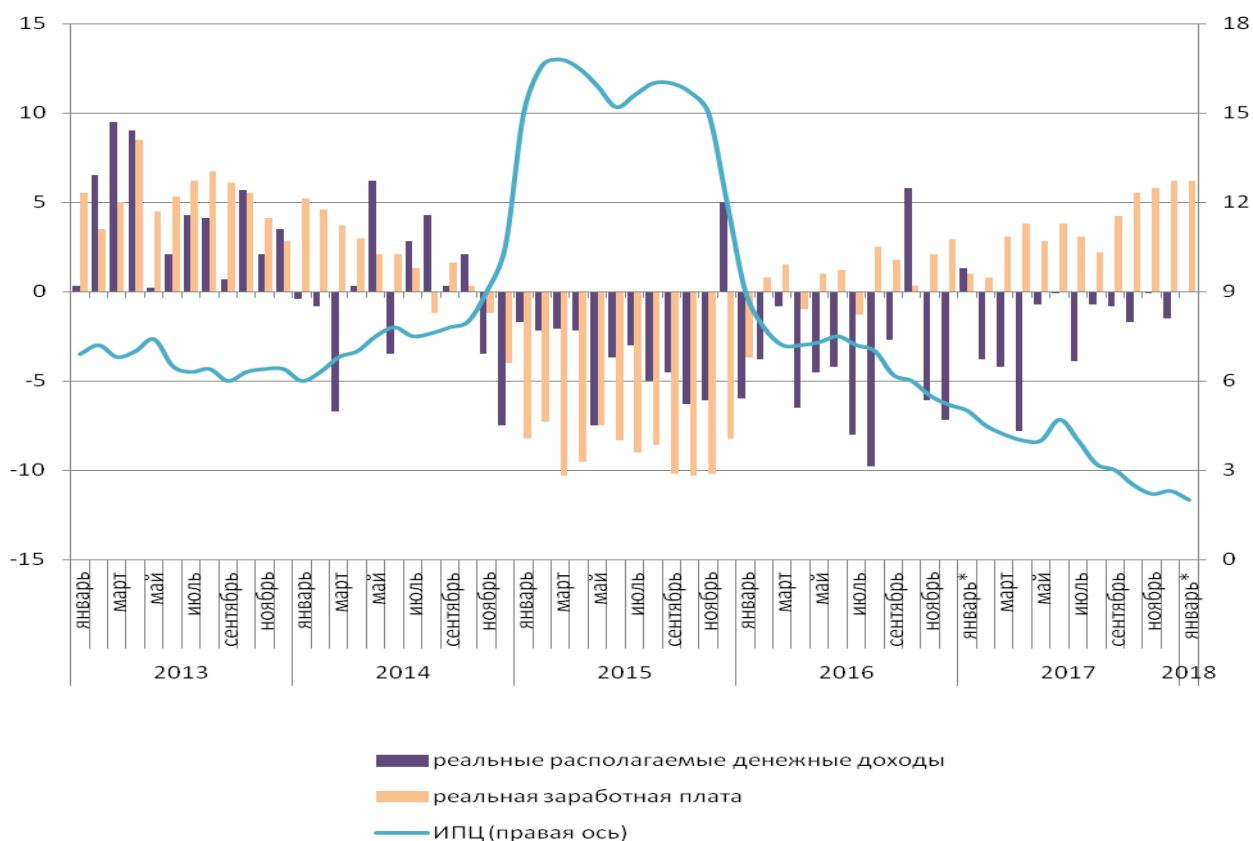
В описанных условиях у государства назрела объективная необходимость поиска путей уменьшения расходов Пенсионного фонда РФ. Это является обоснованием вышеизложенных мер по изменению пенсионной системы и уменьшению уровня индексации. Описанные мероприятия безусловно дают возможность существенно снизить расходы бюджета на пенсионное обеспечение, но будут иметь серьезные негативные последствия для социально-экономической стороны жизни людей. И это заслуживает особого внимания.

2.3 Денежные доходы населения как индикатор экономической безопасности

В период неблагоприятных экономических условий на современном этапе развития российской экономики, адаптируясь к росту цен, опережающему рост номинальных доходов, домохозяйства изменяют свое потребительское поведение.

На рисунке 7 приведена динамика размера заработной платы, располагаемых денежных доходов в реальном выражении, а так же индекс потребительских цен.

По данным представленных в статистических ежегодниках в 2017 году продолжалось снижение реального располагаемого дохода жителей страны, однако темпы снижения уменьшились. В целом за прошедшие годы реальное падение доходов было на уровне 11 % относительно 2013 года.



*Показатель денежных доходов за январь 2017 г. и январь 2018 г. рассчитан без учета единовременной денежной выплаты пенсионерам в январе 2017 г. в размере 5 тыс. руб.

Рисунок 7 – Динамика заработной платы, располагаемых денежных доходов, индекс потребительских цен, 2013 – 2018 годы

Показатель денежных доходов за январь 2017 г. и январь 2018 г. рассчитывался без учитывания единоразовой денежной надбавки пенсионерам, которая была выплачена в размере 5000 руб. в январе 2017 г.

Снижение реального дохода продолжалось, даже с учетом уменьшения среднегодового уровня инфляции до 3,7 % в течение 2017 года (фактически уровень инфляции в 2016 году был 7,1 %, а в в 2015 году - 15,5 % и в 2014 году - 7,8 %), так как рост номинального дохода населения за 2017 год на 2,4 % не смог превысить увеличение потребительских цен. Наглядно данная информация представлена в таблице 12.

Необходимо отметить, что в процессе кризиса доход и размер заработной платы могут иметь разные тенденции. Это главным образом сопряжено с

наличием государственной поддержки для наименее защищенных слоев людей.

Таблица 12 – Динамика доходов, заработной платы, пенсии и ИПЦ, %

Показатели		2013	2014	2015	2016	2017
Доходы	номинальные	11,7	7,1	10,6	0,9	2,4
	реально располагаемые	4,0	-0,7	-3,2	-5,8	-1,7
Заработная плата	номинальная	11,9	9,1	5,1	7,9	7,3
	реальные	4,8	1,2	-9,0	0,8	3,5
Пенсия	номинальная	9,7	8,8	11,2	3,4	7,4
	реальная	2,8	0,9	-3,8	-3,4	3,6
ИПЦ	в среднем за январь - декабрь	6,6	7,8	15,5	7,1	3,7
	Декабрь к декабрю	6,5	11,4	12,9	5,4	2,5

Например, относительно небольшое снижение общего дохода людей в 2015 году, показанное на рисунке 8, существенно связано с индексацией социальных выплат.

Реальный рост заработной платы в 2016–2017 годах происходил на фоне заметного сокращения доходов от собственности, стагнации доходов от предпринимательской деятельности и роста обязательных платежей. Также на фоне роста «белых зарплат», по-видимому, сокращались трудовые доходы у работников малых предприятий и в теневой экономике.

Так Минтруд Российской Федерации связывает разнонаправленную динамику реальных располагаемых денежных доходов и реальной заработной платы с сокращением занятости в теневом секторе экономики, на что также указывает увеличение налоговых сборов ФНС России.

В 2017 году душевые доходы в реальном выражении остались ниже уровня 2010 года, а заработные платы и пенсии вернулись на соответствующие уровни 2012 года.

В 2017 году минимальный размер оплаты труда в России впервые за 7 лет превысил 75 % величины прожиточного минимума в 2017 году темп роста

номинальных денежных доходов населения составил 2,4 %, что оказалось заметно выше показателя 2016 года (+0,9 %), но по-прежнему ниже уровня

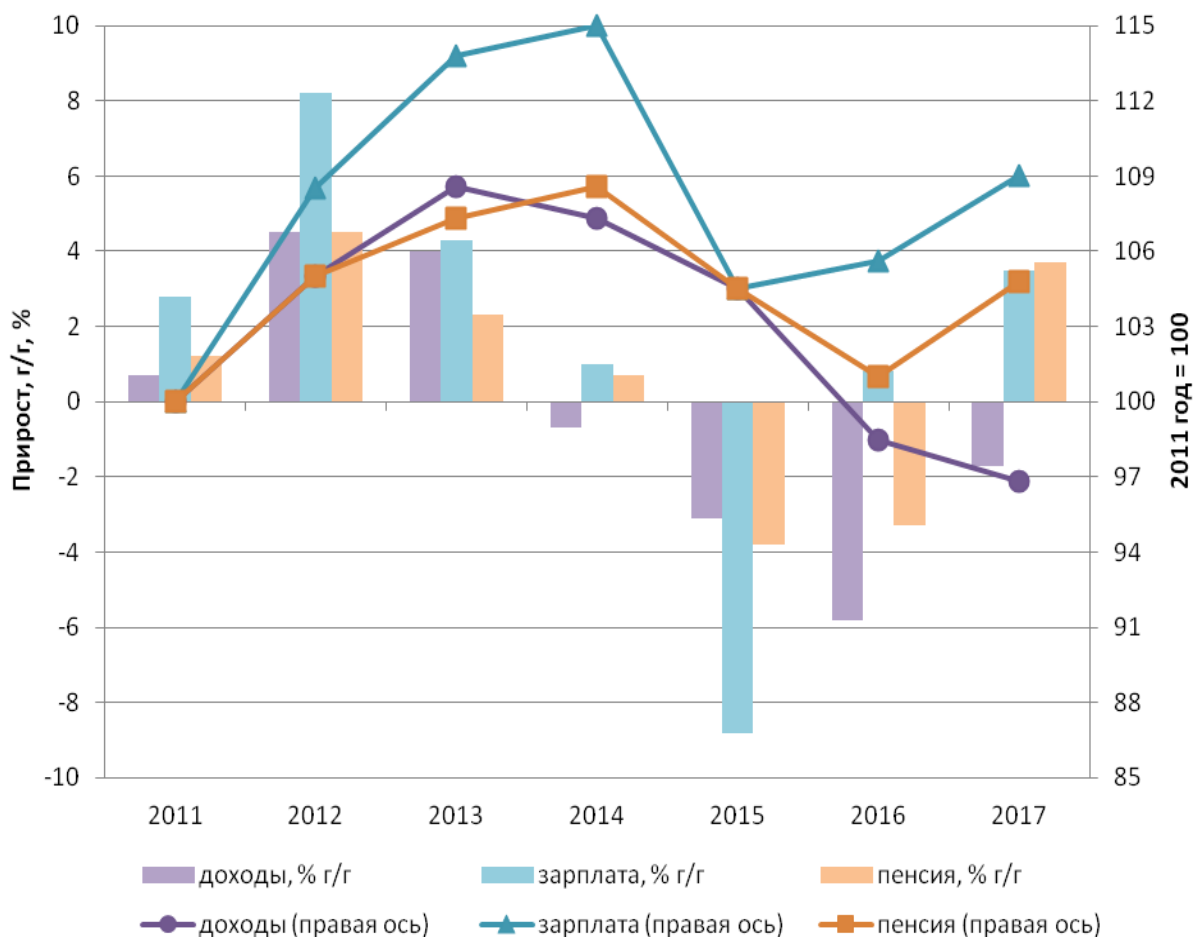


Рисунок 8 – Годовая динамика заработной платы, располагаемых денежных доходов и пенсии в реальном выражении (% к предыдущему году, г/г), 2011-2017 годы

потребительской инфляции, а также ниже темпов прироста ключевых компонентов доходов - заработной платы и пенсии, данные представлены на графике 9.

В среднем за 2017 год минимальный размер оплаты труда в России (МРОТ) составил 75,8 % от величины прожиточного минимума, что стало максимумом с 2010 года.

В ноябре 2017 г. был принят закон о поэтапном повышении МРОТ до прожиточного минимума. С 1 января 2018 г. минимальный ежемесячный

оклад установлен в размере 85% величины прожиточного минимума трудоспособного населения за II квартал 2017 г., что составило 9489 руб. С 1 мая 2018 г. планируется повышение МРОТ до 100 % величины прожиточного минимума трудоспособного населения за II квартал 2017 г.

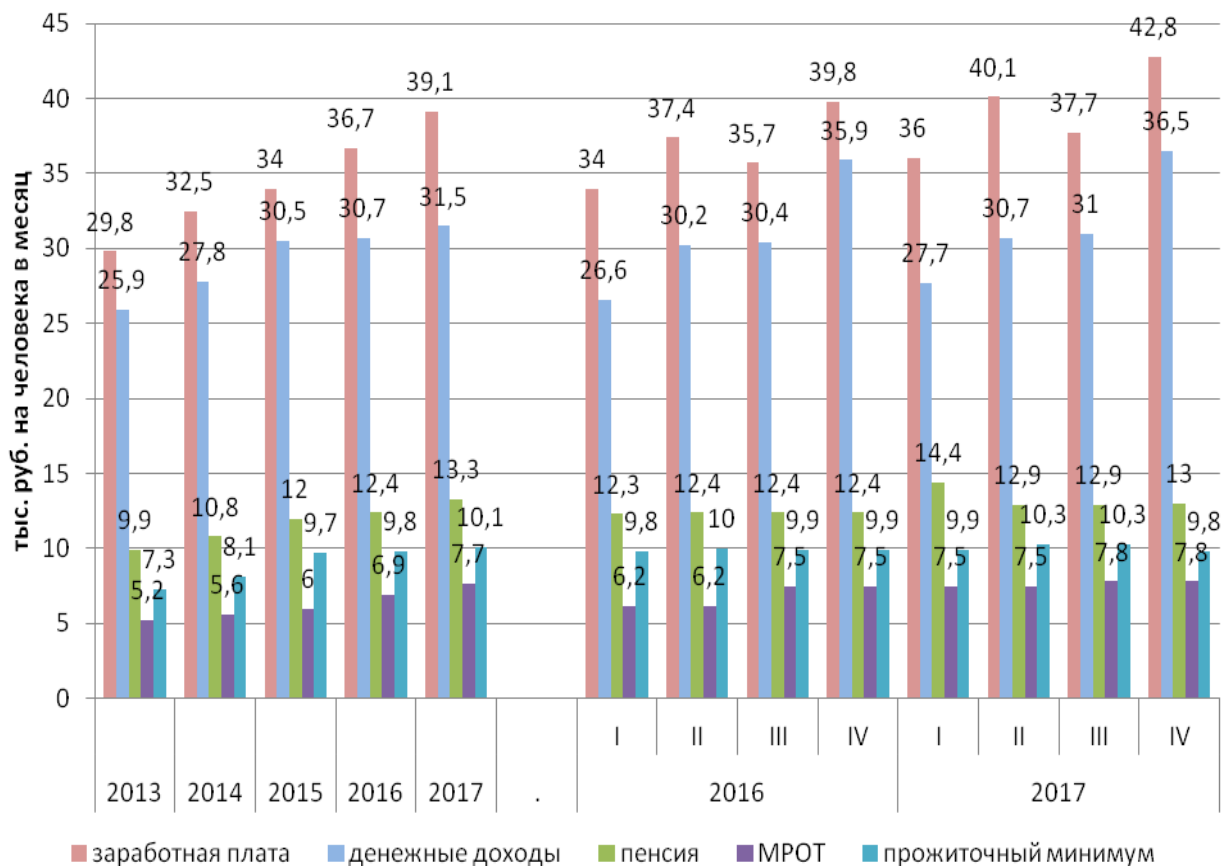


Рисунок 9 – Динамика номинальных объемов начисленной заработной платы, общих денежных доходов, прожиточного минимума, среднего размера пенсии и минимального размера оплаты труда (МРОТ), тыс. руб./мес., 2013-2017 годы

Высокое социальное неравенство в России сформировалось в 1990-х годах после распада СССР. С тех пор распределение доходов населения по 20-процентным группам (квинтилям) практически не менялось - значительный экономический подъем 2000– 2008 годов не привел к смягчению ситуации, хотя номинальные среднедушевые доходы за это время существенно выросли

Величину и динамику неравенства можно оценить с помощью коэффициентов фондов и Джини. По оперативным данным Росстата, в 2017 году неравенство по доходам в России немного уменьшилось: децильный коэффициент фондов за 2017 год снизился с 15,6 до 15,5; а коэффициент Джини остался на уровне 0,412, данные представлены в таблице 13.

Таблица 13 - Доли доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения, коэффициент Джини и коэффициент фондов, 2007-2017 годы

Годы	Доля доходов 10% наиболее обеспеченного населения	Доля доходов 10% наименее обеспеченного населения	Децильный коэффициент фондов, раз	Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)
2007	31,0	1,9	16,7	0,422
2008	31,0	1,9	16,6	0,421
2009	30,9	1,9	16,6	0,421
2010	30,9	1,9	16,6	0,417
2011	30,7	1,9	16,2	0,420
2012	30,8	1,9	16,4	0,419
2013	30,8	1,9	16,3	0,416
2014	30,6	1,9	16,0	0,413
2015	30,4	1,9	15,7	0,412
2016	30,3	1,9	15,6	0,412
2017	30,3	1,9	15,5	0,412

За 2000–2007 годы, когда наблюдался устойчивый рост экономики и доходов домохозяйств, доля бедного населения в России снизилась более чем в два раза - с 29 % до 13 %. В 2012–2013 годах этот показатель достиг минимума в 10,7 - 10,8 %, после чего стал расти в условиях рецессии, по итогам 2015 года составив 13,3%. В первом полугодии 2017 г. продолжилось снижение доли населения, доход которого ниже величины прожиточного минимума, начавшееся в 2016 году. Однако по итогам девяти месяцев наблюдалось неко-

торое увеличение доли с 12, 8% по итогам 9 месяцев 2016 года до 13,1 % в 2017 году в годовом выражении.

Согласно исследованию мнения населения о текущем материальном положении, проводимому Росстатом, на протяжении 2015 года и частично в

Таблица 14 - Прожиточный минимум и доля населения с денежными доходами ниже его уровня, 2010-2017 годы

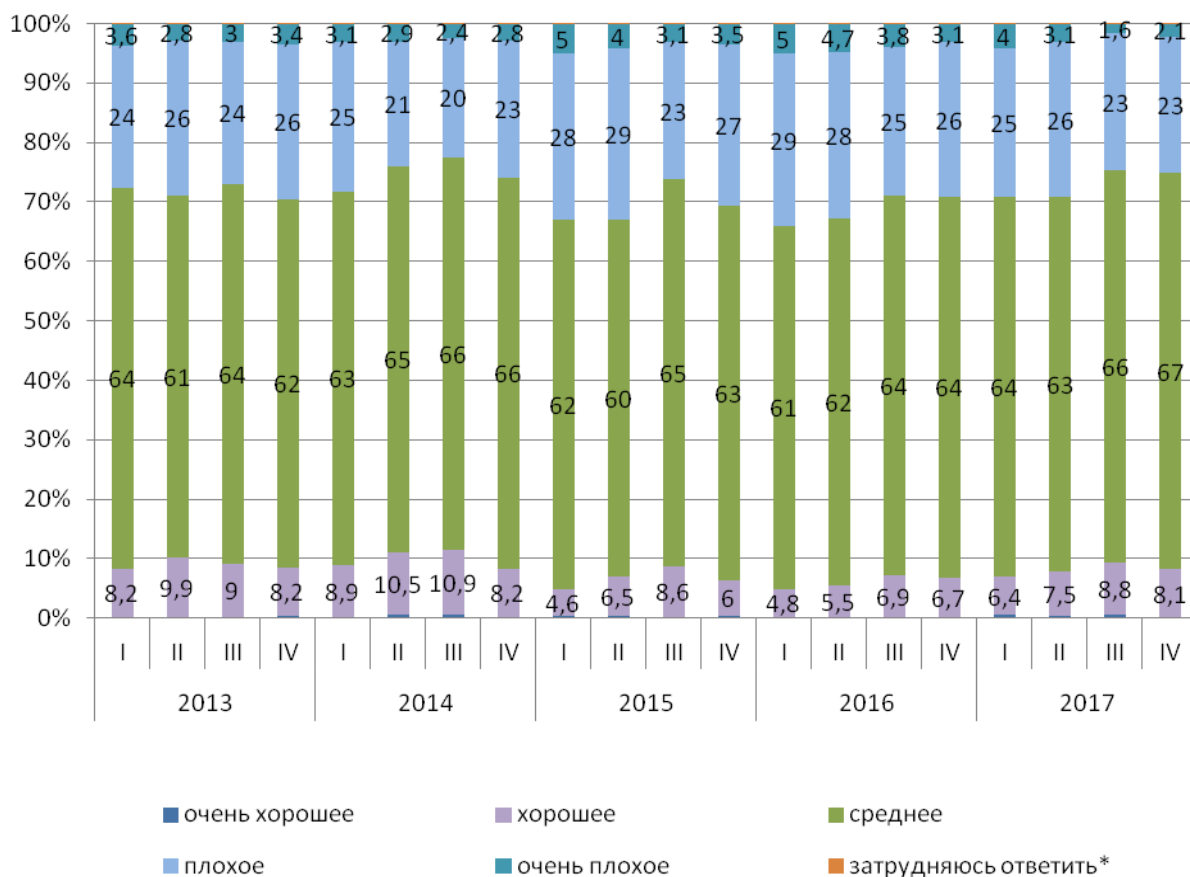
Годы	Величина прожиточного минимума (ПМ), руб.				% населения с денежными доходами ниже ПМ
	Все население	Трудоспособное	Пенсионеры	Дети	
2010	5688	6138	4521	5489	12, 5
2011	6369	6878	5032	6157	12, 7
2012	6510	7049	5123	6259	10, 7
2013	7306	7871	5998	7022	10, 8
2014	8050	8683	6617	7752	11,2
2015	9701	10 455	7965	9472	13, 3
2016	9228	10 598	8081	9660	13, 4
2017	10088	10 899	8315	9925	н.д.

I –III кварталах 2016 г. рос в годовом выражении 7 удельный вес негативных оценок, и снижались доли респондентов, которые оценивают свое материальное положение как «хорошее» и «среднее».

Начиная с IV квартала 2016 г., доля респондентов, оценивающих свое материальное положение как «хорошее» и «среднее», стабильно растет в годовом выражении, а доли негативных и крайне негативных оценок - снижаются: совокупная доля респондентов, которые оценивают положение как «хорошее» и «очень хорошее», во втором полугодии 2017 г. впервые за два года превышала 8%; в III квартале 2017 г. удельный вес ответов «среднее» вырос до 66,4 %, в IV квартале 2017 г. - до 66,5 %, что является рекордом за всю историю наблюдений с 1998 года; доля оценок «очень плохое» во второй поло-

вине 2017 года была рекордно низкой за всю историю проведения обследований.

Столь положительные оценки населением своего положения при небольшом, но снижении реальных расходов можно считать признаком адаптации к общей динамике номинальных доходов и потребительской инфляции.



* Доли ответов – очень хорошее и затрудняюсь ответить – не превышают 0,6%

Рисунок 10 – Мнение населения о текущем материальном положении, в процентах

3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ЭЛЕМЕНТА СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

3.1 Стратегические проблемы пенсионного обеспечения РФ на современном этапе

Пенсионное обеспечение населения Российской Федерации является сложной социально-экономической системой, для которой характерны определенные особенности, которые обусловлены особым историческим опытом.

Для пенсионной системы Российской Федерации характерен не симметричный подход к разным социальным слоям населения. Так же она слабо адаптирована к удовлетворению существующих нужд в качественном пенсионном страховании растущего российского среднего класса.

В настоящее время для России характерно наличие многоуровневой пенсионной системы. Ее составными частями являются: распределительная и накопительная системы.

Что касается распределительной системы, то в ее основе лежит правило солидарности поколений. Данная система включает в себя две части: фиксированная базовая часть (идет определенная дифференциация в зависимости от возраста, уровня потери работоспособности и от количества иждивенцев) и страховая часть (находится в зависимости от объема уплаченных взносов и периода времени, на который строится прогноз выплаты пенсии).

Однако в реальности базой пенсионной системы считается солидарная доля, которая нивелирует объем пенсий относительно к реальному материальному вкладу работников. Общеизвестно, что для отечественной рыночной экономики характерной чертой является огромная дифференциация доходов населения. Причем данная дифференциация гораздо сильнее, чем была в СССР. Как результат – пенсионная система отсекает существенную группу

людей с относительно внушительными объемами заработка и довольно таки высокий стандарт жизни.

Индивидуальный коэффициент замещения для упомянутой выше группы населения гораздо ниже, чем значение среднего коэффициента замещения пенсионной системы. Этот факт оказывает отрицательное влияние на участие среднего класса в пенсионной системе.

Анализируя выше сказанное, получается, что средний класс практически исключен из пенсионной системы России. Причиной такой ситуации является то, что верхняя граница зарплат для уплаты страховых взносов установлена на нижней границе зарплат среднего класса.

К сожалению, сложилась такая ситуация, когда средний класс просто считают донором для низко оплачиваемых категорий населения. Другими словами, средний класс присутствует в системе пенсионного обеспечения больше формально, а реальная проблема размеров пенсий, выплачиваемых среднему классу не решается.

Для низкооплачиваемых работников сформирована солидарная система. Благодаря ей поддерживается уровень пенсий не ниже прожиточного минимума или даже немного выше.

Что касается высокодоходных социальных групп, то их участие в пенсионной системе минимальное. Такие слои населения создают и формируют свои пенсионные стратегии за пределами системы.

Население со средними доходами пребывает в промежуточном состоянии. С одной стороны их социальные требования больше, чем установленный размер пенсии, но при этом возможности создавать личные накопления вне пенсионной системы практически нет ввиду малых финансовых ресурсов.

Пенсионной системой Российской Федерации не предусмотрено создание результативных стимулов к формализации рабочих мест.

В неофициальном финансовом секторе Российской Федерации на сегодняшний день работают более 12 млн. человек. Эти люди не осуществляют уплату страховых взносов, или уплачивают их не в полном объеме во внебюджетные фонды. Это свидетельствует о том, что такая категория людей выпадает из создания солидарного пенсионного фонда.

Проведенные опросы населения свидетельствуют о том. Что всего порядка 40 % населения страны имеют официальное трудоустройство с полностью официальной заработной платой. Следовательно, всего 40 % работающих людей выполняют возложенные на них обязанности по уплате налогов и сборов в полном объеме.

При этом считается, что именно таким людям пенсионная система предоставляет существенные гарантии на получение пенсионного обеспечения. Для того, чтобы иметь право на назначение трудовой пенсии необходимо иметь как минимум 5 лет стажа работы.

Существующая пенсионная сетка остается довольно плоской, и такие люди несколько теряют в объеме трудовой пенсии из-за маленького трудового стажа; по сути пенсионные ресурсы перераспределяются в их пользу.

Необходимо отметить, что пенсионная система помогает сохранить высокую долю рабочих мест с вредными и тяжелыми условиями производства, предоставляющими право досрочного выхода на пенсию.

В России, как и в большинстве развитых стран, существует демографическая проблема - постоянное старение населения. Эта проблема значительно усложняет эффективное функционирование пенсионной системы, базирующейся на принципе «солидарности поколений». Отрицательный демографический тренд - это долгосрочное явление. Итогом такого явления станет то, что уже в течение 10 лет резко увеличатся расходы на выплату пенсий в результате того, что соотношение количества пенсионеров к количеству рабо-

тающего населения (которые являются плательщиками пенсионных взносов). В последующем данная обстановка будет только лишь изменяться к худшему.

В России общие тенденции старения населения усугубляются наличием демографических волн, идущих еще от времен Великой отечественной войны.

Они повышают разбалансированность пенсионной системы. Она сталкивается то с «неожиданным» профицитом, то с неожиданно быстро растущим дефицитом. Этот эффект также необходимо учитывать при расчете возможностей пенсионной системы.

Еще один аспект проблемы состоит в том, что существуют принципиальные различия в структуре потребностей у пенсионеров разных возрастов. Это наряду с монетарными требует немонетарных форм поддержки в течение пенсионной жизни. Если относительно «молодые» пенсионеры в большей степени нуждаются в деньгах, то в старших пенсионных возрастах резко возрастает спрос на институциональные услуги социального сектора (здравоохранение, лекарственное обеспечение, услуги по уходу), которые не могут быть удовлетворены на основе умеренного роста пенсий или их индексаций.

Именно поэтому после валоризации пенсионных прав, которая в максимальной степени отразилась на росте пенсий лиц старших возрастов, доля пессимистически настроенных пенсионеров не только не сократилась, но даже увеличилась по сравнению с молодыми социальными группами. Поэтому реформирование пенсионной системы должно сопровождаться реформами в здравоохранении и формированием рынка социальных услуг, адресованных Современная пенсионная система в России остается лишь слегка модифицированной советской, ориентированной на низко- и среднеоплачиваемых работников формального сектора.

Таким образом, необходимо отметить низкую приспособленность пенсионной системы Российской Федерации к удовлетворению потребностей постоянно увеличивающегося среднего класса, так как по факту средний класс

практически не принимает участия в существующей системе и по сути ему принадлежит роль донора в существующей системе.

К сожалению, последние принятые решения в пенсионной сфере приводят только к обострению создавшегося неравенства. Вместо системы, которая должна базироваться на страховых принципах, Россия движется к системе, главной функцией которой является всего лишь защита пенсионеров от бедности.

Огромным недостатком действующей пенсионной системы Российской Федерации является то, что в ней отсутствуют реальные стимулы для легализации деятельности, заработной платы работников и сокращению рабочих мест, на которых сохраняются вредные условия производства. Поддержка существующей системы приводит к сокращению конкурентоспособности экономики и занятости.

3.2 Стратегические меры по реформированию пенсионной системы

Задача Стратегии реформирования пенсионной системы – это установление направлений и составление перечня вопросов по обеспечиванию развития в Российской Федерации пенсионной системы таким образом, чтобы она соответствовала существующему экономическому состоянию государства, а так же действующим международным стандартам. Стратегия устанавливает на временной интервал до 2030 г. определенные социальные ценности и ориентиры, а кроме того используемые инструменты государственной политики в области пенсионного страхования на каждом конкретном этапе ее осуществления.

К основным целям формирования эффективной пенсионной системы можно отнести:

- обеспечение приемлемого уровня пенсионного обеспечения;
- предоставление сбалансированной и финансово устойчивой пенсионной системы в долгосрочном периоде.

Чтобы достичь указанные цели, в ходе обновления существующей пенсионной системы в России, необходимо решить следующие задачи:

- обеспечить коэффициент замещения трудовой пенсией по старости до уровня 40% утраченного заработка при нормативном страховом стаже и средней заработной плате;

- достичь адекватного уровня пенсии, получаемой средним классом посредством участия как в корпоративных, так и в частных пенсионных системах;

- предоставить средний размер трудовой пенсии по старости не ниже 2,5 – 3 прожиточных минимумов для людей пенсионного возраста;

- поддерживать достаточный уровень страховой нагрузки субъектов финансовой деятельности, используя единый тариф страховых взносов абсолютно для всех видов работодателей;

- развить трехуровневую пенсионную систему для групп с разным доходом (например, опора на добровольное пенсионное страхование, а так же негосударственное пенсионное обеспечение для средне- и высокодоходных категорий людей);

- рост результативности накопительной части пенсионной системы.

Чтобы решить указанные задачи, нужно обновить основные институты действующей пенсионной системы. Это необходимо для будущих поколений пенсионеров. Такое существенное реформирование пенсионной системы позволит обеспечить преемственность, а так же обеспечить социально-страховой характер работы этой системы.

Все перечисленные в Стратегии цели и задачи должны быть общими для всей системы.

Разработанная Стратегия предусматривает существование трех уровней модели пенсионной системы.

Первый уровень обеспечивается наличием трудовой пенсии в пределах государственной системы пенсионного страхования. Трудовая пенсия формируется из взносов. А так же их межбюджетных трансфертов из федерального бюджета.

Второй уровень представляет корпоративная страховая пенсия. Она формируется работодателем на базе подписанного коллективного договора либо отраслевого соглашения.

Третий уровень представлен таким понятием, как частная пенсия, которая создается самим работником при помощи гражданско-правового страхования.

Обновление страховой пенсионной системы будет реальным в случае одновременного совершенствования бюджетно-налоговой политики, изменением системы досрочной пенсии, а так же накопительной составляющей существующей пенсионной системы. Кроме того, совершенствованию существующей пенсионной системы будет способствовать совершенствование международного сотрудничества в данной области.

Конечно, Стратегия предполагает реализацию определенной системы мер. К примеру, возможно поддерживание тарифов страховых взносов на допустимом уровне страховой нагрузки для субъектов экономической деятельности.

Если провести анализ пенсионных законов, которые принимались последние годы, то можно отметить, что они объединены главной целью: достижение баланса и финансовой стабильности страховой пенсионной системы в долгосрочной перспективе. Однако достижение указанной цели практически полностью ликвидирует вероятность достижения социально допустимого уровня пенсионного обеспечения застрахованных лиц.

Другими словами, не смотря на общую положительную направленность мер, принятых Стратегией, их реализация в итоге не дает возможность решить

один из важнейших острых вопросов Российской Федерации - задача устранения пенсионной бедности и даже нищеты.

Если анализировать вопрос проведения реформы такого инструмента, как досрочные пенсии, то можно рекомендовать установить дополнительный тарифа для исчисления и уплаты страховых взносов. Однако данный тариф нужно применять еще и как стимул для работодателей, если у них есть рабочие места с определенными особыми условиями труда, а так же в штате таких работодателей присутствуют отдельные особые виды работы. Под влиянием такого тарифа работодатель должен стремиться улучшить либо условия труда, либо провести оптимизацию рабочих мест.

Среди комплекса мер, направленных на совершенствование накопительной составляющей пенсионной системы, в Стратегии предусматривалось предоставление застрахованным лицам права самостоятельного выбора варианта формирования пенсионных прав: либо все 6 % тарифа страховых взносов направлять на накопительную составляющую, либо только 2 %, а остальные 4% направлять на распределительную составляющую пенсионной системы. Однако уже после утверждения Стратегии было принято принципиально иное решение: каждый застрахованный должен сам выбрать, в какую составляющую пенсионной системы он направляет указанные 6 % - в накопительную или в распределительную.

Среди задач, которые должны быть решены в целях совершенствования пенсионных прав в распределительной составляющей пенсионной системы, указаны следующие: поддержание приемлемого соотношения между средними уровнями пенсий и заработных плат; оптимизация регулирования индексации пенсий; изменение порядка учета продолжительности страхового (трудового) стажа, необходимого для назначения пенсии, и формирование размера пенсии с учетом трудового вклада работника; обеспечение более длительного периода уплаты страховых взносов для формирования пенсионных прав. К

сожалению, среди этих задач не указаны главные, к числу которых относятся такие как принятие радикальных мер для вывода заработной платы из теневой экономики, повышение минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума и сокращение громадного разрыва в уровне оплаты труда незначительного по количеству высшего менеджмента в государственных корпорациях и сырьевых отраслях и заработной платой остальных трудящихся, которых большинство. Разрыв в заработных платах, о котором идет речь, искажает объективную картину при определении средней зарплаты в стране. В Стратегии также заявлено намерение усилить зависимость размера пенсии от количества отработанных гражданином лет и от его индивидуального заработка, а обязательства пенсионной системы тесно увязать с ее текущим доходом.

Предполагаемые перечисленные стратегические направления позволят повысить эффективность пенсионной системы Российской Федерации, сделав ее при адекватной и эффективной в сложившихся социальных, демографических и экономических условиях развития Российской Федерации.

Итогом этих реформ система пенсионного обеспечения Российской Федерации будет состоять из устойчивой и эффективной государственной распределительной подсистемы, которая будет способна обеспечить существенный более высокий уровень жизни для тех, кто способен обеспечить пенсионерам минимально приемлемый уровень жизни, и добровольной накопительной подсистемы, способной обеспечить существенной более высокий уровень жизни для тех, кто готов участвовать в программах НПО.

В последние 25 лет пенсионная система РФ находится в стадии постоянного реформирования, в итоге мы получили одну из самых неэффективных пенсионных систем в мире, которая характеризуется огромными темпами прироста дефицита пенсионной системы при крайне низком коэффициенте замещения.

Осуществление предлагаемых мероприятий даст возможность:

- уменьшить дефицит распределительного элемента к 2020 году до уровня 1,2 % от валового внутреннего продукта, а к 2030 году: реструктуризировать недостаток денежных средств в пенсионной системе на уровне 0,9 % от валового внутреннего продукта;

- гарантировать соответствие пенсии существующему прожиточному минимуму для пенсионеров – вплоть до 3 размеров прожиточного минимума пенсионера в 2030-е годы с дальнейшим повышением данного показателя; достигнуть коэффициента замены пенсией утраченного дохода до 40 % для людей, трудовой стаж которых не меньше 30 лет с доходом не меньше средне-статистического. Тогда индивидуальный коэффициент замещения (учитывая дополнительные корпоративные и индивидуальные формы накоплений) способен достичь порядка 47 – 50 % (это при наличии трудового стажа 42 -45 лет коэффициент замещения будет в пределах 55 – 70 %).

Направления совершенствования пенсионной системы Российской Федерации и осуществление рекомендаций по ее улучшению пребывают в тесной связи с единой социально-экономической и, в первую очередь, макроэкономической ситуацией в нашем государстве.

В то же время необходимо учесть, что предусмотренные в Стратегии меры не смогут быть результативно осуществлены, если в то же время не будет произведено положительное преобразование внешних к пенсионной системе существующих демографических факторов, а так же положения на рынке труда.

Основными критериями осуществлении предлагаемых мер считаются преодоление отрицательных тенденций на рынке труда. Например, серая зарплата или отсутствие официального оформления работника.

В ходе планирования макроэкономических показателей нужно справиться с тенденцией к росту неравенства при распределении заработной пла-

ты по разным видам экономической деятельности с одновременным сохранением максимально низкой доли фонда оплаты труда в составе валового внутреннего продукта.

Что касается роста результативности демографической программы, нужно достичь стратегические задачи по уменьшению смертности в детском трудоспособном возрасте, а так же уменьшению заболеваемости.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях существующая в нашей стране система пенсионного обеспечения пребывает в переломном месте собственной истории, в связи с этим назрела необходимость коренных и качественных изменений принципов и механизмов функционирования пенсионной системы России, так как дальнейшее промедление может только усугубить положение дел.

Эффективная пенсионная система государства должна быть оптимально эффективно разработана с точки зрения экономической обстановки в стране, а так же социальных и демографических условий.

Делая вывод по современному экономическому положению в России, необходимо указать на сокращение потенциала государства на финансирование постоянно увеличивающегося дефицита существующей пенсионной системы из-за существенного увеличения дефицита бюджета, как в абсолютном, так и в относительном выражении.

Кроме того, можно говорить о том, что Фонд национального благосостояния не может считаться эффективным инструментом стабилизации пенсионной системы на долгосрочную перспективу.

Принимая во внимание решение об использовании значительной части ресурсов Фонда национального благосостояния для финансирования инфраструктурных объектов, средств фонда достаточно на возмещение дефицита бюджета Пенсионного фонда лишь на один год.

Социально - экономические обстоятельства российской экономики подтверждают тот факт, что существенная часть работающих в неофициальном секторе экономики вносит серьезный вклад в несбалансированность всей пенсионной системы, потому как в результате происходит снижение поступлений в пенсионный фонд.

Если изучить подробнее современную демографическую ситуацию в России, можно делать вывод о том, что значительное увеличение средней продолжительности жизни населения, стало причиной увеличения доли пен-

сионеров в структуре всего населения страны. А этот факт, в свою очередь, приводит к тому, что ежегодно в России на одного пенсионера приходится все меньше работающих граждан. Данный факт имеет тенденцию на развитие процессов в отрицательной динамике.

Повышение соотношения трудящихся и лиц пенсионного возраста обязано находиться в фокусе основных направлений модернизации пенсионной системы, потому как значение показателей финансовой устойчивости пенсионной системы России непосредственно зависит от данного соотношения.

Переустройство государственной распределительной системы должно улучшить состояние ресурсов пенсионной системы и обязано содержать в себе такие мероприятия:

- внедрение стимулов, способствующих отказу от «серых» схем оплаты труда;
- отказ от создания накопительной части трудовой пенсии;
- увеличение пенсионного возраста;
- увеличение порога заработной платы для страховых отчислений;
- лимитирование размеров выплат пенсий работающим пенсионерам если его доход выше, чем 1,5 среднемесячный доход по России;
- увеличение нормы отчислений для индивидуальных предпринимателей.

Единое преобразование согласно отмеченным ориентирам может стать причиной роста доходов пенсионной системы на 2,15-2,5 трлн. рублей. Этот факт даст реальную возможность повысить значение коэффициента замещения до 40-45 % при сокращении дефицита пенсионной системы с 4,5% до 3,1% ВВП.

Изменение обязательной накопительной составляющей может привести к ее ликвидации. Результаты анализа свидетельствуют о том, что инвестирование денег пенсионных накоплений в период с 2003 года по 2015 год, осуществлялся неэффективно, так как накопленная средневзвешенная доходность ниже накопленной инфляции.

В России с 2013 по 2017 годы действовала законодательная приостановка на пенсионные накопления, которые направлялись в распределительную подсистему для сокращения дефицита пенсионной системы и объема бюджетного трансферта.

Средства пенсионных накоплений, которые сформировались в объеме 4 трлн. рублей рекомендуется передать в Фонд национального благосостояния с целью реализации ежегодной индексации страховых пенсий на размер инвестиционных доходов для сбережения покупательской возможности выплачиваемых пенсий. Таким образом, при грамотном использовании базового объема денежных ресурсов в размере 8,5 трлн. рублей, годовой доход может составлять порядка 5-10% годовых, другими словами – это дополнительные 425-850 млрд. рублей. в год.

Модернизация негосударственного пенсионного обеспечения по нашему мнению должно реформировать по следующим основным направлениям:

- увеличение налоговых стимулов с целью стимулирования развития корпоративных программ негосударственного пенсионного обеспечения;
- совершенствование инфраструктуры подсистемы негосударственного пенсионного обеспечения;
- повышение налоговых стимулов для развития личных программ негосударственного пенсионного обеспечения;
- рост социальной ответственности бизнеса;
- формирование индивидуальной ответственности за пенсию.

В результате проведенных реформ система пенсионного обеспечения Российской Федерации будет состоять из государственной распределительной подсистемы, которая способна обеспечить пенсионерам минимально приемлемый уровень жизни (коэффициент замещения на уровне 40-45 %), и добровольной накопительной подсистемы (коэффициент замещения на уровне 10-15 %), способной обеспечить существенно более высокий уровень жизни для участников программ негосударственного пенсионного обеспечения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Аракчеев, В. С. Пенсионное право России / В.С. Аракчеев. – М.: Юридический центр Пресс, 2017. – 384 с.
- 2 Арчер, Джеффри. Ни пенсом больше, ни пенсом меньше / Джеффри Арчер. - М.: Азбука-классика, 2015. – 384 с.
- 3 Барщевский, М.Ю. Все о пенсиях и льготах / М.Ю. Барщевский. - М.: АСТ, Астрель, АСТ Москва, ВКТ, 2017. – 192 с.
- 4 Беликова, Т.Н. Все о пенсиях / Т.Н. Беликова, Л.Н. Минаева. - М.: СПб: Питер, 2017. – 224 .
- 5 Белянинова, Ю. В. Ваша пенсия. Ответы на все вопросы / Ю.В. Белянинова. - М.: Эксмо, 2016. – 320 с.
- 6 Борзунова, О. А. Комментарий к Федеральному закону «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды / О.А. Борзунова. –М.: Юстицинформ, 2015. – 376 с.
- 7 Борзунова, О. А. Комментарий к Федеральному закону «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования»/О.А. Борзунова.- М.: Юстицинформ, 2016. – 376 с.
- 8 Борисов, А. Н. Комментарий к Федеральному закону «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (постатейный) / А.Н. Борисов. – М.: Деловой двор, 2016. – 520 с.
- 9 Бушуева, И.В. Современные проблемы системы пенсионного обеспечения в РФ // Сервис в России и за рубежом. 2017. № 1. С. 273 – 282.
- 10 Воротынцева, А.В. Формирование механизма экономической безопасности как инструмента обеспечения его устойчивого развития / А.В. Во-

ротынцева // Фундаментальные исследования. - 2018. - № 7-3. - С. 583-588.

11 Грунин, О.А. Экономическая безопасность организации / О.А. Грунин. - СПб: Питер, 2017. – 385 с.

12 Захарченко, В.И. Экономическая безопасность бизнеса / В.И. Захарченко - М: Наука и техника, 2017. - 176 с.

13 Ермаков, Д.Н. Система пенсионного обеспечения военнослужащих: проблемы и возможные решения // Юр-журнал. 2016. № 3. С. 273 – 279.

14 Елисеева И.И., Раскина Ю.В. Измерение бедности в России: возможности и ограничения // Вопросы статистики. – 2017. – № 8. – С. 70 – 88.

15 Ерофеева, С.С. Институциональные проблемы реформирования системы пенсионного обеспечения в России // Известия Российского государственного педуниверситета им. А.И. Герцена. 2017. № 120. С. 290 – 295.

16 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс

17 Игнатенко, И.В. Состояние и перспективы российской системы пенсионного обеспечения Российской Федерации // Известия Российского государственного педуниверситета им. А.И. Герцена. 2017. № 73. С. 45 – 49.

18 Гусаков, Д. Б. История пенсионного обеспечения и социального страхования в России / Д.Б. Гусаков. - М.: Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы, 2016. – 260 с.

19 Кутепова, К. О. Все о пенсиях. Виды, условия назначения, размер / К.О. Кутепова, А.Г. Степанов. - М.: Омега-Л, 2016. – 144 с.

20 Симонов, А.Н. Соцзащита и проблемы системы пенсионного обеспечения пожилых людей в современной РФ // Вестник ВГУ. 2017. № 1. С. 100 – 102.

21 Слугина, Н.П. Некоторые проблемы системы пенсионного обеспе-

чения членов семей застрахованных лиц, которые состоят в трудовых отношениях // Вестник ВУ им. В.Н. Татищева. 2016. - № 2. - С. 1 – 7.

22 Лушников, А. М. Договоры в сфере семьи, труда и социального обеспечения: моногр. / А.М. Лушников, М.В. Лушникова, Н.Н. Тарусина. – М.: Проспект, 2017. – 494 с.

23 Лушникова, М. В. Курс права социального обеспечения / М.В. Лушникова, А.М. Лушников. - М.: Юстицинформ, 2017. – 656 с.

24 Олейникова, Е.А. Экономическая и национальная безопасность: Учебник / Под ред. Е.А. Олейникова. - М.: Изд-во «Экзамен», 2017. – 126 с.

25 Официальный сайт Пенсионного фонда РФ: [Электронный ресурс] – Режим доступа: компьютерная сеть пользователя:<http://www.pfrf.ru>. Версия от 27 января 2019.

26 Официальный сайт Пенсионного фонда Амурской области: [Электронный ресурс]–Режим доступа: компьютерная сеть пользователя: <http://pfrf.ru.mur>. Версия от 27 января 2019.

27 Постановление Правительства РФ № 1702 от 30.12.2017 г. «О порядке установления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации» // [Электронный ресурс] Система ГАРАНТ: URL:<http://base.garant.ru> (дата обращения: 16.02.2019 г.)

28 Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс: Учебник / Под ред. В.К Сенчагова. - М.: Бином. Лаборатория знаний, 2017. – 815 с.

29 Сулейманова, Г. В. Право социального обеспечения / Г.В. Сулейманова. - М.: Юрайт, 2016. – 560 с.

30 Трофимова, Н.А. Проблемы краткосрочного планирования бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации и пути их решения // Уровень жизни населения регионов России. – 2017. – № 8. – С.18 – 24.

31 Трофимова, Н.А., Долотов В.А. Перспективы совершенствования пенсионной системы и финансовая оценка их реализации // Социальная политика и социальное партнерство. – 2018. – № 7. – С.11 – 15.

32 Уразгалиев, В.Ш. Экономическая безопасность: учебник и практикум для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 374 с.

33 Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ (ред. от 13.07.2016) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»

34 Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 29.06.2016) «О страховых пенсиях» // СПС КонсультантПлюс

35 Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ (ред. от 21.07.2015) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс

36 Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ (ред. от 21.07.2015) «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс

37 Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ (ред. от 28.12.2013, с изм. от 19.11.2016) «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс

38 Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» // СПС КонсультантПлюс

39 Федеральный закон от 24 октября 1997 г. N 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // [Электронный ресурс] Система ГРАНТ: URL:<http://base.garant.ru> (дата обращения: 15.02.2019 г.)

40 Феофилова, Т.О. Риски и угрозы экономической безопасности: идентификация, оценка и противодействие влиянию / Т.О. Феофилова // Бизнес, менеджмент и право. – 2019. - № 1. – С. 12-19.

41 Феофилова, Т.Ю. Проблемы теории экономической безопасности / Т.Ю Феофилова // XVIII Международная научно-практическая конференция

«Проблемы и перспективы современной науки». – 2018. - № 16. - С. 52-59.