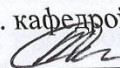


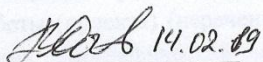
Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

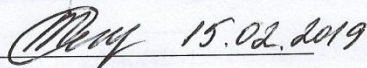
Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 – Экономическая безопасность
Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

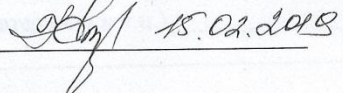
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
 Е.С. Рычкова
«15» 02 2019 г.


ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Оценка влияния демографической ситуации в регионе на уровень экономической безопасности (на примере Амурской области)

Исполнитель
студент группы 578 -узс  14.02.19 Ю.Г. Глава

Руководитель
доцент, канд. экон. наук  15.02.2019 Е.С. Рычкова

Нормоконтроль
 15.02.2019 Н.Б. Калинина

Рецензент
доцент, канд. экон. наук  15.02.2019 О.А. Цепелев

Благовещенск 2019

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 – Экономическая безопасность

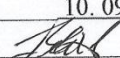
УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ЭБ и Э

 Е.С. Рычкова

«10» 09 2018 г.

ЗАДАНИЕ

- К дипломной работе (проекту) студента Глава Юлии Геннадьевны
1. Тема выпускной дипломной работы Оценка влияния демографической ситуации в регионе на уровень экономической безопасности (на примере Амурской области)
(утверждено приказом от 06.11.2018 № 2657-уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 14.02.19
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе статистическая документация
4. Содержание выпускной дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов) Теоретические аспекты влияния демографической ситуации на уровень экономической безопасности региона
Оценка демографическая ситуация Амурской области, в системе экономической безопасности
Разработка системы мероприятий улучшения демографической ситуации в системе экономической безопасности
5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) _____
6. Консультанты по выпускной дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов) _____
7. Дата выдачи задания 10.09.2018
- Руководитель выпускной дипломной работы (проекта) _____
Рычкова Евгения Сергеевна доцент, к. э. н.
(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)
- Задание принял к исполнению (дата) 10.09.2018
 (подпись студента)

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 82 с., 23 рисунка, 27 таблиц, 41 источник.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА, НАСЕЛЕНИЕ, КОЭФФИЦИЕНТ РОЖДАЕМОСТИ, УСЛОВНЫЙ КОЭФФИЦИЕНТ ДЕПОПУЛЯЦИИ, ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ НАГРУЗКА

Цель дипломной работы – оценить влияние демографической ситуации в регионе на уровень экономической безопасности Амурской области.

В дипломной работе дан анализ экономической безопасности Российской Федерации. Рассмотрена демографическая ситуация Амурской области и дана оценка уровня влияния на экономическую безопасность региона. Предложены мероприятия по улучшению демографического положения. Проведен прогноз развития области в демографической сфере.

Для исследования применен метод динамического исследования демографических показателей и показателей экономической безопасности. Для прогнозирования применен метод экстраполяции.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические аспекты влияния демографической ситуации на уровень экономической безопасности региона	7
1.1 Экономическая безопасность государства: понятие, критерии	7
1.2 Внешние и внутренние угрозы экономической безопасности ДФО	9
1.3 Показатели и пороговые значения демографической безопасности	12
2 Оценка демографической ситуации Амурской области, оценка в системе экономической безопасности	16
2.1 Анализ показателей экономической безопасности России	16
2.2 Сравнительная оценка демографического положения Амурской области	40
2.3 Уровень экономической безопасности Амурской области	47
2.4 Проблемы реализации демографической политики в Амурской области	55
3 Разработка системы мероприятий по улучшению демографической ситуации в системе экономической безопасности	68
3.1 План мероприятий по улучшению демографической ситуации в системе экономической безопасности региона	68
3.2 Прогноз эффекта от реализации мероприятий по улучшению демографической ситуации в системе экономической безопасности	72
Заключение	77
Библиографический список	79

ВВЕДЕНИЕ

Демографическое состояние страны в целом и ее отдельных регионов в частности является важнейшим показателем уровня социально-экономического, политического, этнического развития.

К числу демографических угроз региона относятся:

- долговременная динамика уменьшения численности населения региона;
- сокращение естественного прироста населения из-за превышения смертности над рождаемостью и в результате отсутствия расширенного воспроизводства населения (устойчивая депопуляция);
- устойчивое превышение численности женщин над численностью мужчин;
- увеличение демографической нагрузки;
- уменьшение рождаемости;
- рост смертности.

Тема дипломной работы «Оценка влияния демографической ситуации в регионе на уровень экономической безопасности на примере Амурской области».

Актуальность темы ВКР является демографическая ситуация в стране носит угрожающий характер, что в свою очередь угрожает экономической безопасности, так как демографическая сфера это население, а экономическое развитие не возможно без участия в экономике населения региона и страны.

Главной задачей является оценить уровень экономической безопасности региона в демографической сфере, при необходимости предложить мероприятия по улучшению сложившейся ситуации.

Цель дипломной работы – оценить влияние демографической ситуации в регионе на уровень экономической безопасности Амурской области.

Объектом исследования является население Амурской области.

Предметом показателя экономической безопасности региона в демографической сфере.

Для решения поставленной цели определим задачи:

- определить уровень экономической безопасности Российской Федерации;
- проанализировать демографическую ситуацию в Амурской области.
- определить уровень экономической безопасности Амурской области в демографической сфере;
- предложить мероприятия по улучшению демографической ситуации;
- провести прогнозирование эффекта от реализации предложенных мероприятий.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЛИЯНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

1.1 Экономическая безопасность государства: понятие, критерии

Для наиболее точного анализа влияния демографической ситуации на экономическую безопасность страны и региона необходимо уяснить понятие безопасности в целом. В трудах Криворотова говорится: «возникновение понятия «безопасность» уходит своими корнями в древние времена. Человек живет в окружении различных угроз и опасностей, которые существуют как внутри человеческого сообщества, так и вне его.

Под опасностью понимается объективно существующая возможность негативного воздействия на социальный организм, в результате чего ему может быть причинен какой-либо ущерб, вред, ухудшающий его состояние и придающий его развитию нежелательные динамику или параметры (характер, темпы, формы и т.д.).

В свою очередь, возникновение опасностей обусловлено наличием источников опасности – условий и факторов, которые таят в себе и при определенных обстоятельствах сами по себе либо в различной совокупности обнаруживают враждебные намерения, вредоносные свойства, деструктивную природу.

Угроза – это непосредственная опасность, источник которой может быть установлен более или менее точно. Угроза требует быстрого реагирования со стороны тех, против кого она направлена.

Риски – возможные опасности, в отношении которых предприняты профилактические действия.

Уязвимость – один из индикаторов состояния безопасности системы (индивидуума), свидетельствующий о ее потенциальной незащищенности перед внешними вызовами»¹.

Согласно В. А. Богомолу: «Экономическая безопасность государства – это такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечива-

¹ Криворотов В.В. Экономическая безопасность государства и регионов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 254.

ется гарантированная защита национальных интересов, гармоничное, социально ориентированное развитие страны в целом, достаточный экономический и оборонный потенциал даже при самых неблагоприятных вариантах развития внутренних и внешних процессов.

Угрозы экономической безопасности – такие явления и процессы, которые отрицательно влияют на экономическое состояние страны, ограничивают экономические интересы личности, общества, государства, создают опасность национальным ценностям и национальному образу жизни»².

Угрозы экономической безопасности подразделяются на внутренние и внешние.

К внутренним угрозам экономической безопасности России можно отнести:

– имущественного расслоения общества. По данным Росстата, уровень доходов наиболее обеспеченных россиян в 15,3 раз превышает уровень доходов наименее обеспеченных граждан;

– криминализацию экономики и общества. Оценки масштабов российской теневой экономики варьируются обычно в интервале 20 – 40 % ВВП;

– разрушение научно-технического потенциала страны. По абсолютным затратам на науку Россия на сегодня занимает 10 место в мире, уступая США, Китаю, Японии, Германии.

К наиболее существенным внешним угрозам экономической безопасности России можно отнести:

Утечка умов за границу. К сожалению, именно Россия является сейчас основным поставщиком высококвалифицированных специалистов за рубеж. И речь в данном случае идет о потере того слоя населения, который смог бы обеспечить России достойное место в мировом сообществе XXI века.

Бегство капитала за рубеж. Понятие «бегство капитала» означает нелегальный вывоз капитала за границу. По данным Банка России: отток капитала в стране в 2018 год составит около 32 миллиардов долларов, что для периода

² Богомолов В.А. Экономическая безопасность. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 295.

кризиса в экономике довольно внушительная сумма, и другие внешние угрозы.

1.2 Внешние и внутренние угрозы экономической безопасности ДФО

По словам М.Д. Исаева: «Дальневосточный федеральный округ (ДФО) – административное формирование на Дальнем Востоке России с административным центром в городе Хабаровск. Он расположен на значительном удалении от промышленно развитых регионов юга Сибири, Урало-Поволжья и Центральной России. Большая часть его территории относится к зоне Севера с характерными для неё суровыми и даже экстремальными природными условиями. ДФО является форпостом России в Азиатско-Тихоокеанском регионе, который соседствует с такими государствами, как Китай, США, Япония и КНДР. А на западе он граничит с Сибирским федеральным округом. Ещё одна очень важная его особенность – широкий выход к морям двух океанов – Северного Ледовитого и Тихого, что позволяет использовать морские коммуникации для организации каботажных перевозок и внешнеэкономических связей и развивать отрасли, связанные с добычей и переработкой морских биоресурсов. В Дальневосточный федеральный округ включены 9 субъектов РФ: Амурская, Магаданская и Сахалинская область, Камчатский, Приморский и Хабаровский край, Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область. А его территория совпадает с территорией Дальневосточного экономического района. Таким образом, ДФО является важнейшим геостратегическим регионом России, обладающим исключительно богатым и разнообразным природно-ресурсным потенциалом, располагающий потенциальными возможностями привлечения капитала и крупнейших товарных потоков, но, где уровни социально-экономического развития субъектов сильно дифференцированы. Особенность экономики Дальневосточного федерального округа определили следующие факторы: хорошая обеспеченность природными ресурсами, суровые климатические условия, удалённость от регионов Центральной России. Главный сельскохозяйственный район Дальнего Востока находится на юге в долине Амура и Усури. Здесь возделывают яровую пшеницу, рис (в районе озера Ханка), кукурузу, сою, сахарную свёклу, овощи и развито молочно-

мясное скотоводство. Основные транспортные оси Дальнего Востока – Транссибирская железнодорожная магистраль, БАМ, река Лена и Северный морской путь. Из Дальнего Востока вывозят каменный уголь, руды и концентраты цветных металлов, золото, алмазы, лес, пушнину, рыбу и морепродукты, а ввозят машины, оборудование, товары народного потребления, продукты питания. В целом регион с благоприятным инвестиционным климатом, имеющий всё для своего экономического развития. ДФО является важнейшим экономическим регионом России. Но, несмотря на уникальные потенциальные возможности развития экономики в Дальневосточном федеральном округе, современное социально-экономическое состояние его нельзя признать благополучным. Это связано с проблемами, сдерживающими реализацию экономического потенциала Дальневосточного федерального округа. Главными проблемами являются экстремальные природно-климатические условия, экономическая и инфраструктурная изоляция от остальной части РФ и наиболее развитых российских рынков, очаговый характер расселения с низкой плотностью населения, слабая обеспеченность транспортной и энергетической инфраструктурой, специфичность условий ведения сельского хозяйства, недостаточная степень освоения природных ресурсов, высокая затратность.

Основными проблемами, которые необходимо решать в Дальневосточном экономическом районе являются:

- проблема китайской миграции на Дальний Восток;
- проблема сырьевой направленности,
- наличие существенных диспропорций в промышленном развитии территорий;
- на всех рынках ДВФО наблюдается разрыв между способностью производить товары и услуги и качеством жизни;
- проблема удалённости и изолированности региона, – экономическая оторванность региона от центра России и усиление экономической зависимости от сопредельных стран;
- сложная социальная и демографическая ситуация;

– слабая транспортная сеть, – достаточно низкий инновационный потенциал у экономики городов ДФО;

– слабое развитие финансовой инфраструктуры и высокая финансовая зависимость от федерального бюджета.

В связи с важностью проблемы непосредственно китайской миграции на Дальний Восток можно выделить основные проблемы данного процесса:

Ксенофобия. Население зачастую настроено категорично против иммигрантов, в связи с чем возникают конфликты на основе межнациональной розни. Соответственно, это вызывает дополнительную социальную напряженность.

Баланс военных сил. По мнению жителей данного региона в отношении военного комплекса, Китай имеет большой потенциал и представляет угрозу для дальневосточных территорий, так как в случае военных действий именно эти земли первыми окажутся в опасности. Миграционные процессы лишь увеличивают напряженность в данном вопросе в виду того, что позволяют китайским гражданам проникать все дальше в Россию.

Пограничные спорные территории. Существует ряд территорий, которые неофициальный Пекин считает своими. Данный вопрос достаточно часто всплывает и в отношениях России с другими странами, так как история – предмет относительный и она может быть интерпретирована в зависимости от выгод того или иного субъекта. Дальневосточники боятся повторения вооруженного пограничного конфликта, который имел место на острове Даманский (Женбао) в 1969 г. Миграция лишь увеличивает процент китайского населения в общем объеме, тем самым возможна ситуация, когда оно будет превалировать над русским населением. При этой действительности высока угроза проведения референдума на спорных территориях и, соответственно, дальнейшего их присоединения к КНР.

Захват сельскохозяйственных земель. Аренда земель Дальнего Востока китайскими крестьянами и предпринимателям – это общеизвестная практика: они выращивают сою, овощи и зерновые в Амурской области и Приморском

крае. Граждан Китая нередко обвиняют в нерациональной эксплуатации земли, в доведении угодий до истощения – следствие недалёковидности местных властей, отдающих участки в краткосрочную аренду. Посевные площади в Амурской области выросли в 2003 – 2018 гг. на 60 %, а в Приморском крае – на 11,5 % не в последнюю роль за счет привлечения китайского бизнеса и рабочих рук»³.

Из выше изложенного можно сделать вывод: Дальневосточный регион и в частности Амурская область может оказаться в сложной социально-экономической ситуации. В данной дипломной работе будет произведена оценка влияния демографической ситуации на уровень экономической безопасности Амурской области.

1.3 Показатели и пороговые значения демографической безопасности

В данной дипломной работе будет рассмотрено влияние демографической ситуации на экономическую безопасность. Социально демографическое положение относится к внутренним угрозам экономической безопасности, группе социально демографических угроз. Это угрозы, характеризующиеся качеством жизни населения, возможностью его развития и воспроизводства, что является одним из главных условий устойчивого социально-экономического развития как в краткосрочном, так и в долгосрочном периоде. В Российской Федерации наиболее значимыми угрозами в социально демографической сфере являются:

- усиление имущественной дифференциации населения;
- рост безработицы и снижение трудовой мотивации;
- высокий уровень преступности;
- низкий уровень жизни населения;
- кризис демографической сферы с угрозой демографической катастрофы;
- ухудшение здоровья населения.

В данной работе будет рассмотрено влияние демографической ситуации на экономическую безопасность Амурской области.

³ Исаев М.Д. Проблемы экономического развития Дальнего Востока // Молодой ученый. 2017. № 2. С. 436 - 439.

По мнению Криворотова В.В.: «кризис в социальной сфере, падение уровня жизни подавляющей части населения, смена ценностей в российском обществе, практическое отсутствие реальных программ по поддержке института семьи и многие другие причины привели к возникновению и нарастанию угрозы в демографической сфере. Ситуация в демографической сфере (прежде всего, показатели рождаемости, смертности прироста населения) являются одним из основополагающих индикаторов социального самочувствия населения и главным критерием устойчивого развития государства (территории)»⁴.

Для более точного понимания термина демографическая ситуация рассмотрим несколько понятий предложенные учеными для характеристики демографической ситуации в стране.

Согласно мнению Вершинина: «Демографический спад (как и демографический подъем) – это присущие для развития населения явления, обусловленные, в частности, движением так называемых демографических волн и имеющие, как правило, кратковременный характер. Например, увеличение численности женщин в возрасте от 20 до 29 лет при прочих равных условиях приведет к увеличению рождаемости в стране. Так, по оценкам экспертов, увеличение числа родившихся и общего коэффициента рождаемости в России в 2000-е гг. на 20 – 30 % связано как раз с эффектом демографической волны.

Демографическая катастрофа – это ситуация, когда за короткий период (буквально 2 – 3 года) население страны (региона) значительно уменьшается (более чем на 50 %) или вообще исчезает на этой территории. Демографическая катастрофа, как правило, связана с какими-либо социальными или природными катаклизмами.

Депопуляция – длительный процесс уменьшения численности населения, происходит как следствие его суженного воспроизводства, когда численность последующих поколений становится устойчиво меньше предыдущих, смертность незначительно превышает рождаемость, миграционный прирост как положительный, так и отрицательный (усиление последнего значительно обостря-

⁴ Криворотов В.В. Экономическая безопасность государства и регионов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 254.

ет процесс депопуляции, что при росте отрицательного естественного прироста ведет к демографическому кризису)»⁵.

Наша страна оказалась в условиях особой демографической ситуации, для обозначения которой наиболее полно подходит термин демографический кризис – это сокращение численности населения, обусловленное прежде всего его естественной убылью, то есть процессом депопуляции.

Это процесс, который может наблюдаться довольно длительное время, при котором могут иметь место и небольшой рост населения, а небольшая естественная убыль населения, часто компенсируемая миграционным приростом.

Для России подобная ситуация начинает наблюдаться с конца 1960-х годов, когда стал повышаться общий коэффициент смертности, а рождаемость опустилась ниже уровня простого воспроизводства (суммарный коэффициент рождаемости составил в 1970 году 2,0 ребенка на одну женщину вместо минимально необходимых 2,15). Несмотря на это естественный прирост составил за 1971 - 1975 годы около 3 млн. чел. Таким образом, мы можем сказать, что уже в конце 1960-х годов в России зарождается процесс депопуляции, который кратковременно прервался в середине 1980 годов (в результате активной демографической политики государства начала 1980 годов).

А затем с конца 1980 годов происходит то, что мы называем демографическим кризисом.

Для наиболее точной оценки влияния демографической ситуации на экономическую безопасность необходимо рассмотреть пороговые значения индикаторов экономической безопасности.

Показатели (индикаторы) экономической безопасности – это наиболее значимые параметры, дающие общее представление о состоянии экономической системы в целом, ее устойчивости и мобильности.

Они характеризуют предельные величины, игнорирование которых препятствует нормальному ходу развития экономики и социальной сферы и приводит к формированию разрушительных тенденций.

⁵ Верещагина А.В. Демографическая безопасность России. М. : Русайнс, 2016. С. 91.

Пороговые значения экономической безопасности – это количественные индикаторы, численно отражающие предельно допустимые с позиции экономических интересов соотношения пропорций хозяйственной деятельности, несоблюдение которых препятствует нормальному ходу экономического развития различных элементов воспроизводства, что угрожает экономической безопасности региона, страны.

Пороговые значения демографических индикаторов представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Пороговые значения демографических индикаторов

Наименование индикатора	Пороговое значение	Направление ограничения
Суммарный коэффициент рождаемости	2,15	Не ниже
Доля населения младше трудоспособного возраста	20 %	Не ниже
Доля населения трудоспособного возраста	65 %	Не ниже
Доля населения старше трудоспособного возраста	15 %	Не выше
Общий коэффициент демографической нагрузки	500 чел на 1000	Не выше
Коэффициент депопуляции	1,0	Не выше

Во второй главе будет рассмотрена демографическая ситуация Российской Федерации и Амурской области в частности, будет дана оценка экономической безопасности региона.

2 ОЦЕНКА ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ, ОЦЕНКА В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

2.1 Анализ показателей экономической безопасности России

Для оценки влияния демографической ситуации на уровень экономической безопасности региона необходимо оценить уровень экономической безопасности в целом.

Показатели экономической безопасности можно разделить по сферам безопасности.

Экономическая сфера: инвестиционная, производственная, продовольственная, инновационная, энергетическая, внешнеэкономическая, финансовая.

Экологическая безопасность.

Безопасность в социальной сфере: уровень жизни населения, рынок труда, криминализация населения, демографическая.

Проанализируем основные показатели экономической безопасности.

Проведем сравнительную характеристику общего положения в стране и уровень экономической безопасности в регионе.

Как уже упоминалось для оценки уровня экономической безопасности определяются критерии безопасности. Е.И. Кузнецова полагает: «Критерий представляет собой некий признак, выступающий в роли мерила и являющийся основанием для сравнения и оценки, определения или классификации. Критерий экономической безопасности используется для оценки экономического состояния общества с точки зрения процессов выживаемости и воспроизводства, отражающих сущность экономической безопасности».

В качестве критериев и параметров предлагается рассматривать следующие факторы:

– способность национальной экономики к расширенному воспроизводству. В этом случае в стране должны быть в определенной степени развиты такие отрасли и производства, которые имеют жизненно важное значение для нормального функционирования государства не только в обычных, но и в экс-

тремальных условиях. Эти факторы должны быть способны обеспечить народнохозяйственное воспроизводство независимо от негативного внешнего воздействия;

- достаточный уровень жизни всего населения с возможностью длительного его сохранения. Недопустимо превышение показателей бедности, имущественной дифференциации, и безработицы населения за максимально допустимые с позиции социально-политической стабильности общества границы. Добросовестный квалифицированный труд должен обеспечивать приемлемый уровень жизни;

- стабильность финансовой и банковской системы по показателям степени бюджетного дефицита, уровня устойчивости цен, нормализации потоков финансовых и денежных средств и расчетных отношений, устойчивости банков и национальной денежной единицы;

- рациональная структура и объемы внешней торговли с доступом на внешний рынок отечественных товаров обрабатывающей промышленности, допустимый уровень обеспечения внутренних потребностей за счет импорта, приоритетность экономических отношений со странами ближнего зарубежья;

- развитие научного потенциала и сохранение отечественных ведущих, научных школ, способных обеспечить независимость России по стратегически важным направлениях научно-технического прогресса;

- поддержание единого экономического пространства и межрегиональных экономических отношений, обеспечивающих соблюдение общегосударственных интересов, исключая сепаратистские тенденции, и функционирование единого общероссийского рынка, интегрированной системы региональных рынков на базе их производственной специализации;

- обеспечение экономических и правовых условий противодействия криминализации общества, рейдерским захватам финансовых и производственных институтов, ее диффузии в структуры власти;

- обеспечение государственного регулирования важных экономических процессов, способных гарантировать устойчивое функционирование экономики

во всех условиях.

Для экономической безопасности важное значение имеют не столько сами показатели, сколько их пороговые значения, т.е. предельные величины, несоблюдение которых препятствует нормальному ходу развития различных элементов воспроизводства, приводит к формированию негативных, разрушительных тенденции в сфере экономической безопасности. Важно подчеркнуть, что высокий уровень безопасности достигается при условии, что все показатели (весь их комплекс) находятся в определенных допустимых пределах.

Основным в оценке уровня экономической безопасности государства является система показателей экономической безопасности и мониторинг данной системы показателей. По каждому показателю разрабатывается пороговое значение, которое представляет собой границу, за которой начинаются негативные явления для экономики, говорящие о наличии кризисных тенденций в данной сфере экономики.

Один из вариантов системы индикаторов экономической безопасности, а также пороговые уровни по ним применительно к условиям Российской Федерации представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Пороговые значения индикаторов экономической безопасности государства

Наименование индикаторов	Пороговые уровни	Направление
1	2	3
Отношение внешнего долга к ВВП	25 %	Не более
Уровень инфляции	0 - 6 %	Не более и не менее
Отношение расходов на науку и научное обслуживание к ВВП	2 %	Не менее
Отношение государственных расходов на образование к ВВП	5 %	Не менее
Отношение государственных расходов на здравоохранение к ВВП	5 %	Не менее
Отношение ресурсов, вовлеченных в теневой оборот, к ВВП (масштабы распространения теневой экономики)	20 % 40 - 50 % (критический уровень)	Не более
Отток капитала за границу в сравнении с ВВП	5 %	Не более
Отношение инвестиций в основной капитал к ВВП	40 %	Не менее
Степень износа основных фондов	35 %	Не более

Продолжение таблицы 2

1	2	3
Доля импорта во внутреннем потреблении	30 %	Не более
Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения	7 %	Не более
Отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму	5 - 6 раз	Не менее
Отношение доходов 10 % самых высокодоходных слоев населения к доходам 10 % самых низко доходных слоев	6 - 12 раз	Не более и не менее
Уровень общей безработицы	8 %	Не более
Коэффициент естественного прироста населения	чел. / 1000 чел. населения	Не менее
Общий коэффициент рождаемости населения	10 чел./1000 чел. населения	Не менее
Общий коэффициент смертности населения	10 чел. /1000 чел. населения	Не более
Ожидаемая продолжительность жизни	75 лет	Не менее
Распространение среди населения психических расстройств и расстройств поведения связанных с употреблением психотропных веществ	500 чел / 100 000 чел населения	Не более
Коэффициент младенческой смертности населения	5,0 чел /1000 родившихся	Не более
Общий уровень преступности	1600 случаев / 100 000 чел. населения	Не более

В Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации определены как количественные, так и качественные параметры состояния экономики (пороговые значения), за пределами которых возникают угрозы экономической безопасности страны.

В их числе:

- динамика и структура ВВП, объемы и темпы промышленного производства, структура народного хозяйства (в отраслевом и региональном разрезе) и динамика развития отдельных отраслей;
- природно-ресурсный, производственный и научно-технический потенциал;
- способность экономического механизма адаптироваться к изменяющимся внешним и внутренним факторам (инфляция, бюджетный дефицит, устойчивость национальной валюты, внешняя и внутренняя задолженность);
- развитие кредитно-денежной и финансово-бюджетной систем страны;

– качество жизни (ВВП на каждого жителя, размеры безработицы и степень дифференциации доходов, обеспеченность населения материальными благами и жизненно важными услугами, экология)»⁶.

Для оценки угроз экономической безопасности Российской Федерации составим таблицу (3 показателя экономической безопасности).

Таблица 3 – Показатели экономической безопасности Российской Федерации 2013 – 2017 гг.

Показатель	Пороговое значение	Вероятные последствия	Год				
			2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8
Отношение внешнего долга к ВВП ⁷	25 %	Угроза финансового кризиса, потеря платежеспособности	2,6	3,9	4,5	3,7	3,6
Уровень инфляции ⁸	0 - 6 %	Снижение покупательской способности	6,5	11,4	12,9	5,4	2,5
Отношение ресурсов, вовлеченных в теневой оборот, к ВВП (масштабы распространения теневой экономики) ⁹	20 % 40 - 50 % (критический уровень)	Ухудшение экономического состояния страны	17	31	34	36	39
Отток капитала за границу в сравнении с ВВП	5 %	Ухудшение инвестиционной привлекательности	2,7	7,4	4,2	1,4	1,6
Отношение инвестиций в основной капитал к ВВП ¹⁰	40 %	Обнищание основных фондов	21,2	20,5	19,6	20,8	21,2
Степень износа основных фондов	35 %	Снижение производства	48,2	49,4	47,7	48,1	47,3
Доля импорта во внутреннем потреблении	30 %	Импортозависимость	44	42	14,5	13,7	13,1
Отношение расходов на науку и научное обслуживание к ВВП	2 %	Снижение научных исследований, застой(снижение	0,6	0,4	0,5	0,5	0,4

⁶ Кузнецова Е.И. Экономическая безопасность. М.: Юрайт, 2018. С. 85.

⁷ Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации [Электронный ресурс] // Министерство финансов Российской Федерации : офиц. сайт. URL : www.minfin.ru (дата обращения : 15.01.2019).

⁸ Динамика доходов населения [Электронный ресурс] // Аналитический центр при правительстве Российской Федерации : офиц. сайт. URL : ac.gov.ru дата обращения : 10.01.2019).

⁹ Доклад по вопросам глобальной финансовой стабильности [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL : www.imf.org дата обращения : 15.01.2019).

¹⁰ Аналитический центр при правительстве Российской Федерации [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL : ac.gov.ru дата обращения : 11.01.2019).

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8
		научно-технического потенциала)					
Отношение государственных расходов на образование к ВВП	5 %	Снижение материально-технического обеспечения	4,1	3,9	3,8	3,6	3,4
Отношение государственных расходов на здравоохранение к ВВП	5 %	Ухудшение здоровья населения	5,5	5,7	5,6	4,9	3,6
Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения	7 %	Увеличение числа обездоленных	10,8	11,2	13,3	13,3	13,2
Отношение доходов 10 % самых высокодоходных слоев населения к доходам 10 % самых низкодоходных слоев	6 - 12 раз	дифференциация населения	16,3	16,0	15,7	15,5	15,3
Уровень общей безработицы	8 %	Рост социального неравенства	5,5	5,2	5,6	5,5	5,2
Общий уровень преступности ¹¹	1600 случаев /100000 чел. населения	Криминализация населения	1539,4	1500,3	1632,9	1474,0	1402,2
Коэффициент естественного прироста населения	чел. / 1000 чел. населения	Снижение численности населения	0,2	0,2	0,3	-0,01	-0,9
Общий коэффициент рождаемости населения	10 чел. / 1000чел. населения	Дефицит трудовых ресурсов	12,8	12,9	13,4	13,1	11,6
Суммарный коэффициент рождаемости	2,15	Отсутствие простого замещения поколения	1,7	1,7	1,8	1,8	1,6
Общий коэффициент смертности населения	10 чел. / 1000 чел. населения	Вымирание населения	12,5	12,6	12,6	12,4	12,0
Коэффициент младенческой смертности населения	5,0 чел / 1000 родившихся	Дефицит трудовых ресурсов	8,2	7,4	6,5	6,0	5,6
Ожидаемая продолжительность жизни	75 лет	Вымирание населения	70	71	71	72	73

По данным таблицы 2 проведем анализ уровня безопасности страны и определим наиболее уязвимые точки.

¹¹ Антонян Ю.М. Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчетные варианты ее развития. М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. С. 86.

Первый показатель оценки уровня экономической безопасности мы взяли отношение внешнего долга к ВВП. Как можно видеть внешний долг государства ниже предельного значения не более 25 %, самый высокий показатель равен 4,5 % в 2015 году. Внешний долг хотя и вырос с 2,6 % в 2013 году к 3,6 % в 2017 году находится на уровне, позволяющем говорить о об необходимом уровне экономической безопасности.

Чего нельзя сказать об уровне инфляции. Наблюдая с 2013 года уровень инфляции возрастал с 6,5 % в 2013 году до 12,9 % в 2015 году при пороговом значении 0 - 6 %, начиная с 2016 года инфляция снижается 2016 год 5,4 % на 2017 год зафиксировано падение инфляции до 2,5 %. Этот показатель инфляции самый низкий при наблюдениях в постсоветском периоде. Данный показатель ниже порогового значения в 2017 году, что говорит о безопасном уровне индикатора для обеспечения экономической безопасности страны. Темп падения инфляции с 2013 год по 2017 год составил минус 61,5 %. Но за рассматриваемый период наблюдался скачек инфляции и необходимо рассмотреть уровень инфляции и уровень доходов населения, то есть покупательскую способность населения и его реальные доходы, что и будет произведено ниже.

Для национальной экономики также важен показатель доли импорта во внутреннем потреблении. При высоких показателях можно говорить об импортозависимости и не способности государства обеспечить население собственными товарами при условиях внешнего воздействия.

Пороговое значение этого показателя было превышено (не более 30 %) до 2014 года, но с введением санкций и законом об импортозамещении показатель пришел в норму и в 2017 году составил 13,1 %.

Еще одним индикатором экономической безопасности является распространение теневой экономики. Под теневой экономикой понимают все виды и формы хозяйственной деятельности неподконтрольной государству.

Согласно Е.И. Кузнецовой: «Теневую экономику можно разделить на несколько сегментов:

– неофициальная (серая) экономика – сокрытие любой легальной эконо-

мической деятельности от налогов;

- подпольная (криминальная) экономика – доходы от нелегальных видов экономической деятельности (продажа оружия, наркотиков);
- фиктивная – мошенничество и взяточничество»¹².

В рассматриваемый период уровень теневой экономики выше порогового значения и постоянно возрастает и к 2017 году приблизился к критическому уровню в 40 % достигнув 39 %.

Последствием высокого уровня теневой экономики могут быть:

- деформация налоговой системы;
- деформация бюджетной системы;
- влияние на экономический рост и развитие;
- усиление дифференциации общества;
- криминализация экономики.

Как следствие потеря управляемости экономики, спад производства и еще большая криминализация экономики.

Отток капитала из страны. Последствием оттока капитала может стать снижение инвестиционной активности, как следствие привлечение зарубежного капитала и еще большее ослабление экономики. Причиной оттока капитала является недоверие национальной экономики и вывод денег от налогов.

В рассматриваемый период видно выше предельного значения показатель был в 2014 году, в период кризисной ситуации в стране, далее показатель снижается в 2016 году составил 1,4 %, но к 2017 году повысился до 1,6 %. Сравнивая значение показателя с пороговым значением можно сказать, этот показатель обеспечивает экономическую безопасность страны.

Для удержания капитала в стране необходимо стабильное развитие экономики, что не мыслимо без развития основных фондов страны.

Степень износа основных фондов велика. На всем рассматриваемом периоде наблюдается превышение порогового значения равного не более 35 %, это может привести к снижению производительности, падению конкурентоспо-

¹² Кузнецова Е.И. Экономическая безопасности. М.: Юрайт, 2018. С. 294.

способности.

Для модернизации основных фондов необходимы инвестиции в основной капитал. Инвестиции должны составлять не менее 40 % к ВВП. В рассматриваемом периоде видно, что инвестиций не достаточно, необходимо по крайней мере в 2 раза больше инвестиций. При недостаточном количестве инвестиций происходит обнищание основных фондов, увеличивается износ и как следствие падает производство.

Для стабильного развития государства важны расходы на науку, образование и здравоохранение.

Важный индикатор экономической безопасности отношение расходов на науку и научное обслуживание к ВВП. Недостаточное финансирование научных исследований может привести к застою в науке и как следствие отсутствие новых разработок в разных сферах экономики. В итоге застойные явления приведут к неконкурентоспособности в этих сферах. По данным представленным в таблице 2 можно видеть минимальный уровень расходов на науку, при норме не меньше 2 % этот показатель не достигнут в рассматриваемом периоде. Расходы на науку ничтожно малы в 2017 году составили 0,4 % это является непосредственной угрозой экономической безопасности страны.

Рассматривая динамику расходов на образование и сравнивая эти показатели с пороговым значением можно видеть в рассматриваемый период показатель находится ниже предельно допустимого (не менее 5 %). Уровень расходов на образование снижается это может привести к снижению материально технического обеспечения образовательных учреждений, как следствие снижение уровня образования. Данный индикатор является потенциальной угрозой экономической безопасности.

Государственные расходы на здравоохранение так же снижаются и если в 2013, 2014, 2015 годах значение было выше предельно допустимого (не менее 5 %), то с 2016 года снизилось до недопустимого уровня и в 2017 году составило 3,6 %, что является угрозой экономической безопасности так как превышение порогового значения приведет к ухудшению здоровья населения и как

следствие снижение продолжительности жизни.

Одной из важных групп индикаторов экономической безопасности являются показатели в социальной сфере. Ведь развитие экономики невозможно без человеческих ресурсов.

Важным показателем экономической безопасности является показатели дифференциации общества.

Рассмотрим показатель доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, пороговое значение не больше 7 %. Данный показатель за рассматриваемый период превышает пороговое значение почти в два раза, то есть больше чем 10 % населения страны находится за чертой бедности. Это может привести к увеличению числа обездоленных, а как следствие криминализации общества.

Еще один показатель характеризующий расслоение общества это соотношение доходов 10 % самых высокодоходных слоев населения к доходам 10 % самых низко доходных слоев. Показатель должен находиться в пределах 6 - 12 раз. По приведенным данным можно видеть показатель находится выше предельно допустимой нормы, но наблюдается тенденция снижения показателя на 2017 год значение 15,3. Следствием превышения порогового значения будет снижение уровня жизни населения из этого могут вытекать криминализация населения, снижение продолжительности жизни в группе с уменьшением расходов на здравоохранения и многое другое.

Уровень безработицы так же является важным показателем. В рассматриваемый период уровень безработицы находится в пределах нормы.

Три рассмотренных показателя могут привести к криминализации общества. Пороговым значением уровня преступности населения является 1600 случаев на 100 000 человек всего населения. Как видно из таблицы 2 уровень преступности высок, хотя и не превышает порогового значения и уменьшается к 2017 году составил 1402,2 случаев.

Проанализируем демографические коэффициенты.

Коэффициент естественного прироста населения. В рассматриваемом пе-

риоде можно видеть отрицательную тенденцию, наблюдается отрицательный прирост населения то есть убыль.

Причинами может быть низкий уровень рождаемости и высокий уровень смертности. Рассмотрим значение этих коэффициентов.

Общий коэффициент рождаемости находится в пределах нормы (не менее 10 человек на 1000 человек населения), но к 2017 году снизился до 11,6. Но вот коэффициент смертности находится за пределами нормы (не более 10 человек на 1000 человек населения) выше 12 человек на 1000 населения, что приводит к естественной убыли населения.

Рассмотрим суммарный коэффициент рождаемости и коэффициент младенческой смертности.

Суммарный коэффициент обозначает сколько детей родила женщина за свою жизнь. Это показатель показывает замещение поколений пороговое значение не менее 2,15. В рассматриваемый период наблюдается превышение порогового значения самый высокий показатель были в 2015, 2016 году и составлял 1,8 промилле. А это говорит о том, что одна женщина либо рождает одного ребенка либо не рождает вовсе, если иметь в виду что есть многодетные семьи. Низкий уровень суммарного коэффициента приведет отсутствию простого замещения поколений ведь считается для нормального замещения поколений в каждой семье должно рождаться три ребенка.

Коэффициент младенческой смертности. Можно видеть превышение порогового значения (не более 5 человек на 1000 населения), но наблюдается тенденция к уменьшению значения. Превышение порогового значения может привести к дефициту трудовых ресурсов в итоге большой демографической нагрузке.

Также необходимо рассмотреть динамику продолжительности жизни, норма 75 лет.

Показатель с 2013 года по 2017 год растет: в 2013 году 70 лет в 2017 году 73 года, но показатель ниже порогового значения.

Четырнадцать индикаторов экономической безопасности из двадцати

находятся за пределом порогового значения, а как говорилось выше для обеспечения экономической безопасности необходимо чтобы все показатели были в норме.

Проведем более подробный анализ индикаторов по которым были превышены пороговые значения. Сделаем сравнительную характеристику изменения показателя по годам, рассмотрим возможные причины возникновения угрозы экономической безопасности, оценим уровень угрозы. Рассмотрим графически отклонение фактического значения индикаторов от порогового.

Для анализа возьмем показатели:

- уровень инфляции;
- отношение ресурсов, вовлеченных в теневой оборот, к ВВП (масштабы распространения теневой экономики);
- отношение инвестиций в основной капитал к ВВП;
- степень износа основных фондов;
- отношение расходов на науку и научное обслуживание к ВВП;
- отношение расходов на образование к ВВП;
- отношение расходов на здравоохранение к ВВП;
- доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения;
- отношение доходов 10 % самых высокодоходных слоев населения к доходам 10 % самых низко доходных слоев;
- коэффициент естественного прироста населения;
- общий коэффициент рождаемости;
- суммарный коэффициент рождаемости;
- общий коэффициент смертности;
- коэффициент младенческой смертности;
- ожидаемая продолжительность жизни.

Одним из индикаторов, превысивших пороговое значение является уровень инфляции. Рассмотрим динамику изменения инфляции, сопоставим уровень инфляции с реальными доходами населения.

Несмотря на то что в 2016 и 2017 годах уровень инфляции находится в пределах нормы считаем необходимым рассмотреть показатель сопоставив с реальными доходами населения.

Реальные доходы населения это все доходы домохозяйств (заработная плата, доходы по вкладам, доходы от собственности и т.д.) деленные на индекс потребительских цен.

Таблица 4 – Динамика уровня инфляции и реальных доходов населения

в процентах

Показатель	Пороговое значение	Год					Изменение 2017 к 2013 году (уменьшение)	Отклонение от нормы на 2017 г.
		2013	2014	2015	2016	2017		
Уровень инфляции	0 - 6	6,5	11,4	12,9	5,4	2,5	61,5	В пределах нормы
Реальный доход	Выше инфляции	4,0	-0,7	-3,2	-5,8	-1,7	142,5	247,06

Как можно видеть из таблицы 4 уровень инфляции снизился в 2017 году на 61,5 % по сравнению с 2013 годом. Так же можно видеть большой скачек уровня инфляции в 2014, 2015 годах это обусловлено геополитической обстановкой на Украине и введением санкций против России, падением цен на нефть. Жесткая денежно-кредитная политика в 2016 году позволила снизить показатель. Но рассматривая показатель уровня инфляции сопоставляя с реальными доходами населения, которые как видно снизились, положение можно считать критическим. По аналитическим данным Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации покупательская способность денег снизилась примерно на 50 %, то есть если в 2013 году определенный товар можно было купить на 500 рублей, то в 2017 году этот же товар можно купить уже за 1000 рублей.

Рассмотрим изменения реальных доходов и уровня инфляции на графике, рисунок 1.

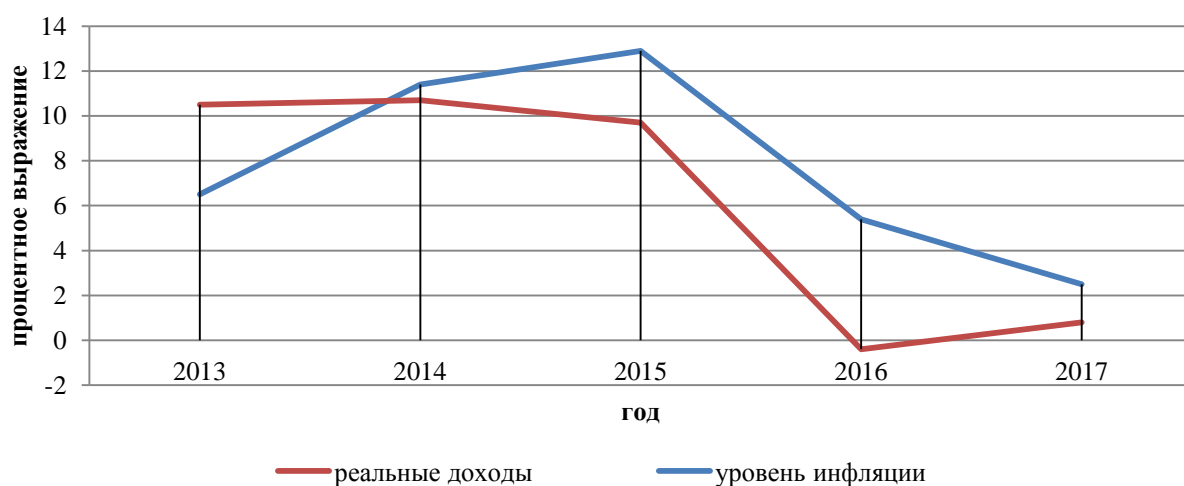


Рисунок 1 – Изменение реальных доходов населения и уровень инфляции

На графике видно даже при уменьшении инфляции снижение реального дохода населения не может опередить прироста цен.

Продолжая анализ доходов населения рассмотрим показатели доли населения с доходом ниже прожиточного минимума и децильный коэффициент таблица 5.

Таблица 5 – Динамика дифференциации населения

Показатель	Пороговое значение	Год					Изменение 2017 к 2013 году, %	Отклонение от нормы на 2017 г., %
		2013	2014	2015	2016	2017		
Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %	7 %	10,8	11,2	13,3	13,3	13,2	22,2	47
Отношение доходов 10 % самых высокодоходных слоев населения к доходам 10 % самых низко доходных слоев (раз)	6 - 12 раз	16,3	16,0	15,7	15,5	15,3	6,1	41

Как уже показатель доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума показывает количество населения, живущего в бедности, как видно к 2017 году показатель увеличился на 22,2 %, то есть населения с

низкими доходами становится больше. Рассматривая динамику децильного коэффициента видно уменьшение уровня расслоения населения по доходам, уменьшилось на 6,1 %. Но рассматривая два показателя вместе можно сделать предположение о снижении доходов высокодоходной категории населения, а не снижение этого уровня за счет увеличения доходов населения с низкими доходами.

На рисунке 2 показана динамика изменения доли населения с доходом меньше прожиточного минимума и величина порогового значения.



Рисунок 2 – Динамика доли населения с доходами ниже прожиточного минимума и отношение к пороговому значению (не более)

На рисунке наглядно видно превышение фактического показателя над пороговым по данным таблицы 5 в 2017 году превышение составляло 47 % это является угрозой экономической безопасности.

На рисунке 3 показана динамика дифференциации населения и соотношение с пороговым значением.

Как можно видеть дифференциация населения находится выше порогового значения на 41 %.

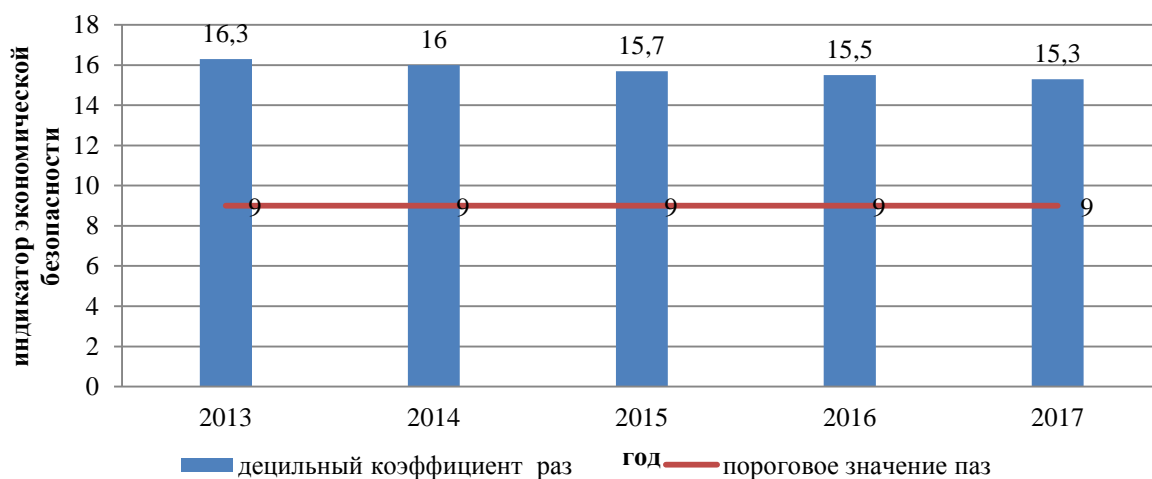


Рисунок 3 – Динамика дифференциации населения и пороговое значение (не более)

Рассмотрим структуру доходов населения и динамику изменений, таблица 6.

Таблица 6 – Динамика и структура доходов населения

Структура дохода	Год					Изменения, плюс / минус, %
	2013	2014	2015	2016	2017	
Оплата труда	65,3	65,8	65,6	64,7	65,4	0,2
Социальные выплаты	18,6	18,0	18,3	19,2	19,6	5,4
Предпринимательская деятельность	8,6	8,4	7,9	7,8	7,6	- 11,6
Доходы от собственности	5,5	5,8	6,2	6,3	5,4	- 1,8
Другие доходы	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	0

Из таблицы 5 видно изменения в структуре доходов за рассматриваемый период незначительные. По оплате труда виден прирост на 0,2 %, увеличились социальные выплаты 5,4 % и как предполагалось снизились доходы от предпринимательской деятельности минус 11,8 % и доходы от собственности минус 1,8 %. А если иметь в виду реальные доходы, то видны причины увеличения доли населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума. Можно говорить о том что как и предполагалось уменьшение дифференциации населения происходит за счет снижения доходной части более богатого населения. Следовательно можно говорить о том что уровень жизни населения не возрас-

тает.

По нашему мнению, необходимо рассмотреть структуру и динамику расходов населения, для понимания какую долю своего дохода население может инвестировать, данные сведем в таблицу 7.

Таблица 7 – Структура и динамика расходов населения

Структура расходов населения	Год					Изменение, плюс / минус, %
	2013	2014	2015	2016	2017	
Покупка товаров и оплата услуг	75,9	79,2	75,4	76,9	78,4	3,3
Обязательные платежи	11,5	11,7	10,8	11,0	10,9	- 5,2
Покупка недвижимости	6,3	0,8	6,5	5,3	4,9	- 22,2
Сбережения	6,3	8,3	7,3	6,8	5,8	- 7,9

Проводя анализ структуры расходов населения и изменения в динамике за 2013 - 2017 годы видно, что большую часть расходов занимают расходы на товары и услуги (более 70 %) наблюдается увеличение этих расходов, то есть необходимо больше денег для обеспечения домохозяйств необходимыми товарами и услугами. Обязательные платежи снизились, за счет снижения платежей по кредитам (люди стали брать меньше кредитов). Недвижимости покупается меньше. Сбережений у населения так же становится меньше, а это значит остается меньше свободных денег которые могли быть направлены на инвестицию.

Важным индикатором экономической безопасности является показатель масштабов теневой экономики.

Рассмотрим динамику теневой экономики, таблица 8.

Таблица 8 – Динамика теневой экономики в России

в процентах

Показатель	Пороговое значение	Год					Изменение 2017 г. к 2013 г.	Отклонение от нормы на 2017 г.
		2013	2014	2015	2016	2017		
Отношение ресурсов вовлеченных в теневой оборот к ВВП	20	17	31	34	36	39	129,4	49

Как можно видеть масштабы теневой экономики к 2017 году достигли критических значений. Пороговый показатель не был превышен только в 2013 году, далее в 2014 году превышено пороговое значение в 20 % и в последующие годы показатель только растет.

Образцова А. Е. говорит об нескольких причинах возникновения теневой экономики таких как:

«Экономические:

- несовершенство процесса приватизации;
- деятельность незарегистрированных экономических структур;
- высокие налоги, которые стимулируют рост теневой экономики;
- высокие ставки отчислений в фонды социального страхования и высокие ставки налогов способствуют росту сокрытия доходов, развитию неофициального трудоустройства. Так как большие налоговые нагрузки лишают хозяйствующий субъект стимула для дальнейшей экономической деятельности и развития в целом.

Социальные:

- высокий уровень безработицы, а также долгие невыплаты заработной платы приводят к ориентированию населения на получение доходов любым способом, что для работодателей является выгодным из-за отсутствия отчислений в фонды.

Правовые:

- несовершенство законодательства связано с величиной транзакционных издержек, что ведет к росту теневой экономики. Оно заключается в номинальной стоимости соблюдения законов и нормативов, в их степени сложности. Например, для организации предпринимательской деятельности необходимо получить лицензию, приобрести права на владение или аренду земли, платить соответствующие налоги, что вызывает трудности у предпринимателей и приводит к нелегальной деятельности с меньшими затратами.

Кризисные ситуации – в периоды кризиса, когда снижаются реальные доходы населения и растет безработица, при увеличении налогового бремени

и государственных ограничений»¹³.

На наш взгляд наиболее вероятными причинами масштабного распространения теневой экономики в рассматриваемый период явилась кризисная ситуация в стране после 2014 года в следствии чего желание большей части населения скрыть свои доходы.

На рисунке 4 показана динамика распространения теневой экономики и отношение фактического значения к пороговому.



Рисунок 4 – Динамика распространения теневой экономики и отношение фактического значения к пороговому (не более)

Как видно пороговое значение не превышено только в 2013 году, далее показатель растет и к 2017 году превышение достигло в 49 %.

Важными показателями экономической безопасности страны является состояние основных фондов. Это благосостояние страны и возможность экономического роста. Рассмотрим динамику износа основных фондов и инвестиции в основной капитал таблица 9.

¹³ Образцова А.Е. Теневая экономика как угроза экономической безопасности России // Наука XXI века. 2018. №.3. С.. 57.

Таблица 9 – Динамика износа основных фондов и инвестиции в основной капитал
в процентах

Показатель	Пороговое значение	Год					Изменения, 2017 г. к 2013 г.,	Отклонение от нормы на 2017 г.,
		2013	2014	2015	2016	2017		
Износ основных фондов	35	48,2	49,4	47,7	48,1	47,3	1,9	26
Инвестиции в основной капитал к ВВП	30	21,2	20,5	19,6	20,8	21,2	0	42

Анализируя данные видно износ основных фондов уменьшился на 1,9 %, но находится на высоком уровне, а инвестиции в основной капитал за рассматриваемый период изменялись только в сторону уменьшения и относительно 2017 года к 2013 году не изменились. Сопоставим инвестиции в основной капитал и уровень износа основных фондов рисунок 5.

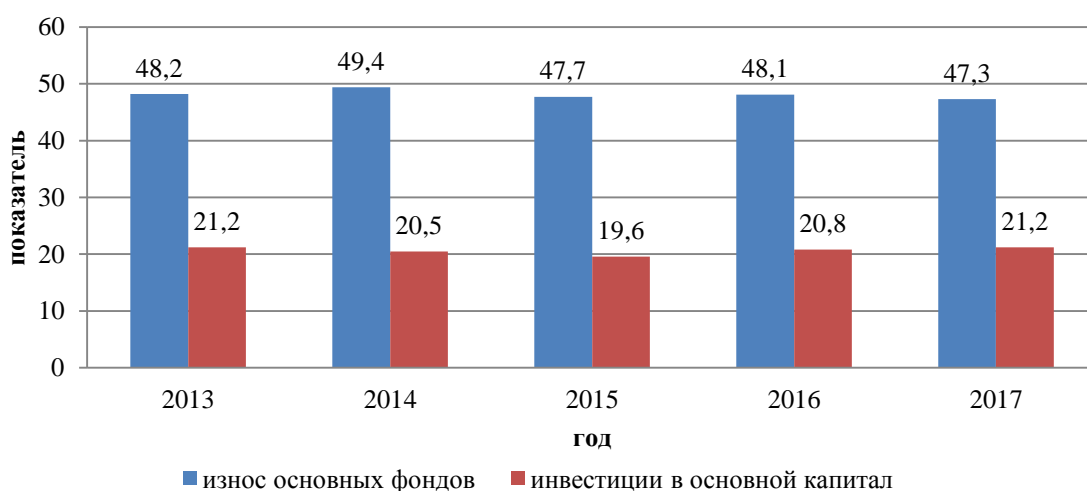


Рисунок 5 – Инвестиции в основной капитал и уровень износа основных фондов

Из рисунка 5 видно инвестиций в основной капитал не хватает для возможности модернизации производства и укрепления финансового состояния страны. По нашему мнению, высокий износ основных фондов страны наблюдается из-за недофинансирования, а низкий уровень инвестиций из-за недоверия национальной экономики и общего низкого уровня доходов населения которые

могли бы быть направлены на финансирования одной из сфер экономики.

Так же рассмотрим отношение этих показателей к пороговым значениям рисунок 6 (износ основных фондов) рисунок 7 (инвестиции в основной капитал).

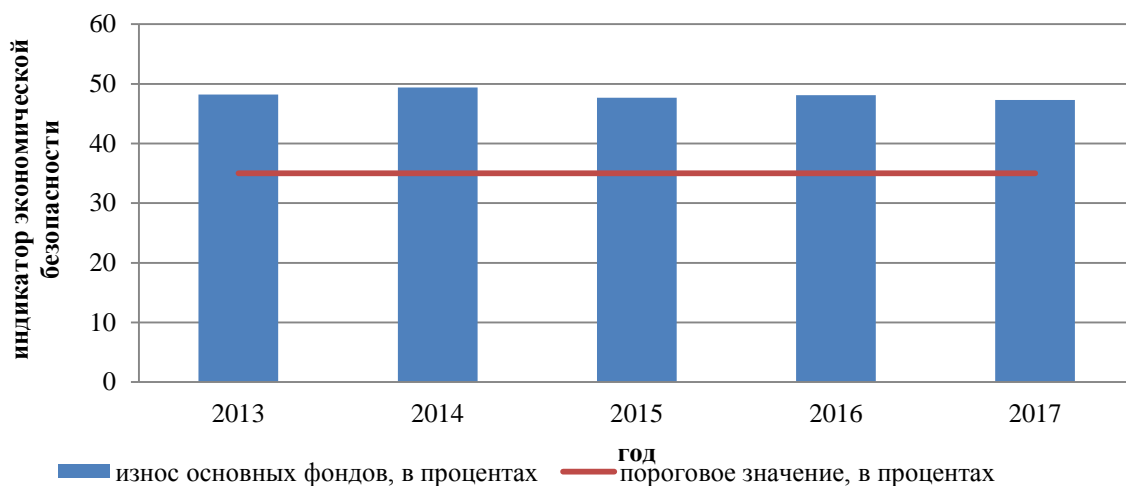


Рисунок 6 – Износ основных фондов (не более)

Износ основных фондов превышает пороговое значение на 26 %.

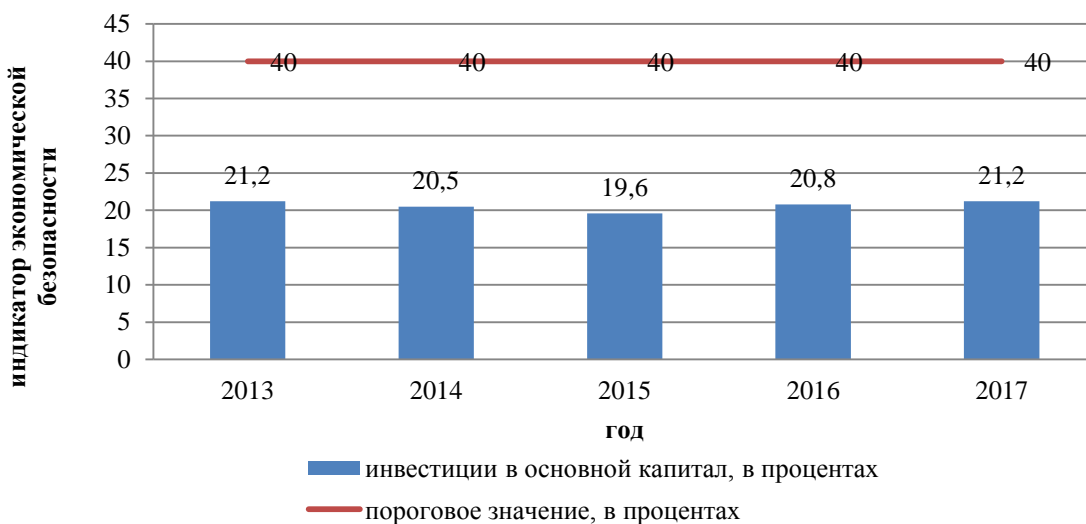


Рисунок 7 – Инвестиции в основной капитал и пороговое значение (не меньше)

В 2017 году инвестиций в основной капитал на 41 % меньше нормы для обеспечения экономической безопасности.

Как уже говорилось развитие экономики и обеспечение экономической безопасности страны невозможно без экономической безопасности в социальной сфере. Развитие науки, образования и здравоохранения основополагающая для развития общества и один из факторов для улучшения качества жизни населения. Рассмотрим динамику расходов в этих сферах таблица 10.

Таблица 10 – Динамика расходов на науку, образование и здравоохранение

Отношение расходов к ВВП	Пороговое значение	год					Изменение, 2017 г. к 2013 г., %	Отклонение от нормы, на 2017 г., %
		2013	2014	2015	2016	2017		
На науку и научное обслуживание	2 %	0,6	0,4	0,5	0,5	0,4	- 33	400
На образование	5 %	4,1	3,9	3,8	3,6	3,4	- 17	47
На здравоохранение	5 %	5,5	5,7	5,6	4,9	3,6	- 34	39

Видно отрицательную динамику по всем показателям, если еще иметь ввиду, что пороговые значения превышены еще в 2013 году, то к 2017 году положение еще сильнее усугубилось. Наибольшее падение расходов зафиксировано на науки и здравоохранение это более 30 %. Здравоохранение это фундамент жизненно необходимый для развития общества, наука фундамент развития промышленности и производства, качественное образование необходимо во всех сферах экономики.

Наглядно видно насколько высоко отклонение от нормы рисунки 8, 9.

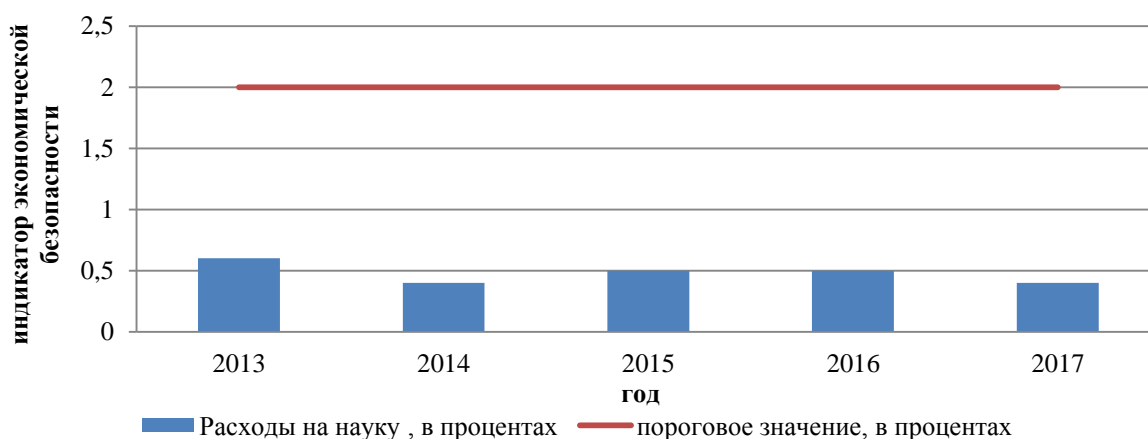


Рисунок 8 – Расходы на науку и пороговое значение (не меньше)

В 2017 году расходы на науку были меньше норматива на 400 %.

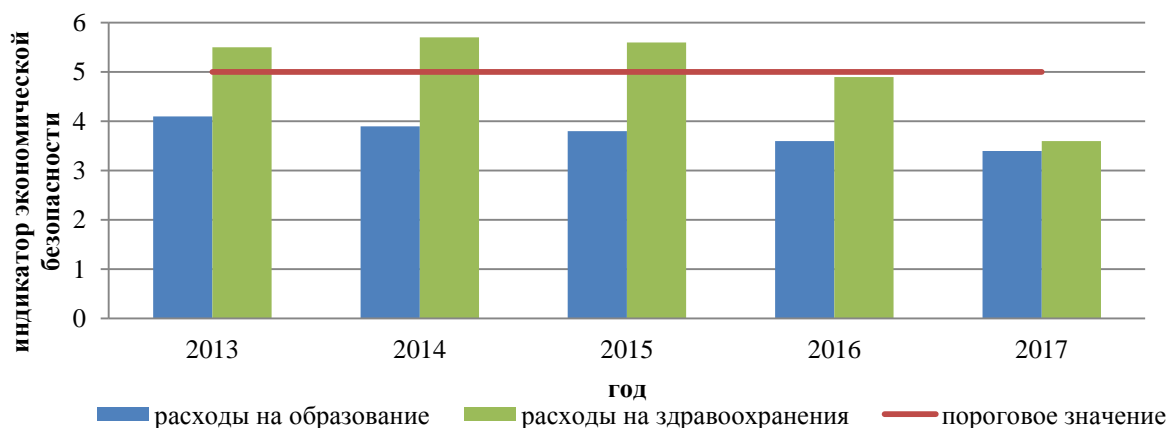


Рисунок 9 – Расходы на образование и здравоохранение и пороговое значение (не меньше)

Как видно расходы на здравоохранение только в 2016 и 2017 годах ниже нормы, в 2017 году показатель отклонился от нормы на 39 %. Говоря о образовании видно показатель ниже порогового значения в рассматриваемом периоде и в 2017 году отклонение составило 47 %.

Еще четыре показателя в социальной сфере превышают пороговые значения экономической безопасности, проведем анализ динамики этих показателей таблица 11.

Таблица 11 – Динамика коэффициентов рождаемости

Показатель	Пороговое значение	Год					Изменение, 2017 г. к 2013 г., %	Отклонение от нормы, на 2017 г., %
		2013	2014	2015	2016	2017		
Коэффициент естественного прироста населения	Положительный прирост	0,2	0,2	0,3	- 0,01	- 0,9	- 550	100
Суммарный коэффициент рождаемости	2,15	1,7	1,7	1,8	1,8	1,6	- 5,9	35
Коэффициент младенческой смертности	5	8,2	7,4	6,5	6,0	5,6	- 31,7	11
Общий коэффициент смертности	10	12,5	12,6	12,6	12,4	12,0	- 4	17

Из таблицы 11 видно в рассматриваемом периоде все показатели снизили свои значения, но если для коэффициентов младенческой и общей смерти это положительная тенденция, то для естественного прироста (снижение на 550 %) и суммарного коэффициента это может быть катастрофично.

Причинами низких коэффициентов естественного прироста населения и суммарный коэффициент рождаемости, по нашему мнению, является низкий уровень жизни населения.

Посмотрим на диаграммах отклонение фактического значения показателей от пороговых, рисунки 10 – 12.

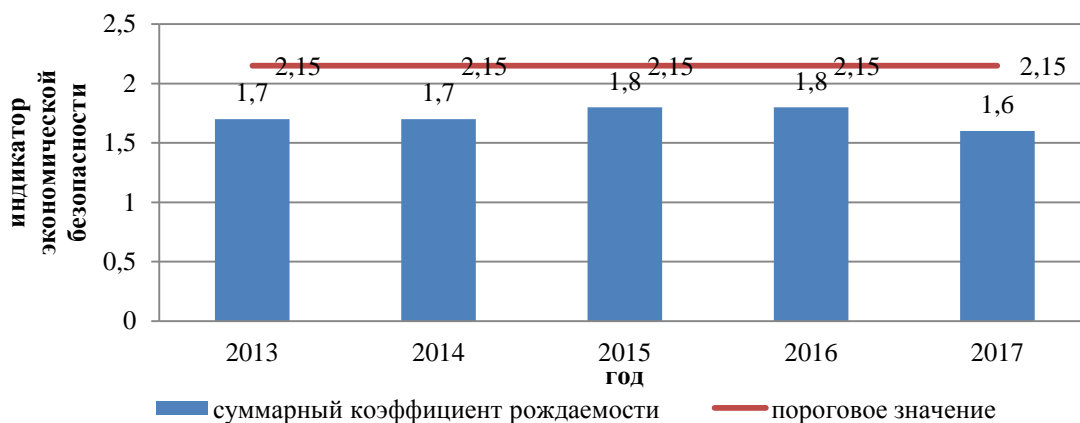


Рисунок 10 – Суммарный коэффициент рождаемости и пороговое значение (не меньше)

Как видно значение суммарного коэффициента ниже порогового значение на 35 %.

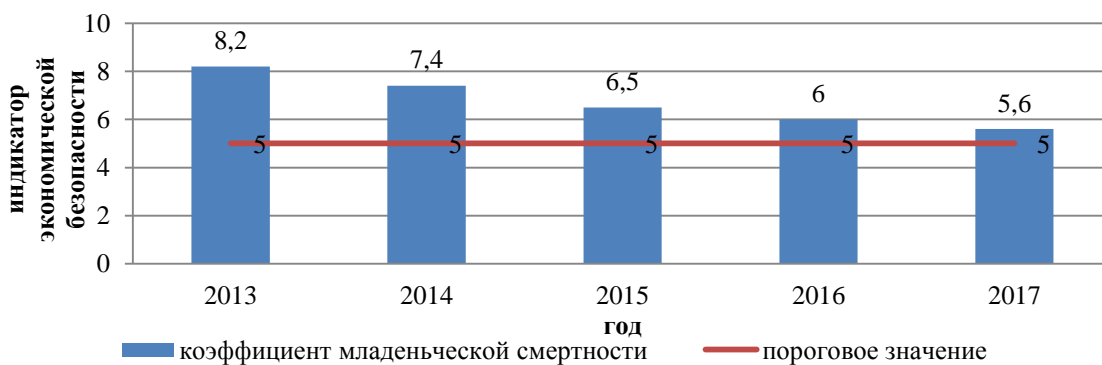


Рисунок 11 – Коэффициент младенческой смертности и пороговое значение (не более)

Как видно динамика младенческой смертности с каждым годом уменьшается и в 2017 году отклонение от порогового значения 11 %.

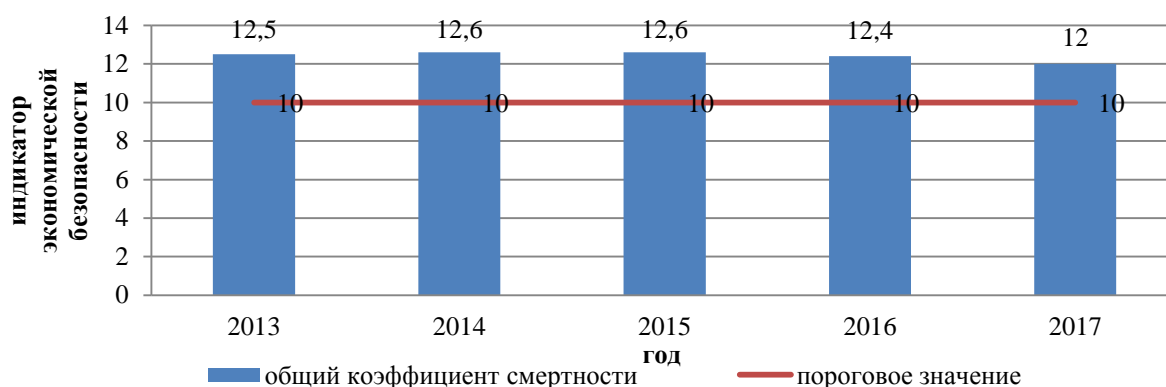


Рисунок 12 – Общий коэффициент смертности и пороговое значение (не более)

Как видно пороговое значение превышено во всем рассматриваемом периоде и только к 2017 году значение снизилось и отклонение от нормы составило 17 %.

Из выше изложенного видно, большинство индикаторов экономической безопасности превышают пороговые значения на 40 % это может говорить о предкризисной ситуации. Можно видеть большое превышение коэффициента естественного прироста населения, в последние рассматриваемые два года наблюдается уменьшение численности населения. Так как развитие страны невозможно без экономической безопасности в социальной сфере, без формирования человеческих ресурсов, видим необходимость рассмотреть наиболее подробно демографическую ситуацию и оценить уровень угрозы экономической безопасности на примере Амурской области.

2.2 Сравнительная оценка демографического положения Амурской области

Для оценки влияния демографической ситуации на уровень экономической безопасности Амурской области необходимо оценить демографическую ситуацию во всей стране. По данным Росстата с 1926 года по 1995 год обобщая численность населения возрастала, но начиная с 1997 года численность населе-

ния снизилась и только с 2012 год численность населения опять начала возрастать. Прирост населения это следствие миграционных процессов.

Если до 1995 года наблюдался положительный естественный прирост населения, то начиная с 1995 года наблюдается отрицательный естественный прирост населения. Положительные естественный прирост за последние двадцать два года был в 2013 году и составлял 24,013 (тыс. чел.), в 2014 году естественный прирост населения составил 30,336 тыс. чел, в 2015 году 32,038 тыс. чел., остальное время смертность превышала рождаемость.

Население можно разделить на три возрастные группы:

- население моложе трудоспособного возраста (мужчины и женщины в возрасте 0 - 15 лет);
- трудоспособное население (мужчины в возрасте 16 - 59 лет, женщины – 16 - 54 года);
- население старше трудоспособного возраста (мужчины в возрасте 60 лет и старше, женщины - 55 лет и старше).

Проведем сравнительную оценку демографической ситуации в Российской Федерации и Амурской области за последние пять лет (2013 – 2017 годы).

Оценим численность населения, данные приведены в таблице 12¹⁴ (по информации Росстата на 1 января соответствующего года).

Таблица 12 – Основные показатели численности населения Российской Федерации и Амурской области (2013 - 2017 годы)

Год	Численность населения, тыс. чел.	В том числе, тыс. чел:			Число родившихся	Число умерших	Естественный прирост (убыль) населения	Миграционный прирост населения	В том числе:	
		моложе трудоспособного возраста	трудоспособное население	старше трудоспособного возраста					число прибывших	число выбывших
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2013										
Россия	143347	24110	86137	33100	1895,822	1871,809	24,013	295,859	482,241	186,382
Амурская обл.	817	155	494	168	11,453	11,320	0,133	-5,769	26,167	31,936
2014										
Россия	143667	24717	85162	33788	1942,683	1912,347	30,336	280,328	590,824	310,496
Амурская обл.	811	157	482	172	11,094	11,230	-0,136	-1,265	29,939	31,204

¹⁴ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL : www.gks.ru (дата обращения : 26.11.2018).

Продолжение таблицы 12

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2015										
Россия	146 267	25689	85415	35163	1940,579	1908,541	32,038	245,384	598,617	353,233
Амурская обл.	810	159	476	175	10,778	11,194	-0,416	-3,768	29,924	33,692
2016										
Россия	146545	26360	84199	35986	1888,729	1891,015	-2,286	261,948	575,158	313,210
Амурская обл.	806	161	466	179	10,350	11,017	-0,667	-3,270	28,761	32,031
2017										
Россия	146804	26895	83224	36685	1556,2	1678,2	-122,0	200,914	531,057	330,143
Амурская обл.	802	163	458	181	8,711	9,808	-1,097	-1,907	27,185	29,092

В рассматриваемом периоде можно видеть общая численность населения Российской Федерации возрастает и с 2013 года по 2017 год увеличилась на 3457 тысяч человек. Чего нельзя сказать о численности населения Амурской области она неуклонно снижается с 2013 года по 2017 год снизилась на 15 тысяч человек.

Рассмотрим численности населения на диаграммах (рисунок 13 – численность населения Российской Федерации, рисунок 14 – численность населения Амурской области).

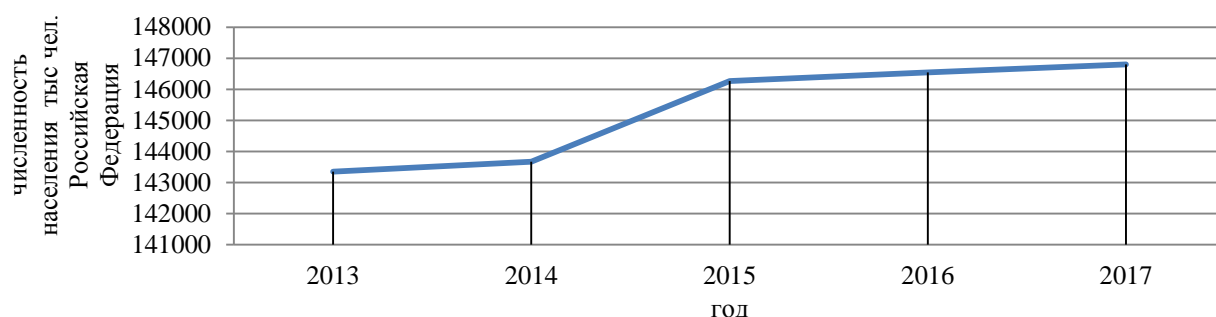


Рисунок 13 – Численность населения Российской Федерации

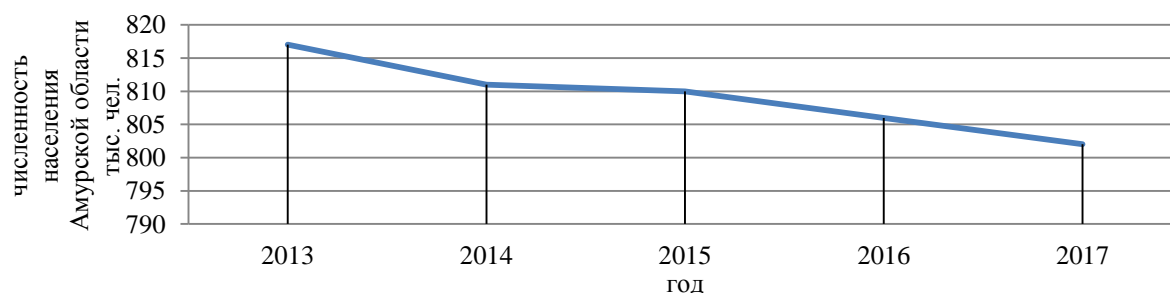


Рисунок 14 – Численность населения Амурской области

Как можно видеть из диаграмм в период с 2013 по 2015 год был скачек численности населения. Если в общей численности населения России это резкое увеличение на 2920 тысяч человек, то в Амурской области снижение за 2013 год численность населения снизилась на 6 тысяч человек и далее продолжает снижаться.

Для того чтобы определить причины изменения численности населения рассмотрим основные показатели численности населения на диаграммах.

На рисунках 15 и 16 показан естественный прирост (убыль) населения.

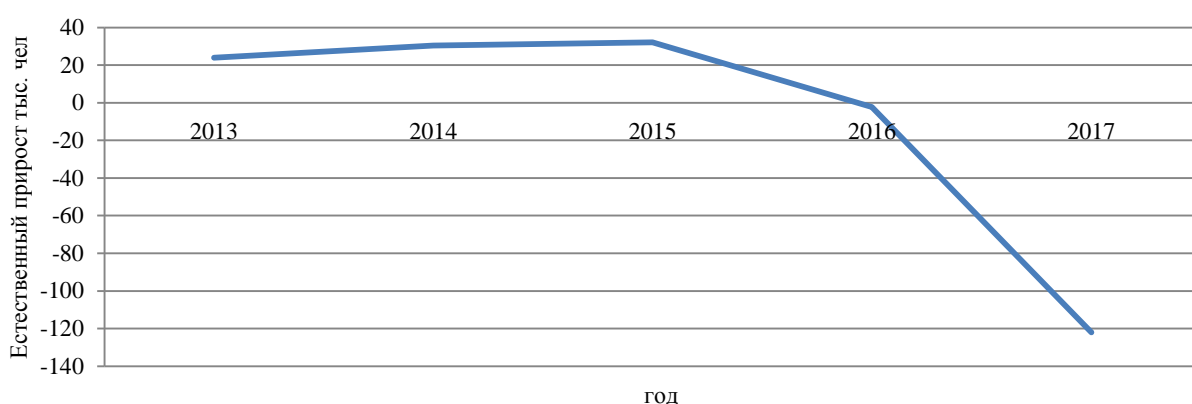


Рисунок 15 – Естественный прирост (убыль) населения России

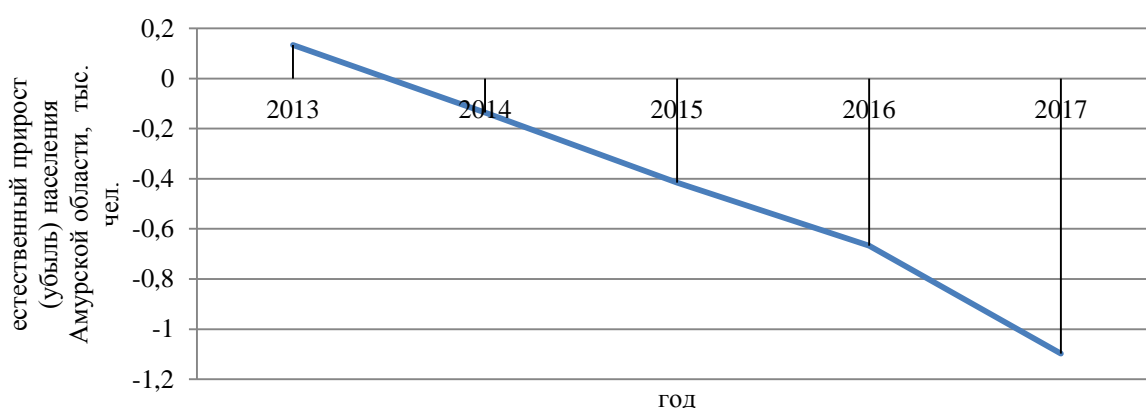


Рисунок 16 – Естественный прирост (убыль) населения Амурской области

Как можно видеть из рисунка 15 и 16 естественный прирост населения в отрицательных значениях. По России до 2015 года наблюдается прирост населения, но с 2016 года резкая убыль населения. В Амурской области только в

2013 был положительный естественный прирост, далее можно наблюдать отрицательные значения.

Рассмотрим детально естественный прирост населения рисунок 17 (Россия) и рисунок 18 (Амурская области).

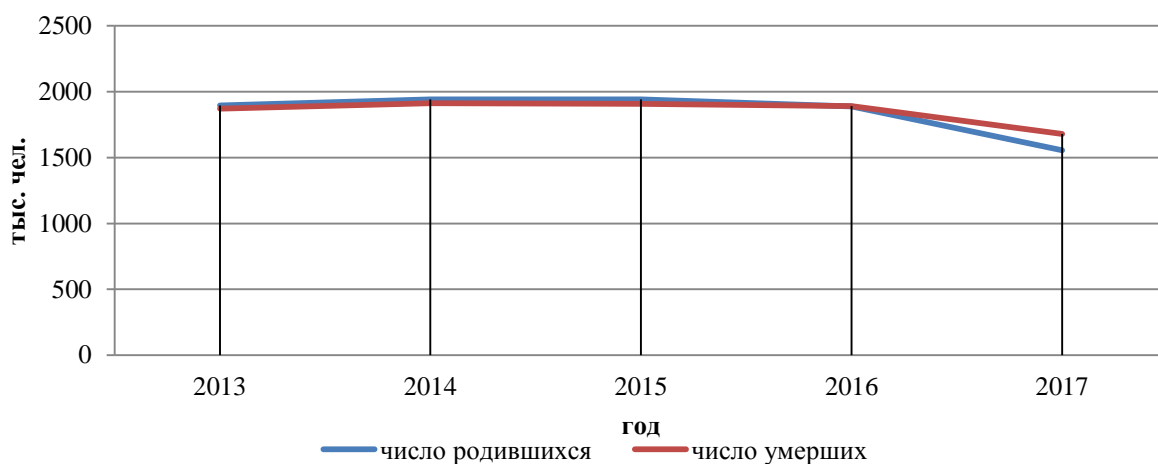


Рисунок 17 – Число родившихся и умерших Российская Федерация

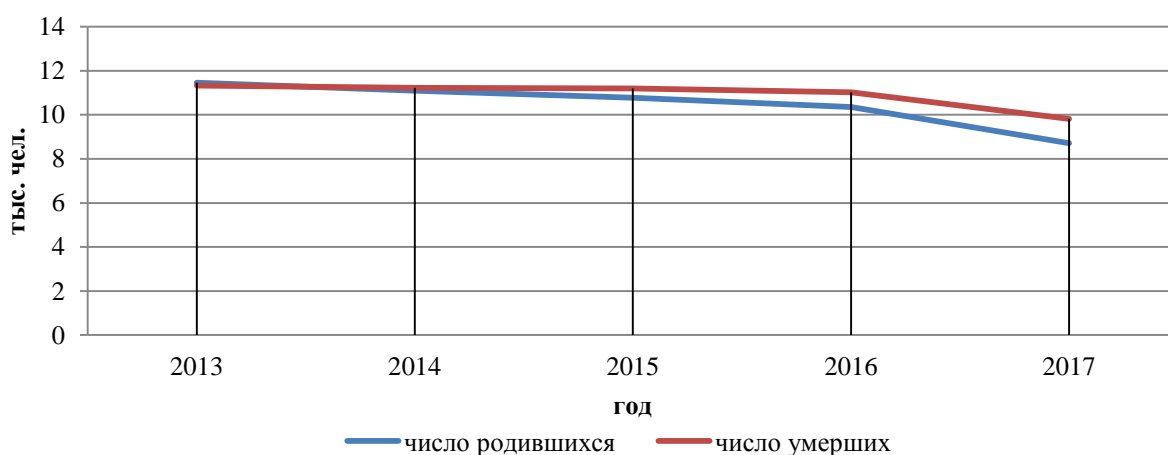


Рисунок 18 – Число родившихся и умерших Амурская область

На графиках видно, что рождаемость снижается. Но если на рисунке 17 рождаемость до 2016 года превышает смертность и есть колебания в сторону увеличения рождаемости, хотя после 2015 года рождаемость начала снижаться и в 2016 году смертность превысила рождаемость. То на рисунке 18 можно видеть постоянное превышение смертности над рождаемостью, за эти годы родилось 52,386 тысяч человек, умерло 54,569 тысяч человек.

Далее рассмотрим миграционный прирост (убыль) населения рисунки 19 и 20.

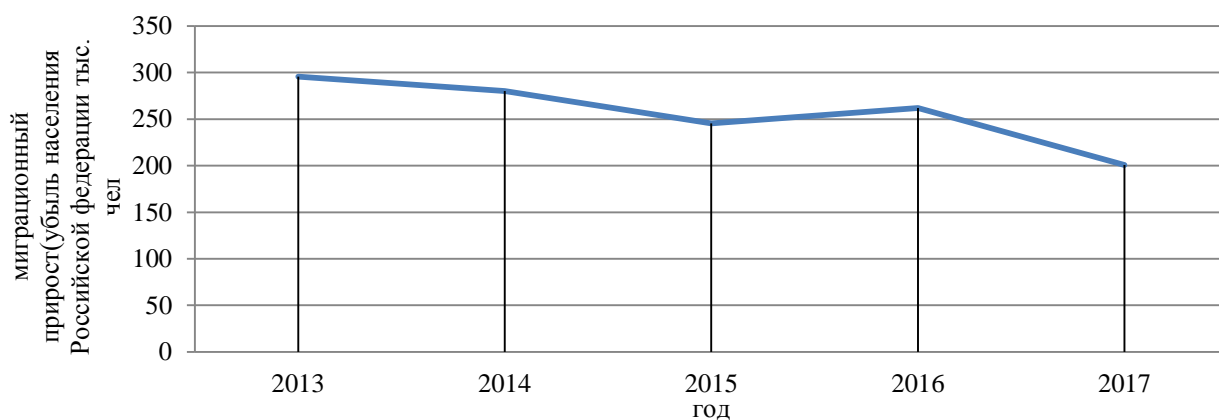


Рисунок 19 – Миграционный прирост (убыль) населения Российской Федерации

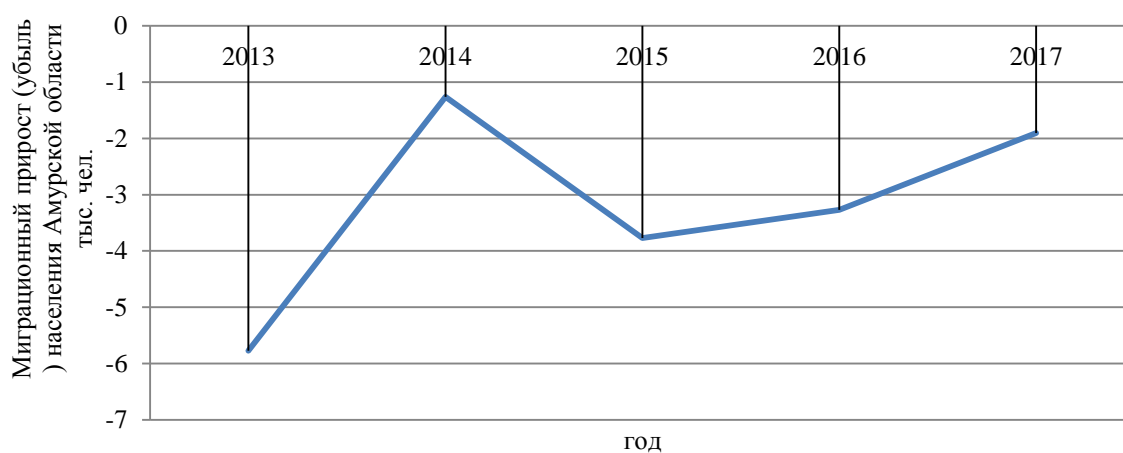


Рисунок 20 – Миграционный прирост (убыль) населения Амурской области

Рассматривая графики миграции населения можно видеть, что на рисунке 19 прирост населения уменьшается, а на графике Амурской области наблюдается отрицательный прирост населения.

Рассмотрим более детально в следствии чего уменьшается миграционный прирост.

Рисунок 21 число прибывших убывших по России, рисунок 22 число прибывших выбывших по Амурской области.

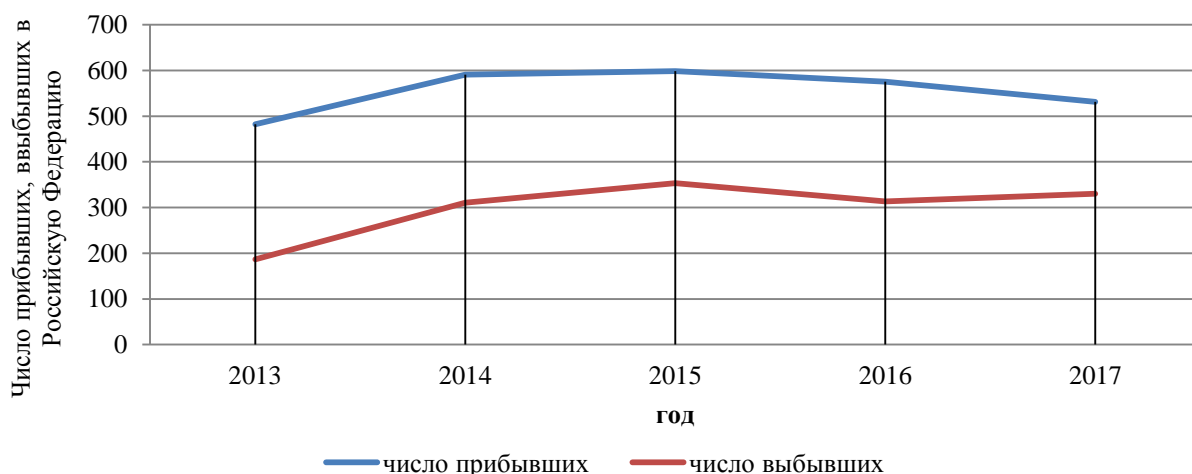


Рисунок 21 – Число прибывших убывших по России

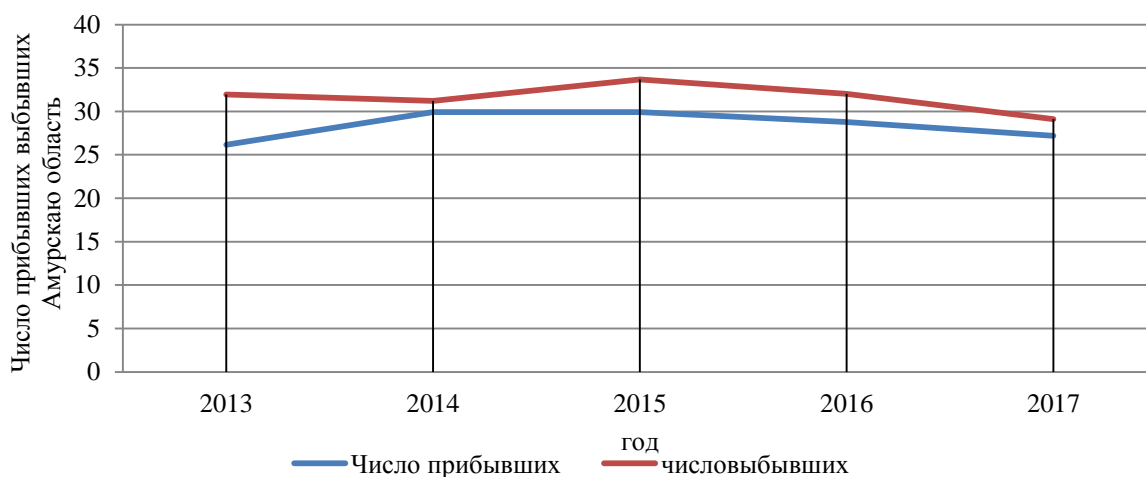


Рисунок 22 – Число прибывших выбывших по Амурской области

Рассмотрим общий прирост населения в таблице 13.

Таблица 13 – Общий прирост населения Российской Федерации и Амурской области

в тысячах человек

Год	Естественный прирост (убыль) населения		Миграционный прирост населения		Общий прирост населения	
	Российская Федерация	Амурская область	Российская Федерация	Амурская область	Российская Федерация	Амурская область
2013	24,013	0,133	295,859	-5,769	319,872	-5,636
2014	30,336	-0,136	280,328	-1,265	310,664	-1,401
2015	32,038	-0,416	245,384	-3,768	277,422	-4,184
2016	-2,286	-0,667	261,948	-3,270	259,662	-3,937
2017	-122,0	-1,097	200,914	-1,907	78,914	-3,004

Рассматривая таблицу 13 можно видеть, что общий прирост населения страны уменьшается, а Амурская область находится в положении общей убыли населения.

Исходя из вышеуказанных данных в Российской Федерации и в частности Амурской области тяжелая демографическая ситуация. Снижение рождаемости, увеличение смертности, снижение миграционного пророста и увеличение числа выбывших из страны (региона) может привести к катастрофическому снижению численности населения.

Как мы видим в Амурской области этот процесс уже происходит. По нашему мнению, необходимо оценить уровень демографической безопасности в Амурской области.

2.3 Уровень экономической безопасности Амурской области

Для оценки влияния демографической ситуации на уровень экономической безопасности в Амурской области необходимо рассмотреть индикаторы экономической безопасности и сравнить эти показатели с пороговыми значениями.

Рассчитаем коэффициент депопуляции, для расчета необходимо рассчитать коэффициенты рождаемости и смертности (данные занесены в таблицу 14).

Таблица 14 – Коэффициент депопуляции Амурской области

Год	Численность населения, тыс. чел.	Число родившихся тыс. чел	Число умерших тыс. чел	Коэффициент на 1000 человек населения		
				рождаемости	смертности	депопуляции
2013	817	11453	11320	14,02	13,86	0,99
2014	811	11094	11230	13,68	13,85	1,01
2015	810	10778	11194	13,31	13,82	1,04
2016	806	10350	11017	12,84	13,67	1,06
2017	802	8711	9808	10,86	13,4	1,13

Как уже говорилось на рассматриваемый период естественный прирост населения имеет отрицательный знак, то есть наблюдается естественная убыль населения.

Оценка показателя рождаемости по шкале Всемирной Организации Здра-

вохранения, в соответствии с которой выделяют несколько уровней рождаемости, дает представление об интенсивности процесса воспроизводства населения:

- высокий – более 25 на 1000 населения;
- средний – 15 - 25 на 1000 населения;
- низкий – до 15 на 1000 населения.

Как можно видеть процесс воспроизводства населения Амурской области до 2017 года находился на низком уровне, в 2017 году коэффициент рождаемости составил 17,16 промилле.

Так как коэффициент рождаемости находится на среднем уровне только один год и он не высок есть риск его снижения, это может привести к суженному воспроизводству населения, когда новое поколение не будет способно заместить предыдущее поколение.

Рассматривая коэффициент смертности по шкале Всемирной Организации Здравоохранения.

По ВОЗ уровень смертности:

- низкий до 9;
- средний от 9 до 15;
- высокий свыше 15.

По данным таблицы 3 в рассматриваемом периоде средний уровень смертности и показатели близки к критическим значениям, когда можно будет говорить о высоком уровне смертности.

Проанализируем коэффициент депопуляции на протяжении рассматриваемого периода. Предельно критическое значение депопуляции 1,0. В рассматриваемый период критичное значение было в 2014, 2015, 2016 годах в 2013 и 2017 годах значение ниже единицы, в 2017 году коэффициент равен 0,78. Хотя коэффициент в пределах нормы, но все равно высокое значение это может говорить о суженом воспроизводстве населения.

Рассмотрим более подробно понятие возобновление поколений.

Согласно О.В. Гоковой: «Поколение – демографическая совокупность

людей, у которых в один и тот же период времени произошло определенное демографическое событие»¹⁵.

Для оценки возобновления поколений в Амурской области необходимо вычислить суммарный коэффициент рождаемости (суммарный коэффициент рождаемости показывает сколько в среднем детей родила бы одна женщина на протяжении всего репродуктивного периода (т.е. от 15 до 50 лет) при сохранении в каждом возрасте уровня рождаемости того года, для которого вычисляется показатель. Его величина не зависит от возрастного состава населения и характеризует средний уровень рождаемости в данном календарном периоде). Данные представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Суммарный коэффициент рождаемости

Год	Коэффициент	Год	Коэффициент
2013	1,846	2016	1,825
2014	1,852	2017	1,833
2015	1,826		

Для замещения поколений суммарный коэффициент рождаемости должен быть не ниже 2,15 промилле. В рассматриваемом периоде коэффициент был ниже нормы – это означает, что в этот период одна женщина не родила даже двух детей и можно сказать что большинство женщин не рожало ни разу за всю жизнь. Экономические и социальные последствия старения обсуждаются уже не одно десятилетие. Особую обеспокоенность вызывает увеличение экономической нагрузки на трудоспособное население из-за быстрого роста числа и доли пенсионеров, хотя иногда называют и другие последствия (старение трудоспособного населения, замедление обновления знаний, ослабление напора поколений).

Для анализа демографической нагрузки рассмотрим население страны по возрастным группам. Согласно Национальной социологической энциклопедии: «Демографическая нагрузка – обобщенная количественная характеристика возрастной структуры населения, показывающая нагрузку на общество непроизо-

¹⁵ Гокова О.В. Демография. Омск : Изд-во ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, 2014. С. 42.

дительным населением. Определяется различными соотношениями численности укрупненных возрастных групп: детей (0 - 14 лет), пожилых и старых (60 лет и старше), трудоспособных (условно 15 - 59 лет). Различают следующие показатели демографической нагрузки: отношение числа детей или числа пожилых людей (или общего числа детей и пожилых людей) к числу людей трудоспособного возраста; соотношение числа пожилых людей и числа детей».

С проблемой демографического старения тесно связана еще одна негативная тенденция: рост демографической нагрузки на трудоспособное население.

Демографическая нагрузка может иметь различное значение: положительное – когда нагрузка детьми превышает нагрузку пожилыми и, наоборот, крайне отрицательное - в случае преобладания нагрузки пожилыми людьми»¹⁶.

Для анализа демографической нагрузки в Амурской области рассмотрим численность населения по возрастным группам на диаграмме рисунок 23.

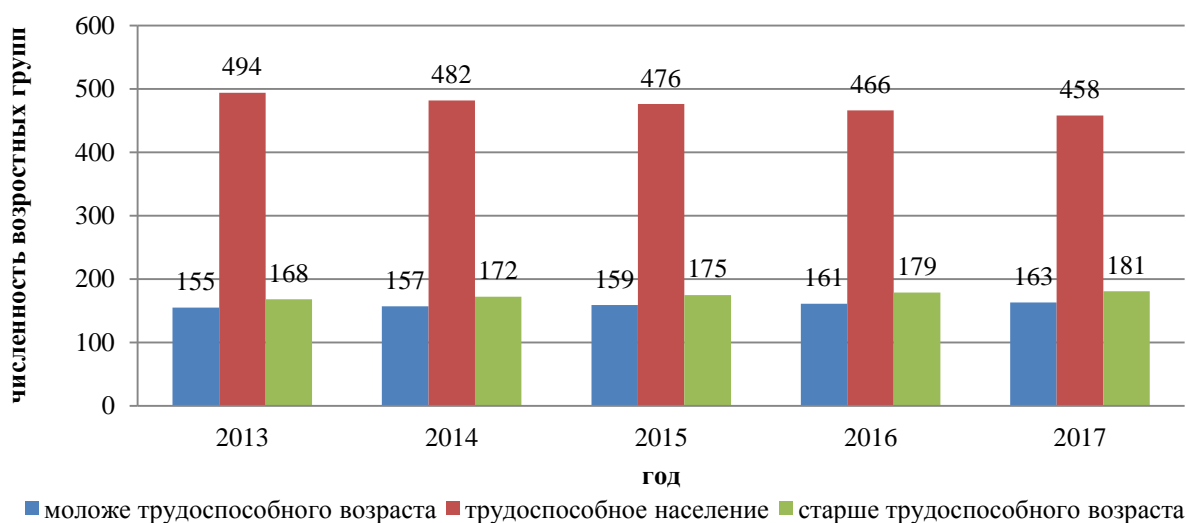


Рисунок 23 – Население Амурской области по возрастным группам

Для анализа демографической нагрузки рассчитаем удельный вес населения по возрастным группам таблица 16.

¹⁶ Башина О.Э. Демографическая безопасность и интеллектуальный потенциал общества. М. : Московский гуманитарный университет, 2016. С. 85.

Таблица 16 – Удельный вес населения по возрастным группам

в процентах

Год	Амурская область		
	моложе трудоспособного возраста	трудоспособное население	старше трудоспособного возраста
2013	18,97	60,47	20,56
2014	19,36	59,43	21,21
2015	19,63	58,77	21,60
2016	29,25	58,91	11,84
2017	31,02	57,38	11,60

Как можно видеть из таблицы 16 трудоспособное население страны на протяжении рассматриваемого периода составляет более пятидесяти процентов от общей численности населения, удельный вес старшего поколения уменьшился, а население трудоспособного возраста возросло.

В демографии сегодня разработано положение об оптимальной структуре населения, обеспечивающей стабильное воспроизводство и достаточный удельный вес трудоспособного населения:

- население моложе трудоспособного возраста – не менее 20 %;
- трудоспособное население – 65 %;
- старше трудоспособного возраста – не более 15 %.

Рассматривая структуру населения видно, что оптимальные значения удельного веса для населения моложе трудоспособного возраста и старше трудоспособного возраста наблюдаются в 2016 и 2017 годах, а по населению трудоспособного возраста показывает низкий уровень на протяжении всего рассматриваемого периода.

Согласно научному докладу А.О. Тындик: «С целью измерения старения населения используют показатель демографического старения – удельный вес населения в возрасте 60 лет и старше (по критериям ООН – 65 лет и старше) во всём населении. Для оценки уровня старости населения применяют шкалы демографического старения. В России, где в качестве критерия берётся возраст 60 лет и старше, используют шкалу Ж. Божё-Гарнье – Э. Россета таблица 17»¹⁷.

¹⁷ Тындик А.О. Демографическая повестка современной России: структура и воспроизводство населения. М.: Дело, 2015. С. 46.

Таблица 17 – Шкала демографического старения Ж. Божё-Гарнье - Э. Россета

Удельный вес лиц в возрасте от 60 лет и старше, %	Уровень старости населения
Менее 8	Демографическая молодость
8 – 10	Первое преддверие старости
10 – 12	Собственно преддверие старости
12 и выше	Демографическая старость
12 – 14	Начальный уровень демографической старости
14 – 16	Средний уровень демографической старости
16 - 18	Высокий уровень демографической старости
18 и выше	Очень высокий уровень демографической старости»

По данным таблиц 16 и 17 можно мы видим, что удельный вес старшего поколения в Амурской области в период с 2013 по 2015 годы составлял выше 20 % и это говорит об очень высоком уровне демографической старости, но с 2016 года наблюдается снижение процента населения старше трудоспособного возраста и на 2017 год этот показатель равен 11,60 % это преддверие старости.

Рассчитаем коэффициент демографической нагрузки на трудоспособное население страны.

Гокова О.В. рассматривает население как: «Население в стране подразделяется на две группы: население в трудоспособном и нетрудоспособном возрасте.

Население в трудоспособном возрасте – это мужчины в возрасте от 16 до 59 лет и женщины в возрасте от 16 до 54 лет, независимо от их участия общественном производстве.

Коэффициенты демографической нагрузки – это соотношение численности лиц в нетрудоспособном возрасте (лица пенсионного возраста или еще не вступили в трудоспособный возраст) к численности населения в трудоспособном возрасте.

Итоговое соотношение показывает количество лиц нетрудоспособного возраста на 1000 человек трудоспособного возраста. Соответственно для этого результаты вычисления необходимо умножить на 1000.

Коэффициент потенциального замещения (нагрузки), формула (1):

$$K_{\text{потенциальной нагрузки}} = \frac{\text{Количество населения от 0 до 15 лет}}{\text{Количество населения в трудоспособном возрасте}}, \quad (1)$$

Коэффициент пенсионной нагрузки, формула (2):

$$K_{\text{пенсионной нагрузки}} = \frac{\text{Число лиц пенсионного возраста}}{\text{Количество населения в трудоспособном возрасте}}, \quad (2)$$

Коэффициент общей нагрузки, формула (3):

$$K_{\text{общей нагрузки}} = \frac{N_{\text{пенсионного возраста}} + N_{\text{населения от 0 до 15 лет}}}{\text{Количество населения в трудоспособном возрасте}}, \quad (3)$$

Перечисленные выше показатели трудовой нагрузки характеризуют экономическую нагрузку на лиц трудоспособного возраста и используются при разработке мероприятий по социальному обеспечению и рациональному использованию трудовых ресурсов»¹⁸. Данные о демографической нагрузке по годам занесем в таблицу 18.

Таблица 18 – Коэффициент демографической нагрузки

Год	Амурская область					
	моложе трудоспособного возраста, тыс. чел.	трудоспособное население, тыс. чел.	старше трудоспособного возраста, тыс. чел.	$K_{\text{потенциальной нагрузки}}$, %	$K_{\text{пенсионной нагрузки}}$, %	$K_{\text{общей нагрузки}}$, %
2013	155	494	168	314	340	654
2014	157	482	172	326	357	683
2015	159	476	175	334	368	702
2016	161	466	179	496	201	697
2017	163	458	181	541	202	743

Согласно А.О. Тындик: «демографическая нагрузка трудоспособного населения считается оптимальной, если доля трудоспособного населения при-

¹⁸ Гокова О.В. Демография. Омск: Изд-во ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, 2014. С. 54.

близительно в два раза больше доли нетрудоспособного (т.е. на каждые 1000 человек трудоспособного населения должно приходиться приблизительно 500 человек нетрудоспособного населения)»¹⁹.

По данным таблицы 18 можно сделать вывод в Амурской области высокая демографическая нагрузка, самый высокий показатель наблюдается в 2017 году и составляет 743 человек на 1000 трудоспособного населения. Сравнивая демографическую нагрузку детьми и старшим поколением видно, что с каждым годом демографическая нагрузка детьми возрастает, а пожилыми людьми уменьшается. Так в 2017 году процентное соотношение детей и пенсионеров к трудоспособному населению составило дети 73 % пенсионеры 27 %.

То есть в Амурской области имеется потенциал к выравниванию общей демографической нагрузки на трудоспособное население. Но так как положительная тенденция наблюдается только два года необходимо рассмотреть к каким последствиям может привести старение населения.

Сведем показатели демографической безопасности России и Амурской области в одну таблицу 19.

Таблица 19 – Динамика демографической безопасности Амурской области

Год	Индекс депопуляции	Суммарный коэффициент рождаемости	Доля населения старше трудоспособного возраста	Доля населения младше трудоспособного возраста	Доля населения трудоспособного возраста	Общий коэффициент демографической нагрузки
Пороговое значение	1,0	2,15	До 15 %	Более 20 %	Не меньше 65 %	500 чел на 1000
2013	0,99	1,846	20,56	18,97	60,47	654
2014	1,01	1,852	21,21	19,36	59,43	683
2015	1,04	1,826	21,60	19,63	58,77	702
2016	1,06	1,825	22,21	19,97	57,81	730
2017	1,13	1,833	22,57	20,32	57,10	751

Анализируя таблицу 19 нельзя сказать о стабильности в показателях экономической безопасности на всем рассматриваемом периоде. Можно наблю-

¹⁹ Тындик А.О. Демографическая повестка современной России: структура и воспроизводство населения. М.: Дело, 2015. С. 46.

дать и превышения пороговых значений и соответствие их норме. Мы видим коэффициент депопуляции только в 2017 году пришел к норме, суммарный коэффициент постоянно меняет свои значения, но не разу ни достиг нормы. Рассматривая эти два показателя можно сказать о возможной угрозе старения населения.

Старение населения имеет следующие экономические и социальные последствия:

- усиление нагрузки на пенсионные фонды;
- усложнение задач по уходу за стариками для государственных органов, разрабатывающих социальную политику;
- необходимость дополнительных затрат на медицинское обслуживание;
- отсутствие притока новой молодой рабочей силы может затруднить инвестиции в новые производства и технологические инновации по двум направлениям: создание новых рабочих мест будет находиться в прямой зависимости от ликвидации старых; освоение новых профессиональных навыков, особенно связанных с инновациями, легче происходит у молодых с современным образованием.

В таблице 19 показана динамика показателей экономической безопасности Амурской области. Как можно видеть по показателям депопуляции, доле населения в возрасте старше трудоспособного и младше трудоспособного возраста показатели в пределах нормы. Суммарный коэффициент рождаемости, доля населения в трудоспособном возрасте и общий коэффициент демографической нагрузки превышает пороговое значение. При повышении рождаемости, как следствие (со временем) увеличится доля населения в трудоспособном возрасте так же общий коэффициент демографической нагрузки придет в норму.

Рассмотрим какие меры предлагает принять государство для увеличения рождаемости.

2.4 Проблемы реализации демографической политики в Амурской области

Для определения проблем демографической политики в Амурской обла-

сти необходимо рассмотреть какие меры были приняты для увеличения рождаемости и как эти меры повлияли на рождаемость.

Первым законом, направленным на улучшение демографической ситуации и стимуляцию рождаемости был федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»

В статье 3 Федерального закона от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»: «Статья 3. Право на дополнительные меры государственной поддержки» говорится: право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации, у следующих граждан Российской Федерации независимо от места их жительства:

- женщин, родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 1 января 2007 года;

- женщин, родивших (усыновивших) третьего ребенка или последующих детей начиная с 1 января 2007 года, если ранее они не воспользовались правом на дополнительные меры государственной поддержки;

- мужчин, являющихся единственными усыновителями второго, третьего ребенка или последующих детей, ранее не воспользовавшихся правом на дополнительные меры государственной поддержки, если решение суда об усыновлении вступило в законную силу начиная с 1 января 2007 года»²⁰.

Так же разработаны дополнительные меры поддержки семьи и детства такие как:

- пособие по беременности и родам;
- единовременное пособие женщинам, вставшим на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности;

- единовременное пособие при рождении ребенка;

- единовременное пособие при передаче ребёнка на воспитание в семью;

²⁰ О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей [Электронный ресурс] : федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы Гарант».

– ежемесячное пособие по уходу за ребенком.

В последующие годы вносились дополнения в федеральные законы направленные на поддержку семьи и детства. Рассмотрим какие дополнения внесены в конце 2017 года и в 2018 году.

На сайте Кремля в разделе Президент России размещен документ: «Перечень поручений по итогам заседания координационного совета по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей.

Президент утвердил перечень поручений по итогам заседания Координационного совета по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы 28 ноября 2017 года:

– Администрации Президента Российской Федерации обеспечить принятие законов Российской Федерации, предусматривающих:

а) введение с 1 января 2018 года ежемесячной денежной выплаты на первого ребёнка до достижения ребёнком 1,5 лет в размере прожиточного минимума ребёнка, установленного в субъекте Российской Федерации на второй квартал предыдущего года, семьям с доходами на одного члена семьи в размере не более 1,5 прожиточного минимума трудоспособного населения, установленного в субъекте Российской Федерации на второй квартал предыдущего года;

б) введение ежемесячной денежной выплаты из средств материнского (семейного) капитала на второго ребёнка до достижения ребёнком 1,5 лет с 1 января 2018 года в размере прожиточного минимума ребёнка, установленного в субъекте Российской Федерации на второй квартал предыдущего года.

в) продление срока действия программы материнского (семейного) капитала по 31 декабря 2021 года, установив с 1 января 2018 года дополнительные направления его использования на: оплату дошкольного образования (присмотр и уход) с двухмесячного возраста ребёнка;

– Правительству Российской Федерации обеспечить принятие необходимых нормативных правовых актов, направленных на субсидирование с 1 января 2018 года семьям с двумя или тремя детьми процентной ставки по ипотечным (жилищным) кредитам (займам), выданным российскими кредитными органи-

зациями и АО «Агентство ипотечного жилищного кредитования» на приобретение жилых помещений либо на рефинансирование ранее выданных таких кредитов, до уровня 6 процентов годовых в случае рождения второго или третьего ребёнка в период с 1 января 2018 года по 31 декабря 2022 года, определив, что субсидирование будет осуществляться только при условии приобретения жилья на первичном рынке и сроки такого субсидирования для семей, в которых родился второй ребёнок, составляют три года, для семей, в которых родился третий ребёнок, – пять лет;

– Правительству Российской Федерации разработать и утвердить программу по созданию дополнительных мест в организациях, реализующих программы Дошкольного образования, предусмотрев: достижение к 2021 году 100 % доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет»²¹.

Говоря о развитии Дальнего Востока можно указать Концепцию демографической политики на период до 2025 года.

По словам Екатерины Чернявской: «Правительство РФ своим распоряжением от 20 июня 2017 г. № 1298-р определило цели, задачи, механизмы и основные направления государственной политики в сфере демографического развития субъектов Федерации, входящих в Дальневосточный федеральный округ. Также определены значения основных демографических показателей на 2017 – 2025 годы, которые должны быть достигнуты в рамках реализации Концепции демографической политики Дальнего Востока (далее – Концепции).

Документом предусматривается:

- стимулирование роста численности населения до 6,5 млн. чел. за счет естественного и миграционного прироста, привлечения в регион на постоянное место жительства жителей других регионов, соотечественников, проживающих за рубежом, квалифицированных иностранных специалистов и молодежи;
- повышение значения суммарного коэффициента рождаемости до 2,05;
- снижение смертности от всех причин до уровня 11,5 случая на 1 тыс.

²¹ Президент России [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL : www.kremlin.ru (дата обращения : 20.12.2017).

чел.;

- увеличение ожидаемой продолжительности жизни до 74,2 года;
- создание условий для дальнейшего увеличения численности населения

Дальнего Востока до 7 млн. чел.

Предполагается, что Концепция будет реализовываться в два этапа. Так, на первом этапе в период с 2017 по 2020 годы планируется реализовать комплекс мер, направленных на улучшение демографической ситуации и стабилизацию численности населения Дальнего Востока. На указанном этапе в связи с продолжающимся сокращением численности женщин в репродуктивном возрасте (20 - 29 лет) будут приниматься дополнительные меры по поддержке рождения в семьях первого ребенка и стимулированию рождения второго и третьего ребенка, а также по совершенствованию системы налогообложения для лиц, воспитывающих несовершеннолетних детей.

А на втором этапе с 2021 по 2025 годы планируются действия по обеспечению естественного и миграционного прироста численности населения Дальнего Востока. Предполагается принятие в том числе программ поэтапного сокращения рабочих мест с вредными или опасными для репродуктивного здоровья населения условиями труда, а также профилактики заболеваемости и преждевременной смертности.

И, наконец, Концепция содержит значения основных демографических показателей на 2017 – 2025 годы по каждому субъекту федерации, входящему в Дальневосточный федеральный округ. В частности, в целом по Дальневосточному федеральному округу планируется достичь следующих показателей численности населения:

- 6,184 млн. чел. – в 2017 году;
- 6,198 млн. чел. – в 2018 году;
- 6,222 млн. чел. – в 2019 году;
- 6,253 млн. чел. – в 2020 году;

– 6,5 млн. чел. – в 2025 году»²².

На сайте Министерства Российской Федерации размещена информация о планах по реализации Концепции демографической политики Дальнего Востока до 2025 года в Амурской области. В документе говорится: «Правительство Амурской области разработало региональный план мероприятий по реализации Концепции демографической политики Дальнего Востока на период до 2025 года. Работа будет вестись по всем направлениям, отраженным в федеральной Концепции, таким как, привлечение человеческого капитала в регион, снижение заболеваемости и смертности, а также стимулирование рождаемости.

Значительный блок в плане занимают мероприятия по снижению смертности и повышению продолжительности жизни населения. Так, например, планируется строительство фельдшерско-акушерских пунктов, оснащение медицинским оборудованием первичных сосудистых отделений (в г. Зея, Тында), строительство терапевтического корпуса ГБУЗ АО «Амурский областной противотуберкулезный диспансер» (в г. Райчихинске).

Планируемый миграционный прирост будет обеспечиваться привлечением в область специалистов на создаваемые в регионе инновационные производства с высоким уровнем заработной платы. Дополнительное создание рабочих мест для эксплуатации запланированных в области инвестиционных проектов сопровождается строительством необходимой для комфортной жизни социальной инфраструктуры.

«В частности, строительство и функционирование космодрома «Восточный» обеспечивается созданием современного города Циолковский. В перспективе ожидается рост жителей ЗАТО до 30 тысяч, с нынешних 5 тысяч. Значительный приток населения ожидается и в г. Свободный благодаря масштабному строительству газоперерабатывающего завода, который даст новые рабочие места»²³, - рассказала Ольга Лысенко, заместитель председателя правительства Амурской области.

²² Концепция демографической политики Дальнего Востока на период до 2025 года [Электронный ресурс]. Доступ из справочной правовой системы «Гарант».

²³ Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL : www.minvtr.ru (дата обращения : 22.12.2017).

По данным сайта Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока: «региональные власти уже начали принимать меры для стимулирования роста рождаемости, улучшения социально-экономического положения семьи, поддержки материнства и детства. В этих целях в областной план вошли мероприятия, которые включают в себя развитие системы государственных пособий и выплат (в том числе, в случае рождения первого и второго ребенка), принятие мер поддержки, направленных на улучшение жилищных условий семей (компенсация платежей по ипотечным кредитам молодым семьям), поддержку молодых семей, мероприятия по организации отдыха и оздоровления детей, семей с детьми (в том числе предоставление льготного проезда).

Все это позволит достичь утвержденного в федеральной концепции показателя численности населения Амурской области, который к 2025 году должен составить 805 тыс. чел.»²⁴.

Рассмотрим какие меры социальной поддержки применяются на данный момент в Амурской области. Данные сведены в таблицу 20 (по данным Министерства социальной защиты).

Таблица 20 – Меры социальной поддержки семьям с детьми

Нормативно правовой документ	Меры социальной поддержки	Размер пособия / денежной выплаты, рублей	Условия предоставления мер социальной поддержки
1	2	3	4
Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»	Пособие по беременности и родам	613,14	Предоставляется женщинам, уволенным при ликвидации организации
	Единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности	613,14	Предоставляется женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности (до 12 недель) из числа уволенных при ликвидации организации
	Единовременное пособие при рождении ребенка	16 350,33	Предоставляется неработающим гражданам
	Ежемесячное пособие по уходу за ребенком	на первого ребенка – 3065,69 рублей, на	Предоставляется неработающим гражданам

²⁴ Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL : www.minvr.ru (дата обращения : 22.12.2017).

	(до достижения ребенком возраста полутора	второго и последующих детей -	
--	---	-------------------------------	--

Продолжение таблицы 20

1	2	3	4
	лет)	6131,37 рублей (на каждого ребенка в возрасте до 1,5 лет)	
	Единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	25 892,45	Предоставляется женам военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, срок беременности которых составляет не менее 180 дней (6 мес.)
	Ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	11 096,76	Право на пособие имеют: мать ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву (выплачивается со дня рождения ребенка, но не
			ранее дня начала отцом ребенка военной службы по призыву, и прекращается по достижении ребенком возраста трех лет, но не позднее дня окончания отцом такого ребенка военной службы по призыву)
Закон Амурской области от 11.07.2014 № 388-ОЗ «О социальной поддержке граждан, имеющих детей»	Ежемесячная денежная выплата беременным женщинам	665 рублей	Предоставляется беременным женщинам, размер среднедушевого дохода которых не превышает величину прожиточного минимума, установленную губернатором области (с 13 недель беременности до исхода беременности)
	Ежемесячная денежная выплата кормящим матерям	830 рублей	Предоставляется кормящим матерям, размер среднедушевого дохода которых не превышает величину прожиточного минимума, установленную губернатором области (до прекращения кормления)
	Ежемесячная денежная выплата детям первых трех лет жизни	830 рублей	Предоставляется семьям, размер среднедушевого дохода которых не превышает величину прожиточного минимума, установленную губернатором области
	Пособие на ребенка	248,91 рублей. Размер ежемесячного пособия на ребенка увеличивается: а) на 100 % - на детей одиноких матерей; б) на 50 % - на детей военнослужащих по призыву;	Предоставляется семьям, размер среднедушевого дохода которых не превышает величину прожиточного минимума, установленную губернатором области (до достижения ребенком возраста 16 лет (на учащегося общеобразовательного учреждения - до окончания им обучения, но не более чем до достижения им возраста 18 лет))

в) на 50 % - на детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов

Продолжение таблицы 20

1	2	3	4
При рождении треть и последующих детей предоставляются дополнительные меры социальной поддержки:			
Постановление Правительства Амурской области от 28.06.2012 № 338 «Об утверждении Порядка предоставления ежемесячной денежной выплаты семьям, родившим третьего или последующего ребенка, до достижения им возраста трех лет»	Ежемесячная денежная выплата на третьего и последующих детей, рожденных после 31.12.2012	11 589 рублей; для семей, проживающих по северной зоне области (в Тындинском, Селенджинском, Зейском районах) – 12 803 рубля	Среднедушевой доход которых не превышает величину прожиточного минимума, установленную губернатором области
Постановление Правительства Амурской области от 27.01.2012 № 32 «Об утверждении Порядка предоставления регионального материнского капитала на улучшение жилищных условий семьям, родившим (усыновившим) третьего или последующего ребенка»	Региональный материнский капитал семьям, родившим (усыновившим) третьего или последующего ребенка в период с 01.01.2011 по 31.12.2017	100 000 рублей	Предоставляется семьям, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на основании части 2 статьи 49 Жилищного кодекса РФ» ²⁵

²⁵ Семья с детьми и многодетные семьи [Электронный ресурс] // Министерство социальной защиты населения Амурской области : офиц. сайт. URL : szn.amurobl.ru (дата обращения : 22.12.2017).

Для оценки эффективности демографической политики в Амурской области рассмотрим динамику показателей рождаемости с 2006 года. Данные сведены в таблицу 21.

Таблица 21 – Динамика показателей рождаемости

Год	Число родившихся тыс. чел.	Суммарный коэффициент	Расход бюджета на социальное обеспечение, млн. руб.
2006	10,391	1,386	282,9
2007	10,956	1,474	1 095,6
2008	11,218	1,520	1 121,8
2009	11,397	1,632	1 210,3
2010	11,479	1,691	1 669,9
2011	11,211	1,726	1 943,3
2012	11,350	1,832	2 018,3
2013	11,453	1,846	3 502,3
2014	11,094	1,852	2 418,8
2015	10,778	1,826	2 802,0
2016	10,350	1,825	3 087,9
2017	8,711	1,833	2 246,6

Рассматривая динамику показателей рождаемости и расходов бюджета на социальную поддержку семьям с детьми можно видеть, что с момента внесения дополнений по социальным выплатам семьям с детьми (с 2007 года) число родившихся возрастало не высокими темпами в 2012 году резко снизилось с 11,211 в 2011 году до 4,112 в 2012 году, с 2013 года показатель увеличился до 11,453 2013 год в 2014 году показатель снижается и в 2017 году числи родившихся составляет 8,711 тысяч человек. Рассматривая суммарный коэффициент рождаемости можно говорить о непостоянном и медленном росте. Суммарный коэффициент указывает на угрозу экономической безопасности региона, так как превышено пороговое значение в 2,15 промилле. В стратегии экономического развития Амурской области говорится о достижении показателя суммарной рождаемости 2,05 промилле, как видно на данный момент это невозможно. Рассматривая расходы бюджета на социальное обеспечение видно с введением реформы направленной на поддержку семьям с детьми расходы возросли почти в четыре раза, но больших изменения в показателях рождаемости нет, если учесть еще постоянный дефицит бюджета, то на фоне повышения расходов и не

улучшения демографической ситуации можно говорить, как о демографической угрозе экономической безопасности, так и о финансовой угрозе экономической безопасности.

По нашему мнению, все представленные выше меры поддержки материнства и детства являются не эффективными в следствии их недоработки.

Многие меры поддержки узконаправленны например:

– для получения большинства мер социальной поддержки необходимым условием является малообеспеченность семьи, а категория семей со средним достатком право на социальную поддержку не имеет;

– материнский капитал то же имеет ограниченные возможности для реализации;

– губернаторский капитал могут получить только семьи с низким достатком;

– говоря об новой мере поддержки, относящейся к ипотечному кредитованию, то же видно недоработанность, не все семьи имеют возможность погашения ипотечного кредита по предлагаемой схеме.

Проводя мониторинг вопросов, связанных с рождаемостью помимо проблем связанных с государственной поддержкой непосредственно выявлены такие проблемы как:

– низкая доступность жилья;

– проблемы с трудоустройством;

– не возможность отдыха и досуга с детьми;

– низкая оснащенность школ;

– низкий уровень и доступность медицины;

– пособия и меры социальной поддержки в большей степени социально не благополучным семьям;

– низкий уровень детских пособий;

– не возможность нахождения в оплачиваемом декретном отпуске по уходу за ребенком до трех лет;

– нет возможности льготного перелета с детьми к местам отдыха;

- не возможность без опыта работы;
- узкие рамки использования материнского капитала;
- низкое качество питания в детсадах и школах;
- не большое количество бюджетных мест в вузах;
- тяжело найти работу с официальным трудоустройством;
- высокие ставки по ипотечным кредитам;
- не простая процедура получения земельного участка;
- не возможность санаторно-курортного лечения с детьми.

По результатам опроса видны наиболее беспокоящие население сферы экономики. Люди в репродуктивном возрасте опасаются, что после рождения ребенка у них не будет возможности на достойное проживание. Говорят о том, что тяжело найти хороший, официальный заработок. Ведь для этого необходимо образование и опыт работы, о нежелании брать на работу с детьми. В вузах мало бюджетных мест, следовательно, снижается возможность получения образования. Так же говорят об желании усиления контроля за работодателями в виду не официального трудоустройства. Большая часть опрошенных говорит о плохой оснащенности школ и детских садов, о постоянных «поборах» (на ремонты, канцелярские принадлежности и т. д.), так же о низком качестве питания. Говорят о низком уровне медицины, о сокращении медработников и ФАПов. О дорогих перелетах по России, с рождением ребенка будет еще труднее запланировать поездки по стране. В отношении досуга и спорта тоже много проблем, очень мало бесплатных кружков и секций. Много проблем со строительством и покупкой жилья. Высокие ставки по ипотечным кредитам, сложность получения земельных участков. Говорят о низком уровне детских пособий и не возможности их получения гражданам со средними доходами. О узких возможностях реализации материнского капитала.

Все выше изложенное является причинами нежелания или даже можно сказать боязни родить ребенка.

Если рассмотреть все причины в месте можно сделать вывод одной из причин сложившейся ситуации является низкий уровень жизни населения.

По данным «РИА Рейтинг» Амурская область занимает 61 место по качеству жизни в российских регионах. При разработке рейтинга исследовали показатели такие как: доходы населения, доступность жилья, демографическая ситуация, уровень экономического развития всего 72 показателя.

По нашему мнению, необходимо новые меры для улучшения демографической ситуации. Необходимо провести опрос той категории населения непосредственно затрагивающей демографические вопросы. В третьей главе будут предложены мероприятия по улучшению демографической ситуации, проведен опрос респондентов.

3 РАЗРАБОТКА СИСТЕМЫ МЕРОПРИЯТИЙ ПО УЛУЧШЕНИЮ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

3.1 План мероприятий по улучшению демографической ситуации в системе экономической безопасности региона

Для составления системы мероприятий по улучшению демографической ситуации принято решение провести опрос населения.

В опросе участвовало население Амурской области в возрасте от 18 до 45 лет. Для определения объема выборки респондентов были учтены мнения ученых. При изучении необходимой нам совокупности потенциальных респондентов наиболее оптимальным считается объем выборки 600 человек.

Респондентам было предложено расставить по уровню значимости предложенные меры по увеличению рождаемости.

Вопрос: При каких условиях вы готовы родить ребенка?

Таблица 22 – Бланк опроса

Семейное положение	
Количество детей	
Уровень значимости	Мероприятия по улучшению демографической ситуации
	Уменьшить ставки по ипотечным кредитам. В зависимости от количества детей уменьшать ставку по ипотеке
	Упростить получение земельных участков. Наладить мониторинг пустующих, не обрабатываемых земель, для передачи их в другие руки, для наиболее эффективного их использования
	Улучшить финансирование учебных заведений. Наладить контроль в сфере питания
	Организовать бесплатные секции и детский досуг
	развивать медицину, не допускать сокращений, объединений медицинских учреждений
	Предоставлять льготные билеты по России семьям с детьми
	Усилить контроль работодателей. Обязать брать на работу без опыта, при необходимости направлять на обучение. Официальное трудоустройство по действительно полному социальному пакету и законодательству РФ
	Расширить возможности использования материнского капитала (ремонт, оплата аренды и др.)
	Повысить детские пособия и дать возможность получения пособия семьям со средним достатком. Продлить оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до трех лет

По результатам проведенного опроса были выделены несколько направлений тревожащих население области. Все они как и предполагалось связаны с качеством жизни. Был сделан вывод население в репродуктивном возрасте боится социального неблагополучия, нет уверенности в состоянии вырастить ребенка, обеспечить его качественным образованием и пустить в свет новое экономически активное поколение.

Анализируя итоги анкетирования было выяснено, всех респондентов можно разделить на четыре группы:

- молодые люди не имеющие детей;
- семьи без детей;
- семьи с одним ребенком;
- семьи с двумя и больше детьми.

Было решено объединить группы на две категории. Первая категория это молодые семьи еще не имеющие детей и вторая категория семьи со стажем имеющие детей. Разделив опрошенных именно таким образом можно сформировать наиболее близкие по значимости ответы.

В первой категории опрошенных мероприятия по улучшению демографической ситуации расставлены следующим образом:

- уменьшить ставки по ипотечным кредитам. В зависимости от количества детей уменьшать ставку по ипотеке;
- усилить контроль работодателей. Обязать брать на работу без опыта, при необходимости направлять на обучение. Официальное трудоустройство по действительно полному социальному пакету и законодательству РФ;
- упростить получение земельных участков. Наладить мониторинг пустующих, не обрабатываемых земель, для передачи их в другие руки, для наиболее эффективного их использования;
- предоставлять льготные билеты по России семьям с детьми;
- повысить детские пособия и дать возможность получения пособия семьям со средним достатком. Продлить оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до трех лет;

- организовать бесплатные секции и детский досуг;
- улучшить финансирование учебных заведений. Наладить контроль в сфере питания;
- расширить возможности использования материнского капитала (ремонт, оплата аренды и др.);
- развивать медицину, не допускать сокращений, объединений медицинских учреждений.

Вторая категория опрошенных приоритетным считает:

- усилить контроль работодателей. Обязать брать на работу без опыта, при необходимости направлять на обучение. Официальное трудоустройство по действительно полному социальному пакету и законодательству РФ;
- уменьшить ставки по ипотечным кредитам. В зависимости от количества детей уменьшать ставку по ипотеке;
- упростить получение земельных участков. Наладить мониторинг пустующих, не обрабатываемых земель, для передачи их в другие руки, для наиболее эффективного их использования;
- повысить детские пособия и дать возможность получения пособия семьям со средним достатком. Продлить оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до трех лет;
- расширить возможности использования материнского капитала (ремонт, оплата аренды и др.);
- улучшить финансирование учебных заведений. Наладить контроль в сфере питания;
- организовать бесплатные секции и детский досуг;
- развивать медицину, не допускать сокращений, объединений медицинских учреждений.
- предоставлять льготные билеты по России семьям с детьми.

Такие расхождения в приоритетах обусловлены тем что семьи без детей не сталкивались с проблемами, связанными с рождением ребенка (низкие пособия, очереди в детсад, нехватка врачей и другое), но приоритет обеих категорий

условия труда и обеспеченность жильем, также обе категории опрошенных считают предложенные меры необходимыми для улучшения сложившейся ситуации.

Для улучшения демографической ситуации в регионе считаем необходимым предложить следующие мероприятия:

- уменьшить ставки по ипотечным кредитам. В зависимости от количества детей уменьшать ставку по ипотеке;
- упростить получение земельных участков. Наладить мониторинг пустующих, не обрабатываемых земель, для передачи их в другие руки, для наиболее эффективного их использования;
- улучшить финансирование учебных заведений. Наладить контроль в сфере питания;
- организовать бесплатные секции и детский досуг.;
- развивать медицину, не допускать сокращений, объединений медицинских учреждений;
- предоставлять льготные билеты по России семьям с детьми;
- усилить контроль работодателей. Обязать брать на работу без опыта, при необходимости направлять на обучение. Официальное трудоустройство по действительно полному социальному пакету и законодательству РФ;
- расширить возможности использования материнского капитала (ремонт, оплата аренды и др.);
- повысить детские пособия и дать возможность получения пособия семьям со средним достатком. Продлить оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до трех лет.

После реализации предложенных мер считаем, что повысится уровень жизни, а как следствие уровень рождаемости и миграционный прирост. Также считаем повысится качество медицинского обслуживания, что тоже повлияет на численность населения.

Проведем прогнозирование эффекта от предложенных мер.

3.2 Прогноз эффекта от реализации мероприятий по улучшению демографической ситуации в системе экономической безопасности

Для наибольшей наглядности эффекта от предложенных мероприятий рассмотрим прогнозы демографического развития Амурской области, до проведения мероприятий и после проведения мероприятий.

Для прогнозирования демографического развития до реализации предложенных мероприятий используем метод экстраполяции, на основе аналитического выравнивания по уравнению тренда (таблица 23). Так как концепция развития Дальнего Востока разработана до 2025 года прогноз проведем именно до 2025 года.

Для рассмотрения прогноза демографического развития после реализации предложенных мероприятий будем использовать метод экспертных оценок (коллективная экспертная оценка)

Таблица 23 – Прогноз демографического развития Амурской области до 2025 года

Год	Численность населения тыс. чел	Естественное движение населения, тыс. чел.		Естественный прирост / убыль, тыс. чел.	Показатель воспроизводства населения на 1000 населения		Численность населения по возрастным группам тыс. чел.		
		родилось	умерло		общей рождаемости	суммарный коэффициент	моложе трудоспособного возраста	трудоспособного возраста	старше трудоспособного возраста
2018	799	8,61	9,94	- 1,33	10,79	1,82	165	449	185
2019	795	7,99	9,62	- 1,63	10,08	1,81	167	440	188
2020	792	7,36	9,29	- 1,93	9,36	1,80	166	431	192
2021	788	6,74	8,97	- 2,23	8,64	1,80	164	422	195
2022	785	6,11	8,65	- 2,53	7,93	1,79	162	414	198
2023	781	5,49	8,32	- 2,83	7,21	1,79	161	405	201
2024	778	4,87	8,01	- 3,13	6,50	1,78	160	396	205
2025	774	4,25	7,68	- 3,43	5,78	1,78	158	387	208

Анализируя прогноз демографического развития Амурской области по статистическим данным можно говорить об уменьшении численности населения, спаде рождаемости и как следствие снижение коэффициентов возобновле-

ния населения, уменьшение численности трудоспособного населения и населения моложе трудоспособного возраста, увеличение населения старше трудоспособного возраста.

Рассмотрим прогноз демографического развития Амурской области с учетом оценки экспертов.

По оценкам экспертов к 2025 году рождаемость повысится на 41 %, смертность снизится на 15 %,

Таким образом эксперты считают, что к 2025 году демографические показатели будут выглядеть так (таблица 24).

Таблица 24 – Прогноз демографических показателей Амурской области после реализации предложенных мероприятий (оценка экспертов)

год	Численность населения тысяч чел	Естественное движение населения тысяч чел.		Естественный прирост/убыль тысяч чел.	Показатель воспроизводства населения на 1000 населения		Численность населения по возрастным группам тыс. чел.		
		родилось	умерло		общей рождаемости	суммарный коэффициент	моложе трудоспособного возраста	трудоспособного возраста	старше трудоспособного возраста
2025	984	12,58	8,34	3,94	12,78	2,06	226	577	180

Анализируя прогноз развития Амурской области по оценке экспертов можно видеть, что численность населения будет возрастать за счет повышения уровня рождаемости и снижения уровня смертности, будет наблюдаться естественный прирост, суммарный коэффициент придет к значению, обозначенному в концепции развития Дальнего Востока до 2025 года, показатели по возрастным группам так же будут расти.

Для оценки влияния рекомендованных мероприятий на экономическую безопасность региона рассмотрим показатели экономической безопасности на данный момент, прогнозируемый период (расчет по статистическим данным) и прогнозируемый период (расчет по данным экспертной оценке).

Таблица 25 – Показатели демографической безопасности Амурской области (данный момент)

Год	Индекс депопуляции	Суммарный коэффициент рождаемости	Доля населения старше трудоспособного возраста	Доля населения младше трудоспособного возраста	Доля населения трудоспособного возраста	Общий коэффициент демографической нагрузки
Пороговое значение	1,0	2,15	До 15 %	Более 20 %	Не меньше 65 %	500 чел на 1000
2013	0,99	1,846	20,56	18,97	60,47	654
2014	1,01	1,852	21,21	19,36	59,43	683
2015	1,04	1,826	21,60	19,63	58,77	702
2016	1,06	1,825	22,21	19,97	57,81	730
2017	1,13	1,833	22,57	20,32	57,10	751

Рассматривая показатели демографической безопасности, рассчитанные на данный момент и сравнивая их с пороговыми значениями видно, Амурская область находится в тяжелой демографической ситуации, все показатели выше своих пороговых значений. Как видно население в возрасте старше трудоспособного возрастает, а население в трудоспособном возрасте уменьшается в дальнейшем это может привести к неспособности трудоспособного населения обеспечить возложенную на него финансовую нагрузку и даже возрастающая доля населения моложе трудоспособного возраста не способна улучшить ситуацию ведь показатели не находятся в норме и не способны обеспечить возобновление поколений. По показателю депопуляции можно говорить об вымирании населения. Анализируя все эти показатели в совокупности можно говорить об угрозе экономической безопасности и даже о возможной катастрофе в демографической сфере и как следствие постепенному исчезновению региона.

Далее рассмотрим показатели демографической безопасности региона на основе статистических данных таблица 26.

Таблица 26 – Прогноз показателей экономической безопасности Амурской области до 2025 года на основе статистических данных

Год	Индекс депопуляции	Суммарный коэффициент рождаемости	Доля населения старше трудоспособного возраста	Доля населения младше трудоспособного возраста	Доля населения трудоспособного возраста	Общий коэффициент демографической нагрузки
Пороговое значение	1,0	2,15	До 15 %	Более 20 %	Не меньше 65 %	500 чел на 1000
2018	1,2	1,82	23,15	20,66	56,19	780
2019	1,2	1,81	23,67	21,00	55,33	807
2020	1,3	1,80	24,19	20,90	54,47	831
2021	1,3	1,80	24,71	20,80	53,59	851
2022	1,4	1,79	25,25	20,60	52,71	870
2023	1,5	1,79	25,78	20,60	51,82	894
2024	1,6	1,78	26,32	20,50	50,92	922
2025	1,8	1,78	26,87	20,40	50,01	946

Из таблицы 25 видно, что положение еще больше усугубится, к 2025 году демографическая нагрузка возрастет почти в два раза, в большей степени за счет увеличения населения в возрасте старше трудоспособного и катастрофичном уменьшении трудоспособного населения. Суммарный коэффициент будет снижаться это говорит о том, что количество детей в одной семье снизится и будет не возможно замещение поколений. Депопуляция возрастает и превышает пороговое значение почти в два раза идет интенсивное вымирание населения.

Рассмотрим прогноз показателей экономической безопасности рассчитанный по показателям полученным в результате реализации предложенных мероприятий (оценка экспертов) таблица 27.

Таблица 27 – Прогноз показателей экономической безопасности Амурской области до 2025 года (экспертная оценка)

Год	Индекс депопуляции	Суммарный коэффициент рождаемости	Доля населения старше трудоспособного возраста	Доля населения младше трудоспособного возраста	Доля населения трудоспособного возраста	Общий коэффициент демографической нагрузки
Пороговое значение	1,0	2,15	До 15 %	Более 20 %	Не меньше 65 %	500 чел на 1000
2025	0,66	2,06	18,49	22,97	58,63	704

Как видно из таблицы 27 после реализации предложенных мероприятий показатель депопуляции показывает нормативное значение. Суммарный коэффициент достигает значений, обозначенных в концепции развития Дальнего Востока. В распределении населения по возрастным группам тоже положительная тенденция, доля населения моложе трудоспособного возраста в пределах нормативного значения, наблюдается повышения доли населения в трудоспособном возрасте, хотя нормативное значение еще не достигнуто, но имеется потенциал, за счет растущей рождаемости. Демографическая нагрузка высокая, но за счет потенциального замещения поколений показатели придут в норму.

Можно сделать вывод, что при реализации предложенных мероприятий демографическая обстановка в области улучшится, что повлияет на экономическую безопасность и стабильность развития региона, в свою очередь это повлияет на экономическую безопасность государства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной дипломной работе рассмотрена демографическая ситуация Амурской области, дана оценка влияния на экономическую безопасность региона.

При проведении анализа демографической ситуации региона выяснено об ухудшении положения в демографической сфере и непосредственном влиянии сложившейся ситуации на экономическую безопасность Амурской области.

Снижение рождаемости и высокая смертность приводит к депопуляции населения. На фоне снижения численности трудоспособного населения и увеличения численности населения в возрасте старше трудоспособного и моложе трудоспособного населения наблюдается высокая демографическая нагрузка. Все это угрожает экономической безопасности региона, население области уменьшается – это грозит исчезновением области как заселенного региона. Возрастающая демографическая нагрузка грозит кризисом в финансовой сфере. Экономическая безопасность региона под угрозой.

Рассматривая данные прогноза можно говорить об постоянном ухудшении сложившейся ситуации.

Для улучшения сложившейся ситуации были предложены мероприятия по улучшению демографической обстановки в регионе.

Такие как:

- уменьшение ставки по ипотечным кредитам. В зависимости от количества детей уменьшать ставку по ипотеке;
- упрощение получения земельных участков. Наладить мониторинг пустующих, не обрабатываемых земель, для передачи их в другие руки, для наиболее эффективного их использования;
- улучшение финансирования учебных заведений. Наладить контроль в сфере питания;
- организация бесплатные секции и детский досуг;
- развитие медицины, не допускать сокращений, объединений медицин-

ских учреждений;

- предоставление льготных билетов по России семьям с детьми;
- усиление контроля работодателей. Обязать брать на работу без опыта, при необходимости направлять на обучение. Официальное трудоустройство по действительно полному социальному пакету и законодательству РФ;
- расширение возможностей использования материнского капитала (ремонт, оплата аренды и др.);
- повышение детских пособий и дать возможность получения пособия семьям со средним достатком. Продлить оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до трех лет.

По экспертной оценке, эффекта после реализации предложенных мероприятий демографическая ситуация улучшится:

- рождаемость повысится на 41 %;
- смертность снизится на 15 %;

С учетом этих данных составлен прогноз экономической безопасности Амурской области. Как видно из прогноза экономическая безопасность региона приходит к устойчивым показателям, стремящимся к нормативным значениям.

После реализации предложенных мероприятий регион начнет развиваться в социальной сфере, как следствие окажет влияние на развитие и в финансовой сфере региона и страны в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Амурская область : цифры и факты : статистический сборник. – Благовещенск : Амурстат, 2015. – 654 с.
- 2 Амурский статистический ежегодник 2014 : статистический сборник. – Благовещенск : Амурстат, 2014. – 564 с.
- 3 Амурский статистический ежегодник 2015 : статистический сборник. – Благовещенск : Амурстат, 2015. – 564 с.
- 4 Башина, О.Э. Демографическая безопасность и интеллектуальный потенциал общества / О.Э. Башина. – М. : Московский гуманитарный университет, 2016. – 258 с.
- 5 Богомолов, В.А. Введение в специальность «Экономическая безопасность» : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Экономическая безопасность» / В.А. Богомолов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 279 с.
- 6 Верещагина, А.В. Демографическая безопасность России : монография / А.В. Верещагина, С.И. Самыгин, П.В. Станиславский. – М. : Русайнс, 2016. – 115 с.
- 7 Гокова, О.В. Демография : учебное пособие / О.В. Гокова. – Омск : Изд-во Омского гос. ун-та им. Ф.М. Достоевского, 2014. – 424 с.
- 8 Демографическая безопасность и интеллектуальный потенциал общества : монография / О.Э. Башина [и др.]. – М. : Московский гуманитарный университет, 2013. – 126 с.
- 9 Демографический ежегодник России 2017 : статистический сборник. – М. : Росстат, 2017. – 263 с.
- 10 Доклад «Социально-экономическое положение Амурской области (январь-декабрь 2017 года) [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Амурской области : офиц. сайт. – Режим доступа : www.amurstat.gks.ru. – 22.12.2017.
- 11 Доклад «Социально-экономическое положение России» (ежемесяч-

ный) [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. – Режим доступа : www.gks.ru. – 20.12.2017.

12 Естественное движение населения Российской Федерации [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. – Режим доступа : www.gks.ru. – 20.12.2017.

13 Журнал «Статистическое обозрение» [Электронный ресурс] // Электронная научная библиотека : офиц. сайт. – Режим доступа : https://elibrary.ru/title_about.asp?id=27007. – 25.12.2017.

14 Зеленков, М.Ю. Основы теории национальной безопасности : учебник для студентов вузов / М.Ю. Зеленков. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – 296 с.

15 Исаев, М.Д. Проблемы экономического развития Дальнего Востока [Электронный ресурс] / М.Д. Исаев // Молодой ученый. – 2017. – № 2. – С. 436-439. – Режим доступа : <https://moluch.ru/archive/136/38114>. – 27.11.2018.

16 Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчетные варианты ее развития : аналитический обзор / Ю.М. Антонян [и др.]. – М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. – 86 с.

17 Концепция демографической политики Дальнего Востока на период до 2025 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

18 Криворотов, В.В. Экономическая безопасность государства и регионов : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Экономика» / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Н.Д. Эриашвили. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 350 с.

19 Кудреватых, Н.В. Экономическая безопасность региона : учебное пособие / Н.В. Кудреватых. – СПб. : Интермедия, 2017. – 168 с.

20 Кузнецова, Е.И. Экономическая безопасность : учебник и практикум для вузов / Е. И. Кузнецова. - М. : Юрайт, 2018. -294 с.

21 Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : www.minvr.ru. 22.12.2017.

22 Министерство экономического развития РФ [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : www.economy.gov.ru. - 22.12.2017.

23 О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей [Электронный ресурс] : федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы Гарант».

24 О разработке прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов [Электронный ресурс] : письмо Министерства экономического развития РФ от 26 апреля 2017 г. № Д14и-917. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

25 Образцова, А.Е. Теневая экономика как угроза экономической безопасности России / А.Е. Образцова // Наука XXI века. – 2018. – № 3. – С. 57.

26 Право и экономическая деятельность. Современные вызовы : монография / Е.Г. Азарова [и др.]. – М. : Статут, 2015. – 400 с.

27 Президент России [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа: www.kremlin.ru. – 20.12.2017.

28 Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. – Режим доступа : www.gks.ru. – 20.12.2017.

29 Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. – Режим доступа : www.gks.ru. – 20.12.2017.

30 Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. – Режим доступа : www.gks.ru. – 20.12.2017.

31 Самойлов, В.Д. Миграциология. Конституционно-правовые основы : монография / В.Д. Самойлов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 487 с.

32 Семьи с детьми и многодетные семьи [Электронный ресурс] // Министерство социальной защиты населения Амурской области : офиц. сайт. – Режим доступа : szn.amurobl.ru. – 22.12.2017.

33 Социальное положение и уровень жизни населения России [Элек-

тронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. – Режим доступа : www.gks.ru. – 20.12.2017.

34 Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Амурской области [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Режим доступа : www.amurstat.gks.ru. – 22.12.2017.

35 Тындик, А.О. Демографическая повестка современной России : структура и воспроизводство населения / А.О. Тындик. – М. : Дело, 2015. – 96 с.

36 Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : www.gks.ru. – 26.11.2018.

37 Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Режим доступа : www.cbr.ru. – 13.12.2017.

38 Чернявская, Н.М. Основы национальной безопасности : учебное пособие / Н.М. Чернявская. – Комсомольск-на-Амуре : Изд-во Амурского гуманитарно-педагогического гос. ун-та, 2011. – 293 с.

39 Численность и миграция населения Российской Федерации [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. – Режим доступа : www.gks.ru. – 20.12.2017.

40 Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. – Режим доступа : www.gks.ru. – 20.12.2017.

41 Экономическая безопасность : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления / В.А. Богомолов [и др.]. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 295 с.