

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
И.о. Зав. кафедрой  
Т.А. Зайцева  
« 15 » июня 2018 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Проблемы участия прокурора в гражданском процессе

Исполнитель  
студентка группы 421об 1 15.06.2018 г. Плотникова А.В. Плотникова

Руководитель  
доцент, канд.юрид.наук 13.06.2018 г. Васильев О.Д. Васильев

Нормоконтроль 15.06.2018 г. Громова О.В. Громова

Благовещенск 2018

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.А. Зайцева

\_\_\_\_\_ 201\_ г.

### ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студентки 421-об1 группы Плотниковой А.В.

1. Тема дипломной работы: Проблемы участия прокурора в гражданском процессе (утверждено приказом 09.04.2018 № 772-уч.).

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 13.06.2018.

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Гражданский процессуальный кодекс РФ, федеральные законы, специальная юридическая литература, правоприменительные акты.

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Прокурор как субъект гражданских процессуальных правоотношений; участие прокурора в гражданском судопроизводстве.

5. Перечень материалов приложения: (наличие схемы, диаграммы):

6. Консультанты по бакалаврской работе: нет.

7. Дата выдачи задания: 25.10.2017.

Руководитель бакалаврской работы: доцент, кандидат юридических наук Васильев Олег Доржиевич.

Задание принял к исполнению (дата): 25.10.2017.

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 60 с., 2 рисунка, 2 приложения, 67 источников

ПРОКУРОР, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС, УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В СУДЕ, СУДЕБНАЯ ИНСТАНЦИЯ, ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРОКУРОРА, РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Объектом исследования являются отношения, возникающие в процессе участия прокурора в гражданском процессе.

Целью настоящего исследования является анализ теоретико-правовых положений, направленных на раскрытие особенностей и проблем участия прокурора в гражданском процессе.

Предметом исследования являются нормы действующего гражданского процессуального законодательства, регулирующего порядок и особенности участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Основу методологии исследования составляют теоретико-правовой метод, историко-правовой метод, метод анализа и системного подхода, а также дифференцированный метод.

В ходе исследования были изучены проблемы осуществления полномочий прокурора в гражданском судопроизводстве.

## СОДЕРЖАНИЕ

Определения, обозначения, сокращения	5
Введение	6
1 Прокурор как субъект гражданских процессуальных правоотношений	10
1.1 Основания участия прокурора в гражданском судопроизводстве	10
1.2 Правовая природа участия прокурора в гражданском судопроизводстве	19
1.3 Процессуальный статус прокурора и проблемы его определения	23
2 Участие прокурора в гражданском судопроизводстве	29
2.1 Участие прокурора в суде первой инстанции	29
2.2 Участие прокурора в суде кассационной, апелляционной и надзорной инстанциях	36
2.3 Проблемы осуществления полномочий прокурора в гражданском процессе	43
Заключение	49
Библиографический список	53
Приложение А Формы участия и права прокурора в гражданском процессе (статья 45 ГПК РФ)	59
Приложение Б Участие прокуроров в гражданском процессе в 2014 – 2018 годах	60

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

РФ – Российская Федерация;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации

ЖК РФ – Жилищный кодекс Российской Федерации

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

ФЗ – Федеральный закон.

## ВВЕДЕНИЕ

Для полноценного функционирования правового государства с демократическим правлением требуется достаточно продолжительный переходный этап, который напрямую зависит от общественных, экономических и политических начал и условий, сложившихся нравственно-правовых обычаев и традиций в стране, нравственного климата и других базовых основ государства в едином. Иногда актуальные на сегодня нормы законодательства противоречивы, устройство и структура их реализации несовершенны, а значит, отсутствует необходимый уровень защиты прав граждан и интересов государства. Безусловно, что в наш период времени должны в абсолютном объеме употребляться правозащитные обязанности всех государственных органов, в том числе и прокурорских органов. Жизненный опыт заверяет, что актуальность и судьбоносность прокуратуры видится в том, что она остается самым доступным правозащитным органом для граждан в случае неправомерного использования их прав. Прокуратура обладает возможностью скоро и профессионально разобратся, без финансовых вложений предпринять меры для защиты прав.

Согласно Конституции Российской Федерации прокуратура составляет единую централизованную систему с соподчинением. Ее полномочия, организация, порядок деятельности определяется статьей 129 Конституции Российской Федерации (далее – РФ)<sup>1</sup>.

Можно смело сказать, что прокуратура – это необычный государственно-правовой институт, без которого ни одна из трех ветвей власти не сможет полноценно функционировать. Прокуратура действительно и существенно дополняет реализацию полномочий этими ветвями власти и в определенном объеме помогает стабилизации баланса сил, нивелируя на основе действующего законодательства часто возникающие несоответствия.

Статья 1 Закона о прокуратуре закрепляет основную задачу прокуратуры, заключающуюся в надзоре за соблюдением Конституции РФ и исполнением

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации принята 12 декабря 1993 г. М., 2018. 48 с.

работающих законов. Вся деятельность прокуратуры – это обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства.

Взаимоотношения между прокуратурой и судом по гражданским делам базируется на разграничении их компетенции, где прокуратура играет роль своеобразного «пускового механизма» для правосудия, а принимающего в нем участие прокурора можно отнести к специальным субъектам гражданских процессуальных отношений, способствующих исполнению судебной власти.

Актуальность исследуемой темы определена тем, что, участвуя в гражданском процессе с целью защиты прав граждан, интересов общества и государства, ликвидации правонарушений, прокурор споспешествует материализации целей правосудия и выполнению задач, стоящих перед судом, при следовании принципа независимости судей и подчинения их только закону.

Беря под защиту конституционные и иные права и интересы граждан, общества и государства вмешательством прокурора в гражданский процесс, следует заявлять о важности прокурорского реагирования. Защита конституционных прав граждан, общества и страны есть превалирующее устремление в деятельности органов прокуратуры, которое реализуется посредством заявления в суд, прямого участия в деле, опротестования незаконных постановлений.

Осуществляя прокурорскую деятельность в сфере гражданского судопроизводства, законоохранителям советуется употреблять предоставленное законом право на предъявление в суд исков и заявлений, если спор завоевал государственную или общественную важность и гласность, имеет судьбоносный характер, затрагивает интересы регионов, большей части проживающего в стране народа. Если преступлены права человека, предохраняемые в порядке гражданского судопроизводства, прокурору в данном вопросе советуется подавать в суд иски, когда потерпевший по болезни, возрасту или иным причинам не может лично обратиться за отстаиванием своих интересов в судебном органе.

Следует назвать основные вопросы, которые находятся в центре внимания прокуроров последние несколько лет, – это исполнение трудового законо-

дательства; вызывает серьезное беспокойство нарушение норм законов РФ в сфере дополнительного финансирования ветеранов труда и инвалидов по незаконному ограничению отдельных видов законодательно установленных льгот для данного слоя граждан. Современные условия жизни позволяют высоко оценить инициативное дело прокуроров по защите прав граждан. Часто прямо прокуроры основными предпринимают действия в защиту прав граждан, потерпевших от произвола властей с помощью судебных рычагов.

Актуальность времени показывает объективную необходимость участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Это объясняется существенным имущественным расслоением общества, нуждающиеся из которых не могут получить квалифицированную юридическую помощь в силу своего низкого финансового положения. Поэтому для нуждающегося гражданина единственно доступным органом для его защиты и охраны нарушенного права является прокуратура.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с участием прокурора и его ролью в гражданском процессе, с проблемами реализации данного действия.

Предметом исследования выступают действующие гражданско-правовые и процессуальные нормы российского законодательства, регулирующие участие прокурора в гражданском судопроизводстве, а также должная правоприменительная практика.

Проблемы теории и практики участия прокурора в гражданском процессе рассматривали в своих работах многие ученые разных периодов, такие как В. Р. Аликов, А. А. Власов, С. Ю. Кац, А. Ф. Козлов, В. М. Лебедев, Ю. И. Малков, Т. Н. Маслова, В. Д. Милосавлевич, Ю. Е. Пудовочкин, О. В. Смирнова, Б. Ф. Старов, М. К. Треушников, В. В. Хомчик, М. С. Шакарян, Д. Швейдер, В. В. Ярков и другие. Названными учеными были разработаны наиболее актуальные вопросы участия прокурора в гражданском процессе, выделены проблемы рассматриваемой темы. Поскольку проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве продолжают иметь место, то по-прежнему острой остается



необходимость дальнейшей разработки правовых, теоретических и правоприменительных задач роли и места прокурора в гражданском процессе.

Цель настоящей исследовательской работы заключается в комплексном рассмотрении и проведении гражданско-правового анализа проблем участия прокурора в гражданском процессе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить основания участия прокурора в гражданском судопроизводстве;
- дать общую характеристику правовой природе участия прокурора в гражданском судопроизводстве;
- установить процессуальный статус прокурора и проблемы его определения;
- рассмотреть участие прокурора в суде первой инстанции;
- проанализировать роль прокурора при оспаривании и пересмотре судебных актов в гражданском процессе;
- определить проблемы, начинающиеся в процессе проведения в жизнь полномочий прокурора в гражданском судопроизводстве и предложить пути их решения.

Теоретический метод исследования использовался при определении оснований участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Общеправовой метод был применен при рассмотрении характеристики правовой природы участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Методом системного подхода был установлен процессуальный статус прокурора и проблемы его определения. Проанализирован порядок участия прокурора в суде первой инстанции. Сравнительным методом была исследована роль прокурора при оспаривании и пересмотре судебных актов в гражданском процессе. Дифференцированным методом были выявлены проблемы, появляющиеся в процессе воплощения в жизнь полномочий прокурора в гражданском судопроизводстве, и предложены пути их решения.

# 1 ПРОКУРОР КАК СУБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

## 1.1 Основания участия прокурора в гражданском судопроизводстве

В соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством РФ, прокурор, участвуя в гражданском процессе, защищает интересы законности, права и интересы граждан и организаций.

Части 1 и 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)<sup>2</sup>, устанавливает такие основания для участия прокурора в гражданском судопроизводстве: 1) собственная инициатива прокурора, который может по своему усмотрению возбудить дело или дела или вступить в уже начатое дело с целью наблюдения за ходом судебного разбирательства; 2) непосредственное указание закона.

Законодательство закрепляет основания участия прокурора в гражданском процессе – это воплощение в жизнь им законоохранительной функции.

Стоит выделить значительную разницу начал участия прокурора в гражданском судопроизводстве от предлогов для его участия.

Блюститель закона является участником процесса по теоретическому гражданскому делу, если есть воззвания граждан в любой форме, уведомления госорганов, общественных или иных организаций, печатаниями в средствах массовой информации и так далее. Всякое обратившее на себя его внимание публикация может быть для него предлогом, чтобы быть стороной в судопроизводстве.

Прокурор сам, на основе собственного мнения, решает необходимость и обязательность своего участия в заинтересовавшем его гражданском деле. «Мнение» стража закона распространяется из сущности его должностных обязанностей. Он сам принимает решение «быть или не быть» в процессе при рассмотрении дела (ст. 45 ГПК РФ).

---

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.04.2018 № 66-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. ст. 4532 ; 2018. № 15 (ч. 1). ст. 2037.

Присутствуют гражданские дела, по которым на плечи правоохранителей возложена обязанность участия в их разборе, что законодательно поставлено.

Существуют обозначенные нормами права обязанности прокурора об участии в суде при разборе таких дел, как защита прав граждан при проведении выборов (ст. 259 ГПК РФ); определение гражданина отсутствующим без вести или покойным (ст. 278 ГПК РФ); об определении дееспособности лица или ограничении его дееспособности; ограничение либо лишение лица в возрасте от 14 до 18 лет повелевать на свое усмотрение собственным заработком, стипендией либо другими разными доходами (ст. 284 ГПК РФ); об усыновлении (удочерении) ребенка (ст. 273 ГПК РФ); об эмансипации несовершеннолетнего (ст. 288 ГПК РФ); о принуждении к лечению гражданина в психиатрической лечебнице, либо продлить срок его стационарного лечения в такого рода заведении (ст. 304 ГПК РФ).

Ашин А.А. в своем комментарии указывает, что в случае лишения прав гражданина на право воспитания собственных детей, то у этого случая участие прокурора обязательно (ст. 70 СК РФ), также и при ограничении родителей прав на воспитание собственных детей (ст. 73 СК РФ). Восстановление на работе, при незаконном увольнении, о выселении граждан без предоставления другого жилья также требуется мнение прокурора. Дела по возмещению вреда, нанесенного жизни или здоровью, а также случаи, прямо предусмотренные в ГПК РФ и других федеральных законах участие блюстителя закона обязательно.

Рассматривая гражданские дела, стражи закона должны надлежаще следовать актуальности, сложности, учитывать общественный и социальный смысл, уровень законности (правонарушений) на конкретной территории.

Шрейдер Д., устанавливая понятие, считает, что от исходных положений вступления прокурора в процесс распознаются две формы его работы в деле: обращение в суд за защитой прав и интересов других лиц (иск, заявление); вхождение в процесс с функцией дать заключение по делу. Порядок реализации указанных действий, перечень его прав и обязанностей находится в прямой за-

висимости от формы участия и от стадии процесса, в которую вступает прокурор<sup>3</sup>. (Приложение А)

Статьи 23, 24 ГПК РФ регулирует порядок реализации права прокурора принимать участие в суде первой инстанции. Указанный уровень судебной инстанции позволяет участвовать районным прокурорам либо их заместителям в данном судопроизводстве. Это связано с тем, что партикулярные дела по первой инстанции, их подсудность принадлежит мировым судьям и районным судам.

Но если дело по первой инстанции подсудно судам субъектов Российской Федерации (далее - РФ) или Верховному Суду РФ (ст. 26, 27 ГПК РФ), то в суд обращаются соответственно прокуроры субъектов Федерации и Генеральный прокурор РФ, либо его заместитель.

Часть 1 статьи 45 ГПК РФ – эта норма закрепляет и указывает на то, что обращение стража закона в судебные органы называется как основа к действию, – возбуждения гражданского дела для реализации надобности в защите прав, свобод и законных интересов граждан; в отношении лиц, индивидуализировать которые сложно, называется в нормативно-правовых актах как неопределенный круг лиц; Российской Федерации, регионов РФ, муниципалитетов.

Часть 1 статьи 259 ГПК РФ закрепляет возможность прокурора, как и любое другое лицо, требовать защиты в суде прав, связанных с выборами в стране, а также права быть участником референдума в стране.

Как уже было изложено, часть 1 статьи 45 ГПК РФ трактует право блюстителя закона на заявку иска либо на обращение с заявлением по гражданскому делу тогда, когда наблюдается нарушение круга интересов граждан, а также лиц, не подлежащих индивидуализации, либо государства в общем смысле слова. Гражданско-процессуальный принцип диспозиции дает выбор прокурору подать иск самостоятельно либо от имени конкретного гражданина, если дан-

---

<sup>3</sup> Швейцер Д. Процессуальные формы участия прокурора в гражданском процессе // Законность. 2016. № 7. С. 8-13.

ное лицо по состоянию здоровья, в силу возраста либо недееспособности и другим уважительным причинам не может само обратиться за помощью в суд.

Позиция Баскова В.И. заключается в том, что страж закона, защищающий в суде несоблюдаемые и нарушаемые права и интересы других лиц, употребляет все права и наличествует всеми процессуальными обязанностями истца, за исключением возможности заключения мирового соглашения. Прокурор не оплачивает судебные расходы (ч. 2 ст. 45 ГПК РФ)<sup>4</sup>. То есть прокурору может быть отказано в принятии заявления, если у лица, в интересах которого предъявляется иск, нет права на обращение в суд или прокурором не соблюден порядок обращения в суд. Прокурор – это не представитель, он действует в интересах другого лица.

Мнение Воронова А.Ф. сводится к тому, что озвученное требование должно соблюдаться истцом, если ради него подан иск. Публичные дела, которые не предполагают конкретного лица с материальными притязаниями, не предполагают и придерживаться досудебного (претензионного) порядка ликвидации спора, так как они не сторона в нем<sup>5</sup>.

Страж закона в заявлении руководствуется законом, который характерен для данного иска. Опираясь на часть 3 статьи 131 ГПК РФ в заявке, которой прокурор охраняет сущность РФ, ее регионы и муниципальные территориальные образования, либо в охрану прав, свобод и законных интересов неконкретизированного перечня лиц, имеется ссылка на конкретику нарушений, на интересы, которые нарушены. В поданном начальном процессуальном документе должна присутствовать ссылка на закон или нормативно-правовой акт, который способствует установлению способов охраны интересов.

Когда прокурор обращается с иском в суд за защитой интересов другого лица, этот же прокурор должен сослаться и прокомментировать причину обращения с иском вместо заинтересованного гражданина (абз. 2 ч. 3 ст. 131 ГПК РФ).

---

<sup>4</sup> Басков В.И. Прокурор в суде первой инстанции // Законность. 2016. № 2. С. 40-42.

<sup>5</sup> Воронов А.Ф. Прокурор в гражданском процессе. М., 2015. С. 121.

Иванов В.В. обозначает такую ситуацию следующим образом: ученый считает, что тогда гражданин должен обратиться с просьбой к законоохранителю сам, приложив требуемые бумаги (справку о состоянии здоровья, инвалидности и так далее). В случае подачи заявления вместо недееспособного лица, у которого нет представителя, о чем прокурор может узнать или быть проинформирован от разных лиц, знающих о фактах нарушения прав или злоупотребления положением недееспособного. О названных фактах, обманах прокурор также информируется из средств массовой информации<sup>6</sup>.

В наши дни к характерным и актуальным делам относится вопрос законности нормативно-правовых актов, которые находятся в противоречии с высшим по юридической иерархии закону. Новеллой можно считать те дела, которые защищают права неустановленного круга лиц (защита прав потребителей, охрана окружающей среды и другое).

Прежде чем подать иск, прокурор должен обозначить перечень фактического и подтверждающего материала в качестве доказательственной базы, исследовать его. Бюститель закона не наделен полномочиями по опросу свидетелей, а также не может совершать действия, характерные только для судебных органов. Только допустимые и проверенные материалы могут быть основой доказательственной базы. Если прокурор способствовал своим заявлением о возбуждении дела, то он и обязателен к участию в процессе. Страж закона не имеет права отстаивать свою первоначально заявленную позицию, тем более руководствоваться позицией лица, ради которого предъявлен иск. Законоохранитель стоит и должен стоять на страже только закона. Прокурор отказывается от иска полностью либо в части или прекращает дело, если обнаруживает, что его потребности не основаны на законе, являются противоречащими актуальному законодательству. Комментируя гражданско-процессуальный закон, ученый Треушников М. К. ссылается на то, что рассматриваемые нормы желают, чтобы заинтересованное лицо заблаговременно извещалось о начале процесса, и что-

---

<sup>6</sup> Иванов В.В. Особенности прокурорского надзора в Российской Федерации // Ориентир. 2017. № 6. С. 30-43.

бы данное лицо было в нем как истец (ч. 2 ст. 38 ГПК РФ). Нерушимость указанной нормы требуется, потому что окончательный процессуальный акт, который был вынесен по инициативе блюстителя закона, и заинтересованное лицо является должником по его выполнению. Если прокурор откажется от своего мнения, а именно от своего иска, то истец может самостоятельно довести дело до конца, требуя исполнения выдвинутых прошений по существу (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ). Право истца в этом случае заключается и его желании прекратить дело вместе с прокурором. Выдвинутые прошения истца рассматриваются в этом же деле (ч. 2 ст. 38 ГПК РФ)<sup>7</sup>.

Если истец пожелает отказаться от принятого судом иска, причем данный иск в интересах гражданина был написан прокуратурой, тогда представитель данного надзорного государственного органа уже не имеет права просить суд по поводу исследования дела либо просить суд отменить принятое определение в связи с закрытием оговоренного производства. Данное правило изложено в ч. 2 ст. 45 и ч. 2 ст. 39 ГПК РФ.

Прокурор, как инициатор иска, в суде делает пояснения и комментарии собственной позиции в прениях первым, что ст. 56 ГПК РФ.

После стража российского законодательства выступает истец, при условии его непосредственного участия в судебных разбирательствах. Участвующие в процессе стороны полномочны спросить выступающего прокурора по существу дела.

Прокурор как законоохранитель не полномочен на заключение мирового соглашения, потому что не может распорядиться спорным имуществом, которое ему не принадлежит. Следовательно, его, как представителя надзорного органа права, нельзя назвать персоной дискуссионного правоотношения. Отказ от иска такого представителя – это одно из его процессуальных прав. Сопутствующей причиной для прокурора является его невозможность инициировать встречный иск. Такое право предоставляется однозначно лишь только противоположной стороне, то есть ответчику. Основываясь на изложенном, можно

---

<sup>7</sup> Треушников М.К. Гражданский процесс : учебник. М., 2016. С. 149.

сформулировать позицию прокурора как истца только в одном значении, в процессуальном.

Следующая форма, именуемая как вторая форма участия представителя правового надзора в деле – это вступление в процесс для озвучивания заключения в случаях, которые оговорены ГПК РФ и другими российскими федеральными законами. Часть 3 статьи 45 ГПК РФ обнаруживает особенности порядка поведения прокурора при вступлении его в процесс. При совершении подобного действия страж закона дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью и в иных случаях, в целевой материализации введённых для него полномочий. Исключая дела, показанными в статье 45, в ГПК РФ участливость прокурора по отдельным делам, появившимся из публично-правовых отношений и особого производства (ст. 252, ч. 3 ст. 260, ст. 273, ч. 3 ст. 278, ч. 1 ст. 284, ст. 288, ч. 2 ст. 304 ГПК РФ). В том случае, когда при рассмотрении дела есть несовершеннолетние дети и их интересы могут быть нарушены, то Семейный кодекс Российской Федерации зафиксировал задействовать прокурора в подобного вида делах (ст. 70, 72, 73 СК РФ).

Исходя из позиции статьи 38 ГПК РФ вердикт прокурора базируется на нормах, которые применяются в разбираемом судом деле, учитывая осмотренные в судебном заседании подтверждения. Изучая доказательства, страж закона, который применяется в процессе, ставит вопросы всем участникам судебного спора, будь то свидетель, эксперт, специалист; высказывает собственное мнение по всем интересующим его вопросам, которые появились у него непосредственно в ходе судебной дискуссии. Как уже было сказано, по окончании судебной дискуссии по правилам и существу, представитель правового надзора оглашает свое личное мнение, подводя итог своей позиции и опираясь на нормативно-правовые акты. Данная гипотеза отражена в ст. 190 ГПК РФ. Прокурор может не оглашать себя в прениях, если при выступлении в процессе разбирательства он уже отразил свою точку зрения в виде подачи вывода, именуемое как заключение.



Мнение Пудовочкина Ю. Е. таково: законоохранитель не имеет права подводить итоги по суду и давать заключение по конкретному делу, если он присутствует как сторона<sup>8</sup>.

При подаче иска и формировании итогов блюститель закона никаких итоговых выводов по делу не обретает. Компетенция суда является неукоснительной для прокурора, соответственно, он не имеет прав на использование таких процессуальных действий. Он компетентен, как и всякое участвующее в гражданке лицо, ходатайствовать перед судом о внедрении какого-нибудь действия либо о дозволении обусловленного вопроса.

В том случае, если прокуратура как надзорный правоохранительный орган участвует в деле, тогда законоохранители не полномочны подать представление в кассационную и надзорную инстанции.

ГПК РФ не содержит правило подачи заключения по итогу дела в кассации и надзорке. Проблемой является реакция практиков и теоретиков об участии стражей закона о вступлении их в кассацию и надзорку, если они не участвовали в деле. На данный вопрос была сделана попытка ответа Верховным Судом Российской Федерации. Пункт 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года № 13 прямо говорит, что прокурор вправе принести представление в суд кассационной и надзорной инстанций, если он участвовал в деле (абз. 1); в абзаце 3 этого пункта указано, что «с точки зрения положений ст. 34, 35 и 45 ГПК РФ» прокурор вправе подать обозначенные представления без учета его явки в заседание суда первой инстанции.

Представитель правового надзора, если он участвовал в деле, не имеет значения, явился страж закона в суд первой инстанции либо не явился, это государственное лицо обязано сделать выводы в виде заключения и представить представление, так как его участие в силу закона обязательно.

Мнение цивилиста Тараненко В.А. сводится к тому, что представление прокурора – это одно из исходных положений для возбужденности дела в вышеразположенных судах. Если дело возбуждается иными лицами, то, при зако-

---

<sup>8</sup> Пудовочкин Ю.Е. Прокурорский надзор : учебник. М., 2016. С. 98.

подательном указании блюститель закона привлекается в дело и обязуется представить так называемое заключение. Автор думает, что правильным было бы приурочить прокурора к участию в деле для формирования заключения по просьбе вышестоящих судов<sup>9</sup>.

Готовые судебные акты приводят в исполнение судебные приставы. Последние работают по территориальному принципу. Вероятно, в стадии реализации судебных постановлений государственный надзор обязан контролировать законность и своевременность реализации судебных актов. Важным является материализация судебных решений, сформированных по заявлениям и искам прокуроров, а также по делам о восстановлении на работе, взыскании алиментов на детей, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью.

Прокурор полномочен предъявить исполнительный документ к его реализации, если подобные дела были вызваны и отработаны по его мотивам и в интересах неконкретизированного круга лиц, государства, ее регионов, муниципалитетов и недееспособных граждан.

Одной из превалирующих задач прокуратуры является систематическое и непрерывное изучение, обобщение и систематизация практики рассмотрения и разрешения жалоб от граждан и организаций, отражающих факты неисполнения законности в работе организаций, о случаях выявления ущемлений прав физических и юридических лиц. Анализируя подобные материалы, прокурор обретает определенные правовые меры, направленные на то, чтобы устранить начала, зарождающие эти проблемы. Если лицо, не может лично отстаивать свои права, свободы и интересы по определенным критериям, а также вопросам государственного и публичного уровня, то законоохранитель в таких случаях приходит на помощь.

Итак, причины участия прокурора в гражданском процессе базируются на защите интересов законности, прав и интересов граждан и организаций, о чем свидетельствует часть первая и третья статьи 45 ГПК РФ.

---

<sup>9</sup> Тараненко В.А. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве не только допустимо, но и необходимо // Прокурорская и судебная практика. М., 2016. № 1-2. С. 131-136.

## 1.2 Правовая природа участия прокурора в гражданском процессе

По словам Иванова А.Л., в обстановке нынешней русской юридической системы, когда происходит упрочение частных правовых столпов, партикулярное судопроизводство делается одним из основных начал снабжения стабильностью гражданского выражения сущности. Провозглашение и юридическое закрепление, в том числе в конституционной степени, не дает паритетности «всякого» во взаимоотношениях друг с другом в силу беспристрастно установленных резонансов (состояние здоровья человека, уровень образования, материальное положение, социальный статус и т.д.)<sup>10</sup>.

Соответственно, рождается надобность во вторжении внутренне-публичных формирований и охраны прав и законных интересов наименее защищенных слоев населения. Государственное вторжение потребно тогда, когда речь идет о внутренней заинтересованности. Показанные функции в судебном гражданском процессе действительно воплощает прокуратура.

Участие прокурора в гражданском процессе устанавливается ст. 45 ГПК РФ, которая передает ему право готовить в суд иск по предохранению прав, свобод и законных интересов граждан, неконкретизированного объема лиц либо интересов РФ, регионов РФ, муниципалитетов. В действии гражданского процессуального права правовое положение блюстителя законодательства, который заявил иск в интересах другого лица, является дискуссионным. Безналичие неделимой точки зрения к санкции проблемы правового статуса законоохранителя в партикулярном судопроизводстве вызывает неподдельный интерес ученых к изысканию предоставленного обстоятельства и в науке гражданского процессуального права, и в науке прокурорсконадзорного права.

В действующем на сегодня ГПК РФ недостаточно четко и полно обусловлены роль и процессуальное положение прокурора. Сущность и единственно-правильное решение данной проблемы имеет теоретическое и практическое значение. Данный вопрос способствует раскрытию правовой природы участия

---

<sup>10</sup> Иванов А.Л. Прокурор как лицо, участвующее в деле в российском гражданском судопроизводстве: проблемы определения правового статуса // Ориентир. 2017. № 5. С. 14-39.

прокурора в процессе, обуславливает взаимоотношения прокурора с другими участниками процесса и содержание его статуса. На протяжении долговременного периода среди ученых проблема определения правового положения прокурора в гражданском судопроизводстве является дискуссионной, в связи с чем в научной литературе были высказаны различные точки зрения.

По мнению Н. В. Мельникова, сторонники данного течения, такие как Простова В. М., Рождественская Л. В., Мигачев Ю. И., Гришин Н.И. находят, что прокурор является стороной (истцом) в процессе. В констатацию имеющегося мировоззрения доводится аргумент, что тот, кто организовал процесс, выдается как истец, а значит, сторона по делу. Заявивший прокурор становится истцом в процессе, поскольку иск законоохранителя помышляет присутствие ответчика, показывающегося стороной по делу, а если есть ответчик, то должен быть и истец. Прокурор входит в процесс судопроизводства для предохранения преступленного вещественного права<sup>11</sup>.

Анализируя практику разбора судебных дел с участием законоохранителя на примере деятельности Бурейского районного суда Амурской области, можно увидеть, что прокурор принимает обязательное участие при восстановлении на работе, в случае причинения вреда здоровью, при лишении родительских прав (дело № 2-191/2017 от 27.04.2017)<sup>12</sup>, о предоставлении жилого помещения лицу, оставшемуся без попечения родителей (сироте) (дело № 2-311/2017 от 19.07.2017)<sup>13</sup>, о признании лица недееспособным (дело № 2-124/2017 от 15.05.2017)<sup>14</sup> и так далее.

Как подмечает А. Ф. Козлов, «связи суда с прокурором связаны так же, как и связи со стороной, прокурор и частное лицо выступают как соистцы»<sup>15</sup>.

---

<sup>11</sup> Мельников Н.В. Прокуратура России и ее роль в обеспечении конституционных прав и свобод граждан // Законность. 2017. № 1. С. 9-15.

<sup>12</sup> Заочное решение Бурейского районного суда Амурской области от 27.04.2017, дело № 2-191/2017, о лишении родительских прав родителей в отношении их несовершеннолетней дочери.

<sup>13</sup> Решение Бурейского районного суда Амурской области от 19.07.2017, дело № 2-311/2017, о предоставлении Администрацией Бурейского района жилого помещения лицу, оставшемуся без попечения родителей.

<sup>14</sup> Решение Бурейского районного суда Амурской области от 15.05.2017, дело №2-124/2017, о признании недееспособной Добровлянну Елену Николаевну.

<sup>15</sup> Козлов А.Ф. Понятие сторон в гражданском процессе. М., 2017. С. 85.

Аргуновым В.Н. в прогрессирование вышеназванного воззрения в научном мире высказывается еще одна точка зрения, относительно которой государственный страж законности в гражданском процессе будет стороной лишь в «процессуальном смысле». Приверженцы этой точки зрения аргументируют свои взгляды так: законоохранитель употребляет процессуальные права и обязанности истца, как субъект аргументации собственных запросов, хотя финансового внимания по делу не имеет и материально-правовые результаты итоговый акт суда на него не рассчитан<sup>16</sup>. Так, В.Н. Щеглов думает, что «признание прокурора процессуальным истцом безусловно воспроизводит его положение как конструктивной стороны, награжденной правом сопровождения иска с употреблением всех законных средств и завоевывающей такой стезей реставрации преступленных прав и охраняемых законом интересов»<sup>17</sup>.

Теоретик И. А. Уварова заявляет, что правдоподобна и верна позиция части авторов, аргументирующих блюстителя закона из-за его функциональности как самостоятельного и независимого процессуанта, которого невозможно отождествить с другими участвующими в деле лицами<sup>18</sup>.

Можно согласиться и с суждением В. М. Простовой: «Основания участия прокурора в... гражданском процессе всегда едины – осуществление законоохранительной функции»<sup>19</sup>. Поэтому, как наверняка отмечает А.А. Власов, «что бы ни делал прокурор в гражданском и арбитражном процессе... необходимо иметь в виду, что цель участия прокурора в судопроизводстве одна – содействие осуществлению задач правосудия»<sup>20</sup>.

Прокурор как государственный представитель законности воплощает в жизнь свою должностную функцию, изначально не являясь субъектом дискуссионного финансового правоотношения, даже в случае предъявления иска в интересах других лиц он продолжает быть представителем государства, ключевой

---

<sup>16</sup> Аргунов В.Н. Участие прокурора в гражданском процессе / В. Н. Аргунов. М., 2017. С. 92.

<sup>17</sup> Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса // Законность. 2017. № 8. С. 9-13.

<sup>18</sup> Уварова И.А. Проблемы правового статуса прокурора в гражданском процессе : монография. М., 2016. С. 129.

<sup>19</sup> Простова В.М. Проблемы теории и практики участия прокурора в гражданском и административном судопроизводстве / В. М. Простова, Ю. В. Корулина. М., 2016. С. 85.

<sup>20</sup> Власов А.А. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве // Законность. 2016. № 12. С. 23.

проблемой которого обнаруживается предохранение государственных и общественных интересов.

Страж закона самостоятелен и независим от каких-либо членов в деле. Его внимание напрямую связано с его компетенцией. По своему внутреннему смыслу заинтересованность прокурора – в государственности. Ученый А. А. Власов знаменует заинтересованность прокурора по защите заинтересованностей субъекта права. Процессуальные манипуляции совершаются законоохранителем по мотивам вспомоществования субъектам, права и интересы которых пострадали. Возбуждая партикулярное дело или принося заключение по делу, он выдается как представитель государства, и его правовой интерес в процессе строится на общей задаче органа – надзор за законностью<sup>21</sup>.

Синтез норм ГПК РФ изображает, что законодателем на сейчас не стабилизирован вопрос о процессуальном положении прокурора, обращающегося в суд с заявлением в интересах конкретного лица. Между отдельными положениями ГПК РФ, регламентирующими процессуальную деятельность прокурора при подаче и разборе его заявления судом, имеется масса несовместимостей, которые не споспешествуют правильному разумению правовой природы участия прокурора в партикулярном судопроизводстве. Так, исходя из ч. 2 ст. 45 ГПК РФ прокурор, подавший заявление, пользуется все процессуальные права и несет все процессуальные обязанности истца, кроме подписания мирового соглашения и оплачивания судебных расходов. В соответствии со ст. 38 ГПК РФ лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникновении процесса и становится в нем истцом. Однако далее законодатель сам себе противоречит, ссылаясь на то, что стороны употребляют равные процессуальные права и обладают равными процессуальными обязанностями.

Безусловно, актуальней будет установить процессуальный статус прокурора в смысле разбираемого слова. Нужно однозначно помнить, что страж за-

---

<sup>21</sup> Власов А.А. Права прокурора в гражданском процессе без ограничений // Законность. 2015. № 8. С.41.

кона в гражданском судопроизводстве понятие не настолько должностное, сколько относится к процессуальным лицам. Этим термином характеризуется вид лица, который участвует в конкретизируемом деле (ст. 34 ГПК).

На основе исследованного, сделаем следующие выводы: блюститель надзора за соблюдением законов, принесший иск по поводу другого лица, возникает как субъект процессуальной деятельности, осуществляющий законоохранительную функцию. Прокурор не будет в материально-правовом трактовании субъектом спора, так как отличается он от истца тем, что имеет лишь и однозначно только процессуальный интерес в решении актуального вопроса.

Сторона в деле имеет в своём распоряжении следующие типичные признаки: гражданско-правовой интерес в исходе дела; вхождение в процесс для охраны своих личных прав и интересов; влияние на сторону всех материально-правовых и процессуальных последствий итогового судебного акта, приобретшего законную силу; компенсирование финансов, связанных с делом.

Анализируемые особенности не отнесешь к прокурору. Поэтому конкретизировать стража закона, иск заявившего, стороной процесса или служителем государства не воссоздает его подлинной природы и существа участия в партикулярном судопроизводстве. Представитель государственного законодательного надзора, являющийся субъектом конкретного гражданского процессуального правоотношения, сразу же одаряется и полномочиями лица государственного правоотношения. Формы, цели и основа участия прокурора в predetermined деле воссоздаёт неограниченность и значительность процессуальных прав блюстителя закона. Сущность и цели его участия в гражданском судопроизводстве выказываются проявлением и реализацией на практике прав и обязанностей служителя закона.

### **1.3 Процессуальный статус прокурора и проблемы его определения**

Исходя из содержания статьи 45 ГПК РФ, прокурор имеет право обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неограниченного круга лиц или интересов страны, ее регионов, муниципалитетов. Заявление в защиту прав, свобод и интересов гражданина, направляется в

случае нездоровья гражданина, преклонного возраста, недееспособности и другим уважительным причинам, то есть при отсутствии самостоятельности.

Розова М. Ю. находит, что находя решение вопроса посредством обращения в суд бедствующего гражданина, законоохранитель в индивидуальном порядке обязан знать все обстоятельства, подтверждающие необходимость защиты указанного гражданина в судебном порядке<sup>22</sup>.

Обращение к служителю закона лиц с просьбой о защите нарушенных либо оспариваемых общественных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) взглядов и иных непосредственно объединенных с ними воззрений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; целой системы общественной защиты и социального обеспечения; обеспечения государственным и муниципальным жильем; охраны здоровья и медицинской помощи; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования – все это нельзя считать препятствием для подачи заявления законоохранителям как ограничение их прав.

Прокурор, как инициатор заявления, имеет все процессуальные права и обязанности истца. Инициатор заявления в лице стража закона не может подписать мировое соглашение. Он не платит судебные расходы.

Если истец отрекается от иска, то суд прекращает все манипуляции по делу, но при том, что такое решение не противоречит закону или если не преступает права и законные интересы других лиц. Прокурор руководствуется судьбой данного истца. При прекращении дела, согласно ст. 221 ГПК РФ, лицо уже не может повторно обратиться в суд по полемике между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Если законоохранитель отрекся от заявления, поданного в охрану легальных интересов другого лица, то разбор дела по существу продолжится, если защищаемое лицо, его легитимный представитель самостоятельно не отрекутся от иска.

---

<sup>22</sup> Розова М.Ю. Обращение граждан в прокуратуру за защитой конституционных прав // // Закон и право. 2017. № 5. С. 21-30.



Представитель государственного правового надзора – это участник первой инстанции, апелляции, кассации и надзора гражданских дел, которые были спровоцированы прокурором, защищая права, свободы и законные интересы лиц, озвученных ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, неконкретизированного перечня лиц, интересов РФ, ее регионов, муниципалитетов, в том числе по заявлениям и представлениям о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Ярков В.В., комментируя возможности блюстителя закона, вступающего в процесс, перечисляет его полномочия: давать разрешение на выселение, помочь восстановить на работе, возместить причиненный жизни или здоровью вред; оспорить нормативно-правовые акты; защитить избирательные права и права на участие в референдуме граждан РФ; выразить собственное мнение и принять участие в деле, когда разрешается вопрос о лишении, восстановлении и ограничении родительских прав; усыновление и отмена усыновления; установление гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим; участвует в случае ограничения дееспособности гражданина, о признании его недееспособным; об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами; эмансипация; помещение гражданина в психиатрический стационар и срока продления его принудительной госпитализации; обжалование действий медицинских работников, работников социального обеспечения и образования, других специалистов, а также врачебных комиссий, умаляющих права и легитимные интересы граждан при оказании им психиатрической помощи; по поводу обязательности обследования, лечения и госпитализации туберкулезных больных; о размещении на определенное время иностранца, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении или о продлении срока его пребывания, в специальном учреждении; административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup> Ярков В.В. Гражданский процесс. М., 2016. С. 187.

Такой перечень перечисленных дел с обязательным участием блюстителя закона является закрытым. Участие обязательное в таких делах, как например, о взыскании оплаты за жилье и коммунальные услуги и др. отвергается.

Исследуемый представитель законности, на безусловности ч. 2 ст. 320, ч. 3 ст. 376 ГПК РФ может направиться в суд апелляционной, кассационной инстанций с представлением. Если законодательный акт закрепляет обязательность персонификации прокурора по делу, то он может представлением заявить о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по таким делам

По словам Яловой В.Н., в гражданском судопроизводстве наличествуют всевозможные точки зрения сравнительно вопроса дефиниции правового статуса прокурора, что является немаловажной проблемой. Статья 34 ГПК РФ не дает полного ответа и не открывает содержание понятия «лица, участвующие в деле». Согласно нормам ГПК РФ лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор и другие<sup>24</sup>.

По условностям некоторых ученых прокурор, обозначивший иск, становится в позу истца, так как наличие ответчиков по делу автоматически предполагает и присутствие истца. Прокурор тогда трансформируется в статус истца.

В противоположность данному подходу Т. Н. Масленникова свидетельствует, что такая сторона как истец, является субъектом вещественного правоотношения в споре, который отражает финансово-правовой, личностный интерес к процессу. Истцом может быть лицо, чьи права нарушены. Ответчиком может быть только такое лицо, которое предположительно нарушило права истца<sup>25</sup>.

Проблемой является также то, что ГПК РФ в ст. 38 и 45 не подвергает рассмотрению стража закона, направившегося в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неконкретизированного перечня лиц или интересов РФ, ее регионов, муниципалитетов, в виде истца.

---

<sup>24</sup> Яловая В.Н. Гражданский процесс в Российской Федерации. М., 2015. С. 112.

<sup>25</sup> Маслова Т.Н. Участие прокурора в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 20.02.03. М., 2015. С. 68.

Видение М. С. Шакарян охватывается тем, что блюститель закона появляется истцом только в процессуальном изложении слова, что он имеет однозначно только процессуальный интерес в исследуемом деле<sup>26</sup>.

Но Хомчик В. В. не согласен с предыдущим ученым и находит, что данная причина не санкционирует анализировать прокурора в качестве процессуального истца, потому что в российском законодательстве нет такого определения. Пожалуй, к его мнению стоит прислушаться, так как он акцентирует внимание на том, что исследуемое лицо платит судебные расходы и не может подписать мировое соглашение. При обращении прокурора в суд наличествует истец. Это объединено тем, что лицо, по поводу которого начато дело, информируется судом о возникшем процессе и участвует в нём в качестве истца (ч. 2 ст. 38 ГПК РФ)<sup>27</sup>. Из гипотез Федерального закона «О прокуратуре РФ» вытекает, что любое участие в партикулярном процессе прокурора (инициирование по возбуждению дела, дача правового заключения, принесение представления на судебное постановление) – все это содействует реализации правосудия.

Мнение Хлюпина Н. И. указывает на то, что полярные точки зрения о прокуроре как участнике гражданского процесса основываются на том, что он имеет ряд подобных процессуальных прав, характерных для других участников, а также на факте участия прокурора в доказательственной деятельности по установлению фактов спорного правоотношения<sup>28</sup>. В этом случае следует положиться на ФЗ «О прокуратуре РФ» 1995 г., где установлена центральная задача – надзор за точным исполнением и применением законодательства<sup>29</sup>.

Но, как обнаруживает гражданско-процессуальная практика, прокурора можно подвергать анализу как процессуального истца, несмотря на то, что никаких материальных прав прокурора никто не нарушал, но его полномочия дают возможность рассматривать его как процессуального истца.

---

<sup>26</sup> Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право России. М., 2017. С. 84.

<sup>27</sup> Хомчик В.В. О некоторых проблемных вопросах участия прокурора в гражданском процессе // Право в Вооруженных Силах. 2017. № 8. С. 9-13.

<sup>28</sup> Хлюпин Н.И. Правовой статус прокурора в гражданском судопроизводстве // Законность. 2015. С.37.

<sup>29</sup> Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. ФЗ от 18.04.2018 № 84-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. 1995. № 47. ст. 4472; Российская газета. 2018. № 85.

Существует и мнение И. М. Байкина, согласно которому прокурор персонафицируется с представителем государства, следующего исключительно интересами своей страны. Только и именно быв представителем государства, блюститель закона одаривается полными процессуальными правами и несёт все процессуальные обязанности истца лишь за кое-какими исключениями. Поэтому, находит автор, из системы процессуальных прав и обязанностей, прокурору свойственны границы процессуального истца<sup>30</sup>.

Новый ГПК РФ 2002 г. значительно урезал полномочия прокурора в гражданском судопроизводстве. Данная новелла породила вопрос и сомнение в государственном представительстве стража закона и его полномочиях, как в простой формальности. Внесение новелл в актуальный ГПК РФ дало возможность изъясняться, что прокурор является представителем своей страны, его роль системно возрастает в следующем: при обращении с заявлением граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод или законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечение права на жилье; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечение права на благоприятную окружающую среду; образования, – он вступает в процесс вместе с истцом (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ).

Так, процессуальный статус блюстителя закона, общеустановленный ГПК РФ и Федеральным законом «О прокуратуре в Российской Федерации», не дает ясной и четкой картины статуса прокурора в гражданском процессе и имеет частичные проблемы его определения. Разбираемый недостаток дополняется теоретическими измышлениями ученых и дополнительно комментируется в законотворческих актах.

---

<sup>30</sup> Байкин И.М. Вопросы ограниченного участия прокурора в гражданском процессе // Гражданин и право. 2017. № 1. С. 9-15.

## 2 УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

### 2.1 Участие прокурора в суде первой инстанции

Можно смело выделить две формы участия прокурора при разрешении гражданских дел в суде первой инстанции: – это в форме предъявления и поддержания в суде иска. Другая форма устанавливает участие представителя государства в рассмотрении судом партикулярных дел и подведение итога в виде дачи заключения.

Он не имеет права применять меры принуждения к лицам, признанных виновными в нарушении норм. Наряду с этим, прокурор не может быть равнодушным в случае, если появляется возможность устранения помех. Он принимает все возможные меры по возрождению нарушенных прав и охраняемых законом интересов страны, физических и юридических лиц. Подобное дает ему право обратиться в суд с иском, чтобы через суд восстановить нарушения. Предъявление прокурором иска – это одно из средств его законной реакции, направленной на устранение нарушений.

По словам Шарыло Н.П., процессуальное утверждение прокурора, автора искового заявления, располагает выраженными чертами. Блеститель закона не вносит плату за судебные расходы по предъявленному иску. Никто не имеет права отказать ему в принятии искового заявления. Прокурору будет отказано в предъявлении иска тогда, когда у лица, за которое ходатайствует страж закона, нет права на обращение в суд. Встречный иск не может предъявляться к правому представителю по надзору. Ответчик не может предъявить противный иск лицу, в интересах которого прокурор ходатайствует. Сформулированный итоговый судебный акт по иску представителя государства относится не на прокурора, а на лицо, в интересах которого он работает. Как уже было сказано, страж закона не может совершать такие процессуальные действия, которые характерны для стороны: подписывать мировое соглашение, передавать спор в третейский суд<sup>31</sup>.

---

<sup>31</sup> Шарыло Н.П. Иск прокурора в гражданском процессе // Законность. 2017. № 9. С. 19-23.

Прокурор может предъявить иск в суд, если открывается необходимость в защите вещественных интересов страны, юридических лиц. Часто возмещение материального вреда, нанесенного правонарушениями, связано с настойчивостью и принципиальностью в борьбе с муниципалитетом. Если лицо, виноватое в ущербе, отказывается по доброй воле покрыть ущерб, тогда представитель прокуратуры предъявляет иск.

Страж закона приносит иски в суд и в защиту интересов несовершеннолетних, инвалидов, старых людей, многодетных родителей, лиц, находящихся под опекой или попечительством, военных, – кто не может самостоятельно обратиться в суд за защитой. Генеральный прокурор РФ в приказе № 475 от 10.07.2017 г. «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» рекомендует своим работникам воспользоваться своим правом на обращение в суд с иском для лиц, нуждающихся в социальной и правовой защите, общества и государства.

Представитель надзора закона должен разъяснить лицам, право которых нарушено, подробности подачи иска в суд, чтобы возобновить утраченные права и интересы лиц. Причем, прокурор объясняет всю последовательность процессуальных действий. Если лицо не желает воспользоваться своим законным правом, при необходимости, блюститель закона сам обращается в суд вместо заинтересованного лица. Это сфера охраны федеральной собственности от незаконных посягательств; возмещение вреда; нарушение законов об охране труда и технике безопасности; нарушение природоохранного законодательства т.д.

В том случае, если нарушенные права и интересы предприятий и граждан имеют особое повышенное популярное значение, например, стихийные бедствия, несчастные случаи с людьми, катастрофы, аварии, тогда прокурор обязан проявить реакцию к защите прав и законности интересов пострадавших, а также предприятий и организаций, которым причинен финансовый ущерб. Покушение на интересы федерации при заключении любых соглашений, которые изначально направлены на нанесение финансового вреда стране, надзор-

ный представитель права обращается с иском в суд о признании их недействительными.

Страж закона обретает участливость и при возбуждении особого производства посредством заявки в суд. Подобная процедура характерна для прокурорского реагирования, когда нарушение закона присутствуют при признании лица безвестно отсутствующим, признания лица ограниченно дееспособным вследствие чрезвычайного потребления им спиртным либо наркотиками, либо лиц недееспособных с психическим расстройством (ст. 29 ГК РФ). Подобного содержания заявки блюститель права контролирует воплощение в жизнь судебного акта. При излечении алкоголиков и наркоманов и, восстановлении дееспособности, прокурор ходатайствует о возвращении их к нормальной жизни.

Согласно мнения Мигачева Ю.И., другая форма участия прокурора в гражданском судопроизводстве – это вступление прокурора в уже рассматриваемый судом спор. Прокурор полномочен тогда, когда лицо, интересы которого следует защищать, не имеет права самостоятельно обратиться в суд с исковыми требованиями. Речь идет о несовершеннолетних, когда решается вопрос о лишении родительских прав или об отмене усыновления и т. д.<sup>32</sup>

В дальнейшем, представитель закона является участвующим в разборе дела судом и убеждает в своих исковых требованиях. Блюститель закона не должен держаться собственного мнения, которое он изложил в иске, у него нет обязанности поддерживать позицию истца, по поводу которого страж закона принес иск. Прокурор – это лицо «закона». Если прокурор выявляет голословность притязаний истца, он вынужден снять иск с рассмотрения. Однако истец может продолжить требовать анализировать иск и рассматривать дело.

Прокурорский работник предстает в процессе как независимая в процессе фигура. Он настаивает на заявленном иске. ГПК РФ дает право истцу изменить обстоятельства дела, отказаться от исковых требований, изменить основания иска, либо снизить размер взыскания – все эти действия государственный

---

<sup>32</sup> Мигачев Ю.И. Правовые гарантии статуса прокурора в гражданском процессе. М., 2017. С.151-152.

представитель закона вправе воплотить в жизнь. Он не обязан просить совета у лица, чьи интересы он защищает, о собственной позиции. Статья 185 ГПК РФ дает право прокурору выступать первым в судебных прениях.

Участие государственного представителя надзора за соблюдением законов в судах первой инстанции – это важная гарантия исчерпывающего, глубокого и беспристрастного рассмотрения судом фактических условий, а также вынесения судом законного и обоснованного итогового судебного акта. Ни один персональный орган не правомочен в наложении обязанности на стража закона по его участию во всех и по каждому без изъятия штатскому делу. Тем более такое обязательное участие отсутствует, так как многие дела достаточно легки в разбирательстве, да и невозможно быть и присутствовать на всем многомиллионном количестве судов в силу физической нехватки. Если обратиться к статистическим данным, то можно увидеть, что, несмотря на имеющуюся направленность к понижению, все же общее количества исков, авторство которых принадлежит прокурорам, обращенных в защиту прав и интересов граждан, остается достаточно великим. (Приложение Б)

Согласно статье 35 Закона о прокуратуре нет неукоснительного перечня партикулярных дел, где прокурор должен быть. Если требуется охрана прав и интересов людей, народа, страны, то закон разрешает представителю прокуратуры «вступить в дело в любой стадии процесса». То есть, стражи закона имеют право быть при анализе любого штатского дела. Суд может обязать необходимость пребывания блюстителя норм права в гражданском процессе (ст. 41 ГПК РФ).

Гражданский процессуальный закон закрепляет группу гражданских дел, где представитель по надзору за законом неизбежен: о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим (ст. 255 ГПК РФ), о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным (ст. 261 ГПК РФ), о лишении родительских прав (ст. 70 СК РФ). По указанному виду дел суд не выносит определение об участии стража закона в суде, потому



что он обязан самостоятельно быть на процессе. Требования закона для прокурора неукоснительны.

Беря за основу приказ Генерального прокурора РФ № 475 от 10 июля 2017 г.<sup>33</sup>, прокуроры обязаны быть непосредственными участниками по делам о восстановлении на работе, выселение без предоставления жилья, об освобождении имущества от ареста. Законоохранитель принимает участие в процессах при разборе судами дел, созданных по его заявлениям и искам. Он участник при анализе исков граждан к средствам массовой информации о защите чести и достоинства, по жалобам на действия должностных лиц и органов управления, умаляющих права и охраняемых законом интересы граждан. Они обязаны персонифицировать себя в разборе дел, вызванных по их инициативе.

Все другие дела с персоной прокурора осуществляются только в связи с их актуальностью и сложностью; обладающих общественным и социальным смыслом, уровня легитимности в конкретной местности.

Исходя из статистики, персоне прокурора в суде первой инстанции в целом по стране держится на уровне 15% ко всему числу разобранных судами гражданских дел. В части регионов персоне прокурора достигает 40-50%. Отмечается, что в отдельных республиках, краях и областях не всегда снабжается участие прокурора по узловой категории штатских дел. Такая ситуация является проблемой как для правильного разрешения дела, так и для стороны в частности, потому что выселение людей из жилья или восстановлении на прежней работе – это права с конституционным содержанием.

Проблемным в деятельности работников прокуратуры является их явная неактивность в гражданском судопроизводстве в большинстве случаев, что не тормозит и снижает процент вынесения полноты и объективности проанализированного судом дела. Данная проблема порождает отмену такого рода дел в кассации массу судебных актов первой инстанции. Статистика Генеральной

---

<sup>33</sup> Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 10 июля 2017 г. № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» // Законность. 2017. № 10.

прокуратуры РФ говорит, что из-за этого в кассационном и надзорном порядке видоизменяется около 60% незаконных решений.

Изначально, закон, регулирующий деятельность работников прокуратуры в судебном анализе, предусмотрел ее как превентивную для соблюдения и предотвращения нарушений норм материального и процессуального права. Иногда отмечается пассивность стражей закона по соблюдению своих обязанностей. Проблемой является и то, что не всегда блюстители закона содействуют скрупулезному испытанию судом доставленных свидетельств, обоснованности доводов истца об исполнении их прав, причинах обращения истца с запросами. Суждения представителей закона на суде оставляют желать лучшего. Отсутствует внимание прокуроров в формулировании законного и обоснованного итогового судебного акта.

Ученый Рождественская Л.А. утверждает, что не всегда стражи предлагают существенное внимание делам о возмещении вреда, связанного с увечьем либо иным повреждением здоровья рабочего или служащего. Иногда суды принимают такие дела к своему производству, не проверяя, и не обращая внимание на то, рассматривалось ли это дело на уровне администрации предприятия, разрешалось ли это дело в претензионном порядке, пытались ли с ним разобраться в досудебном порядке. Какова роль профсоюзной организации в разрешении данной ситуации. Имеется ли согласие (несогласие) профсоюзной организации по данному вопросу. Чаще всего вердикт по таким делам об уровне спада трудоспособности выносится на основании заключения МСЭ. Хотя, базируясь на законе, надобно отталкиваться то заключения медико-социальной экспертной комиссии<sup>34</sup>.

Участвуя в судебном анализе дела, блюститель законности способствует оказанию помощи необходимому лицу, права и законные интересы которого преступлены. Он подсобляет правосудию их воссоздать. Прежде чем быть персоной в судебном заседании, страж закона обязан проанализировать все мате-

---

<sup>34</sup> Рождественская Л.А. Процессуальная защита интересов граждан в суде первой инстанции // Гражданский и арбитражный процесс. 2017. № 7. С. 14-22.

риалы дела, причем предмет мотивированного иска не должен иметь для представителя государственного правового надзора заранее установленной силы. Потому что, исследуя факты, последние могут отпасть за бесполезностью, другие – измениться.

Нарушенная государственная тайна также рассматривается в суде общей юрисдикции. Прокурор, реализуя свои функциональные потенциалы в гражданском судопроизводстве, обязан контролировать эти дела, причем четко следуя принципу гласности (ст. 9 ГПК РФ). Речь идет о закрытости судебного заседания. Такого рода дела принимаются к судебному рассмотрению по первой инстанции районными (городскими) судами. Но, в начале процесса, блюститель закона в подготовке к судебному разбирательству должен ходатайствовать о передаче для его рассмотрения в суд субъекта.

Государственный представитель в лице прокурора, считает Диордиева О.Л., при участии в судебном анализе гражданских дел, обязан ровно и деятельно персонифицировать от начала и до конца во всех частях производства. В подготовке к судебному заседанию проверяют явку участвующих лиц, определяются поводы их неприбытия, заслушивают представление участников о вероятности слушать дело без их участия. Нормами, в ст. 18-24 ГПК РФ, закреплено, что блюститель закона полномочен заявить отвод практически каждому участнику процесса, кроме ответчика и истца. При необходимости, прокурор ходатайствует. Он может ходатайствовать отложить разбор дела на более поздний срок, если он посчитает, что досудебная подготовка дела была проведена не полностью или совсем не проводилась<sup>35</sup>.

Представитель государственного правового надзора в процессе заседания может задавать вопросы каждому участнику процесса. Он ходатайствует о приобщении новых и дополнительных фактов, проведении экспертизы, изыскании данных в суд документов и т.д.

---

<sup>35</sup> Диордиева О.Л. Возбуждение прокурором гражданских дел в интересах граждан // Законность. 2017. № 7. С. 11-29.

Первоочередная роль блюстителя закона, относящаяся к нему в судебных прениях, дает ему вероятность изложить свое воззрение в качестве заключения в объеме дела. В собственной речи он излагает свою позицию и убеждения по рассматриваемым проблемам, по которым суд в совещательной комнате будет обсуждать, подтверждать и решать, прежде, чем вынести решение именем государства (ст. 194, 197 ГПК РФ). Заключение прокурора – это процессуальный акт, соответствующий установленным запросам. Оно должно быть объективно. Убеждения прокурора как блюстителя законности должны воспроизводить нарушенные интересы лица, кем бы он ни был в судебном процессе. Заключение должно содержать обоснованность, все его предложения и выводы должны основываться на анализе и балле определенных фактов. Требования к выводу – это полнота и четкое отсутствие однозначности. Представитель по надзору права должен изложить свое мнение по поводу участи заявленного иска не альтернативно, он не должен переложить на плечи суда решение иска. Заключение обязательно должно соответствовать легитимности, основываться на нормах материального и процессуального права.

Итак, несмотря на то, что роль прокурора в суде первой инстанции достаточно конкретно учреждена ГПК РФ со всеми процессуальными особенностями, однако остаются проблемные моменты, которые необходимо стабилизировать законодательно.

## **2.2 Участие прокурора в суде кассационной, апелляционной и надзорной инстанциях**

Пункт. 19 Приказа Генерального прокурора РФ от 10 июля 2017 г. № 181 устанавливает «рейтинг» баллов функционирования прокуроров. Оценочным фактором работы блюстителя закона возникает результативность и качество обжалования итоговых судебных актов во второй инстанции. Часть. 2 ст. 320 ГПК РФ дает право стражу закона на апелляцию через представление.

По мнению ученого Милосавлевича В.Д., если пользоваться конституционным определением понятия «прокуратура РФ это единая централизованная система, подчиняющая нижестоящих прокуроров перед вышестоящими и Гене-

ральному прокурору РФ», то выводим, что апелляционное представление подписывается всяким служебным лицом прокуратуры, который обладает тождественным с прокурором начальством этой прокуратуры местом. Подписать представление в апелляцию может и заместитель государственного правового надзора. Существуют причины, по которым вышестоящий прокурор может принести представление в апелляцию. Это не на его собственное усмотрение, а по определенным причинам, по которым прокурор, участвующий в разборе партикулярного дела, не может предъявить такое представление. К таким основаниям можно отнести: отсутствие блюстителя закона на месте по причине уважительности, что ведет к невозможности оспорить судебный акт помощником прокурора<sup>36</sup>.

Заместитель прокурора в системе прокурорского состава формируют автономный уровень в процессуальной иерархии. Если суд принимает незаконный акт, то представители прокуратуры реагируют посредством представления.

Имеется новелла, направленная на пределы рассмотрения апелляции, но по единому мнению ученых она отрицательно сказалась на регламентации апелляционного производства. По условиям, введенным законом, суд апелляции анализирует дело в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и возражений относительно жалобы, представления. Но апелляционный суд не связан с доводами, изложенными в жалобе. По причине законности он полномочен проконтролировать решение суда первой инстанции в совершенном объеме, что является исключением из правила. Сходный признак был присущ для давнего кассационного производства (ст. 347 ГПК РФ), критиковался теоретиками в научных публикациях, был предметом изучения Европейского суда по правам человека (далее ЕСПЧ)<sup>37</sup>.

При наличии сложившегося понятия «интересы законности», имеющего свое содержание, ВС РФ в Постановлении, комментирующем правила применения новых норм ГПК об апелляционном производстве, расширил ее, указав,

---

<sup>36</sup> Милосавлевич В.Д. Участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел о лишении родительских прав // Законность. 2018. № 2. С. 25-29.

<sup>37</sup> Постановление Европейского суда по правам человека от 13 мая 2008 г. Дело «Галич (Galich) против Российской Федерации» (жалоба № 33307/02) (3-я секция) // Бюллетень ЕСПЧ. Российское издание. 2009. № 4.

что «под интересами законности... следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка»<sup>38</sup>.

Очевидно, считает Каменков В.С., что такой комментарий в виде разъяснения превращает сложившееся в ГПК РФ правило о границах апелляционного рассмотрения дела в исключение, а исключение из правила в само правило<sup>39</sup>.

Такое восприятие пределов исследования дела в апелляционном суде антагонистично сущности апелляции, ее классическим признакам, разнится (далеко не лучшим образом) от родственной нормы ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>40</sup>, подобающих положений процессуального законодательства большинства стран ЕС и СНГ, где наблюдается демонстрация превалирования публично-правового начала над частноправовым.

Применение апелляционными судами (ст. 327.1 ГПК РФ) произведет неожиданным результат апелляционного обжалования судебного акта, так как база использования судебное усмотрение. Вместе с тем, считает С. Ф. Афанасьев, предсказуемость апелляционного обжалования можно заранее предугадать. Судебная защита от имени государства требует при реализации права апелляционного обжалования неукоснительного соблюдения применения норм материального и процессуального права, что ведет к предварительному известному

---

<sup>38</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. 2012. № 147.

<sup>39</sup> Каменков В.С. Участие прокурора в пересмотре судебных решений, определений и постановлений по гражданским делам, вступивших в законную силу. Автореферат дис. к.ю.н. 20.02.17. Саратов, 2017. С. 21.

<sup>40</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.12.2017 № 421-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. ст. 3012 ; 2018. № 1 (ч. 1). ст. 5.

результату. В случае отсутствия предсказуемости в судебных действиях апелляционной инстанции, такое может создать преграду по доступу в суд второй инстанции и, следовательно, спровоцировать нарушение права на праведное судебное разбирательство, права на судебную защиту. Законодательные пределы при разборе дела должны быть конкретными, во избежание судебного усмотрения применения надлежащей правовой нормы<sup>41</sup>.

Норма о новых фактах, доставляемых в суд апелляции участвующими лицами, относится к новелле. Прежде в апелляционное производство можно было представлять факты без ограничения. В ч. 3 ст. 327 ГПК РФ указывалось, что «суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства». Этот тезис полностью соответствовал модели совершенной апелляции. Существовали ограничения на новые доказательства в кассации (гл. 40 ГПК РФ). Тогда кассация характеризовалась как неполная апелляция. Следовательно, вопрос о предоставлении новых доказательств был объясним. В дополнительное время новые свидетельства могут быть приняты судом второй инстанции, если обратившийся смог обосновать их нереальность представления в суд первой инстанции по причинам, которые от него не зависели, и суд посчитал указанные причины уважительными (абз. 2 ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

Рассматриваемую новеллу можно посчитать сомнительной в качестве основного итога модификаций ГПК РФ. Причина такого мнения заключается в том, что у суда апелляционной инстанции нет права аннулировать судебный акт и направить дело на новый анализ, если разбор новых свидетельств показалось затруднительным для апелляционного состава. Представление новых доказательств требует дополнительного времени, дополнительных финансовых затрат для лиц, которые участвуют в деле. Требует также дополнительных усилий для лиц, которые содействуют правосудию.

Постановление Пленума ВС РФ 13 разъясняет и комментирует по поводу предоставления новых доказательств. Здесь говорится, что если в апелляции

---

<sup>41</sup> Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве. М., 2015. С. 91.

будет обнаружено, что судом первой инстанции неверно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, то требуется обсудить ситуацию о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств. Суд предлагает помощь в собирании новых доказательств, если сторона не может самостоятельно их добыть. Сторона об этом ходатайствует. Ходатайствовать может любая из сторон.

Пункт 29 Постановления Пленума ВС РФ 13 говорит о том, что подобная ситуация характерна и в случае, когда апелляционная коллегия придет к тому, что в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела. Сюда же отнесена причина патологического дележа обязанности доказывания. Согласно пояснениям и комментариям, изложенным в Постановлении Пленума ВС РФ 13, сторона имеет право ходатайствовать перед судом о принятии и изыскании дополнительных (новых) свидетельств прямо в судебном заседании суда апелляционной инстанции, причем не имеет значения, ссылалась ли сторона в жалобе или представлении на них. Суд апелляционной инстанции исследует ходатайство, учитывая мнение лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание. Согласно п.28 Постановления Пленума ВС РФ 13 апелляционная коллегия дает оценку уважительности причин, послуживших невозможности представить дополнительные или новые подтверждения в суд первой инстанции. Ученый Заленский Ю.И. считает проблемой в данной ситуации то, что лицо, участвующее в деле, может отсутствовать в судебном заседании. Содержание апелляционной жалобы ему известно. О том, что будут представлены в апелляционный суд новые опровержения, лицо не знает. Получается, у данного лица отсутствует возможность высказать свое мнение, заявить о приобщении или не согласиться с новыми доказательствами. Ситуация односторонняя<sup>42</sup>. В гл. 39 ГПК РФ, в Постановлении Пленума ВС РФ 13 ответа и разъяснения данного вопроса нет.

Чтобы обеспечить единство практики применения законодательства, существует обобщенная практика судов, которая данный вопрос пояснила следу-

---

<sup>42</sup> Заленский Ю.И. Прокурорский надзор по гражданским делам. М., 2015. С. 127.



ющим образом: сторона обязана осведомлять другую сторону о приобщении нового доказательства, что послужит другой стороне вероятностью изречь свое соображение по разобранному судом вопросу, например, заявления стороной о достоверности доставленного подтверждения. Такая практика созвучна с позицией ЕСПЧ о том, что «принцип равенства сторон – один из элементов более широкого понятия справедливого разбирательства – предусматривает обеспечение каждой стороне разумной возможности представить свою позицию при условиях, которые не ставят ее в положение существенного неудобства по сравнению с другой стороной» в частности, § 23 Постановления ЕСПЧ от 18 февраля 1997 г. по делу «Нидерест-Хубер против Швейцарии» (жалоба № 18990/91)<sup>43</sup>.

Стоит прислушаться к мнению И. М. Зайцева, который одобряет переход суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по такому же принципу как и в суде первой инстанции, причем без тех особенностей, которые описаны в гл. 39 ГПК РФ (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ)<sup>44</sup>. Описываемую норму можно отнести к проблемной. Она как повод для критики и высказываний ученых и практиков в их исследованиях).

Глубоко, полно и подробно наша тема была рассмотрена Борисовой Е. А. Последняя подчеркнуто отмечает, что подключение апелляции было порождено тем, чтобы участники дела могли не единожды (повторно) разобрать дело: сперва – в суде первой инстанции, потом – в апелляции<sup>45</sup>.

Несмотря на противоречивые мнения исследователей, нельзя говорить о повторности, потому что апелляция, выявляя и обнаруживая нарушения как процессуального, так и материального права, что по закону ведет к отмене итогового судебного акта, он выносит определение «о возвращении в суд первой инстанции». Это способствует сторонам осуществить массу процессуальных

---

<sup>43</sup> Обзор судебной практики Европейского суда по правам человека: роль прокурора при рассмотрении дел, не относящихся к сфере уголовного права // Бюллетень ЕСПЧ. Российское издание. 2011. № 3.

<sup>44</sup> Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе // Российская юстиция. 2017. № 12. С. 4-9.

<sup>45</sup> Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 11. С. 207-208.

преобразований: истцу изменить предмет или основание иска, произвести замену ненадлежащего ответчика, ответчику – предъявить встречный иск, третьим лицам – вступить в процесс. Все лица, как присутствующие, так и отсутствующие по разным причинам, – для них нет повторности. Это связано с тем, что апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия, немедленно, и апелляционному обжалованию не подлежит. Тогда, правило, именуемое как правило «о переходе», – нельзя назвать гарантом двойного рассмотрения дела по существу.

В ГПК РФ нет норм, обязывающих участвовать гаранта закона при пересмотре дела в кассации. Существует приказ Генерального прокурора РФ, обязывающий нижестоящих прокуроров быть в кассации, рассматривающей частные и кассационные протесты. Приказом установлена обязанность быть представителем надзора за законностью в кассации тогда, когда его участие указано в законе, также когда судебный орган посчитает прокурора в процессе необходимым; по делам о восстановлении на работе; по делам о выселении без предоставления жилья; выселение на основании Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ)<sup>46</sup> семей инвалидов, престарелых, а также семей, в которых имеются несовершеннолетние дети; об освобождении имущества от ареста; по делам, возбужденным по инициативе прокурора; по делам иных категорий, если данные дела актуальны, сложны, обладают определенной значимостью, а также с целью защиты прав и охраняемых законом интересов граждан.

Принявший решение об участии в суде прокурор, информирует суд, где находится дело, в устной или письменной форме. Тогда он ознакомливается с документами в деле в суде, потому что, судя по ч. 2 ст. 413 ГПК РФ, дело из суда не выносится, пока решение по нему не вступило в законную силу. Бюститель закона может знакомиться с документами в деле и тогда, когда в деле не участвовал.

---

<sup>46</sup> Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ (в ред. от 03.04.2018 № 59-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. 2005. № 1 (ч. 1). ст. 14 ; 2018. № 15 (ч. 1). ст. 2030.

При обнаружении значительных нарушений норм материального и процессуального права, представитель государственного надзора права, который был в процессе кассационного дела, руководствуясь ст. 441 ГПК РФ, приносит представление о внесении протеста в порядке надзора к тому прокурору, который наделен правом принесения протеста. Основная статья 445 ГПК РФ, регулирующая порядок участия прокурора в рассмотрении дела, принимает участие и прокурор в порядке судебного надзора. Приказ Генерального прокурора ссылается на необходимость присутствия прокурора в надзоре. В устной или письменной форме блюститель надзора права сообщает суду о своем задействовании в процессе. Председательствующий надзора излагает суть жалобы, после чего заинтересованные в исходе дела лица дают толкования. В завершение всего прокурор высказывает свое мнение по делу. Участвующий прокурор в надзоре поддерживает протест, который он или его коллега принесли. Они высказывают собственное мнение сравнительно дела, разбираемому по протесту служебных лиц суда. Законоохранитель обязуется смотивировать свой протест, обосновывая его надобность. Ему предоставляется право по представлению дополнительных фактов по делу, анализируемому в инстанции надзора.

В завершение, участие прокуроров в судах апелляционной, кассационной и надзорных инстанций определено и закреплено законами, имеет ряд особенностей, а также проблемных моментов при реализации данного права.

### **2.3 Проблемы осуществления полномочий прокурора в гражданском судопроизводстве**

Казалось бы, достаточно полное изложение в актуальных нормативно-правовых актах статуса прокурора, его процессуального тезиса, ни одно из законодательных актов и научно-теоретических источников не рождается идеальным и несет в себе проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Остановимся на некоторых проблемах рассматриваемой темы.

Одной из проблем назовем отсутствие четкого обозначения круга полномочий рассматриваемого должностного лица. Часть гипотез ГПК РФ по-разному интерпретируются судом и блюстителем права. По словам О. В. Смир-

нова, в прошлом ГПК не было сложившейся практики обращения государственного представителя по защите прав, свобод и законных интересов лиц, не установленного круга лиц, публично-правовых образований в суд. После внесения новелл в ГПК РФ, расширились полномочия по обращению рассматриваемого лица в суд в связи с обращениями граждан за защитой нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод или законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечение права на жилье от государства и муниципалитета; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечение права на благоприятную окружающую среду; образования. Он входит в процесс наряду с истцом (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ). Можно обнаружить, что указанная проблема была частично ликвидирована касательно граждан и только по некоторым вопросам, жестко показанным в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ.

Сложным и проблематичным остается вопрос обращения в суд по поводу восстановления нарушенных интересов Российской Федерации, ее регионов, муниципалитетов. Здесь трудно оценить и определить есть или отсутствует у указанных субъектов свой интерес в данной гражданско-правовой полемике, послужившей причиной подачи законоохранителя в суд. Остается неразрешенной проблема равнозначности интересов государства и муниципалитета. Смирнова О.В. трактует это по-своему. Ее мнение в том, что резонансом отказать в принятии иска от законоохранителя служит то, что все перечисленные органы самостоятельны в отстаивании своих интересов в суде. Приветствуется законом обращение законоохранителя в интересах страны, федерации по финансовому взысканию с виновных лиц в пользу государства<sup>47</sup>.

Немалой проблемой можно указать обращение прокурора в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, который не поддается индивидуализации. Это такие дела, как оспаривание нормативно-правового акта полностью или в части, признание недействительными результатов выбо-

---

<sup>47</sup> Там же. С. 126.

ров, отмена нормативно-правового акта, регулирующих проведение выборов путем введения цензов проживания в определённой местности, владения языком. Подобными исками можно считать иски о ликвидации общественных объединений, пропагандирующих идеи насилия, социальной, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды и проч. Информационное письмо Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 06.02.2003 г. № 8-12-03 «О результатах изучения организационно-правовых и иных ракурсов, связанных с применением органами прокуратуры ГПК РФ». Данное письмо уполномочивает стражей закона встать в защиту интересов неиндивидуализированного круга лиц по поводу выпуска недоброкачественной продукции, что подпадает под Закон «О защите прав потребителя», охраны окружающей среды и др. Часть судов отказываются принимать такие иски от прокуроров, мотивируя это тем, что в конкретной ситуации можно отождествить лиц, чьи права нарушены. Лебедев В. М. рассуждает, что так происходит нарушение ст. 2 Конституции Российской Федерации: человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства<sup>48</sup>.

По словам Цепковой Т.М., неоднозначно санкционируется проблема «иных уважительных причин» (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ). В качестве иных уважительных причин законодатель называет состояние здоровья, возраст, недееспособность и иные уважительные причины. А на деле под указанным часто осмысливаются условия, при которых гражданин сам не может заступаться за свои права и интересы. Это объясняется и подтверждается рассматриваемым лицом по причине представленных фактов. К ним относятся: выписки из истории болезни, справки об удаленности места нахождения судов от места жительства (Республика Саха (Якутия), Магадан, Ненецкий автономный округ и др.), справка о сложном финансовом положении, справка о долгой невыплате заработной платы, справка об инвалидности и др. Такие проблемы появляются в

---

<sup>48</sup> Лебедев В.М. Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации». М., 2016. С. 86.

случае отказа суда принять иск от прокурора (по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ). В качестве примера: судья отказывается принять исковое заявление от лица, на иждивении которого имеются несовершеннолетние дети, данная семья находится в сложном финансовом положении. Похвальным было бы законодателям систематизировать и унифицировать понятие уважительности причин для правильного разрешения дела и согласованности судебной практики<sup>49</sup>.

Сложность вызывает и ситуация затруднительности истребования материалов гражданского дела из суда. Прокурорам приходится формировать наблюдательное производство, в котором отражены самые важные моменты дела, самые важные документы, поскольку именно эти материалы (исковое заявление, отзыв, копии правоустанавливающих документов) могут в дальнейшем являться основанием для принятия решения соответствующим прокурором о направлении представления в порядке, например надзора, в соответствующую судебную инстанцию. Для прокуроров, участвующих в деле, является сложным и проблемным, особенно по объемным материалам дела, скопировать все документы для наблюдательного производства, что влечет дополнительные сложности в работе прокуроров. Вероятно, поступающий материал по делу должен сразу же выкладываться в электронное дело на сайт суда.

Сложилась порочная практика в работе приставов-исполнителей. Согласно размещенной на сайте статистике, в сфере исполнительного производства ежегодно обнаруживается более 150 тыс. нарушений законодательства, основную часть которых составляют нарушения в деятельности судебных приставов. Представляется необходимым наделение прокурора наряду с взыскателем и должником права оспаривания в судебном порядке постановлений должностных лиц службы судебных приставов (ФССП РФ), их действий (бездействий) ст. 441 ГПК РФ.

Сложность вызывает затруднительность истребования документов гражданского дела из суда. Законоохранители вынуждены самостоятельно создавать

---

<sup>49</sup> Цепкова Т.М. Проблемы правового регулирования процессуального положения и деятельности лиц, участвующих в судебных семейных делах : монография. С-Петербург, 2016. С. 125.

наблюдательное производство. В нем систематизируются наиболее значимые времена дела, те важные документы, которые могут послужить в дальнейшем как основание для принятия соответствующего решения конкретным уровнем прокурора о направлении представления в надзор или в любую другую судебную инстанцию. Для участвующих в деле служителей закона, сложно и проблемно иметь в наличии весь материал, так как копирование дела вызывает дополнительные сложности в работе прокуроров. Вероятно, поступающий материал по делу должен сразу же выкладываться в электронное дело на сайт суда.

Также проблемой является сложившаяся практика работы приставов-исполнителей. Согласно размещенной на сайте статистике, в сфере исполнительного производства ежегодно обнаруживается более 150 тыс. нарушений законодательства, основную часть которых составляют неправильности в работе судебных приставов. Представляется важным дать прокурору наряду со взыскателем и должником оспаривать постановления руководящих лиц службы судебных приставов (ФССП РФ), их действий (бездействий) ст.441 ГПК РФ.

Феоктистов М.М. указывает на то, что существуют ограничения при обращении законоохранителя в суд, прописанные ГПК РФ, а также СК РФ (ст. 70 - 73 – лишние, ограничение, восстановление родительских прав, ст. 125, 140 – усыновление и отмена усыновления); ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации» ст. 10 – по делам об обязательном осмотре, госпитализации и лечении больных туберкулезом. По ГПК РФ – ст. 45, ст. 252 – оспаривание нормативно-правовых актов, ст. 2601 – защита избирательных прав и права граждан на участие в референдуме, ст. 273 – усыновление и отмена усыновления, ст. 278 – признание гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим, ст. 284 – ограничение дееспособности гражданина, признание его недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами, ст. 288 – эмансипация, ст. 304 – принудительное лечение в психиатрической больнице или продление срока там пребывания) – ученые придерживаются мнения, что указанные ситуации хорошо постанов-

лены в гражданском процессуальном законодательстве других стран. В ГПК РФ прописана возможность вступить прокурору в любой процесс на любой стадии для защиты интересов лица, неопределенного круга лиц, государства<sup>50</sup>.

Статья 23 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» закрепляет, что «прокурор или его заместитель приносит протест на противоречащий закону правовой акт в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, либо обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации». Статьи 45, 251 ГПК РФ дают право направиться в суд только в связи с оспариванием нормативно-правового акта и не более. Если же представитель государственного правового надзора принимает решение по противоправным действиям, которые не могут понести административную или уголовную ответственность, то проверенные органы, в отношении которых существует прокурорское реагирование, привлекают своих работников, может быть, к дисциплинарной ответственности. В отличие от ГПК РСФСР полномочия остро уменьшены. Предложение Старова Б. Ф. - увеличить потенциалы прокурора. С мнением автора можно согласиться, но стоит учесть некоторые ограничения, чтобы не гиперболизировать. Приведенный пример показывает, что если есть акт прокурорского реагирования на действие (бездействие) неправомерного характера, нужно обязательно продолжить действия прокурора.

Были и сохраняются проблемы по вопросам жилья, по семейному праву. В настоящее время указанные проблемы частично разрешены тем, что блюститель закона вступает в гражданский процесс при условии, что гражданин обратился в прокуратуру самостоятельно по данным ситуациям (ч.1 ст. 45 ГПК РФ).

Изложенные проблемы предлагается решить не только путем внесения соответствующих изменений в ГПК РФ, но и посредством разъяснений Верховным Судом Российской Федерации с целью выработки единой судебной практики.

---

<sup>50</sup> Феоктисов М.М. Возбуждение прокурором гражданских дел в интересах неопределенного круга лиц // Закон и право. 2017. № 2. С. 6-10.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, выполненное исследование позволяет сделать следующие выводы и внести ряд предложений по усовершенствованию гражданского процессуального законодательства, регулирующего порядок участия прокурора в гражданском процессе.

В современный период прокуратура остается одним из органов, способных устранить нарушение закона путем оказания содействия суду в правильном вынесении решения.

Прокурор является совершенно особым участником гражданского процесса, который всегда выступает представителем государства. Это объясняется сущностью его участия в гражданском судопроизводстве – осуществление законоохранительной функции.

В данной работе рассмотрены вопросы, касающиеся основания и форм участия прокурора в гражданском процессе, проанализированы основные права и обязанности прокурора на отдельных стадиях судопроизводства. Особое внимание уделено правовой природе участия прокурора в гражданском процессе, а также степени участия прокурора и его полномочиях в гражданском судопроизводстве.

В качестве общего вывода следует констатировать, что участие прокурора объективно необходимо.

Одной из проблем является отсутствие четкого определения полномочий прокурора. Ряд норм ГПК РФ неоднозначно трактуются судом и прокурором.

Сущность и правильное разрешение этого вопроса имеет не только теоретическое и практическое значение, но и способствуют пониманию правовой природы участия прокурора в гражданском процессе, определяет характер его взаимоотношений с другими участниками процесса и содержание его процессуальных прав и обязанностей.

На протяжении длительного времени среди ученых вопрос определения правового статуса прокурора в гражданском судопроизводстве является дис-

куссионным, в связи с чем, в научной литературе были высказаны различные точки зрения.

Одни ученые считают прокурора истцом, другие соистцом, третьи указывают на то, что прокурор в гражданском процессе выступает стороной лишь в «процессуальном смысле». В связи с этим, закрепив тем самым правовой статус прокурора, вероятно, следует помимо внесенных изменений в Закон о прокуратуре, закрепить четкий перечень полномочий прокурора в гражданском процессе, расширив их и сделав перечень, может быть, исчерпывающим, а прокурора четко обозначить как сторону гражданского процесса.

Следует обратить внимание на право прокурора предъявлять иск в защиту гражданина лишь в случаях, когда гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Вероятно, данное право нуждается в доработке. С одной стороны, учитывается воля субъекта, чьи права нарушены. Но надо осознавать, что стороны должны самостоятельно и активно защищать свои права и интересы. С другой стороны – указанная норма оторвана от жизни и не учитывает реалий жизни. В связи с этим возникает вопрос: как же должен поступить прокурор, если при осуществлении своих полномочий, он обнаружил нарушение прав граждан (несовершеннолетних, душевнобольных и т.д.), которые в силу объективных причин не могут осознавать этих нарушений, и не могут обратиться к прокурору с жалобой. Как должен поступить прокурор, если он обнаружил грубые нарушения прав неограниченного круга лиц, которые не знают, кем и по какой причине они нарушены, и поэтому не обращаются в суд? Также остается неясным, что понимается под понятием «уважительные причины», каковы их критерии и кто их определяет.

Стоит обратить внимание и на то, что обращение прокурора в суд предусмотрено больше всего для искового производства. Нет четкого изложения позиции прокурора в отношении особого производства, предусматривающее обращение прокурора в форме заявления.

Складывающаяся тенденция развития федерального законодательства в области охраны конституционных прав граждан, интересов общества и государства свидетельствует о том, что полномочия прокурора в гражданском судопроизводстве должны быть не только сохранены, но и расширены в некоторых случаях. Необходимо заметить, что законодатель, внося изменения в ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», предоставил право принесения кассационного, частного протеста либо протеста в порядке надзора не только прокурору, но и его заместителю в пределах своей компетенции (ч. 1 ст. 36 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»).

Необходимо стабилизировать позицию прокурора при его обращении в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, то есть такого круга лиц, который невозможно индивидуализировать. У суда должна быть четкая позиция в случае обращения прокурора в суд с подобного рода исками. Судебные органы должны осознать, что тем самым они гарантируют ст. 2 Конституции Российской Федерации, где человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Требуется разрешение проблемы «иных уважительных причин» (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ). Для восприятия уважительности причины судом, законодателям следует унифицировать подход к пониманию уважительных причин с целью единообразной судебной практики

Сложной является ситуация невозможности истребования материалов гражданского дела из суда. Прокурорам приходится формировать наблюдательное производство, в котором отражены самые важные моменты дела, самые важные документы, поскольку именно эти материалы (исковое заявление, отзыв, копии правоустанавливающих документов) могут в дальнейшем являться основанием для принятия решения соответствующим прокурором о направлении представления в порядке, например надзора, в соответствующую судебную инстанцию. Сложность иметь в наличии все материалы дела затрудняет работу прокурора. Вероятно, судам следует по мере поступления документов в дело

сразу же их выкладывать в электронное дело на сайт суда с автоматическим допуском к нему прокуратуры.

В связи с имеющимися нарушениями законодательства со стороны судебных приставов-исполнителей, вероятно, следует расширить перечень полномочий прокуроров, дополнив их контролем за действиями судебных приставов-исполнителей. Чтобы прокурор наряду с взыскателем и должником имел право на оспаривание в судебном порядке постановлений должностных лиц службы судебных приставов (ФССП РФ), их действий (бездействий) ст. 441 ГПК РФ.

Изложенные выше основные концептуальные положения позволяют сделать однозначный вывод о том, что в современных условиях правовой, социально-экономической и политической ситуаций в стране необходимо не только сохранение, но и кардинальное укрепление с одновременным расширением в законодательном порядке правового статуса прокуратуры РФ как многофункционального органа в системе государственно-правовых институтов РФ, осуществляющего от имени государства надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации, соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

Вместе с тем, по мере развития в России рыночной экономики, демократии и утверждения основополагающих принципов правового государства, в том числе введения специализированных судов, развития организационных основ судебной системы, совершенствования его кадрового и финансового обеспечения, введения института ответственности судей, повышения практической значимости института Уполномоченного по правам человека, полномочия прокурора в гражданском судопроизводстве, возможно, будут сужаться, отвечая потребностям общества.

Рассмотренные проблемы предлагается решить не только путем внесения соответствующих изменений в ГПК РФ, но и путем дачи разъяснений Верховным Судом Российской Федерации с целью формирования единообразной судебной практики.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации принята 12 декабря 1993 г. – М.: Юрист, 2018. – 48 с.

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.04.2018 № 66-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2002. № 46. ст. 4532 ; 2018. № 15 (ч. 1). ст. 2037.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.12.2017 № 459-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1994. № 32. ст. 3301 ; 2018. № 1 (ч. 1). ст. 43.

4 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.12.2017 № 421-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2002. № 30. ст. 3012 ; 2018. № 1 (ч. 1). ст. 5.

5 Уголовно-исполнительный кодекс от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. ФЗ от 20.12.2017 № 409-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1997. № 2. ст. 198 ; 2017. № 52 (ч. 1). ст. 7932.

6 Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.12.2017 № 438-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1996. № 1. ст. 16; 2018. № 1 (ч. 1). ст. 22.

7 Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ (в ред. от 03.04.2018 № 59-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2005. № 1 (ч. 1). ст. 14 ; 2018. № 15 (ч. 1). ст. 2030.

8 Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. ФЗ от 18.04.2018 № 84-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации.–1995. №47. ст.4472; Российская газета.–2018.№ 85

9 Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02 мая 2006 г № 59-ФЗ (в ред. ФЗ 27.11.2017 № 355-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2006. № 19. ст. 2060 ; 2017. № 49, ст. 7327.

10 Федеральный закон «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ (в ред. ФЗ от

07.03.2018 № ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2013. № 52 (ч. 1). ст. 7007 ; 2018. № 7. ст. 975.

11 Федеральный закон «О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации» от 18.06.2001 № 77-ФЗ (в ред. ФЗ от 23.05.2016 № 149-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2001. № 26. ст. 2581 ; 2016. № 22. ст. 3097.

12 Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.07.2017 № 155-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2002. № 4. ст. 251 ; 2017. № 27. ст. 3952.

13 Постановление Европейского суда по правам человека от 13 мая 2008 г. Дело «Галич (Galich) против Российской Федерации» (жалоба № 33307/02) (третья секция) // Бюллетень ЕСПЧ. Российское издание. 2009. № 4.

14 Обзор судебной практики Европейского суда по правам человека: роль прокурора при рассмотрении дел, не относящихся к сфере уголовного права // Бюллетень ЕСПЧ. Российское издание. 2011. № 3.

15 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. – 2012. № 147.

16 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2003 г. № 2 (в ред. Постановления от 10.02.2009 № 2) «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2003. № 15; 2009. № 152.

17 Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 10 июля 2017 г. № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» // Законность. – 2017. № 10.

## II Специальная литература

18 Аликов, В.Р. Развитие законодательства об участии прокурора в гражданском процессе России. Дис. ... канд. юрид. наук : 20.02.03 В. Р. Аликов. – М. : Изд-во МГУ, 2015. – 18 с.

19 Аргунов, В.Н. Участие прокурора в гражданском процессе / В. Н. Аргунов. – М. : Дело, 2017. – 192 с.

20 Антонян, Ю.М. Курс гражданского процесса : учебник / Ю. М. Антонян. – М. : Юрайт, 2015. – 523 с.

21 Афанасьев, С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве / С. Ф. Афанасьев. – М., 2015. – 131 с.

22 Ашин, А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. А. Ашин, А. П. Войтович, Б. В. Волженкин ; под ред. А. И. Чучаева. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 512 с.

23 Байкин, И.М. Вопросы ограниченного участия прокурора в гражданском процессе / И. М. Байкин // Гражданин и право. – 2017. – № 1. – С. 9-15.

24 Басков, В.И. Прокурор в суде первой инстанции / В.И. Басков // Законность. – 2016. – № 2. – С. 40-42.

25 Борисова, Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам / Е. А. Борисова // Арбитражный и гражданский процесс.–2017. – № 11.–С. 27-28.

26 Власов, А.А. Права прокурора в гражданском процессе без ограничений / А. А. Власов // Законность. – 2015. – № 8. – С. 41.

27 Власов, А.А. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве / А. А. Власов // Законность. – 2016. – № 12. – С. 23.

28 Воронов, А.Ф. Прокурор в гражданском процессе / А. Ф. Воронов, И. В. Холодков. – М.: Юрист, 2015. – 221 с.

29 Диордиева, О.Л. Возбуждение прокурором гражданских дел в интересах граждан / О. Л. Диордиева // Законность. – 2017. – № 7. – С. 11-29.

30 Зайцев, И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / И. М. Зайцев // Российская юстиция. – 2017. – № 12. – С. 4-9.

31 Заленский, Ю.И. Прокурорский надзор по гражданским делам / Ю. И. Заленский. – М. : Норма-инфра, 2015. – 287 с.

32 Иванов, А.Л. Прокурор как лицо, участвующее в деле в российском гражданском судопроизводстве: проблемы определения правового статуса / А. Л. Иванов // Ориентир. – 2017. – № 5. – С. 14-39.

33 Иванов, В.В. Особенности прокурорского надзора в Российской Федерации / В. В. Иванов // Ориентир. – 2017. – № 6. – С. 30-43.

34 Каменков, В.С. Участие прокурора в пересмотре судебных решений, определений и постановлений по гражданским делам, вступивших в законную силу. Автореферат дис. к.ю.н. 20.02.17 В. С. Каменков. – Саратов, 2017. – 21 с.

35 Кац, С.Ю. Процессуальный статус прокурора и проблемы его определения / С. Ю. Кац // Законность. 2017. – № 11. – С. 12-32.

36 Козлов, А.Ф. Понятие сторон в гражданском процессе / А. Ф. Козлов – 5-е изд., доп. и испр. – М.: Юрайт-Издат, 2017. – 185 с.

37 Лебедев, В.М. Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» / Отв. ред. В. М. Лебедев. - 4-е изд., доп. и испр. – М.: Юрайт-Издат, 2016. – 386 с.

38 Малков, Ю.И. Участие прокурора в суде первой и кассационной инстанции по гражданским делам / Ю. И. Малков. – М.: Юрайт-Издат, 2017. – 386 с.

39 Маслова, Т.Н. Участие прокурора в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 20.02.03 / Т. Н. Маслова. – М. : Изд-во МГУ, 2015. – 118 с.

40 Мельников, Н.В. Роль прокурора в обеспечении конституционных прав и свобод граждан / Н. В. Мельников // Законность. – 2017. – № 1. – С. 9-11.

41 Меркин, Н.Г. Вопросы реализации прокурором права на иск в порядке гражданского процесса / Н. Г. Меркин // Закон и право. – 2017. – № 9. – С. 8-16.

42 Мигачев, Ю.И. Правовые гарантии статуса прокурора в гражданском процессе / Ю. И. Мигачев. – М. : Наука, 2017. – С.151-152.

43 Милосавлевич, В.Д. Участие прокурора в процессе при лишении родительских прав / В. Д. Милосавлевич // Законность. – 2018. – № 2. – С. 25-29.

44 Простова, В.М. Проблемы теории и практики участия прокурора в



гражданском и административном судопроизводстве / В. М. Простова, Ю. В. Корулина. – М. : Наука, 2016. – 185 с.

45 Пудовочкин, Ю.Е. Прокурорский надзор : учебник / Ю. Е. Пудовочкин. – М. : Юрайт, 2016. – 240 с.

46 Рождественская, Л.А. Процессуальная защита интересов граждан в суде первой инстанции / Л. А. Рождественская // Гражданский и арбитражный процесс. – 2017. – № 7. – С. 14-22.

47 Розова, М.Ю. Обращение граждан в прокуратуру за защитой конституционных прав / М. Ю. Розова // // Закон и право. – 2017. – № 5. – С. 21-30.

48 Смирнова, О.В. Некоторые проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве / О. В. Смирнова // Юстиция. – 2017. – № 5. – С. 34-39.

49 Старов, Б.Ф. Новеллы участия прокурора в гражданском процессе / Б. Ф. Старов // Правовое обеспечение безопасности человека: Научные труды МНЭПУ. Вып.11. Серия «Юриспруденция». – М., 2017. – С.30.

50 Тараненко, В.А. Участие прокурора в гражданском процессе необходимо / В. А. Тараненко. – М. : Юриспруденция, – 2016. – № 1-2. – С. 131-136.

51 Треушников, М.К. Гражданский процесс : учебник / М. К. Треушников. – М. : СПАРК, 2016. – 349 с.

52 Уварова, И.А. Проблемы правового статуса прокурора в гражданском процессе : монография / И. А. Уварова. – М. : МУ им. С. Ю. Витте, 2016. – 229 с.

53 Феоктисов, М.М. Возбуждение прокурором гражданских дел в интересах неопределенного круга лиц / М. М. Феоктисов // Закон и право. – 2017. – № 2. – С. 6-10.

54 Хлюпин, Н.И. Правовой статус прокурора в гражданском судопроизводстве / Н. И. Хлюпин // Законность. – 2015. – С.37-42.

55 Хомчик, В.В. О некоторых проблемных вопросах участия прокурора в гражданском процессе / В. В. Хомчик // Закон и право. – 2017. – № 8. – С. 9-13.

56 Цепкова, Т.М. Проблемы правового регулирования процессуального положения и деятельности лиц, участвующих в судебных семейных делах : монография / Т. М. Цепкова. – С-Петербург, 2016. – 229 с.

57 Шакарян, М.С. Гражданское процессуальное право России : учебник / М. С. Шакарян, 2017. – 584 с.

58 Шалумов, М.С Прокурорский надзор и государственный контроль / М. С. Шалумов // Государство и право. – 2017. – № 12. – С. 8-15.

59 Шарыло, Н.П. Иск прокурора в гражданском процессе / Н. П. Шарыло // Законность. – 2017. – № 9. – С. 19-23.

60 Швейцер, Д. Процессуальные формы участия прокурора в гражданском процессе / Д. Швейцер // Законность. – 2016. – № 7. – С. 8-13.

61 Щеглов, В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса / В. Н. Щеглов // Законность. – 2017. – № 8. – С. 9-13.

62 Яловая, В.Н. Гражданский процесс в Российской Федерации / В. Н. Яловая, Г. Н. Яловой. – М. : Юрайт, 2015. – 312 с.

63 Ярков, В.В. Гражданский процесс / В. В. Ярков. – М. : Волтерс Клувер, 2016. – 687 с.

### III Правоприменительная практика

64 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018) [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

65 Решение Бурейского районного суда Амурской области от 19.07.2017, дело № 2-311/2017, о предоставлении Администрацией Бурейского района жилого помещения лицу, оставшемуся без попечения родителей.

66 Заочное решение Бурейского районного суда Амурской области от 27.04.2017, дело № 2-191/2017, о лишении родительских прав родителей в отношении их несовершеннолетней дочери.

67 Решение Бурейского районного суда Амурской области от 15.05.2017, дело №2-124/2017, о признании недееспособной Добровлянну Елену Николаевну

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Формы участия и права прокурора в гражданском процессе

(статья 45 ГПК РФ)



Рисунок А.1 – Формы участия и права прокурора в гражданском процессе (ст. 45 ГПК РФ)

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Участие прокуроров в гражданском процессе в 2014 – 2018 годах

Год	2014	2015	2016	2017	2018 (январь)
Направлено ис- ков, заявлений в суд	874391	805562	770005	689395	39356
Удовлетворено исков и пре- кращено дел ввиду добро- вольного удо- влетворения требований прокурора	791546	742302	713998	637773	21600

Рисунок Б.1 – Участие прокуроров в гражданском процессе  
в 2014 – 2018 годах