

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция
Направленность (профиль) образовательной программы Гражданско-правовой

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. зав. кафедрой

 Т.А. Зайцева

« 15 » июня 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Ответственность супругов и процессуальные особенности рассмотрения судебных споров о разделе долговых обязательств

Исполнитель

студент группы 421061

13.06.18 

О.Н. Кравченко

Руководитель

доцент, к.ю.н

13.06.2018г. 

С.А. Абрамова

Нормоконтроль

11.06.18 

О.В. Громова

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой
_____ Т.А. Зайцева
«___» _____ 2017 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе Кравченко Оксаны Николаевны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Ответственность супругов и процессуальные особенности рассмотрения судебных споров о разделе долговых обязательств
(утверждена приказом № 772-уч от 09.04.2018)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 30.05.2018 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Семейный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, иные правовые акты, учебная и научная литература, публикации в периодических изданиях.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1. Общие положения ответственности супругов по обязательствам. 2. Рассмотрение судами первой инстанции дел о разделе долговых обязательств супругов и бывших супругов.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 15.10.2017 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Абрамова Светлана Андреевна. доцент, к.ю.н.

Задание принял к исполнению: 15.10.2017 г. _____
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 70 с., 42 источника.

БРАК, СЕМЬЯ, ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУПРУГОВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ, ОБЩИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ЛИЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ДОЛГОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ГАРАНТИИ ПРАВ КРЕДИТОРОВ

Тема правового регулирования ответственности супругов и процессуальных особенностей рассмотрения судебных споров о разделе долговых обязательств, требует своего изучения для выявления и устранения возникших проблем. К тому же вопросы, правового регулирования имущественных отношений с участием супругов были пристальным объектом научных исследований как в советский, так и в современный период развития науки семейного и гражданского права.

Основу методологии исследований составляют следующие универсальные и специальные юридические методы:

- технико-юридический метод комментирования;
- формально-юридический метод - позволяет определить юридические понятия, выявлять их признаки, проводить анализ и обобщение юридической практики;
- сравнительный метод - осуществляется при помощи сравнительного анализа нескольких источников информации и выявление схожих и противоположных мнений об исследуемом объекте;
- анализ нормативно-правовой базы - предполагает изучение не только учебной литературы по заданной теме, но и дополнительных источников, в том числе недавно вышедших газет и журналов, где подробно рассматривается анализируемая тема.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общие положения ответственности супругов по обязательствам	8
1.1 История развития института ответственности супругов по обязательствам	8
1.2 Понятие и правовая природа ответственности супругов по обязательствам	11
1.3 Общие и личные обязательства супругов: понятие, признаки	14
2 Рассмотрение судами первой инстанции дел о разделе долговых обязательств супругов и бывших супругов	20
2.1 Предъявление иска о разделе долговых обязательств супругов и бывших супругов	20
2.2 Подготовка дела к судебному разбирательству	31
2.3 Особенности рассмотрения дел о разделе долговых обязательств супругов и бывших супругов	37
2.4 Гарантии прав кредиторов при заключении, изменении и расторжении брачного договора	52
Заключение	64
Библиографический список	66

ВВЕДЕНИЕ

Особенности семейных правоотношений бесспорно обуславливают специфику юридической ответственности в семейном праве, в том числе ответственности супругов по обязательствам. Определенная личная зависимость одного члена семьи от другого, лично-доверительный характер семейных правоотношений, создает особое имущественное положение для них. Применение различных мер ответственности за семейные правонарушения обусловлены разнообразием семейных правоотношений, обязанностей, лежащих на их субъектах. Различия в природе и характере правоотношений влияют на способы защиты при нарушении семейных прав и степень контроля со стороны государства за их осуществлением.

Актуальность темы обусловлена рядом факторов социального, экономического и правового содержания, потому как имущественные отношения в которых принимают участие непосредственно супруги составляют существенную часть их частноправовой активности.

Согласно статистическим данным Амурского областного суда в апелляционной инстанции в 2015 году, всего обжаловано 82 дела указанной категории. В свою очередь за 2016 года было обжаловано по существу 60 дел, из них 8 отменено, а изменено 4.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что положения семейного законодательства об ответственности супругов по обязательствам, которые выделены в отдельную главу и, следовательно, в отдельный институт семейного законодательства, следуют сразу же после глав Семейного кодекса Российской Федерации, которые посвящены законному и договорному режиму имущества супругов. Это означает, что семейно-правовой институт ответственности супругов по обязательствам напрямую обеспечивает правовое регулирование имущественных отношений в браке.

Данный институт в отличие от других разделов семейного права представляется неполным, по причине того, что в нем нет общих правил, которые

вытекают из общности самой супружеской жизни и ведения общего хозяйства, нет четкого определения, какие обязательства являются для супругов общими, а какие же - личными; отсутствует закрепление общих принципов такой ответственности. Представляется возможным согласиться и с тем, что данный институт традиционно рассчитан на режим совместной собственности и на наличие у супругов общего имущества, которая правила об обращении взыскания на раздельное и общее имущество супругов по их общим и личным долгам не может исчерпываться.

Нужно отметить, что имущественные отношения супругов регулируются нормами как семейного, так и гражданского права, это порождает проблемы не только правоприменительного, но и доктринального характера. По этой причине возникает потребность в обеспечении имущественных прав и интересов супругов и связанных обязательствами с ними иных лиц, не допуская коллизии норм семейного и иного отраслевого законодательства. Отсутствие нормативного регулирования собственно ответственности супругов.

Цели и задачи исследования.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ норм гражданского и семейного права, определяющих механизм ответственности по обязательствам супругов перед иными лицами.

Названная цель достигается решением следующих задач:

- проанализировать историю развития института ответственности супругов по обязательствам;
- дать понятие и установить правовую природу ответственности супругов по обязательствам;
- дать правовое понятие обязательств супругов;
- установить признаки общих и личных обязательств супругов;
- проанализировать процесс рассмотрения судам первой инстанции дел о разделе долговых обязательств супругов и бывших супругов, включая подготовку дел к судебному разбирательству;
- определить особенность рассмотрения дел о разделе долговых обяза-

тельств супругов и бывших супругов;

- обусловить гарантии прав кредиторов при заключении и расторжении брачного договора;

- проанализировать судебную практику, обзоры и позиции судов касательно темы бакалаврской работы.

Объектом исследования следует обозначить общественные отношения, возникающие в сфере реализации супругами гражданской правосубъектности и государственным принуждением их к исполнению общих обязательств или обязательств одного из них, обусловленным их семейно-правовым статусом.

Предметом исследования являются правовые нормы, которые содержатся в семейном, а так же гражданском законодательстве, в свою очередь регулирующие отношения общей собственности и ответственности супругов по обязательствам.

Теоретическую базу исследования составили труды таких ученых - представителей науки семейного и гражданского права как: Пчелинцева М.В., Красавчиков О.А., Мейер Д.И., Суханов Е.А. и других.

Нормативную базу исследования составили: Семейный, Гражданский кодекс; федеральные законы, регулирующие имущественные отношения, связанные с общей и личной собственностью супругов и их ответственностью по обязательствам.

Так же судебная практика Амурского областного суда, Благовещенского городского суда, Московского городского суда и других.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

1.1 История развития института ответственности супругов по обязательствам

На протяжении Российской истории правовое регулирование ответственности супругов по обязательствам менялась не раз. Как отмечал В.Д. Спасович, «Если справедливо, что семья есть рассадник и первообраз общества, то в истории...семьи должны были отпечатлеться... с логической последовательностью все коренные перевороты, которые свершились в целой исторической жизни... народа. С этой точки зрения совокупность узаконений, определяющих права и обязанности супругов по имуществу, - произведение разных периодов бытия».¹ Именно по этой причине необходимо изучить развитие этого института в отечественном порядке. Начиная с древнейшего из русских законодательных актов, а именно - Русской Правде, в котором имелись нормы, которые регулировали отношения супругов, по поводу принадлежащего им имущества. Этот законодательный памятник подтверждает тот факт, что жена на Руси имела свое отдельное имущество. Так же Русская правда фиксировала тот факт, что муж отвечал за свой долг самолично, без привлечения имущества жены. Из этого вытекает, что не все обязательства считались общими. Так же подтверждением обособленности имущества жены является и другой памятник русского права, а именно Вопросание Кириково, где среди законных поводов к разводу представляется растрата мужем имущества жены. Споры об имуществе между мужем и женой Устав Владимира Святого относил к ведению церковного суда². Установление порядка разрешения споров между супругами об имуществе также позволяет сделать вывод, что муж не являлся единственным собственником супружеского имущества. Следует подчеркнуть тот факт, что по причине раздельности имущества супругов ни один из них не отвечал по обяза-

¹Спасович В.Д. Об отношениях супругов по имуществу по древнему польскому праву. СПб., 1857.С. 43.

²Загоровский А.И. Семейное право. Одесса, 1909. С. 249-250.

тельствам другого. Законы Российской империи, вот что реально являлось гарантией прав кредиторов супругов. В тот же момент при обращении взыскания на имущество защищались интересы супруга, не являющегося должником.

Во-первых, законодатель признавал, что по причине близости супругов и совместного ведения ими хозяйства достаточная часть движимого имущества в супружеском доме, т.е. обстановка, является общей, ведь супруги владеют и пользуются ею сообща. Из этого следует, что супруг, который не является должником, имеет полное право на часть этого имущества. Делая вывод из вышесказанного, при составлении описи в нее включались половина мебели, которая находится «в доме общего мужа и жены жительства», половина служащей в хозяйстве посуды и столового серебра, хотя бы все оно было означено одним гербом или именем мужа, половина экипажей, лошадей и упряжи. Но чуть позже норма о включении в опись половины всех предметов обстановки и обихода заменилась предписанием при взыскании с одного из супругов подвергать описи и продаже всей супружеской движимости в квартире кроме платья и белья другого супруга. Взыскание производится с того супруга, которому принадлежит все имущество, до момента пока не докажется иное, об это говорится в законе. «Неприкосновенным достоянием» являлись вещи в отношении которых супруг предоставлял доказательство о том, что это исключительно его вещи. Доказательства не требовались лишь в отношении принадлежности белья и платья. Необходимо обозначить, что речь идет не о праве собственности. В данном контексте общность обстановки не означает принадлежности ее на праве общей собственности обоим супругам.

Во-вторых, в ситуации, если один из супругов по какой-то причине объявлялся несостоятельным и над его имуществом открывался конкурс, отдельные сделки, совершенные этим супругом в последние десять лет в отношении другого супруга, могли быть признаны ничтожными. Здесь говорится исключительно об имуществе, которое перешло дарственным путем от несостоятельного должника к его супругу в течение последних десяти лет перед конкурсом. Тогда «подаренные имения» или их стоимость (если одаренным супругом они

уже были отчуждены) включались в конкурсную массу.

В отношении вещей, которые находятся в общей квартире, закон устанавливал правило, по которому обязанность доказывания их принадлежности лежит не на конкурсном управлении, а на супруге. Если вещи приобретены у супруга-должника другим супругом возмездно, закон возлагал на второго обязанность доказать, что приобретение было сделано не на деньги, полученные от первого. Такая ответственность одного супруга за долги другого предусматривалась именно для тех случаев, когда один супруг перевел безвозмездно свое имущество на имя другого, с намерением обмануть кредиторов и сохранить свое имущество, которое без такого обмана отвечало бы за долги. Именно это явилось причиной того, что в данных случаях отступления от начал раздельности не имеется. Ведь отвечают не своим имуществом, а тем, которое безвозмездно и с целью обмана приобрели от супруга. А.И. Загоровский критиковал позицию законодательного установления раздельности имущества супругов, так как, по его мнению, раздельность не учитывает реальных обстоятельств жизни³. Для защиты интересов кредиторов при обращении взыскания на имущество должника, закон учитывал совместное ведение и пользование супругов имуществом. Если же проанализировать мнение, другого автора к примеру, Д.И. Мейер он видел в законном расчленении имущества супругов единственный оплот интересов жены, в тот момент, когда она находится в личной зависимости от мужа и он имеет возможность употребит во зло эту зависимость⁴. Следует заметить, что Российская система имущественных отношений между супругами этого периода - раздельность имущества супругов при обязанности мужа содержать жену - в известной мере защищала интересы последней. На этом развитие института не остановилось, кодекс законов РСФСР об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве 1918 г. не стал отменять принцип раздельности супружеской собственности. Согласно ст. 105 брак не создает общности имущества супругов. Именно это и явилось свое-

³ Загоровский А.И. Указ. соч. С.246-247.

⁴ Мейер Д.И. Русское гражданское право. М., 2010. С. 366.

образным расчищением брачно-семейных отношений от подчинения женщины мужчине. Это было сделано, для укрепления самостоятельности женщины в семье. После появления первого советского кодекса, женщина которая вступала в брак, имела возможность сохранить независимость от мужа в имущественных и личных отношениях, плюс ко всему она имела возможность распоряжаться как добрачным имуществом, так и нажитым за время существования брачных отношений имуществом. Последователем КЗоБСО явился КоБС, он устанавливал режим совместной собственности супругов на нажитое ими во время брака имущество и равные права супругов владеть, пользоваться и распоряжаться этим имуществом даже в том случае, если один из них был занят ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного заработка (ст. 20)⁵. К личной собственности каждого из супругов КоБС относил имущество, которое принадлежало супругам до момента вступления в брак, полученное ими во время брака в дар или же в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 22)⁶. Личное имущество может быть признано общей совместной собственностью, если будет установлено, что в течение брака были произведены вложения, значительно увеличившие стоимость этого имущества: капитальный ремонт, достройка и т.п. (ст. 22)⁷. КоБС также установил правила обращения взыскания на имущество супругов по обязательствам одного из них (ст. 23)⁸.

1.2 Понятие и правовая природа ответственности супругов по обязательствам

Употребление разнообразных мер ответственности за семейные правонарушения вызванные многообразием семейных правоотношений, обязанностей, которые лежат на их субъектах. Разница заключается в характере и природе правоотношений, которые в свою очередь воздействуют на способы защиты

⁵ Кодекс о браке и семье РСФСР (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) (ред. от 29.12.1995). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ Там же. Ст. 22.

⁷ Там же. Ст. 22.

⁸ Там же. Ст. 23.

при нарушении семейных прав и степень контроля государства за их реализацией.

Перед тем, как приступить к анализу юридической ответственности в семейном праве, следует разобрать особенности семейных правоотношений, ибо рассматривая ответственность супругов по обязательствам, необходимо иметь в виду факт нахождения в брачных отношениях.

А.И.Загоровский отмечал, что отличие семейных отношений от гражданских отношений, заключается в том, что в основе гражданских имущественных отношениях, всегда лежат хозяйственные нужды, а в основе семейно-правовых потребности физической природы и нравственного чувства, имущественное право заключается в господстве над вещью, в семейном же праве ставят определенную личную зависимость одного члена семьи от другого и создают определенное положение для них⁹.

Содержание гражданско-правовых отношений легко определяются сторонами, а сущность семейных правоотношений чаще всего определяются их природой: возникновение и прекращение имущественных прав свободно, появление семейных прав иногда свободно, например возникновение брачного правоотношения, а иногда нет, к примеру родительские правоотношения. Так же Загоровский А.И утверждал, что «семейные правоотношения, в которых элемент личной доверительности отсутствует, существуют искусственно. Они в большинстве своем должны быть прекращены или урегулированы в ином порядке»¹⁰. Хотелось бы обратить внимание, что лично-доверительный признак более свойственен некоторым гражданско-правовым отношениям, к примеру вытекающий из договора поручения, в котором потеря доверия будет являться законным основанием для расторжения договора, по инициативе доверителя. Если говорить о семейных отношениях, где все должно строиться исключительно на доверии, его потеря не будет являться причиной для прекращения отношений, например родительских. Следовательно, семейное право крайне ред-

⁹ Загоровский А.И. Семейное право. Одесса, 1909. С. 72.

¹⁰ Загоровский А.И. Указ. соч. С.74.

ко придает лично-доверительному элементу юридическое значение. Современное семейное право воздерживается от вмешательства в интимную область семейных отношений; не регулируется духовная и физиологическая составляющая брака и вопросы о воспитании детей. Вследствие этого форму правоотношений получают не все семейные отношения, а лишь конкретная часть. Субъектам правоотношений дается возможность самостоятельно выбирать их содержание по отношению к закрепленным законам нормам. Так, в силу диспозитивности семейно-правового регулирования стороны договора (соглашения об уплате алиментов, брачного договора и т. п.) могут оговорить не только права и обязанности для себя, но и меры ответственности на случай противоправного и виновного поведения сторон. В соответствии со ст. 7 СК РФ¹¹ граждане вправе по своему усмотрению распоряжаться своими семейными правами, в том числе правом на защиту нарушенного или оспариваемого права, что является подтверждением того, что семейное право является отраслью частного права, а не публичного. При появлении разногласий участников семейных правоотношений или нарушении прав спор может быть передан на рассмотрение суда, решение которого будет считаться основанием возникновения конкретного правоотношения. Примером может послужить судебное решение об определении места проживания ребенка при расторжении брака и т. д.

Несоблюдение предписания судебных актов будет рассматриваться как противоправное поведение обязанного лица, лица, не исполнившего собственную обязанность и именно этим нарушил субъективное право иного субъекта, за которое может наступить юридическая ответственность при наличии других условий ответственности.

Воплощение семейных прав, в большинстве случаев, не является обязанностью для их носителей, ибо субъективное семейное право - это только мера возможного поведения управомоченного лица, при этом мера, обеспеченная законом.

¹¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 16.

Присутствие публично-правового начала в семейном праве в некоторых вариантах обязывает управомоченное лицо воплощать в жизнь имеющееся право. Это связано с тем, что в семейном праве время о времени право считается одновременно и обязанностью. Так, родители правомочны воспитывать ребенка, но в тоже время обязаны это делать.

Это обусловлено пребыванием публичноправового начала в разных институтах семейного права. Семейное право просит от участников семейных отношений соответствующего исполнения семейных обязательств, серьезного подхода к вопросу воспитания детей, обоюдного уважения и заботы о нуждающихся нетрудоспособных членах семьи. Сейчас правительство уделяет большое внимание семье, матери и ребенку. Устанавливаются правила поведения супругов, родителей, детей и других участников семейно-правовых отношений. Плюс ко всему, укреплению семьи способствуют меры ответственности. Не смотря на то, что институт ответственности в частном праве имеет вполне высокую степень научной разработанности, вопрос об определении невозможно принять бесспорным. Укреплению семьи способствуют так же меры ответственности. Не смотря на то, что институт ответственности в частном праве владеет высокой степенью научной разработанности, вопрос о определении нельзя принять бесспорным. Термин «ответственность» любым воспринимается по-разному: для одного - это санкция, для другого это честное добросовестное выполнение взятых на себя обязательств.

1.3 Общие и личные обязательства супругов: понятие, признаки

По общему правилу имущество, которое принадлежит супругам во время брака (общее и раздельное имущество), включает не только вещи и имущественные права, но также обязанности супругов. Обязательства супругов перед третьими лицами могут появиться из гражданских и трудовых договоров, в итоге причинения ущерба, в результате неосновательного обогащения либо совершения преступления и по иным основаниям. Обязательства (долги) супругов могут быть личными и общими.

К личным обязанностям супругов можно отнести те, которые появились

самостоятельно у каждого из них:

- 1) до государственной регистрации заключения брака;
- 2) после заключения брака, но с целью удовлетворения чисто личных потребностей супругов;
- 3) в результате долгов, которые обременяют имущество, перешедшее по наследству во время брака одному из супругов (долг наследодателя), либо другое раздельное имущество одного из супругов;
- 4) в результате причинения вреда супругом иным лицам;
- 5) в результате неисполнения мужем алиментных обязательств в отношении детей(от другого брака) либо членов семьи;
- 6) из остальных оснований, которые порождают обязанности, тесно связанные с личностью должника.

Юридически значимым обстоятельством по делам этой категории является выяснение вопроса о том, были ли потрачены денежные средства, полученные одним из супругов по кредитным и другим договорам, на нужды семьи. Это обстоятельство должен доказать супруг, по обязательствам которого возник долг и который претендует на его распределение. Супруг, который не является стороной долгового обязательства, не должен доказывать, что супруг-заемщик использовал денежные средства на другие цели, нежели семейные нужды. Эта позиция поддерживается Верховным Судом РФ. Следует учитывать, что факт нахождения в брачных отношениях не является бесспорным доказательством использования одним из супругов денег, полученных в долг, на семейные нужды. Само по себе указание в договоре займа о получении денежных средств на общесемейные нужды (например, на ремонт квартиры) также не свидетельствует о целевом использовании полученных денежных средств. В судебной практике сложился подход, согласно которому долг одного из супругов, возникший из заключенного им в период брака договора, может быть признан общим долгом супругов, если полученные денежные средства потрачены на приобретение общего имущества супругов (квартиры, автомобиля и т.д.). По рассматриваемой категории споров истец обычно требует признать общим

долг, возникший из кредитного договора или договора займа.

Так, определением Московского городского суда от 29 июня 2016 года, рассмотрев кассационную жалобу Судом установлено, что между З.М.В. и К.Л.Н. 15.05.2011 г. был заключен договор займа денежных средств в размере * руб. со сроком уплаты до 15.05.2014 г. под * % годовых для приобретения жилья в интересах семьи. В подтверждение получения от З.М.В. денежных средств К.Л.Н. выдала расписку.¹²

Определением Тушинского районного суда г. Москвы от 01.06.2011 г. между Х.Д.Н. и К.Д.А. утверждено мировое соглашение, согласно которому К.Д.А. обязался до 30.06.2011 г. приобрести на свои денежные средства для Х.Д.Н. жилое помещение, расположенное по адресу: *, стоимостью * руб. Согласно свидетельству о государственной регистрации права, датированному 04.07.2011 г., Х.Д.Н. является собственником квартиры, расположенной по адресу: *. К.Л.Н. состояла с К.Д.А., умершим 19.12.2012 г., в зарегистрированном браке. 04.06.2014 г. Хорошевским районным судом г. Москвы по гражданскому делу по иску Л.А.А., К.А.В. к К.Л.Н., К.А.Д. вынесено решение о признании в порядке наследования за Л.А.А., К.А.В., К.Л.Н., К.А.Д. по 1/8 доле в наследстве, оставшемся после смерти К.Д.А.

Положениями ст.ст. 309, 310 ГК РФ¹³ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 3 ст. 39 СК РФ¹⁴ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

¹² Определение Московского городского суда от 29.06.2016 № 4г-7426/2016. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cоNesultaNet.ru/coNes/cgi/oNeli№e.cgi?req=doc&base=RAMSMARB&№=1068369#009379010009011512> (дата обращения: 01.06.2018).

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

¹⁴ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст.16.

Пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»¹⁵ в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц; при разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ¹⁶) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Разрешая спор, оценив собранные по делу доказательства, исследовав материалы дела и руководствуясь регулирующими данные правоотношения нормами действующего законодательства, суд пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Частично удовлетворяя иск, суд исходил из того, что доказательств, подтверждающих, что заемные денежные средства были израсходованы на нужды семьи, истцом не представлено. Также судом не был установлен факт, подтверждающий, что договор займа заключался по инициативе обоих супругов в интересах семьи. Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу, что обязательство по возврату долговых денежных средств является личным обязательством К.Л.Н.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, поскольку отсутствуют доказательства того, что договор займа заключался по инициативе обоих супругов в интересах семьи, а также что заёмные денежные средства были израсходованы на нужды семьи, обязательство по возврату долговых денежных средств является личным обязательствам супруга-заемщика.

Если говорить об общих обязательствах супругов, необходимо обратить внимание, что это обязательства, которые возникли по инициативе обоих супругов (к примеру из кредитного договора, для покупки квартиры и т.п.) исключительно для интересов всех членов семьи.

¹⁵Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного суда РФ. 1999. № 1.

¹⁶Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) //Собрание законодательств РФ. 1996. Ст. 16.

В таких обязательствах должниками являются оба супруга, и они обязаны совершить в пользу кредиторов определенные действия, к примеру уплатить долг. Обязательство, направленное на удовлетворение нужд семьи, может возникнуть из правоотношения, в котором должником выступает только один из супругов (например, в договоре займа заемщиком является только один супруг), однако все, полученное им по обязательству, израсходовано на нужды семьи.

Так, апелляционным определением от 18 октября 2017 года, по апелляционным жалобам Е. и Е на решение Тамбовского районного суда от 25 июля 2017 года¹⁷. Было установлено, что судом первой инстанции было верно распределено между сторонами бремя доказывания в указанной части, а именно, что истец Е. должен представить объективные и достаточные доказательства, с достоверностью подтверждающие то обстоятельство, что все полученное им по двум кредитным договорам незадолго до распада семейных отношений было использовано на нужды семьи. Однако, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ¹⁸, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Также этот факт, подтверждает опубликованный 13 апреля 2016 года обзор судебной практики Верховного суда. Из обзора следует, что при заключении одним из супругов договора займа, займ может быть признан общим лишь в том случае, если он брался на семейные нужды. При этом бремя доказывания лежит на стороне, претендующей на распределение долга. До сих пор презюмировалось, что если кредит берет один из супругов, то он – на семейные нужды, и, как следствие, в случае невозврата ссуды отвечать по ней банк мог потребовать обоих супругов.

¹⁷ Апелляционное определение от 18 октября 2017 года по делу № 33 АП-4905/17 [Электронный ресурс]. URL: https://oblsudamr.sudrf.ru/modules.php?Name=sud_delo&srv_Num=1&Name_op=case&case_id=387590&result=1&dello_id=5&New=5 (дата обращения: 23.05.2018).

¹⁸ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 16.

Разрешая вопрос об отнесении к общим долгам супругов обязательств по гашению денежных средств, полученных по кредитному договору от, заключенному между ОАО «Сбербанк России» и Е., разделе долга, взыскании с Е. компенсации за выплаченный долг по кредиту, суд обоснованно принял во внимание, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что автомобиль «MITSUBISHI OUTLANER» был приобретен Е. и оформлен на его имя, то есть в период брака, что не оспаривалось ответчицей. Его стоимость на момент покупки составляла рублей. Числа года, на его имя был взят потребительский кредит в ПАО «Сбербанк России» для приобретения вышеуказанного автомобиля в размере рублей, остальные денежные средства в размере около рублей, как указала ответчица, были добавлены из семейного бюджета. Свидетели Б.и М. указали, что в период брака у сторон имелся автомобиль, который использовал как Е., так и Е. На этом автомобиле Е. попала в дорожно-транспортное происшествие.

Так же стоит обратить внимание, что общий долг (обязательства) супругов, могут вытекать из совместного причинения ими вреда другим лицам (ст.1080 ГК¹⁹), за который супругу отвечают перед потерпевшим солидарно. Из вышесказанного можно сделать вывод, что для определения должника по обязательству (супруг или оба супруга), следует выяснить:

1. Время возникновения по обязательствам.
2. Назначение и цель полученных по обязательству средств.

¹⁹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства. 1996. № 5. Ст. 410.

2 РАССМОТРЕНИЕ СУДАМИ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ДЕЛ О РАЗДЕЛЕ ДОЛГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ СУПРУГОВ И БЫВШИХ СУПРУГОВ

2.1 Предъявление иска о разделе долговых обязательств супругов и бывших супругов

Приобретённое в ходе супружеской жизни имущество, обязательства по разнообразным кредитным договорам и прочими долгами после расторжении семейных правоотношений необходимо делить. Об этом говорится в брачном и семейном законодательстве. Для того чтобы осуществить процедуру, необходимо составить исковое заявление о разделе кредитных обязательств между супругами.

Разделить общее имущество супругов может быть произведено как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов (ч. 1, ст. 38 СК РФ)²⁰. Закон предусматривает два способа поделить совместное супружеское имущество и имущественные обязательства:

1. Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено (ч. 2, ст. 38 СК РФ²¹).

2. В случае спора раздел имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке (ч. 3, ст. 38 СК РФ).

Анализируя иски о разделе долгов, можно разделить их на:

Основные:

- о разделе общего долга супругов/общих долгов супругов/супружеского

²⁰ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) //Собрание законодательства РФ.1996. Ст. 16.

²¹ Там же. Ст. 38.

долга;

- о признании долга по кредитным договорам/договорам займа/другим договорам общим (совместным) обязательством (долгом) супругов и распределении долга;

- о разделе кредитных/долговых обязательств;

- о возложении на истца и ответчика в равных долях обязанности по погашению задолженности (оставшейся задолженности) по кредитным договорам;

- о взыскании с ответчика части долга, выплаченного истцом по кредитному или другому обязательству.

Дополнительные:

- об обязанности перезаключить кредитный договор;

- о разделе совместно нажитого имущества;

- о расторжении брака.

Исковые требования о разделе общих долгов супругов могут предъявляться как самостоятельный иск. (например определением Верховного суда РФ от 13 сентября 2016 № 41-КГ16-28, установлено, что Ц обратился в суд с иском к Ц о признании долга по кредитным договорам общим обязательством супругов и распределении долга²²).

В обоснование исковых требований Ц указал, что состоял в браке с Ц с 25 января 1991 г. по 25 января 2015 г., фактически семейные отношения прекращены между сторонами в феврале 2014 г. В период брака на нужды семьи истцом получены денежные средства по договору займа от 17 мая 2013 г. с П в размере 500 000 руб., а также по заключенным с ЗАО «Форус Банк» кредитному договору от 26 марта 2013 г. в размере 210 000 руб. и соглашению о предоставлении овердрафта от 28 декабря 2012 г. в размере 120 000 руб. Задолженность по кредитному договору выплачена истцом самостоятельно в размере 144 553 руб. с февраля 2014 г. по май 2015 г., по соглашению о предоставлении

²²Определение Верховного суда РФ от 13 сентября 2016 № 41-КГ16, [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ccnresulta.net.ru/ccnres/cgi/oNeliNee.cgi?req=doc&base=ARB002&№=476690#043798987998634487> (дата обращения: 01.06.2018).

овердрафта - 147 715 руб. с февраля 2014 года по октябрь 2015 года. Обязательство по возврату займа П не исполнено.

Также исковые требования о разделе общих долгов могут указываться как дополнительные требования к требованиям, связанным с разделом имущества супругов (например определением Верховного Суда РФ от 06 сентября 2016 № 38-КГ, установлено, что Г обратилась в суд с иском к Т об определении долей в совместно нажитом имуществе бывших супругов, разделе совместно нажитого имущества и кредитных обязательств, взыскании денежных средств²³).

Кроме того, исковые требования о разделе общих долгов супругов могут предъявляться в рамках встречного иска (например кассационное определение Московского городского суда от 22 апреля 2015 года № 4г/2-3581/15, установлено, что Ф.Ш обратилась в с иском к Ф.А о разделе совместно нажитого имущества, ссылаясь на нарушение своих прав со стороны ответчика. Ф.А. обратился в суд с встречным иском к Ф.Ш. о разделе общих долгов супругов, ссылаясь на нарушение своих прав²⁴).

Изучая определение Верховного суда Российской Федерации от 08 сентября 2015 года, № 5-КГ15-81²⁵, судебная коллегия установила, что К.О. обратилась в суд с иском к К.С. о расторжении брака и совместно нажитого имущества. В обоснование иска указав, что с 27 января 1978 г. состояла в браке с К.О. С 21 января 2013 года брачные отношения фактически прекращены, несовершеннолетних детей они с ответчиком не имеют, совместного хозяйства не ведется, единого бюджета нет. В период брака супруги К. приобрели два земельных участка, один по адресу, и другой по адресу, автомобиль марки, автомобиль марки, гаражный бокс №. Так же в порядке приватизации супруги стали собственниками (без определения долей) квартиры, которая находится по адре-

²³ Определение Верховного суда РФ от 06 сентября 2016 № 38-КГ, [Электронный ресурс]. URL: <http://www.court.gov.ru/coNesultaNet.ru/coNes/cgi/oNeliNee.cgi?req=doc&base=ARB002&№=504471#03287442826487046>(дата обращения:01.06.2018)

²⁴ Кассационное определение Московского городского суда от 30 июня 2015 № 4г/2-6868/15. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.court.gov.ru/coNesultaNet.ru/coNes/cgi/oNeliNee.cgi?req=doc&base=RAMSMARB&№=878502#03273558830359422> (дата обращения: 01.06.2018).

²⁵ Определение Верховного суда Российской Федерации от 08.09.2015 № 5-КГ 15-81. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.court.gov.ru/coNesultaNet.ru/coNes/cgi/oNeliNee.cgi?req=doc&base=ARB002&№=438517> (дата обращения: 30.05.2018).

су, К. О просила разделить совместно нажитое имущество, признав по каждому 1/2 доли в праве общей совместной собственности на каждый из названных объектов имущества, передав в ее собственность автомобиль марки, а в собственность ответчика, автомобиль марки. К.С. обратился в суд со встречным иском к К.О. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска указав, что для приобретения, содержания и ремонта приобретенного имущества им были оформлены кредитные договоры и договоры займа. По состоянию на 20 января 2013 года (дата прекращения супружеской жизни) остались непогашенные задолженности по договору займа в размере рублей и, на общую сумму 125 000. На основании статьи 39 СК РФ, К.С. просил разделить общие долги супругов в равных долях с передачей ему совместно нажитого имущества в браке с К.О., сумма которых будет увеличена на сумму общих обязательств.

Истцом и ответчиком по этой категории споров в большинстве случаев выступают бывшие супруги. Однако спор по поводу раздела общих долгов может возникнуть и между супругами, брак которых не расторгнут на момент обращения в суд.

Кроме того, встречаются случаи предъявления иска о признании долга общим долгом супругов заимодавцем или кредитором, который заключил соответствующий договор с одним из супругов. Такой заимодавец или кредитор также может выступать в споре в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные исковые требования.

Если долг возник из кредитного договора, то суд привлекает в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные исковые требования в отношении предмета спора, банк, выдавший кредит.

По общему правилу при разделе общего имущества супругов между ними можно распределить только их общие долги. Они распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (ч. 3 ст. 39 СК РФ)²⁶.

В практике также имеются случаи предъявления иска о разделе общего

²⁶Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ.1996. Ст. 39.

долга, возникшего у истца из соглашения о предоставлении овердрафта, заключенного с банком; из генерального соглашения с ООО, по которому общество обязалось совершать по поручению истца сделки на рынке ценных бумаг, а также иска о разделе совместно нажитых долгов по оплате коммунальных услуг.

По рассматриваемой категории споров возможно предъявление встречного иска. В нем ответчик (истец по встречному иску) может требовать:

- 1) признать совместным долгом супругов обязательства по кредитным и другим договорам, заключенным ответчиком в период брака с истцом;
- 2) признать долг истца его личным долгом, а не общим долгом супругов;
- 3) признать незаключенными договоры займа, оформленные между истцом и третьим лицом;
- 4) разделить совместно нажитое имущество.

В судебной практике высказывается мнение, что супруг (бывший супруг) вправе обратиться к другому супругу (бывшему супругу) с иском о разделе долгов только в случае полной выплаты денежных средств по различным договорам, заключенным истцом.

Верховный Суд РФ придерживается другой точки зрения по этому вопросу. По его мнению, п. 3 ст. 39 СК РФ не содержит условия о том, что обратиться в суд с иском о разделе долгов супругов можно только после их погашения. Таким образом, обратиться в суд с иском о разделе долгов супругов истец может как до, так и после их погашения, в том числе частичного.

При рассмотрении конкретного спора суд пояснил, что факт погашения истцом долга по кредитным договорам не препятствует его разделу, поскольку выплаченные истцом денежные средства являются общим долгом супругов. При этом нужно учитывать: если истец требует раздела долга, который был погашен в период нахождения сторон в браке, суд откажет в удовлетворении иска. Погашение кредита в период брака означает, что оно произведено за счет общего имущества супругов, и что сам долг, о разделе которого заявлены иски, к моменту прекращения семейных отношений отсутствовал.

В судебной практике сложился подход, согласно которому обязательства, которое возникло во время брака по кредитным договорам, обязанности, исполнения которых после прекращения брака возлагаются на одного из бывших супругов, могут быть компенсированы супругу путем передачи ему в собственность соответствующей части имущества сверх полагающейся ему по закону доли в совместно нажитом имуществе. При отсутствии такого имущества супруг-заемщик вправе требовать от второго супруга компенсации соответствующей доли фактически произведенных им выплат по кредитному договору.

Если истец полностью погасил долг, в том числе по решению суда, то в иске он обычно требует взыскать с ответчика в свою пользу соответствующую часть выплаченных денежных средств. Суд может признать общим долгом супругов и разделить его между ними суммы, выплаченные истцом кредитору или заимодавцу после расторжения брака или после фактического прекращения брачных отношений, если они прекратились до его расторжения.

Истец может просить разделить между ним и ответчиком всю сумму долга, самостоятельно выплаченную истцом после расторжения брака или после фактического прекращения брачных отношений, если они прекратились до его расторжения. Помимо основного долга в нее могут включаться проценты за пользование кредитом или заемными денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ²⁷. Имеется мнение, что сумма общего долга супругов определяется согласно документам, из которых он возник (договор, расписка и пр.), а не согласно решению суда о взыскании с истца суммы долга, включающей проценты по ст. 395 ГК РФ и судебные расходы.

В силу п. 2 ст. 391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным.

В связи с этим истец, который просит признать общим долг, возникший

²⁷Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

из заключенного истцом в период брака с ответчиком договора, должен представить суду доказательства согласия кредитной организации или взыскателя по договору займа, перед которыми у него имеются долговые обязательства, на изменение условий заключенных с ним договоров. Раздел долговых обязательств истца путем распределения их по долям и отнесение части обязательства по погашению задолженности на супруга, не являвшегося стороной такого обязательства, без согласия кредитора нарушают нормы законодательства и права кредиторов.

Кроме того, о таком нарушении свидетельствует отнесение обязательства по погашению кредитной (ссудной) задолженности на супруга, не являющегося стороной обязательства. Раздел долговых обязательств по кредитному договору при отсутствии согласия кредитора (банка) невозможен и в том случае, если ответчик признает иск. В указанных случаях суд, установив факт отсутствия согласия кредитора на перевод долга или его возражения против раздела долга, может принять решение в пользу ответчика. Однако возможна и другая ситуация, когда суд, квалифицировав задолженность истца как общий долг супругов, признает за истцом право на получение от ответчика денежной компенсации в размере половины этой задолженности после исполнения истцом обязательства по уплате денежных средств по договору.

На исковые требования о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, распространяется общий срок исковой давности.

Этот срок составляет три года (п. 7 ст. 38 СК РФ²⁸). Этот срок следует исчислять не со времени прекращения брака, то есть не со дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния (при расторжении брака в органах загса) и не со дня вступления в законную силу решения суда о расторжении брака (при расторжении брака в суде). Этот срок исчисляется²⁹ со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о

²⁸Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ.1996. Ст. 38.

²⁹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ.1994. № 32. Ст. 3301.

нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ, п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15³⁰ «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).

Если погашение кредитной задолженности осуществлялось истцом периодическими платежами, то течение срока исковой давности начинается после каждого произведенного платежа. В подобных случаях суд устанавливает, какое количество платежей и в каких размерах попадает в трехлетний срок, предшествующий обращению истца в суд с иском о разделе общего долга. По остальным платежам срок давности считается пропущенным.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения (п. 2 ст. 199 ГК РФ). Если ответчик в суде первой инстанции не заявляет о пропуске истцом срока исковой давности, у суда отсутствуют правовые основания для применения пропуска. Истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

По этой категории споров не предусмотрен обязательный (досудебный) порядок их разрешения. Однако суд, удовлетворяя иск о разделе общего долга супругов, может принять во внимание обращение истца-заемщика с письменной претензией к ответчику о необходимости погашения задолженности по кредитному договору задолго до подачи иска в суд.

Необходимо обратить внимание, что с 01.01.2017 исковое заявление может быть подано в суд как на бумажном носителе, так и в электронном виде - в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, - посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети Интернет.

Истец, который в период брака получил денежные средства по кредитному или другому договору и просит суд признать этот долг общим и разделить

³⁰Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Российская газета. 1998. 18 ноября. № 219.

его между истцом и ответчиком, должен представить доказательства того, что полученные денежные суммы были израсходованы на нужды семьи, в том числе:

- на приобретение общего имущества, например квартиры, автомобилей, на освоение земельного участка с целью строительства (например, Определением Московского городского суда от 06.04.2015 № 4г/5-2736/2015 установлено Р. обратился в суд с иском к Б. о разделе общего долга супругов, взыскании с Б. половины выплаченного долга по кредитному договору от г. за автомобиль в размере, и половины выплаченного долга по кредитному договору за автомобиль от года в размере. В обоснование исковых требований указал, что в период брака были заключены кредитные договоры на основании которых были приобретены два автомобиля. Между истцом и ответчиком была устная договоренность, что оба автомобиля остаются в собственности истца, поскольку выплаты по указанным автомобилям он производил единолично, и ответчик была с этим согласна. Однако определением Тимирязевского районного суда города Москвы от г. по гражданскому делу № установлено, что Б. обратилась со встречным иском о разделе совместно нажитого имущества, заявляя к разделу автомобиль. Определением Тимирязевского районного суда города Москвы от года по гражданскому делу № установлено, что Б. в уточненном варианте исковых требований просила взыскать с Р. денежную компенсацию половины стоимости автомобиля. С того момента, как Б. были заявлены указанные требования, истец узнал о том, что право его нарушено. В рамках гражданского дела № истцом были поданы возражения относительно встречных исковых требований Б. в которых он полагал возможным уменьшить долю Б. в праве на денежную компенсацию стоимостей указанных автомобилей, поскольку считал заслуживающим особого внимания то обстоятельство, что истец самостоятельно из личных средств выплачивал кредит по автомобилям. Однако суд³¹ в решении от года разъяснил, что истцом избран ненадлежащий способ защиты своего

³¹Определение Московского городского суда от 08.06.2016 № 4г-6543/2016, [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ccnetsulta.net.ru/ccnests/cgi/oNeliNee.cgi?req=doc&base=RAMSMARB&№=1054931#05660939539215186>, (дата обращения: 31.05.2018).

права, и для защиты своего права ему необходимо заявлять требования о разделе супружеского долга:

- на организацию свадьбы общего ребенка супругов (например, Определение Московского городского суда от 10.05.2016 № 4г-4168/2016);

- на погашение задолженности по ранее заключенным кредитным договорам (например, Апелляционное определение Московского городского суда от 14.03.2016 по делу № 33-9179/2016).

В противном случае суд примет решение в пользу ответчика.

Истец может ссылаться на то, что его супруг - ответчик знал о получении истцом кредита или займа, не возражал против него, участвовал в оформлении договора, заключил договор залога в обеспечение обязательств истца по договору. Принимая решение в пользу истца, суд может учесть, что ответчик не оспаривал кредитный договор, заключенный истцом в период брака

Для принятия решения в пользу истца при заявлении иска о разделе долгов супругов необходимо доказать обстоятельства:

1. На момент возникновения долгового обязательства супруги состояли в браке, проживали вместе и вели общее хозяйство, семейные отношения фактически не были прекращены.

2. Полученные истцом денежные средства были использованы на нужды семьи (совместные нужды).

3. Полученные истцом денежные средства были потрачены на приобретение общего имущества супругов.

4. Ответчик давал согласие на получение истцом денежных средств по кредитному договору или другому договору.

Ответчик может возражать против признания общим долгом бывших супругов обязательств по кредитным или другим договорам, оформленным истцом, ссылаясь на то, что ответчику не было известно о заключении этих договоров, он не давал согласия на их заключение, а также на отсутствие необходимости в получении кредита.

В таком случае нужно указать, что в п. 2 ст. 35 СК РФ, п. 2 ст. 253 ГК РФ

³²установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом, однако действующее законодательство не содержит положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами. Напротив, в силу п. 1 ст. 45 СК РФ допускается существование у каждого из супругов своих собственных обязательств перед другими лицами. При этом следует помнить, что обязанность доказать осведомленность супруга о получении заемных средств на нужды семьи возложена на супруга, претендующего на раздел долга.

Если доказательства наличия согласия ответчика на получение денежных средств по договору отсутствуют, суд может принять решение в пользу ответчика. Ответчик также вправе сослаться на положение п. 3 ст. 308 ГК РФ, согласно которому обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). В том числе - указывать, что ответчик не подписывал заключенный истцом договор, из которого возник долг, не брал на себя каких-либо обязательств по этому договору, не участвовал в нем в качестве стороны, не был поручителем.

Для принятия решения в пользу ответчика по иску о разделе долгов супругов необходимо доказать следующие обстоятельства:

1. Обстоятельство, из которого возник долг, не возникло по инициативе обоих супругов в интересах семьи.

2. Денежные средства, полученные истцом, не были использованы на нужды семьи, на ведение совместного бизнеса или на приобретение общего имущества.

3. Договор, из которого возник долг, заключен истцом в период прекращения фактических семейных отношений с ответчиком.

4. Задолженность истца перед кредитором по обязательству, возникшему в период брака, образовалась после фактического прекращения семейных от-

³²Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

ношений с ответчиком.

5. Ответчик не давал согласия на получение истцом денежных средств по кредитному или другому договору силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

2.2 Подготовка дела к судебному разбирательству

В соответствии с гл. 14 гражданско-процессуального кодекса, конкретно в ст. 147 ч. 1³³, говорится о том, что после принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. Так же, в соответствии с этой же 147 ст., ч. 2, подготовка дела к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей.

Суду следует представить документы, подтверждающие возникновение соответствующего долгового обязательства. Ими могут быть: кредитные договоры; договоры предоставления и обслуживания банковских карт; документы, подтверждающие выпуск банком кредитной карты, открытие кредитного счета; договоры займа; расписки о получении денежных средств; требование заимодавца о возврате суммы долга; соглашение о продлении срока возврата долга. При рассмотрении спора суд проверяет наличие и размер задолженности истца по кредитному или заемному обязательству, которые могут подтверждаться справкой банка, расчетом задолженности, предоставленным истцом или банком, выпиской по счету истца, долговой распиской, графиком платежей по кредиту, платежными и другими документами.

Если задолженность погашена истцом и он требует взыскать с ответчика выплаченные по обязательству денежные средства, потребуются документы, свидетельствующие об исполнении обязательства в полном объеме. Например,

³³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Собрание законодательств РФ. 2002 № 46. Ст. 4532.

нотариально удостоверенное заявление заимодавца о возврате займа; вступившее в законную силу решение суда, которым с истца в пользу третьего лица взыскана сумма долга по договору займа; справка банка об отсутствии у истца ссудной задолженности или о полном погашении кредита.

Обычно размер задолженности устанавливается судом на момент расторжения брака или на момент фактического прекращения брачных отношений между сторонами, если они прекратились ранее момента расторжения брака или если брак не расторгнут в установленном порядке.

Так, в определении о принятии заявления к производству суда и о подготовке дела к судебному разбирательству, от 25 сентября 2017 года, судья Благовещенского городского суда Амурской области Луговцова С.А., рассмотрев исковое заявление П. к о. о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, долговых обязательств, взыскания судебных расходов³⁴.

По делу провести подготовку к судебному разбирательству, в этих целях:

1. Привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, ПАО «Сбербанк России» (675000, г. Благовещенск, ул. Зейская, 240)

Так же, соответственно дел моей категории:

В срок до «17» ноября 2017 года представить в суд по адресу: г. Благовещенск, ул. Краснофлотская, 137, каб.104.

Истцу: в обоснование заявленных требований дополнительные доказательства, в том числе, доказательства невозможности примирения с супругом и сохранении семьи; доказательства, подтверждающие, что автомобиль «Toyota Chaser Tourer» 1998 года выпуска, государственный регистрационный знак ХХ, является совместно нажитым в период брака с В. Имуществом и подлежит разделу в указанном ею порядке; доказательства приобретения заявленных к разделу обязательств по кредитному договору № от года, заключенному Б. с ПАО «Сбербанк России», в период брака с согласия В., а также расходования

³⁴ Определение Благовещенского городского суда о принятии заявления к производству суда и о подготовке дела к судебному разбирательству от 07 ноября 2017 // Архив Благовещенского городского суда, 2017.

полученных по кредитному договору денежных средств в интересах семьи (если таковые имеются), либо заявить ходатайство об истребовании доказательств, которые она не может получить самостоятельно без помощи суда, указав причину :подлинники приложенных к исковому заявлению копий документов: представить брачный договор, если таковой заключался между сторонами; соглашение о разделе имущества, если таковое заключалось сторонами; представить право устанавливающие документы на автомобиль «Toyota Chaser Tourer» 1998 года выпуска, государственный регистрационный знак ХХ (документы о приобретении (указанного имущества, (договор купли-продажи, справка-счет) и др., паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства; представить документы, подтверждающие полученные истцом доходы в период брака с ответчиком (трудовую книжку, трудовые, гражданско-правовые договоры, в соответствии с которыми было осуществлено трудоустройство истца; справки 2-НДФЛ о доходах истца, и иные).

Ответчику: отзыв на иск, обоснование своих возражений, доказательства обосновывающие возражения, в том числе, доказательства возможности сохранения семьи и примирения с супругой; доказательства в обоснование возражений против заявленных Б. исковых требований о разделе совместно нажитого имущества; при наличии возражений против имущества, заявленного истцом к разделу (автомобиль «Toyota Chaser Tourer» 1998 года выпуска, государственный регистрационный знак ХХ), его стоимости и порядка раздела, представить доказательства, свидетельствующие о том, что указанное истцом имущество является личным имуществом ответчика (получено в дар, в порядке наследования и т.д.) указать иное имущество подлежащее разделу, с представлением доказательств, свидетельствующих о его наличии и стоимости, представить предлагаемый ответчиков порядок раздела этого имущества; при наличии возражений против признания долговых обязательств по кредитному договору № от года, заключенному Б. с ПАО «Сбербанк России», совместными с истцом долговыми обязательствами и их разделе, представить доказательства, в обоснование возражений (если таковые имеются) либо заявить ходатайство об ис-

требовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда, указав причину либо заявить о согласии с исковыми требованиями; представить брачный договор, если такой заключался между сторонами соглашение о разделе имущества, если такое заключалось сторонами, представить правоустанавливающие документы на автомобиль «Toyota Chaser Tourer» 1998 года выпуска, государственный регистрационный знак ХХ (документы о приобретении (указанного имущества, (договор купли-продажи, справка-счет) и др.), паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства; представить документы, подтверждающие полученные истцом доходы в период брака с ответчиком (трудовую книжку, трудовые, гражданско-правовые договоры, в соответствии с которыми было осуществлено трудоустройство истца; справки 2-НДФЛ о доходах истца, и иные).

Разъяснить ответчику, что непредставление им доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам. Разъяснить истцу и ответчику о том, что они вправе заключить мировое соглашение.

Третьему лицу – ПАО «Сбербанк России»: представить в письменном виде отзыв относительно иска с обоснование своей позиции, и доказательства, подтверждающие доводы, либо заявить ходатайство об истребовании доказательств, которые оно не может получить самостоятельно без помощи суда, указав причину; представить кредитный договор № от года, заключенный с Б., график гашения кредита, выписку о движении средств по счету, указать общую сумму, выплаченную по указанному кредитному договору, с указанием источника поступления денежных средств, представить сведения об остатке долга по указанному кредитному договору по состоянию на 25 мая 2017 года и 17 ноября 2017 года.

Истребовать в МРЭО ГИБДД УМВД России по Амурской области сведения о регистрации автомобиля на автомобиль «Toyota Chaser Tourer» 1998 года выпуска, государственный регистрационный знак ХХ, за Б., В. в какой период времени, зарегистрирован ли в настоящее время, за кем именно, если не

зарегистрирован, то когда и с какой целью снят с регистрационного учета, а также имеющиеся на данный автомобиль документы – договоры купли-продажи автомобиля (справки-счета), паспорт транспортного средства, свидетельство о государственной регистрации, карточки учета данного транспортного средства, а также истребовать сведения об иных транспортных средствах, зарегистрированных (ранее зарегистрированных) за Б., В.

Рассматривая другое определение Благовещенского городского суда от 07 ноября 2017 года о принятии заявления к производству суда и о подготовке дела к судебному разбирательству, судья Благовещенского городского суда Амурской области Луговцова С.А, рассмотрев исковое заявление А. к Б. о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, долговых обязательств, взыскания судебных расходов³⁵.

По делу провести подготовку к судебному разбирательству, в этих целях:

В срок до «17» ноября 2017 года представить в суд по адресу: г. Благовещенск, ул. Краснофлотская, 137, каб. 104.

Истцу: в обоснование заявленных требований дополнительные доказательства, в том числе, доказательства, подтверждающие, что автомобиль «NISSAN TIIDALATIO» 2005 года выпуска, государственный регистрационный знак ХХ, денежные средства в сумме 614 151 рубль 63 копейки, хранившиеся на счете ответчика № в Сбербанке России, а также 100 000 рублей, хранившиеся по адресу: г. Благовещенск, ул., являются совместно нажитым в период брака имуществом, и подлежат разделу в указанном порядке им порядке (если таковые имеются) либо заявить ходатайство об истребовании доказательств, приложенных к исковому заявлению копий документов: представить брачный договор, если таковой заключался между сторонами; соглашение о разделе имущества, если таковое заключалось сторонами; свидетельство (справку) органа ЗАГС о заключении брака, свидетельство о рождении детей (если таковы имеются), представить право устанавливающие документы на автомобиль

³⁵ Определение Благовещенского городского суда от 07 ноября 2017 года о принятии заявления к производству суда и о подготовке дела к судебному разбирательству. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

«NISSAN TIDALATIO» 2005 года выпуска, государственный регистрационный знак XX (документы о приобретении (указанного имущества, (договор купли-продажи, справка-счет) и др.), паспорт транспортного средства , свидетельство о регистрации транспортного средства; представить документы, подтверждающие полученные истцом доходы в период брака с ответчиком (трудовую книжку, трудовые, гражданско-правовые договоры, в соответствии с которыми было осуществлено трудоустройство истца; справки 2-НДФЛ о доходах истца, и иные). Кроме того уточнить требование, указать, какое конкретно имущество истец просит разделить между ним и ответчиком, какой стоимостью , какое имущество при разделе передать (учесть за ним), а какое ответчику (учесть за ответчиком); какую компенсацию в счет разницы стоимости имущества взыскать (с кого именно, в каком разделе).

Ответчику: отзыв на иск, обоснование своих возражений, доказательства обосновывающие возражения, в том числе, доказательства в обоснование возражений против заявленных Б. исковых требований о разделе совместно нажитого имущества; при наличии возражений против имущества, заявленного истцом к разделу (автомобиль «NISSAN TIDALATIO» 2005 года выпуска, государственный регистрационный знак XX), денежные средства в размере 614 151 рубль 63 копейки, хранившиеся на счете ответчика № в Сбербанке России, а также 100 000 рублей, хранившиеся по адресу: г. Благовещенск, ул., его стоимости и порядка раздела, представить доказательства, свидетельствующие о том, что указанное истцом имущество является личным имуществом ответчика (получено в дар, в порядке наследования и т.д.) указать иное имущество подлежащее разделу, с представлением доказательств, свидетельствующих о его наличии и стоимости, представить предлагаемый ответчиков порядок раздела этого имущества; при наличии возражений против признания долговых обязательств по кредитному договору № от года, заключенному Б. с ПАО «Сбербанк России», совместными с истцом долговыми обязательствами и их разделе, представить доказательства, в обоснование возражений (если таковые имеются) либо заявить ходатайство об истребовании доказательств, которые он

не может получить самостоятельно без помощи суда, указав причину либо заявить о согласии с исковыми требованиями; представить брачный договор, если такой заключался между сторонами; соглашение о разделе имущества, если такое заключалось сторонами, представить правоустанавливающие документы на автомобиль «NISSAN TIDALATIO» 2005 года выпуска, государственный регистрационный знак XX (документы о приобретении(указанного имущества, (договор купли-продажи, справка-счет) и др.), паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства; представить документы, подтверждающие полученные истцом доходы в период брака с ответчиком (трудовую книжку, трудовые, гражданско-правовые договоры, в соответствии с которыми было осуществлено трудоустройство истца; справки 2-НДФЛ о доходах истца, и иные).

Разъяснить ответчику, что непредставление им доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам. Разъяснить истцу и ответчику о том, что они вправе заключить мировое соглашение.

Истребовать в МРЭО ГИБДД УМВД России по Амурской области сведения о регистрации автомобиля на автомобиль «NISSAN TIDALATIO» 2005 года выпуска, государственный регистрационный знак XX, за Б. , В. в какой период времени, зарегистрирован ли в настоящее время, за кем именно, если не зарегистрирован, то когда и с какой целью снят с регистрационного учета, а также имеющиеся на данный автомобиль документы – договоры купли-продажи автомобиля (справки-счета), паспорт транспортного средства, свидетельство о государственной регистрации , карточки учета данного транспортного средства, а также истребовать сведения об иных транспортных средствах , зарегистрированных (ранее зарегистрированных) за Б.,А.

2.3 Особенности рассмотрения дел о разделе долговых обязательств супругов и бывших супругов

Говоря об имуществе супругов, как общем так и раздельном, которое не только удовлетворяет потребности членов семьи, оно используется супругами

при участии в гражданском обороте. Из этого можно сделать вывод, что объектом взыскания при ответственности по обязательствам является имущество супругов. В этом плане спорным моментом является вопрос о том, составляют ли обязательства (долги) супругов часть их имущества и прежде всего часть общего имущества. В соответствии с п. 3 ст. 39 СК РФ³⁶ общие долги супругов при разделе общего имущества распределяются между ними пропорционально присужденным им долям. Пленум Верховного Суда РФ в п. 15 Постановления от 05 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» указал: «При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи»³⁷.

Несмотря на то, что положения п. 3 ст. 39 СК РФ³⁸, казалось бы, не должны вызывать каких-либо вопросов в практике ее применения, несмотря на наличие разъяснений Верховного Суда РФ, у судов возникают сложности при рассмотрении дел данной категории. В частности, возникают вопросы в формулировании резолютивной части решения, а также встречается непонимание в вопросе исполнения решения суда. Вероятно, сложности при рассмотрении дел данной категории возникают из-за отсутствия достаточного регулирования данного вопроса в ГК РФ, а также из-за того, что в настоящий момент нет единого мнения относительно влияния судебного акта - одного из видов юридического факта - на возникновение и изменение кредитных правоотношений. Согласно нормам семейного законодательства и судебной практики общими долгами (обязательствами) супругов являются в числе прочего и кредиты в банках на нужды семьи. Согласно п. 2 ст. 45 СК РФ общие обязательства (долги) супругов - это те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все

³⁶Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 16.

³⁷ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.11.1998 №15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного суда РФ. 1999. № 1.

³⁸Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ.1996. Ст. 16.

полученное им было использовано на нужды семьи.

Как отмечал О.А. Красавчиков³⁹, в движении правоотношения можно наметить два главных узла - возникновение и прекращение, а также промежуточный и, по его мнению, не всегда существенный момент - изменение. Изменяться правоотношение может в двух направлениях - по линии его содержания и по линии субъектов, не исключена и возможность изменения правоотношения в обоих направлениях одновременно.

Обращаясь в суд с требованиями о разделе долговых обязательств в равных долях, лицо, заключившее с кредитной организацией кредитный договор, по сути, просит суд посредством судебного акта изменить существующее правоотношение и возложить обязанность по оплате части полученного кредита на супруга пропорционально присужденным им долям.

В ст. 8 ГК РФ указано, что гражданские права и обязанности возникают, в том числе из судебного решения. Включив судебное решение в перечень оснований возникновения гражданских прав и обязанностей, законодатель тем самым устранил спорность в дискуссии о том, может или нет судебное решение, рассматриваться в качестве юридического факта.

Как указывает профессор М.А. Гурвич, «...потребность в судебном решении возникает тогда, когда налицо помеха в осуществлении права и имеется неопределенность в существовании или в содержании правоотношения. Прежде чем принудительно осуществить право, суд должен устранить эту неопределенность, что возможно только посредством обязательного суждения суда о наличии правоотношения (права или обязанности), служащего предметом спора, а также выявлении его действительного содержания⁴⁰». «Закон не действует механически, для его существования в жизни он нуждается в живом посреднике, который применит его к конкретным случаям. Таким посредником является суд», именно так утверждал Покровский⁴¹.

Подобным конкретным случаем и является обращение одного из супру-

³⁹ Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 20012. С. 128-129.

⁴⁰ Гурвич М.А. Советский гражданский процесс. М.: Высшая школа, 1975. С. 192.

⁴¹ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 1998. С. 90.

гов в суд с требованием о разделении кредитных обязательств. Возможно, формулировка п. 3 ст. 39 СК РФ является не совсем удачной. Говоря о разделе общих долгов супругов при разделе общего имущества, может сложиться впечатление, что, во-первых, право на обращение в суд о подобном разделе может возникнуть только при разделе общего имущества, а во-вторых, не стоит забывать о долгах, т.е. о ситуации, когда заемщиком нарушены сроки возврата суммы займа и процентов и, соответственно, возникла гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств по кредитному договору. Каких-либо специальных оговорок в ст. 39 СК РФ нет.

Если один из супругов, заключив кредитный договор, взял на себя обязательства в интересах семьи, то его право на обращение в суд нельзя ставить в зависимость от процесса по разделу совместно нажитого имущества, а также такой супруг вправе требовать раздела не только долгов, возникших из-за нарушения им сроков возврата основной суммы долга, но и тогда, когда обязательства по возврату полученной денежной суммы и процентов на нее не нарушены.

Возникает вопрос, в какой форме должна быть возложена обязанность по оплате части кредита на супруга истца - лица, заключившего кредитный договор, ведь ответчик не связан напрямую с кредитной организацией договором? По мнению Н.Н. Захаровой, «возможность перемены лиц в кредитном договоре обусловлена имущественным характером возникающих по нему гражданских прав и обязанностей. Перемена лиц в кредитном договоре означает переход прав либо обязанностей по нему от одного лица к другому, который происходит по сделке, обычно являющейся договором, или на основании закона⁴²». Вряд ли можно согласиться, что перемена лиц в кредитном обязательстве представляет собой переход прав или обязанностей. Совокупность обязанностей (как и прав) по кредитному договору не может быть отнесена к разряду имущества и не может передаваться.

Изучив мнение Белова, «имущественные права вообще не являются обя-

⁴²Захарова Н.Н. Кредитный договор. М.: Норма, 1997. С. 59.

ектами гражданских прав, а значит, не обладают таким важным качеством, как оборотоспособность, т.е. не могут переходить от одного их обладателя к другому. Раз возникнув, они должны прекратиться, оставаясь принадлежащими этому лицу, ибо ни права, ни обязанности не могут поменять своего обладателя»⁴³. Если представить ситуацию замены одного должника на другого в период действия обязательства, само обязательственное правоотношение сохраняется. В свою очередь, прекратиться оно может только при совпадении должника и кредитора в одном лице.

Касательно содержания кредитного обязательства, то, как известно, содержание любого правоотношения составляют права и обязанности его сторон. Обязательственное правоотношение, которые возникают из кредитного договора, в первоначальном объеме прекратило свое существование. И возникло новое правоотношение, в котором кредитор остался прежний и возникли два солидарно обязанных субъекта. Объем денежных средств и процентов, подлежащих возврату, в целом не изменился.

В свою очередь, предметом первоначального обязательства являлось получение реального удовлетворения из действий лица, заключившего кредитный договор. Е.А. Суханов указывает: «Поскольку товарообмен предполагает вполне конкретные действия участников..., они и становятся предметом обязательства. Из содержания таких действий должно быть определено ясно, что именно обязан сделать конкретный должник⁴⁴». После вступления решения суда в законную силу, кредитор будет получать удовлетворение из действий солидарно обязанных лиц, а не от первоначального, конкретного должника. Следовательно, предмет первоначального обязательства изменился из-за увеличения количества обязанных субъектов.

Поэтому можно говорить об изменении первоначального обязательства из кредитного договора.

Что же касается формулировки резолютивной части решения, т.к. данное

⁴³ Белов В.А. Сингулярное правопреемство в обязательстве. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. С. 20.

⁴⁴ Гражданское право / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 14.

обязательство, которое возникло в период брака и в интересах всей семьи, суд должен признать такое обязательство общим обязательством супругов и указать о возложении солидарной ответственности по его погашению. В решении суда не должно содержаться формулировки об изменении кредитного договора, т.к. в порядке п. 3 ст. 39 СК РФ судами разрешаются споры о распределении общих долгов супругов.

В свою очередь, кредитные обязательства, возникшие момента заключения кредитного договора, которые согласно его условиям должны быть прекращены, например, 2022 году, являются совместным обязательством супругов и должны быть распределены между ними пропорционально присужденным им долям в данном имуществе, например по 1/3 доли за каждым.

Распределение общих долгов супругов посредством судебного акта не препятствует дальнейшему исполнению в солидарном порядке обязательств по неисполненному кредитному договору, по которому денежные средства были получены одним из супругов в период брака.

Касательно исполнения подобного решения суда, то, как известно, солидарная ответственность применяется, если она предусмотрена договором или установлена законом. Солидарная ответственность супругов перед кредитной организацией не предусмотрена прямо кредитным договором, не вытекает она и из положений п. 3 ст. 39 СК РФ. Она вытекает из содержания правоотношений, возникших на основе судебного акта, который «подтверждает, в частности, наличие или отсутствие между сторонами обязательственного правоотношения, обязывает должника к исполнению обязанностей либо преобразовывает обязательство».

Солидарная ответственность супругов является более удобной для кредитора, предоставляя ему в два раза больше возможностей для удовлетворения своих требований к обязанным субъектам. По выбору кредитора он может требовать исполнения обязательства с того из супругов (учитывая, что они могут быть уже в разводе), у которого есть для этого финансовые возможности. В свою очередь, вопрос о том, как будет поступать кредитор в случае удовле-

творения иска и разделения кредитных обязательств, не входит в предмет, подлежащий исследованию судом при разбирательстве дел, а по основаниям п. 3 ст. 39 СК РФ.

Для распределения долга в соответствии с п. 3 ст. 39 СК РФ обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи или являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семью.

Так апелляционным определением от 12 июля 2017 года, по апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России» на решение Сковородинского районного суда от 11 апреля 2017 года⁴⁵.

Исследуя вопрос о соблюдении совокупности критериев отнесения спорного имущества к совместно нажитому и признания спорного долга общим, коллегия приходит к следующему: согласно договору купли-продажи доли квартиры от ____ года, АА 000, выписке из ЕГРП по состоянию на ____ года, спорная доля квартиры приобретена в общую совместную собственность К. и К. (Покупатели) у Д, действующего за К. (Продавец), за _____ рублей, из которых _____ рублей – заемные денежные средства, полученные по спорному кредиту, а оставшиеся _____ рублей – собственные средства покупателей (л.д. __, пп. ____ договора купли-продажи, л.д.).

Из кредитного договора от ____ года № ____ следует, что сумма кредита _____ рублей получена К. и К. (Созаемщики) в ПАО «Сбербанк России» (Кредитор) для приобретения спорной доли квартиры (л.д. __, пп. ____ кредитного договора).

В ходе рассмотрения дела стороны не оспаривали, что спорное имущество приобретено полностью за счет общих доходов, включая заемные денежные средства по кредиту, в период брачных отношений. При этом средства, полученные по кредиту, также полностью направлены на оплату цены договора купли-продажи спорной доли квартиры в целях улучшения жилищных условий семьи.

⁴⁵ Апелляционное определение Амурского областного суда от 12.07.2017 по делу № 33 АП-3180/17. [Электронный ресурс]. URL: https://oblsud--amr.sudrf.ru/modules.php?№name=sud_delo&srv_№um=1&№name_or=case&case_id=375467&delo_id=5&№ew=5 (дата обращения: 21.05.2018).

Таким образом, по существу выводы суда о признании спорного имущества совместно нажитым и спорного долга общим являются верными.

Разрешая исковые требования в части раздела долга между супругами, суд исходил из того, что оба супруга являются созаемщиками, и, учитывая возражения третьего лица, руководствуясь положениями закона о недопустимости перемены лиц в обязательстве без согласия всех его участников, пришел к выводу о законности возложения на каждого из супругов обязанностей по уплате долга в равных суммах.

С таким выводом не соглашается судебная коллегия, признавая заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы третьего лица, по следующим основаниям: из содержания ст. 4 СК РФ следует, что к имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

Как следует из материалов дела, К. и К. являются созаемщиками по кредитному договору от года № .., взятому на цели приобретения спорной доли квартиры.

На время рассмотрения спора судом первой инстанции долг не погашен, остаток долга составил более ... рублей.

В силу ст. 321 ГК РФ если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько должников, то каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное.

В соответствии с ч. 1 ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельно-

сти, притом как полностью, так и в части долга (ч. 1 ст. 323 ГК РФ).

В рассматриваемом случае стороны спора выступают на одной стороне в обязательстве перед банком, их правовой статус в договоре определен как «созаемщики», права и обязанности каждого из супругов в договоре не разделены, у сторон спора солидарная обязанность перед банком, который вправе предъявить требования к каждому из них как полностью, так и в части долга, при этом супруг, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к другому супругу за вычетом доли, падающей на него самого (п.1 ч. 2 ст. 325 ГК РФ).

Таким образом, раздел долга по заявленным требованиям с указанием суммы присуждаемых долгов, влечет изменение обязательства, на что не получено согласие банка.

Тот факт, что раздел долга не освобождает ответчика от исполнения обязательств перед банком, не свидетельствует о сохранении тождества обязательства при удовлетворении заявленных требований о разделе спорного долга в равных долях.

Затрагивая вопрос о ипотечном кредитовании, там где супруг является единственным заемщиком по ипотечному кредиту, при разделе имущества права на ипотечную квартиру были разделены между супругами, имеет место быть ситуация, что в период брака супругами была приобретена квартира с привлечением средств по договору ипотечного кредитования, оформленному на одного из супругов. В связи с расторжением брака права на квартиру были разделены между супругами. Супруг - заемщик по непогашенному ипотечному кредиту обратился в суд с требованием о признании долга по кредитному договору общим долгом супругов и о взыскании с бывшего супруга части долга по кредитному договору в связи с тем, что на супруге лежит обязанность по внесению кредитных платежей. Невольно возникает вопрос, с какого момента у бывшего супруга – заемщика по ипотечному кредиту возникает право требовать взыскание части долга со второго супруга? Для этого разумно рассмотреть несколько подходов суда по данному вопросу. Итак, подход первый: право требовать раз-

дела долгов, приобретенных в период брака, в установленном законом порядке может возникнуть у бывшего супруга-заемщика только после оплаты ссудной задолженности в полном объеме. После полного погашения ссудной задолженности заемщик вправе заявить к своему бывшему супругу соответствующие требования о разделе общего долга.

Рассмотрим следующий подход суда. Право супруга-заемщика на взыскание части долга по кредитному договору после расторжения брака возникает с момента фактического несения соответствующих расходов. Супруг, единолично производящий ежемесячные выплаты по кредитному договору после расторжения брака, вправе взыскать со второго супруга половину фактически произведенных им платежей. Рассматривая следующую ситуацию, где после прекращения брака и до момента раздела имущества супругов бывший супруг осуществлял платежи по договору ипотечного кредитования, обязательства по которому впоследствии были признаны общим долгом супругов. Супруг потребовал от бывшей супруги, имеющей несовершеннолетних детей, компенсации расходов за период с момента расторжения брака до рассмотрения спора о разделе имущества. Возникает вопрос, может ли супруга в интересах несовершеннолетних детей быть освобождена от компенсации супругу части платежей по кредитному договору, произведенных им с момента расторжения брака до даты рассмотрения спора о разделе имущества супругов. Изучая подход суда касательно сложившейся ситуации, стоит обратить внимание, что в интересах несовершеннолетних детей супруга может быть освобождена от погашения задолженности по кредитному договору с момента расторжения брака по день рассмотрения дела о разделе совместно нажитого имущества.

Если оснований для отнесения обязательств к числу общих долгов супругов не имеется, то по ним отвечает тот супруг, который их на себя принял. Этот супруг отвечает по своим долгам всем принадлежащим ему имуществом, а при недостаточности такого имущества взыскание может быть обращено на его долю в общем имуществе.

Если в кредитном договоре с банком указаны оба супруга, они являются

созаемщиками, т.е. солидарными должниками банка. Это означает, что любые свои требования, вытекающие из кредитного договора (сумма основного долга, проценты за пользование кредитом, комиссии, неустойки и др.) банк вправе предъявить к любому из созаемщиков в любой очередности, либо сразу к ним обоим одновременно по своему усмотрению. При этом созаемщики перед банком остаются обязанными ровно до тех пор, пока все обязательства по кредитному договору не будут ими исполнены полностью (ст.ст. 322 - 325 ГК РФ⁴⁶).

Невыполнение одним из созаемщиков своих обязательств по кредитному договору не дает другому созаемщику, добросовестно выполняющему свои обязательства, права требовать от банка пересмотра условий кредитного договора с разделом кредитного долга на две части, поскольку подобной возможности закон не предусматривает, что не лишает его права предъявить свои требования к нарушителю в самостоятельном порядке.

Один из созаемщиков, с которого взыскан тот или иной долг, имеет право затем в порядке регресса предъявить требование к другому созаемщику о взыскании с него половины такой суммы, поскольку он отвечает только за свою долю в общем долговом обязательстве. Это касается только сумм, уплаченных после расторжения брака или прекращения семейно-брачных отношений, поскольку все остальные перечисленные суммы признаются общими расходами супругов. Исключение составляют такие платежи, которые банк взыскал неправомерно (например, комиссии) поскольку созаемщик, который их уплатил, получает право взыскать их обратно с самого банка как неосновательное обогащение (п. 1 ст. 1109 ГК РФ).

Свое требование о взыскании с созаемщика его части кредитного долга за вычетом своей доли созаемщик должен сформулировать надлежащим образом, чтобы суд ему не отказал в иске. Он может заявить иск как регрессное требование, потребовав взыскать с другого созаемщика часть долга, и такое требование при наличии оснований суд удовлетворит.

⁴⁶Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст.3301.

На практике вердикты судов о разделе совместных кредитов, не выплаченных к моменту спора, чаще всего сводятся к тому, что заемщик должен сначала погасить долг, а затем уже идти требовать с бывшей половины возмещения части выплаченного кредитного обязательства.

Рассмотрим следующую позицию суда: учитывая позицию банка-кредитора, руководствуясь сложностью осуществления реального раздела долгов по ипотечному кредиту, суды в большинстве случаев разрешают ситуацию следующим образом: не трогая все ранее выполненные обязательства по кредиту до расторжения брака, суд устанавливает сумму остатка к погашению по кредитному договору. Также производит оценку ипотечного жилья. Затем, если недвижимое имущество не подлежит разделу в натуре, присуждает его одному из супругов, обязав того выплатить второму супругу полагающуюся тому долю в определенной судом сумме. Заемщику оставляет все обязательства по кредиту, а второго супруга обязывает платить 1/2 суммы платежа по кредиту каждый месяц супругу, который остался заемщиком. При наличии желания супругов может быть произведен взаимозачет данных обмениваемых между ними сумм. Если же по кредиту супруги выступают созаемщиками, они несут по кредитным обязательствам солидарную ответственность. Решение суда в этом случае почти такое же.

Суд обращает взыскание на квартиру, исходя из положений ст.ст. 50, 54 и 78 ФЗ «Об ипотеке» (залоге недвижимости)⁴⁷, по смыслу которых залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства. Суды отмечают, что при определении долей в общих долгах раздел долга и замена должника в обязательстве не производятся, т.е. сам кредитный договор в связи с разделом между бывшими супругами долга не изменился. Определение доли каждого из супругов в общем долге устанавливает только

⁴⁷ Федеральный закон от 16.07.1998 «102-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 29. Ст. 3400.

обязанность бывшего супруга возместить другому супругу часть понесенных им расходов по погашению такого долга. Выдел доли в заложенной квартире также не влияет на право суда обратиться с иском на всю квартиру.

Рассмотрим пример из практики: кредитор обратился в суд с иском о взыскании невозвращенного долга по кредиту и обращении взыскания на заложенное жилье (ипотека в силу закона), представив в суд кредитный договор, закладную и прочие документы, подтверждающие обоснованность требований. Суд удовлетворил иск, не приняв доводы ответчиков о разделе их долгов по вышеназванному кредитному договору ранее принятым решением суда. Суд установил, что решением районного суда действительно были разделены долги трех созаемщиков по кредитному договору в равных долях. Между тем суд установил, что кредитор на замену должников либо на изменение состава должников и тем самым перевод долга на других должников согласия не давал. При этом ранее двое из трех созаемщиков обращались в суд с требованиями об изменении условий кредитного договора, о возложении обязанности заключить дополнительное соглашение к кредитному договору, вместе с тем указанные решения судов требования были оставлены без удовлетворения. С учетом позиции судов о правильном понимании раздела доли в общем долге и сохранении обязательств по возврату по кредиту в неизменном виде суд указал в решении, что обязательства перед кредитором у ответчиков как солидарных созаемщиков продолжают существовать в том объеме, как они определены заключенным между ними кредитным договором. Суд также не принял довод ответчиков о том, что к моменту обращения взыскания заложенная квартира уже находилась у заемщиков в общей долевой собственности, а не совместной, так как при разделе имущества каждому из них была выделена доля в ипотечной квартире. На основании изложенных выводов суд, несмотря на прекращение брака созаемщиков и раздел между ними имущества и доли в общем долге перед банком, взыскал сумму кредита с них в солидарном порядке и обратился с иском на квартиру как на предмет залога, обеспеченный закладной. И выдел каждому из созаемщиков долей в квартире этому не помешал.

Из вышесказанного можно сделать вывод: раздел долга возможен только при наличии согласия банка. Но и в случае раздела долгов расставшихся супругов их обязательства перед банком не меняются, а лишь определяется доля каждого в общем долге. Выдел доли в ипотечном жилье также не влияет на право банка обратиться взыскание на весь предмет залога.

Затрагивая вопросы банкротстве, хотелось бы обратить внимание на тот факт, что согласно статистическим материалам, опубликованным на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве, в России в первом квартале 2017 г. банкротами признали себя 5 726 граждан. С начала работы института потребительских банкротств в октябре 2015 г. несостоятельными были признаны 24 тыс. граждан, что составляет около 4 % от общего числа потенциальных банкротов согласно оценке объединенного кредитного бюро. Поэтому я не могу не затронуть этот вопрос в своей работе. Существующая практика показала, что финансовые управляющие столкнулись со сложностью установления, какое имущество должника находится в режиме совместной собственности. Это является препятствием для объективной оценки и справедливого распределения имущества должника, ведь данная стадия затрагивает интересы большого круга лиц: самого должника, его супруга или супруги, а также кредиторов.

Так, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2017 по делу № А40-61116/2016⁴⁸ кассационная жалоба кредитора оставлена без удовлетворения. Кредитор Ш. обратился в суд с требованием о взыскании на долю имущества должника, находящуюся в режиме совместной собственности супругов. В силу того что кредитором не представлено доказательств, что имущество, на которое обращается взыскание, было приобретено на денежные средства должника и его супруги, суд признал требования кредитора несостоятельными.

Возникает невольный вопрос, что же входит в понятие термина «нужды семьи»? Допустим, в случае приобретения в кредит предметов бытового харак-

⁴⁸ Определение Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2017 по делу № А40-61116/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.court.gov.ru/coNesultaNet.ru/coNes/cgi/oNeliNee.cgi?req=doc&base=AMS&№=271630#02760747212940473> (дата обращения: 02.06.2018).

тера, мебели и т.п. вопросов возникать не должно. Обратная ситуация, когда один из супругов берет кредит, например на покупку коммерческих активов, данная покупка малоотносима к термину «на нужды семьи». Соответственно, вышеуказанная трата одного из супругов не должна приравниваться к термину «совместное обязательство супругов», ответственность за нее должен нести непосредственно должник. Бремя доказывания, на какие именно нужды были использованы средства и следует ли их считать нуждами семьи, возлагается на заинтересованное лицо, каковым может являться сам должник, конкурсный управляющий или кредитор. Для признания обязательств совместным долгом супругов необходимо, чтобы в материалах дела содержались документальные доказательства использования заемных денежных средств на нужды семьи, супругам необходимо конкретизировать, какое именно имущество куплено за счет кредита. Как разъясняет Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ, в целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов может обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов. Однако если движимые вещи находятся во владении должника либо он значится единственным правообладателем имущественного права, конкурсный управляющий вправе исходить из того, что имущество принадлежит должнику, и включить его в конкурсную массу.

Порядок действий финансового управляющего и кредиторов полностью зависит от того, за кем из супругов закреплено имущество. Соответственно, если имущество числится за самим должником, такое имущество будет реализовано по общим правилам, установленным Законом о банкротстве. При этом супруг должника, в том числе и бывший, вправе будет участвовать в деле о банкротстве при рассмотрении всех вопросов, связанных с реализацией общего имущества. Это имеет практическое значение, поскольку после продажи имущества супруг получит причитающуюся ему долю, а остальная часть будет включена в конкурсную массу.

В случае когда совместное имущество оформлено не на должника, а на его супруга, ситуация выглядит немного иначе. Исходя из этой ситуации в кон-

курсную массу включается имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе. Необходимо выделять долю должника-банкрота в общем имуществе для обращения на нее взыскания. Таким образом, данная процедура перетекает в самостоятельный судебный процесс. Законом о банкротстве предусмотрено, что с таким требованием в суд может обратиться абсолютно любой кредитор должника. Важно отметить, что за выделом доли должника кредитор необходимо обратиться в районный (городской) суд по месту регистрации (жительства) супруга. Что касается общего имущества супругов, то в данной ситуации будет действовать общее правило об исключении из конкурсной массы имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством.

Перед потенциальными банкротами и членами их семей может остро встать вопрос об обеспечении сохранности общего имущества. Согласно Определению от 27.01.2015 № 78-КГ14-43 Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ указала, что супруги вправе по своему усмотрению изменить режим совместной собственности имущества, нажитого в браке (или его части, в том числе и общих долгов супругов), как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам семейного и гражданского законодательства⁴⁹. На сегодняшний момент действующий Закон предоставляет гражданам сразу несколько возможных вариантов решения этой проблемы.

2.4 Гарантии прав кредиторов при заключении, изменении и расторжении брачного договора

Своевременное исполнение долговых обязательств со стороны должника имеет достаточно большое значение для кредиторов, и нет ничего удивительного, что кредиторы заинтересованы в получении оперативной и подробной информации о материальном состоянии должника. Так же это касается заключаемых и заключенных брачных договоров и внесенных изменений в уже суще-

⁴⁹Определение Верховного суда Российской Федерации от 27.01.2015 по делу № 78-КГ14-43, [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrif.ru/stor_pdf.php?id=1233148 (дата обращения: 02.06.2018).

ствующие, которые могут ограничить их возможности по обращению взысканий на имущество в случае неисполнения обязательств по долгам.

Из существующего на данный момент законодательного определения понятия правового института «брачный договор» ясно, что его заключение, изменение или же отмена влечет существенные изменения статуса супругов материального характера.

Отсутствие на супруге обязательств перед сторонними лицами делает брачно-договорные отношения сугубо их делом, в которое они не обязаны посвящать посторонних. Но когда кто-либо из супругов выступает должником, у кредитора появляется собственный интерес относительно содержания брачного договора.

В попытке защитить права кредиторов, законодатель предусмотрел обязанность информировать кредиторов о брачном договоре и его судьбе в случае каких-либо изменений, но на практике возникают вопросы.

Согласно п. 1 ст. 46 СК РФ супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

Несложно заметить, что законом прямо не предусмотрена обязанность супругов раскрывать содержание своего брачного договора перед кредиторами (например, вручать им копию договора и т.п.). Однако в юридической литературе высказана позиция, согласно которой надлежащим уведомлением кредиторов будет именно ознакомление с содержанием брачного договора. М.В. Антокольская объясняет необходимость такого расширительного толкования п. 1 ст. 46 СК РФ тем, что кредиторы «должны располагать информацией о том, как распределяется⁵⁰ имущество супругов, поскольку от этого зависит объем имущества, на которое они смогут обратить взыскание». Л.М. Пчелинцева⁵¹ свою очередь также полагает, что «супруг-должник обязан раскрыть содержание

⁵⁰ Антокольская М.В. Семейное право. М., 1996. С.182.

⁵¹ Пчелинцева Л.М. Семейное право. М., 2007. С. 25.

брачного договора своему кредитору, но только в части, касающейся изменения материального положения супруга-должника».

Эта позиция является спорной, по причине того, что законодательство не содержит принципа информирования кредиторов о составе имущества должника вне рамок института банкротства или иных установленных ограничений в распоряжении им. Если имущество не находится в залоге и арестом, то супруг-должник вправе распоряжаться своей собственностью без согласия кредиторов и без предварительного информирования своих кредиторов о продаже такого имущества или о его разделе.

Важно отметить, что отсутствие у кредитора копии брачного договора не препятствует ему воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ст. 46 СК РФ, и потребовать, например, у супруга-должника досрочного погашения кредита на основании ст. 451 ГК РФ в связи с существенным изменением обстоятельств. Истцу нужно будет доказать, что изменения, произведенные в имущественном положении должника, настолько существенны, что если бы кредитор это предвидел, то не заключил бы договор с должником или заключил, но на значительно отличающихся условиях. В такой ситуации супруг-должник сам заинтересован в том, чтобы передать кредитору копию брачного договора и убедить его, что этот договор не меняет существенно его материальное положение и никак не помешает дальнейшему добросовестному погашению долга, поэтому нет необходимости и достаточных оснований для расторжения договора и досрочного погашения долга.

Из буквального содержания п. 1 ст. 46 СК РФ следует, что данной нормой не предусматривается информирование кредиторов о наличии брачного договора, который заключен ранее договора с кредитором. Однако изменение и расторжение такого брачного договора, произведенное после вступления в договорные отношения с кредитором, требует его уведомления.

Для исполнения обязанности по уведомлению кредиторов в ст. 46 СК РФ не предусмотрен какой-либо специальный срок. Следует согласиться с мнением С.О. Лозовской, что в данном случае будет применяться правило п. 2 ст. 314 ГК

РФ о разумном сроке. В судебной практике не признается надлежащим уведомление кредиторов о наличии брачного договора, совершенное уже после вступления в законную силу решения суда о взыскании долга.

В случае нарушения супругами своей обязанности об уведомлении кредиторов о заключении, изменении или о расторжении брачного договора такой брачный договор для самих супругов будет иметь юридическую силу, однако в отношении неизвещенных кредиторов супруги будут отвечать по обязательствам независимо от содержания брачного договора. Например, кредитор вправе будет потребовать выдела доли супруга-должника из конкретного имущества (например, из приобретенного в период брака автомобиля), несмотря на то что по брачному договору этот автомобиль является не общей, а личной собственностью другого супруга. Очевидно, что кредиторов по долгам, связанным с обычными текущими семейными расходами (коммунальные услуги, услуги связи и т.п.), информировать о заключении брачного договора нецелесообразно.

В настоящее время назрела необходимость осмыслить 20-летнюю практику применения ст. 46 СК РФ и решить, действительно ли эта норма реально защищает права кредиторов и оправданно ли ее дальнейшее существование.

Рассмотрим такую позицию суда: не извещенный о заключении брачного договора кредитор изменением режима имущества супругов юридически не связан и вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно брачному договору супругу должника; нахождение спорной квартиры в залоге у банка не является основанием для отказа в иске (Апелляционное определение Московского городского суда от 26.07.2016 по делу № 33-26119/16⁵²).

А. обратился с иском к Г.Р. и Г.А. о выделе доли должника в общем имуществе супругов, обращении взыскания на долю должника в общем имуществе супругов.

Ответчиками заключен брачный договор, в соответствии с которым иму-

⁵²Апелляционное определение Московского городского суда от 26.07.2016 по делу №33-26119/16. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cоNesultaNet.ru/coNes/cgi/oNeliNee.cgi?req=doc&base=RAMSMARB&№=1099661#009469590299466901>(дата обращения: 03.05.2018).

щество, нажитое супругами во время брака, является в период брака общей совместной собственностью супругов, за исключением имущества, лично принадлежащего по закону одному из супругов, а также за исключением случаев, предусмотренных в договоре. Приобретенное или приобретаемое супругой во время брака любое недвижимое имущество на имя супруги за счет собственных и кредитных средств, в том числе на средства предоставленного супруге ипотечного кредита, как в период брака, так и в случае его расторжения, признается личной собственностью супруги. В случае приобретения супругой любого недвижимого имущества за счет кредитных средств обязанность по возврату кредита возлагается на супругу.

В соответствии с п. 1 ст. 46 СК РФ супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, изменении или расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

Брачный договор заключен ответчиками после заключения истцом и Г.Р. договоров, в связи с неисполнением обязательств по которым с Г.Р. в пользу истца взыскана задолженность. Между тем доказательств того, что Г.Р. в порядке исполнения ст. 46 СК РФ было направлено уведомление истцу о заключении брачного договора и изменении режима совместно нажитого имущества, ответчиками не представлено. Г.Р. не отрицал, что не уведомлял истца о заключении брачного договора.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 13.05.2010 № 839-О-О⁵³, допустив возможность договорного режима имущества супругов, закон - учитывая, что в силу брачного договора часть общего имущества супругов может перейти в собственность того супруга, который не является должником, - предусмотрел в п. 1 ст. 46 СК РФ обращенное к супругу-должнику требование уведомлять своего кредитора о заключении, изменении или расторжении брачного договора и его обязанность

⁵³Определение Конституционного суда Российской Федерации от 13.05.2010 №839-О-О.[Электронный ресурс]. URL: <http://legalacts.ru/doc/opredeleNie-koNstitutsioN№№ogo-suda-rf-ot-13052010-№-839-o-o-ob/> (дата обращения: 01.06.2018).

отвечать по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора, если он это требование не выполняет. Соответственно, не извещенный о заключении брачного договора кредитор изменением режима имущества супругов юридически не связан и по-прежнему вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно брачному договору супругу должника.

При таких обстоятельствах Г.Р. должен отвечать по гражданско-правовому обязательству независимо от содержания брачного договора.

В силу ст. 255 ГК РФ⁵⁴ кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания. Если в таких случаях выделение доли в натуре невозможно либо против этого возражают остальные участники собственности, кредитор вправе требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга. В случае отказа остальных участников от приобретения доли должника кредитор вправе требовать обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов.

Учитывая, что у Г.Р. имеются перед истцом неисполненные денежные обязательства, имущества Г.Р. недостаточно для исполнения обязательств, требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 255 ГК РФ 14.01.2016 истцом в адрес Г.Р. направлено требование продать долю в совместно нажитом имуществе Г.А. с обращением вырученных от продажи денежных средств в погашение задолженности по исполнительному производству. От Г.А. получен отказ от приобретения доли Г.Р.

Поскольку при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе их доли признаются равными, доли ответчиков в совместно

⁵⁴Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

нажитом имуществе на квартиру и автомобиль признаются равными, возможно выделить долю Г.Р. в размере 1/2 в праве собственности на квартиру и в размере 1/2 в праве собственности на автомобиль и обратиться взыскание в пользу истца путем продажи с публичных торгов на принадлежащие Г.Р. доли в размере 1/2 в праве собственности на указанное имущество.

Нахождение спорной квартиры в залоге у банка не является основанием для отказа в иске.

В соответствии с п. 1 ст. 353 ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в пп. 2 п. 1 ст. 352 и ст. 357 ГК РФ) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» судебный пристав-исполнитель может обратиться взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем (ч. 3 ст. 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»⁵⁵), при отсутствии иного, помимо заложенного, имущества, на которое можно обратиться взыскание. Обращение взыскания в данном случае осуществляется с учетом правил продажи имущества, обремененного правами третьих лиц (п. 1 ст. 353, ст. 460 ГК РФ, ст. 38 Федерального закона⁵⁶ от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»), в том числе с извещением покупателя о том, что реализуемое имущество находится в залоге, и, соответственно, с сохранением залога при переходе прав на имущество от залогодателя-должника к покупателю. Продажа заложенного имущества в отсутствие требуемого извещения и его приобретение лицом, которое не знало и не должно было знать, что

⁵⁵ Федеральный закон от 02.10.2007 №229 -ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁵⁶ Федеральный закон от 16.07.1998 «102-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // Собрание законодательства РФ.1998. № 29. Ст. 3400.

имущество является предметом залога, в силу пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ влечет прекращение залога. В этом случае залогодержатель вправе требовать возмещения убытков с лица, на которое возложена обязанность предоставления информации об обременении имущества.

Судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции и иск удовлетворила.

Условие брачного договора о предоставлении супругом в собственность другого супруга квартиры не влечет возникновения права требования выплаты супругу денежного эквивалента стоимости квартиры.

Законодатель предусматривает возможность заключения брачного контракта (договора), что позволяет супругам прекратить режим совместной собственности. Брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любой момент в период брака. И если первый вариант уже вполне распространенный и вопросов к нему ни у кого не возникает, то договор, заключенный во время брака, опять же, скорее всего, привлечет пристальное внимание как финансового управляющего, так и кредиторов.

К примеру, Постановлением от 13.03.2017 Арбитражный суд Поволжского округа⁵⁷ оставил без изменения Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.10.2016, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2016 по делу № А65-31122/2015 о признании недействительной сделкой брачного договора от 22.01.2013, заключенного между А. и А. Финансовый управляющий Э. обратился в суд с заявлением о признании недействительным на основании п. 2 ст. 61.2 Закона⁵⁸ о несостоятельности (банкротстве) брачного договора от 22.01.2013, заключенного между должником и А., как сделки, совершенной с целью причинения вреда кредиторам должника, при злоупотреблении правом сторонами сделки. Оценив по прави-

⁵⁷ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2017 № Ф06-18200/2017 по делу № А65-31122/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.coNesultaNet.ru/coNes/cgi/oNeliNee.cgi?req=doc&base=APV&№=154683#09673382462711799> (дата обращения: 31.05.2018).

⁵⁸ Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. силу с 01.06.2018) // Собрание законодательства РФ.2002. № 43. Ст. 4190.

лам ст. 71 АПК РФ⁵⁹ представленные в деле доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, арбитражные суды установили совокупность обстоятельств для признания спорной сделки недействительной, в связи с чем пришли к выводу о признании сделки недействительной.

Следует отметить, что во избежание возможных злоупотреблений со стороны должника финансовому управляющему следует тщательно проверять информацию, предоставленную непосредственно должником. Например, соглашение о разделе имущества не подлежит обязательному нотариальному удостоверению (п. 2 ст. 38 СК РФ), так же как и остальное большинство заключаемых на территории Российской Федерации гражданско-правовых договоров. Недобросовестный должник имеет возможность предоставить финансовому управляющему датированные задним числом соглашения, в которых будет указано, что все имущество (или его часть) передано в собственность супругу или супруге должника. При выявлении таких злоупотреблений должника финансовому управляющему или кредиторам необходимо незамедлительно оспорить такое соглашение. Например, при рассмотрении одного из споров суд пришел к выводу, что брачный договор, заключенный в период конкурсного производства, позволил отнести имущество, зарегистрированное за супругом предпринимателя, независимо от источников его приобретения, к личной собственности супруга. Таким образом, распределенное имущество не подлежало включению в конкурсную массу. По мнению суда, заключение договора повлекло возможность уменьшения доли предпринимателя в общем имуществе супругов, которая могла быть установлена при разделе указанного имущества судом.

Рассматривая данный вопрос, необходимо упомянуть возможность так называемого семейного банкротства. В настоящий момент складывается судебная практика по возбуждению производства в отношении совместного банкротства супругов. В подавляющем большинстве случаев муж и жена выступают друг у друга поручителями по обязательствам или их кредиторы совпадают по

⁵⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 18.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

персоналиям. При появлении просроченных обязательств супруги вместе попадают и в статус должников. С учетом того, что активы и пассивы одного из супругов являются, соответственно, активами и пассивами другого, а на долю каждого из них в общем имуществе, которая бы причиталась при разделе этого имущества, может быть обращено взыскание по обязательствам, совершенно логичной представляется ситуация, при которой их банкротство было бы обоюдным. Поскольку Закон о банкротстве не содержит специальных норм, разрешающих вопросы совместного банкротства супругов, судебная практика по таким делам показала, что супруги могут быть признаны банкротами при наличии следующих обстоятельств: на момент подачи заявления о несостоятельности супруги должны состоять в официальном браке; все имущество супругов должно быть совместно нажитым; общими долгами должны быть признаны только те долги, которые возникли в интересах семьи и для ее нужд.

По действующему Закону о банкротстве супругу и супруге необходимо подавать два разных заявления о банкротстве, собирать пакет дублирующих документов, дважды уплачивать государственную пошлину. Указанные заявления при действующей практике могут рассматривать абсолютно разные финансовые управляющие, а также разные арбитражные суды по месту регистрации заявителей. Судебная практика по проведению процедуры банкротств в отношении должников-супругов начинает активно расти. Одним из самых первых прецедентов признания целой семьи банкротами считается процесс в отношении супругов-должников, который рассматривался в 2015 г. Новосибирский областной суд признал банкротами супругов, общий долг которых перед четырьмя кредитными организациями и магазином достигал 775 тыс. рублей. Суд объединил заявления супругов о банкротстве в однородный процесс, были сформированы единый реестр требований кредиторов и единая конкурсная масса. Принимая данное решение, арбитражный суд исходил из того, что действующим законодательством о банкротстве не предусмотрена процессуальная возможность возбуждения дела о банкротстве в отношении двух и более должников, имеющих процессуальный статус соответчиков, однако учитывал, что

граждане, подавшие совместное заявление о признании их несостоятельными, являются супругами, что подтверждается свидетельством о заключении брака. Все имущество, имеющееся в распоряжении супругов, нажито во время брака и должно быть квалифицировано согласно п. 1 ст. 34 СК РФ как совместная собственность супругов, к каковой относятся и доходы супруга от трудовой деятельности (п. 2 ст. 34 СК РФ). Исследуя данные обстоятельства, суд пришел к выводу, что супруги-должники имеют общие обязательства, т.е. общих кредиторов, которые для удовлетворения своих притязаний могут претендовать на имущество супругов, имеющее режим совместной собственности, в связи с чем допустимо в данном случае формирование единого реестра требований кредиторов и формирование конкурсной массы в едином деле о банкротстве супругов.

Суд решил, что возбуждение и рассмотрение дел о банкротстве каждого из супругов приведет лишь к увеличению судебных расходов на проведение процедур банкротства и споров по вопросу, в каком именно деле о банкротстве следует реализовывать совместное имущество супругов. Дело завершено списанием долгов супругов.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области является прецедентным в практике по банкротству физических лиц. Думается, что данный подход облегчает для должника саму процедуру банкротства. Также «семейное банкротство» выгодно для кредиторов, так как объединение двух процедур банкротства супругов в единый процесс позволит минимизировать расходы. Впрочем, эксперты уточняют, что вопрос о распределении общей конкурсной массы среди кредиторов может обостриться, однако и его удобнее решать в одном деле, чем формировать порой пересекающиеся позиции двух разных судебных решений.

Противоположный пример имел место в практике Тринадцатого арбитражного апелляционного суда. Так, в Постановлении⁶⁰ от 24 марта 2017 г. № 13АП-

⁶⁰ Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 августа 2017 г. № 13-АП13260/17 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garaNet.ru/62080747/> (дата обращения: 02.06.2017).

1709/2017 Арбитражный суд оставил Определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2016 по делу № А56-65995/2016 без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Супруги-должники в обоснование апелляционной жалобы привели доводы о том, что все кредитные обязательства супругов брались на нужды семьи. Помимо прочего, податели ссылались на судебную практику по аналогичным делам, сложившуюся в арбитражных судах Московской и Новосибирской областей.

Согласно смыслу п.п. 8, 9 ст. 42 Закона о несостоятельности (банкротстве⁶¹) в отношении одного должника может быть возбуждено одно дело о несостоятельности (банкротстве). Суд указал, что семья в понимании СК РФ не является субъектом в рамках дела о банкротстве, а следовательно, не наделена правоспособностью. Правами и обязанностями наделены каждый из супругов при банкротстве должника - физического лица, а не семья в целом. Суд подчеркнул: Закон о банкротстве не содержит норм о банкротстве двух и более должников в рамках одного дела, в соответствии с чем суд оставил определение первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

⁶¹ Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. силу с 01.06.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате выполнения бакалаврской работы были исследованы общественно-правовые отношения, возникающие вследствие ответственности супругов и процессуальных особенностях рассмотрения судебных споров о разделе долговых обязательств.

Для этого был проанализирован большой массив нормативных правовых документов и учебной литературы, регулирующих отношения в данной области. Так же изучена история развития института ответственности супругов по обязательствам, охарактеризованы понятия и правовая природа ответственности супругов по обязательствам. Раскрыто правовое понятие обязательств супругов, плюс ко всему подробно рассмотрен процесс рассмотрения судами дел о разделе долговых обязательств супругов и бывших супругов и подробно изучены гарантии прав кредиторов при заключении, изменении и расторжении брачного договора. И конечно была рассмотрена правоприменительная и судебная практика.

По результат проведенной работы можно сделать следующие выводы о состоянии правового регулирования ответственности супругов и процессуальных особенностях рассмотрения судебных споров о разделе долговых обязательств:

1. Действующий Семейный кодекс, а именно п. 3, ст. 39 представляется целесообразно дополнить тем, что общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям, за исключением случаев, установленным п. 2, ст. 39.

2. Отсутствия единого мнения о том, распространяется ли презумпция общности относительно долгов супругов, возникающих в период брака. Подход, отрицающий распространение презумпции на долги видится наиболее обоснованным, в связи, с чем предлагается прямо закрепить данное положение в ст. 34 СК РФ.

Так же представляется возможным дополнить ст. 34 СК РФ, ч. 4, в кото-

рой будут раскрываться такие определения как:

- общие долги супругов - это долги полученные и потраченные на нужды семьи;

- личные долги супругов – это долги, не использованный на нужды семьи, ответственность по которым несет лицо, которое взяло долг;

- бремя доказывания – лицо, претендующее на распределение долга должно доказать, тот факт, что долг был использован на нужды семьи.

Статью 56 ГПК РФ, считаю разумным дополнить аналогичным указанием, касательно бремя доказывания.

Так же в порядке инициативы предлагаю включить в реформу семейного законодательства, все вышеуказанные положения и полагаю возможным включить вопросы о разработке отдельного раздела Семейного кодекса, в котором будут регулироваться специальные вопросы о разделе имущества.

Конечно вся эта процедура долгая, трудоёмкая, ответственная, исходя из этого я предлагаю ввести указанные предложение в разъяснение Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами законодательства о расторжении брака».

Исходя из вышеизложенного следует, что необходимо последовательное системное обновление семейного законодательства, что приведет к более эффективному рассмотрению судами дел, об ответственности супругов по обязательствам.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Правовые акты

1 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №2 4.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 18.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательств РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

4 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 1. – Ст. 16.

5 «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Собрание законодательств РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.

6 Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // Собрание законодательств РФ. - 1998. - № 29. - Ст. 3400.

7 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 41. – Ст. 4849.

8 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. силу с 01.06.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 43. - Ст. 4190.

II Специальная литература

9 Антокольская, М.В. Семейное право / М.В. Антокольская. - М., 1996. - С. 182.

10 Белов, В.А. Сингулярное правопреемство в обязательстве / В.А. Бе-

лов. - 3-е изд. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002.- С. 20.

11 Гурвич, М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы / М.А. Гурвич. - М.: Юридическая литература, 1976. - С. 27.

12 Загоровский, А.И. Семейное право / А.И. Загоровский. – Одесса, 1909. - С. 72-74.

13 Захарова, Н.Н. Кредитный договор. Гражданско-правовые аспекты: практическое пособие / Н.Н. Захарова. - М.: Норма, 1997. - С. 59.

14 Красавчиков, О.А. Юридические факты в советском гражданском праве / О.А. Красавчиков // Категории науки гражданского права: избранные труды. – М., 2012. - С. 128-129.

15 Мейер, Д.И. Русское гражданское право / Д.И. Мейер. – М., 2010. - С. 366.

16 Покровский, И.А. Основные проблемы гражданского права / И.А. Покровский. - М.: Статут, 1998. - С. 90.

17 Пчелинцева, Л.М. Семейное право / Л.М. Пчелинцева. - М., 2007. - С. 25.

18 Рожкова, М.А. Судебный акт и динамика обязательств / М.А. Рожкова. - М.: Статут, 2003. - С. 96.

19 Спасович, В.Д. Об отношениях супругов по имуществу по древнему польскому праву / В.Д. Спасович. - СПб., 1857. - С. 43.

20 Суханов, Е.А. Гражданское право / Е.А. Суханов. - 3-е изд. - М.: Волтерс Клувер, 2005. - Т. 3: Обязательственное право. – С. 101.

III Историко-правовые акты

21 Кодекс законов об актах гражданского состояния, Брачном, Семейном и Опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918)(вместе с «Инструкцией об освидетельствовании душевнобольных»). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

22 Кодекс о браке и семье РСФСР» (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) (ред. от 29.12.1995). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

IV Судебная практика

23 Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1999. - № 1.

24 Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17 ноября 2016 года № 50 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2016. - № 1.

25 Апелляционное определение Амурского областного суда от 12 июля 2017 по делу № 33 АП-3180/17. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://oblsud--amr.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&srv_№um=1&№ame_op=case&case_id=375467&delo_id=5&№ew=5] - 21.05.2018.

26 Апелляционное определение Амурского областного суда от 18 октября 2017 года дело № 33 АП-4905/17 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oblsudamr.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&srv_№um=1&№ame_op=case&case_id=387590&result=1&delo_id=5&№ew=5 - 23.05.2018.

27 Апелляционное определение Московского городского суда от 26.07.2016 по делу № 33-26119/16. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.co№sulta№et.ru/co№s/cgi/o№li№e.cgi?req=doc&base=RAMSMARB&№=1099661#009469590299466901> - 03.06.2018.

28 Кассационное определение Московского городского суда от 30 июня 2015 № 4Г/2-6868/15. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.co№sulta№et.ru/co№s/cgi/o№li№e.cgi?req=doc&base=RAMSMARB&№=878502#03273558830359422> - 01.06.2018.

29 Определение Московского городского суда от 29.06.2016 № 4Г-7426/2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.co№sulta№et.ru/co№s/cgi/o№li№e.cgi?req=doc&base=RAMSMARB&№=1068369#009379010009011512>, - 01.06.2018.

30 Определение Верховного суда РФ от 13 сентября 2016 № 41-КГ 16 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.co№sulta№et.ru/co№s/cgi/o№li№e.cgi?req=doc&base=ARB002&№=476690#043798987998634487> - 01.06.2018.

31 Определение Верховного суда Российской Федерации от 08.09.2015 № 5-КГ 15-81 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.exe?req=doc&base=ARB002&№=438517> - 30.05.2018.

32 Определение Верховного суда РФ от 06 сентября 2016 № 38-КГ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.exe?req=doc&base=ARB002&№=504471#03287442826487046> - 01.06.2018.

33 Определение Благовещенского городского суда о принятии заявления к производству суда и о подготовке дела к судебному разбирательству от 07 ноября 2017 // Архив Благовещенского городского суда, 2017.

34 Определение Благовещенского городского суда о принятии заявления к производству суда и подготовке дела к судебному разбирательству от 25 ноября 2017 // Архив Благовещенского городского суда, 2017.

35 Определение Московского городского суда от 08.06.2016 № 4г – 6543/2016, [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.exe?req=doc&base=RAMSMARB&№=1054931#05660939539215186> - 31.05.2018.

36 Определение Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2017 по делу № А40-61116/2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.exe?req=doc&base=AMS&№=271630#02760747212940473> - 02.06.2018.

37 Определение Верховного суда Российской Федерации от 27.01.2015 по делу № 78-КГ14-43. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1233148 - 02.06.2018.

38 Определение Конституционного суда Российской Федерации от 13.05.2010 № 839-О-О. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/opredeleNie-koNstitutsioNnogo-suda-rf-ot-13052010-N-839-o-o-ob/> - 01.06.2018.

39 Постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 17 ноября 2016 года № 50 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2016. - № 1.

40 Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 августа 2017 г. № 13-АП13260/17. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.garant.ru/62080747/> - 02.06.2017.

41 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2017 № Ф06-18200/2017 по делу № А65-31122/2015. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&№=154683#09673382462711799> - 31.05.2018.

42 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2017 №Ф06-18200/2017 по делу № А65-31122/2015. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&№=154683#09673382462711799> - 31.05.2018.