

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция
Направленность (профиль) образовательной программы Гражданско-правовой

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

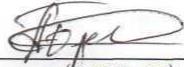
И. о. зав. кафедрой

 Т. А. Зайцева
« 15 » июня 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Правовое регулирование договора лизинга

Исполнитель
студент группы 421061

 14.06.2018. А. Ю. Гаврилко
(подпись, дата)

Руководитель
доцент, к.ю.н.

 14.06.2018 О. Д. Васильев
(подпись, дата)

Нормоконтроль

14.06.18  О. В. Громова
(подпись, дата)

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И.О. зав. кафедрой ГП
_____ Т.А. Зайцева
« ____ » _____ 2017 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студентки Гаврилко Анастасии Юрьевны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Правовое регулирование договора лизинга (утверждена приказом от 09.04.2018 г. № 772-уч.).
2. Срок сдачи студентом законченной работы: 15.06.2018 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, федеральные законы, постановления Правительства Российской Федерации.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): история правового регулирования договора финансовой аренды (лизинга), лизинговые правоотношения в современном законодательстве РФ, проблемы правового регулирования договора финансовой аренды (лизинга), проблемы правового регулирования заключения и прекращения договора финансовой аренды (лизинга).
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.
7. Дата выдачи задания: 07.12.2017 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: доцент, канд. юрид. наук
Васильев Олег Доржиевич.

Задание принял к исполнению (дата): 07.12.2017 г.

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 59 с., 47 источников.

ДОГОВОР ЛИЗИНГА, ЛИЗИНГОДАТЕЛЬ, ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЬ, ПРОДАВЕЦ, ФИНАНСОВАЯ АРЕНДА, МНОГОСТОРОННЯЯ СДЕЛКА, МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЛИЗИНГ, СУБЛИЗИНГ, ЛИЗИНГОВЫЕ ПЛАТЕЖИ, ЛИЗИНГОВЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

Тема правовое регулирование договора финансовой аренды (лизинга) в России требует изучения и выявления и устранения возникших проблем заключения и прекращения, а также проблему правового регулирования договора. К тому же, необходимо устранить противоречия в правовом регулировании как ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» так и Гражданским кодексом РФ.

Методологическую основу исследования составили теоретический метод анализа и синтеза научной литературы; эмпирический метод изучения судебной практики и литературы, сравнения позиции различных авторов, сравнения норм права и судебных решений; формально-юридический метод, включающий описание норм права, выработку правовых понятий, описание, анализ и обобщение судебной практики. Использовался такой метод частных наук, как исторический. При формулировании понятий и анализе отдельных правовых явлений использовались законы формальной логики.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Историко-теоритические основы договора финансовой аренды (лизинга)	9
1.1 История правового регулирования договора финансовой аренды (лизинга) в России	9
1.2 Теоретические аспекты договора финансовой аренды (лизинга) в РФ	19
2 Лизинговые правоотношения в современном законодательстве России	27
2.1 Проблемы правового регулирования договора финансовой аренды (лизинга)	27
2.2 Проблемы правового регулирования заключения и прекращения договора финансовой аренды (лизинга)	35
Заключение	47
Библиографический список	56

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АО – акционерное общество;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

ЕТК – Единообразный торговый кодекс;

ИП – индивидуальный предприниматель;

ОАО – открытое акционерное общество;

ФЗ – Федеральный закон;

ЦБ РФ – Центральный Банк РФ.

ВВЕДЕНИЕ

На данном этапе в нашей стране важен вопрос обновления основных средств и материально-технической базы российских предприятий. Но во многих сферах экономики России изношенность ведущих средств субъектов бизнеса достигла своего пика, что привело к негативным последствиям для населения. Таким образом, изношенность ведущих фондов жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, а также энергетики приводит к частым авариям и как правило жертвам среди людей. К сожалению, своих средств для обновления материально-технической базы нет у многих предприятий.

Ранее бизнесмены пользовались лишь тремя источниками материального обеспечения собственной деятельности, это: свой личный капитал (уставный капитал юридического лица, личные средства ИП), также заёмный капитал, который выпущен ими. Но инвестиционная деятельность в последнее время одним из ведущих способов привлечения финансов в экономику. Важно, что инвестиции очень помогают бизнесменам справиться с очень важной задачей в собственном деле, такой как постоянное обновление средств производства, поддержание их на должностном уровне, который позволяет конкурировать и выживать в условиях быстро развивающегося рынка.

Важно, что в странах, где развита экономика, самым основным видом инвестиционной деятельности считается именно финансовая аренда (лизинг). Именно благодаря финансовой аренде предприниматель обращается к инвестору, который закупает нужное оборудование и отдает ему в лизинг, вместо того чтобы брать денежные средства в банке под проценты либо в заем на покупку оборудования.

Лизинг это довольно таки новая сфера гражданско-правового регулирования. Лизинг очень распространен в других странах и в настоящее время развивается в РФ. Теперь государство без проблем может восстановить связи между предприятиями, также решить проблемы сбыта продукции в основных отраслях производства используя лишь механизмы финансовой аренды. Дина-

мичное становление и поддержка государством малого бизнеса предполагает, безусловно, наличие, как самой лизинговой деятельности, так соответствующего законодательства, которое регулирует данные отношения.

Многозначность определения лизинга, споры научных исследователей о правовом регулировании финансовой аренды, его месте в системе гражданско-правовых обязательств, сложность отношений, которые складываются вокруг лизинга, также пробелы и коллизии нормативных актов по финансовой аренде создают препятствия его субъектов в использовании этого механизма. Анализ практики как договорной, так и судебной говорит о том, что юридическое оформление договора финансовой аренды в большинстве случаев будет содержать много ошибок, которые приводят к неправильной квалификации договора, лишению преимуществ и льгот, и иным негативным последствиям для субъектов.

Соответственно, анализ проблем правового регулирования договора финансовой аренды важен. Стабильность нормативно-правовой базы в области лизинга особенно необходима, так как отношения лизинга носят долгосрочный характер и предполагают высокую степень зависимости всех участников лизинговой сделки друг от друга, от инвесторов, а также от политики государственных органов. Поэтому развитие финансовой аренды (лизинга) в Российской Федерации остается **актуальным** и потребность в ее изучении и применении сохраняется до сих пор.

Объект исследования бакалаврской работы: общественные отношения, которые возникают в ходе реализации договора аренды.

Предмет: правоотношения, которые регулируют договор финансовой аренды и практика их применения.

Цели бакалаврской работы:

- анализ лизинга, выявление правовой природы, юридической конструкции, определение места этого института в системе гражданского права;
- изучение нормативной правовой базы, регулирующей лизинговые правоотношения;

– выработка выводов и практических предложений по совершенствованию правового регулирования лизинговой деятельности;

- выявление положительных и отрицательных моментов в отношении договора лизинга.

Для достижения поставленных целей нужно решить следующие **задачи**:

– рассмотреть историю становления финансовой аренды (лизинга), а также действующее законодательство, которое регулирует данную сферу в РФ;

– проанализировать понятие и содержание финансовой аренды (лизинга), а также существенные условия договора;

– рассмотреть права и обязанности сторон в договоре лизинга и проблемы их реализации на практике;

– выявить актуальные проблемы правового регулирования отношений, которые возникают по поводу осуществления финансовой аренды (лизинга); – выработать практические предложения и рекомендации по совершенствованию гражданско-правового регулирования лизинговых сделок на основе проведенного анализа нормативной базы и сложившейся практики.

Теоретическую основу бакалаврской работы составляют труды следующих ученых: В.В. Витрянского, В.Н. Васильева, В.А. Горемыкина, Е.В. Кабатовой, Т.А. Конновой, Е.Н. Чекмаревой, А.А. Иванова, И.А. Решетник, В.Д. Газмана и многих других.

1 ИСТОРИКО-ТЕОРИТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА)

1.1 История правового регулирования договора финансовой аренды (лизинга) в России

Как свидетельствует история, первое упоминание (документальное) о лизинговой сделке относится к 1066 году, когда Вильгельм Завоеватель арендовал у нормандских судовладельцев корабли для вторжения на Британские острова. Этот опыт не был забыт, и всего через два века, в 1248 году, была зарегистрирована первая официальная лизинговая сделка: крестоносцы, готовясь к очередному походу, получали, таким образом, амуницию¹.

Между тем до сих пор в научных кругах и среди предпринимателей не сформировалось единого мнения относительно сущности лизинга. Как правило, при раскрытии теории лизинга, прежде всего, приводят широко известное высказывание Аристотеля о том, что «богатство заключается чаще всего в рентабельном использовании собственности, а не в обладании ею как таковой»².

С данным высказыванием сложно не согласится. Более того, по отношению к лизингу оно достаточно полно раскрывает его сущность и, как ни странно, указывает на непосредственные причины возникновения этого правового института: для извлечения прибыли посредством использования определенного имущества совсем не обязательно иметь его в собственности, достаточно лишь иметь право его использовать в целях извлечения прибыли. Существует очень много точек зрения относительно истории возникновения данного правового института. Несомненным является тот факт, что лизинг является одним из видов арендных отношений, имеющих древнюю историю.

Так, общеизвестно, что еще в древнем государстве Шумер заключались сделки, которые с определенной долей условности можно назвать прообразом лизинговых договоров. Обнаруженные в 1984 году глиняные таблички в шу-

¹ Долгушина Ю.Б. Лизинг. М., 2002. С. 5.

² Высказывания Аристотеля [Электронный ресурс]. URL : <http://wikipedia.ru> (дата обращения : 01.06.2018).

мерском городе Ур содержат сведения об аренде земли, водных источников, сельскохозяйственных орудий, животных, рассказывают о храмовых священниках, заключавших договоры с фермерами, схожие по содержанию с современными договорами лизинга³.

В основном древние шумеры арендовали сельскохозяйственный инвентарь. Но не только плуги были объектом аренды в древнем мире. Финикийцы успешно сдавали в аренду морские суда и в качестве дополнения предлагали свои команды. В Средние века пользовалась популярностью аренда рыцарских доспехов, купить которые мог далеко не каждый.

Еще в древние времена арендные сделки были тесно связаны с отношениями собственности. Подтверждением являются положения об аренде в Законах Хаммурапи⁴ (1775–1750 гг. до н.э.), а группа статей, посвященная отношениям собственности – самая большая в судебнике Хаммурапи.

В притче из Евангелия от Матфея в Новом Завете содержится повествование о владельце земли, который сдает в аренду виноградник и винный пресс, собственником которых он является.

В римском праве, которое явилось основой развития цивилизованных мировых правовых систем, был хорошо известен и сформирован институт владения вещью без права собственности, как в договорном, так и в вещном праве. Сложность лизинга как такового была понятна уже тогда и является результатом соединения в этом институте элементов вещного и договорного права. Римский император Юстиниан I (483 – 565 гг.) при кодификации римского права уделил особое внимание арендным отношениям в известных Институциях⁵. С древних времен по наши дни объектами арендных отношений выступали самые разнообразные типы собственности. В аренду сдавали и брали не только землю и орудие труда, но и корабли, военную технику, жилье, рабочую силу и т.д.

Однако, несмотря на различные теории, в том виде, в котором лизинг су-

³ Долгушина Ю.Б. Указ. соч. С. 6.

⁴ Свод законов Хаммурапи. [Электронный ресурс]. URL : <http://wikipedia.ru> (дата обращения : 01.06.2018).

⁵ Памятники римского права: Законы 12 таблиц. Институция Гая. Дигесты Юстиниана. М.: Зерцало, 1997. С. 256.

ществует сейчас, он сформировался в США примерно в середине XX века. Как известно, в это время экономика страны остро нуждалась в инвестициях, которые позволили бы предприятиям развиваться, не опираясь исключительно на поддержку государства.

Так сначала появился механизм лизинговых сделок, при котором финансовые организации приобретали по просьбе промышленных фирм машины и оборудование, а впоследствии передавали их этим фирмам в аренду, и только потом были отрегулированы правовые отношения: раздел 2А «Договоры аренды» Единообразного торгового кодекса (далее по тексту ЕТК)⁶, призванный урегулировать также и отношения по договорам лизинга, был принят только в 1987 году.

Толчком к широкому применению лизинга в США и Западной Европе послужило развитие железнодорожного транспорта: железнодорожные компании, желая уйти от излишних обременительных расходов, стремились приобретать локомотивы, вагоны и иные транспортные средства не в собственность (по договорам купли-продажи), а лишь в пользование. В этих целях на первоначальном этапе применялся институт доверительной собственности.

Затем активная заинтересованность компаний – производителей транспортных средств – в реализации произведенной им продукции, а финансовых – в выгодном вложении капитала привела к изменению системы инвестирования.

Финансовые компании стали приобретать транспортные средства и иное оборудование, необходимое транспортным компаниям, у определенного производителя по просьбе эксплуатирующих организаций с передачей их последним в аренду. В начале 50-х гг. XX века массовый характер в США приобрела сдача на основе лизинга эксплуатирующим организациям технологического оборудования, машин, морских судов, самолетов и т.д. В роли лизингодателей стали выступать дочерние фирмы коммерческих банков США. С разрешения Федеральной резервной системы США банки создавали эти дочерние фирмы специ-

⁶ Единообразный торговый кодекс. Современное зарубежное и международное частное право: учебное пособие / пер. с англ. В.К. Путинский. М., 1996. С. 107.

ально для осуществления лизинговых операций. Так появились лизинговые компании⁷.

С конца 50-х гг. XX века договор лизинга получил широкое применение в деловой практике фирм Западной Европы и Японии, а в настоящее время используется практически во всех странах.

Широкое распространение лизинговых операций во многих странах мира, в том числе в сфере международного сотрудничества, различия в правовом регулировании договора лизинга обусловили необходимость унификации правил о международном лизинге, что привело к разработке представителями разных государств в рамках Международного института по унификации частного права (УНИДРУА) Конвенции о международном финансовом лизинге, подписанной в Оттаве 28 мая 1988 года⁸ (далее по тексту Конвенция). Российская Федерация присоединилась к Конвенции в 1998 году⁹.

Оттавская конвенция о международном финансовом лизинге, подписанная 25 мая 1988 году, разрабатывалась с участием представителей СССР. Но началом правового регулирования лизинга в России можно считать 1994 год, когда был принят Указ Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 года № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности»¹⁰ (далее по тексту Указ Президента РФ). И хотя данный Указ Президента РФ не включает в себя норм, направленных на непосредственное урегулирование правоотношений, связанных с лизингом имущества, а лишь поручает Правительству Российской Федерации «разработать и в месячный срок утвердить Временное положение о лизинге» (которое, «опоздало» почти на год). И, более того, допускает ошибки в определении параметров будущего правового регулирования лизинговых отношений, но, несмотря на это, нужно отдать ему должное, как первому в России правовому акту в этой области.

⁷ Лизинг : основы теории и практики : учебное пособие / В.А. Шабашев, Е.А. Федулова. М., 2007. С. 13.

⁸ Конвенция (УНИДРУА) «О международном финансовом лизинге» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 32. Ст. 787.

⁹ Федеральный закон от 08 февраля 1998 года № 16-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 7. Ст. 787.

¹⁰ Указ Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 года № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 22. Ст. 2463.

Говоря об ошибках в определении параметров будущего правового регулирования, имеется в виду прежде всего чисто экономический подход к лизингу не как к гражданско-правовому договору, что имеет место в Оттавской Конвенции о международном финансовом лизинге, а как к виду предпринимательской деятельности. Указ Президента РФ именно так и определяет лизинг: как вид предпринимательской деятельности, направленный на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств в имущество, передаваемое по договору физическим и юридическим лицам на определенный срок. Другая ошибка состоит в том, что в круг объектов лизинга Указ Президента РФ включил «любое движимое и недвижимое имущество, относимое к основным средствам, а также имущественные права», хотя, конечно же, имущественные права ни при каких условиях не могут служить самостоятельным объектом лизинга. Кроме того, никак нельзя объяснить и требование, которое Указ Президента РФ предъявляет к организациям-лизингодателям: «лизинговые предприятия создаются в форме акционерных обществ, главным образом открытого типа».

И все же Указ Президента РФ безусловно, имеет важное значение в деле правового регулирования отношений, связанных с лизингом имущества, а также присоединения России к Конвенции о международном финансовом лизинге. Следующим значительным шагом в развитии правового регулирования лизинга явились Постановление Правительства Российской Федерации от 29 июня 1995 года № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности»¹¹ и утвержденное этим постановлением Временное положение о лизинге.

Во Временном положении о лизинге была несколько скорректирована позиция, содержащаяся в Указе Президента РФ, относительно понятия «лизинг» в сторону договорной природы лизинговых отношений. Лизинг определяется как «вид предпринимательской деятельности, направленной на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств, когда по догово-

¹¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 29 июня 1995 года № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 27. Ст. 2591.

ру финансовой аренды (лизинга) арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность обусловленное договором имущество у определенного продавца и предоставить это имущество арендатору (лизингополучателю) за плату во временное пользование для предпринимательских целей».

Как видим, в этом определении понятие «лизинг» употребляется в двух разных значениях: во-первых, с экономической точки зрения, лизинг представляет собой один из видов предпринимательской деятельности, одну из форм коммерческого инвестирования временно свободных либо специально привлеченных для этих целей денежных средств; во-вторых, с юридической точки зрения, под лизингом понимается договор финансовой аренды (лизинга), суть которого состоит в приобретении арендодателем в собственность имущества в соответствии с указаниями арендатора для передачи этого имущества последнему в аренду.

Несмотря на то, что модель договора лизинга, вытекающая из Временного положения, по своим параметрам в основном совпадает с договором международного финансового лизинга, регулируемого Конвенцией, между ними имеются и существенные различия.

Внимательный сравнительный анализ российского Временного положения о лизинге и Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге позволяет выявить следующие различия, которые имеют правовой характер и относятся к правовому регулированию соответствующего договора.

Во-первых, в отличие от Конвенции Временное положение не включает в себя каких-либо норм, определяющих судьбу лизингового имущества на случай банкротства лизингополучателя. На это можно было бы возразить, что, сохраняя за лизингодателем право собственности на указанное имущество, Временное положение тем самым предопределяет его судьбу, поскольку в конкурсную массу должника-лизингополучателя в случае банкротства последнего подлежит включению только имущество, принадлежащее лизингополучателю. Однако включение во Временное положение нормы, аналогичной той, которая имеется в ст. 7 Конвенции (о том, что вещные права лизингодателя в отношении лизин-

гового оборудования будут действительны против управляющего конкурсной массой и кредиторов), безусловно, способствовало бы обеспечению защиты прав и законных интересов лизингодателей (в особенности иностранных).

Во-вторых, Временное положение не содержит правил, позволяющих освободить лизингодателя от ответственности за выбор поставщика и оборудования (когда такая обязанность возлагается на лизингодателя), аналогичных тем, которые предусмотрены (ст. 10) Конвенцией о международном финансовом лизинге. Дело в том, что такой подход противоречил бы принципам ответственности за нарушение гражданско-правовых обязательств по российскому гражданскому праву. Данное обстоятельство учитывали и разработчики Оттавской конвенции: согласно ст. 20 Конвенции договаривающееся государство может заявить в любое время о подписании, ратификации, принятии, одобрении или присоединении, которые будут заменять его внутреннее право положениями ст. 8 п. 3 Конвенции, если его внутреннее право не разрешает лизингодателю исключить его ответственность за вину или небрежность. Данным положением воспользовалась Российская Федерация, которая при присоединении к Конвенции сделала заявление о том, что вместо положений п. 3 ст. 8 Конвенции она будет применять нормы своего гражданского законодательства.

В-третьих, правильно определяя в целом права лизингополучателя в отношении продавца (поставщика) лизингового имущества, Временное положение по непонятным причинам связывает переход этих прав от лизингодателя с моментом поставки лизингового имущества лизингополучателю, что лишает последнего возможности предъявлять к поставщику какие-либо требования в случае непоставки указанного имущества. Конвенция говорит не о переходе данных от лизингодателя к лизингополучателю, а о том, что обязанности поставщика по соглашению о поставке связаны с лизингополучателем, как если бы последний был стороной в этом соглашении. Таким образом, лизингополучатель наделяется правами покупателя по договору поставки не с момента фактического получения лизингового имущества, а с момента подписания указанного договора поставщиком и лизингодателем. Представляется, что такой под-

ход в большей мере отражает существо лизинговых отношений и гарантирует интересы лизингодателя.

В-четвертых, во Временном положении в гораздо меньшем объеме, чем это имеет место в Конвенции, регулируются последствия неисполнения либо ненадлежащего исполнения сторонами обязательств, вытекающих из договора лизинга. Например, Конвенция при существенном нарушении условий договора наделяет лизингодателя и лизингополучателя правом на одностороннее прекращение договора лизинга (по Временному положению в этом случае возможно лишь расторжение договора по требованию стороны в судебном порядке). При нарушении срока поставки оборудования; лизингодатель при невыполнении лизингополучателем обязательств по внесению лизинговых платежей может потребовать предварительной оплаты, суммы будущих платежей и т.п. (ст. 13, 14 Конвенции). Временное положение не включает аналогичных норм, а лишь указывает, что подобные санкции могут быть установлены договором лизинга.

В-пятых, Временное положение, в отличие от Конвенции, не содержит каких-либо положений, регулирующих отношения, связанных с сублизингом, а также с уступкой прав по договору лизинга. Видимо, расчет был на применение общих положений о замене сторон в обязательстве, предусмотренных частью первой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ)¹² § 9 гл. 24, действовавшей в период разработки и принятия Временного положения. Необходимо подчеркнуть, что постановление Правительства Российской Федерации от 29 июня 1995 года № 633, утвердившее Временное положение о лизинге, включало в себя ряд положений, относящихся к публично-правовому регулированию лизинговых отношений, которые были направлены на создание благоприятных условий для развития лизинга в России.

В частности, предусматривалось внесение изменений и дополнений в налоговое законодательство, направленных на освобождение: лизингодателей –

¹² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 2.

от уплаты налога на прибыль, полученную от реализации долгосрочных договоров лизинга; банков – от уплаты налога на прибыль, получаемую ими от предоставления долгосрочных кредитов для осуществления операций финансового лизинга; лизингодателей от уплаты налога на добавленную стоимость при выполнении лизинговых услуг, с сохранением действующего порядка уплаты налога на добавленную стоимость при приобретении имущества, являющегося объектом финансового лизинга.

Вскоре указанные положения (в части налога на прибыль) были реализованы самим Правительством путем внесения соответствующих дополнений в Положение о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 05 августа 1992 года № 552¹³.

Следующим шагом Правительства Российской Федерации в деле регулирования лизинговых правоотношений явилось утверждение Положения о лицензировании лизинговой деятельности в Российской Федерации¹⁴.

В юридической литературе поднимался вопрос о законности Положения о лицензировании лизинговой деятельности в Российской Федерации.

Например, Т.А. Коннова пишет: «Положение о лицензировании лизинговой деятельности в Российской Федерации, созданное в соответствии с Временным положением, посвящено лицензированию деятельности лизинговых компаний, под которыми понимаются любые организации, осуществляющие лизинговую деятельность в качестве лизингодателя... ГК РФ определил, что, по общему правилу, коммерческие организации занимаются любым видами деятельности, не запрещенными законами. Юридическое лицо может быть ограни-

¹³ Постановление Правительства Российской Федерации от 05 августа 1992 года № 552 «Об утверждении Положения о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли» // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1992. № 9. Ст. 602.

¹⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 1996 года № 167 «Об утверждении Положения о лицензировании лизинговой деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 10. Ст. 936.

чено в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом. На сегодняшний день никакой закон не определяет лизинговую деятельность как исключительную. Поэтому ею могут заниматься все лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность... Необходимость получения лицензии для проведения лизинговых операций была установлена Положением о лицензировании лизинговой деятельности. Это противоречит ст. 49 ГК РФ, в соответствии с которым перечень подлежащих лицензированию видов деятельности юридического лица определяется законом, а постановление Правительства – акт подзаконный»¹⁵.

После введения в действие норм ГК РФ о финансовой аренде (лизинге) Указ Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 года и названные выше Постановления Правительства Российской Федерации о лизинге сохранили свое действие лишь в части, не противоречащей главе 34 ГК РФ¹⁶.

«Институт лизинга прочно вошел в современную практику имущественного (коммерческого) оборота. Посредством лизинга в производственный процесс инвестируются средства, необходимые для обновления производственных фондов. Лизинг стимулирует внедрение научно-технических достижений, является важнейшим инструментом развития малых форм предпринимательской деятельности»¹⁷.

Таким образом, арендные отношения начали развиваться с древних времен, объектами которых выступали самые разнообразные типы собственности. И только потом появился механизм лизинговых сделок.

Осуществляя обзор российского законодательства о лизинге, условно можно выделить два этапа становления правовой базы. Первый этап – с начала 90-х годов XX века до 1995 года, который характеризуется отсутствием специального законодательства о лизинге, четких представлений о правовом положении сторон сделки, высокими рисками для участников лизинговой сделки. На

¹⁵ Коннова Т.А. Договор финансовой аренды (лизинг). М., 2003. С. 17.

¹⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 20 января 1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

¹⁷ Павлодский Е.А. Лизинг как инструмент рыночных отношений: пути совершенствования // Журнал российского права. 2011. № 10. С. 10.

этом этапе для договоров лизинга характерно наличие элементов договора купли-продажи и об аренде в совокупности.

Второй этап – с 1995 года до настоящего времени. Свое дальнейшее развитие законодательство о лизинге получило с принятием части второй ГК РФ, где был включен параграф, посвященный финансовой аренде. В целях более подробного регулирования и создания надлежащей правовой базы для развития лизинговых отношений было принято специальное законодательство по лизингу, которое послужило основой для развития правоотношений в лизинговой деятельности и лизинга как такового.

Развитие лизинга в России, не завершено. Можно сказать, что сейчас, напротив, этот процесс вошел в одну из активнейших своих фаз, лизинговые сделки распространяются во все сферы бизнеса и уверенно завоевывают пространство на рынке финансовых услуг. Анализ показывает, что с каждым годом все большее количество отечественных предприятий прибегает к лизингу для обеспечения реализации собственных производственных нужд.

1.2 Теоретические аспекты правового регулирования договора финансовой аренды (лизинга) в РФ

В российской практике до настоящего времени термин «лизинг» трактуется и используется по-разному. Существует и неоднозначность взглядов. Очень часто лизинг полностью отождествляют с долгосрочной арендой¹⁸.

Сторонники иной точки зрения считают, что лизинг является одной из форм долгосрочной аренды, а лизинговые отношения приравниваются к наемным или подрядным отношениям¹⁹.

Понятие «лизинг», – как верно отмечает В.В. Витрянский, – «как в законодательстве, так и в научной литературе используется как многоаспектное понятие, имеющее различные значения»²⁰.

Одни авторы считают, что лизинг представляет собой трех и многосто-

¹⁸ Шнайдер В.В. Теоретические аспекты лизинга как источника финансирования предприятия // Актуальные проблемы науки, экономики и образования XXI века. 2012. № 2. С. 15.

¹⁹ Газман В.Д. Лизинг в малом предпринимательстве: организационно-правовое обеспечение // Хозяйство и право. 2012. № 7. С. 25.

²⁰ Витрянский В.В. Лизинг. М., 2011. С. 15.

ронную сделку. Так, по мнению И.А. Решетник, имеется «глубоко объективная основа необходимости признания трехстороннего характера договора лизинга», поскольку «имеются в виду имущественные отношения, складывающиеся следующим образом: одна сторона (потенциальный лизингополучатель), в силу недостаточности финансовых средств для приобретения имущества в собственность либо испытывая необходимость лишь во временном его использовании, обращается к другой стороне (потенциальному лизингодателю) с просьбой приобрести необходимое имущество у третьей стороны (продавца) и предоставить это имущество лизингополучателю во временное владение и пользование»²¹. Подобной точки зрения придерживается Е.В. Кабатова²².

Т.А. Коннова отмечает: «Лизинговые отношения оформляются двумя договорами и включают в себя весь комплекс взаимосвязей, существующих между его участниками: арендатором, арендодателем и продавцом имущества. Договор лизинга имеет двусторонний характер, а лизинг как система отношений между тремя сторонами является трехсторонней сделкой»²³. А.А. Иванов считает, что лизинг следует трактовать как двустороннюю (а не многостороннюю) сделку, неразрывно связанную с договором купли-продажи арендованного имущества, несмотря на то, что лизинг связывает трех лиц²⁴. Данное замечание является более правильным, поскольку договор лизинга опосредует отношения между тремя субъектами, что подтверждает факт трехсторонних отношений, но не трехсторонней сделки. Подобного мнения придерживаются также А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой и многие другие ученые²⁵.

Сторонами договора финансовой аренды (лизинга) являются:

Лизингодатель – физическое или юридическое лицо, которое приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и

²¹ Решетник И.А. Гражданско-правовое регулирование лизинга в Российской Федерации. Пермь, 2008. С. 21.

²² Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование. М., 2009. С. 21.

²³ Коннова Т.А. Договор финансовой аренды (лизинга). М., 2010. С. 31.

²⁴ Иванов А.А. Договор финансовой аренды (лизинга). М., 2011. С. 43.

²⁵ Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2010. С. 194.

пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга. Характерно, что на момент заключения договора лизинга лизингодатель по определению не является собственником имущества, подлежащего передаче в аренду, что является исключением из общих правил о договоре аренды. В роли лизингодателей могут выступать коммерческие организации с общей правоспособностью, именуемые в соответствии со ст. 5 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» лизинговыми компаниями (фирмами), а также коммерческие организации со специальной правоспособностью (например, банки²⁶) и индивидуальные предприниматели. Систематическое предоставление имущества в аренду, характерное для лизингодателя, не оставляет возможности для участия в этом статусе гражданина, не зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя. Что касается некоммерческих организаций, то исходя из ст. 4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» следует заключить, что они могут заниматься лизинговой деятельностью постольку, поскольку это не противоречит уставным целям их деятельности. Требований о лицензировании деятельности лизингодателей современное законодательство не предъявляет.

Согласно ст. 4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» лизингополучатель – физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и пользование в соответствии с договором лизинга. Учитывая, что имущество в соответствии со ст. 665 ГК РФ передается в лизинг для предпринимательских целей, лизингополучателями могут быть индивидуальные предприниматели, коммерческие организации и некоммерческие организации постольку, поскольку это не противоречит уставным целям их деятельности (например, учреждения в силу п. 2 ст. 298 ГК РФ)²⁷. Граждане, не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, не могут быть лизингополучате-

²⁶ Федеральный закон от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 6. Ст. 5.

²⁷ Палаткин В. Лизинг в новом свете // Бизнес-адвокат. 2002. № 6. С. 13

лям. Перемена лиц на стороне лизингополучателя прямо нормами Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» и главой 34 ГК РФ не предусмотрена, однако и не запрещена ими²⁸.

Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» предусматривается возможность предоставления имущества в субаренду, именуемую сублизингом. Сублизинг представляет собой вид поднайма предмета лизинга, при котором лизингополучатель по договору лизинга с письменного согласия лизингодателя передает третьим лицам (лизингополучателям по договору сублизинга) во владение и пользование за плату и на срок в соответствии с условиями договора сублизинга имущество, полученное ранее от лизингодателя по договору лизинга и составляющее предмет лизинга. При передаче имущества в сублизинг право требования к продавцу переходит к лизингополучателю по договору сублизинга. Иные правила о лизинге к сублизингу, очевидно, применяться не могут, так как на лизингополучателя по определению не могут лечь обязанности лизингодателя по договору сублизинга.

Продавец не является стороной по договору лизинга, однако, учитывая тесную связь договора купли-продажи с договором лизинга целесообразно рассмотреть и эту фигуру. Это физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает лизингодателю в обусловленный срок имущество, являющееся предметом лизинга. Продавец обязан продать предмет лизинга лизингодателю или лизингополучателю в соответствии с условиями договора купли-продажи. Соответственно продавцу предъявляются требования, установленные для договора купли-продажи. По общему правилу выбор продавца осуществляется лизингополучателем. Стороны договора лизинга, равно как и продавец, могут быть как резидентами Российской Федерации, так и нерезидентами, в связи, с чем выделяются такие формы лизинга, как внутренний и международный лизинг.

Предметов договора лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, кроме земельных участков и других природных объектов. Обычно это здания и

²⁸ Договорное право: учебник / под ред. М.И. Брагинского, В.В. Витрянского. М., 2001. С. 592.

сооружения, механизмы, машины, оборудование, транспортные средства, предприятия как имущественный комплекс и т.д. Предметом договора лизинга может быть и продукция военного назначения, лизинг которой осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, Федеральным законом от 19 июля 1998 года «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами»²⁹ в порядке, установленном Президентом Российской Федерации, и технологическое оборудование иностранного производства, лизинг которого осуществляется в порядке, установленном Президентом Российской Федерации.

Статья 666 ГК РФ ограничивает круг вещей, могущих быть предметом лизинга, только теми, которые могут использоваться для предпринимательской деятельности. Подобный критерий хоть и соответствует задачам рассматриваемого договора, является размытым и сам по себе практически никак не сужает предмет договора лизинга (скорее это характеристика лизингополучателя как стороны по договору). Каких-либо ограничений по минимальной стоимости предмета лизинга Федеральным законом «О финансовой аренде (лизинге)» также не установлено. Итак, индивидуализация предмета лизинга производится по общим правилам о договоре аренды, а также по правилам об аренде соответствующих видов имущества.

Согласно ст. 20 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» предмет лизинга, подлежащие регистрации в государственных органах (транспортные средства, оборудование повышенной опасности и другие предметы лизинга), регистрируются по соглашению сторон на имя лизингодателя или лизингополучателя. По соглашению сторон лизингодатель вправе поручить лизингополучателю регистрацию предмета лизинга на имя лизингодателя. При этом в регистрационных документах обязательно указываются сведения о собственнике и владельце (пользователе) имущества. В случае расторжения договора и изъятия лизингодателем предмета лизинга по заявлению последнего гос-

²⁹ Федеральный закон от 19 июля 1998 года № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ударственные органы, осуществляющие регистрацию, обязаны аннулировать запись о владельце (пользователе).

Условие о размере арендной платы по договору лизинга признается существенным (в соответствии со ст. 4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» арендная плата должна быть «определенной» по договору). В арендную плату экономически входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинг может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

С точки зрения гражданского права стороны свободны в установлении размера и иных параметров лизинговых платежей, так как ни нормы гл. 34 ГК РФ, ни правила Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» не содержат каких-либо специальных правил о предельных размерах арендной платы, а также о порядке, условиях и сроках ее внесения. Как общая цена договора лизинга, так и размер лизинговых платежей, а также способ их выплаты и периодичность определяются в договоре лизинга и общих правилах о договоре аренды, а также нормах о договорах аренды отдельных видов имущества. Обычно арендная плата выплачивается в форме периодических лизинговых платежей. Как правило, они рассчитываются с учетом амортизации всей или существенной части стоимости предмета лизинга.

В п. 2 ст. 28 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» указано, что, если иное не предусмотрено договором лизинга, размер лизинговых платежей может изменяться по соглашению сторон в сроки, предусмотренные данным договором, но не чаще чем один раз в три месяца. Исходя из природы лизинга, а также п. 4 ст. 15 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» срок соответствующего договора следует признать его существенным условием. Законодательство не устанавливает каких-либо максимальных или

минимальных сроков договора лизинга и не требует привязывать его к сроку амортизации (эффективной службы) арендуемого имущества. Возможность заключения договора лизинга на неопределенный срок исключена, поскольку по данному договору предполагается определение размера арендной платы исходя именно из срока договора. В то же время договор лизинга может предусматривать право лизингополучателя продлить срок лизинга с сохранением или изменением условий договора лизинга. Это условие характерно для так называемого револьверного лизинга. Форма договора лизинга является письменной независимо от срока и состава участников³⁰.

Следовательно, лизинг изначально появился и развивался для поддержки тех производителей, которые нуждаются в использовании дорогостоящего оборудования, но не приобретают его в собственность. Тот факт, что в настоящий момент на российском рынке лизинговых услуг предлагается в основном лизинг с обязательным последующим выкупом имущества по итогам сделки (финансовый лизинг) говорит лишь о его слабом развитии. Анализ международной практики лизинговых отношений показывает, что финансовый лизинг – это только один из этапов развития лизингового бизнеса, а по мере становления данного института эти отношения будут усложняться, а спектр оказываемых лизинговыми компаниями услуг расширяться. Конструкция договора лизинга как вида аренды благоприятствует этому развитию, в то время как остальные теории (лизинг как купля-продажа в рассрочку или лизинг как кредит или финансовая услуга) носят несколько ограниченный характер, опираясь лишь на фактически существующее состояние (преобладание финансового лизинга)³¹.

На основании проведенного анализа, соглашаясь с мнением В.В. Витрянского, договор финансовой аренды (лизинга) является двусторонней сделкой, неразрывно связанной с договором купли-продажи арендованного имущества.

Таким образом, конструкция лизинга, представляющая собой совокупность экономических и правовых отношений, возникающих в связи с реализа-

³⁰ Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеева, Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланова. М., 2011. С. 257.

³¹ Ховрин А.В. Лизинг как экономико-правовая категория // Черные дыры в Российском законодательстве. 2011. № 6. С. 38.

цией договора лизинга, в соответствии с которым лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование для использования в предпринимательских целях, которые находят свое юридическое оформление посредством сложной структуры договорных связей, состоящей из договора финансовой аренды и договора купли-продажи.

Следовательно, можно сделать вывод, о том, что законодательство, регулирующее лизинговые правоотношения, стало формироваться только с начало 90-х годов XX века и продолжает совершенствоваться до настоящего времени.

2 ЛИЗИНГОВЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ

2.1 Проблемы правового регулирования договора финансовой аренды (лизинга)

Современный мировой и российский опыт правового регулирования отношений, называемых финансовой арендой (лизингом), показывает, что в законодательстве и правоприменительной деятельности существуют реальные проблемы, вызванные необходимостью справедливого равновесия между интересами продавца, арендодателя и арендатора, с одной стороны, и неполной корректностью норм о лизинге в сопоставлении с нормами о купле-продаже товара для лизинга, с другой стороны³².

Так, в частности, условия исполнения продавцом обязанности по передаче предмета лизинга могут быть предусмотрены договором лизинга (п. 1 ст. 668 ГК РФ), хотя продавец не участвовал в заключение этого договора и не принимал на себя обязанностей из договора лизинга. Арендатор, которому не передано имущество, являющееся предметом лизинга, при отсутствии оснований для расторжения договора лизинга (п. 2 ст. 668 ГК РФ) наделен в силу прямого указания закона правом требовать от продавца исполнения обязанности передать проданное в лизинг имущество (п. 1 ст. 670 ГК РФ), хотя арендатор не участвовал в заключении договора продажи и определении условий, необходимых для реализации права требовать передачи проданного имущества. Эти и иные случаи неполной совместимости норм правового регулирования лизинга требуют устранения на основе доктринального и нормативного решений. Поиск таких решений осложняется обширным полем дискуссий, которые ведутся по проблемам лизинга: правовая природа, элементы структуры, существенные условия лизинговых сделок, вероятные риски участников отношений, сложившихся на почве лизинга, обеспечительные средства их снижения, юридические последствия конфликтов, возникающих в результате неисполнения или невоз-

³² Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М., 2010. С. 13.

возможности исполнения договорных обязательств³³.

Существование отмеченных проблем ослабляет востребованность лизинга и доверие к этому институту, снижает степень юридической определенности и обоснованности судебных актов, принимаемых при разрешении споров между сторонами обязательств из договоров лизинга и купли-продажи имущества в целях лизинга³⁴.

Главное для экономических субъектов, выбирающих лизинг в качестве способа решения определенных задач своей деятельности, заключается в эффективном использовании своей и чужой собственности: посредством целенаправленной продажи своего товара (вещи), передачи в аренду приобретенного товара для финансового, товарного и коммерческого кредитования, использования арендованного имущества – в рамках специальных договоров по извлечению выгоды из оборота и использования своих и чужих вещей.

В отличие от традиционной аренды договор финансовой аренды заключается при отсутствии права собственности арендодателя на подлежащую передаче арендатору вещь и принятии арендодателем на себя обязанности приобрести в целях лизинга определенную указанную арендатором вещь. Однако это отличие не устраняет того существенно важного общего юридического свойства аренды и финансовой аренды, лежащего в основе их правовой конструкции, которое в доктрине Б.Б. Черепахина названо конститутивным преемством³⁵.

Относительно правовой природы договора лизинга приобретенной по указанию арендатора вещи полагаем, что он не может быть признан самостоятельным типом гражданско-правового договора. Несмотря на то, что договор лизинга приобретенного для его цели имущества и договор купли-продажи имущества в целях лизинга являются отдельными договорными сделками, но эти договоры сопряжены между собой столь тесно, что порождают взаимосвя-

³³ Решетник И.А. Гражданско-правовое регулирование лизинга в Российской Федерации // Хозяйство и право. 2010. № 4. С. 14.

³⁴ Чепига Т.Д. Финансовая аренда (лизинг): Проблемы преемства [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁵ Черепахин Б.Б. Преемство по гражданскому праву. М., 2011. С. 13.

занные права и обязанности сторон.

На протяжении нескольких лет многие нормы Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» выступали в противоречии с ГК РФ. Вполне понятно, что в результате возникших коллизий законодательство о лизинге переживало серьезный кризис. Многие проблемы в правовом обеспечении лизинга возникли в результате несогласованностей, неточностей в определениях, различных трактовках, недосказанности в действующих правовых актах. На практике это приводило к тому, что лизинговые компании, лизингополучатели, другие участники лизинговых операций руководствовались в своей текущей хозяйственной деятельности теми нормами законодательства, которые, по их мнению, им больше подходили³⁶.

Ряд правоведов полагали, что Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» вообще не нужен и не имеет права на существование. Высказывались соображения, что в главе 34 ГК РФ «достигается полное и комплексное регулирование договоров финансовой аренды (лизинг).

И, кроме того, несмотря на небольшое число норм, регулирующих непосредственно договор финансовой аренды (лизинг), ГК РФ не предусматривает принятия каких-либо федеральных или иных правовых актов о договоре финансовой аренды (лизинг), как это имеет место в отношении некоторых других гражданско-правовых договоров»³⁷.

Кроме того, в ГК РФ не содержится запрета на принятия каких-либо федеральных или иных правовых актов о лизинге. Недопустимо, чтобы они противоречили Конституции Российской Федерации³⁸, международным договорам, ГК РФ, другим кодексам и законам.

С внесением изменений в ГК РФ и Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» проблема предпринимательской направленности лизинга утратила актуальность. Сфера применения лизинга расширилась.

Условия о предмете лизинга должны соответствовать требованиям об ин-

³⁶ Газмин В.Д. Финансовый лизинг. М., 2010. С. 73.

³⁷ Витрянский В.В. Договор финансовой аренды (лизинг). С. 66.

³⁸ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // Российская газета. 1993. № 237.

дивидуальной определенности имущества, которое подлежит передаче в аренду и возврату при прекращении арендного обязательства (п. 3 ст. 607, ст. 622 ГК РФ). Иное противоречило бы сущности аренды и лизинга. Требования, касающиеся степени полной определенности предмета лизинга, не могут быть подменены положением о том, что условие договора считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара, как это предусмотрено в п. 3 ст. 455 ГК РФ.

Сохраняя особенности лизинга, представляется важным установить, что при соблюдении общих правил ст. 607 ГК РФ предмет лизинга подлежит определению согласно ст. 665 ГК РФ по указанию арендатора, которое действительно и в случае, если выбор приобретаемого имущества осуществляется арендодателем. Арендодатель обязан выбрать конкретно определенную вещь, приобретаемую в целях лизинга, с учетом указаний арендатора и, значит, в его интересах.

Наилучшим образом предмет лизинга определен в Оттавской конвенции о международном финансовом лизинге 1998 года. Предмет лизинга в виде приобретаемого имущества определяется спецификацией арендатора и другими условиями, одобренными арендатором в той мере, в которой они затрагивают его интересы³⁹.

Но, к сожалению, пока не все нормы ГК РФ корреспондируют с другими законодательными актами. Остались некоторые расхождения с Федеральным законом «О финансовой аренде (лизинге)» и с Оттавской конвенцией УНИДРУА.

Согласно п. 4 ст. 1 «Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге» «Конвенция регулирует операции по аренде всего оборудования, за исключением того, которое должно быть использовано арендатором, в основном, в личных или семейных целях, а также для домашних нужд».

Согласно ст. 666 ГК РФ «Предметом договора финансовой аренды могут быть любые непотребляемые вещи, кроме земельных участков и других при-

³⁹ Пипник Т.Д. Некоторые проблемы правового регулирования лизинга // Законодательство. 2011. № 12. С. 31.

родных объектов».

Согласно ст. 3 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» «Предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество. Предметом лизинга не могут быть земельные участки и другие природные объекты, а также имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения...»

Имеются существенные различия между нормами законодательства, регулирующего внутренний и международный лизинг. Однако профессор В.В. Витрянский считает, что «согласно Конвенции из круга объектов сделки финансового лизинга исключаются оборудование, которое будет использоваться главным образом персоналом лизингополучателя, а также в семейных или домашних целях. Таким образом, под международным финансовым лизингом понимается в основном сделки, заключаемые в сфере предпринимательской деятельности»⁴⁰.

Следует обратить внимание, что в «Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге» нет запрета на использование предмета лизинга для профессиональной деятельности юридических и физических лиц. Не содержится, к примеру, ограничений на возможность выступать в качестве лизингополучателей организаций, которые занимаются эксплуатацией коммунального и санитарного транспорта и т.д.

В ст. 15 Конституции Российской Федерации говорится, что «если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются иные правила международного договора». При этом следует согласиться с мнением М.И. Лещенко, что не может быть предметом лизинга имущество, предназначенное для бытовых нужд, личного и семейного пользования, так как оно не предназначено для предпринима-

⁴⁰ Договорное право: учебник / под ред. М.И. Брагинского, В.В. Витрянского. М., 2010. С. 567.

тельской деятельности⁴¹.

Таким образом, проанализировав основные нормативно-правовые акты регулирующие предмет финансовой аренды можно сделать вывод о том, что решением проблемы было бы устранить возникшую коллизию между ГК РФ, «Конвенцией УНИДРУА о международном финансовом лизинге» и Федеральным законом «О финансовой аренде (лизинге)» путем одновременного внесения изменений в законодательные акты нормы, позволяющих включить в лизинговый оборот различные виды оборудования, за исключением того, которое должно быть использовано арендатором в личных или семейных целях, а также для домашних нужд.

Отрицательно отражаются на развитии лизинга недоработки самого Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)». Достаточно обратить внимание на правовую норму п. 1 ст. 4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», согласно которой «Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения». Данная правовая норма содержит ряд недостатков, к числу которых относятся:

Во-первых, юридически некорректна формулировка «в пределах одного лизингового правоотношения», поскольку лизинговое правоотношение является сложным, комплексным правоотношением, в состав которого входит ряд самостоятельных правоотношений или гражданско-правовых договоров, включая договоры лизинга, купли-продажи, оказания услуг и другие;

Во-вторых, рассматриваемая правовая норма вступает в серьезные противоречия с положениями ст. 670 ГК РФ, закрепляющими ответственность продавца по договору лизинга⁴².

Согласно ч. 2 п. 1 ст. 670 ГК РФ, в отношениях с продавцом арендатор (лизингополучатель) и арендодатель (лизингодатель) выступают как солидарные кредиторы, которые вправе предъявить к должнику (продавцу) солидарные

⁴¹ Лещенко М.И. Основы лизинга. М., 2010. С. 29.

⁴² Палаткин В. Лизинг в новом свете // Бизнес-адвокат. 2012. № 10. С.13.

требования.

Норма п. 1 ст. 4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» исключает возможность привлечения продавца (лизингополучателя) к ответственности за неисполнение обязательств по договору купли-продажи. Согласно п. 2 ст. 10 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», при осуществлении лизинга лизингополучатель (продавец, кредитор в договоре купли-продажи) вправе предъявить непосредственно продавцу предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам исполнения обязанности передать товар и другие требования, установленные законодательством и договором купли-продажи, заключенным между продавцом (лизингополучателем) и лизингодателем. Однако, в соответствии с п. 1 ст. 4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», при исполнении договора купли-продажи, заключенного между продавцом и лизингодателем, в обязательстве по передаче товара третьему лицу продавец (должник) и лизингополучатель (кредитор) совпадают в одном лице. Согласно ст. 413 ГК РФ, гражданско-правовое (коммерческое) «обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице»⁴³.

Следует отметить, что в некоторых случаях цивилисты обращают внимание на то, что продавец вправе участвовать в договоре лизинга в качестве лизингополучателя. Речь идет о случаях, когда продавец продает лизингодателю предмет лизинга, но с условием оставления его у себя во временное пользование и за плату, т.е. в лизинг с правом обратного выкупа имущества, если такое право предусмотрено договором (возвратный лизинг)⁴⁴.

Одной из следующих недостатков является структура ст. 15 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», которая имеет название «Содержание договора лизинга». Однако, поскольку традиционно под содержанием договора понимают совокупность прав, обязанностей сторон, а иногда также и условия договора, то название статьи не в полной мере соответствует внутрен-

⁴³ Канцер Ю.А. Лизинг: Проблемы правового регулирования // Общество: политика, экономика, право. 2011. № 1. С. 12.

⁴⁴ Москвина А.В. Особенности лизинга // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 7. С. 10.

нему ее содержанию. Здесь, помимо прочего, указана необходимость соблюдения надлежащей формы сделки, а также речь идет о тех договорах, которые заключаются вместе с договором лизинга⁴⁵.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на протяжении нескольких лет многие нормы Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» выступали в противоречии с ГК РФ. Многие проблемы в правовом обеспечении лизинга возникали в результате несогласованностей, неточностей в определениях, различных трактовках, недосказанности в действующих правовых актах. С внесением изменений в ГК РФ и Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» проблема предпринимательской направленности лизинга утратила актуальность. Сфера применения лизинга расширилась.

Но, к сожалению, пока не все нормы Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» корреспондируют с другими законодательными актами, остались некоторые расхождения, которые необходимо устранить. Отсутствие в гражданском законодательстве четкого правового регулирования финансовой аренды приводит на практике к множеству проблем. Стабильность нормативно-правовой базы в области лизинга особенно важна, поскольку отношения лизинга носят долгосрочный характер и предполагают высокую степень зависимости всех участников лизинговой сделки друг от друга, от инвесторов и от политики государственных органов.

На основании вышеизложенного необходимо устранить существенные различия между нормами законодательства, регулирующего внутренний и международный лизинг. Изменить ст. 666 ГК РФ и ст. 3 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» и изложить ее в следующей редакции: «предметом договора финансовой аренды может быть любое оборудование, за исключением того, которое используется, для личных, семейных или домашних целей арендатора».

Изменение содержание данных статей позволит четко определить предмет договора финансовой аренды (лизинга), т.к. предмет лизинга является су-

⁴⁵ Королев С. Новые подходы к лизинговому законодательству // Хозяйство и право. 2012. № 9. С. 23.

ществленным условием договора.

Внести изменения в статью 15 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», в которой должны содержаться права и обязанности сторон договора финансовой аренды, т.к. название статьи не соответствует внутреннему содержанию.

Дополнить п. 1 ст. 4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» следующим содержанием «Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя, в случаях, обратного выкупа имущества, если такое право предусмотрено договором».

Введение данного изменения необходимо для того, чтобы рассматриваемая норма не противоречила ст. 670 ГК РФ и эти нормы не могли трактоваться каждый в свою пользу.

2.2 Проблемы правового регулирования заключения и прекращения договора финансовой аренды (лизинга)

Подготовка лизинговой сделки сопровождается, как правило, оформлением целого пакета документов, традиционного для разработки крупных инвестиционных проектов. В рамках начальной фазы сделки будущий лизингополучатель должен подготовить бизнес-план, прогноз динамики прибыли предприятия с учетом использования нового оборудования, прогноз движения денежных средств, план установки и использования оборудования и т.п.

Ключевым фактором, по мнению исследователей, при подготовке договора является тщательный анализ финансового состояния будущего лизингополучателя, перспективности той сферы деятельности, в которую он вовлечен, и возможность установления с ним доверительных, межличностных взаимоотношений. Все это в совокупности увеличивает время оформления лизинговых сделок и повышает трансакционные издержки, оплатить которые может далеко не каждый потенциальный клиент лизинговой фирмы⁴⁶.

Гражданский кодекс РФ не закрепляет специальные требования к форме договора лизинга, однако ст. 15 Закона о лизинге указывает, что форма должна

⁴⁶Головченко А.И. Правовое регулирование лизинговых отношений. Спб.: Норма-Инфа, 2006. С. 86.

быть письменной. Это отражается, в том числе, и на порядке заключения договора.

Так, письменная форма договора считается соблюденной при условии, что лицо, получившее оферту, в срок, установленный для ее акцепта, совершает действия по выполнению указанных в ней условий договора, если иное не предусмотрено в оферте или не установлено законом или иным правовым актом (п. 3 ст. 434 ГК РФ). Следует учитывать, как отмечает В.А. Абрамов, что для признания соответствующих действий адресата оферты акцептом ГК РФ не требует выполнения условий оферты в полном объеме⁴⁷. В этих целях для квалификации указанных действий в качестве акцепта достаточно, чтобы лицо, получившее оферту (в том числе проект договора), приступило к ее исполнению, на условиях, указанных в оферте и в установленный для ее акцепта срок.

В вопросах определения момента заключения договора судебная практика исходит таким образом, что договор признается заключенным, если стороны начали фактически исполнять договорные условия.

В силу ст. 20 Закона о лизинге в случаях, предусмотренных законодательством РФ, права на имущество, которое передается в лизинг, и (или) договор лизинга, предметом которого является данное имущество, подлежат государственной регистрации.

Законодатель предоставляет большую свободу сторонам в определении взаимных прав и обязанностей по поводу регистрации. Так, стороны по взаимному согласию могут определить на кого лягут правовые последствия регистрации договора. Допускается также представительство сторон в процессе регистрации.

Данные положения, на наш взгляд, свидетельствуют о дальнейшем разделении правомочий собственника по данному договору, следствием чего становится то, что фактический собственник (лизингодатель) может быть освобожден от обязанностей по регистрации с переложением этих обязанностей на лизингополучателя.

⁴⁷Абрамов В.А. Сделки и договоры. Комментарии. Разъяснения. М.: Статут, 2007. С. 35.

Как отмечают комментаторы⁴⁸, действующее законодательство предусматривает обязательную государственную регистрацию определенных сделок и вещных прав на определенные виды вещей, в силу чего ст. 20 содержит указание о необходимости применения этого закона в надлежащих случаях.

Государственная регистрация сделок с землей и другим недвижимым имуществом устанавливается в случаях, предусмотренных законом (ст. 164 ГК РФ). Государственной регистрации подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение, а это не обязательно означает, что регистрации подлежат и сделки, влекущие такие последствия.

Гражданский кодекс РФ прямо предусматривает необходимость государственной регистрации сделок в следующих случаях: ипотека (п. 3 ст. 339), продажа жилых помещений (п. 2 ст. 558), продажа предприятия (п. 3 ст. 560), договор дарения недвижимого имущества (п. 3 ст. 574), рента под отчуждение недвижимого имущества (ст. 584), аренда недвижимого имущества (за исключением случаев, установленных законом) (ст. 609), аренда зданий и сооружений на срок не менее одного года (п. 2 ст. 651), аренда предприятий (п. 3 ст. 658), доверительное управление недвижимого имущества, продажа которого требует государственной регистрации (ст. 1017).

Таким образом, договор лизинга недвижимого имущества подлежит обязательной государственной регистрации в силу ст. 609 ГК РФ, поскольку Закон о лизинге не предусматривает исключений из правила, установленного ст. 20 Закона.

Определение договора финансовой аренды (лизинга) дано в статье 665 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 2 названного Федерального закона.

По правилам статьи 4, пунктов 2, 4 статьи 15 упомянутого Федерального закона лизингодателем является физическое или юридическое лицо, которое за

⁴⁸Сапожникова Ю.В. Комментарий к Федеральному закону от 29 октября 1998г № 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)". М.: Юстицинформ, 2010. С. 27-28.

счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга.

Для выполнения своих обязательств по договору лизинга субъекты лизинга заключают обязательные и сопутствующие договоры. К обязательным договорам относится договор купли-продажи.

На основании договора лизинга лизингодатель обязуется приобрести у определенного продавца в собственность определенное имущество для его передачи за определенную плату на определенный срок, на определенных условиях в качестве предмета лизинга лизингополучателю.

Уже упоминалось, что лизинг может использоваться и государственными органами для удовлетворения интересов специально определенной категории потребителей-лизингополучателей. В то же время в соответствии с законодательством заключение договоров в целях удовлетворения государственных нужд осуществляется на конкурсной основе. Однако, в данном случае законодатель поступил иным способом, через конкурс, определив⁴⁹ лизингодателя и требования к лизингополучателям.

На мой взгляд, в целях реализации общегосударственных задач при осуществлении лизинга (например, техническое переоснащение предприятий в стратегически важных отраслях промышленности) в качестве лизингодателя целесообразно использовать такого хозяйствующего субъекта как унитарное предприятие. В соответствии с Федеральным законом от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"⁵⁰ (с изменениями от 8 декабря 2003 г.) правовой статус казенного предприятия поз-

⁴⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 27.04.1999 г. № 467 "О мерах по государственной поддержке лизинга сельскохозяйственной техники и оборудования"(с изменениями от 6 июня 2002 г.) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2299.

⁵⁰ Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" // Собрание законодательства РФ. 2002. № 48. Ст. 4746.

воляет осуществлять заведомо бесприбыльную деятельность (ст. 8). Это позволит ограничить сумму лизинговых платежей себестоимостью предмета лизинга.

В то же время, по мнению некоторых исследователей⁵¹, лизингодателем не может быть лицо, обладающее правом хозяйственного ведения или оперативного управления: государственные и муниципальные унитарные предприятия, казенные предприятия, учреждения. Лизингодателем может быть лицо, которое является или будет собственником объекта лизинга. Государственные и муниципальные унитарные предприятия не могут выступать лизингодателями, так как не могут приобретать имущество в собственность и самостоятельно распоряжаться им.

Исполнение договора лизинга происходит в соответствии с условиями договора и общими положениями об исполнении обязательств. Как отмечает Арсентьева Е.В., основными принципами исполнения обязательств по договору лизинга являются:

1. Исполнение надлежащим образом.
2. Реальность
3. Срочность.
4. Ответственность.
5. Платность⁵².

Рассмотрев судебную практику Арбитражного суда Амурской области за последние полгода лизингодатель чаще всего сталкивается с тем, что лизингополучатель при исполнении договора лизинга не выполняет своего главного обязательства, а именно, своевременной уплаты лизинговых платежей.

Так, по делу № А04-1306/2018, в Арбитражный суд Амурской области обратилось открытое акционерное общество «Агентство кредитных гарантий АПК» (далее ОАО «Агентство кредитных гарантий АПК», истец) с иском к акционерному обществу «Албазино» (далее – АО «Албазино», ответчик) о взыскании суммы основного долга в размере 819 294,82 руб., не-

⁵¹Мезенцев К.Ю. Правовое положение участников лизинговых отношений : дисс. ... канд. юрид.наук : 12.00.03 : защищена 12.02.09.: утв. 24.06.09. СПб., 2009. С. 94.

⁵²Арсентьева, Е.В. Договор лизинга в современном гражданском праве России и зарубежных стран : автореф. дисс. ... канд.юрид.наук. Казань, 2003. С. 12.

устойки за период с 01.01.2018 по 15.02.2018 в сумме 11 306,27 руб., неустойку в размере 1/365 процентной ставки рефинансирования ЦБ РФ с 15.02.2018 по день фактического исполнения обязательства.

В обоснование требований истец указал нарушение ответчиком обязательства по внесению лизингового платежа за октябрь 2017 года по договору финансовой аренды (лизинга) от 05.09.2014 № V-2-08/1.

За несвоевременное внесение лизингового платежа истец просит взыскать с ответчика неустойку.

При таких обстоятельствах суд посчитал требование ОАО «Агентство кредитных гарантий АПК» о взыскании с АО «Албазино» задолженности по внесению лизингового платежа за 2017 год в размере 819 294,82 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Отдельное внимание в основных нормативных актах в сфере лизинга уделяется расторжению договора лизинга.

Глава 29 Гражданского кодекса РФ регулирует изменение и расторжение гражданско-правовых договоров. Положения, предусмотренные главой 29 ГК о способах, основаниях и порядке расторжения (изменения) договора в равной степени относятся и к договору лизинга.

Обычно под изменением договора понимают ситуацию, когда в договоре меняется какое-либо из условий с тем, однако, что, по крайней мере, стороны всегда остаются теми же (например, изменение способа, срока, места исполнения и т. п.)⁵³. Таким образом, речь идет о внутреннем изменении, которое происходит в рамках первоначального договорного правоотношения.

Что касается расторжения договора, то это волевое действие или акт, направленный на прекращение действия, частично или полностью, неисполненного договора, и тем самым, возникших из него обязательств на будущее время. При расторжении договора договорные обязательства сторон прекращаются на будущее время. Этот признак позволяет отличить расторжение догово-

⁵³ Гражданское право: учебник : в 3-х т. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2005 Т. 2. С. 539.

ра от признания его недействительным или незаключенным. При расторжении договора обстоятельства, служащие основанием для этого, появляются уже после заключения договора, и только с момента расторжения обязательства сторон прекращаются на будущее время, поскольку до их появления стороны действуют в правовом поле, очерченном законом или договором.

Расторгнуть можно лишь частично или полностью неисполненный договор, так как надлежащее исполнение прекращает договорный процесс и устраняет между сторонами договорную связь, установившуюся в рамках договорных обязательств. Если обязательства сторон по договору исполнены полностью, расторгнуть договор нельзя. До тех пор же, пока все условия договора не выполнены до конца, сохраняется возможность его расторжения⁵⁴.

По общему правилу изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК). Однако ГК, другими законами, самим договором может быть предусмотрено иное. К примеру, в соответствии с п. 2 ст. 430 ГК, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор в пользу третьего лица без его согласия, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором. Расторжение и изменение договора по соглашению сторон менее всего требует правового регулирования вследствие своей бесконфликтности, поскольку между сторонами нет спора относительно изменения или досрочного прекращения договора и условий, на которых это должно произойти, Это соглашение по сути своей представляет собой своеобразный договор об изменении или расторжении договора.

Гражданское законодательство содержит как общие положения для расторжения договора (ст. 450 ГК РФ), так и специальные нормы относительно расторжения договора аренды. Думается, формулировка ст. 13 Закона о лизинге позволяет использовать оба случая.

⁵⁴Соменков С.А. Расторжение договора по гражданскому законодательству Российской Федерации : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 10.

Положения ст. 450 ГК РФ мы разобрали выше, остановимся на правилах ст. 619 ГК РФ. В статье 619 ГК РФ, регулирующей общие положения об аренде, в том числе и финансовой, указаны конкретные основания для досрочного расторжения договора арендодателем. Как правило, указанные основания расторжения договора носят характер расшифровки понятия «существенное нарушение договора» применительно к арендным отношениям. В частности по требованию арендодателя договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случае, когда арендатор: пользуется имуществом с существенным нарушением условий договора или назначением имущества либо с неоднократными нарушениями; существенно нарушает имущество; более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату; не производит капитального ремонта имущества в установленные договором аренды сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки в тех случаях, когда в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором производство капитального ремонта является обязанностью арендатора.

Основанием для расторжения договора лизинга может также являться неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств со стороны лизингодателя. Так, ГК РФ в ст. 668 указывает, в случае, когда имущество, являющееся предметом договора финансовой аренды, не передано арендатору в указанный в этом договоре срок, а если в договоре такой срок не указан, в разумный срок, арендатор вправе, если просрочка допущена по обстоятельствам, за которые отвечает арендодатель, потребовать расторжения договора и возмещения убытков.

Неисполнение обязательств лизингодателем может иметь, в основном, место лишь в связи с неоплатой предмета лизинга продавцу. Кроме того, лизингополучатель может требовать расторжения договора лизинга в случае, если лизинговое имущество не поставлено или поставлено с опозданием, или не соответствует условиям договора поставки.

В Законе о лизинге вообще не предусматриваются случаи досрочного расторжения договора лизинга по требованию лизингополучателя. В связи с этим в практической деятельности сторонам лизингового договора следует руковод-

ствоваться также ст. 620 ГК, предусматривающей возможность расторжения договора аренды по требованию арендатора.

Лизингополучатель может требовать расторжения договора и в случае, если переданное ему продавцом имущество имеет препятствующие пользованию им недостатки, которые не были оговорены лизингодателем при заключении договора, не были заранее известны лизингополучателю и не должны были быть обнаружены лизингополучателем во время осмотра имущества, если ответственность за выбор продавца лежит на лизингодателе.

В отличие от п.1 ст. 620 ГК в п.2 ст.668 ГК не указано такое основание для расторжения договора, как создание лизингодателем препятствий к пользованию предметом лизинга. Очевидно, это основание также применимо к договору лизинга.

Совершенно особый случай представляет собой изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях (ст.451ГК).

Данное определение носит абстрактный характер. Конкретные события, явления, факты, которые могут признаваться существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, назвать сложно. Вместе с тем в ГК РФ имеется определенный ориентир: для того, чтобы какое-либо изменение обстоятельств было отнесено к категории существенных и тем самым достаточных для изменения или расторжения договора требуется наличие одновременно четырех условий.

Во-первых, стороны при заключении договора исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет. Например, инфляция не является существенным изменением обстоятельств и основанием для расторжения или изменения договора в том случае, если ее уровень был с достаточной точностью спрогнозирован на соответствующий момент биржевыми специалистами или

другими профессионалами. Такая информация достаточно доступна, и стороны договора, особенно предприниматели, не могут ссылаться на ее отсутствие. Если же инфляция значительно (например, в 1,5-2 раза) превосходит нормальный ожидаемый к этому времени валютный оде, инфляцию можно считать существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора и основанием для его вменения или расторжения. Примером может служить резкое обесценение рубля после 17.08.98г.

Во-вторых, изменение обстоятельств должно быть вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, которая от нее требовалась по характеру договора и условий оборота.

В-третьих, исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что вправе была рассчитывать при заключении договора.

И четвертое необходимое условие из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменений обстоятельств несет заинтересованная сторона, то есть сторона, обратившаяся в суд с требованием об изменении или расторжении договора.

Таким образом, если суд не установит, что не произошло существенного изменения обстоятельств, то договор продолжает оставаться в силе в своем первоначальном виде, и стороны должны нести все вытекающие из него права и обязанности. Если же факт существенного изменения обстоятельств установлен судом, то судьба договора может быть решена двояко: либо он расторгается; либо соответствующим образом изменяется.

Если заинтересованная сторона обратилась в суд с требованием о расторжении договора, договор будет расторгнут. Однако п. 4 ст. 451 ГК предусматривает, что, если расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет за собой для сторон ущерб, значительно превышающий затраты,

необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях суд вправе лишь изменить условия договора.

В литературе на этот счет высказывалось мнение, что вариант изменения договора требует от суда более глубокого анализа всех возможных аспектов ситуации. В этой связи суды вряд ли будут отдавать предпочтение изменению договора перед его расторжением⁵⁵. Это можно объяснить еще и тем, что, вынося решение об изменении договора, суд тем самым обязывает сторону исполнять договор на условиях, которые она заведомо считает для себя неприемлемыми.

На возможность изменения или расторжения договора лизинга существенное влияние может оказать п. 1 ст. 670 ГК, в соответствии с которым лизингодатель и лизингополучатель в отношении с поставщиком имущества выступают как солидарные кредиторы. Это значит, что каждый из них на основании ст. 326 ГК может предъявлять к поставщику солидарные требования в полном объеме. Если поставленное лизинговое имущество окажется ненадлежащего качества, то данные солидарные требования помимо других (уплата неустойки - ст. 394 ГК, возмещение убытков - ст. 15 и ст. 393 ГК) будут основываться и на статье 475 ГК.

В договоре лизинга могут быть оговорены обстоятельства, которые стороны считают бесспорным и очевидным нарушением обязательств и которые ведут к прекращению действия договора лизинга и изъятию предмета лизинга. Обычно в договорах в качестве оснований досрочного расторжения и изъятия предмета лизинга указываются неуплата лизинговых платежей более двух раз подряд, нерегулярная уплата лизинговых платежей, существенное и (или) неоднократное нарушение условий пользования имуществом, существенное ухудшение имущества, передача имущества в сублизинг без согласия лизингодателя и др. Ничто не препятствует включать в число таких оснований использование лизингополучателем предмета лизинга не по назначению, согласованному в договоре лизинга. Требование о расторжении договора и возврате предмета лизинга может быть заявлено также при использовании предмета лизинга не в

⁵⁵Комаров А.С. Актуальные проблемы гражданского права / под ред. М.И. Брагинского. М., 2006, С. 102.

предпринимательских целях.

Суды, удовлетворяя требования лизингодателя о возврате предмета лизинга, обязаны проверять наличие оснований для досрочного расторжения договора. При отсутствии таковых в иске об изъятии имущества должно быть отказано.

Предмет лизинга в случае удовлетворения судом требования о досрочном расторжении договора должен быть возвращен лизингополучателем в разумный срок. Понятно, что в тексте Закона невозможно было определить какие-либо точные критерии, какой должна быть продолжительность срока, признаваемого разумным. Речь идет о работах, которые предстоит выполнить лизингополучателю по возврату имущества, расходах, которые он должен понести в связи с возвратом имущества, потерях, которые следует предотвратить в связи с исполнением данного требования, сроках, требующихся для доставки имущества лизингодателю либо указанному им лицу, и др. Тем самым продолжительность данного срока должна определяться самими спорящими сторонами, а при недостижении соглашения - судом⁵⁶.

Таким образом, договор лизинга имеет определенные особенности процесса заключения и расторжения. Однако, данные особенности полностью согласуются с принципами гражданского законодательства РФ, а в отдельных случаях регулируются общими нормами. Кроме того, законодатель предоставил сторонам самостоятельно определять основания расторжения договора, что предоставляет возможность закрепить в договоре дополнительные гарантии соблюдения интересов его участников.

⁵⁶ Сапожникова Ю.В. Комментарий к Федеральному закону от 29 октября 1998г № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)». М.: Юстицинформ, 2010. С. 43.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовое регулирование договора финансовой аренды (лизинг) осуществляется ГК РФ, Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» и другие подзаконные акты. На основе анализа действующего законодательства рассмотрены проблемы правового регулирования сравнительно новой для нашего государства сделки – договора финансовой аренды.

Исследование современного российского правового регулирования лизинговой деятельности показало, что оно все еще не совершенно.

В бакалаврской работе проанализированы ошибки и недоработки законодательства о финансовой аренде (лизинге), которые на практике приводят к спорам и неоднозначному толкованию правовых норм. Поэтому предлагается внести следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1. Предложение о внесении изменений о предмете договора финансовой аренды.

Законодательно установлено:

Согласно ст. 666 ГК РФ «Предметом договора финансовой аренды могут быть любые непотребляемые вещи, кроме земельных участков и других природных объектов».

Согласно ст. 3 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» «Предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество.»

Согласно п. 4 ст. 1 Конвенции УНИДРУА «О международном финансовом лизинге» «Конвенция регулирует операции по аренде всего оборудования, за исключением того, которое должно быть использовано арендатором, в основном, в личных или семейных целях, а также для домашних нужд».

Недостатки: имеются существенные различия между нормами ГК РФ, Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», и Конвенцией УНИД-

РУА «О международном финансовой лизинге».

Законодатель не дает четкого определения предмета договора финансовой аренды (лизинга), что создает неясность и неоднозначность толкования норм законодательства.

Предложение.

Внести изменения в ст. 666 ГК РФ и ст. 3 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» и изложить ее в следующей редакции: «предметом договора финансовой аренды может быть любое оборудование, за исключением того, которое используется для личных, семейных или домашних целей арендатора».

Обоснование.

Данное изменение позволит максимально точно определить предмет договора финансовой аренды (лизинга), так как существенным условием договора финансовой аренды (лизинга) выступает предмет.

Кроме того, это изменение приведет к единообразному толкованию норм права, регулирующих лизинговые отношения.

2. Предложение о внесении условий, при которых продавец и лизингополучатель может совпадать в одном лице.

Законодательно установлено:

В п. 1 ст. 4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» установлено «...Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения».

Согласно ч. 2 п. 1 ст. 670 ГК РФ, в отношениях с продавцом арендатор (лизингополучатель) и арендодатель (лизингодатель) выступают как солидарные кредиторы.

Согласно п. 2 ст. 10 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» «При осуществлении лизинга лизингополучатель вправе предъявить непосредственно продавцу предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам исполнения обязанности передать товар и другие требования, установленные законодательством Российской Федерации и договором купли-

продажи между продавцом и лизингодателем».

Согласно ст. 413 ГК РФ, «обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице».

Недостатки.

В данном случае юридически некорректна формулировка статьи 4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» «...в пределах одного лизингового правоотношения», поскольку лизинговое правоотношение является сложным, комплексным правоотношением, в состав которого входит ряд самостоятельных правоотношений или гражданско-правовых договоров, включая договоры лизинга, купли-продажи, оказания услуг и другие.

Рассматриваемая правовая норма вступает в серьезные противоречия с положениями ст. 670 ГК РФ, закрепляющая ответственность продавца по договору лизинга.

Предложение.

Дополнить п. 1 ст. 4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» следующим содержанием «...Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя, в случаях, обратного выкупа имущества, если такое право предусмотрено договором».

Обоснование.

Введение данного изменения в содержание п. 1 ст. 4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» устранил противоречие со ст. 670 ГК РФ в толковании.

3. Предложение о введении ответственности лизингополучателя за несвоевременные платежи по договору.

Законодательно не установлено:

В ГК РФ и Федеральном законе «О финансовой аренде (лизинге)» отсутствуют специальные правовые механизмы и способы воздействия, которые эффективно обеспечивали бы имущественную защиту добросовестных участников лизинговых отношений. Отсутствуют нормы, которые предусматривали бы ответственность лизингополучателя за несвоевременные платежи по договору.

Недостатки.

Своевременная уплата лизингополучателем лизинговых платежей является одной из основных его обязанностей, так как договор лизинга является двухсторонне обязывающей и возмездной сделкой, предусматривающей встречное исполнение со стороны лизингополучателя. Нарушение данной обязанности может повлечь за собой досрочное прекращение договора лизинга, возврат лизингового имущества и требование лизингодателя доплаты не уплаченных лизингополучателем лизинговых платежей.

Предложение.

В п. 9 ст. 17 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» необходимо дополнить положением «На лизингополучателя возложить имущественную ответственности в виде возмещения лизингодателю невыплаченных периодических платежей за весь срок лизинга с начислением процентов и понесенных в связи с этим убытков в случае его отказа от принятия у продавца предмета лизинга без уважительных причин».

Обоснование.

Подобная законодательная новелла позволит исключить недобросовестное поведение лизингополучателя.

4. Предложение о внесении изменений права лизингодателя использовать предмет договора финансовой аренды в качестве залога.

Законодательно установлено:

В соответствии с п. 2 ст. 18 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» «Лизингодатель имеет право в целях привлечения денежных средств использовать в качестве залога предмет лизинга, который будет приобретен в будущем по условиям договора лизинга».

Недостатки.

По общему правилу, предусмотренному п. 1 ст. 353 ГК РФ, в случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу (в данном случае от лизингодателя к лизингополучателю) право залога сохраняет силу. Таким образом, у банка сохраняется право обратиться взыска-

вание на предмет залога. Приобретая предмет залога, лизингополучатель приобретает и обязанности залогодателя, то есть в случае неисполнение лизингодателем основного обязательства (по кредитному договору) на предмет лизинга может быть обращено взыскание.

А также в случае прекращения договора лизинга в связи с надлежащим исполнением его сторонами обязательств, вследствие чего залог предмета лизинга прекращается согласно п. 2 ст. 354 ГК РФ, при этом положение статьи 353 ГК РФ к отношению сторон применению не подлежит. Предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя. Тем самым банк лишается возможности возместить за счет стоимости предмета лизинга убытки, понесенные им в результате неисполнения лизингодателем кредитного договора.

Предложение.

Внести изменения п. 2 ст. 18 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» «Лизингодатель не вправе в целях привлечения денежных средств использовать в качестве залога предмет лизинга, который будет приобретен в будущем по условиям договора лизинга».

Обоснование.

Данная мера позволит, предоставить гарантию лизингополучателю по предмету лизинга о том, что банком не будет обращено на него взыскание в случае неисполнения лизингодателем основного обязательства по кредитному договору. С другой стороны это позволит банкам и иным кредитным организациям избежать спорных ситуаций, длительных судебных разбирательств, при возложении ответственности на заложенное имущество, находящееся в лизинге.

5. Предложение об установлении ответственности участников договора финансовой аренды (лизинга) при банкротстве лизингодателя.

Законодательно не установлено:

Законодательством не установлены нормы, регулирующие отношение между сторонами договора лизинга при банкротстве лизингодателя.

Недостатки.

Лизингополучатель, полностью выполняющий свои обязательства по договору лизинга, при банкротстве лизингодателя может столкнуться с невозможностью получения предмета лизинга в собственность. В таком случае ему останется лишь встать в очередь кредиторов лизингодателя за взысканием уплаченной в составе лизинговых платежей выкупной стоимости того имущества, которое он рассчитывал получить в собственность.

Таким образом, законодатель не создал реального, работающего механизма защиты прав лизингополучателя при банкротстве лизингодателя.

Предложение.

Включить в главу 34 параграф 6 ГК РФ статью 670.1, направленную на регулирование прав лизингополучателя при банкротстве лизингодателя:

«1. В случаях банкротства лизингодателя, за лизингополучателем сохраняется право рассчитывать на последующий выкуп имущества и приобретение права собственности на условиях, заключенных в договоре финансовой аренды (лизинга), если он является добросовестным плательщиком лизинговых платежей.

Лизинговые платежи должны перечисляться на счет банков для погашения кредитных обязательств лизингодателя

2. Срок производственных платежей определяется по соглашению сторон».

Обоснование.

Введение таких дополнений позволит решать спорные вопросы об имуществе находящемся в лизинге, при банкротстве лизингодателя без обращения в суд.

6. Предложение об изменении содержания договора лизинга в Федеральном законе.

Законодательно установлено:

Согласно ст. 15 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»:

«Содержание договора лизинга

1. Договор лизинга независимо от срока заключается в письменной фор-

ме.

2. Для выполнения своих обязательств по договору лизинга субъекты лизинга заключают обязательные и сопутствующие договоры.

К обязательным договорам относится договор купли-продажи.

К сопутствующим договорам относятся договор о привлечении средств, договор залога, договор гарантии, договор поручительства и другие.

3. В договоре лизинга должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче лизингополучателю в качестве предмета лизинга. При отсутствии этих данных в договоре лизинга условие о предмете, подлежащем передаче в лизинг, считается не согласованным сторонами, а договор лизинга не считается заключенным.

4. На основании договора лизинга лизингодатель обязуется: приобрести у определенного продавца в собственность определенное имущество для его передачи за определенную плату на определенный срок, на определенных условиях в качестве предмета лизинга лизингополучателю; выполнить другие обязательства, вытекающие из содержания договора лизинга.

5. По договору лизинга лизингополучатель обязуется:

принять предмет лизинга в порядке, предусмотренном указанным договором лизинга;

выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга;

по окончании срока действия договора лизинга возвратить предмет лизинга, если иное не предусмотрено указанным договором лизинга, или приобрести предмет лизинга в собственность на основании договора купли-продажи;

выполнить другие обязательства, вытекающие из содержания договора лизинга.

6. В договоре лизинга могут быть оговорены обстоятельства, которые стороны считают бесспорным и очевидным нарушением обязательств и которые ведут к прекращению действия договора лизинга и изъятию предмета лизинга.

7. Договор лизинга может предусматривать право лизингополучателя продлить срок лизинга с сохранением или изменением условий договора лизинга».

Недостатки.

Под содержанием договора понимают совокупность прав, обязанностей сторон, а иногда также и условия договора, но название статьи не в полной мере соответствует внутреннему ее содержанию. Здесь, помимо прочего, указана необходимость соблюдения надлежащей формы сделки, а также речь идет о тех договорах, которые заключаются вместе с договором лизинга.

Предложение.

Исключить ст. 10 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» и изменить содержание в ст. 15 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» следующим образом:

«1. Права и обязанности сторон договора лизинга регулируются гражданским законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга.

2. При осуществлении лизинга лизингополучатель вправе предъявлять непосредственно продавцу предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам исполнения обязанности передать товар и другие требования, установленные законодательством Российской Федерации и договором купли-продажи между продавцом и лизингодателем.

3. В договоре лизинга должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче лизингополучателю в качестве предмета лизинга. При отсутствии этих данных в договоре лизинга условие о предмете, подлежащем передаче в лизинг, считается не согласованным сторонами, а договор лизинга не считается заключенным.

4. На основании договора лизинга лизингодатель обязуется: приобрести у определенного продавца в собственность определенное имущество для его передачи за определенную плату на определенный срок, на определенных условиях в качестве предмета лизинга лизингополучателю; выпол-

нить другие обязательства, вытекающие из содержания договора лизинга.

5. По договору лизинга лизингополучатель обязуется:

принять предмет лизинга в порядке, предусмотренном указанным договором лизинга;

выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга;

по окончании срока действия договора лизинга возвратить предмет лизинга, если иное не предусмотрено указанным договором лизинга, или приобрести предмет лизинга в собственность на основании договора купли-продажи;

выполнить другие обязательства, вытекающие из содержания договора лизинга.

6. В договоре лизинга могут быть оговорены обстоятельства, которые стороны считают бесспорным и очевидным нарушением обязательств и которые ведут к прекращению действия договора лизинга и изъятию предмета лизинга.

7. Договор лизинга может предусматривать право лизингополучателя продлить срок лизинга с сохранением или изменением условий договора лизинга».

Обоснование.

Введение данных изменений позволит правильно соотнести название статьи с ее содержанием и устранил существующее противоречие с общими нормами о договоре в гражданском законодательстве Российской Федерации.

Подводя итог бакалаврскому исследованию о правовом регулировании договора финансовой аренды (лизинга), необходимо подчеркнуть, что данный институт получил свою регламентацию в гражданском законодательстве не так давно и требует дальнейшего совершенствования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

- 1 Конвенция (УНИДРУА) «О международном финансовом лизинге» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 32. Ст. 787.
- 2 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // Российская газета. - 1993. - № 237.
- 3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательств. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
- 4 Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)" от 29.10.1998 N 164-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 5 Постановление Правительства Российской Федерации от 27.04 1999 г. N 467 "О мерах по государственной поддержке лизинга сельскохозяйственной техники и оборудования"(с изменениями от 6 июня 2002 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1999. - N 18. - Ст. 2299.
- 6 Федеральный закон от 08 февраля 1998 года № 16-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 7. - Ст. 787.
- 7 Федеральный закон от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 6. - Ст. 5.
- 8 Федеральный закон от 19 июля 1998 года № 114-ФЗ «О военнотехническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 9 Указ Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 года № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» // Со-

брание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 22. - Ст. 2463.

10 Указ Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 года № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 22. - Ст. 2463.

11 Постановление Правительства Российской Федерации от 29 июня 1995 года № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 27. - Ст. 2591.

12 Постановление Правительства Российской Федерации от 05 августа 1992 года № 552 «Об утверждении Положения о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли» // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. - 1992. - № 9. - Ст. 602.

13 Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 1996 года № 167 «Об утверждении Положения о лицензировании лизинговой деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 10. - Ст. 936.

II Специальная литература

14 Абрамов, В.А. Сделки и договоры. Комментарии. Разъяснения / В.А. Абрамов. - М.: Статут, 2007. – 96 с.

15 Арсентьева, Е.В. Договор лизинга в современном гражданском праве России и зарубежных стран : автореф. дисс. ... канд.юрид.наук / Е.В. Арсентьева. - Казань, 2003. – 242 с.

16 Витрянский, В.В. Лизинг / В.В. Витрянский. - М., 2011.

17 Газман, В.Д. Лизинг в малом предпринимательстве: организационно-правовое обеспечение / В.Д. Газман // Хозяйство и право. - 2012. - № 7. - С. 25.

18 Газмин, В.Д. Финансовый лизинг / В.Д. Газман. - М., 2010.

19 Головченко, А.И. Правовое регулирование лизинговых отношений / А.И. Головченко. - Спб.: Норма-Инфа, 2006. – 174 с.

20 Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеева, Е.Н. Абрамова,

Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланова. - М., 2011.

21 Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М., 2010. – 765 с.

22 Договорное право: учебник / под ред. М.И. Брагинского, В.В. Витрянского. - М., 2010. – 592 с.

23 Долгушина, Ю.Б. Лизинг / Ю.Б. Долгушина. - М., 2002.

24 Единообразный торговый кодекс. Современное зарубежное и международное частное право: учебное пособие / пер. с англ. В.К. Путинский. - М., 1996.

25 Иванов, А.А. Договор финансовой аренды (лизинга) / А.А. Иванов. - М., 2011.

26 Кабатова, Е.В. Лизинг: правовое регулирование / Е.В. Кабатова. - М., 2009.

27 Кабатова, Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика / Е.В. Кабатова. - М., 2010.

28 Канцер, Ю.А. Лизинг: проблемы правового регулирования / Ю.А. Канцер // Общество: политика, экономика, право. - 2011. - № 1. - С. 12.

29 Комаров, А.С. Актуальные проблемы гражданского права / под ред. М.И. Брагинского. - М., 2006.

30 Коннова, Т.А. Договор финансовой аренды (лизинг) / Т.А. Коннова. - М., 2003.

31 Лещенко, М.И. Основы лизинга / М.И. Лещенко. - М., 2010.

32 Мезенцев, К.Ю. Правовое положение участников лизинговых отношений: дисс. ... канд. юрид.наук : 12.00.03 : защищена 12.02.09.: утв. 24.06.09 / К.Ю. Мезенцев. - СПб., 2009. - 190 с.

33 Москвина, А.В. Особенности лизинга / А.В. Москвина // Актуальные проблемы российского права. - 2013. - № 7. - С. 10.

34 Павлодский, Е.А. Лизинг как инструмент рыночных отношений: пути совершенствования / Е.А. Павлодский // Журнал российского права. - 2011. - № 10. - С. 10.

- 35 Палаткин, В. Лизинг в новом свете / В. Палаткин // Бизнес-адвокат. - 2002. - № 6. - С. 13.
- 36 Палаткин, В. Лизинг в новом свете / В. Палаткин // Бизнес-адвокат. - 2012. - № 10. - С.13.
- 37 Памятники римского права: Законы 12 таблиц. Институция Гая. Дигесты Юстиниана. - М.: Зерцало, 1997. – 608 с.
- 38 Пипник, Т.Д. Некоторые проблемы правового регулирования лизинга / Т.Д. Пипник // Законодательство. - 2011. - № 12. - С. 31.
- 39 Решетник, И.А. Гражданско-правовое регулирование лизинга в Российской Федерации / И.А. Решетник.- Пермь, 2008. – 244 с.
- 40 Решетник, И.А. Гражданско-правовое регулирование лизинга в Российской Федерации / И.А. Решетник // Хозяйство и право. - 2010. - № 4. - С. 14.
- 41 Сапожникова, Ю.В. Комментарий к Федеральному закону от 29 октября 1998г № 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" / Ю.В. Сапожникова. - М. : Юстицинформ, 2010. – 160 с.
- 42 Соменков, С.А. Расторжение договора по гражданскому законодательству Российской Федерации: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / С.А. Соменков. - М., 1999. – 163 с.
- 43 Ховрин, А.В. Лизинг как экономико-правовая категория / А.В. Ховрин // Черные дыры в Российском законодательстве. - 2011. - № 6.- С. 38.
- 44 Чепига, Т.Д. Финансовая аренда (лизинг): проблемы преемства / Т.Д. Чепига [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://consultant.ru> – 01.06.2018
- 45 Черепашин, Б.Б. Преемство по гражданскому праву / Б.Б. Черепашин. - М., 2011.
- 46 Шабашев, В.А. Лизинг: основы теории и практики: учебное пособие / В.А. Шабашев, Е.А. Федулова. - М., 2007. – 184 с.
- 47 Шнайдер, В.В. Теоретические аспекты лизинга как источника финансирования предприятия / В.В. Шнайдер // Актуальные проблемы науки, экономики и образования XXI века. - 2012. - № 2. - С. 15.