


Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра теории и истории государства и права  
Направление подготовки 40.04.01 – Юриспруденция  
Направленность (профиль) образовательной программы Теория и история государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

 А. В. Умрихин  
« 20 » 06 2018 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему: Категория политического (государственно-правового) режима в советской и постсоветской юриспруденции

Исполнитель

студент группы 621ом

 19.06.18  
(подпись, дата)

Т. Е. Шабуров


Руководитель

доцент, канд.юрид.наук

 20.06.2018  
(подпись, дата)

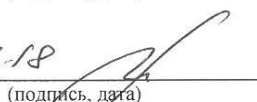
Т. Б. Чердакова

Руководитель научного  
содержания программы  
магистратуры

20.06.2018   
(подпись, дата)

А. П. Герасименко

Нормоконтроль

20.06.18   
(подпись, дата)

О. В. Громова

Рецензент

20.06.18   
(подпись, дата)


Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

 А. В. Умрихин  
« 26 » 06 2016 г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студента Шабурова Тимура Евгеньевича.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Категория политического (государственно-правового) режима в советской и постсоветской юриспруденции (утверждена приказом от 09.04.2018 г. № 772-уч.).
2. Срок сдачи студентом законченной работы: 15.06.2018 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: работы заслуженных ученых, специальная и учебная литература.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): определение и виды политического режима; политические режимы Советского государства; современный политический режим России.
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.
7. Дата выдачи задания: 11.10.2016 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Чердакова Татьяна Борисовна, канд. юрид. наук, доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 11.10.2016 г.

  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 78 с., 69 источников.

### ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ, СОВЕТСКИЙ ТОТАЛИТАРИЗМ, НОМЕНКЛАТУРНО-КОММУНИСТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ, ЛИГИТИМНОСТЬ

Одним из важнейших факторов развития государства является политический режим как совокупность методов и способов осуществления политической власти. Выбор тех или иных методов реализации политической власти отражается как на государственном аппарате, так и на гражданах государства. Реализация подобных методов в РФ имеет свои специфические черты, обусловленные множеством факторов: исторической преемственностью, менталитетом, уровнем развития правосознания граждан, территорией государства.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Определение и виды политического режима	8
1.1 Политический режим: теоретико-правовая характеристика	8
1.2 Формирование понятия политического режима	18
1.3 Критерии и типология политического режима	27
2 Политические режимы Советского государства	35
2.1 Советский тоталитаризм	35
2.2 Номенклатурно-коммунистический режим	42
3 Современный политический режим России	50
3.1 Форма и сущность политического режима РФ	50
3.2 Легитимность государственной власти в России	54
3.3 Совершенствование и перспективы развития политического режима в Российской Федерации	66
Заключение	70
Библиографический список	72

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Одним из важнейших факторов развития государства является политический режим как совокупность методов и способов осуществления политической власти. Выбор тех или иных методов реализации политической власти отражается как на государственном аппарате, так и на гражданах государства. Реализация подобных методов в РФ имеет свои специфические черты, обусловленные множеством факторов: исторической преемственностью, менталитетом, уровнем развития правосознания граждан, территорией государства.

Изучение политического режима, в отличие от изучения государственного строя, позволяет рассматривать политические явления и процессы в перспективе анализа социальной структуры и неформальных социальных групп, общественного мнения, зависимости ориентиров политического поведения индивидов и малых групп от их многообразных психологических и социокультурных характеристик.

Политический режим выражает уровень открытости государственной власти для диалога с гражданами о целях и путях движения общества и меру способности социальных групп и слоев вести этот диалог между собой и властью. Необходимо всегда иметь в виду очень важный аспект изучения проблематики политического режима. Он обладает специфическими характеристиками, присущими политической организации только данного общества и строго ограничен определёнными хронологическими рамками.

Категория политического режима одна из самых слабо разработанных в правовой теории. Данную категорию всесторонне исследовали политологи, органически увязывая ее с характером политической системы и осуществлением государственной власти. Однако осуществление политической и, в первую очередь, государственной власти в обществе, обеспечение прав человека и гражданских свобод, равно как и их подавление в условиях деспотии, происходит на основании законодательных актов и иных правовых

норм. Это тем более важно подчеркнуть, потому что идеологи и лидеры антидемократических политических режимов зачастую создают им юридическое прикрытие посредством принятия или использования демократических конституций и других правовых актов. Кроме того, присутствие формальных признаков демократии (наличие представительных (законодательных)) органов власти, коллегиальность в принятии решений, императивный мандат и так далее зачастую служат фасадом, за которым скрывается истинное лицо политического режима.

Таким образом, изучение политического режима представляются нам весьма актуальными.

**Целью** исследования является анализ особенностей политического режима в советской и российской юриспруденции.

В связи с поставленной целью, **задачами** настоящего исследования являются:

- рассмотрение понятия политического режима;
- исследование критерий и типологий политического режима;
- изучение советского политического режима.
- анализ современного политического режима России.

**Объект** выпускной квалификационной работы – общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления политического режима.

**Предмет** исследования – признаки и типы политического режима; переходные состояния общества и государства, в которых формируется политический режим; факторы, свойственные современному политическому режиму России; условия формирования различных переходных комплексных и гибридных форм политического режима на примере Российской Федерации.

**Методологической основой** выпускной квалификационной работы являются общенаучные и специальные методы познания: анализ, синтез, структурно-функциональный, нормативно-логический, комплексный, метод сравнительного правоведения, аксиологический подход.

**Нормативную и эмпирическую базу** исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные законы и другие акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Использована практика деятельности Конституционного Суда Российской Федерации.

**Теоретическую основу** данной работы составили труды таких ученых как: В. А. Виноградова, О. В. Зайцевой, А. А. Зариповой, М. С. Матейкович, Д. В. Орлова, И. А. Старостиной и др.

**Структура работы определяется** целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

# 1 ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ВИДЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА

## 1.1 Политический режим: теоретико-правовая характеристика

Изучение такого понятия как «политический режим» на протяжении значительного времени привлекает к себе интерес общественных наук, в частности, теории государства и права. Такое внимание объясняется тем, что современная научная общественность стремится к разработке нового и прогрессивного его видения. Политический режим представляет собой социально значимый и необходимый элемент формы государства, который оказывает влияние не только на теорию, но и на практику. Стремительные поиски прослеживаются также и со стороны политической науки, что способствует всестороннему изучению проблемы<sup>1</sup>.

Анализируя этот вопрос, необходимо обратить внимание на само понятие «режим», имеющее более широкое значение по сравнению с «политическим режимом» и тем самым задающее определенное направление данного исследования. Содержательно «режим» как понятие охватывает собой все возможные виды режимов и служит особым фактором функционирования самых различных общественных явлений, составляя их внутреннюю характеристику<sup>2</sup>.

Представленное определение подчеркивает масштабность его действия, а также возможное влияние на понимание существующих его видов. Наиболее, распространенными в юридической научной литературе являются «государственный режим» и «политический режим», что становится поводом для дискуссии относительно того, как именно их нужно рассматривать, в виде тождественных или противоположных понятий<sup>3</sup>. Выходя из этого, возникает необходимость обратиться к уже существующим позициям, провести их анализ и на основе полученных результатов определить значение каждого из них.

---

<sup>1</sup>Горелов А. А., Горелова Т. А. Предпосылки становления гражданского общества // PolitBook. 2012. № 2. С. 34.

<sup>2</sup>Борисенков А. А. Политический режим - способ политического влияния // Политика и общество. 2011. № 5 (83) С. 39.

<sup>3</sup>Бредихин А. Л. Понятие государственного режима и его место в системе смежных понятий // История государства и права. 2014. № 15. С. 42.



Характеризуя государственный режим В. И. Буренко<sup>4</sup>, М. С. Кельман, О. Г. Мурашин<sup>5</sup> и др. отмечают, что он представляет собою совокупность способов, приемов реализации государственной власти, что отображает её характер и содержание с точки зрения соотношения демократических и авторитарных основ. По своей природе государственная власть является наивысшей в обществе, универсальной, распространяющейся на всё население страны, для чего использует различные способы воздействия.

Ученый М. Н. Марченко справедливо констатирует, что особенностью государственного режима, представляется умение с правовой позиции, оперативно реагировать на социально-политические и другие виды изменений, происходящие внутри деятельности всего государства в целом<sup>6</sup>. Непосредственно о характере режима, существующего в той или иной стране, могут свидетельствовать разнообразные факторы. Однако наиболее важными являются:

во-первых, способы и порядок формирования органов государственной власти, управление и правосудие;

во-вторых, порядок распределения между различными госорганами компетенции и характер их взаимоотношений;

в-третьих, степень реальности прав и свобод граждан; роль права в жизни общества и в решении государственных дел.

Основная его направленность заключается в том, чтобы максимально охватить возможные способы, при помощи которых будут функционировать государственные органы, уполномоченные от имени государства властью осуществлять контроль над обеспечением правопорядка в обществе. При этом в научной литературе принято считать, что теоретическая категория «политический режим» раскрывает своё значение в узком и широком значениях. В узком смысле слова - совокупность приемов и способов

---

<sup>4</sup>Буренко В. И. Современный политический процесс в контексте элитологии // Политика и общество. 2012. № 3. С. 32-41.

<sup>5</sup>Кельман М. С., Мурашин О. Г. Теория государства и права: учеб. М., 2016. 477 с.

<sup>6</sup>Марченко М. Н. Теория государства и права: учеб. М., 2014. С. 125.

государственного руководства. В широком своем понимании - уровень гарантированности демократических прав и политических свобод личности, степень соответствия официальных конституционных и правовых форм политическим реалиям, характер отношения властных структур к правовым основам государственной и общественной жизни<sup>7</sup>.

Под политическим режимом подразумевают также, политическое состояние общества, что реально складывается и характеризуется качественными и количественными показателями участия народа, наций, социальных групп, отдельных граждан в осуществлении политической власти<sup>8</sup>. Существующее многообразие различных подходов демонстрирует широту его теоретико-научного изучения. Определить политический режим можно также как совокупность методов, способов и средств политического властвования, создающих определенные условия жизнедеятельности личности и общества.

В политической науке понятие «политический режим» отображается, как способ функционирования и взаимодействия основных элементов политической системы общества<sup>9</sup>. Можно, отметить и тот факт, что изучение данного термина вызывает активный интерес не только в разработках отечественных ученых, но и со стороны западных представителей науки. Дискуссии относительно его понимания происходят вне территориальных границ и становятся поводом для изучения сферой политики и юриспруденции различных государств. Среди элементов политического режима западноевропейские ученые рассматривают:

- партийную систему, которая определяет сущность режима;
- избирательную систему;
- структуру институтов верховной власти;
- принцип легитимности органов государственной власти;
- способы принятия политических решений;

---

<sup>7</sup>Карасев А. Т., Карпов А. И. Политический режим в Российской Федерации: особенности конституционно-правового закрепления и реализации // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. Вып. 30. № 35. С. 12.

<sup>8</sup>Назаренко О. А. Политический режим: теоретико-правовая характеристика // PolitBook. 2013. № 2. С. 167.

<sup>9</sup>Данилюк Н. Основные подходы к трактовке понятия «политический режим» // Образование региона. Политология, психология, коммуникации. 2009. № 3. С. 59.

– заинтересованные группы (профсоюзы и другие организации, созданные в соответствии с профессиональными, этническими, религиозными интересами)<sup>10</sup>.

В соответствие с этими составляющими, еще раз акцентируется внимание на том, что политический режим масштабно охватывает собой всю политическую систему общества. Исходя из этого, необходимо отметить то, что «государственный режим» и «политический режим» не являются тождественными понятиями<sup>11</sup>. Говоря о «государственном режиме», на первое место выносятся деятельность государственных органов и то, какими средствами (способами) они ее осуществляют, руководствуясь при этом предоставленной им властью. В свою очередь, «политический режим» гораздо шире распространяет свое влияние, не ограничиваясь только пределами государства в лице его органов, так как включает в себя работу различных общественных организаций, движений, партий, воздействуя, таким образом, на политическую жизнь всего общества. Традиционно в научном сообществе политический режим принято разделять на виды. При этом необходимо осознавать, что их достаточно много, поскольку на ту или иную разновидность политического режима оказывает влияние множество факторов. Во-первых, сущность и форма государства, во-вторых, характер законодательства, обусловленный соотношением различных общественно - политических сил, в-третьих, уровень и стандарт жизни, а также менталитет граждан, исторические традиции страны, расстановка политических сил в мировом политическом пространстве<sup>12</sup>.

Среди наиболее распространенных можно выделить такие:

– демократический;

---

<sup>10</sup>Шакирзянова И. В. Политический и государственный режимы: современные взгляды и характеристики // Государство и право: сборник научных трудов / Институт государства и права им. Кореецкого В. М. НАН Украины. Киев, 2008. Вып. 39. С. 61.

<sup>11</sup>Захарова Д. Политический режим современной России // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. Сборник статей Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, проводимой в честь почетного работника органов прокуратуры, Заслуженного юриста РСФСР, доцента кафедры прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности Челябинского государственного университета Роберта Валентиновича Голубева, 20-21 декабря 2013 года. Челябинск, 2014. С. 246.

<sup>12</sup>Барзилова И. С. Понятие и юридическая природа правовых режимов // Lex russica. 2013. № 11. С. 1169.

- либеральный;
- авторитарный;
- тоталитарный;
- деспотический.

Необходимо более подробно рассмотреть каждый из них. Приоритетное место, в жизни каждого развитого государства, занимает обеспечения прав и защита интересов человека. Особое значение для их реализации приобретает благодаря господству демократического режима, что способствует укреплению на основе права, нормальному развитию общества<sup>13</sup>. Общеизвестно, что демократический режим - состояние политической жизни общества, при котором государственная власть осуществляется на основе принципов широкого и реального участия граждан, их объединений в формировании государственной политики, образовании и деятельности государственных органов, соблюдении прав и свобод человека<sup>14</sup>. Развитие правового государства непосредственно связано с демократическим режимом, который не способен контролировать любую из общественных сфер иным способом, как на основе закона. Благодаря законам гарантируется обеспечение правопорядка и справедливости в жизни общества. Достижение такой гармонии находится в зависимости от уровня правовой культуры граждан, уровня знания и соблюдения законов, а также осознания ответственности в случае их нарушения. Стремление к демократизации общественной жизни, должно быть построено на уважении и соблюдении принципов верховенства права и закона, гласности, равенства, прозрачности деятельности всех органов государственной власти, законности, а также всеобщей социальной справедливости<sup>15</sup>.

Схожим по значению представляется либеральный режим. Он представляет собой форму, способ и порядок осуществления государственной власти в условиях современного правового государства и гражданского

---

<sup>13</sup>Мошняга В. П. Диалог цивилизаций: достижения, проблемы, перспективы // Этносоциум и межнациональная культура. 2010. Т. 26. № 2. С. 81.

<sup>14</sup>Гаврилов Р. В. Механизм конституционно-правового регулирования системы органов государственной власти в современной России // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 11. С. 71.

<sup>15</sup>Буренко В.И. Современный политический процесс в контексте эли-тологии // Политика и общество. 2012. № 3. С. 32.

общества. Такой режим предполагает официальное признание и практическую реализацию основных прирожденных и неотчуждаемых прав и свобод человека и широкого круга прав гражданина, господство правового закона, разделение властей на основе предложений Ш. Л. Монтескье. Данный режим включает в себя все ценные с точки зрения гражданского общества и правового государства аспекты демократии и прежде всего идею суверенитета народа в ее правовом (государственно - правовом) понимании и применении». Многие современные государства стремятся быть независимыми, демократичными, правовыми, суверенными и активно развивающимися. Способствовать утверждению позиций функционирующего гражданского общества, достичь желаемых результатов, можно прежде всего на основе народного суверенитета<sup>16</sup>.

Право определять, устанавливать и изменять конституционный строй в стране есть абсолютным, неотъемлемым правом народа. Оно не может быть узурпировано не только государством в целом, но и его органами или должностными лицами – это сущность принципа народного суверенитета или суверенитета народа. В целом понятие суверенитет характеризуется как верховенство, самостоятельность и независимость власти. Также, можно рассматривать народный суверенитет как полномочие народа, в том числе при наличии у него социально – экономических и политических средств для реального участия в управлении делами общества и государства<sup>17</sup>.

Представленная характеристика народного суверенитета оказывает воздействие не только на либеральный режим, но и на демократический. Особое место отводится использованию власти на благо народа, защите прав и свобод человека, реализации их политических интересов. Такие режимы включают в себя возможность каждого гражданина, вне зависимости от его социального статуса, участвовать в политической жизни страны. Признают

---

<sup>16</sup>Ледяев В. Г. Городские политические режимы: теория и опыт эмпирического исследования // Россия и современный мир. 2008. № 4. С. 129.

<sup>17</sup>Громыко А. Л. Генезис политического режима России // Вестник МГИУ. Серия «Гуманитарные науки». 2002. № 2. С. 178.

многопартийность и отрицают присутствие одной идеологии, как единственной и обязательной для всех. Все граждане наделены избирательным правом, принимать участие в выборах и референдумах. Либеральное направление современной демократии утверждено в положениях нормативно - правовых актов, что должно способствовать повышению уровня развития и защищенности политических прав человека<sup>18</sup>.

Исторически известный и изучаемый современной наукой авторитарный режим, отличается тем, что значительно ограничивает права и свободы человека<sup>19</sup>. Авторитарный режим рассматривается в научном сообществе как властный режим, что предполагает использование политической власти, обусловленное особым, личным отношениям к ней со стороны субъекта управления<sup>20</sup>. Его содержание говорит о присутствии формальной выборности или ее отсутствии, ограничении политических прав народа, осуществление власти определенным субъектом или группой субъектов, тем самым негативно воздействуя на жизнь общества.

Разделяем позицию М. Павловского, что «в том или ином виде авторитарный режим складывается везде там, где нет достаточно развитого гражданского общества и правового государства с присущими им формами, принципами, нормами, процедурами и механизмами утверждения господства права и правовой законности, гарантий защиты и осуществления прав и свобод человека и гражданина, постоянного и эффективного контроля за деятельностью государственных органов и должностных лиц»<sup>21</sup>.

Авторитарный режим устанавливается в государствах, которые:

- ограничивают свободу образования и деятельности оппозиционных партий;
- в процессе выборов для определенных политических сил устанавливают

---

<sup>18</sup>Дегтева Д. И. Авторитарный и тоталитарный политические режимы // Вестник Московского государственного открытого университета. Серия. Экономика и право. 2012. № 3. С. 60.

<sup>19</sup>Ивановский З.В. Политический дискурс и манипуляция общественным сознанием // Латинская Америка. 2009. № 12. С. 96.

<sup>20</sup>Борисенков А. А. Политический режим - способ политического влияния // Политика и общество: 2011. № 5 (83). С. 25.

<sup>21</sup>Павловский М. Кризис демократии - основа для развития авторитаризма // Вече. 2010. № 4. С. 41.

привилегии;

- основной акцент при решении конфликтов ставят на силовые методы;

- отбрасывают демократические принципы организации и осуществления государственной власти;

- стремятся создать предпосылки для демократизации общества, но не успели отработать механизм демократизации власти;

- являются демократичными, но при этом обязаны, учитывая обстоятельства, вводить модель чрезвычайного функционирования государственной власти<sup>22</sup>.

Долгий период времени, человечество развивалось именно в условиях авторитарного режима. Введение такой формы организации власти может привести в дальнейшем к закреплению основ демократического правления, или наоборот эволюционировать в сторону тоталитаризма. В современном мире развитие событий по последнему варианту является крайне нежелательным.

Существование идеи полного подчинения народа государству, при котором ущемляются права и свободы человека, ухудшается экономическое состояние, происходит массовое обеднение, в последствие определяется как тоталитарный режим. Тоталитаризм представляет собой режим, который характеризуется отсутствием реальных прав и свобод граждан, репрессивным принуждением граждан к исполнению властной воли, которая не опирается на закон и контролирует все сферы общественной жизни. В современном политологическом сообществе принято выделять левый и правый тоталитарный режимы<sup>23</sup>. Для тоталитарных политических систем характерна:

- однопартийность;

- запрет на оппозиционную политическую деятельность;

- отсутствие правовой защиты внепартийных общественных организаций;

---

<sup>22</sup>Павловский М. Кризис демократии - основа для развития авторитаризма // Вече. 2010. № 4. С. 40.

<sup>23</sup>Дегтева Д. И. Авторитарный и тоталитарный политические // Вестник Московского государственного открытого университета. Серия. Экономика и право. 2012. № 3. С.68.

- жесткая централизация и иерархизация власти;
- огосударствление экономики;
- безальтернативность выбора.

Свойственным для такого режима является всесторонний контроль государства за всеми сферами личной и общественной жизни человека, подавление всех возможных стремлений к развитию, материальных и моральных благ общества. Специфику тоталитарного режима определяет лежащая в его основе тоталитарная идея. Функционирование единой идеологии происходит при помощи пропагандистской манипуляции населением. Отсутствует возможность для свободного проявления интересов граждан и работы общественных организаций. Жизнедеятельность народа абсолютно регламентирована. Осуществление власти на всех государственных уровнях закреплено за одним лицом или несколькими, что связаны с правящей партией<sup>24</sup>.

Учитывая все особенности тоталитарного режима, можно сделать вывод, что его деятельность концентрирует свое внимание на ликвидации всех прав, свобод и законных интересов человека, отсутствии гласности, присутствии однопартийности и репрессивном отношении к оппозиции и всем тем, кто не поддерживает господствующую идеологию. Перечисленные качества отбрасывают возможность обрести состояние социальной безопасности и равновесия интересов в обществе.

Происхождение деспотического режима уходит своими корнями еще во времена монархической формы правления, когда вся власть принадлежала исключительно правителю<sup>25</sup>. Современное понимание термина деспотизма можно рассмотреть как форму режима, которая характеризуется сосредоточением в руках одного лица (деспота) всей полноты власти с одновременной ее централизацией, отсутствием политических свобод,

<sup>24</sup>Цыганков А. П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика: учеб. М., 2015. С. 189.

<sup>25</sup>Минчева Ж. С. Понятие политического режима и его признаки // Развитие молодежной юридической науки в современном мире: сбор. научных трудов по материалам VII Общероссийской научной юридической конференции аспирантов, студентов и молодых ученых. Тамбов, 2012. С. 55.



жестокими методами ущемления прав, а также свобод человека и гражданина. При деспотическом режиме государство становится объектом частной собственности с целью обогащения. Деятельность правителя и помощников направлена на подчинение законов их собственным интересам, в которых отображаются желания деспота. При функционировании такого режима происходит неограниченный беспредел в управлении страной. Полное отсутствие правовых и моральных основ жизнедеятельности населения. Осуществляется жесткое подавление любых проявлений человеческой самостоятельности, неудовольствий связанных с политикой, существующей власти. Возможно применение жестоких санкций, что, как правило, могут не соответствовать тяжести содеянного. Таким образом, жизнь граждан превращается в постоянное ощущение беспокойства, что в конечном результате негативно отображается на трудоспособности и моральном состоянии человека<sup>26</sup>.

Организация политической жизни при помощи деспотического режима являет собой отсутствие возможности рассчитывать в дальнейшем на прогрессивные тенденции развития общества. Присутствие права для защиты интересов человека является жизненно важным и первостепенным, но в случае с деспотией такие приоритеты полностью отбрасываются. Именно право свидетельствует о гарантиях обеспечения правопорядка в государстве и возможности торжества справедливости. Деспотический режим, не ставит перед собой цели достижения желаемых результатов правовым путем, а значит, не может быть признанным современностью как допустимый.

Подводя итоги изучение политического режима, необходимо отметить значимость влияния, которое он оказывает на политическое состояние общества. Особенности его воздействия зависят от выбранного направления развития. Учитывая исторически переменчивый характер, любой режим обращается к тем или иным средствам достижения поставленной цели. Существующие виды режимов отличаются друг от друга именно тем, что

---

<sup>26</sup>Пужаев В. В. О структуре правовых режимов // Российский юридический журнал. 2015. № 5. С. 30.

каждый из них выбирает собственные методы развития.

В демократически организованных обществах, почитаются и берутся за основу нормы права, приоритетное место отводится правам и законным интересам человека, выборности народом органов власти. Демократический режим, руководствуясь, исключительно правовыми способами, при достижении желаемого идеала, вместе с его либеральной направленностью, на сегодняшний день способствует безопасности и гармонии в социуме. Использование власти, обусловленное личностным интересом субъекта правление к политике, свойственно авторитарному режиму. В таком случае нарушаются политические права народа, что не способствует укреплению демократии, а совсем наоборот. Функционирование тоталитарного и деспотического режима концентрирует свое внимание на ликвидации гражданских прав человека, и осуществлении контроля над всеми сферами жизни общества, лишая тем самым возможности самовыражения.

Научное виденье «политического режима» должно оказывать влияние на демократизацию общественной жизни и реализацию идеи гражданского общества, утверждение социальной справедливости и правовой гарантии.

## **1.2 Формирование понятия политического режима**

Актуальность обращения к вопросу о понятии политического режима в рамках учения общей теории государства и права о форме государства обусловлена преимущественно некритическим перенесением характеристик политического режима из области политологии в область юридической науки<sup>27</sup>.

С одной стороны, это вызвано объективной причиной, состоящей в том, что формирование понятия политического режима изначально происходило в рамках науки политологии. С другой стороны, данная причина не может оправдывать смешения юридического и политологического подходов к исследованию политического режима, в связи с чем, обнаруживаемая здесь проблема в соответствии с принципами и правилами ведения научного

---

<sup>27</sup>Политология: учеб. / под ред. С. В. Решетникова. Мн, 2011. С. 96.

исследования требует своего решения.

Для этого, в первую очередь, необходимо установить круг тех характеристик формы государства, раскрытие которых может дать представление о политическом режиме как таковом. Установление данных характеристик имеет особую важность, поскольку в соответствии с правилами научной классификации понятий, именно эти характеристики должны определить критерии, по которым из всего многообразия накопленных политической и правовой мыслью представлений о выделяемых в настоящее время видах политических режимов (как демократических, так и недемократических) необходимо проводить отбор тех, которые могут быть обосновано отнесены к содержанию учения о форме государства в контексте закономерной связи государства и права<sup>28</sup>.

Введение самого понятия «политического режима» в научный оборот следует связывать, в первую очередь, с развитием науки политологии в XIX веке. Общность предмета исследования этой социальной науки с предметом учения о государстве как элементом юридической науки в рамках объекта общей теории государства и права предопределила установление достаточно тесных межотраслевых связей теории государства как составляющей юридической науки с политологией<sup>29</sup>. Таким образом, включению понятия политического режима в учение юридической науки о форме государства предшествовала научная разработка данного понятия в науке политологии.

В связи с этим, говоря о формировании политического режима в учении о форме государства, следует хотя бы в общих чертах проследить генезис этого понятия в политологии. Формирование понятия политического режима принято относить к XIX веку и связывать его с упоминаниями в политическом контексте о «режиме», встречающимися в работе Карла Маркса «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарт» и работе Алексиса де Токвиля «Старый порядок и революция». Однако на тот период времени, вряд ли можно

---

<sup>28</sup>Нерсесянц В. С. Общая теория права и государства: учеб. М., 2012. С. 293.

<sup>29</sup>Политология: учеб. / под ред. С. В. Решетникова. Мн., 2011. С. 108.

говорить о какой-либо достаточно обстоятельной научной разработке понятия политического режима<sup>30</sup>.

О приобретении понятием политического режима достаточно прочного статуса в научном аппарате политологии можно говорить примерно со второй половины XX века. При этом принято отмечать особый вклад французских политологов в его становление, связывая именно с их исследованиями введение понятия политического режима в широкий научный оборот. Поэтому раскрывая понятие политического режима таким, каким оно вошло в понятийный аппарат современной науки, прежде всего, необходимо обратиться к работам французских исследователей в области политологии<sup>31</sup>.

В первую очередь, следует отметить работу французского политолога Мориса Дюверже «Политические партии», в которой ее автор сформулировал следующее определение понятия политического режима: «В широком смысле политическим режимом называют форму, которую принимает в данной социальной группе различие управителей и управляемых ... Режим – это также определенное сочетание системы партий, способа голосования, одного или нескольких типов принятия решений, одной или нескольких групп давления»<sup>32</sup>.

Последователь идей Мориса Дюверже – Жан Луи Кермонн дал более развернутое определение политического режима, указав, что под ним следует понимать «совокупность элементов идеологического, институционального и социологического порядков, которые способствуют формированию политического управления данной страны на конкретный период»<sup>33</sup>.

Однако понятие политического режима достаточно активно исследовалось не только во французской политологии. Немало определений этого понятия предложили американские политологи. К примеру, Рой Макридис, рассуждая о функциях политической системы указывает, что

---

<sup>30</sup>История политических учений / под ред. А. Г. Голикова, Б. А. Исаева. СПб., 2017. С. 109.

<sup>31</sup>Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений. М., 2017. С. 96.

<sup>32</sup>Дюверже М. Политические партии / пер. с франц. Л. А. Зиминой. М., 2010. С. 304.

<sup>33</sup>Минчева Ж. С. Понятие политического режима и его признаки // Развитие молодежной юридической науки в современном мире: сбор. научных трудов по материалам VII Общероссийской научной юридической конференции аспирантов, студентов и молодых ученых. Тамбов, 2012. С. 56.

политический режим «обозначает специфические пути и средства, какими эти функции могут быть структурированы и встроены в институты и процедуры, а также возникающие в ходе этого специфические взаимоотношения»<sup>34</sup>, в связи с чем его подход к раскрытию понятия политического режима был определен в качестве «функционального».

Другой американский исследователь К. Бекстер полагает, что политический режим – это «система или форма правления», в чем с ним фактически соглашается другой американский политолог Г. Лассуэл, полагающий, что «режим («форма правления», «политический порядок») представляет собой образец политических форм»<sup>35</sup>. В свою очередь, американские исследователи Г. О'Доннел и Ф. Шмиттер подошли к определению политического режима более содержательно, рассмотрев его как «совокупность структур, явных и скрытых, которые определяют формы и каналы доступа к ведущим правительственным постам, а также характеристики деятелей, которые считаются для этих структур подходящими или неподходящими, используемые ими ресурсы и стратегии в целях получения желаемого назначения»<sup>36</sup>.

Среди приведенных выше определений понятия политического режима, которые можно встретить в современной политологии, мы видим продолжение античной традиции связывать характеристики политической организации общества, прежде всего, с формой правления, в результате чего, понятие политического режима оказывается достаточно размытым в своем содержании. Если предпринять попытку обобщения высказанных в политологии взглядов на понятие политического режима, можно выделить ряд характеристик, которые так или иначе включались в его содержание, либо достаточно тесно с ним связывались.

Например, профессор С. В. Решетников включает в круг этих

---

<sup>34</sup> Там же. С. 57.

<sup>35</sup> Минчева Ж. С. Понятие политического режима и его признаки // Развитие молодежной юридической науки в современном мире: Сборник научных трудов по материалам VII Общероссийской научной юридической конференции аспирантов, студентов и молодых ученых. Тамбов, 2012. С. 58.

<sup>36</sup> Там же С. 58.

характеристик<sup>37</sup>:

- характер государственной власти и степень ее контроля над обществом;
- механизмы формирования власти;
- характер взаимоотношений между обществом и властью;
- роль и значение негосударственных и неполитических организаций и структур;
- характер существующих в обществе запретов;
- роль идеологии в жизни общества;
- характер политического лидерства;
- соотношение прав и свобод граждан;
- положение средств массовой информации;
- роль политических партий;
- соотношение между законодательной и исполнительной властью;
- роль и значение органов подавления;
- тип политического поведения.

Другую попытку комплексного анализа накопленных политологией представлений о понятии политического режима можно встретить в работе А. П. Цыганкова «Современные политические режимы: структура, типология, динамика»<sup>38</sup>, где автор выделяет следующие отличительные признаки политического режима.

«Во-первых, режим недостаточно связывать лишь с формой правления. Решая задачи социальной и политической стабилизации, он способствует организации значительно более масштабных, макро - социальных процессов. Во-вторых, очевидно, что режим обеспечивает не только динамизм, но и определенную стабилизацию политической системы, приводя ее элементы, структурные характеристики в упорядоченное взаимодействие, обеспечивая их слаженность и координацию. В-третьих, режим, несомненно, представляет собой совокупность властных структур, позволяющих правящему классу

---

<sup>37</sup>Политология: учеб. / под ред. С. В. Решетникова. Мн., 2011. С. 112.

<sup>38</sup>Цыганков А. П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика: учеб. М., 2015. 294с.

осуществлять возложенные на него полномочия. В-четвертых, любой режим в своей деятельности обращается к тем или иным методам достижения целей. Наконец, в-пятых, режим, по сравнению с системой, обладает своими собственными временными характеристиками»<sup>39</sup>.

Анализируя вклад политологии в становление и введение в научный оборот понятия политического режима, необходимо отметить связь выделенных в рамках политологического исследования характеристик политического режима с теми его характеристиками, которые составили содержание данного понятия в рамках учения юридической науки о форме государства в общей теории государства и права. При этом, поскольку изначально политический режим стал объектом политологического исследования, его включение в объект исследования общей теории государства и права сопровождалось перенесением в область юриспруденции таких характеристик политического режима, которые выражая его политическую сущность, не могли быть критически восприняты теорией государства и права. Последнее обстоятельство объясняется тем, что политическая сущность данного элемента формы государства не может быть объектом юридического исследования, который вне контекста связи каких бы то ни было характеристик государства с правом теряет свою самостоятельность по отношению к предмету науки политологии, что подрывает и самостоятельный статус теории государства как составляющей науки теории государства и права<sup>40</sup>.

Включение политического режима в объект исследования такой фундаментальной юридической науки, как теория государства и права может быть обоснованным только при условии разграничения ее предмета с предметом науки политологии. Для этого, в первую очередь, необходимо выделить из круга установленных политологией характеристик политического режима те, которые могут быть обоснованно включены в

---

<sup>39</sup>Там же. С. 18.

<sup>40</sup>Теория и история политических институтов / под ред. О. Попова. М., 2014. С. 38.

предмет учения юридической науки о форме государства в рамках предмета общей теории государства и права.

Критерием для отнесения соответствующих характеристик политического режима к предмету учения о форме государства в данном случае должно выступить принципиальное отличие юридического подхода к исследованию политического режима от политологического подхода. На наш взгляд, основное отличие юридического подхода к исследованию политического режима от политологического подхода состоит в том, что для юридического подхода ключевыми в понимании политического режима характеристиками являются те, которые выражают связь государства с правом<sup>41</sup>.

Кроме того, учитывая, что к моменту включения в учение о форме государства понятия политического режима, в его содержании уже сложились весьма глубоко разработанные теоретические конструкции формы правления и формы государственно-территориального устройства, из числа характеристик политического режима представляется целесообразным исключить те, которые содержательно более близки описанию двух других элементов формы государства. Причем, прежде всего, представляется необходимым исключить характеристики, описывающие форму правления, поскольку именно с ней чаще всего смешивают понятие о политическом режиме, а иногда, как видно, из приведенных выше определений американских политологов, и вовсе отождествляют политический режим<sup>42</sup>.

К указанным характеристикам, прежде всего, должны быть отнесены:

- механизм формирования власти;
- соотношение между законодательной и исполнительной властью.

Обе указанных здесь характеристики следует рассматривать в качестве признаков формы правления как специфического элемента формы государства, характеризующего организацию верховной власти в государстве.

---

<sup>41</sup>Назаренко О. А. Политический режим: теоретико-правовая характеристика // PolitBook. 2013. № 2. С. 167.

<sup>42</sup>Миронов Д. Н. Основы формирования правового государства // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 3. С. 6.



Кроме того, из числа характеристик, составляющих содержание понятия политического режима как самостоятельного элемента формы государства, должны быть исключены те, которые не являются признаками формы государства, а относятся к характеристике других элементов политической системы:

- роль и значение негосударственных и неполитических организаций и структур;
- роль идеологии в жизни общества;
- характер политического лидерства;
- положение средств массовой информации;
- роль политических партий;
- тип политического поведения.

Включение данных признаков в характеристику политического режима является справедливым с точки зрения предмета политологического исследования, поскольку для политологии политический режим предстает в качестве понятия, так или иначе соотносимого со всей политической системой в целом, взятой в совокупности всех составляющих ее элементов, включающих помимо государства политические партии, и других негосударственных субъектов политического процесса и т. п.

Однако, ограничивая понятие политического режима признаками формы государства (при его рассмотрении в качестве элемента этой формы) в рамках соответствующего учения общей теории государства и права, следует исключить данные характеристики из содержания рассматриваемого понятия.

Таким образом, избрав в качестве критерия отнесения выделенных в политологии и некритично воспринятых учением общей теории государства и права о форме государства характеристик политического режима к числу признаков политического режима как элемента формы государства, способность выражать связь государства с правом (в той или иной форме), мы полагаем необходимым включить в понятие политического режима в рамках учения общей теории государства и права о форме государства

следующие характеристики:

– характер и меру осуществления государственной власти (данную характеристику можно определить как содержательный аспект проблемы правового принуждения в государстве);

– взаимоотношения общества и государственной власти (данную характеристику предлагается включать в содержание понятия политического режима как элемента формы государства постольку, поскольку в указанном взаимодействии присутствуют процессы, характеризующие принципиально разные механизмы правообразования);

– характер существующих в обществе правовых запретов;

– соотношение прав и свобод граждан;

– роль и значение органов принуждения (данную характеристику можно определить как организационный (формальный) аспект проблемы правового принуждения в государстве).

Учитывая, что основным отличием юридической интерпретации политического режима в контексте выделенных выше характеристик является выражаемая посредством них связь государства с правом, мы полагаем, что применительно к рассмотрению политического режима в рамках предмета общей теории государства и права было бы более обоснованно говорить о «государственно-правовом» режиме. В данном случае, мы разделяем высказываемую в юридической науке позицию В. К. Бабаева<sup>43</sup>, В. М. Баранова<sup>44</sup> и В. А. Толстика<sup>45</sup>, В. Л. Кулапова<sup>46</sup>, Н. И. Матузова и А. В. Малько, и ряда других ученых-правоведов, предлагающих выделять в качестве элемента формы государства именно «государственно-правовой» режим.

Определение в рамках учения общей теории государства и права о форме государства политического режима в качестве «государственно-правового режима» требует пересмотреть с этих позиций характеристику выделяемых в

<sup>43</sup>Бабаев В. К. Теория права и государства в схемах и определениях. М., 2011. С. 156

<sup>44</sup>Баранов П. П. Современный политический режим в России, его конституционная легализация, легитимация и легитимность // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 1. С. 121.

<sup>45</sup>Бабаев В. К., Баранов В. М., Толстик В. А. Теория права и государства в схемах и определениях. М., 2011. С. 225.

<sup>46</sup>Кулапов В. Л. Теория государства и права. Саратов, 2011. С. 256.

современной юридической науке видов политических режимов, одним из наиболее «политизированных» среди которых в настоящее время является демократический режим.

### **1.3 Критерии и типология политического режима**

История и современные реалии свидетельствуют о многовариантности облика политической власти, результатов властной политики, её последствий для общества, её влияния на судьбы граждан. Без тщательного изучения этого многообразия невозможно объективно оценить сущность власти, правильно определить её эффективность в решении важных проблем, тем более разработать и реализовать программу модернизации, обновления или коренной перестройки силовых механизмов. В этом поиске учёные, политики и рядовые граждане отводят важное место концепции политического режима.

Согласно традиционным трактовкам, политический режим – это совокупность способов, средств и форм осуществления политической власти, характер её взаимоотношений с гражданским обществом<sup>47</sup>. Опираясь на мнение Д. Истоны, можно сказать, что это «правила и цели политического взаимодействия»<sup>48</sup>. Чтобы сформировать чёткое представление об этом феномене, обратимся к поясняющим критериям.

Первый критерий – уровень реальной демократизации политической власти, её функционирования, показывающий степень вовлечённости граждан в формирование органов власти, управление обществом. Стоит подчеркнуть, что речь идёт об активном участии народа в формировании властных органов, определении и реализации политики. Здесь также немаловажно кому принадлежит реальная власть в стране: политическому лидеру, диктатору; элитарной группе, клану родственников, друзей или же представительному органу, избранному демократическим путём и подконтрольному ему правительству.

---

<sup>47</sup>Кротков В.О. Авторитарная власть Кремля в условиях социально-политического транзита. М., 2014. 374 с.; Назаренко О. А. Политический режим: теоретико-правовая характеристика // PolitBook. 2013. № 2. С. 167–174; Хазов А. М. Характеристика политических режимов в постсоветской России // Власть. 2012. № 1. С. 109–112.

<sup>48</sup>Истон Д. Категории системного анализа политики // Политология: Хрестоматия / сост.: проф. М. А. Василик, доц. М. С. Вершинин. М., 2000. С. 319.

Другая трактовка сводится к тому, какими методами, способами, средствами управляется государство: командно-административными, насильственными методами, с помощью тотального контроля над всеми сферами общественной жизни или с опорой на нормы права и морали, требования Конституции и других нормативных актов, с применением демократических процедур принятия и реализации законов, разрешения противоречий<sup>49</sup>.

Значимым критерием политического режима является объём политических прав и свобод, предоставляемых гражданам. Значителен и факт гарантированности этих прав. Общеизвестно, что создание благоприятных условий способствует реализации деятельности политических партий и движений, легальной оппозиции и идеологического плюрализма. Особо существенна роль социальных ценностей и приоритетов политического руководства – консервативных, либерально-демократических, социал-реформистских, леворадикальных или праворадикальных<sup>50</sup>.

Приведённое описание сущностных критериев политического режима даёт возможность сформулировать важные выводы.

Режимы властвования коренным образом отличаются друг от друга не только по способам осуществления власти, но и по социальной сущности и ориентации политики. Поэтому народным массам не безразлично, какой политический режим существует в стране. От его сущности в решающей степени зависит:

- характер реализации властных функций, социальные ориентиры модернизации общества, его эволюции – в интересах социума, его социально-экономического и духовного благополучия или в эгоистических интересах элитарных (нередко криминальных) слоёв общества;

- морально-политический климат в стране, социально-политическая стабильность в обществе, сравнительно безболезненное для него разрешение

---

<sup>49</sup>Теория государства и права: учеб. / под ред. Р. А. Ромашова, В. П. Сальникова. СПб., 2010. С. 78.

<sup>50</sup>Бредихин А. Л. Понятие государственного режима и его место в системе смежных понятий // История государства и права. 2014. № 15. С. 42.

противоречий и конфликтов, без которых не может обойтись социально неоднородная страна;

– реальная возможность для граждан влиять на общественно-политическую жизнь, исходя из своих интересов.

Отмеченные критерии политического режима многовариантны. Это «внутренняя», объективная основа существования его всевозможных типов.

Если обратиться к типологии политических режимов, то её исследование началось одновременно с попытками учёных проникнуть в сущность политической власти. Одними из первых предложили классификацию режимов более 2,5 тысяч лет назад Платон и Аристотель. В решении этой задачи они исходили из того, какие социальные силы стоят у власти и в какой мере реализуются принципы справедливости<sup>51</sup>.

В частности, Платон в диалоге «Государство» называл четыре типа государственного правления<sup>52</sup>:

– аристократия – правление лучших, элиты (это, по Платону, наилучший тип правления);

– тимократия – воинственный режим, который постоянно воюет со своим и чужим народами;

– олигархия – власть богатых, в основе которой лежит жажда богатства. Такие режимы, по утверждению Платона, недолговечны, поскольку вызывают ненависть большинства граждан;

– демократия – торжество справедливости при условии соблюдения всеми законов.

Как утверждал Платон, этот режим приятный и разнообразный, но при отступлении от догм возникает извращённая демократия, при которой утверждается власть посредственности, происходит порча нравов, возвращается наглость, своеволие, бесстыдство. На смену незаконной демократии приходит нередко тирания, при которой царят произвол и насилие;

---

<sup>51</sup>Исаев Б. А. Политическая история. Демократия. М., 2017. С. 101.

<sup>52</sup>Платон. Государство / ред. К. Сергеев, Л. Камнева. СПб., 2005. С. 97.

ей Платон противопоставлял законную монархию. На основе «правильных» режимов Платон разработал модель идеального государства тоталитарного типа<sup>53</sup>. С тех пор многие более или менее известные политологические школы предлагали свои варианты типологии политических режимов, их идеальных моделей.

В рамках того или иного типа политического режима выделяют несколько видов. В частности, в зависимости от социального состава политической элиты политические режимы подразделяют на гражданские, военные, военно-гражданские, клерикальные (государственная власть в руках духовенства и ориентируется на догмы той или иной религии), патриархальные (во главе государства по традиции находятся монарх, вождь племени и т.д.)<sup>54</sup>.

На основании различий в социально-классовой ориентации в марксизме политические режимы подразделяются на социалистические, капиталистические, конвергентные (опирающиеся на всё положительное, что присуще первым двум режимам).

Много сторонников у типологии, подразделяющей режимы власти по идеологическим различиям на неоконсервативные, либерально-демократические, социал-реформистские и т. д. Но наиболее распространённый подход, имеющий важное практическое значение, разделение политических режимов по объёму прав и свобод граждан, по степени участия их в формировании и функционировании механизма власти, по методам властного регулирования общественной жизни. Такой подход позволяет определить политический режим по главному критерию – насколько последовательно он обеспечивает торжество принципов народовластия, права и свободы граждан, реализацию их коренных интересов. На базе этого выделяют демократические и недемократические (тоталитарные, авторитарные, диктаторские) политические режимы<sup>55</sup>.

---

<sup>53</sup> Там же. С. 107.

<sup>54</sup> Кельман М. С., Мурашин О. Г. Теория государства и права: учеб. М., 2016. С. 136.

<sup>55</sup> Борисенков А. А. Политический режим - способ политического влияния // Политика и общество. 2011. № 5 (83). С. 38.

Разумеется, в абсолютном, «чистом» виде они не существуют – в реальной жизни их принципы и черты противоречиво соседствуют в той или иной стране.

Характер политических режимов, их перерастание из одного в другой зависят от ряда объективных условий и субъективных факторов. Одно из них – состояние социально-классовой структуры общества, социально-политических отношений. Неразвитая, отсталая социальная структура, с элементами патриархальных и раннекапиталистических отношений, не сформировавшимся «средним классом», гипертрофированной, чрезмерной дифференциацией, способствует утверждению авторитарных режимов, приходу к власти диктаторов, националистических кланов, религиозных экстремистов, военных хунт<sup>56</sup>. В таких странах не обозначились, не сформировались общие социально-классовые интересы. В них, как правило, малочисленны передовые, социально активные категории населения – интеллигенция и другие слои наемных работников, занятых в новейших отраслях производства, средние слои города и деревни, патриотически настроенные группы предпринимателей, бизнесменов и другие. То есть, речь идёт о тех слоях, которые профессионально и материально заинтересованы в демократических реформаторских режимах. Подобная социально-классовая структура сложилась в государствах Западной Европы, Северной Америки, Японии, в ряде стран Азии, Латинской Америки. Она не только способствовала формированию цивилизованных отношений между основными социально-политическими силами, но и благоприятствовала установлению устойчивого демократического режима. Видимо, отсутствие подобных социальных условий в нашей стране было одной из причин слабости, неэффективности ростков демократии<sup>57</sup>.

Другой фактор, от зрелости которого зависит характер развития

---

<sup>56</sup>Громыко А. Л. Политические режимы: сущность, исторические формы и реальная практика: монография. М., 1998. Часть 1. С. 78.

<sup>57</sup>Ивановский З. В. Политический дискурс и манипуляция общественным сознанием // Латинская Америка. 2009. № 12. С. 96.

политического режима, – расстановка социально-политических сил в стране, соотношение потенциалов сторонников демократии и авторитаризма. При этом следует иметь в виду, что расстановка сил формируется не только, а зачастую и не столько под влиянием объективных процессов, сколько благодаря умелой и напористой стратегии и тактике политического авангарда и лидеров, массовой поддержки их политической программы и действий со стороны населения<sup>58</sup>.

Следующий фактор, влияющий на характер развития политического режима, – содержание задач, которые приходится решать государству в сфере внешней и внутренней политики. Так, возможная агрессия создаёт реальную угрозу потери независимости; острейший экономический кризис грозит общенациональной катастрофой. Иными словами, сама сложившаяся ситуация может потребовать объединения нации, сосредоточения всех её ресурсов и усилий на решение сверхсрочных жизненно важных проблем. В таких или подобных условиях возникает потребность в сужении некоторых демократических прав и концентрации властных полномочий в руках наиболее талантливой и профессионально подготовленной, ответственной, энергичной и честной части политической элиты, поддерживаемой большинством народа. К примеру, именно так произошло в США во время великой депрессии в начале 1930-х гг., когда чрезвычайные полномочия были предоставлены Конгрессом – высшим органом власти Соединённых штатов – Франклину Рузвельту и его ближайшим сторонникам. Но и в этом случае речь не шла об установлении авторитарного, тем более тоталитарного, режима.

Ещё один фактор, от которого зависит характер развития политического режима, – зрелость политических традиций, имеющегося политического опыта. История и современность свидетельствуют, что политическая безграмотность и её производная – политическая апатия, пассивность может быть выгодна тем, кто стремится к единоличной власти, авторитаризму. Противоречивое

---

<sup>58</sup>Кравец И. А. Ценность конституционной телеологии и конституционная легитимность политического и идеологического многообразия: доктрина и практика // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 3(4). С.83.



воздействие на характер политического режима оказывают и внешние факторы – экономическая и политическая обстановка в мире и регионе, экономическое, политическое, военное, духовно-идеологическое давление на страну, её народ и правящую элиту, прямое вмешательство во внутреннюю жизнь в целях воздействия на существующий в ней политический режим, политический курс. Для подтверждения приведём несколько примеров из истории. Разгром гитлеровской Германии и её сателлитов во Второй мировой войне для народов Юго-Восточной, Центральной и Западной Европы создал благоприятные условия для относительно безболезненного и быстрого перехода от диктатуры к демократическому строю. Однако в некоторых из освобождённых стран – Болгарии, Венгрии, Польше, Чехословакии и ряде других, попавших в идеологическую зависимость от Советского Союза, процесс демократизации был деформирован и растянулся почти на четыре десятилетия<sup>59</sup>.

С другой стороны, нынешние события в Украине наглядно демонстрируют, как в современных условиях западная либеральная демократия может навязывать свои ценности в других странах, интерес к которым для США и объединённой под их началом Европы носит стратегический характер. Вашингтон и Брюссель, бесцеремонно вмешиваясь во внутренние дела Украины, стали фактически вовлечёнными в процесс внутреннего управления этой страной. Об этом открыто заявляют даже те, кого нельзя назвать сторонниками российской политики. Политический режим в Украине, если учитывать процедуры и способы формирования институтов государственной власти, стиль политического руководства и тип взаимоотношений власти и граждан, характеризуется процессом перехода от предшествующей демократии к консолидированной автократии с явной прозападной ориентацией. Формирующийся в стране политический режим с авторитарными чертами, некомпетентным высшим руководством демонстрирует свою неспособность избавить украинское общество от кризисных потрясений, завершить переход к эффективной социально ориентированной рыночной экономике и действенной

---

<sup>59</sup>История политических учений / под ред. А. Г. Голикова, Б. А. Исаева. СПб, 2017. С. 78.

демократии<sup>60</sup>.

Таким образом, политический режим в широком плане включает в себя систему институциональных, социальных и идеологических компонентов, формирующих и характеризующих конкретный образ политической власти. Он характеризуется рядом критериев, отражающих реальные политические процессы и в целом политическую жизнь в обществе, детерминирующих его сущность и тип применительно к конкретному государству.

---

<sup>60</sup>Кочетков В. В. Формы государственного устройства в отечественной политико-правовой мысли второй половины XIX - начала XX века и современный российский конституционализм // Lex russica. 2017. № 2. С. 155.

## 2 ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА

### 2.1 Советский тоталитаризм

В истории есть точки взлетов и падений. И даже если общество в определенный период развивается достаточно стремительными темпами, так или иначе, обозначаются факторы, тормозящие развитие исторической динамики. Тоталитаризм, имевший целью ускорение общественного развития, по мнению ряда политологов, возникает в XX в. как реакция общества на кризисы периода активного промышленного развития. Исторической предпосылкой его возникновения выступает неразвитость гражданских обществ. Не осознающие своих социально-политических целей и задач граждане оказываются просто неспособными осуществлять функцию принятия решений, перекладывая на государство ответственность за свою жизнь. Государство же, со своей стороны, устанавливая над обществом полный (тотальный) контроль, при этом ограничивает свободу граждан, сдерживает их социально-правовое и социально-политическое развитие.

Что же представляет собой тоталитарный режим по своей исторической сущности? Известный российский философ, последовательный критик коммунизма, автор интереснейшего сочинения «О грядущей России» и других работ, И. Ильин (1883-1954 гг.) определял тоталитаризм (от лат. *totalis* – целостный, всеобщий) как «политический строй, беспредельно расширивший свое вмешательство в жизнь граждан, включивший всю их деятельность в объем своего управления и принудительного регулирования»<sup>61</sup>.

В современной науке тоталитаризм имеет несколько значений, и понимается, с одной стороны, как направление политической мысли, оправдывающее всеобъемлющий характер государства, его полное всевластие; с другой стороны, как социальная политика, выражаемая в полном (тотальном) контроле всех сфер жизни общества, в фактической ликвидации конституционных прав и свобод, репрессиях по отношению к оппозиции и

---

<sup>61</sup> Ильин И. А. О грядущей России: Избранные статьи. М., 1993. С. 104.

инакомыслию<sup>62</sup>. Со своей стороны, хотелось бы отметить, что тоталитаризм не является частным историческим явлением, характеризующим развитие какого-либо одного государства, но, напротив, в более мягких или более жестких формах, характерен для многих стран мира. Так или иначе, через него проходит в мягкой или жесткой форме любое общество. Исторически понятие «тоталитарного государства» появилось в конце первой четверти XX в. и применялось для характеристики режима Бенито Муссолини. В современной науке посредством этого термина характеризуются также режимы Адольфа Гитлера в Германии и Иосифа Сталина в Советском союзе<sup>63</sup>. К тоталитарному типу государств относят также социалистический Китай (особенно в годы «пролетарской культурной революции»), где также обнаруживается обширный ряд признаков тоталитаризма<sup>64</sup>.

Существуют различные классификации тоталитарных режимов. Так, например, исследователь А. Л. Громько разделяет тоталитарные режимы на фашистские, военно-фашистские, национал-социалистические, тирании, националистические, теократии и военно-бюрократические режимы. К числу последних, в частности, исследователь А. Л. Громько относит режимы Мао Цзэдуна и Иосифа Сталина<sup>65</sup>. На изучении характерных черт сталинизма и хотелось бы сосредоточиться.

Можно выделить следующие черты тоталитаризма, присущие политической системе СССР<sup>66</sup>:

- развитая идеология;
- однопартийная политическая система;
- проникновение государства во все сферы жизни общества;

---

<sup>62</sup> Орлов А. С., Георгиева Н. Г., Георгиев В. А. Исторический словарь. М., 2015. С. 354.

<sup>63</sup> Громько А. Л. Генезис политического режима России // Вестник МГИУ. Серия «Гуманитарные науки». 2002. №2. С. 180.

<sup>64</sup> Бондарева В. В. Отечественные и зарубежные исследователи о роли, сущности и хронологии «культурной революции» 1966-1976 гг. в Китае // Альманах современной науки и образования. 2015. № 10 (100). С. 24; Бондарева В. В. Политическая оппозиция Мао Цзэдуна в середине 1960-х гг. Курс на «культурную революцию» // Научный диалог. 2015. № 8 (44). С. 65.

<sup>65</sup> Громько А. Л. Политические режимы: сущность, исторические формы и реальная практика: монография. Часть. М., 1998. С. 112.

<sup>66</sup> Рыбаков В. А. Советское государство: вопросы политического режима // Право и государство. 2011. № 4 (76). С. 75.

- жесткий контроль средств массовой информации;
- централизованное планирование экономики;
- массовые репрессии и террор;
- ликвидация индивидуальных гражданских прав и свобод;
- манипуляция массовым сознанием.

Конкретизируем эти признаки тоталитаризма применительно к опыту СССР более подробным образом.

Что касается наличия одной всеобъемлющей развитой идеологии, то для СССР была характерна основанная на марксизме коммунистическая идеология, на которой была построена вся политическая система общества. Именно коммунизм, сплачивая людей, делал общество более цельным, однородным с идеологической точки зрения<sup>67</sup>.

В советском государстве коммунизм навязывался при помощи развитой пропаганды. Все, не согласные с ней, считались «врагами народа», то есть инакомыслие не допускалось. Согласно исследователю А.И. Уткину, «коммунизм во многом был формой (часто малогуманной и искаженной) процесса модернизации»<sup>68</sup>.

В связи с этим хотелось бы затронуть понятие деспотизм с точки зрения его соотносительности с идеологией. Идеология – есть система взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения граждан к действительности и к друг другу, а так же создаются цели социальной деятельности. Деспотизм же представляет собой форму самодержавия, неограниченной монархии, отличающуюся произволом власти<sup>69</sup>. Поэтому следует пересмотреть концепции: был в СССР деспотизм или была идеология.

Известный французский гуманист Р. К. Арон (1905-1983 гг.) считал по этому поводу следующее: «если что и было подлинным – так это деспотизм, возможно, даже деспотизм одного лидера, а прочее сводилось к маскировке,

<sup>67</sup>Рыбаков В. А. Советское государство: вопросы политического режима // Право и государство. 2011. № 4 (76). С. 78.

<sup>68</sup> Уткин А. И. Россия и Запад: история цивилизаций. М., 2015. С. 238.

<sup>69</sup> Орлов А. С., Георгиева Н. Г., Георгиев В. А. Исторический словарь. М., 2015. С. 365.

которая никого не могла ввести в заблуждение»<sup>70</sup>.

Стержнем административно-командной системы считалась коммунистическая партия Советского союза (КПСС) во главе с вождем (В. И. Лениным, И. В. Сталиным, Н. С. Хрущевым, Л. И. Брежневым и другими поочередно), обладавшая монополией на власть<sup>71</sup>. Официально признавалось только наличие этой единственной партии, руководимой диктатором (создание других партий жестко пресекалось коммунистическим правительством). Как и в любом аспекте человеческой жизни, наличие двух структур уже порождает конкуренцию и, следовательно, стремление каждой из них пытаться стать конкурентно способнее другой, что ведет к совершенствованию партийной линии и политики в целом. Когда же в обществе есть лишь одна партия, то стимулы ее политического развития снижены. Существование в советском государстве только одной партии лишало граждан СССР возможности осуществлять свой политический выбор<sup>72</sup>.

Проникновение КПСС во все сферы жизни советского государства и общества (а точнее, в политическую, культурную, социальную, экономическую и даже бытовую), контролирование всех этих сфер, приводило к предельному сокращению пространства частной жизни общества. Масштабность партийно-государственного воздействия в советской действительности была очень велика: переписывалась история, отрицалась религия, уничтожались памятники прошлого; в сфере образования, науки, культуры, театра и кино шла активная пропаганда коммунистической идеологии<sup>73</sup>. Так, например, в первую очередь немедленному разрушению согласно декрету Совета народных комиссаров (СНК) «О памятниках Республики», подписанному 12 апреля 1918 г. В. Лениным, А. Луначарским, И. Сталиным, подлежали монументы,

---

<sup>70</sup> Арон Р. Демократия и тоталитаризм. М., 1993. С. 159.

<sup>71</sup> Кочетков В. В. Формы государственного устройства в отечественной политико-правовой мысли второй половины XIX - начала XX века и современный российский конституционализм // Lex russica. 2017. № 2. С. 155.

<sup>72</sup> Ивановский З. В. Политический дискурс и манипуляция общественным сознанием // Латинская Америка. 2009. № 12. С. 100.

<sup>73</sup> Павловский М. Кризис демократии - основа для развития авторитаризма // Вече. 2010. № 4. С. 42.

воздвигнутые «в честь царей и слуг». Декретом предписывалось также осуществить замену надписей, эмблем, названий улиц и гербов новыми, отражающими «идеи и чувства революционной трудовой России»<sup>74</sup>.

Любая критика действий компартии или пропаганда иной (некоммунистической) идеологии в условиях высокой идеологизации общества, отсутствия свободы слова и плюрализма с советских СМИ жестко пресекались и расценивались правительством как действия, направленные на подрыв существующей социалистической системы в СССР<sup>75</sup>.

Осуществляемое, главным образом, в форме пятилеток централизованное планирование экономики являлось ключевым принципом организации производственных отношений в советской стране: составлялся строгий план, где обозначалось, сколько нужно произвести для советских граждан той или иной продукции или услуг<sup>76</sup>.

В таких условиях существует риск падения качества произведенных услуг и продуктов: поскольку не существует конкуренции, следовательно, нет стимула улучшать производство. В СССР производственный стимул определялся стремлением выполнить план любой ценой, причем досрочно, в сокращенные сроки (был даже лозунг «Пятилетку – в четыре года»).

Рыночные отношения в тоталитарном обществе были подчинены государству, свободный рынок отсутствовал, процесс производства товаров также полностью контролировался государством. Ориентации на потребителя не было в отличие от свободного рынка, где производятся те товары и услуги, в которых больше всего нуждается общество. Массовый террор и репрессии со стороны государства представляли собой своеобразный механизм управления общественными отношениями. Это является довольно примечательным аспектом тоталитаризма вообще, а не только советского, поскольку именно в тоталитарных обществах весьма

---

<sup>74</sup>Соколов А. К., Тяжелникова В. С. Курс советской истории: в 2 частях. М., 1999. Ч. II. 1941-1945 гг. С. 169.

<sup>75</sup>Рыбаков В. А. Советское государство: вопросы политического режима // Право и государство. 2011. № 4(76). С. 80.

<sup>76</sup>Соловьев А. И. Политология. М., 2014. С. 189.

жестко пресекаются права и свободы человека или вовсе отсутствуют.

Опять же вернемся к историческому опыту СССР. Лауреат Нобелевской премии по литературе, академик Российской Академии Наук, работавший в России и за рубежом, активно выступавший, в свое время против коммунистических идей и политической системы СССР, А. И. Солженицын (1918-2008 гг.) создал великолепное произведение под названием «Архипелаг Гулаг», впервые опубликованное в нашей стране в 1989-1990 гг. и посвященное теме репрессий. В первых главах своего художественно-исторического исследования он рассказывает о том, как представители властных органов могли забрать советских граждан прямо на улице только за одно неверно сказанное слово и сослать в ГУЛАГ (Государственное управление лагерей). Советская страна остро нуждалась в массовой бесплатной рабочей силе, и государство, таким образом, обеспечивало ее, поддерживая постоянное состояние страха в массовом сознании людей. Привлечь к ответственности могли в буквальном смысле без особой видимой причины, не производя при этом положенного судебного разбирательства. Если человека забирали милиция, то можно было считать, что его уже не спасти. Тем не менее, многие граждане нашей современной страны с большой гордостью вспоминают свое советское прошлое и говорят о том, что в том времени они чувствовали себя спокойнее, увереннее, и им бы очень хотелось его вернуть (видимо, не всем известно об «Архипелаге ГУЛАГе»). Это было поистине «страшное время». Ведь именно «страх» являлся одним из рычагов общественного управления и манипуляции. Результатом такой организации общества являлось фактическое уничтожение индивидуальных прав и свобод советского гражданина, которого по сути дела, как личности и не было – существовал абсолютный приоритет общества над человеком, важна была общая цель<sup>77</sup>.

В тоталитарных общественных системах зачастую граждан просят определенное время потерпеть, пострадать за родину, во имя светлого

---

<sup>77</sup>Теория государства и права: учеб. / под ред. Р. А. Ромашова, В. П. Сальникова. СПб., 2010. С. 89.



будущего, идеального общества и государства. И граждане, как глубоко преданные патриоты, конечно же, верят, не жалеют сил на построение «абстрактного нового лучшего общества», которое оказывается ничем иным как лишь утопией. Управление массовым сознанием, в том числе при помощи кино, составляет важнейшую часть тоталитарной манипуляции. Как уже было отмечено выше, в тотальных обществах личность отрицается, есть лишь коллектив. Человек должен и обязан служить на благо общества, но никак не на благо себе<sup>78</sup>.

В 1971 г., в эпоху брежневского застоя, режиссером Ф. Соболевым был снят фильм о психологических экспериментах «Я и другие». Один из фрагментов фильма был таким. Детям из школы предложили стрелять в две мишени, если они стреляли в одну, то получали рубль. Если же стреляли в другую, то этот рубль поступал на счет коллектива (то есть был уже не личной, а общественной собственностью). Большинство из ребят выстрелили именно во вторую мишень, на благо коллектива. Хотя, когда им выдавали ружье, специально показывали, что большинство из одноклассников выстрелили именно в мишень, где они получали рубль себе. Все происходило конфиденциально, ребенок мог выстрелить и получить рубль себе, никто бы не узнал, но все же большинство ребят выстрелили во вторую мишень. Этот фрагмент завершается в фильме демонстрацией гордых чувств учительницы за своих учеников. Все это свидетельствует о глубине и развитости в массовом сознании СССР идеи признания приоритета общественных потребностей, а не индивидуальных. Пример, описанный выше, наглядно демонстрирует силу воздействия коммунистической пропаганды даже в отношении учеников младших классов<sup>79</sup>.

Определенным рубежом смягчения и преодоления тоталитаризма, в том числе и в нашей стране, явилась вторая половина XX в., связанная с победой

---

<sup>78</sup>Бондарева В.В. Советский кинематограф 30-х годов XX века – пропаганда или искусство? (на примере кинокомедии Г. Александрова «Цирк») // Перспективы развития научных исследований в 21 веке: сборник материалов 9-й Международной научно-практической конференции (г. Махачкала, 31 октября, 2015 г.). Махачкала, 2015. С. 216.

<sup>79</sup>Там же. С. 217.

над фашизмом во Второй мировой (1939-1945 гг.) и Великой Отечественной войнах (1941-1945 гг.)<sup>80</sup>. В СССР определенному смягчению административно-командной системы способствовала также смерть И. Сталина в 1953 гг. и последовавшая за этим хрущевская «оттепель»<sup>81</sup>.

Следует заметить, что и в наши дни в некоторых странах тоталитаризм продолжает проявлять себя в тех или иных формах. Сам по себе опыт тоталитаризма может являться определенным стимулом к обновлению и демократизации страны – как считал выдающийся советский ученый-естествоиспытатель, академик, автор знаменитой «Биосферы и ноосферы» В. И. Вернадский (1863–1945 гг.): «На каждое действие есть противодействие»<sup>82</sup>.

Наша страна уже пережила тоталитарный опыт, и он не должен игнорироваться в современных российских условиях, характеризующихся активным обновлением государства и строительством его социальных основ, поскольку каждый этап истории «вносит что-то новое, заслуживающее внимания современников при определении перспектив развития общества в XXI веке».

## **2.2 Номенклатурно-коммунистический режим**

Осенью 1953 г. Н. С. Хрущев (1894-1971) как первый секретарь ЦК КПСС начал делать первые шаги по либерализации политического режима, то есть осуждению «культу личности Сталина» и восстановлению «ленинских норм партийной жизни», принципов коллективного руководства, что означало непрямую преемственность власти. «Хрущевская альтернатива не была безупречной, но она в большей мере отвечала потребностям развития страны, интересам партийно-государственной номенклатуры, потому победил курс на медленное освобождение от пут сталинизма, модернизацию советской системы»<sup>83</sup>.

Правящая элита поначалу одобрительно отнеслась к первым реформам

---

<sup>80</sup>Соколов А. К. Тяжелыникова В. С. Курс советской истории: в 2-х частях. М., 1999. Ч. II: 1941-1945 гг. С. 233.

<sup>81</sup>Самыгин С. И., Самыгин П. С., Шевелев В. Н. История: учеб. М., 2016. С. 468.

<sup>82</sup>Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2012. С. 483.

<sup>83</sup>Дегтева Д. И. Авторитарный и тоталитарный политические режимы // Вестник Московского государственного открытого университета. Москва. Серия: экономика и право. 2012. № 3. С. 66.

Н. С. Хрущева в политической системе: остается та же административно-командная система, но без сталинского управленческого максимума. Судьба общественных интенций находилась в руках советского лидера, который сразу не отважился выступить с критикой самой системы, хотя позже его идея общенародного государства содержала скрытую угрозу достижениям номенклатуры<sup>84</sup>. Хрущевская демократизация предполагала гуманизацию системы (коллективное руководство, попытка бифуркации моноядерной политической системы – сельские и промышленные комитеты партии). Таким образом, вопрос о демонтаже политической системы не ставился, но появилось понимание того, что формируемая власть должна утвердиться как антисталинская альтернатива, обществу должны вернуть политические свободы, несмотря на политические риски и угрозы в отношении распавшегося «триумvirата». Но было очевидно: либерализация политического режима безальтернативна. Это означало, что решение вопроса о либерализации общественной и культурной жизни в стране нельзя откладывать. Либерализация общественной жизни в СССР означала придание обществу динамики, его гуманизацию. Этот процесс называют хрущевской «оттепелью».

Как известно, Н. С. Хрущев вспоминал, что слово «оттепель» пустил в ход Эренбург. Он считал, что после смерти Сталина в жизни людей наступила оттепель. Слово «оттепель» связано с одноименной повестью Ильи Эренбурга (1954-1956). Активная фаза «оттепели» – 1953-1961 гг. Этот период во внутривнутриполитической жизни СССР характеризовался частичной либерализацией режима, ослаблением тоталитарной власти, появлением некоторой свободы слова, относительной демократизацией политической и общественной жизни, открытостью миру, большей свободой научной и творческой деятельности<sup>85</sup>.

Свобода мнений предполагалась, однако средства массовой

---

<sup>84</sup>Громыко А. Л. Генезис политического режима России // Вестник МГИУ. Серия «Гуманитарные науки». 2002. № 2. С. 178.

<sup>85</sup>Теория государства и права: учеб. / под ред. Р. А. Ромашова, В. П. Сальникова. СПб., 2010. С. 74.

информации по-прежнему были в руках государства и являлись инструментом пропаганды. Реальная либерализация общественной жизни началась с освобождения сотен тысяч политических заключенных после волны их выступлений в спецлагерях (1954 г.), пересмотра уголовных дел. Тысячи невинно осужденных людей получили возможность в судебном порядке отстоять свою честь и достоинство, преодолевая при этом юридические препоны и явное противодействие в восстановлении справедливости со стороны прежних аппаратчиков, внесших свою лепту в раскол общества. Жизнь общества многообразна, и все же можно определить ее импульсы в постсталинское время. Теперь уже можно было собираться группами в общественных местах. Люди выходили на площади не только в дни официальных праздников, но и в будни, чтобы танцевать, петь песни, «отогреться» от холодного времени. Возникали различные клубы по интересам, общества, землячества для совместного решения актуальных проблем. В жизни страны в связи с тем, что в обществе были ликвидированы социальная мобильность и социальная стратификация, часто возникали хаотические явления.

Так как экономическая сфера находилась под контролем государства, многие освобожденные из мест заключения столкнулись с проблемами. Бывшие заключенные не могли вернуться на прежнее место работы, на прежнюю должность. Профсоюзы не имели возможности защитить их интересы. Здесь существенное влияние оказывали институты государственной и колхозной собственности.

В учреждениях и на предприятиях существовали отделы, которые строго следили за состоянием кадрового состава, функционировали партийные организации, которые вели политическую деятельность. Не прекращалось тайное доносительство, давался ход анонимкам. Но человек уже мог в случае необходимости постоять за себя, обратиться в суд. Трудно было адаптироваться и рабочим и крестьянам, так как их социальные проблемы, в том числе проблемы социальной мобильности, решались

медленно<sup>86</sup>.

Тем не менее, впервые появилась возможность создания прецедента. Сельские жители, поступившие в вуз, получали паспорта. Несколько в лучшем положении находились те, кто избежал беззакония. Им можно было собираться в неформальные организации – «оттепель» это позволяла, ибо речь не шла о формировании политических сил. Но ЦК КПСС принял два постановления, призывающих бороться с антисоветскими элементами. Такая корректировка курса либерализации вела к политическому застою.

В экономической сфере новый период ознаменовался попыткой либерализации экономической деятельности при сохранении прежней формы собственности: создавались совнархозы, устранялась диспропорция развития тяжелой и легкой промышленности.

В духовной сфере, с точки зрения власти, появились негативные явления. В связи с этим 7 мая 1954 г. ЦК КПСС принял постановление «О крупных недостатках в научно-атеистической пропаганде и мерах ее улучшения».

Началась реабилитация выпущенных на свободу бывших политических заключенных. С 1953 г. были образованы комиссии по проверке дел и реабилитации. Было разрешено возвращение на родину большинству народов, депортированных в 1930–1940-х гг. На родину были отправлены десятки тысяч немецких и японских военнопленных. Это было событием, улучшающим имидж власти с политологической и социологической точек зрения<sup>87</sup>.

Реформы, проводимые Н. С. Хрущевым, преломлялись в зеркале мнений, созданных прежним харизматическим лидером, номенклатурой. Неприятие элитой нового лидера было обусловлено коннотацией его недостаточной харизматичности. Н. С. Хрущев – не создатель системы, а ее реформатор. Человек дисциплинированный, он не допускал и мысли о недисциплинированности элиты. А серьезная эволюция власти возможна лишь с кадровой революцией, но на это Н. С. Хрущев пойти не мог. «Каждый

---

<sup>86</sup>Хазов А. М. Характеристика политических режимов в постсоветской России // Власть. 2012. № 1. С. 109.

<sup>87</sup>Чечоев В. К., Швандерова А. Р. Теория государства и права: учеб. М., 2017. С. 137.

раз, когда Хрущев пытался провести полезную реформу, он оказывался в непримиримом противоречии с существующим общественным строем, что было прямым вызовом интересам власти, обретшей чувство безопасности после смерти Сталина. Советским высшим слоям была необходима преемственность власти. Все, что ей угрожало, было опасным вызовом»<sup>88</sup>.

Либерализация культурной жизни началась с фактического признания ошибочными партийное вмешательство в творческий процесс, наступление на свободу мысли, искоренение инакомыслия, партийные «разносы» талантливых писателей, композиторов, художников за их отклонения от генеральной линии партии, необоснованные обвинения в упадочничестве, лакировке действительности, низкопоклонстве перед Западом, навязывание копиизма как вершины реализма. С обновлением власти изменилось и отношение к творческой интеллигенции. Считая ее индикатором общественного настроения, новая власть видит в ней лишь объект манипулятивного управления, обостряя коммуникативные проблемы. Огромное воздействие на развитие художественного творчества оказало ослабление цензуры, введенной еще первым рабоче-крестьянским правительством<sup>89</sup>.

В сфере духовной жизни произошел перелом. Люди перестали воспринимать упрощенные схемы виртуальной (художественной) действительности, неолубок и неокитчи. Событиями в литературной жизни стали «Районные будни» В. Овечкина (1952-1956), сборник стихов Л. Мартынова (1955), «Не хлебом единым» В. Дудинцева (1956), «Один день Ивана Денисовича» А. Солженицына (рассказ, написанный в 1959 г., стал одной из главных платформ сторонников «оттепели»). С успехом проходили выступления поэтов в Политехническом музее (Б. Ахмадулина, А. Вознесенский, Е. Евтушенко и др.), где присутствовали руководители страны. Писатели В. Астафьев, В. Тендряков завоевали сердца читателей душевной искренностью и литературным мастерством. А. Ахматова, запечатлевшая

---

<sup>88</sup>Рыбаков В. А. Советское государство: вопросы политического режима // Право и государство: теория и практика. 2011. № 4 (76). С. 78.

<sup>89</sup>Уткин А. И. Россия и Запад: история цивилизаций. М., 2015. С. 269.

трагические годы в жизни народа в поэме «Реквием», сочиняет новые стихи, становится поэтическим центром «оттепели». Но в то же время продолжались гонения на В. Гроссмана за его роман «Жизнь и судьба», Б. Пастернака за роман «Доктор Живаго» (1957), подвергшийся серьезным нападкам со стороны Н. С. Хрущева.

Встречи Хрущева с представителями творческой интеллигенции поначалу становились событиями в общественной и культурной жизни, но со временем все чаще приводили к взаимонепониманию и разочарованию. При отсутствии гласности обсуждения литературных произведений становились событиями в общественной и культурной жизни страны. Иногда они омрачались фактами оголтелой критики. По сути, в ответе за «разброд и шатания» среди интеллигенции была сама власть, культивируя и подлинное, и фальшивое, практикуя амбивалентный подход в оценке творчества автора, применяемый с первых дней советской власти, исходящий из принципа априорного недоверия к человеку вообще и к творческому, дихотомичному индивиду в частности<sup>90</sup>.

Симулякры в жизни и искусстве – мифические трудовые рекорды, «подвиг» Павлика Морозова, воспеваемые и увековечиваемые сервильными поэтами и скульпторами, оказывали негативное влияние на нравственный климат в семье, школе, трудовом коллективе. Культурная жизнь в советском государстве в силу своего значения для процесса построения нового общества находилась под контролем политической власти. В материалах академического труда «Культурная жизнь в СССР» «находит отражение развитие всех важнейших отраслей советской культуры и направлений культурного строительства – наука, литература и искусство, мораль, народного образования, печати и издательского дела, охраны памятников искусства и старины. Значительное место уделено вопросам идеологической борьбы на культурном фронте, преодоления сопротивления свергнутых классов, а также идеологии «Пролеткульта» и нигилистическим отношениям

---

<sup>90</sup>Цыганков А. П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика: учеб. М., 2015. С. 93.

к культурному наследию прошлого»<sup>91</sup>. «Печатный станок» принадлежал государству.

Н. С. Хрущев склонялся к созданию общественной собственности, вместо государственной и колхозной, для более действенного управления этой собственностью. Но идея не получила развития. Необходимость либерализации культурной жизни в СССР подтолкнула Н. С. Хрущева к участию в создании программы культурного строительства с учетом региональных особенностей. В результате по всей стране развернулось строительство клубов в сельской местности, дворцов культуры в городских районах, создание филармоний, театров.

Отмена запретных тем способствовала разнообразию репертуара театров, кинопроката. Миллионы людей испытывали эстетическую радость от просмотра кинофильмов – ярких, свободных, новых по содержанию, стилистике. В театрах ставились спектакли, в которых отражена реальная действительность, показаны живые люди с их тревогами и радостями, заботами и надеждами, помогавшие даже самой заскорузлой душе «отогреться» в неожиданную пору хрущевской «оттепели».

Либерализация имела и свои пределы. Например, развитие сатиры и юмора шло в известных границах. Высмеивать главу города, как в «Ревизоре» Н. Гоголя (годы правления императора Николая I– творца первой российской «оттепели»), было нельзя. Все это, под занавес «оттепели», привело, наряду с развитием книгоиздательства, к появлению «самиздата» и «тамиздата».

Н. С. Хрущев и общество уже по-разному относились к главным историческим вехам. Еще недавно вполне демократичный лидер принимал участие в народных гуляниях, что импонировало обществу, но все чаще он искал уединения, отдалялся от забот и надежд народных. Установление явочным порядком режима персональной власти, во многом иррациональной (волюнтаристской), обеспокоило, прежде всего, творческую интеллигенцию. Появляются первые диссиденты, со временем поднявшие градус общественной

---

<sup>91</sup>Цимбал М. Ф. Особенности тоталитарной культуры // Культура. Духовность. Общество. 2013. № 7. С. 168.



жизни. Конфликты между Н. С. Хрущевым и творческой интеллигенцией свидетельствовали о некомпетентности власти в области литературы и искусства.

Политическая «оттепель», как и природная, не может быть продолжительной. Общественная жизнь исподволь возвращалась в прежнюю колею. В стране по-прежнему существовала только государственная собственность, так и не возникла свобода предпринимательства. Конфликт личности и государства в таких условиях был неизбежен. Жертвами либерализации общества стали не только диссидентская часть творческой интеллигенции, но и сам творец либерализации Н. С. Хрущев, который был смещен сталинскими выдвиженцами. Это событие породило слухи и страх неосталинизма. Но некоторые надежды, связанные с периодом «оттепели», еще сохранялись.

В последние годы своего пребывания на высших постах Н. С. Хрущев нанес серьезный урон имиджу власти в связи с непоследовательностью в проведении политики либерализации под влиянием внутривластных и внешнеполитических факторов, недостаточной культурой и некомпетентностью в общественно значимых вопросах, что было непростительно для политического лидера.

«Оттепель» была кратковременной, либерализация общественной и культурной жизни носила ограниченный характер, но она оказалась важным следствием эволюции власти и, хотя она не защищала от новой «заморозки» общества, стала не только индикатором, но и катализатором обновления.

## 3 СОВРЕМЕННЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ РОССИИ

### 3.1 Форма и сущность политического режима РФ

Конституция РФ 1993 года установила демократический политический режим. Об этом говорит пункт 1 статьи 1 Конституции РФ: «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления»<sup>92</sup>. Однако такое резкое изменение политического режима привело к серьезным кризисам политической и экономической систем; их последствия государство переживает и в настоящее время.

С другой стороны, установление демократического политического режима Конституцией 1993 года имеет две стороны – юридическую и фактическую. При этом фактический аспект выражается в практической реализации тех принципов, которые составляют сущность демократии.

Демократический политический режим, как и иные разновидности режимов, имеет ряд признаков, присущих только ему. Однако довольно часто «фактические» политические режимы в современных государствах имеют признаки различных видов политических режимов<sup>93</sup>. Как правило, такое положение обусловлено переходным состоянием государства. Согласимся с мнением кандидата юридических наук Я. В. Бакарджиева, который утверждает, что «в переходный период происходит комплексная деконструкция прежних структурных элементов государства и конструирование новых»<sup>94</sup>. Этот процесс длится в России на протяжении более двадцати лет. Необходимо понимать, что трансформация методов и способов осуществления государственной власти может и не завершиться установлением демократического политического режима. Иначе говоря, политический режим в России может остаться

---

<sup>92</sup>Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>93</sup>Даль Р. О демократии. М., 2000. С. 39.

<sup>94</sup>Бакарджиев Я. В. Особенности трансформационного перехода на постсоветском пространстве // Пермский конгресс ученых-юристов: тезисы докладов международной научно-практической конференции (г. Пермь, Пермский университет, 22 октября 2010 г.). Пермь, 2010. С. 16.

переходным.

Само по себе закрепление принципа демократизма не дает нам основания говорить о его практической реализации. Академик В. С. Нерсисянц прямо указывает на данный факт и утверждает, что демократия как власть большинства, существующая вне правовой формы, без либерализации принципа признания и защиты прав и свобод индивида, прав меньшинства и других демократических принципов, имеет существенные недостатки; более того, она может выродиться во вспомогательное средство деспотизма, в форму массовой поддержки и легитимации тоталитаризма<sup>95</sup>. Таким образом, степень практической реализации демократических норм является определяющим фактором, позволяющим нам определить сущность того или иного политического режима.

Итак, для определения сущности политического режима в РФ необходимо проанализировать наиболее спорные моменты в реализации демократических принципов. Основополагающие признаки, необходимые для определения сущности демократического политического режима, выделяют ученые А. Т. Карасев и А. И. Карпов<sup>96</sup>.

Первым признаком демократического политического режима является политический плюрализм, который заключается в возможности реальной конкуренции за приход к политической власти. Безусловно, этот принцип реализуется в рамках нашего государства. Однако степень эффективности реализации остается крайне низкой.

В настоящее время, как и несколько лет назад, основная борьба за приход к политической власти, как на региональном, так и на федеральном уровнях ведется представителями трех-четырёх крупных партий. Так, при формировании состава Государственной Думы седьмого созыва только четыре партии преодолели минимальный барьер, а число мест, распределенных между ними, выглядит так: Единая Россия – 343 места, КПРФ – 42 места, ЛДПР – 39

---

<sup>95</sup>Нерсисянц В. С. Общая теория права и государства. М. 2012. С. 395.

<sup>96</sup> Карасев А. Т., Карпов А. И. Политический режим в Российской Федерации: особенности конституционно-правового закрепления и реализации // Вестник Челябинского государственного университета. Челябинск. 2011. Вып. 30. № 35. С. 14.

мест, Справедливая Россия – 23 места. Уровень явки избирателей составил всего 47,88 %, что, на наш взгляд, указывает на низкий уровень правосознания граждан и их безразличие к жизни государства. В итоге одна из партий имеет конституционное большинство в парламенте; это позволяет ей единолично управлять законотворческим процессом. Фактически это говорит о монополизации законодательной власти на федеральном уровне<sup>97</sup>.

С одной стороны, подобная ситуация является признаком авторитаризма, так как существенно ограничивает принцип политического плюрализма. С другой же, состав Государственной Думы формировался путем всеобщих выборов, а значит, с соблюдением принципа демократизма. Отсутствие механизма исключения подобной монополизации власти вкупе с низким уровнем правосознания граждан в итоге способствовали проявлению авторитарных черт политического режима. Здесь необходимо сослаться на вышеуказанную мысль академика В. С. Нерсесянца, который утверждает, что сама по себе власть большинства может вырождаться в форму массовой поддержки и легитимации тоталитаризма<sup>98</sup>.

Еще одним критерием демократического политического режима является принцип сменяемости должностных лиц. Он активно реализуется в рамках существующего в РФ политического режима: должностные лица избираются или назначаются на фиксированный срок. Но здесь необходимо акцентировать внимание на следующем нюансе, имеющем большое значение. До недавнего времени, а именно до 2012 года, срок пребывания на посту президента составлял 4 года; в 2012 году он был увеличен до 6 лет. Это изменение было принято в одностороннем порядке, что противоречит статье 81 Конституции РФ. Таким образом, принцип сменяемости должностных лиц был нарушен<sup>99</sup>.

Третьим признаком демократического политического режима является

---

<sup>97</sup>Кондрашев А. А. Современный политический режим России: ограничения базовых гражданских прав и свобод посредством законодательных новаций и правоприменительной практики // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 2. С. 10.

<sup>98</sup>Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений. М., 2017. С. 209.

<sup>99</sup>Лучин В. О. Конституция Российской Федерации: проблемы реализации. М., 2012. С. 189.

суверенитет народа, который выражается в реальном представительстве народа в органах государственной власти и местного самоуправления. Этот принцип предполагает выборность высших должностных лиц, а также возможность контроля народа за деятельностью всех органов государственной власти и местного самоуправления, а также участие граждан в принятии политических решений.

Пунктом 2 статьи 32 Конституции РФ установлено, что граждане РФ имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. В настоящее время указанный принцип реализуется в полной мере, но стоит отметить, что его реализации в 2004-2012 гг. была существенно затруднена. Президентом были внесены поправки в федеральные законы, которые отменяли выборность высших должностных лиц субъектов РФ и местного самоуправления, что значительно ограничивало права граждан, установленные Конституцией<sup>100</sup>.

Четвертым признаком демократического политического режима является принцип верховенства прав и свобод человека и гражданина. Он заключается в том, что государство существует для человека и защиты личности от недобросовестной власти независимо от наличия или отсутствия согласия граждан на осуществление данной власти.

Действительно, граждане России располагают различными способами защиты от проявлений недобросовестности государственной власти. Так, например, они могут получить защиту в правоохранительных органах, обратиться к уполномоченному по правам человека.

Немаловажным шагом к расширению принципа демократии за последнее время стало введение государственных автоматизированных систем, которые способствуют упрощению и упрочению взаимосвязи государства и граждан РФ. Также активно развивается функционирование различных электронных ресурсов, которые позволяют гражданам получать доступ к информации о деятельности государственных органов и органов государственной власти. Это

---

<sup>100</sup>Лучин В. О. Конституция Российской Федерации: проблемы реализации. М., 2012. С. 190.

делает относительно прозрачными все действия государственной власти, что также укрепляет доверие к ней граждан<sup>101</sup>.

Тем не менее, права и свободы граждан могут быть ограничены. Это предусмотрено п. 1 ст. 56 Конституции РФ, где установлено, что в условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и основ конституционного строя в соответствии с федеральным законом могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием предела срока их действия. Введение чрезвычайного положения может быть обусловлено объективными причинами: вооруженным конфликтом, стихийным бедствием и др. Однако нельзя забывать, что оно может быть введено в интересах самой власти.

В заключение мы должны подчеркнуть, что существующий в России в настоящее время политический режим является переходным, то есть имеет признаки как демократического, так и авторитарного режима. Это находит выражение в несоответствии закрепленных в Конституции демократических норм и их реализации.

### **3.2 Легитимность государственной власти в России**

В соответствии с Конституцией Российской Федерации (ст. 3) носителем суверенитета и единственным источником власти в нашей стране является ее многонациональный народ. Власть осуществляется народом как непосредственно, так и через органы государственной власти и местного самоуправления. В качестве высших, но не единственных форм осуществления непосредственной власти выступают референдум и свободные выборы<sup>102</sup>.

Указанные положения Конституции РФ формируют основу современного политического режима России. Однако на сегодняшний день сложилась ситуация, когда политическая власть функционирует на фоне падения общей политической активности граждан. Неверие россиян в

---

<sup>101</sup>Кускова Г. Ю. Политический режим Российской Федерации. Теоретико-правовой аспект: монография. М., 2008. С. 204.

<sup>102</sup>Кравец И. А. Ценность конституционной телеологии и конституционная легитимность политического и идеологического многообразия: доктрина и практика // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 3(4). С.83.

эффективность деятельности современных российских демократических институтов легло в основу повсеместной политической апатии населения. И если последние события на международной арене вызывают значительный интерес со стороны большей части россиян, то их участие в реализации своих непосредственных и опосредованных полномочий по участию в управлении делами государства аналогичного интереса не вызывают<sup>103</sup>.

Нельзя не признать, что современная Россия находится в достаточно своеобразных исторических условиях, что предопределяет и принципиально иное отношение к проблеме легальности и легитимности нынешней политической власти нежели, например, в странах с «традиционными» типами демократии.

В последнее время политическая элита России за неимением прочих возможностей старается прибегать к такому способу консолидации граждан как традиционное для отечественного менталитета «преодоление внешних угроз». Одним из факторов, влияющих на ослабевание интереса большей части населения к внутривнутриполитическим процессам называют особенности современного политического режима в России<sup>104</sup>.

На сегодняшний день в России сложился достаточно своеобразный и специфический тип политического режима, который нельзя с точной долей уверенности отнести к какому-то определенному типу. В современном политическом режиме России нашли свое отражение признаки нескольких предыдущих политических режимов, существовавших в нашей стране<sup>105</sup>.

Сегодняшний политический режим содержит в себе как черты демократии, так и признаки авторитаризма. В свою очередь форма правления в стране склоняется в сторону полупрезидентской республики с все более явным доминированием Президента РФ в системе разделения властей. Одновременно в стране продолжает формироваться система, так называемой, «элитарной

<sup>103</sup> Кочетков В. В. Формы государственного устройства в отечественной политико-правовой мысли второй половины XIX -начала XX века и современный российский конституционализм // Lex russica. 2017. № 2. С. 155.

<sup>104</sup> Буренко В. И. Современный политический процесс в контексте элитологии // Политика и общество. 2012. № 3. С. 32.

<sup>105</sup> Баранов П. П. Современный политический режим в России, его конституционная легализация, легитимация и легитимность // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 1. С. 121.

демократии», при которой элитам предоставлено право руководить политическими процессами. Население же в силу политической инфантильности и неграмотности ограничивает свое участие в политической жизни исключительно избирательным процессом<sup>106</sup>.

Нельзя не заметить, что политическую элиту в целом озадачивает политическая апатия населения. Чиновников федерального и регионального уровней не может не тревожить самая низкая в истории новой демократической России явка на думские выборы 2016 года, которая составила всего 47,8 %. Как в этих условиях без использования пресловутого административного ресурса поднять явку избирателей? Возможен только один путь. Это путь превращения избирательных компаний в максимально конкурентные мероприятия. Однако этот путь чреват нежелательными «сюрпризами»<sup>107</sup>. Следует помнить, что политическая власть в России всегда повторяла характерные национальные и традиционные черты. Во все времена политическая власть в России было строго персонифицированной и отождествлялась с определенным носителем: царем, императором, генеральным секретарем, президентом. Царь как олицетворение правды и справедливости, царь – как фигура, обладающая значительными сакральными характеристиками. Именно на основе этой матрицы-модели и сформировался современный тип политического режима в России. Народное же представительство в России, на наш взгляд, никогда власть не ограничивало, а всегда ее «подпирало», поддерживало и укрепляло<sup>108</sup>.

Характерными чертами массового народного сознания, менталитета и мышления в России постоянно выступали патернализм, этатизм и сакрализация власти, то есть имеющие глубокие архетипические корни представления о власти как некой «данной свыше мистической силе». С другой стороны, персонификация верховной власти и сведение ее до тезиса «хороший царь – плохие бояре» равно как и отчуждение большей части политической элиты от

---

<sup>106</sup>Баранов П. П. Публичная власть и ее конституционная легитимность в современной России: доктрина и практика // Администратор суда. 2017. № 4. С. 3.

<sup>107</sup>Хазов А. М. Характеристика политических режимов в постсоветской России // Власть. 2012. № 1. С. 110.

<sup>108</sup>Баранов П. П. Современный политический режим в России, его конституционная легализация, легитимация и легитимность // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 1. С. 121.



народа, привело к тому, что подавляющая часть населения России не отождествляет себя с субъектом какой-бы то ни было власти. По сути, речь идет об общественном договоре между властью и населением (в большей степени населением и Президентом РФ). Не зря именно такие формулировки преобладают при описании взаимоотношений нынешней политической элиты и народа в современных политических исследованиях.

В результате в современной России сложилась обстановка, когда «управляемое» большинство населения, считает, что государственная власть в целом их устраивает, она легитимна и обладает всеми правами на управление.

Таким образом, легитимация политического режима современной России, на наш взгляд, представляет собой двусторонний процесс.

С одной стороны, обоснование необходимости собственной власти со стороны политической элиты, а с другой стороны, признание и оправдание этой власти со стороны «управляемого» большинства населения. При этом следует помнить, что элитарная демократия, сложившаяся в современной России, как, впрочем, и любая другая разновидность демократии, включая либеральную демократию, «победившую» в большинстве стран мира, содержит в себе главное неразрешимое противоречие. Это противоречие, на наш взгляд, лишаящее население любого государствреальных рычагов управления, заключается в невозможности населения управлять самим собой. В результате реальные функции управления берут на себя отдельные группы людей, интересы которых, по сути, подменяют интересы населения в системе государственного управления<sup>109</sup>.

В целом, смещение акцентов с легитимности власти на легитимность главы государства, приводит к ощутимым политическим последствиям. Существующая в России практика такова, что представители политической элиты, в большинстве своем прямо или опосредованно определяемые самим президентом, очень легко теряют свое высокое положение по воле последнего.

---

<sup>109</sup>Ховралёв А. Л. Конституционная легитимность как основополагающая предпосылка обеспечения стабильности общества и государства // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2014. № 2 (27). С. 46.

За последние несколько лет с политического олимпа были низвергнуты несколько фигур, которые были с нынешним президентом с самого начала его карьеры и составляли круг его «земляков» из Санкт-Петербурга (В. Якунин, С. Иванов, В. Зубков, В. Иванов, Б. Грызлов). Это можно рассматривать как попытку изменения баланса сил между элитными кланами. Возможно, по этой причине во время второго президентского срока В. В. Путина в политическую элиту были введены представители Сибири (С. Собянин) и Урала (Ю. Трутнев), а в последнее время – Москвы (А. Вайно, М. Орешкин).

В связи с вышеизложенным, можно заключить, что именно, политико-юридический анализ института президента в современной России, помогает с более ясных позиций взглянуть на особенности современного политического режима и механизмы его легитимации и легализации.

Анализируя современный статус Президента РФ, нельзя не согласиться с утверждением, что по сравнению с иными периодами отечественной истории, современный конституционный строй в значительно большей степени юридически и фактически ограничивает статус и полномочия главы государства, чему находятся многочисленные подтверждения в конституционном законодательстве<sup>110</sup>.

Однако, как отмечают исследователи, именно гипертрофированные властные полномочия главы государства определяют специфику современной власти в России. Вся система сдержек и противовесов относительно самостоятельных ветвей власти целиком и полностью определяется ведущей ролью Президента РФ, что даже позволяет говорить о присутствии элементов сверхпрезидентской республики в политическом режиме современной России и опроявлении современной отечественной модели исконно «русской власти». Здесь нельзя обойти вниманием и тот факт, что политическая ответственность Президента России за неэффективное исполнение своих функций и реализацию своих полномочий

---

<sup>110</sup>Гаврилов Р. В. Механизм конституционно-правового регулирования системы органов государственной власти в современной России // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 11. С. 74.

представлена лишь теоретической возможностью не избрания на новый президентский срок<sup>111</sup>. Что же касается юридической ответственности Президента РФ, в частности, института его отрешения от должности, то и такая процедура представляется лишь гипотетической возможностью по вполне объективным обстоятельствам. Таким образом, нельзя не признать, что именно Президент РФ – это главная и центральная фигура всей политической системы Российской Федерации. Президент наделен полномочиями, которые в нашей стране обеспечивают единство и устойчивость государственной власти, а также согласованную деятельность всех ветвей власти в условиях разделения и функционирования сложного механизма сдержек и противовесов<sup>112</sup>.

Такое положение Президента РФ предопределяется, в том числе, Конституцией РФ, ставящей Президента РФ на первое место среди всех органов государственной власти. Конституция РФ выделяет четыре главных субъекта государственной власти: президент, парламент, правительство и судебная система. Как справедливо в этой связи отмечают исследователи, Конституция РФ предлагает нам исчерпывающий перечень, как видов (ветвей) власти, так и органов государственной власти. При этом на три ветви власти приходится четыре органа государственной власти, ни к одной из которых Президент РФ не относится<sup>113</sup>.

Это, однако, не помешало повсеместному утверждению термина президентская власть в специальной литературе. В науке, правда, так и не выработалось однозначного мнения на этот счет. Часть ученых придерживается мнения, что для осуществления государственно – властных полномочий в качестве отдельного и самостоятельного органа государственной власти не обязательно принадлежать к одной из обозначенных в Конституции

---

<sup>111</sup> Гончаров В. В., Поярков С. Ю. Модель современной «русской власти»: условия паритетности // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 3. С. 26.

<sup>112</sup> Вершинин А. А., Молчаков Н. Ю. Проблема легитимности политической власти в современной России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2016. Выпуск № 1 (45), том 9. С. 18.

<sup>113</sup> Упоров И. В. Эпоха буржуазных государств спустя двести лет на пороге ценностных перемен: всеобщее избирательное право и концепция разделения властей нуждаются в уточнении // История государства и права. 2015. № 20. С. 45.

РФ ветвей власти и, что именно таким образом определяется особое место института президента в системе разделения властей<sup>114</sup>. Другая часть исследователей предлагает оценивать фактический посыл Конституции РФ и не придавать в данном конкретном случае буквальное значение конституционной терминологии, обращая внимание на то, факт, что сам по себе текст Основного Закона уже давно признается не «идеальным»<sup>115</sup>. В конечном итоге, сам термин «президентская власть» хоть и не находит своего достойного выражения в тексте Основного Закона, является достаточно традиционным и широкоупотребимым. Добавим также, что некоторая дискуссия развернулась и вокруг употребления терминов «институт президента» и «институт президентства», при этом последний признается хоть и менее традиционным, но более точным.

Нельзя не обратить внимания и на тот факт, что и само место президентской власти в Конституции РФ четко и детально не прописано. Президент как-бы выделяется из системы разделения властей и становится над ней, выступая в качестве главной уравнивающей арбитражной власти. Одновременно, значительные полномочия Президента России привели не только к многочисленным предложениям ввести в Конституцию РФ соответствующую ветвь власти, но и разработать специальной закон, досконально регламентирующий президентские полномочия.

В ст. 80 Конституции РФ закрепляется положение о том, что Президент РФ является главой государства, гарантом Конституции, прав и свобод человека и гражданина. Конституционное положение о том, что гарантом российской конституции объявляется не Конституционный суд РФ, а Президент РФ, также вызывает некоторые критические замечания. По мнению известных и признанных ученых это противоречит такой ключевой идее

---

<sup>114</sup>Захарова Д. Политический режим современной России // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. Сборник статей Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, проводимой в честь почетного работника органов прокуратуры, Заслуженного юриста РСФСР, доцента кафедры прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности Челябинского государственного университета Роберта Валентиновича Голубева, 20-21 декабря 2013 года. Челябинск: Полиграф-Мастер, 2014. С. 246.

<sup>115</sup>Баранов П. П. Современный политический режим в России, его конституционная легализация, легитимация и легитимность // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 1. С. 121.

конституционализма, как идея «политического паритета». Нарушение этого политического паритета на деле оборачивается исключением из политического процесса так называемой «противосилы», чем сильно принижается роль непосредственно конституционного контроля, осуществляемого Конституционным Судом РФ<sup>116</sup>.

В целом, как мы уже отмечали, деятельность президента наделена координаторскими и арбитражно-интегративными функциями, а также носит комплексный характер. При этом к сфере деятельности Президента РФ относятся полномочия, присущие органам самостоятельных и отдельных ветвей власти. Например, полномочия в сфере исполнительной власти или «указное право». Такая сложная ситуация с полномочиями Президента РФ во многом связана с существующей разницей между нормами фактической конституции и конституции юридической. Что же имеется в виду?

Рамки нормотворческой деятельности Президента РФ устанавливаются ст. 90 Конституции РФ, которая гласит, что Президент РФ издает указы и распоряжения, обязательные для исполнения на всей территории Российской Федерации. При этом ч.3 ст. 90 устанавливает, что указы и распоряжения Президента РФ не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам. При этом, нормативные акты Президента РФ носят властный характер, выступают основой деятельности исполнительной власти в стране и наряду с федеральными конституционными законами и федеральными законами являются правовой базой для издания постановлений и распоряжений Правительства РФ (ч. 1 ст. 115 Конституции РФ). Президент издает большое количество нормативных указов по принципиальным и важным вопросам экономического и политического развития. Это, однако, не означает, что он вторгается в сферу федерального законодательства, на которую распространяются полномочия парламента нашей страны<sup>117</sup>.

Конституция РФ ограничивает нормотворческие возможности

---

<sup>116</sup>Лучин В. О. Конституция Российской Федерации: проблемы реализации. М., 2012. С. 293.

<sup>117</sup>Борисенков А. А. Политический режим - способ политического влияния // Политика и общество. 2011. № 5(83). С. 38.

Президента РФ лишь в части, невозможности издания указов, по вопросам, которые уже регламентированы законодательством, или вопросам, обозначенным в Конституции РФ, как вопросы, которые должны регламентироваться федеральными конституционными и федеральными законами. Во всем остальном нормотворческие возможности Президента РФ не ограничиваются каким-то четким перечнем.

Конституционный Суд РФ разъяснил, что в тех случаях, когда Конституция РФ не устанавливает детальный порядок деятельности Президента РФ, а также в отношении полномочий, не указанных в ст. 83-89 Конституции РФ, их общие рамки определяются принципом разделения властей (ст. 10 Конституции РФ) и положением ч. 3 ст. 90, в соответствии с которой указы и распоряжения Президента РФ не должны противоречить Конституции РФ и законам РФ. Кроме того, издание Президентом РФ указов, которые восполняют существующие пробелы в правовом поле по вопросам, требующим законодательного решения, прямо вытекает из его конституционных полномочий по обеспечению исполнения конституционных предписаний и согласованного функционирования органов государственной власти (ст. 80 Конституции РФ) и не нарушает разграничения полномочий закрепленных Конституцией РФ между органами государственной власти федерального уровня при условии, что такие указы не противоречат Конституции РФ и федеральным законам, а их действие во времени ограничивается периодом до принятия соответствующих актов законодателем.

Конституционный суд РФ также разъяснил, что осуществление Президентом РФ своей компетенции в «установленном Конституцией Российской Федерацией порядке» означает также возложение им на Правительство РФ в соответствии с п. «ж» ч. 1 ст. 114 Конституции РФ задач по исполнению указов Президента. Существующее мнение о том, что полномочия Президента могут быть реализованы только при наличии соответствующего закона, означало бы отказ от прямого действия Конституции, которое

закреплено ч. 1 ст. 15 Конституции РФ.

Следует иметь в виду, что указы Президента РФ имеют прямое действие, не нуждаются в утверждении парламентом, одобрении субъектами Российской Федерации и могут быть дополнены, изменены, или отменены только самим Президентом РФ. Указы и распоряжения Президента РФ носят подзаконный характер и не должны противоречить Конституции РФ (ч. 1 и 2 ст. 15 Конституции РФ). Конституционный суд РФ выступает гарантом обеспечения конституционности нормативных актов Президента РФ.

Надо сказать, что проблема нормотворческой деятельности Президента РФ особо активно обсуждалась в последнее десятилетия прошлого века, именно тогда противостояние между президентом и законодательной властью потребовало разъяснительной деятельности Конституционного Суда РФ. Однако и сейчас данная проблема не потеряла своей актуальности<sup>118</sup>.

Напомним, что на сегодняшний день указами Президента РФ регулируются институт полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах, система и структура федеральных органов исполнительной власти, деятельность Государственного совета РФ и многие другие важные сферы государственной власти и управления. Следует заметить, что такое доминирование президентской власти не является характерным для большинства классических современных демократий. Однако, как мы уже отмечали, эти особенности политического режима современной России были предрешены всей историей ее конституционного развития и особенностями правового и политического сознания ее граждан. Не последнюю роль в процессе формирования столь позитивного отношения россиян к институту сильной президентской власти, сыграли годы одновременно и «романтической» и «дикий» демократии последнего десятилетия прошлого века. Как следствие сегодняшний политический режим России так сильно тяготеет именно к сильной президентской республике, а временами даже к гиперпрезидентской.

---

<sup>118</sup>Бредихин А. Л. Понятие государственного режима и его место в системе смежных понятий // История государства и права. 2014. № 15. С. 42.

Следует согласиться с учеными, которые утверждают, что конституционно-правовой статус президента в классических парламентских республиках также имеет серьезные политико-правовые резервы, которые могут быть задействованы преимущественно в кризисных ситуациях, в тех случаях, когда без вмешательства главы государства конфликт властей уже не будет разрешен<sup>119</sup>. Однако, нельзя не признать того факта, что именно Россия является одним из немногих государств, следующих одновременно и демократическому и авторитарному вектору развития, когда глава государства берет на себя функции не только верховного арбитра, но и главного ведущего политического игрока как внутри страны, так и на международной арене. Следует заметить, что такое понимание института президента, выступающего главным защитником национальных традиций и интересов, пусть иногда и в ущерб идеалам «традиционной» демократии приобретает значительное место в современном международном политическом дискурсе.

Возвращаясь к проблеме легализации и легитимации власти в современной России, следует заметить, что соотношение понятий легальность и легитимность уже давно находится в фокусе внимания как российских, так и зарубежных ученых. Так, например, А. Л. Ховралёв анализируя точки зрения различных исследователей, делает вывод о традиционном разграничении данных понятий<sup>120</sup>.

Также существует мнение, что категорию «легитимность» в политическом дискурсе зачастую путают с категорией «легальность», тем самым заменяя реальную политическую поддержку со стороны населения законностью процедуры формирования власти<sup>121</sup>. Как верно замечает французский исследователь Ж. П. Жакке, между данными понятиями «отсутствует абсолютная адекватность», так как «законность является

---

<sup>119</sup>Прокофьев В. Н. Конституционно-правовой статус президента (главы государства) в парламентских республиках Западной Европы // Международное публичное и частное право. 2016. № 2. С. 40.

<sup>120</sup>Ховралёв А. Л. Конституционная легитимность как основополагающая предпосылка обеспечения стабильности общества и государства // Вестник Уральского института экономики, управления и права. Выпуск № 2 (27) / 2014. С. 46.

<sup>121</sup>Вершинин А. А., Молчаков Н. Ю. Проблема легитимности политической власти в современной России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. Выпуск № 1 (45), том 9, 2016. С. 19.



юридической концепцией, тогда как легитимность - есть политический сантимерт»<sup>122</sup>.

На наш взгляд, легализация государственной власти в современной России, означает юридическое провозглашение правомерности ее установления, организации и деятельности в Конституции РФ, принятой на всенародном референдуме в 1993 году. Именно Конституция РФ установила конституционные рамки, границы и параметры функционирования государственной власти и политического режима в нашей стране.

Конституционная легализация является юридическим понятием<sup>123</sup>, так как обоснование круга властных полномочий всех государственных органов дается в тексте Основного Закона страны – Конституции РФ.

Конституционная же легитимация государственной власти в России – это скорее не столько состояние юридическое, сколько – фактическое, это процессы и явления, которые соответствуют фактической реальной конституции и через которые она приобретает свойство легитимности в обществе.

Таким образом, анализ политико-правовой системы России предпочтительнее производить при условии разграничения понятий «легальность» и «легитимность». Именно в этом случае мы будем иметь возможность различать формально-рациональный и ценностно-рациональный стили политического и правового мышления.

В современной России, славящейся правовым нигилизмом и политической апатией, без всякого сомнения, на первом месте в общественном сознании стоит не формальное соответствие процедурам прихода к власти, а вся совокупность этических, ценностных, политических и прагматических ориентиров. Даже при условии того, что власть в общественном сознании может выступать не вполне легальной, она может являться абсолютно легитимной. Другими словами, власть, основанная на четких и прозрачных

---

<sup>122</sup>Жакке Ж. -П. Конституционное право и политические институты. М., 2012. С. 140.

<sup>123</sup>Кравец И. А. Ценность конституционной телеологии и конституционная легитимность политического и идеологического многообразия: доктрина и практика // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 3(4). С. 85.

юридических процедурах, не обязательно получит поддержку в общественном сознании, а власть, возникновение которой не было идеальным с точки зрения полного соответствия всем формальным либерально - демократическим критериям, может заслужить должную степень признания в результате ее оценочных и субъективных характеристик. Такая ситуация характерна для государств с элементами традиционной политической культуры<sup>124</sup>.

Следует, правда, оговориться, что современная российская политическая элита прилагает значительные усилия, чтобы сделать избирательные компании всех без исключения уровней все более и более открытыми и законными, таким образом, стараясь «закрыть» тему нелегитимности современной политической власти и со стороны ее легальности.

### **3.3 Совершенствование и перспективы развития политического режима в Российской Федерации**

Рассмотренные ранее вопросы о сущности, разновидности и развитии формы правления и политического режима в России на рубеже веков, позволяет выяснить насколько сильны демократические тенденции и дает возможность прогнозировать развитие российского государства и общества в целом в обозримом будущем. Это позволит понять и определить место России, ее роль, прежде всего, на постсоветском пространстве и, в конечном счете, в мировом сообществе.

А.А. Кондрашев считает, что политический режим в Российской Федерации «постепенно эволюционирует в направлении антидемократических режимов республик Средней Азии и Китая, адсорбируя элементы и практики, призванные усилить репрессивную составляющую государственного механизма при одновременном ослаблении гарантий защиты индивидуальных прав и свобод»<sup>125</sup>.

Как уже отмечалось многие ученые также придерживаются мнения о том, что демократический политический режим в России как реальность дело,

<sup>124</sup> Баранов П. П. , Овчинников А. И. Конституционная легитимность: теоретико- методологический аспект // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 8. С. 4.

<sup>125</sup> Кондрашев А.А. Особенности современного формирования политической системы России в контексте характеристики государственного режима // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 5. С. 24.

возможно, далекого будущего. В этой связи еще раз отметим, что практика последних двух лет с нашей точки зрения делает этот прогноз излишне пессимистичным. Так, например, выборы в Государственную Думу РФ седьмого созыва в 2016 году будут опять проходить по смешанной системе, т.е. по партийным спискам и одномандатным округам. В соответствии с ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» 225 депутатов Государственной Думы будут избираться по одномандатным избирательным округам и 225 депутатов Государственной Думы избираются по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы (ч. 3)<sup>126</sup>.

По мнению Фонда развития гражданского общества «после нескольких циклов федеральных выборов партийная система России ... приобретёт черты, похожие на партийную систему развитых демократий».

Кроме того как уже отмечалось губернаторов опять избирают на прямых выборах, произошла существенная либерализация законодательства в области регистрации политических партий (сейчас их уже 77).

Что касается решения проблемы дисбаланса властей в пользу усиления президентской власти, в перспективе, с нашей точки зрения, может быть также повышение ответственности Президента Российской Федерации и Правительства РФ путем введения института контрасигнатуры в отношении тех полномочий главы государства, которые связаны с назначениями на государственные должности Российской Федерации, а также должности государственной службы в федеральных органах исполнительной власти<sup>127</sup>.

Контрасигнатура (контрасигнация, контрасигилиция (лат. *contrasignatura* – министерская скрепа, подпись)) представляет собой порядок, при

---

<sup>126</sup>Кротков В. О. Авторитарная власть Кремля в условиях социально-политического транзита. М., 2014. С. 278.

<sup>127</sup>Кравец И. А. Ценность конституционной телеологии и конституционная легитимность политического и идеологического многообразия: доктрина и практика // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 3(4). С.85.

котором утверждённые главой государства или парламентом законы подлежат обязательному заверению подписью премьер-министра или уполномоченного министра для придания этому акту юридической силы<sup>128</sup>.

Подобный порядок является не просто визированием издаваемого правового акта, а процедурой, которая предусмотрена конституциями ряда стран, приобретая таким образом правовое значение. Подпись, поставленная повторно рядом с основной подписью, удостоверяет её, либо подтверждает факт дополнительно заявленных в документе обязательств. Формально порядок контрасигнатуры объясняется тем, что глава государства юридически не ответственен за свои действия (за исключением случаев государственной измены или иных преступлений, если речь идет о президенте).

В некоторых странах подпись министра на акте, исходящем от главы государства, означает, что министр принимает на себя юридическую и политическую ответственность за данный акт. Без контрасигнатуры соответствующий акт обычно считается недействительным. Например, в Англии эти правила предусмотрены в Акте об устройении 1701 г. и конкретизированы в постановлении палаты лордов в 1711 г. Принцип контрасигнатуры закреплён в конституциях США, ФРГ 1949 г., Японии 1946 г., Франции 1958 г. и др.<sup>129</sup>

В Конституции РФ институт контрасигнатуры не предусмотрен. Отсутствие такого института в российском праве влечет ряд негативных последствий, например, неизвестную большинству зарубежных стран практику предъявления судебных исков к главе государства.

Подводя итог рассмотренным выше вопросам, можно сделать следующие выводы.

С нашей точки зрения существующая в Российской Федерации форма правления требует изменения, поскольку не соответствует признанным демократическим образцам. Необходимо определиться именно с закреплением

---

<sup>128</sup> Орлов А. С., Георгиева Н. Г., Георгиев В. А. Исторический словарь. М., 2015. С. 399.

<sup>129</sup> Там же. С. 400.

формы правления. Следует выбрать парламентскую или президентскую модели, поскольку полупрезидентская и суперпрезидентская формы являются нестабильными и противоречивыми.

По нашему мнению, для Российской Федерации именно президентская форма является наиболее оптимальной в существующих условиях, с позиции как наличия сильной исполнительной власти, так и независимого парламента. Для этого необходимо будет провести серьезную государственно-правовую реформу, предполагающую: ликвидацию поста Председателя Правительства РФ и наделение Президента Российской Федерации статусом главы исполнительной власти; наделение Государственной Думы Российской Федерации полномочиями по увольнению министров в отставку в результате импичмента в случае совершения ими конституционных правонарушений, подтвержденных судебным решением; увеличение оснований отрешения от должности Президента Российской Федерации, с одновременным упрощением данной процедуры; лишение права роспуска Государственной Думы Российской Федерации по любым основаниям.

Следует признать, что наше государство нуждается в дальнейшем усилении государственной власти, ее приемов, способов, методов воздействия, однако непременно в рамках принципов, свойственных демократическому государству.

Ответственность Президента Российской Федерации и Правительства РФ должна быть повышена путем введения института контрасигнатуры в отношении тех полномочий главы государства, которые связаны с назначениями на государственные должности Российской Федерации, а также должности государственной службы в федеральных органах исполнительной власти.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение, на наш взгляд, можно сделать следующие выводы:

1. В юридической литературе такая категория как «политический режим», как правило, рассматривается в узком и широком смыслах. В узком понимании политический режим является совокупностью приемов и способов государственного руководства. В широком - это уровень гарантированности прав и свобод личности, уровень соответствия установленных конституционных и правовых форм политическим реалиям.

2. Наиболее часто встречающимися политическими режимами являются такие, как: демократические; либеральные; авторитарные; тоталитарные; деспотические.

3. В советской России власть советов была заменена диктатурой одной партии – коммунистической партии. Государственные органы были полностью подконтрольны партии. И в центре, и на местах ни одно сколько-нибудь важное решение не могло быть принято без одобрения руководящих органов партии (ЦК, обкомов, райкомов, парткомов предприятий). Какой-либо политический плюрализм был исключен. Попытки создать самостоятельно действующие (без контроля со стороны партии) политические или даже неполитические объединения приводили к репрессиям по отношению к тем, кто проявил инициативу.

В духовной сфере господствовала одна официальная идеология – марксистско-ленинская. Она принудительно навязывалась всем членам общества: Все остальные виды идеологий, в том числе религиозные были объявлены вредным заблуждением. Выход за жесткие рамки коммунистической идеологии жестоко преследовался.

Существовал всеобщий контроль над поведением людей во всех сферах жизни, вплоть до интимно-личной. Существовали запреты на участие большинства населения в отправлении религиозных обрядов.

Под контролем находились СМИ. Редактора всех изданий, теле- и

радиостанций были номенклатурой соответствующих партийных органов. Жестко контролировалось и содержание произведений искусства.

Осуществлялось централизованное управление экономикой. В этом плане советский коммунистический тоталитаризм наибольшей в большей степени, чем другие виды тоталитаризма (фашизм, нацизм), выражал сущность тоталитаризма, ибо, уничтожив частную собственность, он добился абсолютной власти над личностью.

4. В настоящее время в России сложился политический режим, в котором отражаются черты нескольких предыдущих политических режимов. В нем содержатся признаки демократии и авторитаризма, а форма правления выражается в виде полупрезидентской и полупарламентской республики с доминирующим положением Президента РФ. Одновременно, в стране сформировалась модель элитарной демократии, при которой элитам дана возможность руководить политическими процессами в обществе. При этом, среди большей части населения наблюдается политическая апатия и политический нигилизм, вызванные, в том числе, традиционными процессами актуализации внешнеполитических и геополитических угроз.

Одновременно в общественном сознании граждан господствуют традиционные исторические черты патернализма, этатизма и сакрализации власти, создающие благодатную почву для дальнейшей легитимации существующего политического режима.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

### II Специальная литература

2 Арон, Д. Демократия и тоталитаризм / Д. Арон; пер. с франц. Г. И. Семенова. – М. : Текст, 1993. – 303 с.

3 Бабаев, В. К. Теория права и государства в схемах и определениях / В. К. Бабаев, В. М. Баранов, В. А. Толстик. – М. : Юрист, 2011. – 256 с.

4 Бакарджиев, Я. В. Особенности трансформационного перехода на постсоветском пространстве / Я. В. Бакарджиев // Пермский конгресс ученых-юристов: тезисы докладов международной научно-практической конференции (г. Пермь, Пермский университет, 22 октября 2010 г.). – Пермь, 2010. – С. 16-20.

5 Баранов, П. П. Конституционная легитимность: теоретико-методологический аспект / П. П. Баранов, А. И. Овчинников // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 8. – С. 3-6.

6 Баранов, П. П. Публичная власть и ее конституционная легитимность в современной России: доктрина и практика / П. П. Баранов // Администратор суда. – 2017. – № 4. – С. 3-8.

7 Баранов, П. П. Современный политический режим в России, его конституционная легализация, легитимация и легитимность / П. П. Баранов // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2017. – № 1. – С. 121-128.

8 Барзилова, И. С. Понятие и юридическая природа правовых режимов / И. С. Барзилова // Lex russica. – 2013. – № 11. – С. 1169-1175.

9 Бондарева, В. В. Отечественные и зарубежные исследователи о роли,



сущности и хронологии «культурной революции» 1966-1976 гг. в Китае / В. В. Бондарева // Альманах современной науки и образования. – 2015. – № 10 (100). – С. 23-26.

10 Бондарева, В. В. Политическая оппозиция Мао Цзэдуна в середине 1960-х гг. Курс на «культурную революцию» / В. В. Бондарева // Научный диалог. – 2015. – № 8 (44). – С. 63-72.

11 Бондарева, В. В. Советский кинематограф 30-х годов XX века – пропаганда или искусство? (на примере кинокомедии Г. Александрова «Цирк») / В. В. Бондарева // Перспективы развития научных исследований в 21 веке: сборник материалов 9-й Международной научно-практической конференции (г. Махачкала, 31 октября, 2015 г. ). – Махачкала, 2015. – С. 210-218.

12 Борисенков, А. А. Политический режим - способ политического влияния / А. А. Борисенков // Политика и общество. – 2011. – № 5 (83). – С. 38-42.

13 Бредихин, А. Л. Понятие государственного режима и его место в системе смежных понятий / А. Л. Бредихин // История государства и права. – 2014. – № 15. – С. 42-46.

14 Буренко, В. И. Современный политический процесс в контексте элитологии / В. И. Буренко // Политика и общество. – 2012. – № 3. – С. 32-41.

15 Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М. : Айрис-пресс, 2012. – 576 с.

16 Вершинин, А. А. Проблема легитимности политической власти в современной России / А. А. Вершинин, Н. Ю. Молчаков // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2016. – Выпуск № 1 (45). – С. 18-21.

17 Гаврилов, Р. В. Механизм конституционно-правового регулирования системы органов государственной власти в современной России / Р. В. Гаврилов // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 11. – С. 71-80.

18 Гончаров, В. В. Модель современной «русской власти»: условия паритетности / В. В. Гончаров, С. Ю. Поярков // Государственная власть и местное

самоуправление. – 2016. – № 3. – С. 25-29.

19 Горелов, А. А. Предпосылки становления гражданского общества / А. А. Горелов, Т. А. Горелова // PolitBook. – 2012. – № 2. – С. 34-50.

20 Громько, А. Л. Генезис политического режима России / А. Л. Громько // Вестник МГИУ. Серия «Гуманитарные науки». – 2002. – № 2. – С. 178-184.

21 Громько, А. Л. Политические режимы: сущность, исторические формы и реальная практика: монография. Часть 1 / А. Л. Громько. – М. : Общество «Знание» Российской Федерации. МГИУ, 1998. – 180 с.

22 Даль, Р. О демократии / Р. Даль; пер. с англ. А. С. Богдановского; под ред. О. А. Алякринского. – М. : Аспект Пресс, 2000. – 208 с.

23 Дегтева, Д. И. Авторитарный и тоталитарный политические режимы / Д. И. Дегтева // Вестник Московского государственного открытого университета. Серия. Экономика и право. – 2012. – № 3. – С. 60-73.

24 Дюверже, М. Политические партии / М. Дюверже; пер. с франц. Л. А. Зиминой. – М. : Академический проект, 2010. – 538 с.

25 Жакке Ж. П. Конституционное право и политические институты / Ж. П. Жакке. – М. : Инфра, 2012. – 203 с.

26 Захарова, Д. Политический режим современной России / Д. Захарова // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. Сборник статей Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, проводимой в честь почетного работника органов прокуратуры, Заслуженного юриста РСФСР, доцента кафедры прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности Челябинского государственного университета Роберта Валентиновича Голубева, 20-21 декабря 2013 года. – Челябинск : Полиграф-Мастер, 2014. – С. 246-249.

27 Ивановский, З. В. Политический дискурс и манипуляция общественным сознанием / З. В. Ивановский // Латинская Америка. – 2009. – № 12. – С. 96-101.

28 Ильин, И. А. О грядущей России: избранные статьи / И. А. Ильин; под

ред. Н. П. Полторацкого. – М.: Воениздат, 1993. – 368 с.

29 Исаев, Б. А. Политическая история. Демократия / Б. А. Исаев. – М.: Юрайт, 2017. – 476 с.

30 Истон, Д. Категории системного анализа политики / Д. Истон // Политология: хрестоматия / сост. М. А. Василик, М. С. Вершинин. – М.: Гардарики, 2000. – С. 319-331.

31 История политических учений / под ред. А. Г. Голикова, Б. А. Исаева. – СПб. : Питер, 2017. – 432 с.

32 Карасев, А. Т. Политический режим в Российской Федерации: особенности конституционно-правового закрепления и реализации / А. Т. Карасев, А. И. Карпов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – Вып. 30. – № 35. – С. 12-16.

33 Кельман, М. С. Теория государства и права: учеб. / М. С. Кельман, О. Г. Мурашин. – М. : Кондор, 2016. – 477 с.

34 Кокамбо, Ю. Д. Государственная власть: понятие, признаки, связь с правом / Ю. Д. Кокамбо // Вестник АмГУ. – 2002. – Выпуск 18. – С. 5-8.

35 Кондрашев, А. А. Особенности современного формирования политической системы России в контексте характеристики государственного режима / А. А. Кондрашев // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 5. – С. 24-32.

36 Кондрашев, А. А. Современный политический режим России: ограничения базовых гражданских прав и свобод посредством законодательных новаций и правоприменительной практики / А. А. Кондрашев // Конституционное и муниципальное право. – 2013. – № 2. – С. 10-17.

37 Кочетков, В. В. Формы государственного устройства в отечественной политико-правовой мысли второй половины XIX - начала XX века и современный российский конституционализм / В. В. Кочетков // Lex russica. – 2017. – № 2. – С. 155-165.

38 Кравец, И. А. Ценность конституционной телеологии и конституцион-

ная легитимность политического и идеологического многообразия: доктрина и практика / И. А. Кравец // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – № 3(4). – С. 83-85.

39 Кротков, В. О. Авторитарная власть Кремля в условиях социально-политического транзита / В. О. Кротков. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2014. – 475 с.

40 Кулапов, В. Л. Теория государства и права / В. Л. Кулапов. – Саратов: Саратовская государственная академия права, 2011. – 486 с.

41 Кускова, Г. Ю. Политический режим Российской Федерации. Теоретико-правовой аспект: монография / Г. Ю. Курскова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 295 с.

42 Лучин, В. О. Конституция Российской Федерации: проблемы реализации / В. О. Лучин. – М.: Омега-Л, 2012. – 451 с.

43 Марченко, М. Н. Правоведение: учеб. / М. Н. Марченко, Е. М. Дерябина. – М.: Проспект, 2014. – 416 с.

44 Марченко, М. Н. Теория государства и права: учеб. / М. Н. Марченко. – М.: Проспект, 2014. – 376 с.

45 Минчева, Ж. С. Понятие политического режима и его признаки / Ж. С. Минчева // Развитие молодежной юридической науки в современном мире: Сборник научных трудов по материалам VII Общероссийской научной юридической конференции аспирантов, студентов и молодых ученых. – Тамбов: Издательство ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – С. 55-59.

46 Миронов, Д. Н. Основы формирования правового государства / Д. Н. Миронов // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 3. – С. 6-10.

47 Назаренко, О. А. Политический режим: теоретико-правовая характеристика / О. А. Назаренко // PolitBook. – 2013. – № 2. – С. 167-174.

48 Нерсесянц, В. С. История политических и правовых учений / В. С. Нерсесянц. – М.: Норма, 2017. – 704 с.

49 Нерсесянц, В. С. Общая теория права и государства: учеб. / В. С. Нерсесянц. – М.: Норма, 2012. – 560 с.

- 50 Орлов, А. С. Исторический словарь / А. С. Орлов, Н. Г. Георгиева, В. А. Георгиев. – М. : Проспект, 2015. – 592 с.
- 51 Павловский, М. Кризис демократии - основа для развития авторитаризма / М. Павловский // Вече. – 2010. – № 4. – С. 40-46.
- 52 Платон. Государство / ред. К. Сергеев, Л. Камнева. – СПб. : Наука. Ленинградское отделение, 2005. – 576 с.
- 53 Политология / под ред. Я. Пляйс, С. Расторгуева. – М. : Инфра-М, 2018. – 368 с.
- 54 Политология : учеб. / С. В. Решетников, Н. П. Денисюк, М. Ф. Чудаков и др. ; под ред. С. В. Решетникова. – Мн. : ТетраСистемс, 2011. – 448 с.
- 55 Прокофьев, В. Н. Конституционно-правовой статус президента (главы государства) в парламентских республиках Западной Европы / В. Н. Прокофьев // Международное публичное и частное право. – 2016. – № 2. – С. 39-44.
- 56 Пужаев, В. В. О структуре правовых режимов / В. В. Пужаев // Российский юридический журнал. – 2015. – № 5. – С. 30-36.
- 57 Рубаник, С. А. История политических и правовых учений / С. А. Рубаник. – М. : Юрайт, 2014. – 480 с.
- 58 Рыбаков, В. А. Советское государство: вопросы политического режима / В. А. Рыбаков // Право и государство. – 2011. – № 4(76). – С. 75-82.
- 59 Самыгин, С. И. История: учеб. / С. И. Самыгин, П. С. Самыгин, В. Н. Шевелев. – М.: КНОРУС, 2016. – 306 с.
- 60 Соколов, А.К. Курс советской истории : в 2-х частях / А. К. Соколов, В. С. Тяжельникова. – М. : Высшая школа, 1999. – Ч. II. 1941-1945 гг. – 398 с.
- 61 Соловьев, А. И. Политология / А. И. Соловьев. – М.: Аспект-пресс, 2014. – 416 с.
- 62 Теория государства и права: учеб. : в 3-х т. / под ред. Р. А. Ромашова, В. П. Сальникова. – Изд. 2-е, доп. , перераб. – СПб. : Фонд «Университет», 2010. – Том 1. – 216 с.

- 63 Теория и история политических институтов / под ред. О. Попова. – М. : Издательство СПбГУ, 2014. – 344 с.
- 64 Уткин, А. И. Россия и Запад: история цивилизаций / А. И. Уткин. – М. : Гардарики, 2015. – 569 с.
- 65 Хазов, А. М. Характеристика политических режимов в постсоветской России / А. М. Хазов // Власть. – 2012. – № 1. – С. 109-112.
- 66 Ховралёв, А. Л. Конституционная легитимность как основополагающая предпосылка обеспечения стабильности общества и государства / А. Л. Ховралёв // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2014. – № 2 (27). – С. 46-50.
- 67 Щечоев, В. К. Теория государства и права: учеб. / В. К. Щечоев, А. Р. Швандерова. – М.: Прометей, 2017. – 330 с.
- 68 Цимбал, М. Ф. Особенности тоталитарной культуры / М. Ф. Цимбал // Культура. Духовность. Общество. – 2013. – № 7. – С. 168.
- 69 Цыганков, А. П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика: учеб. / А. П. Цыганков. – М. : Интерпакс, 2015. – 294с.