

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление 40.04.01 (030900.68) юриспруденция
Направление (профиль) образовательной программы - Теория и история
государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
 А.В. Умрихин
« 26 » 06 2018г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

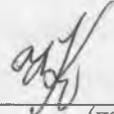
на тему: Институт завещания в наследственном праве России в XVIII-XX вв.
Историко-правовой аспект

Исполнитель
студент группы 621-ом1


26.06.2018
(подпись, дата)

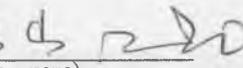
В.В. Каплунов

Руководитель
канд. ист. наук, доцент


26.06.2018
(подпись, дата)

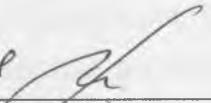
Н.В. Кононкова

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры

26.06.2018 
(подпись, дата)

А.П. Герасименко

Нормоконтроль

26.06.18 
(подпись, дата)

О.В. Громова

Рецензент
Канд. юр. наук

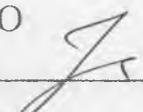

26.06.2018
(подпись, дата)

О.Д. Васильев

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки 030900.62 - юриспруденция

УТВЕРЖДАЮ
Зав.кафедрой _____
Умрихин А.В. 
«20» октября 2016 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации студента Каплунова Виталия Викторовича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Институт завещания в наследственном праве России в XVIII-XX вв. Историко-правовой аспект (утверждена приказом от 09.04.2018 № 772-уч

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 25.05.2018 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», Положение «О Единой информационной системе нотариата Российской Федерации».

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Теоретико-правовые основы наследования по завещанию в праве России; История становление и развитие наследования по завещанию в наследственном праве России; Современный этап развития наследования по завещанию в Российской Федерации.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 20.10.2016 года

Руководитель выпускной квалификационной работы: Кононкова Нина Васильевна (доцент, к.ист.н.)

Задание принял к исполнению (дата): 20.10.2016 года


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 101 с., 75 источников.

СОБСТВЕННОСТЬ, ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ, ПРАВО ВЛАДЕНИЯ,
ПРАВО ПОЛЬЗОВАНИЯ, ПРАВО РАСПОРЯЖЕНИЯ, СОБСТВЕННИК,
ЗАВЕЩАНИЕ, НАСЛЕДНИК ПО ЗАВЕЩАНИЮ, НАСЛЕДНИК ПО ЗАКО-
НУ, ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ДОЛЯ В НАСЛЕДСТВЕ

Объектом исследования является вещное право на жилое помещение в Российской Федерации, а именно отношения по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями.

Предмет исследования - совокупность норм гражданского законодательства, регулирующая наследование по завещанию в наследственном праве России в XVIII-XX вв..

Целью данной работы является комплексное правовое исследование важнейших аспектов регулирования вещных прав на жилые помещения в России, выявлении специфики их осуществления и защиты, в выделении и исследовании современных проблем в реализации указанных прав, а также в разработке и обосновании ряда теоретических выводов и практических рекомендаций, направленных на совершенствование действующего законодательства, регулирующего отношения по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие наследования по завещанию и правовую природу завещания.

2. Изучить основные исторические этапы развития института наследования по завещанию в России.

3. Рассмотреть правовое регулирование наследования по завещанию в дореволюционном праве.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретико-правовые основы института наследования по завещанию в праве России	11
1.1 Понятие наследования по завещанию и правовая природа института завещания	11
1.2 Основные исторические этапы развития института наследования по завещанию в России	18
2 История становления и развития наследования по завещанию в наследственном праве России	25
2.1 Правовое регулирование наследования по завещанию в дореволюционном праве	25
2.2 Эволюция института завещания в системе советского наследственного права	30
3 Современный этап развития института наследования по завещанию в Российской Федерации	41
3.1 Завещание как форма реализации волеизъявления наследодателя и проблемы ограничения свободы завещаний	41
3.2 Субъекты наследственных правоотношений по завещанию	52
3.3 Содержание завещания и виды завещательных распоряжений	61
Заключение	85
Библиографический список	93

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Конституция Российской Федерации гласит: «Право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Право наследования гарантируется.»¹. Необходимо отметить, что вышеперечисленные принципы полностью соответствуют Всеобщей Декларации прав человека². Провозгласив право частной собственности, обеспеченное и охраняемое законом, следует вывод, что Конституция Российской Федерации обеспечивает и гарантирует государством переход наследства, наследственного имущества от умершего (наследодателя) к другим лицам (наследникам).

Одним из основных отличительных положений о наследовании, в соответствии с частью третьей Гражданского кодекса РФ, является несомненный приоритет такого основания наследования как наследование по завещанию. Об этом свидетельствует не только формальная конструкция ст. 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой наследование по завещанию стоит на первом месте. Множество новых норм Кодекса направлено на стимулирование граждан к совершению завещаний, поскольку именно посредством завещания наследодатель может наиболее приемлемым для себя образом выразить собственное волеизъявление в отношении принадлежащего ему имущества и определить судьбу этого имущества.

Известно, что завещание - это личное распоряжение гражданина на случай смерти по поводу принадлежащего ему имущества с назначением наследников, сделанное в установленной законом форме. Распоряжения,

¹ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 №6-ФЗК, от 30.12.2008 №7-ФЗК, от 05.02.2014 №2-ФЗК, от 21.07.2014 №11-ФЗК) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - №31. – Ст. 4398. - Ст.35

² «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1998. – 10 декабря.

которые сделаны исключительно по поводу неимущественных отношений, завещанием не являются.

Свобода завещания - это новый (не упоминавшийся в Гражданском кодексе РСФСР) юридический принцип завещания, предусмотренный Гражданским кодексом РФ. Совершенное завещание не ограничивает ни имущественной свободы завещателя, ни его воли. Это - главное, что отличает завещание как сделку на случай смерти.

В начале XX в. Г.Ф. Шершеневич в своем фундаментальном произведении "Учебник русского гражданского права", исследуя наследование, писал: "Основаниями, в силу которых происходит переход имущества от одного лица к другому, могут быть: 1) завещание, 2) договор, 3) закон. В первых случаях в основании наследования лежит воля наследодателя, в последнем - постановление закона, который имеет в виду выполнить предполагаемую волю умершего. Наследственный договор состоит в том, что двое или более лиц назначают друг друга наследниками после себя. Такой договор часто заключается между супругами, но возможен и между посторонними лицами"³.

Понятие завещания в отечественном праве практически не меняется с течением времени и в связи с изменением законодательства. Конечно же, его наполнение, как юридическое, так и практическое, трансформируется вслед за экономическими и особенно политическими процессами. Но одно остается неизменным, завещание - это всегда:

- личное распоряжение дееспособного гражданина на случай смерти по поводу его имущественных прав и обязанностей;
- односторонняя сделка;
- нотариально удостоверенная сделка либо приравненная к таковым.

В отличие от ГК РСФСР 1922 г. и 1964 г. в ГК РФ, так же как в Своде законов гражданских Российской империи⁴, глава, посвященная наследованию по

³ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Статут, 2005. Т. 2. С. 331 - 332.

⁴ [Электронный ресурс] <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?empire&nochache> (дата обращения 16.05.2016)

завещанию, дана раньше главы, посвященной наследованию по закону. Логика понятна: в первом случае речь идет о воле наследодателя, а во втором - о воле законодателя. Конечно же, бывают случаи, когда будущий наследодатель сознательно выбирает очередность, однако, если быть реалистами, многие "не в курсе", сколько и какие очереди содержит закон. Тем не менее исходя из общецивилистического принципа диспозитивности воля гражданина важнее, а закон как бы восполняет отсутствие воли по данному поводу, устанавливая очередность в зависимости от степени родства.

На основании п ГК РФ завещание должно быть совершено лично. По общему правилу, выраженному в абз ГК РФ: «завещание должно быть собственноручно подписано завещателем. Совершение завещания через представителя не допускается.⁵»

То обстоятельство, что завещание получит действительное значение лишь при условии, если назначенный в нем наследник согласится принять наследство, не делает завещание договором, ибо выражение воли наследника имеет место не при совершении завещания (как, например, согласие одаряемого при дарении), а только после смерти завещателя как совершенно самостоятельный, отдельный от завещания акт.

Целью данной работы является раскрытие сущности наследственных отношений по завещанию в наследственном праве России в XVIII-XX вв.

Для достижения указанной цели необходимо поставить перед собой **следующие задачи:**

1. Рассмотреть понятие наследования по завещанию и правовую природу завещания.
2. Изучить основные исторические этапы развития института наследования по завещанию в России.
3. Рассмотреть правовое регулирование наследования по завещанию в дореволюционном праве.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья (ред. от 28.03.2017)/Собрание Законодательства РФ.- 2001.- № 49. - Ст. 2185.

4. Изучить эволюцию института завещания в системе советского наследственного права.

5. Изучить завещание как форму реализации волеизъявления наследодателя и проблемы ограничения свободы завещаний.

6. Рассмотреть субъектов наследственных правоотношений по завещанию

7. Проанализировать содержание завещания и виды завещательных распоряжений.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при наследовании по завещанию в наследственном праве России в XVIII-XX вв.

Предмет исследования - совокупность норм гражданского законодательства, регулирующая наследование по завещанию в наследственном праве России в XVIII-XX вв..

Степень научной разработанности темы исследования. Комплексного и всестороннего монографического исследования проблем института наследования по завещанию в наследственном праве России в XVIII-XX вв. не проводилось.

На законодательстве советского периода основаны кандидатские диссертации А.И. Барышева «Приобретение наследства и его юридические последствия в гражданском праве СССР» (1955г.); Э.Б. Эйдиновой «Осуществление наследственных прав и их защита судом и нотариатом» (1972г.); Р.А. Арупова «Судебная защита наследственных прав и охраняемых законом интересов граждан» (1988г.) и некоторые другие.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что явно недостаточно проведено исследований, в которых с учетом действующего законодательства, современной доктрины, правоприменительной деятельности и современного этапа развития общества и государства анализируются вопросы наследования по завещанию в наследственном праве России в XVIII-XX вв.

Методологическую основу работы составили общие и частнонаучные методы исследования: историко-правового и сравнительного правоведения, комплексного исследования, системного анализа, диалектический метод познания социально-правовых явлений другие. Данные методы исследования позволили выявить особенности развития наследование по завещанию в наследственном праве России в XVIII-XX вв.

Теоретической основой исследования стали труды в сфере общей теории права С.С. Алексеева, В.В. Лазарева, Н.И. Матузова, М.М. Рассолова, Р.О. Халфиной и др.

Автор учитывал выводы, содержащиеся в трудах М.С. Абраменкова, Б.С. Антимонова, М.Ю. Барщевского, Ю.Ф. Беспалова, О.Е. Блинкова, Я.Н. Бранденбургского, С.Н. Братуся, Т.А. Брючко, Ю.Н. Власова, С.Н. Воронцовой, М.В. Гордона, С.П. Гришаева, В.В. Гущина, Ю.А. Дмитриева, В.В. Долинской, И.В. Елисеева, О.С. Йоффе, Калинина, С.М. Корнеева, И.В. Крашенинникова, Н.В. Летовой, Д.И. Мейера, И.А. Михайловой, П.С. Никитиной, И.Г. Оршанского, В.Б. Паничкина, А.А. Пестриковой, К.П. Победоносцева, А. Приградова-Кудрина, А.Н. Сергеева, В.И. Серебровского, В.И. Синайского, С.А. Слободяна, М.В. Телюкиной, В.С. Толстого, Ю.К. Толстого, И.М. Тютрюмова, Г.Ф. Шершеневича, О.Ю. Шилохвоста, К.Б. Ярошенко и других ученых.

Эмпирическую базу исследования составили гражданские дела, рассмотренные судами г.Москвы, судами других регионов РФ, Верховным Судом РФ; результаты обобщения судебной практики по указанной категории дел, рассмотренных судами г.Москвы за период с 2009-2013гг. (всего было изучено 630 дел); материалы практики Конституционного Суда РФ; разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 23.04.1991 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании"; постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и

международных договоров Российской Федерации"; практика Европейского Суда по правам человека.

Нормативную правовую базу исследования составили:

Русская Правда (1072г.); Псковская и Новгородская судные грамоты (соответственно 1467г. и 1440г., 1471г.); Соборное Уложение (1649г.); Указ «О единонаследии» (1714г.) (о порядке наследования движимых и недвижимых имуществах); Свод законов Российской Империи. Законы гражданские. (СПб, 1916г., т. 10. ч. 1); ГК РСФСР (1922г.); ГК РСФСР (1964г.), ГК РФ (ч.1-4); Декрет ВЦИК «Об отмене права наследования» (1918г.); Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14.03.1945г. «О наследниках по закону и по завещанию»; «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1); Двусторонние договоры с участием РФ; Гражданские кодексы Австрии, Нидерландов, Франции; Модельный Гражданский кодекс СНГ 1996г.; Конвенция 1961г. «О коллизиях законов, касающихся форм завещательных распоряжений», Гагская конвенция относительно международного управления имуществом умерших лиц (1973г.); Вашингтонская конвенция, предусматривающая единообразный закон о форме международного завещания (1973г.) и другие.

Научная новизна исследования. Автором проведено специальное комплексное монографическое исследование наследования по завещанию в наследственном праве России в XVIII-XX вв.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования наследования по завещанию в наследственном праве России в XVIII-XX вв. могут быть использованы при формировании понятийного аппарата. Положения, представленные в работе могут стать теоретическим материалом для последующих научных исследований.

Практическая значимость исследования определяется тем, что его результаты могут быть использованы при разработке и совершенствовании отечественного законодательства о наследовании. Сформулированные в работе выводы и предложения могут найти практическое воплощение в

правоприменительной деятельности судов; использованы при преподавании курса наследственного права.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАВЕЩАНИЮ В ПРАВЕ РОССИИ

1.1 Понятие наследования по завещанию и правовая природа завещания

Традиционно завещание в доктрине наследственного права понимается как: - односторонняя сделка, - один из способов распоряжения имуществом на случай смерти, а также - как документ, содержащий распоряжения наследодателя. Отечественное законодательство о наследовании в числе одного из базовых принципов закрепляет свободу завещания, которая, как справедливо указывают большинство научных исследователей, является одним из основных критериев характеристики демократического общества⁶. Не имея цели в рамках настоящей статьи подробно останавливаться на свободе завещания, ограничимся лишь некоторыми общими замечаниями.

Говоря о завещании как о способе распоряжения имуществом, отвечающем задачам построения в России демократического общества и правового государства, мы прежде всего имеем в виду отсутствие в законе строго императивных положений относительно содержания распоряжений завещателя. В ст Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) законодательно закреплено, что «завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи настоящего Кодекса⁷». Как мы видим, данные положения закона в целом предоставляют гражданам почти неограниченную свободу в определе-

⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / отв. ред. Л.П. Ануфриева. М., 2004. - С. 13.

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья (ред. от 28.03.2017)/Собрание Законодательства РФ.- 2001.- № 49. - Ст. 2095.

нии своей последней воли касательно имущества, принадлежащего им, естественно, на законных основаниях.

Принятие наследства характеризуется определенными свойствами, вытекающими в числе прочего из природы наследования как разновидности универсального правопреемства. Прежде всего «принятие наследником части наследства означает принятие им всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось⁸» (абз. 1 п. 2 ст. 1152 ГК). С одной стороны, это означает, что для приобретения наследственного имущества правопреемнику умершего не требуется выражать свою волю на принятие каждого компонента наследства - тем более что исчерпывающий перечень таких компонентов установить на момент открытия наследства весьма проблематично (о каких-то правах и обязанностях, входящих в состав наследства, наследник может даже и не знать). Таким образом, действиям наследника, направленным на приобретение определенного, известного ему имущества, закон придает расширительный эффект. Однако, заметим, что результаты такого эффекта уравниваются оговоркой законодателя о том, что призванное к наследованию лицо становится обладателем не всего имущества умершего, а всего причитающегося данному наследнику имущества (если, например, данный наследник является не единственным претендентом на наследство).

Кроме того, Кодекс устанавливает, «что в случае, когда наследник претендует на имущество в рамках различных порядков правопреемства - по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства, то он может по своему выбору принять наследство, причитающееся ему в рамках одной, нескольких или всех указанных процедур⁹». В анализируемом правиле ГК применительно к рассматриваемому вопросу употреблен термин «основания наследования», что

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья (ред. от 28.03.2017)/Собрание Законодательства РФ.- 2001.- № 49. - Ст. 1152

⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья (ред. от 28.03.2017)/Собрание Законодательства РФ.- 2001.- № 49.- . П. 2. - Ст. 1152.

может привести на мысль, что существуют какие-либо основания наследственного правопреемства, кроме наследования по завещанию или такового *ab intestato*¹⁰. Такое словоупотребление в законе представляется неточным. Вероятно, более правильным будет говорить о различных основаниях принятия наследства в рамках какого-либо из двух оснований наследования. При этом воля, выраженная наследником применительно к какому-либо из названных оснований принятия наследства, не распространяется на иные основания - например, принятие имущества, причитающегося ему в силу завещания, не делает его сразу обладателем того, на что он может претендовать как законный наследник, а также не влияет на решение остальных наследников (если таковые есть) в отношении их участия в правопреемстве» (п. 4 ГК).

Однако в части принятого имущества наследник становится по общему правилу обладателем его как неизменного, единого целого и в один и тот же момент (ст. 1151 ГК) и не может обременять свое волеизъявление какими-либо условиями или оговорками (абз. 2 ст. 1151 ГК). Иными словами, как справедливо отмечает Т.Д. Чепига, «принятие наследства рассматривается законом как обдуманное решение наследника принять его в составе любых прав и обязанностей наследодателя, в чем бы они ни заключались, и в составе любого имущества, где бы оно ни находилось»¹¹. Это и понятно - противоположное означало бы не что иное, как подрыв стабильности имущественного оборота. Кроме того, указанная стабильность обеспечивается указанием закона на то, что принятое наследником причитающееся ему имущество считается принадлежащим ему с момента открытия наследства, вне зависимости от того, когда он фактически стал обладать им и когда зарегистрировал свое право на имущество, если такое право подлежит государственной регистрации (п. 4 ст. 1152 ГК)¹². При этом следует учитывать, что в полной мере распорядиться имуществом, права на

¹⁰ Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. — С.-Пб.: Брокгауз-Ефрон. 1890—1907.// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/12/Ab - (дата обращения 22.02.2016)

¹¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / отв. ред. Л.П. Ануфриева. С. 158.

¹² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья (ред. от 28.03.2017) / Собрание Законодательства РФ. - 2001. - № 49. - П. 4. - Ст. 1152.

которое подлежат государственной регистрации (речь идет прежде всего о недвижимости), наследник сможет лишь с момента такой регистрации¹³. Следовательно, принадлежность с момента открытия наследства наследнику прав на имущество, подлежащих государственной регистрации, не означает всей полноты составляющих их правомочий - правомочие распоряжения является здесь, если так можно выразиться, "спящим", хотя и наличествующим в силу универсальности правопреемства. На последнее обстоятельство обратили внимание и высшие судебные инстанции РФ: в п. Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"¹⁴ указывается, что в случае, "если наследодателю или реорганизованному юридическому лицу (правопреемственнику) принадлежало недвижимое имущество на праве собственности, это право переходит к наследнику или вновь возникшему юридическому лицу независимо от государственной регистрации права на недвижимость". Как отмечается в литературе, при нынешнем состоянии нормативной базы касательно государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним складывается следующая ситуация: с одной стороны, наследник может заключать сделки по отчуждению нежилой недвижимости, а с другой - переход прав на имущество по такой сделке может быть завершён только после регистрации права, в связи с чем предлагается законодательно закрепить запрет наследнику на распоряжение недвижимым имуществом до государственной регистрации прав на него¹⁵. Обсуждается даже вопрос о том, может ли переходить в порядке универсального правопреемства само право на регистрацию

¹³ См.: Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. А.Л. Маковского, Е.А. Суханова. М.: Юристъ, 2003. С. 209.

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010. [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.arbitr.ru/ as/ pract/ post_plenum/ 28318.html](http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/28318.html) (дата обращения - 15.11.2016).

¹⁵ См.: Алексеев А.В. Наследование недвижимости и государственная регистрация прав // Наследственное право. 2011. N 2. С. 21.

прав на имущество¹⁶, однако жанр настоящей работы не позволяет подробно разбирать его здесь.

Итак, исходя из вышеизложенного, можно дать следующее определение понятия "принятие наследства": принятие наследства представляет собой одностороннюю сделку, посредством которой призванный к правопреемству наследник становится обладателем причитающихся ему прав и обязанностей, составляющих наследственное имущество¹⁷.

Наследство должно быть принято наследником в течение определенного времени с момента открытия наследства - срока принятия наследства. Устанавливая такой срок, законодатель преследует разнообразные цели. С одной стороны, решение наследника о том, будет ли он правопреемником умершего, должно приниматься взвешенно и обдуманно, поэтому ему необходимо время, чтобы эмоциональный стресс, вызванный смертью наследодателя - близкого наследнику человека, постепенно прошел. Кроме того, наследнику может понадобиться время, чтобы прибыть в место открытия наследства, собрать необходимую информацию о составе и стоимости наследственного имущества и наличии или отсутствии других наследников и т.д. С другой стороны, срок принятия наследства служит и для того, чтобы нотариус мог предпринять все возможные и необходимые меры для розыска наследников и сообщить им об открытии наследства. Закон предусматривает общий и специальные сроки для принятия наследства (ст ГК)¹⁸.

Общий срок принятия наследства, равный шести месяцам со дня открытия наследства, начинает течь с момента открытия наследства и имеет юридическое значение для тех наследников, которые становятся таковыми именно в силу данного юридического факта. К таковым наследникам относятся, например:

¹⁶ См.: Там же. С. 23 - 24.

¹⁷ См.: Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс (проблемы теории и практики). Кишинев: Штиинца, 1973. С. 182; Лайко Л.В. Приобретение наследства, принятие наследства и вступление в наследство: о терминологии в наследственном праве, доктрине и практике // Наследственное право. 2008. N 2. С. 17.

¹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья (ред.от 28.03.2017)/Собрание Законодательства РФ.-2001.- № 49.- . 1154.

- наследники по завещанию, а также субституты (подназначенные наследники), если основной наследник умер до открытия наследства или не имеет права наследовать по основаниям недостойности, указанным в п ГК¹⁹;

- наследники по закону в порядке очередности, если завещание отсутствует или наследники по завещанию отсутствуют либо не имеют права наследовать как недостойные в силу п. 1 ст. 1117 ГК²⁰;

- наследники первой очереди, а также последующих очередей, если наследники предшествующей очереди отсутствуют, лишены наследства или не имеют права наследовать как недостойные. Если основанием открытия наследства явилась недостоверно установленная физическая смерть субъекта, а решение суда о признании гражданина умершим по причине его предполагаемой гибели, то шестимесячный срок начинает течь с момента вступления в силу данного судебного акта (абз. 2 п. 1 ст. 1154 Кодекса)²¹. Наличие данного специального правила о начале течения общего срока на принятие наследства продиктовано необходимостью защиты прав и законных интересов наследников: между событием предполагаемой гибели наследодателя и судебной констатацией данного факта может пройти достаточно много времени, и в итоге наследники окажутся в положении пропустивших все возможные сроки принятия наследства - ведь они не могут быть признаны наследниками ранее, чем после принятия судом решения о гибели гражданина при определенных обстоятельствах (само собой разумеется, что круг наследников, порядок их призвания к наследованию и состав наследства определяются на момент предполагаемой смерти наследодателя)²².

Новые нормы исходят из того, что уже самый факт обращения лица в суд с требованием восстановить срок на принятие наследства свидетельствует о том, что оно желает стать правопреемником наследодателя в причитающемся

¹⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья (ред. от 28.03.2017)/Собрание Законодательства РФ.-2001.- № 49.- .1117.

²⁰ Там же. П 1. Ст. 1117.

²¹ Там же. абз. 2 П. 1. Ст. 1154

²² Беляев П.И. Исторические основы и юридическая природа современного русского завещания // Журнал Министерства юстиции. - 1903. - № 5 - 6. - С. 73 – 124. - С. 25 - 72.

ему имуществе, и соответственно нет необходимости продлевать пропущенный срок, а необходимо прямым велением суда утвердить наследника в его правах²³.

Нужно признать, что завещание само по себе не влечет возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей, не отвечая, таким образом, одному из главных, конститутивных признаков сделки, указанных в законе.

Еще один не менее интересный аспект, указывающий на необходимость различения таких правовых явлений, как "завещание" и "сделка", можно увидеть в процессуальном законодательстве. Например, при признании завещания недействительным в силу наличия определенных обстоятельств лицу, намеревающемуся защитить свои нарушенные права, необходимо будет обратиться в суд, при этом правильно определив ответчика по такому иску. Современная доктрина и судебная практика вынужденно признают ответчиком по подобным искам указанного в завещании наследника²⁴, однако стоит задаться вопросом: по каким таким критериям таковой признан ответчиком? Если принять во внимание тот факт, что ответчиком по смыслу процессуального закона является лицо, нарушившее или посягающее на права истца, то применительно к наследнику по завещанию столь однозначно утверждать не приходится, потому как в данном случае мы не наблюдаем того классического "противоборства" сторон процесса, присущего спорам о недействительности сделок.

Таким образом, проведенный нами анализ доктринальных взглядов и нормативных положений о завещании приводит к выводу о том, что завещание не может быть квалифицировано как сделка по следующим критериям: завещание приобретает юридическую силу только после смерти лица, его учинившего; никаких правоотношений до смерти завещателя, равно как и после нее, оно не порождает (не влечет возникновения, изменения или прекращения

²³ Пободоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть вторая. Права семейственные, наследственные и завещательные. М.: Статут. - 2003.- С. 454.

²⁴ Абраменков М.С. Общая характеристика института недействительности завещания // Наследственное право. 2011. N 3. С. 4 - 6.

прав и обязанностей - привычного нам правоотношения); завещание характеризуется непостоянством юридического эффекта либо даже полным его отсутствием (не всегда наступают те юридические последствия, ради которых завещание учинялось); к завещанию нельзя применить ряд общих положений о недействительности сделок; практически абсолютная свобода формулирования пожеланий лица, совершившего завещание, в определении судьбы своего распоряжения и его содержания; предмет завещания настолько широк, что инкорпорирует в себя сами сделки, участником которых был завещатель. Иными словами, законодательная и доктринальная квалификация завещания как сделки представляет собой, скорее, привычный отечественному правоведению прием для обозначения практически любых правомерных действий субъектов гражданского права. Такое положение дел, разумеется, никак нельзя признать удовлетворительным.

С учетом изложенного попробуем предложить следующее определение завещания: завещание представляет собой индивидуальный волевой акт (юридически значимое действие) лица, облакаемый в строго определенную форму и направленный на желаемое (вероятностное) отчуждение прав на имущество, принадлежавших конкретному лицу в момент смерти, установление обязанностей относительно данных имущественных прав, а также определение условий реализации данного акта.

1.2 Основные исторические этапы развития института наследования по завещанию в России

Гражданское право, являясь сложным и большим по объему нормативного содержания образованием, имеет достаточно понятную и стройную систему подотраслей²⁵. В этой системе право наследственное занимает самостоятельные позиции, отличаясь качественным своеобразием имущественных отношений, урегулированных его нормами. Единство системы гражданского права позволило законодателю в ст Гражданского кодекса

²⁵ Принцип свободы завещательных распоряжений и его развитие в нормах гражданского законодательства. // [Электронный ресурс]. URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/21385> - (дата обращения 10.10.2016).

Российской Федерации (далее - ГК РФ) сформулировать общие принципиальные установки, названные основными началами гражданского законодательства. Именно к этой открывающей гк РФ норме неизменно приковано внимание науки гражданского права. Не случайно и последняя модернизация гк РФ, инициированная Указом Президента РФ от 18 июля 2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»²⁶, проводилась именно "под знаменем" "дальнейшего развития основных принципов гражданского законодательства РФ, соответствующих новому уровню развития рыночных отношений". Если взглянуть на эту норму в редакции фз от 30.12.2012 N 302-ФЗ²⁷, то можно констатировать, что есть в ней принципы, относящиеся ко всем подотраслям гражданского права. Например, принципы равенства участников, их добросовестности, судебной защиты и обеспечения восстановления нарушенных прав. Однако есть в данном перечне основных начал и те, которые имеют ярко выраженную подотраслевую принадлежность. Так, принцип неприкосновенности собственности, очевидно, относится к области вещного права. Свобода договора, безусловно, относится к сфере права обязательственного. Принцип недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела объективно тяготеет к блоку гражданско-правовой защиты личных неимущественных прав. Вот и получается, что для права наследственного в первых строках кодифицированного гражданского закона не нашлось своего, индивидуализирующего данную область гражданского права принципа. Тем не менее очевидно, что любая подотрасль, если она таковой объективно является, должна характеризоваться своей общей частью, основополагающие идеи которой должны быть отражены в ст. 1 ГК РФ. Думается, такой основополагающей идеей права наследственного является принцип свободы завещания, сформулированный в названии ст. 1 ГК РФ. И если право

²⁶ Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 (ред. от 29.07.2014) «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ.- 2008.- № 29 (ч. 1). Ст. 3482.

²⁷ Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ (ред. от 04.03.2013) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ.-2012.- № 53(ч.1). Ст. 7627

обязательственное ст ГК РФ, провозглашающей свободу договора, естественным образом сочетается с одноименной формулировкой в ст ГК РФ, то и в отношении подотрасли наследственного права, следуя той же логике, нет никаких препятствий совместить название ст ГК РФ с принципом свободы завещания, поименованным в перечне основных начал гражданского законодательства.

Думается, отражение в ст ГК РФ принципа наследственного права о свободе завещания не должно носить чисто формального характера. Это должно быть началом большой работы по совершенствованию всего массива норм наследственного права, который должен соответствовать новому уровню развития рыночных отношений в нашей стране. Кстати, о том, что реформа наследственного права назрела, свидетельствует проект Федерального закона в части совершенствования наследственного права, внесенный в ГД РФ 26.05.2015 П.В. Крашенинниковым²⁸. Этот проект был подвергнут серьезной и справедливой критике, одним из аргументов которой было отсутствие научной проработки реформ. Вот почему можно констатировать, что научное обоснование реформирования норм наследственного права является одной из насущных задач цивилистической науки современности.

Если вспомнить историю, то развитие правового регулирования наследственных отношений сначала ознаменовалось переходом от торжества публичных элементов (завещание перед войском, в присутствии пяти свидетелей и весовщика и т.д.) к признанию необходимости использования инструментов исключительно частного права. Впоследствии нормы наследственного права в странах мира все большее значение стали придавать завещательным распоряжениям неимущественного характера. И этот ход развития был объективно обусловлен потребностями развития общества. Распоряжения на случай смерти в различных странах мира отличаются своей

²⁸ Проект Федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 26.05.2015). [Электронный ресурс]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=801269-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=801269-6) (дата обращения 17.11.2016).

"необычностью" для нас, живущих в рамках норм отечественного наследственного права.

Так, один сапожник из Марселя стал известен благодаря тому, что составил самое непристойное завещание, использовав 94 нецензурных слова. Один лондонский банкир составил предельно краткое завещание, состоящее из двух слов: "Я разорен".

Американец Томас Джефферсон написал очень длинное завещание, позволив себе соединить указания насчет судьбы принадлежащего ему имущества с рассуждениями об американской истории. Лаборант Нильса Бора включил в завещательное распоряжение столько специальных терминов и сложных фразеологических оборотов, что для их расшифровки пришлось вызывать экспертов-лингвистов.

Со смертью завещателя вся полнота его воли воплощается в завещании - строго формальном волеизъявлении, которое никоим образом изменить уже невозможно. В силу различных причин тождественность воли и волеизъявления завещателя может вызывать сомнения. Если порок воли как таковой уничтожает волеизъявление, то неясность, неточность, неполнота волеизъявления по отношению к воле устанавливается посредством толкования. Толкование завещания - механизм древний и не во многом изменившийся с течением эпох.

Приоритет установления истинной воли завещателя, которая могла расходиться с волеизъявлением, выраженным в завещании, закрепляется еще в римском праве²⁹. Весьма важным было возникновение в Древнем Риме правила о том, что непонятные, невозможные условия назначения наследника в завещании считались ненаписанными и не поражающими юридической силой иных частей завещания. Указанный прием был проявлением юридической "фикции ненаписанности"³⁰, применяемой и в настоящее время³¹.

²⁹ Гарсия Гарридо М.Х. Римское частное право: казусы, иски, институты / Пер. с исп.; отв. ред. Л.Л. Кофанов. М., 2005. С. 731 - 734; Дождев Д.В. Римское частное право / под ред. В.С. Нерсесянца. М., 2015. С. 670.

³⁰ Ширвиндт А.М. Значение фикций в римском праве. М.: Статут, 2013. С. 195.

³¹ См., напр.: пункт 34 Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав (утв. решением правления Федеральной нотариальной палаты от 27.02.2007 - 28.02.2007, протокол N 02/07).

В отечественном наследственном праве с 1726 г. в законодательство впервые вводится правило о том, что наличие в завещании недействительного распоряжения не влияет на юридическую силу остальных распоряжений, соответствующих закону³².

Нормативные правила толкования завещания не были закреплены, но фактически развивались в практике Правительствующего сената - высшей судебной инстанции. Так, учитывая односторонний характер завещаний, к ним не были применимы правила толкования договоров (решения Сената от 1868 г. N 308, от 1870 г. N 22)³³.

Однако воля завещателя могла быть истолкована не только через анализ текста завещания, но и во взаимосвязи с его предсмертной перепиской³⁴.

Если в завещании отсутствовало распределение долей между наследниками, размер определялся из смысла завещания, иначе предполагалось, что доли равны (решения Сената от 1879 г. N 37, от 1881 г. N 52)³⁵.

Введение в отечественное законодательство в 2002 г. норм ст Гражданского кодекса РФ - первая за всю историю попытка нормативно урегулировать порядок толкования завещания. Ни в одном постановлении Пленума Верховного Суда в советское и постсоветское время (включая действующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании") не обнаруживается попыток обобщить и систематизировать практику по данному вопросу.

В части 1 ст. 1132 ГК РФ закреплены субъекты, обладающие правом толковать завещание - нотариус; исполнить завещания - суд. Разумеется, данная норма не запрещает толковать завещание другим субъектам права, речь в ней идет о таком толковании, которое в отличие от любого другого порождает

³² Указ Екатерины I от 07.09.1726. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. СПб., 1830. Т. VII. N 4937. С. 681.

³³ Законы гражданские / Сост. В.В. Исаченко. Пгд. // Право. 1916. С. 323.

³⁴ Решение Сената от 1870 г. N 1856. Систематический сборник положений и извлечений из Гражданского кассационного департамента за десять лет (1866 - 1875) / Сост. Г. Вербловский. Воронеж, 1878. С. 215.

³⁵ Законы гражданские / Сост. В.В. Исаченко. Пгд. // Право. 1916. С. 353; более подробно см.: Смирнов С.А. Развитие института наследования по завещанию в Российской империи в 1835 - 1917 гг.: Диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 2012. С. 173.

правовые последствия. Норма устанавливает два способа толкования завещания, которые применяются не произвольно, но последовательно. В первую очередь устанавливается буквальный смысл слов и выражений, содержащихся в завещании. Только в том случае, если буквальный смысл не поддается уяснению, допускается системное толкование - смысл устанавливается путем сопоставления неясного положения с другими положениями и смыслом завещания в целом. Критерием допустимости системного толкования закон указывает обеспечение наиболее полного осуществления предполагаемой воли завещателя.

Похожие правила установлены для толкования договора, но с той лишь разницей, что, поскольку договор - акт двусторонний, "действительная общая воля сторон с учетом цели договора" может быть истолкована через оценку всех соответствующих обстоятельств, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (ч 4 ГК РФ).

Предшествующие заключению сделки юридически значимые акты и поведение лиц применимы для толкования договора в силу нескольких причин. Прежде всего предполагается участие сторон сделки в судебном заседании, где происходит толкование. У суда в данном случае имеется возможность сопоставить информацию о воле лица как в ретроспективе, так и в настоящем времени и соблюсти принцип непосредственности судопроизводства. В силу обязательственной природы договора и в целях исключения злоупотреблений сторон законодатель наделяет правовым эффектом предшествующие заключению договора действия, связанные с договором. Ни одно из указанных условий не относится к правовой природе завещания - одностороннего акта, хотя и наделенного юридической силой с момента удостоверения, но активируемого только в момент смерти завещателя. В правовой литературе имеются различные позиции в отношении допустимости толкования завещания через анализ предшествующих его совершению действий завещателя. В пользу

такого приема высказываются А.М. Эрделевский, И.В. Долганова, А.Н. Левушкин, против - Т.Д. Чепига, М.С. Абраменков³⁶.

На недопустимость толкования завещания через анализ предшествующих его совершению документов, поведения завещателя указано в абзаце Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав (утв. решением правления Федеральной нотариальной палаты от 27 февраля 2007 г. - 28 февраля 2007 г., протокол N 02/07).

В российской судебной практике ситуации профессионального толкования завещания можно обобщить следующим образом:

- решение вопроса о том, изменило или отменило последующее завещание предыдущее;
- повлияла ли недействительность отдельных частей завещания на остальные его части;
- имеется ли изменение в наследственной массе на момент открытия наследства по сравнению с содержанием завещания;
- сомнения в целеполагании завещателя при установлении распоряжения (например, назначение наследника или завещательный отказ?).

Ситуация, когда к моменту смерти завещателя возникает потребность в толковании завещания применительно к наследственной массе, может выражаться в том, что завещанное имущество либо еще не существует, либо уже не существует (полностью или в части), либо дополнено.

В конце XIX века К.П. Победоносцев нелестно отзывался о наследственном праве России, подчеркивая, что его нормы "скудны", "отрывочны", случайны. Причина "скудости" норм наследственного права, утверждал классик, крылась в "простоте и скудости хозяйственного быта России того времени"³⁷. Нам сегодняшним важно помнить об этой естественной и неразрывной связи, обеспечивая как поступательное экономическое развитие

³⁶ Эрделевский А.М. О недействительности завещания // СПС "КонсультантПлюс"; Комментарий к Гражданскому кодексу РФ / Отв. ред. Л.П. Ануфриева // СПС "Гарант". Ч. 3; Абраменков М.С. Толкование и исполнение завещания // Наследственное право. 2011. N 2. С. 5 - 10; Долганова И.В., Левушкин А.Н. Наследственное право: Учебно-практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2014; СПС "Гарант".

³⁷ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. М.: Статут, 2003. Ч. 2. С. 281 - 283.

страны, так и совершенствование содержания норм российского наследственного права.

Подводя итог изложенному, можно сделать вывод, что обеспечению законных интересов граждан будет способствовать единый, взвешенный и универсальный подход в правоприменительной практике, предусматривающий соразмерное применение принципов наследования и отвечающий современному состоянию развития отношений в данной сфере.

2 ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАВЕЩАНИЮ В НАСЛЕДСТВЕННОМ ПРАВЕ РОССИИ

2.1 Правовое регулирование наследования по завещанию в дореволюционном праве

По свидетельству дореволюционных исследователей, «первое известие о порядке наследования в русских памятниках встречается под 912 годом, в договоре Олега с греками»³⁸, «в первом же столетии от образования Русского государства мы встречаем известие о Русском законе наследования. В этом известии нам представляются два вида наследования: наследование по завещанию и наследование по закону без завещания, с прямым указанием, что наследование второго вида допускается только за неимением завещания»³⁹.

Постепенно при выделении семьи из рода, включая обособление имущественное, возникает регулирование наследования. Огромное влияние на освобождение семьи оказала церковь, и под ее влиянием, а также под влиянием греков и византийского права сформировались «зачатки» наследственного права, нашедшие свое отражение в Русской Правде и в более поздних документах. Земля и другое недвижимое имущество еще не были в гражданском обороте и по наследству также не передавались. «Из ближайшего рассмотрения существа нашего древнего семейства, устройства домашнего быта и, наконец, постановлений Русской [Правды]», как указывал В. Никольский, следует, что:

«1 Умершему наследуют прежде всего его нисходящие дети, внуки и т.д., при этом женский пол вовсе устраняется мужским от наследства. Сестра при брате не вотчинница, она получает только приданое.

2 Если не было сыновей, то в семейном имуществе, т.е. принадлежащем отцу семейства, следовательно, движимом, наследовали дочери. Ограничение женского пола в наследстве недвижимых имуществ есть дело позднейшего

³⁸ Никольский В. О началах наследования в древнейшем русском праве. Историческое рассуждение. М.: Университетская типография, 1859. С. 214 - 215.

³⁹ Там же.

времени, ибо в настоящее время земля не входила в состав частной собственности, а потому и не переходила по наследству.

3 Если не было нисходящих детей и внуков, то наследство поступало к боковым родственникам, по степени близости к умершему. Причем также женский пол исключался мужским.

4 Ни восходящие родственники нисходящим, то есть родители детям, ни супруги друг другу не наследовали. Ибо семейство этого времени есть нравственное, юридическое лицо, естественным и полномочным представителем которого был отец семейства»⁴⁰.

«Кроме Русской правды, - писал К.П. Победоносцев, - есть еще известие о порядке наследования в Псковской Судной Грамоте (в XV столетии). По ней умершему наследовали: отец, мать, сын, брат, сестра, другие ближние родственники (кто ближнего племени), стало быть, и боковые допускались к наследованию. Сын лишался наследства, если отца и матери не скормит до смерти, а пойдет из дому. Супруги друг после друга наследовали только пожизненно, в кормление, пока не вступали в следующий брак (т.е. пока не будет основано новое хозяйство)»⁴¹.

Вплоть до XVII в. наследование осуществлялось в отношении движимых вещей. Царь Алексей Михайлович ввел наследование части поместий, выданных в пользование на время государевой службы. В гл. XVI "О поместных землях" Соборного уложения царя Алексея Михайловича 1649 г. указываются доли, переходящие женам и дочерям. При этом доли отличались в зависимости от того, на службе или нет умер муж, отец⁴².

Указ Петра I о наследовании имений от 23 марта 1714 г.⁴³, который именовался "О единонаследии", вопреки распространенному мнению касался не наследования трона, а наследования имущества. По этому Указу все

⁴⁰ Никольский В. Указ. соч. С. 372 - 373.

⁴¹ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные. М.: Статут, 2003. С. 275.

⁴² Соборное Уложение Царя Алексея Михайловича 1649 года. М.: Издание Историко-Филологического Факультета Московского Университета, 1907. С. 98 - 99.

⁴³ Законодательство Петра I / Отв. ред. А.А. Преображенский, Т.Е. Новицкая. М.: Юрид. лит., 1997. С. 698 - 702.

наследство должно было переходить одному-единственному наследнику, ибо "разделением имения после отцов детям великой есть вред в государстве нашем, как интересам государственным, так и подданным и самим фамилиям падение"⁴⁴. По этому поводу Г.Ф. Шершеневич писал: "Слив вотчины и поместья в одно понятие недвижимых имуществ, Петр I установил необходимое единонаследие. Если наследодатель не назначал сам наследника из своих сыновей, то имущество переходило к старшему из них"⁴⁵.

Что касается Указа Петра I от 5 февраля 1722 г. "О праве наследия престола"⁴⁶, который, как следует из названия, посвящен передаче престола, то со ссылкой на Указ от 23 марта 1714 г. он говорит о единонаследии с возможностью выбора наследника.

В 1731 г. императрица Анна Иоанновна отказалась от принципа единонаследия для имущества, отменив Указ Петра I от 23 марта 1714 г.

"Из остатков этого закона выведено было впоследствии (1791 - 1804 годы) право бездетного владельца завещать родовое имение дальнему родственнику"⁴⁷.

Регулирование наследственного права до Свода законов Российской империи было фрагментарным и более подробным было в отношении имущих слоев населения по поводу недвижимого имущества.

"Отвлеченное направление русской юриспруденции продолжается до издания Свода законов"⁴⁸, - указывал в свое время Г.Ф. Шершеневич.

"Составителям свода, - писал С.М. Середонин, - приходилось нередко соединять несколько статей в одну, толковать разум отдельных статей, - при этом невозможно было им, воспитанным на римском праве, отрешиться от давно и прочно усвоенных воззрений. Бумаги Сперанского, переписка его указывают на сношения с западными, по преимуществу германскими, юристами (Миттермайер, Савиньи). В настоящее время можно считать доказанным

⁴⁴ Там же. С. 698.

⁴⁵ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. М.: Статут, 2005. С. 336.

⁴⁶ Законодательство Петра I / Отв. ред. А.А. Преображенский, Т.Е. Новицкая. С. 61 - 62.

⁴⁷ Победоносцев К.П. Указ. соч. С. 453.

⁴⁸ Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России. Казань, 1893. С. 45.

(Филиппов, Винавер, Кассо, Пергамент), что иногда статьи X тома не имеют себе источников в Полном собрании законов, они заимствованы из иностранных кодексов"⁴⁹.

И во время действия Свода законов гражданских, и после одни исследователи считали и считают, что т. X - это чистая инкорпорация, другие - что это кодификация, третьи - что это смешанный вид систематизации. Важно, что гигантская работа была завершена, появился систематизированный многотомный Свод законов.

Гражданское законодательство Российской империи предусматривало получение права собственности на имущество в порядке наследования по завещанию (ст. 1010 - 1103 Свода законов гражданских)⁵⁰ и по закону (ст. 1104 - 1221 Свода законов гражданских)⁵¹.

Поддерживая традиционное понятие о наследственном праве, К.П. Победоносцев отмечал, что "понятие о наследстве указывает, с одной стороны, на приобретение имущества наследником, и в этом смысле наследование есть один из законных способов приобретения, с другой стороны, указывает на продолжение гражданской личности умершего в лице его наследника"⁵².

Со смертью субъекта фактически прекращаются те отношения, которые связывали его с другими лицами по поводу имущества. Но юридически отношения эти не прекращаются, они продолжают существовать с той разницей, что на место выбывшего субъекта становится его правопреемник, как справедливо указывал проф. А.М. Гуляев⁵³. Анализируя нормы наследственного права, Д.И. Мейер отмечал, что "лицо делается наследником двумя путями -

⁴⁹ Середонин С.М. Граф М.М. Сперанский: очерк государственной деятельности. СПб.: Типография товарищества "Общественная польза", 1909. С. 173.

⁵⁰ Гражданские законы (Свод законов, том X, часть 1) с разъяснением их по решениям Правительствующего Сената. 15-е изд., испр. и доп. СПб., 1884. С. 287 - 328.

⁵¹ Там же. С. 332 - 365.

⁵² Победоносцев К.П. Указ. соч. С. 241.

⁵³ Гуляев А.М. Русское гражданское право. Обзор действующего законодательства и кассационной практики Прав. Сената и проекта гражданского уложения. СПб., 1913. С. 554.

или по завещанию, или по закону, но как скоро достигает пункта, на котором делается наследником, то идет уже одним путем"⁵⁴.

Завещание, а точнее, духовное завещание⁵⁵ могло быть составлено гражданином, достигшим 20-летнего возраста (совершеннолетним).

Духовные завещания могли быть крепостными или домашними, они различались по месту составления и заверения. Первые составлялись на гербовой бумаге в судах, магистратах или гражданской палате либо в местах, к ним приравненных, а вторые - на простой бумаге, как правило, дома и заверялись в гражданской палате.

Недействительными признавались завещания, составленные безумными, сумасшедшими и самоубийцами (ст. 1017 Свода законов гражданских)⁵⁶.

В тех случаях, когда в завещании указывались лица, не имеющие права наследовать либо лишенные права обладать некоторыми видами имущества (например, недвижимыми дворянскими имениями), завещание признавалось недействительным (полностью либо частично).

Отечественное гражданское законодательство до 1917 г. характеризовалось детальной проработкой регулируемых отношений. Не была исключением и регламентация наследования по закону. Данной проблеме было посвящено более 100 статей Свода законов гражданских.

Попытаемся рассмотреть только общие положения наследования по закону. Право наследования распространялось "на всех членов рода, однокровное родство составляющих, до совершенного его прекращения не только в мужском, но и в женском поколении" (ст. 1111 Свода законов гражданских). Близость родства определялась линиями (связь степеней) и степенями (связь одного лица с другим посредством рождения). Отношения свойства не давали права наследовать по закону.

⁵⁴ Мейер Д.И. Русское гражданское право, изданное по запискам слушателей / Под ред. А.И. Вицина. 8-е изд., испр. и доп. А.Х. Гольмстена. СПб., 1902. С. 640.

⁵⁵ В современной художественной литературе лаконичное и составленное в соответствии с законодательством XIX в. духовное завещание приведено в романе Б. Акунина "Азazelь". См.: Акунин Б. Азazelь. М., 2002. С. 22.

⁵⁶ Свод законов гражданских // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/code/>. (дата обращения 01.03.2017)

Не имели права наследовать по закону:

- лица, лишенные всех прав состояния;
- монашествующие лица, отрекшиеся от мирской жизни;
- лица, лишенные дворянства и разжалованные (до восстановления).

Специальные нормы были посвящены наследованию по нисходящей линии (ст. 1127 - 1133), по боковой линии (ст. 1134 - 1140), по восходящей линии (ст. 1141 - 1147 Свода законов гражданских).

Полагаем необходимым обратить внимание на нормы, регулирующие наследование по закону супругов. Если в отношении законной жены или мужа не было завещания, то она (он) получала(л) из недвижимого имущества седьмую часть, а из движимого - четвертую. При этом ее собственное имущество, а также приданое в состав наследственной массы не включались. В некоторых губерниях и уездах Закавказского края были предусмотрены исключения для призвания к наследованию супругов.

В тех случаях, когда наследников по закону и по завещанию не было или если они были, но в течение 10 лет не выразили желания принять наследство, имущество признавалось выморочным и обращалось в казну.

Вместе с тем предусматривались случаи, когда выморочное имущество переходило к другим лицам: например, от служащих университетов - к университетам, от духовных служителей - к духовным учреждениям и т.д.

Достаточно много специальных норм было посвящено наследованию отдельных специфических объектов (например, заповедных имений) или после некоторых граждан (например, после военных чинов).

2.2 Эволюция института завещания в системе советского наследственного права

Наследственное право производно от права частной собственности: с развитием собственности развивается и наследственное право. ГК РСФСР 1922 г., написанный для нэпа, разрешил наследование, но, борясь с частной собственностью, жестко ограничил размер наследственной массы, круг

потенциальных наследников и закрепил строго публичную форму завещания⁵⁷. В 1926 г., когда происходило сворачивание нэпа, верхний предел наследственной массы был отменен, функцию борьбы с частной собственностью успешно выполнило обобществление имущества. Тем не менее определенное имущество у граждан было, и размер его в относительно благополучные послевоенные годы увеличивался (жилой дом, дача, пай в кооперативе, сбережения, предметы домашней обстановки, иногда даже автомобиль). Соответственно, с 1945 г. наблюдается плавное расширение наследственных прав (возможность завещать имущество другим лицам при отсутствии наследников по закону, расширение круга наследников по закону и др.). В этот период мы видим значительный научный подъем в сфере наследственного права: советские ученые вспоминают о наследовании по праву представления, наследственной трансмиссии, направленном отказе от наследства и других традиционных конструкциях. В итоге Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г. и ГК РСФСР 1964 г. создали модель социалистического наследственного права: с одной стороны, государство признавало и защищало наследование, с другой стороны, состав наследства был заведомо ограничен, круг наследников по закону и правила об обязательной доле реализовывали идею социального обеспечения, а свобода завещателя была помещена в весьма жесткие рамки (никаких доверительных управлений, отменительных условий и посмертных фондов).

Революция и право, в том числе и наследственное право, - понятия несовместимые, потому что вооруженный переворот уничтожает граждан, а сила права замещается правом силы, в данном случае диктатурой пролетариата. Любое насилие убивает право, а тем более если оно исходит от государства.

Следует особо отметить (можно сказать, подчеркнуть красной чертой) акт - Декрет, принятый в апреле 1918 г. и сыгравший важную роль не только в

⁵⁷ Радищев А.Н. Полное собрание сочинений в 3 томах. Том III. Труды по юриспруденции, деловые бумаги, письма, дневники. - М., Л.: Издательство АН СССР. 1952. С. 240.

наследственном праве (и соответственно в гражданском), но и в жизни всего общества. Название этого акта говорит само за себя: "Об отмене наследования"⁵⁸!

Последовательно проводя политику экспроприации буржуазно-помещичьей собственности, Советское государство нанесло решительный удар и неразрывно связанному с ней институту наследования⁵⁹. На основании вышеназванного Декрета наследование как по закону, так и по духовному завещанию отменялось. После смерти владельца имущество, ему принадлежавшее (как движимое, так и недвижимое), становилось государственным достоянием Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. При этом нетрудоспособные родственники по прямой нисходящей линии, по восходящей линии, полнородные и неполнородные братья и сестры, супруг умершего получали содержание из оставшегося после него имущества. В соответствии с Постановлением НКЮ РСФСР от 11 июня 1918 г. все находившиеся в производстве судов наследственные дела были прекращены и переданы в ведение местных Советов⁶⁰.

Имущество умершего поступало местному Совету, который передавал его в управление учреждений, ведающих на местах соответствующими имуществами Российской Республики, по последнему месту жительства умершего или по месту нахождения оставшегося имущества.

Характерно и то, что вышеназванный Декрет имел обратную силу по отношению ко всем наследствам, открывшимся до его издания, если они еще не были получены наследниками или хотя и получены, но еще не поступили в их владение.

⁵⁸ Декрет ВЦИК от 27/14 апреля 1918 г. // Собрание узаконений. 1918. N 34. Ст. 456.

⁵⁹ Венедиктов А.В. Советское гражданское право в период проведения Октябрьской социалистической революции (1917 - 1918 гг.) // Вопросы Советского государства и права / Ученые записки Ленинградского ордена Ленина государственного университета им. А.А. Жданова, N 187, юридический факультет, серия юридических наук. Вып. 6; Изд-во Ленинградского ун-та, 1955. С. 58.

⁶⁰ Свод узаконений РСФСР. 1918. N 46. Ст. 549.

Рассмотренный документ появился не сам по себе, а во исполнение Манифеста коммунистической партии К. Маркса и Ф. Энгельса⁶¹, где прямо указывалось на необходимость отмены наследования. Представляется, что не всегда те или иные теоретические разработки необходимо воплощать в жизнь, особенно если эти разработки от нее оторваны. Декрет действовал недолго, но нанес колоссальный ущерб правосознанию, интересам конкретных граждан, юридически поддерживая тезис "после меня хоть потоп". Кроме того, наличие имущества, оставшегося после умершего, но еще не переданного и не учтенного соответствующими органами РСФСР, создавало благоприятную почву для расхищения этого имущества.

И еще два вопроса, без рассмотрения которых характеристика наследственного права того времени была бы неполной. Первый - о непризнании обязательств, возникших до 7 ноября 1917 г., т.е. до государственного переворота (его называют Великой Октябрьской социалистической революцией). Официальная позиция была следующей: "Погашаются не только обязательства, срок которых наступил до 7 ноября 1917 г., но, главным образом, те обязательства, которые возникли до 7 ноября 1917 г. и срок исполнения по которым наступает после 7 ноября 1917 г."⁶².

Второй вопрос - о дарениях. Декрет ВЦИК от 20 мая 1918 г. "О дарениях" признавал недействительными договоры дарения, превышающие 10 тыс. рублей. А.В. Венедиктов указывал на то, что "тем самым пресекался обход Декрета "Об отмене наследования" под видом или в форме дарения на случай смерти. Требуя, под угрозой недействительности сделки, нотариального или судебного акта для дарения или иного безвозмездного предоставления имущества на сумму от одной до десяти тысяч рублей, Декрет ставил тем самым и эти дарения под контроль государства"⁶³. Наряду с другими "мерами" эти декреты способствовали тому, что в стране установился правовой,

⁶¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. М.: Госполитиздат, 1952. С. 55.

⁶² Разъяснение III отдела НКЮ НКФину РСФСР от 29 (VIII-24) N 1053 // Гражданский кодекс РСФСР с поста-тейно-систематизированными материалами. М.: Юрид. изд-во НКЮ, 1925. С. 913.

⁶³ Венедиктов А.В. Указ. соч. С. 60.

экономический, социальный хаос. Только через пару лет, когда вожди начали понимать, что и они будут сметены, хаос стали упорядочивать.

Проводя анализ одной из лучших работ по советскому наследственному праву В.И. Серебровского "Очерки советского наследственного права"⁶⁴, С.М. Корнеев указывал на то, что из содержания книги видно следующее: советская власть скоро забыла об отмене права наследования и достаточно полно урегулировала отношения наследования, предусмотрев почти все институты, которые свойственны наследственному праву буржуазных стран (хотя и в урезанном виде - например, регулирование наследования по завещанию)⁶⁵.

Переходя к новой экономической политике, руководители РСФСР понимали, что без собственности, хотя бы даже без приставки "частной", поднимать экономику государства невозможно. И, конечно же, совершенно логично, что, пусть и в урезанном виде, наследственное право стало восстанавливаться.

Декретом ВЦИК от 22 мая 1922 г. "Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР" наследственное право было восстановлено: возвращено наследование по завещанию и по закону⁶⁶.

Гражданский кодекс РСФСР, принятый 31 октября 1922 г.⁶⁷ и введенный в действие с 1 января 1923 г., законодательно закрепил существенное изменение подхода к наследственному праву. В его нормах говорится о возможности наследования, но оно ограничивается 10 тыс. рублей. В частности, ст. 416 указывала на то, что допускается наследование по закону и по завещанию в пределах общей стоимости наследственного имущества не свыше 10 тыс. рублей, за вычетом всех долгов умершего. При этом если стоимость наследства

⁶⁴ Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права // Серебровский В.И. Избранные труды. М.: Статут, 1997. С. 32 - 249.

⁶⁵ Корнеев С.М. В.И. Серебровский: очерк жизни, научной и педагогической деятельности // Серебровский В.И. Избранные труды. С. 15.

⁶⁶ Свод узаконений РСФСР. 1922. N 36. Ст. 423.

⁶⁷ Свод узаконений РСФСР. 1922. N 71. Ст. 904.

превышала указанную сумму, то производился раздел и часть имущества, превышающая предельную сумму, переходила государству.

Гражданский кодекс 1922 г. ограничивал круг наследников только близкими родственниками (супруг умершего, его дети, внуки, правнуки), а также нетрудоспособными иждивенцами. Причем такое ограничение распространялось на наследников как по закону, так и по завещанию. При наследовании по закону имущество делилось между названными лицами.

Завещанием признавалось сделанное лицом распоряжение на случай смерти о предоставлении имущества одному или нескольким лицам. Завещание представлялось в нотариальный орган для внесения в актовую книгу. При этом выписка из актовой книги могла заменить завещание.

Постановлением ЦИК и СНК Союза ССР от 29 января 1926 г. «Об отмене ограничения размера имущества, могущего переходить в порядке наследования и дарения»⁶⁸ с 1 марта 1926 г. было отменено ограничение, соответственно корректировался ГК РСФСР.

Отмена максимума наследования идеологически объяснялась «общими успехами социалистического строительства, решающими успехами политики социалистической индустриализации страны, когда в области промышленности вопрос "кто кого" уже был предрешен в пользу социализма, когда быстро вытеснялся частник из торговли»⁶⁹.

В 1928 г. обязанность выдачи свидетельств о праве на наследство была возложена на нотариальные органы, ранее этим занимались народные суды (Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 18 января 1928 г.⁷⁰). В апреле того же года в круг возможных наследников были включены и усыновленные дети (Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 6 апреля 1928 г.⁷¹).

⁶⁸ Свод узаконений РСФСР. 1926. N 6. Ст. 37.

⁶⁹ Генкин Д.М., Новицкий И.Б., Рабинович Н.В. История советского гражданского права. М., 1949. С. 525.

⁷⁰ Свод узаконений РСФСР. 1928. N 14. Ст. 111.

⁷¹ Свод узаконений РСФСР. 1928. N 47. Ст. 355.

10 февраля 1930 г.⁷² функция принятия мер по охране наследственного имущества возлагается на нотариальные конторы, до того этим занимались финансовые органы.

"Положением бесспорным, уже не требующим в настоящее время доказательств, - писал в 1916 г. В.Б. Ельяшевич, - является мысль, формулированная еще Фридрихом Великим, - «штыками можно выиграть сражения, но результат войны решает хозяйство»⁷³. Конечно же, гражданско-правовое регулирование как во время, так и после военных действий должно обеспечивать охрану прав граждан и стимулировать насыщение в материальных ресурсах военного назначения. «Экстраординарные законодательные мероприятия необходимы, - считал В.Б. Ельяшевич, - чтобы прийти на помощь лицам, призванным под знамена»⁷⁴.

Великая Отечественная война 1941 - 1945 гг. внесла значительные изменения в жизнь государства и каждого гражданина. Трагедия затронула всех : и военных, и гражданских. Гибель военнослужащих и лиц, проживающих на охваченных военными действиями и оккупированных территориях, массовые передвижения граждан в связи с эвакуацией не давали возможности в нормальном порядке решать огромное количество проблем, в том числе осуществлять наследование.

15 сентября 1942 г. СНК СССР принял Постановление «О порядке удостоверения доверенностей и завещаний военнослужащих в военное время»⁷⁵, которым разрешалось удостоверять завещания командованию воинских частей и начальникам госпиталей. Н.В. Рабинович в 1949 г. писал: «Упрощенный порядок оформления завещательных распоряжений был продиктован самой жизнью. В условиях военной обстановки на фронте, перед боем, в лечебном учреждении, разумеется, не могла быть обеспечена воинам нашей армии

⁷² Свод узаконений РСФСР. 1930. N 8. Ст. 93.

⁷³ Ельяшевич В.Б. Война и гражданский оборот // Избранные труды о юридических лицах, объектах гражданских правоотношений и организации их оборота. Т. 2. М.: Статут, 2007. С. 410. Цитата Фридриха Великого - там же.

⁷⁴ Там же. С. 411.

⁷⁵ Постановление Совмина СССР. 1942. N 8. Ст. 133.

возможность участия нотариальных органов в засвидетельствовании их завещаний и распоряжений. Участие командования или начальника госпиталя в засвидетельствовании завещания являлось в этих случаях вполне достаточной гарантией достоверности и правильности последнего»⁷⁶.

На практике приостанавливалось течение шестимесячного срока для принятия наследства «впредь до прекращения соответствующих обстоятельств» (невозможности явки наследников вследствие призыва в армию, эвакуации и т.п.)⁷⁷.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 января 1943 г.⁷⁸ освобождались от налога с имущества, переходящего в порядке наследования, наследники лиц, погибших при защите Родины.

14 марта 1945 г. был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «О наследовании по закону и завещанию»⁷⁹, где расширялся круг наследников и устанавливались очереди призвания к наследованию по закону.

Гражданский кодекс РСФСР, принятый 11 июня 1964 г., вступивший в силу с 1 октября 1964 г. и действовавший в части наследственного права с некоторыми изменениями и дополнениями более 35 лет (до 1 марта 2001 г.), расширил круг возможностей наследования по закону и по завещанию, установленный ГК 1922 г. Вместе с тем в нем законодатель продолжал исходить из потребительского назначения имущества, находящегося в личной собственности граждан.

Здесь, наверное, уместно отметить, что советское законодательство прямо запрещало извлекать доходы, не относящиеся к трудовым (ст Конституции Союза ССР 1977 г., ст. 13 Конституции РСФСР 1978 г., ст ГК РСФСР 1964 г.). Земля принадлежала только государству. Исключительность права государственной собственности на землю была закреплена в Основных законах

⁷⁶ Генкин Д.М., Новицкий И.Б., Рабинович Н.В. Указ. соч. С. 535 - 536.

⁷⁷ Там же. С. 536.

⁷⁸ Ведомости Верховного Совета СССР. 1943. N 3.

⁷⁹ Ведомости Верховного Совета СССР. 1945. N 15.

как Союза ССР, так и всех его республик (например, ст. 10 Конституции Союза ССР и ст. 11 Конституции РСФСР)⁸⁰.

Законодательство не допускало «использование имущества для частной хозяйственной деятельности, систематического извлечения нетрудовых доходов». Для примера приведем только название Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 26 июля 1962 г. «О безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами на нетрудовые доходы»⁸¹.

Кроме того, Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. предусматривал ответственность за использование жилого дома для получения нетрудовых доходов: такой жилой дом подлежал безвозмездному изъятию в фонд местного Совета народных депутатов.

Помимо запрета на извлечение "нетрудовых доходов" советское законодательство устанавливало пределы количества и размеров объектов, находящихся в собственности одного гражданина. Так, ст. 106 ГК РСФСР указывала на то, что у гражданина или совместно проживающих супругов на праве собственности мог находиться только один жилой дом (или его часть). Кроме того, названная статья устанавливала предельный размер жилого дома (или его части), принадлежащего гражданину на праве личной собственности: жилая площадь дома не должна была превышать 60 кв. м (исключение могло быть сделано только для некоторых категорий граждан с разрешения исполнительного комитета городского Совета народных депутатов). В тех случаях, когда гражданин, например, по наследству получал второй жилой дом, то "собственник вправе по своему выбору оставить в своей собственности любой из этих домов. Другой дом (дома) должен быть собственником в течение одного года продан, подарен или отчужден иным способом" (ст. ГК РСФСР). Указанные ограничения не имели под собой никаких, кроме идеологических,

⁸⁰ См.: Советское земельное право / Под ред. В.П. Белезина и Н.И. Краснова. М., 1986. С. 38 - 45.

⁸¹ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1962. N 30. Ст. 464.

оснований и, по выражению Е.А. Суханова, "были крайне неэффективны и даже вредны для общества"⁸².

Одним из самых последних нормативных актов, касающихся данного вопроса, было Постановление Совета Министров РСФСР от 22 июля 1986 г. "О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами", которым перед органами государственного управления прямо ставилась задача усиления контроля за использованием гражданами жилых домов и помещений исходя из того, что они не могут использоваться для личной наживы и в других корыстных целях⁸³.

С началом экономических преобразований в нашей стране законодательство, регулирующее отношения собственности, предусмотрело значительное сокращение экономически необоснованных пределов осуществления права собственности. Законы "О собственности в СССР", "О собственности в РСФСР" расширили возможности осуществления права собственности⁸⁴. Ныне действующий Гражданский кодекс РФ, развивая и упорядочивая нормы, содержащиеся в названных Законах, в первой части (вступившей в силу 1 января 1995 г.) установил право собственника по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые интересы других лиц действия, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (п. 1 ГК РФ).

Современное гражданское законодательство предоставляет гражданам право иметь в собственности любое имущество, за исключением отдельных объектов, которые в соответствии с федеральными законами не могут принадлежать гражданам (например, нельзя иметь атомную бомбу). При этом в отличие от законодательства, действовавшего до начала 90-х гг. прошлого века,

⁸² Суханов Е.А. Лекции о праве собственности. М.: Юрид. лит., 1991. С. 145.

⁸³ СП РСФСР. 1986. N 20. Ст. 154.

⁸⁴ Серебровский В.И. Избранные труды (Очерки советского наследственного права). М.: Статут. 1997. С.56.

количество и стоимость имущества, находящегося в собственности граждан, действующими законами не ограничиваются.

Одним из самых распространенных оснований возникновения права собственности граждан является наследование. Конституция РФ в гл. 2, посвященной правам и свободам человека и гражданина, указывает на то, что "право наследования гарантируется" (ч. 4 ст. 35). В свою очередь ГК РФ в п устанавливает, что в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Как указывалось, в отличие от других институтов гражданского законодательства разд "Наследственное право" ГК 1964 г. действовал без малого четыре десятилетия, не претерпевая изменений, несмотря на то что с начала 90-х гг. XX в. коренным образом (и неоднократно) изменялись понятия права собственности⁸⁵, юридических лиц⁸⁶ и т.п.

Основы Союза ССР и республик 1991 г. и действующий ГК РФ закрепили отказ от советской идеологии личной собственности. Это привело к очень серьезным экономическим изменениям, в частности к изменению состава наследственной массы. Принимая часть третью ГК, разработчики могли выбирать минимум из двух вариантов: (1) пойти по пути Модельного Гражданского кодекса для государств - участников СНГ, ориентированного в ряде случаев на зарубежное право (частная форма завещания, ограничение наследственных прав нетрудоспособных иждивенцев наследодателя, германская система принятия наследства, опровержимая презумпция призвания пережившего супруга к наследованию по закону), и (2) остаться на платформе ГК РСФСР 1964 г.

⁸⁵ См. Закон СССР "О собственности в СССР", Закон РСФСР "О собственности в РСФСР", разд. II "Право собственности и другие вещные права" ГК РФ.

⁸⁶ Закон СССР "О предприятиях в СССР", Закон РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности в РСФСР", гл. 4 "Юридические лица" ГК РФ.

3 СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАВЕЩАНИЮ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1 Завещание как форма реализации волеизъявления наследодателя и проблемы ограничения свободы завещаний

В доктрине прочно устоялось мнение, что ограничением свободы завещания являются требования об обязательной доле (ст ГК РФ)⁸⁷. Несмотря на широкое признание данного тезиса в цивилистической среде, мы позволим себе с ним не согласиться. С нашей точки зрения, ограничением свободы завещания, содержащимся в Гражданском кодексе РФ, можно признать только лишь положения ч ГК РФ, касающиеся недопустимости так называемых совместных завещаний, и ч ГК РФ о возможности включения в завещание иных распоряжений в случаях, прямо предусмотренных Кодексом.

Как мы указывали выше, в науке гражданского права не вызывает ни малейших сомнений квалификация завещания как односторонней сделки, так что эта констатация даже не подкрепляется какими бы то ни было аргументами. Мы возьмем на себя смелость не согласиться с этим постулатом и попробуем обосновать нашу позицию.

Прежде всего, чтобы установить истинную правовую природу завещания, сопоставим его признаки с самим понятием "сделка". Легальная дефиниция сделок, содержащаяся в ст ГК РФ, определяет их как действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Из данного определения следует, что в нем подчеркивается неразрывная связь между самим совершением сделки (действиями) и юридическими последствиями этих действий. Иначе говоря, одно без другого немислимо, и, следовательно, сделка всегда должна повлечь определенные юридические последствия для ее сторон. Скажем больше - при нормальном течении гражданского оборота стороны сами способствуют и

⁸⁷ Закон СССР "О предприятиях в СССР", Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности в РСФСР». - Гл. 4 "Юридические лица" ГК РФ.-. С. 25.

создают условия для наступления таких последствий. Можно ли так однозначно утверждать применительно к завещанию? Можно ли считать его действием, влекущим с необходимостью возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей? Скорее нет, чем да.

В самом деле, соотнесем завещание с двусторонними сделками (договорами). Тут все вроде бы ясно: любой серьезный юрист не позволит себе назвать завещание договором. Тем не менее рассуждения такого рода встречаются далеко не в частных беседах, а на страницах юридической прессы. К примеру, попытки обосновать двусторонний характер завещания как сделки в доктрине предпринимались нотариусом С.Н. Рождественским⁸⁸.

Указанный автор, высказывая свою точку зрения, опирается на положения ст. 155 ГК РФ в части возможности создания обязанностей по односторонней сделке для иных лиц, кроме самого лица, учинившего сделку. По мнению С.Н. Рождественского, данное положение напрямую корреспондирует со ст. 155 ГК РФ, содержащей положения о понятии и сторонах обязательства. Если согласиться с этим суждением, то придется также признать, что завещатель выступает в качестве кредитора, а наследник по завещанию - в качестве должника. Только в этом случае не совсем понятно, кто же будет требовать исполнения сделки, когда на момент открытия наследства "квизикредитор" по понятной причине отсутствует. Продолжая свои рассуждения о правовой природе завещания, С.Н. Рождественский относит завещание не к сделкам, а к оферте, которая направлена нескольким определенным лицам, что, по нашему мнению, в корне не соответствует тому пониманию оферты, которое дает ст. 155 ГК РФ, - хотя бы потому, что в данном случае на момент открытия наследства наследодателя уже ничего связывать не может. И тем более нельзя назвать "право на принятие наследства" акцептом в силу того, что данное секундарное право проистекает из элемента правоспособности (права наследовать), а не из предполагаемого предложения

⁸⁸ Рождественский С.Н. Завещание как сделка по гражданскому законодательству // Бюллетень нотариальной практики. 2003. N 5 // СПС "КонсультантПлюс".

заключить договор. Полагаем, что присутствующие в анализируемой работе попытки автора обосновать двусторонний характер завещания через возможность заключения договора путем обмена письменными документами либо посредством конклюдентных действий остались только лишь попытками. Это в очередной раз указывает на ошибочность выводов С.Н. Рождественского, так как никакой двусторонней сделки в рассматриваемой ситуации быть не может. Целью завещания как правового инструмента является распоряжение имуществом на случай смерти, поэтому здесь представляется возможным говорить о наличии двух воль с общей целью (передача прав на имущество), которые наличествуют в разные моменты времени, так как между ними присутствует "точка невозврата" - момент открытия наследства, смерти завещателя. В литературе есть также мнение о том, что юридический результат завещания проявляется при жизни наследодателя и выражается в способности завещания как сделки сберегать будущую правовую силу на случай смерти завещателя⁸⁹, т.е. сберегать ее на протяжении всей жизни с момента учинения завещания и до дня принятия наследства наследниками, не учитывая при этом момент смерти.

Как видим, не требуется дополнительной аргументации для того, чтобы показать несостоятельность квалификации завещания как двусторонней сделки. Ведь совершителем, стороной, участником данного юридически значимого действия будет только лишь завещатель, который к моменту возможности наступления последствий завещания умрет, и следовательно, не будет иметь места наличие двух сторон сделки в момент ее реализации, как это происходит при нормальной конструкции двусторонней сделки.

Что касается соотношения завещания и односторонних сделок, то здесь необходимо отметить, что, несомненно, односторонний характер завещания отнюдь не означает бесспорной квалификации его как односторонней сделки - прежде всего в силу существенных различий между этими явлениями.

⁸⁹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / отв. ред. Л.П. Ануфриева. С. 15.

Гражданский кодекс РФ в ст определяет завещание как одностороннюю сделку, а согласно ст. 154 - 155 ГК РФ односторонняя сделка, во-первых, совершается по воле одного лица и, во-вторых, создает права и обязанности для лица, ее совершившего, а в случаях, определенных законом либо соглашением, - и для иных лиц.

Если первая характеристика односторонней сделки вполне применима и к завещанию, то в отношении второй не все так просто, потому как в момент совершения действий завещателем для него никаких прав не возникает, не изменяется и не прекращается. На это указывает, в частности, В.А. Белов, отмечая, что, в то время как обычная сделка направляется на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, завещание направляется на изменение состава установленного законом круга лиц, подлежащих призыванию к наследованию, установление (изменение) очередности (порядка) призывания наследников к наследованию и (или) определение объектов наследственных прав⁹⁰.

Не порождает совершенное гражданином завещание "моментальных" юридических последствий и в отношении других лиц. В частности, применительно к наследникам по завещанию следует сказать, что сам по себе факт совершения завещания наследодателем еще не влечет для них возникновения, изменения либо прекращения прав на завещаемое имущество. На это обращает внимание С.П. Гришаев, говоря о том, что завещание направлено на достижение определенных правовых последствий, которые заключаются в переходе имущественных и некоторых неимущественных прав от умершего гражданина к другим лицам. Однако само по себе оно таких последствий породить не может, для дальнейшей реализации воли умершего лица необходимо наличие дополнительных юридических фактов: открытие наследства и принятие наследником наследства⁹¹. Однако в отношении последнего мы все же полагаем уместным говорить не просто о юридическом

⁹⁰ Белов В.А. Гражданское право. Т. 3: Особенная часть. Абсолютные гражданско-правовые формы: Учебник. М., 2012. С. 884.

⁹¹ Гришаев С.П. Наследственное право // СПС "Гарант", 2005: поиск по автору и названию.

факте, но также и о воле наследника, направленной на реализацию секундарного права - принять наследство.

"Непостоянство" юридического эффекта завещания в отличие от сделок проявляется и в других ситуациях. Так, если совершенное завещание в силу определенных обстоятельств отпало (смерть наследников по завещанию, признание их недостойными либо простое непринятие ими наследства), то никаких юридических последствий, на которые рассчитывал завещатель, не возникнет, да и не возникло бы в силу одностороннего характера данного акта. Иными словами, мы на практике получим половинчатую модель "сделки".

Следовательно, завещание после его совершения не обретает немедленно юридической силы, так как само по себе не может повлечь правовые последствия, в отличие от традиционных односторонних сделок (доверенности, эмиссии ценных бумаг). На основании этого можно сделать вывод, что сам текст п ГК РФ нам указывает на следующее: односторонняя сделка есть сделка, которая совершается одним лицом (только его действиями) и в тот же самый момент реализуется, т.е. влечет последствия для него или другого лица. Значит, положения об односторонних сделках никак не могут быть применены к завещанию, так как односторонность завещания выражается в том, что содержит оно распоряжения только лишь одного лица, как об этом мы уже говорили выше.

Завещание, согласно п Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ)⁹², является односторонней сделкой. Одним из обязательных условий действительности сделки является тот факт, что стороны должны обладать правом и дееспособностью в полном объеме. При оспаривании сделки по указанному выше основанию наиболее часто на практике ссылаются на одну из трех статей: 171, 176, 177 ГК РФ. При этом последствия для такой сделки будут одинаковыми: сделка может быть признана недействительной.

⁹² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья (ред. от 28.03.2017 г.) // СЗ РФ. 2001. N 49. Ст. 4552.

Наибольшее количество исков о признании завещания недействительным связано со ссылкой на требования ст ГК РФ "Недействительность сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими"⁹³, а также ст - "Недействительность сделки, совершенной гражданином, признанным недееспособным". Во многом предъявление подобных исков связано с желанием наследников, не указанных в завещании, получить наследство вопреки волеизъявлению завещателя. Как правило, ими являются наследники по закону, либо наследники, указанные в ранее составленном завещании. Данные лица могут использовать ст ГК РФ как способ признания завещания недействительным и вступить в наследство.

Необходимо сразу уточнить, что в ч "Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (далее - Основы о нотариате) указано: "Нотариус удостоверяет завещания дееспособных граждан, составленные в соответствии с требованиями законодательства... и лично представленные ими нотариусу"⁹⁴. Соответственно, завещатель вправе составить завещание и не в присутствии нотариуса, к примеру, у себя дома и по прошествии какого-то времени удостоверить его. Исходя из сказанного, следовало бы уточнить положение п ГК РФ о том, что юридическое значение имеет наличие полной дееспособности у завещателя не на момент совершения завещания, а на момент его удостоверения (за исключением завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах - ст. 1129 ГК РФ)⁹⁵.

Для установления психического состояния лица, составившего спорное завещание, в соответствии со ст Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судом назначается судебно-психиатрическая экспертиза, допрашиваются свидетели, оцениваются

⁹³ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая (ред. от 28.03.2017 г.) // СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.

⁹⁴ См.: Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. N 4462-1) (ред. от 03.07.2016 г.) // Ведомости ВС и СНД РФ. 1993. N 10. Ст. 357.

⁹⁵ См.: Гаврилов В.Н. Особенности совершения нотариального завещания // Нотариус. 2010. N 4. С. 14 - 19.

представленные письменные доказательства⁹⁶. Однако здесь существуют некоторые сложности: во-первых, в соответствии со ст ГПК РФ заключение экспертизы для суда необязательно и оценивается им, как и любое иное доказательство, на основании всех обстоятельств дела в их совокупности. К тому же заключение экспертизы может противоречить показаниям свидетелей и письменным доказательствам. Во-вторых, показания свидетелей могут быть недостоверными. Это возможно из-за искажения некоторых фактов в памяти свидетелей, вызванного наличием длительного периода времени с момента удостоверения завещания до момента рассмотрения данного вопроса судом, либо в результате общения между собой у них неосознанно может возникнуть неверное представление о состоянии здоровья завещателя на момент удостоверения завещания. Также свидетели могут оказаться заинтересованными в этом деле лицами и умышленно давать ложные показания.

Таким образом, подобные иски о признании завещания недействительным представляют определенную сложность, так как не всегда возможно безошибочно установить психическое состояние завещателя на момент составления им завещания, а следствием этого может быть нарушение последней воли завещателя. Для обеспечения гарантии права завещателя в вопросе распоряжения им своим имуществом после его смерти необходимо определить механизм установления дееспособности завещателя, расширив полномочия нотариуса.

В соответствии с действующим законодательством дееспособность лица определяется нотариусом документально (проверка документа, где указан возраст завещателя) и визуально (беседа, оценка адекватности поведения завещателя). Однако на практике зачастую совершения данных действий бывает недостаточно для установления полной дееспособности лица, так как нотариус не обладает специальными знаниями и методиками для определения психического состояния гражданина. Возражения о том, что для получения

⁹⁶ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ред. от 31 декабря 2014 г.) // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

статуса нотариуса гражданин должен иметь высшее юридическое образование, в рамках которого читается курс судебной психиатрии, выглядят нелепыми, так как за несколько лекций будущего юриста возможно обучить лишь азам психиатрии. К тому же решения суда о лишении (а также и об ограничении) дееспособности гражданина не доводятся до сведения нотариуса, а заинтересованные в удостоверении завещания лица могут скрыть факт наличия решения суда о признании завещателя недееспособным.

Безусловно, при наличии у нотариуса оснований полагать, что завещатель не способен понимать значения своих действий или руководить ими, и при этом не имеется сведений о признании такого лица недееспособным, для предотвращения в дальнейшем оспаривания завещания по ст ГК РФ в порядке ст Основ о нотариате нотариус имеет право отложить удостоверение завещания с целью выяснения вопроса о том, не выносилось ли судом решение о признании этого лица недееспособным. Однако на практике это трудно осуществить, поскольку неизвестно, какой именно суд должен запросить нотариус на предмет наличия такого судебного решения, ведь завещатель мог неоднократно поменять место проживания перед тем, как обратиться за удостоверением завещания. Положение осложняется еще и тем, что согласно ст Основ о нотариате удостоверить завещание возможно в любой нотариальной конторе любого нотариального округа в Российской Федерации.

Действующее законодательство не позволяет нотариусу осуществлять запросы необходимых данных из медицинских учреждений, так как это является врачебной тайной. Но даже если у нотариуса и было бы право на получение данных сведений, их было бы недостаточно для признания гражданина недееспособным на момент совершения завещания, так как некоторые психические заболевания подразумевают периоды ремиссии, когда человек способен руководить своими действиями и давать им отчет. Так, в случае, когда отсутствует решение суда о признании гражданина недееспособным, а он составляет завещание в период ремиссии, то можно считать, что лицо является дееспособным.

Таким образом, необходимо создание эффективного механизма установления нотариусом дееспособности завещателя в момент удостоверения завещания с целью уменьшения количества исков о признании завещания недействительным. Для разрешения вышеперечисленных спорных моментов предлагается следующее:

1 На сегодняшний день существует "Единая информационная система нотариата Российской Федерации" (далее - ЕИС нотариата), предназначенная для комплексной автоматизации процессов сбора, обработки сведений о нотариальной деятельности и обеспечения всех видов информационного взаимодействия. Недостатком Положения "О Единой информационной системе нотариата Российской Федерации"⁹⁷ является отсутствие в п данных об ограниченно дееспособных лицах. Следует внести изменения, добавив статистическую карточку об ограниченно дееспособных лицах, с целью недопущения возможности удостоверения ими завещания (так как совершение завещания ограниченно дееспособными лицами запрещено законом⁹⁸).

В соответствии с п действующего Положения "О Единой информационной системе нотариата Российской Федерации" информация о недееспособных лицах, получаемая из судебных решений, вносится в ЕИС лишь после соответствующих запросов нотариусами и нотариальными палатами и размещается на сервере ЕИС не позднее 7 календарных дней с момента получения нотариусами данной информации.

Представляется, что сведения о лишении либо ограничении дееспособности лица следует направлять на сервер ЕИС нотариата с момента вступления в законную силу решения суда о лишении лица дееспособности и ограничении дееспособности, а также о восстановлении в дееспособности. Это упростит поиск нужных сведений нотариусами.

⁹⁷ См.: Положение "О Единой информационной системе нотариата Российской Федерации" (ЕИС) (утв. Правлением ФНП, протокол от 4 - 5 апреля 2013 г. N 05/13).

⁹⁸ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. N 4 "О практике рассмотрения судами Российской Федерации дел об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами" (в ред. Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11, с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума от 25 октября 1996 г. N 10).

2 При отсутствии сведений о лишении или ограничении лица дееспособности и возникновении сомнений по поводу способности лица понимать значение своих действий и руководить ими, у нотариуса должно быть право привлечения специалиста и назначения психиатрической экспертизы, что позволит сделать верный вывод о дееспособности лица, обратившегося к нотариусу за удостоверением любых сделок, а не только такой специфической сделки, как завещание.

Данное положение содержится в ч 4 проекта Федерального закона "О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации", где указано, что "в случае возникновения сомнений относительно дееспособности гражданина с его согласия может быть привлечен специалист или назначена экспертиза"⁹⁹.

При этом следует учесть, что для обычного гражданина требование нотариуса о прохождении психиатрической экспертизы может вызвать вполне законную негативную реакцию. Поэтому необходимо разъяснить гражданину, что завещание представляет собой последнюю волю завещателя, тайна которого раскрывается лишь после его смерти и оспаривание завещания приведет к невыполнению последней воли гражданина. Следовательно указанное выше требование нотариуса о прохождении экспертизы не является бюрократическим и совершается в интересах завещателя.

В начале 2015 года вступили в силу поправки в Гражданский процессуальный кодекс, которые закрепили за нотариальным актом повышенную доказательную силу. Как пояснил тогда президент Федеральной нотариальной палаты Константин Корсик, оспорить сделку, удостоверенную нотариально, будет на порядок сложнее¹⁰⁰.

Еще одна новация регламентирует порядок установления личности при совершении нотариального действия. Теперь нотариус может делать запросы в

⁹⁹ См.: Проект Федерального закона "О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации" (подготовлен Минюстом России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 17 сентября 2013 г.).

¹⁰⁰ Российская газета от 04.08.2015. [Электронный ресурс] // <https://rg.ru/2015/08/05/video.html> (дата обращения 06.05.2017).

органы ФМС с целью проверки действительности представленных гражданами для совершения нотариальных действий паспортов через информационные ресурсы службы, Также нотариус может делать запросы, в том числе в письменной форме, в органы государственной власти с требованием подтвердить подлинность документов, представленных для удостоверения личности.

Рассмотренные вопросы приобретают особую актуальность в связи с тем, что со 2 марта 2015 года в законную силу вступили изменения в ГК РФ, согласно которым новыми основаниями для ограничения лица в дееспособности станут наличие психического расстройства, вследствие которого гражданин может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, а также случаи, когда лицо вследствие пристрастия к азартным играм ставит свою семью в тяжелое материальное положение¹⁰¹. Над данными лицами будет установлено попечительство.

Таким образом, при наличии вышеуказанных условий появится возможность признания ранее недееспособных лиц ограниченно дееспособными.

Однако гражданин, ограниченный в дееспособности по любому из данных оснований, как и любой ограниченно дееспособный, будет вправе самостоятельно совершать лишь мелкие бытовые сделки. Завещание же к таким сделкам не относится.

Кроме того, если основания для ограничения дееспособности гражданина, который вследствие психического расстройства может понимать значение своих действий или руководить ими только при помощи других лиц, изменятся, попечитель обязан будет ходатайствовать перед судом об изменении ограничения дееспособности гражданина.

В данном случае гражданин, признанный вследствие этого недееспособным, также не сможет самостоятельно совершать завещание.

¹⁰¹ "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации": Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. N 302-ФЗ (ред. от 4 марта 2013 г.) // СЗ РФ. 2012. N 53 (ч. 1). Ст. 7627.

3.2 Субъекты наследственных правоотношений по завещанию

Субъектами наследственных правоотношений могут стать только лица, наделенные гражданским законодательством наследственной правоспособностью, которая, будучи элементом гражданской правоспособности, представляет собой закрепленную в праве способность лица быть носителем наследственных прав и обязанностей. В отличие от иных элементов гражданской правоспособности, наследственная правоспособность конкретного лица хотя и непосредственно связана с ее носителем, но также зависит от многих сторонних факторов, в том числе от состояния и характера отношений с лицами, после смерти которых ее носитель может наследовать.

Российское гражданское законодательство также обуславливает содержание наследственной правоспособности основанием наследования, т.е. способность лица наследовать зависит от оснований наследования, согласно которым разграничиваются наследники по закону и завещанию. Следует отметить, что это характерно практически для всех стран постсоветского пространства и соответствует традициям романо-германской правовой семьи¹⁰².

Азербайджанское гражданское законодательство наследниками по закону называет лиц, находящихся в живых к моменту смерти наследодателя, а также детей наследодателя, родившихся после его смерти (ст. 1134.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, утвержденного Законом Азербайджанской Республики от 28 декабря 1999 года N 779-Ш (далее - ГК АР)). Круг физических лиц, которые могут наследовать по закону, в российском гражданском законодательстве, с одной стороны, шире, поскольку

¹⁰² О влиянии традиций романо-германской правовой семьи см.: Арсланов К.М. Влияние германского и французского правового опыта на развитие современного российского законодательства // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. N 5. С. 781 - 788; Арсланов К.М. О взаимосвязи российского гражданского права с германской правовой системой // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. Т. 154. N 4. С. 67 - 73; Арсланов К.М. К вопросу о месте российского гражданского права в классификации правовых систем мира // Казанская наука. 2012. N 2. С. 194 - 197; Гасанов Н.Ф. Наследование по завещанию: сравнительно-правовой анализ на примере Российской Федерации и Азербайджанской Республики: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 69 и сл.; Аббасов С.Г. Правовое регулирование наследственных отношений в Российской Федерации и Азербайджанской Республике (сравнительно-правовое исследование): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 7 и сл.

в него включены не только дети наследодателя, родившиеся после его смерти (постумы), но и прочие наследники, родившиеся живыми после открытия наследства (насцитурасы)¹⁰³ (абз Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), с другой стороны, этот круг уже, поскольку российское гражданское законодательство ставит условием наследования подобными лицами зачатие при жизни наследодателя (абз ГК РФ). Таким образом, различие в наследственной правоспособности физических лиц в азербайджанском и российском гражданском законодательстве заключается в том, что, во-первых, в российском праве наследниками по закону могут быть любые насцитурасы, а в азербайджанском праве - только постумы; во-вторых, в российском праве наследниками по закону могут быть только насцитурасы, зачатые при жизни наследодателя, в азербайджанском праве такого условия не установлено. Напротив, при наследовании по завещанию азербайджанское гражданское законодательство называет наследниками лиц, находящихся в живых к моменту смерти наследодателя, а также зачатых при жизни и родившихся после смерти наследодателя, независимо от того, являются ли они его детьми (ст. 1134.2 ГК АР), таким образом, наследовать могут как постумы, так и насцитурасы. В российском гражданском законодательстве в этой части наследование по закону и завещанию не различается (абз ГК РФ).

Из числа физических лиц, которые могут наследовать по закону и (или) завещанию, российское гражданское законодательство исключает недостойных наследников, т.е. граждан, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке (абз ГК

¹⁰³ Ананьева К.Я., Хлыстов М.В. Наследники и иные лица как участники наследственного правоотношения // Наследственное право. 2015. N 2. С. 10; Лоренц Д.В., Шотт Е.К. Правоспособность насцитураса: наследственно-правовой аспект // Наследственное право. 2015. N 3. С. 24.

РФ). Граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования завещал имущество, вправе наследовать это имущество (абз ГК РФ), однако это, во-первых, не влечет восстановление наследственной правоспособности в части наследования по закону, во-вторых, наследственная правоспособность в части наследования по завещанию носит условный характер, поскольку зависит от действительности завещания и сохранения в силе такого завещания самим завещателем. В случае отмены завещания или признания его недействительным недостойный наследник утрачивает право наследования, что позволяет утверждать об отсутствии наследственной правоспособности у недостойных наследников в российском праве.

Поражение в наследственной правоспособности в части наследования по закону претерпевают и родители после детей, в отношении которых они были в судебном порядке лишены родительских прав и не восстановлены в этих правах ко дню открытия наследства (абз ГК РФ). Подобные лица могут наследовать только по завещанию, что также определяет прямую зависимость права наследования от завещания, т.е. акта правоприменения (воли иного лица), а не объективно от норм права¹⁰⁴.

В российском гражданском законодательстве наряду с лицами, не имеющими права наследовать, среди наследников по закону выделена категория лиц, которые по требованию заинтересованных лиц могут быть отстранены судом от наследования, если злостно уклонялись от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя (п ГК РФ). Наследственная правоспособность данных лиц отличается от положения недостойных наследников, не имеющих права наследовать, так как хотя они и объединены в одну группу недостойных наследников, однако наследники, злостно уклонявшиеся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя, имеют право наследовать

¹⁰⁴ Подробно см.: Блинков О.Е., Огнев В.Н. Институт недостойных наследников в российском и зарубежном гражданском праве: история, теория и практика: Монография. М.: Юрист, 2007. 189 с.; Блинков О.Е. Устранение от наследования недостойных родственников в государствах - участниках Содружества Независимых Государств и Балтии // Семейное и жилищное право. 2007. N 3. С. 16 - 20.

по закону (права наследовать по завещанию они не лишены), но актом правоприменения (иска заинтересованных лиц и решения суда) могут быть отстранены от наследования по закону.

Согласно гк РФ недостойный наследник (лицо, не имеющее права наследовать или отстраненное от наследования), обязано возвратить в соответствии с правилами гл ГК РФ все имущество, неосновательно полученное им из состава наследства.

В российском гражданском законодательстве к наследованию по закону также могут призываться Российская Федерация, субъекты Российской Федерации (города федерального значения Москва и Санкт-Петербург и в обозримом будущем Севастополь) и муниципальные образования в части наследования выморочного имущества (ст ГК РФ). Несмотря на многочисленные споры в российской цивилистике, переход выморочного имущества к публично-правовым образованиям согласно российскому гражданскому законодательству считается наследованием, т.е. подчиняется всем правилам о наследственном правопреемстве¹⁰⁵.

Завещание, являясь правовой формой выражения воли лица о распоряжении своим имуществом на случай смерти и назначения правопреемников в сохраняющихся правоотношениях, как известно, обладает приоритетом по сравнению с установленной законом очередностью наследования (ст ГК РФ).

Несмотря на то что завещание приобретает юридическую силу с момента совершения, правовые последствия данной сделки наступают после открытия наследства (п ГК РФ).

Закон при этом устанавливает нормы о тайне завещания (ст. 1132 ГК РФ), исходя из которых сведения о содержании завещания, его совершении, измене-

¹⁰⁵ Об этом см.: Абраменков М.С., Фиошин А.В. Выморочное имущество в наследственном праве России // Наследственное право. 2014. N 1. С. 21 - 28; Блинков О.Е. Наследственное право государств - участников Содружества Независимых Государств (СНГ) и Балтии // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2009. N 16. С. 65 - 68; Блинков О.Е. Круг наследников по закону и механизм их призвания к наследованию в государствах-участниках Содружества Независимых Государств и Балтии // Наследственное право. 2009. N 4. С. 25 - 34; Блинков О.Е. Наследование выморочного имущества в государствах - участниках Содружества Независимых Государств и Балтии // Юридический мир. 2007. N 6. С. 65 - 69.

нии или отмене не могут быть разглашены до открытия наследства лицами, непосредственно участвующими в его совершении и имеющими доступ к единой информационной системе нотариата.

Посмертный и тайный до известного события характер завещания предполагает, что о его совершении наследники могут узнать до открытия наследства только от самого наследодателя, которому вручается один подлинный экземпляр данного документа после его удостоверения (ст. 44.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).

При наличии доверительных отношений наследодателя с назначенными им в завещании наследниками, когда минимален риск недобросовестного, противоправного поведения таких лиц, информирование будущих правопреемников о соответствующей воле завещателя представляется вполне оправданным, особенно если имеется риск нежелательного участия других потенциальных наследников. В каждой конкретной жизненной ситуации завещатель самостоятельно решает, следует ли ему информировать назначенных им наследниками лиц о своей соответствующей воле.

Вместе с тем, как показывают материалы судебной практики, нередки ситуации, при которых совершенное в надлежащей форме и в установленном порядке завещание по различным причинам обнаруживается спустя не один год после смерти наследодателя.

В таких ситуациях закономерно возникает вопрос - может ли завещание как правовой акт частной воли, имеющий нормативно установленный приоритет по отношению к наследованию по закону, соответствующий необходимым требованиям, но обнаруженный уже по истечении срока на принятие наследства, разрушить состоявшееся правопреемство по закону? Сохраняется ли юридическая сила завещания за пределами срока на принятие наследства? Кроме того, если наследник принял наследство по одному основанию, можно ли полагать, что он принял наследство по всем основаниям, в том числе по завещанию, обнаруженному позднее?

На последний вопрос, в отличие от предыдущих, ответ представляется однозначным - закон, закрепляя в норме абз ГК РФ возможность наследника выбрать основание призвания к наследованию, исходит из того, что при наличии нескольких оснований призвания воля должна быть выражена по отношению к каждому из них.

Таким образом, существенное значение приобретает вопрос о том, как именно была выражена воля наследника.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абз. 3 п. 35 Постановления от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" (далее - Постановление от 29 мая 2012 г. N 9) разъяснил, что наследник, подавший заявление о принятии наследства либо заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство без указания основания призвания к наследованию, считается принявшим наследство, причитающееся ему по всем основаниям.

В следующем абз. 4 п. 35 указанного Постановления уточнено, что принятие наследства, причитающегося наследнику только по одному из оснований, исключает возможность принятия наследства, причитающегося ему по другим основаниям, по истечении срока принятия наследства, если наследник до истечения этого срока знал или должен был знать о наличии таких оснований (далее мы предлагаем условно применять термин "добросовестное незнание").

Указанное разъяснение Верховного Суда корреспондирует с установленной в законе возможностью наследника выбрать основание призвания к наследованию (абз ГК РФ) и с правилами о течении срока принятия наследства (ст ГК РФ), назначение которых - обеспечить должную стабильность гражданского оборота в интересах как наследников, так и контрагентов и кредиторов наследодателя, а также третьих лиц - последующих приобретателей бывшего наследственного имущества. Основная мысль Верховного Суда в данном разъяснении заключалась в том, что любое активное призвание к наследованию, не реализованное наследником, в том числе и завещание, по общему

правилу утрачивает свою силу с истечением срока на принятие наследства. То есть в данном случае целесообразно говорить о том, что теряет силу не само завещание (которое как было легитимным, так и осталось), а призвание на основании завещания перестает быть активным.

Вместе с тем указанное разъяснение Верховного Суда вовсе не предоставляет однозначный ответ на поставленные нами вопросы, поскольку в качестве условия утраты силы призвания к наследованию указаны субъективные обстоятельства - наследник знал и должен был знать о наличии у него соответствующего основания призвания.

Критерии, позволяющие определить добросовестное незнание наследника о наличии у него оснований призвания к наследованию, в настоящее время не установлены ни в законодательстве, ни в разъяснениях Пленума Верховного Суда.

В ситуации обнаружения завещания по истечении сроков на принятие наследства наследник, в пользу которого совершено такое завещание, мог как принять наследство по другим основаниям, так и вовсе не знать об открытии наследства.

В обоих случаях, даже в ситуации, когда наследство принято по другому основанию, наследнику, желающему реализовать призвание по завещанию, необходимо восстанавливать срок принятия наследства.

Как известно, восстановление срока на принятие наследства осуществляется как в судебном, так и во внесудебном порядке. Если внесудебный порядок предполагает лишь согласие в установленной форме со стороны других принявших наследство наследников, без установления причин пропуска срока (п. 2 ст. 1155 ГК РФ), то судебное восстановление предусматривает наличие совокупности критериев, среди которых в том числе добросовестное незнание наследника об открытии наследства или пропуск срока по другим уважительным причинам (п. 1 ст. 1155 ГК РФ).

Здесь может возникнуть вопрос: должен ли наследник, принявший наследство по другим основаниям, но по истечении срока желающий принять

наследство также и по завещанию при невозможности применения внесудебного порядка, доказывать в суде не только добросовестное незнание о завещании, но также и другие уважительные причины пропуска им срока на принятие наследства по завещанию (кроме, разумеется, добросовестного незнания об открытии наследства)?

По нашему мнению, условия восстановления срока на принятие наследства, содержащиеся в норме п ГК РФ, установлены законом императивно и не могут быть проигнорированы. При этом согласно п. 1 ст. 1155 ГК РФ обращение в суд такого наследника должно последовать в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

В иных ситуациях, когда наследники по завещанию не принимали наследство по другим основаниям, они могут ссылаться также на добросовестное незнание об открытии наследства.

Критерии, позволяющие определить добросовестность незнания наследника об открытии наследства, к сожалению, также не определены. Верховный Суд в абз Постановления от 29 мая 2012 г. N 9 разъяснил лишь некоторые из "уважительных причин", не связанных с добросовестным незнанием, к числу которых предлагается относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными, по мнению Верховного Суда, такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.¹⁰⁶

Как видно, далеко не все из перечисленных причин могут быть применены в случае обнаружения завещания по истечении срока на принятие

¹⁰⁶ Подробный обзор судебного порядка восстановления срока на принятие наследства и проблем, возникающих в связи с этим в судебной практике, см.: Смирнов С.А. Судебное восстановление срока на принятие наследства: актуальные проблемы практики // Нотариальный вестник. 2016. N 6. С. 4 - 11.

наследства, особенно если наследником уже было принято наследство по другим основаниям.

Таким образом, в рассматриваемом нами случае применяется довольно сложная конструкция, состоящая во многом из фактических обстоятельств, которым придается субъективная оценка.

Симптоматично, что подобные дела в судебной практике получают различное и противоречивое решение.

Одна из распространенных тенденций практики состоит в том, что незнание (как добросовестное, например при отсутствии родства с завещателем, так и недобросовестное) наследника о наличии совершенного в его пользу завещания, независимо от факта осведомленности или неосведомленности об открытии наследства, не признается в качестве уважительной причины пропуска срока на принятие наследства¹⁰⁷.

В Постановлении Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 августа 2016 г. N 44Г-170/2016 отмечено, что само по себе то обстоятельство, что наследники не знали о наличии совершенного в их пользу завещания, не является уважительной причиной пропуска срока на принятие наследства, однако дело направлено на новое рассмотрение, поскольку нижестоящие суды не установили, было ли известно наследникам об открытии наследства.

Бесспорно, что завещание имеет преимущество перед наследованием по закону. Вместе с тем такой приоритет может и должен быть реализован в порядке и сроки, которые предусмотрены законом. Закрепляя сроки на принятие наследства, закон исходит из необходимости обеспечения стабильности

¹⁰⁷ Определения судебных коллегий по гражданским делам: Хабаровского краевого суда от 28 сентября 2016 г. N 33-7211/2016, Астраханского областного суда от 3 августа 2016 г. N 33-2810/2016, Псковского областного суда от 31 мая 2016 г. N 33-915/2016, Санкт-Петербургского городского суда от 24 мая 2016 г. N 33-9969/2016, Ростовского областного суда от 15 июля 2015 г. N 33-10541/2015 и от 31 октября 2011 г. N 33-14034/2011, Свердловского областного суда от 17 декабря 2014 г. N 33-16459/2014, Ставропольского краевого суда от 16 декабря 2014 г. N 33-7979/14 и от 5 сентября 2014 г. N 33-4647/14, Пензенского областного суда от 11 февраля 2014 г. N 33288/2014, Красноярского краевого суда от 13 января 2014 г. N 33-4/2014, Верховного Суда Республики Татарстан от 23 декабря 2013 г. N 33-15807/13, Верховного Суда Чувашской Республики - Чувашии от 23 сентября 2013 г. N 33-3442/2013, Московского городского суда от 18 сентября 2013 г. N 11-29999/13, Курганского областного суда от 15 мая 2013 г. N 33-1254/2013, Калужского областного суда от 15 октября 2012 г. N 33-2590/2012 // СПС "КонсультантПлюс".

гражданского оборота и охраны прав и интересов не только наследников, контрагентов и кредиторов наследодателя, но и третьих лиц - последующих приобретателей имущества, которое ранее было наследственным. Как показывает противоречивая судебная практика, последняя категория субъектов гражданских правоотношений наиболее уязвима, что не находит какого-либо вразумительного правового оправдания. В тех случаях, когда наследникам восстанавливается срок на принятие наследства по обнаруженному позднее завещанию, разрушается не только правопреемство по закону (которое само по себе является легитимным), но и нередко целые цепочки последующих сделок с бывшим наследственным имуществом с участием добросовестных приобретателей. Поэтому нам представляется, что восстановление срока следует рассматривать как экстраординарную исключительную меру, применение которой должно быть основано на точном подтверждении уважительности причин пропуска наследником срока принятия наследства с учетом совокупности всех фактических обстоятельств конкретного дела.

По нашему мнению, разъяснение в письме Федеральной нотариальной палаты от 11 марта 2016 г. N 749/03-16-3 о том, что после открытия наследства третьи лица (к которым относятся не только призванные наследники) вправе запрашивать у нотариуса или нотариальной палаты сведения о наличии в производстве нотариуса наследственного дела, внесет должную ясность и сведет к минимуму произвольное восстановление наследникам по завещанию сроков на принятие наследства.

Таким образом, наследственная правоспособность физических и иных лиц в российском гражданском законодательстве обуславливается основанием наследования, которое определяет субъектный состав наследственных правоотношений при наследовании по закону и завещанию.

3.3 Содержание завещания и виды завещательных распоряжений

Правовая функция завещания быть юридически значимым фактом на случай смерти завещателя не означает, что завещание не имеет юридического значения при жизни составителя. Напротив, завещание приобретает

юридический характер немедленно по его составлении, оно является сделкой, сберегающей свою будущую правовую силу на случай смерти завещателя. Завещание сохраняет юридическую силу, поскольку оно не изменено или не отменено ко времени открытия наследства¹⁰⁸.

В научной литературе существует мнение, что если бы завещание при жизни составителя не имело никакой юридической силы, то и после смерти наследодателя оно не могло бы порождать тех юридических последствий, на которые было рассчитано¹⁰⁹.

Юридический характер завещания при жизни завещателя подтверждается требованиями, которые предъявляются законом к личности завещателя и которые определяют законность завещания как сделки именно в момент его совершения, то есть при жизни завещателя, а также правилами изменения или отмены завещания и др. Кроме того, завещание распространяет свою юридическую силу на имущество, которого завещатель не имел в момент совершения завещания, но которое приобрел впоследствии, если иное не установлено завещанием. Даже если впоследствии психические свойства личности завещателя изменятся настолько и таким образом, что сделают невозможными новые акты завещаний или их отмену, это не помешает завещанию, составленному ранее, "при здравом уме и твердой памяти", сохранять свою юридическую силу до и после открытия наследства. Отсюда следует вывод о реальной юридической силе завещания при жизни завещателя, хотя оно не изменяет и не ограничивает имущественной свободы самого завещателя¹¹⁰.

Требования, предъявляемые к порядку оформления завещания.

Во-первых, обязательна письменная форма завещания. В отличие, например, от ряда государств исламского мира, в которых возможно оглашение своей последней воли наследодателя в присутствии нескольких свидетелей и этого

¹⁰⁸ Комментарий к ГК РФ. Часть третья (постатейный) / Отв. ред. Л.П. Ануфриева. М.: Волтерс Клувер, 2004. С.265.

¹⁰⁹ Ярошенко К.Б. Новое законодательство о наследовании // Хозяйство и право. 2002. N 2. С. 24.

¹¹⁰ Комментарий к ГК РФ. Часть третья (постатейный) / Отв. ред. Л.П. Ануфриева. М.: Волтерс Клувер, 2004. 656 с. (серия "Библиотека профессионала").

будет достаточно, чтобы завещание имело юридическую силу, в России не допускается выполнение завещания в устной форме.

Во-вторых, обязательно нотариальное удостоверение завещания. Нотариус в Российской Федерации является должностным лицом, наделенным правом совершения различных правовых действий, которые придают этим действиям более высокую юридическую значимость. В качестве исключений допускается удостоверение завещания лицами, которым такое право предоставлено законодательством (главы органов местного самоуправления и консульских учреждений Российской Федерации), их действия аналогичны действиям нотариусов.

Несоблюдение вышеуказанных требований о письменной форме и обязательном нотариальном удостоверении завещания влечет в соответствии с действующим законодательством его ничтожность, т.е. юридическое безразличие и невозможность принятия наследства заинтересованными лицами.

В-третьих, при удостоверении завещания могут присутствовать свидетели. В ряде случаев их наличие является обязательным, например при удостоверении завещания лицами, которым такое право предоставлено законом, в частности начальником исправительного учреждения в отношении завещаний осужденных к лишению свободы. Устанавливая такое правило, законодатель преследовал двойственные цели: с одной стороны, создание гарантий наследодателю, который желает обезопасить будущих наследников в случае возможного оспаривания завещания со стороны заинтересованных лиц, а с другой - при обязательности присутствия свидетелей гарантируется соблюдение установленной законом процедуры удостоверения завещания.

Как уже отмечалось, несмотря на то что в установленных ГК случаях предусмотрена возможность составления завещания в простой письменной форме, завещание должно быть, как правило, нотариально удостоверено.

Согласно ст - 38 Основ законодательства о нотариате¹¹¹ с учетом особенностей, предусмотренных п ГК, завещание может быть удостоверено:

- нотариусом, занимающимся частной практикой;
- нотариусом, работающим в государственной нотариальной конторе;
- должностным лицом консульского учреждения (в случае если такое право предоставлено ему законом);
- уполномоченным должностным лицом органа местного самоуправления в случае отсутствия в населенном пункте нотариуса (также в случае если такое право предоставлено ему законом).

Особо следует остановиться на вопросе о месте удостоверения завещания . Как известно, порядок совершения нотариальных действий определяется законодательством о нотариате. Основным нормативным актом, регулирующим деятельность органов нотариата, являются Основы, которые в ряде случаев устанавливают исключительную территориальность для совершения отдельных видов нотариальных действий. В отношении удостоверения завещаний Основами предусмотрен общий принцип территориальности. В связи с этим завещание может быть удостоверено в любой государственной нотариальной конторе, а также у любого нотариуса, занимающегося частной практикой. Место жительства завещателя при нотариальном удостоверении завещания значения не имеет .

Особенностью является только удостоверение завещания с выездом нотариуса за пределы его нотариального округа. В соответствии со ст Основ нотариус вправе выехать в другой нотариальный округ для удостоверения завещания в случае тяжелой болезни завещателя при отсутствии в нотариальном округе в это время нотариуса. В практике до настоящего времени встречаются завещания, удостоверенные должностными лицами органов исполнительной власти или местного самоуправления с выездом по месту нахождения завещателя (например, в больницу) в населенные пункты, где

¹¹¹ "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. – 1993. – 13 марта.

имелись нотариальные конторы. Такие завещания являются ничтожными, поскольку указанные лица могут удостоверить завещания лишь на территории населенного пункта, в котором они уполномочены на совершение нотариальных действий.

В соответствии со ст Основ при удостоверении завещания, как и при совершении любого иного нотариального действия, нотариус устанавливает личность обратившегося за совершением нотариального действия гражданина. Установление личности должно производиться на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия.

Одной из самых непростых задач, которые нотариусу приходится решать при удостоверении завещаний, является установление дееспособности завещателя. Дееспособность определяется нотариусом документально (путем проверки документов, удостоверяющих личность завещателя, в которых указан его возраст) и визуально (путем беседы с завещателем, собственной оценки адекватности его поведения и т.п.). К сожалению, определить действительные намерения завещателя, разъяснить ему смысл и правовые последствия совершаемого завещания далеко не всегда бывает возможно. Причиной этого служит отчасти несовершенство действующего законодательства, в том числе и нотариального, в котором не только отсутствует механизм установления дееспособности, но и не имеется правовых оснований для выполнения ряда необходимых для этого действий. Основами указанный вопрос вообще не регулируется. Нотариус лишен возможности назначить психиатрическую экспертизу, которая могла бы дать заключение о способности гражданина понимать характер совершаемых им действий, руководить ими и осознавать их правовые последствия. У нотариуса не имеется законных оснований запросить необходимые сведения из медицинских учреждений, обратиться за помощью к специалистам-психиатрам для получения официальной справки о состоянии гражданина, не говоря уже о возможном освидетельствовании его, поскольку указанные сведения являются врачебной тайной.

Вместе с тем даже наличие медицинской документации не всегда является выходом из положения. Самого по себе наличия либо отсутствия пусть достоверных сведений о психическом заболевании завещателя еще недостаточно для того, чтобы делать из этого какие-либо выводы. При наличии диагностированного психического заболевания у гражданина могут быть различной продолжительности периоды, когда он находится в состоянии ремиссии, способен руководить своими действиями и давать себе отчет в их совершении. При отсутствии решения суда о признании его недееспособным такой гражданин может совершить завещание. И наоборот: гражданин, никогда не состоявший на учете в психоневрологическом диспансере, может не понимать значения своих действий и быть неспособным руководить ими. Определить грань состояния такого гражданина, при которой совершение завещания возможно либо невозможно, для нотариуса, не обладающего достаточными медицинскими знаниями и вдобавок не располагающего специальными для этого методиками, естественно, далеко не всегда реально.

Представляется, что если у нотариуса имеются сомнения в способности завещателя понимать значение своих действий или руководить ими и давать себе отчет в их совершении, хотя бы такой гражданин и не был признан в судебном порядке недееспособным, в удостоверении завещания следует отказать.

Нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом. При написании или записи завещания могут быть использованы технические средства (электронно-вычислительная машина, пишущая машинка и др.).

Завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, до его подписания должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса. Если завещатель не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него нотариусом, о чем на завещании делается соответствующая надпись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание.

По общему правилу завещание должно быть собственноручно подписано завещателем. В соответствии с рекомендациями Министерства юстиции РСФСР, изложенными в письме от 27 февраля 1987 г. № 8-76/83-16-86, не утратившими своей актуальности и в настоящее время, помимо подписи завещателю следует писать от руки на завещаниях свою фамилию, имя, отчество. Это связано с тем, что при судебно-почерковедческой экспертизе решение вопроса о подлинности подписей затруднительно ввиду простоты их исполнения¹¹². Во избежание в дальнейшем возможных судебных споров фамилия, имя, отчество завещателя должны точно соответствовать написанию в документе, удостоверяющем его личность. Разумеется, не следует возводить данные рекомендации в ранг единственно допустимого варианта подписания завещания. Завещатель может, к примеру, только подписаться своей фамилией, либо поставить под текстом завещания лишь свою подпись (росчерк), либо выполнить и то и другое, добавив указание имени и отчества. Ни малейших оснований для признания таких завещаний недействительными не имеется. Вместе с тем применение указанных рекомендаций представляется весьма разумным, рациональным и целесообразным.

Процедура подписания завещания имеет чрезвычайно важное значение. Свидетельством тому является пример из судебной практики.

28 октября 1996 г. Чайковский городской суд Пермской области рассмотрел гражданское дело по иску Ш. к Б. о признании завещания недействительным¹¹³.

Ш. мотивировал свои требования тем, что его сын Сергей был тяжело болен, не мог совершать какие-либо действия руками, следовательно, не мог сам подписать завещание.

Ответчица Б. показала, что по просьбе наследодателя обращалась в нотариальную контору, оформила вызов нотариуса на дом для удостоверения

¹¹² Афанасьева В.И. История государства и права России. Учебное пособие. / В.И. Афанасьева. // Книжный мир. - 2009. - С. 180.

¹¹³ Зайцева Т.И. Настольная книга нотариуса: в 4 томах / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2015. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике. С.187.

завещания. С ее слов нотариус заполнила "шапку" бланка. Вечером к ним домой пришла женщина из нотариальной конторы, которая в ее присутствии зачитала текст завещания Сергею. Поскольку он не мог поставить подпись, Б. помогла ему - вложила авторучку в его руку, водила его рукой, выполняя подпись.

Суд нашел иск Ш. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Установлено, что после полученной травмы позвоночника завещатель был неподвижен, движения рук были ограничены, являлся инвалидом I группы. В соответствии со ст. 542 ГК РСФСР, действовавшего на момент удостоверения завещания, если завещатель в силу физических недостатков, болезни или по иным причинам не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано в присутствии нотариуса другим гражданином с указанием причин, в силу которых завещатель не мог подписать завещание собственноручно.

В судебном заседании с достоверностью установлено, что в силу своего физического состояния завещатель не мог собственноручно подписать завещание и его подпись на документе была выполнена при активном участии другого человека - ответчицы Б., чего она не отрицала в судебном заседании и что было подтверждено свидетельскими показаниями.

Согласно заключению эксперта, подпись в завещании не могла быть выполнена завещателем. Подпись была выполнена только при поддержке его руки в момент выполнения подписи, указанная подпись выполнена лицом, оказывающим активную помощь в процессе письма. На основании изложенного суд пришел к выводу, что подпись на завещании выполнена другим лицом.

В соответствии со ст. Основ удостоверение завещаний через представителей не допускается. Судом установлено, что нотариус лично с завещателем не встречалась, волю его не выясняла, подпись в завещании выполнена в отсутствие нотариуса. Нотариус была привлечена в качестве

свидетеля и показала, что в контору обращалась Б. для вызова нотариуса на дом и проект завещания был составлен с ее слов. На дом к завещателю был направлен стажер нотариуса, который показал, что, поскольку завещатель не мог самостоятельно подписать завещание, он пригласил Б., которая помогла ему выполнить подпись в документе, придерживая руку.

Суд указал, что в соответствии со ст Инструкции о порядке совершения нотариальных действий государственными нотариальными конторами РСФСР (Приказом Минюста России от 26 апреля 1999 г. N 73 настоящая Инструкция признана утратившей силу) гражданин, в пользу которого завещается имущество, не вправе подписывать завещание, а также присутствовать при его составлении, за исключением случаев, когда об этом имеется просьба самого завещателя. О наличии такой просьбы делается отметка на обоих экземплярах завещания, подтверждается подписями завещателя (лица, подписавшего завещание по его поручению), нотариуса и оттиском печати.

Судом с достоверностью установлено, что при составлении завещания присутствовала Б. - лицо, в пользу которого завещано имущество, отметки о том, что об этом имелась просьба завещателя, в завещании не содержится.

В исключительных случаях, предусмотренных законом, завещание может быть подписано другим лицом (рукоприкладчиком). В отличие от ранее действовавшего законодательства перечень причин, по которым завещатель не может собственноручно подписать завещание и ввиду этого оно подписывается рукоприкладчиком, ограничен и является исчерпывающим (в соответствии со ст ГК РСФСР перечень оснований, по которым завещание могло подписываться другим лицом, не был закрытым).

Таковыми причинами в соответствии с п ГК могут являться только физические недостатки, тяжелая болезнь либо неграмотность завещателя. В силу названных обстоятельств завещание по просьбе самого завещателя может быть подписано в присутствии нотариуса или должностного лица, его удостоверяющего, другим гражданином с указанием причин, по которым завещатель не мог подписать завещание собственноручно. В завещании при этом должны быть

указаны фамилия, имя, отчество и место жительства гражданина, подписавшего завещание по просьбе завещателя, в соответствии с документом, удостоверяющим личность этого гражданина.

Лицо, в пользу которого составляется завещание, не вправе подписывать его за завещателя, более того, это лицо не должно присутствовать при удостоверении завещания, дабы не оказать пусть косвенное влияние на формирование волеизъявления завещателя.

Не будет излишним напомнить, что возможность совершения завещаний с участием рукоприкладчика установлена законом исключительно в отношении случаев, когда завещание оформляется в нотариальной и приравненной к ней форме (ст. 1127 ГК). Закрытое завещание обязательно должно быть не только собственноручно написано, но и собственноручно подписано завещателем (п. 1 ст. 1127 ГК). Несоблюдение этого правила влечет за собой недействительность закрытого завещания. Также собственноручно должно быть подписано завещательное распоряжение правами на денежные средства в банках и иных кредитных организациях, которым предоставлено право привлекать во вклады или на другие счета денежные средства граждан (ст. 1128 ГК). Подписание простого письменного завещания рукоприкладчиком недопустимо, даже если оно совершается в чрезвычайных обстоятельствах и в положении, явно угрожающем жизни завещателя. Такой документ не может быть в судебном порядке признан завещанием.

При удостоверении завещания нотариус обязан разъяснить завещателю содержание ст. 1127 ГК и сделать об этом на завещании соответствующую надпись.

Входит ли в обязанности нотариуса, удостоверяющего завещание, установление дееспособности свидетеля и рукоприкладчика? Полагаем, что ответ на этот вопрос может быть только утвердительным. В соответствии с п. 1 ст. 1127 ГК в случае, когда при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче завещания нотариусу присутствуют свидетели, не могут быть такими свидетелями и не могут подписывать завещание вместо завещателя (т.е. быть рукоприкладчиками) граждане, не обладающие дееспособностью в полном

объеме. Несоответствие свидетеля данному требованию может являться основанием признания завещания недействительным, таким образом, завещание становится заведомо оспоримым.

Нотариально удостоверенное завещание регистрируется в реестре регистрации нотариальных действий; сведения об удостоверенном завещании вносятся в алфавитную книгу учета завещаний.

В случае когда право совершения нотариальных действий предоставлено законом должностным лицам органов местного самоуправления и должностным лицам консульских учреждений Российской Федерации, завещание может быть удостоверено вместо нотариуса соответствующим должностным лицом с соблюдением правил ГК о форме завещания, порядке его нотариального удостоверения и тайне завещания.

Нет необходимости убеждать, что данная норма, содержащаяся в п. 1 ГК, несет в себе огромную социально-политическую нагрузку. В Российской Федерации имеется множество населенных пунктов, учреждение должности нотариуса в которых бессмысленно. Это экономически и социально слаборазвитые, так называемые неперспективные поселения, малочисленные по количеству жителей деревни и села, зачастую находящиеся на значительном расстоянии от административных центров. В таких населенных пунктах вопрос возможности получения нотариальной помощи весьма и весьма актуален.

Юридическая характеристика завещания, приравненного нотариально удостоверенному.

Особенностью данных видов завещаний является тот факт, что они не могут быть совершены в обычных условиях, возможность использования такого вида завещания, как правило, связана с нетипичной ситуацией, в которой оказался наследодатель и которая вынуждает его обратиться именно к такому варианту удостоверения завещания.

1 Законодательство предоставляет право удостоверения завещаний следующим должностным лицам в отношении определенной категории субъектов:

- начальник госпиталя, главный врач стационарного лечебного учреждения (больницы, госпиталя, дома престарелых и инвалидов, иного учреждения), его заместитель по медицинской части, дежурный врач - в отношении лиц, находящихся на излечении в данном учреждении или проживающих в них;

- находящихся в плавании судов, под Государственным флагом, - в отношении граждан, пребывающих этом судне. Как, в качестве таковых могут выступать члены команды, и иные лица (пассажиры, лица, груз, и др.);

- начальники, арктических и иных экспедиций - в отношении указанных экспедиций (но местного населения);

- командиры частей - в отношении: а) военнослужащих (представляется, не только службы, но и всего состава подразделения), а в местах расположения частей, где отсутствует, также б) лиц гражданского; в) членов семей военнослужащих и персонала;

- начальники мест лишения - исправительных колоний различного, тюрем и др. (исходя буквального толкования закона изоляторы и изоляторы временного содержания входят в этот перечень) - в лиц, находящихся в указанных. Удостоверение завещаний персонала мест свободы не допускается.

2 завещания должностных лиц, в пунктах 2, 3, 4, в том случае, когда у самих возникнет такая, может лицо, на в установленном законом порядке будет в с трудовым законодательством возложено исполнение обязанностей вышеуказанных руководителей (, путем издания соответствующего).

3 К данному виду завещания в полном применяются правила об завещания нотариусом, за исключением - при совершении и подписании обязательно присутствие бы одного свидетеля.

4 совершения такого завещания, представится возможность, оно удостоверившим его должностным через органы юстиции по месту жительства, а если оно известно, непосредственно соответствующему нотариусу.

5 Если лицо, намеревающееся совершить завещание указанного вида, высказывает желание пригласить нотариуса и имеется разумная возможность

для этого, то указанные должностные лица обязаны принять все меры для приглашения к нему нотариуса.

Таким образом, общие принципы и правила совершения нотариальных действий указанными должностными лицами соответствуют Основам.

В вышеупомянутой Инструкции содержится указание, что при совершении нотариальных действий на документах проставляется оттиск печати местной администрации поселения. В соответствии с Указом Президента РФ от 29 декабря 2008 г. N 1873 "Об использовании Государственного герба Российской Федерации на печатях органов местного самоуправления поселений"¹¹⁴ Государственный герб РФ помещается на печатях органов местного самоуправления поселений, используемых главами местной администрации поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений при совершении нотариальных действий в случае отсутствия в поселении нотариуса, а также воспроизводится на оформленных и (или) выдаваемых ими в связи с совершением нотариальных действий документах.

Основное назначение завещания состоит, разумеется, в том, чтобы наиболее полноценно и качественно исполнить последнюю волю завещателя, выраженную им посредством совершения завещания.

По общему правилу исполнение завещания исполняется наследниками, которым завещано имущество, если в соответствии с волей завещателя не определено специальное лицо, которое уполномочено на исполнение воли завещателя самим завещателем (ст. 1133 ГК).

К сожалению, практика назначения завещателем будущего исполнителя своей воли в Российской Федерации не имеет широкого распространения. Отчасти это связано с тем, что в России до недавнего времени правоотношения собственности были недостаточно развиты. Составляя завещание (как правило, с общей формулировкой - на все имущество, какое только ко дню смерти окажется принадлежащим), завещатель тем не менее обычно предполагал при

¹¹⁴ Указ Президента РФ от 29.12.2008 N 1873 (ред. от 29.04.2009) "Об использовании Государственного герба Российской Федерации на печатях органов местного самоуправления поселений и муниципальных районов" // Собрание законодательства РФ, - 2009. - 05 января. - Ст. 94.

этом распоряжение на случай смерти теми конкретными немногочисленными объектами права собственности, которые подлежали специальной регистрации. Подавляющее большинство свидетельств о праве на наследство выдавалось на жилые дома, автотранспортные средства и денежные вклады. Если завещание составлялось в отношении отдельных видов имущества, то именно эти виды имущества и являлись предметом завещания. При этом необходимости в назначении исполнителя завещания, действительно, как правило, не возникало. В составе наследства не имелось имущества, требующего особой охраны, тем более - управления; ввиду отсутствия имущества существенной стоимости и значимости вопросы раздела имущества решались преимущественно "мирным" путем, по добровольному соглашению наследников; судебные споры о наследовании возникали достаточно редко.

Быстрое развитие рыночных отношений опередило уровень правосознания гражданина. Несмотря на значительно увеличившийся потенциал права собственности и наличие у большинства граждан разнообразного имущества, завещатель, распоряжаясь своим имуществом на случай смерти, по-прежнему далеко не всегда задумывается над тем, что исполнение его воли во многих случаях не происходит само по себе, что кто-то должен принять меры к реализации его волеизъявления.

Упущение завещателя в отношении назначения распорядителя своей воли после смерти уже не может быть устранено: если исполнитель завещания не назначен, волю завещателя приходится исполнять самим наследникам по завещанию. Особенно сложно решаются вопросы исполнения завещания, когда наследниками по завещанию являются недееспособные или ограниченные судом в дееспособности граждане, престарелые люди, несовершеннолетние дети, оставшиеся без попечения родителей, и т.п.

Устранение такого завещательного пробела и решение вопроса о назначении исполнителя завещания после смерти завещателя интересно производятся в Республике Казахстан. В соответствии с п. 1 ст. 1059 ГК Республики Казахстан, если в завещании исполнитель его не указан,

наследники по соглашению между собой вправе поручить исполнение завещания одному из наследников либо другому лицу. При недостижении такого соглашения исполнитель завещания может быть назначен судом по требованию одного или нескольких наследников.

В российском законодательстве аналога такой нормы не имеется, однако можно предположить, что в России наследники могут заключить подобие такого соглашения. Следует сразу оговориться, что оно не может касаться имущества, требующего особой охраны либо управления, кроме того, права назначенного таким образом исполнителя завещания вряд ли будут действительны для представительства перед третьими лицами; они ограничиваются только отношениями между наследниками.

В соответствии с п. 1 ст. 1137 ГК завещатель вправе возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности (завещательный отказ).

Завещательный отказ должен быть установлен в завещании.

Вышеуказанной статьей ГК предусмотрена возможность завещательного отказа, т.е. включения в завещание такого завещательного распоряжения, которое связано с возложением обязанности на одного наследника, на нескольких наследников или на всех наследников исполнить за счет наследства определенную обязанность (либо обязанности) имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей). Отказополучатели приобретают право требовать от наследников исполнения этой обязанности.

Понятие завещательного отказа существовало и в ранее действовавшем наследственном законодательстве, однако в настоящее время объем этого понятия расширен¹¹⁵. В соответствии с вышеуказанной нормой завещатель вправе возложить исполнение за счет наследства какой-либо обязанности

¹¹⁵ Каминская Н.Л. Правовые проблемы наследования по завещанию в Российском гражданском праве//Дисс...канд. юрид. наук. М., 2007.

имущественного характера как на наследников по завещанию, так и на наследников по закону. ГК РСФСР 1964 г. допускал возложение завещательного отказа только на наследников по завещанию.

Завещательный отказ должен быть установлен в завещании. Никакие устные распоряжения завещателя не могут повлечь тех правовых последствий, которые установлены для завещательного отказа. Установление факта совершения завещательного отказа недопустимо.

Предметом завещательного отказа может быть:

- передача отказополучателю в собственность вещи, входящей в состав наследства (на определенный срок или пожизненно);
- передача отказополучателю во владение на ином вещном праве или в пользование вещи, входящей в состав наследства (также на определенный срок или пожизненно);
- передача отказополучателю входящего в состав наследства имущественного права;
- приобретение для отказополучателя и передача ему иного имущества;
- выполнение для отказополучателя определенной работы (например, проведение ремонта в квартире, принадлежащей отказополучателю);
- оказание отказополучателю услуги (например, осуществить перевозку имущества отказополучателя в требуемое место);
- осуществление в пользу отказополучателя денежных платежей (как единовременных, так и периодических) и т.п.

Наиболее распространенным вариантом завещательного отказа является возложение на наследника, к которому переходит жилой дом, квартира или иное жилое помещение, обязанности предоставить другому лицу на период жизни этого лица или на иной срок право пользования этим помещением или его определенной частью. При последующем переходе права собственности на имущество, входившее в состав наследства, к другому лицу право пользования этим имуществом, предоставленное по завещательному отказу, сохраняет силу.

Следует помнить, что в данном случае завещательный отказ может являться обременением (ограничением) прав наследников в отношении жилого помещения. Например, завещая сыну жилой дом, завещатель предусмотрел, что двумя комнатами в этом доме будет пользоваться его сестра. Условие о завещательном отказе является ограничением права собственности наследника по завещанию. Если сестра наследодателя намерена воспользоваться своим правом на получение завещательного отказа, то сведения о нем должны быть отражены нотариусом в выдаваемом по такому завещанию свидетельстве о праве на наследство. Если отказополучатель, в пользу которого совершен завещательный отказ, отказывается от права на получение завещательного отказа, в свидетельстве о праве на наследство сведения о наличии завещательного отказа не отражаются.

Содержание завещательного отказа должно найти отражение только в свидетельстве о праве на наследство, выдаваемом обязанному по такому отказу наследнику, и только на имущество, обремененное завещательным отказом. Например, завещатель предусмотрел завещательный отказ, устанавливающий обязанность наследников по завещанию выплачивать определенную денежную сумму пожизненно третьему лицу. При выдаче свидетельства о праве на наследство на жилое помещение указывать в качестве обременения наличие завещательного отказа было бы неправомерно, ибо завещательный отказ, обременяя наследство как комплекс имущественных прав и обязанностей, не связывался завещателем с конкретным видом имущества.

Если завещательный отказ, обременяющий конкретный вид имущества, к моменту выдачи свидетельства о праве на наследство исполнен, в свидетельстве о праве на наследство сведения об обременениях (ограничениях) прав наследника не отражаются.

Отдельные правила о завещательном отказе содержатся в п. п. 24 - 26 Постановления Пленума N 9. Эти правила будут применяться преимущественно в судебной деятельности, так как касаются главным образом спорных отношений.

При рассмотрении споров между наследниками по завещанию или по закону, на которых наследодателем возложено исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера, и отказополучателям необходимо иметь в виду, что на право отказополучателя требовать исполнения указанной обязанности не влияет нуждаемость наследника в пользовании наследственным имуществом (например, личная нуждаемость в жилье); отказополучатель сохраняет право пользования наследственным имуществом независимо от перехода права собственности на это имущество от наследника к другому лицу (продажа, мена, дарение и т.д.) и от перехода указанного имущества к другим лицам по иным основаниям (аренда, наем и т.д.).

В случае возложения на наследника, к которому переходит жилой дом, квартира или иное жилое помещение, обязанности предоставить другому лицу на период жизни этого лица или на иной срок право пользования этим помещением или его определенной частью отказополучатель пользуется на протяжении указанного срока данным жилым помещением наравне с его собственником (ч. 1 ст. 33 ЖК).

Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности отказополучатели, проживающие в жилом помещении, предоставленном по завещательному отказу, несут солидарную с собственником такого жилого помещения ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования таким жилым помещением, если в завещании не указаны иные условия пользования жилым помещением.

Установленный п. 4 ст. 1137 ГК трехлетний срок со дня открытия наследства для предъявления требования о предоставлении завещательного отказа является пресекательным и не может быть восстановлен. Истечение этого срока является основанием к отказу в удовлетворении указанных требований. Право на получение завещательного отказа не входит в состав наследства, открывшегося после смерти отказополучателя.

Завещательный отказ исполняется наследником в пределах стоимости перешедшего к нему имущества, определяемой после возмещения расходов,

вызванных смертью наследодателя, и расходов на охрану наследства и управление им, а также после удовлетворения права на обязательную долю и за вычетом приходящихся на наследника долгов наследодателя (п. 1 ст. 1138 ГК).

В случае возложения завещательного отказа на нескольких наследников такие наследники, принявшие наследство, становятся солидарными должниками перед отказополучателем (кредитором). Каждый из них обязан исполнить завещательный отказ в соответствии с его долей в наследственном имуществе, если из существа завещательного отказа не следует иное.

Для нотариуса представляет интерес вопрос, каким документом гражданин, которому по завещательному отказу предоставлено право пользования жилым помещением, может подтвердить свои права отказополучателя.

В соответствии со ст. 33 ЖК гражданин, которому по завещательному отказу предоставлено право пользования жилым помещением на указанный в соответствующем завещании срок, пользуется данным жилым помещением наравне с собственником данного жилого помещения. По истечении установленного завещательным отказом срока пользования жилым помещением право пользования им у соответствующего гражданина прекращается, за исключением случаев, если право пользования данным жилым помещением у соответствующего гражданина возникло на ином законном основании.

Дееспособный гражданин, проживающий в жилом помещении, предоставленном по завещательному отказу, несет солидарную с собственником такого жилого помещения ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования таким жилым помещением, если иное не предусмотрено соглашением между указанными собственником и гражданином.

Согласно п. 3 ст. 33 ЖК гражданин, проживающий в жилом помещении, предоставленном по завещательному отказу, вправе потребовать

государственной регистрации права пользования жилым помещением, возникающего из завещательного отказа.

Применение указанной нормы на практике вызвало определенное недоумение, ибо, предусмотрев возможность государственной регистрации права отказополучателя, законодатель не установил механизма этой регистрации и не определил, на основании какого документа она должна быть произведена. Учитывая данное обстоятельство, некоторые нотариусы отказывают отказополучателю в документальном закреплении его прав, ограничиваясь указанием в свидетельстве о праве на наследство обременения прав наследника соответствующим завещательным отказом. Вместе с тем подобная позиция представляется ошибочной по следующим причинам.

Во-первых, свидетельство о праве на наследство выдается не отказополучателю, а наследнику; таким образом, у отказополучателя отсутствует документ, подтверждающий его право пользования жилым помещением, входящим в состав наследства, и, следовательно, ему нечего предъявить для этой регистрации.

Во-вторых, получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника, поэтому он может не получать этот документ сколь угодно долго, особенно в конфликтных ситуациях, когда наследник не намерен исполнять завещательный отказ.

В-третьих, согласно п. 1 ст. 16 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Федеральный закон о госрегистрации прав) государственная регистрация прав проводится на основании заявления правообладателя, а правообладателем по завещательному отказу является отказополучатель, а не наследник, поэтому указания о возникновении обременения в тексте свидетельства о праве на наследство недостаточно для регистрации соответствующего права.

Представляется, что данный вопрос можно разрешить путем применения аналогии закона и расширительного толкования ст. 35 Основ. В соответствии с

Приказом Минюста N 99¹¹⁶ нотариус при оформлении наследственных прав может выдавать различного рода свидетельства (свидетельство о принятии закрытого завещания; свидетельство, удостоверяющее полномочия исполнителя завещания). Согласно ст. 35 Основ перечень совершаемых нотариусами нотариальных действий не является закрытым. Законодательными актами Российской Федерации могут быть предусмотрены и иные нотариальные действия.

Учитывая данную аргументацию, нотариус может выдать свидетельство о праве отказополучателя. Примерный образец такого свидетельства содержится в разделе "Примерные образцы документов, связанных с оформлением наследственных прав" настоящего издания.

Содержание завещания может исчерпываться завещательным отказом. В последнее время получили распространение завещания, в которых завещатель, не назначая в завещании конкретных наследников, возлагает на кого-либо из близких родственников обязанность по выполнению ритуальных услуг на случай своей смерти (например, произвести кремацию; захоронить прах на определенном кладбище; произвести какой-либо культовый обряд и т.п.). Совершение подобных завещаний не противоречит требованиям законодательства. Хотя основным содержанием завещания является распоряжение принадлежащим гражданину имуществом, распределение наследства между наследниками, либо определение их долей в наследстве, либо лишение кого-либо из наследников наследства, однако помимо указанных основных в завещание могут быть включены и иные распоряжения. Упомянутое условие завещания является вариантом завещательного отказа; содержание завещания исчерпывается завещательным отказом. Однако при удостоверении подобных завещаний нотариус должен разъяснить завещателю, что завещательный отказ выполняется только за счет наследственного

¹¹⁶ Приказ Минюста России от 10.04.2002 N 99 (ред. от 30.12.2014) "Об утверждении Форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах" (Зарегистрировано в Минюсте России 18.04.2002 N 3385) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2002.- N 20.

имущества. Именно с этим связана норма ст. 1137 ГК о том, что исполнение завещательного отказа возможно возложить на наследников по завещанию или по закону. Возложение обязанностей имущественного характера на лиц, не являющихся наследниками, без выделения этим лицам какого-либо имущества противоречит смыслу завещания.

К отношениям между отказополучателем (кредитором) и наследником, на которого возложен завещательный отказ (должником), применяются положения ГК об обязательствах, если из норм ГК и существа завещательного отказа не следует иное.

Право на получение завещательного отказа действует в течение трех лет со дня открытия наследства и не переходит к другим лицам. Однако отказополучателю в завещании может быть подназначен другой отказополучатель на случаи:

- если назначенный в завещании отказополучатель умрет до открытия наследства или одновременно с наследодателем;
- если отказополучатель откажется от принятия завещательного отказа или не воспользуется своим правом на получение завещательного отказа;
- если отказополучатель лишится права на получение завещательного отказа как недостойный (п. 5 ст. 1117 ГК).

Если отказополучатель своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя или наследников либо против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовал или пытался способствовать получению завещательного отказа, он отстраняется от получения завещательного отказа.

Обязанность выполнения завещательного отказа у наследника возникает только в случае принятия им наследства. Наследник, на которого завещателем возложен завещательный отказ, должен исполнить его в пределах стоимости перешедшего к нему наследства за вычетом приходящихся на него долгов завещателя.

Если наследник, на которого возложен завещательный отказ, имеет право на обязательную долю в наследстве, его обязанность исполнить отказ ограничивается стоимостью перешедшего к нему наследства, которая превышает размер его обязательной доли.

Если завещательный отказ возложен на нескольких наследников, такой отказ обременяет право каждого из них на наследство соразмерно его доле в наследстве постольку, поскольку завещанием не предусмотрено иное.

Отказополучатель вправе отказаться от получения завещательного отказа. При этом отказ в пользу другого лица, отказ с оговорками или под условием не допускаются.

Заинтересованные лица, исполнитель завещания и любой из наследников вправе требовать исполнения завещательного отказа в судебном порядке, если завещанием не предусмотрено иное. При совершении завещаний с завещательным отказом целесообразно решить вопрос об исполнителе завещания, который сможет контролировать процесс реализации воли завещателя.

В соответствии с отечественным правом завещательное возложение понимается как обязанность совершить какое-либо действие имущественного или неимущественного характера, направленное на осуществление общепольной цели, возлагаемая завещателем на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону (ст. 1139 ГК РФ).

Приведенная легальная формулировка повлекла за собой дискуссии в юридической литературе о наличии четкой границы между завещательным отказом и завещательным возложением, поскольку основной отличительной особенностью последнего в законе указана общепольная цель. Однако единого понятия общепольной цели в цивилистической доктрине не выработано, что придает черты неопределенности самому предмету завещательного возложения. Это связано во многом с тем обстоятельством, что завещательные возложения оказались незаслуженно обойденными вниманием граждан и на практике используются в единичных случаях.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что указанная в Гражданском кодексе РФ в качестве завещательного возложения обязанность содержать домашних животных завещателя не вписывается в данное в этой же статье определение завещательного возложения, поскольку не преследует цель охраны интересов неопределенного круга лиц.

В литературе было высказано мнение о том, что в качестве завещательного возложения можно было бы сделать распоряжение о достойном отношении к телу завещателя после смерти, установить душеприказчика для исполнения данного распоряжения и выделить для этого определенную часть наследственного имущества¹¹⁷. Действительно, подобное регулирование было бы полезно, поскольку в настоящее время у гражданина нет никаких гарантий того, что выраженное им волеизъявление о достойных похоронах будет исполнено вне зависимости от того, сделано оно в письменной или устной форме. Однако возникает закономерный вопрос: имеется ли у названного распоряжения общепользная цель? Думается, что если следовать ранее приведенной логике, то уважение к ушедшему из жизни лицу, достойное отношение к его останкам тоже можно рассматривать как часть общественной морали, хотя в действительности это распоряжение связано прежде всего с теми интересами, которые были у завещателя еще при жизни, с его представлениями о достойной смерти и о посмертии. Такого рода распоряжения не обладают общепользной целью, а значит, в рамках действующего законодательства не могут рассматриваться в качестве завещательного возложения.

В качестве других отличительных признаков завещательного возложения можно указать возможный неимущественный характер завещательного возложения, а также возможность возложения таких обязанностей не только на наследников, но и на исполнителя завещания при условии выделения в завещании части наследственного имущества для исполнения воли завещателя. Кроме того, право требовать исполнения завещательного возложения в судебном порядке принадлежит любому заинтересованному лицу.

¹¹⁷ Солодова А.А. О предмете завещательных возложений // Нотариус. - 2006. - N 4. - С. 14-15.

Поскольку в российском праве в качестве основного отличительного признака завещательного возложения выступает общепользная цель, т.е. исполнение завещательного возложения должно принести выгоду обществу, неопределенному кругу лиц, то можно сказать, что точное обозначение выгодоприобретателя также не является обязательным. В этом прослеживается определенное сходство с немецким правом, однако нельзя сказать, что разница в формулировании определений завещательного возложения не повлекла за собой различий в содержании этого понятия. Так, включение в текст завещания распоряжения о том, что наследники обязаны раз в год посещать могилу наследодателя и возлагать на нее цветы, вписывается с точки зрения германского права в рамки завещательного возложения, поскольку у данного распоряжения нет конкретного выгодоприобретателя (уже умерший наследодатель им быть не может), и не может быть с формальной точки зрения завещательным возложением в России, поскольку у данного распоряжения отсутствует общепользная цель.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать ряд выводов и предложений. Отечественное наследственное право развивалось достаточно сложно, а на некоторых этапах его развития достаточно противоречиво. Как отмечают ученые и специалисты в области наследственного права, с началом преобразований в области гражданского законодательства будут изменяться и положения наследственного права, в том числе связанные с оформлением нотариусом завещания.

В действующем законодательстве наследование определено как переход наследства, наследственного имущества умершего к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент. Институт наследования в гражданском законодательстве основан на правопреемстве, т.е. на переходе прав и обязанностей от одного субъекта правоотношений к другому.

Точка зрения, согласно которой отсутствие каких-либо конструкций в тексте ГК РФ не означает их отсутствие в гражданском праве России, не учитывает консерватизм российских нотариусов и судов.

При решении вопроса о целесообразности реформирования наследственного права и путях его совершенствования желательно устранить довольно серьезные пробелы в российском законодательстве, выявленные на страницах юридической литературы, в том числе обозначенные в настоящей работе, изучить зарубежные институты, неизвестные российскому наследственному праву.

Представляется особенно важным обсудить следующие предложения, многие из которых уже высказывались российскими специалистами в области наследственного права.

1 Расширение оснований наследования за счет введения совместных завещаний супругов.

Естественным кажется то, что лицо может принимать на себя обязательства, действие которых проявляется не только при жизни, но и после смерти этого лица. Это проявление принципа свободы договора. По данной модели построена пожизненная рента. Такая черта завещания, как возможность его немотивированной отмены в любой момент, обусловлена безвозмездностью перехода прав, но вряд ли вытекает из природы распоряжения на случай смерти. Представим себе ситуацию, когда каждый супруг имеет необщего ребенка. Такие супруги могут договориться, что дети будут наследовать за каждым из них совместно. Завещание, не дающее юридической связанности, может быть легко отменено пережившим супругом. Но наступившие последствия будут явно несправедливыми, поэтому возможность существования в законе юридической связанности распоряжением на случай смерти представляется необходимой. В российских семьях нормальным считается совместное обсуждение имущественных последствий смерти одного из супругов, поэтому придание юридической силы достигнутым договоренностям видится логичным.

2 Введение сделок, направленных на отказ от наследственных прав.

Желание отказаться от наследственных прав, обусловленное различными причинами, может появиться у лица не только после открытия наследства. Например, обязательный наследник заявляет, что не будет претендовать на наследство. Придание юридической силы сделкам, направленным на отказ от неоткрытого наследства, создает правовую определенность и не ущемляет правоспособности лица.

Направленный отказ от наследства в российской практике зачастую является исполнением соглашения, достигнутого между призванным наследником и наследником-бенефициаром. Таким образом, потребностям оборота отвечает регламентация договора об уступке прав на наследство. Указанные нормы могут предусматривать возможность направленного отказа в пользу любого лица, возможность заключения договора в отношении будущего права на принятие наследства, ответственность сторон за осуществимость

права, преимущественное право покупки других наследников, ответственность перед кредиторами наследственной массы.

3 Расширение круга наследников за счет лиц, зачатых и родившихся живыми после открытия наследства, а также за счет юридических лиц, созданных в результате выполнения последней воли наследодателя.

Вопрос о детях наследодателя, зачатых и родившихся после открытия наследства, возник сравнительно недавно. Думается, что такие лица вполне могут быть признаны наследниками по завещанию. Проблема бессрочной неопределенности появления наследника (отлагательное условие) имеет механизм решения, применяемый в ряде случаев немецким правом. Наследниками считаются наследники по закону. Рождение наследника по завещанию и принятие им наследства может рассматриваться в качестве отменительного условия.

Назначение наследником юридического лица, созданного в результате выполнения последней воли наследодателя, думается, не должно вызывать никаких возражений.

4 Расширение свободы распоряжения имуществом на случай смерти, признание отлагательных и отменительных условий, в том числе фидеикомиссарных субституций.

Частное право призвано предоставить лицу наибольшую степень свободы. Границы этой свободы определяются правами третьих лиц и публичными интересами. Вполне отвечающим критерию здравомыслия и не нарушающим чьих-либо интересов видится желание завещателя назначить нескольких последовательных наследников семейной реликвии, запретить продавать ее или предоставить другим родственникам на случай отчуждения право преимущественной покупки по фиксированной цене. Противники подобных дозволений могут заявить о том, что собственность признает только вытекающие из закона обременения (ипотека, сервитут и др.), а ограничения собственности, в законе не названные, существовать не могут; право собственности должно устанавливаться бессрочно, а не на время. Указанные

академические возражения не учитывают, что недолговечность установления права собственности широко известна современному российскому обороту (финансовая аренда, сделки репо, дарение с условием о праве отмены в случае, если даритель переживет одаряемого). При моделировании ограничений права собственности стороны не изобретают непоименованных вещных прав, а используют известные гражданскому праву конструкции (условия, запрещения, опционы). Посредством записи в реестрах такие ограничения могут быть известны третьим лицам.

5 Расширение круга недостойных наследников. Введение самостоятельных оснований лишения права на обязательную долю.

Представляется, что лица, уличенные в совершении таких преступлений в отношении наследодателя, как умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, лжесвидетельствование, заведомо ложный донос, могут быть отстранены от наследования судом.

К обязательным наследникам должны предъявляться повышенные требования. Следует предоставить наследодателю право на лишение наследника обязательной доли, например, в случае совершения наследником менее тяжких правонарушений, например кражи наследником имущества наследодателя.

6 Снижение возраста завещательной дееспособности.

Несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет может быть предоставлена возможность завещать имущество, которым они вправе самостоятельно распоряжаться в соответствии с п. 2 ст. 26 ГК РФ.

7 Либерализация формы завещания.

Требование составления завещания в нотариальной форме под страхом недействительности исходит из презумпции юридической безграмотности российского гражданина. Путь преодоления безграмотности - это не обеспечение заботы со стороны государства, а предоставление возможности осознанного выбора. Вексель в силу абстрактности по своим последствиям не менее весом, чем завещание. В редактировании нуждается Инструкция об

организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений¹¹⁸, а именно: пункт 16 следует дополнить словами "или ходатайство нотариуса", а также в пункт 20 после слова "прокурора" добавить - "а также ходатайство нотариуса".

¹¹⁸ См.: Инструкция об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений (утв. Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30 мая 2005 г. N 370) // Российская газета. -2005. – N 155.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (ред от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 30 (ч. I). – Ст. 3.

2 «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1998. – 10 декабря.

Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая (ред. от 28.03.2017 г.) // Собрание Законодательства РФ. - 1994.- № 32. - Ст. 3301.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья (ред. от 28.03.2017) // Собрание Законодательства РФ. -2001.- № 49. - Ст. 4552.

4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 31 декабря 2014 г.) // Собрание Законодательства РФ. - 2002. – № 46. - Ст.4532.

5 Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.07.2016) // Российская газета.–1993. – 13 марта. - №49.

6 Приказ Минюста России от 10.04.2002 № 99 «Об утверждении Форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах» (ред. от 30.12.2014) // Российская газета. – 2002. – 24 апреля.

7 Постановление Правительства Российской Федерации от 12.02.1998 № 179 «Об утверждении положений о Музейном фонде Российской Федерации, о государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации, о лицензировании деятельности музеев в Российской Федерации» (ред. от 08.05.2002) // Собрание законодательства РФ. – 1998. - №8. – Ст. 949.

8 «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. N

302-ФЗ (ред. от 4 марта 2013 г.) // Собрание Законодательства РФ. - 2012. - № 53 (ч.1). - Ст. 7627.

9 О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации": Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ (ред. от 25 ноября 2013 г.) // Собрание Законодательства РФ. - 2001. - № 23. - Ст. 2291.

10 Положение "О Единой информационной системе нотариата Российской Федерации" (ЕИС) (утв. Правлением ФНП, протокол от 4 - 5 апреля 2013 г. N 05/13) [Электронный ресурс] Доступ из справ.- правовой системы "КонсультантПлюс".

11 Инструкция об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений (утв. Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30 мая 2005 г. N 370) // Российская газета. - 2005. – N 155.

12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. N 4 "О практике рассмотрения судами Российской Федерации дел об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами" (в ред. Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11, с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума от 25 октября 1996 г. N 10) // Российская газета. - 2005. – N 155.

13 Проект Федерального закона "О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации" (подготовлен Минюстом России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 17 сентября 2013 г.) [Электронный ресурс] Доступ из справ.- правовой системы "КонсультантПлюс".

14 Приложение к Приказу Министерства юстиции РФ от 10 апреля 2002 года N 99 "Об утверждении Форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах" [Электронный ресурс] Доступ из справ.- правовой системы "КонсультантПлюс".

15 Решение Правления Федеральной нотариальной палаты Российской Федерации от 1 - 2 июля 2004 года. [Электронный ресурс] .- Режим доступа: <http://www.notariat.ru> - 15.05.2017

16 Закон N 4844 от 1 октября 1831 года. Именной, данный Сенату. "О духовных завещаниях". [Электронный ресурс] Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. Собрание второе. Том VI. 1831. Печатано в Типографии II отделения собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1832.- 1 эл. опт. диск (CD-ROM)

II Специальная литература

17 Алексеев, А.В. Наследование недвижимости и государственная регистрация прав /А.В. Алексеев.- Наследственное право. - 2011.-№ 2.

18 Аббасов, С.Г. Правовое регулирование наследственных отношений в Российской Федерации и Азербайджанской Республике (сравнительно-правовое исследование): дис. канд. юрид. наук/ С.Г. Аббасов.- М., 2013.- 202 с.

19 Абраменков, М.С. Выморочное имущество в наследственном праве России /М.С. Абраменков.- Наследственное право. - 2014. - № 1. - С. 21 - 28.

20 Ананьева, К.Я., Хлыстов, М.В. Наследники и иные лица как участники наследственного правоотношения / К.Я. Ананьева, М.В. Хлыстов.- Наследственное право. - 2015. - № 2. - С. 10 - 13.

21 Арсланов, К.М. Влияние германского и французского правового опыта на развитие современного российского законодательства / К.М. Арсланов// Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2014. - № 5. - С. 781 - 788.

22 Арсланов, К.М. К вопросу о месте российского гражданского права в классификации правовых систем мира / К.М. Арсланов.- Казанская наука. - 2012. - № 2. - С. 194 - 197.

23 Арсланов, К.М. О взаимосвязи российского гражданского права с германской правовой системой /К.М. Арсланов.- Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2012. - Т. 154. - № 4. - С. 67 - 73.

24 Антимонов, Б.С., Граве, К.А. Советское наследственное право /Б.С.

Антимов, К.А. Граве.- М.: Госюриздат, 1955. - 264 с.

25 Белов, В.А. Гражданское право. Т. III: Особенная часть. Абсолютные гражданско-правовые формы: учебник/ В.А. Белов.- М.: Юрайт, 2012. - 1189с.

26 Блинков, О.Е. Развитие наследственного права в бывших республиках СССР. Часть 1: Беларусь, Украина и Молдова /О.Е. Блинков.- Нотариус. - 2004. - № 2. - С. 34 - 44.

27 Бугаевский, А.А. Советское наследственное право /А.А. Бугаевский.- Одесса: Гос. тип. им. Ленина, - 1926. - 125 с.

28 Блинков, О.Е. Круг наследников по закону и механизм их призвания к наследованию в государствах - участниках Содружества Независимых Государств и Балтии / О.Е. Блинков.- Наследственное право. - 2009. - № 4. - С. 25 - 34.

29 Блинков, О.Е. Наследственно-правовой статус юридических лиц /О.Е. Блинков.- Второй Пермский конгресс ученых-юристов: Материалы международной научно-практической конференции. Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет. - 2011. - С. 83 - 84.

30 Блинков, О.Е. Наследственные права супругов в государствах - участниках Содружества Независимых Государств и Балтии / О.Е. Блинков.- Нотариус. - 2006. - № 5. - С. 34 - 38.

31 Блинков, О.Е. Прощение недостойного наследника / О.Е. Блинков.- Наследственное право. - 2008. - № 3. - С. 2 - 8.

32 Блинков, О.Е., Егоренкова, К.Ю. Юридические лица в наследственном праве / О.Е. Блинков, К.Ю. Егоренкова.- Наследственное право. - 2010. - № 1. - С. 3 - 9.

33 Блинков, О.Е., Огнев, В.Н. Институт недостойных наследников в российском и зарубежном гражданском праве: история, теория и практика: Монография. /О.Е. Блинков, В.Н. Огнев.- М.: Юрист, - 2007. - 189 с.

34 Богатырев, В.Н. Свободное волеизъявление граждан, содержащихся под стражей /В.Н. Богатырев.- Нотариальный вестник. - 2012. - № 6. - С. 312.

35 Барщевский, М.Ю. Наследственное право /М.Ю. Барщевский.- М., - 2006. - С.37.

36 Булаевский, Б.А. Наследственное право /Б.А. Булаевский.- М.: Волтерс Клувер, -2005.

37 Булаевский, Б.А. Презумпции как средства правовой охраны интересов участников наследственных правоотношений /Б.А. Булаевский.- Наследственное право. - 2012. – № 1. - С. 7-12.

38 Великоклад, Т.П. Правомочия завещателя на включение условий в завещание /Т.П. Великоклад.- Наследственное право. - 2013. – № 2. - С. 16 - 20.

39 Демичев, А.А. Свобода завещания в российском праве в контексте правила об обязательной доле в наследстве /А.А. Демичев.- Наследственное право. - 2013. – № 1. - С. 20 - 27.

40 Долганова, И.В., Левушкин, А.Н. Наследственное право: учебно-практическое пособие. - "Юстицинформ", 2014 г.

41 Долганова, И.В. Критерии разграничения дел о недействительности ничтожного и оспоримого завещаний /И.В. Долганова.- Наследственное право. - 2013. – № 3. - С. 10 - 13.

42 Гришаев, С.П. Наследственное право /С.П. Гришаев. - М.: Проспект, 2011.

43 Гасанов, Н.Ф. Наследование по завещанию: сравнительно-правовой анализ на примере Российской Федерации и Азербайджанской Республики: Дис. ... канд. юрид. наук/Н.Ф. Гасанов. - М., 2011. - 195 с.

44 Гаврилов, В.Н. Особенности совершения нотариального завещания /В.Н. Гаврилов.- Нотариус. - 2010. – № 4. - С. 14 - 19.

45 Желонкин, С.С., Ивашин, Д.И. Наследственное право: учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2014.- С. 134.

46 Зайцева, Т.И., Крашенинников, П.В. Наследственное право в нотариальной практике: комментарии (ГК РФ, часть третья, раздел V). М.: Волтерс Клувер, 2007. - С. 24 - 31.

47 Зайцева, Т.И. Настольная книга нотариуса: в 4 томах / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2015. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике. 717 с.

48 Зиганшина, Д.Ф. Имущественные права несовершеннолетних /Д.Ф. Зиганшина.- ЕврАзЮж. - 2008. - № 3.

49 Зайцева, Т.И. Наследственное право: комментарий законодательства и практика его применения./ Т.И. Зайцева. - М.: Статут, 2009.

50 Кириллова, Е.А. Институт исполнителя завещания и полномочия душеприказчика /Е.А. Кириллова.- Наследственное право. - 2015. – № 1. - С. 36 - 38.

51 Комментарий к ГК РФ. Часть третья (постатейный) / отв. ред. Л.П. Ануфриева. М.: Волтерс Клувер, 2004. 656 с.

52 Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. А.Л. Маковского, Е.А. Суханова.- М.: Юристъ, 2003.

53 Котарев, С.Н., Котарева, О.В. Осуществление наследственных прав недееспособных и ограниченно дееспособных граждан / С.Н. Котарев, О.В. Котарева.- Наследственное право. - 2011. - № 2.

54 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая / под ред. О.Н. Садикова. М.: Норма, 2005.

55 Комментарий к ГК РФ. Часть третья (постатейный) / отв. ред. Л.П. Ануфриева. М.: Волтерс Клувер, 2004. 656 с.

56 Летова, Н.В. Ребенок как субъект наследственных правоотношений /Н.В. Летова.- Цивилист. - 2010. – № 4.

57 Лайко, Л.В. Приобретение наследства, принятие наследства и вступление в наследство: о терминологии в наследственном праве, доктрине и практике / Л.В. Лайко.- Наследственное право. - 2008. – № 2.

58 Лысенко, Е.В. Наследование в российском гражданском праве: составление, изменение и отмена завещания /Е.В. Лысенко.- Нотариус. - 2013. – № 2. - С. 16-18.

59 Лоренц, Д.В., Шотт, Е.К. Правоспособность nasciturus: наследственно-правовой аспект / Д.В. Лоренц, Е.К. Шотт.- Наследственное право. - 2015. - № 3. - С. 24 - 28.

60 Маслова, А.В. Наследники и наследодатели: практическое руководство. М.: Библиотечка «Российской газеты», 2014. - Вып.5.- С. 144.

61 Миляревский, М.В. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья. Исполнитель завещания. М.: Феникс, 2002.

62 Наследственное право: Постатейный комментарий к разделу V Гражданского кодекса Российской Федерации / Е.Р. Аминов, И.А. Андреев, И.Л. Арсентьев и др.; под общ. ред. М.А. Дмитриева.- [Электронный ресурс] Доступ из справ.- правовой системы "КонсультантПлюс".

63 Ожегов, С.И., Шведов Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений /С.И. Ожегов.- Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. М.: Азбуковник, 1999. – С. 944.

64 Ракитина, Л.Н., Можаяева, О.А. Нотариальное удостоверение завещания /Л.Н. Ракитина. - М.: ФРКП, 2009.

65 Серебровский, В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву.- М.: Статут, 2005.

66 Тарасова, И.Н. Допустимость условной формы завещания в российском гражданском праве /И.Н. Тарасова// Нотариус. - 2013. – № 2. - С. 21- 28.

67 Тарасенкова, А.Н. Все об исках: как не заблудиться в судебных коридорах. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Библиотечка «Российской газеты». - 2014. - Вып. 1. – С. 192.

68 Трапезникова, А.В. Проверка дееспособности завещателя: теоретические и практические вопросы / А.В. Трапезникова// Наследственное право. - 2011. – № 4.

69 Черепяхин, Б.Б. Правопреемство по советскому праву /Б.Б. Черепяхин// Труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2001.

70 Шершеневич , Г.Ф. Курс гражданского права. Тула: Автограф, 2001.

III Материалы судебной практики:

71 Все судебные постановления (кроме тех, для которых даны отдельные ссылки) цитируются в настоящей статье согласно текстам, размещенным на официальных сайтах судов на интернет-портале ГАС "Правосудие". [Электронный ресурс] .- Режим доступа: <http://www.sud.rf.ru> - 21.11.2017

72 Постановление Конституционного Суда РФ от 16 января 1996 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности ч. ч. 1 и 2 ст. 560 ГК РСФСР в связи с жалобой гражданина А.Б. Наумова" [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".