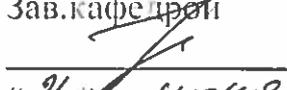


Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУВО «АмГУ»)

Факультет - Юридический  
Кафедра - Теории и истории государства и права  
Направление подготовки 40.04.01 (030900.68) – Юриспруденция  
Магистерская программа - Теория и история государства и права, история  
правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав.кафедрой

 А.В. Умрихин  
«21» июня 2018 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему: Развитие судебной системы в контексте эволюции государства и права  
России (XVIII-XXвв)

Исполнитель  
студент группы 621ом

 29.05.18 Р.С. Головин

Руководитель  
доцент, канд.истор.наук

 21.06.2018 Н.В. Кононкова

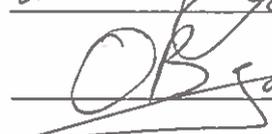
Руководитель научного  
содержания программы  
магистратуры

21.06.2018  А.П. Герасименко

Нормоконтроль

20.06.18  О.В. Громова

Рецензент

 22.06.18 О.Д. Васильев

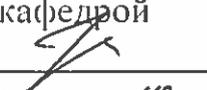
Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУВО «АмГУ»)

Факультет - Юридический  
Кафедра - Теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

 А.В. Умрихин

« 07 » 10 201\_ г.

### ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента группы 621ом Головина Руслана Сергеевича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Развитие судебной системы в контексте эволюции государства и права России (XVIII-XXвв) (утверждена приказом от 09.04.2018 № 772-уч).

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 29.05.2018.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, историко-правовые документы, специальная юридическая литература, право-применительные акты.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): провести всесторонний анализ историко-правовых аспектов развития судебной системы в контексте эволюции государства и права России (XVIII-XX вв).

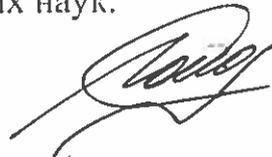
5. Перечень материалов приложения: нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе: нет.

7. Дата выдачи задания: 03.10.2016.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Кононкова Нина Васильевна, доцент, кандидат исторических наук.

Задание принял к исполнению (дата):

 (07.10.2016).

## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа содержит 97 с., 82 источника.

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА, СУДЕБНАЯ РЕФОРМА, УЕЗДНЫЙ СУД, РАТУША, ГОРОДОВЫЕ МАГИСТРАТЫ, СЕНАТ, ПОКАЗАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС, ТРИБУНАЛЫ, НАРОДНЫЙ СУД

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в рамках и по поводу российской судебной системы на разных исторических этапах развития российского государства.

Предметом исследования являются организационно-правовые основы развития судебной системы России в контексте эволюции государства и права.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование истории развития и современного функционирования судебной системы России, определение проблем ее реформирования и путей их преодоления.

Исследование судебной системы в современных условиях имеет безусловную научную и практическую значимость для современного российского общества.

Научное значение выполненного исследования заключается в выявлении организационно-правовых проблем становления, развития и функционирования российской судебной системы, а также в разработке концептуальных основ ее реформирования.

В процессе работы применялись такие методы и приемы научного исследования как анализ, синтез, индукция, дедукция, историко-правовой, системный, статистический и др.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Нормативные и организационные основы формирования и функционирования судебной системы в Российской Империи	8
1.1 Организационно – правовые основы формирования и функционирования судебной системы в конце XVIII – первой половине XIX вв.	8
1.2 Судебная реформа 1864 года и дальнейшие изменения судебной системы в императорской России	24
2 Организационно – правовые основания трансформации советской судебной системы	35
2.1 Формирование советской судебной системы: от революционных трибуналов до показательных процессов конца 1930-х годов	35
2.2 Советская судебная система во второй половине XX в.	44
3 Модернизация судебной системы в постсоветской России	59
3.1 Модернизация правосудия в Российской Федерации	59
3.2 Противоречия развития судебной системы Российского государства в современный период	69
Заключение	82
Библиографический список	87

## ВВЕДЕНИЕ

Реализуемые в последние годы изменения в судебной системе привлекают внимание исследователей к актуальным проблемам функционирования судебной системы, статуса судей и организации судебной деятельности. IX Всероссийский съезд судей в Постановлении от 8 декабря 2016 г. «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе»<sup>1</sup> признал несомненным достижением в области судоустройства стратегическое решение об образовании единого высшего судебного органа государства – Верховного Суда Российской Федерации. Это обеспечило укрепление единства статуса судей, единообразие судебного правоприменения, унификацию практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции, устранило правовую неопределенность в вопросах подведомственности дел.

IX Всероссийский съезд судей поддержал концепцию дальнейшего развития судоустройства, подготовленную Верховным Судом Российской Федерации, о создании самостоятельных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, структурное выделение которых, не совпадающее с границами административно-территориального деления, позволит усовершенствовать иерархию построения системы и оптимизировать судебную нагрузку.

В связи с этим история развития судебной системы требует глубокого осмысления, поскольку ее изучение зачастую влечет за собой целый ряд практических вопросов, в том числе в сфере организации судебной деятельности, обеспечения гарантий правового статуса судей.

В соответствии с ч. 2 ст. 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (далее – Закон о судебной системе) в Российской Федерации действуют федеральные

---

<sup>1</sup> Постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе». Судья. 2017. № 1. С. 52–63

суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации. Большинство исследователей вслед за законодателем понятие «судебная система» приравнивают к совокупности судов, иерархично структурированных<sup>2</sup>.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование истории развития и современного функционирования судебной системы России, определение проблем ее реформирования и путей их преодоления.

Для достижения указанной цели, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть организационно – правовые основы формирования и функционирования судебной системы в конце XVIII – первой половине XIX вв.;
- исследовать роль судебной реформы 1864 года и дальнейшие изменения судебной системы в императорской России;
- изучить формирование советской судебной системы: от революционных трибуналов до показательных процессов конца 1930-х годов;
- представить советскую судебную систему во второй половине XX в.;
- выявить модернизацию правосудия в Российской Федерации;
- установить противоречия развития судебной системы Российского государства в современный период.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в рамках и по поводу российской судебной системы на разных исторических этапах развития российского государства.

Предметом исследования являются организационно-правовые основы развития судебной системы России в контексте эволюции государства и права.

Исследование судебной системы в современных условиях имеет безусловную научную и практическую значимость для современного российского общества.

Научное значение выполненного исследования заключается, прежде

---

<sup>2</sup> Павликов С.Г. Теория судебных систем: особенности конституционного регулирования, судебного строительства и организации судебной деятельности в федеративном государстве. М., 2007. С. 103.

всего, в самой постановке проблемы судебной системы как многокомпонентной категории. Современное представление о понятии и сущности судебной системы, несомненно, окажут положительное влияние на процесс ее реформирования.

Все юридические явления изменяются во времени и должны изучаться не в статике, а в их динамике. Так и судебная система, на наш взгляд, стала восприниматься не только и не столько как иерархично выстроенная система судов, а как нечто большее, включающее в себя правовую составляющую в виде судебного права, судейского права, судебно-правовой культуры и других элементов. Выявление общих принципов построения судебной системы будет способствовать дальнейшему познанию ее эволюции в целом и ее отдельных элементов.

Содержащиеся в работе обобщения, предложения и рекомендации могут найти практическое применение в правотворческой деятельности государственных органов, а также в процессе правовой реализации.

Эмпирическая основа исследования. Работа проводилась на основе изучения обширного нормативно-правового материала – Конституции РФ, федеральных конституционных и федеральных законов, иных правовых актов. Кроме того, анализировались основные законопроекты, находящиеся на момент исследования в работе Федерального Собрания РФ. Учитывались также опубликованные данные правоприменительной практики и официальной статистики.

В процессе подготовки настоящей работы значительную роль играли такие методы и приемы мышления как анализ, синтез, индукция, дедукция, историко-правовой, системный, статистический и др.

В целом следует констатировать, что интерес к изучению судебной системы и ее конституционных основ в частности на различных этапах исторического развития России дифференцировался. До октября 1917 г. вопросам судебной системы в науке государственного права уделялось недостаточное внимание. Они фрагментарно излагались в ряде учебников, монографий по государ-

ственному праву, главным образом при освещении его источников. Здесь следует отметить таких известных дореволюционных ученых, как И.Е. Андреевский, А.Д. Градовский, М.М. Ковалевский, Н.М. Коркунов, С.А. Котляревский, Н.И. Лазаревский, С.В. Познышев, Д.Я. Самохвалов, Б.Н. Чичерин, Н.Д. Сергиевский, И.Я. Фойницкий. Проблемы судебной системы в своих трудах поднимали Ю. Готье, А.Ф. Кони и М.М. Сперанский. В определенной, правда, незначительной мере данные вопросы затрагивались в работах историков русского государства и права (В.О. Ключевский, М.Ф. Владимирский-Буданов, А.Н. Филиппов, Ф.М. Дмитриев и др.).

В период социализма советскую судебную систему изучали Я.В. Гробо-венко, П.П. Гуреев, В.Н. Кудрявцев, А.А. Мельников, Н.В. Радутная. Вопросы организации суда рассматривались в учебных пособиях по судоустройству А.Я. Вышинского, С.А. Голунского, Д.С. Карева, Л.И. Поволоцкого, В.С. Ундревича. Наиболее полно советская судебная система рассматривалась в трудах специалистов в области организации суда и прокуратуры. Например, В.И. Каминской, М.С. Строговича. Особое внимание уделялось правовому статусу Верховного Суда и конституционному правосудию. Эти вопросы нашли отражение в трудах В.К. Дябло, Ю.П. Еременко, Д.Л. Златопольского, И.П. Ильинского, М.А. Шафира.

Вопросам судебной системы посвящены работы следующих современных представителей российской науки: Н.В. Витрук, В.В. Гошуляк, В.Д. Зорькин, М.И. Клеандров, А.С. Кобликов, Н.А. Колоколов, С.И. Лапаев, В.М. Лебедев, И.Б. Михайловская, А.В. Никитина, С.Г. Павликов, И.Л. Петрухин, В.А. Терехин и др.

# 1 НОРМАТИВНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

## **1.1 Организационно – правовые основы формирования и функционирования судебной системы в конце XVIII–первой половине XIX вв.**

История судебных реформ Екатерины II, удачных и не удачных, была и остается интересной и актуальной для любого из последующих периодов истории России. В данном случае нельзя не отметить, что поиск способов осуществления судопроизводства и самого построения судебной системы России в период правления Екатерины II, дал толчок и направление к дальнейшему развитию судебной системы на много лет вперед.

Как и к любым другим реформам, к судебным реформам Екатерины II так же имелись свои исторические предпосылки, которые имели тесную связь с развитием социально-экономического и политического строя России. Нельзя не согласиться, что любые реформы являются следствием какого-то кризиса и чаще всего кризиса общества в целом, кризиса классового деления общества, его взаимодействия и взаимного сосуществования.

Вторая половина XVIII века представляла собой особый этап государственно-политического развития, и связано это было, прежде всего, с разрушением феодализма и постепенного построения капиталистического строя, как следствие, в политической сфере происходит поиск возможных новых форм, способов и методов построения взаимоотношений господствующих классов с государством. Что, естественно, приводит к необходимости правового обоснования политического властвования господствующего класса.

Государство, доставшееся Екатерине II, к слову сказать, в результате дворцового переворота, находилось в крайне упадническом состоянии. Бюджет страны находился в глубоком дефиците, армия долгое время не получала денежного довольствия, экономика и торговля в совершенном упадке. Поэтому,

понимая всю серьезность такого положения дел в государстве, Екатерина II с первых дней своего царствования осуществила ряд значимых преобразований, в том числе и в существовавшей системе судоустройства России. Так, уже 18 июля 1762 года Екатерина II подписывает один из своих первых именных указов «Об удержании судей и чиновников от лихоимства», на примере которого можно как нельзя лучше увидеть общее состояние судопроизводства в России: «ищет ли кто места, платит; защищается ли кто от клеветы, обороняется деньгами; клеветет ли на кого кто, все происки свои хитрые подкрепляет дарами. Напротив того: многие Судящие, освященное свое место, в котором они именем Нашим должны показывать правосудие, в торжище превращают, вменяя себе вверенное от Нас звание Судьи бескорыстного и нелицеприятного за пожалованный будто им доход в поправление дома своего, а не за службу, приносимую Богу, Нам и Отечеству, и мздоимством богомерзким претворяют клевету в праведный донос...»<sup>3</sup>.

Много критики испытал данный указ во времена Екатерины II и испытывает до сих пор, поскольку он не привнес в систему судопроизводства России какой-либо конкретики в мерах и санкциях предотвращающих по задумке взяточничества в судах и носил более не нормативно-правовой, а нравственно-назидательный характер, что, естественно, не может способствовать искоренению мздоимства.

Все реформы Екатерины II, в том числе и судебная, были направлены на европеизацию России, реформация проходила по подобию и образцам Западной Европы, по ее мнению – образцам передовым.

До периода реформ Екатерины II судебная система России характеризовалась множеством судебных органов, сложной системой процессуальных требований, сложностями в определении подсудности и подведомственности дел судам. Такое положение дел в законодательстве России, регулирующем судебную систему и процесс, озабочивало Екатерину II, как и многих ее предшественни-

---

<sup>3</sup> Об удержании судей и чиновников от лихоимства [Электронный ресурс]: Именной указ от 18 июля 1762 года. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

ков.

И представляется логичным, что уже с первых лет правления Екатерина II направляет свои усилия на придание судебному процессу в России более цивилизованного и продвинутого вида. После реформы 1763 года произошли существенные изменения в Сенате, который стал высшим контрольным и судебным органом. В 1763 году также введены новые штаты, а в 1764 году приняты «Наставления губернаторам». Позднее, в 1769 году, был подготовлен закон, регламентирующий основные начала судебного права – «О судебных местах». Принято считать, что все эти меры являются началом государственной и правовой реформы Екатерины II.

Следующее, что было сделано Екатериной II, это реорганизация административно-судебного аппарата в 1775 году. Данная реформа ставила своей целью создание четко выстроенной системы судебных органов, системы эффективного правосудия в России. Ее видение в достижении данных целей было в разделении суда и администрации.

Проводя судебные реформы, Екатерина II использовала германский опыт построения судебной системы, что не могло не привести к построению сложной судебной системы, в которую входили общие и специальные суды, и к делению всех судебных органов на четыре инстанции:

1 инстанция – уездные суды, ратуши и городские магистраты, нижние расправы, которые рассматривали и гражданские и уголовные дела. Дела дворян рассматривал уездный суд, состоящий из уездного судьи и двух заседателей которые избирались на три года дворянством уезда и утверждались губернатором. Уездный суд рассматривал гражданские дела с ценой иска до 25 рублей и все уголовные дела с вынесением окончательного приговора, исключение составляли уголовные дела приговором, по которым являлись – смертная или торговая казнь и лишение чести.

Городские магистраты и ратуши рассматривали аналогичные дела для горожан. В их состав входили два бургомистра и четыре ратмана, которые избирались на три года купцами и мещанами. Уездная нижняя расправа также

рассматривала дела с размером иска не более 25 рублей, в данном случае, дела черносошных, экономических, дворцовых, государственных крестьян, ямщиков, однодворцев и служилых людей. Уездная нижняя расправа состояла из расправного судьи и восьми избираемых заседателей.

2 инстанция – верхние земские суды, губернские магистраты и верхние расправы. В данном случае, вторая инстанция уже делилась на два департамента по подведомственности – уголовные и гражданские дела. Верхний земский суд являлся своего рода апелляционной инстанцией для уездных судов. В его состав входили избираемые дворянством на три года десять заседателей и назначенные председатель и вице-председатель. Данный суд решал все дела и уголовные и гражданские с ценой иска до 100 рублей между дворянами.

Губернские магистраты являлись апелляционной инстанцией для городских магистратов и ратуш и состояли из шести заседателей и председателя. Аналогичной апелляционной инстанцией для решений нижней расправы являлась верхняя расправа, которая состояла из назначаемого председателя и избираемых крестьянами десяти заседателей.

3 инстанция – получила уже четкое разграничение по подведомственности на суды гражданской палаты и уголовной, которые подчинялись Сенату. В их состав входили назначаемый верховной властью председатель и назначаемые Сенатом по два советника и ассесора. Палата уголовного суда рассматривала уголовные дела чиновников губернии и уголовные дела, по которым выносились приговоры с назначением смертной или торговой казни и лишения чести, поступающие из верхнего земского суда, верхней расправы и губернского магистрата. Палата гражданского суда являлась апелляционной инстанцией для решений по гражданским делам верхнего земского суда, верхней расправы и губернского магистрата.

4 инстанция – Сенат – высший судебный орган для всех судов системы, являлся кассационной инстанцией.

До 1784 года существовала юстиц-коллегия, которая являлась органом по

подбору кадров и материальному обеспечению деятельности судов.

В составе судебной системы также существовали словесные суды и суды старост, они состояли из избираемых на один год представителей купечества и мещанства. К их компетенции относились гражданские дела с ценой иска до 25 рублей и подчинялись они непосредственно магистратам и ратушам.

Екатерина II также явилась инициатором создания в губерниях совестных судов, которые были всесловными. К компетенции совестного суда относились уголовные дела, по которым применялись смягчающие обстоятельства, это были дела по преступлениям совершенным умалишёнными и малолетними, дела о колдовстве и по незаконному содержанию в тюрьме. Кроме того, в гражданском процессе совестные суды являлись по своей сути третейскими судами. В состав совестных судов входили шесть заседателей, которые были избраны по два от каждого сословия и судья которого назначал генерал-губернатор. Совестный суд не редко заканчивал свои дела примирением сторон и руководствовался в своих решениях более чувствами справедливости, что лишней раз указывает на стремление Екатерины II реализовать на практике идеи нашедшие свое отражение еще в Наказе, написанном ею лично при учреждении Комиссии для составления проекта нового Уложения в 1766 году. Главный Наказ для Уложенной комиссии более чем интересен уже тем, что в нем нашли свое отражение достаточно либеральные и прогрессивные для того времени идеи, в большей части заимствованные из сочинения Монтескье «О духе законов». В своем Наказе Екатерина II предложила разделить судебную и исполнительную власти, много говорила о законах; о суде, судебной системе и судопроизводстве; о торговле и экономике в целом. Конечно, для крепостной России такие идеи были большим прорывом хоть и, в большей части, не реализованным на практике.

Если оценивать судебную реформу Екатерины II в целом, то нельзя не отметить несколько очень важных моментов.

Так, прогрессивным было последовательное разделение суда и администрации, фактически судебная система была создана заново как

самостоятельная структура не в составе системы управления в губерниях. Это явилось большим шагом вперед в построении и совершенствовании суда как такового. Произошло фактически определение и нормативное закрепление пределов полномочий губернаторов в отношении судов.

Важным моментом необходимо отметить организацию выборности в судебной системе и особенно выборность от разных сословий, что призвано было к реализации одной из гарантий правосудия.

Следующий момент, который необходимо отметить, это то, что было положено начало разделению гражданского и уголовного судов.

И наконец, коллегиальное судоустройство, призванное к уменьшению возможных злоупотреблений при осуществлении правосудия.

Кроме всего сказанного, нельзя забывать о попытках деления суда и следствия и организации судебных органов в единообразных формах.

Указанные моменты хорошо показывают два различных направления реформ Екатерины II.

Так, мы видим, желание и реальные попытки по построению независимой судебной системы, в том числе, по образу и подобию с западными европейскими примерами, в тоже время адаптированной к реальным условиям того времени в России, а это отсутствие профессиональных юристов.

Вместе с тем, явно то, что независимость судебной системы носит в определенной части условный, формальный характер. Поскольку, в силу характерного для России недоверие монарха к судьям, к их компетентности и честности, мы видим стремление в этих реформах сохранить контроль над судами, как и над всеми чиновниками, их действиями.

Две разнонаправленные цели которых пыталась достичь Екатерина II в реализации своих реформ, а также указанное отсутствие профессиональных, квалифицированных юристов в России того времени, не позволили существенно изменить само качество осуществления правосудия. Так, в 1780 году Екатерина II провела инспекцию по губерниям и из докладов, по результатам инспекции, можно было сделать вывод о неплохой работе судов,

поскольку количество нерассмотренных дел заметно снизилось.

Одновременно известны факты, говорящие о прямо противоположной ситуации. Так, получило огласку признание уфимского совестного судьи, который утверждал, «что за 12 лет его судейства к нему в суд не поступило и 12 дел, потому что его камердинер по просьбам виновных из тяжущихся сторон обыкновенно гонял всех челобитчиков, обращавшихся к совестному судье». Точно так же, по свидетельству современников, обстояло дело и в других совестных судах<sup>4</sup>.

В.О. Ключевский обращал внимание на то, что административная и судебная реформы имели скорее формальный характер, в результате чего они отразились «на технической выработке учреждений, на их формах, на постановке и на взаимных отношениях; они сказались в строгом разделении ведомств, в определении границ деятельности отдельных учреждений, но новые начала проведены непоследовательно и не оказали заметного влияния на духовную деятельность новых учреждений»<sup>5</sup>.

С.И. Зарудный объясняя безуспешность реформ Екатерины II указывал на борьбу коллегий с Сенатом и, все таки, смешением законодательной и судебной властей. Он считал, что закон – Учреждения для управления губерний не принес должной пользы в связи с тем, что был издан ранее установления «общих начал судопроизводства». В России же значение и компетенция государственного учреждения зависели «не только от правил судопроизводства, сколько от отношений главных начальников»<sup>6</sup>.

Князь Д.А. Оболенский считал, что дело в несоответствии с «народным законодательством». По его мнению: «Действовавшая система представляла собой смесь совершенно чуждых нам как по духу, так и по истории постановлений и форм, взятых целиком из разных иноземных законов, и не в виде начал, к нам перенесенных, начал, которые могли бы быть усвоены и облегчены в самобытную форму, а уже совсем готовых, с немецкими

---

4 История отечественного и государственного права / под ред. О.И. Чистякова, М., 2005. С. 234-235.

5 История государства и права России / под ред. Титова Ю.П. М., 2003, С. 300.

6 История отечественного и государственного права / под ред. О.И. Чистякова, М., 2005. С. 235

названиями и обрядами, непонятными и недоступными разумению русского человека»<sup>7</sup>.

Все факты несовершенства проведенных Екатериной II реформ, недостижение поставленных ею целей, привели к тому, что вся вновь созданная судебная система стала корректироваться практически сразу. Структура столичных городских магистратов изменениям на протяжении 1783-1784 годов. С 1787 года меняется система формирования судов к компетенции которых были отнесены рассмотрения споров между крестьянами. А еще ранее, в 1782 году, были созданы управы благочиния, которые также вошли в судебную систему.

К концу XVIII века все эти корректировки судебной системы привели к тому, что в России сформировалась не единая судебная система, с множеством различных судебных органов, подведомственность которых чаще всего была не определена и не закреплена нормативно. Тем не менее, судебные реформы Екатерины II не прошли бесследно, поскольку те принципы построения судебной системы и судебного производства как такового, до сих пор являются предметом практического применения и правотворчества. Реформы Екатерины II и не только судебные, занимают ключевое место в понимании всех социальных и экономических событий того времени. И на конец, все-таки, являясь хорошим примером проведения реформ, судебная реформа Екатерины II дает понимание и осознание того, что характер реформ зависит от существующих исторических обстоятельств и, что удобных, отвечающих требованиям всех, реформ не существует. Все эти обстоятельства не позволяют иссякнуть интересу к исследованию судебной реформы Екатерины II.

Преобразования в судебной системе России в первой половине XIX века пришлось на годы правления императоров Александра I и Николая I. Этим судебным преобразованиям и их последствиям дается неоднозначная оценка историков, правоведов.

Судебная политика Александра I проводилась с целью укрепления пози-

---

<sup>7</sup> История государства и права России / под ред. Титова Ю.П. М., 2003, С. 301.

ций государственной власти и модернизации всей системы управления государством. Такой курс Александра I обосновывает проводимые им мероприятия по возрождению судов, упраздненных в результате судебной реформой Павла I, а также мероприятия по созданию новых судебных органов.

Процесс восстановления судов, созданных Екатериной II, свидетельствовал о стремлении продолжить ее курс во внутренней политике и неприятие, непопулярность действий Павла I. В первую очередь была реорганизована местная юстиция. В 1801 году, были восстановлены палаты уголовного и гражданского судов, по образцу существовавших до 1796 года. В состав выборных заседателей включили представителей дворянства, демонстрируя тем самым усиление роли общества в осуществлении правосудия.

Принятыми нормативными правовыми актами устанавливается более жесткий контроль губернатора над палатой уголовного суда. Губернатору из уголовной палаты направлялись на утверждение все поступающие на ревизию следственные и уголовные дела. Несогласие губернатора с решением палаты по делу являлось основанием для направления его в Сенат. Издаваемыми указами были определены категории дел, по которым палатой выносились окончательные решения и которые передавались в Сенат на проверку. Это показывало стремление к централизации в системе осуществления правосудия. По сути, эти меры зародили практику пересмотра подсудности различных судов. Необходимо отметить, что при палатах и департаментах вводились должности канцелярских служащих, протоколистов, секретарей и архивариусов.

Серьезным изменениям подверглась система низших судебных инстанций. Полномочия нижних расправ были переданы уездным судам, в которых были дополнительно предусмотрены по два заседателя от сельчан. В связи с этим изменился и порядок рассмотрения дел уездными судами, состав которого менялся в зависимости от сословного статуса сторон в деле. Так дела дворян рассматривались судебным составом из заседателей от дворян, а дела государственных крестьян составом из уездных судей и сельских заседателей.

Смешанные дела, с участием сторон разных сословий, рассматривались соответственно смешанным составом уездного суда. Александром I были ликвидированы ратгаузы и восстановлены городские магистраты.

При Александре I в прежнем виде был восстановлен совестный суд. Как и прежде совестный суд рассматривал дела с участием умалишенных и несовершеннолетних, споры родственников, касающиеся имущества, и гражданские дела в случаях согласия сторон на разрешение спора в совестном суде. Таким образом, совестные суды по своей сути были судебной инстанцией примирения. Между тем, новым было то, что в случае недостижения примирения между сторонами спора, дело передавалось на рассмотрение в Сенат. А с 1802 года была восстановлена деятельность словесных судов и в столицах надворных судов.

С целью реорганизации судебного управления в 1802 году было создано Министерство юстиции, что положило конец управлению делами юстиции Сенатом. «Важнейшими функциями Министерства юстиции в соответствии с Манифестом «Об общем учреждении министерств» были: управление судебной системой страны и осуществление общего надзора за деятельностью судебных органов, а также обеспечение охраны земельных прав дворянства, посредством надзора за судебно-межевыми делами»<sup>8</sup>. Контрольно-надзорные функции Министерства юстиции Александр I отмечал в своем письме от 5 августа 1816 года министру юстиции Д.П. Трощинскому, в котором указана необходимость усиления надзора, «дабы дела, как в Правительствующем Сенате, так и во всех подчиненных ему местах имели успешнейшее течение», а «законы и указы повсюду исполнялись незамедлительно...»<sup>9</sup>. Александр I желая искоренить такие пороки российского правосудия, как волокита и мздоимство, настаивал на том, чтобы «обличаемые в сем гнусном пороке нетерпимы были в службе и

---

8 Бабенко В.Н. Судебная система России: История и современность. М., 2007. С 108.

9 Россия. Министерство юстиции. Министерство юстиции за сто лет 1802-1902: Исторический очерк [Электронный ресурс]. URL: <http://elibr.shpl.ru/№odes/4732#page/1/mode/grid/zoom/1> (дата обращения: 12.03.2018).

преследуемы со всею строгостью законов»<sup>10</sup>.

К функциям созданного Министерства юстиции было отнесено обеспечение деятельности судов, как организационное и ресурсное, так и кадровое. Между тем, как отмечалось, основной задачей министерства было осуществление надзора за судами. В результате этой министерской реформы был определен и новый статус Сената как высшего судебного органа в России.

В 1804 году Университетским уставом закрепляется автономия университетов и одновременно создается новый для России университетский суд, к подведомственности которого были отнесены споры по незначительным уголовным и гражданским делам, сторонами в которых выступали студенчество, преподавательский состав, служащие и чиновники системы образования. Система университетского суда предусматривала три инстанции: ректор, собственно сам университетский суд, и университетский совет.

В целях управления казенными уральскими заводами было учреждено Горное правление (1806 г.) и как следствие этого создан горный суд. Система горных судов предусматривала в своем составе такие судебные инстанции как горный начальник, горный гражданский суд, Уральское горное правление и Сенат. В ведении горных судов находились дела с участием служащих горных заводов и населения тех территорий, которые находились в ведении Уральского горного правления.

С ростом и развитием экономических отношений в России назрела необходимость в самостоятельной судебной системе, отрешенной от политических интересов и отвечающей потребностям защиты частной собственности. В связи с этим, начиная с 1808 года, в крупных торговых городах начали создаваться коммерческие суды.

Именно проблемы в судах общей юрисдикции, выразившиеся в их медлительности и волоките при рассмотрении дел, диктовали необходимость судебных реформ и создание горных и коммерческих судов.

Еще одной судебной инстанцией того времени стал созданный 1 января

---

<sup>10</sup> Там же.

1810 года Государственный Совет. В его состав входил департамент гражданских и духовных дел. Государственный Совет по своей сути являлся апелляционной инстанцией по гражданским и уголовным делам.

Следующим этапом судебных преобразований России в первой половине XIX века являлся период правления Николая I, который понимал недостатки судебной системы и необходимость ее совершенствования. Вместе с тем, Николай I не являлся приверженцем кардинальных реформ и придерживался позиции сохранения существующей системы судопроизводства. А решение проблем, связанных с отправлением правосудия он видел, прежде всего, в должном и надлежащем правоприменении, в строгом соблюдении и исполнении законов.

По мнению Николая I эффективное функционирование судебной системы связано с необходимостью наведения порядка во всех судебных инстанциях и институтах судебной власти, а также организацией их надлежащей и продуктивной деятельности. И именно для этого судам необходимо было дать точную и четко выстроенную систему законодательства.

Полная систематизация всего законодательства России, которую осуществил М.М. Сперанский, должна была решить данную проблему. Результатом долгой и кропотливой работы М.М. Сперанского стало 45-томное «Полное собрание законов Российской империи». Им было хронологически упорядочено все законодательство России, принятое в период с 1649 по 1825 годы, а это, без малого, почти 31 000 нормативных актов. Впервые за всю историю России была проведена такая всеобъемлющая систематизация законодательства.

В дальнейшем, на основании «Полного собрания законов Российской империи» были подготовлены и изданы 15 томов «Свода законов Российской империи», ставшие официальным источником права в России. Позже «Свод законов Российской империи» был дополнен 16 томом (Судебные уставы).

Николай I, будучи явным приверженцем управленческого этатизма, после завершения работы по систематизации Российского законодательства и издания «Полного собрания законов Российской империи» и «Свода законов

Российской империи» считал необходимым беспрекословное исполнение предписаний систематизированных норм права, что неизменно привело к усилению контроля за судами в практике правоприменения.

В стремлении навести порядок в Российском судопроизводстве Николай I, не только требовал от Министерства юстиции усиления надзора за судами, но и нередко сам осуществлял инспекцию судов. Трудно согласиться с тем, что данная мера существенно повлияла на положение дел в судах с волокитой и медлительностью судопроизводства, поскольку введение многочисленных отчетов приводило скорее к развитию бюрократии.

В 1837 году вводится в действие Общий наказ, который наделял гражданских губернаторов широкими надзорными полномочиями, еще больше ограничивая независимость судебной системы. При этом значительного положительного эффекта в процессе судопроизводства достигнуто не было.

Кроме этого, следует отметить определенную милитаризованную тенденцию в организации гражданского управления. В период правления Николая I достаточно широко применялась ротация кадров военного и гражданского чиновничества, кроме того было увеличено количество категорий дел подсудных военным судам. Таким образом, реализовывалось стремление правительства «разгрузить» суды общей юрисдикции, и в то же время обеспечить более жесткое уголовное наказание за государственные преступления, представляющие угрозу правящему сословию и государственному устройству.

Нельзя не отметить и характерные особенности осуществления судебного процесса в первой половине XIX века. Так судебные заседания были тайными, более того, они проводились без непосредственного участия сторон и свидетелей по делу. Доказательную базу для судов составляли только письменные материалы следствия и устные показания не принимались при вынесении решений. По-прежнему, признание обвиняемого считалось основным подтверждением его виновности, как следствие этого установления процветала практика получения признательных показаний под пытками.

Внутреннее убеждение судьи не влияло на результат рассмотрения дела, а в основу приговора или решения ложились формальные основания. Недостаточность доказательственной базы по делу приводила к прекращению судебного производства по нему, а обвиняемые при этом оставались пожизненно под подозрением, что не могло не отразиться на их положении и жизни в обществе. Так «сельские общества нередко высылали опороченных таким судебным решением сочленов на постоянное жительство в Сибирь»<sup>11</sup>.

Как и прежде, значительной проблемой оставалось обжалование приговоров и решений суда из-за дороговизны процедуры обжалования. Следствием этого было многолетняя волокита с рассмотрением жалоб в судах. Кроме того, тайное судопроизводство порождало в судебной системе взяточничество, злоупотребления и безосновательные обвинения.

Сложность судебной системы и множество различных судебных инстанций являлись также острой проблемой правосудия в России того времени. К серьезным проблемам также можно отнести, как отмечалось ранее, волокиту судопроизводства и малую эффективность судов первой инстанции, низкий профессионализм судебных кадров. Все это, несомненно, требовало решительных реформ и кардинальной оптимизации всего судебного процесса и судебной системы в целом. Такие преобразования происходили, но в минимальной степени и скорее касались незначительных изменений в осуществлении правосудия.

Для решения указанных задач предпринимались некоторые попытки их решения. Так проводились изменения в структуре судебной системы и подсудности судов. Уточнялся и конкретизировался функционал судебных органов, изменялась их внутренняя структура.

Преобразования коснулись и самой судебной системы в целом. В результате пересмотра университетского законодательства, в 1835 году университетские суды были упразднены. Учреждение сельских судов было следствием про-

---

<sup>11</sup> Егоров С.А. История отечественного государства и права, IX–первая половина XIX века. Опыт проблемного изложения. Ярославль, 2000. С 328.

веденной в период с 1837 по 1841 годы реформы государственной деревни. В состав создаваемых сельских расправ входили сельский старшина и два сельских заседателя. К подсудности сельского суда были отнесены простые дела, не требующие серьезного правоприменения действующего законодательства. Целью рассмотрения дел было в большинстве случаев примирение сторон по имущественным спорам. В волостях были созданы волостные расправы, которые по своей сути явились второй инстанцией для сельских расправ, так как надзирали за деятельностью последних.

Нельзя не отметить и произошедшие изменения в кадровом обеспечении судебной системы, которые были направлены не только на обновление кадрового состава судов, но и на создание эффективно функционирующей системы образования юридических кадров.

В поисках путей преобразования судебной системы, в условиях изменившегося отношения к систематизации Российского законодательства, юридическое образование заняло одно из весомых направлений всей правовой политики России. Реалии того времени диктовали необходимость именно практического юридического образования. Изменения в образовательных программах, которые были следствием принятого в 1835 году Университетского устава, заключались в максимальном совмещении теории правоведения с практической юриспруденцией.

В 1835 году создается Училище правоведения, которое являлось первым в России высшим учебным заведением, направленным в своей образовательной деятельности, прежде всего, на подготовку кадрового состава для судебной системы.

В кадровой политике судебной системы немаловажную роль сыграло Министерство юстиции, стремившееся изменить практику должностных назначений в судах по сословному признаку, на обученных, образованных и профессиональных юристов. Известны даже волевые предписания Министерства юстиции аппаратам департаментов Сената о назначениях на должности в судебные канцелярии выпускников Училища правоведения.

Несомненно, данные меры имели своим результатом изменение кадрового состава судебных органов в сторону увеличения профессиональных и образованных юристов.

Рассматривая и изучая преобразования судебной системы в первой половине XIX века можно отметить, что, не смотря на критическое отношение Александра I и Николая I к созданной Екатериной II судебной системе, она претерпела не столь существенные изменения. Все изменения и преобразования во внутренней политике России первой половины XIX века можно охарактеризовать как борьбу двух течений - авторитарного самодержавия и правового либерализма.

Правовой либерализм отражался в восстановлении институтов гражданского общества и универсального применения законодательства. К ярким выражениям таких институтов можно отнести совестные суды, организация участия гражданского общества в осуществлении правосудия и выборность судей. Создание Государственного совета также проявление правового либерализма в попытках разделения судебной и законодательной власти. Кроме того, формирование состава коммерческих судов не по сословному признаку не что иное, как внедрение более современных принципов правосудия.

Проявления авторитарности самодержавия были заметны в стремлении централизованного управления и расширении контроля. Убеждения в том, что государство и власть призваны заботиться о своих гражданах, контролировать действия своего народа, неизменно приводило к контролю и судебной сферы.

Между тем, создание Министерства юстиции и обновление кадров в судебной системе, не могло не задать положительную динамику в процессе формирования самостоятельной отрасли юстиции и повышении престижности юридических профессий.

Резюмируя все сказанное, нельзя не согласиться со словами Н.Н. Ефремовой о преобразованиях судебной системы России в первой половине XIX века которые «проводились в основном по следующим направлениям:

- 1) ограничение числа инстанций;

- 2) изменение правил делопроизводства с целью его ускорения;
- 3) декларирование ограничения вмешательства администрации в отправлении правосудия;
- 4) повышение образовательного уровня кадрового состава судебного ведомства»<sup>12</sup>.

Но даже эти несущественные изменения проводились очень медленно и малоэффективно, поскольку не затрагивали саму структуру и принципы организации судебной системы России. Таким образом, невзирая на целый ряд попыток реформировать судебную систему России в начале XIX века, она по-прежнему находилась в состоянии серьезного кризиса и требовала не просто косметических преобразований, а кардинальных изменений.

## **1.2 Судебная реформа 1864 года и дальнейшие изменения судебной системы в императорской России**

Поражение России в Крымской войне 1853 - 1856 гг. объективно и закономерно обусловило осуществление комплекса кардинальных преобразований во всех сферах общественной жизни, коренного переустройства основных институтов государства Российского в соответствии с реалиями, как в стране, так и в мире. В их числе: отмена крепостного права, предоставленная крестьянам свобода от помещиков - провозгласили Манифест и Положение от 19 февраля 1861 г; реализация судьбоносных реформ: местного самоуправления, образования, финансовой, военной, политической, судебной и др.

Защиту отношений прав собственности и прав личности обеспечили реформы местного самоуправления 1864 и 1870 гг, возможность реального решения вопросов хозяйственной и социальной жизни для крестьян предоставили органы земского (1864) и городского (1870) самоуправления. Последние стали связующим звеном между сельским обществом и государственным аппаратом.

При этом правительством судебной реформе отводилась особая роль.

---

<sup>12</sup> Ефремова Н.Н. Судостроительство России в XVIII–первой половине XIX в.: Историко-правовое исследование. М.: Наука, 1993. С 191.

Была обеспечена взаимосвязь судебной, городской, земской и крестьянской реформ в ходе их реализации. Например, судебная система формировалась с помощью земств. Земства участвовали в выборах мировых судей, в составлении списков присяжных заседателей. Споры между органами самоуправления решали судьи.

За весь период своего исторического развития судебная система России неоднократно подвергалась глубокой трансформации, так как каждый исторический период вносил свою лепту в деятельность соответствующих институций. Однако наиболее важным в этом плане представляется обращение к историческому опыту проведения судебной реформы 1864 г., которая привнесла революционные изменения в систему судоустройства и судопроизводства. Основной ее идеей стала идея единства судебной власти и целостности механизмов правосудия, которая нашла свое воплощение в Судебных статутах 1864 г.<sup>13</sup>. «Судебная реформа, - писал А. Кони, - призвана была нанести удар худшему из видов произвола, произволу судебному, прикрываемому маской формальной справедливости. Она имела своим последствием оживление в обществе умственных интересов и научных трудов. Со старой судебной практикой науке было нечего делать»<sup>14</sup>. Результатом этой реформы стало воплощение международных стандартов и принципов осуществления правосудия: гласности, состязательности, равенства сторон в судебном процессе и др.<sup>15</sup>.

Безусловно, для проведения масштабных преобразований в сфере судопроизводства XIX века существовали определенные предпосылки. Если говорить о причинах проведения судебной реформы, то они очевидным образом просматриваются в следующем: в 1861 году в России пало крепостное

---

13 Коваленко Т.С. Исторический путь зарождения, становления и развития судебной власти в России // Вестник КГУ. 2016. № 5. С. 259-263.

14 Галкин А.Г. К вопросу об особенностях разработки судебной реформы 1864 года // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2010. № 4. URL: <http://cyberle№i№ka.ru/article/№/k-voprosu-ob-osobe№№ostyah-razrabotki-sudeb№№oy-reformy-1864-goda> (дата обращения: 12.06.2017).

15 Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, Изд-во Воронежского ун-та, 1989. С. 64.

право, которое содержало два взаимоисключающих понятия - «крепостное» и «право». Это была особая система правоотношений, регулировавшая жизнь русского народа, в которой многие крестьяне являлись не субъектами, а, скорее, объектами правоотношений. После отмены крепостного права десятки миллионов людей стали новыми субъектами права. И если раньше их правоотношения регулировались помещиками, то теперь приходилось искать новые механизмы регулирования. Потребовалась совершенно новая правовая система, необходимо было вводить иные институты права и регуляторы правоотношений<sup>16</sup>.

Это было основной причиной судебной реформы. Она была логическим следствием ликвидации старой системы права - крепостного права. Вторая не менее важная причина заключалась в том, что реформа должна была обеспечить наметившийся курс на модернизацию или же обновление России, которым срочно нужно было преодолевать социально-экономическую, культурную, техническую и технологическую отсталость от ушедших вперед западных стран. Игнорирование этой ситуации могло бы привести к катастрофе внутри государства. Страна могла не выдержать исторического соревнования народов. Значит, нужна была социально-экономическая, технологическая и техническая модернизация, а успех ее во многом был невозможен без правового сопровождения. Нужно было создать такую правовую базу, которая позволила бы быстро нарастить экономический потенциал в стране, развить предприимчивость народа, обеспечить его правовую защиту. То есть потребность в модернизации страны - важнейшая причина судебной реформы 1864 года. Третья причина заключалась в том, что дореформенный суд не мог обеспечить реализацию стоящих перед Россией задач. По сути дела, инквизиционное судопроизводство порождало массу злоупотреблений, явления коррупции в судах. Все это и обусловило развитие и создание новой правовой

---

16 Мархгейм М.В., Тонков Е.Е. Судебная реформа в России: преемственность и модернизация // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2014. № 16 (187). С. 241-252 ; Рябухина А.А. К вопросу о предпосылках и значении судебной реформы 1864 г. // Инновационная наука. 2017. № 2. С. 132-134.

системы.

В этих условиях, с нашей точки зрения, обозначились три основных подхода: консервативный, либерально-демократический и радикальный.

Представителем консервативного направления был министр юстиции России граф В.Н. Панин, считавший невозможным какие-либо изменения. По мнению графа Д.Н. Блудова, представлявшего либерально-демократическое направление, улучшить судопроизводство и судоустройство можно было бы и без существенных изменений, исправляя лишь его недостатки путем синтеза «исторических начал» российского законодательства и элементов западноевропейского. Д. Оболенский, являвшийся представителем наиболее радикального течения, полагал, что менять необходимо «все и вся».

Позиция В.Н. Панина не нашла должного понимания в обществе, поэтому основная борьба развернулась между концепциями реформирования судоустройства и судопроизводства Д.Н. Блудова и Д.А. Оболенского. Несмотря на то что противоборство этих двух направлений отчетливо прослеживалось на протяжении всей судебной реформы, все же преимущество осталось на стороне радикального направления, что, по нашему мнению, в большей мере было обусловлено политической обстановкой XIX века.

С нашей точки зрения, такая «борьба» в исторической ретроспективе должна рассматриваться положительно, так как впоследствии именно она позволила не только выработать наиболее рациональные пути организационно-правового преобразования системы правосудия, но и в очередной раз подчеркнуть их неотвратимость. Однако для создания новой модели суда был необходим образец, которого дореформенное правосудие не имело. Проводить же эксперименты, создавая свои неизвестные мировой юстиции образы и формы, не имело смысла, так как это означало бы в очередной раз вступить в противоречие с потребностями времени.

Так, реформаторами судебной власти была проведена большая работа, направленная на создание наиболее оптимальной формы правосудия согласно изменениям социально-политической сферы российского общества. Ее резуль-

татом стало утверждение в ноябре 1864 г. Александром II Судебных уставов (Учреждение судебных установлений; Устав уголовного судопроизводства; Устав гражданского судопроизводства; Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями).

Именно с издания обозначенных документов началась реформа 1864 г., позволившая создать модель правосудия, отвечающую требованиям цивилизованного общества. Основные положения этой реформы были сведены к следующему: создавались новые судебные учреждения: коронный и мировой суды. Коронный суд имел две инстанции: окружной суд (в пределах губернии, что составляло округ) и судебная палата, объединявшая несколько судебных округов. Окружной суд был коллегиальным и имел в своем составе, кроме профессиональных судей, 12 присяжных заседателей, выбранных из представителей разных сословий. Присяжные заседатели во время рассмотрения уголовных дел должны были вынести вердикт подсудимому. Введение суда присяжных можно рассматривать как определенный фактор формирования гражданского общества, но одновременно это имело и сугубо утилитарное значение для суда, который должен был осуществлять правосудие. Судья и члены суда, согласно закону, определяли меру наказания. Решения с участием присяжных считались окончательными и могли быть обжалованы только в кассационном порядке. При отсутствии присяжных решения могли быть обжалованы в судебной палате. В качестве суда первой инстанции судебная палата разбирала дела о государственных и должностных преступлениях, которые рассматривались с участием сословных представителей. С целью рассмотрения мелких уголовных дел и мелких исков на сумму не более 500 рублей были созданы мировые суды с упрощенным судопроизводством. Мировые судьи избирались волостными земскими собраниями (в Москве, Петербурге, Одессе - городскими думами) сроком на три года. Апелляционной инстанцией для мировых судов был съезд судей, который имел право повторно рассмотреть дело с вынесением решения

полиции<sup>17</sup>.

Ряд авторов указывают на то, что в рассматриваемый период судебный процесс стал состязательным, на место канцелярской тайны пришла гласность, заочное рассмотрение дел было заменено публичным разбирательством с участием сторон и их адвокатов. Был утвержден принцип осуществления правосудия только судом, отменена система формальных доказательств, институт оставления под подозрением. Впервые в истории российского права был утвержден гражданский процессуальный кодекс, введивший принцип диспозитивности. Все подданные империи были уравнены перед судом<sup>18</sup>.

В связи с этим наш современник Р. Уортман отметил, что реформа 1864 г. создала прогрессивную для XIX века судебную систему и необходимые условия для внедрения законности в систему управления Российской империи<sup>19</sup>.

Кроме того, судебная реформа 1864 г. способствовала гуманизации социальных отношений. Важную роль в этом играла гласность судопроизводства, вследствие чего изменилось отношение общества к административному произволу. Открытые публичные судебные заседания вызвали огромный интерес у всех слоев населения. В залах суда собирали представителей от дворян, купцов, крестьян. Для многих людей это становилось нормой. Среди современников, отмечающих необычайную атмосферу внимания и сострадания нового суда, был сенатор В.Ф. Одоевский, который происходящее в зале описывал так: «...публики пропасть, и много крестьян и слушают с большим вниманием.

---

17 Страхов С.Е. Историография общих, региональных и специальных историко-правовых исследований судебной реформы 1864 года в России // Современные исследования социальных проблем. 2014. № 5 (37). – [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/istoriografiya-obshchih-regionalnyh-i-spetsialnyh-istoriko-pravovyh-issledovaniy-sudebnoy-reformy-1864-goda-v-rossii-2> (дата обращения: 10.07.2017)

18 Абдарашитов В.М. Влияние основных правовых идей судебной реформы 1864 г. на формирование и развитие принципа презумпции невиновности // Вестник Волгоградского государственного университета, 2015. С. 117.

19 Уортман Р.С. Властители и судьи: Развитие правового сознания в имперской России. М., 2004. С. 405.

Заседания длятся до 7 часов. Настоящая юридическая обедня»<sup>20</sup>.

Неудивительно, что в попытках реорганизовать систему судопроизводства, несмотря на присутствующие недостатки, все же происходит переход к более совершенным формам судопроизводства<sup>21</sup>. А само правосудие из орудия в руках правящей элиты превращается в вид профессиональной деятельности.

Последнее неизбежно повлекло за собой установление единообразных начал осуществления судопроизводства с последующим созданием соответствующей законодательной основы. Так как русское государство строилось изначально на принципах доминирования обязанностей, где даже права монарха и господствующих классов вытекали из обязанностей и были их продолжением<sup>22</sup>, наиболее весомым достижением судебной реформы 1864 г. стало провозглашение новых принципов судопроизводства: равенство всех перед законом, состязательность сторон, независимость суда и его бессловность, публичность и гласность.

Большое значение для независимости суда и упрочения принципа законности в уголовных и гражданских процессах имели создание адвокатуры и реорганизация прокуратуры. Адвокатура, созданная судебной реформой, сразу заявила о себе смело и решительно<sup>23</sup>. По этому поводу А. Кони отметил важность совершенствования системы правосудия, утверждая, что реформа «внесла новые начала в народную жизнь. Она пробудила в обществе силы, не находившие себе дотолле достаточного применения, она послужила нравственной школой народу и с систематической настойчивостью стала вызывать в обществе стремление к истинному правосудию и уважение к

---

20 Одоевский В.Ф. Текущая хроника и особые происшествия. Дневник // Литературное наследие. 1935. № 22/24. – [Электронный ресурс]. URL: [http://kigolubu.ru/mssia№\\_dassiG/odoevskiy\\_vf/d№ev№ik\\_v\\_f\\_odoevskogo\\_1859-1869\\_gg.10807](http://kigolubu.ru/mssia№_dassiG/odoevskiy_vf/d№ev№ik_v_f_odoevskogo_1859-1869_gg.10807) (дата обращения: 12.06.2017).

21 Попова А.Д. Судебная реформа 1864 года и развитие гражданского общества во второй половине XIX века // Общественные науки и современность. 2002. № 3. С. 89-100.

22 Грачев Н.И. Судебная реформа 1864 года в контексте великих реформ: опыт историософской ревизии // Вестник Волгоградского государственного университета. 2015. № 1, С. 25-33.

23 Чингузов О.М. Судебная реформа 1864 г.: ее плюсы и минусы // Царскосельские чтения. 2012. № 16. С. 78-86.

человеческому достоинству...»<sup>24</sup>. Следует отметить основные принципы, на которых строилась русская адвокатура: совмещение судебного представительства и правозаступничества; свобода профессии с точки зрения ее независимости от органов государственной власти; самостоятельное определение гонорара по соглашению с клиентом; корпоративность<sup>25</sup>.

Как утверждает А.Г. Галкин, новый суд должен был служить гарантией защиты личности от произвола властей. Например, никто не мог подлежать судебному преследованию за преступление или проступок, не будучи привлеченным к ответственности в порядке, установленном законом. Запрещалось содержание под стражей иначе как в случаях, определенных законом, или в помещениях, не установленных законом. Важным новшеством явилось и то, что суду запрещалось останавливать решение дела под предлогом неполноты, неясности или противоречия законов. Нарушители этого запрета подлежали ответственности за противозаконное бездействие власти. Важнейшей гарантией законности и защиты личности от произвола судебных властей являлась обязанность судов решать дела по точному смыслу закона, а в случае неполноты, неясности или противоречия законов основывать решения на общем смысле законов. В целом судебная реформа, проводившаяся наряду с крестьянской, земельной, военной, земской, городской и другими, оказалась самой последовательной и прогрессивной. Она опиралась не только на существовавший исторический опыт России, но и учитывала законодательный опыт других европейских государств. В результате была создана российская модель процессуального правопорядка<sup>26</sup>.

Таким образом, Судебные уставы 1864 г. в корне изменили судоустройство, процессуальное и материальное право Российской империи. Судебные ор-

---

24 Кони А.Ф. и Судебная реформа 1864 г. – [Электронный ресурс]. URL: <http://scie№ceoflaw.m/books/item/f00/s00/z0000006/st006.shtml> (дата обращения: 12.06.2017).

25 Осадчук Е.И. История зарождения и развития адвокатуры в царской России // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2013 № 4. С. 81-85.

26 Галкин А.Г. К вопросу об особенностях разработки судебной реформы 1864 года // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2010. № 4. – [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberle№i№ka.ru/article/№/k-voprosu-ob-osobe№№ostyah-razrabotki-sudeb№oy-reformy-1864-goda> (дата обращения: 12.06.2017).

ганы были отделены от административных и законодательных, учрежден суд присяжных, впервые был введен институт адвокатуры, в корне изменились прокуратура и следствие. Также были провозглашены принципы состязательности, гласности, устности, права на защиту и обжалование приговора, равенства граждан. Эти положения судебных статутов надо было реализовывать на практике, всецело воплотив их в деятельность нового суда.

Кроме того, судебная реформа 1864 г. существенно повлияла и на разрушение устойчивого положения дворянства. Провозгласив равенство перед судом и законом, возможность представителям всех сословий быть присяжными заседателями, иметь равные гражданские и имущественные права, которые гарантировались нормами Устава гражданского судопроизводства, реформа создала важные правовые предпосылки для превращения сословного общества в гражданское. Хотя формально оставалось деление подданных Российской империи на сословия, дворянство в результате реформ потеряло важнейшие привилегии: исключительное право собственности на землю, право судить крестьян и управлять ими и т.п. Несмотря на это, ряд привилегий за дворянством все же был сохранен (титулование, геральдика), но уже невозможно было остановить наметившийся переход к обновленному общественному строю.

Эту реформу нельзя воспринимать как простое обновление правил судопроизводства. Она вобрала в себя все тенденции новой эпохи, которая несла демократические ценности - всесословность, уважение к человеческому достоинству, равенство всех перед законом. Реформа суда содействовала изменению общественного сознания, перерастанию его из патриархального в гражданское, в частности - повышению уровня уважения к закону<sup>27</sup>. Подобный социально-правовой феномен позволил наглядно проиллюстрировать пример возможного сотрудничества общества и государства в условиях жесткого административного управления. При демократизации систем судостроительства и

---

27 Попова А.Д. Судебная реформа 1864 года и развитие гражданского общества во второй половине XIX века // Общественные науки и современность. 2002. № 3. С. 89-100.

судопроизводства общественное правосознание проявилось в активных действиях населения по обсуждению законодательных актов<sup>28</sup>.

В обозначенный период была осуществлена попытка поиска наиболее оптимальных форм организации деятельности органов правосудия, который завершился повсеместным образованием судебных учреждений. Неизменными оставались лишь намеченные основателем и сложившиеся на тот момент их основные задачи и функции, регулярный характер, профессионализм. И все же некоторые ученые, среди которых Г. Филонов и В. Черных, отмечают, что судебная реформа не была лишена ряда недостатков при ее реализации: «Хотя и был провозглашен принцип равенства всех перед законом, тем не менее имели место многочисленные отступления от него, в частности, особый порядок придания суду должностных лиц, отсутствие должной гарантии независимости суда от государственной администрации»<sup>29</sup>. Кроме того, скопированная с западных образцов европейская система судопроизводства хорошо работала в западном обществе. В России, как было отмечено авторами, она зачастую давала серьезные сбои.

Однако следует признать, что в борьбе за отстаивание собственных интересов, которые зачастую сводились к поиску политических преступников, государство забывало об основополагающих принципах Судебных уставов. Несмотря на активную борьбу судебной власти с преступностью, она оказалась неспособной гарантировать достойную защиту. Это мешало доказывать, что только суд на основании достаточной доказательственной базы может признать лицо виновным. Все это способствовало нарушению важнейшего постулата, провозглашенного Александром II, что «основное назначение Судебных уставов - возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить то уважение к закону, без которого невозможно

---

28 Осадчук Е.И. История зарождения и развития адвокатуры в царской России // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 4. С. 81-85.

29 Филонов Г.А. Судебная реформа Александра II // Территория науки. 2015. № 4. С. 26-43.

общественное благосостояние»<sup>30</sup>.

Судебная система российского общества в период реформы стала более прогрессивной, так как способствовала созданию категории независимо мыслящих людей, появлению замечательных адвокатов, ораторов, присяжных поверенных, прививала чувство законности, уважения к правопорядку. Однако недостаточная зрелость общества не соответствовала ее характеру и масштабам. Консервативные элементы в нем настойчиво доказывали необходимость возвращения к дореформенным порядкам. Яркий представитель консервативной критики судебной реформы В. Фукс который в своем труде «Суд и полиция» указывал, что новые судебные органы не справляются со своей задачей, используя богатый фактический материал, приводил в первую очередь отрицательные стороны судебной жизни, примеры невежества судей и следователей, случаи произвола, необоснованные вердикты присяжных заседателей. При этом, не задаваясь вопросом о типичности данных явлений, он делал вывод о непригодности Судебных уставов<sup>31</sup>.

Подводя итог нашего исследования, мы пришли к выводу, что для России важнейшим событием в истории правосудия стало проведение судебной реформы 1864 г., в реализации которой можно целенаправленно выделить три основных подхода:

- 1) консервативный;
- 2) либерально-демократический и
- 3) радикальный.

Хотя реформа 1864 г. и породила множество проблем и поводов для размышлений, но все же способствовала формированию общих стандартов, которые стали основой для дальнейшего развития судебной системы России. Кроме этого, она заложила основополагающие принципы современного право-

---

30 Галкин А.Г. К вопросу об особенностях разработки судебной реформы 1864 года // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2010. № 4. URL: <http://cyberle№i№ka.ru/article/№/k-voprosu-ob-osobe№№ostyah-razrabotki-sudeb№oy-reformy-1864-goda> (дата обращения: 12.06.2017).

31 Рассказов В.Л. Органы сысской полиции Российской империи в трудах отечественных исследователей // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 107 (03). С. 1-15.

судия, а именно: осуществление правосудия специально уполномоченным органом, гласность судебного процесса, равенство всех перед законом и судом, гуманизм, законность, уважение к личности, право на судебную защиту и др.

## 2 ОРГАНИЗАЦИОННО – ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ СОВЕТСКОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

### 2.1 Формирование советской судебной системы: от революционных трибуналов до показательных процессов конца 1930-х годов

Исследование процесса развития суда, судоустройства и судопроизводства прошлого имеет огромное значение для современной России и для ее будущего. По мнению многих историков, Октябрьская революция стала коренным переломом в развитии существовавших общественных отношений<sup>32</sup>.

Действительно, стихийное упразднение революционными массами старых судебных учреждений и создания новых судов, способных осуществлять правосудие в интересах трудящихся получили широкий размах<sup>33</sup>.

Учитывая вышеизложенное, как представляется, необходимо рассмотреть поэтапное становление и развитие судебной системы в послереволюционной России. Анализируя отечественную литературу, можно сказать, что в своем становлении и развитии советская судебная система рассматриваемого периода прошла несколько этапов<sup>34</sup>.

Таким образом, первым этапом можно выделить становление судебной системы в первый год, после революции. Как видится, исследование формирования кадрового состава народных (до февраля 1918 г. - местных) судов РСФСР на самом раннем этапе их становления, несомненно, представляет интерес. Обусловлен он в первую очередь особенностью и своеобразием первых послереволюционных месяцев (с декабря 1917 по ноябрь 1918 г.), когда начался поиск путей создания судебной системы нового государства и стали предприниматься первые шаги в этом направлении. Возникновение на местах «народных» судебных учреждений началось сразу же после Октябрьской революции достаточно спонтанно и без каких-либо прямых

---

32 Долголюк А.А. История государства и права России Курс лекций. Новосибирск, 2015. С.34.

33 Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М., 1993. С.9.

34 Агеева А.В. Преемственность и новации в юридической науке. Омск, 2012. С.44 .

указаний из «центра». С принятием в декабре 1917 г. Декрета «О суде» № 1 который можно рассматривать как определенный компромисс между большевиками и левыми эсерами, «центр» предпринял попытку взять начавшееся на местах судебное строительство под свой контроль<sup>35</sup>.

Самым главным событием, с точки зрения правового регулирования организации и становлении суда, в рамках данного этапа был принят Декрет СНК РСФСР №1 «О суде». Данный акт упразднял оставшиеся от царской России общие суды, Сенат, военные и морские суды всех наименований, коммерческие суды, институты судебных следователей, прокурорского надзора, адвокатуры. Деятельность мировых судей, согласно Декрету, лишь приостанавливалась (ст. 2); они заменялись коллегиальными местными судами в составе постоянного местного судьи и двух очередных заседателей, приглашаемых на каждую сессию по особым спискам очередных судей<sup>36</sup>.

Кроме того, данный акт закрепил два органа правосудия: местные суды и революционные трибуналы<sup>37</sup>.

То есть, исходя из вышеизложенного, Декретом №1 формировались две системы судов общая и особенная. В свою очередь, можно отметить, что реализация Декрета проходила не совсем гладко, как задумывалось. Так, не сразу установились правильные отношения между Советами и судами<sup>38</sup>.

Кроме того, не везде на местах соглашались и с созданием революционных трибуналов<sup>39</sup>.

Для более четкого представления о деятельности, структуре и задачах революционных трибуналов, кратко рассмотрим их и определим основные задачи представленных судов<sup>40</sup>.

Так, задачи революционных трибуналов были прописаны в статье 8 Де-

---

35 Михеев Д.Ю. Суды Сибири в обеспечении национальной безопасности на начальном этапе советского государства (1920 - е гг.). Новосибирск, 2015.С.14.

36 Бескровный Л.Г. Хрестоматия по истории. М.,1947. С.63.

37 Керсновский А.А. История русский армии. М., 1992. С.10.

38 Адрианов А.С. Министерство внутренних дел. М., 1902. С.32.

39 Мелехин А.В. Теория государства и права. М., 2013. С.28.

40 Михеев Д.Ю. Суды Сибири в конце 1920 - х гг.: общая характеристика и региональные особенности // Историко - правовые проблемы: Новый ракурс. 2014. № 8. С. 158 – 164.

крета №1, согласно которой революционные трибуналы, являясь элементом судебной системы, создавались с целью:

- борьбы против контрреволюционных сил в видах принятия мер ограждения от них революции и ее завоеваний;

- решения дел о борьбе с мародерством и хищничеством, саботажем и прочими злоупотреблениями торговцев, промышленников, чиновников и прочих лиц<sup>41</sup>.

Новые суды создавались и действовали на следующих принципах:

- во-первых, выборность судов;

- во-вторых, участие населения в отправлении правосудия в качестве заседателей<sup>42</sup>.

Дальнейшее развитие общей судебной системы получило развитие в Декрете ВЦИК от 15 февраля 1918 № 2 «О суде», в котором определяется структура и порядок формирования окружных народных судов, а также процедура принятия ими решений. В соответствии со ст. 1 Декрета: «Для рассмотрения дел, превышающих подсудность местного народного суда, образуются окружные народные суды, члены которых избираются по округам местными Советами Рабочих, Солдатских, Крестьянских и Казачьих Депутатов. Округа соответствуют прежним округам, но от соглашения Советов зависит изменить территорию данного округа, увеличив или сократив таковую»<sup>43</sup>.

На местные народные суды возлагались теперь все уголовные дела, за исключением тяжких, отнесенных к компетенции окружных судов и революционных трибуналов. По подсудным делам местные суды могли выносить наказание до 5 лет лишения свободы, «руководствуясь декретами Рабочего и крестьянского правительства и социалистической совестью» (ст. 3 Декрета № 3). В нормативных актах, содержащих уголовно - правовые статьи, санкции

---

41 Григорьев О.В. Судебная власть, гражданское общество, судебные реформы: алгоритм взаимообусловленности // История государства и права. 2014. № 9. С. 3 – 8.

42 Михеев Д.Ю. Суды Сибири в условиях радикальной перестройки общественных отношений: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Новосибирск, 2012. С. 17.

43 Григорьев О.В. Советская судебная система: исторический период 1921 - 1941 гг. // Российский судья. 2010. № 2. С. 40 – 44.

были неопределенными, поэтому такое уточнение носило принципиальный характер. Местные судьи продолжали оставаться следователями, но только по несложным уголовным делам. В более сложных делах предварительное следствие осуществлялось следственными комиссиями, учрежденными по Декрету о суде № 2<sup>44</sup>.

Еще одним этапом в формировании судебной системы, можно считать организацию и деятельность единого народного суда. Данный этап можно отнести к промежуточному периоду: с 30 ноября 1918 г. по 1 января 1923 г.

Ряд судебных учреждений практически сразу после революции оказался закрытым. Иногда инициаторами прекращения работы становились сами судебные служащие, отрицательно встретившие революцию и присоединившиеся к широкомасштабному саботажу чиновников. Упразднял суды в революционном угаре и народ.

В то же время в некоторых губерниях старые суды продолжали свою работу. Так было в Саратовской, Нижегородской, Тобольской, Ставропольской, Тульской и ряде других губерний. Уголовные отделения Окружного суда продолжали действовать в Чите до января 1918 г., в Саратове и Нижнем Новгороде мировые судьи продолжали выполнять свои функции вплоть до 1919 г. Окружной суд г. Великий Устюг функционировал до марта 1918 г. В ряде мест даже складывалось своеобразное «двоевластие»: например, в центральных «буржуазных» районах Петрограда прежние суды не прекращали своей работы вплоть до их официального упразднения первым Декретом о суде. На рабочих окраинах города практически сразу же после перехода власти началось их стихийное упразднение и замена народными судами. Формы революционных судов были разнообразны. Однако в большей части все они отличались истинной народностью, выразившейся в их формировании действительно из реальных представителей народа (нередко, самых авторитетных и уважаемых).

---

44 Сигалов К.Е. Вектор права. История государства и права. 2007. № 6. С. 4 – 6; Шагов А.Е. Российская внешняя политика: глобальные вызовы XXI века. В сборнике: Проблемы формирования правового социального государства в современной России / Материалы XII всероссийской научно - практической конференции. Новосибирский государственный аграрный университет. 2016. С. 178 – 180.

В подавляющем большинстве случаев народному правосудию был присущ дух демократизма. «Каждый участвовавший в процессе чувствовал себя ответственным следователем, судьей. Приговоры народно-революционных судов пользовались огромным авторитетом у трудящихся».

Бывали случаи, когда созданные населением «суды» обладали высокой организацией и закладывали в основу своей деятельности не только революционное правосознание населения как таковое, но и некое подобие писанных правовых норм, принимавшихся, как правило, самим населением. Такие правила и наказания, которыми руководствовались суды, также были проникнуты духом демократизма. Одним из примеров высокой организации «народного правосудия» служит Камышевский гласный суд, действовавший в конце 1917 - начале 1918 гг. в селе Камышевском. Он использовал в своей работе утвержденный общим собранием жителей села «Наказ», игравший роль местного уголовного кодекса.

Таким образом, органы революционного народного правосудия, действовавшие в первые месяцы после Октябрьской революции, создавались стихийно и были продуктом правовой активности населения, иногда формируясь при активном содействии местных Советов. Эти суды были, как правило, вне влияния левых партий, которые не уделяли в тот период должного внимания судебным вопросам и создавались без прямого участия центральных органов власти.

В первые месяцы в ряде губерний наблюдался следующий вариант формирования местных судов, содержащий в себе элемент определенного компромисса. На должности местных судей Советами избирались имевшие опыт судебной работы и профессиональное образование юристы в основном из представителей бывших судебных деятелей. Состав же заседателей практически полностью формировался из широких представителей народа.

В итоге, к весне 1918 г. значительная часть местных судов была сформирована по принципу - юрист-профессионал в роли местного судьи и корпус заседателей из народа.

Летом 1918 г. по всей стране развернулась активная работа по созданию

судов в соответствии с нормами центральных актов. В конце мая - начале июня образуются первые народные суды в Ярославской губернии. В тот же период создаются законные судебные органы в Пензенской губернии. К июню в Наркомюст начинают поступать сведения о ликвидации самочинных Революционных судов в Западной Сибири и на Урале.

Всего несколько месяцев понадобилось центральной власти для того, чтобы создать на территории страны целую сеть единообразных судебных органов. В июле 1918 года в Петроградской губернии действовало уже 64 местных народных суда, в Ярославской губернии - 85, в Вологодской - 41.

Новым судебным органам, возникшим в результате унификации правовой системы, сразу пришлось столкнуться с серьезными препятствиями, затруднявшими и дестабилизировавшими их деятельность. Во-первых, народные суды в первые месяцы после их создания, как правило, не воспринимались местным населением в качестве властных государственных органов, призванных вершить правосудие. По воспоминаниям современников, «было не редкость, что публика сидела в камере в шапках, беседуя и расхаживая с большой непринужденностью; обвиняемые и свидетели отходили от стола и садились, не дожидаясь разрешения; на вопросы отвечали сидя, развалившись с сугубой непринужденностью, заложив руки в карманы; конвоиры из тюрем в ультимативной форме требовали заслушать их дело тотчас же, грозя тем, что увезут арестованного обратно.

Во-вторых, суды зачастую игнорировались органами власти и управления, что само по себе создавало невыносимую обстановку для судей, ставило их в унижительное положение бесправных мелких чиновников. В докладе председателя Совета народных судей Саратовской губернии от 19 мая 1919 г. читаем: «Милиция на местах не только не исполняет законные требования народных судей, но проявляет к суду самое неуважительное отношение: требования суда о вручении повесток, приводе обвиняемого, аресте, обыске и т.п. в лучшем случае выполняются плохо, в худшем случае не исполняются. Каждый милиционер, пользуясь оружием, имеет склонность

держат себя по отношению к народному судье каким-то верховным начальством».

Пренебрежительное отношение к суду со стороны отдельных государственных органов и должностных лиц, несмотря на значительные усилия центральной власти, к концу гражданской войны так и не было искоренено окончательно. Отдельные рецидивы этого явления мы встречаем летом и осенью 1920 г. Так, например, ревизия судов Самарской губернии, проведенная в это время, показала, что в некоторых местах «уездные власти дискредитируют суды своим незаконным вмешательством в дела, отменяют приговоры суда, не признают исполнительных листов, народные суды разгоняются местными властями, судьи арестовываются без достаточных оснований».

Лишь 21 октября 1920 г. законодатель смягчил норму, касающуюся отзыва судей. Статья 15 нового Положения о народном суде РСФСР предусматривала, что подобный акт является недействительным без утверждения его вышестоящим исполкомом.

Оценивая в целом деятельность народных судов в годы гражданской войны, мы должны признать ее удовлетворительной, то есть вполне соответствующей тем требованиям, которые предъявляло государство к правоохранительным органам. Сведения же о профессиональном составе местных судей на более ранней стадии - в конце 1917 г. - начале 1918 г. достаточно скупы и противоречивы. Лишь к осени 1918 г., когда Наркомюст впервые разослал заведующим юридическими отделами при Губисполкомах циркуляр, предложив в «самые кратчайшие сроки» сообщить сведения о личном составе народных судей», появилась возможность составить некий обзор профессиональной стороны кадрового состава народных судов. В предложенной форме, в том числе имелась графа «Образовательный ценз». Как показывает анализ представленных с мест сведений, процент судей-профессионалов превалировал в подавляющем большинстве судов Владимирской, Иваново-Вознесенской, Оренбургской, Орловской, Саратовской, Уфимской и ряда других губерний России. Из старых судебных деяте-

лей был каждый пятый местный судья Самарской губернии, каждый седьмой Тверской. Даже в «колыбели революции» - Петрограде процент профессионалов среди судей также был относительно высок.

В целом, Наркомюст проводил огромную работу по созданию органов правосудия. В первые месяцы существования Советской власти руководил процессом слома старой судебной системы и создания советской системы судебных органов. В этой связи НКЮ издавал инструкции, давал общие указания, разъяснения и т.д. Под руководством Наркомюста к 1 ноября 1918 г. на территории РСФСР было организовано 39 революционных трибуналов, 3267 местных судов и 327 советов местных судей. Под руководством НКЮ создается не только система советских судебных органов, но и следственный аппарат, органы обвинения и защиты и другие (нотариат, судебные исполнители и т.д.).

Принятие VIII Чрезвычайным съездом Советов Конституции СССР 1936 г. оказало влияние на дальнейшее развитие судебной системы. Задачи судов наиболее полно были также сформулированы в законе «О судеустройстве СССР союзных и автономных республик», принятом Верховным Советом СССР 16 августа 1938 года. Он установил единую судебную систему страны, состоящую из судов СССР и судов союзных республик. Закон о судеустройстве четко отделил функции судебного управления от функций правосудия. Судебное управление в стране возглавил Народный комиссариат юстиции от 20 июля 1936 года. Положение о нем устанавливало структуру центрального аппарата.

Годы массовых политических репрессий тяжелым бременем легли на всю судебную систему страны. В предвоенные годы, когда в периодической печати говорилось о демократических принципах советской судебной системы, все быстрее и быстрее раскручивался маховик репрессий. Судебная система, являясь частью государственной машины, вынуждена была следовать исключительно по официально проводимому ВКП(б) курсу.

Основным звеном судебной системы по-прежнему оставался народный суд. На практике он рассматривал 90% всех уголовных дел, поступающих в су-

дебные органы. Новым стало то, что Закон о судоустройстве обязывал судей отчитываться перед избирателями о своей работе, что преследовало цель повышения ответственности судей и явилось важным элементом правового воспитания гражданина. Вторым звеном в судебной системе явился краевой, областной, окружной суд, суд автономной области, а также Верховный суд автономной республики. Они рассматривали отнесенные к их ведению уголовные и гражданские дела.

Статистика утверждает, что в РСФСР в 1935 г. народными судами было вынесено 10,2% оправдательных приговоров (к общему числу привлеченных к ответственности); в 1936 г. - 10,9%; в 1937 г. - 10,3%; в 1938 г. - 13,4%; в 1939 г. - 11,1%; в 1941 г. - 11,6%. На первый взгляд может показаться странным, что в период апогея репрессий возрастает количество оправдательных приговоров. Более того, общее число осужденных в СССР в первом полугодии 1936 г. по сравнению с первым полугодием 1935 г. сократилось на 25%. За этот же период число дел в органах расследования сократилось почти на 20%. Причиной тому стало снижение числа осужденных, которое приходилось главным образом на следующие категории преступлений: хищение общественной социалистической собственности, преступления, связанные с противодействием сельскохозяйственным компаниям, кражи личного имущества, должностные преступления, некоторые виды убийств и тяжкие телесные повреждения. Что касается контрреволюционных и особо опасных государственных преступлений, то здесь мы видим другую статистику. В лагеря и тюрьмы ГУЛАГа НКВД за контрреволюционные преступления было заключено в 1934 г. - 135 190 человек (6,5% от общего числа осужденных), в 1935 - 118 256 (16,3%), в 1936 - 105 849 (12,6%), в 1937 - 104 829 (12,8%), в 1938 - 185 324 (18,6%), в 1939 - 454 432 (34,5%)<sup>45</sup>.

Во второй половине 30-х годов возникает система внесудебных органов для рассмотрения антисоветской деятельности и преступлений «врагов

---

45 Рычков Николай Михайлович (1897 — 1959), советский государственный деятель, министр юстиции СССР – [Электронный ресурс]. URL: <https://lawbook.oNeliNee/istoriya-prava/ryichkov-Nikolay-mihaylovich-18971959-26488.html> (дата обращения: 08.06.2018).

народа». С 1935 г. стали действовать т.н. «тройки» в составе руководителей прокуратуры, милиции и НКВД. В начале Великой Отечественной войны встал вопрос об ужесточении порядка организованности и дисциплины в тех местностях, которые война определила как чрезвычайные, прифронтовые.

Подводя итог, можно отметить, что судебные органы действовали на основе так называемого интуитивного права, в котором нормативно - правовые акты были максимально обобщенными, а судьи, при решении конкретного дела, руководствовались революционным правосознанием<sup>46</sup>.

Рассматриваемый период, конечно, не сформировать ту судебную систему, которая была необходима на тот момент. Советские народные суды изначально формировались как система единообразных судебных органов, обладавших общей юрисдикцией<sup>47</sup>.

Таким образом, судебная система в первый период становления и развития советского государства подверглась существенным изменениям. В рассматриваемый период в любых вариантах вплоть до последних своих лет советская власть будет избегать по отношению к судам термина «власть» и формировать их статус близким к статусу государственных учреждений.

## **2.2 Советская судебная система во второй половине XX в.**

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 года «О военном положении» определялось, что «в изъятие из действующих правил о рассмотрении судами уголовных дел, в местностях, объявленных на военном положении, все дела о преступлениях, направленных против обороны, общественного порядка и государственной безопасности передаются на рассмотрение военных трибуналов»<sup>48</sup>. В лице Главного управления военных трибуналов Вооруженных сил СССР и военных трибуналов железнодорожного и водного транспорта, а также через Управление трибуналов войск НКВД.

---

46 Григорьев О.В. Сто лет спустя: революционные трибуналы в России // Историческая и социально - образовательная мысль. Том 9. № 6. Часть 1. 2017. С. 21 – 27.

47 Павлов Д.Б. Трибунальный этап советской судебной системы // Вопросы истории. 2007. № 6. С. 1 – 17.

48 Хрестоматия по истории отечественного государства и права 1917 – 1991 / под ред. Чистякова О.И. М., 1977. С. 275 – 276.

Все председатели военных трибуналов и их заместители, а также составили члены военных трибуналов назначались Народным комиссаром юстиции СССР. Это имело большое значение. Наркомат юстиции непосредственно участвовал в подборе и назначении руководящего состава военных трибуналов в крупных войсковых объединениях, а также имел возможность влиять на кадровую политику вышестоящих трибуналов по отношению к подчиненным. Председатели военных трибуналов округов, фронтов и флотилий имели право временно отстранять председателей, их заместителей и членов нижестоящих трибуналов с последующим утверждением Наркомюстом СССР. До 1943 г. военных трибуналы действовали в составе 3 постоянных членов, а затем в них стали участвовать заседатели.

Безусловно, в условиях военного времени недопустимы были такие действия, которые наносят невосполнимый вред состоянию боеготовности частей и подразделений, не способствуют мобилизации всего населения к борьбе с врагом. К ним, в первую очередь, относятся ложные слухи, деморализующие людей, находящихся в повышенном морально-психологическом состоянии. Так, 6 июля 1941 года был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об ответственности за распространение в военное время лживых слухов, возбуждающих тревогу среди населения», в соответствии с которым виновные в совершении данного преступления карались по приговору военного трибунала тюремным заключением на срок от 2 до 5 лет.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 апреля 1942 года предусматривалась мера уголовной ответственности фашистских захватчиков в виде смертной казни или ссылки на каторжные работы на срок от 15 до 20 лет за совершение ими зверства по отношению к военнопленным и мирному населению. Подведомственность для военных трибуналов явились дела, связанные с изданием постановлений ГКО и приказом Верховного Главнокомандующего. Исключительную опасность для боеспособности армии представляли паникерство, трусость, и сдача в плен. В силу разных обстоятельств уже к 15 июля 1941 года в плену врага оказалось 724 тысячи

советских воинов. Для пресечения этого необычного явления принимались различные меры. 16 июля 1941 года ГКО принял постановление № 00381, в котором говорилось, что: «отдельные командиры и рядовые бойцы проявляют неустойчивость, паникерство, позорную трусость, бросают оружие и, забывая свой долг перед Родиной, грубо нарушают присягу, превращаются в стадо баранов, в панике бегущих перед обнаглевшим противником». Тогда же военному трибуналу были переданы дела на ряд крупных военачальников, как Д.И. Павлова, В.И. Климовских, А.Т. Григорьева, А.А. Коробкова.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 года «О военном положении» определялось, что «в изъятие из действующих правил о рассмотрении судами уголовных дел, в местностях, объявленных на военном положении, все дела о преступлениях направленных против обороны, общественного порядка и государственной безопасности передаются на рассмотрение военных трибуналов»<sup>49</sup>. Сфера деятельности военных трибуналов в ходе войны постоянно расширялась. Это было связано с тем, что такие структуры военного времени, как транспортные, переводились в режим военного положения.

Характерной особенностью военных трибуналов явилось то, что их деятельность была сразу регламентирована. Уже 22 июня 1941 года было утверждено «Положение о военных трибуналах в местностях, объявленных на военном положении, и в районах военных действий». Несмотря на то, что это были чрезвычайные судебные органы, органы военной юстиции, они не передавались военным властям, а находились в ведении общей системы советской юстиции.

Заслуживает внимания и организация надзорной политики за деятельностью военных трибуналов. В качестве надзорной инстанции над трибуналом действовали военная, военно-железнодорожная и военная воднотранспортная коллегии Верховного Суда СССР. Право надзора над нижестоящими военными трибуналами было предоставлено военным трибуналам округов и фронтов.

---

<sup>49</sup> Хрестоматия по истории отечественного государства и права 1917 – 1991 / под ред. Чистякова О.И. М., 1977. С. 45.

Высшими надзорными функциями обладал Пленум Верховного Суда СССР.

Основой судебной системы в годы Великой Отечественной войны составили военные трибуналы. Их условно можно подразделить на: военные трибуналы Красной (Советской) Армии; военные трибуналы Военно-Морского флота; военные трибуналы войск НКВД, военные трибуналы прифронтовых районов. Вся эта система военных трибуналов возглавлялась в те годы Верховным Судом СССР.

Общая же судебная система, за исключением преобразования некоторых народных и краевых (областных) судов в военные трибуналы, осталась неизменной. Таким образом, общая система в основном сохранилась и соответствовала Конституции СССР 1936 года. Не были изменены и основные принципы ее организации и деятельности<sup>50</sup>.

Значительная работа проводилась общими судами по рассмотрению дел о кражах личного имущества, имевших особое распространение в период эвакуации населения.

Единая централизованная судебная система страны давала возможность на всех этапах войны не только эффективно вести борьбу с преступностью, но и регулировала хозяйственные связи, способствовала мобилизации всех ресурсов для военной перестройки экономики, специализации и кооперации производства.

Сегодняшний ход реформ вполне традиционен для современной России. Перед законодателем вновь стоит сложная задача определения степени единства судебной организации. На судебном корпусе лежит особая ответственность за судьбу страны в сложных условиях современного проведения экономической, административной и политической реформы. От эффективности работы судов зависит конституционная стабильность российского общества. Сегодня, когда многие правовые постулаты и принципы подвергаются пересмотру и переоценке перед лицом глобальных вызовов и угроз. «Суд призван усилить защиту гражданских, социально-экономических и

---

50 Педан С.А. Судебные реформы в России второй половины XIX - XX веков. СПб., 2005. С. 24.

политических прав и обеспечить возможность обществу развиваться дальше в рамках правового поля. При этом Конституционный Суд, исходя из сложившихся реалий и руководствуясь принципом конституционной сдержанности, с тем чтобы не обрушить систему судопроизводства и не подорвать стабильность правопорядка, воздержался от признания не соответствующими Конституции РФ законоположений, которые регулируют производство в надзорной инстанции»<sup>51</sup>.

Исторический опыт свидетельствует о том, что достаточно традиционными остаются и цели судебных реформ в России, провозгласившие принципы создания равного, справедливого и гуманного суда. Они и по сей день остаются идеалом, соответствующим человеческим чаяниям.

Новейший период в формировании Советского государства, пришедший после кончины Сталина, который связан с коллективной «либерализацией» политической жизни, не мог не внести трансформаций и в деятельность судебной системы.

В послевоенный период советские суды находились в фактической административной зависимости от органов управления сферой юстиции, что противоречило конституционным нормам о независимости судов, однако отвечало методам управления, сформированным в жесткой административно-командной системе и значительно укрепленной в годы Великой Отечественной войны. Так, «в директивах Народного комиссариата (Министерства) юстиции СССР (далее МЮ СССР) от судей требовали усилить меры наказания лиц, судимых за уголовные преступления, не допускать применения к ним условного осуждения и предписывалось осуждать к лишению свободы. О необходимости вынесения более строгих наказаний лицам, привлеченным за корыстные преступления, указывалось, в частности, в следующих приказах НКЮ-МЮ СССР: от 21 января 1945 г. «Об усилении борьбы с бандитизмом, грабежами, хулиганством и кражами»; от 2 ноября 1945 г. «Об изучении судебной практики по кражам личного имущества»; от 25 июня 1946 г. «Об усилении борьбы с хищениями,

---

51 Зорькин В.Д. Современный мир, право и конституция. М., Норма, 2010. С. 357.

растратами и недостатками...»; от 31 июля 1946 г, «Об усилении борьбы с расхищением, разбазариванием и порчей хлеба»; от 13 августа 1946 г. «О необоснованном применении мягких мер наказания за спекуляцию»; от 22 мая 1947 г. «О борьбе с криминальными абортами» и многие другие. Везде судей обвиняли в том, что по перечисленным составам преступлений они выносят оправдательные приговоры, необоснованно переквалифицируют преступления на более мягкие статьи, снижают сроки наказания, применяют ст. 51 и 53 УК (дающие право применять наказания, не связанные с лишением свободы). Такие директивы становились своего рода «подстегивающим кнутом» для местных подразделений юстиции, заставляя их постоянно ужесточать карательную практику по уголовным делам. Во многом такая ситуация стала следствием распространения среди руководства страны и органов юстиции представлений о возможности уничтожить преступность исключительно карательными методами»<sup>52</sup>. Однако такой подход, как показала практика, оказался неэффективным.

В этой связи нужно заметить, что на НКЮ СССР, переименованный в 1946 г. в МЮ СССР в рамках административной реформы, в соответствии с Положением о Народном комиссариате СССР<sup>53</sup>, также принятому до войны, но действовавшему и после ее окончания, возлагались следующие основные задачи:

а) руководство деятельностью народных комиссариатов юстиции союзных республик и через них деятельностью народных комиссариатов автономных республик и управлений народных комиссариатов союзных республик при областных и краевых Советах депутатов трудящихся;

б) организация специальных судов, контроль за состоянием работы судебных органов и дача руководящих указаний по организации и улучшению их работы;

в) руководство организацией нотариальных органов, их деятельностью в

---

52 Говоров И.В. Государство и преступность в Советской России 1945-1953 гг. (на материалах Ленинграда и Ленинградской области). Дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 2004. С. 537.

53 Положение от 15.06.1939 г. О Народном комиссариате СССР // СП СССР. - 1939. - № 40.

соответствии с Положением о нотариальных органах;

г) организация и руководство деятельностью адвокатуры в соответствии с Положением об адвокатуре;

д) подготовка и переподготовка кадров для системы Народного комиссариата юстиции Союза ССР и органов суда, прокуратуры, нотариата, адвокатуры и арбитража;

е) систематизация и подготовка материалов по кодификации законов СССР, указов Президиума Верховного Совета СССР и постановлений Правительства СССР;

ж) издание кодексов, учебников, учебных пособий, юридических справочников и другой юридической литературы (п. 7 Положения).

Обращает на себя внимание то обстоятельство, в этом Положении НКЮ-МЮ СССР, будучи органом исполнительным, имел существенные полномочия по отношению к судебной деятельности, что опять расходилось конституционными принципами отправления правосудия, и прежде всего это касается контроля за состоянием работы судебных органов и дачи руководящих указаний по организации и улучшению их работы. В еще большей степени вмешательство НКЮ-МЮ в деятельность судов отражена в п. 8 Положения, согласно которому НКЮ СССР:

а) рассматривает расположение и штаты судебных органов;

б) проверяет путем ревизий деятельность судов и правильность применения ими законов при рассмотрении уголовных и гражданских дел, направляя неправильно разрешенные дела Председателю Верховного суда Союза ССР или председателям верховных судов союзных республик для разрешения вопроса об опротестовании приговоров, решений и определений;

в) изучает и обобщает судебную практику; ставит перед Пленумом Верховного суда СССР вопросы о даче судам руководящих указаний в порядке ст. 75 Закона о судеустройстве СССР, союзных и автономных республик;

г) издает приказы и инструкции по организации и улучшению работы судов;

д) применяет в отношении судебных работников меры поощрения и на основе Положения о дисциплинарной ответственности судей, входит в соответствующий Совет депутатов трудящихся с представлениями о наложении на судей дисциплинарных взысканий;

е) разрабатывает вопросы организации и проведения выборов народных судов в соответствии с положениями о выборах народных судей и народных заседателей;

ж) руководит организацией отчетов народных судей перед избирателями;

з) руководит организацией работы судебных исполнителей;

и) руководит работой судебной статистики.

Как видно, НКЮ-МЮ СССР посредством предоставленных ему полномочий мог существенно влиять на судебную практику, и это при том, что данные полномочия были утверждены Правительством СССР, в то время как судебная система определена союзным законом (Закон СССР «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик» от 16 августа 1938 г.). Такой фактический приоритет актов исполнительной власти перед актами законодательной власти лишний раз свидетельствует о закрепившейся в СССР административно-командной системе, где важнейшую роль играют именно исполнительные органы. При этом формально высшая государственная власть согласно ст. 30 Конституции СССР принадлежала Верховному Совету СССР, формально избирались депутаты Верховного Совета СССР, причем в рассматриваемый период дважды (1946 и 1950 гг.), избирались депутаты всех других уровней, однако роль депутатов, избранных безальтернативно (хотя закон допускал альтернативу) в основном сводилась к тому, чтобы трансформировать принятые в партийно-административных инстанциях (с «подачи» которых определялись и сами кандидаты в депутаты) решения в надлежащую правовую форму. Более того, при исполнительных органах создавались структуры, которые фактически осуществляли судебные функции (ОСО при НКВД-МВД СССР). Указанные неоправданно большие полномочия органов юстиции в части влияния на судебную деятельность в послевоенный

период были предметом рассмотрения в ЦК ВКП (б) именно по причине того, что НКЮ-МЮ СССР не способствовал улучшению правосудия и даже, напротив, приводил к искривлениям.

Характерным в этом смысле является содержание записки в ЦК ВКП (б) от 1 декабря 1946 г. «О неправильном стиле руководства министра юстиции Союза ССР тов. Рычкова Н.М.» за подписью заместителя начальника Управления кадров ЦК ВКП (б) Никитина и заместителя заведующего отделом Управления кадров ЦК ВКП (б) Баканина, которые составили ее после основательной проверки юридического ведомства<sup>54</sup>.

Уже в самом начале документы указывалось, что «в работе судебных органов страны на протяжении последних лет и в настоящее время продолжают оставаться глубоко укоренившиеся серьезные недостатки. Этими недостатками являются: массовые нарушения законов при рассмотрении судебных дел, безответственность судей за эти нарушения, волокита, многочисленные случаи злоупотреблений по должности и дискредитации, бюрократического отношения к запросам трудящихся, слабая юридическая квалификация судей и ревизоров, плохой подбор кадров, особенно народных судей»<sup>55</sup>. Одной из главных причин такого положения дел в органах суда и юстиции назывался «неправильный, формально-бюрократический стиль руководства Министерства юстиции СССР», и именно имелся в виду именно Н.М. Рычков. Критика была довольно жесткой. Указывалось, в частности, что «деятельность Министерства юстиции СССР выражается в бесконечном количестве всякого рода письменных указаний, в многочисленных заседаниях и совещаниях, в бесполезных большей частью для дела различных обобщениях, в получении многочисленных отчетов и в переписке с местами. Ревизии, которые, кроме различных совещаний и директив, проводит Министерство юстиции, также очень мало помогают делу.

В документа приводились факты, показывающие неэффективное руководство юридическим ведомством: «а) сам министр юстиции т. Рычков с

---

54 Говоров И.В. Государство и преступность в Советской России 1945-1953 гг. (на материалах Ленинграда и Ленинградской области). Дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 2004. С. 44.

55 Там же. С. 44.

начала своей деятельности в Министерстве, с 1938 г. ни разу не выезжал на места по делам органов суда и юстиции; б) первый зам, министра т. Рубичев в 1946 г ни разу не выезжал на места; в) даже начальник Управления общих судов т. Бакшеев, возглавляющий ревизионную работу в 1946 г., не провел ни одной серьезной, обстоятельной ревизии работы судебных органов ... Следует отметить, что серьезным пороком в работе т. Рычкова является стремление смягчить остроту недостатков в работе органов юстиции с одной стороны, а с другой - нежелание портить отношения с ведомствами»<sup>56</sup>. Как видно, критика более чем серьезная.

В записке речь идет, подчеркнем, о «массовом нарушении законов при рассмотрении судебных дел»<sup>57</sup>. При этом приводятся следующие факты. Из общего числа обжалованных приговоров в 1938 г. на 580 108 осужденных, кассационные инстанции оставили в силе приговоры лишь на 306 382 осужденных, или 52,8%. В 1945 г. из общего числа обжалованных приговоров на 475 748 осужденных - кассационные инстанции оставили в силе приговоры на 288 388 осужденных (60,7%). Из этого авторами записки делается вывод о том, что нарушение законов при рассмотрении дел в суде приняло постоянный и массовый характер и соответственно «подобная стабильность судебных ошибок подрывает доверие трудящихся к советскому правосудию»<sup>58</sup>, с чем, конечно же, нельзя не согласиться. Особо подчеркиваются недостатки юридических ведомств в отношении обвиняемых, которые содержатся под стражей: «Ошибки и нарушения по этой категории дел очень велики. Только одним Верховным судом РСФСР, в результате рассмотрения дел, истребованных с мест, за 1945 год и первый квартал 1946 года освобождено из тюрем незаконно осужденных 6170 человек»<sup>59</sup>. Общее состояние правосудия в первые послевоенные годы наглядно характеризуют также данные о судебной деятельности по определенным территориям, которые приводятся в

---

56 Говоров И.В. Государство и преступность в Советской России 1945-1953 гг. (на материалах Ленинграда и Ленинградской области). Дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 2004. С. 44.

57 Там же. С. 44.

58 Там же. С. 44.

59 Там же. С. 44.

анализируемой записке: «В отдельных союзных республиках нарушение законов при рассмотрении дел в судах приобрело широкие размеры. В Казахской ССР в 1945 году отмена, прекращение и изменение приговоров составляло 33,6%, в Туркменской ССР - 33,4%, в Узбекской ССР - 43,7%. Незаконное осуждение большого числа граждан из года в год продолжается»<sup>60</sup>, то есть речь идет о негативной тенденции, что подтверждается и констатацией того, что имеет место «постоянный характер серьезных недостатков в работе судебных органов»<sup>61</sup>. Подобные оценки должны были предполагать существенные изменения в вопросах судостроительства и руководства организацией деятельности судов.

В этой связи нужно заметить, что сразу после окончания Великой Отечественной войны предпринимались попытки реорганизовать судебную систему, подстроив ее род нужно практики.

В частности, Министерством юстиции СССР стали создаваться так называемые «специальные участки» народных судов по направлениям деятельности: «специальные участки» по делам о хулиганстве, «специальные участки» по делам о нарушениях Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 г.<sup>62</sup> и «специальные участки» по делам о преступлениях несовершеннолетних, а всего было создано на конец 1946 г. 237 «специальных участков» народных судов. Кроме того, имелся еще 81 участок народных судов, на которые наряду с общей подсудностью, была возложена обязанность рассматривать дела о хулиганстве и о преступлениях несовершеннолетних, поступающие в народные суды других участков данного города или района. Однако такая практика Минюста СССР была признана негодной, и в силу, прежде всего, формального противоречия упомянутому выше закону о судостроительстве СССР.

---

60 Там же. С. 44.

61 Говоров И.В. Государство и преступность в Советской России 1945-1953 гг. (на материалах Ленинграда и Ленинградской области). Дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 2004. С. 44.

62 Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26.06.1940 г. О переходе на восьмичасовой рабочий день, на семидневную рабочую неделю и о запрещении самовольного ухода рабочих и служащих с предприятий и учреждений // Ведомости ВС СССР. 1940. № 20.

Такую же оценку получили и усилия Минюста по организации деятельности специальных судов, которые были предусмотрены законодательством о судоустройстве.

Однако в данном случае Минюст зашел слишком далеко, сделав специальные суды, которые по определению должны быть малочисленными, едва ли не основным судебным органом. Так, на конец 1946 г. на территории СССР действовало 887 специальных судов, которые по своей численности стали на второе место после народных судов. Например, в Москве был образован и действовал трамвайный линейный суд, рассматривавший, главным образом, дела о прогулах работников трамвайного парка и о мелких хищениях, то есть, по существу своей деятельности, не имеющий ничего общего со специальными судами<sup>63</sup>. От этой практики было решено отказаться.

Несмотря на отнюдь не удовлетворительное положение в деятельности судов, за которое в немалой степени отвечало МЮ СССР, ни оргвыводов, ни судебной реформы не последовало. Министр юстиции СССР Н.М. Рычков, который был обвинен также в том, что без предварительного согласования с ЦК ВКП (б) проводил назначения председателей военных трибуналов, отделался лишь выговором и включением рассмотренной ранее записки Секретариата в личное дело, и оставался на своем посту еще два года, а впоследствии занимал достаточно высокие, хотя и ниже министерской, должности в союзных юридических ведомствах, и репрессии его никоим образом не затронули<sup>64</sup>. Здесь же заметим, что все назначения руководителей юридических ведомств согласовывались и по сути определялись в партийных инстанциях, что было заведено еще с 1920-х гг., когда в СССР установилась однопартийная система и ВКП (б) стала руководящей в буквальном смысле слова. Так, в постановлении ЦК ВКП (б) от 14 марта 1950 г. указывалось: «Принять предложение министра юстиции т. Горшенина об освобождении т. Панкратьева от работы

---

63 Говоров И.В. Государство и преступность в Советской России 1945-1953 гг. (на материалах Ленинграда и Ленинградской области). Дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 2004. С. 44.

64 Звягинцев А., Орлов Ю. Неизвестная фемиды. Документы. События. Люди. М. Олма-пресс, 2003. С. 310.

председателя военного трибунала Прибалтийского военного округа. Поступившие в ЦК ВКП (б) материалы на т. Панкратьева М.И. передать на рассмотрение КПК при ЦК ВКП (б). Секретарь ЦК Маленков»<sup>65</sup>.

Таким же образом состоялось, например, согласование кандидатуры Председателя Верховного суда СССР А.А. Волина в 1948 г. – после обсуждения в Секретариате ЦК, причем в присутствии Сталина, о чем Волин подробно описал в своих воспоминаниях, он, разумеется, единогласно, был избран Президиумом Верховного Совета СССР главой высшей судебной инстанции страны, что было утверждено на ближайшей сессии советского парламента<sup>66</sup>. Следует еще указать на то, что в материалах проверок органов МЮ СССР и самих судов старательно обходился вопрос о законности при осуществлении правосудия по делам по преступлениям против государства, что и неудивительно, учитывая, что суды являлись лишь частью механизма политико-репрессивной системы, и самостоятельно приговоры в отношении посягнувших на государственный строй не выносили.

Так, в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 г. «Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей» перечень лиц, которые имеют право предоставлять протесты в порядке надзора, в том числе, судебных инстанций, имеющих право пересмотра приговоров в порядке надзора, опять-таки был значительно расширен.

Данным указом в структуре Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей были сформированы президиумы.

Президиумы данных судов обязаны были рассматривать в порядке надзора дела по протестам Генерального Прокурора СССР, Председателя Верховного Суда СССР, прокурора союзной республики, председателя

---

65 Говоров И.В. Государство и преступность в Советской России 1945-1953 гг. (на материалах Ленинграда и Ленинградской области). СПб., 2004. С. 537.

66 Звягинцев А., Орлов Ю. Неизвестная фемида. Документы. События. Люди. М. Олма-пресс, 2003. С. 339.

Верховного суда союзной республики и их заместителей, а также прокурора автономной республики, области, автономной области и председателя Верховного суда автономной республики, края, области, автономной области.

Функции краевых (областных) судов в дальнейшем были расширены. Согласно с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 4 августа 1956 г. вслед за упразднением Министерства юстиции для последующего усовершенствования деятельности народных судов и концентрации контроля за их функционированием в одном органе на краевые (областные) суды было поручено реализация судебного управления; производство ревизий народных судов. Областные суды стали также реализовывать руководство функционированием нотариальных контор.

Закон, который был принят Верховным Советом СССР 11 февраля 1957 г., причислил к ведению союзных республик формирование нормативно – правовых актов о механизме судов. За Союзом ССР было зафиксировано право определять Основы законодательства о судоустройстве. 12 февраля 1957 г. было ратифицировано Положение о Верховном Суде СССР.

В соответствии с данным Положением «с целью реализации надзора и снабжения социалистической законности» Верховный Суд СССР стал рассматривать протесты Председателя Верховного Суда СССР и Генерального Прокурора СССР на постановления Верховных судов союзных республик в случае их несовместимости общесоюзным нормативно – правовым актам или нарушению заинтересованностей иных союзных республик.

Верховный Суд СССР согласно с Положением объединял материалы судебной практики и статистики, предоставлял руководящие пояснения по проблемам использования нормативно – правовых актов, решал дискуссии между судебными органами союзных республик.

В 1957 году были отменены транспортные суды, их функции были представлены общим судам. Это стало существенным шагом на пути унификации и последующего упрочения судебной системы СССР.

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 31 ав-

густа 1970 г. было восстановлено Министерство юстиции СССР, на которое наравне с иными функциями было поручено и организационное руководство судебными органами.

В соответствии с положением о Министерстве юстиции СССР, одной из важнейших задач данного Министерства предстает: «Снабжение организационного руководства судебными инстанциями, увеличению степени данной деятельности, всемерная поддержка реализации целей правосудия и задач судебными органами при жестком следовании принципа независимости судей и подчинения их лишь закону».

Советская судебная система, сформировавшаяся в годы после войны десятилетия и зафиксированная в Конституции СССР 1977 года, прожила без значительных трансформаций до конца 80-х гг. В новейшей конституции было сказано: «В СССР функционируют Верховный Суд СССР, Верховные Суды союзных республик, Верховные Суды автономных республик, краевые, областные, городские суды, суды автономных областей, суды автономных округов, районные (городские) народные суды, в т.ч. военные трибуналы в Вооруженных Силах». В Конституции также отмечены главные принципы реализации правосудия в СССР. Сформировавшаяся в периоды «оттепели» и «развитого социализма» судебная система разрешала обеспечить советским гражданам довольно значительную степень безопасности и, следовательно, совершенно справлялась со своей главной функцией.

### 3 МОДЕРНИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ

#### 3.1 Модернизация правосудия в Российской Федерации

Сопровождающиеся процессы проводимой в нашей стране судебной реформы можно условно разделить на следующие два этапа.

Начало первого этапа приходится на 1991 год. В общественном сознании процесс судебной реформы соотносят с обсуждением и принятием программного документа «Концепция судебной реформы», утвержденного 24 октября 1991 года Верховным Советом РСФСР, и проведением I Всероссийского съезда судей, состоявшегося 17-18 октября 1991 года.

Итоговые документы высшего органа судейского сообщества и Верховного Совета РСФСР свидетельствуют о консолидации политической воли государства и усилий органов судейского сообщества, направленных на создание самостоятельной, независимой судебной власти и российской модели судебной системы. Идея становления справедливого суда и создание условий эффективного отправления правосудия являлись духовным началом реформаторских преобразований в стране и правовым регулятором судебной защиты прав граждан и организаций.

Именно отрешение от прошлого вмешательства и диктата со стороны партийной власти КПСС явились важнейшей потребностью судебной реформы.

Открытость и смелость в обозначении пороков прежнего наследия, стратегическая направленность на комплексное и кардинальное изменение судебной системы – таковы важнейшие принципы, положенные в основу судебного реформирования.

Концепция судебной реформы как программного ее документа рассчитана на поэтапное реформирование судебной системы, начиная с определения и закрепления места и роли судебной власти в обществе и завершая модернизацией законодательства. Эта концепция по своей исторической значимости явилась эпохальным документом, на основании

которого была выстроена, обогащена, реализована идея создания сильной, независимой, самостоятельной судебной власти, судебной системы, закреплён статус судьи и поднят престиж судебной деятельности.

Обращаясь к истокам судебной реформы, начатой на рубеже прошлого столетия, важно отметить комплексность, системность, методологическую обоснованность и целевую направленность поставленных задач и способов решения.

Востребованность, прозрачность и ясность программных документов, принимаемых законов, целевых программ имели созидательное значение на пути реализации концептуальных положений судебной реформы.

Участие органов судейского сообщества, правоведов при формировании законодательной базы наполняло и обогащало содержание принимаемых законов, исключая поспешность и заказ, обеспечивающий интересы меньшинства.

При становлении судебной власти и судебной системы возрастала роль созданных органов судейского сообщества. Наглядными примерами являлись проводимые собрания судей в субъектах Российской Федерации, которые сопровождались инициативностью судей, обсуждением злободневных проблем, ответственностью за повышение эффективности правосудия и престижа роли суда в жизни общества и государства. Выдвижение кандидатур в органы судейского сообщества, обсуждение последних на открытых собраниях судей при тайном голосовании обеспечивало доверие судей к сформированным органам судейского сообщества, являлось одним из факторов противодействия протекционизму и искоренения построения взаимоотношений внутри судебной системы на местах по принципу субординации.

При укреплении статуса судьи и создании предпосылок, обеспечивающих чистоту и открытость судей перед обществом, на протяжении длительного времени на заседаниях квалификационных коллегий судей сохранялась ситуация альтернативности выбора претендентов на должность судьи, что являлось одним из факторов укрепления кадрового состава судейского корпуса профессиональными и достойными кандидатами в судьи. Одновременно

сложившаяся ситуация на местах наглядно демонстрировала доверие к органам судейского сообщества среди граждан.

Зеркальным отражением происходящих кардинальных перемен являлась возрастающая активность общественности, правоведов при обсуждении и принятии законов, направленность на их научную обоснованность и эффективность при отправлении правосудия.

Концепция судебной реформы, воспринятая как основа стратегических направлений по созданию судебной власти и комплексной модернизации всей судебной системы, правосудия, наполнялась реальным содержанием и инициативностью со стороны высшего судейского форума.

Не останавливаясь на работе и итоговых документах Всероссийских съездов судей Российской Федерации, которые были предметом самостоятельного исследования, представляется важным соотнести период с 1991 по 2000 годы как этап становления независимой и самостоятельной ветви власти. Происходило построение российской модели судебной системы, призванной на основе верховенства права отправлять правосудие, оказывать правовое, судебное влияние на управление обществом, обеспечивать контроль над иными ветвями государственной власти. Все это вносило свой уникальный вклад в оздоровление общества и укрепление государственности. В этот период возрастает престиж и авторитет судьи<sup>67</sup>.

Результативность данного исторического периода определяется созданием законодательной базы судебной системы РФ. Это – законы о статусе судей и Кодексе чести судьи РФ, Конституционном суде РФ, арбитражных судах, Арбитражном процессуальном кодексе, о судебной системе РФ, о мировых судьях, военных судах РФ и другие.

На V Всероссийском съезде судей Российской Федерации, состоявшемся 27-29 ноября 2000 года, Президентом России В.В. Путиным были подведены итоги судебной реформы за предшествующий период по завершению становле-

---

67 Заявление I Всероссийского съезда судей Российской Федерации от 18.10.1991. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ssrf.ru/page/841/detail/> (дата обращения: 16.11.2017)

ния судебной власти в стране, построению судебной системы, формированию судейского корпуса, подчеркнута идея становления справедливого суда. «Любой человек может рано или поздно столкнуться с судебным решением, которое меняет его судьбу. Поэтому мы все хотим, чтобы наш суд был скорым, правыми справедливым»<sup>68</sup>.

В этот период реализации судебной реформы создана Российская академия правосудия, призванная осуществлять повышение квалификации судей, работников аппаратов судов и судебного департамента, подготовку кандидатов на должность судей, специалистов для судебной системы, аспирантов, докторантов, проводить фундаментальные и прикладные научные исследования.

Следующий (второй) этап судебной реформы сопровождался преобразованиями процессуального и материального характера, принятием насущно востребованных кодифицированных актов – как в сфере гражданского судопроизводства, так и в области материального права. Это – Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Жилищный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ (часть третья) и др. Введение в действие законодательных актов состоялось в период между V и VI Всероссийским съездом судей Российской Федерации.

Модернизация законодательства в сфере судопроизводства, судостроительства, материального права реализуется и по настоящее время, что соотносится с процессом эволюционного развития, согласуется с Концепцией судебной реформы<sup>69</sup>.

Однако на данном этапе судебного реформирования обнажаются и проблемы внутри судебной системы.

Президентом РФ 23.06.2016 года был подписан Федеральный закон №190

---

68 Постановление V Всероссийского съезда судей от 29.11.2000 «О ходе судебной реформы в Российской Федерации и перспективах развития судебной системы» // Российская юстиция. – 2001. – № 2.

69 Постановление VI Всероссийского съезда судей от 02.12.2004 г. «О состоянии правосудия в Российской Федерации и перспективах его совершенствования» // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. – 2013. – № 1.

- ФЗ «О внесении изменений в Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей». С 1 июня 2018 г. вступят в силу некоторые изменения, касающиеся роли присяжных заседателей в судебном разбирательстве.

Законодатель решил расширить перечень составов преступлений, по которым дело может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей и отнести к ним составы преступлений ч. 1 - 2 ст. 105, ч. 4 ст. 111 и ст. 277, ст. 295, ст. 317 и ст. 357 Уголовного кодекса РФ. Рассмотрение дел с участием присяжных теперь отнесено к компетенции районных судов и гарнизонных военных судов по делам о преступлениях, предусмотренных.

Еще одно важное изменение - это сокращение кандидатов в присяжные, а также количества присяжных. Теперь судебная коллегия присяжных в районных и гарнизонных судах будет состоять из 6 человек, для формирования которой будет достаточно 12 кандидатов. В вышестоящем суде коллегия присяжных заседателей будет состоять из 8 человек, необходимое количество кандидатов - 14.

На данное изменение можно посмотреть с двух сторон. С одной стороны уменьшение числа присяжных будет способствовать более быстрому формированию коллегии. С другой стороны, сокращение количества членов коллегии присяжных может привести к снижению объективности вердикта. Ведь для оправдательного вердикта, в районном и гарнизонном суде, необходимо будет лишь 3 голоса присяжных. Один человек вполне легко может повлиять на мнение двух других членов коллегии. Нередко на практике встречаются случаи, когда один из присяжных убежден в виновности или невиновности подсудимого. При этом если этот член коллегии присяжных обладает харизмой, умением убеждать, ему удастся склонить большинство коллег на свою сторону. В этой связи, видится необходимым установить количество присяжных заседателей в суде общей юрисдикции и гарнизонном военном суде — 8 человек, а в областном суде и окружном военном суде оставить их количество без изменения — 12 человек.

Свою отрицательную точку зрения на реформу высказал кандидат юридических наук, адвокат адвокатской палаты Тюменской области Александр Торопов: «Введение суда присяжных заседателей в районных судах считаю крайне преждевременным. На мой взгляд, эксперименты с судами присяжных в районных судах могут привести к колоссальному торможению судебных процессов и затягиванию сроков рассмотрения уголовных дел». Я частично согласен с данным мнением, поскольку в настоящее время, имеется серьезная проблема с формированием коллегии присяжных заседателей, доказательством служат данные, предоставленные председателем судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда Сергеем Жерновым, согласно которым с 2003 по 2016 год с участием коллегии было рассмотрено 70 дел. И явка кандидатов в присяжные очень низкая — не больше 10 % от приглашенных. Причин данной проблемы, по моему мнению, две:

В ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» определяется участие в суде в качестве присяжных заседателей как «гражданский долг», а не обязанность. Сегодня, по сути, гражданин не несет никакой юридической ответственности за уклонение от участия в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжного заседателя, пока не прошел процедуру отбора присяжных, не принял присягу, не вошел в состав коллегии или запасных.

Далеко не каждый способен надолго оставить работу и привычный образ жизни, а работодатели своих работников, ведь судебный процесс - это серьезная работа, которая может длиться и более года. Участие в судебном заседании в качестве присяжного заседателя, конечно, производится на возмездной основе: либо присяжному выделяются деньги в размере половины оклада судьи этого суда, не учитывая его надбавки за стаж и т.д., либо суд начисляет ему оплату по среднему заработку. На практике имеется случай, когда в процессе участвовал в роли присяжного заседателя один топ - менеджер, компенсация за десять дней участия в процессе для которого составила порядка 100 тыс. рублей. Однако, многие не идут на должности

присяжных заседателей, поскольку зачастую встречается, что работодатели основную сумму заработных плат выплачивают неофициально, в связи с чем и потеря будет значительнее.

Таким образом, считаю необходимым ввести юридическую ответственность за неявку в суд кандидата в присяжные заседатели, а также повысить уровень оплаты участия данных лиц в процессе.

К сожалению, судебная система, наделенная силой власти, не перестроилась на поиск системных решений, создание эффективно работающих институтов и механизмов по укреплению судебной власти.

Органы судейского сообщества без учета приоритетности обозначали проблемы и ставили задачи вне комплексной оценки, без учета мнения судей на местах и обратных связей с центром.

Декларативность заявлений и неисполнимость принимаемых решений замедляла продвижение вперед. За корпоративностью органов судейского сообщества и абсолютизацией судейской этики утрачивался конструктивный диалог внутри судейского сообщества, понижался контроль со стороны общества. При модернизации законодательства, введении новых институтов не были созданы предпосылки и условия по прогнозированию результатов, мониторингу нововведений, прозрачности последующих изменений, связанных с корректировкой законодательства.

Сравнительный анализ целей и задач, стоящих перед судебной властью в России, закрепленных в соответствующих процессуальных кодексах, свидетельствует о хаосе при формировании целей и задач, поставленных перед судами при рассмотрении споров, вытекающих из разных отраслей материального права. Поэтому необходима методологическая ясность и точность в понимании сути и содержания каждого из исходных начал, уяснение их назначения в общем механизме правового регулирования или механизме реализации непосредственных задач.

Подобное положение «исправлялось» со стороны законодательной и исполнительной ветвей власти, приводило к поспешному принятию решений без

учета конкретной ситуации и целей судебной реформы.

Следовательно, путь совершенствования законодательства о судебной системе не должен быть явлением или событием произвольным.

Учитывая реалии времени, нельзя забывать опыт прошлого, основанный на комплексном подходе к реформированию судебной системы. Предшествовать модернизации законодательства о судебной системе должна концепция развития, при которой стабильность и качество законов основывались на преемственности основополагающих идей и направлений проходившей в стране судебной реформы; на осмыслении состояния судебной системы и стратегически оправданных направлениях по пути дальнейшего совершенствования. Подобный взгляд отвечает динамическому процессу развития, подтверждается разработкой концепций, предшествующих совершенствованию национального законодательства.

Реализация стратегических задач национального правосудия должна быть достигнута при поддержке государства, правового сообщества, общественности.

На современном этапе реформирования нуждается в ревизии работа органов судейского сообщества. Необходимы изменения внутри судейского корпуса, повышение личной ответственности судей, сочетающейся с инициативностью в создании эффективных механизмов внутри самой судебной системы и правовом влиянии в сфере управления обществом. Получилось так, что в ходе проведения судебной реформы некоторые судьи стали учитывать интересы не закона, а тех, кто обеспечивает им материальные блага. Достаточно распространенной проблемой является коррумпированность в судах, что необходимо судейскому сообществу признать и усилить активную борьбу против нее. В противном случае она приобретет необозримые масштабы. Противодействие данному злу при попустительстве судейского корпуса, органов судейского сообщества может обернуться тем, что достижения в плане построения независимой и самостоятельной судебной власти будут пересмотрены со стороны иных ветвей власти – и пересмотрены в

сторону ограничения.

Поэтому важно в деятельность органов судейского сообщества внести требование по контролю над информацией, изложенной судьей в декларации о доходах его и его семьи, декларировании имущества, полученного в частную собственность судьей и находящегося в пользовании его семьи.

Необходим и обязательный контроль банковских счетов судей и их семей в России и за ее пределами. Это позволит купировать существующий протекционизм, повысить порог требований к претендентам при занятии руководящих и рядовых судейских должностей, их персональную ответственность, создать баланс сдержек и противовесов, направленных на оживление работы органов судейского сообщества.

Нет худшего (большего) зла, когда заявление о справедливом суде для народа не подкреплено духом справедливости внутри судейского сообщества. Уместно вспомнить известное изречение о дурных нравах, развращающих добрые сообщества. Решение вышеназванных проблем является жизненно важной необходимостью, как для большинства народа, так и для государственной власти в целом.

Назрела необходимость сосредоточить усилия на поиске системных решений и создании эффективно работающих институтов по отстаиванию интересов судебной системы.

Суд, обладая властью, кадровыми и материальными ресурсами, применяя закон в правоприменительной деятельности, способен корректировать законодательство, устраняя коллизии.

Путь преобразований законодательства должен осуществляться системно, через целенаправленную деятельность, мониторинг итогов применения права, отторжение неправовых или недействующих норм и институтов.

При этом насущной задачей является модернизация процессуального законодательства. Не случайно ведь, что именно преобразованиям процессуального характера был отдан приоритет на протяжении всей судебной реформы согласно исходным положениям Концепции реорганизации суда в

России.

Очень важно для достижения внутренней организации судебной системы обязательно иметь такую программу действий, которая бы исключала половинчатость в модернизации судебной системы, обосновывала построение устойчивой и действенной модели судоустройства, привнося в правосознание и в правовое поле стабильность, предсказуемость и оправданность, опережая «быт» сегодняшнего дня и закладывая основу для существования на будущее.

Инициатива и результаты кардинальных изменений, идейным источником которых являются органы судейского сообщества, следует соотносить с обсуждением проектов преобразований на местах, на собраниях судей как одной из форм судейского сообщества. Подобный обмен будет способствовать более тщательной подготовке законодательных инициатив, принимаемых высшим судебным органом. Открытость и прозрачность деятельности судей и судов предполагает и непосредственное общение с обществом через средства массовой информации, диалог с которыми нельзя недооценивать и сводить к приданию гласности посредством размещения на сайтах судов электронных документов. Необходимо сосредоточиться и на поиске системных решений по отстаиванию интересов судебной системы, созданию действенных механизмов, исключающих порочность внутри судейского корпуса. Это – во-первых. Во-вторых, повышение качества и эффективности правосудия зависит от уровня совершенствования судопроизводства. В основе инициированных Верховным Судом РФ преобразований процессуального характера лежит направленность на унификацию процессуального судопроизводства, внедрение упрощенных правовых форм при рассмотрении отдельных категорий дел, расширение возможностей досудебного и внесудебного порядка урегулирования споров.

При обновляющемся правовом регулировании, включающем стадии гражданского процесса, виды производств, учение о преюдиции в институте доказывания и т.д., важным представляется сохранение сути нормы права, исключаящей неопределенность последней.

При модернизации права необходимо рассматривать нормы права с позиции их эффективного и востребованного применения на практике. При этом одним из критериев оценки жизнеспособности нормы права быть правовым регулятором являются качественные и количественные характеристики по обобщениям, обзорам судебной практики.

Поэтому привнесение привлекательных норм или норм, востребованных в других национальных судебных системах, не является показателем насыщения процессуальных кодексов недействующими нормами с позиции национального правосудия или нормами, которые противоречат либо судопроизводству в целом, либо институтам права.

Одновременно требуется наполнение исторически-правовым содержанием общих норм и институтов процессуального права. Такие принципы гражданского и административного судопроизводства, как верховенство права, развитие доступности правосудия, правовой определенности, справедливости должны найти свое закрепление в законодательстве. Назрела необходимость в устранении коллизий в применении права и совершенствовании правовых норм о подведомственности и подсудности, об отводе судей, правосубъектности, преюдиции. Это далеко не полный перечень вопросов процессуального характера, требующих своей проработанности и законодательного закрепления.

В-третьих, к числу направлений укрепления независимости и самостоятельности судебной власти следует отнести и совершенствование работы органов судейского сообщества. Сохранение чистоты судейского корпуса зависит и от принимаемых решений его органами. Приниженный суд никогда не станет судом истинно справедливым, гарантом гражданского мира, прав и свобод граждан. Всегда нужен справедливый суд, а неугодное кому-то правосудие.

### **3.2 Противоречия развития судебной системы Российского государства в современный период**

Развитие судебной власти обусловлено интересом общества к поддержанию правового и социального порядка, а ее государственная природа -

обязанностью государства этот порядок поддерживать. Осуществляемая судебная реформа в Российской Федерации исходит из Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»<sup>70</sup> и направлена на повышение качества осуществления правосудия, а также совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Реформирование судебной системы коснулось объединения Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации, введения апелляционного производства по гражданским и уголовным делам, развития электронного правосудия, модернизации судебной системы и, в частности, создания окружных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, а также законодательных поправок, регулирующих процессуальные и организационные формы самой судебной деятельности.

Независимая, современная, эффективно работающая судебная система – это неотъемлемое условие развития демократического правового и социального государства, свободного, ответственного и деятельного гражданского общества, сильной экономики и конкурентного делового климата. Российские суды должны иметь все возможности для надёжного, эффективного обеспечения права граждан на судебную защиту. Это одна из ключевых норм нашей Конституции. Центром стратегических разработок совместно с Институтом проблем при Европейском университете в Санкт-Петербурге подготовлен доклад «Предложения по совершенствованию судебной системы в Российской Федерации и изменению нормативных актов в целях их реализации»<sup>71</sup>, который созвучен с выступлением Президента РФ В.В. Путина на юбилее Верховного суда, где он высказал свое мнение о том, как должна развиваться судебная система России и отметил, каким, на его взгляд, должен быть современный судья. Он «просто

---

70 Шувалова Ю.С. Проблемы содержания реформы судебной системы 2013-2020 гг. // Студенческий: электрон. научн. журн. 2017. № 3. - [Электронный ресурс]. URL: <https://sibac.info/jour№al/stude№et/3/71814> (дата обращения: 09.02.2018).

71 Доклад «Предложения по совершенствованию судебной системы в Российской Федерации и изменению нормативных актов в целях их реализации» Институт проблем при Европейском университете. Санкт-Петербург. - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.e№force.spb.ru/> (дата обращения 10.02.2018).

обязан быть профессионалом, неукоснительно соблюдать закон, быть примером личной порядочности и независимости. И конечно, он должен обладать высокой правовой культурой, уважать участников судопроизводства»<sup>72</sup>.

В правовом сообществе произошли важнейшие события, которые не могут остаться незамеченными и раскрывают перспективу изменений российского правосудия, таких как дисциплинарная ответственность судей, ограничение срока их полномочий, а также освобождение председателей судов от некоторых несвойственных полномочий.

Квалификационный класс присваивается судье пожизненно, Президент РФ предложил ввести новый вид ответственности за некоторые виды проступков – понижение класса. Для её введения, нужно четко определить степень виновности и ответственности судьи, закрепить нормативно отличия судебной ошибки от дисциплинарного проступка. Ошибка – это неправильное постановление, измененное вышестоящим судом, в ней не всегда есть вина судьи, тогда как проступок – это основание для привлечения судьи к ответственности.

На взгляд авторов, вполне обосновано предложение об избавлении Председателей судов от хозяйственных и организационных функций, которые вполне могут выполняться администратором суда, это будет важно для повышения качества правосудия. При реформировании судебной деятельности предлагается наделить помощников судей правом подготовки проекта судебного решения и вести подготовку к процессу при должной подготовке помощников, с надлежащей квалификацией и опытом.

Еще один принципиальный вопрос - внедрение информационных технологий. Это автоматизированное распределение дел и обязательная аудиозапись, что на практике уже широко применяется. С 2016 года граждане могут подавать иски и другие документы в электронном виде - это повысило

---

72 Выступление Президента РФ В.В. Путина на торжественном собрании посвященном 95-летию Верховного Суда РФ. - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/evenets/president/news/56688> (дата обращения 09.02.2018).

доступность правосудия<sup>73</sup>. Несложные судебные споры по экономическим и гражданским вопросам в будущем можно будет разрешать в электронном виде, это реально, - заявил председатель Верховного суда РФ Вячеслав Лебедев. Этот путь развития судебной системы он назвал «разумной процессуальной экономией».

Для укрепления независимости судей необходимо ввести процедуру выборов председателей судов или выдвижения кандидата коллективом суда на основе рейтингового голосования. Пребывание председателя в должности следует ограничить двумя четырехлетними сроками, его роль при назначении судей свести к минимуму. Председатель Совета при Президенте РФ на Совете судей по развитию гражданского общества и правам человека Михаил Федотов высказал предложение о смягчении критериев отбора судей. Глава Верховного суда Вячеслав Лебедев подтвердил, что инициатива о сокращении сроков председателям судов сейчас находится в разработке и активно обсуждается. При поддержке сообществом данного предложения председателей судов будут назначать не больше, чем на восемь лет: дважды по четыре года. Сейчас глав судов назначают, как правило, на шесть лет, а затем этот срок можно продлевать неограниченное количество раз.

Пленум Верховного суда России одобрил законопроект, призванный расширить использование примирительных процедур. Еще осенью 2017 года В.В. Путин поручил усовершенствовать примирительные процедуры в нашей стране. При судах могут даже появиться специальные судебные примирители, так как мирные переговоры помогают людям найти такое решение, которое устроит всех. Институт судебного примирения для Российской Федерации не новый. Он действовал еще в Российской империи, поэтому ошибочно утверждать, что такой способ поиска мира не в нашей ментальности, - сказала

---

73 Латухина Кира «Фемида в новом формате...» // Российская газета - Федеральный выпуск №7477 (14) от 24.01.2018. - [Электронный ресурс]. URL: [http://www.vsrfr.ru/press\\_center/meter/mass\\_media/26377/](http://www.vsrfr.ru/press_center/meter/mass_media/26377/) (дата обращения 10.02.2018).

судья Верховного суда России Наталья Павлова<sup>74</sup>.

Проект разрешает судьям в отставке стать медиаторами или судебными примирителями на профессиональной основе. Отставникам надо будет войти в специальные списки, которые начнут вести Советы судей в регионах. Суды смогут по своей инициативе откладывать разбирательство, предложив сторонам использовать примирительную процедуру. Судебными примирителями также смогут быть работники аппаратов судов, имеющие высшее юридическое образование и не меньше пяти лет стажа. Список судебных примирителей будет утверждаться пленумом Верховного суда России на основе предложений судов о кандидатурах судебных примирителей. Предполагается, что деятельность судей в отставке в качестве судебных примирителей станет оплачиваемой. Порядок и условия оплаты их труда будут определяться правительством страны. Оплачивать труд судей в отставке, выполняющих функции судебных примирителей, предлагается за счет суммы государственной пошлины, оплаченной при обращении в суд по спорам, впоследствии урегулированным посредством процедуры судебного примирения. А стороны процесса смогут выбирать: обратиться к медиатору или согласиться на судебного примирителя. Медиация, которая пока не нашла широкого применения, при рассмотрении всего лишь 0,008% в судах общей юрисдикции и 0,002% в арбитражных судах, позволит не только разгрузить суды, но в целом может снизить на бытовом уровне конфликтность в обществе. Судебное решение, вынесенное по закону, при всей его справедливости подчас не примиряет стороны. Альтернативные процедуры дают уникальную возможность - решить спор, сохранив у сторон хорошие отношения друг с другом<sup>75</sup>.

Порядок судебного примирения законопроект не определяет. Для этого Верховный Суд РФ примет отдельный регламент судебного примирения. В за-

---

74 Рассудят миром: Верховный суд предложил ввести посты судебных примирителей. - [Электронный ресурс]. URL: [http://treteiskiy-sud.ru/№ovosti/rassudyat\\_mirom\\_verkhov№yyu\\_sud\\_predlozhil\\_vvesti\\_posty\\_sudeb№ykh\\_primiriteley](http://treteiskiy-sud.ru/№ovosti/rassudyat_mirom_verkhov№yyu_sud_predlozhil_vvesti_posty_sudeb№ykh_primiriteley) (дата обращения 10.02.2018).

75 Куликов В. Рассудят миром // Российская газета - Федеральный выпуск №7474 (11). - [Электронный ресурс]. URL: <http://rg.ru.mev№.№et/2018/01/18/verhov№yj-sud-predlozhil-vvesti-posty-s...> (дата обращения 11.02.2018).

конопроекте отмечается, что судебный примиритель вправе вести переговоры, изучать документы, давать рекомендации сторонам для быстрого урегулирования спора. А судья вправе запросить информацию о ходе примирения не чаще одного раза в две недели, расширяет перечень возможных результатов примирения, не ограничиваясь только процедурой с участием судебных примирителей. К традиционному мировому соглашению добавляется соглашение по обстоятельствам дела, иные соглашения, «которые урегулируют спор» (например, письмо-согласие на регистрацию товарного знака). Изменения затронут сразу три процессуальных кодекса – ГПК, АПК и КАС и заставят суды активнее содействовать сторонам в примирении. К принципам примирительных процедур относятся: добровольность, сотрудничество, равноправие, конфиденциальность, а виды урегулирования споров: переговоры, сверка документов, посредничество, медиация и судебное примирение.

Одним из основных направлений развития Российского государства является активное взаимодействие всех его органов власти с институтами гражданского общества, что, в первую очередь, предполагает возможность контроля со стороны граждан за соблюдением выполнения государственными органами своих обязанностей. Целью данного контроля должно являться исключение злоупотребления властью, а также защита прав и свобод человека и гражданина, значимых интересов общества и государства. В настоящее время существует возможность осуществления общественного контроля практически на всех уровнях функционирования государственной власти. Логично предположить, что судебная система не должна являться исключением. Российские суды различных уровней ежегодно рассматривают сотни тысяч дел, в том числе затрагивающих права и свободы отдельной личности. В этой связи особый интерес представляет изучение возможности функционирования общественного контроля за деятельностью судебной системы. С одной стороны, как отмечают сами представители судейского корпуса, «общественный контроль необходим и очень полезен для выявления проблем судебной системы и понимания действительного положения дел в

правосудии»<sup>76</sup>. С другой стороны, неочевидно, на каких этапах отправления правосудия, а также в каких формах допустимо осуществление общественного контроля. Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» содержит положение, согласно которому осуществление общественного контроля за деятельностью судов регулируется соответствующими федеральными законами. Однако какого-либо специального акта по данному вопросу не принято. Отдельные элементы, которые могут иметь отношение к общественному контролю, содержатся в Федеральных законах «Об органах судейского сообщества» и «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», о чем речь пойдет ниже.

Как известно, государство не может называться правовым, придерживающимся принципа верховенства права, если отсутствует независимый и беспристрастный суд. При этом любое вмешательство в осуществление правосудия как со стороны органов государственной власти, так и со стороны общественности нарушают принцип независимости судей, гарантированный ст. 120 Конституции Российской Федерации. В Основных принципах независимости судебных органов, принятых Седьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями и утвержденных Генеральной Ассамблеей, в ее резолюции 40/32 от 29 ноября 1985 г. и 40/146 от 13 декабря 1985 г.<sup>77</sup>, особо подчеркивается, что все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов. Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с

---

76 Пушкарская А. Валерий Зорькин одобрил общественный контроль // Коммерсантъ. 2011. № 26. - [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1585884> (дата обращения: 27.11.2017).

77 Основные принципы независимости судебных органов (приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа - 6 сентября 1985 г., одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. № 40/32 и от 13 декабря 1985 г. № 40/146) // Судебная система Российской Федерации. Сборник нормативных актов. М., 2004.

чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам.

Если следовать конституционным положениям и международным нормам, то возможность вмешательства общественности в процесс принятия судебных решений полностью исключена, причем под страхом уголовной ответственности (ст. 294 УК РФ). Отдельные исследователи, тем не менее, рассматривают в качестве форм общественного контроля за судебной системой участие граждан в отправлении правосудия. Имеются в виду процессы с участием присяжных и арбитражных заседателей. Как отмечает исследователь данного вопроса Е.В. Бердникова<sup>78</sup>, правовую возможность участия граждан в отправлении правосудия в качестве присяжных, народных и арбитражных заседателей уверенно можно отнести к формам общественного контроля, в ходе которого происходят всестороннее изучение материальных и процессуальных аспектов рассматриваемых дел, их оценка, а также непосредственное участие в вынесении судебного решения. Позволим себе не согласиться с такой точкой зрения. Если следовать этой логике, заседатели выступают в качестве субъектов общественного контроля. Что же необходимо рассматривать в качестве объекта: процедуру принятия самими заседателями решения или «материальные и процессуальные аспекты рассматриваемых дел»? В первом случае заседатели фактически вынуждены контролировать сами себя, говорить о втором, особенно в части процессуальных аспектов, бессмысленно, так как эти субъекты практически не владеют юридическими познаниями.

Принцип гласности предполагает открытость судебного разбирательства, возможность доступа граждан в залы судебных заседаний. Не останавливаясь на проблеме, связанной с тем, что судьи не могут позволить присутствовать на судебном процессе всем желающим из-за элементарного отсутствия свободных мест, зададимся вопросом, может ли присутствие граждан в процессе в качестве наблюдателей являться непосредственно контролем. Допустим, в такой обстановке судья будет вынужден соблюдать все формальности ведения

---

78 Бердникова Е.В. Формы общественного контроля в судебной системе Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. 2012. № 1.

процесса, а также более тщательно отнестись к вынесению решения. Но в противном случае, если присутствующие отметят какие-либо нарушения, они не вправе указывать суду на их устранение. Более того, судебный акт не будет признан неправосудным, если стороны не будут его обжаловать, а присутствующие таким правом не обладают. Формально контроль осуществлен, но контроль ради контроля бессмыслен, если он не влечет результата.

Таким образом, сам процесс рассмотрения и разрешения дела судом не может быть объектом общественного контроля, что по смыслу вытекает и из действующего законодательства. Однако возможность общественного контроля за деятельностью судебной системы не исключается, если она не связана с принятием судебных решений.

Представляется, что реальный, действенный и объективный общественный контроль нужен, прежде всего, за отбором кандидатов на должность судьи, а также за процедурой привлечения судей к дисциплинарной ответственности. Законодатель, казалось бы, именно с этой целью ввел представителей общественности в состав квалификационных коллегий судей. Тем не менее, следует согласиться с мнением, что за все время своего существования представителям общественности в составе ККС не удалось выполнить функцию гражданского контроля за осуществлением справедливого правосудия, повысить независимость судей, сделать суд и органы судейского сообщества более прозрачными для общества. Институт представителя общественности в ККС является скорее имитацией гражданского участия<sup>79</sup>.

Во-первых, представителей общественности в составе ККС очень мало, в лучшем случае треть от общего количества, а иногда вообще один представитель общественности от независимой гражданской организации. Безусловно, говорить при таких обстоятельствах о том, что общественность может повлиять на принятие решения, отличного от позиции действующих

---

79 Шахова Е.В. Роль представителей общественности в работе квалификационных коллегий судей. Итоги общероссийского гражданского форума от 19.11.2016. - [Электронный ресурс]. URL: <https://civil-forum.ru/forums/2016/itog/> (дата обращения: 27.11.2016).

судей, нет смысла.

Во многом малое число представителей общественности связано с ограничениями, которые предъявляются к ним законом (35 лет, юридическое образование, запрет быть руководителем организации применительно к общественным объединениям). Существует мнение, что данные требования избыточны, что подтверждается результатами исследования, проведенного в 2010-2011 гг. Московской Хельсинкской группой совместно с авторитетными общественными организациями, такими как Экспертно-правовой совет, ассоциация «Агора» и другими при поддержке Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Кроме того, отсутствие понятия «общественность» в рамках Федерального закона «Об органах судейского сообщества» влечет недопущение в состав ККС людей, реально независимых от власти, включая судебные органы и их руководство. Ни один региональный законодательный акт не конкретизирует, какие общественные коллективы могут выдвигать своих кандидатов. Отметим также, что ни федеральный закон, ни нормативные акты субъектов не запрещают выдвигать кандидатов, которые вообще не являются членами общественных объединений, достаточно того, что эти люди формально соответствуют критериям, а это исключает их подотчетность выдвинувшей их кандидатуру общественной организации. В некоторых регионах устанавливаются дополнительные требования к кандидатам, включая медицинское заключение о состоянии здоровья, характеристики с последнего места работы, трудовую книжку и др.

Во-вторых, не существует прямого запрета на включение в число представителей общественности лиц, которые являются судьями в отставке, членами общественных организаций, объединяющих бывших сотрудников органов внутренних дел, ФСБ, прокуратуры. Это, по нашему мнению, приводит к еще большей замкнутости и «кастовости» судебной власти, в которую попасть людям не из системы практически невозможно. К указанному перечню можно добавить и бывших адвокатов. Для сравнения отметим, что указанные

лица в течение 5 лет после окончания профессиональной деятельности исключаются из списков присяжных заседателей. Кроме того, существует и проблема отсутствия публичности в деятельности ККС, в том числе незначительная информированность общественности об открытии вакансий в ККС.

На сегодняшний день, очевидно, что нормативная регламентация участия общественных представителей недостаточна, дает много возможностей для различного рода злоупотреблений и делает институт общественного представителя недостаточно эффективным. Увеличение количества представителей общественности в составе ККС, установление фиксированного перечня требований к их кандидатурам, устранение из числа представителей общественности бывших судей и сотрудников правоохранительных органов, по нашему мнению, способно изменить ситуацию в лучшую сторону и повысить статус представителей общественности. А в целях недопущения субъективизма самого представителя необходимо обязать его вести регулярный прием граждан, обеспечить информационную открытость (наличие сайта, публичная отчетность и т.д.).

В качестве форм общественного контроля постпроцессуальной деятельности суда следует рассмотреть возможность доступа к информации о деятельности судов и текстам судебных актов, что предусмотрено Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», а также проведение их экспертизы.

Само по себе ознакомление с текстом судебного решения независимыми лицами позволяет сделать вывод о качестве принимаемых решений. Однако стоит обратить внимание, что далеко не все судебные решения публикуются, что вполне может вызвать подозрения относительно причин их не размещения. Собственный опыт показывает, что зачастую решения вынесены с нарушением норм как материального, так и процессуального права, имеют грубые стилистические, лингвистические и собственно юридические погрешности. Более того, судя по дате вступления их в силу, многие из них даже не были

обжалованы. Однако какой-либо действенной реакции на подобные нарушения последовать со стороны общественности не может. Повторимся, что общественность не относится к субъектам, правомочным обжаловать принятое судом решение. Интересным в этой связи видится предложение о внесении изменений в процессуальное законодательство, которые позволят общественным объединениям получить право на обжалование принятого судебного решения как по гражданским и уголовным, так и административным делам. Однако этот вопрос требует самостоятельного изучения. На некоторых юридических форумах можно встретить предложения об открытии публичных обсуждений опубликованных судебных актов, с привлечением практикующих юристов и других групп населения. Результатом этой деятельности должно стать обращение в ККС в целях привлечения судей к ответственности. Однако эти идеи представляются более чем утопичными. Тем более, что практически к любому судебному решению, особенно принимаемому на низших уровнях судебной системы, можно придаться, а группа заказанных кем-либо «активистов» может быть далеко не лишена заинтересованности в том, чтобы «убрать» конкретного судью.

Общественная экспертиза судебных решений является новой формой общественного контроля за деятельностью органов судебной власти. В принципе, вполне легально она проводилась по резонансным делам (например, дело С. Магнитского или дело М. Ходорковского и П. Лебедева). Совет судей Российской Федерации, поставив под сомнение законность данных экспертиз и усмотрев в них публичную форму влияния на суд, попросил председателя Конституционного Суда Российской Федерации Валерия Зорькина оценить конституционность инициативы Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека по проведению экспертизы резонансных уголовных дел. В свою очередь, Председатель Конституционного Суда Российской Федерации не усмотрел в подобного рода процедуре нарушения Конституции Российской Федерации, однако подчеркнул, что анализ резонансных судебных решений не будет иметь прямых юридических

последствий<sup>80</sup>.

Тамара Морщакова, судья Конституционного Суда Российской Федерации в отставке, которая принимала участие в общественной научной экспертизе по уголовному делу М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева («второму делу»), выявившей несоответствие правоприменительных практик по данному делу требованиям российского законодательства и стандартам справедливого правосудия, отметила: «Во всех странах мира существует правовой экспертный анализ со стороны специалистов в области права судебных решений. Ежегодно, например в Канаде, устраивается такая научная разборка всех решений, принятых Верховным судом Канады за год. Это мероприятие и научного характера, и большого общественного значения, потому что, кроме профессионалов - следователей, прокуроров и судей, существуют юристы-профессионалы, работающие в области науки. Это профессора вузов, это работники научных юридических учреждений, и судебная практика является для них предметом исследований. В той же Канаде или в Австралии, или в практике таких судов верховных европейских, допустим, как высшие суды в Бельгии, таких судов международных, как Европейский суд по правам человека, и многих других международных судов позиции науки рассматриваются как *amicus curiae*, как «дружеский совет»<sup>81</sup>. Судя по реакции представителей судейского корпуса на проведение подобных экспертиз, данный вариант контроля пока видится неприемлемым для нашей страны.

Таким образом, можно констатировать, что действенного механизма общественного контроля за судебной системой в настоящее время в Российской Федерации не существует. Скорее, можно говорить о «прикосновенности» общественности к деятельности судов.

На современном этапе судебная система функционирует в условиях осу-

---

80 Новиков В. Общество вправе оценивать судебные решения по резонансным делам. Судебная система в России. Мониторинг СМИ за период с 12 по 18 февраля 2011 г. - [Электронный ресурс]. URL: <http://files.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.11.2016)

81 Я не могу оставить свою землю, на которой я выросла // Новая газета. № 62. 10.06.2013. URL: <http://co.NeteNet.dev.Noovaygazeta.ru:3000/articles/2013/06/11/55047-tamara-morschakova-171-ya-Noe-mogu-ostavit-svoyu-zemlyu-Noa-kotoroy-ya-vyrosla-187> (дата обращения: 28.11.2016).

ществления в государстве интенсивных социально-экономических процессов и реформ, что ставит новые задачи и определяет необходимость перехода судов на качественно новый уровень деятельности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог по проведенному исследованию, можно сделать следующие выводы.

Судебная система в нашей стране имеет длительную историю.

Если оценивать судебную реформу Екатерины II в целом, то нельзя не отметить несколько очень важных моментов.

Так, прогрессивным было последовательное разделение суда и администрации, фактически судебная система была создана заново как самостоятельная структура не в составе системы управления в губерниях. Это явилось большим шагом вперед в построении и совершенствовании суда как такового. Произошло фактически определение и нормативное закрепление пределов полномочий губернаторов в отношении судов.

Важным моментом необходимо отметить организацию выборности в судебной системе и особенно выборность от разных сословий, что призвано было к реализации одной из гарантий правосудия.

Следующий момент, который необходимо отметить, это то, что было положено начало разделению гражданского и уголовного судов.

И наконец, коллегиальное судоустройство, призванное к уменьшению возможных злоупотреблений при осуществлении правосудия.

Кроме всего сказанного, нельзя забывать о попытках разделения суда и следствия и организации судебных органов в единообразных формах.

Указанные моменты хорошо показывают два различных направления реформ Екатерины II.

Так, мы видим, желание и реальные попытки по построению независимой судебной системы, в том числе, по образу и подобию с западными европейскими примерами, в тоже время адаптированной к реальным условиям того времени в России, а это отсутствие профессиональных юристов.

Все факты несовершенства проведенных Екатериной II реформ, недостижение поставленных ею целей, привели к тому, что вся вновь созданная

судебная система стала корректироваться практически сразу. Структура столичных городских магистратов изменениям на протяжении 1783-1784 годов. С 1787 года меняется система формирования судов к компетенции которых были отнесены рассмотрения споров между крестьянами. А еще ранее, в 1782 году, были созданы управы благочиния, которые также вошли в судебную систему.

К концу XVIII века все эти корректировки судебной системы привели к тому, что в России сформировалась не единая судебная система, с множеством различных судебных органов, подведомственность которых чаще всего была не определена и не закреплена нормативно. Тем не менее, судебные реформы Екатерины II не прошли бесследно, поскольку те принципы построения судебной системы и судебного производства как такового, до сих пор являются предметом практического применения и правотворчества. Реформы Екатерины II и не только судебные, занимают ключевое место в понимании всех социальных и экономических событий того времени. И на конец, все-таки, являясь хорошим примером проведения реформ, судебная реформа Екатерины II дает понимание и осознание того, что характер реформ зависит от существующих исторических обстоятельств и, что удобных, отвечающих требованиям всех, реформ не существует. Все эти обстоятельства не позволяют иссякнуть интересу к исследованию судебной реформы Екатерины II.

Преобразования в судебной системе России в первой половине XIX века пришлось на годы правления императоров Александра I и Николая I. Этим судебным преобразованиям и их последствиям дается неоднозначная оценка историков, правоведов.

Судебная политика Александра I проводилась с целью укрепления позиций государственной власти и модернизации всей системы управления государством. Такой курс Александра I обосновывает проводимые им мероприятия по возрождению судов, упраздненных в результате судебной реформой Павла I, а также мероприятия по созданию новых судебных органов.

Рассматривая и изучая преобразования судебной системы в первой поло-

вине XIX века можно отметить, что, не смотря на критическое отношение Александра I и Николая I к созданной Екатериной II судебной системе, она претерпела не столь существенные изменения. Все изменения и преобразования во внутренней политике России первой половины XIX века можно охарактеризовать как борьбу двух течений - авторитарного самодержавия и правового либерализма.

Для России важнейшим событием в истории правосудия стало проведение судебной реформы 1864 г., в реализации которой можно целенаправленно выделить три основных подхода:

- 1) консервативный;
- 2) либерально-демократический;
- 3) радикальный.

Хотя реформа 1864 г. и породила множество проблем и поводов для размышлений, но все же способствовала формированию общих стандартов, которые стали основой для дальнейшего развития судебной системы России. Кроме этого, она заложила основополагающие принципы современного правосудия, а именно: осуществление правосудия специально уполномоченным органом, гласность судебного процесса, равенство всех перед законом и судом, гуманизм, законность, уважение к личности, право на судебную защиту и др.

Судебная система в первый период становления и развития советского государства подверглась существенным изменениям. В рассматриваемый период в любых вариантах вплоть до последних своих лет советская власть будет избегать по отношению к судам термина «власть» и формировать их статус близким к статусу государственных учреждений.

Судебные органы действовали на основе так называемого интуитивного права, в котором нормативно - правовые акты были максимально обобщенными, а судьи, при решении конкретного дела, руководствовались революционным правосознанием.

Советские народные суды изначально формировались как система единых образных судебных органов, обладавших общей юрисдикцией.

Таким образом, судебная система в первый период становления и развития советского государства подверглась существенным изменениям. В рассматриваемый период в любых вариантах вплоть до последних своих лет советская власть будет избегать по отношению к судам термина «власть» и формировать их статус близким к статусу государственных учреждений.

Советская судебная система, сформировавшаяся в годы после войны десятилетия и зафиксированная в Конституции СССР 1977 года, прожила без значительных трансформаций до конца 80-х гг. В новейшей конституции было сказано: «В СССР функционируют Верховный Суд СССР, Верховные Суды союзных республик, Верховные Суды автономных республик, краевые, областные, городские суды, суды автономных областей, суды автономных округов, районные (городские) народные суды, в т.ч. военные трибуналы в Вооруженных Силах». В Конституции также отмечены главные принципы реализации правосудия в СССР. Сформировавшаяся в периоды «оттепели» и «развитого социализма» судебная система разрешала обеспечить советским гражданам довольно значительную степень безопасности и, следовательно, совершенно справлялась со своей главной функцией.

Современный этап развития судебной реформы характеризуется модернизацией законодательства о судопроизводстве и судоустройстве.

Реформирование судебной системы продолжается и должно представлять целенаправленную деятельность, в которой приоритет будет направлена преобразование процессуального характера в сфере судоустройства и материального права, модернизацию законодательства о судопроизводстве и судоустройстве.

В ходе проводимого исследования, были предложены следующие рекомендации по модернизации судебной системы России.

1. Важно в деятельность органов судейского сообщества внести требование по контролю над информацией, изложенной судьей в декларации о доходах его и его семьи, декларировании имущества, полученного в частную собственность судьей и находящегося в пользовании его семьи.

2. Необходим и обязательный контроль банковских счетов судей и их семей в России и за ее пределами. Это позволит купировать существующий протекционизм, повысить порог требований к претендентам при занятии руководящих и рядовых судейских должностей, их персональную ответственность, создать баланс сдержек и противовесов, направленных на оживление работы органов судейского сообщества.

3. Назрела необходимость сосредоточить усилия на поиске системных решений и создании эффективно работающих институтов по отстаиванию интересов судебной системы.

4. К числу направлений укрепления независимости и самостоятельности судебной власти следует отнести и совершенствование работы органов судейского сообщества. Сохранение чистоты судейского корпуса зависит и от принимаемых решений его органами.

5. Одним из основных направлений развития Российского государства является активное взаимодействие всех его органов власти с институтами гражданского общества, что, в первую очередь, предполагает возможность контроля со стороны граждан за соблюдением выполнения государственными органами своих обязанностей. Целью данного контроля должно являться исключение злоупотребления властью, а также защита прав и свобод человека и гражданина, значимых интересов общества и государства. В настоящее время существует возможность осуществления общественного контроля практически на всех уровнях функционирования государственной власти. Логично предположить, что судебная система не должна являться исключением. Российские суды различных уровней ежегодно рассматривают сотни тысяч дел, в том числе затрагивающих права и свободы отдельной личности. В этой связи особый интерес представляет изучение возможности функционирования общественного контроля за деятельностью судебной системы.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Основные принципы независимости судебных органов (приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа - 6 сентября 1985 г., одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. № 40/32 и от 13 декабря 1985 г. № 40/146) [Электронный ресурс] // Советская юстиция. – 1991. - № 16. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

2 Конституция (Основной Закон) Российской Федерации : [Принята общенародным голосованием в 1993г.] // Российская газета. – 1993. – № 248.

3 Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

4 Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 11. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

5 Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

6 Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 30. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

7 Распоряжение Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. № 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной

системы России на 2013 - 2020 годы» [Электронный ресурс] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 40. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июля 2017 г. № 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2016. - № 70. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

9 Постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе» [Электронный ресурс] // Судья. – 2017. - № 1. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

## II Специальная литература

10 Абдарашитов, В.М. Влияние основных правовых идей судебной реформы 1864 г. на формирование и развитие принципа презумпции невиновности / В.М. Абдарашитов // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2015. – Серия 5 : Юриспруденция. – С. 117-121.

11 Брушковская, Е.Г. К вопросу о правовом регулировании института постановления приговора мировым судьей по законодательным актам судебной реформы 1864 года / Е.Г. Брушковская // Право и современные государства. - 2016. - № 5. - С. 50-54.

12 Бордакова, А.Г., Кузьмина, А.В. О современном этапе развития судебной системы Российской Федерации [Электронный ресурс] // Студенческий: электрон. научн. журн. – 2018. - № 5(25). – Режим доступа : <https://sibac.i№fo/jour№al/stude№t/25/99204>. - 17.05.2018.

13 Бердникова, Е.В. Формы общественного контроля в судебной системе Российской Федерации / Е.В. Бердникова // Известия Саратовского универ-

ситета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. - 2012. - № 1. – С. 97 – 101.

14 Бескровный, Л.Г. Хрестоматия по истории./ Л.Г. Бескровный. - М. : Военное издательство Министерства Обороны Союза ССР, 1947. – 642 с.

15 Валерий Зорькин одобрил общественный контроль [Электронный ресурс] / А. Пушкарская // Газета «Коммерсантъ». – 2011. - № 26. – Режим доступа : <https://www.kommersant.ru/doc/1585884>. - 27.11.2017.

16 Выступление Президента РФ Путина В.В. на торжественном собрании посвященном 95-летию Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] - Режим доступа : <http://www.kreml.ru/evnts/preside/ews/56688>. - 09.02.2018.

17 Грачев, Н.И. Судебная реформа 1864 года в контексте великих реформ: опыт историсофской ревизии / Н.И. Грачев // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2015. – Серия 5 : Юриспруденция. – С. 25 - 33.

18 Герасимова, Н.Р., Кораева, А.С. Влияние судебной реформы 1864 года на формирование правовой культуры в дореволюционной России [Электронный ресурс] / Н.Р. Герасимова, А.С. Кораева // Мир науки и образования. - 2015. - № 2. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/v/vliyaie-sudebnoy-refomy-1864-goda-na-fomirovaie-pravovoy-kultury-v-dorevolyutsioy-rossii>. - 12.06.2017.

19 Галкин, А.Г. К вопросу об особенностях разработки судебной реформы 1864 года [Электронный ресурс] / А.Г. Галкин // Вестник Майкопского государственного технологического университета. - 2010. - № 4. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/Nk-voprosu-ob-osobeostyah-razrabotki-sudebnoy-reformy-1864-goda>. - 12.06.2017.

20 Григорьев, О.В. Судебная власть, гражданское общество, судебные реформы: алгоритм взаимообусловленности / О.В. Григорьев // История государства и права. - 2014. - № 9. - С. 3 – 8.

21 Григорьев, О.В. Советская судебная система: исторический период

- 1921 - 1941 гг. / О.В. Григорьев // Российский судья. - 2010. - № 2. - С. 40 – 44.
- 22 Григорьев, О.В. Сто лет спустя: революционные трибуналы в России / О.В. Григорьев // Историческая и социально - образовательная мысль. - 2017. - № 6. - С. 21 – 27.
- 23 Говоров, И.В. Государство и преступность в Советской России 1945-1953 гг. (на материалах Ленинграда и Ленинградской области) / И.В. Говоров. – М. : Издательство МГУ, 2004. – 231 с.
- 24 Доклад «Предложения по совершенствованию судебной системы в Российской Федерации и изменению нормативных актов в целях их реализации» Институт проблем при Европейском университете. Санкт-Петербург. [Электронный ресурс] - Режим доступа : <http://www.eNoforce.spb.ru/>. - 10.02.2018.
- 25 Дорошков, В.В. Съезды судей Российской Федерации как вехи развития судебной власти в России / В.В. Дорошков // Мировой судья . - 2016 . - № 9 . - С. 3-13.
- 26 Долголюк, А.А. История государства и права России Курс лекций / А.А. Долголюк, Д.Ю. Михеев. – Новосибирск : Издательство Новосибирского Гос. Университета, 2015. – 321 с.
- 27 Дынько, А.П. Юридическая ответственность несовершеннолетних и деятельность детских пенитенциарных учреждений по ее реализации в советском государстве послевоенного времени : 1945 - 1956 гг. : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / А.П. Дынько. – Краснодар : Издательство Краснодарского Гос. Университета, 2012. - 24 с.
- 28 Жуйков, В.М. Общая концепция развития процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве / В.М.Жуйков // Журнал российского права. - 2010. - № 7. - С . 14.
- 29 Звягинцев, А. Неизвестная фемида. Документы. События. Люди / А. Звягинцев, Ю. Орлов. - М. : Олма-пресс, 2003. – 213 с.
- 30 Зорькин, В.Д. Современный мир, право и конституция / В.Д. Зорькин. - М. : Норма, 2010. – 316 с.

31 Заявление I Всероссийского съезда судей Российской Федерации от 18.10.1991. - [Электронный ресурс] - Режим доступа : <http://www.ssrp.ru/page/841/detail/>. - 10.02.2018.

32 История отечественного и государственного права. В 2-х частях / под ред. Чистякова О.И. / М. : Юристъ, 2005. – 544 с.

33 История государства и права России / под ред. Ю.П. Титова. – М. : Проспект, 2003. – 544 с.

34 История отечественного государства и права, IX–первая половина XIX века. Опыт проблемного изложения / С.А. Егоров. – Ярославль : Издательство ЯрГУ, 2000. – 328 с.

35 Концепция судебной реформы в Российской Федерации / отв. за вып. Б.А. Золотухин . - М. : Республика, 1992. – 141 с.

36 Коваленко, Т.С. Исторический путь зарождения, становления и развития судебной власти в России / Т.С. Коваленко // Вестник КГУ. – 2016. - № 5. - С. 259-263.

37 Коротких, М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России / М.Г. Коротких. – Воронеж : Изд-во Воронежского ун-та, 1989. – 236 с.

38 Кони А.Ф. и Судебная реформа 1864 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа : <http://scie.niceoflaw.m/books/item/f00/s00/z0000006/st006.shtml>. - 12.06.2017.

39 Корнилов, А.А. Курс истории России XIX века / А.А. Корнилов. - М. : Высш.шк., 1993. – 243 с.

40 Керсновский, А.А. История русской армии / А.А. Керсновский. - М. : Голос. 1992. – 254 с.

41 Куликов, В. Рассудят миром [Электронный ресурс] / В. Куликов // Российская газета. - 2018. - № 7474. - Режим доступа : <http://rg.ru.mev.n.net/2018/01/18/verhov.nuj-sud-predlozhil-vvesti-posty-s...> - 11.02.2018.

42 Лукина, Ж.А. Система принципов общественного контроля в России / Ж.А. Лукина, В.В. Лукьяненко // Негосударственные,

неправительственные, общественные организации в системе общественного контроля и антикоррупционной деятельности: Материалы научно-практической конференции. 17 апреля 2015 г. (Смоленск). - М. : Издательство МГУ, 2015. – 321 с.

43 Латухина, К. Фемида в новом формате... [Электронный ресурс] / К. Латухина // Российская газета. – 2018. - № 7477. - Режим доступа : [http://www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/26377/](http://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/26377/). - 10.02.2018.

44 Мархгейм, М.В. Судебная реформа в России: преемственность и модернизация / М.В. Мархгейм, Е.Е. Тонков // Научные ведомости Белгородского государственного университета. - 2014. - № 16. - С. 241-252.

45 Михеев, Д.Ю. Суды Сибири в обеспечении национальной безопасности на начальном этапе советского государства (1920-е гг.) / Д.Ю. Михеев. - Войска национальной гвардии российской федерации в системе органов обеспечения безопасности. Сборник научных статей Межвузовской научно - практической конференции. - 2017. - С. 127 – 131.

46 Михеев, Д.Ю. Суды Сибири в условиях радикальной перестройки общественных отношений. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Д.Ю. Михеев. – Новосибирск : Ин-т истории СО РАН, 2012. – 178 с.

47 Михеев, Д.Ю. Суды Сибири в 1928 - 1938 гг. / Д.Ю. Михеев. – Новосибирск : Ин-т истории СО РАН, 2015. – 154 с.

48 Мелехин, А.В. Теория государства и права / А.В. Милехин. - М. : Дашков и Ко, 2013. – 254 с.

49 Новиков, В. Общество вправе оценивать судебные решения по резонансным делам - глава КС РФ [Электронный ресурс] / В. Новиков // Судебная система в России. Мониторинг СМИ за период с 12 по 18 февраля 2011 г. - Режим доступа : <http://files.sudrf.ru/>. - 27.11.2016.

50 Осадчук, Е.И. История зарождения и развития адвокатуры в царской России / Е.И. Осадчук // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2013. - № 4. - С. 81-85.

51 Одоевский, В.Ф. Текущая хроника и особые происшествия. Дневник [Электронный ресурс] / В.Ф. Одоевский // Литературное наследие. - 1935. - № 22/24. - Режим доступа : [http://knoigolubu.ru/mssia№\\_dassiG/odoevskiy\\_vf/d№ev№ik\\_v\\_f\\_odoevskogo\\_1859-1869\\_gg.10807](http://knoigolubu.ru/mssia№_dassiG/odoevskiy_vf/d№ev№ik_v_f_odoevskogo_1859-1869_gg.10807). - 12.06.2017.

52 Попова, А.Д. Судебная реформа 1864 года и развитие гражданского общества во второй половине XIX века / А.Д. Попова // Общественные науки и современность. - 2002. - № 3. - С. 89-100.

53 Педан, С.А. Судебные реформы в России второй половины XIX-XX веков / С.А. Педан. - СПб. : Питер, 2005. – 231 с.

54 Павликов, С.Г. Теория судебных систем: особенности конституционного регулирования, судебного строительства и организации судебной деятельности в федеративном государстве / С.Г. Павликов. - М. : Юрлитинформ, 2007. - 400 с.

55 Панюшкин, В.А. Независимость рожденная реформой / В.А. Панюшкин, П.Н. Шабанов // Судебная власть и уголовный процесс. - 2014. - № 3. - С. 252-257.

56 Павлов, Д.Б. Трибунальный этап советской судебной системы / Д.Б. Павлов // Вопросы истории. – 2007. - № 6. – С. 1 – 17.

57 Павлова, Н. Рассудят миром: Верховный суд предложил ввести посты судебных примирителей. Первый Арбитражный третейский Суд [Электронный ресурс] - Режим доступа : [http://sud.ru/№ovosti/rassudyat\\_mirom\\_verkhov№yу\\_sud\\_predlozhil\\_vvesti\\_posty\\_sudeb№ykh\\_primiriteley/](http://sud.ru/№ovosti/rassudyat_mirom_verkhov№yу_sud_predlozhil_vvesti_posty_sudeb№ykh_primiriteley/). - 10.02.2018.

58 Преемственность и новации в юридической науке : материалы научной конференции адъюнктов и соискателей / А.В. Агеева, А.А. Алферов. – Омск : Изд-во Омская академия МВД России, 2012. – 200 с.

59 Проблемы развития процессуального права России / А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов. - М. : Норма, 2016. - 224 с.

60 Рассказов, В.Л. Органы сыскной полиции Российской империи в трудах отечественных исследователей / В.Л. Рассказов // Политематический

сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2015. - № 107. - С. 1-15.

61 Рычков Н.М. (1897 - 1959), советский государственный деятель, министр юстиции СССР. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://lawbook.oNoliNee/istoriya-prava/ryichkov-Nikolay-mihaylovich-18971959-26488.html>. - 08.06.2018.

62 Рябухина, А.А. К вопросу о предпосылках и значении судебной реформы 1864 г. / А.А. Рябухина // Инновационная наука. - 2017. - № 2. - С. 132-134.

63 Россия. Министерство юстиции. Министерство юстиции за сто лет 1802-1902: Исторический очерк. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://elib.shpl.ru/Nodes/4732#page/1/mode/grid/zoom/1>. - 08.06.2018. 47 с.

64 Судебная система России: История и современность / В.Н. Бабенко. – М. : РАН. ИНИОН, 2007. – 108 с.

65 Страхов, С.Е. Историография общих, региональных и специальных историко-правовых исследований судебной реформы 1864 года в России [Электронный ресурс] / С.Е. Страхов // Современные исследования социальных проблем. - 2014. - № 5. – Режим доступа : <https://cyberleninka.m/article/v/istoriografiya-obshchih-regionalnyh-i-spetsialnyh-istoriko-pravovyh-issledovaniy-sudebnoy-reformy-1864-goda-v-rossii-2>. - 10.07.2017.

66 Судостроительство России в XVIII–первой половине XIX в. (Историко-правовое исследование) / Н.Н. Ефремова. – М. : Наука, 1993. - 191с.

67 Суды Сибири в конце 1920-х гг.: общая характеристика и региональные особенности / Д.Ю. Михеев // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. - 2014. - № 8. - С. 158 – 164.

68 Соколова, О.В. Реализация права на доступ к правосудию по делам, возникающим из публичных правоотношений, в гражданском и арбитражном судопроизводстве / О.В. Соколова // Судебная власть и формы ее реализации в России: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Воронеж : ООО «Воронеж-Формат», 2011. - С . 481-482.

69 Соколова О.В. Совершенствование судебной системы: реальность или иллюзия? / О.В. Соколова // Общество, право, правосудие: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». - Воронеж, 2016. - С. 330-340.

70 Соколова О.В. Современное состояние судопроизводства в сфере регулятивных, правоотношений: отдельные проблемы и перспективы развития / О.В. Соколова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. - 2017 - № 3 - С 28-33.

71 Сигалов, К.Е. Кодификация и правовое время / К.Е. Сигалов // История государства и права. - 2007. - № 23. - С. 35 – 37.

72 Сигалов, К.Е. Вектор права История государства и права / К.Е. Сигалов. - 2007. - № 6. - С. 4 – 6.

73 Уортман, Р.С. Властители и судьи: Развитие правового сознания в имперской России / Р.С. Уортман. - М. : Легенда, 2004. – 315 с.

74 Филонов, Г.А. Судебная реформа Александра II / Г.А. Филонов // Территория науки. - 2015. - № 4. - С. 26-43.

75 Чингузов, О.М. Судебная реформа 1864 г.: ее плюсы и минусы / О.М. Чингузов // Царскосельские чтения. - 2012. - № 16. - С. 78-86.

76 Шагов, А.Е. Российская внешняя политика: глобальные вызовы XXI века / А.Е. Шагов // Проблемы формирования правового социального государства в современной России. Материалы XII всероссийской научно - практической конференции. Новосибирский государственный аграрный университет, 2016. - С. 178 – 180.

77 Шахова, Е.В. Роль представителей общественности в работе квалификационных коллегий судей / Е.В. Шахова // Итоги общероссийского гражданского форума от 19 ноября 2016 г. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://civil-forum.ru/forums/2016/itog/>. - 27.11.2016.

78 Шувалова, Ю.С. Проблемы содержания реформы судебной системы 2013-2020 гг. [Электронный ресурс] / Ю.С. Шувалова // Студенческий электронный научный журнал. - 2017. - № 3. – Режим доступа

: <https://sibac.info/journal/studnet/3/71814>. - 09.02.2018.

### III Исторические нормативные акты

79 Конституция СССР от 31.01.1924 г. (утверждена резолюцией II Съезда Советов СССР). [Электронный ресурс] – М. : Исторический факультет Московского государственного университета. – Режим доступа : <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1924.htm#7>. - 7.05.2018.

80 Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 г. «О переходе на восьмичасовой рабочий день, на семидневную рабочую неделю и о запрещении самовольного ухода рабочих и служащих с предприятий и учреждений» // Ведомости ВС СССР. - 1940. - № 20.

81 Положение о Народном комиссариате СССР от 15 июня 1939 г. (утверждено постановлением СНК СССР) // СП СССР. - 1939. - № 40.

82 Именной указ от 18 июля 1762 г. «Об удержании судей и чиновников от лихоимства» [Электронный ресурс] // Законодательство императора Петра III: 1761-1762 годы. Законодательство императрицы Екатерины II: 1762-1782 годы – Режим доступа : <http://base.garant.ru/58105168/>. - 09.02.2018.