

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический

Кафедра теории и истории государства и права

Направление подготовки 40.04.01. - Юриспруденция

Направленность (профиль) образовательной программы Теория и история государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

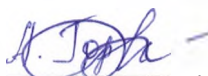
 А.В. Умрихин  
« 21 » июня 2018 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Юридическая сущность гражданско-правовой ответственности в теории права

Исполнитель


студент группы 621ОМ

21.06.18   
(подпись, дата)

А.А. Горбаконенко

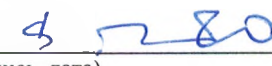
Руководитель

доцент, к.ю.н.

21.06.18   
(подпись, дата)

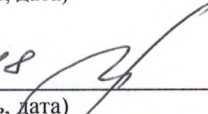
Т.А. Зайцева

Руководитель научного  
содержания программы  
магистратуры

21.06.2018.   
(подпись, дата)

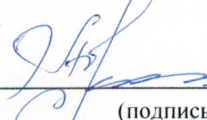
А.П. Герасименко

Нормоконтроль

21.06.18   
(подпись, дата)

О.В. Громова

Рецензент

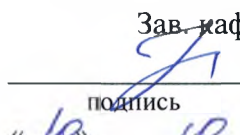
 21.06.18  
(подпись, дата)

С.А. Абрамова

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой  
  
« 10 » \_\_\_\_\_ 2016 г.  
подпись И.О. Фамилия  
Умрихин А.В.

### ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации студента  
Андреевны

Горбаконенко Алёны

1 Тема магистерской диссертации Юридическая сущность гражданско-правовой  
ответственности в теории права

(утверждено приказом от 09.04.2018 № 772-уч)

2 Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 01 июня 2018 г.

3 Исходные данные к магистерской диссертации: Конституция РФ, Гражданский ко-  
декс РФ, иные правовые акты, научные публикации авторов в периодических изданиях

4 Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащий проработке вопросов):  
Понятие гражданско-правовой ответственности; Состав гражданского правонарушения;  
Условия привлечения к гражданско-правовой ответственности

5 Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц графиков, схем,  
программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.) нет

6 Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов)  
Нет

7 Дата выдачи задания 10 октября 2016 г.

Руководитель магистерской диссертации доцент, к.ю.н. Зайцева Татьяна Анатольев-  
на

Фамилия, Имя, Отчество, ученая степень, ученое звание

Задание принял к исполнению (дата):

10 октября 2016 г.

(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 79 с., 85 источников.

### ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, УСЛОВИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ОСНОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, СОСТАВ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ВИДЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Целью данной работы является определение гражданско-правовой ответственности, изучение тенденций развития гражданско-правовой ответственности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать определение гражданско-правовой ответственности;
- рассмотреть особенности и виды гражданско-правовой ответственности;
- осветить состав гражданского правонарушения;
- выявить тенденции развития гражданско-правовой ответственности.

В данной работе были использованы методы анализа, обобщения, классификации, сравнения.

## СОДЕРЖАНИЕ:

Введение	5
1 Понятие, особенности и виды гражданско-правовой ответственности	7
1.1 Понятие гражданско-правовой ответственности	7
1.2 Особенности гражданско-правовой ответственности	10
1.3 Виды гражданско-правовой ответственности	14
2 Условия и основания привлечения к гражданско-правовой ответственности	19
2.1 Понятие и состав гражданского правонарушения	19
2.2 Противоправность как условие гражданско-правовой ответственности	23
2.3 Вред (убытки) как условие гражданско-правовой ответственности	26
2.4 Причинная связь как условие гражданско-правовой ответственности	29
2.5 Вина как условие гражданско-правовой ответственности	33
3 Изменение размера и освобождение от гражданско-правовой ответственности	39
3.1 Изменение размера гражданско-правовой ответственности	39
3.2 Освобождение от гражданско-правовой ответственности	49
4 Тенденции развития гражданско-правовой ответственности: проблемы и перспективы	54
Заключение	70
Библиографический список	72

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящего исследования определяется, тем, какое положение в правовой науке занимает институт ответственности, являющийся одним из основополагающих в юриспруденции.

В данной работе рассматривается юридическая ответственность не в целом, а лишь отдельный её вид - гражданско-правовая. Данный вид ответственности уникален, так как не преследует строго карательной функции. Она (ответственность) носит компенсационный характер, целью которой является возвращение потерпевшего в положение, в котором он находился до совершения правонарушения, причинения ему потерь и убытков.

Таким образом, при привлечении к гражданско-правовой ответственности имущественные потери несет лицо, нарушившее право, что, на наш взгляд, является апогеем справедливости.

Теоретически и практически проблематика гражданско-правовой ответственности определяется также и тем, что на сегодняшний день данный правовой институт является одним из наиболее проблемных, поскольку не закреплено четкое определение понятия, оснований и условий привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности. Однако целенаправленные действия законодателя по разрешению вышеуказанных проблем способствуют закреплению на соответствующем уровне правопорядка и законности в имущественных отношениях.

Гражданско-правовая ответственность как подвид юридической ответственности наделена уникальными характеристиками: эквивалентно-возмездный характер, имущественная составляющая, возможность привлечения лица к ответственности без участия государства, личность правонарушителя для потерпевшей стороны не имеет значения.

В целях полного формирования представления о гражданско-правовой ответственности, ее роли в правовой системе, необходимо иметь в виду все ее элементы. Гражданско-правовая ответственность представляет собой совокуп-

ность средств и приемов, направленных на защиту прав, вытекающих из гражданских правоотношений, и влияние на правонарушителей.

По данной теме имеется множество работ российских ученых, таких как Д.Е. Богланов, Е.В. Богданов, Н.В. Остапюк, Н.Н. Костюк, Е.Ю. Черкашин, В.И. Кофман, В.П. Грибанов, О.А. Кузнецова, Г.К. Матвеев, О.В. Гутников, С.Н. Братусь, В.А. Тархов, О.В. Красавчиков и др. Многие отечественные правоведы проявляют большой интерес к изучению гражданско-правовой ответственности, что находит свое отражение в диссертационных работах Г.Я. Стоякина, В.И. Кофмана, А.П. Белова и др.

Целью данной работы является определение гражданско-правовой ответственности, изучение тенденций развития гражданско-правовой ответственности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать определение гражданско-правовой ответственности;
- рассмотреть особенности и виды гражданско-правовой ответственности;
- осветить состав гражданского правонарушения;
- выявить тенденции развития гражданско-правовой ответственности.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с правовым регулированием гражданско-правовой ответственностью.

Предметом исследования являются действующие нормативно-правовые акты, определяющие гражданско-правовую ответственность, а также научные труды по рассматриваемому вопросу.

# 1 ПОНЯТИЕ, ОСОБЕННОСТИ И ВИДЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

## 1.1 Понятие гражданско-правовой ответственности

Юридическая ответственность является одним из основополагающих институтов юридической науки, находящимся в тесной взаимосвязи с нормами права, санкционированными государством, обязанностью и противоправным поведением отдельных лиц, а также их объединений.<sup>1</sup> По мнению множества исследователей в области права, ответственность – это обязанность, выраженная в праве. По мнению С.Н. Малеина, совершение правонарушения является основанием наступления ответственности.<sup>2</sup> Аналогичной точки зрения также придерживается С.Ю. Рипинский, по мнению которого правонарушение является предпосылкой наступления юридической ответственности<sup>3</sup>.

В зависимости от вида совершенного правонарушения юридическая ответственность классифицируется на уголовно-правовую, гражданско-правовую, административную, дисциплинарную и материальную. Истоки понятий "правонарушение" и "юридическая ответственность", как и многих других юридических понятий и категорий берут свое начало из далекого прошлого, а именно из общенационального понимания о добре и зле, справедливости и чести, достоинстве и добродетели и выступают мерой оценки личностных качеств правонарушителя.

В древности первобытная мораль, традиции, ритуалы и обычаи служили основой правонарушений и ответственности за их совершение. Отдельное место отводилось религиозным правилам, которые в древности также составляли всеобщие нормы. Позднее такие неписанные источники права были закреплены на законодательном уровне. Наглядным примером такой трансформации является памятник древнерусского права - Русская Правда, в котором отражен древнейший обычай, принцип талиона ("око за око, зуб за зуб"), реализуемый в

<sup>1</sup> Гушин В.З. Гражданско-правовая ответственность // Современное право. 2014. N 1. С. 52 - 57.

<sup>2</sup> Гражданское право. Ч. 1 / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. 5-е изд. М., 2001. С. 130.

<sup>3</sup> Рипинский С.Ю. Имущественная ответственность государства за вред, причиняемый предпринимателям / под науч. ред. К.К. Лебедева. СПб., 2002. С. 158-165.

кровной мести. Но первостепенной целью наказания (ответственности) становится возмещение ущерба (материального и морального).<sup>4</sup>

Анализ актов о юридической ответственности, действующих в древности, демонстрирует, то что она носила совместный характер, т.е. предусматривала и уголовную, и гражданско-правовую ответственность. Далее в связи с упорядочиванием норм права гражданско-правовая ответственность отделяется от уголовной.

В дальнейшем в процессе развития и совершенствования права в его системе происходит отделение гражданско-правовой ответственности от уголовной. Оба вида ответственности становятся общеобязательными и санкционируются государством. Однако привлечение к гражданско-правовой ответственности имело место быть в случае если наступала необходимость возмещения имущественного ущерба или морального вреда.

В правовых кругах вопрос о понятии гражданско-правовой ответственности является открытым и вследствие чего дискуссионным. Точное определение данного понятия является предпосылкой к законному и справедливому применению положений о гражданско-правовой ответственности, которые защищают права сторон гражданских правоотношений и обеспечивают их восстановление в случае нарушения. В целом защита и восстановление нарушенных прав способствует развитию гражданского оборота, что является одной из основополагающих целей любого государства и социума.

В главе 25 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющей общие положения об ответственности, законодательный орган не отражает само понятие ответственности, следствием чего является открытость данного вопроса. Следует отметить и то, что законодатель не в одной из действующих систем права не дал определения ответственности.

Что же представляет собой гражданско-правовая ответственность? В чем ее суть? Актуальность данных вопросов вызвана следующим. Единое восприятие данного термина в практической жизни поспособствует правильному при-

---

<sup>4</sup> Исаев И.А. История государства и права России. М., 1994. С 15.



менению норм, регулирующих ответственность, соответствие применяемой санкции к совершенному правонарушению. Необходимо отметить, что меры гражданско-правовой ответственности гарантируют защиту и восстановление нарушенных гражданских прав, а их правильное применение и реализация ведет к стабильному развитию гражданского оборота.<sup>5</sup>

В.А. Тархов идентифицирует гражданско-правовую ответственность с «обязанностью лица отдавать отчет своим поступкам»<sup>6</sup>. Согласно точке зрения С.Н. Братуси, гражданско-правовая ответственность представляет собой государственное или общественное принуждение, выраженная в виде понуждения должника к соблюдению принятого на себя обязательства.<sup>7</sup> По мнению Н.Д. Егорова под гражданско-правовой ответственностью следует понимать взыскание, накладываемое на правонарушителя, выраженное в виде факультативной гражданско-правовой обязанности либо лишение принадлежащего ему гражданского права.<sup>8</sup>

По нашему мнению, наиболее рациональное, содержательное и конкретное понятие гражданско-правовой ответственности дано в Большом юридическом словаре, где четко указано, что это разновидность юридической ответственности, выраженная в виде юридических последствий вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом возложенных на него обязанностей, что связано с несоблюдением субъективных гражданских прав другого лица.<sup>9</sup> Гражданско-правовая ответственность выражена в наложении законодательно установленных санкций к правонарушителю в интересах другого лица либо государства, которые создают неблагоприятные последствия имущественного характера.<sup>10</sup>

Определение гражданско-правовой ответственности, данное В.А. Тарховым в юридических кругах подверглось серьезной критике в связи с очень ши-

---

<sup>5</sup> Чурюкина Е.М. Понятие гражданско-правовой ответственности// Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2014. № 1 (16). С 119.

<sup>6</sup> Тархов В. А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов: СГУ., 1973. С. 127.

<sup>7</sup> Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976.

<sup>8</sup> Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. Проспект., 2016 г. С. 624.

<sup>9</sup> Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. М., 1999.

<sup>10</sup> Гув А.Н. Гражданское право: учеб. М., 2006. Т. 1. С 578.

роким толкованием и отсутствием ограничительных рамок. Следует отметить, что обязанности у стороны правоотношений возникают не только в момент совершения правонарушения, а также и в момент заключения договора, согласно которому стороны, как правило, наделяются совместно правами и обязанностями.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятие гражданско-правовой ответственности, данное В.А. Тарховым, отражает исключительно позитивный аспект понимания гражданско-правовой ответственности, то есть добросовестное отношение субъекта права к своим обязанностям. В то время как основная масса ученых рассматривают гражданско-правовую ответственность с точки зрения ретроспективного подхода, под которым подразумеваются какие-либо имущественные взыскания, принуждение лица.

Анализируя все определения гражданско-правовой ответственности, приведенные выше, мы сформулировали свое определение гражданско-правовой ответственности, согласно которому гражданско-правовая ответственность - это одна из форм принуждения, наступающая в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом своих обязанностей и направленная на восстановление прав потерпевшего, возмещения причиненного вреда.

## **1.2 Особенности гражданско-правовой ответственности**

Причины наступления гражданско-правовой ответственности, средства воздействия на нарушителя гражданских прав, последовательность урегулирования гражданско-правовых споров, применяемые меры ответственности, а также принципы гражданского законодательства выделяют гражданско-правовую ответственность среди других видов ответственности.<sup>11</sup>

Исследователи в области права неоднократно пытались упорядочить отличительные особенности, присущие гражданско-правовой ответственности.<sup>12</sup>

И.Н. Петров в своих работах выделяет следующие особенности: имуществен-

---

<sup>11</sup> Высоцкая Л.В. Особенности гражданско-правовой ответственности при возмездном оказании медицинских услуг // Современное право. 2014. № 9. С. 91 - 97.

<sup>12</sup> Вятчин В.А. Понятие и отличительные особенности гражданско-правовой ответственности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 3 (86). С. 132-140.

ный характер; компенсационная направленность; применение санкций в интересах лица, чье право нарушено; возможность сторон правоотношения предусмотреть меры ответственности; возможность применения определенного вида санкции зависит от мнения кредитора; вероятность того, что должник добровольно возместит причиненный ущерб.<sup>13</sup>

По мнению М.И. Брагинского и В.В. Витрянского отличительными признаками гражданско-правовой ответственности являются: имущественный характер; положение, согласно которому одна сторона гражданско-правовых отношений отвечает перед другой; объем ответственности находится в прямой зависимости от причиненного вреда; к разным субъектам применим одинаковый объем ответственности за одни и те же совершенные правонарушения.<sup>14</sup>

Авторы учебника под редакцией В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова и В.И. Иванова выделили следующие отличительные черты гражданско-правовой ответственности: привлечение к гражданско-правовой ответственности является одной из мер, санкционированных государством; имущество лиц, совершивших гражданское правонарушение, подвергается воздействию; восстановление права потерпевшего лица путем выплаты компенсации; присутствие репрессивных мер одновременно с правовосстанавливающими; размер ответственности соответствует объему наступившего вреда; за одинаковые правонарушения следует равный объем ответственности к различным сторонам правоотношений; целью гражданско-правовой ответственности является воспитание правонарушителя; гражданско-правовая ответственность является мерой наказания; без вины наступление гражданско-правовой ответственности не возможно; правонарушитель привлекается к ответственности исключительно по инициативе потерпевшей стороны.<sup>15</sup>

Выделенные особенности гражданско-правовой ответственности невозможно не принять, но необходимо включить определенные поправки. В дейст-

---

<sup>13</sup> Петров И.Н. Ответственность хозорганов за нарушения обязательств. М. 1974. С. 117.

<sup>14</sup> 3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. книга первая: Общие положения. 2-е изд. М.: Статут., 2005. С. 607 - 611.

<sup>15</sup> Гражданское право: часть первая: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. М., 2010. С. 648 - 650.

вительности, основной и первостепенной особенностью гражданско-правовой ответственности является имущественный характер. Это связано с тем, что основной объем правоотношений, регулируемых гражданским законодательством, составляют имущественные отношения. К имущественным отношениям помимо основанных на неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств также относятся вещные, отношения, возникающие из деятельности хозяйственных обществ, а также связанные с вступлением и принятием наследства. Однако действующий Гражданский кодекс РФ предусматривает возникновение обязательств вследствие неисполнения или несоблюдения условий договора (глава 25), причинения вреда субъекту правоотношения (глава 59), а также из неосновательного обогащения (глава 60).

Имущественный характер гражданско-правовой ответственности заключается в следующем. К лицу, нарушившему субъективные права другой стороны, применяются такие меры воздействия, которые приведут положение потерпевшего к первоначальному, то есть до нарушения прав.

Меры гражданско-правовой ответственности в отличие от административной или уголовной не имеют репрессивных составляющих, они не направлены на наказание виновного лица, а лишь на восстановление положения потерпевшего, потому что воздействию подвергается имущество правонарушителя, а не он сам. Личная ответственность правонарушителя не способна восстановить имущественное положение потерпевшего.

Имущественная составляющая выражается ответственности в денежных выплатах правонарушителя потерпевшему (возмещение убытков, выплата неустойки) или путем передачи какого-либо имущества (новой вещи или восстановление неисправной вещи).

Второй исключительной особенностью гражданско-правовой ответственности является то, что она (ответственность) является правовым отношением, складывающимся между лицом, нарушившем право (обязанное лицо) и лицом, чье право нарушено (управомоченное лицо). Содержание такого правоотношения составляет обязанность лица совершить определенные действия и право по-

терпевшего лица требовать исполнения этой обязанности. Государство в лице своих органов участия в таком правоотношении не принимает.

Данное правоотношение можно рассмотреть с двух сторон. С одной стороны, правоотношение не является новым, а рассматривается дополнительно к уже сложившимся, основанным, например, на обязанности арендатора выплачивать арендатору арендную плату по договору аренды. В случае задержки выплат у арендодателя возникает право требовать с арендатора выплат ему штрафных санкций.

С другой стороны, правоотношение может являться первичным, вновь возникшим, основанием которого является причинение вреда (деликт).

Гражданские правоотношения основаны на равенстве сторон, в которых несоблюдение обязанностей одним участником в большинстве случаев является предпосылкой к нарушению прав другого участника, в связи с чем третьей особенностью является то, что гражданско-правовая ответственность это ответственность одной стороны перед другой, должника перед кредитором. Основопологающей целью ответственности является восстановление положения потерпевшего, существовавшего до нарушения его прав.

По мнению В.Ф. Яковлева «положение государства в гражданско-правовых отношениях сводится только к понуждению, но оно не является стороной правоотношения, в интересах которого применены меры ответственности. Наказание применяется во благо лица, право которого нарушено».<sup>16</sup>

Таким образом, в связи с тем, что стороны равны, они имеют возможность урегулировать свои разногласия мирным путем, например, правонарушитель может добровольно удовлетворить претензию потерпевшего. Участие государства в правоотношениях возможно только в том случае, если правонарушитель отказался добровольно удовлетворить требования, изложенные в претензии.

Четвертой особенностью гражданско-правовой ответственности является

---

<sup>16</sup> Яковлев В.Ф. Принуждение в гражданском праве // Проблемы современного гражданского права. М., 2000. С. 216.

то, что уровень ответственности правонарушителя количественно и качественно соответствует объему причиненного ущерба.

Законодательно в отдельных случаях предусмотрена неравная ответственность должника перед кредитором, а именно увеличивающая (наложение штрафов в целях восстановления прав потребителей и др.) и снижающая (ответственность организаций в сфере транспорта, энергоснабжения, связи). Такое положение является исключением из общих правил.

В своих соглашениях стороны правомочны предусмотреть и такие обстоятельства, при наступлении которых они частично или в полном объеме освобождаются от ответственности за неисполнение обязательств (форс-мажор).

Пятой особенностью является применение одинаковых по объему мер ответственности за сходные правонарушения. Здесь подразумевается то, что разные субъекты гражданских правоотношений несут равнозначную ответственность, а не участники одного правоотношения несут равную ответственность. Законодатель в целях защиты более уязвимой стороны правоотношения закрепляет за ней определенные ограничения (возможность заключения сделок малолетним), но предъявляет более серьезные требования на пример, к лицу, занимающему предпринимательской деятельностью, к организациям в сфере микрофинансовой деятельностью.

### **1.3 Виды гражданско-правовой ответственности**

Каждое гражданское правоотношение наделено определенными особенностями, в связи с чем будут различны и виды ответственности за совершенные гражданские правонарушения.

Таким образом, в зависимости от объекта причинения вреда можно выделить ответственность за причинение имущественного ущерба и ответственность за причинение морального вреда.

Первый вид ответственности нашел более широкое применение в гражданском праве и применим к многим гражданским правонарушениям в отношениях между различными лицами. Основания привлечения к такой ответственности могут быть изложены в законе, подзаконном акте, так и предусмотре-

ны соглашением сторон, то есть договором.

Второй вид ответственность наступает исключительно в отношении граждан, чьи права нарушены и в законодательно установленных обстоятельствах. Ответственность за причинение морального вреда обычно возникает вне зависимости от вины правонарушителя и состоит в денежной (иная материальная не применима) компенсации и не зависит от имущественного ущерба, то есть применяется дополнительно. Привлечение к такому виду ответственности является правом, а не обязанностью суда.

В зависимости от оснований возникновения гражданско-правовой ответственности выделяют договорную ответственность и внедоговорную ответственность (деликтную). Оба вида ответственности направлены на восстановление положения потерпевшего за счет имущества правонарушителя. Они также имеют значительные отличия в причинах наступления, содержании и последовательности привлечения к ответственности.

Причинами наступления договорной ответственности является нарушение одной стороной условий договора, предусмотренных совместно участниками правоотношения. Такой вид ответственности имеет место быть и в случаях, когда нарушено определенное условие договора, ответственность за которое на законодательном уровне не предусмотрена, а иногда и стороны своим соглашением уменьшают или увеличивают законодательно предусмотренную ответственность. Такой вид ответственности носит диспозитивный характер

При внедоговорной ответственности стороны не связаны между собой правоотношениями. Ответственность возникает при причинении ущерба самому потерпевшему или его имуществу, то есть нарушением абсолютных прав. Однако законодатель требует наступления такой ответственности и когда вред жизни или здоровью личности причинен неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств (например, пассажиру при аварии). Следовательно, это более строгий вид ответственности, нормы которой содержат императивный характер.

Внедоговорная ответственность отождествляется с деликтной, вытекаю-

щей из обстоятельств причинения вреда (деликта), которые представляют собой форму гражданско-правовой ответственности. Ответственность из совершенных деликтов является наиболее распространенной среди внедоговорной ответственности.

Дополнительно к вышеуказанным видам ответственности по основанию возникновения можно выделить корпоративную ответственность.

С 2013 г. прямым указанием законодателя (ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ<sup>17</sup>) корпоративные отношения являются одним из элементов предмета гражданского права. Практики и теоретики в области права до сих пор не пришли к единому пониманию сущности данных правоотношений, субъектного состава, совокупности прав и обязанностей участников.<sup>18</sup>

Корпоративные отношения многие исследователи в области права рассматривают как относительные отношения, складывающиеся между узким кругом участников корпорации, членов органов управления и юридическое лицо. Наличие относительных корпоративных прав и обязанностей поднимает вопрос о наличии еще одной разновидности гражданско-правовой ответственности – корпоративной ответственности, к которой привлекаются за несоблюдение относительных корпоративных прав и обязанностей, предусмотренных корпоративными нормами, учредительными и иными документами юридического лица.<sup>19</sup>

Корпоративная ответственность является особым видом гражданско-правовой ответственности, наделенным специфическим характером. Отнесение корпоративной ответственности к договорной или деликтной ответственности недопустимо.

Исходя из количества обязанных лиц на стороне должника выделяют долевую, солидарную и субсидиарную ответственности.

Долевая ответственность подразумевает, что каждый из ответчиков несет

---

<sup>17</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017)// Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.

<sup>18</sup> Корпоративное право: учебный курс: в 2 т. / отв. ред. И.С. Шиткина. М., 2017. Т. 1. С. 51 – 79.

<sup>19</sup> Гутников О.В. Корпоративная ответственность в гражданском праве России// Журнал российского права. 2018. N 3. С. 58-69.



ответственность в объеме принадлежащей ему доле, установленной законом или договором. Обязанное лицо ответственно перед управомоченным лицом в той части обязательства, которое ложится на него в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. Ярким примером долевой ответственности является такое обстоятельство, при котором лица, принявшие наследство, ответственны по долгам наследодателя в размере стоимости наследуемого имущества.

Долевая ответственность лиц применима, когда стороны не избрали другую разновидность ответственности либо законодательно не предусмотрен другой вид. Доли сторон считаются равными, если они не определены.

Солидарная ответственность более жесткая нежели долевая. При такой ответственности потерпевший имеет право предъявить требования ко всем правонарушителям одновременно, либо только к одному, в полном размере или в любой составляющей. В случае если у одного из должников отсутствует имущество, позволяющее в полном объеме возместить причиненный ущерб кредитор, то кредитор имеет возможность потребовать неполученное с остальных должников, которые ответственны перед ним до удовлетворения требований в полном объеме.

Положение потерпевшего при солидарной ответственности более привилегированно тем, что оно предоставляет ему право выбора того правонарушителя, у которого есть возможность возместить неблагоприятные имущественные последствия, а не того, у кого степень виновности выше.

После удовлетворения требований кредитора в полном объеме должники обязаны возместить потери тому лицу, которое удовлетворило требования кредитора в одинаковом размере. Однако если у кого-либо из должников отсутствует возможность возместить потери тому лицу, кто в полной мере рассчитался с потерпевшим, то такая обязанность ложится на других должников в равном объеме.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что случаи привлечения к солидарной ответственности установлены законом или соглашением

сторон. Наглядным примером солидарной ответственности является ответственность поручителя по договору поручительства.

Субсидиарная ответственность является вспомогательной к ответственности, которую перед кредитором несет основной должник. Данная ответственность также направлена на защиту интересов кредитора. Как правило, лицо, которое несет дополнительную ответственность, не имеет отношения к причинению вреда, и в основном, не совершает каких-либо правонарушений.

Лицо привлекается к субсидиарной ответственности только тогда, когда от основной должник отказался от возмещения вреда или вовсе не отвечает на предъявленное требование. Ответственность такого лица не может быть выше ответственности основного должника.

В качестве примера субсидиарной ответственности можно привести ответственность полных товарищей, основного общества в случае если дочернее общество признано несостоятельным, законных представителей (попечителей) за ущерб, причиненный несовершеннолетними лицами от 14 до 18 лет.

Следующий вид ответственности - регрессная ответственность, которая подразумевает ответственность невиновного лица за действия виновного лица. Для возникновения регрессного требования необходимо исполнить другое обязательство, из которого возникнет регрессное обязательство.

Субъектами регрессных отношений являются регредиент (кредитор) и регрессат (должник). Целью регрессной ответственности является переложение убытков на лицо, ответственное за их наступление, привлечение к ответственности виновного лица, а также восстановление имущественного положения регредиента, понесшего ответственность за регрессата.

Примером такого вида ответственности является ответственность юридических лиц и физических лиц – работодателей за вред, причиненный их работниками при исполнении трудовых функций; ответственность хозяйственных товариществ и производственных кооперативов за ущерб, наступивший вследствие предпринимательской или производственной деятельности.

## 2 УСЛОВИЯ И ОСНОВАНИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

### 2.1 Понятие и состав гражданского правонарушения

Защита субъективных гражданских прав и приведение правового положения лица в первоначальное положение необходимо в случае их нарушения. Лишь при наличии определенных условий возможно устранить последствия правонарушения и восстановить положение потерпевшего лица.

Вероятность восстановления прав лица относится к сфере правосубъектности, по одному из «элементов» которого лицо может защитить свои субъективные права. Процесс защиты лицом своих прав является реализацией права в форме применения права.

Лицо, в случае нарушения его прав, имеет все права на их восстановление только при наличии совокупности всех обстоятельств.

Существует три группы обстоятельств. К первой группе относятся те обстоятельства, правовые нормы которых позволяют применять меры принуждения. Применение мер, не закрепленными правовыми нормами, недопустимо.

Ко второй группе относятся те обстоятельства, согласно которым субъект имеет право и способен самостоятельно нести ответственность. Такое основание является правосубъектным.<sup>20</sup> Деликтоспособность- способность лица нести ответственность за совершенные правонарушения, лицо, не обладающее деликтоспособностью не может являться участником отношений по возмещению вреда и к нему не могут быть применены соответствующие меры.

К третьей группе относятся основания, оценивающие поведение правонарушителя субъективных прав, представляющие собой базис гражданско-правовой ответственности.

Большая часть правоведов совершенное правонарушение отождествляет с основанием ответственности. Согласно мнению С.С. Алексеева, правонарушение – виновно совершенное общественное деяние лица, способного нести от-

---

<sup>20</sup> Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: Норма., 2008. С. 213-214.

ветственность за свои поступки, влекущее наступление вредных последствий.

Правонарушение как основание ответственности образует состав из элементов правонарушения, которое подразумевает под собой определенные признаки или элементы. Но законодательно не предусмотрено понятие состава и элементов состава гражданского правонарушения, следствием чего являются многочисленные дискуссии на данный счет.

Состав правонарушения как юридическое основание ответственности понимается как научная абстракция, так как законодательно не закреплена.<sup>21</sup> По мнению одних авторов, состав гражданского правонарушения представляет собой комплекс характерных черт правонарушения, являющихся достаточными наступления ответственности.<sup>22</sup> Иные к составу относят общность определенных условий, наступление которых влечет возникновение ответственности на правонарушителя и определенных обязанностей.<sup>23</sup> Третья группа ученых определяют состав гражданского правонарушения как наличие объективных и субъективных признаков, при наличии которых совершенное деяние признается правонарушением, а само лицо – правонарушителем.

Структуру состава гражданского правонарушения составляют четыре элемента: субъект, объект, субъективная сторона и объективная сторона.

Под объектом гражданского правонарушения понимаются отношения, сложившиеся в обществе, которые регулируются и охраняются нормами отраслей частного права, которым причинен вред или существует явная угроза причинения вреда. В юридической литературе выделяют общий, родовой и непосредственные объекты.

Общий объект – общественные отношения, урегулированные нормами права.

Под родовым объектом понимается совокупность однородных общественных отношений, которым причиняется вред. Примером родового объекта в гражданских правоотношениях являются имущественные права.

---

<sup>21</sup> Лиховидов К.С. Актуальные проблемы теории юридической ответственности // Юрист. 2002. N 3. С. 13.

<sup>22</sup> Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. М.: Юрлитиздат., 1970 С. 6. 218 С.

<sup>23</sup> Поляков И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда. М., 1998. С. 18.

Непосредственным объектом являются определенные ценности, блага, интересы, посягательством на которые выступает правонарушитель. Непосредственный объект представляется наиболее детализированным нежели родовой, указывая на конкретную часть родового объекта. Наглядным примером непосредственного объекта является право собственности, право постоянного (бессрочного) пользования, право наследуемого владения, сервитут. Таким образом, совершая правонарушение, лицо посягает одновременно на общий, родовой и непосредственный объекты.

Объективная сторона подразумевает комплекс юридических признаков, выраженных в поведении субъектов и наступивших последствиях. Она состоит из противоправного деяния, вреда или угрозы причинения вреда объекту правонарушения, причинно-следственной связи между правонарушением и наступившими последствиями. Объективная сторона представляет собой внешнее выражение правонарушения.

Субъект правонарушения – это физическое или юридическое лицо, совершившее правонарушение. Основным признаком правонарушителя является деликтоспособность – это способность лица нести ответственность за совершенное правонарушение.

Для юридических лиц деликтоспособность возникает в момент государственной регистрации, а для физического лица в связи с достижением определенного возраста. По гражданскому законодательству полная ответственность лица возникает с 18 лет (при эмансипации с 16 лет), частичная с 14 лет.

Субъективная сторона состоит из сознательно-волевых признаков, а именно вины, мотива и цели правонарушения.

Под мотивом понимается повод, послуживший основанием совершения правонарушения, а цель представляет собой итог, к которому правонарушитель.

Состав гражданского правонарушения – общее и единственное основание гражданско-правовой ответственности. Это такое обстоятельство, из-за которого возникает правоотношение между правонарушителем и потерпевшим, где потерпевший приобретает право требования.

Наиболее общим, структурным основанием наступления гражданско-правовой ответственности является состав. Под составом понимается возникшее на основании нарушения субъективных прав отношение между лицом, чье право нарушено и лицом, нарушившим право, где он становится обязанным лицом по возмещению причиненного ущерба.<sup>24</sup>

Учение о составе гражданского правонарушения как основании наступления гражданско-правовой ответственности долгое время являлось господствующим и продолжает оставаться таковым в настоящее время.<sup>25</sup>

Приведенная выше точка зрения о выделении состава гражданского правонарушения подверглась определенной критике. Многие ученые считают, что состав правонарушения не характерен гражданскому праву и больше отражает уголовное и административное право.

Некоторые правоведы не оспаривают учение о составе гражданского правонарушения, но инициируют выделение в нем оснований (противоправное деяние) и условий (прочие элементы состава правонарушения) ответственности.<sup>26</sup>

Согласно точке зрения В.В. Витрянского, гражданско-правовая ответственности имеет место тогда, когда нарушены субъективные права индивида. В зависимости от видов нарушенных субъективных прав законодатель предусмотрел некоторые правила, при соблюдении которых наступает гражданско-правовая ответственность. Такие правила и есть условия гражданско-правовой ответственности

Чтобы привлечь правонарушителя к ответственности требуется не только нарушить права потерпевшего, но и совершить противоправное деяние (объект правонарушения).

Таким образом, основание ответственности – это фундамент, базис, на котором строится ответственность. Правонарушение характеризуется элемен-

---

<sup>24</sup> Матвеев Г.С. Основания гражданско-правовой ответственности. М.: Статут., 2000. С. 5.

<sup>25</sup> Гражданское право. Т. 1 / отв. ред. Суханов Е.А. М.: Волтерс Клувер., 2008. С. 439.

<sup>26</sup> Агибалова Е.Н. Состав гражданского правонарушения как основание деликтной ответственности // Налоги. 2010. N 7. С. 14 - 20.

тами, которые совместно представляют собой условия гражданско-правовой ответственности.

Условиями ответственности являются: причинение вреда потерпевшему; действия причинителя вреда носят противоправный характер; наличие причинной связи между причинением вреда и наступлением вредных последствий; виновность лица, причинившего вред. Первые из трех перечисленных условий носят объективный характер, четвертое – субъективный.

В случае отсутствия хотя бы одного из перечисленных условий, составляющих совместно элементы гражданского правонарушения, то, следовательно, будут отсутствовать основания привлечения к ответственности.

По факту к основанию ответственности принято относить гражданское правонарушение, под которым понимается противоправное деяние, которым наносится вред имущественным или неимущественным благам.

Следовательно, основание представляет собой определенные «составные части», при наличии которых применяются меры ответственности, а условия – «характеристика» самого противоправного деяния. Основание одно, а условий может быть несколько. Порой основания и условия ошибочно объединяют, что влечет путаницу и подмену одного понятия другим и является недопустимым.

## **2.2 Противоправность как условие гражданско-правовой ответственности**

Одним из важнейших условий гражданско-правовой ответственности является противоправность поведения, под которой понимается действие или бездействие лица, направленное на нарушение чужого субъективного права без должного на то разрешения.

Исходя из определенных ситуаций противоправным может быть как предусмотренное соглашением сторон или нормативным актом действие, так и бездействие, в случае если лицо обязано было совершить, но данные действия совершены не были. Примером противоправного действия является применение размера неустойки к правонарушителю в большем размере, чем предусмотрено договором. Непоставка товара в указанный срок, невозвращение уплачен-

ного задатка служит примером бездействия.

Действие является активной обязанностью (предусмотренной нормами права или условиями договоров), а бездействие - пассивной (содержится в запрещающих нормах права и условиях договоров).

Бездействие как одна из форм противоправного поведения наделено объективным и субъективным признаками. Первый становится понятен через словосочетание «лицо должно было исполнить обязанность», прописанную в объективном источнике права – законе, договоре, обычае. Вторым признаком понимается как «лицо имело возможность исполнить обязанность» и подразумевает реальную субъективную возможность субъекта: он мог предпринять меры, дабы исполнить обязанность.

Оба указанных признака являются в равной мере значимыми для оценки противоправного бездействия. Однако объективный признак первичен, в случае, если он отсутствует, то анализ субъективного признака не имеет значения.<sup>27</sup>

Противоправным в строгом смысле признается поступок, совершенный в разрез с нормой права. Но не все отступления от гражданско-правовых норм противоправны, они признаются такими в случае нарушения или несоблюдения императивной нормы закона. По гражданскому законодательству диспозитивные нормы допускают такое поведение сторон, при котором они сами правомочны в своем соглашении или договоре определить меру возможного и должного поведения. Таким образом, противоправным может быть признано поведение, при котором нарушаются не только законодательно установленные нормы, но и условия, в отношении которых стороны правоотношения достигли согласия.

Провозглашенный принцип гражданского права - принцип свободы договора предусматривает кроме выбора содержания договора еще и возможность участников гражданского оборота заключать такие соглашения, нормативное

---

<sup>27</sup> Кузнецова О.А. Противоправность и вина в договорных правонарушениях // Байкальский государственный университет (Иркутск). 2013. С. 53-60.



регулирование которых ни законами, ни подзаконными актами не предусмотрено, но отвечают общим началам и сущности гражданского права.

В процессе ускоренного развития товарно-денежных отношений в настоящее время и запаздыванием нормотворческих процессов зарождение такого рода отношений не является исключением. В связи с этим поведение лица считается противоправным, если нарушены властные предписания или условия договоров даже если они законодательно не закреплены, но соответствующие общим принципам и сущности гражданскому праву. Но с обратной стороны можно прийти к заключению о том, что если отсутствует какой-либо договор и, следовательно, не указаны неблагоприятные условия за его неисполнение, то гражданско-правовая ответственность нарушителя исключается.

Смысл рассматриваемого условия заключается в том, что по общему правилу, если вред имуществу причинен правомерными действиями, то основания наступления ответственности отсутствуют. Но существуют правовые нормы, закрепляющие обратные положения. Например, причинение вреда в состоянии крайней необходимости и необходимой обороны.

В настоящее время в юридических трудах не раскрыты отношения, в которых применяется самозащита. Одна группа ученых под самозащитой понимают совокупность действий, направленных на защиту от посягательств прав, возникающих во внедоговорных (деликтных) отношениях.<sup>28</sup> Другие ученые понимают самозащиту как комплекс действий, которыми защищаются только договорные отношения.<sup>29</sup> По мнению третьих, применимы первые два подхода одновременно.<sup>30</sup>

Третья точка зрения видится наиболее правильной, так как самозащита прав является универсальным средством защиты прав. Именно свойство универсальности дает право прийти к умозаключению о применении самозащиты как к обязательствам, возникающих из соглашений сторон, так и из причинения

---

<sup>28</sup> Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 1970. С. 143.

<sup>29</sup> Стоякин Г.Я. Меры защиты в советском гражданском праве: дисс. к. ю. н. Свердловск. 1973. С. 82.

<sup>30</sup> Брагинский М.И. Комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. М., 1995. С. 56.

вреда.

Анализируя вышесказанное, можно прийти к выводу о том, что противоправное поведение лица является одной из предпосылок применения мер ответственности. В случае, если поведение лица не является противоправным, а вред имуществу причинен, то он подлежит возмещению в соответствии с нормами закона. В таком случае к правонарушителю применяются меры принуждения иной юридической природы.

В.И. Кофман в своих трудах, посвященных противоправности, указывал следующее: поведение является противоправным, если оно разрушает отношения, сформированные нормами права; норма права, регулирующая конкретное правоотношение, нарушается в случае несоблюдения субъективных прав участников правоотношения, регулируемых данной нормой; противоправное поведение подразумевает несоблюдение конкретных субъективных прав и юридических норм; нормы ответственности направлены на регулирование тех отношений, которые возникают вследствие правонарушения.<sup>31</sup>

Все же следует обратить внимание на то, что противоправная составляющая правонарушения относится ни к деяниям правонарушителя, а именно к нарушению субъективных гражданских прав потерпевшего лица. Законодательство направлено на обнаружение восстановления прав нарушенного лица, а не на итог противоправных действий. Закон не ищет связей между наступлением ответственности и конкретными действиями субъекта, которые привели к нарушению обязательств. В большинстве случаев неисполнение или ненадлежащее исполнение должником своих обязанностей является неоспоримым.<sup>32</sup>

### **2.3 Вред (убытки) как условие гражданско-правовой ответственности**

Наличие причиненного имущественного вреда или убытков потерпевшему является обязательным условием возникновения имущественной ответственности причинителя вреда.

«Убытки» необходимо различать от «ущерба» и «вреда».

---

<sup>31</sup> Кофман В.И. Причинная связь как основание ответственности по советскому гражданскому праву: автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. М., 1961. С.18.

<sup>32</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М., 1997 С.573.

Под материальным вредом понимаются имущественные потери, а именно: снижение стоимости поврежденной вещи, лишение дохода, произведение новых расходов. Материальный вред может быть возмещен в натуральной форме, например, осуществление ремонта поврежденной вещи, либо предоставление взамен аналогичной вещи или компенсирован в денежной форме. Законодатель большее предпочтение отдает натуральной компенсации, однако возможность ее применения не всегда есть. В связи с этим чаще используется денежная форма компенсации, именуемая возмещением убытков, возможность применения которой предусматривается в договорных и внедоговорных отношениях.

Убытки подразумевают под собой негативный результат, в котором оказалось имущественное положение потерпевшего из-за совершенного против него гражданского правонарушения.<sup>33</sup> Они складываются из:

а) расходов, которые потерпевшая сторона должна будет понести чтобы восстановить свое положение. К таким расходам относятся: сумма санкций, которую лицо должно будет уплатить третьему лицу во вине своего контрагента, нарушившего договорные обязательства; стоимость расходов, связанных с выполнением лицом обязательства правонарушителя (покупка товара по более высокой цене из-за несоблюдения обязательств продавцом);

б) стоимости поврежденного или утраченного имущества потерпевшей стороны;

в) доходов, которые могло бы получить потерпевшее лицо.

Расходы потерпевшего и повреждение его имущества понимаются реальным ущербом. Неполученные доходы составляют упущенную выгоду, размер которой определяется обычными условиями гражданского оборота.

Одним из принципов гражданского законодательства является принцип полноты возмещения убытков, допускающий применение имущественной ответственности в ограниченном режиме. Таким образом, размер убытков опре-

---

<sup>33</sup> Шпачева Т.В. Выбор способа защиты права в арбитражном суде. Возмещение убытков // Арбитражные споры. 2006. № 3. С. 22.

деляется ценой, курсом валюты или ставкой рефинансирования, существовавшей в момент нарушения обязательства. Недопустимо применение большего размера убытков, существовавшего в определенное время.

В юридических трудах часть исследователей ущерб отождествляют с умалением существующих благ.<sup>34</sup> Если речь идет об упущенной выгоде в форме неполученной прибыли, то материальный ущерб отсутствует.

На основании этого О.С. Иоффе выступил с инициативой об «отказе от представления видов убытков как материальной составляющей причинного ущерба».

Порой под ущербом (вредом) понимаются абсолютно все общественные последствия правонарушения, формируется вывод о том, что вред – это нарушение имущественных прав лица, выраженное в форме убытков. В таком случае вред и убытки понимаются одинаково, если вред возможно оценить.

Наступление гражданско-правовой ответственности возможно и без причинения вреда. Примером является применение штрафных санкций в случае передачи товара позже срока, установленного соглашением сторон в независимости причинены покупателю убытки или нет. Такие ситуации носят исключительный характер, так как компенсационная направленность и имущественный характер в гражданском законодательстве подразумевают причинение вреда.

Физические и нравственные страдания физического лица, наступившие вследствие несоблюдения или умаления его личных неимущественных прав и иных благ, выраженные покушением на его честь, достоинство, неприкосновенность личности, здоровья подразумевают моральный вред. Он (моральный вред) может привести в том числе к имущественным потерям (полученное лицом увечье может помешать его дальнейшей трудовой деятельности или занятию предпринимательской деятельностью). При таких обстоятельствах он подлежит возмещению через компенсацию имущественного вреда.

При моральном вреде материальные потери могут и не наступить, но зна-

---

<sup>34</sup> Капинус Н.И. Возмещение (компенсация) вреда, причиненного незаконным применением меры пресечения к обвиняемому или подозреваемому в совершении преступления // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 6. С. 58.

чимость от этого не уменьшается (распространение ложной, порочащей информации о лице, незаконное применение подписки о невыезде в качестве меры пресечения).

В качестве доказательств наличия морального вреда могут служить объяснения, показания участников, третьих лиц, письменные доказательства, заключения специалистов. Моральный вред может быть компенсирован исключительно судебным решением, поскольку невозможно дать ему точную материальную оценку, однако денежная сумма приблизительно должна соответствовать пониманию разумности и справедливости, а также индивидуальных особенностей потерпевшего лица. Срок исковой давности для предъявления требований о компенсации морального вреда отсутствует.

Требование о возмещении причиненных убытков не зависит от наступления вреда в вещественном или социальном виде. Убытки нужно позиционировать не при помощи вреда, а независимо, как всякое наступившее негативное последствие из-за недозволительного поведения другого индивида. Такие последствия могут наступить в виде повреждении или уничтожении имущества, в излишней трате денежных средств в неполучении доходов или получении их в меньшем размере, которые в случае несовершения правонарушения были бы получены.

Таким образом, анализируя все вышесказанное можно прийти к заключению, что убытки представляют собой расходы в материальном виде, которые могут быть и реальным ущербом, и упущенной выгодой, в связи с чем являются более содержательными.

Вред может быть причинен имуществу или личности физического лица и имуществу юридического лица (имущественный вред) или в виде физических, нравственных страданий физического лица (моральный вред). Убытки в свою очередь не могут моральными, а также причиненными жизни и здоровью. Это свидетельствует о том, что вред шире убытков. Вред может возмещаться как в денежной форме, так и в натуральном виде, а убытки только в денежной форме.

#### **2.4 Причинная связь как условие гражданско-правовой ответственности**

## НОСТИ

Для возникновения ответственности у лица, совершившего гражданское правонарушение и в целях восстановления чужих субъективных прав, необходим результат данного правонарушения, то есть одним из условий применения мер ответственности является наличие причинной связи между совершенным правонарушением и наступившими негативными последствиями

Лицо, допустившее нарушение чужого субъективного гражданского права, может нести ответственность лишь за результат, связанный с этим правонарушением, т.е. одним из условий применения мер ответственности является наличие причинной связи между нарушением и наступившими негативными последствиями, причиненным вредом. Не случайным является закрепление в гражданском законодательстве термина «причиненные убытки».

Согласно мнению С.А. Корзуна причинная связь – связь двух или более явлений, одно из которых в силу объективных обстоятельств является причиной наступления другого (нового, не тождественного) явления.<sup>35</sup>

Причинная связь между противоправным поведением и наступившими последствиями в большинстве случаев ясна. Например, поставка скоропортящейся продукции позже установленного срока влечет ее порчу и возникновение убытков у собственника продукции. Но обосновать связь между деянием и последствиями не всегда просто (если правонарушение совершило третье лицо).

Предлагается рассмотреть несколько теорий, благодаря которым раскрываются более подробно сущность и способы установления причинной связи.

Первая теория – теория необходимой и случайной причинной связи, имевшая популярность в советском периоде. Согласно данной теории только необходимая причинная связь между неправомерным деянием и наступившими последствиями может являться основанием наступления ответственности. Если причина случайна, то привлечь лицо к ответственности не возможно из-за от-

---

<sup>35</sup> Корзун С.А. Причинно-следственная связь - необходимое условие ответственности владельцев транспортных средств: вопросы теории и судебной практики // Российский судья. 2008. № 4. С. 19.

существования объективных оснований.<sup>36</sup>

В.П. Грибанов, являющийся приверженцем необходимой причинной связи, считал, что случайных причинных связей нет, если одно явление является предпосылкой другого, то между ними существует необходимая связь. Своей теории он дал название «теория необходимого условия».<sup>37</sup>

Следующая теория – теория возможности и действительности, разработанная О.С. Иоффе, согласно которой обстоятельства, из-за которых наступают неправомерные последствия, проявляются в том, что одни из них создают абстрактную возможность, вторые – конкретную возможность, третьи – действительный результат. Если неправомерное поведение проявляется только в абстрактной возможности, то нет оснований наступления ответственности. Если поведение повлекло конкретную возможность наступления негативных последствий или причинение вреда, то существует причинная связь, необходимая для привлечения к ответственности.

В.В. Витрянский сформулировал теорию «предвидимости последствий нарушения как одного из важнейших аспектов понимания причинной связи».

Н.Д. Егоров не обоснованно считает, что «наиболее правильной является теория прямой и косвенной причинной связи». Согласно его теории, противоправное поведение правонарушителя является причиной наступления убытков, в то время как оно напрямую связано с этими убытками. Косвенная (опосредованная) связь понимается как связь между противоправным поведением и убытками, не связанная с определенным случаем, находящаяся за пределами юридически значимой причинной связи.<sup>38</sup>

Последнюю точку зрения мы считаем наиболее подходящей и обосновывающей сущность понятия причинной связи.

Следует отметить, что проблематика причинных связей должна разрешиться с помощью общеправового подхода с учетом особенностей таких

---

<sup>36</sup> Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М.: Статут., 2003. С. 307-319.

<sup>37</sup> Советское гражданское право. Т. I. / отв. ред. Грибанов В.П., Корнеев С.М. М.: Юридическая литература., 1979. С. 528.

<sup>38</sup> Гражданское право. Ч. 1. / под общ. ред. Илларионовой Т.И., Гон-галло Б.М., Плетнева В.А. М.: Юристъ., 2007. С. 428-430.

связей в правовой природе. Все явления, происходящие в природе и повседневной жизни взаимосвязаны, взаимозависимы, а также разнообразны в пространстве, времени. Причинно-следственная связь – одна из разновидностей явлений, находящихся во взаимосвязи.

Причинная связь всегда имеет объективный характер, то есть реально существующая взаимосвязь явлений, а не субъективное представление. Связь должна быть подтверждена реальными фактическими обстоятельствами, а не базироваться на чьих-то предположениях.

Причинная связь всегда определена и является таковой при наличии определенных обстоятельств, так как такое следствие может стать причиной, а взаимосвязь поступков и последствий приобретет другое значение. Одно и то же следствие может наступить из-за разных причин, а одна и та же причина может повлечь разные последствия. В каждой конкретной ситуации можно выделить точную причину и конкретные последствия.

Следовательно, взаимосвязь и взаимозависимость причины и следствия – подтвержденный вид взаимосвязи явлений, проявляющий себя в том, что при конкретных обстоятельствах одно из двух взаимосвязанных явлений (причина) предшествует другому и порождает его, а другое (следствие) всегда является результатом действия первого.

Правовая сфера затрагивает причинные связи, складывающиеся в общественных отношениях. При таких отношениях причинные связи не возникают из-за механических или физических воздействий, их основой являются конкретные действия (бездействия), поступки людей.

В социальных явлениях причины неблагоприятного итога часто «переплетаются» и взаимодействуют, как будто «поглощая» друг друга. К примеру, если изготовитель недоброкачественного товара ссылается на недостатки полученного им сырья или ухудшение товара в результате его длительной перевозки либо неправильного хранения и т.д. Такие причины не могут быть приняты во внимание применительно к убыткам, возникшим в результате их действия у конечного потребителя. Если контрагент по договору был в состоянии предотвра-



титель изготовил и передал недоброкачественный товар потребителю и не сделал этого, его поведение, безусловно, и должно считаться причиной нарушения договорных обязательств. В свою очередь, он вправе в регрессном порядке обратиться к своим контрагентам, например изготовителям недоброкачественного сырья, с требованием о возмещении ему соответствующей части убытков (ибо в определенной части они стали следствием и его ненадлежащего поведения). Таким образом, «цепочка» названных причин становится условием появления соответствующей «цепочки» в применении мер гражданско-правовой ответственности, а не основанием для освобождения от нее.

### **2.5 Вина как условие гражданско-правовой ответственности**

Необходимым условием для применения мер ответственности является вина, выражающая отношение правонарушителя к собственному неправомерному поведению и его последствиям. Обычно она рассматривается как субъективное психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его последствиям, связанное с предвидением негативных последствий своего поведения и осознанием возможности их предотвращения.

Вина, как одно из условий наступления гражданско-правовой ответственности, обладает следующими уникальными свойствами:

- 1) участник правоотношения осознает свое поведение, окружающую действительность, то есть осознает значение происходящих действий. Осознанность присуща всем формам вины;
- 2) лицо, совершая правонарушение, тем самым выражает свое негативное отношение, пренебрежение к общепринятым правилам поведения или даже безразличие, впервые выделенный О.С. Иоффе;
- 3) противоправное поведение лица является способом негативного отношения субъекта к государственным и общественным интересам. Дефектом (пороком) воли воспринимается такое поведение многими учеными.<sup>39</sup>

На сегодняшний день определение вины законодательно не закреплено, а

---

<sup>39</sup> Черкашин Е.Ю. Некоторые особенности ответственности без вины в гражданском праве (эventуальная ответственность): теоретические вопросы// Актуальные проблемы экономики, социологии и права. 2014. С.117-122.

содержится лишь «характеристика» невиновности: «лицо не является виновным, если им были предприняты все меры, чтобы исполнить обязательства в надлежащем виде».

В римском праве вина ассоциировалась с поведением, не соответствующему праву, если поведение соответствовало требованиям закона, то вина отсутствовала.<sup>40</sup> Вина выражалась в двух формах: умысел и неосторожность. Умысел характеризовался предвидением и желанием наступления последствий своего поведения, а небрежность делилась на грубую и легкую.

«Считалось, что грубую небрежность допускает тот, кто не предусматривает, не понимает того, что предусматривает и понимает всякий средний человек».<sup>41</sup>

Легкая небрежность имеет место, когда должником не проявлена должная мера заботливости, присущая доброму, осмотрительному хозяину. В этом состояло абстрактное понимание вины (критерий «среднего человека»), а также под виной понималось несоблюдение должником осмотрительности и заботливости, с которой он относился к своим собственным делам.

В дореволюционный период был разработан проект российского Гражданского Уложения, согласно которому лицо признавалось виновным или невиновным в зависимости от степени расточительности.<sup>42</sup>

Во время советской власти лидирующие позиции занимал «психологический» (психический) подход к понятию вины.

По мнению Матвеева вина представляет собой «психическое отношение правонарушителя к своим противоправным деяниям и их вредным последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности».<sup>43</sup>

Те положения, которые в настоящий момент закреплены в гражданском законодательстве относительно вины, совпадают с положениями вины во французском и немецком законодательствах, также направленных на рыночную

---

<sup>40</sup> Римское частное право / под ред. Новицкого И.Б., Перетерского И.С. М.: Статут., 2007. С. 349.

<sup>41</sup> Новицкий И.Б. Римское право. М., 1997. С. 151.

<sup>42</sup> Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте. М.: Юрайт., 2008. С. 40-42.

<sup>43</sup> Матвеев Г.К. Вина в советском гражданском праве. Киев., 1955. С. 178.

экономику. В научных трудах такой подход называется «поведенческой» теорией вины.

Согласно со ст. 401 ГК РФ лицо, нарушившее право несет ответственность исключительно при наличии вины, исключение составляют случаи, когда законом или соглашением предусмотрены иные основания ответственности.

С такой позиции не могут считаться виновными действия душевнобольного или малолетнего гражданина, которые в большинстве случаев не в состоянии правильно оценивать свое поведение и его последствия.

Действующее законодательство закрепило две формы вины: умысел и неосторожность, которая бывает простой и грубой. В гражданском праве вина является условием наступления ответственности и не имеет влияния на ее размер в отличие от уголовного права. В прямой зависимости от вины находится размер причиненных убытков.

Лицо преследует умысел на неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств или причинения вреда и понимает, что его действия носят противоправный характер.<sup>44</sup>

Неосторожная форма вины проявляется в непроявлении требуемой степени осмотрительности, непринятии всех необходимых мер на исполнение обязательств надлежащим образом. От правонарушителя ожидают, что он осознает, что своими действиями (или бездействием) нарушил чье-либо право.

Под грубой неосторожностью понимается то, что лицо не предприняло даже минимальных мер заботливости, которые как субъект имущественных отношений должно было соблюдать.

Вина в гражданском законодательстве весьма специфична. Это связано, прежде всего с тем, что отношения имеют имущественную составляющую, главной функцией ответственности является компенсация, восстановление положения лица до совершения правонарушения. Отношение правонарушителя к своему поведению не важно для компенсации причиненных убытков. В связи с

---

<sup>44</sup> Хужин А. Особенности защиты субъективных гражданских прав при невиновном причинении вреда // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 8. С. 23.

этим в гражданском праве не уделяется большое значение формам вины, для привлечения правонарушителя к ответственности подойдет любая форма вины. Более того, вина лица в совершенном правонарушении вообще может отсутствовать, но оно все-равно будет привлечено к ответственности за вину третьих лиц.

Принимая во внимание все вышесказанное, можно прийти к выводу о том, что вина – это внутреннее, интуитивное восприятие лица своих деяний, проявляющееся в полном (умышленном) или не должном (неосторожном) неприятием мер по недопущению негативных последствий в силу возложенных на него юридических обязанностей.

Необходимо отметить то, что помимо граждан участниками гражданских правоотношений являются и юридические лица, и публично-правовые образования. Довольно-таки условно под виной этих лиц можно понимать субъективное отношение к поведению и последствиям. Вина юридических лиц проявляется в форме вины его участников (полных товарищей), органов управления (генерального директора, совета, правления), иных должностных лиц (главных бухгалтеров), работников, выполняющих трудовые обязанности, потому что именно их действиями создаются, изменяются и прекращаются правоотношения. В связи с этим юридические лица ответственны за действия указанных граждан.

Как правило, в правонарушениях, возникших из договоров, установить размер конкретного работника невозможно, и не нужно, так как обязательство не исполнено или исполнено ненадлежащим образом организацией в целом. Юридическим фактом в данном случае будет являться само деяние, совершенное юридическим лицом (отгрузка недоброкачественных товаров или просрочка в возврате кредита), которое можно было не допустить при обычной внимательности.

В связи с этим гражданское законодательство отказалось от традиционного для уголовно-правовой сферы подхода к пониманию вины.

В гражданском праве есть несколько исключений из правил об обяза-

тельном учете вины при реализации мер ответственности.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, являются одними из субъектов имущественных отношений, их ответственность построена на риске. Они ответственны перед своими контрагентами, если им не удастся обосновать невозможность исполнения обязательств надлежащим образом вследствие непреодолимой силы (ст. 401 ГК РФ). Но гражданским законодательством предусмотрены исключения из указанного правила – возложение автоматической ответственности на предпринимателя (ст. 538, 547, 693, 697, 777, 796, 901, 993 ГК РФ).

Следовательно, субъекты, занимающиеся предпринимательской деятельностью, обладают повышенным уровнем ответственностью по сравнению с другими лицами. Предприниматель несет ответственность вне зависимости от наличия или отсутствия вины. Ответственность профессионального хранителя, собственника автотранспортного средства также повышена, они вынуждены претерпевать дополнительные имущественные лишения.

Ответственность без вины представляет собой риск, а не ответственность, как утверждают некоторые ученые. О.А. Красавчиков полагал, «ответственность без вины не есть ответственность. Вред правонарушителем возмещается благодаря системе риска. Быть ответственным за риск – это обязанность «принять на себя» убытки, которые могут наступить в силу непредвиденных обстоятельств».<sup>45</sup>

Из сказанного можно прийти к выводу, что ученый был приверженцем теории виновной ответственности («вины и риска»). Возложение дополнительных имущественных обязанностей, если вина отсутствует, по мнению О.А. Красавчикова, основано на началах риска, поэтому понятия риск и ответственность являются взаимоисключающими друг друга. Такое мнение невозможно не принять.

Если руководствоваться теорией «вины и специальных юридических фак-

---

<sup>45</sup> Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М.: Юридическая литература., 1966. С. 118, 145.

тов», то ответственность представляет собой итог, к которому привело виновное поведение субъекта. Случаи возмещения вреда, именуемые как ответственность, должны называться обязанностью возместить вред, основаниями которого являются не правонарушения, а специальные юридические факты.<sup>46</sup>

Существует еще одна теория – теория «вины с исключением», согласно положениям которой ответственность наступает за вину, а в законодательно предусмотренных случаях – независимо от наличия или отсутствия вины.<sup>47</sup>

Увеличение обстоятельств, при которых ответственность наступает вне зависимости от вины объясняется переходом к рыночной экономике, где уровень имущественной ответственности ниже, ослаблена самостоятельность и равенство сторон во взаимоотношениях. Предпринимательские отношения имеют место быть у субъектов, тесно связанных друг с другом договорными связями. Если убрать хотя бы одно из звеньев данных отношений, то другие участники могут понести расходы или убытки. В целях избежания убытков появляется необходимость в отрицании вины.

Иначе говоря, здесь вина переводится из области трудно доказуемых субъективных психических ощущений конкретного человека в область объективно возможного поведения участников имущественных отношений, где их реальное поведение сопоставляется с определенным масштабом должного поведения. При этом речь не идет о некоем абстрактно понимаемом "заботливом хозяине" или "добросовестном коммерсанте", с теоретически мыслимым поведением, которого сопоставляется поведение конкретного лица в конкретной ситуации. По смыслу нашего закона поведение конкретного лица должно сопоставляться с реальными обстоятельствами дела, в том числе с характером, лежащих на нем обязанностей и условиями оборота, и с вытекающими из них требованиями заботливости и осмотрительности, которые, во всяком случае, должен проявлять разумный и добросовестный участник оборота.

---

<sup>46</sup> Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. М.: Юридическая литература., 1970. С. 7,17.

<sup>47</sup> Остапюк Н.В. Понятие и формы защиты гражданских прав. Особенности нотариальной защиты гражданских прав // Юрист. 2009. № 2. С. 9 - 14.

### 3 ИЗМЕНЕНИЕ РАЗМЕРА И ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

#### 3.1 Изменение размера гражданско-правовой ответственности

На сегодняшний день проблемные вопросы ответственности при причинении вреда широко изучаются правоведами в отличие от особенностей защиты при квалифицированных деликтах.<sup>48</sup> По факту не изучаются способы восстановления прав при невиновном причинении вреда. Мы вынуждены признать, что действующее право и судебная практика навязывает приемы защиты прав не только потерпевшего, но самое главное – не позволяет невиновному причинителю вреда защитить свои интересы.

Не всегда существует прямая возможность подвергнуть оценке отношения, складывающиеся из невиновного причинения вреда. Это связано, во-первых, с тем, что у стороны правоотношений не всегда есть возможность предугадать весь массив связей и отношений, поведение иных субъектов правоотношения. Во-вторых, лицо не может должным образом осуществлять надзор за ситуацией и направлять их в свои интересы. Правовое регулирование уникально своей совокупностью общих норм, центральное место среди которых занимают установления (приемы и способы защиты государством нарушенных прав).

При невиновном причинении вреда модель правового предписания оказывается нарушенной. Но при таком варианте неправомерного поведения (отсутствие вины субъекта) невозможно использовать санкцию правовой нормы. Установленная последовательность действий не соблюдается. Чтобы вернуть положение потерпевшего в положение, существовавшее до нарушения его прав, законодателем предусмотрен компенаторно-восстановительный характер охранительной функции.

Гражданское право отдает первенство касаясь способа защиты прав при

---

<sup>48</sup> Костюк Н.Н. Генезис гражданско-правовых способов защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц // Право и государство. 2006. № 2. С. 60 - 69; Басова Л.А., Палий Ю.А. Вещно-правовые способы защиты права // Арбитражная практика. 2007. № 8. С. 73 – 79.

невиновном причинении вреда – возможность возмещения причиненного вреда.

По нашему мнению, главной точкой преткновения при применении юридической ответственности без вины является ее искусственное расширение за счет мер, направленных на восстановление прав. Предпосылкой такого явления служит недостаточный уровень изученности существа правовых норм восстановительной направленности, а также регулируемых ими деяний.

На основании вышеизложенного, относительно каждого обстоятельства невиновного причинения вреда мы предлагаем подстроить действующее гражданское право под баланс интересов лиц в деликтных обязательствах.

Так, невиновное причинение вреда при занятии предпринимательством, предусмотренное п. 3 ст. 401 ГК РФ и ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"<sup>49</sup>, объясняется отклонениями в товарно-денежных отношениях. Из-за того, что предприниматель по факту устанавливает свои условия, потребитель ставится в зависимое от него положение и дабы получить услугу или приобрести товар обязан принимать эти условия. В таком случае ответственность без вины является законодательно обусловленной мерой компенсации потребителям за их невозможность диктования своих условий.

Полагаем, что введение требований об обязательном страховании ответственности предпринимателей в случае причинения вреда потребителю при занятии предпринимательством поспособствует достижению баланса интересов потребителей и покупателей, а также уравниванию их положений по отношению друг к другу.

Кроме этого, считаем уместным дополнить п. 2 ст. 404 ГК РФ указанием на то, что умысел кредитора освобождает невиновного должника от ответственности или, по усмотрению суда, освобождает невиновного должника от нее, а легкая неосторожность уменьшает размер его (должника) ответственности. Такое положение будет применимо тогда, когда лицо в силу возложенной на него обязанности ответственно за неисполнение или ненадлежащее исполнение

---

<sup>49</sup> Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 01.05.2017) "О защите прав потребителей"// Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.



обязательства вне зависимости от наличия или отсутствия вины. Это обстоятельство позволит в будущем перейти от понимания ответственности к системе праввосстановительных мер, которые будут более подходящими к данным обстоятельствам.

Субъективной причиной привлечения к ответственности владельца источника повышенной опасности за невиновное причинение вреда, предусмотренной ст. 1079 ГК РФ, на наш взгляд, является необходимость выявления источника возмещения вреда. Таким источником является сам владелец материального объекта, поскольку его использование является непосредственной причиной проявления вредоносных свойств, а следовательно, и причинения вреда. Объективной причиной такой ответственности выступает способ "юридической компенсации" за невозможность или затрудненность осуществления в полной мере правомочия на защиту, входящего в качестве элемента содержания в принадлежащее пострадавшему субъективное гражданское право. Это обстоятельство частично было подтверждено и в Определении Конституционного Суда Российской Федерации Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макагона Дмитрия Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>50</sup>.

На законодательном уровне данная ситуация разрешена путем появления института обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств в Федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»<sup>51</sup>. Страхование позволило распределить ответственность и при невиновном причинении вреда, путем формирования единого финансового базиса.

По нашему мнению, закрепление возможности уменьшение размера ответственности при невиновном причинении вреда и при наличии легкой неос-

---

<sup>50</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 518-О, от 16.11.2006 г. // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 4. С. 39.

<sup>51</sup> Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 26.07.2017) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"/ Собрание законодательства РФ. 2002. N 18 Ст. 1720.

торожности потерпевшего способствует увеличению праввосстанавливающих норм ответственности.

Обстоятельства наступления ответственности за невиновное причинение вреда вызваны особенностями отношений в сфере предпринимательской деятельности, то ответственность без вины, предусмотренная ст. 1070 ГК РФ, обусловлена причинами политическими. Провозглашение Российской Федерации правовым государством, ориентированность деятельности государства на интересы общества и признание на высшем уровне прав и свобод человека и гражданина влечет необходимость защищать такие интересы самым надежным образом. Возможность привлечения к ответственности высших должностных лиц субъектов (губернаторов), Правительства (министров), должностных лиц органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры независимо от их вины является гарантией, обеспеченной государством защитить нарушенные права для реабилитированных граждан.

Вместе с тем считаем, что данная гарантия должна обеспечиваться не санкцией ст. 1070 ГК РФ, а закрепленной возможностью применения праввосстановительных мер в специально принятом законе о реабилитации за счет федеральных, региональных и местных средств.

При причинении вреда без вины лицо не является виновным, но разрушает имевшиеся до нарушения нормально существовавшие связи, причиняя вред (материальный или моральный) существующим интересам лица. Для пострадавшей от таких действий стороны безразлично виновно или невиновно нарушены его права и интересы, первостепенным для него является восстановление прав в полном объеме и возвращение в имущественное положение, существовавшее до нарушения прав.

Во-вторых, нормативная база и суды не должны оставлять каких-либо возможностей допущения злоупотреблений норм, регулирующих гражданско-правовую ответственность. Впрочем, на законодательном уровне не уделено должного внимания к построению цепочки последовательных действий взыскания компенсаций, следствием чего явилось формирование разрозненной су-

дебной практике и попыткам Конституционного, Верховного и Высшего Судов соблюсти баланс интересов в таком сложном вопросе.

Предлагаем более подробно изучить данную проблему в рамках исключительных прав. Законодателем закреплены две меры гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав: возмещение убытков и выплата компенсации (альтернативная мера). Размер компенсации за нарушение исключительных прав составляет:

- а) в денежном эквиваленте - от 10 тысяч до 5 миллионов рублей;
- б) исходя из вида результата интеллектуальной деятельности - в двукратном размере от стоимости контрафактных экземпляров или от стоимости права пользования соответствующим результатом интеллектуальной деятельности.

Одной из главных проблем является отсутствие строгих критериев определения конкретного размера компенсации при взыскании от 10 тысяч до 5 миллионов рублей. Статья 1252 ГК РФ по этому поводу говорит, что размер компенсации определяет суд, учитывая характер правонарушения и иные обстоятельства (разумность, справедливость).

Пытаясь восполнить данный пробел, Пленумы Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда пояснили, что «размер компенсации определяется судами по своему усмотрению, но не свыше заявленных требований. Суд также имеет возможность взыскать сумму компенсации в меньшем размере, чем было заявлено, но не ниже низшего предела. Размер компенсации должен быть судом обоснован. При определении суммы компенсации судом учитываются характер нарушений, срок незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности, вина нарушителя, убытки пострадавшей стороны и др.<sup>52</sup>

В развитие указанных позиций Президиум Высшего Арбитражного Суда в своем Постановлении от 20 ноября 2012 г. N 8953/12 по делу N А40-82533/11-12-680<sup>53</sup> отметил, что размер компенсации должен быть определен исходя из

---

<sup>52</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Российская газета. 2009. N 70.

<sup>53</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.11.2012 N 8953/12 по делу N А40-82533/11-12-680 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2013. N. 3.

"необходимости восстановления имущественного положения правообладателя". Это означает, что он должен быть поставлен в то имущественное положение, в котором он находился бы, если бы произведение использовалось правомерно.

Противоречивая судебная практика говорит о том, что судам сложно определить конкретный размер компенсации, подлежащий взысканию. Действительно, представляется сложным соблюдение требования об определении размера компенсации, главной задачей которого является восстановление имущественного положения правообладателя.

Пленумы ВС и ВАС не установили каких-либо критериев (кроме требования о разумности и справедливости) определения размера компенсации. Это привело к тому, что такой тип компенсации стали воспринимать в твердом размере. Так, в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 июня 2012 г. N 498/12 по делу Арбитражного суда города Москвы N А40-3785/11-12-33 по иску общества "ЕвроИмп" к обществу "МЕТРО Кэш энд Керри" о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака "BERGLAND" отмечено, что положения подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ не предполагают возможность изменения суммы компенсации в зависимости от оценки судом степени ее соразмерности последствиям нарушения<sup>54</sup>. Подобная правовая позиция отражена и в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2011 г. N 3602/11 N А08-8099/2009-30<sup>55</sup>. Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, указанные правовые позиции Президиума ВАС представляются неверными. Как отмечает Г.Н. Шевченко, эквивалентно-возмездный характер имущественных отношений обуславливает то, что ответственность за их нарушение носит компенсационный характер. Размер мер гражданско-правовой ответственности должен соответствовать понесенным по-

---

<sup>54</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда от 26.06.2012 N 498/12 по делу А40-3785/11-12-33 [Электронный ресурс] // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>55</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда от 27.09.2011 N 3602/11 N А08-8099/2009-30 [Электронный ресурс] // СПС "КонсультантПлюс".

терпевшим убыткам и не допускать его неосновательного обогащения<sup>56</sup>.

Гражданское право не должно главной целью ставить необходимость наказания правонарушителя. Целью гражданско-правовой ответственности является приведение положения потерпевшего в первоначальное положение.

Вместе с тем указанные позиции Президиума, касательно порядка взыскания второго типа компенсации, привели к очевидным злоупотреблениям права и стали способом получения прибыли незаконным путем.

В этой связи особый интерес, с точки зрения развития судебной практики, вызывают два дела, рассмотренные в Президиуме ВАС.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда от 2 апреля 2013 года N 15187/12 по делу N А42-5522/2011<sup>57</sup> кардинально была изменена судебная практика. Суд мог взыскать сумму компенсации, меньше заявленной, независимо от способа исчисления размера компенсации

В отдельных случаях судам не представляется возможным определить размер и количество компенсаций. Существующие в настоящий момент нормы права позволяют использовать его (право) недобросовестным субъектам в своих корыстных интересах.

Проблемы в законодательстве и противоречивая судебная практика стали предпосылкой к детальному анализу проблем применения мер гражданско-правовой ответственности Конституционным Судом и принятию им Постановления от 13 декабря 2016 г. N 28-П<sup>58</sup>. Предпосылкой к проведению анализа послужили запросы Арбитражного суда Алтайского края. Обстоятельства дела заключались в том, что суды трех инстанций не могли определить разумный и справедливый размер компенсации за нарушение исключительных прав.

Арбитражный суд Алтайского края высказался о неустановлении на законодательном уровне определенных критериев по взысканию компенсации и о

---

<sup>56</sup> Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1 / под ред. А.П. Сергеева. М.: РГ-Пресс., 2010. С. 341.

<sup>57</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда от 2 апреля 2013 года N 15187/12 по делу N А42-5522/2011 [Электронный ресурс] // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>58</sup> [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 N 28-П "По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

невозможности определения размера компенсации ниже минимального предела.

В связи с этим любопытным представляется детальный анализ тех замечаний, которые Конституционный Суд адресовал федеральному законодателю и, соответственно, действующему правовому регулированию.

Во-первых, Конституционным Судом была констатирована необходимость установления эффективных механизмов по обеспечению соблюдения прав интеллектуальной собственности, включая средства правовой защиты, под которыми понимаются правовые санкции для недопущения совершения нарушений в будущем.

Во-вторых, Конституционный Суд инициировал учет специфических особенностей объектов интеллектуальной собственности, ссылаясь на их нематериальную природу возникновения и невозможность правообладателей осуществлять контроль ненарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, выявлять допущенные нарушения и точно определить размер понесенных убытков (упущенной выгоды), в том числе если правонарушение совершено в сфере предпринимательской деятельности.

В-третьих, Конституционный Суд учитывает специфику и трудности правообладателей и признает, что действующее право дает возможность взыскивать в пользу пострадавшего от неправомерных действий лица компенсацию в размере, превышающем размер фактически причиненных ему убытков, но это нельзя признать мерой, несовместимой с основными началами гражданского законодательства, не исключающего, в частности, при определении ответственности за нарушение обязательств, взыскания с должника убытков в полной сумме сверх неустойки (п. 1 ст. 394 ГК РФ).

В-четвертых, Конституционный Суд отождествляет компенсацию с карательной мерой гражданско-правовой ответственности. Законодательный орган брал в учет текущие сложности по оценке причиненных убытков и исходил из необходимости охраны интеллектуальной собственности.

Вместе с тем, по мнению Конституционного Суда, законодатель и суд обязаны учитывать принцип соразмерности уровня ответственности совершенному правонарушению. Конституционный Суд допускает наличие таких обстоятельств, при которых определяемая мера ответственности за нарушение исключительных прав на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, совершенное единожды, даже принимая во внимание его характер и последствия, может оказаться чрезмерной, не отвечающей требованиям разумности и справедливости.

Между тем, как отмечает Конституционный Суд, вводимые федеральным законодателем ограничения должны обеспечивать достижение определенных задач и не быть чрезмерными. Принцип пропорциональности применяемой санкции к совершенному правонарушению предполагает разделение ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, учета степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при назначении наказания. Применяемые ограничения должны сосредотачиваться на общих принципах права, отвечать требованиям равенства и справедливости, являться адекватными, соразмерными конституционно значимым целям и ценностям и необходимыми для их защиты; имея своим предназначением воспрепятствование злоупотреблению правом, такое правовое регулирование не должно посягать на само существо того или иного права и приводить к утрате его содержания.

Конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется разделение публично-правовой и гражданско-правовой ответственности в зависимости от тяжести совершенного нарушения права, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения.<sup>59</sup>

Таким образом, Конституционным Судом действующее правовое регули-

---

<sup>59</sup> Аветисян С. Практика взыскания компенсации за нарушение исключительных прав// Авторское право и смежные права. 2017. N 3. С. 89-103.

рование признано не соответствующим Конституции в той мере, в какой они не позволяют суду при определении размера компенсации, подлежащей выплате правообладателю в случае нарушения, одним действием прав на несколько объектов интеллектуальной собственности определить с учетом фактических обстоятельств конкретного дела общий размер компенсации ниже минимального предела, установленного данными законоположениями. Если размер подлежащей выплате компенсации, исчисленной по установленным данными законоположениями правилам с учетом возможности ее снижения, многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер.

Несмотря на то что Конституционный Суд признал недопустимость ограничения судьейского усмотрения по вопросу взыскания компенсации, а также то, что Конституционный Суд дополнительно подтвердил и усилил доводы о недопустимости неосновательного обогащения правообладателя, полагаем, что данное Постановление не решило ключевой проблемы по обеспечению баланса прав и законных интересов гражданского оборота.

Мы считаем, что изменения в законодательстве должны носить системный и последовательный характер и быть направлены на реализацию уже закрепленных общеправовых принципов.

Например, используя сформулированные правовые позиции Конституционного Суда, считаем целесообразным отказаться на законодательном уровне от установления минимального размера компенсации в 10 тыс. рублей. Исключение минимального порога позволит суду действительно опираться на сформулированные принципы и учитывать высокую подвижность отношений в сфере охраны интеллектуальной собственности.

В подтверждение вышесказанного служит и определенная Конституци-



онным Судом штрафная природа компенсации. При этом в обоснование допустимости такого подхода Конституционный Суд ссылается на возможность взыскания за нарушение обязательств с должника убытков в полной сумме сверх неустойки (п. 1 ст. 394 ГК РФ). Вместе с тем неустойка может быть снижена судом, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств (ст. 333 ГК РФ), тогда как возможность снижения судом компенсации ограничена минимальным порогом.

Анализируя все вышесказанное можно прийти к выводу о существовании насущной проблемы об определении точного размера подлежащей компенсации из-за незакрепленности законодателем четких, понятных критериев.

### **3.2 Освобождение от гражданско-правовой ответственности**

Общее требование, сформированное еще римскими юристами, гласит, что обязательства не зависимо от источника их возникновения (договор или деликт) должны быть исполнены согласно требованиям самого обязательства или нормативно-правового акта, а в случае их отсутствия – обычая делового оборота.

Руководствуясь буквой закона, правонарушитель ответственен в случае если он не исполнил возложенное на него обязательство или исполнил в недостаточном объеме, если в его деяниях присутствует вина. Однако, если он (правонарушитель) использовал все имеющиеся у него средства и способы чтобы исполнить обязательство и был осмотрительным, то он невиновен.

Для случаев неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства лицом при осуществлении предпринимательской деятельности законом предусмотрены особые условия привлечения к ответственности: предприниматель является ответственным если не найдет возможностей доказать наличие чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Непреодолимая сила (от лат. *vismajor* - высшая, природная сила) - это объективно непредотвратимое в конкретной ситуации и одновременно неожиданное (чрезвычайное) действие, не поддающееся контролю и в следствие чего являющиеся непредотвратимым.

Под чрезвычайностью понимаются экстраординарные, выходящие за рамки обычной деятельности изменения, ведущие к кардинальным изменениям в сложившихся отношениях. Под чрезвычайностью также можно понимать необычность самих последствий, наступивших вследствие таких изменений или необычность форм их проявления.

Непредотвратимость - это неподконтрольность человеческой воле действий непреодолимой силы и невозможность остановить, отменить ее действие при определенных обстоятельствах. При непредотвратимости лицо не владеет всей полнотой информации о четком месте, времени, характере и особенностях обстоятельств непреодолимой силы.

Непреодолимая сила и случай соотносятся как наружное действие по отношению к области действий обязанного лица и внутреннее обстоятельство по отношению к деятельности, причинившей вред. Непреодолимая сила характеризуется чрезвычайностью, не зависит от чьей-либо воли; случай находится в прямой зависимости от воли лица. Последствия непреодолимой силы не может предотвратить любой правонарушитель, а случай возможно предотвратить, если правонарушитель обладает специальными познаниями в области совершенного правонарушения.

Как отметил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" от 24 марта 2016 г. N 7<sup>60</sup>, чрезвычайным является то обстоятельство, которое не характерно к обычным сложившимся отношениям. Непредотвратимость представляется тем, что лицо, занимающееся схожей с правонарушителем деятельностью, не могло предотвратить или предвидеть наступления негативных последствий. Обязательства у стороны не прекращаются на основании таких обстоятельств, а лишь откладывается период их исполнения.

Следовательно, под юридическими фактами освобождения или неприме-

---

<sup>60</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7» О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»: // Вестник Верховного Суда РФ. 2016. N 5.

нения мер ответственности понимаются такие обстоятельства, при которых на законных основаниях правонарушитель не претерпевает имущественные лишения за совершенное правонарушение.

Анализируя приведенное выше определение, можно прийти к выводу, что «снятие обязанности претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение, а с исключением правовой ответственности связывается недопустимость правовой ответственности».

Выражением неоднородности освобождения от правовой ответственности и исключения ее является то, что в первом случае правонарушение имеет место в действиях лица, тогда как во втором - состав правонарушения отсутствует».<sup>61</sup>

Перечень обстоятельств (событий), которые относятся к обстоятельствам непреодолимой силы, в ГК РФ или иных нормативных правовых актах не приводится. Не определено и само понятие "непреодолимая сила".

В научной литературе к обстоятельствам непреодолимой силы принято относить: стихийные природные явления (землетрясения, наводнения, цунами, оползни, торнадо, снежные заносы, пожар (если он вызван стихийными бедствиями) и т.п.; общественные события (эпидемии, объявленные карантин, гражданские беспорядки и волнения, бойкоты и общенациональные или отраслевые забастовки, войны и военные операции и т.п.); действия властей (запрещение экспорта или импорта, ограничение или запрет перевозок грузов и т.п.)<sup>62</sup>.

Следует отметить, что в международных правовых актах, наряду с термином "непреодолимая сила", употребляется также понятие "препятствие вне контроля". Так, например, в соответствии со ст. 79 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров, а также ст. 7.1.7 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА имеются положения об освобождении от ответственности лица если сумеет обосновать невозможность

---

<sup>61</sup> Геворгян К.М. Проблемы принципов и оснований юридической ответственности в России // История государства и права. 2007. № 22. С. 13.

<sup>62</sup> Белов А.П. Освобождение от ответственности за нарушение внешнеторговой сделки: право и практика // Право и экономика. 1999. N 11; Богданов Д.В. Освобождение от ответственности и ее исключение в российском гражданском праве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград. 2012. С. 58; Сергеев В.И. Форс-мажорные обстоятельства в предпринимательской практике // Право и экономика. 2001. N 6.

осуществления контроля и учета обстоятельств, повлиявших на неисполнение обязанностей, при заключении договора или преодоления данных трудностей.<sup>63</sup>

В отечественных нормативных правовых актах термин "непреодолимая сила" нередко выделяется из перечня других обстоятельств, освобождающих от ответственности, которые не рассматриваются как таковые.

Анализ нормативных правовых актов и иных официальных источников показал, что у законодателя нет четкой позиции относительно того, признавать ли военные действия обстоятельством непреодолимой силы либо считать военные действия самостоятельным основанием для возможного освобождения должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств или освобождения должника от исполнения обязательства<sup>64</sup>.

Стало быть, чтобы лицо было освобождено от ответственности, должны иметь место такие обстоятельства, называемые «извинительными», при наступлении которых ответственность исключается. А ненаступление ответственности объясняется тем, что основания для применения гражданско-правовых санкций (неустойки) отсутствуют.

Более того, необходимо четко сформировать и отграничить друг от друга такие субинституты, как исключение ответственности и уменьшение размера ответственности, под которым понимается уменьшение размера ответственности и частичное неприменение мер принуждения.

Меры гражданско-правовой ответственности не используются, если отсутствует какой-либо элемент состава правонарушения. К примеру, при отсутствии в правонарушении одного из составляющего субъективной стороны правонарушения, а именно – вины, состав правонарушения не сформирован и, если следовать общим правилам, то ответственность лица исключается.

---

<sup>63</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (заключена в г. Вене 11.04.1980) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1994. N 1; Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА (приняты 2010 году). М., 2013. С. 450 - 552.

<sup>64</sup> Соколова Е.В. Военные действия как основание для освобождения от исполнения гражданско-правовых обязательств и ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение// Право в Вооруженных Силах. 2017. N 7. С. 76-85.

Согласно позиции Высшего Арбитражного суда<sup>65</sup> если вина учреждения в ненадлежащем исполнении обязательств отсутствует, то оно имеет все законные основания быть освобожденным от ответственности в связи с тем, что лицо, не исполнившее возложенные на него обязательства, если его деяния носят виновный характер, кроме тех случаев, когда в законе или соглашении сторон закреплены иные основания ответственности. Отсутствие средств в бюджете учреждения, которое и по своему положению не имеет права заниматься предпринимательством, говорит о его невиновности в просроченных платежах по оплате услуг.

Обстоятельства, при которых лицо не подвергается мерам ответственности являются также и доказанная вина самого потерпевшего, выраженная в форме умысла или грубой неосторожности, действия третьих лиц или правомочие правонарушителя (к примеру, лицо не обязано возмещать вред, наступивший в результате необходимой обороны).

Основания, перечисленные выше, характерны в том числе для уголовной ответственности, административной ответственности. В нормативных актах, закрепляющих положения определенного вида ответственности, закреплены и иные основания освобождения от ответственности.

Так, в статье 117 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации<sup>66</sup> перечислены основания освобождения перевозчика от уплаты штрафа вследствие возникновения обстоятельств непреодолимой силы, прекращения или ограничения погрузки грузов и другое.

Таким образом, меры ответственности имеют свои специфические основания освобождения от их применения. Особенностью оснований освобождения от ответственности является то, что они могут быть изменены по соглашению сторон.

---

<sup>65</sup> Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ: [Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 17, от 14.07.1997 г.] // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1997. № 9. С. 45.

<sup>66</sup> Федеральный закон от 10.01.2003 N 18-ФЗ (ред. от 18.07.2017) "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации"//Собрание законодательства РФ.2003. N 2. Ст. 170.

#### 4 ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Сейчас в гражданском праве одновременно наблюдаются два процесса: социализация и гуманизация, целью которых является формирование новой концепции гражданского права, которая будет основана на принципе солидарности участников гражданского оборота, учета не только индивидуальных интересов субъекта, но также интересов общества и личности как единой социосистемы.<sup>67</sup> По мнению В.В. Зорькина, при индивидуализме в обществе действуют центробежные силы, из-за которых они делятся на отдельные (атомарные) единицы. В таком обществе мораль становится также атомарной (индивидуальной) и в конце концов утрачивает какое-либо общественное значение, общество деморализуется.<sup>68</sup>

Руководствуясь вышеизложенным, анализируя действующее законодательство, судебную практику и доктрину представляется возможным выделение тенденций развития гражданско-правовой ответственности.

1. Принцип добросовестности, введенный в гражданское законодательство, значительно повлиял на нормы, регулирующие гражданско-правовую ответственность за нарушение обязательств. А именно: сторона, не добросовестно ведущая или прерывающая переговоры о заключении договора, становится обязанной возместить другой стороне убытки.

Относительно данного вопроса интересно высказывание Судебной коллегией Верховного Суда РФ по экономическим спорам в Определении от 15 декабря 2014 г. N 309-ЭС14-923<sup>69</sup>: "Когда лицо, оспаривающее совершенную со злоупотреблением правом сделку купли-продажи, представило достаточно серьезные доказательства и привело убедительные аргументы в пользу того, что продавец и покупатель при ее заключении действовали недобросовестно, с

---

<sup>67</sup> Богданов Е.В., Богданов Д.Е., Богданова Е.Е. Развитие гражданского права России. Тенденции, перспективы, проблемы. М., 2014. С. 49.

<sup>68</sup> Зорькин В. В хаосе нет морали // Российская газета. 2012. № 12.

<sup>69</sup> Определении Судебной коллегией Верховного Суда РФ по экономическим спорам от 15 декабря 2014 г. N 309-ЭС14-923/ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2015. N 1.

намерением причинения вреда истцу, на ответчиков переходит бремя доказывания того, что сделка совершена в интересах контрагентов, по справедливой цене, а не для причинения вреда кредитору путем воспрепятствования обращению взыскания на имущество и имущественные права по долгам".

Согласно обстоятельствам данного дела шведская компания "Башкорт АБ" требовала обратиться в суд с требованием признать недействительным договор купли-продажи долей в ООО "Бизнес-Парк", который заключил ее директор с резидентами РФ. Чтобы подтвердить факт злоупотребления правом, истец ссылаясь на отчуждение долей за символическую сумму (10 000 руб.) менее чем за два месяца до признания продавца банкротом, дальнейшую перепродажу долей по цепочке из фирм-однодневок и физических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью. Было также представлено решение ирландского суда, подтверждавшее, что эти сделки были частью общего плана семьи Квинн по выводу активов с целью избежать обращения взыскания на них.

О злоупотреблении правом свидетельствовало и обстоятельство, что покупатель перед заключением сделки не истребовал ни устава компании-продавца, ни выписки из реестра компаний, чтобы установить полномочия представителя продавца, что является обычной практикой делового оборота. В связи с этим, настаивал покупатель, он не знал и не должен был знать об ограничениях полномочий подписавшего лица, не известных российскому праву, и потому в силу ст. 1202 ГК РФ истец не может на них ссылаться. Позиция же истца заключалась в том, что речь идет не об ограничении прав, а об их отсутствии как таковых для совершения сделки.

Суды первых инстанций пришли к выводу, что злоупотребление правом отсутствует, а если оно и есть, то это не имеет правового значения для иска о признании сделки недействительной.

В данном споре Верховный Суд Российской Федерации определил следующую позицию: презумпция добросовестности опровержима, в том числе совокупностью косвенных доказательств. Таким образом, несправедливая (не-

эквивалентная) цена сделки явилась одним из доказательств недобросовестности заключивших ее сторон.

Договор, в котором права и обязанности сторон распределены равномерно между сторонами, является соразмерным; а договор, в котором у одной стороны преимущественно права и выгоды, а у другой – обязанности и бремя, является несоразмерным. Чем более заметна такая несбалансированность договора, тем более высока вероятность нарушения стороной-выгодоприобретателем не только принципа справедливости, но и принципа добросовестности. Таким образом, соразмерность тесно связана с принципом справедливости и является, по сути, критерием этого принципа справедливости, в частности договорной справедливости, выражающейся в балансе прав и обязанностей сторон договора.

Развитие принципа добросовестности привело к развитию основ справедливости как основных критериев гражданско-правовой ответственности.

В соответствии с п. 5 ст. 393 ГК РФ суд обязан удовлетворить требования кредитора даже если размер убытков не отвечает требованиям достоверности. Размер убытков устанавливается судом.

Представляет интерес следующий пример из практики. Так, отменяя решение суда и отказывая в иске по одному из дел, судебная коллегия исходила из того, что требование истца о взыскании убытков на будущее время носит предположительный характер, не подтверждено достоверными доказательствами, размер убытков не доказан. Ссылку суда на заключение эксперта судебная коллегия признала несостоятельной, ссылаясь на то, что из заключения эксперта не ясно, какая именно сумма необходима истцу для возмещения убытков.

С таким выводом вышестоящий суд не согласился по следующим основаниям. Как следует из материалов дела и установлено судом, ЗАО "И" при выполнении работ по договору подряда допущены существенные недостатки, развившиеся в нарушении проекта, требований технических регламентов, отсутствии согласования с заказчиком замены материалов.

Проведенной по делу экспертизой установлено, что устранение недостат-



ков, в частности замена силового кабеля, невозможно без причинения существенного вреда имуществу истца. Таким образом, факт нарушения ответчиком обязательства и причинения истцу вреда судом установлен.

В подтверждение наличия убытков истец ссылается на то, что в связи с заменой ответчиком при выполнении работ без его согласия кабеля, предусмотренного договором, он понесет расходы, связанные с демонтажем этого кабеля. Размер данных расходов, по его мнению, подтверждается заключением эксперта. Как следует из экспертного заключения, в стоимость этих расходов входит стоимость работ по демонтажу и монтажу кабеля, 30 кв. м фанеры, полов, потолков, вентиляции и кондиционирования, лепнины.

С учетом положений ст. 15 ГК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по применению этой нормы суду следовало оценить представленные истцом в подтверждение размера убытков доказательства. Отказ в иске о возмещении убытков в полном объеме нарушает конституционный принцип справедливости и лишает заявителя возможности восстановления его нарушенных прав.<sup>70</sup>

Развитие принципа добросовестности и укрепление начал справедливости в гражданском праве способствуют утверждению соразмерности между серьезностью санкции и тяжестью совершенного правонарушения и реализации компенсационной функции гражданско-правовой ответственности.

2. Продолжение поиска эффективной модели ответственности, сочетающей стандарты как виновной ответственности, обеспечивающий справедливое воздаяние, так и безвиновной, направленной на достижение справедливой компенсации и распределение убытков за неисполнение договора. Расширение сферы строгой (безвиновной) ответственности связано с объективацией в понимании вины.

В действующем гражданском законодательстве по общему правилу без вины отвечают субъекты предпринимательской деятельности; продавцы и про-

---

<sup>70</sup> Постановление Президиума Московского областного суда от 16 декабря 2015 г. N 642 по делу N 44г-295/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

изводители товаров с конструктивными, рецептурными или иными недостатками (ст. 1095 ГК РФ) и др.

Длительное время господствующей в доктрине являлась теория "виновной ответственности", которая предусматривала безвиновную ответственность субъекта в качестве исключения из правила ("виновная ответственность с исключениями"). Сторонники виновной ответственности за нарушение обязательства полагают, что только такая ответственность является и справедливой, и этически оправданной.

Наоборот, приверженцы концепции безвиновной ответственности уверены в том, что виновная ответственность экономически неэффективна, и рассматривают ее в качестве причины, вызывающей неопределенность в экономических отношениях и непредсказуемость в судебной практике при разрешении споров в сфере обязательственного права.<sup>71</sup> Представляется, что наиболее предпочтительным является сочетание как виновной ответственности, обеспечивающей справедливое воздействие на должника-нарушителя, так и безвиновной, направленной на достижение справедливой компенсации и соразмерного распределения рисков и убытков, вызванных нарушением договора.

С позиции социализации гражданского права введение стандарта безвиновной ответственности за неисполнение предпринимательского договора обосновано характером предпринимательской деятельности как имеющей большое социальное значение и требующей учета интересов государства и общества.<sup>72</sup> В этой связи социальные стандарты справедливости обуславливают необходимость установления строгой ответственности в предпринимательских договорах в целях максимального стимулирования предпринимателей к надлежащему исполнению своих обязательств.

Объективация гражданско-правовой ответственности заключается в том, что критерием отсутствия вины является не психическое отношение лица к своим действиям и их последствиям, а проявление должником достаточной

---

<sup>71</sup> Богданов Д.Е. Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости: сравнительно-правовой аспект. М., 2015. С. 146.

<sup>72</sup> Богданов Е.В. Предпринимательские договоры. М., 2003. С. 17.

степени осмотрительности и заботливости, которая требуется по характеру обязательства и условиям оборота. Достаточная степень означает, что должник при исполнении обязательства действовал как "средний" человек. Таким образом, решать вопрос о вине или о ее отсутствии следует исходя из анализа отношения субъекта к своим действиям. Если субъект проявляет достаточную осмотрительность, какую от него можно требовать, исходя из характера обстановки, в которой он действует, примерно соответствующую той степени осмотрительности, которую в данных условиях проявлял бы обычный разумный субъект, то данное лицо следует признать невиновным. Для повышенного стандарта исполнители требуются дополнительные основания, которые должны быть предусмотрены законом или договором.

Однако критерий осмотрительности и заботливости как объективный показатель отсутствия вины распространяется на неосторожную вину. При установлении умышленной вины во внимание принимается намеренное совершение лицом действий или бездействия, направленных на неисполнение договорного обязательства или причинение вреда.

Закрепленная законодательным органом презумпция виновности лица имеет следующее значение: правонарушитель виновен до тех пор, пока его невиновность не доказана. Должник самостоятельно должен доказать свою невиновность.

3. Учет предвидимости последствий в конструкции гражданско-правовой ответственности и субъективизация причинной связи. Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7<sup>73</sup> суд, устанавливая причинную связь между нарушением обязательства и причиненными убытками, должен понимать, что в условиях рыночной экономики абсолютно любое деяние может повлечь причинение убытков. Если убытки возникли из обычного последствия правонарушения, совершенного лицом, нарушившем право, то обосновывается наличие причинной связи и убытки считаются доказанными

---

<sup>73</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

кредитором.

В связи с названным пунктом Постановления возникает вопрос: следует ли сейчас учитывать факт предвидимости должником убытков, возникших вследствие его поведения, так называемый тест предвидимости?

Данное правило призвано ограничивать размер взыскиваемых убытков их предвидимостью, освобождая должника от обязанности возмещать чрезвычайные или не совсем обычные, выбивающиеся из нормального хозяйственного оборота и потому несоразмерные потери кредитора. При этом предвидимость должна распространяться как на тип потерь, так и на их величину.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2013 г. N 15078/12<sup>74</sup> предусматривается, что "заключение договора на перепродажу ранее заключенного государственного контракта не является определяющим при оценке факта наличия причинно-следственной связи между убытками, возникшими у кредитора, и неисполнением обязательств по поставке товара должником. В предпринимательской деятельности товар, как правило, приобретается с целью дальнейшей перепродажи, и договор на перепродажу товара может быть заключен позднее. При таких условиях любой разумный продавец товара должен предвидеть, что неисполнение им своих обязательств по поставке товара может, в свою очередь, повлечь неисполнение обязательств покупателя перед другим лицом и возникновение у него ущерба".

Таким образом, как показывает судебная практика, предвидение должником убытков принимается во внимание в связи с рассмотрением вопроса о причинно-следственной связи. В литературе отмечается, что в странах, где предвидение убытков предусмотрено в действующем законодательстве, устанавливаются фактическую причинную связь как цепь событий в исторической ретроспективе и юридическую причинность как предвидимость должником убытков у кредитора. Таким образом, учитывается фактическая и юридическая причинно-следственная связь между ненадлежащим исполнением обязательства и убыт-

---

<sup>74</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2013 г. N 15078/12 /по делу N А40-36805/12-37-133 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

ками у кредитора.

Следует отметить, что подобный двухуровневый характер причинно-следственной связи вызван недооценкой особенностей развития причинно-следственных связей в договорных отношениях. Поскольку соответствующие обстоятельства, влияющие на развитие причинно-следственной связи, проходят через сознание кредитора, разумный участник договора должен предвидеть, что ненадлежащее исполнение обязательства с известной степенью вероятности повлечет для другой стороны убытки. При таком подходе к данному вопросу необходимость в отмеченной двойственности причинной связи отпадает и достаточно будет одной причинно-следственной связи. При этом под предвидимостью в вопросах гражданско-правовой ответственности в договорных отношениях следует понимать представление участников договора о таком развитии причинно-следственной связи, которое с определенной степенью вероятности может завершиться убытками для кредитора.

Характерной чертой формирования причинно-следственных связей в обязательствах, возникающих из договоров признается то, что они осознаются участниками отношений и на основании этого, могут быть предвидены их последствия, где необходимо – скорректированы.<sup>75</sup>

4. Выделена компенсационная составляющая мер гражданско-правовой ответственности, направленная на представительство интересов кредитора. В частности, ст. III.-3:702: DCFR (Модельные правила европейского частного права) предусматривает положение, что общий объем возмещения убытков, причиненных неисполнением обязанности, составляет сумму, которая достаточна для того, чтобы кредитор вернулся в свое первоначальное положение, находившимся до причинения ему убытков. Такое возмещение покрывает ущерб, который понес кредитор, а также выгоду, которой кредитор лишился.

Согласно п. 2 ст. 393 ГК РФ возмещение убытков в полной мере следует, что потерпевший возвращается в то имущественное положение, в котором он

---

<sup>75</sup> Богданов Е.В., Богданова Е.Е., Богданов Д.Е. Особенности развития причинно-следственных связей в договорных отношениях // Законодательство и экономика. 2016. N 7. С. 13 - 21.

был бы если бы его субъективные права не были нарушены. В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" упущенная выгода представляет собой денежные средства, которые лицо имело право получить если бы его права не были нарушены.<sup>76</sup> Как правило расчет упущенной выгоды, представляемый в суд истцом приблизителен и возможно, не точен.

Кроме того, задачу компенсации понесенных потерь кредитора призвана решать также норма ст. 393.1 ГК РФ, предусматривающая конкретный и абстрактный метод возмещения убытков при прекращении договора.

Согласно данной норме в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен него аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

Если по вине одной из сторон заменяющее соглашение не было заключено, то управомоченное лицо вправе требовать от обязанного лица выплат в виде разницы между суммой договора, установленной в первоначальном договоре и текущей установленной ценой.

В то же время в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 отмечено, что добросовестность намерений кредитора и адекватность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются. Должник по своей инициативе может представить неоспоримые доказательства того, что кредитор имел умысел на неисполнение обязательств или их исполнение ненадлежащим образом, вступая в отношения, активно содействовал увеличению размера убытков или не воспользовался ра-

---

<sup>76</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

зумными приемами по их уменьшению.<sup>77</sup>

Доказательством неразумности/недобросовестности кредитора является, например, чрезмерное несоответствие цены замещающей сделки цене, определенной в момент заключения соглашения.

Так, по одному из дел суд указал<sup>78</sup>, в обязанности продавца входит возмещение адекватной стоимости товара, приобретенного у другого лица. Истец доказательств разумности расходов на приобретение трактора John Deere 9420 RII 2004 г. выпуска в суде не представил. По условиям договора лизинга в период с 04.05.2015 г. по 03.08.2015 г. аренда составила 371353 руб. за два новых трактора «Кировец» К-144 Р4, а арендная плата за пользование трактора John Deere 9420 RII составила с 15.04.2014 г. по 09.07.2014 г. составила 109950 руб., а с учетом расходов по аренде трактора, находящегося в рабочем состоянии – 3526328, 94 руб., что в 18 раз больше стоимости аренды за аналогичный период нового трактора «Кировец» и составляет более 50 % от стоимости приобретения нового трактора «Кировец».

Принципы добросовестности и разумности ограничивают пределы договорной свободы при определении размера имущественных санкций.

Следует также отметить, что для обеспечения восстановления имущественной сферы кредитора законодатель внедрил конструкцию "возмещения договорных потерь" (ст. 406.1 ГК РФ), сущность которой состоит в том, что стороны правоотношения, осуществляющие предпринимательскую деятельность, имеют право заключить соглашение, по условиям которого у одной стороны возникнет обязательство по возмещению имущественных потерь другой стороне, если возникнут определенные в соглашении обстоятельства, не связанные с исполнением основного обязательства. Например, может быть заключено соглашение о выплате денежных средств в связи с невозможностью исполнения обязательств, предъявлением требований третьих лиц или органами государст-

---

<sup>77</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

<sup>78</sup> Определение Верховного Суда РФ от 2 марта 2016 г. N 305-ЭС16-1380 по делу N А40-70250/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

венной власти. В таком соглашении стороны могут определить размер потерь, подлежащий возмещению или порядок и сроки возмещения.

Применение положения ст. 406.1 ГК РФ создает риск "сверхкомпенсационности" возмещения потерь. Их размер должен быть определен соглашением и не может быть в силу закона уменьшен судом, за исключением ситуаций умышленного содействия кредитора увеличению своих потерь.

Обширный круг обстоятельств, на случай наступления которых допускается установление обязанности по возмещению потерь, порождает вопрос о допустимости заключения соглашений по возмещению потерь, которые будут лишать или ограничивать возможность самой защиты прав, например, когда должник примет на себя обязанность по возмещению потерь в отношении требований (по возмещению убытков, взысканию неустойки, процентов по ст. 395 ГК РФ), которые мог бы сам заявить в отношении кредитора. Представляется, что в подобных ситуациях следует анализировать соответствие условия договора о возмещении потерь принципам добросовестности, разумности и справедливости (ст. 1 и 10 ГК РФ).

5. Развитие начал гражданско-правовой ответственности, дающих свободу и право выбора субъекту способов распоряжения своими правами. Данная тенденция проявляется в том, что лица имеют все законные основания ограничить, увеличить размер ответственности другой стороны, а также определить условия, при которых лицо будет привлечено к ответственности. Однако согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 стороны не могут заключать такого рода соглашения, если законодателем это запрещено или противоречит сущности соответствующего вида обязательства (например, ограничение ответственности перевозчика только умышленным неисполнением обязательств).

Если стороны в своем соглашении предварительно согласовали условия, при которых ответственность должника исключается или ограничивается, если он умышленно нарушил обязательства, то должен доказать наступления таких обстоятельств.



Образцом оговорки об ответственности является следующий спор. Так, между предпринимателем (заказчиком) и отделом охраны (исполнителем) был заключен договор об охране объектов посредством пульта централизованной охраны (ПЦО). Объектом охранных услуг служит магазин истца.

По условиям договора за кражу, повреждение или уничтожение имущества, наступивших вследствие виновного невыполнения исполнителем возложенных на него обязанностей, он несет ответственность в размере прямого действительного ущерба, равный сумме оказываемых услуг за один календарный год.

В магазине истца была совершена кража имущества стоимостью 8517992,78 руб. По мнению истца, ущерб ему был причинен из-за несоблюдения ответчиком пунктов договора. За восстановлением своих прав он обратился в арбитражный суд. В последствии суд кассационной инстанции взыскал с ответчика в пользу истца сумму, равную стоимости услуг за один календарный год - 127556,88 руб.<sup>79</sup>

Однако подписанное участниками правоотношения соглашение, по условиям которого ответственность за нарушение условий договора не наступает или ограничивается, не освобождает от ответственности если обязательство нарушено умышленно. Правонарушитель обязан доказать отсутствие умысла. Например, наличие со своей стороны минимального уровня заботливости и осмотрительности.

б. В настоящее время положения гражданско-правовой ответственности нацелены на увеличение объемов деликтной ответственности и повышение уровня взаимодействия договорной и деликтной ответственности. Отмеченная Г. Гилмором в работе "Смерть договора" проблема перекрывания деликтными конструкциями сферы договорных отношений проявляется, в частности, в ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг). Таким образом, несмотря на наличие договора, ответственность осуще-

---

<sup>79</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 июля 2011 г. N ВАС-7120/11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

ствляется по правилам ответственности за причинение вреда.

Следует согласиться, что традиционное в доктрине противопоставление договорной и деликтной ответственности не вполне соответствует современному уровню развития общественных отношений. В частности, в науке были выработаны следующие признаки деликтных обязательств: во-первых, сфера их действия распространяется как на имущественные, так и личные неимущественные отношения; во-вторых, данные обязательства возникают в случае нарушения абсолютных прав.<sup>80</sup>

В то же время ряд авторов высказывали позицию о нецелесообразности ограничения применения деликтной ответственности только случаями нарушения абсолютных прав. В частности, Е.А. Флейшиц утверждала, что обязательственное право может быть нарушено недолжником, если третье лицо препятствует кредитору осуществлять его права, может уничтожить блага, по которому сложились обязательственные отношения кредитора или своими действиями может прекратить какие-либо права. Из-за таких действий третьи лица могут быть привлечены к ответственности за нарушение прав потерпевшего.

Представляет широкий интерес мнение Д.Е. Богланова о положении общественных отношений и о том, чтобы достигнуть справедливости необходимо обеспечить надлежащую защиту относительных прав лиц от посягательств третьих лиц. В таком случае третьи лица не должны брать в учет права сторон в обязательственных отношениях и не будут привлечены к ответственности за их несоблюдение.<sup>81</sup>

С расширением сферы деликтной ответственности возникла проблема соотношения "отдаленности ущерба" и компенсации "чистых экономических потерь". Причиной возникновения феномена "чистых экономических потерь (убытков)" явилась крайне ограниченная сфера применения договорной ответственности, которая связана рамками заключенного между сторонами договора. Поэтому те законные интересы, которые не в силах защитить нормы договор-

---

<sup>80</sup> Гражданское право: учебник: в 3 т. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2004. Т. 3. С. 4.

<sup>81</sup> Богданов Д.Е. Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости. М.: Проспект., 2015. С. 249.

ного права, получают защиту с помощью мер деликтной ответственности.

Основное опасение, связанное с применением категории "чисто экономические потери", заключается в чрезмерном объеме ответственности, которая вытекает из применения данного института. Во-первых, это огромное количество исков может парализовать деятельность судебной системы; во-вторых, невозможность для ответчика предвидеть объем ответственности, который последовал или может последовать из причинения им вреда. Например, причинение вреда собственнику вещи способно повлечь потери также для иных лиц, чьи интересы были связаны с использованием этой вещи. Опасность непредсказуемых последствий является основной причиной ограничения применения конструкции "чистых экономических потерь". В-третьих, применение конструкции "чистых экономических потерь" является лишь частью общей тенденции все большего расширения сферы деликтной ответственности.

Следует отличать "чистые экономические потери" и последовательно наступивший вред, который представляет собой имущественные последствия нарушения абсолютных прав лица, причинения вреда жизни, здоровью, собственности потерпевшего. Данный вред подлежит возмещению, в том числе в странах, отрицательно относящихся к возмещению "чистых экономических потерь". Как отмечают В. Палмер и М. Бассани, "последовательно наступившие убытки предполагают причинение физического вреда, тогда как чистые экономические потери затрагивают только кошелек жертвы и ничего более".

Интересна российская судебная практика по данной проблеме. В частности, к примерам возмещения "чистых экономических потерь" можно отнести, например, удовлетворение судами требований арендаторов о возмещении третьим лицом ущерба, причиненного имуществу, находящемуся в их владении и пользовании. Так, по одному из дел суд удовлетворил требование арендатора о возмещении убытков, мотивируя решение ссылкой на ст. 622 ГК РФ, предусматривающую обязанность арендатора возвратить арендодателю по окончании срока аренды имущество в том состоянии, в каком оно было получено, с учетом нормального износа. На этом основании суд признал, что истец обоснованно

предпринял меры по защите своего нарушенного права, предъявив к ответчику материальные требования. Кроме того, суд отметил, что арендатор транспортного средства признается владельцем источника повышенной опасности. Вред, причиненный виновно одному из таких владельцев, возмещается виновным.<sup>82</sup>

По делу с иными фактическими обстоятельствами по взысканию суммы ущерба за транспортное средство в пользу арендатора, суд применил специальную правовую норму об аренде транспортного средства без экипажа. Согласно норме права, арендатор обязан содержать транспортное средство в надлежащем техническом состоянии, проводить текущие и капитальные ремонты весь срок действия договора. Ответчик в свою очередь заявил, что истец не имеет права обратиться в суд с иском о возмещении вреда, причиненного имуществу, не находящемуся в его собственности. Суд определил, что оп договору аренды на истце лежит обязанность поддерживать имущество в исправном состоянии и за счет собственных средств производить ремонты.<sup>83</sup>

Таким образом, российская судебная практика в большей мере остается на консервативной позиции, ограничивая деликтную ответственность нарушением абсолютных прав, однако можно наблюдать и позитивные попытки расширения сферы деликтной ответственности.

Вопрос о правовой природе преддоговорной ответственности является дискуссионным, причем не только в российской, но и в западноевропейской науке. В частности, по одному из споров суд разъяснил, что при отсутствии добровольно принятого на себя обязательства одной стороной перед другой в процессе ведения переговоров по заключению договора и при нарушении норм права, в особенности предписывающих сторонам действовать добросовестно в процессе таких переговоров, требование о привлечении к преддоговорной ответственности ответчика должно основываться на деликте либо квазиделикте.

Заслуживает внимания то обстоятельство, что рассматриваемое дело бы-

---

<sup>82</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

<sup>83</sup> Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 5 декабря 2014 г. N Ф03-5246/2014 по делу N А51-2286/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

ло связано с решением вопроса о подсудности итальянскому суду спора между германской (ФРГ) и итальянской компаниями. При этом итальянская компания настаивала на деликтной природе ответственности, а немецкая на квазидоговорной.

Мнение Д.Е. Богданова по данному вопросу сводится к балансу преддоговорной ответственности относительно данных составляющих ответственности. «Дабы соблюсти справедливость и не привлечь к преддоговорной ответственности необходимо руководствоваться квазиделиктным возмещением и взысканием квазидоговорных убытков в случае недобросовестного поведения стороны в правоотношении, когда стороны не смогли не вовлечься в договорные отношения из-за ненадлежащего поведения контрагента».<sup>84</sup>

Таким образом, на примере преддоговорной ответственности особенно заметна тенденция взаимопроникновения различных видов гражданско-правовой ответственности: договорной и деликтной.

Исследование основных тенденций развития института гражданско-правовой ответственности позволяет заключить, что протекающие процессы социализации и гуманизации гражданского права находят отражение в институте гражданско-правовой ответственности. Признание свободы участников договорных отношений в определении условий договора и усиление начал диспозитивности, с одной стороны, сопровождаются усилением контроля (прежде всего судебного) за договорным режимом, вмешательством в содержание договора, оценкой добросовестности поведения участников, в том числе поведения должника и кредитора по минимизации потерь - с другой.

Заимствование части положений из прав европейских государств и применение их к российским товарно-денежным отношениям призваны закрепить новоиспеченное направление гражданско-правовой ответственности в частности, основанную на принципах справедливости, соразмерности и добросовестности.

---

<sup>84</sup> Богданов Д.Е. Справедливость как основное начало определения размера преддоговорной ответственности // Адвокат. 2014. N 4. С. 21.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Надлежащее исполнение обязанностей субъектами правоотношений способствует гармоничному развитию товарно-экономических отношений. При неисполнении или ненадлежащем исполнении одной из сторон своих обязанностей по отношению к другой стороне, нарушаются ее субъективные права, и неминуемым является причинение вреда всем сложившимся общественным отношениям. Дабы устранить, а возможно и не допустить саму вероятность наступления таких событий существует механизм привлечения к гражданско-правовой ответственности.

В связи с незакрепленностью законодателем определения гражданско-правовой ответственности и существованием различных подходов к определению данного понятия в своей научно-исследовательской работе нами было предложено следующее определение. Гражданско-правовая ответственность - это одна из форм принуждения, наступающая в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом своих обязанностей и направленная на восстановление прав потерпевшего, возмещения причиненного вреда.

Приведенное выше определение позволяет выделить характерные черты, присущие такому явлению как гражданско-правовая ответственность: один из видов ответственности; принудительный характер; нацеленность на восстановление прав потерпевшего; имущественный характер; удовлетворение интересов потерпевшего за счет имущества правонарушителя и др. Также уникальным для гражданско-правовой ответственности (в отличие от уголовной и административной) является безразличие потерпевшего к личности правонарушителя, интерес в данном случае представляют лишь имущественные права правонарушителя.

Для наступления гражданско-правовой ответственности основным требованием является наличие в совокупности всех элементов состава правонарушения и условий привлечения к ответственности. Состав включает в себя субъект, объект, объективную сторону и субъективную сторону. Под условиями же по-

нимаются: вина, причинная связь, противоправность, и причиненные убытки.

Требование о возмещении убытков может быть заявлено во всех случаях нарушения прав, называемую общей мерой гражданско-правовой ответственностью. Остальные формы гражданско-правовой ответственности являются специальными мерами на том основании, что они применяются лишь в исключительно определенных случаях – законах или соглашениях сторон.

Помимо привлечения виновного лица к ответственности, важными задачами при гражданско-правовой ответственности также являются предупреждение совершения в будущем аналогичных правонарушений, исполнение обязательств надлежащим образом, приведение имущественного положения потерпевшего в первоначальное (до совершения правонарушения) состояние.

В процессе подготовки настоящей научной работы были достигнуты поставленные цели: сформировано определение гражданско-правовой ответственности, выявлены ее отличительные черты, изучены основания и условия привлечения к ответственности.

В настоящее время тенденции развития гражданско-правовой ответственности направлены на дальнейшее совершенствование принципов справедливости, соразмерности и добросовестности во взаимоотношениях сторон.

Подводя итог всему сказанному выше хотелось бы обратить внимание на то, что положения о гражданско-правовой ответственности являются универсальными, так как с течением времени не претерпевают каких-либо изменений.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (заключена в г. Вене 11.04.1980) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 1994. - N 1.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017)) // Собр. законодательства РФ. - 1994. - N 32. -, Ст. 3301; 2017. - № 1 (Часть I). - Ст. 43.

3 Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»// Собр. законодательства РФ. -2002. -N 18. -Ст. 1720; 2017. - № 31. - Ст. 4746.

4 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 3. - Ст. 140; 2017. -№ 18. - Ст. 2665.

5 Федеральный закон от 10.01.2003 N 18-ФЗ (ред. от 18.07.2017) "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации"// Собр. законодательства РФ. -2003. - N 2. -Ст. 170; 2017. - N 30. - Ст. 4457.

### II Специальная литература

6 Аветисян, С. Практика взыскания компенсации за нарушение исключительных прав / С. Аветисян // Авторское право и смежные права. - 2017. - N 3. - С. 89-103.

7 Агибалова, Е.Н. Состав гражданского правонарушения как основание деликтной ответственности / Е.Н. Агибалова // Налоги. - 2010. - N 7. - С. 14 – 20.

8 Басова, Л.А. Вещно-правовые способы защиты права / Л.А. Басова, Ю.А. Палий // Арбитражная практика. - 2007. - № 8. - С. 73 – 79.

9 Белов, А.П. Освобождение от ответственности за нарушение внешне-торговой сделки: право и практика / А.П. Белов // Право и экономика. - 1999. -



№ 11.

10 Богданов Д.В. Освобождение от ответственности и ее исключение в российском гражданском праве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук/ Д.В. Богданов. - Волгоград. – 2012. - 305 с.

11 Богданов, Д.Е. Справедливость как основное начало определения размера преддоговорной ответственности / Д.Е. Богданов // Адвокат. - 2014. - № 4. – С. 21.

12 Богданов, Д.Е. Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости / Д.Е. Богданов. - М.: Проспект, 2015. - 480 с.

13 Богданов, Е.В. Развитие гражданского права России / Е.В. Богданов, Д.Е. Богданов, Е.Е. Богданова. Тенденции, перспективы, проблемы. - М., 2014. – 205 с.

14 Богданов, Е.В. Предпринимательские договоры / Е.В. Богданов. - М., 2003. - 68 с.

15 Богданов, Е.В. Особенности развития причинно-следственных связей в договорных отношениях / Е.В. Богданов, Е.Е. Богданова, Д.Е. Богданов // Законодательство и экономика. - 2016. - № 7. - С. 13 - 21.

16 Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. - М., 1999. - 290 с.

17 Брагинский, М.И. Договорное право. Книга первая: Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. - 2-е изд. - М.: Статут, 2005. - 865 с.

18 Брагинский, М.И. Комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. / М.И. Брагинский. – М., 1995. 480 с.

19 Брагинский, М.И. Договорное право. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. –М. : Норма, 1997. - 390 с.

20 Братусь, С.Н. Юридическая ответственность и законность / С.Н. Братусь. - М. : Норма, 1976. - 257 с.

21 Витрук, Н.В. Общая теория правового положения личности/ Н.В. Витрук. - М. : Норма, 2008. -214 с.

22 Высоцкая, Л.В. Особенности гражданско-правовой ответственности при возмездном оказании медицинских услуг / Л.В. Высоцкая // Современное право. 2014. N 9. С. 91 - 97.

23 Вятчин, В.А. Понятие и отличительные особенности гражданско-правовой ответственности / В.А. Вятчин // Вестник Саратовской государственной юридической академии . - 2012. - № 3 (86). - С. 132-140.

24 Геворгян, К.М. Проблемы принципов и оснований юридической ответственности в России / К.В. Геворгян // История государства и права. - 2007. - № 22. - С. 13.

25 Гольцов, В.Б. О чрезвычайных ситуациях в цивилистике / В.Б. Гольцов // Гражданское право. - 2008. - № 1. - С. 23.

26 Абрамова, Е.Н. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева / под ред. А.П. Сергеева. - М.: РГ-Пресс, 2010. - 579 с.

27 Гражданское право. Ч. 1. / под общ. ред. Илларионовой Т.И., Гонгало Б.М., Плетнева В.А. - М. : Юристъ, 2007. – 430 с.

28 Гражданское право: часть первая: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. - М., 2010. – 650 с.

29 Гражданское право: учебник: в 3 т. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М., 2004. Т. 3. – 542 с.

30 Гражданское право. Том 1. / отв. ред. Суханов Е.А. - М. : Волтерс Клувер, 2008. – 439 с.

31 Грибанов, В.П. Осуществление и защита гражданских прав / В.П. Грибанов. - М., 1970. 378 с.

32 Гуев, А.Н. Гражданское право: учеб. / А.Н. Гуев. - М., 2006. Т. 1. – 578 с.

33 Гутников, О.В. Корпоративная ответственность в гражданском праве России / О.В. Гутников // Журнал российского права. - 2018. - N 3. - С. 58-69.

34 Гуцин, В.З. Гражданско-правовая ответственность / В.З. Гуцин // Современное право. - 2014. - N 1. - С. 52 - 57.

35 Зорькин, В. В хаосе нет морали / В.В. Зорькин // Российская газета. - 2012. - № 12. С. 58.

36 Исаев, И.А. История государства и права России / И.А. Исаев. - М., 1994. 469 с.

37 Капинус, Н.И. Возмещение (компенсация) вреда, причиненного незаконным применением меры пресечения к обвиняемому или подозреваемому в совершении преступления / Н.И. Капинус // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2008. - № 6. - С. 58.

38 Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте / А.С. Комаров. -М. : Юрайт, 2008. – 147 с.

39 Корзун, С.А. Причинно-следственная связь - необходимое условие ответственности владельцев транспортных средств: вопросы теории и судебной практики / С.А. Корзун // Российский судья. - 2008. - № 4. - С. 19.

40 Корпоративное право: учебный курс: в 2 т. / отв. ред. И.С. Шиткина. М., 2017. - Т. 1. – 316 с.

41 Костюк, Н.Н. Генезис гражданско-правовых способов защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц / Н.Н. Костюк // Право и государство. - 2006. - № 2. - С. 60 – 69.

42 Кофман В.И. Причинная связь как основание ответственности по советскому гражданскому праву: автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. Наук / В.И. Кофман. - Москва - 1961. – 251 с.

43 Красавчиков, О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков. - М. : Юридическая литература, 1966. 609 с.

44 Кузнецова, О.А. Противоправность и вина в договорных правонарушениях. / О.А. Кузнецова // Байкальский государственный университет (Иркутск). - 2013. - С. 53-60.

45 Лиховидов, К.С. Актуальные проблемы теории юридической ответственности / К.С. Лиховидов // Юрист. - 2002. - N 3. - С. 13.

46 Марченко, М.Н. Теория государства и права: учебник. - 2-е изд., пере-

раб. и доп. / М.Н. Марченко. – М. : Проспект, 2016. – 624 с.

47 Матвеев, Г.С. Основания гражданско-правовой ответственности / Г.С. Матвеев. - М. : Статут, 2000. – 279 с.

48 Матвеев, Г.К. Вина в советском гражданском праве / Г.К. Матвеев. – Киев, 1955. – 178 с.

49 Новицкий, И.Б. Общее учение об обязательстве / И.Б. Новицкий, Л.А. Лунц. - М. : Статут, 2003. - 319 с.

50 Новицкий И.Б. Римское право / И.Б. Новицкий. - М. : Былина, 1997. – 452 с.

51 Остапюк, Н.В. Понятие и формы защиты гражданских прав. Особенности нотариальной защиты гражданских прав / Н.В. Остапюк // Юрист. - 2009. - № 2. - С. 9 - 14.

52 Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ: [Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 17, от 14.07.1997 г.] // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 1997. - № 9. - С. 45.

53 Петров, И.Н. Ответственность хозорганов за нарушения обязательств / И.Н. Петров. - М., 1974. 117 с.

54 Поляков, И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда / И.Н. Поляков. - М., 1998. – 283 с.

55 Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА (принятые 2010 году). М., 2013. С. 450 - 552.

56 Римское частное право. / под ред. Новицкого И.Б., Перетерского И.С. - М. : Статут, 2007. – 349 с.

57 Рипинский, С.Ю. Имущественная ответственность государства за вред, причиняемый предпринимателям / С.Ю. Рипинский/ под науч. ред. К.К. Лебедева. - СПб., 2002. – 431 с.

58 Сергеев, В.И. Форс-мажорные обстоятельства в предпринимательской практике / В.И. Сергеев // Право и экономика. - 2001. - N 6. - С. 45.

59 Советское гражданское право. Т. I. / отв. ред. Грибанов В.П., Корнеев

С.М. - М. : Юридическая литература, 1979. – 528 с.

60 Соколова, Е.В. Военные действия как основание для освобождения от исполнения гражданско-правовых обязательств и ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение/ Е.В. Соколова // Право в Вооруженных Силах. - 2017. - N 7. - С. 76-85.

61 Стоякин Г.Я. Меры защиты в советском гражданском праве: дисс. к. ю. н. / Г.Я. Стоякин. – Свердловск, 1973. – 187 с.

62 Тархов В. А. Ответственность по советскому гражданскому праву. - Саратов: СГУ., 1973. - 456 с.

63 Хужин, А. Особенности защиты субъективных гражданских прав при невиновном причинении вреда / А. Хужин // Арбитражный и гражданский процесс. - 2008. - № 8. - С. 23.

64 Черкашин, Е.Ю. Некоторые особенности ответственности без вины в гражданском праве (эвентуальная ответственность): теоретические вопросы/ Е.Ю. Черкашин // Актуальные проблемы экономики, социологии и права. - 2014. - С.117-122.

65 Чурюкина, Е.М. Понятие гражданско-правовой ответственности/ Е.М. Чурюкина // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. - 2014. - № 1 (16). - С 119.

66 Шпачева, Т.В. Выбор способа защиты права в арбитражном суде. Возмещение убытков / Т.В. Шпачева // Арбитражные споры. - 2006. - № 3. - С. 22.

67 Яковлев, В.Ф. Принуждение в гражданском праве / В.Ф. Яковлев // Проблемы современного гражданского права. - 2000. - С. 216.

### III. Судебная практика

68 Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 518-О, от 16.11.2006 г. // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2007. - № 4. - С. 39.

69 Определении Судебной коллегией Верховного Суда РФ по экономическим спорам от 15 декабря 2014 г. N 309-ЭС14-923 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2015. - N 1.

70 Определение Верховного Суда РФ от 2 марта 2016 г. N 305-ЭС16-1380

по делу N А40-70250/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

71 Определение ВАС РФ от 17 июля 2011 г. N ВАС-7120/11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

72 Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 N 28-П "По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

73 Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Российская газета. - N 70. - 22.04.2009.

74 Постановление Президиума ВАС от 26.06.2012 N 498/12 по делу А40-3785/11-12-33 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

75 Постановление Президиума ВАС от 27.09.2011 N 3602/11 N А08-8099/2009-30 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

76 Постановление Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 N 8953/12 по делу N А40-82533/11-12-680 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2013. - N. 3.

77 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда от 2 апреля 2013 года N 15187/12 по делу N А42-5522/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

78 Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 марта 2016 г. N 7» О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»: // Вестник Верховного Суда РФ. - 2016. - N 5.

79 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7

"О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

80 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2013 г. N 15078/12 /по делу N А40-36805/12-37-133 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

82 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

83 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

84 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 5 декабря 2014 г. N Ф03-5246/2014 по делу N А51-2286/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

85 Постановление Президиума Московского областного суда от 16 декабря 2015 г. N 642 по делу N 44г-295/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».