


Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра теории и истории государства и права  
Направление подготовки 40.04.01 - Юриспруденция  
Направление (профиль) образовательной программы - Теория и история государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

 А.В. Умрихин  
«22» 06 2018 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему: Эволюция института несостоятельности (банкротства) в российском праве (XIX-XXI вв.)

Исполнитель  
студент группы 6210м1

20.06.2018  
(подпись, дата)

Е.В. Бушуев

Руководитель  
канд. ист. наук,  
доцент

 22.06.2018  
(подпись, дата)

Н.В. Кононкова

Руководитель научного  
содержания программы  
магистратуры

22.06.2018  
(подпись, дата)

А.П. Герасименко

Нормоконтроль

22.06.18  
(подпись, дата)

О.В. Громова

Рецензент  
канд. юр. наук

 22.06.2018  
(подпись, дата)

О.Д. Васильев

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

А.В. Умрихин

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

**З А Д А Н И Е**

К магистерской диссертации студента группы 621-ом1 Бушуева Евгения Валерьевича.

1. Тема магистерской диссертации: Эволюция института несостоятельности (банкротства) в российском праве (XIX-XXI вв.) (утверждена приказом от «09» апреля 2018 г. № 772-уч)
  2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 20.06.2018 г.
  3. Исходные данные к магистерской диссертации: работы заслуженных ученых, таких как Шершеневич Г.Ф., Гольмстен А.Х., Трайнин А.Ф., Цитович П.П., Баренбойм П.Д. и ряда других авторов, важнейшие современные и исторические нормативные акты: Устав о банкротях 1740 года, Устав о торговой несостоятельности от 25.06.1832, Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
  4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): Понятие «банкротства» и «несостоятельности», этапы становления и развития института несостоятельности в России, конкурсное право в России XVIII-XIX вв. и в советский период, современное российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) юридических и физических лиц, проблемы и тенденции развития законодательства о банкротстве в России.
  5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.
  6. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов): нет.
  7. Дата выдачи задания: 10.10.2016.
- Руководитель магистерской диссертации: Кононкова Нина Васильевна, канд. ист. наук, доцент.
- Задание принял к исполнению (дата): 10.10.2016

## РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 78 с., 69 источников.

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ, БАНКРОТСТВО, КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО, СОБРАНИЕ КРЕДИТОРОВ, ТРЕБОВАНИЕ КРЕДИТОРА, УСТАВЫ О БАНКРОТАХ XVIII-XIX ВЕКОВ, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РСФСР, РОССИЙСКИЕ ЗАКОНЫ О БАНКРОТСТВЕ, НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ, КОНКУРСНАЯ МАССА, СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Целью настоящего исследования является всесторонний анализ норм, регулирующих отношения несостоятельности (банкротства) в Российской империи XVIII-XIX вв., Советском государстве и современной России.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать Банкротские уставы XVIII-XIX вв., проследить развитие их положений по важнейшим вопросам конкурсного права;
- рассмотреть конкурсное право в советский период;
- провести анализ современного законодательства о банкротстве как комплексного правового института;
- определить тенденции развития законодательства о банкротстве на современном этапе.

Объектом магистерской работы является процесс становления и развития отечественного законодательства о несостоятельности с XIX в. по настоящее время.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты о несостоятельности (банкротстве) периода Российской империи, Советского государства и современной России.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретико-правовые основы государственного регулирования института несостоятельности (банкротства) в России	8
1.1 Понятие «банкротство» и «несостоятельность» в конкурсном праве российского государства	8
1.2 Исторические этапы становления и развития института несостоятельности (банкротства) в России	18
2 Исторические тенденции формирования и развития правовых механизмов банкротства в России	24
2.1 Возникновение и эволюция конкурсного права в дореволюционной России (XVIII-XIX вв.)	24
2.2 Развитие советского законодательства о несостоятельности (банкротстве)	33
3 Организационно-правовые основы института банкротства в Российской Федерации	40
3.1 Правовое регулирование института несостоятельности (банкротства) в РФ (90-е гг. XX в. – начало XXI в.)	40
3.2 Современное российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) юридических и физических лиц	49
3.3 Проблемы и тенденции развития законодательства о банкротстве в России	60
Заключение	69
Библиографический список	72

## ВВЕДЕНИЕ

Наличие в правовой системе России института, регулирующего отношения, складывающиеся в сфере несостоятельности (банкротства), по своему значению огромно как в правовом плане, так и в плане экономическом, поскольку именно ему отведены задачи по ликвидации неплатежеспособных субъектов, либо восстановлению их хозяйственной деятельности в случае, если они испытывают временные финансовые затруднения, но способны преодолеть их с помощью различных реабилитационных механизмов, и тем самым поддерживая стабильную экономическую обстановку.

Поэтому эффективность функционирования экономики ставится в прямую зависимость от того, насколько совершенно законодательство, регулирующее отношения в сфере несостоятельности.

Актуальность темы настоящего исследования обоснована тем, что процесс возникновения, формирования и эволюции законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России был трудным, градационным и продолжительным.

Отечественное законодательство о несостоятельности имеет длительную историю развития, насчитывающую не одну сотню лет, изучение которой необходимо в целях понимания современного состояния и определения дальнейших тенденций и перспектив в его развитии.

Прослеживается поэтапное развитие, и совершенствование законов о банкротстве России от разрозненных упоминаний в Русской Правде до детально проработанных специальных законов, а также принятых на их основе подзаконных актов.

Однако современное конкурсное право не является совершенным и нуждается в реформировании. Вопрос в части его безусловного соответствия современной действительности, социально-экономическим и политическим отношениям в государстве, а также его соответствия международным стандартам не в полной мере разработан. В связи с чем, некоторые аспекты

требуют дальнейшей проработки со стороны законодателя.

Именно в этих условиях особую актуальность приобретает всестороннее исследование проблемы создания, реализации законодательства о несостоятельности в России с XIX века, определение основ российского конкурсного права.

Изучению истории законодательства о несостоятельности, процесса ее развития, институтов конкурсного права посвящены работы многих крупных ученых. Так она является предметом исследования таких авторов как Г.Ф. Шершеневич, А.Х. Гольмстен, А.Ф. Трайнин, П.П. Цитович, П.Д. Баренбойм, К.И. Малышев, В. Садовский, А.Ф. Клейман.

Целесообразность выбора данной темы исследования обосновывается еще и тем, что среди ученых нет единого мнения относительно некоторых вопросов конкурсного права.

Целью настоящего исследования является комплексный историко-правовой анализ института несостоятельности (банкротства) на основе законодательных, практических и теоретических источников в Российской империи, Советском государстве и современной России.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать понятие «банкротство» и «несостоятельность» в конкурсном праве российского государства;
- выделить исторические этапы становления и развития института несостоятельности (банкротства) в России;
- проследить возникновение и эволюцию конкурсного права в дореволюционной России (XVIII-XIX вв.);
- рассмотреть развитие советского законодательства о несостоятельности (банкротстве);
- исследовать правовое регулирование института несостоятельности (банкротства) в РФ (90-е гг. XX в. – начало XXI в.);
- проанализировать современное российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) юридических и физических лиц;

- определить проблемы и тенденции развития законодательства о банкротстве в России.

Объектом магистерской работы является процесс становления и развития отечественного законодательства о несостоятельности с XIX в. по настоящее время.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие отношения несостоятельности и содержащиеся в нормативно-правовых актах конкурсного права периода Российской империи, Советского государства и современной России.

В основу исследования положен всеобщий диалектический метод познания. Также использовались различные общенаучные методы познания: историко-лингвистический, системный подход, исторический и логический методы. Кроме того, использовались и частно-научные методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-правовой и др.

Нормативной основой магистерского исследования являются такие источники как: Вексельный устав от 16 мая 1729 г., Уставы о банкротях XVIII-XIX вв., Гражданский кодекс РСФСР 1922 г., Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г., Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ.

# 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) В РОССИИ

## 1.1 Понятие «банкротство» и «несостоятельность» в конкурсном праве российского государства

Несмотря на то, что за всю историю развития российского конкурсного права разработано и принято достаточно большое количество нормативных актов, регулирующих исследуемый нами институт, вопрос о понятиях несостоятельность и банкротство, а также об их соотношении, в отечественном законодательстве всегда решался неудовлетворительно: если в XVIII-XIX веках ни одна попытка четкого разграничения понятий несостоятельность и банкротство не увенчалась успехом, но законодатель все-таки исходил из того, что по своему смыслу это понятия разные, то действующее же законодательство напротив не сочло нужным дифференцировать данные термины, предполагая их синонимичное употребление.

Поэтому, учитывая множество подходов законодателя и ученых-юристов к определению сущности данных понятий, а также достаточную научную проработанность вопроса о природной специфике их соотношения, следует уделить внимание не только тому, как данные понятия звучат в законодательстве, но и теоретическим спорам вокруг них.

Для начала рассмотрим нормы основных правовых актов, в которых представлены понятия несостоятельности, банкротства, либо даны их идентифицирующие признаки.

Впервые понятие несостоятельности в российском законодательстве закреплено в § 20 гл. 1 Вексельного устава от 16 мая 1729 г. – «Когда принима- тель векселя по слуху в народе банкротом учинился, (то есть в неисправу и в убожество впал) и за тем от биржи или публичного места, где торговые люди сходятся, отлучается: то может подаватель чрез публичного Нотариуса, а где одного нет, то в Таможенном суде просить, и взять от него добрых порук, хотя



срок того векселя и не пришел; а ежели в поруках откажет, то надлежит за тем протестовать в недаче порук, и послать оный протест к переводителю с таким письмом, в котором обстоятельство показать, что он уведомлен об упадке приемателя, и остерегая того своего корреспондента интерес, в недаче порук протестовал».<sup>1</sup>

Проанализировав данное определение, можно сделать вывод, что понятие несостоятельности связывалось с процедурой акцепта векселя, а также то, что законодатель совершенно оправданно выделяет признаки несостоятельности: нарушение сроков внесения платежей, отсутствие имущества и попытка должника скрыться от кредиторов.

Однако легальное понятие несостоятельности, данное в Вексельном Уставе 1729 г., не было достаточно определенным, а практика требовала четких критериев для признания должников несостоятельными. Поэтому нередко использовалось иностранное законодательство, где конкурсное право получило большее, чем в России, развитие.<sup>2</sup>

Далее отечественным законодателем в связи со все увеличивающимся по причине развития торговли числом случаев банкротств побудило Русское государство создать единый документ, в котором нормы конкурсного права получили бы концентрированное выражение.

Такой документ был принят (но не обнародован) 15 декабря 1740 года под названием «Банкротский устав», в котором понятие несостоятельности определялось как «отсутствие у должника имущества для полного удовлетворения требований кредиторов».<sup>3</sup> Субъектами, к которым могли быть применены нормы о несостоятельности, были только лица, ведущие торговую деятельность, неторговой несостоятельности Уставом не предусматривалось.<sup>4</sup>

Признаки банкротства Устав не содержал, однако исходя из анализа его

<sup>1</sup> Первый российский Устав вексельный принят 16 мая 1729 г.: Российское законодательство X - XX вв. М., 1987. С. 423.

<sup>2</sup> Алимova Я.О. Банкротство хозяйствующих субъектов М.: Проспект, 2016. 336 с.

<sup>3</sup> Гольмстен А.Х. Устав о банкротах 1740 года // Журнал гражданского и уголовного права. 1888. Кн. 6.

<sup>4</sup> Ромашова Т. В. Периодизация и тенденции развития института несостоятельности (банкротства) // Молодой ученый. 2015. № 4. С. 473-478.

положений следует, что в качестве условия признания должника банкротом был критерий неоплатности. В некоторых статьях Устав говорит о должнике как о лице, которое платить не в состоянии (ст.ст. 5, 6, 32) либо которое «кредиторов довольствовать не может» (ст. 33). В других статьях законодатель указал, что причина этого неплатежа кроется в недостаточности имущества должника, что определяется как «разорение» (ст.ст. 4, 6), состояние, при котором тот «выше имения в убытки приведен» (ст. 5), либо «свыше своей силы сведома отважился» (ст. 32), «торг продолжал, хотя капитала не имел» (ст. 33), а ст. 21 Устава прямо указывает, что при несостоятельности «имения должниково недостаточно».<sup>5</sup>

Следующим официальным документом российского конкурсного законодательства, в котором дается понятие и признаки несостоятельности, является Устав о банкротах от 12 декабря 1800 г.

Например, § 87 ч. 2 содержит следующую норму: «Когда Дворянин, или чиновник покажет или и без того известны сделаются многие на нем незаплатенные обязательства и взыскания, уравнивающиеся или и превосходящие все известное его имение, тогда Губернское Правление той Губернии, где он жительствует, осведомляется о всех его имениях и о всех его долгах и обязательствах чрез сношение с теми Губерниями, где имение его по показанию взыскателей, или по обстоятельству дела известно, и куда обязательства на него по состоянию имения вступать первоначально могут».<sup>6</sup>

Также в § 98 ч. 2 предусмотрено, что «Кто из Дворян и чиновников долговых своих обязательств не заплатил, всего имения его на удовлетворение не достанет, и он останется в неоплатном долгу; таковой особо пред суд должен явиться и показать письменно все количество бывшего имения, и по том обстоятельства и приключения, от коих пришел в несостояние».<sup>7</sup>

Из приведенных выше норм следует, что основным признаком

<sup>5</sup> Фольгерова Ю.Н. История и современность правового регулирования неоплатности и неплатежеспособности в теории конкурсного права России. Тольятти, 2011. Ч. II.

<sup>6</sup> Макарова Е.Н. Анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Экон. анализ: теория и практика. 2008. № 2.

<sup>7</sup> Там же. С. 23.

несостоятельности по Уставу о банкротах 1800 г. называлась неплатежеспособность должников, а банкротами признавались те субъекты, которые были не в состоянии сполна заплатить свои долги.

Впервые в Уставе о банкротах предпринята серьезная попытка разграничения понятий несостоятельности и банкротства – в § 131 ч. 1 Устава о банкротах указывалось, что «для отличия беспорочного банкрота от прочих называть отныне пришедшего в несостояние упавшим, которое звание означает в нем несчастного, а не бесчестного человека; неосторожного и злого называть банкротом».<sup>8</sup> Таким образом, уже тогда формировалось мнение о том, что банкрот – нечестный человек, имевший умысел на причинение вреда кредиторам, тогда как несостоятельный «несчастный» должник не преследовал этой цели. Что касается советского периода, то в первые годы после революции 1917 г. конкурсные отношения фактически не существовали.

Только в связи с новой экономической политикой, разрешившей свободный товарный оборот, произошло реанимирование некоторых положений о несостоятельности, которая, являясь основной категорией конкурсного права, была включена в нормы Гражданского кодекса РСФСР 1922 г., посвященные договорам займа, поручения, а также в главу о юридических лицах, однако, как отмечают специалисты, механизм применения данных норм отсутствовал.

В последствии декретом ВЦИК и СНК РСФСР в Гражданско-процессуальный кодекс (принят 1923 г.) в 1927 г. были включены нормы о несостоятельности, для установления которой принималась совокупность следующих факторов:

- 1) прекращение платежей на сумму более трех тысяч рублей или неизбежность такого прекращения в будущем, вытекающая из состояния дел должника;
- 2) установление судом неспособности погасить полностью денежные требования;

---

<sup>8</sup> Гришаев С.П., Овчинникова А.В. Эволюция правового регулирования института банкротства. М., 2018.

3) наличие не менее двух кредиторов.

Торговая и неторговая несостоятельность по советскому законодательству не различалась.

Возрождение института несостоятельности в российском праве произошло после принятия Закона РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», в абз. 1 ст. 1 которого дается понятие несостоятельности (банкротства) – это неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника.

Внешним признаком несостоятельности (банкротства) предприятия является приостановление его текущих платежей, если предприятие не обеспечивает или заведомо не способно обеспечить выполнение требований кредиторов в течение трех месяцев со дня наступления сроков их исполнения.

При этом под неудовлетворительной структурой баланса понималось такое состояние имущества и обязательств должника, когда за счет имущества не может быть обеспечено своевременное выполнение обязательств перед кредиторами в связи с недостаточной степенью ликвидности имущества должника.

Как видно, в данном случае неспособность удовлетворить требования кредиторов (неплатежеспособность) должна была быть следствием либо недостаточности имущества, либо неудовлетворительной структуры баланса.

Далее был принят Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в котором дано иное понятие несостоятельности – признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (далее - банкротство);

Впоследствии вместо Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» принят Федеральный закон от 26.10.2002 г.

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в котором изначально законодатель понятие несостоятельности практически полностью дублирует из предыдущего нормативно-правового акта, дополняя в одной из последующих редакций видом обязательств, за неисполнение которых наступает несостоятельность:

1) в первоначальной редакции: несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (далее - банкротство);

2) в редакции от 29.06.2015: несостоятельность (банкротство) (далее также - банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Различие сравниваемых в современных Законах о банкротстве понятиях заключается в правовой конструкции (модели) несостоятельности должника.

В Законе от 19.11.1992 за основу был принят критерий так называемой абсолютной несостоятельности, предполагающий признание должника несостоятельным (банкротом) в случае превышения его обязательств над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой его баланса абз. 1 ст. 1), а в Законах от 08.01.1998 и от 26.10.2002 за основу был принят критерий относительной неплатежеспособности, предполагающий признание должника несостоятельным (банкротом) при наличии формальных признаков - неплатежа известной суммы (500 (для юридических лиц) и 100 (для граждан) минимальных размеров оплаты труда - по Закону от 08.01.1998 (пункт 2 ст. 29) - и 100000 (впоследствии – 300000) рублей - по Закону от 26.10.2002 п. 2 ст. 6) в течение установленного срока (3 месяца) (п. 2 ст. 29 Закона от 08.01.1998 и п. 2 ст. 3 Закона от 26.10.2002).

Что касается вопроса о сходстве и различии понятий несостоятельность и

банкротство, то в процессе обсуждения всех трех Законов о банкротстве данный аспект также рассматривался, в результате чего было принято решение использовать эти термины как синонимы.

Исходя из вышесказанного и проанализировав понятия несостоятельности и банкротства, данные в законодательных актах на разных исторических этапах, возникает вопрос – какой из подходов к соотношению понятий несостоятельности и банкротства является наиболее верным: термины имеют самостоятельное значение и, следовательно, их необходимо дифференцировать, либо это понятия тождественные по своему значению и употребляются как взаимозаменяемые синонимы.

Анализ имеющихся в доктрине позиций оставляет широкое поле для дискуссий относительно соотношения понятий несостоятельности и банкротства.

Например, учеными-юристами, исследовавшими проблему взаимосвязанности понятий несостоятельности и банкротства дореволюционного периода, предлагается так называемый «традиционный подход», основывающийся на исторически сложившемся в дореволюционной России разграничении понятий банкротства и несостоятельности – несостоятельность представляет собой гражданско-правовое понятие, а банкротство – уголовно-правовое. Сторонники данного подхода считают необходимым четко дифференцировать исследуемые явления. В основу деления они предлагают положить критерий противоправности должника.

Так, в понимании Г.Ф. Шершеневича банкротство представляло собой уголовно-правовую составляющую несостоятельности, который под банкротством характеризовал неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества. Банкротство<sup>9</sup> является, таким образом, уголовной стороной того гражданского отношения, которое называется несостоятельностью. Оно не представляется необходимым и постоянным спутником последней, но

---

<sup>9</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. М., 1912. С. 151.

только случайным осложнением.

Аналогичную позицию занимал А.Ф. Трайнин, который в своей работе «Несостоятельность и банкротство» писал: «Банкротство – деликт своеобразный: он слагается из двух элементов, из которых один (несостоятельность) – понятие гражданского права, другой (банкротское деяние) – понятие уголовного права».<sup>10</sup>

В свою очередь, П.П. Цитович, разделяя понятия «банкротство» и «несостоятельность» отмечал, что «компания может быть объявлена несостоятельной, конечно, без квалификации несостоятельности в банкротство». Разграничение понятий «несостоятельность» и «банкротство», по мнению автора, вполне логично и обоснованно. Однако при этом не следует рассматривать банкротство только в уголовном аспекте правоотношений несостоятельности<sup>11</sup>.

Таким образом, банкротство в понимании ученых-юристов дореволюционной России представляло собой уголовно-правовую составляющую несостоятельности.

Современные сторонники указанного подхода обосновывают свою позицию тем, что «банкротство является умышленным деянием, имеющим своей целью причинение ущерба кредиторам и наказывается в уголовном порядке».

По подходу дифференциации понятий несостоятельность и банкротство наиболее верной считаем позицию В.А. Семеусова и Л.А. Пахарукова, С.А. Карелиной, которые утверждали, что современное российское законодательство на основании критерия противоправности разграничивает понятия «несостоятельность» и «банкротство» (фиктивное и преднамеренное), поэтому нет необходимости в дополнительной градации указанных категорий с использованием критерия противоправности.<sup>12</sup>

Другими авторами поддерживается позиция современного законодателя,

<sup>10</sup> Трайнин А. Ф. Несостоятельность и банкротство. СПб., 1913. С. 27.

<sup>11</sup> Цитович П.П. Очерк основных понятий торгового права. К., 1886.

<sup>12</sup> Власенко Р.Н. Несостоятельность, банкротство и иные смежные понятия в теории права и в законодательстве // Публичное и частное право. 2015. № 2. С. 203.

который отождествляет понятия несостоятельность и банкротство.

Так, П.Д. Баренбойм считает, что «законодатель поступил правильно, подкрепив новый термин «несостоятельность» распространенным и достаточно энергичным термином «банкротство».<sup>13</sup>

Такой же позиции придерживаются ряд ученых, таких как А. С. Макаров и Е.А. Мизиковский. Немного иной позиции придерживается Б. Клоб, который под банкротством понимает признанную арбитражным судом либо объявленную должником неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшую применение к должнику процедуры конкурсного производства для соразмерного удовлетворения требований кредиторов в пределах имеющихся активов должника.<sup>14</sup>

Несостоятельностью же ученый называет признанную арбитражным судом или объявленную должником неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшую применение к должнику процедуры внешнего управления для восстановления его платежеспособности.

Схожей позиции придерживается и Е.Н. Макарова, по мнению которой под несостоятельностью следует понимать комплекс правоотношений, возникающих в связи с недостаточностью имущества должника (или невыполнением денежных обязательств) с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом к рассмотрению и до принятия соответствующего решения или об отказе в этом, а банкротство начинается с момента введения конкурсного производства.<sup>15</sup>

Ле Хао полагает, что несостоятельность – это неплатежеспособность, то есть ситуация, когда должник может своевременно и надлежащим образом ис-

---

<sup>13</sup> Баренбойм П.Д. Правовые основы банкротства. М., 1995. С. 59.

<sup>14</sup> Клоб Б. Состав преступления и понятие банкротства // Законность. 1998. № 1. С. 48–49.

<sup>15</sup> Макарова Е.Н. Анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Экон. анализ: теория и практика. 2008. № 2.



полнять свои обязательства; банкрот – это должник, в отношении которого принято решение о ликвидации.<sup>16</sup>

Проанализировав различные подходы ученых о соотношении терминов несостоятельность и банкротство, считаем позицию авторов, отождествляющих дефиниции несостоятельность и банкротство наиболее верной и делающих вывод о наличии последовательности между ними.

Как утверждает Жилинский С.Э.: «Все начинается с неплатежеспособности. Если она оказывается вовсе непосильной для должника и последний теряет всякую возможность рассчитаться с кредиторами, то такой неплательщик тем самым приобретает новое качество - становится несостоятельным. Третье и завершающее качество на тернистом пути незадачливого предпринимателя - банкрот. Им его наделяет арбитражный суд».<sup>17</sup>

Таким образом, как правильно отмечают Инжелевский В.Ю. и Свириденко О.М., несостоятельность стоит определять через определенные результаты финансово-хозяйственной деятельности субъекта, то есть по его финансовым показателям, то есть – это финансово-экономическое состояние предприятия, при котором в момент возбуждения дела, а также на стадиях процедур наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления у предприятия отсутствует возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, в том числе исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, однако имеются реальные активы и материальные возможности, а также способность в результате погашения задолженности на стадиях наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления восстановить платежеспособность. В то время как банкротство определяется через наличие правовых фактов, а именно через решение арбитражного суда, – это финансово-экономическая неспособность предприятия в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным

---

<sup>16</sup> Ле Хоа. Новый закон Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве): взгляд зарубежного экономиста // Экономика и жизнь. 1998. № 11. С. 20.

<sup>17</sup> Власенко Р.Н. Несостоятельность, банкротство и иные смежные понятия в теории права и в законодательстве // Публичное и частное право. 2015. № 2. С. 203.

обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, подтвержденные судебным актом (решением) о введении процедуры конкурсного производства.<sup>18</sup>

## 1.2 Исторические этапы становления и развития института несостоятельности (банкротства) в России

Большинство ученых сходятся во мнении, что в развитии российских отношений несостоятельности можно выделить три основных этапа, используя в качестве критерия происходившие важнейшие социальные, экономические и политические события и преобразования: дореволюционный (до 1917 г.); советский (с 1917 г. до 1992 г.); современный (с 1992 г. по настоящее время).<sup>19</sup>

Несмотря на то, что некоторые нормы, затрагивающие конкурсные отношения, можно встретить уже в Русской Правде, Судебниках XV-XVI вв., Псковской Судной грамоте, Соборном уложении 1649 г., по нашему мнению, при рассмотрении процессов становления института банкротства, происходивших на первом этапе, следует брать период с 1700 по 1917 гг., поскольку:

- во-первых, тогда начинают бурно развиваться торговые отношения, сопровождающиеся увеличением случаев банкротств, что и вызвало необходимость в принятии первых специальных нормативно-правовых актов, регламентирующих отношения несостоятельности<sup>20</sup>: Устав о банкротах от 15 декабря 1740 г., Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г., Устав о торговой несостоятельности от 23 июня 1832 г. и др.;

- во-вторых, исторические особенности развития государства и права России явились объективными причинами, в силу которых эволюция механизма несостоятельности сегодня основывается на той базе, которая была заложена в основном на протяжении XVIII-XIX веков.

В дореволюционном этапе Гольмстен А.Х. выделяет три направления

<sup>18</sup> Свириденко О.М. К вопросу о соотношении понятий несостоятельности и банкротства // Современное право. 2010. № 10. С. 63-66.

<sup>19</sup> Кабанова Ю.В. История становления института банкротства в России // Актуальные вопросы современной экономики. 2014. № 2. С. 116-121.

<sup>20</sup> Виноградова Е.Ю. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития. М., 2012. С. 102.

формирования конкурсного права в России: иностранное, национально-самобытное, канцелярско-кодификационное.<sup>21</sup>

Первое направление состояло в том, чтобы перенести нормы иностранного законодательства с целью их приспособления к российским правовым реалиям и особенностям. Однако зарубежное законодательство в основном применялось в рамках сложных дел о банкротстве, в которых одной из сторон являлось лицом другого государства. Если же все участники дела являлись подданными России, то и в применении иностранных законов не было необходимости.

В таких случаях в роль вступало национально-самобытное направление, заключающееся в развитии отечественных конкурсных отношений, в рамках которого были приняты Купеческий устав 1727 г. и Указ 1736 г.

Суть данного направления состояла в развитии отношений закупничества, то есть в передаче должника кредитору, у которого он должен был отработать долг до полного его погашения. Статус должника фактически приравнивался к кабальному холопству.

Поскольку такие правоотношения не совсем соответствовали особенностям отношений несостоятельности, поэтому здесь положено начало формированию канцелярско-кодификационному направлению, заключающемуся в кодификации норм и принятии единых нормативно-правовых актов.

Говоря о развитии законодательства о несостоятельности на дореволюционном этапе в целом, следует констатировать, что оно было достаточно разработанным, но очень сложным и разрозненным – большинство норм было построено таким образом, что с трудом воспринимались даже опытнейшими юристами.

Следующий, так называемый советский этап развития института несостоятельности (банкротства), охватывает период с 1917 по 1992 гг.

---

<sup>21</sup> Баранец О. А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России // Известия Российского Государственного Педагогического Университета им. А.И. Герцена. 2007. Вып. № 27. Т. 8.

При его рассмотрении следует отметить, что Декретом СНК от 24 ноября 1917 г. № 1 устанавливался запрет применения дореволюционного законодательства и вплоть до провозглашения в 1921 г. новой экономической политики конкурсные отношения никак не регулировались, однако и она не способствовала решению проблемы банкротства – законодателем предпринимались непродуманные попытки регламентации столь сложных отношений, состоящие во включении в принятый в 1922 г. Гражданский кодекс РСФСР (далее – ГК РСФСР) отдельных материальных положений о несостоятельности гражданских и торговых товариществ и физических лиц при полном игнорировании процесса реализации конкурсного права.

Особо не поменял ситуации принятый в 1923 г. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (далее – ГПК РСФСР) и дополнительно включенные в него главы: в 1927 г. – «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических», в 1929 г. – «О несостоятельности кооперативных организаций», «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ», которые регулировали процедуры банкротства, устанавливали основания признания сделок должника недействительными, закрепляли порядок зачета взаимных требований и иные процессуальные механизмы банкротства.

В связи с принятием 11 октября 1931 г. постановления «О полном запрете частной торговли», ознаменовавшего официальное прекращение новой экономической политики и последующим провозглашением плановой экономики, установлением монополии государственной собственности, институт банкротства перестал быть актуальным правовым явлением, законодатель утратил интерес к совершенствованию отношений несостоятельности, в результате чего нормы о банкротстве были вовсе исключены из советского законодательства.

С распадом СССР, переходом к рыночной экономике и резким падением производства наступило ухудшение финансового состояния большинства хозяйствующих субъектов и их фактической несостоятельности, что вызвало

необходимость появления в российском гражданском праве института несостоятельности.

Учеными и практикующими юристами высказывается и поддерживается позиция, что современный этап развития отношений несостоятельности в России ведет начало с принятия Указа Президента РФ от 14.06.1992 № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур».<sup>22</sup>

На наш взгляд, данная точка зрения является неверной потому, что, хотя Указ Президента РФ от 14 июня 1992 г. № 623 является первым в современной России весьма содержательным правовым актом, который специально посвящен отношениям в области несостоятельности (банкротства), но:

- во-первых, на практике имел применение исключительно в отношении государственных предприятий, когда уже назрела необходимость урегулирования отношений, связанных с неплатежеспособностью предприятий, основанных на других формах собственности;<sup>23</sup>

- во-вторых, имел множество юридических ошибок и неточностей;

- в-третьих, п. 30 Указа определялось, что он действует до принятия Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», с которого, по нашему мнению, и следует рассматривать современный этап развития института несостоятельности (банкротства) в России.

Принятие Закона РФ от 19.11.1992 № 3929-1 было весьма актуальным, так как он уже распространял свое действие на всех субъектов хозяйственных отношений, и как было точно отмечено Г. Федотовой – «главной целью данного закона была подготовка предприятий к выходу в рыночную экономику».<sup>24</sup>

Однако как выяснилось впоследствии Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 был далеко несовершенен, тем не менее общий эффект от его принятия оценивался положительно, поскольку им определялись порядок и условия

---

<sup>22</sup> Баранец О.А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России // Известия Российского Государственного Педагогического Университета им. А.И. Герцена. 2007. Вып. № 27. Т. 8.

<sup>23</sup> Там же. Т. 8.

<sup>24</sup> Там же. Т. 8.

объявления предприятия несостоятельным (банкротом), осуществления конкурсного производства, устанавливалась очередность удовлетворения требований кредиторов, давалась правовая основа для принудительной либо добровольной ликвидации предприятий, если проведение реабилитационных процедур было экономически нецелесообразно или ими не достигнут положительный результат.<sup>25</sup>

Следующим шагом в развитии отечественного законодательства о несостоятельности стало принятие Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ), который по сути представлял собой абсолютно новый подход к регулированию отношений несостоятельности (банкротства) и позитивно встречен в научном сообществе.

Так, А. Степанов отмечал: «С позиции юридической техники Закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ является одним из лучших среди всех исследуемых»,<sup>26</sup> А. Орлов полагал, что Закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ принят с расчетом на десятилетия и признан способствовать стимулированию платежеспособности и оздоровлению нашей экономики.<sup>27</sup>

Основными положительными моментами Закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ являлись: приоритет защиты интересов кредиторов, прямое действие, выделение отдельных глав по каждой процедуре банкротства.

Вместе с тем, имелись и недостатки, среди которых стоит выделить ущемление интересов должника (кредиторы зачастую злоупотребляли своими правами, инициируя процедуру банкротства не для погашения задолженности, а с целью смены контролирующих должника лиц, захвата собственности и последующий вывод активов в пользу заинтересованных лиц.

Таким образом, деформация того положительного назначения Закона

<sup>25</sup> Ромашова Т. В. Периодизация и тенденции развития института несостоятельности (банкротства) // Молодой ученый. 2015. № 4. С. 473-478.

<sup>26</sup> Баранец О.А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России // Известия Российского Государственного Педагогического Университета им. А.И. Герцена. 2007. Вып. № 27. Т. 8.

<sup>27</sup> Там же. Т. 8.

от 08.01.1998 № 6-ФЗ, которое в него изначально закладывалось, привела к необходимости вновь реформировать законодательство о несостоятельности (банкротстве), в результате чего был принят действующий на сегодняшний день Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ), уже претерпевший за 16 лет своего действия прогрессивные изменения.

Законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ еще более детально конкретизированы основные положения и институты несостоятельности, что обусловило его законодательную массивность, введена новая процедура финансового оздоровления, предусмотрен порядок банкротства новых категорий должников (стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий, застройщиков, участника клиринга и клиента участника клиринга) и др.

В целом, как отмечают ученые, Закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ придан производству по делам о несостоятельности (банкротстве) скорее реабилитационное, чем, как прослеживалось в предыдущих законах о банкротстве – ликвидационное, направление.<sup>28</sup>

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что процесс развития института несостоятельности (банкротства) на протяжении всех рассмотренных этапов является одним из самых активных, что обусловлено сложностью регулирования и возникающими ввиду постоянно изменяющихся общественных отношений пробелами в законодательстве, поэтому дальнейшее реформирование правовых актов в целях эффективной реализации механизма банкротства будет неуклонно продолжаться и в дальнейшем.

---

<sup>28</sup> Баранец О.А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России // Известия Российского Государственного Педагогического Университета им. А.И. Герцена, 2007. Вып. № 27. Ч. 8.

## 2 ИСТОРИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМОВ БАНКРОТСТВА В РОССИИ

### 2.1 Возникновение и эволюция конкурсного права в дореволюционной России (XVIII-XIX вв.)

В предыдущей главе нашего исследования нами был описан первый этап развития конкурсного права в России, а также дано обоснование того, почему при рассмотрении процессов становления института банкротства, происходивших в дореволюционном праве, следует брать период с 1700 по 1917 гг.

Теперь рассмотрим более подробно источники законодательства о несостоятельности на дореволюционном этапе развития конкурсных отношений.

Первым законодательным актом, регулирующим отношения несостоятельности, стал Устав о банкротах, утвержденный 15 декабря 1740 г. (далее – Устав о банкротах 1740 г.).

По структуре Устав о банкротах 1740 г. состоял из трех частей, регулируемыми определенными сторонами конкурсного процесса, положение и обязанности куракторов, порядок формирования и состав конкурсной массы; имел обратную силу действия, то есть мог применяться к правоотношениям, возникшим до его принятия, где конкурсная масса еще не была реализована; применялся исключительно к лицам, занимающимся торговлей, предусматривал порядок отсрочки оплаты задолженности по единогласному решению всех кредиторов.<sup>29</sup>

Рассмотрение дел о несостоятельности входило в компетенцию специальных органов, которыми являлись Коммерц-коллегия, городские магистры, Главный магистрат, контора Главного магистрата и Сенат.<sup>30</sup>

Основанием для открытия торговой несостоятельности являлись:

<sup>29</sup> Ромашова Т. В. Периодизация и тенденции развития института несостоятельности (банкротства) // Молодой ученый. 2015. № 4. С. 473-478.

<sup>30</sup> Кутер М.И. Институт несостоятельности в России: исторический аспект // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 3.



- 1) собственное признание себя несостоятельным;
- 2) когда должник скрылся от предъявленного иска;
- 3) невозможность удовлетворения требований кредиторов в течение месяца.

Уставом о банкротях выделялось три вида несостоятельности:<sup>31</sup>

- 1) несчастная, произошедшая вследствие обстоятельств непреодолимой силы – стихийное бедствие, пожар, нападение;

- 2) злостная, основаниями для признания которой предусматривались следующие случаи:

- обманство – совершение должником умышленных действий в ущерб кредиторам, например, сокрытие имущества при формировании конкурсной массы, неразглашение сведений о своем неудовлетворительном финансовом состоянии, заключение сделок, направленных на увеличение задолженности;

- продерзость – нарушение общих и специальных норм Устава: нарушение правил, регулирующих порядок ведения купеческих книг, составления годового баланса, неисполнение обязанности объявить о своей неплатежеспособности при наличии установленных законом условий и др.;

- неосторожность – осуществление торговли должником, осведомленным о своей неплатежеспособности, получение займов в преддверии банкротства, заключение сделок с контрагентами, имеющими сомнительную деловую репутацию;

- 3) подлог – искусственное занижение активов, то есть должник скрывал свое имущество, либо производил его фиктивную продажу, и увеличение пассива, например, передача векселей подставным людям, искажение данных бухгалтерской отчетности.<sup>32</sup>

Должник, чье банкротство наступило из-за несчастного случая, считался «упавшим», а должник второй и третьей категорий считался банкротом.<sup>33</sup>

<sup>31</sup> Виноградова Е.Ю. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития. М., 2012.

<sup>32</sup> Кабанова Ю.В. История становления института банкротства в России // Актуальные вопросы современной экономики. 2014. № 2. С. 116-121.

<sup>33</sup> Гришаев С.П., Овчинникова А.В. Эволюция правового регулирования института банкротства. М., 2011.

К сожалению, несмотря на все положительные моменты, Устав о банкротах 1740 г. во многом дублировал нормы европейского законодательства, в него были включены положения, которые не могли применяться ввиду несоответствия отечественным реалиям и особенностям экономических отношений того времени, поэтому данный нормативный акт фактически не применялся.<sup>34</sup>

Как следствие, в целях выявления несоответствий и исправления противоречивых положений активизировалось законотворчество, в результате чего было разработано несколько проектов Банкротских уставов (1753, 1763 и 1768 гг.), среди которых особо можно выделить Проект 1763 г., расширяющим перечень лиц, на которых распространялось действие – отныне заводчиков, фабрикантов, откупщиков и других лиц, занимавшихся коммерческой деятельностью, можно было признать несостоятельными. Также Проектом 1763 г. вводилась минимальная сумма задолженности в три тысячи рублей для открытия дела о банкротстве, поскольку получаемая выгода по малозначительным делам не оправдывала затрат на их производство.<sup>35</sup>

Однако, как Устав о банкротах 1740 г., так и последующие проекты Уставов не вошли в действующий законодательный массив и не применялись на практике, поэтому суды обращались к обычному праву, законодательству иностранных государств, а также к указам для разрешения того или иного конкретного дела.<sup>36</sup>

Следующей важнейшей вехой в развитии отечественного конкурсного права, ознаменовавшей завершение тяжелой работы по кодификации законодательства, разработке законопроектов и принятии множества специальных актов, стало издание первого в России действующего Устава о банкротах от 19 декабря 1800 г., который имел обратную силу действия.

Структурно Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. состоял из двух час-

<sup>34</sup> Кабанова Ю.В. История становления института банкротства в России // Актуальные вопросы современной экономики. 2014. № 2. С. 116-121.

<sup>35</sup> Кутер М.И. Институт несостоятельности в России: исторический аспект // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 3.

<sup>36</sup> Виноградова Е.Ю. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития. М., 2012.

тей: «Для купцов и другого звания торговых людей, имеющих право обязываться векселями» и «Для дворян и чиновников», что, таким образом, позволяло разграничить несостоятельность торговую и неторговую.<sup>37</sup>

В основу несостоятельности был положен принцип неоплатности, при этом для торговой несостоятельности устанавливались презюмирующие неоплатность факты: должник признал себя банкротом самостоятельно; уклонение должника от явки в суд; неспособность погасить задолженность в месячный срок.

Что касается видов несостоятельности, то здесь законодатель ничего нового не предусмотрел – как и в Уставе о банкротах 1740 г., в зависимости от вины различаются три вида несостоятельности: несчастная, или беспорочная, неосторожная и злостная,<sup>38</sup> для каждой из которых предусмотрены свои правовые последствия.

Несчастный банкрот освобождался от исполнения обязательств – «все имевшиеся на нем по то время требования, какого бы звания ни были, уничтожаются так, что впредь по оным нигде как на нем, так и на жене, детях и наследниках его никакого взыскания не чинить».<sup>39</sup>

Должник, допустивший собственную несостоятельность по неосторожности, а также злостный неплательщик не освобождались от задолженности и обязаны были полностью расплатиться по своим долгам.<sup>40</sup> Кроме того, последний подвергался еще и уголовному преследованию.

Также Уставом о банкротах от 19 декабря 1800 г. предусматривалась обязанность должника сообщить кредиторам о своей несостоятельности, если пассив превышал актив на 30 %.<sup>41</sup>

Теперь рассмотрим наиболее важные и интересные положения Устава о банкротах от 19 декабря 1800 г., касающиеся организации мероприятий кон-

<sup>37</sup> Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>38</sup> Там же. Ст. 132.

<sup>39</sup> Там же. Ст. 132.

<sup>40</sup> Виноградова Е.Ю. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития. М., 2012.

<sup>41</sup> Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

курсного процесса, формирования конкурсной массы.

Для возбуждения дела о банкротстве необходимо было наличие нескольких кредиторов и их соответствующее волеизъявление, а вот минимальной суммы задолженности как условия для открытия дела, Уставом не определялось.

Согласно ст. 15 ч. 1 Устава о банкротах от 19 декабря 1800 г. после открытия конкурсного процесса необходимо было произвести троекратную публикацию о несостоятельности: «О приключении банкротства в городах Столичных публиковать троекратно в газетах Московских и Петербургских, начав первую публикацию как возможно скоро, а последние два раза обыкновенно, как затем печатаются следующие газеты».

Опубликование сведений было необходимо для начала отсчета сроков предъявления кредиторами своих требований: после первой троекратной публикации – три месяца для местных кредиторов, девять месяцев для иногородних кредиторов, полтора года для иностранных кредиторов.<sup>42</sup> В случае пропуска срока кредитор лишался возможности предъявить свои требования.<sup>43</sup>

После открытия дела о несостоятельности суд, исходя из критериев нравственности (из людей «добрых и неподозрительных») и сословности (исключаются от звания куратора духовные, мещане, крестьяне и крепостные люди), утверждал одного или нескольких (не более четырех) кураторов, осуществлявших полномочия по реализации имущества и распределению денежных средств между кредиторами.<sup>44</sup>

Вознаграждение куратора составляло два процента от суммы всего реализованного имущества, которое делилась между кураторами поровну.<sup>45</sup>

В конкурсную массу включалось все имущество должника, за исключением вещей первой необходимости, на имущество супруги должника по общему правилу взыскание не обращалось, за исключением двух случаев:

<sup>42</sup> Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Ст. 62. Ч. 1.

<sup>43</sup> Там же. Ст. 65. Ч. 1.

<sup>44</sup> Там же. Ст. 26. Ч. 1.

<sup>45</sup> Там же. Ст. 120. Ч. 1.

если будет доказано участие супруги в торговой деятельности мужа, либо муж преступным путем перевел имущество на жену.<sup>46</sup>

Устав предусматривал возможность заключения с согласия кредиторов в любой момент мирового соглашения, что влекло освобождение банкрота от всех неблагоприятных последствий.

Как справедливо, по нашему мнению, отмечал Шершеневич Г.Ф., в целом Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. по полноте постановлений и ясности положений стоял выше аналогичного законодательства европейских стран,<sup>47</sup> тем не менее с практикой применения Устава о банкротах от 19 декабря 1800 г. и в нем выявлялись определенные коллизии и пробелы, с целью устранения которых возникла необходимость в дальнейшем совершенствовании законодательства о банкротстве.<sup>48</sup>

Как результат – 23 июня 1832 г. принимается новый Устав о торговой несостоятельности, который заменил собой первую часть Устава о банкротах от 19 декабря 1800 г. и поэтому применялся только к лицам, занимающимся торговой деятельностью, а в отношении неторговой несостоятельности применению подлежала вторая часть Устава о банкротах от 19 декабря 1800 г.

Состоял Устав о торговой несостоятельности от 23 июня 1832 г. из 9 глав, 138 статей, сохранил три вида несостоятельности: несчастную, простую (неосторожную) и подложную (злостную), в основе несостоятельности также как и ранее лежал критерий неоплатности

Отметим основные нововведения Устава о торговой несостоятельности от 23 июня 1832 г.

Первое, на что стоит обратить внимание – это новый институт присяжных попечителей,<sup>49</sup> которые в отличие от кураторов назначались судом не из числа кредиторов должника и выполняли свои функции исключительно до открытия

---

<sup>46</sup> Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс», Ст. 43. Ч. 1.

<sup>47</sup> Войков Л.В. Становление и развитие института банкротства в России. М., 2012.

<sup>48</sup> Гришаев С.П., Овчинникова А.В. Эволюция правового регулирования института банкротства. М., 2011.

<sup>49</sup> Устав о торговой несостоятельности: Высочайше утвержден 25 июня 1832 года. Санкт-Петербург: Департамента внешней торговли, 1834. С. 20. Ст. 36-37

конкурсного процесса: описывали имущество, реализовывали скоропортящийся товар, распоряжались конкурсной массой. Вознаграждение присяжных попечителей зависело от размера конкурсной массы, за сохранность которой они несли ответственность. Вознаграждение же кураторов не изменилось и составляло два процента от суммы, вырученной в результате продажи имущества должника.

Также присутствовавший в Уставе о банкротах от 19 декабря 1800 г. пробел по неопределению суммы задолженности, при наличии которой возбуждалось дело о банкротстве, отныне был устранен – сумма долгов должна была быть более пяти тысяч рублей.<sup>50</sup>

Уменьшились и сроки предъявления кредитором к должнику своих требований: для кредиторов, проживающих в одном городе с должником – две недели, для иногородних кредиторов – четыре месяца и для иностранных кредиторов – один год. При этом, в отличие от Устава о банкротах от 19 декабря 1800 г. в случае пропуска срока, он мог быть восстановлен по уважительным причинам, а если срок вообще не подлежал восстановлению, требования такого кредитора подлежали удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявивших их в установленный срок.

Все требования кредиторов Уставом о торговой несостоятельности от 23 июня 1832 г. подразделялись на рода и разряды.

Всего было три рода требований: во-первых, бесспорные, основанные на очевидных и неопровержимых документах; во-вторых, требования, документы которых требуют детального рассмотрения, и наконец, в-третьих, требования, основанные на подложных документах.<sup>51</sup>

Долги первого рода делились на четыре разряда:

1) долги, подлежащие полному удовлетворению в первую очередь (долг перед церковью, налоги, долги, обеспеченные залогом, задолженность по опла-

<sup>50</sup> Устав 1832 г. Ст. 4 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>51</sup> Там же. Ст. 85

те труда, расходы на процедуру банкротства;

2) долги, удовлетворяющиеся соразмерно (долги Государственного Коммерческого Банка и Контор (кроме Одесской) и бесспорные частные долги);

3) долги, подлежащие судебному рассмотрению ввиду их сомнительности;

4) долги, подлежащие удовлетворению в случае остатков от полного удовлетворения трех предыдущих разрядов (долги, предъявленные с пропуском срока, долги по заемным письмам, которые в семидневный срок после заключения не были совершены явочным порядком, а по окончании срока их исполнения в течении трех месяцев не были предъявлены ко взысканию, долги, вытекающие из договоров, не исполненных в течение года с момента, когда они должны быть исполнены).

В зависимости от принадлежности требований кредиторов к тому или иному разряду различались порядок и очередность их удовлетворения.

В конкурсную массу включалось имущество, имеющееся у должника в наличии, а также недвижимое имущество, которое в течение десяти лет до несостоятельности было передано в залог либо безвозмездно отчуждено по договору дарения, купли-продажи, рядной, отдельной или раздельной записи и другим актам на имя жены, детей или родственников должника в ущерб кредиторам.<sup>52</sup>

Устав о торговой несостоятельности от 23 июня 1832 г. предусмотрел положение о недействительности совершенных должником сделок и направленных на уменьшение конкурсной массы с целью скрыть это имущество: если собранием кредиторов было решено, что сделка совершена с целью обременения безнадежным<sup>53</sup> долгом, то соответствующий документ возвращался кредитору, а кредитор в свою очередь мог обратиться в суд с иском о признании требования, а собрание приводило основания, по которым

<sup>52</sup> Устав 1832 г. Ст. 56 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>53</sup> Там же. Ст. 91.

сделка должна быть признана недействительной.

Дела о банкротстве рассматривались коммерческими судами по месту жительства должника, а решения на собраниях кредиторов принимались простым большинством голосов от присутствующих на собрании кредиторов.<sup>54</sup>

Впоследствии российское конкурсное законодательство претерпевало дальнейшее реформирование путем принятия нормативных актов, дополняющих конкурсное право и разрешающих те или иные пробелы (Положение о содержании под стражею за счет казны несостоятельных должников, признаваемых в злонамеренном банкротстве от 13 ноября 1839 г., Указ о порядке удовлетворения долгов несостоятельных купцов-золотопромышленников от 06 марта 1858 г., Правила о порядке производства дел о несостоятельности как торговой, так и неторговой в новых судебных установлениях 1868 г., Закон об отмене личного задержания неисправных должников 1879 г. и др),<sup>55</sup> а также велась работа по созданию нового Устава, однако она не увенчалась успехом и Устав торговой несостоятельности от 23 июня 1832 г. действовал до 1917 г.

Если обратиться к мнениям ученых об Уставе о торговой несостоятельности от 23 июня 1832 г., то они весьма различны. Например, А.Х. Гольмстен писал, что Устав о торговой несостоятельности от 23 июня 1832 г. «внес много нового в наш конкурсный процесс, но, в свою очередь, многое из этого нового есть лишь дальнейшее развитие того, что было выработано ранее. В кодификационном отношении он представляется гораздо более совершенным, чем все его предшественники».<sup>56</sup>

Г.Ф. Шершеневич,<sup>57</sup> напротив оценил работу законодателя по составлению Устава о торговой несостоятельности от 23 июня 1832 г. как неудовлетворительную, делая вывод, что «ввиду обновления всех иностранных конкурсных законодательств, русский Устав о несостоятельности торговой представляет

<sup>54</sup> Устав 1832 г. Ст. 114 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>55</sup> Виноградова Е.Ю. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития. М., 2012.

<sup>56</sup> Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного права. СПб., 1888. С. 260.

<sup>57</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. М., 1912. Т. 4. С. 141.



остаток старины, не соответствующей уже современным экономическим условиям».

Несмотря на то, что, как и любой законодательный акт, Устав о торговой несостоятельности от 23 июня 1932 г. имел свои пробелы и коллизии, тем не менее по регулированию институтов несостоятельности был на достаточно высоком уровне и адекватно отвечал потребностям, складывающимся в российских экономических реалиях, поэтому позиция А.Х. Гольмстена является, по нашему мнению, наиболее правильной.

Резюмируя все вышесказанное, можно выделить наиболее выраженные достоинства и особенности отечественного дореволюционного законодательства о несостоятельности:

1) банкротство рассматривалось как несостоятельность по причине неплаты задолженности по вине должника, причем степень виновности определяла имущественные последствия для должника и выбор процедуры банкротства;

2) предусматривалось три формы возбуждения дела о банкротстве в зависимости от субъекта: по заявлению самого должника, по просьбе кредиторов и по инициативе суда;

3) выработаны положения, применение которых было направлено на реабилитацию деятельности должников – отсрочка исполнения обязательств, заключение мирового соглашения;

4) созданы очень важные правила, касающиеся порядка определения состава конкурсной массы, ее формирования и распределения, а также перечень имущества, исключаемого из состава конкурсной массы.

## **2.2 Развитие советского законодательства о несостоятельности (банкротстве)**

С целью всестороннего исследования развития института несостоятельности (банкротства) в России необходимо охарактеризовать его отличительные признаки и черты в советский период.

Однако сразу необходимо отметить, что в условиях

административно-командной экономики, монополизации государственной собственности, отсутствия свободных рыночных отношений делало невозможным регулирование отношений несостоятельности в советском государстве, однако принятие 14 марта 1921 года X съездом РКП(б) новой экономической политики, сделавшей возможным свободный оборот товаров и, следовательно, распространение случаев неисполнения обязательств, привело к необходимости урегулировать отношения несостоятельности на законодательном уровне.

Таким образом, речь пойдет об особенностях регулирования отношений несостоятельности в России в период проведения с 1921 по 1931 гг. новой экономической политики.

Первое, что предпринял законодатель – это включение положений о несостоятельности в ряд статей Гражданского кодекса РСФСР 1922 г., посвященных договорам займа, поручения, простого и полного товариществ, товарищества на вере, товарищества с ограниченной ответственностью, акционерного общества.<sup>58</sup>

Очевидно, что этого было недостаточно, поскольку отсутствие четкого определения понятия, признаков и последствий несостоятельности (банкротства), норм о порядке рассмотрения дел о банкротстве, о статусе субъектов в деле о банкротстве, на практике породило ситуацию по вынужденному применению судами дореволюционного законодательства о банкротстве.

Поскольку необходимость в решении проблемы урегулирования отношений несостоятельности становилась все более актуальной, постановлением ВЦИК СССР от 28 ноября 1927 г. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР был дополнен гл. 37 «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических», действие которой согласно ст. 318 ГПК РСФСР распространилось на граждан и частные организации, прекративших платежи по долгам на сумму свыше трех тысяч рублей или долженствующих прекратить их на означенную сумму по состоянию своих дел.

Для установления факта несостоятельности кроме названного выше, во

<sup>58</sup> Вишгородова Е.Ю. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития. М., 2012.

внимание принимались еще два условия: неспособность полного погашения задолженности (устанавливалось судом), наличие не менее чем двух кредиторов.

Таким образом, в качестве критерия несостоятельности была выбрана неплатность, а свойственная для дореволюционного законодательства дифференциация несостоятельности на торговую и неторговую, советским законодателем не признавалась, поэтому несостоятельными (банкротами) могли быть признаны только лица, занимающиеся торговлей.

Дела о банкротстве подлежали рассмотрению в порядке искового судопроизводства в срок, не превышающий одного года с момента принятия иска к производству. Продление срока было возможно только в исключительных случаях.

Также при возбуждении производства по делу о банкротстве по инициативе должника, ст. 322 ГПК РСФСР предусмотрена обязанность по представлению им перечня своих кредиторов и должников с указанием их идентифицирующих признаков, а также состоянии своего фактического имущественного положения.

Постановлением ВЦИК СССР и СНК СССР от 20 октября 1929 г. ГПК РСФСР был дополнен гл. 38 «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ», и гл. 39 «О несостоятельности кооперативных организаций», которыми как раз и регламентирован процесс признания должника несостоятельным, определены специальные основания для признания сделок недействительными и иные процессуальные механизмы банкротства.

С инициативой о признании должника несостоятельным (банкротом) мог выступить сам должник, кредитор, ведомство, в подчинении которого находится предприятие, прокурор или суд.

ГПК РСФСР были предусмотрены следующие процедуры банкротства:

- 1) объявление должника несостоятельным с последующей ликвидацией всего его имущества;
- 2) заключение мирового соглашения;

3) особое управление имуществом должника.

Возможность введения той или иной процедуры зависела от правового статуса должника. Например, заключить мировое соглашение было возможно исключительно с государственными предприятиями, смешанных акционерных обществ и кооперативных организаций; при этом такая сделка могла быть заключена в отношении закрытого перечня требований (ст.ст. 383, 433 ГПК РСФСР), особое управление же вводилось в отношении частных предприятий, сохранение в жизнеспособном состоянии которого было заинтересовано государство (ст. 318 ГПК РСФСР).

Вообще, особое управление представляло собой целый реабилитационный процесс, своего рода прообраз современной процедуры внешнего управления,<sup>59</sup> определяя порядок предоставления предприятиям-должникам отсрочки, рассрочки или уменьшения долгов.

Как процедурам ликвидации имущества должника и заключения мирового соглашения, так и особому управлению предшествовало разрешение судом вопроса о целесообразности ее введения исходя из фактической степени платежеспособности предприятия.

Ходатайство о назначении особого управления с представлением кандидатуры особого управляющего имело право подать то ведомство, контролирующее отрасль производства должника.

Далее составлялся план особого управления, предусматривающего постепенное удовлетворение требований кредиторов, и поскольку целью особого управления было восстановление платежеспособности предприятия, поэтому особый управляющий получал права по управлению имуществом с одновременным сохранением некоторых прав прежним руководящим лицам, например, деликтоспособность, ведение хозяйственной деятельности с согласия особого управляющего. Также особый управляющий корректировал план особого управления – списывал часть задолженности предприятия (при этом

---

<sup>59</sup> Кутер М.И. Институт несостоятельности в России: исторический аспект // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 3.

кредиторы лишались права требования задолженности, на которые долги были уменьшены, в том числе и после окончания или отмены особого управления), определял условия по отсрочке или рассрочке оплаты задолженности.

Что касается прав кредиторов, то они были полностью отстранены от участия в особом управлении, в том числе не имели права предложить кандидатуру того или иного особого управляющего.

В состав конкурсной массы должника входило имущество, в том числе вещи, права и обязанности, за исключением имущества, бывшего предметом залога – оно не входило в конкурсную массу и шло на погашение требований залоговых кредиторов.

На основании вышеизложенного, можно выделить наиболее характерные особенности законодательства о несостоятельности советского периода:

- несостоятельность рассматривалась как институт процессуального права;
- отказ от начал диспозитивности, поскольку решение большинства вопросов отводилось государству;
- предоставление определенных преимуществ государственным предприятиям и учреждениям по сравнению с частными;
- ущемление права кредиторов на наиболее полное удовлетворение своих требований.

Очень конструктивным на этот счет нам представляется мнение М.В. Теплокиной: «Конкурсное законодательство советского периода представляло собой аномалию конкурсного права, поскольку защищало не законные интересы отдельных кредиторов, а общий хозяйственный результат, что совершенно не свойственно нормальному конкурсному праву».<sup>60</sup>

На смену новой экономической политике, формально прекратившейся 11 октября 1931 г. изданием постановления «О полном запрете частной торговли», пришла плановая экономика, а вместе с ней отсутствие конкуренции,

<sup>60</sup> Самохвалова А.Ю. Генезис и развитие механизма правового регулирования финансового оздоровления кредитной организации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2.

монополия государственной собственности, что породило ситуацию, когда нерентабельные и убыточные предприятия не ликвидировались, а продолжали деятельность за счет механизмов государственного финансирования, периодического списания задолженности.<sup>61</sup>

Поэтому необходимость в урегулировании отношений несостоятельности постепенно начинает исчезать и к началу 60-х гг. прошлого века нормы о банкротстве были полностью исключены из советского законодательства.<sup>62</sup>

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, за время существования советского государства отношения несостоятельности регулировались только в период новой экономической политики, что было продиктовано возможностью свободного товарного оборота.

Во-вторых, из-за отсутствия нормативной регламентации, пробелов, выявляемых судебной практикой, наблюдалась вынужденная рецепция дореволюционного законодательства.

В-третьих, основанный на идеологии социализма и продиктованный политическим интересом государства, дифференцированный подход к частным предприятиям с одной стороны и государственным и кооперативным организациям с другой, зачастую был экономически нецелесообразен и противоречил самой цели отношений несостоятельности, заключающейся в обеспечении баланса интересов между должником, кредиторами, государством и обществом.<sup>63</sup>

В-четвертых, при четком содержании в советском законодательстве материальных признаков, необходимых для установления факта несостоятельности, на практике рассматривалась так называемая в законодательстве некоторых государств «практическая неплатежеспособность», то есть учитывалась совокупность обстоятельств: устанавливалось формальное наличие обязательств, исполнить которые должник не в состоянии, с одновременным выяс-

---

<sup>61</sup> Кутер М.И. Институт несостоятельности в России: исторический аспект // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 3.

<sup>62</sup> Виноградова Е.Ю. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития. М., 2012.

<sup>63</sup> Волков Л.В. Становление и развитие института банкротства в России. М., 2012.

нением причин и условий их возникновения, поскольку сама по себе неплатежеспособность может быть вызвана, например, временными финансовыми трудностями.

В-пятых, отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством), в советский период рассматривались как институт процессуального, а не материального права, являясь одним из видов исполнительного производства.<sup>64</sup>

---

<sup>64</sup> Фольгерова Ю.Н. Несостоятельность (банкротство) в советском праве . М., 2012.

### 3 ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### 3.1 Правовое регулирование института несостоятельности (банкротства) в РФ (90-е гг. XX в. – начало XXI в.)

Весьма болезненный переход к рыночным отношениям, смена конституционного строя, бурные политические, социальные и экономические преобразования в начале 90-х гг. XX в. способствовали созданию в России новой системы законодательства, в том числе в области отношений несостоятельности (банкротства).

Первым полноценным нормативно-правовым актом, ознаменовавшим возрождение в отечественном законодательстве института несостоятельности (банкротства), стал Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий».<sup>65</sup>

Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 состоял из семи разделов, включающих ст. 51: общие положения; рассмотрение дела о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном суде; реорганизационные процедуры; принудительная ликвидация предприятия-должника по решению арбитражного суда; конкурсное производство; мировое соглашение; внесудебные процедуры.

По сфере применения Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 затрагивал юридических лиц независимо от их формы собственности и граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, в отношении которых могли быть применены следующие процедуры: реорганизационные (внешнее управление, санация); ликвидационные (добровольная ликвидация должника под контролем кредиторов, принудительная ликвидация в форме конкурсного производства); мировое соглашение.

Реализация Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 началась далеко не сразу после вступления его в силу, поскольку потребовалась дополнительная работа по созданию необходимых регламентирующих установок в целях расширения

<sup>65</sup> Алшмова Я.О. Банкротство хозяйствующих субъектов: учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2016. 336 с.



действия экономических реформ и проведения политического курса на реорганизацию либо ликвидацию предприятий (в зависимости от их финансового состояния).

Данные установки были положены в содержание подзаконных актов, принимаемыми во исполнение указанного закона: Указ Президента от 22.12.1993 № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий» и Постановление Правительства России от 20.05.1994 № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий».

Постановление Правительства России от 20.05.1994 № 498 давало разъяснение понятию «неудовлетворительная структура баланса», предусматривало систему критериев, направленных на своевременное проведение мероприятий по недопущению банкротства, а также порядок ликвидации несостоятельного должника.<sup>66</sup>

Указ Президента от 22.12.1993 № 2264 возлагало представительства по делам о банкротстве федеральных государственных предприятий и организаций с государственным участием в уставном капитале на Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом.

С увеличением количества дел о несостоятельности (банкротстве), анализа судебной практики, накапливался и опыт их рассмотрения, выявлялись пробелы и недостатки в правовом регулировании отношений несостоятельности.

Во-первых, одним из основных недостатков рассматриваемого нормативного акта является лаконичность описания процедур банкротства. Особенно это касается восстановительных процедур, которым отведено всего две статьи. На что у ученых сформирована позиция, согласно которой в связи с началом бурно развивающихся общественных отношений, приватизацией и по-

---

<sup>66</sup> Зайцева В.В. Несостоятельность и банкротство в современном российском праве // Право и экономика. 1999. № 5.

следующей подготовкой предприятий к выходу на свободный рынок Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 основное внимание уделил проблеме ликвидации предприятий, а не спасению от банкротства и его негативных последствий.<sup>67</sup>

Во-вторых, недостаточность регламентации Закона РФ от 19.11.1992 № 3929-1 восполнялась активизировавшимся в тот период подзаконным правотворчеством путем издания многочисленных Указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ и иных актов органов исполнительной власти, большинство из которых хотя и относились к сфере отношений несостоятельности, но никак не помогали в совершенствовании их правового регулирования.<sup>68</sup>

В-третьих, содержание Закона РФ от 19.11.1992 № 3929-1 было морально устаревшим, поскольку большинство диспозиций статей было ориентировано на законодательство РСФСР при том, что спустя некоторое время были приняты Конституция Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации и произошло изменение регулирования общественных отношений.<sup>69</sup>

В-четвертых, Законом РФ от 19.11.1992 № 3929-1 не предусматривалось дифференцированного подхода к особенностям регулирования процедур банкротства отдельных категорий должников, а также физических лиц, обладающих статусом предпринимателя.<sup>70</sup>

Вышеперечисленные недостатки вызвали необходимость в дальнейшем реформировании российского законодательства о несостоятельности (банкротстве), результатом которого стало принятие Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», вступившего в законную силу 01.03.1998 и внесшего кардинальные изменения в регулирование института несостоятельности.

---

<sup>67</sup> Ромашова Т. В. Периодизация и тенденции развития института несостоятельности (банкротства) // Молодой ученый. 2015. № 4. С. 473-478.

<sup>68</sup> Виноградова Е.Ю. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития. М., 2012.

<sup>69</sup> Кутер М.И. Институт несостоятельности в России: исторический аспект // Экономический анализ: теория и практика. 2008 № 3.

<sup>70</sup> Виноградова Е.Ю. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития. М., 2012.

Принятые новеллы и высокий уровень регламентации Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ в сравнении с предыдущим Законом РФ от 19.11.1992 № 3929-1 тем не менее не решило, а порой, напротив, усугубило многие проблемы участников отношений несостоятельности, одна из которых, например, касалась прав<sup>71</sup> должника на стадии рассмотрения обоснованности требований кредиторов и заключалась в принципиальном отличии от действовавших в дореволюционный и советский периоды актов, а также от предыдущего Закона РФ от 19.11.1992 № 3929-1, а именно: в отказе при установлении факта несостоятельности от критерия неоплатности в пользу критерия неплатежеспособности: согласно п. 2 ст. 3 Закона 1998 г. несостоятельность юридического лица предполагается, если соответствующие денежные обязательства и (или) обязанности по уплате обязательных платежей не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения.<sup>72</sup>

Основной целью, которую преследовал законодатель при выборе критерия неплатежеспособности – это защита интересов кредиторов: если ранее доказать несостоятельность должника было проблематично ввиду формального наличия у последнего превышающих размер обязательств активов, даже если они были абсолютно неликвидными, то теперь эта процедура была максимально упрощена – достаточно наличие задолженности, просроченной свыше трех месяцев.<sup>73</sup>

Как результат – массовые злоупотребления кредиторами своими правами, которые привели своими действиями к разорению многих рентабельных предприятий и организаций, ликвидируя и овладевая их имуществом по минимальной цене.<sup>74</sup>

Кутер М.И. справедливо отмечает, что в целом правовое положение

<sup>71</sup> Сидорова В.Н. Особенности правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): история и современность // История государства и права. 2010. № 3. С. 4 - 8.

<sup>72</sup> Вишюградова Е.Ю. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития. М., 2012.

<sup>73</sup> Кутер М.И. Институт несостоятельности в России: исторический // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 3.

<sup>74</sup> Там же. С. 23.

должника было бесправным, то есть по существу он мог лишь представить отзыв с возражениями на заявление о признании несостоятельным и в остальном его права не учитывались.<sup>75</sup>

Решить проблему было бы возможно путем заключения мирового соглашения, но отсутствие благоприятных правовых условий никак этому не способствовали.

Например, по Федеральному закону от 08.01.1998 № 6-ФЗ требования по обязательным платежам не включались в предмет мирового соглашения и могли быть предъявлены после заключения мирового соглашения, что сводило на нет его целесообразность, особенно это касалось случаев, если задолженность по налогам была значительной.

К сожалению соответствующие поправки в Закон 1998 г. так и не были приняты как на уровне федерального закона, так и путем установления специальных положений в подзаконном акте.

В сравнении с Законом 1992 г. Закон 1998 г. отчасти решал проблему назначения компетентных арбитражных управляющих, введя общие положения для улучшения контроля за их деятельностью, установив к ним определенные требования для получения такого статуса: членство в саморегулируемой организации арбитражных управляющих, обязательное страхование ответственности арбитражных управляющих.<sup>76</sup>

Также с введением в действие Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ деятельность арбитражного управляющего подлежала лицензированию.

Во исполнение положений, затрагивающих статус арбитражного управляющего, было принято Постановление Правительства Российской Федерации от 25.12.1998 № 1544 «О лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих», которым был установлен порядок получения лицензии на осуществление данной деятельности, поставив ее тем самым под предварительный государственный контроль.

<sup>75</sup> Кутер М.И. Институт несостоятельности в России: исторический аспект // Экономический анализ: теория и практика..2008. № 3.

<sup>76</sup> Саркисов А.К. Российские Законы о банкротстве: сравнительный аспект // Право и политика. 2004. № 5.

Однако содержащиеся в Постановлении Правительства Российской Федерации от 25.12.1998 № 1544 нормы, препятствующие получению лицензии специалистами, имеющими опыт работы руководителя промышленного предприятия.

Так, согласно пункту 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.12.1998 № 1544 лицензии имели три категории, самая высшая из которых давала право на осуществление деятельности в качестве арбитражного управляющего или заместителя арбитражного управляющего при проведении процедур банкротства в отношении граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций. Однако чтобы получить ее, необходимо было получить лицензию первой или второй категории и проработать арбитражным управляющим, что и создавало определенный барьер для потенциальных кандидатов в арбитражные управляющие.

Недостатком же Закона 1998 г. являлось то, что им не был предусмотрен четкий механизм ответственности арбитражных управляющих за ненадлежащее исполнение ими своих обязанностей.<sup>77</sup>

Во исполнение Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ также было принято большое количество подзаконных актов, однако причина этого заключалась не в наличии каких-либо серьезнейших недостатков правового характера, а в несовершенстве организации его применения исполнительными органами.

Так, Постановлением Правительства РФ от 17.02.1998 № 202 «О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению» было установлено, что государственным органом по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» является Федеральная служба России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению (далее – ФСДНФО), к деятельности которых были определенные вопросы.

---

<sup>77</sup> Степышев В.А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России. М., 2012. С. 41.

Например, имея полномочия по инициации дела о банкротстве, ФСДНФО не могла обеспечить организацию системы подготовки арбитражных управляющих, лицензирование их деятельности, отбор в арбитражные управляющие профессиональных кандидатов.

Вместо этого, Постановлением Правительства РФ от 01.06.1998 № 537 Федеральной службе России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению был предоставлен перечень иных полномочий: приватизация федеральных государственных унитарных предприятий, продажа долей уставного капитала организации, находящихся в федеральной собственности, контроль за порядком удовлетворения требований должниками.

Таким образом, достижение задач, перечисленных в Постановлении Правительства РФ от 01.06.1998 № 537, и ради которых ФСДНФО создавалась, становилось весьма затруднительным, если не сказать, что недостижимым.

Резюмируя все вышесказанное, в отношении Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ можно сделать вывод о том, что проблемы, возникшие в ходе его применения, обусловили необходимость дальнейшего совершенствования законодательства о банкротстве, тем не менее данным законом были заложены определенные положительные тенденции, результатом реализации которых стало принятие ныне действующего Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ).

Если сравнивать с ранее действующими законами о банкротстве, то первое, что следует отметить – это гораздо больший объем правовых норм, а также их проработанность (Закон 1992 г. состоял всего из 51 статьи, Закон 1998 г. содержал 189 статей, а в действующем же Законе № 127-ФЗ их уже 233), полностью рассмотреть которые невозможно в рамках настоящего исследования, поэтому остановимся на основных нововведениях и проблемах Закона № 127-ФЗ.

Законом № 127-ФЗ не только подвергнуты детализации, конкретизации и изменению уже известные российскому праву положения (изменены признаки

банкротства, упразднен внесудебный порядок объявления должника о собственном банкротстве, порядок назначения арбитражного управляющего, расширены права должника), а также введены совершенно новые институты несостоятельности (процедура финансового оздоровления, саморегулируемая организация арбитражных управляющих, порядок проверки обоснованности судом требования кредитора при введении процедуры наблюдения и др.).<sup>78</sup>

По Закону № 127-ФЗ для определения несостоятельности был взят критерий неплатежеспособности, содержащий формальные признаки, при наличии которых банкротство должника презюмировалось – лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть погашены (ст. 3 Закона № 127-ФЗ), сумма задолженности для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей, для граждан – не менее десяти тысяч рублей (ст. 6 Закона № 127-ФЗ) плюс сумма требований должна превышать стоимость принадлежащего физическому лицу имущества (п. 1 ст. 3 Закона № 127-ФЗ).

Также теперь дополнительным условием для возбуждения производства по делу о банкротстве стал досудебный порядок урегулирования спора: согласно п. 2 ст. 7 Закона № 127-ФЗ перед обращением в арбитражный суд о признании должника банкротом кредитор необходимо направить в службу судебных приставов исполнительный документ и его копию должнику и соблюсти 30-дневный срок для использования возможности удовлетворения своих требований.

Закон № 127-ФЗ подверг максимальному расширению перечень субъектов, в отношении которых могут быть применены механизмы банкротства. Исключение коснулось только казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций (п. 1 ст. 65 Гражданского кодекса РФ).

Права кредиторов и права уполномоченного органа в деле о банкротстве

---

<sup>78</sup> Кутер М.И. Институт несостоятельности в России: исторический аспект // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 3.

теперь практически равны по своему положению, например, впервые требования по обязательным платежам наряду с требованиями иных кредиторов удовлетворяются в третью очередь, уполномоченным органам предоставлено право голоса по вопросу утверждения мирового соглашения.<sup>79</sup>

Что касается правового статуса арбитражного управляющего, то если рассматривать в ретроспективе российских законов, можно проследить его эволюцию.

В Законе от 19.11.1992 не предусмотрено специальных статей, посвященных правам и обязанностям арбитражного управляющего, поэтому его статус прослеживался через отдельные процедуры банкротства п.п. 4 - 6 ст. 12, ст. 21 - 22, п. 2 ст. 51 Закона от 19.11.1992).<sup>80</sup>

Законом от 08.01.1998 общие положения об арбитражных управляющих отражены в ст.ст. 19-22, в которых к ним также установлены определенные требования.<sup>81</sup>

И наконец, Закон № 127-ФЗ пошел по пути расширения требований к арбитражным управляющим п. 1 ст. 20), ужесточив контроль за их деятельностью, сделав обязательным членство в саморегулируемых организациях арбитражных управляющих абз. 8 п. 1 ст. 20) и страхование ответственности арбитражного управляющего (п. 8 ст. 20).<sup>82</sup>

Также претерпела изменения и процедура назначения арбитражного управляющего в деле о банкротстве. Если по Закону от 08.01.1998 это относилось к компетенции суда, то по Закону № 127-ФЗ кандидатура арбитражного управляющего представляется саморегулируемой организацией, судом проверяется соответствие представленной кандидатуры всем необходимым требованиям, затем уже следует назначение.

Кроме того, Законом № 127-ФЗ участникам дела о банкротстве предоставлены полномочия по назначению арбитражного управляющего в деле

<sup>79</sup> Степышев В.А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России. М., 2012. С.25.

<sup>80</sup> Саркисов А.К. Российские Законы о банкротстве: сравнительный аспект // Право и политика. 2004. № 5.

<sup>81</sup> Там же. С. 56.

<sup>82</sup> Там же. С. 61.



о банкротстве. Например, при обращении кредитором в суд с заявлением о признании должника банкротом, он должен указать в нем саморегулируемую организацию, из числа членов которой должна быть утверждена кандидатура временного управляющего абз. 10 п. 2 ст. 30 Закона № 127-ФЗ). Также выбор саморегулируемой организации абз. 6 п. 2 ст. 12 Закона № 127-ФЗ) относится к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Как было отмечено выше, Законом № 127-ФЗ введена новая процедура финансового оздоровления, что в целом соответствует реабилитационной направленности нового законодательства о банкротстве.

В соответствии со ст. 2 Закона № 127-ФЗ финансовое оздоровление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

Обобщая все вышесказанное в отношении Закона № 127-ФЗ, следует сделать вывод о реальном развитии законодательства о банкротстве, которое имеет огромное экономическое и социальное значение. Многие зарекомендовавшие себя на практике положения Закона 1998 г. были перенесены в Закон № 127-ФЗ, при этом большинство недостатков было исправлено.<sup>83</sup>

### **3.2 Современное российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) юридических и физических лиц**

Рассматривая современное российское законодательство, регулирующее отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством), следует отметить, что оно претерпевает постоянное развитие.

На сегодняшний день разработано 82 редакции действующего с 2002 г. Закона № 127-ФЗ, в каждой из которых уточняются спорные положения и устраняются пробелы.

Вообще современное российское законодательство о банкротстве представляет собой сложную многоуровневую нормативно-правовую систему,

---

<sup>83</sup> Баранец О.А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России // Известия Российского Государственного Педагогического Университета им. А.И. Герцена. 2007. Вып. № 27. Т. 8.

не ограничивающуюся одним лишь специальным законом о банкротстве<sup>84</sup>.

Фундаментом системы норм о несостоятельности выступает Гражданский кодекс РФ, в котором содержащиеся положения о банкротстве ученые разделяют на три группы.<sup>85</sup>

Во-первых, это нормы, непосредственно регулирующие несостоятельность (банкротство) индивидуальных предпринимателей – ст. 25 ГК РФ) и юридических лиц (ст. 65 ГК РФ).

ГК РФ не предусматривает нормы, регламентирующие процедуру банкротства физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, однако это препятствует осуществлению такого регулирования специальным законом.

Во-вторых, нормы, содержащие специальные указания по применению положений о несостоятельности (банкротстве): ст. 64 ГК РФ – об очередности удовлетворения требований кредиторов, ст. 56 ГК РФ, 105 ГК РФ – о субсидиарной ответственности лиц, которые имеют право давать обязательные для должника – юридического лица указания либо иным образом определять его действия, за доведение должника до банкротства и др.

В настоящее время ст. 64 ГК РФ по существу исключена из состава законодательства о банкротстве и не применяется, поскольку п. 4 ст. 134 Закона № 127-ФЗ установлена иная очередность удовлетворения требований кредиторов, отличающаяся от той, которая определена в ГК РФ.

На это счет дал свое разъяснение Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, указав, что изменение очередности удовлетворения требований кредиторов при несостоятельности<sup>86</sup> должника не затрагивает установленную п. 1 ст. 64 ГК РФ очередность удовлетворения требований при ликвидации юридических лиц, не связанной с банкротством, что по сути дает

<sup>84</sup> Ткачев В.Н. Несостоятельность (банкротство) в Российской Федерации. Правовое регулирование конкурсных отношений. М.: Книжный мир, 2004. С. 36.

<sup>85</sup> Ромашова Г. В. Периодизация и тенденции развития института несостоятельности (банкротства) // Молодой ученый. 2015. № 4. С. 473-478.

<sup>86</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона о несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. № 6.

основание полагать, что при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц п. 1 ст. 64 ГК РФ, устанавливающий очередность удовлетворения требований кредиторов, не подлежит применению.

И, в-третьих, непосредственно не затрагивающие отношения несостоятельности (банкротства), но имеющие определяющее значение для решения вопросов, возникающих в связи с банкротством юридических лиц (например, положения, регулирующие организационно-правовые формы юридических лиц, вопросы ответственности за нарушение обязательств и др.).

Принимая Гражданский кодекс РФ законодателем было учтено, что правовое регулирование отношений несостоятельности невозможно без специального законодательства, регламентирующего все аспекты столь сложных отношений, и которые Гражданский кодекс РФ охватить попросту не состоянии.

Это обусловило включение в Гражданский кодекс РФ общей отсылочной специальному законодательству нормы, изложенной в п. 3 ст. 65.

Бесспорно, что центральное место в системе законодательства о несостоятельности занимает Закон № 127-ФЗ, на который возложена столь непростая задача по ликвидации неплатежеспособных субъектов и наказанию недобросовестных с точки зрения отношений банкротства лиц, с одновременным предоставлением возможностей по улучшению финансового положения.

Также в систему законодательства, регулирующего несостоятельность (банкротство), входит так называемый «Закон о банкротстве физических лиц», который по сути представляет собой отдельную гл. 10 Закона № 127-ФЗ, введенную Федеральным законом от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», регулирующий процедуру банкротства физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, особенности банкротства индивидуальных предпринимателей и глав крестьянских (фермерских) хозяйств, а также гражда-

нина в случае его смерти.

Большое значение имеют Постановления Правительства Российской Федерации, приказы и указания федеральных ведомств – Министерства финансов, Министерства экономического развития, Федеральной налоговой службы, к числу которых, например, можно отнести, Постановление Правительства РФ от 03.02.2013 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих», Постановление Правительства РФ от 29.05.2012 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» и др.

Не стоит умалять значения такому средству правового регулирования отношений, складывающихся в области несостоятельности, как судебная практика в форме актов высших судов (постановлений и определений Конституционного Суда РФ, принимаемых при проверке норм федеральных законов или их отдельных положений на соответствие Конституции РФ, постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и информационных писем Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики), поскольку они также существенно повлияли на их совершенствование и на совершенствование правоприменительной деятельности.

Разрешая дела о проверке конституционности правовых норм, интерпретируя при этом смысл норм и принципов Конституции, Конституционный Суд кристаллизует формальные правовые нормы и принципы права.<sup>87</sup>

Так, в деле о проверке конституционности отдельных положений Закона о банкротстве 1998 г.<sup>88</sup> Конституционный Суд установил, что, хотя этим Зако-

<sup>87</sup> Гаджиев Г. Рыночная экономика в решениях Конституционного Суда РФ // Российская юстиция. 2001. № 10. С. 19.

<sup>88</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ном и предусмотрено представление в арбитражный суд отзыва должника на заявление о признании должника банкротом, однако отзыв и возражения по требованиям заявителя направляются в арбитражный суд уже после возбуждения производства по делу о банкротстве, т.е. после введения наблюдения п. 2 ст. 41 и подп. 1 и 2 ст. 45). Кроме того, ни сам Закон о банкротстве 1998г., ни арбитражное процессуальное законодательство не предусматривали возможности обжаловать решение о введении наблюдения в вышестоящей судебной инстанции.

При принятии Закона № 127-ФЗ правовая позиция Конституционного Суда РФ, отраженная в указанном судебном акте, была полностью воспринята законодателем и воплотилась в конкретные правовые нормы: в частности, гарантированы права и законные интересы должника на момент возбуждения производства по делу о банкротстве. Теперь должник может заявить свои возражения в процессе проверки обоснованности требований заявителя.

Несовершенством российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) можно объяснить то обстоятельство, что только за время действия Закона о банкротстве 1998 г. Конституционным Судом было принято еще три постановления о признании проверяемых норм не соответствующими Конституции:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2000 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 4 статьи 104 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой компании «Timber Holdings International Limited».

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июля 2002 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», п.п. 5 и 6 ст. 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств».

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 06 июня 2000 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего п. 2 ст. 77 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Тверская прядильная фабрика».

В действующем Законе № 127-ФЗ учтены все постановления Конституционного Суда РФ по проверке отдельных положений Закона о банкротстве 1998 г. на предмет их соответствия Конституции РФ.

Совершенствование правоприменения норм уже Закона № 127-ФЗ можно также проиллюстрировать на примере судебных разъяснений, данных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При применении судами Закона № 127-ФЗ в правоприменительной практике сразу же возникли проблемы, например, связанные с исполнением обязанности арбитражного управляющего дополнительно застраховать свою ответственность на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле.

Согласно п. 8 ст. 20 Закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий в течение десяти дней с даты его утверждения арбитражным судом должен дополнительно застраховать свою ответственность на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, в размере, зависящем от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры банкротства. На практике возник вопрос: каковы правовые последствия непредставления арбитражным управляющим в суд документа о дополнительном страховании? Данный вопрос в указанном Федеральном законе не урегулирован.

В п. 12 указанного Постановления Пленума, Высший Арбитражный Суд РФ разъяснил, что непредставление арбитражным управляющим в суд соответствующего документа о дополнительном страховании в течение десяти дней с даты его утверждения может служить основанием для рассмотрения в

судебном заседании вопроса о его отстранении по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или по инициативе суда. Арбитражный управляющий извещается судом о месте и дате рассмотрения вопроса о его отстранении.

Таким образом, Высший Арбитражный Суд РФ, обнаружив пробел, сформулировал новое правило, неизвестное Закону № 127-ФЗ:

а) установив правовые последствия непредставления арбитражным управляющим в суд соответствующего документа о дополнительном страховании;

б) дополнив основания отстранения арбитражного управляющего от исполнения обязанностей;

в) определив порядок отстранения арбитражного управляющего от исполнения обязанностей по мотиву непредставления в установленный законом срок суду соответствующего документа о дополнительном страховании.

Следовательно, деятельная роль высших судебных инстанций способствовала тому, что в результате судебных толкований законодательство о несостоятельности (банкротстве) подвергалось постоянному совершенствованию.

В настоящее время вопросам применения Закона № 127-ФЗ посвящены большое количество актов Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Перечислим основные из них:

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

– Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 июля 2005 г. № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве».

– Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.05.2006 № 108 «О некоторых вопросах, связанных с назначением, освобождением и отстранением арбитражных управляющих в делах о банкротстве».

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей».

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц».

– Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

– Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением гл. III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

– Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016).

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве».

Таким образом, судебная практика в форме постановлений и определений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ и (или) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, информационных писем Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ оказывает положительное влияние на совершенствование правового регулирования института несостоятельности (банкротства) и способствует упорядочению отношений, которые в силу проб-



лов, противоречий, неясности и неточности формулировок, несоответствия конституционным положениям недостаточно урегулированы законом.

Законодательство о несостоятельности, имеющее комплексный характер, формируется на стыке публичного и частного права. Поэтому не случайно, что Закон № 127-ФЗ, как и ранее действовавший Закон о банкротстве 1998 г. наряду с материально-правовыми нормами содержит большое количество норм процессуального характера. Основная часть таких норм, регламентирующих порядок разрешения дел о банкротстве, содержится в третьей главе Закона «Разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде»; кроме того, часть норм процессуального характера включена в главы, касающиеся особенностей применения процедур банкротства для отдельных участников имущественного оборота.

В связи с этим можно сделать вывод, что институт несостоятельности (банкротства) примерно наполовину, включает в себя нормы процессуального права (арбитражного процессуального права). Связано это с тем, что нормы законодательства о банкротстве, в отличие от других норм гражданского права, могут быть реализованы только через судебные акты.

Основным предназначением процессуальной части законодательства о банкротстве является установление в судебном процессе факта банкротства (несостоятельности) участника экономического оборота, влекущего особые условия его дальнейшего функционирования. Следовательно, материальные и процессуальные нормы в институте банкротства являются «равноправными и взаимопроникновенными». Поэтому неправильно представлять процессуальные нормы вспомогательными по отношению к материальным: без них институт банкротства являлся бы только декларацией, пожеланием, не обеспеченным реальным механизмом функционирования.

Ввиду того, что банкротство – институт, реализуемый только через судебный процесс, главенствующую роль в любой национальной системе банкротства играет суд, рассматривающий дела о банкротстве. С момента восстановления института банкротства, рассмотрение дел о банкротстве

отнесено к исключительной (специальной) компетенции арбитражных судов.

Арбитражные суды РФ, создание которых практически совпало (1992 г.) с восстановлением института банкротства, являются коммерческими судами в классическом виде: они рассматривают подавляющее большинство экономических споров и практически все споры, возникающие при осуществлении предпринимательской деятельности. Учитывая эти обстоятельства, законодатель изначально, с 1992 г., передал рассмотрение дел о банкротстве арбитражным судам, поскольку банкротство является неотъемлемым элементом механизма функционирования экономических (имущественных), а не личных отношений.

Соответственно процессуальная часть законодательства о несостоятельности (банкротстве) состоит также и из норм арбитражного процессуального права как отрасли законодательства, регламентирующей судебный процесс в арбитражных судах.

Арбитражные суды рассматривают все дела, относящиеся к их компетенции, на основе норм арбитражного процессуального права, кодифицированных в АПК РФ. В то же время, как отмечалось выше, законодательство о банкротстве включает и процессуальные нормы.

Таким образом, судебный процесс по делам о банкротстве осуществляется на основании норм АПК РФ и Закона № 127-ФЗ. Общий принцип соотношения указанных процессуальных норм установлен ст. 223 АПК РФ, согласно которой дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, установленным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами о банкротстве.

Приведенная норма позволяет сделать следующий вывод: нормы АПК составляют процессуальную основу рассмотрения дел о банкротстве, являясь общими, принципиальными по характеру. Нормы законов о несостоятельности (банкротстве) носят особенный характер и применяются арбитражными судами в дополнение к нормам АПК с учетом специфики этих дел. Оснований считать, что при этом возникает конкуренция между нормами АПК РФ и Закона о банкротстве 2002 г., не имеется, т.к. арбитражный суд, рассматривая дела о

банкротстве, руководствуется, прежде всего, АПК РФ (например, исследуя доказательства, проводя судебное разбирательство или вынося судебный акт), а также применяет особенные процессуальные нормы, содержащиеся в Законе № 127-ФЗ которые присущи только этим делам и учитывают специфику несостоятельности (банкротства) как института материального и процессуального права (например, при подготовке дела к судебному разбирательству или проведении процедур банкротства).

Специфика института несостоятельности (банкротства) также состоит в том, что в нем находят отражение положения налогового, административного и уголовного законодательства. В частности, нормами Уголовного кодекса РФ устанавливается ответственность за преднамеренное или фиктивное банкротство.

Поэтому, чем совершеннее арбитражно-процессуальное, налоговое, административное и уголовное законодательство в плане концептуальных подходов и юридической техники изложения правовых норм, тем совершеннее в целом институт банкротства. И наоборот, существенные недостатки правовых норм других отраслей права, образующих в своей совокупности с нормами гражданского права институт банкротства, делают этот институт недостаточно пригодным для решения свойственных ему задач. То есть, насколько в целом совершенно российское законодательство, настолько совершенен и институт банкротства.

Нельзя не согласиться с С.А. Карелиной, что анализ действующего законодательства о банкротстве позволил сформулировать следующие принципиальные положения:<sup>89</sup>

1. Институт банкротства не может быть отнесен только к одной отрасли права, поскольку является комплексным институтом, сочетающим нормы различных отраслей права. В рамках гражданско-правового регулирования банкротство служит лишь одним из оснований ликвидации юридического лица,

---

<sup>89</sup> Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 148.

остальные же отношения (например, судебный порядок) урегулированы нормами других отраслей права.

2. В качестве основной тенденции эволюции законодательства о несостоятельности (банкротстве) следует признать, что оно развивается по схеме: общий закон - специальный закон - другие нормативные акты.

К числу общих законов, прежде всего, следует отнести Гражданский кодекс РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ. Специфика правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью, содержится в Законе № 127-ФЗ.

3. Одним из направлений реформирования современного законодательства о несостоятельности (банкротстве) является внесение в него изменений и дополнений. Такой путь зачастую сопровождается поспешными выводами, облакаемыми в форму различных законопроектов.

### **3.3 Проблемы и тенденции развития законодательства о банкротстве в России**

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) в настоящее время представляет собой, пожалуй, одну из наиболее динамично развивающихся систем законодательного регулирования. Это обстоятельство признается и учеными, и практикующими специалистами.

Причем законодатель не акцентирует внимания на конкретном вопросе, требующем усовершенствования с точки зрения нормативного регулирования, а демонстрирует широкий круг проблем, входящих в поле зрения его интересов: это и проблемы, касающиеся банкротства граждан, привлечения к ответственности лиц, контролирующих должника, совершенствования механизма арбитражного управления, и др. Не остаются без внимания законодателя и вопросы, которые в целом определяют цели, задачи института несостоятельности (банкротства) в рыночной экономике, а также правовые средства их реализации.

С учетом изложенного, следует обозначить некоторые проблемы законодательства о банкротстве, тенденции развития и предложения по его со-

вершенствованию.

Во-первых, это проблемы, связанные с процедурой наблюдения.

Достоинством наблюдения является то, что окончательное решение о наиболее подходящей процедуре принимается более демократическим образом и на основе большого объема информации, собранной в рамках этой процедуры, благодаря проведенному анализу финансового состояния должника и установлению размеров требований кредиторов для целей голосования на первом собрании кредиторов.

Основные недостатки процедуры наблюдения - невозможность быстрого принятия решений в делах о банкротстве, что для таких дел имеет первостепенное значение, а также связанный с этим риск снижения стоимости бизнеса должника из-за издержек в период наблюдения. Лучший результат для кредиторов достигается путем быстрой продажи жизнеспособных частей бизнеса должника, пока стоимость этого бизнеса не упала вследствие возбуждения производства по делу о банкротстве.

Суды в России в январе-сентябре 2017 года признали банкротами 9 702 компании, на 5 % больше, чем в аналогичном периоде прошлого года, доля реабилитационных процедур снизилась до 1,7 %, с 1,9 %, следует из отчетов арбитражных управляющих, раскрытых в Федресурсе

Наблюдение продолжается 5-6 месяцев, еще 4-6 месяцев идут торги, сообщил руководитель проекта «Федресурс» Алексей Юхин. С учетом того, что 70 % компаний не платят кредиторам ничего, процедура наблюдения не имеет никакого смысла, отметил он.

Большинство экспертов отмечают, что существенное повышение эффективности процедур банкротства даст исключение процедуры наблюдения. Такое предложение содержит законопроект о реабилитации, разработанный Минэкономразвития, предусматривающий введение новой реабилитационной процедуры – реструктуризации долгов.

Предусматривается возможность подачи должником или кредитором в арбитражный суд не только заявления о признании должника банкротом, как

это предусмотрено Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», но и заявления о введении процедуры реструктуризации долгов, по результатам рассмотрения которого в отношении должника не может быть введено конкурсное производство. Если из представленного должником отчета с приложением отчета о финансовом состоянии должника или иных доказательств очевидна невозможность восстановления его платежеспособности, по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления о признании должника банкротом в отношении должника может быть открыто конкурсное производство, минуя процедуру наблюдения.

Детально регламентируется процедура реструктуризации долгов. В частности, в течение четырех месяцев с даты введения процедуры реструктуризации долгов должник обязан предложить план реструктуризации долгов. Конкурсным кредиторам или уполномоченным органам, антикризисному управляющему, учредителю (участнику должника), представителю работников должника и третьим лицам (в том числе органам государственной власти и местного самоуправления) предоставляется право предложить свой план в течение указанного срока.

Планом могут быть предусмотрены различные варианты управления должником в ходе процедуры реструктуризации долгов, в том числе:

- сохранение полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника за учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия с условием их обязательного предварительного согласования с собранием кредиторов или комитетом кредиторов;
- возложение полномочий руководителя и иных органов управления должника на антикризисного управляющего;
- переход полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника к собранию кредиторов или комитету кредиторов.

Также предусматриваются специальные правила для кредиторов,

интересы которых не затрагиваются планом. При этом условия удовлетворения требований кредиторов, являющихся заинтересованными лицами по отношению к должнику, не могут быть лучше условий любых других конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, интересы которых затрагиваются планом, за исключением кредиторов, одобряющих соответствующий план. Условия плана для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против его одобрения, за исключением лиц, заинтересованных по отношению к должнику, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его одобрение, кроме кредиторов, чьи требования обеспечены залогом.

В совокупности иных мер, направленных на совершенствование законодательства о банкротстве, было бы правильным отказаться от института наблюдения, что способствовало бы упрощению этого законодательства и ускорению производства по делу о банкротстве. После принятия заявления о признании должника банкротом и проверки обоснованности требований заявителя при наличии признаков банкротства должно сразу же приниматься решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, а не определение о введении наблюдения.

Предполагается, что соответствующий федеральный закон вступит в силу с 01 октября 2018 года.

Далее следуют проблемы, связанные с реабилитационными процедурами финансового оздоровления и внешнего управления.

Эффективность реабилитационных процедур, в частности внешнего управления, чрезвычайно низка, на это указывают многие ученые и практики<sup>90</sup>, об этом свидетельствует и практика применения указанных процедур. Конкурсное<sup>91</sup> производство, открытое после таких процедур, уже не могло быть эффективным, поскольку огромные издержки реабилитационных процедур,

---

<sup>90</sup> Яковлев В.Ф. Укрепление правопорядка и законности в экономике - важнейшая задача арбитражных судов // Вестник ВАС РФ. 2000. № 4. С. 9.

<sup>91</sup> Хиличев В.А. Перспективные направления совершенствования правового регулирования в сфере несостоятельности (банкротства) // Вестник ВАС РФ. 2005. № 6. С. 160.

расходы по текущим обязательствам не позволяют удовлетворить требования кредиторов в том объеме, на который они были вправе рассчитывать при немедленной ликвидации.

На наш взгляд, как уже отмечалось, в целях усиления защиты интересов кредиторов приоритет должен быть отдан процедуре конкурсного производства, с возможностью выхода из него посредством заключения мирового соглашения, заключаемого между должником и кредиторами, или перехода к реабилитационной процедуре - тому же внешнему управлению, как это предусмотрено ст. 146 Закона № 127-ФЗ.

Правильным и соответствующим сути конкурсных отношений решением проблемы было бы введение конкурсного производства непосредственно после возбуждения дела о банкротстве. Решения о реструктуризации кредиторской задолженности в таком случае могли бы приниматься по решению конкурсных кредиторов в рамках конкурсного производства. Это позволило бы существенно упростить законодательство о банкротстве, в частности, позволило бы с самого начала конкурсного процесса обеспечить интересы всех кредиторов должника, как тех, сроки исполнения требований которых уже наступили, так и тех, сроки исполнения требований которых еще не наступили, поскольку с момента открытия конкурсного производства сроки исполнения всех обязательств должника считаются наступившими (п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве).

Возможен также другой путь: придание реабилитационным процедурам внесудебного характера, оставив их в Законе о банкротстве, либо приняв специальный закон о финансовом оздоровлении. Проблемы, связанные с заключением мирового соглашения в деле о банкротстве.

Во-первых, эффективность процедуры<sup>92</sup> мирового соглашения недостаточно высока из-за участия в ней уполномоченного органа, ограниченного в возможностях заключения мирового соглашения (п. 1 ст. 156

---

<sup>92</sup> Шамшурин Л.Л. Мировое соглашение как реабилитационная процедура несостоятельного должника // Вестник ВАС РФ. 2003. № 5. С. 112.



Закона о банкротстве, гл. 9 Налогового кодекса РФ).

Было бы правильным установить иное соотношение Закона о банкротстве и Налогового кодекса РФ, а именно как специального и общего законов. Уравнивая конкурсных кредиторов и государство в лице уполномоченных органов как кредиторов в деле о банкротстве, нельзя предусматривать разный правовой режим требований тех и других. Недопущение скидок с обязательных платежей, по существу, ведет к утрате смысла в участии уполномоченных органов в мировом соглашении и к существенному занижению значения мирового соглашения в деле о банкротстве.

Во-вторых, мировое соглашение может быть заключено на любой стадии производства по делу о банкротстве. Однако этим потенциал мирового соглашения в деле о банкротстве явно неисчерпан. Посредством мирового соглашения должен решаться более широкий круг вопросов в деле о банкротстве, оно может заменить не только реабилитационные процедуры (финансовое оздоровление и внешнее управление), которые поэтому становятся излишними, но и выступать альтернативой процедуре конкурсного производства (меняя законодательный режим ликвидации должника на договорной). Такой подход известен законодательству ряда стран.

В случае реализации такого предложения произойдет резкое сокращение сроков производства по делу о банкротстве (за счет исключения процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления), существенная экономия активов должника и увеличение возможности (процента) удовлетворения требований кредиторов. При этом кредиторы, решая судьбу неплатежеспособного должника, опирались бы на собственные интересы, которые не исключают такого интереса, как сохранение бизнеса должника.

Таким образом, мировое соглашение как выход из конкурсного производства может иметь разные цели:

а) восстановление платежеспособности должника, реструктуризацию его задолженности. Условиями такого мирового соглашения могут быть также те действия, которые по действующему Закону о банкротстве составляют содер-

жание процедур финансового оздоровления (погашение задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности под обеспечение третьих лиц) и внешнего управления (перепрофилирование производства, закрытие нерентабельных производств, увеличение уставного капитала должника и т.д.);

б) ликвидацию должника и распределение средств от продажи имущества должника на согласованных должником и кредиторами условиях, отличных от применимых в конкурсном производстве. В данном случае мировое соглашение (как альтернативная процедура по отношению конкурсному производству) преследует цель продажи бизнеса и распределения полученных в ее результате средств между кредиторами не по правилам конкурсного производства, предусмотренным Законом о банкротстве, а на условиях, согласованных кредиторами с должником. Таким образом, благодаря мировому соглашению можно избежать проблем, связанных с открытием и последовательной реализацией императивных норм конкурсного производства.

Например, обычная процедура конкурсного производства не подходит для ликвидации должников - страховых компаний, поскольку основная масса обязательств таких компаний (страховых обязательств) носит потенциальный характер. Мировое соглашение может быть более удобным методом распределения средств при банкротстве должника - страховой компании, позволяя производить выплаты по страховым требованиям по мере наступления сроков их исполнения, исходя из принципа равенства процента погашения всех имеющихся и потенциальных требований.

Другой случай, когда мировое соглашение может быть предпочтительнее конкурсного производства, - ситуация, в которой должник находится в процессе банкротства по законодательствам сразу нескольких стран. Поскольку положения о конкурсном производстве в разных странах отличаются, бывает трудно выполнить требования нескольких законов одновременно. Мировое соглашение в таких случаях обеспечивает гибкость, позволяющую распределять средства в соответствии с фундаментальными принципами законов тех государств, где проводятся процедуры, применяемые в деле о бан-

кротстве, однако без необходимости следования всем детальным (и противоречащим друг другу) правилам этих законов.

При совершенствовании Закона о банкротстве необходимо также учесть, что реализация процедуры мирового соглашения, выполнение его условий должны осуществляться под контролем арбитражного управляющего (наблюдателя) и собрания (комитета) кредиторов. Полномочия руководителя организации - должника с момента возбуждения производства по делу о банкротстве должны прекращаться, поскольку он не справился со своими обязанностями, довел организацию-должника до банкротства.

Обобщая все вышесказанное, следует сделать вывод, что реализация сделанных предложений могла бы существенно улучшить российское законодательство о банкротстве. Были бы достигнуты цели существенного упрощения законодательства о банкротстве, сокращения сроков производства по делам о банкротстве, усиления защиты прав и интересов кредиторов в деле о банкротстве, обеспечения равенства конкурирующих кредиторов.

В настоящее время, в условиях финансово-экономического кризиса, Правительство РФ в целях поддержки отечественной экономики выделяет значительные бюджетные средства государственным и частным компаниям на условиях соглашения с этими компаниями. На мой взгляд, такой подход не является рыночным, здесь не исключается субъективизм при отборе компаний, которым должна оказываться помощь.

Правильнее было бы, используя механизм банкротства (то есть юридическую процедуру), выкупать активы компаний - банкротов за счет бюджетных средств, если эти активы представляют интерес с точки зрения государственных (стратегических) интересов.

Таким образом, достигались бы необходимые цели: усиление роли государства в экономике через цивилизованные (юридические процедуры) и оздоровление российской экономики, подвергшейся влиянию финансово-экономического кризиса.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем исследовании были проанализированы вопросы, касающиеся зарождения, становления и развития института несостоятельности (банкротства) в России, а также правовой регламентации конкурсного права. Из рассмотренных проблем можно сделать выводы о сущности института несостоятельности, а также о необходимых подходах к правовому регулированию банкротства.

Анализ исторического развития института несостоятельности (банкротства) позволяет говорить о том, что российское дореволюционное конкурсное право достигло очень высокого уровня развития. На многие вопросы, являющиеся в настоящее время дискуссионными, дореволюционные юристы давали исчерпывающие ответы.

Институт несостоятельности (банкротства) это система норм, регулирующих права и обязанности должника, его кредиторов и третьих лиц в случае недостаточности имущества должника для удовлетворения всех требований.

Конкурсное право является институтом, характерным исключительно для рыночной экономики. Именно поэтому в советское время о нем практически забыли, а возрождение института несостоятельности (банкротства) произошло в связи с изменением конституционного строя и переходом к новым экономическим отношениям.

Институт несостоятельности (банкротства) является комплексным правовым институтом, включающим в себя нормы как материального, так и процессуального права. При решении вопросов, связанных с банкротством, используются нормы гражданского, административного, уголовного права, а также арбитражного процессуального права. Это делает невозможным изучение и понимание института несостоятельности (банкротства) в рамках какой-либо одной правовой отрасли.

Проанализировав различные подходы ученых о соотношении терминов

несостоятельность и банкротство, считаем позицию авторов, отождествляющих дефиниции несостоятельность и банкротство наиболее верной и делающих вывод о наличии последовательности между ними.

Целями института банкротства являются восстановление платежеспособности должника путем предоставления ему инструментов, направленных на его финансовую реабилитацию, а также его ликвидация, в случае невозможности восстановления.

Таким образом, институт несостоятельности всегда направлен на максимальное удовлетворение требований кредиторов.

Проанализировав судебные процедуры признания должника несостоятельным (банкротом), можно сделать вывод, что на различных этапах развития законодательства о банкротстве были процедуры, преследовавшие цель восстановить платежеспособность должника, и либо напротив, направленные на осуществление ликвидации юридического лица.

Анализ законодательства о банкротстве позволил выявить серьезные проблемы, связанные с неурегулированностью некоторых вопросов несостоятельности, возникающих на различных этапах развития конкурсных отношений.

Таким образом, результатом данного исследования стало: во-первых, определение зарождения и эволюции конкурсных норм на всех трех этапах развития института несостоятельности (банкротства) в России; во-вторых, определение сущностных категорий и процессов конкурсного законодательства; в-третьих, выявление недостатков законодательного регулирования изученных отношений на современном этапе развития института несостоятельности (банкротства); в-четвертых, выявление проблем и тенденций по совершенствованию законодательных актов и правоприменительной практики в области несостоятельности (банкротства).

Представляется возможным сделать общий вывод о российском конкурсном праве. Безусловно, действующее законодательство о несостоятельности (банкротстве) достигло достаточно высокого уровня развития, однако применительно к некоторым аспектам необходимо его совершенст-

вование.

В частности, актуальная сегодня проблема эффективности реабилитационных процедур, может быть решена, во первых, путем упразднения процедуры наблюдения и использования вместо нее новой для юридических лиц процедуры реструктуризации долгов, позволяющую практически сразу определить направления по погашению задолженности, грамотно распределить все расходы, в том числе связанные с производством по делу о банкротстве, и незамедлительно приступить к реабилитационным мероприятиям.

Во-вторых, необходимо предусмотреть возможность открытия конкурсного производства непосредственно после проверки обоснованности требований кредиторов, что позволило бы существенно упростить законодательство о банкротстве, а также обеспечить интересы кредиторов по наиболее полному удовлетворению их требований.

В-третьих, стоит рассмотреть возможность предоставления процедуре мирового соглашения более широкого круга вопросов, что позволит заменить не только малоэффективные и затратные реабилитационные процедуры (финансовое оздоровление и внешнее управление), но и выступать альтернативой процедуре конкурсного производства (меняя законодательный режим ликвидации должника на договорной).

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301

3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

4 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

5 Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

6 Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

7 Указ Президента РФ от 14.06.1992 № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

8 Указ Президента от 22.12.1993 № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

9 Постановление Правительства России от 20.05.1994 № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

10 Постановление Правительства Российской Федерации от 25.12.1998 № 1544 «О лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

11 Постановлением Правительства РФ от 17.02.1998 № 202 «О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

12 Постановление Правительства РФ от 01.06.1998 № 537 «О Федеральной службе России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

13 Постановление Правительства РФ от 29.05.2012 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

14 Постановление Правительства РФ от 03.02.2013 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

15 Проект Федерального закона № 239932-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

## II Специальная литература

16 Баранец, О.А. Становление и развитие законодательства о несостоя-



тельности (банкротстве) в России / О.А. Баранец // Известия Российского Государственного Педагогического Университета им. А.И. Герцена. 2007. – Вып. № 27. Т. 8.

17 Баренбойм, П.Д. Правовые основы банкротства / П.Д. Баренбойм. - М., 1995. - С. 59.

18 Ващенко, Ю.С. К вопросу о соотношении понятий «несостоятельность» и «банкротство» в истории законодательства и отраслях права / Ю.С. Ващенко // Гражданское право. - 2012. - № 2. - С. 9 - 13.

19 Виноградова, Е.Ю. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития / Е.Ю. Виноградова. – М., 2012. – 236 с.

20 Власенко, Р.Н. Несостоятельность, банкротство и иные смежные понятия в теории права и в законодательстве / Р. Н. Власенко // Публичное и частное право. - 2015. - № 2. - С. 203.

21 Волков, Л.В. Становление и развитие института банкротства в России / Л.В. Волков. – М., 2011. – 123 с.

22 Гаджиев, Г. Рыночная зависимость экономика в решениях этом Конституционного Суда розничной РФ / Г. Гаджиев // Российская юстиция. - 2001. - № 10. - С. 19.

23 Гольмстен, А.Х. Исторический услуг очерк русского развивающейся конкурсного права / А.Х. Гольмстен. - СПб., 1888. -С. 260.

24 Гольмстен, А.Х. Устав о банкротах 1740 года / А.Х. Гольмстен // Журнал гражданского и уголовного права. - 1888. – Кн. 6.

25 Гришаев, С.П. Эволюция правового регулирования института банкротства / С.П. Гришаев. – М., 2011. – С. 26.

26 Зайцева, В.В. Несостоятельность и банкротство в современном российском праве / В.В. Зайцева // Право и экономика. – 1999. - № 5.

27 Кабанова, Ю.В. История становления института банкротства в России / Ю.В. Кабанова // Актуальные вопросы современной экономики. – 2014. – № 2. – С. 116-121.

28 Карелина, С.А. Механизм правового регулирования отношений несо-

стоятельности / С.А. Карелина. - М.: Волтерс Клувер, 2008. - 568 с.

29 Карелина, С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): информационное учебно-практическое пособие / С.А. Карелина. - Волтерс Клувер, 2006. - С. 123.

30 Клоб, Б. Состав преступления и понятие банкротства / Б. Клоб // Законность. - 1998. - № 1. - С. 48-49.

31 Кузнецов, С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография / С.А. Кузнецов. - М.: Инфотропик Медиа, 2015. - 304 с.

32 Кутер, М.И. Институт несостоятельности в России: исторический аспект М.И. Кутер // Экономический анализ: теория и практика. - 2008 - № 3.

33 Ле, Хоа. Новый закон Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) : взгляд зарубежного экономиста / Хоа Ле // Экономика и жизнь. - 1998. - № 11. - С. 20.

34 Макарова, Е.Н. Анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» / Е.Н. Макарова // Экон. анализ: теория и практика. - 2008. - № 2. - С. 15.

35 Папе, Г. Институт несостоятельности: общие проблемы и особенности правового регулирования в Германии. Комментарий к действующему законодательству / Г. Папе. - М., 2002. - С. 80.

36 Пустовалова, Е.Ю. Судьба требований кредиторов при банкротстве должника / Е.Ю. Пустовалова. - М., 2003. - С. 236.

37 Ромашова, Т.В. Периодизация и тенденции развития института несостоятельности (банкротства) / Т.В. Ромашова // Молодой ученый. - 2015. - № 4. - С. 473-478.

38 Самохвалова, А.Ю. Генезис и развитие механизма правового регулирования финансового оздоровления кредитной организации / А.Ю. Самохвалова // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2018. - № 2. - С. 83 - 91.

39 Свириденко, О.М. К вопросу о соотношении понятий несостоятельности и банкротства / О.М. Свириденко // Современное право. - 2010. - № 10. - С. 63-66.

40 Сидорова, В.Н. Особенности правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): история и современность / В.Н. Сидорова // История государства и права. - 2010. - № 3. - С. 4.

41 Степышев, В.А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России / В.А. Степышев. – М., 2011. – С. 89.

Трайнин, А. Н. Несостоятельность и банкротство / А.Н. Трайнин. - СПб., 1913. - С. 27.

42 Фольгерова, Ю.Н. История и современность правового регулирования коммерческой неоплатности и неплатежеспособности процесс в теории конкурсного деятельности права России торговых / Ю.Н. Фольгерова: материалы 8-й Международной изыскание научно-практической конференции внутренней «Татищевские чтения: информационное актуальные проблемы первой науки и практики» товаров (14 - 17 апреля 2011, г. Тольятти). - Тольятти, 2011. - Ч. II. – С. 56-68.

43 Фольгерова, Ю.Н. Несостоятельность (банкротство) в советскому праве / Ю.Н. Фольгерова. – М., 2012. – С. 56.

44 Химичев, В.А. Перспективные направления совершенствования правового регулирования в сфере несостоятельности (банкротства) / В.А. Химичев // Вестник ВАС РФ. - 2005.- № 6. - С. 160.

45 Цитович, П.П. Очерк основных понятий торгового права / П.П. Цитович. – К., 1886.

46 Шамшурин, Л.Л. Мировое соглашение как реабилитационная процедура несостоятельного должника / Л.Л. Шамшурин // Вестник ВАС РФ. - 2003. - № 5. - С. 112.

47 Шершеневич, Г.Ф. Курс торгового права / Г.Ф. Шершеневич. - М., 1912. С. 151.

48 Яковлев, В.Ф. Укрепление правопорядка и законности в экономике - важнейшая задача арбитражных судов / В.Ф. Яковлев // Вестник ВАС РФ. - 2000. - № 4. - С. 9.

III Историко-правовые акты

49 Первый российский Устав вексельный принят 16 мая 1729 г. Российское законодательство X - XX вв. - М., 1987. - Т. 5: Законодательство периода расцвета абсолютизма. - С. 423.

50 Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

51 Устав о торговой несостоятельности: Высочайше утвержден 25 июня 1832 года. - Санкт-Петербург: Департамента внешней торговли. - 1834. – С. 200.

52 Декрет СНК от 24 ноября 1917 г. № 1 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

53 Гражданский кодекс РСФСР (утв. 31.10.1922) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

54 Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

#### Судебная практика

55 Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

56 Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2000 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 4 статьи 104 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой компании «Timber Holdings International Limited» [Электронный ре-

урсе]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

57 Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июля 2002 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

58 Постановление Конституционного Суда РФ от 6 июня 2000 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего пункта 2 статьи 77 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Тверская прядильная фабрика» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

59 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона о несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного прибыли Суда РФ. - 2003. - № 6.

60 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

61 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

62 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» [Электронный ресурс].

Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

63 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

64 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

65 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

66 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

67 Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

68 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 июля 2005 г. № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

69 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.05.2006 № 108 «О некоторых вопросах, связанных с назначением, освобождением и отстранением арбитражных управляющих в делах о банкротстве».