


Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГОБУ ВО «АмГУ»)

Факультет Юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция
Направленность (профиль) образовательной программы Государственно-
правовой

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

 С. В. Чердаков
« 13 » 06 2018 г.


БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Применение судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и
норм международного права в делах о защите прав человека

Исполнитель
студент группы 421-об2

 19.02.2018 Д. К. Костюк

Руководитель
доцент, канд. юр. наук

19.04.18  С. В. Чердаков

Нормоконтроль

19.02.18  С. В. Громова

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГОБУ ВО «АмГУ»)

Факультет Юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ
И. О Зав. кафедрой
Т. А. Зайцева
« » 2018 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента 421 об-2 группы Юридического факультета Костюк Дмитрия Константиновича.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Применение судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права в делах о защите прав человека (утверждена приказом от 09 апреля 2018 г. № 772-уч).
2. Срок сдачи студентом законченной работы 30 мая 2018 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ; Федеральные законы; Федеральные конституционные законы; Гражданский кодекс РФ.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): место и значение норм международного права в правовой системе России; применение норм международного права при осуществлении правосудия в Российской Федерации.
5. Перечень материалов приложения: нет.
6. Дата выдачи задания 30 октября 2017 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: старший преподаватель, Кокамбо Юлия Дмитриевна.

Задание принял к исполнению:(дата, подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 59 с., 44 источника.

ОБЩЕПРИЗНАННЫЕ ПРИНЦИПЫ, НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ, РЕАЛИЗАЦИЯ, ПРАВОВАЯ СИСТЕМА РОССИИ, СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ, ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ

Актуальность темы заключается в том, что Российская Федерация в силу принятых на себя международных обязательств распространяет на своей территории действие общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации.

Цель выпускной квалификационной работы – изучить роль и применение международного права в деятельности судов общей юрисдикции.

Объектом дипломной работы является – деятельность судов общей юрисдикции.

Предмет – нормы международного права.

При изучении данной темы были использованы следующие методы: логический, аналитическо-правовой, методы системного анализа, историко-правовой метод.

Теоретической и методической базой исследования в дипломной работе выступили нормативно-правовые акты: Конституция РФ, Федеральные Законы, Федеральные Конституционные законы, кодексы РФ, Постановления Пленума и др.; электронные ресурсы и такие авторы, как Марочкин С. Ю., Васильев А. М., Лукашук И. И. и многие другие.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Место и значение норм международного права в правовой системе РФ	10
1.1 Общепризнанные принципы и нормы РФ как составная часть правовой системы России	10
1.2 Особенности механизма реализации норм международного права в России	18
1.3 Влияние общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров на правовую систему России	23
2 Применение норм международного права при осуществлении правосудия РФ	29
2.1 Роль Верховного Суда РФ в обеспечении единых принципов применения международно-правовых норм	29
2.2 Анализ дел, рассмотренных судами общей юрисдикции с применением общепризнанных принципов и норм международного права	34
2.3 Значение общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ в деятельности судов общей юрисдикции	43
Заключение	52
Библиографический список	55

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

- АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;
- ВК РФ – Воздушный кодекс Российской Федерации;
- ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;
- ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
- ЕСПЧ – Европейский суд по правам человека;
- ЖК РФ – Жилищный кодекс Российской Федерации;
- ЗК РФ – Земельный кодекс Российской Федерации;
- КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации;
- Конвенция МОТ – Конвенция Международной Организации Труда;
- РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;
- СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации;
- СССР – Союз Советских Социалистических Республик;
- США – Соединённые Штаты Америки;
- ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации;
- УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;
- УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;
- Устав ООН – Устав Организации Объединённых Наций;
- ФО – Федеральный округ.

ВВЕДЕНИЕ

Федеральные суды общей юрисдикции и суды общей юрисдикции субъектов Российской Федерации составляют систему судов общей юрисдикции в Российской Федерации.

Федеральные суды общей юрисдикции включают в себя:

- верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов;
- районные суды, городские суды, межрайонные суды;
- военные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным конституционным законом;
- специализированные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным конституционным законом.

К деятельности судов общей юрисдикции относят правосудие, разрешение споров и рассмотрение дел, отнесенных к их компетенции, в соответствии с нормой, установленной ч. 2 ст. 118 Конституции РФ¹, посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства:

– все гражданские и административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов, за исключением дел, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации рассматриваются другими судами;

– все уголовные дела;

– иные дела, отнесенные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами к их ведению.

В международно-правовой системе права человека приобрели характер высшей ценности, закрепленной в нормах международного права, а также в форме фундаментального принципа международного права – принципа всеоб-

¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

щего уважения и соблюдения прав человека. Международное признание прав человека предполагает обязательства государств признавать, соблюдать и обеспечивать права человека на международной арене, осуществлять сотрудничество в данной сфере, а также предпринимать их законодательное регулирование на национальном уровне.

В международном праве, как универсальном, так и региональном, во второй половине XX в. возникла самостоятельная отрасль – международное право прав человека, которое закреплено в позитивных источниках, обладающих различной юридической силой – конвенциях, декларациях и резолюциях международных организаций.

В настоящее время права человека заняли одно из центральных мест в международно-правовой системе и национально-правовых системах большинства государств современного мира, обретя статус универсальной общепризнанной политико-правовой ценности, реализация которой обеспечивается соответствующим правовым механизмом на уровне правотворчества и правоприменения.

Отсюда следует отметить, что международно-признанные права человека также отличаются характером непосредственного действия.

Актуальность темы заключается в том, что Российская Федерация в силу принятых на себя международных обязательств распространяет на своей территории действие общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации.

В современных условиях одной из актуальных научных проблем является разработка методологических приемов, юридических механизмов, позволяющих эффективно реализовать принципы правового государства. Возможность применения общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, защита с их помощью прав и свобод человека и гражданина должна быть реальной на всей территории Российской Федерации.

Важно отметить, что в сфере реализации международного права существенное значение сегодня приобретает правовая деятельность субъектов Российской Федерации, которые имеют свою нишу в российской правовой системе.

Исходя из этого была поставлена цель выпускной квалификационной работы: изучить роль и применение международного права в деятельности судов общей юрисдикции.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

1) изучить общепризнанные принципы и нормы РФ как составную часть правовой системы России;

2) рассмотреть особенности механизма реализации норм международного права в России;

3) проанализировать влияние общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров на правовую систему России;

4) выяснить роль Верховного Суда РФ в обеспечении единых принципов применения международно-правовых норм;

5) сделать анализ дел, рассмотренных судами общей юрисдикции с применением общепризнанных принципов и норм международного права;

6) рассмотреть значение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ в деятельности судов общей юрисдикции.

Объектом дипломной работы является – деятельность судов общей юрисдикции.

Предмет – нормы международного права.

При изучении данной темы были использованы следующие методы: логический, аналитическо-правовой, методы системного анализа, историко-правовой метод.

Теоретической и методической базой исследования в дипломной работе выступили нормативно-правовые акты: Конституция РФ, Федеральные Законы, Федеральные Конституционные законы, кодексы РФ, Постановления Пленума

и др.; электронные ресурсы и такие авторы, как Марочкин С. Ю., Васильев А. М., Лукашук И. И. и многие другие.

Структура дипломной работы обусловлена целью, задачами, предметом и объектом исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

Введение раскрывает актуальность выбранной темы, практическую значимость и новизну работы, определяет цель исследования.

В первой главе рассматривается место и значение норм международного права в правовой системе РФ, а именно: общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры, их реализация и влияние на правовую систему России. Во второй главе анализируется применение норм международного права при осуществлении правосудия в РФ, а также роль Верховного Суда РФ в их обеспечении и значение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров в деятельности судов общей юрисдикции.

В заключении подводятся итоги исследования и формируются окончательные выводы по рассмотренной теме.

МЕСТО И ЗНАЧЕНИЕ НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Общепризнанные принципы и нормы РФ как составная часть правовой системы России

Глобализация и интеграция появились в правовой и в экономической областях, в которых преобладают современные государства, и являются основной тенденцией в современном международном мире. Уступает место формированию нормы взгляда на роль доступа к международно-правовым нормам и в функционировании национальной защиты правовых систем, правил пересмотра содержания оснований принципа государственного суверенитета, а также его объема.

Важнейшим элементом, принятым в этом аспекте процесса для каждого отдельного государства, является национальное решение проблемы, означающее соотношение норм международного права и внутреннего (национального) права. Из юрисдикции с другой стороны, положение в мире имеет значительное количество проблем, связанных с применением и соблюдением прав и свобод человека. Принципами могут являться построение взаимосвязи человека и государства, которые будут категорически отличаться в различных странах. В связи с этим возрастает значение общих универсальных ценностей, которое лежит в основе общего международного права России – совокупность общепризнанных принципов и норм международного права.

Современное международное высшее публичное право деятельности содержит в своих источниках основные объяснения универсальных ценностей, которые могут быть достаточно восприняты для эффективного влияния на развитие внутреннего правового законодательства в этих принципах или других формах. Эффективно урегулировать вопросы соотношения норм международного права может только конституционное право. Именно в нем выражаются различные общественные интересы, представляющие собой государственную безопасность, защиту прав и интересов государства, его конституцию, целост-

ность, фиксирует основные общественные нормы институтов, вводит ряд методов регулирования. Конституционное право является базовой отраслью нормативно-целостной ориентации, состоящей из идей, принципов и норм.²

До принятия Конституции Российской Федерации в 1993 году, общепринято как в теории, так и на практике вопрос о соответствии норм международных договоров, общепризнанных принципов и норм международного права, в частности общепризнанного и внутреннего права, решался в пользу последнего. «Национальное значение правовой системы - является суверенным, так как на территории государства без санкций внутригосударственной власти не могут действовать нормы, созданные повсеместно в дополнение к его правотворческим договорным органам». В течение значительного периода внутреннее соотношение общей теории верховенства права не уделяло должного внимания правовой международной системе, полностью посвящалась вопросам национального (внутреннего) правопорядка системы.

Достаточно применить определения правовой системы, введенные советскими и российскими учеными. Существование международного права не принималось во внимание, не было зафиксировано или оно интерпретировалось как конституции национального отделения осуществления прав наряду с общепризнанными принципами в других отраслях (например, обвиняемыми по гражданскому, уголовному праву), теоретическое участие развития проводилось государством без учета особенностей международного нормативного права и его норм.³

Например, Ю. А. Тихомиров считает, что значение «правовой системы» включает в себя отдельные цели, принципы функционирования правового регулирования, основные типы правовых актов, системнообразующих связей.

Л. С. Явич использовал как взаимозаменяемые договоры понятия правовой значимой системы и системы работы правовых норм; доступ к пирамиде

²Васильев А. М. О системах советского и международного права // Советское государство и право. 1985. №1. С. 69.

³Тихомиров Ю. А. Правовая система развитого социализма // Советское государство и право. 1979. № 7. С. 33.

правовой системы требует единства толкования норм, институтов права и промышленности. Позже он расширил подход, рассматривая правовую систему как юридическое сочетание трех гарантирующих форм права, деятельность, в которой правовые отношения являются желательными для конкретных конвенций, а нормы системы права и справедливости абстрактные наборы форм. В то же время, по его мнению, в это понятие неверно включать все суды для исключений из необходимых юридических категорий, все здесь является правовой действительностью.

В.Н. Синюков связывает правовую систему, присущую национальной правопользовательской культуре, основными материальными составляющими которой (право и законодательство, юридическая практика, правовая разрешимая идеология) были правовой системой. В нормативном, широком смысле это все правовогой мир, где есть очевидная жизнедеятельность, предполагаемые источники, история конкретного и будущего.

Многоплановый характер имеет проблема соотношения норм общего международного права, общепризнанные принципы и нормы международного права, особенно в внутригосударственном законодательстве. В теории международного права, есть многочисленные споры о научной норме терминологии, о справедливости международной постановки вопроса в целом, поскольку теория международного публичного права и нормы внутригосударственного российского законодательства суверенного государства принимается элементами различных правовых систем, с применением их неотъемлемых объектов, предметов, успешных целей, правовых конституционных сущности и т. д. В основном в судах такое несоответствие происходит из-за известной неопределенности в текущей терминологии. Таким образом, российский лаконизм конституционных формулировок не может быть истолкован, чтобы вызвать ряд вопросов, связанных с человеком, с практическим применением, противоречащим его положениям. До сих пор неопределенно, что означают общепризнанные принципы и нормы международного права и что является их источниками. Однако в конституционном законе и судебных нормах практики различных возможных

государств и Российской Федерации, общепризнанные международные принципы и нормы международного права понимаются принципы и нормы, признанные большинством государств, в том числе тех, в которых они должны быть применены. Не обращая внимание на их численное меньшинство, международное право является основой всей общей системы современного международного права с его отраслями, подотраслями и институтами.

Значение «общепринятых принципов и норм международного права», используются в Конституции Российской Федерации—это укоренившийся международно-правовой термин, который получил широкое распространение в международных нормативных актах и во внутригосударственных актах. В качестве нормы вливаются в национальную правовую систему, договоры, принятые общепринятыми принципами и нормами международных прав и дают конкретные контрольные данные о внутренних правоотношениях. Объявляя международные общепризнанные принципы и нормы международного права составной частью российской правовой системы, Конституция не проводит различия между международными принципами и нормами юрисдикции международного права. Общепризнанные принципы и нормы международного права как правило, могут быть в юридической форме, в форме международного договора, а также в смешанной форме. Тем не менее, являясь международно правовыми нормами, общепризнанные нормы и принципы международных прав занимают особое место в нормативном массиве правовой системе России и функционируют наряду с российским правом. Их применение должно быть в соответствии с целями и принципами пленума международного права, использовать конкретные международные соглашения договора.

Общепризнанные нормы международного права устанавливаются в целом приемлемые нормы федеральными законами и не вызывают каких-либо юридических критических столкновений в национальных правовых системах такого рода. Конституционное право России лежит в основе правового национального правового регулирования системы, тесно связано с международными принципами публичного права. Можно сказать, Конституция включает в себя

уголовные санкции, общие правовые принципы, принцип, присущий значительному количеству правовых источников систем суверенных федераций государств и воспринимаемый общепринятыми принципами высших и международных норм, а также, в соответствии с международным правом ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы сферы и нормы международного права, в дополнение к международным договорам о преследовании, являются частью российской конституции правовой системы, таким образом, разъясняются правила прямого действия на всей территории Российской Федерации.⁴

Занимая высокие позиции среди федеральных источников конституционного права, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также ратифицированные международные договоры, уступают юридической силе лишь положениям Конституции России, ФКЗ о поправках к Конституции РФ и иным ФКЗ. И согласно части 1 ст. 17 в области защиты прав человека и гражданина обеспечит приоритетное судебное положение наряду с конституционными нормами права. Правило ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации о приоритете международных договоров по части внутригосударственных норм права является обязательным для правоприменительного принципа и правоохранительных органов, обязательных как для Российской Федерации так и для ее субъектов.⁵

Проанализировав литературу и судебную практику можно выделить следующее, что существует определенное чувство сложности применения равных общепризнанных принципов и международных норм, так как они не зафиксированы в каком-либо международно-правовом акте, а «разбросанны» во всем количестве договоров общего международного права. Даже контроль за базовыми принципами международного права не кодифицирован, поэтому деятельность их числа, используемых в различных международных актах, не является

⁴Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁵Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

идентичным. Отсюда следует, что международное законодательство, а также часть внутреннего права находит выход из трудных ситуаций в толковании международно-правовых норм суда.

Формы принципов и норм:

1 недопустимость произвола при толковании закона правоприменителем.
определенность, ясность, недвусмысленность правовой нормы.

принцип поддержки доверия гражданина к закону и действиям государства;

2 принцип правового государства;

3 принцип равенства граждан перед законом;

4 принцип разделения властей;

5 соразмерности ограничения прав и свобод конституционно значимым целям;

6 принцип справедливости и соразмерности мер юридической ответственности;

7 Баланс интересов при установлении форм ее применения (юридической ответственности);

8 принцип уважения достоинства личности как равноправного субъекта во взаимоотношениях с государством;

9 принцип недопустимости придания обратной силы закону, ограничивающему права граждан, вводящему или ограничивающему налоги, влияющие на уголовную наказуемость деяния;

10 принцип запрета сверхформализма;

11 принцип презумпции невиновности.⁶

Основные принципы международного права конституционно были закреплены в качестве принципов внешней политики СССР и РСФСР. В Конституции Российской Федерации 1993 г., к сожалению, положения о целях и принципах внешней политики отсутствуют.

⁶Явич С. Л. Общая теория права. Л.: Изд-во Ленинград. ун-та. 1976. С. 125 – 126.

Особенно важным является вопрос по поводу правомочности субъектов России в решении вопросов о правах и свободах человека на местном уровне. Важным аспектом такого рода отношений также является соблюдение основополагающих принципов и правил, заключенных в международных нормах. Например, в Венской декларации и Программе действий, принятых 25 июня 1993 года Всемирной конференцией по правам человека, говорится, что региональные механизмы играют основополагающую роль в защите прав людей, они должны содействовать укреплению универсальных (международных) стандартов в области прав человека. Там же отмечается, что каждое государство имеет право избирать такие структуры, которые в наибольшей мере соответствуют его конкретным потребностям на национальном уровне.⁷ Помимо этого, в Конституции России не определен и механизм контроля за соответствием национального права международным обязательствам страны. Конституционный Суд решает дела лишь о соответствии Конституции «не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации». При этом ст. 15 располагается в первой главе Конституции и, следовательно, входит в ряд основ конституционного строя России.⁸

Конституция является основой правовой системы государства, имеет источники высшей юридической силы, в отношении всех законных оставшихся норм. В международном праве учитывается высший особый статус формирующихся конституций, который определяет и закрепляет законодательство, предусматривает социально-политическое устройство соблюдения страны, ее правовую систему. Подтверждая суверенное право государств на систему требуют уважения к установленному конституционному закону и порядку. Вместе с осознанием свободы государства при определении преступного характера его

⁷Венская декларация и программа действий (Принята в г. Вене 25.06.1993 на 2-ой Всемирной конференции по правам человека) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁸Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

правовой системы общепризнанная не является неограниченной.⁹

Конституция Российской Федерации 1993 г. затрагивает многие вопросы международного права. Это и права человека, вопросы территории и границ, ратификация международных договоров, дипломатические отношения и многое другое. Одним из важных нововведений является принципиальное решение в ней вопроса о соотношении международного и внутригосударственного права, признании приоритета международных договоров Российской Федерации над ее внутренними законами. В п. 4 ст. 15 Конституции 1993 г. сформулированы две связанные между собой конституционные нормы: о включении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров России в правовую систему Российской Федерации и о приоритете применения правил международных договоров РФ перед российскими законами.¹⁰ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. «О международных договорах Российской Федерации» законодательно закрепил в преамбуле положение о том, что Российская Федерация выступает за неукоснительное соблюдение обычных и договорных норм.¹¹

Появляется возможность прямого действия и применения норм международного права органами власти, включая суды. Физические и юридические лица, которые заинтересованы в этом, могут основываться прямо на нормы международного права при разрешении споров между собой и с государственными органами, организациями, учреждениями и предприятиями.¹²

Присоединение Конституцией РФ норм международного права и общепризнанных принципов и международных договоров РФ в правовую систему нашего государства является значительным историческим шагом. Оно в корни

⁹Марочкин С. Ю. Действие норм международного права в правовой системе Российской Федерации. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та. 1998. С. 10 – 11.

¹⁰Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

¹¹Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации» от 15.07.1995 № 101-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

¹²Малеев Ю. Н. Неизвестные, но общепризнанные// Международное право. 2005. № 1. С. 5 – 20.

меняет значение правовой системы России, структуру системы источников конституционного права, а также отражает по-новому вопрос о соотношении, иерархии правовых актов по их юридической силе.

1.2 Особенности механизма реализации норм международного права в России

Реализация – это воплощение норм международного права в поведении, деятельности государства и других субъектов, это практическое осуществление нормативных предписаний. Также термин «реализация» в официальных документах ООН, в своих разных изданиях трактуется как термин «имплементация» (англ. «implementation») – осуществление, проведение в жизнь).

Можно интерпретировать следующие формы реализации следующим образом:

Соблюдение - в любой такой форме применяются нормы-запреты. Субъекты воздерживаются от совершения международных действий, которые запрещены правилами участия в международном праве. Например, в соответствии с Договором о нераспространении ядерного оружия 1968 года некоторые бывшие государства (ядерные) не передают влияние ядерного оружия пакта или других международных ядерных взрывных устройств, также контроль над данным оружием и другие (неядерные) государства не производят или не приобретают ядерное оружие или другие реальные ядерные взрывные устройства судебными органами. В таких региональных ситуациях пассивность толкования предметов свидетельствует о нормах, которые реализуются в правовых нормах.¹³

Исполнение - эта форма организации предполагает активную деятельность субъектов по реализации предметов норм. Выполнение характерно для норм, которые обеспечивают эти конкретные обязанности, связанные с определенными принципиальными действиями.

Использование - в данном случае существует переписка с учетом реали-

¹³Карташкин В. А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. М.: Институт государства и права РАН. 1995. С. 17.

зации вышеупомянутых возможностей, международного права, содержащегося в нормах права. Решения международного сообщества об использовании нормативных положений принимаются российскими организациями независимо. В отличие от первых двух случаев здесь закон не существует, нет жесткого предписание конкретного поведение (действия юрисдикции или воздержание от него). Итак, в ст. 90 Конвенция ООН о морском судоходстве сказано: «Каждое государство, основанное на независимых ресурсах, будь то прибрежное или не имеет доступа к морю, имеет право следить за тем, чтобы суда под его флагом были в открытом море».¹⁴

Реализация всегда предполагает осуществление определенной совокупности норм, взаимосвязанных по предмету регулирования и по общим целям – норм договора (или иного акта), института, отрасли и права в целом, так как норма международного права существует и действует в системе норм.

Реализация представляет собой процесс, когда соответствующие субъекты, которым адресована норма, действуют в согласии с ее положениями.

Нередко требуются дополнительные правовые и (или) организационные меры со стороны государств для своевременного, всестороннего и полного осуществления норм международного права.

Процесс реализации части международного права в целом, т. е. с учетом любых особенностей, присущих осуществлению нормы отдельных договоров (других международно-правовых документов) и любых норм, включает в себя следующие виды деятельности:

1) прямая оплата фактической деятельности (что соответствует также требованиям норм) по применению ощутимый результат достигается в социальной норме (например, перемещение ракет, пусковых установок, в том числе, оборудования с территории Российской Федерации из районов развертывания и их ликвидация в соответствии с Договором между СССР и США о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности 1987 г). В правовом результа-

¹⁴Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

те именно этой деятельности субъекты добиваются определенного увеличения государства, приобретения, доступа к сохранению или уничтожения объекта;

2) правовое уточнение и организационное обеспечение норм фактической деятельности. Оно материально представляет юрисдикционную деятельность определенных сфер органов с целью создания правовой нормы основания для осуществления любой фактической правовой деятельности, соответствующей международным исчерпывающим прав, в том смысле, что она подчеркивает число в тех случаях, когда статья этой деятельности является международной, т. е. если разработка выявляет нарушение (несоответствие запрета деятельности Федеральным нормам или отказ от принципа такого акта реализации угрозы нарушения). Легальный доступ и организационное обеспечение субъектов включает в себя законотворчество, контроль и правоприменительные (правоохранительные) деятельности и ее результатом является правовой акт - нормативный или другой (например, нормы в статье 24 договора норм между Россией и Францией от 7 февраля 1992 года, гласит, что «Российская Федерация и Французская Республика будут заключать по мере надобности отдельные соглашения и договоренности в целях реализации положений настоящего Договора»¹⁵).

Также необходимо отметить, что правовая деятельность является непосредственной фактической, поскольку некоторые нормы обязывают страны принять правовые акты в целях реализации (как, например, приведенное положение ст. 24 Договора России и Франции; нормы, обязывающие принять внутригосударственные законодательные и административные меры в целях реализации международно-правовых норм; нормы, обязывающие государства привлекать к ответственности нарушителей норм международного права по своим законам и др.).

В данном случае правовые акты это не самоцель. Реализация правообес-

¹⁵Бирюков П. Н. Реализация международно-правовых норм в сфере внутригосударственных отношений: проблемы компетенции органов государства// Проблемы реализации права. Межвуз. сб. науч. трудов. Свердловск. 1990. С. 60 – 66.

печительных норм необходима для реализации регулятивных, и это доказывает существование «разделения труда» между участниками процесса реализации международного права.

Такое «разделение» характерно процессу реализации независимо от того, в какой сфере общественных отношений он происходит – в международной или в национальной.

Непосредственно, помимо правовой базы для реализации желательна структура органов, ей соответствующая и ее создающая (организационно-правовой механизм, институционный механизм).

Как говорится в документе Концепция Федеральной целевой программы «Мировой океан», ее социально значимый результат или цель – это «комплексное решение проблемы изучения, освоения и эффективного использования Мирового океана в интересах экономического развития и обеспечения безопасности страны».

Это может быть достигнуто в результате различий деятельности органов, высших организаций, учреждений, корпоративных контрактов и числа физических лиц. С самого начала (особенно если на начальном этапе реализации программы) ставится качественная задача внесения правовых поправок для обеспечения функционирования права в Мировом океане. Основное направление деятельности должно быть сосредоточено, прежде всего, на проблеме реализации прав Российской Федерации в Мировом океане смыслом создания соответствующей Европейской правовой базы.

В отношении Мирового океана стратегическая линия России в должна базироваться на законодательстве, обеспечивающем необходимую правовую базу для реализации прав и обязанностей России в своих внутренних водах, территориальном море, исключительной экономической зоне, на континентальном шельфе, а также в районах за пределами национальной юрисдикции.

Возможность осуществления непосредственной фактической деятельности обеспечит правовая деятельность, непосредственно в Мировом океане со-

ответствующим субъектам. Главными субъектами морской деятельности в России являются: «морехозяйственный комплекс, он включает в себя торговое судоходство, промышленное рыболовство, добычу с морского дна полезных ископаемых и многие другие разновидности хозяйственного использования океана»; научно-технический комплекс; Военно-Морской Флот, Федеральная пограничная служба, Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий; население, проживающее на побережье арктических и тихоокеанских морей.

Мы видим, что с учетом того, что деятельность ранее перечисленных субъектов принципов в Мировом океане отличается от деятельности законодательных, исполнительных, международных контрольных и правоохранительных органов уголовного права.¹⁶

Имплементация норм международного права основывается, прежде всего, на принципах, как суверенное равенство, невмешательство нормы во внутренние дела, мирное урегулирование процессуальных споров, сотрудничество стран. Особое значение для части процесса имплементации норм имеет законный принцип добросовестного выполнения международных обязательств. Принцип включает распространение его принятого действия на весь объем нормы, независимо от функций, цели, одновременных форм выражения. Каждое конкретное государство обязано обеспечить, чтобы иерархия добросовестно осуществляла свою деятельность в соответствии с законом, что предполагает обязательство максимально использовать практику сближения и, в конечном итоге, добиться результата, на который рассчитывали авторы норм.

Этот принцип является обязательным для гражданских лиц, причем не только в отношениях между государствами, но и распространяется на сферу внутренних государственных судебных отношений для имплементации ранее международных норм международного права. Государство зависит от обеспечения

¹⁶Василенко В. А. Основы теории международного права. Киев: Вища школа. 1988. С. 287.

части согласования своего законодательства с качеством и практикой с обязательством по международному праву. В конфликтных ситуациях, нормы международного права подлежат применению.

Имплементация норм международного права – это не только юридическая проблема, но и социальная, и политическая. Задача международного права – закрепление в юридической форме и обеспечение функционирования определенной системы отношений. Исходя из этого эффективность международного права и его норм зависит от наличия соответствующих политических, социальных, экономических и других предпосылок – от состояния самих международных отношений и национального правопорядка.

В то же время установление значительных потенциальных стандартов возможностей для укрепления юрисдикции в отношении регулирующего воздействия права связано с самим поведением международного права. Существует очевидная потребность в международном учреждении, которое постоянно развивается и совершенствуется с учетом механизма реализации (имплементации) норм по толкованию международного права, включая конкретные международно-правовые и организационно-правовые средства их реализации.

Механизм реализации норм международного права – это совокупность нормативных и организационно-правовых средств, которые используются с целью реализации норм, субъектами международного права на международном и внутригосударственном уровнях.

Механизм реализации норм международного права включает в себя совокупность правовых актов и структуру органов, их принимающих.

В правовом смысле, реализация – это правообеспечительное правотворчество и прежде всего, конечно, правообеспечительное нормотворчество.

1.3 Влияние общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров на правовую систему России

Сам факт наличия между включением общепризнанных норм и принципов в правовую систему значимости России в целом знаменует собой поворот

принципа в сторону открытой правовой цивилизованной системы, успешного верховенства права, способного ответственно решать проблемы международного сообщества. В связи с основами последних лет другие положения Конституции РФ в различных вариациях воспроизводятся во многих видах деятельности только законами и подзаконными актами, объявляются исполнением закона для строгого соблюдения и исполнения всеми субъектами. Обратим большое внимание на то, что не остались в стороне и субъекты Российской Федерации. Более того, Конституция Татарстана и Башкортостана предусматривает приоритет перед законами своих республик, имеющих не только договоры, но и общепризнанные принципы и нормы российского международного права. При такой системе желательно было бы отметить, что для самостоятельного изучения права используется вопрос об участии всех субъектов Конституции Российской Федерации в международно-правовых отношениях. На многих местных уровнях будет по-прежнему ощущаться недостаток внимания со стороны России к выходу из международного права именно в нормотворческой деятельности. Необходимо, однако, чтобы, на этапе подготовки нормативных актов, данные регионального характера в основном решались государством их соответствия не только из-за Российской Конституции, но и международных обязательств по разъяснению государства.¹⁷

Общепризнанные принципы и нормы международного права как часть правовой системы России, как ни странно, является одной из самых неопределенных.

Когда рассматривается вопрос, при каких условиях тот или иной принцип или норма международного права становятся общепризнанными, следует отметить, что при определении общепризнанности нельзя исходить из количественной характеристики, разумеется, за исключением тех случаев, когда имеет место стопроцентное признание. Конституция РФ включает в правовую систему России только те общепризнанные принципы и нормы, которые Россия при-

¹⁷Лукашук И. И. Конституции государств и международное право. М.: Спарк. 1998. С. 11.

знает в качестве таковых и в отношении которых Россия в установленных законом формах выразила согласие на их обязательность для себя. Если же, общепризнанные принципы и нормы международного права содержатся в международных обычаях, в законодательстве Российской Федерации должна содержаться прямая отсылка, которая в данном случае и будет являться способом выражения согласия на обязательность для Российской Федерации соответствующих принципов и норм.

В международной сфере права нет конституционного закона, который бы содержал исчерпывающий юридический список общепризнанных принципов и норм. Эти меры являются не менее признанными правилами, приписываемыми общепринятой системе принципов и норм международно-правовых принципов и правил, регулирующих отношения между странами.

Одни из этих норм и принципов являются или могут стать элементом национального права (например, о дипломатическом иммунитете глав или послов других государств, международного терроризма, о праве убежища, о запрете военной пропаганды, агрессии, и др.).

Большую группу общепризнанных норм и принципов международного права составляют те, которые, собственно, и предназначены для осуществления в правовых системах суверенных государств. К ним относятся принципы и нормы о правах человека, содержащиеся в Международных пактах о гражданских и политических, об экономических, социальных и культурных правах, в Конвенциях о правах ребенка, о политических правах женщин и иных международных документах, а также в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в Уставе Совета Европы и других соглашениях европейских стран. К числу общепризнанных норм международного права относятся нормы, дающие каждому право обращаться в международные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Большая часть из данных норм и принципов содержится (в различных формулировках, с разными условиями и гарантиями осуществления) в международных пактах, соглашениях и договорах, ратифицированных или еще не ратифицированных, многие уже воплощены в конституции и иные законы большинства стран.

Вывод о том, что содержащиеся в международных пактах о правах нормы обязательны для государств лишь в результате ратификации этих пактов или иного официального признания государством этих норм был бы неверен по ряду причин.

Изначально, этот перечень прав и свобод человека не является исчерпывающим ни в международных пактах о правах, ни в законодательстве ратифицировавших их государств. В Конституции Российской Федерации сказано: «Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других прав и свобод человека и гражданина». Другими словами – государство охраняет и гарантирует права и свободы, не только официально выраженные в позитивном праве (пакты, договоры, законодательство), но и содержащиеся в отечественном правосознании, меняющемся в связи с развитием общества.

Всеобщая декларация прав человека, принятая и провозглашенная Организацией Объединенных наций 10 декабря 1948 г.¹⁸ и, по характеру самого документа, не подлежащая ратификации отдельными государствами.

Затем, ориентируясь на конституционную практику государств не только на формально обязательные (ратифицированные) международно-правовые акты, но и на акты, имеющие силу морального авторитета. Так, в Конституции Испании говорится: «Входящие в Конституцию положения об основных правах и свободах должны толковаться в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека и международными договорами, и соглашениями по этим вопросам,

¹⁸Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

которые ратифицированы Испанией».¹⁹

Норма п. 4 ст. 15 Конституции РФ ставит вопрос об иерархии общепризнанных принципов и норм международного права в системе внутригосударственного права.²⁰ Общепризнанные принципы и нормы международного права имеют приоритет перед национальным правом, так как Россия выступает за неукоснительное соблюдение международных договорных и обычных норм, придерживаясь принципа добросовестного выполнения договорных обязательств, что закреплено в преамбуле Закона о международных договорах.

Вместе с тем возникает вопрос об иерархии общепризнанных принципов и норм международного права и Конституции РФ. В силу п. 1 ст. 15 Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на территории России. Поэтому нормы российской Конституции имеют приоритет перед общепризнанными принципами и нормами международного права. Конституция Российской Федерации имеет приоритет и перед международными договорами РФ. Согласно п. 6 ст. 125 Конституции Российской Федерации, не соответствующие ее положениям международные договоры Российской Федерации, не подлежат введению в действие и применению.²¹

Но все же, пока в Конституции РФ или в специальном федеральном законе не будет закреплён исчерпывающий перечень «общепризнанных принципов международного права» и не появится дефинитивная юридическая норма о содержании каждого из них, трудно рассчитывать на практическую реализацию ст. 15 Конституции РФ.

Статьей 15 Конституции Российской Федерации придан общий характер правилам действующих Основ законодательства и кодексов о том, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила,

¹⁹Карташкин В. А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. М.: Институт государства и права РАН. 1995. С. 17.

²⁰Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

²¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.²² Появление такой конституционной нормы в принципе можно было бы приветствовать, если бы перед словами «международным договором» стояло слово «ратифицированным». Указание на факт ратификации необходимо в условиях постоянно растущего объема межправительственных и межведомственных договоров, правила которых, если договор не ратифицирован, должны обладать правовой силой заключившего их органа и, следовательно, не имеют приоритета перед нормой закона. Принятие Федерального закона «О международных договорах» позволило вполне обоснованно ограничить смысл конституционной нормы.²³

Тем не менее, не каждый международный договор РФ имеет приоритет перед федеральными законами, а только тот, согласие в отношении, которого выражено в форме федерального закона.

Исходя из данной информации можно сделать вывод, что возможность приоритетного применения положений международного договора, а также то обстоятельство, что правила международного договора исполняются государствами в результате надлежащего поведения должностных лиц и граждан этих государств, позволяют рассматривать международный договор в качестве источника внутригосударственного права.

²²Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

²³Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации» от 15.07.1995 № 101-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

2 ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ В РФ

2.1 Роль Верховного Суда РФ в обеспечении единых принципов применения международно-правовых норм

Верховный Суд РФ является высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции и осуществляет судебную власть в пределах полномочий Российской Федерации.

Он призван обеспечивать правильное и единообразное применение законов при осуществлении правосудия, всемерную охрану прав и свобод граждан, законных интересов предприятий, учреждений, организаций.

В этой связи его полномочия, организация деятельности имеют свои особенности. Помимо рассмотрения дел в пределах своих полномочий в качестве суда первой инстанции, в кассационном порядке, в порядке надзора и ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств Верховный Суд РФ дает разъяснения по вопросам судебной практики ст. 126 Конституции РФ.²⁴ Кроме того, Конституция РФ наделяет Верховный Суд РФ, наряду с двумя другими высшими судебными инстанциями Конституционным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ, правом законодательной инициативы, что в совокупности определяет его роль и место в системе судов общей юрисдикции.

Роль и место Верховного Суда РФ как равного среди других указанных судов, возглавляющих судебную власть страны, состоящую из двух подсистем гражданских и военных судов общей юрисдикции, производны от его функций, закрепленных Конституцией РФ и федеральным конституционным законом. Его юрисдикция распространяется на всю территорию России. Судебные акты Верховного Суда РФ в кассационном порядке обжалованию и опротестованию не подлежат. Он вправе пересматривать в установленном порядке судебные ак-

²⁴Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

ты любого нижестоящего суда общей юрисдикции по любому делу.

В соответствии со ст. 126 Конституции РФ²⁵ и ст. 19 Закона о судебной системе²⁶ круг деятельности Верховного Суда РФ как вершины судов общей юрисдикции и самостоятельной триединой ветви государственной власти судебной власти, определяется выполнением задач, которые возлагаются на него как на высший судебный орган страны. В этом качестве Верховный Суд РФ наделен следующими полномочиями:

1. Рассматривать по существу (по первой инстанции) наиболее сложные и ответственные гражданские, уголовные, административные и иные дела, поданные судам общей юрисдикции, кроме тех, которые отнесены к ведению Конституционного Суда РФ. Практически Верховному Суду РФ принадлежит окончательное слово по конкретным судебным делам, рассмотренным общими (гражданскими) и военными судами, в первую очередь относящимися к среднему звену. Верховный Суд РФ является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к верховным судам республик, краевым (областным) судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, военным судам военных округов, флотов, видов и групп войск (п. 4 ст. 19 указанного Закона);

2. Осуществлять с соблюдением установленных законом правил судопроизводства, судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции, включая военные и специализированные федеральные суды. Реализация этой функции, направленная на выявление и исправление возможных судебных ошибок, является важным средством обеспечения независимости судов общей юрисдикции, законности и обоснованности принимаемых ими решений;

3. Изучать и обобщать судебную практику, анализировать судебную статистику, давать на этой основе разъяснения по вопросам применения законода-

²⁵Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

²⁶Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

тельства, возникающим при рассмотрении судебных дел.

4. Очень важной функцией Верховного Суда РФ является реализация предоставленного ему Конституцией РФ права законодательной инициативы, т. е. внесения проекта закона или поправок к законопроекту в законодательный орган с целью его обсуждения и принятия решения. Это в высшей мере эффективное средство совершенствования законов на основе обратной связи правотворческих органов с практикой применения издаваемых ими нормативных правовых актов.²⁷

При возбуждении Государственной Думой процесса об отрешении Президента РФ от должности Верховный Суд РФ дает заключение о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления.

Верховный Суд РФ совместно с Высшим Арбитражным Судом РФ стал учредителем государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Российской академии правосудия. Она создана для повышения квалификации судей, работников аппаратов и Судебного департамента, подготовки кандидатов на должности судей, специалистов судебной системы в России.

В судебной практике, связанной с международно-правовым направлением, можно выделить два уровня деятельности. Первый - рассмотрение дел, осуществляемое всеми судебными учреждениями, второй - обобщения судебной и арбитражной практики, на основе которых федеральные судебные органы вырабатывают разъяснения и рекомендации по применению действующего законодательства. Консультационно-разъяснительная работа по вопросам судебного правоприменения не относится к новым функциям федеральных судов. Однако ныне это направление деятельности затронуло проблемы применения международно-правовых норм.

Перед российскими судебными учреждениями возникает ряд сложных

²⁷Зимненко Б. Л. О применении норм международного права судами общей юрисдикции: справочное пособие. М. 2005.

правовых проблем, связанных с правильным установлением, уяснением содержания и применением норм международного права. Отсутствие четкой нормативной характеристики непосредственного применения (действия) норм международного права в сфере внутригосударственной юрисдикции приводит к тому, что судебные органы вынуждены самостоятельно решать возникающие проблемы в каждом конкретном случае. В связи с этим разъяснения федеральных судов, касающиеся применения судами общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров как составной части правовой системы, приобретают особую актуальность.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. (п. 5) дана своего рода установка судами общей юрисдикции.²⁸ Международные договоры, которые имеют прямое и непосредственное действие в правовой системе Российской Федерации, применимы судами при разрешении гражданских, уголовных и административных дел – при рассмотрении уголовных дел, если международным договорам РФ установлены иные правила судопроизводства, чем уголовно-процессуальным законом РФ. В следующем абзаце в качестве дополнительного примера применимости международных договоров упомянуто рассмотрение жалоб на решения о выдаче лиц, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства.

Означают ли такие предписания, что за пределами указанных ситуаций нормы международных договоров, относящиеся к уголовному судопроизводству, но не устанавливающие иные, чем в законе, правила и не касающиеся жалоб на решения о выдаче, не подлежат применению при рассмотрении уголовных дел?

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации выполняют в российском правосудии

²⁸Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

две функции. Прежде всего их значение проявляется при формировании и формулировании правовой позиции суда, которая определяет содержание его вывода и итогового решения. В такой ситуации применяются международные правила, без участия которых, то есть с использованием только национальных актов, судебное толкование не может быть обеспечено необходимыми юридическими критериями.

В деятельности Верховного суда РФ знаменательные примеры находятся, к сожалению, вне сферы уголовного правосудия. Самый значимый – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».²⁹ Заслуживает признания дополнение общего тезиса о применении при разрешении трудовых дел общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ указаниями, касающимися конкретных ситуаций совместного применения. Это ощутимо в п. 10 постановления, где именно на взаимодействии статей Конституции РФ, Трудового Кодекса РФ и норм Конвенции МОТ о дискриминации в области труда и занятий основаны надлежащие выводы.

Особо отметим положения п. 54 этого постановления, в которых рассматриваются вопросы разрешения споров, возникших в связи с выплатой работнику заработной платы в не денежной форме. Здесь органично совмещены предписания ст. 131 Трудового кодекса³⁰ и ст. 4 Конвенции МОТ об охране заработной платы³¹.

Иной вариант функционального назначения международных правил проявляется в том, что они подтверждают внутригосударственные правила, играя,

²⁹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

³⁰Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

³¹Конвенция №95 Международной организации труда «Относительно защиты заработной платы» (принята в г. Женева 01.07.1949) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

следовательно, субсидиарную роль. Соответственно, может использоваться формулировка, согласно которой положениям Конституции РФ корреспондируют положения договора. Такими словами определяется соответствие разносистемных норм, которые не противоречат друг другу, имеют смысловое согласование, но различное юридическое обоснование. Судебное разъяснение и судебное решение по делу достижимы на основании национальных актов, а международные акты служат дополнительным фактором, авторитетным подтверждением внутригосударственных предписаний международными стандартами. Но даже при субсидиарном статусе их внедрение в судопроизводство и в другие правоприменительные механизмы заслуживает признание.

Обе обозначенные функции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ в их содружестве обеспечивают оптимальный режим совместного, с учетом предмета регулирования, применения внутригосударственных и международных юридических норм в российском правосудии.³²

2.2 Анализ дел, рассмотренных судами общей юрисдикции с применением общепризнанных принципов и норм международного права

Одной из важнейших предпосылок продолжающейся интеграции России в международное сообщество является соблюдение Российской Федерацией международно-правовых обязательств. Юридическая сила положений международного права регулируется многими правовыми актами, в первую очередь Конституцией РФ от 12 декабря 1993 года, федеральными законами, а также судебной практикой Конституционного Суда Российской Федерации и постановлениями пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного суда РФ.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ представляют собой составную часть ее правовой системы. Помимо того, Конституция РФ устанавли-

³²Бабай А. Н., Тимошенко В. С. Роль общепризнанных принципов и норм международного права в правовой системе России // Закон. 2006. № 11.

ливают приоритет международных договоров над федеральными законами, «если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».³³

В очередной раз законодатель подчеркивает обязательность для судей применять общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в ст. 3 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации».³⁴

На основе анализа практики использования общепризнанных принципов и норм международного права, а также международных договоров Российской Федерации судами общей юрисдикции было выделено два основных направления подобного использования.

Во-первых, суды непосредственно применяют общепризнанные международные нормы и положения международных договоров при разрешении конкретных дел. Как правило, их применение осуществляется в рамках субсидиарной, дополнительной аргументации решения наряду с российским законодательством.

Во-вторых, суды обращаются к международным стандартам обеспечения и защиты прав человека в рамках исполнения решений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). В силу признания Российской Федерацией юрисдикции Европейского суда обязательность исполнения его решений, вынесенных против России, может включать в себя и пересмотр приговора либо решения суда, если им нарушены положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В связи с тем, что российский законодатель до сих пор не определил ни понятия, ни перечня общепризнанных принципов и норм международного пра-

³³Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

³⁴Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

ва, в судебной практике возникает много вопросов, связанных с надлежащим применением норм международного права. Пленум Верховного Суда РФ в нескольких постановлениях пытался восполнить соответствующий пробел. Первое Постановление Пленума Верховного Суда РФ, которое лишь частично касается вопроса применения международного права.³⁵

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» полностью посвящено применению международного права. В нем отмечается, что «под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонения от которых недопустимы».³⁶

Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

Словосочетание «принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом», используемое в Постановлении Пленума, создает для судей дополнительные трудности в применении общепризнанных принципов и норм международного права.

Необходимо отметить, что суды общей юрисдикции в практике своей деятельности чаще обращаются к международным договорам Российской Федерации, чем к общепризнанным нормам и принципам. В связи с этим интересным представляется Определение Верховного Суда РФ от 25 мая 2006 г. № КАС06-129, в котором рассматривался п. 83 Правил внутреннего распорядка

³⁵Карташов В. Н. О сущности и некоторых видах общепризнанных принципов международного права // Международное публичное и частное право. 2010. № 1. С. 18 – 20.

³⁶Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

исправительных учреждений.³⁷

Рассмотрим несколько примеров судебной практики с применением общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ.

Г-н Иванов обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании недействующим данного положения, считая его противоречащим общепризнанным принципам и нормам международного права, положениям Конституции РФ, Уголовно-исполнительному кодексу РФ, а также не согласующимся с правовыми позициями, выраженными в постановлениях Конституционного Суда РФ. Заявитель указал, что оспариваемое положение послужило основанием для неоднократного отказа администрации исправительного учреждения его адвокатам в свидании с ним до окончания рабочего дня.

Решением Верховного Суда РФ от 2 марта 2016 г. заявление г-на Иванова удовлетворено, признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу п. 83 Правил в части слов «в нерабочее для осужденных время».

В кассационном представлении Генеральная прокуратура РФ просила решение суда отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ отказала в удовлетворении данного представления, указав, что по смыслу положений Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то, ни было форме, принятого Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1988 г.³⁸ № 43/173, задержанное или находящееся в заключении лицо имеет право связываться и консультироваться с адвокатом в необходимое для этого время. При этом Коллегия не приняла во внимание довод кассационной жало-

³⁷Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2006 № КАС06-129 «Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ» от 02.03.2006 № ГКПИ06-54, которым был признан частично недействующим пункт 83 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утв. Приказом Минюста РФ от 03.11.2005 № 205 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

³⁸Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Определение агрессии» (Принята 14.12.1974 на 29-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

бы, что Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, носит рекомендательный, а не обязательный характер, не основан на нормах законодательства Российской Федерации.

В Определении было указано, что суд руководствовался не договорными нормами международного права, а общепризнанными принципами и нормами международного права, являющимися в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью правовой системы Российской Федерации.³⁹ Свод принципов, в котором раскрыто содержание права, задержанного или находящегося в заключении лица на получение юридической помощи адвоката (принцип 18), принят Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1988 г. № 43/173 и содержит общепризнанные нормы международного права.⁴⁰

Однако для судов общей юрисдикции эти указания оказались недостаточно конкретными. Об этом свидетельствует разнообразие мнений о возможности применения постановлений ЕСПЧ, выраженных в судебных решениях по конкретным делам. Так, некоторые судьи полагали, что постановления Европейского суда по правам человека, в отличие от норм международных договоров, не являются частью российской правовой системы и поэтому не подлежат применению. Другие считали, что применению подлежат только те постановления ЕСПЧ, которые были вынесены в отношении России. Третьи – придерживались мнения, что применению подлежат постановления, вынесенные ЕСПЧ после ратификации Россией Европейской Конвенции по правам человека, независимо от того, в отношении какого государства они были приняты. Очевидно, что такое разнообразие позиций не может способствовать развитию применения постановлений ЕСПЧ и единообразию судебной практики в этом вопросе.

³⁹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁴⁰ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Определение агрессии» (Принята 14.12.1974 на 29-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

Другой пример - истец обратилась в Октябрьский районный суд города Саратова с иском к Скуднову В.В. с учетом уточнения требований просила признать прекратившим у Скуднову В.В. право пользования жилым помещением с регистрационного учета. В обосновании требований указано, что является собственником. В указанной квартире был зарегистрирован ее племянник, Скуднову В.В., т.к. при поступлении на работу ему необходима была регистрация. Указывает, что ответчик за коммунальные услуги не оплачивал, фактически по указанному адресу не проживал.

В судебном заседании истец поддержала иски по основаниям, изложенным в иске, просила иски удовлетворить.

Исковые требования Карасевой С.А. к Скуднову В.В. о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета были удовлетворены частично.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации⁴¹ общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. При разрешении данного спора суд руководствуется не только нормами российского законодательства, но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года №54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»⁴², учитывает правовую позицию Европейского суда по правам человека, выраженную в его Постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции.

Международные договоры РФ также используются в практике судов.

ФИО1 обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что 16.07.2015 года она совершила перелет по маршруту Лондон-Москва рейсом №. Услуги по перевозке воздушным транспортом предоставлялись авиакомпанией ОАО «ФИО14». В аэропорту Хитроу г. Лондон перед посадкой на рейс она

⁴¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁴²Федеральный закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» от 30.03.1998 № 54-ФЗ (последняя редакция)[Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

сдала в багажное отделение детскую коляску весом 8.5 кг., предварительно разобрав ее на две части - люльку для ребенка и базу. По прибытию в аэропорт Внуково г. Москвы истец обнаружила у выхода из самолета сломанную базу от коляски, люлька от коляски обнаружена не была. В аэропорту «Внуково» в отделе розыска багажа было составлено два акта: на повреждение багажа и на неприбытие багажа. 23.07.2015 года истец направила в адрес ответчика претензию о возмещении причиненного материального ущерба и морального вреда. Ответчиком была произведена выплата истцу в возмещение причиненного ущерба в сумме, кратной 242 доллара США, т.е. пропорционально весу утраченного багажа; в компенсации морального вреда было отказано. Ссылаясь на то, что стоимость утраченной коляски должна быть возмещена ей перевозчиком в полном размере, истец просила суд взыскать с ОАО «ФИО15» в возмещение причиненного ущерба 130 000 руб. и компенсацию морального вреда 30 000 руб.

27 ноября 2015 года Советский районный суд г. Брянска постановил решение о частичном удовлетворении исковых требований. Судом постановлено: взыскать с ОАО «ФИО16» в пользу ФИО1 в счет возмещения ущерба в связи с утратой и повреждением багажа 84 540 рублей 65 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 47 270 рублей 32 копейки, а также в доход бюджета муниципального образования г. Брянск государственную пошлину в размере 3 036 рублей 21 копейку; в остальной части иска ФИО1 - отказать.

В апелляционной жалобе представитель ОАО «ФИО17» - ФИО6 просит отменить решение Советского районного суда г. Брянска от 27 ноября 2015 года. В обоснование доводов жалобы указывает на то, что, поскольку при сдаче багажа истец заявлений о заинтересованности в доставке не делал, ценность багажа не объявлял, и не оплачивал специальный сбор, размер причиненного ущерба исчисляется в соответствии со ст. 22 Варшавской конвенции для унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок, от 12 октября 1929 г., в силу которой ответственность ответчика ограничивается фиксированной суммой за килограмм поврежденного (испорченного) ба-

гажа, эквивалентной 250 франкам или 20 долларам США. В соответствии с данным правилом, перевозчик возместил истцу ущерб в размере 16 379, 77 руб., что подтверждается платежным поручением. В связи с чем, ответчик просил отменить обжалуемое решение в части взыскания ущерба в результате порчи и утраты детской коляски.

На доводы жалобы представителем ФИО5 – ФИО7 принесены возражения.

В судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда представитель ФИО5 – ФИО7 возражал против доводов жалобы, ссылаясь на правильную оценку судом первой инстанции фактических обстоятельств дела.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили, в связи с чем, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ⁴³, дело рассмотрено судебной коллегией в пределах доводов апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, обсудив доводы жалобы и возражения на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Размер ответственности авиаперевозчика за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, определяется по правилам, установленным статьей 119 Воздушного кодекса Российской Федерации.⁴⁴

Положениями статьи 119 Воздушного кодекса РФ⁴⁵ установлено, что за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, а также вещей, нахо-

⁴³Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁴⁴Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.06.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁴⁵Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.06.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

дящихся при пассажире, принятых к воздушной перевозке с объявлением ценности, перевозчик несет ответственность в размере объявленной ценности, за утрату багажа, принятого к воздушной перевозке без объявления ценности - в размере их стоимости, но не более шестисот рублей за килограмм веса багажа или груза.

Согласно ст. 3 Воздушного кодекса РФ⁴⁶, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены настоящим Кодексом, применяются правила международного договора.

Решение Советского районного суда г. Брянска от 27 ноября 2015 года по гражданскому делу по иску ФИО1 к Открытому акционерному обществу «ФИО21» о защите прав потребителя в части взыскания материального ущерба-отменить, в части взыскания штрафа- изменить.

В удовлетворении исковых требований ФИО2 о взыскании материального ущерба- отказать.

Следует отметить, что в юридической литературе неоднократно высказывалось мнение о том, что для судей первостепенное значение имеет не столько само определение общепризнанных принципов и норм международного права, сколько установление конкретного перечня таких принципов и норм, ибо в международном праве нет привычного для внутреннего права какого-либо единого акта, где они были бы перечислены. Ссылку указанного выше Пленума на «документы Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений» малополезны для судей, разрешающих конкретные гражданско-правовые споры.

Нужно отметить, что в обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2007 года была предпринята попытка сформировать перечень документов, содержащих общепризнанные принципы и нормы международного права в сфере обеспечения прав человека на сво-

⁴⁶Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.06.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

боду и личную неприкосновенность.

В ряде случаев обращения судов общей юрисдикции к нормам международных договоров преследуется цель конкретизации или уточнения положений, содержащихся в российском законодательстве. Примером может служить Определение Верховного Суда РФ от 20 ноября 2008 года № АС08-592, в котором Суд дал разъяснение понятию «жилая зона» на основе Конвенции о дорожном движении, заключенной в Вене 8 ноября 1968 года и ратифицированной Указом Президиума Верховного Совета СССР от 29 апреля 1974 года.

Заявитель ссылался на то, что это понятие в Правилах дорожного движения Российской Федерации интерпретируется иначе, чем в Градостроительном кодексе РФ. Верховный Суд по этому поводу отметил, что понятие «жилая зона» по Правилам не может быть тождественно понятию «жилая зона» в редакции Градостроительного кодекса РФ, так как последний не регулирует отношения безопасности дорожного движения, а содержит основные понятия, в том числе понятие территориальных зон и их видов, установленных в целях применения данного Кодекса.

При этом Суд проанализировал понятие жилой зоны в Правилах с позиции его соответствия аналогичному понятию, содержащемуся в Конвенции о дорожном движении.

Для успешного применения общепризнанных принципов и норм международного права в судах общей юрисдикции необходимо принятие более детальных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, наличие соответствующей судебной практики Президиума, судебных коллегий Верховного Суда РФ. От их решений зависит правильное применение судами общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров.⁴⁷

2.3 Значение общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ в деятельности судов общей юрисдикции

⁴⁷Муратова Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики. Казань. 2004. С. 306 – 307.

Интернационализация в современном мире экономических, социальных, культурных, политических, иных связей с необходимостью влечет возрастание роли международного права. Причем одна из особенностей современных норм международного права заключается в том, что их эффективность зависит не только от их значения в сфере межгосударственных отношений, но и от применения указанных норм в сфере отношений с участием субъектов национального права. В Декларации Совещания на высоком уровне о верховенстве права на национальном и международном уровнях, была отмечена необходимость усиления поддержки государств, по их просьбе, в процессе национального осуществления соответствующих международных обязательств путем увеличения технической помощи и укрепления потенциала

Основной нормой внутригосударственного права, позволяющей судам общей юрисдикции применять нормы международного права при рассмотрении подведомственных им дел, является положение ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, включившей общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в ее правовую систему.⁴⁸ Указанное конституционное положение было конкретизировано в процессуальном, материальном законодательстве, включая законодательство, закрепляющее основы судебной системы Российской Федерации. Так, согласно ст. 3 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» единство судебной системы Российской Федерации обеспечивается в том числе применением всеми судами общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации.⁴⁹

Возможность применения судами Российской Федерации норм международного права предусматривает отраслевое процессуальное законодательство

⁴⁸Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁴⁹Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

Российской Федерации – УПК РФ (ч. 3 ст. 1)⁵⁰; ГПК РФ (ч. 2 ст. 1)⁵¹, АПК РФ (ч. 3 ст. 3)⁵².

Практически все кодексы Российской Федерации, содержащие материально-правовые положения, предусматривают возможность применения норм международного права в соответствующей сфере внутригосударственных отношений: ГК РФ (ст. 7)⁵³; ТК РФ (ст. 10)⁵⁴; ЗК РФ (ст. 4)⁵⁵; СК РФ (ст. 6)⁵⁶; ЖК РФ (ст. 9)⁵⁷; ВК РФ (ст. 3)⁵⁸.

Пленум Верховного Суда РФ и Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ приняли постановления, касающиеся разъяснения вопросов применения судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»,⁵⁹ а также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и

⁵⁰Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁵¹Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁵²Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁵³Гражданский кодекс Российской Федерации ГК РФ (ред. от 29.12.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁵⁴Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁵⁵Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.12.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁵⁶Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁵⁷Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 03.04.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁵⁸Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.06.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁵⁹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

международных договоров Российской Федерации»⁶⁰ Верховным Судом РФ было разъяснено, что понимается под общепризнанными принципами и нормами международного права, международным договором Российской Федерации, определены юридическая сила и условия действия международного договора Российской Федерации в рамках правовой системы России, а также обращено внимание на особенности толкования международного договора Российской Федерации.

Так, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» под «общепризнанным принципом международного права», понимается основополагающая императивная норма международного права, принимаемая и признаваемая международным сообществом государств в целом, отклонение от которой недопустимо.⁶¹ В свою очередь, «общепризнанная норма международного права» - это правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного. Приоритетом в применении перед законом пользуются положения не любого международного договора Российской Федерации, а только такого, согласие на обязательность которого было выражено Российской Федерацией в форме федерального закона. Толкование международного договора Российской Федерации должно осуществляться судами в соответствии с правилами.

Сложившаяся к настоящему времени практика судов Российской Федерации позволяет выделить следующие значения: непосредственное (прямое) и опосредованное (косвенное) реализации норм международного права: реализация положений международного договора Российской Федерации, содержаще-

⁶⁰Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁶¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

го иные правила, нежели закон Российской Федерации (непосредственная реализация); реализация положений международного договора Российской Федерации, содержащих правила, аналог которых отсутствует в национальном праве (непосредственная реализация).

В этом случае положения, предусматриваемые источником международного права, дополняют национально-правовое регулирование; закрепление нормы международного права (источника международного права) в качестве юридического факта возникновения внутригосударственных правоотношений (опосредованная реализация); толкование нормы внутригосударственного права с учетом норм международного права, являющихся обязательными для Российской Федерации (опосредованная реализация). Указанные формы реализации норм международного права можно наблюдать практически в любой сфере внутригосударственных отношений, в том числе и в сфере, касающейся выдачи (экстрадиции) лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачи лиц для отбывания наказания.

Один из примеров, когда международным договором Российской Федерации предусматриваются иные правила, нежели законом Российской Федерации, является регулирование правового статуса лица, передаваемого для отбывания наказания в иностранное государство. УПК РФ (предусматривает, что лицо, осужденное в Российской Федерации, при наличии международного договора Российской Федерации или на основании принципа взаимности может быть передано для отбывания наказания в государство, гражданином которого оно является (гл. 55 УПК РФ).⁶² Однако согласно международному договору Российской Федерации лицо может быть передано для отбывания наказания не только в государство, гражданином которого оно является, но и в государство, на территории которого осужденное лицо постоянно проживает. Так, в силу ст. 2 Конвенции о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего от-

⁶²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

бывания наказания от 6 марта 1998 г. «граждане каждой из Договаривающихся Сторон, а также лица без гражданства, постоянно проживающие на ее территории, осужденные к лишению свободы в другой Договаривающейся Стороне, могут в соответствии с положениями настоящей Конвенции передаваться для отбывания наказания Договаривающейся Стороне, гражданами которой они являются или на территории которой постоянно проживают (если являются лицами без гражданства)». ⁶³ Как видно, данный международный договор Российской Федерации предусматривает иные правила, нежели положения УПК РФ.

Действующая редакция УПК РФ не содержит исчерпывающего перечня оснований отказа в выдаче. Так, например, в Кодексе отсутствуют такие основания для отказа в выдаче, как наличие реальной угрозы применения к лицу в запрашивающем государстве пыток, иных недопустимых форм обращения или наказания, наказания в виде смертной казни. Однако указанные основания отказа в выдаче содержатся в международных обычаях, закрепляющих общепризнанные принципы и нормы международного права, и в международных договорах Российской Федерации. Так, запрет выдавать лицо в государство, если имеются основания полагать, что к такому лицу может быть применена мера наказания в виде смертной казни и запрашивающее государство не предоставит достаточных гарантий того, что рассматриваемое наказание не будет приведено в исполнение, вытекает из ст. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (далее - Конвенция о защите прав человека и основных свобод) ⁶⁴ в толковании Европейского суда по правам человека и ст. 11 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 г. ⁶⁵ Запрет выдавать лицо в государство, если имеются серьезные основания полагать, что к такому лицу в запрашивающем государстве могут быть применены пытки, бесчеловечное или

⁶³ Конвенция о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания (Заключена в г. Москве 06.03.1998) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁶⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁶⁵ Европейская конвенция о выдаче (заключена в г. Париже 13.12.1957) (с изм. от 20.09.2012) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

унижающее человеческое достоинство обращение или наказание, следует из общепризнанных норм международного права, а также положений международных договоров Российской Федерации, например ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.⁶⁶ в толковании Комитета ООН по правам человека, ст. 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г.,⁶⁷ ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в толковании Европейского суда по правам человека.⁶⁸ Принимая во внимание фундаментальность вышеупомянутых прав и свобод человека, запрет на выдачу существует в отношении любого запрашивающего государства независимо от того, является ли такое государство участником соответствующего международного договора Российской Федерации. Данная ситуация является примером, когда нормы международного права содержат положения, дополняющие национально-правовое регулирование.

Согласно ч. 2 ст. 63 Конституции РФ,⁶⁹ ч. 1 ст. 13 УК РФ⁷⁰, ч. 1 ст. 462, ст. ст. 469 и 472 УПК РФ⁷¹ Российская Федерация может выдать иностранного гражданина либо лицо без гражданства, находящихся на ее территории, для уголовного преследования или исполнения приговора, передать лицо, осужденное судом Российской Федерации к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, а также признать приговор суда иностранного государства, которым осужден гражданин Российской

⁶⁶Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁶⁷Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Заключена 10.12.1984) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁶⁸Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁶⁹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁷⁰Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁷¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

Федерации, передаваемый в Российскую Федерацию для отбывания наказания, на основании международного договора Российской Федерации либо принципа взаимности. Приведенные законоположения являются примером того, что международный договор Российской Федерации, будучи источником международного права, рассматривается в качестве юридического факта возникновения внутригосударственных правоотношений, связанных с выдачей или передачей лица для уголовного преследования, исполнения приговора или отбывания наказания.

Одним из примеров толкования нормы внутригосударственного права с учетом обязательных для Российской Федерации норм международного права стало положение УПК РФ, обязывающее Генерального прокурора РФ или его заместителя письменно уведомить лицо о принятом решении, касающемся выдачи (ч. 5 ст. 462 УПК РФ).⁷² Часть 6 указанной статьи наделяет лицо возможностью обжаловать в суд принятое в отношении его решение о выдаче. Представляется, что если лицо будет уведомлено о принятом решении, однако текст последнего не будет ему передан, то в этом случае практически невозможно утверждать о наличии эффективных средств правовой защиты, поскольку достаточно трудно обжаловать решение, текст которого отсутствует у заинтересованного лица. В связи с этим в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания»⁷³ была закреплена правовая позиция, согласно которой лицо подлежит уведомлению о принятом решении, касающемся выдачи, в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 462 УПК РФ,⁷⁴ с одно-

⁷²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁷³Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2012 № 11 (ред. от 03.03.2015) «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁷⁴Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

временным вручением копии указанного решения (п. 24 Постановления). В рассматриваемом случае положения ч. 5 ст. 462 УПК РФ были истолкованы с учетом ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод,⁷⁵ гарантирующей право на эффективные средства правовой защиты, если речь идет о предполагаемом нарушении прав и свобод, гарантируемых данным международным договором.

Согласно общепризнанной норме международного права международная межправительственная организация обладает иммунитетом от юрисдикции государства пребывания в том случае, если такой иммунитет предусмотрен в международном договоре, ином источнике международного права, являющемся правовым основанием деятельности такой организации. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в связи с нарушением указанной общепризнанной нормы международного права отменила определение районного суда о прекращении производства по делу о взыскании заработной платы с международной межправительственной организации и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из наличия у организации абсолютного иммунитета от юрисдикции государства пребывания. Надлежащим образом истолковав общепризнанную норму международного права и международный договор Российской Федерации, являющийся уставом рассматриваемой международной межправительственной организации, Верховным Судом РФ было защищено право лица на судебную защиту.⁷⁶

⁷⁵Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁷⁶Марочкин С. Ю. Какие международные нормы и договоры подлежат применению судами // Юридический мир. 2006. № 4.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Органы государственной власти и органы государственного управления руководствуются не только отечественным законодательством, но и международными договорами РФ. Конституция РФ (ст. 15 ч. 3)⁷⁷ и Федеральный закон (ст. 5 ч. 4) «О международных договорах РФ» закрепили положение о том, что принятые Россией международно-правовые нормы являются составной частью её правовой системы⁷⁸.

Как в теории, так и на практике не сложилось единого понимания категории «общеизвестный принцип (норма) международного права». Это повлекло за собой многочисленные проблемы в оценке соответствия внутригосударственного права данным принципам, а также породило различное понимание соотношения международного и национального права. Вследствие этого отечественные суды оказались неподготовленными к осуществлению общеизвестных принципов и норм международного права.

В судах общей юрисдикции, в 2004 году в Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ к общеизвестным нормам отнесены рекомендации МОТ.

В изданном в 2000 году обобщении судебной практики рассмотрения дел, связанных с применением законодательства о беженцах и вынужденных переселенцах, указано «международное законодательство», и в частности Руководство по процедурам и критериям определения статуса беженцев. Однако данное Руководство принято Управлением Верховного Комиссара ООН по делам беженцев 1979 года и не является «международным законодательством», как, впрочем, и не содержит общеизвестных норм.

Список юридически некорректных судебных велик. Однако вряд ли следует обвинять судей, они сталкиваются в процессе правоприменения с совер-

⁷⁷Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁷⁸Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации» от 15.07.1995 № 101-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

шенно иной системой норм, отличной от национальной системы права. Каждый российский суд, рассматривающий вопрос, сопряженный с применением общепризнанных международно-правовых норм, остается наедине с собой при решении столь важного и сложного вопроса.

В заключении можно отметить, что Верховные суды республик и других субъектов федерации общей юрисдикции разрешают гражданские, уголовные, трудовые дела и определенную категорию административных дел, в необходимых случаях применяют нормы международного права. Значительная часть их рассмотрения касается прав и свобод человека. В постановлении Пленума Верховного суда РФ от 31.10.95 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия»⁷⁹ подчеркивается важность обеспечения прав и свобод человека от любых нарушений путем прямого применения Конституции РФ и обеспечения ими верховенства международных договоров над внутренним законодательством РФ (через положение гл. 2 Конституции РФ)⁸⁰.

Следует иметь в виду, что правовая помощь оказывается тем государствам, с которыми имеются договоры (соглашения): т.е. «на основании закона и международного договора».

Функции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ в их содружестве обеспечивают оптимальный режим совместного, с учетом предмета регулирования, применения внутригосударственных и международных юридических норм в российском правосудии.

Для успешного применения общепризнанных принципов и норм международного права в судах общей юрисдикции необходимо принятие более детальных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, наличие соответствующей

⁷⁹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

⁸⁰Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

судебной практики Президиума, судебных коллегий Верховного Суда РФ. От их решений зависит правильное применение судами общепризнанных принципов и норм международного права.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Правовые акт

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

2 Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации» от 15.07.1995 № 101-ФЗ (последняя редакция)[Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

3 Федеральный закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» от 30.03.1998 № 54-ФЗ (последняя редакция)[Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

4Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

5Гражданский кодекс Российской Федерации ГК РФ (ред. от 29.12.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

6Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

7Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

8Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

9Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.12.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

10Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 03.04.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

11Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.06.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

12Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

13Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

14Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

15Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

16Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

17Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Рос-

сийской Федерации при осуществлении правосудия» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

18Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2012 № 11 (ред. от 03.03.2015) «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачи лиц для отбывания наказания» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

19Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2006 № КАС06-129 «Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ» от 02.03.2006 № ГКПИ06-54, которым был признан частично недействующим пункт 83 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утв. Приказом Минюста РФ от 03.11.2005 № 205 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

20Конвенция №95 Международной организации труда «Относительно защиты заработной платы» (принята в г. Женева 01.07.1949) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

21Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом № 1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

22Конвенция о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания (Заключена в г. Москве 06.03.1998) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

23Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Заключена 10.12.1984) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

24Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994)[Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

25Европейская конвенция о выдаче (заключена в г. Париже 13.12.1957) (с изм. от 20.09.2012)[Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

26Венская декларация и программа действий (Принята в г. Вене 25.06.1993 на 2-ой Всемирной конференции по правам человека) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

27Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)[Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

28Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Определение агрессии» (Принята 14.12.1974 на 29-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

29Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)[Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

II Специальная литература

30Васильев, А. М. О системах советского и международного права / А. М. Васильев // Советское государство и право. - 1985. - № 1. – 69 с.

31Тихомиров, Ю. А. Правовая система развитого социализма / Ю. А. Тихомиров // Советское государство и право. - 1979. - № 7. – 33 с.

32Явич, С. Л. Общая теория права / С. Л. Явич. - Л.: Изд-во Ленинград. ун-та.- 1976. - 125 – 126 с.

33Марочкин, С. Ю. Действие норм международного права в правовой системе Российской Федерации / С. Ю. Марочкин. - Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та. - 1998. - 10 – 11 с.

34Малеев, Ю. Н. Неизвестные, но общепризнанные / Ю. Н. Малеев // Международное право. - 2005. – № 1. - 5 – 20 с.

35Лукашук, И. И. Конституции государств и международное право / И. И. Лукашук. - М.: Спарк. - 1998. – 11 с.

36Карташкин, В. А. Права человека в международном и внутригосударственном праве / В. А. Карташкин. - М.: Институт государства и права РАН. - 1995. – 17 с.

37Кутафин, О. Е. Источники конституционного права РФ / О. Е. Кутафин. - М.: Юристъ. - 2002. - 50 – 67 с.

38Зимненко, Б.Л. О применении норм международного права судами общей юрисдикции: справочное пособие / Б. Л. Зименко. - М. - 2005.

39Бабай, А.Н., Тимошенко В.С. Роль общепризнанных принципов и норм международного права в правовой системе России/ А. Н. Бабай, В. С. Тимошенко // Закон. - 2006. - № 11.

40Карташов, В.Н. О сущности и некоторых видах общепризнанных принципов международного права / В. Н. Карташов // Международное публичное и частное право. - 2010. - № 1. - 18 – 20 с.

41Марочкин, С.Ю. Какие международные нормы и договоры подлежат применению судами / С. Ю. Марочкин // Юридический мир. - 2006. - № 4.

42Муратова, Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики / Н. Г. Муратова. – Казань. - 2004. - 306 – 307 с.

43Бирюков, П.Н. Реализация международно-правовых норм в сфере внутригосударственных отношений: проблемы компетенции органов государства / П. Н. Бирюков // Проблемы реализации права. Межвуз. сб. науч. трудов. Свердловск. - 1990. - 60 – 66 с.

44Василенко, В.А. Основы теории международного права / В. А. Василенко. - Киев: Вища школа. - 1988. – 287с.