

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой



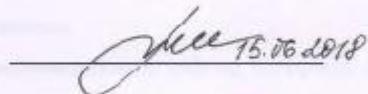
С.В. Чердаков

« 15 » 06 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Особенности административной ответственности за нарушение
Правил дорожного движения, повлекшее причинение вреда здоровью
потерпевшему

Исполнитель
студент группы 421-узб1



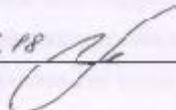
М.Ф. Аникин

Руководитель
ст. преподаватель

15.06.18 

Д.С. Васильева

Нормоконтроль

15.06.18 

О.В. Громова

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

С.В. Чердаков

« » _____ 2018 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студента Аникина Михаила Фёдоровича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Особенности административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения, повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшему (утверждена приказом от 29.03.2018 г. № 678 уч.)
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 30 июня 2018 года.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Кодекс об Административных правонарушениях, постановление правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «Правила дорожного движения».
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): административная ответственность за нарушения Правил дорожного движения повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшему, процессуальные особенности производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.24. КоАП РФ, проблемы классификации административных правонарушений за нарушение Правил дорожного движения повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшему.
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
7. Дата выдачи задания: 20 февраля 2018 года.
Руководитель бакалаврской работы (проекта): Васильева Дарима Содномовна, старший преподаватель.
Задание принял к исполнению (дата): 20 февраля 2018 года.

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 51 с., 5бисточников.

ПРАВИЛА ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ, АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ, АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОЕ ПРОИСШЕСТВИЕ, ВРЕД ЗДОРОВЬЮ

В период с января по ноябрь 2017 года было зафиксировано на 3.9% меньше ДТП по сравнению с аналогичным периодом 2016 года.

Основной причиной дорожно-транспортных происшествий остается нарушение Правил дорожного движения, в результате которых страдают люди. В результате дорожно-транспортных происшествий участники могут получить вред здоровью, не смотря на то, что производители автомобилей с каждым годом улучшают их безопасность.

В связи с этим, вопросы административной ответственности по ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требуют детального изучения.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации административной ответственности в результате дорожно-транспортного происшествия.

Предмет – совокупность правовых норм, регламентирующих применение мер административной ответственности за причинение вреда здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия.

Цель исследования – раскрытие особенностей административной ответственности за причинение вреда здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия.

Для достижения поставленной цели использовались аналитическо-правовой, логический, статистический метод и метод обобщения.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	1
1 Административная ответственность за нарушение правил дорожного – движения повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшему	5
1.1 Понятие и сущность административной ответственности за нарушение правил дорожного – движения повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшему	5
1.2 Основания административной ответственности за нарушение правил дорожного – движения повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшему	12
2 Процессуальные особенности производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.24 КоАП РФ	15
2.1 Возбуждение административных дел за нарушение правил дорожного – движения повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшему	15
2.2 Система наказаний, назначаемых за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.24 КоАП РФ	31
3 Проблемы квалификации административных правонарушений за нарушение правил дорожного – движения повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшему	37
Заключение	43
Библиографический список	45

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГИБДД–Государственная инспекция безопасности дорожного движения;

ДТП – дорожно-транспортное происшествие;

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

ПДД РФ – Правила дорожного движения Российской Федерации;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Автомобильный транспорт играет важную роль в развитии транспортной системы страны. Вместе с тем, в системе обеспечения безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств имеется целый ряд серьезных проблем социально-экономического, административно-правового, уголовно-правового характера, которые диктуют необходимость принятия государственных мер с целью снижения негативных последствий автомобилизации на развитие государства и общества.

Право на свободное, беспрепятственное и безопасное передвижение по дорогам страны, обеспечивается, предусмотренными государством общеобязательными правилами – Правилами дорожного движения (далее – ПДД)¹, устанавливающими единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации с целью предупреждения дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП), снижения тяжести их последствий. Однако, уровень аварийности на российских дорогах по прежнему вызывает озабоченность государства, общества и граждан. В 2017 году зафиксировано 152 852 дорожно-транспортных происшествия, в которых погибло 17 185 человек, а 194 266 – получили ранение². Так, только в 2016 году только в Амурской области совершено 1244 дорожно-транспортных происшествий, за период с января по ноябрь 2017 года 1112 дорожно-транспортных происшествий³. Несмотря на небольшое снижение обстановка на дорогах области остается сложной. Причины дорожно-транспортного происшествий традиционны. Это, качество дорог, их протяженность и инфраструктура, организация движения транспортных средств и пешеходов явно отстают от

¹ Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») (ред. от 10.09.2016) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

² Статистика ДТП в Российской Федерации // [Электронный ресурс]. URL: <http://provodim24.ru/statistika-dtp.html>. (дата обращения : 10.01.2018).

³ Официальный сайт УГИБДД России // [Электронный ресурс]. <http://www.gibdd.ru/> (дата обращения: 14.12.2017).

интенсивности дорожного движения. Ситуация усугубляется низким уровнем дисциплины участников дорожного движения. Основными причинами дорожно-транспортных происшествий по-прежнему остаются нарушения Правил дорожного движения его участниками.

Установлено, что в случае нарушения Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего наступает административная ответственность по ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)⁴.

Объектом исследования бакалаврской работы являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации административной ответственности в результате дорожно-транспортного происшествия.

Предметом – совокупность норм отечественного законодательства, регламентирующих применение мер административной ответственности за нарушения Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Целью бакалаврской работы является раскрытие особенностей административной ответственности за нарушения Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и необходимость решения комплекса следующих задач:

- раскрыть понятие и процесс становления административной ответственности за нарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения;

- раскрыть основание административной ответственности за нарушения Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства,

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего;

- выявить особенности возбуждения и рассмотрения дел за нарушения Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего;

- охарактеризовать систему наказаний, назначаемых за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.24 КоАП РФ;

- обозначить проблемы квалификации административных правонарушений за нарушения Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Методологической основой работы являются диалектический метод познания и основанные на нем общенаучные методы: анализ, аналогия, индукция и др., а также специальные научные методы: системный (при характеристике состава административного правонарушения и производства по делу); логический (при изложении всей работы, формулировании выводов и предложений); статистический (при анализе отчетности о дорожно-транспортных происшествиях); контент-анализ (при выборке тематического материала из различных печатных изданий); обобщение и описание полученных данных, и другие методы исследования.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Правила дорожного движения Российской Федерации, а также приказы Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Теоретическое и практическое значение результатов выпускной квалификационной работы состоит в том, что сформулированные в работе выводы имеют общетеоретическое значение для восполнения пробелов и дальнейшего развития концептуальных идей применения административной ответственности за нарушения Правил дорожного движения или правил

эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

1 АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ПОВЛЕКШЕЕ ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПОТЕРПЕВШЕМУ

1.1 Понятие и сущность административной ответственности за нарушения Правил дорожного движения повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшему

Автомобилизация страны, решая задачи по перевозке пассажиров и грузов, ставит проблему обеспечения безопасности дорожного движения. В обстановке, характеризующейся высокой интенсивностью движения автомобильного транспорта, в которое вовлечены десятки миллионов людей и большое число транспортных средств, предупреждение аварийности становится одной из серьезнейших социально-экономических проблем. Административная ответственность как вид государственного принуждения характеризуется следующими признаками:

урегулирована нормами административного права, содержащимися в федеральных законах и законах субъектов РФ;

основанием ее применения является административное правонарушение;

- состоит в применении к виновным административных наказаний;

- привлечение физических и юридических лиц;

применяется должностными лицами органов исполнительной власти и судами⁵.

Статья 12.24. Нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего⁶

В первой части статьи говорится о том что, если в результате дорожно – транспортного происшествия, по вине водителя нарушившего Правила дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства,

⁵Росинский Б.В. Административная ответственность : курс лекций. М. : Норма, 2009. С. 168.

⁶Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

потерпевшему причинен легкий вред здоровью, то ему могут назначить следующие наказания - административный штраф в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

Во второй части статьи описываются те же действия, только от этих действий потерпевшему причинен средней тяжести вред здоровью, следовательно, и наказание суровее административный штраф в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет⁷.

Примечание к статье раскрывает, что нужно понимать под причинением легкого вреда здоровью, а именно кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и под причинением средней тяжести вреда здоровью следует понимать неопасное для жизни длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть⁸.

Так объектами правонарушения предусмотренного ст. 12.24 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, охраны здоровья граждан.

Объективная сторона данного правонарушения выражаются в нарушении: Правил дорожного движения и правил эксплуатации транспортных средств.

В Правилах дорожного движения Российской Федерации содержатся общие требования ко всем участникам дорожного движения, которые в свою

⁷ Абзац в редакции, введенной в действие с 8 июля 2007 года Федеральным законом от 22 июня 2007 года N 116-ФЗ; в редакции, введенной в действие с 1 января 2008 года Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 210-ФЗ; в редакции, введенной в действие с 1 сентября 2013 года Федеральным законом от 23 июля 2013 года N 196-ФЗ.

⁸ Статья в редакции, введенной в действие с 7 мая 2005 года Федеральным законом от 22 апреля 2005 года N 38-ФЗ Комментарий к статье 12.24 КоАП РФ.

очередь должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Правила дорожного движения утверждены Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 (с изм. и доп.). В данном случае речь идет о нарушениях водителями Правил дорожного движения (нарушения порядка движения, требований дорожных знаков и разметки проезжей части, скорости, обгона и т.д.) и правил эксплуатации транспортных средств, повлекших причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Ещё объективная сторона выражается в нарушении правил эксплуатации транспортных средств. В соответствии со ст. 16 указанного Федерального закона техническое состояние и оборудование транспортных средств, участвующих в дорожном движении, должны обеспечивать его безопасность. Обязанности по поддержанию транспортных средств, в технически исправном состоянии возлагаются на владельцев транспортных средств либо на лиц, эксплуатирующих транспортные средства.

Запрещается эксплуатация транспортных средств, при наличии у них технических неисправностей, создающих угрозу безопасности дорожного движения (ст. 19 Федерального закона). Правила дорожного движения устанавливают обязанность водителя перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства (п. 2.3)⁹.

Основные требования к эксплуатации транспортных средств содержатся в Федеральном законе от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (с изм. и доп.). В Правилах дорожного движения Российской Федерации. В основных положениях по допуску транспортных средств к эксплуатации. И в обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных тем же Постановлением.

⁹ Федеральный закон от 10.10.1995 № 196 –ФЗ (ред. от 26.07.2017) «О безопасности дорожного движения».

Состав правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 12.24 КоАП РФ, предполагает последствия в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшего. Соответственно состав части 2 ст.12.24 КоАП РФ предполагает последствия в виде причинения средней тяжести вреда здоровью. Различить степень тяжести вреда здоровью нам помогает примечание к данной статье КоАП РФ.

Степень тяжести нанесенного вреда здоровью определяется в результате проведения судебно-медицинской экспертизы. Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утверждены Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 г. N 522¹⁰.

Как известно, существует три степени вреда здоровью потерпевшему, легкий и средней тяжести вред здоровью причиненный в результате нарушения водителем транспортного средства правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств образуют состав административного правонарушения. Причинения тяжкого вреда здоровью человеку, в результате тех же нарушений образуют состав преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ¹¹.

С субъективной стороны рассматриваемые правонарушения характеризуются умышленной виной по отношению к нарушению правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, в отношении последствий - неосторожной формой вины.

Субъектами рассматриваемого правонарушения являются водители транспортных средств.

Дела об административных правонарушениях предусмотренные главой 12 КоАП РФ рассматривают начальник ГИБДД, его заместитель, командир

¹⁰ Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. N 522

"Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека"

¹¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017)

полка (батальона, роты) дорожно-патрульной службы, его заместитель (ст. 23.3 КоАП РФ), а также судьи в случае передачи дела на рассмотрение судье в связи с возможностью назначения наказания в виде лишения права управления транспортным средством (ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ). Протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов внутренних дел (полиции) (ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях по статье 12.24 КоАП РФ (ДТП с потерпевшими) следует иметь в виду, что согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2008 года № 23 и от 9 февраля 2012 года № 2, при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. К водителю также приравнивается лицо, обучающее вождению.

Действия водителя, выразившиеся в нарушении Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, что имело следствием дорожно-транспортное происшествие и причинение вреда здоровью потерпевшего, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.24 КоАП РФ, независимо от того, где именно произошло ДТП: на дороге или в пределах прилегающей территории.

Согласно п. 1.2 Правил дорожного движения РФ "Дорожно-транспортное происшествие" - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены

люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Потерпевший - лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства - участник дорожно-транспортного происшествия¹².

Также необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 2 "Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об

¹² Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹³.

В силу разнообразия фактических обстоятельств в каждом конкретном случае не представляется возможным дать какой-то единый шаблон. Вместе с тем, следует иметь в виду, что согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, выразившиеся в нарушении Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства.

Отсутствие возражений и претензий со стороны потерпевшего не исключает привлечение водителя к административной ответственности, но, в отдельных случаях, могут рассматриваться судьёй, как малозначительность правонарушения, особенно при обоснованности отсутствия умысла водителя в инкриминируемом деянии.

Проведение тщательного анализа и исследование административного материала, составленного по обстоятельствам инкриминируемого события административного правонарушения, с целью выявления нестыковок и противоречий в материалах дела, проверки правильности собирания и закрепления доказательственной базы, достоверности, полноты и объективности выяснения и фиксирования в процессуальных и иных документах (рапорт, схема, объяснения, заключение судебно-медицинского эксперта и прочее) фактических данных, которые должны в полной мере

¹³ Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством".

отражать обстоятельства события и состава правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ст. 12.24 КоАП (ДТП с потерпевшими), в том числе и в аспекте доказательств вреда здоровью потерпевшего.

1.2 Основание административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшему

Перейдем к административной ответственности. Нарушение правил дорожного движения считается завершенным в момент их несоблюдения, в некоторых случаях для квалификации проступка необходимо доказать причинение вреда здоровью потерпевшему: причинение водителем легкого вреда здоровью потерпевшему или вреда средней тяжести квалифицируется по ч. 1, 2 ст. 12.24 КоАП РФ. Под правилами дорожного движения понимаются все нормативные правовые акты, устанавливающие обязанности физических и юридических лиц.

Наряду с правилами к таким актам относятся, в частности, правила эксплуатации транспортных средств. При квалификации некоторых нарушений правил дорожного движения необходимо установить причинно – следственную связь между фактом нарушения и причинением относительного или реального имущественного ущерба.

Нормативная основа административной ответственности – это система действующих норм права, закрепляющих:

- А) составы административных проступков (основания ответственности);
- Б) систему административных наказаний;
- В) круг субъектов, имеющих право назначать административные наказания;

Г) процедуру привлечения к ответственности, ее процессуальную форму.

В следствии дорожно – транспортного происшествия в результате которого были повреждены транспортные средства, причинен вред здоровью , когда на место ДТП вызывается наряд дорожно – патрульной службы, оформляются соответствующие первичные процессуальные документы (схема и пр.), выносятся определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования , проводится административное расследование, выявляется виновник ДТП нарушивший ПДД однако само дело об административном правонарушении в последствии прекращается «в связи с отсутствием в действиях виновного в ДТП лица состава административного правонарушения» (ст. 24.5 КоАП РФ).

Мерой административной ответственности за административное правонарушение по ст. 12.24 КоАП РФ является административное наказание в виде штрафа или лишения права на управление транспортными средствами.

Целью административного наказания является предупреждением совершения новых правонарушений. Основанием административного наказания является исключительно совершение лицом административного правонарушения со всеми его признаками и элементами юридического состава. В нашем случае это нарушение ПДД в результате, которого произошло ДТП в котором был причинен легкий или средней тяжести вред потерпевшему.

Наказание в виде лишения прав, административного ареста, обязательных работ, конфискации может быть назначено только мировым судьей, а в случае обжалования его решения – районным или иным вышестоящим судом. При этом автоинспектор должен собрать доказательства, оформить материалы дела на месте нарушения и своевременно передать их в суд.

Это, пожалуй, самый "щадящий" вид ответственности и потому применяется он по состоянию на 2017 год только в двух случаях: когда

виновником ДТП нанесён вред здоровью лёгкой степени или средней тяжести. Больше ни в каких случаях ответственность непосредственно за ДТП не предусмотрена - только за нарушение какого-либо пункта ПДД, которое и привело к ДТП.

2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 12.24 КоАП РФ

2.1 Возбуждение административных дел за нарушение Правил дорожного движения повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшему

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.24 КоАП РФ, рассматриваются судьёй (ст. 23.1 КоАП РФ).

Поскольку на месте совершенного правонарушения предусмотренного ст. 12.24 КоАП РФ не предоставляется возможным установить, какой вред причинен здоровью потерпевшего на месте правонарушения, выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении (ст. 28.7 КоАП РФ).

После чего назначается судебно – медицинская экспертиза, определением о назначении судебно-медицинской экспертизы по делу об административном правонарушении, которая устанавливает, какой вред здоровью причинен потерпевшему. Данное определение составляется и направляется должностным лицом в медицинское учреждение уполномоченное проводить медицинские экспертизы (ГБУЗ АО «Амурское бюро судебно – медицинской экспертизы»), (ст. 26.4 КоАП РФ). В определении разъясняются права и обязанности эксперта (ст. 25.9 КоАП РФ). Так же в определении перед экспертом ставят вопросы, какие телесные повреждения имеются у пострадавшего (ей)?; механизм их образования, локализация и степень тяжести?

Проведя экспертизу она, направляется в орган, должностное лицо которого назначило экспертизу, из неё следует, какой вред причинен потерпевшему.

В случаях, когда повреждения (ссадины и т.п.) не причинили вреда здоровью или вред здоровью причинило лицо само себе по своей невнимательности и неосторожности, но при этом вред здоровью другим лицам

не причинен выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении (ст. 28.9 КоАП РФ). А также по срокам давности для ст. 12.24 КоАП РФ, это один год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ).

Определив какой вред причинен потерпевшему, должностными лицами органов внутренних дел (полиции) составляется протокол о соответствующем административном правонарушении (ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ). В протоколе указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имени, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, ст. 12.24 КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ).

При составлении протокола лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу в обязательном порядке разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе. Лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (его законному представителю), должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом. Это лицо вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. Протокол подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. Лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, под расписку

вручается копия протокола об административном правонарушении (ст. 28.2 КоАП РФ)¹⁴. Далее все материалы административного дела направляются по подсудности (ст. 28.8 КоАП РФ).

Приведем пример судебной практики. По делу об административном правонарушении в отношении Г.А.В., привлекаемого к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1. В соответствии с материалами административного дела Г.А.В. управляя автомобилем не выбрал безопасную дистанцию до движущегося впереди автомобиля «ТОУОТА ПРОБОХ» государственный номер Е370**28, в результате водителю автомобиля М.Д.В. причинен легкий вред здоровью, в нарушении пункта 9.10; 1.5 ПДД. Гражданин Г.А.В. для рассмотрения дела к мировому судье явился, вину признал в полном объеме. Потерпевший М.Д.В. в судебном заседании подтвердил, что ему был причинен вред здоровью. Помимо признания им вины, были исследованы следующие доказательства: протокол об административном правонарушении 28 АП 610296 от 13.10.2017 г., в соответствии, с которым Г.А.В. управляя автомобилем не выбрал безопасную дистанцию до движущегося впереди автомобиля «ТОУОТА ПРОБОХ» государственный номер Е370**28, в результате водителю автомобиля М.Д.В. причинен легкий вред здоровью, в нарушении пункта 9.10; 1.5 ПДД; рапорт помощника оперативного дежурного от 25.08.2017 г.; справка о ДТП от 25.08.2017 г.; схема места совершения административного правонарушения от 25.08.2017 г.; протоколом осмотра места происшествия 28 АВ 008513 от 25.08.2017 г.; определением о назначении судебно-медицинской экспертизы от 05.10.2017 г.; объяснением водителя от 21.08.2017 г.; объяснением потерпевшей от 21.08.2017 г.; акт 28 АО 090347 от 25.08.2017 года, согласно которого у Г.А.В. не установлено состояние опьянения; акт медицинского освидетельствования на

¹⁴ Молчанов П. В. Особенности составления протокола по делу об административных правонарушениях в области дорожного движения // Административное право : развитие теоретических основ и модернизации законодательства. 2013. № 8. С. 210.

состояние опьянения № 1977 от 25.08.2017 года, согласно которого у Г.А.В. не установлено состояние опьянения; заключение эксперта судебно-химического исследования № 3373 от 25.08.2017 года, согласно которого у Г.А.В. этиловый спирт не обнаружен; заключение эксперта № 4249 от 04.10.2017 г.

Оценив исследованные доказательства в их совокупности, суд находит вину Г.А.В. в совершении указанного административного правонарушения установленной.

К данным выводам суд пришел на основе анализа исследованных материалов административного дела. Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 от 23.10.1993 № 1090 утверждены Правила дорожного движения (далее - ПДД).

В силу и. 1.3 ПДД участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В судебном заседании установлено, что Г.А.В. управляя автомобилем не выбрал безопасную дистанцию до движущегося впереди автомобиля «ТОУОТА ПРОБОХ» государственный номер Е370**28, в результате водителю автомобиля М.Д.В. причинен легкий вред здоровью, в нарушении пункта 9.10; 1.5 ПДД.

Действия Г.А.В. мировой судья Амурской области квалифицирует по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, как нарушение ПДД или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Смягчающим административное наказание обстоятельством по данному делу мировой судья устанавливает признание вины и раскаяние лица, совершившего административное правонарушение. Отягчающих вину обстоятельств судом не установлено.

При назначении наказания судом учитывается характер совершенного

правонарушения, степень его общественной опасности, конкретные обстоятельства дела, при которых совершено правонарушение, личность правонарушителя, имущественное положение, влияние наказания – исправление Г.А.В. и на условия его жизни, и в целях предупреждения совершения им новых правонарушений мировой судья считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.24, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья постановил: Г.А.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 500 (три тысячи пятьсот) рублей¹⁵.

По делу об административном правонарушении в отношении Ж.А.Л., привлекаемого к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 3. В соответствии с материалами административного дела Ж.А.Л. управляя автомобилем «NISSAN MARCH» государственный номер А499**28, не выбрал безопасную дистанцию до остановившегося впереди автомобиля «TOYOTA MARK-2» государственный номер В816**28, в результате водителю К.Т.А., причинен легкий вред здоровью, в нарушение пункта 9.10; 1.5 ПДД.

В судебном заседании Ж.А.Л. вину в совершенном правонарушении признал, от пояснений отказался. Потерпевшая К.Т.А. о дате, времени и месте проведения судебного заседания извещена надлежащим образом - СМС сообщением. В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшей К.Т.А.. В зале судебного заседания, были исследованы следующие доказательства: протокол об административном правонарушении 28 АП 618611 от 24.10.2017 года; определение о назначении судебно-

¹⁵ Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 по делу № 5 – 1094/17

медицинской экспертизы по делу об административном правонарушении от 10.10.2017 года; определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об а/п от 02.10.2017 года; рапорт от 29.09.2017 года; рапорт ст. инспектора ДПС ОГИБДД капитана полиции Х.Е.А. от 29.09.2017 года; рапорт дежурного ДЧ ОБ ДПС ГИБДД МО МВД ст.л-та полиции Н.Е.С.; рапорт дежурного ОБ ДПС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» ст.л-та полиции Н.Е.С. от 29.09.2017 года; телефонограмма; определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 29.09.2017 года; протокол осмотра места совершения а/п от 29.09.2017 года; схема места совершения а/п от 26.09.2017 года; справка о ДТП от 26.09.2017 года; объяснение Ж.А.Л. от 26.09.2017 года; объяснение К.Т.Л. от 26.09.2017 года; копия протокола 28 АП 617881 от 26.09.2017 года; копия постановления № 18810028170000290924 от 26.09.2017 года; заключение эксперта № 4481 от 18.10.2017 года.

Выслушав Ж.А.Л., оценив все доказательства в совокупности, судья приходит к следующему выводу.

Под причинением легкой тяжести вреда здоровью следует понимать кратковременное расстройство здоровья; незначительная стойкая утрата общей трудоспособности.

Объектами правонарушений являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, охраны здоровья граждан.

С объективной стороны данные правонарушения выражаются в нарушении: а) Правил дорожного движения; б) правил эксплуатации транспортных средств. Общее требование, содержащееся в правилах дорожного движения российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (с изм. и доп.) и предъявляемое ко всем участникам дорожного

движения, состоит в том, что они должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Речь идет о нарушениях водителями Правил дорожного движения (нарушения порядка движения, требований дорожных знаков и разметки проезжей части, скорости, обгона и т.д.) и правил эксплуатации транспортных средств, повлекших причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу п. 9.10 ПДД - Водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Согласно п.1.5 Правил дорожного движения, участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Данные требования Правил дорожного движения не были выполнены Ж.А.Л., что и повлекло совершение дорожно-транспортного происшествия.

Так, устанавливая причинно-следственную связь между действиями привлекаемого лица и наступившими последствиями суд пришел к выводу о том, что ДТП, в результате которого был причинен легкий вред здоровью потерпевшей К.Т.А. произошло по причине нарушения именно Ж.А.Л. п. 9.10 Правил дорожного движения.

Вина Жукова А.Л. в совершении указанного правонарушения

установлена полностью.

Действия Ж.А.Л. верно квалифицированы по ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ как нарушение Правил дорожного движения, или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Обстоятельством смягчающим, ответственность Ж.А.Л. является признание вины в совершенном правонарушении.

Обстоятельств отягчающих, ответственность мировым судьей не установлено.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, конкретные обстоятельства при которых совершено правонарушение, степень вреда, причиненного здоровью, потерпевшей в результате действий Ж.А.Л., личность правонарушителя, в целях предупреждения совершения им новых правонарушений мировой судья считает необходимым назначить ему наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1. ст. 12.24, ст. 29.10 КоАП РФ мировой судья постановил: Ж.А.Л. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей¹⁶.

Из постановлений мировых судей следует что, по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ наказание назначается в виде штрафа, такое наказание как лишение права управления транспортными средствами в изученной судебной практики не применялось.

Также при вынесении более мягкого наказания в виде штрафа количество обжалуемых постановлений мировых судей значительно сокращается, поскольку даже услуги защитника стоят в разы дороже, чем

¹⁶ Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 3 по делу № 5 – 1524/2017

сумма налагаемого штрафа. В свою очередь лишение права на управление транспортными средствами значительно ограничивает свободу передвижения, а для некоторых является источником заработка, поэтому назначение наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами обжалуется почти во всех случаях.

Все штрафы вынесенные мировыми судьями по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ были назначены в целях предупреждения совершения новых правонарушений. Назначение наказания в виде штрафа по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ сформировало судебную практику при принятии решения мировым судьёй.

В отличии от первой части, вторая часть предусматривает более суровое наказание поскольку и вред здоровью причинен средний, отсюда следует, что последствия для организма человека такой вред оставляет существенные отклонения в дальнейшей работе организма человека.

Приведем пример судебной практики. По делу об административном правонарушении в отношении Г.С.В. привлекаемого, к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ мировым судьёй Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 3. В соответствии с материалами административного дела Г.С.В. управляя автомобилем марки «HONDA CRV», государственный регистрационный номер А540**28, при проезде на нерегулируемом перекрестке неравнозначных дорог, двигаясь по второстепенной дороге не предоставил преимущество в движении автомобилю ВА32101, с государственным номером А672**28, под управлением М.Ю.В. движущегося по главной дороге, допустил столкновение, тем самым причинил М.Ю.В. средней тяжести вред здоровью, М.Н.И. легкий вред здоровью.

Г.С.В. в судебное заседание явился. Права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 КоАП РФ, ему разъяснены и понятны. Ходатайств и заявлений суду не предоставил. С протоколом согласился.

В судебное заседание явился потерпевший М.Ю.В., который претензий к лицу, привлекаемому к административной ответственности Г.С.В., не имеет.

В судебном заседании исследованы материалы дела: протокол об административном правонарушении 28 АП 508904 от 17.03.2017г.; рапорт ИДПС ОБ ДПС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» майора полиции М.Н.Р.; справка о ДТП от 20.01.2017г.; схема места ДТП от 20.01.2017г.; протокол осмотра места правонарушения 28 АВ 009054 от 20.01.2017г.; объяснения М.Ю.В., Г.С.В., Г.Л.В., М.Н.И. от 20.01.2017г.; протокол об отстранении от управления ТС 28 АО 023172 от 20.01.2017г.; акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 28 АО 070913 от 20.01.2017г.; рапорт дежурного ОБ ДПС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» ст. лейтенанта полиции Д.О.Н. от 20.01.2017г.; такт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 203 от 20.01.2017г.; заключение эксперта № 732 от 13.03.2017г.; заключение эксперта № 975 от 13.03.2017г.; заключение эксперта № 459 от 01.02.2017г.

Заслушав привлекаемое лицо, потерпевшего, изучив материалы дела, суд пришёл к следующим выводам:

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу ч. 1,2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, с должностное лицо, в производстве которых

находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч. 1, 2, 4 ст. 24 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» 10.12.1995 г. N 196-ФЗ (с изменениями и дополнениями) права граждан на безопасные условия движения по дорогам Российской Федерации гарантируются государством и обеспечиваются путем выполнения законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения и международных договоров Российской Федерации.

Реализация участниками дорожного движения своих прав не должна ограничивать или нарушать права других участников дорожного движения.

Участники дорожного движения обязаны выполнять требования настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

В пункте 1.2 Правил дорожного движения РФ (утв. постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090) дано определение термину "Дорожно-транспортное происшествие" - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно п. 1.3, 1.5 и 1.6 данных Правил участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, - влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (в ред. Федеральных законов от 22.06.2007 N 116-ФЗ, от 24.07.2007 N210-03).

В силу примечания к данной статье Кодекса под причинением средней тяжести вреда здоровью следует понимать неопасное для жизни длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Факт управления Г.С.В. автомобилем марки «HONDA CRV», государственный регистрационный номер А540**28, при проезде на нерегулируемом перекрестке равнозначных дорог, двигаясь по второстепенной дороге не предоставил преимущество в движении автомобилю ВА32101, с государственным номером А672**28, под управлением М.Ю.В. движущегося по главной дороге, допустил столкновение, тем самым причинил М.Ю.В. средней тяжести вред здоровью, М.Н.И. легкий вред здоровью, подтверждается материалами дела. Согласно заключения эксперта «Амурского бюро судебно-медицинской экспертизы» № 975 от 13.03.2017г., потерпевшему М.Ю.В. причинен средней тяжести степени вред здоровью.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина водителя Г.С.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ, установлена, подтверждается исследованными судом

доказательствами.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу, что своими действиями Г.С.В. действительно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ - нарушение ПДД или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней степени тяжести вреда здоровью потерпевшего. Деяние квалифицировано, верно.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств мировой судья не находит.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, Г.С.В. привлекается к административной ответственности по данному виду наказания впервые, тяжести наступивших последствий в виде причинения средней степени тяжести вреда здоровью потерпевшего, в целях предупреждения новых правонарушений, мировой судья приходит к выводу, что Г.С.В. подлежит административному наказанию в виде административного штрафа в пределах санкции ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.2 ст. 12.24, ст.29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья постановил: Г.С.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.24 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей¹⁷.

¹⁷ Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку по делу № 5-368-17

По делу об административном правонарушении По делу об административном правонарушении в отношении Г.С.В. привлекаемого, к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ мировым судьёй амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5. В соответствии с материалами административного дела Л.А.А. двигаясь на автомобиле марки «TOYOTA CROWN», государственный регистрационный знак Е537**28, в нарушении п. п. 1.5, 10.1 Правил дорожного движения, не выбрав безопасную скорость движения, совершил наезд на пешеходов, вследствие произошедшего дорожно-транспортного происшествия, пешеходу С.Н.И, был причинен легкой тяжести вред здоровью, а С.Ю.И. причинен средней тяжести вред здоровью, тем самым, Л.А.А. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

Л.А.А. о дате и месте проведения судебного заседания извещался по адресу, указанному в административном материале, судебная повестка адресату не вручена и возвращена в адрес суда по истечении срока хранения. В связи с чем, и на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании С.Н.И., в присутствии законного представителя С.И.В., пояснил суду, что он с дедушкой переходил дорогу, остановились на середине, потом упали и далее ничего не помнит.

С.И.В., являющаяся законным представителем несовершеннолетнего потерпевшего С.Н.И., в судебном заседании пояснила, что дедушка пострадала в ДТП сильнее, а её ребенка задело зеркалом и бампером, автомобиль с места ДТП скрылся, со слов свидетелей, похожий автомобиль позже подъезжал на место ДТП, посмотрел на травмы, полученные пешеходами и уехал.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы участников судебного процесса, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного

движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В силу п. 10.1 Правил дорожного движения, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Данные требования Правил дорожного движения не были выполнены Л.А.А., что и повлекло совершение Дорожно-транспортного происшествия, следствием которого явилось причинение средней тяжести вреда здоровью С.Ю.И., и легкой тяжести вреда здоровью С.Н.И.

Обстоятельства дела и вина Л.А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, подтверждается доказательствами, исследованными судом: протоколом об административном правонарушении № 28АП 508893 от 30.01.2017 года; определениями об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела от 19.12.2016 года; копией протокола по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Л.А.А. от 20.12.2016 года; определениями о назначении судебно-медицинской экспертизы от 10.01.2017 года, 19.01.2017 года; рапортами от 16.12.2016 года; определением о возбуждении дела об административном правонарушении № 28АЕ 030766 от 16.12.2016 года; протоколом осмотра места совершения административного правонарушения № 28АВ 008979 от 16.12.2016 года; справкой о дорожно-транспортном происшествии от 16.12.2016 года; схемой места совершения административного правонарушения от 16.12.2016 года; письменным объяснением С.Ю.И., С.Н.И., от 16.12.2016 года; письменным объяснением

Л.А.А. от 20.12.2016 года; заключением эксперта № 293 в отношении С.Ю.И., согласно которого у неё имеется закрытый перелом 11 ребра слева без смещения, который причинил ей средней тяжести вред здоровью; заключением эксперта № 135 в отношении С.Н.И., согласно которого у него имеется ушиб левого плечевого сустава с кровоподтеком, который причинил ему легкой тяжести вред здоровью.

Давая оценку исследованным доказательствам, изобличающим данное лицо в содеянном, мировой судья находит их имеющими доказательное значение, так как последние получены с соблюдением требований закона, не противоречат друг другу и фактическим обстоятельствам дела.

Действия данного лица, при установленных выше обстоятельствах, были правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ - нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, что влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Таким образом, мировой судья, оценив в совокупности все исследованные доказательства по делу, пришел к выводу, что вина Л.А.А. в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, установлена полностью.

Смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств судом не установлено.

При назначении наказания данному лицу, мировой судья учитывает конкретные обстоятельства дела, общественную опасность содеянного, мнение законного представителя потерпевшего, характер полученных пешеходами травм, личность правонарушителя, влияние наказания на его исправление и на условия его жизни, совершение правонарушения впервые, оставление места

ДТП, неоказание помощи потерпевшим. Руководствуясь ст.ст. 1.5, 12.24 ч.2, 26.11,29.9, 29.10 КоАП РФ, постановил: признать Л.А.А., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ по факту от 16.12.2016 года и подвергнуть его административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев¹⁸.

Исследуя судебную практику по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ во многих случаях потерпевших двое, одному из которых причинен легкий вред здоровью, в то время как второму потерпевшему причинен средней тяжести вред здоровью.

На вынесение решения мировым судьёй влияют такие факторы как признание вины правонарушителем, раскаяние за совершенное правонарушение, общественную опасность, тяжесть травм полученных потерпевшими. В судебной практики имеются такие наказания, за правонарушение предусмотренные ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, как штраф, так и лишения права на управление транспортными средствами. Квалифицируя правонарушение предусмотренное ст. 12.24 КоАП РФ при причинении легкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего одновременно, лицу совершившему правонарушение назначается более строгое административное наказание (ст. 4.4 КоАП РФ). Отсюда следует, что при назначении наказания лицу, причинившему легкий, и средней тяжести вреда здоровью потерпевшим судья учитывает, что потерпевших как минимум двое поэтому в таких случаях, как правило, назначается наказание в виде лишения права на управление транспортными средствами.

¹⁸ Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку по делу № 5-368-17

2.2 Система наказаний, назначаемых за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.24 КоАП РФ

Перейдем к административной ответственности. Ее виды, предусмотренные статьей 3.2.1 КоАП РФ для водителей транспортных средств, – это предупреждение, штраф, лишение водительских прав на определенный срок, а в некоторых случаях – обязательные работы, административный арест и конфискация приспособлений и устройств, незаконно установленных на транспортное средство.

Мы не будем рассматривать в этой главе все статьи Кодекса об Административных правонарушениях. Остановимся только на некоторых моментах.

Чтобы закрыть вопрос об ответственности водителя за совершение ДТП с пострадавшими, нам нужно заглянуть в статьи 12.24 ч. 1 и 12.24 ч. 2 КоАП РФ. Они предусматривают следующие виды наказания:

- за причинение легких телесных повреждений – штраф от 2500 до 5000 рублей или лишение права управления на 1 – 1,5 года;
- за причинение телесных повреждений средней тяжести – штраф от 10 000 до 25 000 рублей или лишение права управления на 1,5 – 2 года.

Необходимо четко понимать, что штрафы, назначенные в качестве наказания, поступают в бюджет, а не к тем, кто пострадал от неправомерных действий водителя. Помимо штрафа, виновник ДТП обязан возместить вред, причиненный здоровью потерпевших, в рамках гражданской ответственности.

Наказания для водителей транспортных средств сосредоточены в 12-й главе КоАП РФ, которая называется «Административные правонарушения в области дорожного движения». Главы 5 – 11 и 13 – 21 Кодекса регулируют

административную ответственность в других областях нашей жизни. Однако КоАП РФ предусматривает не только размер наказаний за конкретные нарушения, но и определенную процедуру оформления, рассмотрения и исполнения решений по делам об административных правонарушениях.

Органами внутренних дел, в том числе представителями ГИБДД, может быть наложено только два вида административных наказаний – предупреждение и штраф. Если между автоинспектором и водителем, нарушившим Правила дорожного движения, нет разногласий, то штраф налагается на месте нарушения и протоколом не оформляется. В статье 28.6 КоАП РФ предусмотрены случаи, когда протокол об административном правонарушении не составляется. Так, протокол не составляется, если при совершении административного правонарушения назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, а уполномоченным на то должностным лицом (в области дорожного движения - сотрудник Госавтоинспекции) на месте совершения правонарушения выносится постановление по делу об административном правонарушении о назначении наказания в виде предупреждения или административного штрафа. Однако, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, протокол составляется в обязательном порядке.

Когда участник дорожного движения не согласен с допущенным правонарушением и действиями должностного лица ГИБДД, в части составления протокола об административном правонарушении его действия могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном положениями Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»¹⁹ и Приказа МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения

¹⁹ Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 27.11.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 19. Ст. 2060.

обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации»²⁰. В случае если требования гражданина, изложенные в обращении, признаны необоснованными, протокол об административном правонарушении на основании ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ направляется судьбе, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении. После чего уполномоченным лицом по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, согласно ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ, может быть вынесено постановление о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Для уплаты штрафа выписывается постановление по делу об административном правонарушении. На обороте постановления должны быть разборчиво указаны банковские реквизиты подразделения ГИБДД, которое является получателем платежа.

Наказание в виде лишения прав, административного ареста, обязательных работ, конфискации может быть назначено только мировым судьей, а в случае обжалования его решения – районным или иным вышестоящим судом. При этом автоинспектор должен собрать доказательства, оформить материалы дела на месте нарушения и своевременно передать их в суд.

Это, пожалуй, самый "щадящий" вид ответственности и потому применяется он по состоянию на 2017 год только в двух случаях: когда виновником ДТП нанесён вред здоровью лёгкой степени или средней тяжести. Больше ни в каких случаях ответственность непосредственно за ДТП не предусмотрена - только за нарушение какого-либо пункта ПДД, которое и привело к ДТП.

²⁰ Приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 01.12.2016) // Российская газета. 2014. 17 января.

Если нанесён лёгкий вред здоровью - наказание в виде штрафа в размере от 2,5 до 5 тысяч рублей или лишение права на управление ТС²¹ сроком от 1 до 1,5 лет. Такое наказание предусматривает часть 1 статьи 12.24 КоАП РФ.

Если нанесён вред здоровью средней степени тяжести - наказание в виде штрафа в размере от 10 до 25 тысяч рублей или лишение права на управление ТС сроком от 1,5 до 2 лет. Основание для такого наказания - уже часть 2 той же статьи 12.24 КоАП РФ.

На этом административная ответственность заканчивается и далее начинается уже уголовная. Но остаётся непонятным одно - где грани лёгкой и средней степеней тяжести нанесённого здоровью вреда? Ответ на этот вопрос также лежит в КоАПе:

Как видим, основное отличие лёгкой средней тяжести вреда здоровью заключается в сроке (задокументированном на практике) лечения больного и характере его ранений и вреда здоровью. Так, под лёгкий вред попадают ушибы, гематомы, лёгкие сотрясения при условии, что по больничному листу нетрудоспособности потерпевший утратил такую трудоспособность в результате ДТП хотя бы на один день и до 20 дней. А вот, начиная со срока нетрудоспособности в 21 день и более, тяжесть уже переквалифицируется в среднюю с соответствующей ответственностью по второй части ст. 12.24 КоАП РФ. К таким видам причинённого вреда здоровью можно отнести среднее сотрясение головного мозга.

Кроме того, следует иметь в виду, что степень вреда здоровью устанавливает судебно-медицинская экспертиза и ничто иное, поэтому

²¹ "Транспортное средство" - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») (ред. от 10.09.2016) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

запугивания потерпевшего и попытки шантажа на основе голых данных о вреде здоровью можно считать никак не обоснованными.

Также не стоит забывать, что когда ответственность виновника ДТП застрахована по ОСАГО, то страховая обязана возместить ущерб в том числе и здоровью потерпевшего - причём, если полис ОСАГО приобретён после октября 2014 года и по текущий 2017 год, то максимальный размер выплаты за вред здоровью составляет 500 тысяч рублей (всё, что выше, взыскивается потерпевшим уже с виновника)²².

²² Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

3 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ЗА НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ПОВЛЕКШЕЕ ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПОТЕРПЕВШЕМУ

В юридической науке вопрос привлечения к административной ответственности за причинение вреда при ДТП является очень актуальным и дискуссионным, ведь по данным статистики, хоть количество пострадавших на дорогах с каждым годом становится все меньше, но их число все еще очень велико. Рассмотрим теоретические и практические аспекты проблем привлечения к административной ответственности за нарушение ПДД, повлекшее причинение вреда. Ключевые слова Дорожно-транспортное происшествие, санкции, вред, мера ответственности, административная ответственность, административный штраф, угроза жизни и здоровью. Так, с 2015 по 2016 год число пострадавших снизилось с 231197 до 220709 человек. Головки В.В. определяет ответственность за административный проступок в области дорожного движения как ответственность водителей транспортных средств, иных участников дорожного движения, а также должностных лиц, обеспечивающих безопасную эксплуатацию транспорта и дорог, выраженную в применении к виновным лицам установленных законом административных наказаний через уполномоченных на то должностных лиц органов государственного управления²³. Майоров В.И. применительно к сфере дорожного движения наиболее подходящим считает понятие административной ответственности как меры государственного принуждения, выраженной в отрицательных последствиях для правонарушителя, наступающих в виде ограничений личного или имущественного характера²⁴. Для наступления неблагоприятных последствий, обусловленных административной ответственностью, необходимо наличие предусмотренных законом оснований, при отсутствии которых ответственность наступить не

²³ Головки В.В. Учебник инспектора ГИБДД. М.: Эксмо, 2016. С. 141.

²⁴ Майоров В.И. Проблемные вопросы неотвратимости административного наказания за нарушения ПДД // Актуальные проблемы административной ответственности: малы Всерос. науч.-практ. конф. Омск: Омский юрид. инст-т, 2015. С. 189.

может. Такими основаниями являются: нормативное основание (нормативно-правовой акт, устанавливающий меру ответственности за деяние), фактическое основание (само деяние) и процессуальное (конкретный акт правоприменителя о назначении санкции за совершённое правонарушение)²⁵. Любое правонарушение, даже если оно «не возымело осязательных вредных последствий, приносит вред правопорядку, причиняя урон общественному правосознанию, внося беспорядок в урегулированные правом отношения. Особенно вредны правонарушения, оставшиеся безнаказанными»²⁶. По моему мнению, наказуемость нарушения ПДД, повлекшего причинение вреда, – это обязательный признак противоправного деяния, реализуемый в предусмотренной законом возможности применения санкции, которое призвано изменить отношение лица, совершившего правонарушение, к своему деянию. Признаками административного правонарушения в области безопасности дорожного движения являются: общественная опасность, противоправность, виновность, наказуемость деяния. Анализируя подходы к определению понятия административной ответственности, в которых авторами отмечены очень важные признаки, предпримем попытку сформулировать понятие административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения следующим образом: административная ответственность за правонарушения в области дорожного движения – это форма государственного принуждения, выражающаяся в применении к виновному лицу административного наказания, уполномоченными должностными лицами от имени государства с соблюдением установленного законом порядка. Административная ответственность за нарушения правил дорожного движения, повлекшие ДТП, может наступить только в том случае, если причинён лёгкий вред здоровью либо вред здоровью средней тяжести. Головки В.В. справедливо считает, что законодатель преждевременно отменил административную ответственность за иные нарушения ПДД РФ, создание аварийной обстановки,

²⁵ Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. М.: Норма, 2008. С. 539.

²⁶ Теория государства и права: учебник / под ред. М.Н. Марченко. М.: Изд-во «Зерцало», 2015. С. 769.

групповое передвижение, создающее помехи, причинение ущерба в результате ДТП²⁷.

Предложения о внесении дополнений в КоАП РФ можно встретить и в работе Е.В. Гвоздевой, В.Д. Ларичева, А.Л. Ситковского – дополнить ст. 12.14 КоАП РФ частью 4 следующего содержания: «Создание помех другим участникам дорожного движения при движении задним ходом, кроме случаев, предусмотренных частью 3 ст. 12.11 и частью 2 настоящей статьи настоящего Кодекса, влечёт наложение административного штрафа в размере 500 рублей»²⁸.

Однако данная формулировка не устранит существующий пробел в полном объёме, а установит ответственность только за те нарушения п. 8.12 ПДД, когда помехи были созданы участникам дорожного движения, но не урегулирует вопрос ответственности за нарушение правил движения задним ходом и наезд на стоящее транспортное средство, здание или дорожное сооружение. На мой взгляд, для дифференцирования ответственности за различные нарушения ПДД необходимо более продуманно подойти к решению указанного вопроса и дополнить КоАП РФ рядом статей, регулирующих административную ответственность более четко. Королев М.А. высказывается о необходимости установления административной ответственности за создание аварийной ситуации на дороге. По его мнению, возникновение ответственности за создание аварийной ситуации будет означать, что участник дорожного движения не только пренебрег нормами ПДД, но и создал реальную угрозу жизни, здоровью, материальным ценностям другого субъекта, нарушил безопасный режим дорожного движения в целом²⁹.

²⁷ Головкин В.В. О повышении эффективности применения КоАП РФ в области дорожного движения // Вопросы правовой теории и практики: межвузовский сборник научных трудов. Омск: Омская академия МВД России, 2015. С. 132.

²⁸ Гвоздева Е.В., Ларичев В.Д., Ситковский А.Л. Предупреждение уголовно наказуемых Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (по материалам Приволжского федерального округа): учебное пособие. М.: ВНИИ МВД России, 2015. С. 131.

²⁹ Королев М.А. Административно-правовое регулирование и ответственность за нарушение Правил дорожного движения // Закон и право. 2013. № 12. С. 68.

В настоящее время после вступления в действие КоАП РФ 2002 г. в юридической литературе, предназначенной для широкого круга читателей – участников дорожного движения, не встречается обеспокоенности отсутствием ответственности за нарушения ПДД, повлекшие причинение материального вреда. Многие авторы, описывающие действия инспекторов ГИБДД, при оформлении ДТП подходят «творчески» и описывают ситуацию, складывающуюся на дороге, таким образом, как это, возможно, должно происходить, хотя на самом деле описанные ими действия на практике не происходят, т.к. отсутствует их законодательное регулирование. Приведем ряд примеров, иллюстрирующих сложившуюся ситуацию. В случае ДТП без пострадавших, по мнению Волгина В.В., существует два варианта исхода дела: либо лицо признаётся невиновным в ДТП и выдаётся справка о невиновности, либо лицо признаётся виновным и в отношении него выносится постановление о наложении административного штрафа³⁰. Батяев А.А. утверждает, что для получения возмещения вреда в результате ДТП необходим протокол об административном правонарушении, составленном на месте ДТП³¹. Владимирова А.И. также говорит об обязанности инспектора после ДТП составить протокол об административном правонарушении и копию его вручить правонарушителю под роспись³². Рагозина Н.В. в своём диссертационном исследовании отмечает, что неотъемлемым признаком нарушения Правил дорожного движения является административная наказуемость. Чтобы эта позиция Рагозиной Н.В. соответствовала действительному положению вещей в административном законодательстве, в КоАП РФ необходимо внести изменения, подтверждающие признак наказуемости нарушения ПДД.

Кроме того, при отсутствии наказуемости некоторых нарушений ПДД (например, ч. 1 п. 8.12 ПДД РФ) возникает вопрос о признании лица, которому

³⁰ Волгин В.В. После ДТП. М.: Ось-89, 2014. С. 78.

³¹ Батяев А.А. Вы попали в ДТП: Всё что нужно знать водителю. М.: Изд-во «Омега-Л», 2011. С. 12.

³² Владимирова А.И. Как решать проблемы на дороге: «подставы», люди в форме, ДТП. М.: Бераторпаблишинг, 2015. С. 75-76.

был причинён материальный ущерб потерпевшим, т.к. в соответствии с ч. 1 ст. 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое или юридическое лицо, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. То есть если вред причинён деянием, не являющимся правонарушением, то и признание потерпевшим лица происходит затруднительно. По мнению Молчанова П.В., отсутствие ответственности за ДТП с материальным ущербом создаёт проблему для признания лица потерпевшим в результате этого ДТП.

С целью её устранения целесообразно было бы для установления причинно-следственной связи между нарушением ПДД и случившимся ДТП выносить определение о признании лица потерпевшим и эти полномочия передать к компетенции ОВД. Безусловно, признание лица потерпевшим по делу об административном правонарушении необходимо, но причинно-следственная связь между нарушениями ПДД и наступившими последствиями должна устанавливаться постановлением по делу об административном правонарушении в процессе рассмотрения дела. На месте ДТП после выяснения обстоятельств дела, оформляя необходимые документы: протокол осмотра места ДТП, составление протокола об административном правонарушении либо вынесение определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (что бывает довольно часто), участникам ДТП сотрудник полиции выдаёт справку о ДТП. Справка о ДТП, утверждённая приказом МВД РФ³³, содержит графу, в которой указывается пункт ПДД, нарушенный участником ДТП.

Однако заполнить её нарушенным пунктом ПДД не всегда имеются законные основания. Так как в соответствии с ч. 2 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в

³³ Об утверждении формы справки о дорожно-транспортном происшествии: Приказ МВД РФ от 01.04.2011 N 154.

порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Возможность указания на нарушение того или иного пункта ПДД при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении нормами действующего КоАП РФ не предусмотрена. В связи с этим графа справки о наличии нарушений ПДД участником ДТП остаётся незаполненной, отсутствуют выводы о виновности и в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Пользуясь сложившейся правовой неопределенностью, страховые компании, обязанные осуществлять выплаты потерпевшему в результате ДТП, уклоняются от возмещения вреда, причинённого виновником.

Административная ответственность за нарушения ПДД или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшие причинение лёгкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, установлена ст. 12.24 КоАП РФ. За нарушение ПДД пешеходом или иным участником дорожного движения, повлекшее создание помех в движении транспортных средств либо причинение лёгкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, установлена административная ответственность ст. 12.30 КоАП РФ. Безусловно, при отсутствии последствий правонарушения в виде причинения материального ущерба выявить такие правонарушения с целью привлечения виновного лица к административной ответственности на практике будет очень трудно, но при наступлении последствий в виде материального вреда будет устранена проблема установления виновника в совершении ДТП, устранена правовая неопределённость. Разрешить существующую проблему современного административного законодательства необходимо и возможно путём внесения дополнений и изменений в главу 12 КоАП РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, где он назвал одной из актуальных задач развития страны повышение безопасности на дорогах России³⁴. Поскольку статистика ДТП не утешительна, а основными причинами дорожно-транспортных происшествий по-прежнему остаются нарушения Правил дорожного движения его участниками. В частности, пунктов Правил дорожного движения, обязывающих участников дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к ним требования.

Результаты теоретического исследования вопросов административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего привело к ряду выводов:

За некоторые, нарушения ПДД в результате которых, могут быть созданы аварийные ситуации из- за которых может возникнуть ДТП с пострадавшими, не предусмотрена административная ответственность.

Для этого необходимо дополнить ст. 12.14 КоАП РФ частью 4 следующего содержания: «Создание помех другим участникам дорожного движения при движении задним ходом, кроме случаев, предусмотренных частью 3 ст. 12.11 и частью 2 настоящей статьи настоящего Кодекса, влечёт наложение административного штрафа в размере 500 рублей»³⁵.

Однако данная формулировка не устранит существующий пробел в полном объёме, а установит ответственность только за те нарушения п. 8.12 ПДД, когда помехи были созданы участникам дорожного движения, но не урегулирует вопрос ответственности за нарушение правил движения задним

³⁴ Постановление Правительства РФ от 03.10.2013 № 864 «О федеральной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в 2013 - 2020 годах» (ред. от 13.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 41. Ст. 5183.

³⁵ Гвоздева Е.В., Ларичев В.Д., Ситковский А.Л. Предупреждение уголовно наказуемых Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (по материалам Приволжского федерального округа): учебное пособие. М.: ВНИИ МВД России, 2015. С. 131.

ходом и наезд на стоящее транспортное средство, здание или дорожное сооружение. На мой взгляд, для дифференцирования ответственности за различные нарушения ПДД необходимо более продуманно подойти к решению указанного вопроса и дополнить КоАП РФ рядом статей, регулирующих административную ответственность более четко.

Так для привлечения виновного лица в ДТП необходимо дополнить КоАП РФ статьями административная ответственность, по которым будет наступать, за все нарушения ПДД в результате которых, пострадали люди или причинен материальный ущерб.

Необходимо установить административную ответственность за создание аварийной ситуации на дороге. Поскольку возникновение ответственности за создание аварийной ситуации будет означать, что участник дорожного движения не только пренебрег нормами ПДД, но и создал реальную угрозу жизни, здоровью, материальным ценностям другого субъекта, нарушил безопасный режим дорожного движения в целом.

Отсутствие ответственности за ДТП с материальным ущербом создаёт проблему для признания лица потерпевшим в результате этого ДТП.

С целью её устранения целесообразно было бы для установления причинно-следственной связи между нарушением ПДД и случившимся ДТП выносить определение о признании лица потерпевшим и эти полномочия передать к компетенции ОВД.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Всеобщая декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Российская газета. – 1965. – 5 апреля.

2 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – Ст. 1.

4 Федеральный закон от 24.07.2007 № 210-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 31. – Ст. 4007.

5 Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (ред. от 26.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 50. – Ст. 4873.

6 Постановление Правительства РФ от 21.01.2013 № 20 «О внесении изменений в Правила дорожного движения Российской Федерации» // Российская газета. – 2013. – 30 января.

7 Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») (ред. от 10.09.2016) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 47. – Ст. 4531.

8 Постановление Правительства РФ от 03.10.2013 № 864 «О федеральной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в 2013 - 2020 годах» (ред. от 13.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 41. – Ст. 5183.

9 Приказ МВД России от 23 августа 2017 г. №664 «Об утверждении Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел

Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» // Российская газета. – 2017. – 28 ноября.

10 Об утверждении формы справки о дорожно-транспортном происшествии: Приказ МВД РФ от 01.04.2011 N 154.

II Специальная литература

11 Алехин, А. П., Административное право Российской Федерации / А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов. – М., 2010. – 470 с.

12 Афонин, В. В. Особенности привлечения участников дорожного движения к административной ответственности / В. В. Афонин // Наука и практика. – 2014. – № 2. – С. 14-18.

13 Батяев А.А. Вы попали в ДТП: Всё что нужно знать водителю. М.: Изд-во «Омега-Л», 2011. С. 12.

14 Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. М.: Норма, 2008. С. 539.

15 Вдовиченко, В. В. Доказательства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / В. В. Вдовиченко // Наука и практика. – 2014. – № 4. – С. 26-29.

16 Владимиров А.И. Как решать проблемы на дороге: «подставы», люди в форме, ДТП. М.: Бераторпаблишинг, 2015. С. 75-76.

17 Войтенков, Е. А. Юридические исследования в области безопасности дорожного движения : историко-правовой аналитический обзор / Е. А. Войтенков // История государства и права. – 2012. – № 24. – С. 34-38.

18 Волгин В.В. После ДТП. М.: Ось-89, 2014. С. 78.

19 Гареева, З. Ф. Проблемы производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / З. Ф. Гареева // Вестник НЦБЖД. – 2013. – № 4. – С. 11-15.

20 Гвоздева Е.В., Ларичев В.Д., Ситковский А.Л. Предупреждение уголовно наказуемых Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (по материалам Приволжского федерального округа): учебное пособие. М.: ВНИИ МВД России, 2015. С. 131.

21 Гвоздева, Е. В. Взыскание административных штрафов за правонарушения в области дорожного движения / Е. В. Гвоздева // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 3. – С. 17-21.

22 Головки В.В. О повышении эффективности применения КоАП РФ в области дорожного движения // Вопросы правовой теории и практики: межвузовский сборник научных трудов. Омск: Омская академия МВД России, 2015. С. 132.

23 Головки В.В. Учебник инспектора ГИБДД. М.: Эксмо, 2016. С. 141.

24 Иванов, И. С. Практический комментарий к главе 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения» / И. С. Иванов. – М. : Юрист, 2013. – 112 с.

25 Коваленко, К. Е. Субъект как элемент юридического состава административных правонарушений в области дорожного движения / К. Е. Коваленко // NovaInfo.Ru. – 2014. – № 28. – С. 325-327.

26 Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / под общ. ред. Н. А. Овчинникова. – М. : Издательство «Экзамен», 2009. – 803 с.

27 Коновалова, Т. В. К вопросу влияния санкций за административные правонарушения на безопасность дорожного движения / Т. В. Коновалова, И. Н. Котенкова // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2014. – № 4. – С. 114-122.

28 Королев М.А. Административно-правовое регулирование и ответственность за нарушение Правил дорожного движения // Закон и право. 2013. № 12. С. 68.

29 Ляшенко, Е. А. Административная ответственность за нарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения – возникновение,

становление, современность / Е. А. Ляшенко // Юрист-Правоведъ. – 2015. – №2. – С. 75-78.

30 Ляшенко, Е. А. Процессуальные проблемы реализации административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения / Е. А. Ляшенко // Наука и практика. – 2015. – № 2. – С. 73-75.

31 Ляшенко, Е. А. Тенденции изменения Правил дорожного движения и законодательства в области административной ответственности за их нарушение : причины и последствия нововведений / Е. А. Ляшенко // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2014. – № 3. – С. 34-37.

32 Майоров В.И. Проблемные вопросы неотвратимости административного наказания за нарушения ПДД // Актуальные проблемы административной ответственности: малы Всерос. науч.-практ. конф. Омск: Омский юрид. инст-т, 2015. С. 189.

33 Мишина, Ю. В. Актуальные проблемы применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / Ю. В. Мишина // Наука и практика. – 2014. – № 2. – С. 104-107.

34 Молчанов, П. В. Особенности составления протокола по делу об административных правонарушениях в области дорожного движения / П. В. Молчанов, О. А. Шевченко // Административное право : развитие теоретических основ и модернизации законодательства. – 2013. – № 8. – С. 209-213.

35 Ноговицина, Е. Н. Особенности оформления материалов дела об административном правонарушении в области дорожного движения / Е. Н. Ноговицина // Наука и практика. – 2015. – № 2. – С. 88-90.

36 Первый автомобиль в России // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //biofile.ru/his/532.html](http://biofile.ru/his/532.html). – 20.11.2016.

37 Правонарушения в области дорожного движения : практический комментарий / под ред. С. Н. Антонова, Б. В. Россинского. – М. : Библиотечка

«Российской газеты», 2014. – 67 с.

38 Пустовойт, И. И. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / И. И. Пустовойт // Общество и право. – 2012. – № 5. – С. 232-235.

39 Раздобудина, А. А. Основные проблемы, возникающие в ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированных с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств / А. А. Раздобудина, О. В. Шкеля // Соблюдение прав человека в деятельности сотрудников органов внутренних дел : материалы III Всероссийской заочной конференции. – Краснодар, 2015. – С. 87-97.

40 Россинский, Б.В. Административная ответственность : курс лекций / Б.В. Россинский. – Норма, 2009. – 275 с.

41 Сидоряк, Н. В. Доказывание по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения / Н. В. Сидоряк // Законы России : опыт, анализ, практика. – 2012. – № 3. – С. 35-39.

42 Статистика ДТП в Российской Федерации // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //provodim24.ru/statistika-dtp.html](http://provodim24.ru/statistika-dtp.html). – 20.11.2016.

43 Статистика ДТП в Амурской области // [Электронный ресурс].URL : [http : // http://www.gibdd.ru/r/28/ statistika.dtp/](http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/). – 10.01.2018.

44 Судебный департамент Верховного суда РФ «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.cdep.ru/](http://www.cdep.ru/). –10.01.2018.

45 Теория государства и права: учебник / под ред. М.Н. Марченко. М.: Изд-во «Зерцало», 2015. С. 769.

46 Шхагапсоев, З. Л. К вопросу о совершенствовании правовой базы современной политики в области организации и безопасности дорожного движения / З. Л. Шхагапсоев, Н. Г. Канунникова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. – № 1. – С. 46-53.

47 Якимов, А. Ю. Особенности нормативной правовой основы назначения и исполнения административного наказания в виде лишения права управления автотранспортными средствами / А. Ю. Якимов // Вестник Московского университета. – 2015. – № 6. – С. 194-196.

III Историко-правовые источники

48 Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 20.06.1984 (ред. от 20.03.2001) // Ведомости ВС РСФСР. – 1984. – № 27. – Ст. 909.

49 Указ Президиума ВС СССР от 21.06.1961 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» // Ведомости ВС СССР. – 1961. – 35. – Ст. 368.

IV Материалы правоприменительной практики

50 Постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 № 13-П «По делу о проверке конституционности частей 5 и 7 статьи 12.16, части 1.2 статьи 12.17, частей 5 и 6 статьи 12.19 и части 2 статьи 12.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 18. – Ст. 2288.

51 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 2 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. – 2012. – 17 февраля.

52 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. – 2006. – 8 ноября.

53 Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 по делу № 5 – 1094/17

54 Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 3 по делу № 5 – 1524/2017

55 Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку по делу № 5-368-17

56 Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 по делу № 5/5-257/17