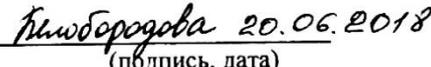
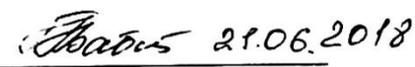
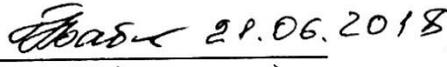
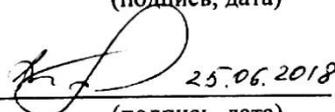


Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 Экономическая безопасность

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой  Е.С.Рычкова
«15» 06 2018 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА
на тему: Организация и методы проведения судебно-экономической экспертизы
на предварительном следствии

Исполнитель студент группы 378-ОС	 20.06.2018 (подпись, дата)	А.С. Белобородова
Руководитель доцент, канд. техн. наук	 21.06.2018 (подпись, дата)	Н.А. Бабкина
Нормоконтроль	 21.06.2018 (подпись, дата)	Н.А. Бабкина
Рецензент	 25.06.2018 (подпись, дата)	В.С. Истомин

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы

УТВЕРЖДАЮ
Зав.кафедрой 
Михайлова Д.С.
« 22 » 02 2018

ЗАДАНИЕ

К выпускной дипломной работе студента

Белобородовой Анны Сергеевны

1. Тема выпускной дипломной работы

Организация и методы проведения судебно-экономической экспертизы на предварительном следствии *пр. от 05.03.18 № 550-Уч*

2. Срок сдачи студентом законченной работы: «20» июня 2018

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе

Уголовное дело по ст. 158 ч. 2 п. «в»

Уголовное дело по ст. 160 ч.3

4. Содержание выпускной дипломной работы (перечень подлежащих разработке вопросов)

1 Нормативно-правовые основы судебно-экономической экспертизы на предварительном следствии

2 Анализ практики проведения судебно-экономических экспертиз на предварительном следствии на примере Отдела полиции №5 СУ УМВД России по г. Владивостоку

3 Значение судебно-экономической экспертизы при расследовании и профилактике преступлений экономической направленности

5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.)

14 таблиц, 10 рисунков

6. Консультанты по выпускной дипломной работе: отсутствуют

7. Дата выдачи задания «22» февраля 2018

Руководитель выпускной дипломной работы

Бабкина Наталья Арсентьевна, доцент, к.т.н.

Задание принял к исполнению (дата) «22» февраля 2018

Белоборова (подпись студента)

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 82 с., 14 таблиц, 10 рисунков, 42 источника.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ, ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА, ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ, ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Судебно-экономическая экспертиза играет важную роль в обеспечении экономической безопасности государства. Судебно-экономическая экспертиза нацелена на то, чтобы выявлять правонарушения в финансово-экономической сфере, а также решать вопросы в бухгалтерской, налоговой, финансовой и кредитной областях.

Объектом работы является деятельность правоохранительных органов и экспертных учреждений по выявлению, предупреждению и предотвращению преступлений для обеспечения экономической безопасности.

Целью работы является рассмотрение организации и методов проведения судебно-экономической экспертизы на предварительном следствии.

К методам исследования относятся документальные и расчетно-аналитические приемы, а также обобщение и реализация результатов исследования.

При написании работы проводился анализ практики назначения судебно-экономических экспертиз на предварительном следствии на примере Отдела полиции №5 СУ УМВД России по г. Владивостоку и предложены меры профилактики в сфере экономики, которые можно внедрить органами внутренних дел для того, чтобы снизить экономические преступления.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Нормативно-правовые основы судебно-экономической экспертизы на предварительном следствии	7
1.1 Понятия, сущность и задачи судебно-экономических экспертиз	7
1.2 Предмет и объекты судебно-экономических экспертиз	12
1.3 Производство судебно-экономических экспертиз	15
1.4 Правовые положения и ответственность эксперта при проведении судебно-экономических экспертиз	23
1.5 Роль судебно-экономических экспертиз в системе экономической безопасности	25
2 Анализ практики проведения судебно-экономических экспертиз на предварительном следствии на примере Отдела полиции №5 СУ УМВД России по г. Владивостоку	29
2.1 Анализ практики назначения судебно-экономических экспертиз на предварительном следствии	29
2.2 Особенности исследования экспертом отдельных материалов дела на предварительном следствии	36
2.3 Обобщение результатов судебно-экономических экспертиз, оценка их доказательного значения	52
3 Значение судебно-экономической экспертизы при расследовании и профилактике преступлений экономической направленности	63
3.1 Значение судебно-экономической экспертизы в достижении уголовно-правовых целей расследования преступлений	63
3.2 Рекомендации по совершенствованию оценки заключения эксперта на предварительном следствии	68
3.3 Организация профилактики органами внутренних дел преступлений в сфере экономики в рамках обеспечения экономической безопасности	71
Заключение	76
Библиографический список	78

ВВЕДЕНИЕ

Судебно-экономическая экспертиза играет важную роль в обеспечении экономической безопасности государства. Судебно-экономическая экспертиза нацелена на то, чтобы выявлять правонарушения в финансово-экономической сфере, а также решать вопросы в бухгалтерской, налоговой, финансовой и кредитной областях. Зачастую, преступления в сфере экономики влекут за собой причинение материального ущерба организациям (собственникам) в виде недостачи товарно-материальных ценностей, денежных средств или государству в виде неуплаченных налогов.

И поэтому, актуальность данной работы заключается в назначении судебно-экономических экспертиз, являющихся механизмом обеспечения экономической безопасности.

Главной целью исследования выступает рассмотрение организации и методов проведения судебно-экономической экспертизы на предварительном следствии. Для решения данной цели, необходимо решить следующие задачи:

- Определить понятие, сущность и задачи судебно-экономической экспертизы;
- Выявить предметы и объекты судебно-экономической экспертизы;
- Ознакомиться с производством судебно-экономической экспертизы;
- Обозначить правовые положения и ответственность эксперта при проведении судебно-экономической экспертизы;
- Определить роль судебно-экономической экспертизы в системе экономической безопасности;
- Ознакомиться с порядком проведения судебно-экономических экспертиз на предварительном следствии на примере отдела полиции №5 СУ УМВД России по г. Владивостоку;
- Определить значение судебно-экономической экспертизы в достижении уголовно-правовых целей расследования преступлений;

- Дать рекомендации по совершенствованию оценки заключения эксперта на предварительном следствии;
- Рассмотреть организацию профилактики органами внутренних дел преступлений в сфере экономики в рамках обеспечения экономической безопасности.

Объектом работы является деятельность правоохранительных органов и экспертных учреждений по выявлению, предупреждению и предотвращению преступлений для обеспечения экономической безопасности.

Предметом же являются виды и методика проведения судебно-экономических экспертиз на предварительном следствии.

К методам исследования относятся документальные и расчетно-аналитические приемы, а также обобщение и реализация результатов исследования.

Теоретической и методологической основой при написании работы стали Федеральные Законы, кодексы РФ, литература современных ученых, бухгалтерские документы, предоставленные для проведения экспертиз.

1 НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ

1.1 Понятие, сущность и задачи судебно-экономических экспертиз

Прежде чем установить понятия судебно-экономической экспертизы на предварительном следствии необходимо проанализировать само понятие судебной экспертизы.

Судебная экспертиза (фр. expertisio от лат. expertus – «опытный») – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и подготовки заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу¹.

Сам термин «судебная экспертиза» означает, что имеется ввиду не любая экспертиза, а используемая в судебном процессе (конституционном, гражданском, арбитражном, уголовном, административном). Характерной чертой процесса является достаточно жесткая процессуальная форма как способ его существования².

Экспертные действия в отношении финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов вне процессуальной формы просто невозможны в силу того, что такие действия могут иметь место и возможны только на основании соответствующих постановлений правоохранительных и судебных органов. А проводимые экспертно-экономические действия вне процессуальных отношений на договорной и платной основе уже не могут являться экспертизой, а будут являться одним из видов аудиторских услуг³.

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон РФ от 31.05.2001 г. №73-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.04.2018 г.).

² Сафонова М.Ф. Бухгалтерская экспертиза: учебник/М.Ф. Сафонова, И.Н. Калинина, О.И. Швырева. – Ростов н/Д: Феникс, 2017. – 413, [1] с. – (Высшее образование)

³ Там же.

Понятие «судебно-экономическая экспертиза» является довольно таки общим понятием. Принимая во внимание потребности и анализ следственной практики по расследованию экономических правонарушений и в соответствии с классификацией экономических дисциплин, востребованных в правоохранительной деятельности, судебно-экономические экспертизы можно разделить на следующие виды экспертиз:

- финансово-экономическая;
- бухгалтерская;
- налоговая;
- финансово-кредитная;
- товароведческая;
- инженерно-экономическая.

Судебная финансово-экономическая экспертиза должна способствовать разрешению вопросов, касающихся анализа показателей финансового состояния субъекта; исследованием признаков и способов искажений данных о финансовых показателях, влияющих на финансовый результат хозяйствующего субъекта; выполнения долговых, договорных и вкладных обязательств.

Судебная финансово-экономическая экспертиза позволяет разрешать следующие диагностические задачи:

- определение реальности и экономической обоснованности финансовых показателей организации (предприятия) в случаях искажения ее данных о доходах и расходах;
- исследование финансового состояния и платежеспособности организации (предприятия);
- анализ структуры и динамики доходов и расходов организации (предприятия) в целях определения в них диспропорций, повлиявших на величину балансовой прибыли и связанных с ней показателей;
- выявление диспропорций в соотношении между себестоимостью продукции и динамикой применяемых цен в целях установления фактов искажения отчетных данных о прибыли организации (предприятия);

- установление негативных отклонений в распределении и использовании прибыли, приведших к необоснованному завышению сумм денежных средств, оставляемых в распоряжении организации (предприятия);
- анализ расчетных операций, связанных с образованием и использованием доходов и денежных фондов организации (предприятия), в целях установления негативных отклонений (недоплат, переплат) по отдельным статьям доходов и направлениям расходования денежных средств;
- определение степени обеспечения предприятия оборотными средствами, причин образования дебиторской и кредиторской задолженности;
- анализ финансовых ситуаций, связанных с завышением продажных цен, занижением закупочных, превышением предельного уровня рентабельности и получением сверхприбыли предприятиями-монополистами⁴.

Судебно-бухгалтерская экспертиза — это экспертное исследование первичных и сводных документов бухучета и отчетности, содержащих фактические данные, необходимые для составления заключения по уголовному или гражданскому делу (в том числе арбитражному спору), делу об административном правонарушении. Судебно-бухгалтерская экспертиза назначается следователем, дознавателем, судом, лицом или органом, рассматривающим дело об административном правонарушении⁵.

Задачи судебно-бухгалтерской экспертизы можно разделить на четыре основные группы. К первой группе относится установление обоснованности оприходования и списания товарно-материальных ценностей и денежных средств предприятия. Во вторую группу входит определение правильности ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской финансовой отчетности. В третью группу задач относится установление наличия либо отсутствия излишков или недостатков товарно-материальных ценностей и денежных средств. К четвертой группе относится определение материально ответственных лиц, в

⁴ Россинская Е.Р. Судебные экспертизы в гражданском, административном, арбитражном и уголовном процессе: монография/Е.Р. Россинская. – 3-е изд., доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. -736 с.

⁵ Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов / [Е.Р. Россинская и др.]; под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили, Ж.А. Кеворковой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 383 с.

ведении которых находятся товарно-материальные ценности и денежные средства, а также лиц, ответственных за ведение бухгалтерского учета.

Налоговая экспертиза, проводимая в рамках предварительного следствия, позволяет выявить возможные ошибки при ведении налогового учета. Налоговая экспертиза позволяет изучить и проанализировать налоговую отчетность организации.

К задачам, относимым к проведению налоговой экспертизы относят:

- Установление своевременности и полноты уплаты налогов организацией за проверяемый период.
- Определение правильности расчета налогов в зависимости от режима налогообложения организации.
- Выявление сумм неполной уплаты или неуплаты налогов в результате неправильного определения налоговой базы или ее занижения.

Судебная финансово-кредитная экспертиза исследует соблюдение принципов и условий кредитования, законности выдачи кредитов, обоснованности перечисления и оприходования денежных средств на счета организаций.

Также, судебная финансово-экономическая экспертиза позволяет решать проблемы, связанные с инвестиционной деятельностью, с операциями с ценными бумагами, взаимоотношениями в финансово-кредитной сфере и т.д.

К основным задачам, которые ставятся в ходе проведения судебной финансово-кредитной экспертизы можно отнести:

- Определение соблюдения сторонами условий кредитного договора;
- Установление обоснованности удержания процентов, штрафов, пеней в соответствии с условиями кредитного договора;
- Обнаружение ошибок в кредитном договоре;
- Выяснение обстоятельств, связанных с незаконным получением кредита;
- Анализ соответствия реального финансово-экономического состояния кредитуемого субъекта (компании, организации и др.).

Сущностью товароведческой экспертизы, назначаемой в рамках предварительного следствия, является изучение товарных (потребительских) свойств продукции, с целью определения ее фактического состояния или стоимости.

Задачами товароведческой экспертизы являются:

– Проверка соответствия подлинных характеристик товаров аналогичным товарам в сопроводительных документах, которые предусматривают перевозку грузов;

– Контроль за уровнем цен на товары. То есть соответствие цен, установленных при товароведческой экспертизе к уровню рыночных цен;

– Проверка на правильность применения и исчисления норм естественной убыли товаров;

Судебная инженерно-экономическая экспертиза назначается при изучении результатов производственно-хозяйственной деятельности организации (предприятия), отдельных сторон производственного процесса в целях оценки экономической эффективности новаций в сфере производства, выявления негативных явлений в системе оплаты труда, а также условий, способствующих их появлению⁶.

При проведении инженерно-экономической экспертизы решаются следующие задачи:

– Проверка правильности исчисления заработной платы работников от результатов и эффективности труда;

– Определение доли учредителя или акционера в соответствии с его вкладом в уставный капитал организации;

– Установление факта и способа искажения информации о производственных результатах работы компании.

В данном разделе нами было рассмотрено несколько видов судебно-экономических экспертиз, назначаемых на предварительном следствии в

⁶ Россинская Е.Р. Судебные экспертизы в гражданском, административном, арбитражном и уголовном процессе: монография/Е.Р. Россинская

уголовном судопроизводстве. Каждый вид назначаемой экспертизы имеет свои определенные задачи, которые ставятся для ее осуществления.

1.2 Предмет и объекты судебно-экономических экспертиз

Общее понятие предмета судебно-экономической экспертизы определяется большинством ученых практически одинаково. Многие из них считают, что предметом судебно-экономической экспертизы являются фактические данные, устанавливаемые во время проведения судебно-экономической экспертизы. Также, к предмету судебно-экономической экспертизы относят экспертные задачи, которые предстоит решить эксперту в ходе уголовного, гражданского и арбитражного судопроизводства.

К предметам судебно-экономической экспертизы по уголовным делам, рассматриваемых на предварительном следствии можно отнести:⁷

– Использование результатов предпринимательской деятельности на цели, не связанные с этой деятельностью и (или) не соответствующие материальным интересам хозяйствующего субъекта (юридического или физического лица) в причинно-следственной связи с недостоверным отражением (не отражением) в первичных документах, бухгалтерском учете и отчетности (деклараций о доходах предпринимателя-физического лица) хозяйственных операций, результатов предпринимательской деятельности и целей их использования;

– Неуплата налогов и обязательных платежей государству в причинно-следственной связи с использованием результатов предпринимательской деятельности на цели, не связанные с этой деятельностью и (или) не соответствующие материальным интересам хозяйствующего субъекта, а также при соблюдении материальных интересов хозяйствующего субъекта в причинно-следственной связи с недостоверным отражением (не отражением) в первичных документах, бухгалтерском учете и отчетности (декларации о доходах предпринимателя-физического лица)

⁷ Методические рекомендации по производству судебно-экономических экспертиз [Электронный ресурс] // Экономико-правовая библиотека. URL: http://www.pravo.vuzlib.su/book_z717_page_4.html (дата обращения: 02.05.2018)

хозяйственных операций, результатов предпринимательской деятельности и целей их использования.

Для того, чтобы углубиться в понимание понятия предмета судебно-экономической экспертизы, мы предлагаем рассмотреть данное понятие по видам судебно-экономических экспертиз.

Так, предметом финансово-экономической экспертизы являются сведения о финансовых операциях субъекта, сведения о его финансовых показателях, несоблюдение финансовой дисциплины, способствовавшие совершению преступления.

Предметом судебно-бухгалтерской экспертизы являются отраженные факты хозяйственной жизни в бухгалтерском учете, которые содержат информацию о движении, наличии и использовании денежных средств и товарно-материальных ценностей, свидетельствующих о нарушениях в бухгалтерском и налоговом учетах.

Предметом судебной налоговой экспертизы являются фактические данные налогового учета организации, такие как своевременность и полнота перечисления налогов в бюджет, выполнение обязательств по исчислению налогов и сборов, проверки составления налоговых деклараций и бухгалтерской отчетности.

Исходя из приведенных ранее задач судебной финансово-кредитной экспертизы, можно сделать вывод, что предметом данной экспертизы являются фактические данные о соблюдении принципов кредитования, законности выдачи и получения кредита, обоснованности перечисления денежных средств на счета организации.

Предметом товароведческой экспертизы являются фактические данные о товарно-материальных ценностях. К таким данным относят соответствие стандартам товаров, технологии их производства, соблюдение правил упаковки, транспортировки, хранения, маркировки и т.д.

Предметом инженерно-экономической экспертизы служат фактические данные о результатах хозяйственной жизни организации, таких как порядок

исчисления заработной платы работников, экономической эффективности новаций в сфере производства, распределение прибыли хозяйствующего субъекта.

Так или иначе, предметом судебно-экономической экспертизы, проводимой на предварительном следствии, будут являться конкретные вопросы, поставленные следователем эксперту по уголовному делу.

В широком смысле слова, под объектами судебно-экономических экспертиз понимаются любые материалы дела, направляемые следователем на экономическую экспертизу. Главным отличием судебно-экономической экспертизы от других видов экспертиз является то, что эксперты используют не внешние свойства материалов дела, а их фактическое содержание.

Как уже отмечалось ранее, существует несколько видов судебно-экономических экспертиз, и в зависимости от предмета исследования назначается та или иная экспертиза. Между видами назначаемых экспертиз существует тесная связь, так как изучаются одни и те же объекты.

Итак, к объектам судебно-экономических экспертиз относят документальные источники информации, то есть учетные и внеучетные документы организации, такие как:

- Первичные бухгалтерские документы – приходные и расходные кассовые ордера, платежные поручения, акты о приемке, доверенности, товарно-транспортные накладные и пр.;
- Учетные регистры – журналы-ордера, платежные ведомости, главные книги, карточки аналитического учета, оборотно-сальдовые ведомости;
- Финансовая отчетность – бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, отчет об изменениях капитала, отчет о движении денежных средств;
- Налоговые декларации;
- Акты документальных ревизий;
- Заключение аудиторов и экспертов других специальностей.

Кроме этого, объектами судебно-экономической экспертизы могут выступать такие документы, как протоколы допросов свидетелей и обвиняемых, которые эксперт использует в качестве выяснения обстоятельств, в ходе чего возникли те или иные документы или совершались операции; протоколы выемки и постановления об изъятии документов, благодаря им эксперт определяет источники поступления в уголовное дело необходимого документа.

В связи с развитием технологий, объекты судебно-экономической экспертизы могут быть представлены не только на бумажных носителях, но и иметь электронный вид. В настоящее время большую популярность приобретают автоматизированные системы, применяемые в бухгалтерском учете, для оптимизации финансово-хозяйственной деятельности организации.

Помимо официальной отчетности предприятия, к уголовному делу могут быть приложены и подложные документы, также являющиеся объектами экспертизы. С помощью подложных документов устанавливается сумма материального ущерба, причиненного предприятию или физическому лицу.

1.3 Производство судебно-экономических экспертиз

Судебная экспертиза может проводиться в государственном судебно-экспертном учреждении государственными экспертами или в других экспертных организациях лицами, имеющими квалификацию и специальные знания в различных областях.

В уголовном судопроизводстве экспертиза назначается на основании определения суда, лица, производящего дознание, следователя или прокурора. Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления⁸.

Перед назначением судебно-экономической экспертизы следователь, который назначает экспертизу должен выполнить действия, которые схематично обозначены на рисунке 1.

⁸ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон РФ от 31.05.2001 г. №73-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.05.2018 г.).

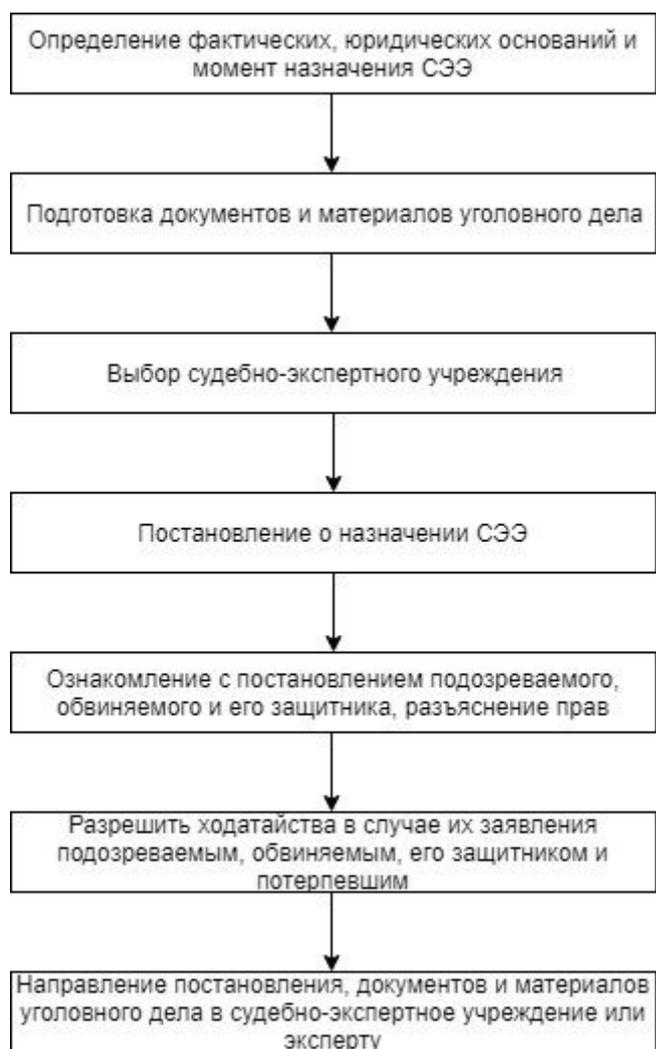


Рисунок 1 – Действия следователя, назначающего экспертизу по уголовному делу

При производстве судебно-экономической экспертизы выделяют три основных этапа:

Первый этап – планирование и организация экспертизы;

Второй этап – исследовательский;

Третий этап – заключительный.

На первом этапе руководитель государственного или негосударственного судебно-экспертного учреждения выдавая задание экспертам следует сроку, установленном в ведомственных инструкциях с учетом фактической занятости экспертов. Таким образом, руководителем составляется план-график экспертизы для того, чтобы выполнение экспертизы произошло в полном

объеме и в установленные сроки. Требования к составлению плана проведения судебно-экономической экспертизы процессуальным законодательством не регламентируется. Планирование экспертами своей работы позволяет:

- Придерживаться сроков экспертного производства;
- Уделять внимание всем сторонам дела;
- Выполнять работу качественно и своевременно с оптимальными затратами;
- Продуктивно распределять работу между членами группы экспертов;
- Организовать работу экспертов;
- Выявить события, факты, документацию, данные, которые влияют на выводы эксперта и исход дела.

В план-график можно включить такие разделы, как название работ, срок выполнения работ, исполнитель и лицо, контролирующее исполнение.

При необходимости, в силу возникших обстоятельств эксперты на основании плана-графика могут разработать программу судебно-экономической экспертизы, которой может быть предусмотрено: виды осуществления экспертных процедур и очередность их выполнения, указания сроков выполнения процедур, их объем и данные исполнителя, которому поручены эти процедуры. Такой порядок составления программы экспертизы позволяет эксперту получить необходимые доказательства и обосновать выводы эксперта.

Планирование судебно-экономической экспертизы должно осуществляться экспертом в полном соответствии с принципами проведения экспертного исследования:

- Комплексности – обеспечение взаимосвязанности и согласованности всех стадий экспертного исследования;
- Эффективности – увязка всех стадий исследования по срокам, кругу анализируемых вопросов и перечню исследуемых объектов;

– Оптимальности – обеспечение вариантности планирования для выбора такого оптимального плана, который позволит сократить сроки экспертизы и добиться верного экспертного результата.

Исследовательский этап судебно-экономической экспертизы невозможно не рассматривать без соблюдения основных принципов экспертного исследования. К таким принципам, согласно Закону о государственной судебно-экспертной деятельности относят:

- Соблюдение законности при осуществлении судебно-экономической экспертизы;
- Соблюдение прав юридического лица при осуществлении судебно-экономической экспертизы;
- Независимость эксперта;
- Объективность, всесторонность и полнота исследования;
- Профессиональная компетенция;
- Конфиденциальность;
- Материальное вознаграждение.

Правила процессуального законодательства определяют пределы компетенции эксперта при постановке вопросов о его решении⁹. Компетенция вопросов связана с предметом судебно-экономической экспертизы и зависит от объема материалов, на базе которых строится его заключение. При экспертном производстве эксперту необходимо соблюдать правила, которые связаны с его компетенцией и вытекающие из процессуального законодательства:¹⁰

- Эксперт не имеет права давать оценок из области права, отвечать на вопросы о правомерности действий обвиняемого, подозреваемого и иных лиц, проходящих по делу;

⁹ Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов / [Е.Р. Россинская и др.]; под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили, Ж.А. Кеворковой.

¹⁰ Компетенция эксперта-бухгалтера. Использование заключения эксперта-бухгалтера. [Электронный ресурс] // КиберПедия. URL: <https://cyberpedia.su/5x8c96.html> (дата обращения: 05.05.2018).

– Эксперт не может оценивать и дублировать другие доказательства, в том числе показания свидетеля, подозреваемого, потерпевшего и информацию, содержащуюся в материалах дела;

– Эксперт обязан установить факты, имеющие значение для дела путем применения специальных знаний в области бухгалтерского учета, налогообложения, экономического анализа, финансов и исследование информации, содержащейся в документах и материалах дела;

– Выводы эксперта приобретают законную силу, если они обоснованы доказательствами и другими документами, приобщенными к делу в качестве доказательств.

Во время проведения экспертного производства, экспертом рассматриваются вопросы, которые находятся в его компетенции. Условно, данные вопросы можно разделить на следующие группы:

– Вопросы, касающиеся остатков материально-производственных запасов, основных и денежных средств, их определение и оприходование.

– Вопросы, с помощью которых устанавливается сумма причиненного ущерба лицами, относящихся к уголовному делу.

– Вопросы, относящиеся к проверке правильности организации бухгалтерского учета и его достоверности.

– Вопросы, связанные с постановкой перед экспертом заданий по проведению арифметических расчетов, основанных на заключениях других специалистов.

– Вопросы, связанные со сбором первичных документов бухгалтерского учета, имеющих отношение к следственному делу.

– Вопросы, связанные с выяснением нарушений, допущенных лицами, ответственными за ведение учета и составления отчетности.

– Вопросы, связанные с контролем за исполнением требований в области налогового законодательства.

– Вопросы, связанные с проверкой договоров, относящихся к гражданско-правовым.

В процессе оформления и представления выводов эксперт должен рассмотреть все предъявляемые по делу документы, определить по всем ли поставленным вопросам он может дать заключение и подготовить обоснование по тем вопросам, по которым он может дать ответы.

Экспертное исследование вопросов основано на выдвижении определенных предположений, их формулировании и обобщения результатов исследования. Опираясь на материалы экспертного исследования, эксперт-экономист может выдвинуть несколько предположений, из которых должно быть выбрано единственное подтвержденное доказательство. В теории экспертной деятельности процесс развития предположений состоит из 4-х стадий:

- Выдвижение предположений. Эксперт исследует материалы дела и нормативно-правовые документы, относящиеся к объекту изучения и выдвигает первоначальное предположение относительно вариантов разрешения вопросов;

- Формулирование предположений. Эксперт осуществляет их обоснование, отбирает материалы изучения, определяет формы доказательств;

- Доказывание предположений. Эксперт устанавливает и корректирует предположения, доказывает выводы системой доказательств;

- Результат доказывания предположений. Эксперт формулирует окончательные выводы и подтверждает их доказательствами.

На третьем, заключительном этапе, в результате проведенной экспертизы, составляется заключение. Согласно УПК РФ, под заключением эксперта понимается представленное в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами¹¹. Эксперт обязан составить заключение только по тем материалам, которые были приобщены к делу. К тому же, заключение должно быть достоверным и объективным, а факты

¹¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.06.1996 г. №63-ФЗ (ред. от 07.03.2011) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 18.06.2018 г.)

беспорны. Заключение эксперта составляется в установленной форме или специальном бланке.

Заключение должно состоять из 3-х частей: вводной, исследовательской и заключительной.

В вводной части указывается наименование экспертизы и ее вид; дата, время и место проведения экономической экспертизы; сведения об эксперте; даты поступления материалов на экспертизу и подписание заключения; основания для производства экспертизы; перечень поступивших материалов; ссылка на предупреждение эксперта об ответственности за ложное заключение; сведения о лицах, присутствующих при проведении экспертизы; вопросы, поставленные на разрешение экспертом.

В исследовательской части подробно описывается процесс исследования, результаты и научное обоснование представленных фактов. Здесь указываются обстоятельства дела; сведения о ходатайствах эксперта о предоставлении дополнительных материалов; применяемые методы исследования; причины невозможности дать ответ на отдельные вопросы, поставленные перед экспертом; анализ полученных результатов и формулирование выводов.

В заключительной части экспертом излагаются четкие выводы. Ответы в заключительной части должны быть в той же самой последовательности, что и вопросы, поставленные в вводной части.

Также, в этой части экспертом должен быть сделан вывод о сумме причиненного ущерба и ответственных лицах.

Основные этапы производства судебно-экономической экспертизы представлены на рисунке 2.

Вывод эксперта в заключении может быть категорическим (утвердительным или отрицательным), альтернативным или условно-определенным. Категорический вывод – это достоверный вывод эксперта, не имеющий сомнений. Альтернативный вывод – формируется тогда, когда эксперт не смог найти единственно верное решение на поставленные вопросы.

Условно-определенный вывод подразумевает не полную убежденность эксперта о выводе.



Рисунок 2 – Производство судебно-экономической экспертизы

В заключении каждая его страница и приложения к нему подписываются экспертом. Если экспертиза проводилась в экспертном учреждении, то помимо подписи, на каждой странице ставится печать учреждения. Заключение составляется в 2-х экземпляра. Один экземпляр передается органам, назначившим экспертизу, а второй остается у эксперта. Помимо экземпляра заключения правоохранительным органам, назначившим экспертизу, могут быть предоставлены предложения по профилактике правонарушений.

Производство судебно-экономической экспертизы на предварительном следствии схематично представлено на рисунке 3.



Рисунок 3 – Производство судебно-экономической экспертизы

Если лицо, назначившее экспертизу сомневается в выводах, изложенных в заключении или появились новые факты по делу, то оно вправе назначить повторную или дополнительную экспертизу.

1.4 Правовые положения и ответственность эксперта при проведении судебно-экономических экспертиз

Правовое положение эксперта определяется процессуальным законодательством Российской Федерации. Оно установлено №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», УПК РФ и ГПК РФ.

Согласно ст.12 Федеральному закону №73-ФЗ «государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей»¹².

В соответствии со ст.57 УПК РФ «эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства экспертизы и дачи заключения»¹³.

Правовое положение судебного эксперта основывается на принципах государственной судебно-экспертной деятельности, таких как «законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники»¹⁴.

В соответствии с ГПК РФ эксперт обязан:¹⁵

¹² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон РФ от 31.05.2001 г. №73-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.05.2018 г.).

¹³ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.06.1996 г. №63-ФЗ (ред. от 07.03.2011) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 18.06.2018 г.).

¹⁴ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон РФ от 31.05.2001 г. №73-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.05.2018 г.).

¹⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 07.05.2018 г.).

- Принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование полученных материалов и документов;
- Дать обоснованные и объективные заключения по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу;
- Явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным заключением;
- Направить в суд, назначивший экспертизу мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение в случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо документы непригодны или их недостаточно для проведения исследования;
- Обеспечивать сохранность предоставленных ему для исследования документов и возвращать их в суд вместе с заключением или мотивированным отказом.

Эксперт имеет право:

- Знакомится с материалами дела, относящихся к предмету экспертизы;
- Просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов;
- Задавать в судебном заседании вопросы лицам, участвовавшим в деле и свидетелям;
- Ходатайствовать о привлечении проведения экспертизы других экспертов.

Процессуальное законодательство предусматривает производство судебной экспертизы на предварительном следствии как в экспертном учреждении, так и вне его¹⁶. Именно следователь определяет, где будет проходить судебная экспертиза. Решение следователя зависит от материалов

¹⁶ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.06.1996 г. №63-ФЗ (ред. от 07.03.2011) (с изм. и доп. вступ. в силу с 01.06.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 18.06.2018 г.)

судебного дела и от мнения эксперта. Независимо от того, где проводилась экспертиза, эксперт дает заключение от своего имени на основании произведенных исследований и несет на данное заключение личную ответственность¹⁷.

Права и ответственность эксперта разъясняет следователь, назначивший экспертизу или руководитель экспертного учреждения. Эксперт несет ответственность за дачу заведомо ложного заключения (ст.307 УК РФ) и за разглашение данных предварительного следствия (ст.310 УК РФ)¹⁸. К тому же, у следователя берется расписка, которая впоследствии отправляется следователю вместе с заключением.

1.5 Роль судебно-экономических экспертиз в системе экономической безопасности

Судебно-экономическая экспертиза играет важную роль в обеспечении экономической безопасности. Судебно-экономическая экспертиза нацелена на то, чтобы выявлять правонарушения в финансово-экономической сфере, а также решать вопросы в бухгалтерской, налоговой, финансовой и кредитной областях. Зачастую, преступления в сфере экономики влекут за собой причинение материального ущерба организациям (собственникам) в виде недостачи товарно-материальных ценностей, денежных средств или государству в виде неуплаченных налогов.

Основная роль судебно-экономической экспертизы состоит в выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытия правонарушений и преступлений в экономической сфере. В этой связи, особое значение приобретает рассмотрение экономической экспертизы именно в системе экономической безопасности страны как инструмента противодействия криминальным явлениям в экономике¹⁹.

¹⁷ Сафонова М.Ф. Бухгалтерская экспертиза: учебник/М.Ф. Сафонова, И.Н. Калинина, О.И. Швырева.

¹⁸ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 07.05.2018 г.).

¹⁹ Макарова О.Н., Волкова Т.В. Роль экономической экспертизы в системе экономической безопасности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. - №3(59). – с.114.

На начальном этапе развития экономических экспертиз, уровень преступлений в сфере экономики развивался значительными темпами, нежели их предотвращение органами внутренних дел. Поэтому возникла необходимость в совершенствовании профессионализма в правоохранительных органах. Это обуславливалось более тесной взаимосвязью между органами внутренних дел и профессиональными экспертами в области судебно-экономических экспертиз, так как их знания были на более высоком уровне. Это способствовало созданию специальных институтов профессиональных экспертов при органах внутренних дел для проведения различных видов судебно-экономических экспертиз.

При сопоставлении функций экономической безопасности с основными задачами судебно-экономической экспертизы можно сделать вывод, что экономическая экспертиза является инструментом в правоохранительной деятельности органов внутренних дел, нацеленная на выявление, предупреждение, предотвращение, оценку конкретных форм проявления такой угрозы экономической безопасности, как криминальное явление в экономической сфере.

Сопоставление функций судебно-экономической экспертизы и задач, стоящих перед системой обеспечения экономической безопасности представлены на рисунке 4 и рисунке 5.

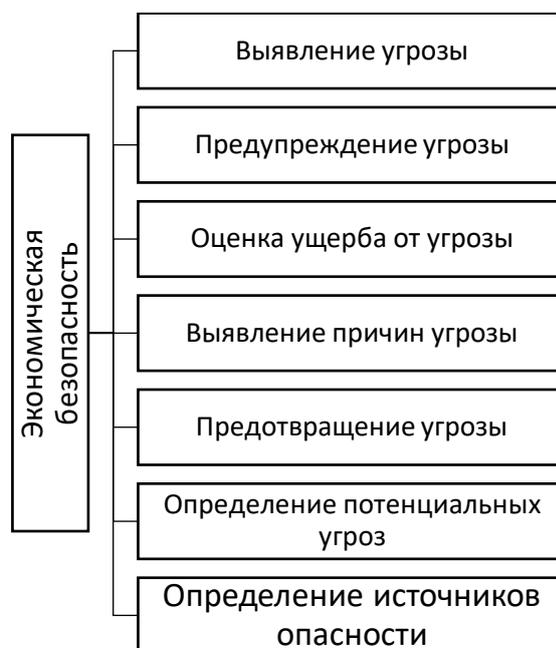


Рисунок 4 – Задачи экономической безопасности

После принятия Федерального закона от 30.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» в органах внутренних дел России для борьбы с экономическими преступлениями были созданы соответствующие подразделения, в том числе и в экспертно-криминалистических центрах.

В настоящее время в экспертно-криминалистических центрах МВД России проводятся бухгалтерские, налоговые, финансово-аналитические и финансово-кредитные экспертизы. Данное разграничение судебно-экономических экспертиз необходимо для более качественного исследования поставленных перед экспертами вопросов.



Рисунок 5 – Функции экономической безопасности

Для того, чтобы судебно-экономические экспертизы проводили на более высоком уровне, необходимо постоянно повышать уровень квалификации специалистов, проводящих экспертизу. Глубокое знание процессуальных норм, профессионализм в области ведения бухгалтерского учета, аудита, учета и отчетности обеспечивают эффективность экспертного исследования²⁰. В современном мире, с его динамично развивающимися технологиями эти два аспекта являются необходимыми для обеспечения экономической безопасности страны от криминалистических явлений.

²⁰ Макарова О.Н., Волкова Т.В. Роль экономической экспертизы в системе экономической безопасности.

2 АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ, НА ПРИМЕРЕ ОТДЕЛА ПОЛИЦИИ №5 СУ УМВД РОССИИ ПО Г. ВЛАДИВОСТОКУ

2.1 Анализ практики назначения судебно-экономических экспертиз на предварительном следствии

Предварительное следствие представляет собой деятельность следователей по собиранию, проверке, закреплению и оценке результатов расследования для установления виновных лиц, возмещения сумм материального ущерба и раскрытия преступлений. Предварительное следствие начинается после возбуждения уголовного дела и продолжается до составления обвинительного заключения. После, уголовное дело направляется в прокуратуру для подтверждения обвинительного заключения и направления его в суд.

Судебно-экономические экспертизы производятся на предварительном следствии и в суде первой инстанции. На предварительном следствии экспертиза назначается постановлением следователя для того, чтобы определить доказательства при расследовании дел в экономической направленности.

Зачастую, судебно-экономическая экспертиза назначается в таких делах, которые были возбуждены по следующим признакам:

- Кража – ст. 158 УК РФ;
- Мошенничество – ст.159 УК РФ;
- Присвоение или растрата – ст. 160 УК РФ;
- Незаконное предпринимательство – ст.171 УК РФ;
- Уклонение от уплаты обязательных налогов и сборов как гражданином, так и предпринимателем – ст. 198 и ст.199 УК РФ;
- Злоупотребление полномочиями – ст. 201 УК РФ.

В уголовных делах о мошенничестве могут назначаться судебно-бухгалтерские и товароведческие экспертизы. Судебно-бухгалтерские экспертизы имеют место быть, когда на предприятиях выявлено хищение имущества или хищение денежных средств с помощью компьютерной техники. Товароведческая экспертиза в таких делах назначается в случаях продажи фальсифицированных товаров, продаваемых под видом импортных с использованием чужих эмблем, этикеток. Ее назначение обусловлено тем, чтобы определить действительную стоимость товаров и сам факт фальсификации.

В случае незаконного предпринимательства может назначаться судебная финансово-экономическая экспертиза, в ходе которой исследуется бухгалтерская отчетность, соблюдение налогового законодательства и использование кредитов. Чаще всего виновные лица в свою защиту в качестве аргументов используют договора, бизнес-планы; их доводы опираются на внезапные или неблагоприятные изменения на валютном рынке.

Что касается назначения судебно-экономических экспертиз в СО ОП №5 СУ УМВД России по г. Владивостоку, то их количество является не большим. В частности, это обусловлено узким кругом задач отдела и дел, поступающих на расследование.

Деятельность сотрудников СО ОП №5 СУ УМВД России по г. Владивостоку заключается в расследовании уголовных дел, отнесенных к их подследственности в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, а также в проведении проверок сообщений о преступлениях, итогом которых является решение о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству либо отказ в возбуждении уголовного дела.

Наиболее часто в данном отделе расследуются уголовные дела, касающиеся кражи (ст. 158 УК РФ), мошенничества (ст. 159 УК РФ), грабежа (ст. 161 УК РФ). Кроме этого, имеют место быть уголовные дела, возбужденные по факту преступления против здоровья населения и

общественной нравственности, в частности приобретение, хранение и сбыт наркотических средств.

Организационная структура СО ОП №5 СУ УМВД России по г. Владивостоку внутри отдела представлена на рисунке 6.



Рисунок 6 – Организационная структура СО ОП №5 СУ УМВД России по г. Владивостоку

Схематично место СО ОП №5 СУ УМВД России по г. Владивостоку в системе следственных структур МВД России представлено на рисунке 7.

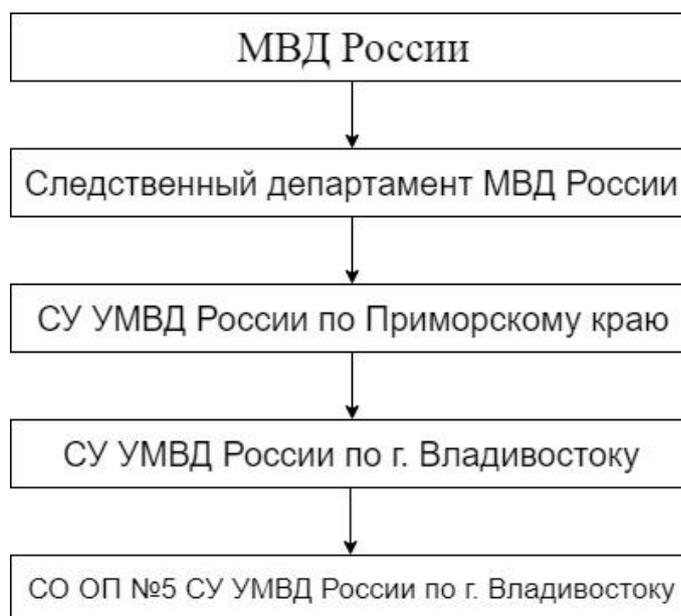


Рисунок 7 – Место СО ОП №5 СУ УМВД России по г. Владивостоку в системе следственных структур МВД России

В работе были исследованы несколько материалов дел, в ходе которых назначалась судебно-экономическая экспертиза. В частности, это дела, возбужденные по признакам преступления, предусмотренные п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ «Кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину» и ч.3 ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата, совершенное лицом с использованием своего служебного положения в крупном размере».

В уголовном процессе рассматривалось дело о краже сотового телефона гражданки Тимофеевой Т.В. Для того, чтобы определить меру ответственности и деяния виновного, необходимо было узнать стоимость похищенного имущества. Гражданка Тимофеева Т.В. утверждала, что сотовый телефон стоит 4500 рублей и, следовательно, сумма причиненного ей ущерба должна была составить 4500 рублей. В ходе выемки данного сотового телефона у виновного лица, у следователя имелись сомнения по поводу реальной стоимости телефона. И поэтому, в ходе предварительного следствия возникла необходимость в производстве товароведческой судебной экспертизы для установления ущерба по данному уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ, следователь постановил:

- Назначить товароведческую судебную экспертизу, производство которой поручить ФБУ Приморская ЛСЭ;
- Поставить перед экспертом вопрос:
 - а) Какова рыночная стоимость сотового телефона, представленного на исследование, с учетом эксплуатационного износа?
- Предоставить в распоряжение эксперта материалы:
 - а) копия данного постановления;
 - б) бумажный пакет с сотовым телефоном.
- Поручить руководителю ФБУ Приморская ЛСЭ разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и

предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Согласно ст. 198 УПК РФ потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы. Таким образом, следователь выносит протокол ознакомления с постановлением о назначении экспертизы, в котором указывается, что подозреваемый, свидетель были ознакомлены с постановлением о назначении товароведческой экспертизы по уголовному делу. Одновременно свидетелю, потерпевшему разъясняются права, предусмотренные ч.2 ст. 198 УПК РФ.

Другое уголовное дело, которое рассматривалось, касалось присвоения денежных средств торговым представителем ООО «Мирей» на общую сумму 502 151 руб. 90 коп., причинив тем самым крупный ущерб вышеуказанному предприятию. Таким образом, следователем следственного отдела было возбуждено уголовное дело в отношении Нелезиной А.А. по ст. 160 ч. 3 УК РФ. В ходе предварительного расследования ООО «Мирей» были предоставлены бухгалтерские документы за период работы Нелезиной А.А., были изъяты записи, счет-фактуры, накладные, в которых торговый представитель Нелезина А.А. выполняла собственноручные записи о том, что денежные средства за товар, привезенный ею из ООО «Мирей» получены.

Для подтверждения факта недостачи денежных средств у гр. Нелезиной А.А., работающей торговым представителем в ООО «Мирей» требуется проведение судебно-бухгалтерской экспертизы.

Таким образом, следователь вынес постановление о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы, в которой постановил:

- Назначить бухгалтерскую судебную экспертизу, производство которой поручить эксперту ООО «Тихоокеанский центр аудита, экспертизы и эскаутинга» Камневой А.Ю.
- Поставить перед экспертом вопросы:

а) Имеется ли недостача товарно-материальных ценностей у торгового представителя ООО «Мирей» Нелезиной А.А., за период времени с 13.04.20XX г. по 05.09.20XX г.?

б) Если да, то какова ее сумма?

– Предоставить в распоряжение эксперта следующие материалы:

а) Постановление о назначении бухгалтерской экспертизы;

б) Бухгалтерские документы ООО «Мирей»:

1) трудовое соглашение ООО «Мирей» с Нелезиной А.А. от 13.04.20XX г.;

2) договор о полной индивидуальной ответственности от 13.04.20XX г.;

3) подшивка по отчетам движения товарно-материальных ценностей у торгового представителя Нелезиной А.А. в период времени с мая 20XX г. по август 20XX г. на 94 листах;

4) Акт сверки ООО «Мирей» с ООО «ДВК-Реал» на 1-ом листе;

5) Акт сверки ООО «Мирей» с ИП Верещагин А.С. на 2-х листах;

6) Акт сверки ООО «Мирей» с ООО «Голден Ай» на 3-х листах;

7) Акт сверки ООО «Мирей» с ИП Микаелян Ж.С. на 1-ом листе;

8) Акт сверки ООО «Мирей» с ИП Абдуллаева А.Л. на 2-х листах;

9) Акт сверки ООО «Мирей» с ИП Асрян А.Ж на 3-х листах;

10) Акт сверки ООО «Мирей» с МУП магазин №83;

11) Акт сверки ООО «Мирей» с ИП Дмитриев С.А.;

12) Акт сверки ООО «Мирей» с ИП Киянова Н.Г.;

13) Акт сверки ООО «Мирей» с ООО «КООПСОЮЗ»;

14) Акт сверки ООО «Мирей» с ИП Савченко Н.Н.;

15) Акт сверки ООО «Мирей» с ИП Асадов П.О.;

16) Записи из тетради ИП «Керимов» о получении Нелезиной А.А. денежных средств за товар; квитанции к приходным кассовым ордерам б/н от 03.11.20XX г., 25.10.20XX г., 24.01.20XX г., 12.04.20XX г.; счет-фактура №3004 от 09.03.20XX г; счет-фактура №3003 от 09.03200XX г.;

17) Подшивка из счет-фактур, квитанции, согласно которым Нелезина А.А. получала денежные средства от ИП Обуховой Е.А., на 25 листах;

18) Записи из тетради ИП Асадов П.О. о получении Нелезиной А.А. денежных средств за товар на 3-х листах;

19) Записи из тетради учета в магазине ИП Микаелян, г. Уссурийск ул. Ленинградская 31, согласно которым Нелезина А.А. получала денежные средства за товар, на 5-ти листах;

20) Подшивка из товарно-транспортных накладных в магазине ИП Верещагин А.С., согласно которым Нелезина А.А. получала денежные средства за товар, на 71 листе;

21) Копии квитанций к приходным кассовым ордерам б/н от 25.05.20XX г., 22.08.20XX г., 25.05.20XX г., 11.05.20XX г., 09.08.20XX г., 05.09.20XX г., от ИП «Асрян»;

22) Копии записей из тетради учета в магазине ИП Савченко Н.Н., согласно которым Нелезина А.А. получала денежные средства за товар, на 3-х листах;

23) Копии записей из тетради учета в магазине «Добро» ИП Джабиева В.З, согласно которым Нелезина А.А. получала денежные средства за товар, на 5-ти листах;

24) Подшивка из накладных ИП Абдуллаева А.Л. №10772 от 17.05.20XX г.; №10782 от 02.07.20XX г.; №17780 от 02.07.20XX г.; №17778 от 02.07.20XX г.; №16550 от 01.07.20XX г.; №16548 от 01.07.20XX г.; №16547 от 01.07.20XX г.; №16395 от 25.07.20XX г.; №16394 от 01.07.20XX г.; №15815 от 16.07.20XX г.; №18892 от 25.08.20XX г., согласно которым Нелезина А.А. получала денежные средства за товар, на 12-ти листах;

25) Подшивка из накладных ООО «ДВК – Реал» №8884 от 25.04.20XX г.; №11729 от 30.05.20XX г.; №12021 от 16.12.20XX г.; №13151 от 14.06.20XX г.; №14316 от 28.06.20XX г.; №14749 от 01.07.20XX г.; №15489 от 01.07.20XX г., согласно которым Нелезина А.А. получала денежные средства за товар, на 8-ми листах.

– Поручить руководителю ООО «Тихоокеанский центр аудита, экспертизы и эккаутинга» разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

2.2 Особенности исследования экспертом бухгалтером отдельных материалов дела на предварительном следствии

Перед началом проведения судебно-экономической экспертизы, следователь предоставляет эксперту материалы дела, по которым будет проводиться экспертиза.

В ходе проведения судебной товароведческой экспертизы основным материалом дела был представлен сотовый телефон. Напоминаем, что на разрешение эксперта был поставлен следующий вопрос:

Какова рыночная стоимость сотового телефона с учетом его эксплуатационного износа?

Для решения поставленного вопроса проводилось исследование по следующей методике:

- Органолептическим методом устанавливались товарные характеристики изделий (модель, маркировочные обозначения);
- Устанавливалось фактическое состояние изделия (наличие дефектов, их характер и степень выраженности) – органолептическим методом;
- Устанавливалась работоспособность изделия;
- Устанавливалась степень снижения качества исследуемого объекта с учетом фактического состояния – экспертным методом;
- Устанавливалось изделие, аналогичное исследуемому по товарным характеристикам (аналог);
- Сравнительным методом исследования устанавливалось сходство (различие) товарных характеристик исследуемого изделия и аналога;
- На основании маркетингового исследования (анализа уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующей товарной группы) определялась рыночная стоимость бездефектного (нового) изделия,

аналогичного исследуемому в ценах, действовавших на дату совершения преступления;

– Определялась рыночная стоимость исследуемого изделия с учетом фактического состояния, в ценах, действовавших на дату совершения преступления.

При проведении исследования эксперт руководствовался следующей методической литературой:

– Программы экспертного исследования при производстве экспертиз, связанных с определением рыночной стоимости объектов судебно-товароведческой экспертизы в различных экспертных ситуациях / Теория и практика судебной экспертизы (научно-практической журнал) (с. 24-39) / [к.э.н. А.А. Селиванов (РФЦСЭ)]. М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2011. - №4 (24).

– Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы (методическое пособие) – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2002. – 70 с.

– Определение стоимости товаров различных товарных групп при производстве судебно-товароведческих экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Минюста России: методические рекомендации. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2014. – 188 с.

В ходе проведения бухгалтерской экспертизы сплошным методом было установлено, что 13.04.20XX года между ООО «Мирей» и Нелезиной А.А. было заключено Трудовое соглашение о приеме на работу Нелезиной А.А. в качестве торгового представителя. С Трудовым соглашением Нелезина А.А. ознакомлена под роспись. Данное Трудовое соглашение не соответствует требованиям Трудового законодательства РФ. Однако, на основании ст.16 ТК РФ между ООО «Мирей» и торговым представителем Нелезиной А.А. возникли трудовые отношения в результате фактического допущения ее к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя независимо от того, был ли трудовой договор оформлен надлежащим образом.

В целях обеспечения сохранности товарно-материальных ценностей, принадлежащих ООО «Мирей» был заключен 13.04.20XX года Договор о полной индивидуальной материальной ответственности с торговым представителем Нелезиной А.А.

На основании Договора о полной индивидуальной материальной ответственности от 13.04.20XX г. работник, т.е. Нелезина А.А., является материально-ответственным лицом, отвечающим за товарно-материальные ценности, вверенные ей, в полном объеме, в соответствии с действующим законодательством. В Договоре о полной индивидуальной материальной ответственности от 13.04.20XX г. указано, что в обязанности торгового представителя Нелезиной А.А. входит: доставка переданных ей ценностей до клиентов ООО «Мирей». С Договором о полной индивидуальной материальной ответственности от 13.04.20XX г. Нелезина А.А. ознакомлена под роспись.

Приказ о приеме на работу торгового представителя Нелезиной А.А. на экспертизу не предоставлен.

При исследовании документов ООО «Мирей» сплошным способом было установлено:

В сентябре 20XX г. ООО «Мирей» произвело сверку с клиентской базой, в том числе:

- ООО «ДВК – Реал»,
- ИП Савченко Н.Н.,
- ИП Абдуллаева А.Л.,
- ИП Асрян А.Ж.,
- ИП Асадов П.О.,
- ИП Дмитриев С.А.,
- ИП Микаелян Ж.С.,
- ООО «Голден Ай»,
- ИП Обухова Е.А.,
- ИП Верещагин А.С.,
- МУП магазин №83,

- ИП Киянова Н.Г.,
- ООО «КООПСОЮЗ»,
- ИП Джабиева В.З.,
- ИП Керимов И.Г.,

работающих с ООО «Мирей» через торгового представителя – Нелезину А.А. На основании этих актов сверки выяснилось, что учетные данные, в том числе, реализация товара у ООО «Мирей», поступление товара клиентам, а также, оплата товара клиентами, поступление оплаты в кассу ООО «Мирей», не совпадают. В связи с этим, эксперт сопоставил учетные данные ООО «Мирей» и учетные данные каждого из выше перечисленных клиентов в отдельности.

- Клиент ООО «ДВК – Реал»

По учетным данным ООО «Мирей»: на основании акта сверки ООО «Мирей» отгрузило ООО «ДВК – Реал» через Нелезину А.А. товарно-материальные ценности на сумму 53 898,26 руб. В кассу ООО «Мирей» через Нелезину А.А. были оприходованы денежные средства (оплата товарно-материальных ценностей) на сумму 33 102,93 руб. Задолженность ООО «ДВК – Реал» перед ООО «Мирей» составляет 20 796,33 руб.

По учетным данным ООО «ДВК – Реал»: на основании накладных, предоставленных ООО «ДВК – Реал», к покупателю (т.е. ООО «ДВК – Реал») поступил товар через Нелезину А.А. на сумму 50 985,26 руб. Данный товар был оплачен торговому представителю покупателем в сумме 50 985,26 руб., о чем свидетельствует роспись торгового представителя Нелезиной А.А. на накладных об оплате полученного товара.

Таким образом, денежные средства от торгового представителя Нелезиной А.А. в сумме 17 856,33 руб. в кассу предприятия ООО «Мирей» не поступили, в так же не возвращен в ООО «Мирей» товар на сумму 2 940 руб.

Недостача по клиенту ООО «ДВК-Реал» представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Расчет недостачи по клиенту ООО «ДВК-Реал»

№ накладной или счет-фактуры	Дата	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
		Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщиком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
Р.Н. 012021	16.12.20XX	14617,80	11677,80	11677,80	11677,40	0,00	2940,40
Р.Н. 08884	25.04.20XX	9141,53	9414,53	9414,53	4753,72	0,00	4660,81
Р.Н. 011729	30.05.20XX	10934,30	10934,30	10934,30	10132,15	0,00	802,15
Р.Н. 013151	14.06.20XX	7950,43	7950,43	7950,43	6538,66	0,00	1411,77
Р.Н. 011224	28.06.20XX	1974,30	1974,30	1974,30	0,00	0,00	1974,30
Р.Н. 014749	01.07.20XX	3940,10	3940,10	3940,10	0,00	0,00	3940,10
Р.Н. 015489	01.07.20XX	5066,80	5066,80	5066,80	0,00	0,00	5066,80
Итого	-	53898,26	50958,26	50958,26	33101,93	0,00	20796,33

Следовательно, недостача торгового представителя Нелезиной А.А. по клиенту ООО «ДВК – Реал» перед ООО «Мирей» составляет 20 796,33 руб. (17 8560,33+2 940).

– Клиент ИП Савченко Н.Н.

По учетным данным ООО «Мирей»: на основании акта сверки ООО «Мирей» реализовало ИП Савченко Н.Н. через торгового представителя Нелезину А.А. товар на сумму 8 310,60 руб. В кассу предприятия ООО «Мирей» денежные средства по отгруженному товару через Нелезину А.А. не поступали. Задолженность ИП Савченко Н.Н. перед ООО «Мирей» составляет 8 310,60 руб.

По учетным данным ИП Савченко Н.Н.: к покупателю поступил товар через Нелезину А.А. на сумму 4 890,60 руб. Данный товар был оплачен покупателем торговому представителю Нелезиной А.А. в сумму 4 890,60 руб., о чем свидетельствует роспись торгового представителя Нелезиной А.А. в учетной книге индивидуального предпринимателя Савченко Н.Н.

Таким образом, денежные средства от торгового представителя Нелезиной А.А. в сумме 4 890,60 руб. в кассу предприятия ООО «Мирей» не поступили, а также торговым представителем Нелезиной А.А. не возвращен в ООО «Мирей» товар на сумму 3 420 руб.

Недостача по клиенту ИП Савченко Н.Н. представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Расчет недостачи по клиенту ИП Савченко Н.Н.

№ накладной или счет-фактуры	Дата	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
		Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщиком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
Р.Н. 012802	10.06.20XX	3420,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3420,00
Р.Н. 010142	10.06.20XX	4890,60	4890,60	4890,60	0,00	0,00	4890,60
Итого	-	8310,60	4890,60	4890,60	0,00	0,00	8310,60

Следовательно, недостача торгового представителя Нелезиной А.А. по клиенту ИП Савченко Н.Н. перед ООО «Мирей» составляет 8 310,60 руб. (4 890,60+3 420).

– Клиент ИП Абдуллаева А.Л.

По учетным данным ООО «Мирей»: на основании акта сверки за 20XX год ООО «Мирей» реализовало ИП Абдуллаевой А.Л. через торгового представителя Нелезину А.А. товар на сумму 13 333,99 руб. В кассу ООО «Мирей» через Нелезину А.А. были оприходованы денежные средства (оплата товарно-материальных ценностей) на сумму 126,36 руб. Задолженность ИП Абдуллаевой А.Л. перед ООО «Мирей» составляет 13 207,63 руб.

По учетным данным ИП Абдуллаевой А.Л.: к покупателю никакого товара от ООО «Мирей» через Нелезину А.А. с декабря 20XX года не поступало. Соответственно никаких денежных средств ИП Абдуллаева А.Л. торговому представителю Нелезиной А.А. не передавала.

Таким образом, торговым представителем Нелезиной А.А. не возвращен в ООО «Мирей» полученный на реализацию товар на сумму 13 207,63 руб.

Расчет недостачи торгового представителя по клиенту ИП Абдуллаева А.Л. представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Расчет недостачи по клиенту ИП Абдуллаева А.Л.

№ накладной или счет-фактуры	Дата	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
		Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщиком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
Р.Н. 010772	17.05.20XX	188,00	0,00	0,00	126,36	0,00	61,64

Продолжение таблицы 3

№ накладной или счет-фактуры	Дата	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
		Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщиком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
Р.Н. 16550	01.07.20XX	327,00	0,00	0,00	0,00	0,00	327,00
Р.Н. 06548	01.07.20XX	2621,10	0,00	0,00	0,00	0,00	2621,10
Р.Н. 016547	01.07.20XX	284,72	0,00	0,00	0,00	0,00	284,72
Р.Н. 016395	01.07.20XX	564,00	0,00	0,00	0,00	0,00	564,00
Р.Н. 016394	01.07.20XX	2897,40	0,00	0,00	0,00	0,00	2897,40
Р.Н. 017782	02.07.20XX	884,64	0,00	0,00	0,00	0,00	884,64
Р.Н. 017780	02.07.20XX	907,92	0,00	0,00	0,00	0,00	907,92
Р.Н. 017778	02.07.20XX	2010,04	0,00	0,00	0,00	0,00	2010,04
Р.Н. 015815	16.07.20XX	85,07	0,00	0,00	0,00	0,00	85,07
Р.Н. 018892	25.08.20XX	2564,10	0,00	0,00	0,00	0,00	2564,10
Итого	-	13333,99	0,00	0,00	126,36	0,00	13207,63

Следовательно, недостача торгового представителя Нелезиной А.А. по клиенту ИП Абдуллаевой А.Л. перед ООО «Мирей» составляет 13 207,63 руб. (13 333,99 – 126,36).

– Клиент ИП Асрян А.Ж.

По учетным данным ООО «Мирей»: на основании акта сверки ООО «Мирей» реализовало ИП Асрян А.Ж. через торгового представителя Нелезину А.А. товар на сумму 67 334,89 руб. В кассу ООО «Мирей» через Нелезину А.А. были оприходованы денежные средства (оплата товарно-материальных ценностей) на сумму 5 884,18 руб. Задолженность ИП Асрян А.Ж. перед ООО «Мирей» составляет 61 450,71 руб.

По учетным данным ИП Асрян А.Ж.: к покупателю поступил товар через Нелезину А.А. на сумму 66 236,70 руб. Данный товар был оплачен покупателем торговому представителю Нелезиной А.А. в сумме 56 000,00 руб., о чем свидетельствуют приходные кассовые ордера ООО «Мирей», выданные ИП Асрян А.Ж., которые подписаны торговым представителем Нелезиной А.А.

Таким образом, долг ИП Асрян А.Ж. перед ООО «Мирей» составляет 10 236,70 (66 236,70 – 56 000,00). Торговым представителем Нелезиной А.А. не возвращен в ООО «Мирей» полученный на реализацию товар на сумму 1 098,19 (67 334,89 – 66 236,70) руб., а также денежные средства от торгового представителя Нелезиной А.А. в сумме 50 115,82 руб. (56 000,00 – 5 884,18) в кассу предприятия ООО «Мирей» не поступали.

Недостача по клиенту ИП Асрян А.Ж. представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Расчет недостачи по клиенту ИП Асрян А.Ж.

№ накладной или счет-фактуры	Дата	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
		Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщиком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
С/ф 08257	07.05.20XX	7991,15	7991,15	0,00	5884,18	-	-
	11.05.20XX	-	-	4000,00	-	-	-
Р.Н. 011384	25.05.20XX	6589,20	6589,20	22000,00	-	-	-
С/ф 09281	26.05.20XX	4455,74	4455,74	-	-	-	-
С/ф 09282	26.05.20XX	1222,20	1222,20	-	-	-	-
С/ф 09478	31.05.20XX	8536,00	8536,00	-	-	-	-
С/ф 010390	14.06.20XX	3480,00	3480,00	-	-	-	-
С/ф 010684	20.06.20XX	4314,00	4314,00	-	-	-	-
С/ф 011232	28.06.20XX	6675,40	6675,40	-	-	-	-
С/ф 011526	01.07.20XX	6674,00	6674,00	-	-	-	-
С/ф 12063	01.07.20XX	7376,00	7376,00	-	-	-	-
Р.Н. 15799	01.07.20XX	1098,20	0,00	-	-	-	-
С/ф 12424	05.07.20XX	4491,00	4491,00	-	-	-	-
	09.08.20XX	-	-	10000,00	-	-	-
	22.08.20XX	-	-	10000,00	-	-	-
	05.09.20XX	-	-	10000,00	-	-	-
Итого	-	67334,89	66236,70	56000,00	5884,18	10236,70	51214,01

Следовательно, недостача торгового представителя Нелезиной А.А. по клиенту Асрян А.Ж. перед ООО «Мирей» составляет 51 214,01 руб. (67 334,89 – 5 884,18 – 10 236,70).

– Клиент ИП Асадов П.О.

Исследование акта сверки начато с 28.06.20XX года, так как не предоставляется возможным исследовать счет-фактуру № 09280 от 26.05.20XX года на сумму 4 762,80 руб. ООО «Мирей» утверждает, что отгрузило товар на 4 762,80 руб. в кассу предприятия ООО «Мирей» поступило денежных средств в сумме 1 836,17 руб. Покупатель же ИП Асадов П.О. утверждает, что данный товар полностью оплачен, однако подтверждение факта оплаты товара на экспертизу не предоставляет. Поэтому, эксперту невозможно установить, в какой сумме оплачен вышеуказанный товар.

По учетным данным ООО «Мирей»: на основании акта сверки ООО «Мирей» реализовало ИП Асадову П.О. через торгового представителя Нелезину А.А. товар на сумму 30 487,60 руб. В кассу ООО «Мирей» через Нелезину А.А. денежные средства (оплата товарно-материальных ценностей) не поступали. Задолженность ИП Асадов П.О. перед ООО «Мирей» составляет 30 487,60 руб.

По учетным данным ИП Асадов П.О.: к покупателю поступил товар через Нелезину А.А. на сумму 30 487,60 руб. Данный товар был оплачен покупателем торговому представителю Нелезиной А.А. в сумме 10 162,00 руб., о чем свидетельствует роспись торгового представителя Нелезиной А.А. в учетной книге индивидуального предпринимателя Асадова П.О.

Таким образом, задолженность ИП Асадова П.О. перед ООО «Мирей» составляет 20 325,60 (30 487,60 – 10 162,00). Торговым представителем Нелезиной А.А. денежные средства от покупателя ИП Асадова П.О. в сумме 10 162,00 руб. в кассу предприятия ООО «Мирей» не поступали.

Недостача по клиенту ИП Асадов П.О. представлена в таблице 5.

Таблица 5 – Расчет недостачи по клиенту ИП Асадов П.О.

№ накладной или счет-фактуры	Дата	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
		Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщиком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
С/ф 011228	28.06.20XX	14707,40	14707,40	3000,00	-	-	-
С/ф 012829	01.07.20XX	2462,40	2462,40	2462,00	-	-	-
С/ф 012830	01.07.20XX	1530,00	1530,00	1530,00	-	-	-
С/ф 013957	16.08.20XX	5151,80	5151,80	3170,00	-	-	-

Продолжение таблицы 5

№ накладной или счет-фактуры	Дата	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
		Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщиком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
С/ф 013958	16.08.20XX	1020,00	1020,00	-	-	-	-
С/ф 014924	03.09.20XX	5621,00	5621,00	-	-	-	-
Итого	-	30487,60	30487,60	10162,00	0,00	20325,60	10162,00

Следовательно, недостача торгового представителя Нелезиной А.А. по клиенту ИП Асадова О.П. перед ООО «Мирей» составляет 10 162,00 руб. (30 487,60 – 20 325,60).

– Клиент ИП Дмитриев С.А.

По учетным данным ООО «Мирей»: на основании акта сверки ООО «Мирей» реализовало ИП Дмитриеву С.А. через торгового представителя Нелезину А.А. товар на сумму 5 237,61 руб. В кассу ООО «Мирей» через Нелезину А.А. денежные средства (оплата товарно-материальных ценностей) не поступали. Задолженность ИП Дмитриева С.А. перед ООО «Мирей» составляет 5 237,61 руб.

По учетным данным ИП Дмитриева С.А.: к покупателю поступил товар через Нелезину А.А. на сумму 5 237,61 руб. Данный товар был оплачен покупателем торговому представителю Нелезиной А.А. в сумме 5 237,61 руб., о чем свидетельствует роспись торгового представителя Нелезиной А.А. на приходном кассовом ордере ООО «Мирей», выданном ИП Дмитриеву С.А.

Таким образом, задолженность ИП Дмитриева С.А. перед ООО «Мирей» отсутствует. Торговым представителем Нелезиной А.А. денежные средства от покупателя ИП Дмитриева С.А. в сумме 5 327,61 в кассу предприятия ООО «Мирей» не поступали.

Недостача по клиенту ИП Дмитриев С.А. представлена в таблице 6.

Таблица 6 – Расчет недостачи по клиенту ИП Дмитриев С.А.

№ накладной или счет-фактуры	Дата	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
		Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщиком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
С/ф 07380	10.06.20XX	5237,61	5237,61	5237,61	0,00	0,00	5237,61

Продолжение таблицы 6

№ накладной или счет-фактуры	Дата	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
		Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщиком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
Итого	-	5237,61	5237,61	5237,61	0,00	0,00	5237,61

Следовательно, недостача торгового представителя Нелезиной А.А. по клиенту ИП Дмитриеву С.А. перед ООО «Мирей» составляет 5 237,61 руб.

– Клиент ИП Микаелян Ж.С.

По учетным данным ООО «Мирей»: на основании акта сверки ООО «Мирей» реализовало ИП Микаелян Ж.С. через торгового представителя Нелезину А.А. товар на сумму 173 969,35 руб. В кассу ООО «Мирей» через Нелезину А.А. были оприходованы денежные средства (оплата товарно-материальных ценностей) в сумме 28 912,72 руб. Таким образом, задолженность ИП Микаелян Ж.С. перед ООО «Мирей» составляет 145 056,73 руб.

По учетным данным ИП Микаелян Ж.С.: к покупателю поступил товар через Нелезину А.А. на сумму 173 969,35. Данный товар был оплачен покупателем торговому Нелезиной А.А. в сумме 63 348,73 руб., о чем свидетельствует роспись торгового представителя Нелезиной А.А. на приходных кассовых ордерах ООО «Мирей», выданных ИП Микаелян Ж.С., а также в учетной книге ИП Микаелян Ж.С.

Таким образом, задолженность ИП Микаелян Ж.С. перед ООО «Мирей» составляет 110 620,62 руб. (173 969,35 – 63 348,73). Торговым представителем Нелезиной А.А. денежные средства от покупателя ИП Микаелян Ж.С. в сумме 34 436,01 руб. (63 348,73 – 28 912,72) в кассу предприятия ООО «Мирей» не поступали.

Недостача по клиенту ИП Микаелян Ж.С. представлена в таблице 7.

Таблица 7 – Расчет недостачи по клиенту ИП Микаелян Ж.С.

№ накладной или счет-фактуры	Дата	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
		Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщиком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
	17.01.20XX	-	-	16914,38	-	-	-
С/ф 02551	28.02.20XX	27639,50	27639,50	0,00	26277,40	-	-
	03.03.20XX	-	-	9878,00	-	-	-
С/ф 03007	09.03.20XX	25432,07	25432,07	0,00	0,00	-	-
С/ф 03008	09.03.20XX	2836,32	2836,32	0,00	2635,32	-	-
	09.03.20XX	-	-	16701,80	-		
С/ф 04525	11.04.20XX	40967,36	40967,36	0,00	0,00	-	-
С/ф 06664	11.04.20XX	6596,80	6596,80	0,00	0,00	-	-
	25.04.20XX	-	-	9854,55	-	-	-
С/ф 09090	24.05.20XX	23204,00	23204,00	0,00	0,00	-	-
С/ф 09091	24.05.20XX	6583,50	6583,50	0,00	0,00	-	-
С/ф 10690	20.06.20XX	23408,60	23408,60	0,00	0,00	-	-
	27.06.20XX	-	-	10000,00	-	-	-
С/ф 12425	01.07.20XX	15261,20	15261,20	0,00	0,00	-	-
С/ф 12426	01.07.20XX	2040,00	2040,00	0,00	0,00	-	-
Итого	-	173969,35	173969,35	63348,73	28912,72	110620,62	34436,01

Следовательно, недостача торгового представителя Нелезиной А.А. по клиенту ИП Микаелян Ж.С. перед ООО «Мирей» составляет 34 346,01 руб. (173 969,35 – 28 912,72 – 110 620,62).

– Клиент ООО «Голден Ай»

На исследования исключены следующие документы на сумму 24 918 руб.:

- а) Расходная накладная №012279 от 04.06.20XX на сумму 8 721 руб.,
- б) Счет-фактура № 012427 от 01.07.20XX на сумму 4 056,00 руб.,
- в) Счет-фактура № 013638 от 02.07.20XX на сумму 3 420 руб.,
- г) Расходная накладная № 018403 от 17.08.20XX на сумму 8 721 руб.

Вышеуказанные документы исследовать не предоставляется возможным так как ООО «Мирей» утверждает, что отгрузило товар на сумму 24 918,00 руб., ООО «Голден Ай». У покупателя ООО «Голден Ай» согласно акта сверки поступления данного товара не было. Эксперту не предоставляется возможным исследовать вышеуказанные факты, так как первичных документов ни одна, ни другая сторона на экспертизу не предоставила.

По учетным данным ООО «Мирей»: на основании акта сверки ООО «Мирей» реализовало ООО «Голден Ай» через торгового представителя Нелезину А.А. товар на сумму 3 787,80 руб. В кассу ООО «Мирей» через Нелезину А.А. были оприходованы денежные средства (оплата товарно-материальных ценностей) в сумме 2 788,10 руб. Задолженность ООО «Голден Ай» перед ООО «Мирей» составляет 999,70 руб.

По учетным данным ООО «Голден Ай»: к покупателю поступил товар через Нелезину А.А. на сумму 3 787,80 руб. Данный товар был оплачен покупателем торговому представителю Нелезиной А.А. в сумме 3 787,80 руб., о чем свидетельствует акт сверки, предоставленный ООО «Голден Ай» в ООО «Мирей», где указаны номера и даты приходных кассовых ордеров ООО «Мирей».

Таким образом, задолженность ООО «Голден Ай» перед ООО «Мирей» отсутствует. Торговым представителем Нелезиной А.А. денежные средства от покупателя ООО «Голден Ай» в сумме 999,70 руб. в кассу предприятия ООО «Мирей» не поступали.

Недостача по клиенту ООО «Голден Ай» представлена в таблице 8.

Таблица 8 – Расчет недостачи по клиенту ООО «Голден Ай»

№ накладной или счет-фактуры	Дата	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
		Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщиком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
С/ф 011534	01.07.20XX	367,80	367,80	367,80	164,10	-	-
С/ф 014440	25.08.20XX	3420,00	3420,00	3420,00	2624,00	-	-
Итого	-	3787,80	3787,80	3787,80	2788,10	0,00	999,70

Следовательно, недостача торгового представителя Нелезиной А.А. по клиенту ООО «Голден Ай» перед ООО «Мирей» составляет 999,70 руб. (3 787,80 – 2 788,10).

– Клиент ИП Обухова Е.А.

По учетным данным ООО «Мирей»: на основании первичных документов ООО «Мирей» реализовало ИП Обуховой Е.А. через торгового представителя Нелезину А.А. товар на сумму 59 018,58 руб. В кассу ООО «Мирей» через Нелезину А.А. денежные средства (оплата товарно-материальных ценностей) оприходованы не были. Таким образом, задолженность ИП Обуховой Е.А. перед ООО «Мирей» составляет 59 018,58 руб.

По учетным данным ИП Обуховой Е.А.: к покупателю поступил товар через Нелезину А.А. на сумму 55 951,08 руб. Данный товар был оплачен покупателем торговому представителю Нелезиной А.А. в сумме 55 951,08 руб., о чем свидетельствует роспись торгового представителя Нелезиной А.А. на приходных кассовых ордерах ООО «Мирей», выданных ИП Обуховой Е.А.

Таким образом, задолженность ИП Обуховой Е.А. перед ООО «Мирей» отсутствует. Торговым представителем Нелезиной А.А. денежные средства от ООО «Мирей» не поступали, а также Нелезиной А.А. не возвращен товар на сумму 3 067,50 руб. (59 018,58 – 55 951,08).

Недостача по клиенту ИП Обухова Е.А. представлена в таблице 9.

Таблица 9 – Расчет недостачи по клиенту ИП Обухова Е.А.

№ накладной или счет-фактуры	Дата	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
		Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщиком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
С/ф 1148	27.01.20XX	237,50	237,50	237,50	-	-	-
С/ф 1405	03.02.20XX	3943,30	3943,30	3943,30	-	-	-
С/ф 1627	08.02.20XX	1506,60	1506,60	1506,60	-	-	-
С/ф 1626	08.02.20XX	13308,38	13308,38	13308,38	-	-	-
С/ф 2105	17.02.20XX	1340,94	1340,94	1340,94	-	-	-
С/ф 2687	02.03.20XX	8711,01	8711,01	8711,01	-	-	-
С/ф 3011	09.03.20XX	4833,60	4833,60	4833,60	-	-	-
С/ф 3375	15.03.20XX	4876,73	4876,73	4876,73	-	-	-
С/ф 3644	22.03.20XX	3054,75	3054,75	3054,75	-	-	-
С/ф 4313	05.04.20XX	2307,84	2307,84	2307,84	-	-	-
С/ф 4314	05.04.20XX	999,40	999,40	999,40	-	-	-

№ накладной или счет-фактуры	Дата	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
		Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщиком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
С/ф 7916	03.05.20XX	4656,18	4656,18	4656,18	-	-	-
С/ф 11222	28.06.20XX	1904,40	1904,40	1904,40	-	-	-
С/ф 12062	01.07.20XX	4920,00	4920,00	4920,00	-	-	-
С/ф 11529	01.07.20XX	2415,95	2415,95	2415,95	-	-	-
Итого	-	59018,58	59018,58	59018,58	0,00	0,00	59018,58

Следовательно, недостача торгового представителя Нелезиной А.А. по клиенту Обуховой Е.А. перед ООО «Мирей» составляет 59 018,58 руб. (55 951,08 + 3 067,50).

– Клиент ИП Верещагин А.С.

Из исследования исключены следующие документы на сумму 14 630,30 руб.:

- а) Расходная накладная №010656 от 16.05.20XX на сумму 1 690,00 руб.,
- б) Расходная накладная №010763 от 17.05.20XX на сумму 5 640,00 руб.,
- в) Расходная накладная №013596 от 20.06.20XX на сумму 1 752,00 руб.,
- г) Расходная накладная №013597 от 20.06.20XX на сумму 663,00 руб.,
- д) Расходная накладная №014750 от 01.07.20XX на сумму 4 885,30 руб.

Вышеуказанные документы исследовать не предоставляется возможным так как ООО «Мирей» утверждает, что отгрузило товар на сумму 14 630 руб. ИП Верещагину А.С. Покупатель ИП Верещагин А.С. утверждает, что данный товар оплачен. Вышеуказанные факты не предоставляется возможным исследовать, так как первичных документов ни одна, ни другая сторона на экспертизу не предоставила.

По учетным данным ООО «Мирей»: на основании акта сверки ООО «Мирей» реализовало ИП Верещагину А.С. через торгового представителя Нелезину А.А. товар на сумму 131 865,32 руб. В кассу ООО «Мирей» через Нелезину А.А. были оприходованы денежные средства (оплата товарно-материальных ценностей) в сумме 10 000 руб. Задолженность ИП Верещагина А.С. перед ООО «Мирей» составляет 121 865,32 руб.

По учетным данным ИП Верещагина А.С.: к покупателю поступил товар через Нелезину А.А. на сумму 131 865,32 руб. Данный товар был оплачен покупателем торговому представителю Нелезиной А.А. в сумме 131 865,32 руб., о чем свидетельствует подпись на накладных торгового представителя Нелезиной А.А., о том, что полученный товар оплачен в полной сумме.

Таким образом, задолженность ИП Верещагина А.С. перед ООО «Мирей» отсутствует. Торговым представителем Нелезиной А.А. денежные средства от покупателя ИП Верещагина А.С. в сумме 121 865,32 руб. (131 865,32 – 10 000) в кассу предприятия ООО «Мирей» не поступали.

Недостача по клиенту ИП Верещагин А.С. представлена в таблице 10.

Таблица 10 – Расчет недостачи по клиенту ИП Верещагин А.С.

№ счет-фактуры	Дата	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
		Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщиком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
6731	18.04.20XX	2205,00	2205,00	2205,00	-	-	-
6733	18.04.20XX	18078,34	18078,34	18078,34	10000,00	-	-
7362	25.04.20XX	5304,62	5304,62	5304,62	-	-	-
7364	25.04.20XX	1567,50	1567,50	1567,50	-	-	-
7924	03.05.20XX	1343,68	1343,68	1343,68	-	-	-
7923	03.05.20XX	8237,21	8237,21	8237,21	-	-	-
8521	12.05.20XX	19682,06	19682,06	19682,06	-	-	-
8522	12.05.20XX	5399,61	5399,61	5399,61			
9103	24.05.20XX	5823,89	5823,89	5823,89	-	-	-
9397	30.05.20XX	2394,00	2394,00	2394,00	-	-	-
9875	07.06.20XX	25625,41	25625,41	25625,41	-	-	-
10696	20.06.20XX	20572,80	20572,80	20572,80	-	-	-
11531	01.07.20XX	15631,20	15631,20	15631,20	-	-	-
Итого	-	131865,32	131865,32	131865,32	10000,00	0,00	121865,32

Следовательно, недостача торгового представителя Нелезиной А.А. по клиенту Верещагину А.С. перед ООО «Мирей» составляет 121 865,32 руб. (131 865,32 – 10 000).

– Клиент МУП магазин №83.

Исследование по покупателю провести не предоставляется возможным, так как на экспертизу предоставлен акт сверки, не подписанный покупателем МУП магазин №83. Так же отсутствуют первичные документы, подтверждающие отгрузку и получение товара Нелезиной А.А.

– Клиент ИП Киянова Н.Г.

Исследование по покупателю провести не предоставляется возможным, так как на экспертизу предоставлен только акт сверки без первичных документов с обеих сторон. Покупатель акт сверки подписал с оговоркой об отсутствии задолженности с его стороны. Документы, подтверждающие оплату товара, ИП Киянова Н.Г. на экспертизу не предоставила.

– Клиент ООО «КООПСОЮЗ»

Исследование по покупателю провести не предоставляется возможным, так как на экспертизу предоставлен только акт сверки без первичных документов с обеих сторон. Покупатель акт сверки подписал, указав меньшую задолженность перед ООО «Мирей». Эксперту не предоставляется возможным выявить реальную задолженность ООО «КООПСОЮЗ», так как документы, подтверждающие оплату товара, покупатель на экспертизу не предоставила.

– Клиент ИП Джабиева В.З.

Исследование по покупателю провести не предоставляется возможным, так как на экспертизу предоставлены не полном объеме записи покупателя. Акт сверки ООО «Мирей» на экспертизу не предоставила.

– Клиент ИП Керимов И.Г.

Исследование по покупателю провести не предоставляется возможным, так как на экспертизу не предоставлен акт сверки со стороны ООО «Мирей». По документам, предоставленным со стороны ИП Керимов И.Г. невозможно сопоставить отгруженный товар и его оплату.

Иных материалов дела, таких как протоколы допросов с показаниями обвиняемых, потерпевших, свидетелей эксперту не предоставлялись.

2.3 Обобщение результатов судебно-экономической экспертизы, оценка его доказательного значения

Обобщение результатов судебно-экономической экспертизы включает в себя выводы, сделанные экспертом в заключении.

Так, при проведении экспертизы, связанной с определением суммы похищенного телефона, экспертом изучались фактические характеристики

объекта, в котором были выявлены множественные дефекты. Также, экспертом было выявлено, что степень снижения качества (и стоимости) мобильного телефона сотовой связи с учетом фактического состояния (различия комплектации, наличия дефектов, устаревание модели) составляет 95%.

В 2016 году на рынке продаж Приморского края отсутствовала информация о стоимости мобильного телефона сотовой связи данной марки. И для определения стоимости сотового телефона устанавливался аналог, по характеристикам наиболее близкий исследуемому объекту.

В таблице 11 приводится сравнение исследуемого объекта (телефона) с аналогом.

Таблица 11 – Сравнение исследуемого объекта с аналогом

Характеристики изделия	Исследуемый объект	Аналог
Товарная принадлежность (тип)	телефон	Телефон
Тип корпуса	классический	Классический
Управление	Навигационная клавиша 1	Навигационная клавиша 1
Количество SIM-карт	1	1
Тип экрана	Цветной TFT. 262.14 тыс. цветов	Цветной TFT. 16.78 млн. цветов
Диагональ	2.2 дюйм	2.4 дюйм
Стандарт	GSM 900/1800/900 3G	GSM 900/1800
Фотокамера	3.2 млн. пикс.	2 млн. пикс.
Время работы в режиме разговора	12 ч	20 ч
Время работы в режиме ожидания	318 ч	696 ч
Емкость аккумулятора	950 мА/ч	1100 мА/ч

Рыночная стоимость аналога (нового) на дату совершения преступления составила 3499,00 рублей.

Корректирующая поправка на техническую сопоставимость устанавливается в размере 0,95.

Стоимость нового (бездефектного) объекта исследования на дату совершения преступления составляет:

$$3499,00 \times 0,95 = 3324,00 \text{ рубля.}$$

Стоимость мобильного телефона сотовой связи в ценах, действовавших на дату совершения преступления, с учетом фактического состояния (эксплуатационного износа) составила:

$$3324,00 - (3324,00 \times 95\%)100\% = 166,00 \text{ рублей.}$$

На основании проведенного исследования экспертом был дан следующий ответ на поставленный вопрос (вывод):

– Рыночная стоимость сотового телефона, предоставленного на исследование, с учетом эксплуатационного износа составила 166,00 руб.

После проведения судебной экспертизы, ФБУ Приморская ЛСЭ направила заключение эксперта следователю, назначившему экспертизу по уголовному делу. Вместе с заключением были возвращены присланные следователем материалы по делу (сотовый телефон).

После получения следователем экспертизы, он знакомит свидетеля и потерпевшего с заключением эксперта. При этом составляется протокол ознакомления лица с заключением эксперта.

По результатам судебной товароведческой экспертизы, следователь сделал вывод, что рыночная стоимость похищенного телефона, представленного на исследование, с учетом эксплуатационного износа составила 166 рублей 00 копеек, о чем следователь отразил в постановлении о прекращении уголовного дела. И поэтому, в соответствии с Федеральным Законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» преступность и наказуемость вышеуказанного деяния – хищения имущества Тимофеевой Т.В. на сумму 166 рублей 00 копеек, устранена.

Таким образом, предварительное следствие приходит к выводу, что в действиях Шубина Р.И. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, выражающиеся в совершении тайного хищения имущества Тимофеевой Т.В. на сумму 166 рублей 00 копеек, совершенного 12.07.20XX г.

Что касается проведения судебно-бухгалтерской экспертизы, то эксперт ООО «Тихоокеанский центр аудита, экспертизы и эккаунтинга» сделал следующие выводы:

У торгового представителя ООО «Мирей» Нелезиной Анастасии Александровны за период работы с 13.04.20XXг. по 05.09.20XXг. имеется недостача товарно-материальных ценностей в сумме 325 157,79 рублей (Триста двадцать пять тысяч сто пятьдесят семь рублей 79 копеек), в том числе:

– По покупателю ООО «ДВ-Реал» задолженность Нелезиной Анастасии Александровны перед ООО «Мирей» составляет 20 796,33 рублей (Двадцать тысяч семьсот девяносто шесть рублей 33 копейки), в том числе:

а) По расходной накладной № 08884 от 25.04.20XX задолженность денежных средств в сумме 4 660,81 рублей,

б) По расходной накладной № 011729 от 30.05.20XX задолженность денежных средств в сумме 802,15 рубля,

в) По расходной накладной № 012021 от 16.12.20XX задолженность товарно-материальных ценностей в сумме 2 940,00 рублей, и задолженность денежных средств в сумме 0,40 рублей,

г) По расходной накладной № 013151 от 14.06.20XX задолженность денежных средств в сумме 1 411,77 рублей,

д) По расходной накладной № 011224 от 28.06.20XX задолженность денежных средств в сумме 1 974,30 рубля,

е) По расходной накладной № 014749 от 01.07.20XX задолженность денежных средств в сумме 3 940,10 рублей,

ж) По расходной накладной № 015489 от 01.07.20XX задолженность денежных средств в сумме 5 066,80 рублей,

– По покупателю ИП Савченко Н.Н. задолженность Нелезиной Анастасии Александровны перед ООО «Мирей» составляет 8 310,60 рублей (Восемь тысяч триста девять рублей 60 копеек), в том числе:

а) По расходной накладной № 012802 от 10.06.20XX задолженность товарно-материальных ценностей в сумме 3 420,00 рублей.

б) По расходной накладной № 010142 от 10.06.20XX задолженность денежных средств в сумме 4 890,60 рублей.

– По покупателю ИП Абдуллаевой А.Л. задолженность Нелезиной Анастасии Александровны перед ООО «Мирей» составляет 13 207,63 рублей (Тринадцать тысяч двести семь рублей 63 копейки), в том числе:

а) По расходной накладной № 010772 от 17.05.20XX задолженность товарно-материальных ценностей в сумме 61,64 рубль,

б) По расходной накладной № 16550 от 01.07.20XX задолженность товарно-материальных ценностей в сумме 327,00 рублей,

в) По расходной накладной № 06548 от 01.07.20XX задолженность товарно-материальных ценностей в сумме 2 621,10 рубль,

г) По расходной накладной № 016547 от 01.07.20XX задолженность товарно-материальных ценностей в сумме 284,72 рубля,

д) По расходной накладной № 016395 от 01.07.20XX задолженность товарно-материальных ценностей в сумме 564,00 рубля,

е) По расходной накладной № 016394 от 01.07.20XX задолженность товарно-материальных ценностей в сумме 2 897,40 рублей,

ж) По расходной накладной № 017782 от 02.07.20XX задолженность товарно-материальных ценностей в сумме 884,64 рубля,

и) По расходной накладной № 017780 от 02.07.20XX задолженность товарно-материальных ценностей в сумме 907,92 рублей,

к) По расходной накладной № 017778 от 02.07.20XX задолженность товарно-материальных ценностей в сумме 2 010,04 рублей,

л) По расходной накладной № 015815 от 16.07.20XX задолженность товарно-материальных ценностей в сумме 85,07 рублей,

м) По расходной накладной № 018892 от 25.08.20XX задолженность товарно-материальных ценностей в сумме 2 564,10 рубля.

– По покупателю ИП Асрян А.Ж. задолженность Нелезиной Анастасии Александровны перед ООО «Мирей» составляет 51 214,01 рублей (Пятьдесят одна тысяча двести четырнадцать рублей 01 копеек), в том числе:

а) По счет-фактуре № 08257 от 07.05.20XX задолженность денежных средств в сумме 2 106,97 рублей,

б) По расходной накладной № 011384 от 25.05.20XX задолженность денежных средств в сумме 6 589,20 рублей,

в) По счет-фактуре № 09281 от 26.05.20XX задолженность денежных средств в сумме 4 455,75 рублей,

г) По счет-фактуре № 09282 от 26.05.20XX задолженность денежных средств в сумме 1 222,20 рубля,

д) По счет-фактуре № 09478 от 31.05.20XX задолженность денежных средств в сумме 8 536,00 рублей,

е) По счет-фактуре № 010145 от 10.06.20XX задолженность денежных средств в сумме 4 432,00 рубля,

ж) По счет-фактуре № 010390 от 14.06.20XX задолженность денежных средств в сумме 3 480,00 рублей,

и) По счет-фактуре № 010684 от 20.06.20XX задолженность денежных средств в сумме 4 314,00 рублей,

к) По счет-фактуре № 011232 от 28.06.20XX задолженность денежных средств в сумме 6 675,40 рублей,

л) По счет-фактуре № 011526 от 01.07.20XX задолженность денежных средств в сумме 6 674,00 рубля,

м) По счет-фактуре № 12063 от 01.07.20XX задолженность денежных средств в сумме 1 630,30 рублей,

н) По расходной накладной № 15799 от 01.07.20XX задолженность товарно-материальных ценностей в сумме 1 098,20 рублей,

– По покупателю ИП Асадову П.О. задолженность Нелезиной Анастасии Александровны перед ООО «Мирей» составляет 10 162,00 рубля (Десять тысяч сто шестьдесят два рубля 00 копеек), в том числе:

а) По счет-фактуре № 011228 от 28.06.20XX задолженность денежных средств в сумме 3 000,00 рублей,

б) По счет-фактуре № 012829 от 01.07.20XX задолженность денежных средств в сумме 2 462,00 рубля,

в) По счет-фактуре № 12830 от 01.07.20XX задолженность денежных средств в сумме 1 530,00 рублей,

г) По счет-фактуре № 13957 от 16.08.20XX задолженность денежных средств в сумме 3 170,00 рублей.

– По покупателю ИП Дмитриеву С.А. задолженность Нелезиной Анастасии Александровны перед ООО «Мирей» составляет 5 237,61 рублей (Пять тысяч двести тридцать семь рублей 61 копейку), в том числе:

а) По счет-фактуре № 07380 от 07.12.20XX задолженность денежных средств в сумме 5 237,61 рублей.

– По покупателю ИП Микаелян Ж.С. задолженность Нелезиной Анастасии Александровны перед ООО «Мирей» составляет 34 436,01 рублей (Тридцать четыре тысячи четыреста тридцать шесть рублей 01 копейку), в том числе:

а) По счет-фактуре № 02551 от 28.02.20XX задолженность денежных средств в сумме 1 362,10 рубля,

б) По счет-фактуре № 03007 от 09.03.20XX задолженность денежных средств в сумме 25 432,07 рубля,

в) По счет-фактуре № 03008 от 09.03.20XX задолженность денежных средств в сумме 201,00 рубль,

г) По счет-фактуре № 04525 от 11.04.20XX задолженность денежных средств в сумме 7 440,84 рублей.

– По покупателю ООО «Голден Ай» задолженность Нелезиной Анастасии Александровны перед ООО «Мирей» составляет 999,70 рублей (Девятьсот девяносто девять рублей 70 копеек), в том числе:

а) По счет-фактуре № 011534 от 01.07.20XX задолженность денежных средств в сумме 203,70 рубля,

б) По счет-фактуре № 014440 от 25.08.20XX задолженность денежных средств в сумме 796,00 рублей.

– По покупателю ИП Обуховой Е.А. задолженность Нелезиной Анастасии Александровны перед ООО «Мирей» составляет 59 018,58 рублей (Пятьдесят девять тысяч восемнадцать рублей 58 копеек), в том числе:

а) По счет-фактуре № 1148 от 27.01.20XX задолженность денежных средств в сумме 237,50 рублей,

б) По счет-фактуре № 1405 от 03.02.20XX задолженность денежных средств в сумме 3 943,30 рубля,

в) По счет-фактуре № 1627 от 08.02.20XX задолженность денежных средств в сумме 1 508,60 рублей,

г) По счет-фактуре № 1626 от 08.02.20XX задолженность денежных средств в сумме 11 437,88 рублей, а также товарно-материальных ценностей в сумме 1 870,50 рублей,

д) По счет-фактуре № 2105 от 17.02.20XX задолженность денежных средств в сумме 1 340,94 рублей.

е) По счет-фактуре № 2687 от 02.03.20XX задолженность денежных средств в сумме 8 711,01 рублей.

ж) По счет-фактуре № 3011 от 09.03.20XX задолженность денежных средств в сумме 4 833,60 рубля,

и) По счет-фактуре № 3375 от 15.03.20XX задолженность денежных средств в сумме 4 876,73 рублей,

к) По счет-фактуре № 3644 от 22.03.20XX задолженность денежных средств в сумме 3 054,75 рубля,

л) По счет-фактуре № 4313 от 05.04.20XX задолженность денежных средств в сумме 2 307,84 рублей,

м) По счет-фактуре № 4314 от 05.04.20XX задолженность денежных средств в сумме 999,40 рублей,

н) По счет-фактуре № 7916 от 03.05.20XX задолженность денежных средств в сумме 4 656,18 рублей,

п) По счет-фактуре № 11222 от 28.06.20XX задолженность денежных средств в сумме 1 904,40 рубля,

р) По счет-фактуре № 12062 от 01.07.20XX задолженность денежных средств в сумме 4 920, 00 рублей,

с) По счет-фактуре № 11529 от 01.07.20XX задолженность денежных средств в сумме 1 218,95 рублей, а также товарно-материальных ценностей в сумме 1 197,00 рублей.

– По покупателю ИП Верещагину А.С. задолженность Нелезиной Анастасии Александровны перед ООО «Мирей» составляет 121 865,32 рублей (Сто двадцать одна тысяча восемьсот шестьдесят пять рублей 32 копейки), в том числе:

а) По счет-фактуре № 6731 от 18.04.20XX задолженность денежных средств в сумме 2 205,00 рублей,

б) По счет-фактуре № 6733 от 18.04.20XX задолженность денежных средств в сумме 8 078, 34 рублей,

в) По счет-фактуре № 7362 от 25.04.20XX задолженность денежных средств в сумме 5 304, 62 рубля,

г) По счет-фактуре № 7364 от 25.04.20XX задолженность денежных средств в сумме 1 567,50 рублей,

д) По счет-фактуре № 7924 от 03.05.20XX задолженность денежных средств в сумме 1 343, 68 рубля,

е) По счет-фактуре № 7923 от 03.05.20XX задолженность денежных средств в сумме 8 2370, 21 рублей,

ж) По счет-фактуре № 8521 от 12.05.20XX задолженность денежных средств в сумме 19 682,06 рубля,

и) По счет-фактуре № 8522 от 12.05.20XX задолженность денежных средств в сумме 5 399,61 рублей,

к) По счет-фактуре № 9103 от 24.05.20XX задолженность денежных средств в сумме 5 823, 89 рубля,

л) По счет-фактуре № 9397 от 30.05.20XX задолженность денежных средств в сумме 2 394, 00 рубля,

м) По счет-фактуре № 9875 от 07.06.20XX задолженность денежных средств в сумме 25 625,41 рублей,

н) По счет-фактуре № 10696 от 20.06.20XX задолженность денежных средств в сумме 20 572,80 рубля,

п) По счет-фактуре № 11531 от 01.07.20XX задолженность денежных средств в сумме 15 631,20 рублей.

– По покупателям МУП магазин №83, ИП Киянова Н.Г., ООО «КООПСОЮЗ», ИП Джабиева В.З., ИП Керимов И.Г. задолженности выявить не представляется возможным.

После получения результатов экспертизы, следователь ознакомил представителя потерпевшего с заключением эксперта.

Рассмотрев материалы уголовного дела, следователь установил, что в период времени с 13.04.20XX г. по 05.09.20XX г. гр. Нелезина А.А., являясь торговым представителем ООО «Мирей», расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Енисейская 32, используя служебное положение присвоила денежные средства на общую сумму 502 151 руб. 90 коп., причинив вышеуказанному предприятию крупный ущерб.

Данные по недостачам торгового представителя Нелезиной А.А. перед клиентами ООО «Мирей» представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Расчет недостачи торгового представителя перед клиентами ООО «Мирей»

Клиент ООО «Мирей»	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
	Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщи ком	В кассу предприятия	Предприятия	Агента
ООО «ДВК-Реал»	53898,26	50958,26	50958,26	33101,93	0,00	20796,33
ИП Савченко Н.Н.	8310,60	4890,60	4890,60	0,00	0,00	8310,60
ИП Абдуллаева А.Л.	13333,99	0,00	0,00	126,36	0,00	13207,63
ИП Асрян А.Ж.	67334,89	66236,70	56000,00	5884,18	10236,70	51214,01
ИП Асадов П.О.	30487,60	30487,60	10162,00	0,00	20325,60	10162,00
ИП Дмитриев С.А.	5237,61	5237,61	5237,61	0,00	0,00	5237,61
ИП Микаелян Ж.С.	173969,35	173969,35	63348,73	28912,72	110620,62	34436,01

Клиент ООО «Мирей»	Реализация, руб.		Оплата, руб.		Долг, руб.	
	Сумма по фактуре	Фактического товара	Поставщи ком	В кассу предприятия	Предприятию	Агента
ООО «Голден Ай»	3787,80	3787,80	3787,80	2788,10	0,00	999,70
ИП Обухова Е.А.	59018,58	55951,08	55951,08	0,00	0,00	59018,58
ИП Верещагин А.С.	131865,32	131865,32	131865,32	10000,00	0,00	121865,32
Итого	547244,00	523384,32	382201,40	80813,29	141182,92	325157,79

10.10.20XX г. по данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст.160 ч.3 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установить местонахождение Нелезиной А.А. не представилось возможным.

Принимая во внимание, что срок предварительного следствия по данному уголовному делу истек, а следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого выполнены, и руководствуясь п.1(2) части первой ст.208 УПК РФ, следователь постановил:

- Предварительное следствие по уголовному делу приостановить.
- Розыск подозреваемой Нелезиной А.А. поручить сотрудникам отдела уголовного розыска ОП №5 УМВД России по г. Владивостоку.

Копию постановления о прекращении или приостановлении уголовного дела следователь направляет заинтересованным лицам, а также прокурору. Также, следователь разъясняет, что данное постановление может быть обжаловано прокурором или судом в установленном законом порядке в соответствии со ст. 16 УПК РФ.

Следователь вправе назначить дополнительную или повторную экспертизу, но в данном случае в этом не было необходимости, так как эксперты ответили достаточно полно на интересующие следователя вопросы.

3 ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ И ПРОФИЛАКТИКЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

3.1 Значение судебно-экономической экспертизы в достижении уголовно-правовых целей расследования экономических преступлений

За последние десятилетия необходимость в производстве судебно-экономических экспертиз вызвано резким ростом числа преступлений, имеющих экономическую направленность, а также совершенствованием способов их исполнения.

Согласно данным Генеральной прокуратуры РФ, представленной на рисунке 8, за 2016 год в России зарегистрировано 108 754 преступлений экономической направленности, а в 2017 году 105087 преступлений, что на 3,4% меньше, чем за 2016 год²¹.

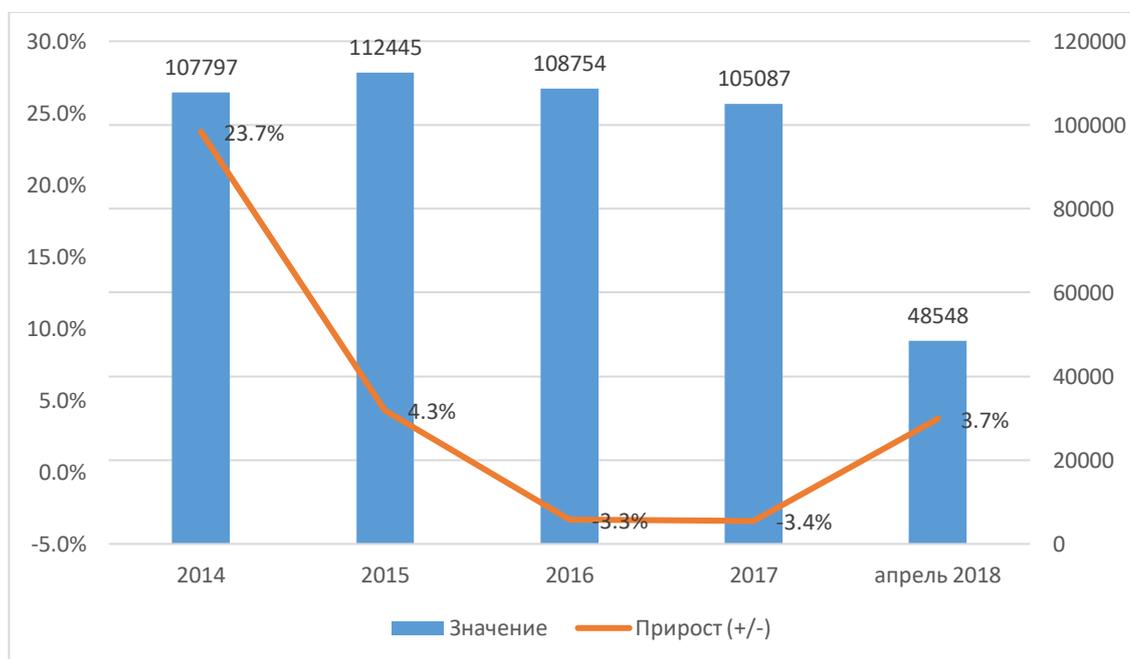


Рисунок 8 – Зарегистрировано преступлений экономической направленности в России

²¹ Показатели преступности России. Генеральная Прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 27.05.2018).

На рисунке 9 показаны показатели по Приморскому краю. Количество зарегистрированных экономических преступлений в 2017 году по сравнению с 2016 годом снизилось на 14 преступлений или на 1,2%, что в абсолютном выражении составляет 1 178 и 1 192 преступления соответственно²². Из данных представленной статистики можно сделать вывод, что проведение судебно-экономических экспертиз необходимо для расследования преступлений экономической направленности и обеспечения экономической безопасности.

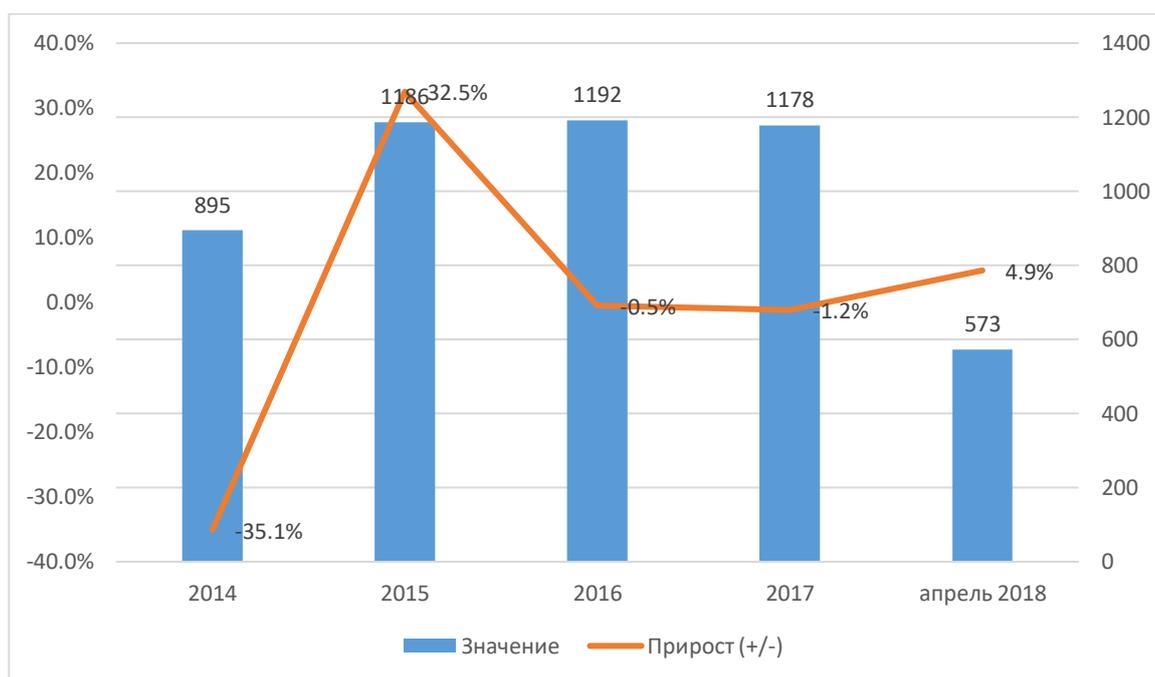


Рисунок 9 – Зарегистрировано преступлений экономической направленности в Приморском крае

В результате анализа статистических данных о деятельности экспертных подразделений органов внутренних дел, занимающихся производством судебно-экономических экспертиз установлено, что в 2017 году было зарегистрировано 105 087 преступлений экономической направленности и произведено 4 519 судебно-экономических экспертиз. Динамика зарегистрированных преступлений экономической направленности и

²² Показатели преступности России. Генеральная Прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 27.05.2018).

количество проведенных судебно-экономических экспертиз по годам представлена на рисунке 10.

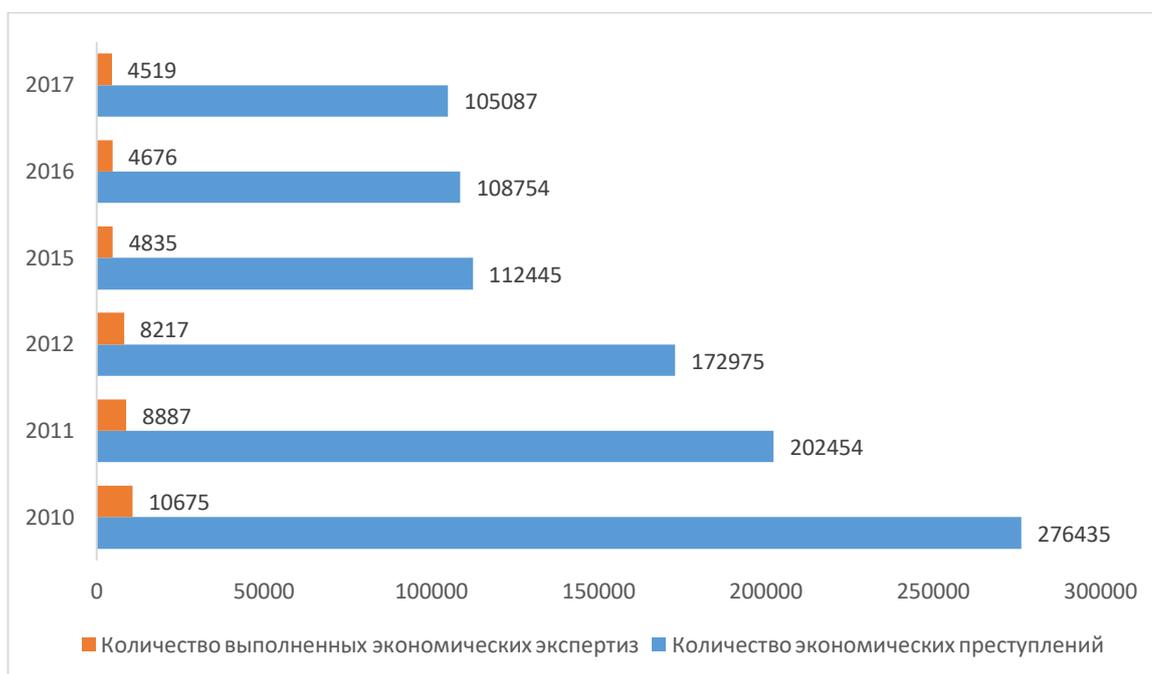


Рисунок 10 – Соотношение количества преступлений экономической направленности с количеством проведенных судебно-экономических экспертиз

Необходимость в назначении судебно-бухгалтерской экспертизы возникает, когда в уголовных делах рассматриваются вопросы о присвоениях, должностных преступлениях. Налоговые экспертизы проводятся для выявления полноты исполнения налогоплательщиком своих обязательств перед государством по уплате налогов и сборов. Финансово-аналитическая экспертиза назначается в тех случаях, когда речь идет о банкротстве, в том числе и преднамеренном, о злоупотреблении должностным положением, о преднамеренном причинении убытков, о хищении имущества и прочее. Финансово-кредитная экспертиза назначается, когда возникают споры, связанные с финансовыми операциями, а также с налоговыми правонарушениями, мошенничеством и прочим.

В таблице 13 представлены статистические данные Государственного информационно-аналитического центра МВД России о количестве

проведенных судебно-экономических экспертиз в период времени 2010-2012 гг. и 2015-2017 гг.²³.

Таблица 13 – Количество выполненных судебно-экономических экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России в 2010-2012, 2015-2017 гг.

Вид судебно-экономической экспертизы	Количество проведенных судебно-экономических экспертиз						
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Уд. вес 2017, %
Налоговая	1530	782	359	386	276	221	4,9
Бухгалтерская	8774	7746	7350	4206	4143	4022	89
Финансово-аналитическая	306	305	423	193	205	226	5
Финансово-кредитная	65	54	85	50	52	50	1,1
Итого	10675	8887	8217	4835	4676	4519	100

Согласно данным таблицы 13, количество проведенных экспертиз в период с 2010 по 2017 года значительно снизилось. В первую очередь это обусловлено снижением преступлений экономической направленности. Большую долю судебно-экономических экспертиз среди общего количества судебно-экономических экспертиз занимает бухгалтерская экспертиза. Ее удельный вес в 2017 году в общем количестве судебно-экономических экспертиз за 2017 год составляет 89%. Доля остальных видов экспертиз является небольшой, и составляет менее 5%.

По информации отдела судебно-экономических экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России более 90% составляют судебные экспертизы по уголовным делам, из всего объема выполненных отделом судебных экономических экспертиз²⁴. По III категории сложности в 2016 году было выполнено 42,3%, что превышает практически в два раза показатели за 2015 год. Из всего объема судебно-экономических экспертиз, комплексных

²³ Статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России

²⁴ Материалы статистической отчетности лаборатории судебно-экономических экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России за 2016 год

экспертиз в 2016 году было выполнено 65,4%, а в 2015 году 41%. Количество комиссионных экспертиз за 2016 год составило 65,4% из всего объема судебно-экономических экспертиз.

По показателям экспертные подразделения системы МВД России являются безусловным лидером среди всех экспертных учреждений, осуществляющих производство судебно-экономических экспертиз в России²⁵.

Количество вынесенных постановлений о назначении судебно-экономических экспертиз в Приморском крае представлено в таблице 14²⁶.

Таблица 14 - Вынесено постановлений о назначении судебно-экономической экспертизы в Приморском крае

По видам учреждения	Всего вынесено постановлений о назначении экспертиз			В уголовном производстве		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Экспертные учреждения Министерства юстиции РФ	396	313	353	18	27	29
Иные государственные экспертные учреждения	354	318	462	30	33	29
Негосударственные экспертные учреждения	683	623	1491	5	3	8
Всего	1433	1254	2306	53	63	66

По данным Управления Судебного департамента Приморского края, сводных отчетов районных (городских) судов Приморского края в уголовном производстве за 2017 год всего было вынесено 66 постановлений о назначении судебно-экономических экспертиз, что на 13 постановлений больше, чем в 2015 году, и на 3 постановления больше, чем в 2016 году. Согласно данным таблицы 4 по 29 постановлений было вынесено в экспертные учреждения Минюста РФ и иные государственные экспертные учреждения, и 8 постановлений о назначении экспертизы было вынесено в негосударственные экспертные учреждения.

²⁵ Мусин Э.Ф. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе: практ. пособие / под ред. Э. Ф. Мусина. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 273 с. — (Серия: Профессиональная практика).

²⁶ Судебная статистика [Электронный ресурс] // Управление судебного департамента в Приморском крае. Режим доступа: <http://usd.prm.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=102> (дата обращения: 13.06.2018 г.).

Приведенные статистические данные по судебно-экономическим экспертизам дают представление о их важности в достижении уголовно-правовых целей расследования преступлений.

3.2 Совершенствование методики проведения судебно-экономических экспертиз в Приморском крае

В связи с востребованностью и актуальностью со стороны органов предварительного следствия продолжается развитие различных направлений судебно-экономических экспертиз.

Современная судебно-следственная практика нуждается в специалистах, обладающих экономическими знаниями, необходимых для оказания содействия следственным органам при расследовании экономических преступлений. Раскрытию и расследованию преступлений способствует использование новейшей техники и достижения науки, а также самих судебных экспертиз, среди которых одной из важной является судебно-экономическая экспертиза.

В Приморском крае одним из государственных судебно-экспертным учреждением является ФБУ Приморская ЛСЭ Минюста России, которая осуществляет судебно-экономические экспертизы, в частности товароведческие, бухгалтерские и финансово-экономические экспертизы.

Данное учреждение было создано для оказания помощи следствию и правосудию.

В связи с опытом и постоянным прогрессом в экономической сфере в Приморской ЛСЭ Минюста России возникает необходимость внедрения такого вида судебно-экономической экспертизы, как судебной экономико-стоимостной экспертизы.

Данный вид экспертизы в последнее время становится все более актуальным, так как следственные органы при назначении судебных экономических экспертиз ставят на разрешение эксперта вопросы, касающиеся расчета долевого участия акционеров (учредителей) в имуществе, а также распределения прибыли между ними. При этом от экспертов требуют знания, касающиеся оценки стоимости объектов и определения права собственности.

В настоящее время в Приморском крае значительную часть судебно-экономических экспертиз проводит Приморская ЛСЭ Минюста России, так как является наиболее крупным участником в данной области. Поэтому внедрение данного вида экспертизы является немаловажным аспектом для поддержания статуса учреждения.

К задачам, которые могут быть поставлены перед судебной экономико-стоимостной экспертизы, можно отнести²⁷:

- Исследование состояния объектов учета, в том числе:
 - а) исследование стоимостного состояния объектов учета;
 - б) исследование первоначального стоимостного состояния объектов учета;
- Исследование стоимостного размера наступивших материальных последствий, в том числе:
 - а) исследование материальных последствий, наступивших вследствие совершения/не совершения экономической операции;
 - б) исследование материальных последствий, наступивших вследствие недостоверной оценки стоимости объектов учета и последующей сделки с ними;
 - в) исследование величины материальных последствий вследствие наступления события.

Разумеется, данный перечень может быть дополнен и другими задачами, необходимыми для проведения экспертизы.

Еще одним необходимым условием для совершенствования проведения судебно-экономических экспертиз является взаимодействие судебного эксперта с органом, назначившим экспертизу. На этапе сбора информации, документов для назначения экспертизы следователю (суду) необходимо четко знать, какие документы нужны эксперту для проведения экспертизы. Поэтому важным является взаимосвязь между данными органами. Эксперт еще на начальном

²⁷ О некоторых проблемах производства судебно-экономических экспертиз [Электронный ресурс] // Федерация судебных экспертов. URL: <http://sud-expertiza.ru/library/o-nekotoryh-problemah-proizvodstva-sudebno-ekonomicheskikh-ekspertiz/> (дата обращения 10.06.2018)

этапе расследования поможет следователю (суду) решить проблемы с обнаружением и поиском документов, необходимых для эксперта, а также поможет выявить признаки материального или интеллектуального подлога и установить исполнителей документов.

Если на начальном этапе следователем не получены все необходимые источники информации, то сроки производства судебной экспертизы будут увеличиваться. Кроме этого, у виновных лиц появляется дополнительное время для уничтожения документов, которые в той или иной мере смогли бы повлиять на результаты экспертного заключения. Таким образом, привлечение специалистов в сфере экономики на начальном этапе предварительного расследования поможет сократить сроки расследования, что в будущем будет способствовать повышению эффективности раскрытия преступлений.

Совершенствование уровня профессиональной подготовки экспертов также требует определенного внимания. Если внедрять судебную экономико-стоимостную экспертизу в работу Приморского ЛСЭ Минюста России, то для повышения уровня квалификации экспертов им необходимо подробно изучить вопросы, касающиеся стоимостной оценки (расчета) долевого участия акционеров (учредителей) и распределения прибыли.

Одним из методов совершенствования методики проведения судебно-экономических экспертиз, но не менее важным, является улучшение информационно-технического обеспечения. Данное улучшение поможет лучше анализировать экспертом нормативно-правовые акты, регулирующие хозяйственные операции, их учет.

Для введения экономико-стоимостной экспертизы экспертам необходимо иметь доступ к таким информационно-справочным системам, которые содержат показатели финансового состояния и финансовой деятельности организаций как по России в целом, так и по регионам. Кроме этого эксперту может понадобиться статистическая информация о сделках купли-продажи недвижимости, а также ее аренды.

К таким информационно-справочным системам можно отнести «СПАРК» и «СКРИН», которые содержат статистические данные, предоставленные Федеральной службой государственной статистики, ФНС РФ и др. Есть и другие системы, которые окажут большую помощь в исследовании показателей финансового состояния и финансовой деятельности организаций. Важно отметить, что в настоящее время у государственных экспертов-экономистов есть доступ только к информационно-правовым системам. Это объясняется отсутствием достаточного финансирования со стороны государства.

Решение данных вопросов и внедрения методов совершенствования в области судебно-экспертной деятельности поможет своевременному и эффективному расследованию преступлений в сфере экономики.

3.3 Организация профилактики органами внутренних дел преступлений в сфере экономики в рамках обеспечения экономической безопасности

В последние годы органами внутренних дел уделяется не мало внимания для обеспечения экономической безопасности государства. В ходе роста числа экономических правонарушений и преступлений, появление новых способов их совершенствования, остро встает вопрос о профилактике правонарушений и преступлений в сфере экономики.

Вступивший в законную силу 22.09.2016 года Федеральный закон от 23.06.2016 г. №182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» был призван установить организационные и правовые основы системы профилактики правонарушений, определить и разграничить полномочия органов государственной власти и местного самоуправления²⁸. Данный закон был разработан Министерством внутренних дел РФ.

Указанные в Федеральном законе формы профилактики давно используются на практике и не содержат каких-либо новых методов

²⁸ Федеральный закон от 23.06.2016 N№182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» (дата обращения: 09.06.2018)

профилактики. Согласно ст.17 профилактическое воздействие может осуществляться в следующих формах²⁹:

- правовое просвещение и правовое информирование;
- профилактическая беседа;
- объявление официального предостережения о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения;
- профилактический учет;
- внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения;
- профилактический надзор;
- социальная адаптация;
- ресоциализация;
- социальная реабилитация;
- помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми.

Из всех форм профилактического воздействия наиболее эффективным и действенным на наш взгляд является правовое информирование, ведь в настоящее время информация оказывает большое влияние на человека и может выражаться в самых разнообразных формах.

В качестве информирования граждан о мерах противодействия экономических преступлений государственные органы могут назначать встречи с юридическими и физическими лицами, проводить с ними профилактические беседы. На международном уровне государство в качестве профилактики рассказывает на экономических форумах о мерах по обеспечению экономической безопасности.

В сети Интернет в конце 2015 года заработало первое специализированное сообщество в сфере экономической безопасности Фокус.Форум, в котором доступно комментирование контрагентов с привязкой

²⁹ Там же.

к их реквизитам. К основным пользователям данного форума относятся лица, которых интересует неофициальная информация о предприятиях, и которые также готовы делиться собственными сведениями. По большому счету, данные сведения будут больше интересовать службы экономической безопасности.

Главными направлениями борьбы с экономическими преступлениями являются³⁰:

- проведение оперативно-розыскных мероприятий;
- борьба с незаконной предпринимательской деятельностью;
- предупреждение совершения преступлений в бюджетной сфере;
- привлечение к ответственности лиц, совершивших экономическое преступление;
- осуществление ежемесячного анализа состояния экономической преступности и принятие мер, в соответствии с законодательством РФ, обеспечивающих устранение причин и условий совершения экономических преступлений;
- осуществление комплексных мероприятий по проверке финансово-хозяйственной деятельности организаций, в отношении которых имеется информация о причастности к совершению правонарушения;
- обеспечение возмещения государству, физическим лицам и юридическим лицам убытков от экономических преступлений;
- информационная поддержка борьбы с экономической преступностью.

Что касается следственных органов, то их профилактическая функция заключается в применении процессуальных и непроцессуальных мер. К процессуальным мерам можно отнести меры, установленные законом по устранению и выявлению причин и условий совершения преступлений, обеспечение возмещения материального ущерба, избрание мер пресечения. К непроцессуальным мерам фактически можно отнести выступление

³⁰ Бабанская А.С., Сурикова Т.М. Профилактика экономической преступности. Прикладные экономические исследования №5 (9). Издательство «Научный консультант». -2015. -№5(9)

следователей в средствах массовой информации, либо в различных учреждениях.

Пресс-служба приморской полиции и Общественный Совет при УМВД Приморья запустили спецпроект «Моя экономическая безопасность» по вопросам экономической безопасности в Интернете, финансовой грамотности и профилактике мошенничества. Подробную информацию граждане найдут на официальном аккаунте УМВД Приморья в сети Instagram «Полиция Приморья»³¹.

В одном из выпусков заместитель председателя Общественного Совета УМВД Приморья председатель Лиги финансовых институтов Александр Ивашкин рассказывает о «мгновенных» займах в сети Интернет, тем самым дает советы по вопросам экономической безопасности в Интернете.

Для того, чтобы деятельность органов внутренних дел по обеспечению экономической безопасности работала более эффективно необходимо:

- Постоянно совершенствовать ведомственное нормативное регулирование деятельности органов внутренних дел и их подразделений;
- Наладить связь между гражданами и органами внутренних дел. Посредством получения оперативной информации от граждан, органами внутренних дел удастся предотвратить подготавливаемые или замышляемые хищения и иные злоупотребления;
- Координировать работу по профилактике с другими региональными подразделениями, и создавать межведомственные методические рекомендации по урегулированию вопросов, касающихся обеспечения экономической безопасности, организовывать научно-практические семинары, где органы будут обмениваться опытом;
- Поощрять сотрудников органов внутренних дел и их подразделений, добившихся высоких результатов при проведении профилактических мероприятий.

³¹ Полиция Приморья запускает в социальной сети Instagram спецпроект «Моя экономическая безопасность» [Электронный ресурс] // Управление МВД России по г. Владивостоку. – Режим доступа: <https://25.мвд.рф> (дата обращения: 12.06.2018)

Внедрение данных мер и использование уже существующих поможет снизить экономические преступления. Так или иначе, органы внутренних дел и их подразделения выбирают наиболее приемлемые формы и методы для осуществления профилактической деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведение судебно-экономических экспертиз на предварительном следствии является очень важным этапом для раскрытия преступлений и установления виновных лиц. Ведь раскрытие преступлений, имеющих экономический характер почти невозможно без специальных экономических знаний. Поэтому очень важно было рассмотреть процесс организации и методов проведения судебно-экономических экспертиз на предварительном следствии.

Ставя перед собой цель рассмотреть организацию и методы проведения судебно-экономических экспертиз в первой главе нами были исследованы нормативно-правовые основы судебно-экономических экспертиз, включающих в себя определение понятия, сущности, задач, предметов, объектов, а также само производство судебно-экономических экспертиз. Помимо этого, были изучены правовые положения и ответственность экспертов.

Во второй главе исследования нами был проведен анализ практики назначения судебно-экономических экспертиз на предварительном следствии на примере Отдела полиции №5 СУ УМВД России по г. Владивостоку. Были рассмотрены уголовные дела, в которых назначались судебно-экономические экспертизы, а именно товароведческая и бухгалтерская. На примере этих экспертиз нами были проанализированы порядок назначения экспертиз, материалы дела, необходимые для проведения экспертиз, а также само заключение, то есть результаты, к которым приходили эксперты.

В третьей главе были нами было определено значение судебно-экономической экспертизы в достижении уголовно-правовых целей расследования преступлений, рекомендации по совершенствованию оценки заключения эксперта на предварительном следствии, а также организация профилактики органами внутренних дел преступлений в сфере экономики в рамках обеспечения экономической безопасности.

Важно понимать, что судебно-экономические экспертизы играют немаловажную роль в обеспечении экономической безопасности, так как они

нацелены на выявление, предупреждение и предотвращение таких угроз экономической безопасности, как криминальные явления в экономической сфере.

Анализируя назначение судебно-экономических экспертиз на предварительном следствии, можно сделать вывод, что данные экспертизы в большинстве случаев назначаются по таким уголовным делам, которые имеют признаки совершения кражи, мошенничества, присвоения или растраты, незаконного предпринимательства, уклонения от уплаты обязательных налогов и сборов, злоупотребления полномочиями.

Согласно данным Генеральной прокуратуры РФ за 2016 год в России зарегистрировано 108 754 преступлений экономической направленности, а в 2017 году 105087 преступлений, что на 3,4% меньше, чем за 2016 год. Что касается предварительно расследованных преступлений, то их количество в 2016 году составляло 67 191, а в 2017 – 64 737 преступлений, что на 3,7% меньше. Согласно данной статистики количество экономических преступлений снизилось, но количество предварительно расследованных уменьшилось.

Что касается Приморского края, то количество зарегистрированных экономических преступлений в 2017 году по сравнению с 2016 годом снизилось на 14 преступлений или на 1,2%, что в абсолютном выражении составляет 1 178 и 1 192 преступления соответственно. Количество предварительно расследованных преступлений в 2016 году составляло 654 преступления, а в 2017 – 779. Соответственно, количество предварительно расследованных преступлений возросло на 19,1%, что является хорошим показателем.

Так или иначе проведение судебно-экономических экспертиз и улучшения их качества является необходимым условием для того, чтобы обеспечить экономическую безопасность в государстве.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 07.05.2018 г.).

2 Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 07.05.2018 г.).

3 Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 18.06.2018 г.).

4 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: федеральный закон РФ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.04.2018 г.).

5 «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»: федеральный закон РФ от 23.06.2016 № 182-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.06.2018 г.).

6 Алексеева Л.Ф. Основы судебно-бухгалтерской экспертизы. Экспресс-курс (Конспект лекций). Редактор: Ильин А.А. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://abc.vvsu.ru/books/express/default.asp> (дата обращения: 16.04.2018 г.).

7 Алибеков Ш.И. Судебно-бухгалтерская экспертиза / Ш.И. Алибеков // Электронная библиотека ModernLib.Ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://modernlib.net/books/sh_i_alibekov/sudebno-buhgalterskaya_ekspertiza/ (дата обращения: 20.04.2018 г.).

8 Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2017.

9 Артемова В.В. Проблемные аспекты реализации истребования и изъятия предметов и документов на этапе возбуждения уголовного дела / В.В. Артемова // Российский следователь. – 2014. - №3. – С.3-5.

10 Бабанская А.С., Сурикова Т.М. Профилактика экономической преступности // Прикладные экономические исследования. – 2015. - №5(9)

11 Байкова И.Н., Хисмятуллов Р.И. Проблемы, возникающие при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы // Актуальные вопросы юриспруденции / Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. - №5. г. Екатеринбург. – НН: ИЦРОН, 2018. 52 с.

12 Виноградова М.М. Теоретические и методические основы экспертного исследования финансового состояния хозяйствующего субъекта при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М. – 2006, 27 с.

13 Дрога А. А. Актуальные проблемы производства судебно-бухгалтерских экспертиз на современном этапе расследования преступлений экономической направленности // Общество и право. 2017. №1 (59). С.108-112.

14 Звягин С.А. Экономико-криминалистический анализ: курс лекций / С.А. Звягин. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2013. – 192 с.

15 Нерсесян М.Д. Итоги всероссийского семинара «Судебная экономическая экспертиза в современных условиях» / М.Д. Артемова // Теория и практика судебной экспертизы. -2016. - №4 (44).

16 Капустина Ю.А. Курс лекций по дисциплине судебно-экономическая экспертиза [Электронный ресурс]. – 2017. г. Екатеринбург. Режим доступа: <http://edu.usfeu.ru/Uploads/MetodObespech/KursLekzii/3805011/36.pdf> (дата обращения: 06.04.2018 г.).

17 Карпович О.Г. Актуальные вопросы противодействия экономической преступности в России / О.Г. Карпович // Российский следователь. – 2012. - №3. – с.33-36.

18 Климович Л.П. Научные основы современной судебной экономической экспертизы. Монография. – Издательство: «Проспект». – 2016.

19 Комиссарова Я.В. Актуальные проблемы практики производства судебных экспертиз / Я.В. Комиссарова // Российский следователь. – 2013. - №5. – С.6-8. 169.

20 Компетенция эксперта-бухгалтера. Использование заключения эксперта-бухгалтера. [Электронный ресурс] // КиберПедия. URL: <https://cyberpedia.su/5x8c96.html> (дата обращения: 05.05.2018).

21 Макарова О.Н., Волкова Т.В. Роль экономической экспертизы в системе экономической безопасности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. - №3(59). – с.114.

22 Материалы статистической отчетности лаборатории судебно-экономических экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России за 2016 год

23 Методические рекомендации по производству судебно-экономических экспертиз [Электронный ресурс] // Экономико правовая библиотека. URL: http://www.pravo.vuzlib.su/book_z717_page_4.html (дата обращения: 02.05.2018).

24 Муженская Н.Е. Экспертиза в российском законодательстве: руководство-справочник для следователя, дознавателя, судьи / Н.Е. Муженская. – Москва: РГ-Пресс, 2015. – 744 с.

25 Мусин Э.Ф. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе: практ. пособие / под ред. Э. Ф. Мусина. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 273 с. — (Серия: Профессиональная практика)

26 О некоторых проблемах производства судебно-экономических экспертиз [Электронный ресурс] // Федерация судебных экспертов. URL: <http://sud-expertiza.ru/library/o-nekotoryh-problemah-proizvodstva-sudebno-ekonomicheskikh-ekspertiz/> (дата обращения 10.06.2018)

27 Показатели преступности России. Генеральная Прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 27.05.2018).

28 Полиция Приморья запускает в социальной сети Instagram спецпроект «Моя экономическая безопасность» [Электронный ресурс] // Управление МВД России по г. Владивостоку. – Режим доступа: <https://25.мвд.рф> (дата обращения: 12.06.2018)

29 Россинская Е.Р. Судебные экспертизы в гражданском, административном, арбитражном и уголовном процессе: монография/Е.Р. Россинская. – 3-е изд., доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. -736 с.

30 Сараев П.Н. Некоторые проблемы расследования экономических преступлений / П.Н. Сараев // Российский следователь. – 2012. - №12. – С.4-6.

31 Сафонова М.Ф. Бухгалтерская экспертиза: учебник/М.Ф. Сафонова, И.Н. Калинина, О.И. Швырева. – Ростов н/Д: Феникс, 2017. – 413, [1] с. – (Высшее образование).

32 Скрипкина О.В., Киселева О.В. Судебно-экономическая экспертиза в России: исторический и современный аспекты // Бухгалтер и закон. – 2017. - №3(2017)25-33.

33 Смирнова, С.А. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, А. И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 26-35.

34 Статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России.

35 Столповский А.М. Органы внутренних дел как субъект профилактики преступлений в сфере экономической деятельности // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. – 2017. – №3-2

36 Судебная статистика [Электронный ресурс] // Управление судебного департамента в Приморском крае. Режим доступа: <http://usd.prm.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=102> (дата обращения: 13.06.2018 г.).

37 Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов / [Е.Р. Россинская и др.]; под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили, Ж.А.

Кеворковой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 383 с.

38 Третьяков Ю.В. Деятельность следователя по предупреждению преступлений в сфере экономики // Вестник краснодарского университета МВД России. – 2012. - №4(18)

39 Шегабудинов Р.Ш. Основные формы профилактики преступлений экономической и налоговой направленности // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. - №8

40 Экономическая экспертиза [Электронный ресурс] // ПРОСуд24. – Режим доступа: <http://prosud24.ru/sudebno-jekonomicheskaja-jekspertiza/> (дата обращения: 05.04.2018 г.).

41 Экономическая экспертиза [Электронный ресурс] // Федерация Судебных Экспертов. – Режим доступа: <http://sud-expertiza.ru/ekonomicheskaya-ekspertiza/> (дата обращения: 05.04.2018 г.).

42 Elibrary.ru [Электронный ресурс]: электронная библиотечная система: база данных содержит сведения об отечественных книгах и периодических изданиях по науке, технологии, медицине и образованию / – Режим доступа: <http://elibrary.ru>.