

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ С.В. Чердаков

« _____ » _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства

Исполнитель

студент группы 421 узб 6 _____

И.В.Девяткин

Руководитель

Д.С.Васильева

Нормоконтроль

О.В. Громова

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ С.В. Чердаков

« _____ » _____ 2018 г.

З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студента группы 421 узб 6 Девяткин Иван Владимирович.

1. Тема бакалаврской работы: Административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства (утверждена приказом от 29.03.2017 № 678-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 09 февраля 2018 года.

3. Исходные данные к работе: Конституция РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Федеральный закон «О защите конкуренции», специальная юридическая литература, правоприменительные акты.

4. Содержание работы (перечень подлежащих разработке вопросов): общая характеристика составов административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства; характеристика составов административных правонарушений, совершенных в сфере антимонопольного законодательства; проблемные вопросы административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 15 июня 2017 года.

Руководитель работы (проекта): Васильева Дарима Содномовна.

Задание принял к исполнению (дата): 15 июня 2017 года. _____

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 59 с., 39 источников.

НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ЗАЩИТА КОНКУРЕНЦИИ, АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ ОРГАНЫ, ДОМИНИРУЮЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ, ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ, НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ, АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ САНКЦИИ

В работе исследуется актуальная практика применения антимонопольного законодательства. Освещаются особенности юридической конструкции составов правонарушений в области защиты конкуренции и специфика привлечения к административной ответственности в данной сфере. Дан анализ различных классификаций правонарушений в области антимонопольного законодательства.

Цель работы - провести комплексный анализ административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

В результате проведения исследования обозначена правовая основа ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, определены полномочия Федеральной антимонопольной службы, рассмотрен общий порядок привлечения к административной ответственности, дана характеристика составов административных правонарушений, обозначены некоторые проблемы административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общая характеристика административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства	8
1.1 Правовая основа ответственности за нарушение антимонопольного законодательства	8
1.2 Полномочия Федеральной антимонопольной службы РФ в сфере применения мер административной ответственности и общий порядок привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства	11
2 Характеристика составов административных правонарушений, совершенных в сфере антимонопольного законодательства	15
2.1 Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке	15
2.2 Заключение ограничивающих конкуренцию соглашений, осуществление согласованных действий, координация экономической деятельности	21
2.3 Недобросовестная конкуренция	28
2.4 Действия должностных лиц органов власти, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством	37
3 Проблемные вопросы административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства	46
Заключение	52
Библиографический список	55

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

Амурское УФАС России – Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области.

АПК – Арбитражный процессуальный кодекс;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

ООО – Общество с ограниченной ответственностью;

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в Российской Федерации правонарушения в сфере антимонопольного регулирования обладают повышенной общественной опасностью, и в конечном итоге наносят вред экономической безопасности страны.

В связи с чем, перед государством стоят задачи по совершенствованию механизма выявления и пресечения таких административных правонарушений, а также привлечения к административной ответственности виновных лиц.

В связи с тем, что в России отсутствует уголовная ответственность юридических лиц, обеспечение соблюдения установленных законодательством РФ антимонопольных запретов компенсируется возможностью применения к юридическим лицам мер административной ответственности.

КоАП РФ за большинство нарушений в сфере антимонопольного регулирования предусматривает меры административной ответственности.

Административную ответственность следует рассматривать как обязанность юридического лица и (или) физического лица понести административное наказание за совершенное правонарушение.

В сложившейся сложной экономической ситуации в стране, в том числе в связи с замедлением экономического роста и уменьшением спроса на товары и услуги административное законодательство в сфере антимонопольного регулирования нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Степень научной разработанности темы. К работам, относящимся к правовой регламентации административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства можно отнести работы С.Н.Братановского, К.А.Писенко, Б.Г.Бадмаева, К.В.Казаряна, А.Н.Варламовой, С.А.Паращуки др.

Актуальность темы настоящей бакалаврской работы не вызывает сомнений, поскольку несовершенство правового регулирования данных отношений свидетельствует о необходимости выявления проблем и путей их решения.

Объект исследования данной работы – общественные отношения в сфере правового регулирования административной ответственности за наруше-

ние антимонопольного законодательства.

Предметом бакалаврской работы выступают соответствующие нормы действующего законодательства, а также научная литература по исследуемой теме, современная практика применения рассматриваемых правовых норм и другой эмпирический материал (судебная практика).

Цель бакалаврской работы – провести комплексный анализ административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Достижение цели бакалаврской работы возможно путем решения следующих задач:

- дать общую характеристику административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства;
- проанализировать составы административных правонарушений, совершенных в сфере антимонопольного законодательства;
- обозначить проблемные вопросы административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Методологическую основу исследования составляет комплекс общенаучных и специальных методов, применяемых в юриспруденции: логический, системно-структурный, специально-юридический, а также теоретические положения, выработанные в административном праве.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1.1 Правовая основа административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства

Основу правового регулирования конкуренции в РФ занимает Конституция РФ. Как отмечает С.А. Паращук, "в первую очередь к ним относится положение пункта 1 статьи 8, провозглашающее принцип государственной поддержки конкуренции... последний выступает в качестве основной задачи правового регулирования всех областей законодательства о конкуренции и монополии, включая антимонопольное.

Такой подход представляется правильным, так как антимонопольное законодательство с его задачей - ограничения монополизации экономики в целом (и отдельных рынков) - призвано служить именно развитию и защите конкуренции (конкурентных отношений).

Антимонопольное правовое регулирование является лишь одним из способов государственной поддержки конкуренции, в чем и состоит его ценность".¹

Среди других норм Конституции следует назвать также положения части 2 статьи 34, статьи 74 и пункт "ж" статьи 71. Согласно части 2 статьи 34 Конституции РФ "не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию".²

Статья 74 Конституции РФ также имеет важное значение для определения основ конкурентного регулирования, поскольку на территории Российской Федерации не допускается установление таможенных границ, пошлин, сборов и каких-либо иных препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и

¹ Паращук С.А. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции и монополии). М.: Городец-издат, 2002. С. 94.

² Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

финансовых средств. Эта норма служит гарантией развития хозяйственной деятельности, рынков, конкуренции на территории РФ.

Однако, в целях безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей федеральным законом могут вводиться ограничения перемещения товаров и услуг.

Следующую группу источников образуют федеральные конституционные и федеральные законы, регулирующие конкурентные отношения в России. К федеральным конституционным законам относятся, например:

Федеральные конституционные законы от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" и другие, поскольку в них содержатся нормы, необходимые для правильного осуществления судебных полномочий и судебной защиты прав, в том числе и в сфере правового регулирования конкуренции и монополии.

Среди кодексов необходимо указать Гражданский кодекс РФ (далее ГК РФ), Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, КоАП РФ, а также отраслевые кодексы - Лесной, Водный и др.

Среди норм ГК РФ, которые регулируют антимонопольные отношения, следует отнести нормы ч. 1 ст. 10, согласно которой не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В частности, не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке.³

Статья 1033 ГК РФ определяет специфику конкурентного регулирования в части установления ограничения прав сторон по договору коммерческой концессии. Важное значение имеют положения раздела VII четвертой части ГК РФ.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.12.2017 № 459-ФЗ) // Российская газета. 1994. № 238-239.

Этот раздел регулирует отношения по использованию прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) регулируют процессуальные вопросы в процессе рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

КоАП РФ определяет порядок применения мер административной ответственности, обозначает составы административных правонарушений, связанных с нарушением законодательства о конкуренции и монополии, виды и размер санкций за указанные нарушения.

Нормы Уголовного кодекса Российской Федерации также являются источником антимонопольного регулирования, поскольку включает в себя такие составы как: ст. 178 «Недопущение, ограничение или устранение конкуренции», ст. 180 «Незаконное использование товарного знака», ст. 169 «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности».⁴ Также с нарушениями антимонопольного законодательства связаны ст. ст. 285 и 285.1 УК РФ, которые предусматривают уголовную ответственность за злоупотребление должностными полномочиями и нецелевое расходование бюджетных средств, и т.д.

Основное место в регулировании антимонопольного законодательства занимает Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее Закон о защите конкуренции). Он является основным актом антимонопольного законодательства, которые определяет полномочия антимонопольного органа по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе на товарных рынках и рынках финансовых услуг, рынках, связанных с использованием природных ресурсов, и др. Данный Закон устанавливает запреты для хозяйствующих субъектов и органов власти на анти конку-

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 31.12.2017 N 501-ФЗ) // Российская газета. 1996. № 113.

рентное поведение. Также он определяет виды нарушений антимонопольного законодательства.

Также запрет на недобросовестную конкуренцию содержится в Федеральном законе от 13 марта 2006 г. N 38-ФЗ «О рекламе»⁵, который предъявляет требования к рекламе для того, чтобы субъекты рекламной деятельности не допускали действий, связанных с недобросовестной конкуренцией.

Наряду с федеральными законами отношения в сфере антимонопольного регулирования регламентируются нормативными правовыми актами Президента России, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных осуществлять такое регулирование.

Важное значение как источник право применения имеют акты высших судебных органов судов, уполномоченных на рассмотрение дел по рассматриваемой группе правонарушений. Это - постановления и определения Верховного Суда и Конституционного Суда Российской Федерации.

Таким образом, можно сделать вывод, что антимонопольное законодательство — это отрасль российского законодательства, обеспечивающая взаимодействие правовых норм административного и гражданского права и регулирующая отношения в сфере ограничения монополий и защиты конкуренции.

1.2 Полномочия Федеральной антимонопольной службы РФ в сфере применения мер административной ответственности и общий порядок привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства

Деятельность Федеральной антимонопольной службы РФ (далее ФАС России), а также полномочия утверждены содержатся в Положении о ФАС России, утвержденном Правительством РФ.

В соответствии с частью 1 указанного Положения ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, который принимает нормативно-правовые акты и ведет контроль за соблюдением антимо-

⁵ Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ (в ред. от 31.12.2017 N 489-ФЗ) «О рекламе» // Российская газета. 2006. № 51.

нополюного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).⁶

В качестве основных функций ФАС России ст. 22 Закона о защите конкуренции выделяет следующие:

- 1) контроль за соблюдением антимонопольного законодательства всеми органами власти и хозяйствующими субъектами;
- 2) выявление правонарушений в сфере антимонопольного законодательства, их пресечение и прекращение, привлечение к ответственности виновных лиц;
- 3) предупреждение правонарушений в сфере защиты конкуренции;
- 4) контроль за экономической концентрацией в сфере использования природных ресурсов, а также при проведении торгов.⁷

Антимонопольные органы в целях исполнения указанных функций наделены правом применять меры государственного принуждения, в частности административного принуждения.

Порядок производства по делам об административных правонарушениях в сфере антимонопольного законодательства предусмотрен в КоАП РФ и АПК РФ.

В целом производство по делам об в сфере антимонопольного регулиро-

⁶ Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. N 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // Российской газета . 2004. № 162.

⁷ Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.07.2017 N 279-ФЗ) «О защите конкуренции» // Российская газета. 2006. № 162.

вания состоит из обособленных стадий. Каждая стадия представляет собой самостоятельную часть производства, которая имеет свои цели, задачи и особенности.

В основном, данные особенности касаются участников процесса, их прав и обязанностей, сроков совершения процессуальных действий и видов оформления документов.

Приказом ФАС России от 21.10.2008 № 415 утвержден регламент подготовки и ведения дел об административных правонарушениях в центральном аппарате ФАС России, в котором описана процедура и стадии административного производства, который в целом не противоречит порядку рассмотрения дел, предусмотренному КоАП РФ, но имеет некоторые особенности.⁸

Анализ положений данного приказа ФАС России и КоАП РФ позволяет говорить о наличии четырех стадий производства по делу об административном правонарушении. К ним относятся:

- возбуждение дела об административном правонарушении и проведение административного расследования;
- рассмотрение дела по существу;
- пересмотр постановления по делу об административном правонарушении;
- исполнение постановления.

Административная ответственность за нарушения антимонопольного законодательства установлена главами 14 и 19 КоАП РФ. Процедуры привлечения к административной ответственности по данным главам отличаются поводом к возбуждению дел. Поводом по главе 14 КоАП РФ является решение комиссии антимонопольного органа, которым устанавливается факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом для возбуждения дел по главе 19 КоАП РФ является общий повод, установленный статьей 28.1 КоАП РФ. Это может быть обнаружение дан-

⁸ Приказ ФАС России от 21.10.2008 N 415 (в ред. от 10.07.2015) «Об утверждении Регламента подготовки и ведения дел об административных правонарушениях в центральном аппарате ФАС России». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

ных, которые указывают на событие административного правонарушения, либо поступившие материалы. Кроме того, по делам, предусмотренным главой 19 КоАП РФ, административное расследование не предусматривается, поскольку нет необходимости в выяснении каких-либо дополнительных обстоятельств.

Вместе с тем, дела, предусмотренные главой 14 КоАП РФ, требуют анализа состояния рынка, на котором произошло нарушение, направления различных запросов лицам, участвующим в деле, а также третьим лицам, проведения заседания комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, на котором заслушиваются позиции сторон.

В литературе такой порядок называют дуалистической моделью административно-деликтного процесса привлечения виновного лица к административной ответственности. Без принятия решения комиссии по рассмотрению дела невозможно возбудить дело об административном правонарушении, поскольку оно является основанием для административного дела.⁹

Важный момент в дуалистической модели, состоит в том, что в решении комиссии антимонопольного органа уже устанавливаются все обстоятельства дела.

Фактически рассмотрение дела об административном правонарушении носит уже бесспорный характер, а оспаривание постановления по делу будет иметь смысл только при наличии грубых процессуальных нарушений, например при пропуске сроков и порядке привлечения к ответственности.¹⁰

По общим правилам постановления по делам об административных правонарушениях за нарушения антимонопольного законодательства выносятся структурными подразделениями ФАС России.

Однако КоАП РФ предусматривает случаи, когда антимонопольный орган передает дела, предусмотренные частями 2 статьи 14.9, ст. 14.31, ст. 14.31.1, ч. 1 ст. 14.31.2, ч. ч. 2 - 2.3 ст. 19.5 КоАП РФ на рассмотрение судам.

⁹Антимонопольное (конкурентное) право: Учебник. К.А. Писенко, Б.Г. Бадмаев, К.В.Казарян - [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹⁰ К.А. Писенко, - Административная ответственность за нарушения антимонопольного законодательства: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции "Актуальные проблемы совершенствования законодательства об административной ответственности". М.: РАП, 2013. С. 15.

2 ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СФЕРЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2.1 Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке

Злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением на рынке следует рассматривать как вид монополистической деятельности. Для субъектов, занимающих доминирующее положение, законодательство устанавливает более строгие рамки свободы поведения по сравнению с остальными субъектами рынка.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается такое положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, которое дает ему возможность оказывать решающее воздействие на обращение товара на товарном рынке, и (или) устранять с него потенциальных конкурентов.¹¹

Само по себе доминирующее положение не наказуемо, запрещено лишь его злоупотребление. В литературе встречаются критерии отнесения организации к доминирующей: количественные и качественные.¹² Количественный критерий определяется долей субъекта (группы лиц) на рынке товара. При этом доля признается равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Если доля хозяйствующего субъекта превышает значения, установленные законом, то его положение признается доминирующим.

В результате анализа состояния конкуренции доминирующим может быть признано положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем тридцать пять процентов, но который может оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на данном рынке.

¹¹ Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.07.2017 N 279-ФЗ) «О защите конкуренции» // Российская газета. – 2006. - № 162.

¹² А.Н. Варламова, - Правовое обеспечение развития конкуренции: учебное пособие. М.: Статут, 2010. С. 18.

Часть 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции перечисляет, какие действия субъекта, занимающего доминирующее положение, запрещены.

Это может быть:

установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

- изъятие товара из обращения, если в результате повысилась его цена;
- навязывание контрагенту невыгодных условий договора, или не относящихся к предмету договора;
- необоснованное сокращение или прекращение производства товара;
- необоснованный отказ или уклонение от заключения договора с отдельными покупателями, если при этом имеется возможность производства или поставки такого товара;
- необоснованное установление разных цен на один и тот же товар;
- установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги;
- создание дискриминационных условий;
- создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;
- нарушение порядка ценообразования;
- манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

На основании решения комиссии о нарушении антимонопольного законодательства, в частности норм статьи 10 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает административные дела по статья 14.31 и 14.31.2 КоАП РФ.

Процедура рассмотрения дел по статьям 14.31 и 14.31.2 КоАП РФ осуществляется по общим правилам.

Отличаются лишь материальные аспекты регламентации административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением.

Статья 14.31.2 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Все остальные виды злоупотреблений доминирующим положением преследуются по ст. 14.31 КоАП РФ.

Части 1 и 2 статьи 14.31 КоАП РФ различаются по санкциям. В них предусмотрены следующие виды санкций: штрафы с фиксированным размером для юридических лиц и должностных лиц, штрафы в процентах от выручки - для юридических лиц, дисквалификация - для должностных лиц. Дифференциация двух видов штрафов в зависимости от субъекта и вида злоупотребления предусмотрена и в самой статье 14.31 КоАП РФ.

Часть 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает ответственность за злоупотребления, следствием которых является ущемление интересов других лиц, а часть 2 статьи 14.31 - злоупотребления, направленные на ограничение конкуренции или совершенные субъектом естественной монополии. В первом случае в отношении юридических лиц применяется наказание в виде штрафа. Во втором - оборотный штраф.

Исходя из различия в санкциях наиболее опасными законодатель признает злоупотребления, совершенные против конкуренции, и совершенные субъектами естественных монополий. К менее опасным законодательно отнесены все иные злоупотребления, направленные против интересов других лиц, совершенные иными субъектами.

Санкция части 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает значительный размер административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Величина оборотного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ составляет от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы рас-

ходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей. В случае если сумма выручки правонарушителя превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.¹³

Таким образом, административное наказание за данные правонарушения очень значительное.

Проанализировав судебную практику в том числе, в части применения оборотных штрафов можно сделать вывод, что зачастую в условиях экономического кризиса в стране суды снижают назначенные антимонопольными органами штрафы исходя из расчета половины минимального размера санкции статьи 14.31 КоАП РФ.

Так, например постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда по делу № 06АП-4869/2015 суд снизил назначенный постановлением Амурского УФАС России от 06.05.2015 № А-70/2015 ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания» размер штрафа с 8 678 000 руб. до 1 335 153 руб.¹⁴

¹³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (в ред. ФЗ от 31.12.2017 № 499) // Российская газета. 2001. № 256.

¹⁴ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда по делу № 06АП-4869/2015. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

При назначении штрафа учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

Примечанием к ст. 14.31 КоАП РФ устанавливается дополнительный перечень отягчающих обстоятельств:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительностью больше года;

2) причинение ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 КоАП РФ, если оно было ранее подвергнуто ему, и по которому не истек срок привлечения к ответственности.

Согласно примечанию к ст. 14.31 при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа.

При наличии иных смягчающих обстоятельств штрафа уменьшается за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального и минимального размера штрафа.

При наличии иных отягчающих обстоятельств размер штрафа увеличивается по аналогии с разностью уменьшения.

В случае отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств штраф определяется в размере суммы минимального размера штрафа и половины разности максимального и минимального размера штрафа по данной статье.

Однако в практике Амурской области встречаются случаи неприменения данного правила судами.

В качестве примера служит решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-76356/14.

«ООО «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Амурскому УФАС России о признании незаконным и об отмене решения ФАС России от 13.11.2014 исх. №АК/46416/14 от 17.11.2014 и постановления УФАС по Амурской области от 03.09.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №А-63/2014, предусмотренном ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала на территории Амурской области осуществляет деятельность по страхованию, в том числе по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на основании лицензии №097750-25, выданной Федеральной службой по финансовым рынкам. В процессе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкурентной среды на финансовом рынке услуг ОСАГО в период с 01.01.2012 по 30.09.2013 Управление пришло к выводу о доминировании заявителя на рынке услуг ОСАГО на территории Амурской области.

В результате рассмотрения дела А-10/15 2014 антимонопольный орган пришел к выводу о том, что общество допустило нарушение п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженное в уклонении от заключения и отказе в заключении договоров ОСАГО с четырьмя гражданами. На основании изложенного 03.09.2014 по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении №А-63/2014, уполномоченным должностным лицом УФАС по Амурской области в отношении ООО «Росгосстрах» вынесено постановление по делу об административном правонарушении №А-63/2014 и назначении штрафа в размере 650 000 руб. Данное постановление обжаловано заявителем в порядке ведомственного надзора, по результатам рассмотрения которой заместителем ФАС России при принято решение от 13.11.2014 об оставлении постановления Амурского УФАС России от 03.09.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №А-63/2014 без изменения, а жалобу без удовлетворения.

По результатам рассмотрения дела суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемое постановление подлежит изменению в части установ-

ленного размере административного наказания, и снизил размер назначенного административного штрафа с 650 000 руб. до минимального размера 300 000 рублей, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ».¹⁵

«Не согласившись с указанным решением суда Амурское УФАС России обратилось с жалобой в 10 арбитражный апелляционный суд и просило решение суда первой инстанции отменить.

Рассмотрев дело, суд апелляционной инстанции установил, что судом первой инстанции неправильно применен пункт 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ и указал, что административное наказание обществу за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, назначено в виде административного штрафа в размере 650 000 рублей, исходя из отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств (1000000 руб. – 300000 руб. / 2 + 300000 руб. = 650000 руб.), то есть с соблюдением требований пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ».¹⁶

2.2 Заключение ограничивающих конкуренцию соглашений, осуществление согласованных действий, координация экономической деятельности

Картели и иные анти конкурентные соглашения в Российской Федерации как на товарных рынках, так и на торгах наносят вред национальной безопасности, интересам бизнеса и населения страны, а также существенный ущерб бюджетам государства и компаний с государственным участием при проведении закупок.

«Ежегодно в Российской Федерации выявляется все большее количество картелей и иных анти конкурентных соглашений.

В 2016 году было возбуждено 692 дела об анти конкурентных соглашениях, из них 330 дел о картелях, что на 18% больше, чем в 2015 году (282 дела). При этом более 80% дел по картелям – сговоры на торгах (298 дел), что почти

¹⁵ Решение Арбитражного суда Московской области по делу А41-76356/14. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹⁶ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-76356/14. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

на 30% больше, чем в 2015 году (232 дела)».¹⁷

Анти конкурентные соглашения распространены во всех секторах российской экономики, в том числе имеющих стратегическое значение (распределение и добыча водных биологических ресурсов, поставка медикаментов и продуктов питания).

Специфической чертой анти конкурентных соглашений в России является участие в них органов власти и должностных лиц. Так, «в 2016 году антимонопольными органами было возбуждено 262 дела о заключении анти конкурентных соглашений с органами власти, что превышает показатели 2015 года на 15% (228 дел)».¹⁸

Пунктом 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции раскрывается понятие ограничивающих конкуренцию соглашений. Это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В литературе выделяются три вида соглашений: вертикальные, горизонтальные и конгломератные. Горизонтальные соглашения заключаются между конкурирующими хозяйствующими субъектами (группами лиц) и представляют большую опасность для конкуренции.

«Вертикальные соглашения – это соглашения между хозяйствующими субъектами, находящимися на разных товарных рынках, но в одной вертикальной цепочке перемещения товара, то есть один из них приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар».¹⁹

В рамках анти конкурентных соглашений хозяйствующие субъекты договариваются об определенной модели рыночного поведения, например о разделе рынка или едином уровне цен продажи товара, или об ограничении доступа конкурента производителя к рынку.

¹⁷ Доклад ФАС О состоянии конкуренции в РФ в 2016 году. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://fas.gov.ru>.- 15.01.2018.

¹⁸ Доклад ФАС О состоянии конкуренции в РФ в 2016 году. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://fas.gov.ru>.- 15.01.2018.

¹⁹ Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.07.2017 N 279-ФЗ) «О защите конкуренции» // Российская газета. – 2006. - № 162.

Определение согласованных действий дано в статье 8 Закона о защите конкуренции. Такие действия хозяйствующих субъектов признаются согласованными, если результат их действий соответствует интересам каждого из них и заранее им известны, так как один из участвующих открыто заявил о них, а также в случае если действия каждого из них связаны с действиями иных участвующих в действиях и все это не связано обстоятельствами, которые влияют на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами могут быть изменение тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар.

О согласованности действий, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин. Также ВАС РФ разъяснил, что «подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе, доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц».²⁰

В соответствии со ст. 8 Закона о конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 данной статьи, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Антимонопольное законодательство устанавливает систему противодействия анти конкурентным соглашениям и согласованным действиям хозяйствующих субъектов в виде запретов. Запреты недопустимых соглашений регламентируются ст. 11, а согласованных действий - ст. 11.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 11 признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйству-

²⁰ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (ред. от 14.10.2010) // Вестник ВАС РФ. 2008. № 8.

ющими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Согласно ч. 2 ст. 11 запрещаются вертикальные соглашения, если:

- 1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;

- 2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта, который является конкурентом продавца, за исключением средств индивидуализации продавца или производителя.

Частью третьей ст. 11 запрещаются соглашения участников оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), сетевых организаций, если такие соглашения приводят к манипулированию ценами на таких рынках.

Частью четвертой ст. 11 запрещаются иные соглашения, не подпадающие под перечисленные выше запреты.

В части 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции устанавливается запрет осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если она приводит к любому из рассмотренных выше последствий.

Пункт 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции дает следующее понятие координации экономической деятельности - согласование действий хозяйствующими

щих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Статья 11.1 Закона о конкуренции гласит, что действия признаются согласованными, если они приводят к тем же последствиям, что и анти конкурентные соглашения.

Частью 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями, если такие согласованные действия приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Часть 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции указывает, что запрещаются иные согласованные действия, если они приводят к ограничению конкуренции. К таким согласованным действиям могут быть отнесены действия по:

- 1) навязыванию контрагенту невыгодных условий договора для него или не относящихся к предмету договора;
- 2) не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) создание другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Административная ответственность за анти конкурентные соглашения и анти конкурентные согласованные действия, а также за координацию экономической деятельности предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ.

Санкция части 1 статьи 14.32 КоАП РФ за организацию картели либо участие в нем предусматривает штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц – оборотный штраф.

За заключение хозяйствующим субъектом недопустимого соглашения, часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает штраф на должностных лиц от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей. Если срок исполнения предмета торгов больше года, то размер начальной стоимости определяется пропорционально стоимости предмета торгов за один год.

Примером данного административного правонарушения может служить следующее судебное решение. Так, «антимонопольным органом в действиях общества с ограниченной ответственностью "СК Март Универсал" и общества с ограниченной ответственностью "СК Эл-Вент" признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме, предметом которого являлось проведение работ по ремонту лифтового оборудования и ремонту приточного вентилятора. Антимонопольный орган признал общество виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 4 857 987,31 рубля. Не согласившись с постановлением о привлечении к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды на основании оценки представленных в материалы дела доказательств пришли к выводам о наличии в действиях общества "СК Эл-Вент" состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и соблюдении административным органом процедуры привлечения к административной ответственности».²¹

²¹ Постановление Верховного Суда РФ от 24.06.2016 N 305-АД16-6424 по делу N А40-73596/2015. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

За заключение хозяйствующим субъектом вертикального соглашения либо участие в нем часть 3 статьи 14.32 КоАП РФ устанавливает штраф на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до одного года; на юридических лиц - оборотный штраф, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

За заключение хозяйствующим субъектом иных недопустимых соглашений либо участие в них часть 4 статьи 14.32 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц также оборотный штраф, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Например, «в связи с обращением гражданина Вардоева Ю.Р. решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области общество "Альфа-Банк" признано нарушившим пункт 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в устном соглашении с ООО "Май-Сейфити", которое привело к навязыванию Вардоеву Ю.Р. при заключении кредитного договора иных не относящихся к предмету договора услуг. По данному факту "Альфа-Банк" было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей. Полагая, что постановление управления является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о его отмене. Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, арбитражный суд установил, что действия хозяйствующих субъектов, реализация которых привела к навязыванию физическому лицу - заемщику потребительного кредита условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора (сумма кредита Вардоева Ю.Р. была увеличена, в том числе, на размер стоимости услуги "Альфа-хранитель", что повлекло увеличение расходов по кредиту), без уведомления Вардоева Ю.Р. о добровольности дополнительных условий, о невыгодных для него условиях, свидетельствуют о наличии устного соглашения между указанными лицами, существующего в целях достижения обеими сторонами своих интересов. С учетом указанных обстоятельств Верховный суд

РФ согласился с выводами антимонопольного органа о том, что соглашение хозяйствующих субъектов привело к навязыванию Вардоеву Ю.Р. невыгодных условий кредитного договора, что свидетельствует о нарушении пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции».²²

За координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов санкция части 5 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает штраф на граждан в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

За осуществление хозяйствующим субъектом согласованных действий часть 6 статьи 14.32 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – оборотный штраф, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Ответственность должностных лиц органов власти за недопустимые соглашения либо осуществление согласованных действий предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ. Штраф по данной статье составляет для них от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Примечание 3 к статье 14.32 КоАП РФ отдельно выделяет обстоятельства, смягчающие административную ответственность для лиц, которые не являются организатором недопустимых действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них, а также лиц, которые не приступили к исполнению соглашений.

В качестве дополнительных отягчающих обстоятельств примечание 4 к статье 14.32 КоАП РФ предусматривает организацию соглашения или согласованных действий, а также принуждение к участию в них иных лиц или продолжению участия в соглашении или согласованных действиях.

2.3 Недобросовестная конкуренция

²² Постановление Верховного Суда РФ от 09.02.2016 N 305-АД15-19066 по делу N А40-64007/2015. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Недобросовестная конкуренция как наиболее негативное проявление экономического соперничества и право на защиту от ее приемов сформировались в определенный период развития мировой экономики и в особых специфических условиях²³.

Недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления хозяйствующими субъектами правом, препятствующей осуществлению конкурентами своих прав или наносящей им ущерб.

Отличие недобросовестной конкуренции от соглашений, согласованных действий, злоупотреблений доминирующим положением в том, что она направлена на нарушение норм добропорядочности, разумности, справедливости, а также обычаев делового оборота. Как пишет К.Ю. Тотьев:

"Обычаи делового оборота являются одним из эталонов (стандартов) добросовестности конкуренции".²⁴

Положения ч. 2 ст. 34 Конституции РФ устанавливают запрет на недобросовестную конкуренцию и, в соответствии с которым, «не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию».²⁵

Согласно определению, приведенному в ст. 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Специальными признаками недобросовестной конкуренции, вытекающими

²³ С.А. Парашук. Предпосылки недобросовестной конкуренции // Предпринимательское право.- 2006.- № 2.- С. 18.

²⁴ К.Ю. Тотьев, -Конкурентное право. М., - 2000. С. 70.

²⁵ Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

ми из приведенного определения, выступают:

- направленность таких действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие действий законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение конкурентам убытков либо причинение или возможность причинения вреда их деловой репутации.

Существуют следующие формы недобросовестной конкуренции:

1) Распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (ч. 1 ст. 14.1 Закона о защите конкуренции). Такие сведения, как правило, носят негативный характер и направлены непосредственно к конкуренту и его деятельности, к производимым и реализуемым им товарам, работам, услугам. Также это могут быть сведения о самом распространителе, носящие позитивный характер, но по своей сути, являющиеся недействительными. В практике такой вид нарушения называют дискредитацией конкурента.

Так, «по делу № А-14/56 2015 комиссией Амурского УФАС России установлено, что ПАО «Ростелеком» и ООО «Регион-28» являются конкурентами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке по оказанию услуг в области электросвязи (телематические услуги связи и услуги связи по передаче данных) на территории города Тынды Амурской области. Протоколом осмотра доказательств от 07.10.2015, проведенного нотариусом на главной странице сайта ООО «Регион-28», в сети Интернет по адресу <http://www.region-28.ru/> размещена информация о проведении акции с содержанием текста: «Внимание АКЦИЯ! При отключении от операторов связи «ТСТ», «Ростелеком» компания «Регион-28» дарит Вам скидку на подключение 50 %! (Скидка действительна при предъявлении бланка расторжения договора)». Согласно письму ООО «Регион-28» от 05.11.2015 № 224 размещение информации об указанной акции прекращено. По результатам осмотра сайта ООО «Регион-28» в сети Интернет по адресу <http://www.region-28.ru/> на 10.11.2015, проведенного

должностным лицом Амурского УФАС России, установлено, что вышеуказанная информация о проведении акции на сайте отсутствует. Таким образом, подтвержденным периодом распространения сведений об акции является период с 07.10.2015 по 05.11.2015, но не позднее 10.11.2015. Решением от 21.12.2015 по делу № А-14/56 2015 комиссия Амурского УФАС России признала действия ООО «Регион-28», выраженные в размещении информации о проведении акции с содержанием указанного выше текста, направленной на получение преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности, нарушающими часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции».²⁶

2) Введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (ч. 1 ст. 14.2 Закона о защите конкуренции).

Это могут быть сведения, вводящие в заблуждение любое лицо относительно потребительских свойств, качества и количества товара. Основной целью данного нарушения является завоевание рынка и получение преимуществ в своей предпринимательской деятельности. Это одна из наиболее распространенных форм недобросовестной конкуренции. Поскольку главным инструментом введения в заблуждение, как правило, является реклама, российское законодательство уделяет этому пристальное внимание.²⁷

Так, «решением Комиссии Амурского УФАС России от 20.02.2015 по делу № А-14/02 2015 действия КПК «Удобные деньги», выразившиеся во введении в заблуждение членов (потенциальных членов, заемщиков) кредитного кооператива относительно предоставляемых кооперативом гарантий в отношении их вкладов (паев) и займов, признаны нарушающими пункт 2 часть 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции». В ходе рассмотрения данного дела Комиссия установила, что информация, размещенная на сайте КПК «Удобные деньги» в телекоммуникационной сети «Интернет» - www.kpk.udob-dengi.com - о том, что

²⁶Решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-11536/2016. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

²⁷ В.И. Еременко. Особенности пресечения недобросовестной конкуренции в Российской Федерации // Адвокат.- 2000.- № 7. С. 25.

все личные сбережения и займы КПК «Удобные деньги» застрахованы, кооператив входит в систему Центрального Банка России, соответственно, имеется государственное страхование сбережений граждан до 700 000 рублей, является недостоверной и вводит потребителей в заблуждение о существующих гарантиях кооператива в отношении вкладов (паев) и займов потребителей».²⁸

3) Некорректное сравнение хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром (ч. 1 ст. 14.3 Закона о защите конкуренции). Как правило, в таких сравнениях используются слова о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без какого-либо подтверждения, а также, если такие утверждения ложные или неточные. Такая форма недобросовестной конкуренции чаще всего проявляется в рекламе.

4) Приобретение и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции). Данная норма, по сути, развивает положения пункта 6 части 2 статьи 1512 ГК РФ.

5) Продажа, обмен или иное введению в оборот товара, с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту (ч. 1 ст. 14.5 Закона о защите конкуренции). К результатам интеллектуальной деятельности, подлежащих рассмотрению в данной форме недобросовестной конкуренции, в соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ относятся произведения науки, литературы и искусства; программы для ЭВМ); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау).

Негативные последствия и преимущества проявляются только тогда, когда товар с незаконным использованием интеллектуальной собственности вступает в оборот, тем самым причиняются убытки.

²⁸ Решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-1813/2016. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

б) Действия (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции). Это может быть использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара конкурента либо сходного с ними до степени смешения, вводимые в гражданский оборот, а также используемые в интернете.

Пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем копирования или имитации внешнего вида товара, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом или иных элементов индивидуализации.

При этом, если имитация или копирование изделия обусловлено их функциональным применением, то это не будет являться неправомерным.

Так, «22.03.2016 Амурским УФАС России возбуждено дело № А-14.6/05 2016 в отношении ООО «Цезарь» по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. В последующем к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Синдбад». Дело возбуждено на основании заявления компании Ай.Пи. Криэйшнз Энтерпрайзис Лимитед на действия ООО «Цезарь» по факту недобросовестной конкуренции, выраженной в незаконном использовании исключительных прав на средства индивидуализации – товарные знаки (коммерческие обозначения) «SBARRO», «Yamkee». С учетом представленных в Амурское УФАС России сведений ООО «Цезарь», ООО «Синдбад» (согласно пункту 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции как группа лиц) осуществляют деятельность на одном товарном рынке в продуктовых границах - деятельность ресторанов и кафе. В рассматриваемых обстоятельствах использование товарных знаков «SBARRO» и «Yamkee» сопряжено с использованием в качестве коммерческих обозначений предприятий – ресторанов и кафе «SBARRO» и «Yamkee», однако ООО «Цезарь» не является правообладателем в отношении указанных товарных знаков.

Решением от 31.10.2016 Комиссия Амурского УФАС России признала действия ООО «Цезарь», ООО «Синдбад», выразившиеся в осуществлении деятельности с использованием товарных знаков (коммерческих обозначений) «SBARRO» и «Yamkee» в отсутствие прав на использование таких товарных знаков (коммерческих обозначений) с имитацией внешнего вида товара и ассортимента, реализуемого под товарным знаком (коммерческим обозначением) «SBARRO» и «Yamkee», с использованием цветовой гаммы и фирменного стиля в целом в отношении торговых площадей ООО «Синдбад», ООО «Цезарь», аналогичных фирменному стилю оформления ресторанов «SBARRO» и «Yamkee», направленных на получение преимуществ при осуществлении ООО «Синдбад», ООО «Цезарь» своей деятельности по отношению к иным хозяйствующим субъектам-конкурентам, осуществляющим аналогичную деятельность, путем увеличения прибыли вследствие сокращения затрат на ввод собственной продукции в оборот за счет использования товарных знаков (коммерческих обозначений) «SBARRO» и «Yamkee», нарушающими статью 14.6 Закона о защите конкуренции. Предписание по делу не выдавалось, поскольку на момент рассмотрения дела использование товарных знаков (коммерческих обозначений) «SBARRO» и «Yamkee» ответчиками прекращено».²⁹

7) Незаконное получение, использование или разглашение информации, которая составляет коммерческую или иную охраняемую законом тайну (ч. 1 ст. 14.7 Закона о защите конкуренции). При этом, если такая информация получена из общедоступных источников, то данные действия не могут быть признаны недобросовестной конкуренцией. Также такая информация должна быть получена от лица, которое не имеет права ее передавать иным лицам.

Например, лицо в нарушение договорных обязательств по использованию конфиденциальной информации передает ее третьему лицу.

Также необходимо доказать, что такая передача информация предоставит преимущества либо способна причинить убытки.

²⁹ Решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-2853/2017. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Пунктом 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем использования или разглашения указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент, вследствие нарушения условий договора с лицом, имеющим право ею распоряжаться.

Пунктом 3 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем использования или разглашения указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент и которая получена от лица, имеющего или имевшего доступ к указанной информации вследствие выполнения служебных обязанностей, если не истек установленный законом или договором срок ее неразглашения. Различие составов нарушения установленных пунктами 2 и 3 статьи 14.7 Закона о защите конкуренции заключается в статусе лица, от которого получена такая информация.

Также статьей 14.8 Закона о защите конкуренции установлено, что запрещаются иные формы недобросовестной конкуренции.

К примеру, «19.10.2016 комиссией Амурского УФАС России принято решение по делу № А-14.8/30 2016, которым действия ИП Виниченко П.К., развившиеся в осуществлении пассажирских перевозок по регулярному межмуниципальному автобусному маршруту «Благовещенск-Талакан» без участия в конкурентных процедурах и в отсутствие разрешительных документов, выданных уполномоченным органом исполнительной власти Амурской области, признаны нарушающими статью 14.8 Закона о защите конкуренции».³⁰

Нарушение указанных запретов на недобросовестную конкуренцию влечет административную ответственность по ст. 14.33 КоАП РФ.

Совершение соответствующих действий, являющихся нарушением законодательства о рекламе, влечет административную ответственность, предусмотренную ст. 14.3 КоАП РФ. Если недобросовестные действия, сведения со-

³⁰ Решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-2853/2017. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

держатся в рекламе, то применяется административная ответственность, установленная ст. 14.3 КоАП РФ, а не ст. 14.33 КоАП РФ.³¹

Штрафные санкции за недобросовестную конкуренцию в соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ в отношении должностных лиц и приравненных к ним индивидуальных предпринимателей составляют от 12 до 20 тысяч руб.

Например, «постановлением заместителя руководителя Амурского УФАС России от 11.08.2014 № А-66/2014 ООО «Росгосстрах» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей. Поводом к возбуждению административного дела стало решение комиссии Амурского УФАС России от 09.06.2014 по делу № А-14/16 2014, которым действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области, выраженные в заключении договоров обязательного страхования автогражданской ответственности без предъявления диагностической карты, признаны нарушающими пункт 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с указанным постановлением ООО «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании незаконным и отмене данного постановления.

Решением Арбитражного суда в удовлетворении требований ООО «Росгосстрах» отказано».³²

Необходимо иметь в виду, что основанием административной ответственности по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ является именно недобросовестная конкуренция с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, продукции, работ, услуг.

³¹Постановление Пленума ВАС России от 8 октября 2012 г. N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе". [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

³² Решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-6017/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

К должностным лицам в данном случае может быть применен не только денежный штраф, но и дисквалификация на срок от шести месяцев до трех лет. Для юридических лиц, совершивших подобные правонарушения, установлен оборотный штраф от 1 до 15% суммы выручки правонарушителя от реализации товара с незаконным использованием объекта интеллектуальной собственности.

2.4 Действия должностных лиц органов власти, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством

Недопустимые действия (бездействие), соглашения, согласованные действия со стороны органов власти могут посягать на обеспечение экономической свободы предпринимательства.

Закон о защите конкуренции в ст. ст. 15 и 16 устанавливает перечень запретов, касающихся актов, действий, соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

Положения ст. ст. 15 и 16 Закона о защите конкуренции адресованы широкому кругу органов и организаций, а именно:

- федеральным органам исполнительной власти без каких-либо ограничений, т.е. включая Правительство РФ, министерства, федеральные службы, федеральные агентства, Администрацию Президента РФ, другие федеральные органы исполнительной власти, а также их территориальные подразделения;
- органам государственной власти субъектов РФ, также без каких-либо ограничений, т.е. правительствам, администрациям, министерствам, департаментам и другим;
- органам местного самоуправления, т.е. администрациям муниципальных образований и их подразделениям;

- иным органам и/или организациям, осуществляющим некоторые функции государственных органов или органов местного самоуправления - организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг; такие организации действуют в самых различных сферах, участвуя в предоставлении услуг в жилищно-коммунальном хозяйстве, в сфере обороны, юридических услуг, услуг в сфере высоких технологий и т.д.;

- государственным внебюджетным фондам, т.е. Пенсионному фонду, Фонду социального страхования, Федеральному фонду и территориальным фондам обязательного медицинского страхования, Резервному фонду, Фонду национального благосостояния и др.;

- Центральному банку РФ;

В статье 15 Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет на принятие актов и осуществление действий (бездействия) органами власти, если такие акты или действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Наиболее часто это проявляется в не совершении определенных процедур, предусмотренных законами или другими правовыми актами.

В частности запрещаются:

1) введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров (п. 1 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции). Это может быть:

- необоснованный отказ в регистрации хозяйствующих субъектов;

- установление прямых запретов на осуществление отдельных видов деятельности или производство определенных видов товаров, в том числе в зависимости от формы собственности или места нахождения хозяйствующего субъекта.

2) Необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам (п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции).

Органами власти могут создаваться необоснованные препятствия к конкуренции и ограничивающие вход новых хозяйствующих субъектов на данный рынок и их эффективной деятельности (административные барьеры). Необоснованные административные барьеры снижают конкуренцию на рынке. Формами данных нарушений могут быть запрет на создание новых предприятий, на осуществление определенных видов деятельности, введение дополнительного лицензирования, сертификации товаров (обязательной или добровольной), проведение всевозможных согласований и экспертиз, не предусмотренных действующим законодательством, введение в практику непредусмотренной отчетности, создание неравных условий деятельности конкурирующих хозяйствующих субъектов, отказ в выделении материальных и иных ресурсов при их наличии, недопущение к пользованию бюджетными средствами при наличии такой возможности и др.

3) Установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров (п. 3 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции).

Конституция РФ не допускает установление таможенных границ, пошлин, сборов и каких-либо иных препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств (ст. 74). Статья 1 ГК РФ предусматривает свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств на всей территории Российской Федерации. Ограничения перемещения товаров могут вводиться в соответствии с федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей. Несоблюдение указанных положений, а также соответствующих норм Закона о защите конкуренции трактуется как наличие признаков

нарушения антимонопольного законодательства. При этом установленный в ст. 15 Закона о защите конкуренции запрет на ограничение свободы перемещения товаров не имеет исключений, и любые подобные ограничения, если они содержат конкуренцию или ущемляют интересы хозяйствующих субъектов или граждан, должны пресекаться антимонопольными органами.³³

4) Дача хозяйствующим субъектам указаний о первоочередных поставках товаров для определенной категории покупателей (заказчиков) или о заключении в приоритетном порядке договоров (п. 3 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции). Принятые решения органов исполнительной власти о приоритетной или первоочередной поставке товаров определенному кругу покупателей (заказчиков) ведут к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов, ограничению конкуренции и созданию дискриминационных условий. Такие действия могут ограничивать самостоятельность субъектов и создавать преимущества для других хозяйствующих субъектов.

5) Установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары (п. 5 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции).

Навязывание приобретателю товаров конкретного поставщика ограничивает свободу выбора товаров и существенно влияет на состояние конкуренции среди хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары. Зачастую такие указания касаются деятельности государственных (на уровне субъекта Российской Федерации) и муниципальных унитарных предприятий.

6) Предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке (п. 5 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции).

Информация, которой располагают органы власти, должна быть в одинаковой степени доступна всем заинтересованным хозяйствующим субъектам. Приоритетное предоставление информации отдельным избранным хозяйствующим субъектам ставит их в более выгодное положение на рынке и тем самым ограничивает конкуренцию.

³³ Конкурентное право Российской Федерации / Под ред. Н.И. Клейн, Н.Е. Фонаревой. М.: Логос, - 1999.- С. 52.

Законом N 401-ФЗ был расширен перечень запретов по принятию актов и осуществлению действий (бездействия) органов власти, к числу которых относятся:

- предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции;
- создание дискриминационных условий;
- установление и (или) взимание не предусмотренных законодательством Российской Федерации платежей при предоставлении государственных или муниципальных услуг;
- дача хозяйствующим субъектам указаний о приобретении товара, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Одним из наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 15 Амурским УФАС России является следующее. «В отношении администрации ЗАТО Углегорск 30.06.2016 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № А-15/20 2016. Администрация ЗАТО Углегорск при заключении договоров управления многоквартирными домами от 01.09.2013 необоснованно сослалась на решения собственников, принятые в июне 2010 года, поскольку данные решения были реализованы при заключении соответствующих договоров управления в 2010 году. Повторное использование указанных решений собственников при заключении последующих договоров управления недопустимо. Доля муниципального образования ЗАТО Углегорск в праве собственности на общее имущество вышеуказанных многоквартирных домов по состоянию на 01.09.2013 превышала 50%, следовательно, договоры управления такими домами должны быть заключены по результатам открытого конкурса, проведенного в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Вместе с тем, договоры управления многоквартирными домами от 01.09.2013 заключены администрацией ЗАТО Углегорск без проведения открытого конкурса. На основании вышеизложенного решением Комиссии Амурского УФАС России от 23.08.2016 действия администрации ЗАТО Углегорск, вы-

развившиеся в заключении с ООО «Жилсервис» договоров от 01.09.2013 управления многоквартирными жилыми домами по адресу: п. Углегорск, ул. Победы, №№ 19, 32, 33, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 224, 225, ул. Сосновая, д. №№ 209, 210, 226, ул. Красногвардейская, 216, без проведения открытого конкурса, признаны нарушающими часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Также Амурским УФАС России по результатам рассмотрения поступивших из государственной жилищной инспекции Амурской области материалов по вопросу бездействия администрации г. Благовещенска, выразившегося в не проведении конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными жилыми домами, собственники помещений в которых не выбрали или не реализовали способ управления, 14.07.2016 возбуждено дело № А-15/25 2016 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Бездействие органа местного самоуправления, выражающееся в не проведении конкурса по отбору управляющих организаций приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по управлению многоквартирными жилыми домами, поскольку препятствует доступу заинтересованных хозяйствующих субъектов к деятельности по управлению жилищным фондом, следовательно, содержит признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. В связи с установлением в действиях управления жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Благовещенска признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции комиссией Амурского УФАС России в ходе рассмотрения дела выдано предупреждение».³⁴

Практика деятельности антимонопольных органов свидетельствует о том, что большое число нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти связано с нарушением правил конкурсного отбора и распределения государственных и муниципальных заказов.

Причиной этого является недостаточно подробная законодательная регламентация порядка проведения конкурсов.

³⁴ Решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-7118/2016. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

За нарушение антимонопольного законодательства органами власти согласно ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции устанавливается административная ответственность.

Нарушению запретов и требований, предусмотренных статьей 15 Закона о защите конкуренции корреспондирует статья 14.9 КоАП РФ, которая предусматривает административную ответственность за ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления.

Согласно данной статье действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Утрата статуса должностного лица, в том числе в связи с изменением места работы, не препятствует привлечению лица к административной ответственности за правонарушение, совершенное им при наличии указанного статуса, что подтверждается судебной практикой.

Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении мэра города к административной ответственности по части 2 статьи 14.9 КоАП РФ за совершение недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством действий, способных привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования, сославшись на следующее.

В силу части 2 статьи 14.9 КоАП РФ действия должностных лиц, указанных в части 1 данной статьи, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, если такие должностные лица были ранее подвергнуты административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влекут их дисквалификацию на срок до трех лет. Исходя из содержания указанной нормы, к административной ответственности может быть привлечено только должностное лицо. Поскольку на момент подачи рассматриваемого заявления гражданин, занимавший должность мэра города, утратил данный статус, его привлечение к административной ответственности в виде дисквалификации неисполнимо и противоречит КоАП РФ. Арбитражный суд апелляционной инстанции отменил решение арбитражного суда первой инстанции и привлек гражданина, ранее занимавшего должность мэра города, к административной ответственности по части 2 статьи 14.9 КоАП РФ, указав на следующее. «Согласно части 1 статьи 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении на будущее физического лица права замещать определенную должность.

Следовательно, значение имеет наличие статуса должностного лица у гражданина на момент совершения им административного правонарушения, а последующее прекращение указанного статуса не влияет на возможность его привлечения к административной ответственности».³⁵

В другом деле арбитражный суд первой инстанции удовлетворил заявление административного органа о привлечении лица, утратившего статус арбитражного управляющего, к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации сроком на один год.

³⁵ Обзор судебной практики "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.12.2017). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Исследовав обстоятельства дела, суд пришел к выводу о том, что «прекращение гражданином своей профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего не может являться причиной освобождения его от административной ответственности по части 8 статьи 14.13 КоАП РФ, поскольку не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ). Арбитражный суд также указал, что административное наказание в виде дисквалификации отвечает названной в статье 3.1 КоАП РФ цели предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, поскольку заключается в лишении права физического лица замещать соответствующую должность в будущем».³⁶

³⁶Обзор судебной практики "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.12.2017). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

3 ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В практике применения мер административной ответственности по рассматриваемой группе правонарушений можно выделить проблему повода возбуждения таких дел. В случаях, когда антимонопольный орган принимает решение о нарушении лицом Закона о защите конкуренции, фактически отсутствует возможность отказа в возбуждении дела об административном правонарушении. В данном случае речь идет об отказе от принципа процессуальной самостоятельности лица, осуществляющего функции по возбуждению дел об административных правонарушениях. У должностного лица антимонопольного органа в случае отсутствия фактических оснований для возбуждения дела об административном правонарушении имеется лишь возможность после фактически предопределенного возбуждения дела об административном правонарушении по поводу, указанному в ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, прекратить производство по данному делу.³⁷

Квалификация правонарушения осуществляется не соответствующим компетентным должностным лицом антимонопольного органа, возбуждающим дело об административном правонарушении, а фактически комиссией антимонопольного органа. Необходимо также отметить, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.32, 14.33 возбуждаются посредством вынесения должностным лицом определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в соответствии со ст. 28.7 КоАП РФ. При этом существует мнение, что возбуждение административного расследования по делам об административных правонарушениях по ст. 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 на основании норм ст. 28.7 КоАП РФ, устанавливающей возможность проведения административного расследования после выявления административного правона-

³⁷Административная ответственность: Учеб. пособие / Под ред. Н.В. Румянцева, А.И. Стахова. 6-е изд. М., - 2011. -С. 49.

рушения в области антимонопольного законодательства, является нелогичным.³⁸

Более целесообразным является объединение рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и рассмотрения дела об административном правонарушении в одну – административное расследование по делу об административном правонарушении. В рамках Закона о защите конкуренции следует предусмотреть лишь подготовительные и предварительные меры, такие, как анализ рынка, установление доминирующего положения. В связи с этим, необходимо увеличить сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере защиты конкуренции, а сроки давности привлечения к ответственности увеличить до трех лет (такой срок установлен ст. 41.1 Закона о защите конкуренции в качестве срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства).³⁹

Таким образом, в качестве решения указанной проблемы предлагается консолидировать порядок привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области антимонопольного законодательства в КоАП РФ путем интеграции предусмотренной Законом о защите конкуренции процедуры рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в институт административного расследования с сохранением ряда специфических особенностей антимонопольной процедуры, в том числе путем установления в ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ возможности продления общего срока производства по делу об административном правонарушении в области антимонопольного законодательства до 12 месяцев.⁴⁰

Также следует выделить проблему сложности правоприменения составов административных правонарушений в области антимонопольного законодательства. Нормы антимонопольного законодательства достаточно сложны и

³⁸ Е.А. Овчарова. Нарушения антимонопольного законодательства: проблемы административной ответственности // Конкуренция и право.- 2011.- № 2.- С. 19.

³⁹ Административная ответственность за нарушения антимонопольного законодательства. К.А. Писенко // Конкурентное право. – 2013.- № 4. – С.23.

⁴⁰ С.С. Суменков. К вопросу о единой процедуре привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Материалы VIII всероссийской научно-практической конференции. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

требуют наличия специальных познаний у правоприменителя. В механизм реализации административной ответственности включены правовые нормы, содержащиеся в подзаконных, в том числе ведомственных, актах, что позволяет законодателю корректировать противоправность в области защиты конкуренции. В связи с тем, что значительную роль в правоприменительной практике играют судебные органы, то отсутствие четких критериев и методики оценки доказательств по таким делам приводит к неоднозначности в судебных решениях.

Указанная проблема обуславливает необходимость разработки и принятия Верховным Судом РФ разъяснений, которые позволят правильно толковать правовые основания административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства всеми участниками производства по делу об административном правонарушении.

Существует также проблема специфики расчета оборотного штрафа за нарушение антимонопольного законодательства. А возникает на практике такая проблема в связи с тем, что отсутствует объективный механизм для проверки суммы выручки правонарушителя для расчета оборотного штрафа. Антимонопольные органы вынуждены осуществлять расчет штрафа только исходя из данных, представленных правонарушителем. Попытка создать юридический механизм по обеспечению достоверности и полноты данных, предоставляемых для расчета штрафа была реализована Федеральным законом от 2 ноября 2013 г. N 285-ФЗ, которым ст. 19.8 КоАП РФ дополнена ч. 7 и 8, предусматривающими ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган по их требованию сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа, либо представление в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 тыс. до 15 тыс. руб.; на юридических лиц - от 100 тыс. до 500 тыс. руб.

Учитывая большие размеры оборотных штрафов, исчисляемых в миллионах рублей, нарушителю проще вообще не представить сведения о выручке и уплатить штраф в размере 100 тыс. руб. При этом антимонопольный орган сталкивается с проблемой доказывания недостоверности предоставляемой правонарушителем информации и отсутствие реальных механизмов, позволяющих это сделать. Даже при наличии механизма выездная проверка, изучение первичной документации крупной компании (например, масштабов ОАО "РЖД") займут не один год и это при условии привлечения специалистов в области бухгалтерского учета. Еще одна проблема связана с определением границ (географических, продуктовых и т.д.) товарного рынка, на котором совершено правонарушение. Для некоторых видов товара это сложно сделать чисто технически. Кроме того, при обжаловании в судебном порядке решений ФАС России судебные инстанции в ряде случаев выносили решения, изменяя установленные границы товарного рынка, что влекло снижение штрафов в десятки и сотни раз. Там, где возникает неопределенность в правовых нормах, тем более нормах об ответственности, где необоснованно расширяется область собственного усмотрения правоприменителя.

Наличие четкого механизма исчисления размера административного штрафа, например от совокупной выручки правонарушителя, позволит решить данную проблему. Оптимальным вариантом в данном случае было бы закрепление в КоАП РФ расчета оборотного штрафа от совокупной суммы выручки правонарушителя. Данные о сумме общей выручки нарушителя можно получить в ФНС России по месту регистрации юридического лица.

Интересным является вопрос о привлечении к ответственности за заключение анти конкурентных соглашений организаций, пользующихся услугами организаций-консультантов, представителей, действующих на основании гражданско-правовых договоров и доверенностей. В настоящее время участились случаи, когда организации, в том числе участвующие в конкурентных процедурах по закупке товаров, работ, услуг, действуют не самостоятельно, а через посредников - организации, представляющие их интересы по доверенности, на

основании договоров поручения, договоров об оказании консультационных услуг. Такие посредники формально сами готовят и подают заявки, ведут переговоры с другими конкурентами представляемого, непосредственно участвуют в торгах и т.д. Фактически в данных случаях речь идет о том, что организации - участники товарного рынка - хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу товаров на одном товарном рынке и непосредственно получающие выгоду от заключения анти конкурентных соглашений (представляемые), действуя через посредников-представителей, пытаются избежать ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Представляемые утверждают, что сами они непосредственно никаких действий не совершали, никаких соглашений не заключали, заявок не подавали, в торгах не участвовали. Поэтому возникают трудности как в доказывании их причастности к заключению соглашения и последующем привлечении их к ответственности, так и в привлечении к ответственности посредников-представителей, которые, во-первых, нередко обладают признаками компаний-однодневок, а во-вторых, не являются участниками одного товарного рынка с другими участниками анти конкурентных соглашений.

Практика показывает, что действия организации - участника товарного рынка, непосредственно получающего выгоду от заключения анти конкурентных соглашений (представляемого), подлежат квалификации по ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Действия организации-представителя в зависимости от того, является организация хозяйствующим субъектом, осуществляющим продажу товаров на одном товарном рынке с представляемым, или нет, могут быть квалифицированы соответственно по ч. 1 либо по ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Данный вывод подтвержден судебной практикой. В Постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 марта 2014 г. по делу N А27-7644/2013, отклоняя доводы о недоказанности вины ОАО "РЖД" с учетом передачи полномочий по рассмотрению вопросов о технологическом присоединении ОАО "Росжелдорпроект" согласно договору поручения, суды пришли к обоснованному выводу, что наличие договора пору-

чения не является обстоятельством, освобождающим сетевую организацию от ответственности за неисполнение возложенных на нее обязательств, поскольку не исключает возможности ОАО "РЖД" самостоятельно выполнять действия по осуществлению комплекса юридических действий, связанных с технологическим присоединением.⁴¹

В заключение хотелось бы отметить, что после вступления в силу с 5 января 2016 года Федерального закона № 275-ФЗ от 5 октября 2015 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Закон № 275-ФЗ), который получил название «четвертый антимонопольный пакет» возникла позитивная тенденция сокращения количества случаев привлечения к ответственности за злоупотребление доминирующим положением. В результате формируется тенденция повышения эффективности предупреждения и пресечения антимонопольных нарушений. По мнению российских экспертов «анализ практики выдачи антимонопольными органами предупреждений свидетельствует, что более 80% выданных предупреждений исполняются в срок. Применение указанного института в отношении отдельных форм злоупотреблений доминирующим положением позволило снизить количество антимонопольных дел.»⁴² В результате внесенных изменений запрещается одновременная выдача предписания о перечислении в бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности и привлечение к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, если такое предписание было исполнено. Более широкое применение института предупреждений способствует сокращению случаев привлечения к административной ответственности. Поправки направлены на то, чтобы сфокусировать работу антимонопольных органов на нарушениях, влияющих на состояние конкуренции.⁴³

⁴¹ Постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 марта 2014 г. по делу N А27-7644/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

⁴² С.А. Пузыревский, А.С. Груничев. Некоторые итоги антимонопольного регулирования. Законы России: опыт, анализ, практика. 2016.- № 3.- С. 5.

⁴³ О.А. Терновая. Административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства: проблемы теории и практики. Материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Ф.М.Рудинского. Под общей редакцией Д.А. Пашенцева. - Изд-во.: «Концепция». Рязань., - 2017.- С. 18.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ практики применения мер административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства позволил выделить ряд проблемных вопросов и путей их решения.

Первая проблема касается дублирования процедуры рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в процедуре рассмотрения дела об административном правонарушении, в процессе которого также исследуются все обстоятельства, которые были рассмотрены при вынесении комиссией антимонопольного органа решения. Более целесообразным было бы объединение рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и рассмотрения дела об административном правонарушении в одну – административное расследование по делу об административном правонарушении. В рамках Закона о защите конкуренции следует предусмотреть лишь подготовительные и предварительные меры, такие, как анализ рынка, установление доминирующего положения. В связи с этим, необходимо увеличить сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере защиты конкуренции, а сроки давности привлечения к ответственности увеличить до трех лет (такой срок установлен ст. 41.1 Закона о защите конкуренции в качестве срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства).

Таким образом, проблема повода возбуждения рассматриваемой группы правонарушений решается путем интеграции предусмотренной Законом о защите конкуренции процедуры рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в институт административного расследования с сохранением ряда специфических особенностей антимонопольной процедуры, в том числе путем установления в ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ возможности продления общего срока производства по делу об административном правонарушении в области антимонопольного законодательства до 12 месяцев.

Вторая проблема состоит в сложности применения на практике составов административных правонарушений в области антимонопольного законодательства. Зачастую для квалификации того или иного правонарушения в сфере антимонопольного законодательства требуется наличие специальных познаний. В связи с тем, что значительную роль в правоприменительной практике играют судебные органы, то отсутствие четких критериев и методики оценки доказательств по таким делам приводит к неоднозначности в судебных решениях.

Данную проблему можно разрешить путем разработки и принятия Верховным Судом РФ разъяснений, которые позволят правильно толковать правовые основания административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства всеми участниками производства по делу об административном правонарушении.

На практике также возникает проблема отсутствия объективного механизма проверки суммы выручки правонарушителя для расчета оборотного штрафа. Антимонопольные органы вынуждены осуществлять расчет штрафа только исходя из данных, представленных правонарушителем.

Введение Федеральным законом от 2 ноября 2013 г. N 285-ФЗ, административной ответственности за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган по их требованию сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа, либо представление в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа не смогло решить данную проблему, поскольку антимонопольные органы при привлечении к данной ответственности столкнулись со сложностью доказывания недостоверности предоставляемой правонарушителем информации и отсутствие реальных механизмов, позволяющих это сделать.

Проблему расчета оборотного штрафа за нарушение антимонопольного законодательства можно решить путем закрепления в КоАП РФ расчета обо-

ротного штрафа от совокупной суммы выручки правонарушителя. Данные о сумме общей выручки нарушителя можно запросить в ФНС России по месту регистрации юридического лица.

Также на практике может возникнуть вопрос о том, как привлекать к ответственности за заключение анти конкурентных соглашений организаций, пользующихся услугами организаций-консультантов, представителей, действующих на основании гражданско-правовых договоров и доверенностей, а организации - участники товарного рынка - хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу товаров на одном товарном рынке и непосредственно получающие выгоду от заключения анти конкурентных соглашений (представляемые) пытаются избежать ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Практика показывает, что действия организации - участника товарного рынка, непосредственно получающего выгоду от заключения анти конкурентных соглашений (представляемого), подлежат квалификации по ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Действия организации-представителя в зависимости от того, является организация хозяйствующим субъектом, осуществляющим продажу товаров на одном товарном рынке с представляемым, или нет, должны быть квалифицированы соответственно по ч. 1 либо по ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В заключение отметим, что законодательная конструкция административной ответственности не может быть признана устоявшейся, а ее окончательное формирование - завершенным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.12.2017 № 459-ФЗ) // Российская газета. 1994. № 238-239.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 31.12.2017 N 501-ФЗ) // Российская газета. 1996. № 113.

4 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (в ред. ФЗ от 31.12.2017 № 499) // Российская газета. 2001. № 256.

5 Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ (в ред. от 31.12.2017 N 489-ФЗ) «О рекламе» // Российская газета. 2006. № 51.

6 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.07.2017 N 279-ФЗ) «О защите конкуренции» // Российская газета. 2006. № 162.

7 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.03.2017 N 43-ФЗ) // Российская газета. 2006. № 289.

8 Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. N 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // Российской газета . 2004. № 162.

9 Приказ ФАС России от 21.10.2008 N 415 (в ред. от 10.07.2015) «Об утверждении Регламента подготовки и ведения дел об административных правонарушениях в центральном аппарате ФАС России». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

10 Письмо ФАС России от 19.01.2012 N ИА/1099 «О Рекомендациях по расчету величины административного штрафа». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

11 Письмо ФАС России от 24.12.2015 N ИА/74666/15 «О применении "четвертого антимонопольного пакета»». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

II. Специальная литература

12 К.А. Писенко, Административная ответственность за нарушения антимонопольного законодательства. / К.А. Писенко - Конкурентное право.- 2013.- N 4.- С. 23.

13 А.И. Стахова, Административная ответственность: учеб. пособие / Под ред. Н.В. Румянцева, А.И. Стахова. 6-е изд. М., 2011.- 190 с.

14 К.А. Писенко, Антимонопольное (конкурентное) право: учебник. К.А. Писенко, Б.Г. Бадмаев., К.В. Казарян - [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

15 А.Н. Варламова, Правовое обеспечение развития конкуренции: учебное пособие. А.Н. Варламова М.: Статут, 2015.- 110 с.

16 А.Ю. Соколов, Административная ответственность за нарушения антимонопольного законодательства / Под ред. Н.М. Конины. Саратов.: Изд-во Саратов. ун-та, 2010. – 140 с.

17 В.И. Еременко, Особенности пресечения недобросовестной конкуренции в Российской Федерации // Адвокат.- 2000. N 7.- С. 25.

18 Доклад ФАС О состоянии конкуренции в РФ в 2016 году. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://fas.gov.ru>.- 15.01.2018.

19 Е.А. Овчарова, Нарушения антимонопольного законодательства: проблемы административной ответственности // Конкуренция и право. 2011. № 2. – С.19.

20 К.А. Писенко, Административная ответственность за нарушения антимонопольного законодательства: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования зако-

нодательства об административной ответственности". К.А. Писенко М.: РАП,- 2013.- 80 с.

21 Комментарий к Федеральному закону от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (постатейный) В.Н. Головина. М.: Деловой двор,- 2010.- 50 с.

22 К.Ю. Тотьев, Конкурентное право. /К.Ю. Тотьев М.,- 2000. – 280 с.

23 О.А. Терновая, Административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства: проблемы теории и практики. Материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора /Ф.М. Рудинского. Под общей редакцией Д.А. Пашенцева. - Изд-во «Концепция». Рязань.- 2017. - 120 с.

24 С.А. Паращук, Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции и монополии).// С.А. Паращук - М.: Городец-издат., 2002.- 250 с.

25 С.А. Пузыревский, А.С. Груничев. Некоторые итоги антимонопольного регулирования. Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 3.- С. 19.

26 С.С. Суменков, К вопросу о единой процедуре привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Материалы VIII всероссийской научно-практической конференции. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

III Правоприменительная практика

27 Решение Арбитражного суда Московской области по делу А41-76356/14. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

28 Решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-6017/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

29 Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-76356/14. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

30 Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда по делу № 06АП-4869/2015. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

31 Решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-11536/2016. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

32 Решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-1813/2016. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

33 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (в ред. от 14.10.2010) // Вестник ВАС РФ.- 2008. - № 8.

34 Постановление Пленума ВАС России от 8 октября 2012 г. N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» // Вестник ВАС РФ. - 2012 г.- № 12.

35 Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 марта 2014 г. по делу N А27-7644/2013 . [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

36 Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2017 N 305-АД17-6347 по делу N А40-199718/2015 . [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

37 Постановление Верховного Суда РФ от 24.06.2016 N 305-АД16-6424 по делу N А40-73596/2015. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

38 Постановление Верховного Суда РФ от 28.10.2016 N 304-АД16-9474 по делу N А45-15128/2015. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

39 Обзор судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях»

ниях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.12.2017. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».