

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра конституционного права  
Направление подготовки 40.03.01 - Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ С.В Чердаков  
«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Административные правонарушения на транспорте

Исполнитель студент группы 421узб4	_____	А.А Грецких
Руководитель ст. преподаватель	_____	Д.С. Васильева
Нормоконтроль	_____	О.В. Громова

Благовещенск 2018

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ С.В. Чердаков  
«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

**З А Д А Н И Е**

К выпускной квалификационной работе студента А.А. Грецких.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Административные правонарушения на транспорте

(утверждена приказом от 29.03.2017 № 678-уч.).

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 01.02.2018.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, КоАП РФ, Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации, Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации. Федеральный закон «О пожарной безопасности», Федеральный закон «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», Федеральный закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», учебная и прочая специальная юридическая литература, правоприменительная и судебная практика.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1. Общая характеристика административных правонарушений на транспорте. 2. Административная ответственность за правонарушения, совершенные на отдельных видах транспорта.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 01.11.2017.

8. Руководитель выпускной квалификационной работы: Д.С. Васильева, ст. преподаватель.

Задание принял к исполнению: 01.11.2017 \_\_\_\_\_

(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 54 с., 50 источников.

### АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ПРАВОНАРУШЕНИЕ, ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ ТРАНСПОРТ, ВОЗДУШНЫЙ ТРАНСПОРТ, ВОДНЫЙ ТРАНСПОРТ

Цель исследования: выявление проблем привлечения к административной ответственности за правонарушения на транспорте и разработка мер по их решению.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при привлечении к административной ответственности за правонарушения на транспорте.

Предметом исследования выступает сфера административного законодательства, регламентирующего привлечение к административной ответственности за правонарушения на транспорте.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общая характеристика административных правонарушений на транспорте	8
1.1 Понятие правонарушений на транспорте	8
1.2 Правовое регулирование транспортных правонарушений	16
2 Административная ответственность за правонарушения, совершенные на отдельных видах транспорта	20
2.1 Административная ответственность за правонарушения на железнодорожном транспорте	20
2.2 Административная ответственность за правонарушения на воздушном транспорте	28
2.3 Административная ответственность за правонарушения на водном транспорте	35
Заключение	47
Библиографический список	48

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы бакалаврской работы, обусловлена повышенной опасностью транспортных средств в общественных отношениях. Несмотря на благоприятные тенденции в работе отдельных видов транспорта, транспортная система не в полной мере отвечает существующим потребностям и перспективам развития Российской Федерации.

Так все собственники и правообладатели, различных видов транспортных средств, независимо от формы собственности, обязаны обеспечить безопасность жизни и здоровья людей при использовании или взаимодействии с транспортными средствами, безопасную эксплуатацию транспортных средств и охрану окружающей среды. Каждый вид транспорта, представляет собой сложный производственный механизм. Безаварийная работа любого вида транспорта: водного, морского, гражданской авиации, железнодорожного, а так же автомобильный и иной вид транспорта, обеспечивается сложной совокупностью правовых, эксплуатационных и технических средств. В основном правовое регулирование безопасности транспортных средств закреплено нормами административного права регламентированных в нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>1</sup>. На их основе осуществляется деятельность государственных органов по эксплуатации и организации движения транспорта, надзору и контролю за ним, привлечению виновных к ответственности за нарушение правил, регламентирующих безопасную эксплуатацию транспорта, а так же применению профилактических мер.

Актуальность выбранной темы бакалаврской работы подтверждается и статистическими данными. Например, в 2015 году с гражданскими воздушными судами Российской Федерации произошло 41 авиационное происшествие: 20 катастроф и 21 авария. В авиационных происшествиях погибло 60 человек, травмировано 27 человек.

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 31.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.01.2018) // Российская газета. 2001. 31 дек. № 256.

Число авиационных происшествий в 2015 года, в сравнении с 2014 годом, увеличилось в 1,05 раза. Число погибших в катастрофах уменьшилось на 18,9 %<sup>2</sup>.

Объектом исследования является общественные отношения, возникающие при привлечении к административной ответственности за правонарушения на транспорте.

Предметом исследования выступает сфера административного законодательства, регламентирующего привлечение к административной ответственности за правонарушения на транспорте.

Цель исследования: выявление проблем привлечения к административной ответственности за правонарушения на транспорте и разработка мер по их решению.

Исходя из поставленной цели, определим основные задачи исследования:

- раскрыть понятие правонарушений на транспорте;
- выявить особенности административной ответственности за правонарушения, совершенные на отдельных видах транспорта
- определить их состав;
- выявить проблемы правового регулирования в исследуемой сфере и предложить пути их решения.

Теоретической основой исследования являются труды: А.С. Дугенец, Д.Н. Бахрах; А.И. Каплунов, П.И. Кононов, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков, В.Е. Севрюгин; Ю.П. Соловей.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, иное федеральное законодательство, затрагивающее вопросы транспортных правонарушений, различная правоприменительная и судебная практика, представленная разъяснениями Пленумов Высших Верховных судов и решениями судов.

В процессе исследования применялись общеправовые методы (диалек-

---

<sup>2</sup> Отчет о контрольно-надзорной деятельности Госавианадзора и территориальных управлений за 12 месяцев 2015 года [Электронный ресурс]. URL: <http://avia.rostransnadzor.ru> (дата обращения: 29.10.2017).

тика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.).

Материал выпускной квалификационной работы сгруппирован в следующую структуру: введение, два раздела, каждый из которых состоит из подразделов, а также заключение, библиографический список.

# 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ НА ТРАНСПОРТЕ

## 1.1 Понятие правонарушений на транспорте

Развитие транспортной системы страны становится в настоящее время необходимым условием реализации инновационной модели экономического роста Российской Федерации и улучшения качества жизни населения. В последнее время потребности в транспортных услугах только возрастают. Как отмечает в информационном письме «Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры. 2013 год» О.С. Капинус, по итогам 2013 года объем предоставления транспортных услуг увеличился на 0,3 % по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года<sup>3</sup>.

Транспортный комплекс состоит из шести разновидностей: автомобильный, речной, морской, железнодорожный, воздушный, трубопроводный транспорт. Причем каждая из перечисленных разновидностей обладает серьезными особенностями, оказывающими большое влияние на организацию управления.

Несмотря на благоприятные тенденции в работе отдельных видов транспорта, транспортная система не в полной мере отвечает существующим потребностям и перспективам развития Российской Федерации.

Особую тревогу вызывает состояние безопасности и контроля на транспорте. Внимание, уделяемое в настоящее время административной ответственности за правонарушения в транспортной сфере, вполне обоснованно: административные правонарушения - самые распространенные из всех видов правонарушений, и уже в силу этого борьба с ними, в том числе в сфере транспорта, приобретает первостепенное значение.

Административная ответственность на транспорте выполняет большую профилактическую роль в предупреждении преступлений, поскольку объект посягательства во многих административных правонарушениях и уголовных пре-

---

<sup>3</sup>Капинус О.С. Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры. 2013 год: информационно-аналитическая записка. М.: Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. 67 с.



ступлениях один и тот же: права и свободы граждан, собственность, общественный порядок, порядок управления и другие административно-правовые отношения. Как отмечено начальником управления по надзору за исполнением законов на транспорте и в таможенной сфере Генеральной прокуратуры Российской Федерации Е.А. Глебовой «Эффективно функционирующий механизм практической реализации норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в сфере перевозок пассажиров и грузов способствует обеспечению безопасности перевозок, снижению несчастных случаев, упорядочению управленческих отношений в данной сфере»<sup>4</sup>.

Административное принуждение и административная ответственность в рассматриваемой нами области используются для охраны государственных, общественных и личностных интересов, неукоснительного соблюдения противопожарных, технических, санитарно-эпидемиологических норм, охраны правопорядка и окружающей среды, установленных правил движения и эксплуатации транспортных средств, перевозки пассажиров и грузов, погрузочно-разгрузочной деятельности и т.д.

Российское государство гарантирует всестороннее развитие предпринимательских отношений и благоприятные условия для осуществления любой полезной для отечественного транспортного комплекса деятельности. Для достижения этих целей применяются основанные на букве закона различные административно-правовые методы и способы защиты перевозчиков, пассажиров, фрахтователей, грузоотправителей, грузополучателей, а также иных лиц, участвующих в транспортных отношениях.

Законодательство об административных правонарушениях призвано содействовать направлению поведения физических и юридических лиц в правовое русло. Как справедливо отмечает С.В. Алексеев, разработка новой редакции КоАП РФ и введение его в действие начиная с 01 июля 2002 г. является окончанием

---

<sup>4</sup> Глебова Е.А. Стабильность работы транспорта - наша основная задача (интервью с начальником управления по надзору за исполнением законов на транспорте и в таможенной сфере Генеральной прокуратуры Российской Федерации Е.А. Глебовой) // Прокурор. 2012. № 2. С. 1.

длительного и противоречивого процесса объединения воедино многочисленных норм административного законодательства. Разработчиками кодифицированного акта решена довольно сложная задача по формированию свода административных предписаний в условиях проводимых в государстве кардинальных социально-экономических преобразований. Несмотря на охват наиболее значимых сфер общественной жизни и регламентацию правомерного поведения граждан и юридических лиц в современных условиях, КоАП РФ является открытым для нововведений и позволяет вводить новые нормы, корректирующие взаимоотношения власти и общества. Подобное открывает широкие горизонты не только для нормотворчества, но и для научных исследований, позволяющих устранить имеющиеся правовые пробелы и коллизии<sup>5</sup>.

Рассмотрение вопроса об административной ответственности на транспорте необходимо начать с того, что вообще представляет собой административная ответственность. Например, в специальной литературе можно встретить следующее определение этого правового института: административная ответственность - это одновременно одна из форм юридической ответственности, часть системы управления, составной элемент государственной контрольно-надзорной деятельности, направленные на практическую реализацию государственной воли<sup>6</sup>.

Р.Ч. Бондарчук высказывает мнение, связанное с тем, что применение административной ответственности<sup>7</sup> является прерогативой государственных органов исполнительной власти и включает в себя три основных стадии: создание на федеральном и региональном уровнях общеобязательных норм-санкций, применяемых к нарушителям общественного правового порядка; проведение проверок и привлечение к ответственности лиц, виновных в игнорировании и пренебрежении этими предписаниями; назначение и исполнение наказания, наложенного на этих

---

<sup>5</sup> Алексеев С.В. Предпринимательство и маркетинг: административно-правовые аспекты // Закон и право. 2004. № 1. С. 11.

<sup>6</sup> Куншина Л.В. Состояние и перспективы развития института административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства // Государство и право. 2002. № 11. С. 22.

<sup>7</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 1-10. Постатейный научно-практический комментарий / Р.Ч. Бондарчук, А.Б. Вержбицкий, В.А. Виноградов.; под общ. ред. Б.В. Россинского. М.: Библиотечка «Российской газеты». 2014. Вып. VII - VIII. С. 321.

лиц в рамках административных норм-санкций.

В гл. 2 КоАП РФ под названием «Административное правонарушение и административная ответственность» содержится определение административного правонарушения - им признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Однако ни в отмеченной главе, ни в иных нормах КоАП РФ не содержится законодательного определения административной ответственности.

Нормативно-правовые акты, регламентирующие отношения на транспорте, также не содержат каких-либо определений административной ответственности. По мнению Э.Г. Липатова Э.Г. подобная ситуация объясняется тем, что нет необходимости обособления данного вида ответственности на транспорте в правовом плане, поскольку она является частью единого механизма обеспечения прав и законных интересов граждан и регламентирована в отдельной главе КоАП РФ<sup>8</sup>.

Как отмечает П.П. Серков в своей монографии «Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы», административная ответственность на транспорте есть общее собирательное понятие, которое включает в себя административную ответственность на морском, воздушном, железнодорожном, автомобильном и внутреннем водном транспорте, причем каждый из этих видов административной ответственности можно рассматривать и по отдельности. Формирование посвященных им норм КоАП РФ обусловлено развитием перевозочных отношений на каждом виде транспорта и способствует безопасности и стабильности в их каждодневной деятельности<sup>9</sup>.

В.В. Румынина предлагает определить административную ответственность<sup>10</sup> транспортных предприятий как наложение предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях и законами субъектов Федерации санкций за

---

<sup>8</sup> Липатов Э.Г. Административная ответственность. М.: ВолтерсКлувер, 2010. С. 114.

<sup>9</sup> Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы. М.: Норма, Инфра-М, 2012. С. 201.

<sup>10</sup>Румынина В.В. Правовое обеспечение профессиональной деятельности. М., 2010. С. 117.

нарушение технических норм и правил Д.В. Уткин, в свою очередь, истолковывает ее применительно к потребительскому рынку и характеризует как деятельность компетентных органов по привлечению к административной ответственности хозяйствующих субъектов за неисполнение (ненадлежащее исполнение) законодательства в сфере оказания услуг, повлекшие их ненадлежащее качество и, следовательно, нарушение прав пассажиров, грузоотправителей и грузополучателей<sup>11</sup>.

Н.М. Дудин в монографии «Инновационные факторы устойчивости промышленных предприятий малого и среднего предпринимательства» отмечает тесную связь административной ответственности в транспортной области и социально-экономической сфере и характеризует ее как применение к правонарушителям в определенном процессуальном порядке мер административного принуждения, целями которых являются устранение причинившего вред социально-экономическим интересам общества противоправного поведения, порицательные последствия для виновного субъекта, а также административные санкции<sup>12</sup>.

Все виды правонарушений на транспорте имеют некоторые общие признаки.

Во-первых, объектом этих правонарушений есть общественное отношение в сфере безопасной работы транспорта или общественная безопасность. Общественная безопасность в качестве объекта этих правонарушений означает совокупность отношений, которые обеспечивают охрану жизни и здоровье людей, материальных ценностей, окружающего природного среды, безаварийную работу транспорта в целом. Так, 07 августа 2017 года в 09.30 час., на 1623 км. р. Кама, в районе г. Елабуга (Атлас ЕГС ЕЧ РФ, т.9 ч.2 изд.2009 г.), на судне «Плотовод-687», судовладельцем которого является ОАО «Саратовское речное транспортное предприятие», инспектором Нижне-Камской ИГПК РВПС Б.С.В., была проведена плановая проверка вышеуказанных судов, в результате которой было установлено, что С.В.А., являясь капитаном т/х «Плотовод-687», допустил на нем нарушение

---

<sup>11</sup> Уткин Д.В. Административно-правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. М., 2001. С. 66.

<sup>12</sup> Дудин Н.М. Инновационные факторы устойчивости промышленных предприятий малого и среднего предпринимательства. М.: ИМСГС, 2010. С. 65.

ния требований, установленных Приказом Минтранса РФ от 14 октября 2002 года № 129 «об утверждении Правил плавания по внутренним водным путям Российской Федерации», а именно в составе экипажа судна не хватает одного члена экипажа-матроса (рулевого)-моториста, согласно свидетельства о минимальном составе экипажа на судне должно быть 3 матроса (рулевого)-моториста. На самом деле на момент проверки, в соответствии с представленными документами на судне находилось 2 матроса (рулевых)-моториста, чем нарушены требования п. 14 Правил плавания; письмом начальника Нижнее-Камской инспекции государственного портового контроля Е.В. Сенникова в адрес начальника Набережночелнинского линейного отдела Волжского УГМРН ФСНСТ Ространснадзора С.Н.В. от 08 августа 2017 года, приказом Росморречфлота № НК/1-165/17 от 07 августа 2017 года «О назначении проверки судна (плавучего объекта), предписанием к приказу № НК/1-165/17 от 07 августа 2017 года, свидетельством № В-4-024 о минимальном составе экипажа самоходного транспортного судна внутреннего плавания от 03 марта 2016 года, приказом (распоряжение) о переводе работника на другую работу № 880/к от 07 августа 2017 года, письмом РОСМОПРЕЧФЛОТА от 22 апреля 2009 года, объяснительной С.В.А. от 10 августа 2017 года, в соответствии с которым, по мнению С.В.А. на борту находилось достаточное количество экипажа, а именно старший помощник капитана -1 помощник механика З.А.Н. может замещать должность моториста (рулевого).

Постановлением госинспектора Набережно-Челнинского линейного отдела Волжского УГМРН Ространснадзора Х.Д.С. № 42/2017 от 10 августа 2017 года С.В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 11.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному штрафу в размере 500 рублей.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, представитель С.В.А. – К.М.С. обратилась в суд с жалобой, в которой просила постановление отменить, производство по делу прекратить, указав, что должностное лицо, вынося поста-

новление по делу об административном правонарушении, основывался только на заключении инспектора Государственного портового контроля, не принимая во внимание объяснение заявителя по поводу данного факта.

Судом вышеуказанное постановление было признано законным и оставлено без изменения<sup>13</sup>.

Во-вторых, объективная сторона характеризуется противоправным поведением (действием или бездействием) субъекта правонарушения; наступлением вредных следствий и причинной связи между нарушением правил, норм и стандартов (действием), наступлением вредных последствий. Так, сотрудником ППСП Печорского ЛОП Сыктывкарского ЛУ МВД России на транспорте в отношении В.А.А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 11.17 ч. 1 КоАП РФ, выразившемся в том, что В.А.А., при отправлении поезда от ст. Печора, осуществил проезд на подножке вагона пассажирского поезда № 306 сообщением «Сыктывкар-Усинск». Постановлением врио начальника Печорского ЛОП Сыктывкарского ЛУ МВД России на транспорте по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 11.17 КоАП РФ В.А.А. был привлечен к административной ответственности. Печорским городским судом Республики Коми постановление было оставлено в законной силе<sup>14</sup>. Квалифицирующими признаками объективной стороны транспортных правонарушений могут быть: повторность совершения правонарушения или за предыдущим сговором группой лиц; наступление несчастных случаев с людьми или других тяжелых следствий; создание угрозы для жизни или здоровья людей; создание аварийной обстановки или повреждения транспортных средств, грузов, путей, дорожных и других сооружений или другого имущества.

В-третьих, субъектами правонарушений на транспорте могут быть физические лица, которые достигли 16 - летнего возраста, а также должностные лица. Субъектами нарушений могут быть и юридические лица, в случаях прямо преду-

---

<sup>13</sup> Решение Елабужского городского суда Республики Татарстан от 26.09.2017 // Архив Елабужского городского суда Республики Татарстан, 2017.

<sup>14</sup> Решение Печорского городского суда Республики Коми от 15 июня 2016 г. по делу № 12-104/2016 // Архив Печорского городского суда Республики Коми, 2016.

смотренных законодательством юридические лица могут быть субъектами и административных правонарушений. Так, Постановлением по делу об административном правонарушении врио заместителя начальника отдела АТ и АДН УГАДН по Амурской области Ространснадзора, юридическое лицо ООО «ПАП» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 11.14.2 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 200000 рублей.

Представителем ООО «ПАП» С.В.Н. подана жалоба на указанное постановление, мотивированная тем, что на момент осуществления проверки инспектор УГАДН вел себя по отношению к водителю не корректно, а именно не дал принять участие в совместном рейдовом осмотре транспортного средства, а также не выдал на руки акт с результатом проверки второй экземпляр. Не попросил водителя представить документы к осмотру связанные с нормативами и правилами касающихся заказных перевозок на автомобильном транспорте. Также обратил внимание суда, что на момент осуществления вышеуказанных перевозок, договор фрахтования, заказ наряд и график находился у водителя, Г.А.Ю., но не был представлен к осмотру инспектору, из-за его некорректного поведения. Просил суд отменить постановление и прекратить производство по делу ст. 11.14.2 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Тындинского районного суда постановление по делу об административном правонарушении, принятом врио заместителя начальника отдела АТ и АДН УГАДН Ространснадзора, в отношении юридического лица ООО «ПАП» было оставлено в силе<sup>15</sup>.

В-четвертых, субъективная сторона правонарушений на транспорте характеризуется определенным проявлением внешнего противоправного действия, в котором отображается мотив, цель и волеизъявления лица в целом.

Итак, под правонарушениями на транспорте подразумеваются административные правонарушения в сфере безопасной работы и эксплуатации транспорта,

---

<sup>15</sup> Решение Тындинского районного суда от 06 марта 2017 г. № 12-36/2017 // Архив Тындинского районного суда, 2017.

административная ответственность за которые, федеральным законодателем установлена в гл. 11, 12 КоАП РФ.

Особенностью правонарушений на транспорте является то, что вред, причиненный личности, имуществу, хозяйственной деятельности, наносится в основном при нарушении правил использования и эксплуатации всех видов транспорта и складываются непосредственно по поводу оказания транспортных услуг и эксплуатации транспортных средств. Это дает основания выделить правонарушения на транспорте в обособленную самостоятельную группу правонарушений.

Неоспоримым является то, что административная ответственность на транспорте в современных рыночных условиях представляет собой институт государственного принуждения. Меры административной ответственности применяются в единстве со многими другими мерами административного принуждения. Российское государство всеми имеющимися правовыми средствами ведет решительную борьбу с административными правонарушениями. Для этого оно пользуется не только мерами убеждения, но и мерами административного наказания, предусмотренными соответствующими нормативно-правовыми актами.

## **1.2 Правовое регулирование транспортных правонарушений**

Наибольший удельный вес в правовом регулировании безопасности транспорта принадлежит нормам административного права. На их основе осуществляется деятельность государственных органов по организации движения и эксплуатации транспорта, контролю и надзору за ним, применению профилактических мер, а также привлечению виновных к ответственности за нарушение правил, регламентирующих безопасную работу транспорта. Ежедневно практически каждый человек пользуется теми или иными видами транспорта. Поэтому, вопрос об общественных отношениях в транспортной сфере, в том числе о правонарушениях, является актуальным для любого человека.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, административные правонарушения на транспорте выделены и объединены в 11 главе с одноименным названием. Сохраняя преемственность с предшествующим



законодательством об административной ответственности, КоАП РФ ввел ряд новелл, обусловленных необходимостью более эффективной защиты транспортных коммуникаций от административных правонарушений. Например, Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»<sup>16</sup> КоАП РФ дополнен ст. 11.8.1, предусматривающей административные санкции за управление маломерным судном судоводителем, не имеющим при себе удостоверения на право управления маломерным судном, судового билета маломерного судна или его копии, заверенной в установленном порядке, а равно документов, подтверждающих право владения, пользования или распоряжения управляемым им судном в отсутствие владельца(ч. 1), а также за передачу управления маломерным судном лицу, не имеющему при себе удостоверения на право управления маломерным судном (ч. 2). Так, 09 августа 2014 года в 12 часов 00 минут В. на Чигиринском водохранилище В. Управлял моторной лодкой, не имея при себе удостоверения на право управления маломерным судном и судового билета, не имея права управления этим судном ввиду истечения срока действия судоводительского удостоверения, нарушил правила обеспечения безопасности пассажиров, не обеспечив в пути следования пассажира в возрасте четырех лет спасательными средствами.

Постановлением старшего государственного инспектора Благовещенского отделения ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Амурской области» Ч. от 09 августа 2014 года В. был признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 11.8, ч. 1 ст. 11.8.1, ст. 11.10 КоАП РФ, и с учетом положений ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ подвергнут административному наказанию в виде штрафа в сумме 1500 рублей.

Решением судьи Благовещенского районного суда Амурской области от 23 января 2015 года, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы В. данное постановление должностного лица оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в областной суд, В. просит постановление от 09 августа

---

<sup>16</sup> Федеральный закон от 29.06.2009 № 134-ФЗ (ред. от 28.12.2009) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 2009. № 118.

2014 года и решение судьи от 23 января 2015 года отменить, производство по делу прекратить. В обоснование доводов жалобы ссылается на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных инспекторами ГИМС нарушений, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, принятие судом решения на основании сфальсифицированных доказательств и подложных документов, неправильное применение норм материального и процессуального права.

Указывает, что при осуществлении правосудия судьей применены законы, не подлежащие применению в данном деле. Также просит признать действия старшего инспектора Ч., выразившиеся в предоставлении в суд подложных документов, незаконными и привлечь к уголовной ответственности, взыскать с Ч. компенсацию морального вреда. Судьей Амурского областного суда предыдущие акты были оставлены в силе<sup>17</sup>.

Кроме того, к транспортной деятельности имеют непосредственное отношение и нормы КоАП РФ, содержащиеся в других главах Кодекса (экологические правонарушения, нарушения санитарных, ветеринарных и карантинных правил, правил перевозки оружия, боеприпасов и др.).

В целом подробная административно-правовая регламентация общественных отношений, возникающих в транспортной сфере, позволяет судить о транспортном комплексе как о сложном механизме, в котором каждая «деталь» находит свое место и назначение с помощью нормы права.

Глава 11 КоАП РФ большое внимание уделяет специальному регламентированию правонарушений в области безопасности на важнейших видах транспорта: железнодорожном, воздушном и водном.

В связи с общественной значимостью объектов правонарушений, установленных гл. 11 КоАП РФ, данная правовая область содержит множество нормативных актов, призванных максимально урегулировать и конкретизировать общественные отношения, связанные с осуществлением деятельности этих видов

---

<sup>17</sup> Решение Амурского областного суда от 17.02.2017 по делу № 2/2-138/2017 // Архив Амурского областного суда, 2017.

транспорта. Так же гл. 11 КоАП РФ содержит ряд статей, посвященных правонарушениям, имеющих общие для всех видов транспорта черты, или регулирующих однородные общественные отношения.

Следует отметить, что диспозиция большинства норм КоАП РФ о правонарушениях на транспорте является бланкетной, что подтверждается и А.П. Соловей в своей работе «Актуальные проблемы административной ответственности»<sup>18</sup>, поэтому для выяснения сущности противоправности деяния необходимо обратиться к нормативно-правовым актам, регулиующим безопасную работу данных видов объектов, которые в первую очередь зависят от его специфики, в частности: Противоправные деяния, совершаемые, на железнодорожном транспорте могут содержаться, в федеральном законе «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»<sup>19</sup>, Приказе Минтранса РФ от 20.10.2011 № 2702.

Противоправные деяния, совершаемые на воздушном транспорте, содержатся, в Постановлении Правительства «Об утверждении правил использования воздушного пространства Российской Федерации» и иных нормативных документов федерального и регионального уровня. Правила и требования эксплуатации водного транспорта содержатся в Кодексе торгового мореплавания Российской Федерации<sup>20</sup>, Федеральном законе от 31.07.1998 № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации»<sup>21</sup> и иных нормативных документах.

Правила эксплуатации всех наземных транспортных средств-автомобилей разной категории, в первую очередь регулируются Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения»<sup>22</sup>.

---

<sup>18</sup> Соловей Ю.П. Актуальные проблемы административной ответственности // Административное право и процесс. № 8. 2012. С. 61-64.

<sup>19</sup> Федеральный закон от 10.01.2003 № 17-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» // Российская газета. 2003. № 8.

<sup>20</sup> Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Российская газета. 1999. № 85-86.

<sup>21</sup> Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Российская газета. 2001. № 50-51.

<sup>22</sup> Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 23.12.2017) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // Российские вести. 1993. № 227.

## 2 АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ НА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДАХ ТРАНСПОРТА

### 2.1 Административная ответственность за правонарушения на железнодорожном транспорте

Как мы уже говорили в предыдущих разделах бакалаврской работы все правонарушения на транспорте можно классифицировать в зависимости от вида транспорта. Они могут быть совершенными на железнодорожном, воздушном, водном и автомобильном транспорте. В данном разделе бакалаврской работы мы проведем анализ именно правонарушений совершенных на железнодорожном транспорте РФ, который, как отмечено в ФЗ от 10.01.2003 № 17-ФЗ, является составной частью единой транспортной системы Российской Федерации<sup>23</sup>. Во взаимодействии с организациями других видов транспорта, он призван своевременно и качественно обеспечивать потребности физических, юридических лиц и государства в перевозках железнодорожным транспортом, способствовать созданию условий для развития экономики и обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации. Именно поэтому постоянный контроль и надзор, своевременное выявление правонарушений и привлечение виновных лиц к ответственности - одно из приоритетных направления в данной области.

Особенность правонарушения на железнодорожном транспорте заключается в том, что вред физическим или юридическим лицам причиняется в основном при нарушении правил безопасности движения и эксплуатации источников повышенной опасности и может повлечь возникновение чрезвычайных ситуаций, катастроф, аварий, несчастных случаев с людьми и т.д.

Глава 11 КоАП РФ открывается ст. 11.1 КоАП РФ «Действия, угрожающие безопасности движения на железнодорожном транспорте и метрополитене» и посвящена регламентации нарушений на железнодорожном транспорте. В данной

---

<sup>23</sup> Федеральный закон от 10.01.2003 № 17-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» // Российская газета. 2003. № 8.

статье содержится шесть составов административных правонарушений, объектом всех указанных в статье составов являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности движения на железнодорожном транспорте и метрополитене.

Субъектами правонарушений, ответственность за которые закреплена в ст. 11.1 КоАП РФ могут быть как граждане, так и должностные лица. Так, согласно постановлению, вынесенному старшим государственным инспектором отдела надзора за опасными грузами, чрезвычайными ситуациями, пожарной и промышленной безопасностью Приволжского управления государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 11.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, заместитель начальника горьковской дирекции инфраструктуры по безопасности движения - структурного подразделения Центральной дирекции по инфраструктуре-филиала ОАО «Российские железные дороги» М. Ю. В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 11.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в сумме 20000 рублей.

Не согласившись с принятым постановлением, М. Ю. В. обратился в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить, производство по делу прекратить.

В судебном заседании М. Ю. В. пояснил, что согласно занимаемой должности и согласно приказу, определяющему его должностные обязанности, в них не входит выполнение каких-либо действий, предусмотренных ч. 1 ст. 15 ФЗ «О железнодорожном транспорте РФ», а также п. 1 приложения 1 Правил технической эксплуатации железных дорог РФ.

Согласно Техническому заключению излом рельса произошел по причине нарушения технологии проверки рельсового хозяйства оператором дефектоскопной тележки РДМ-2 в части непринятия мер по учету дефектного места по коду 46. 3 в виде смятия на поверхности катания глубиной 2 мм в данном сварном сты-

ке. Согласно инструкции по текущему содержанию железнодорожного пути, а именно п.п. 1. 2, 1. 3, 1. 5-1. 8 на работников рельсовой дефектоскопии возлагается контроль за состоянием пути, сооружений и устройств, обеспечивающих его функционирование.

Работы, непосредственно связанные с обеспечением безопасности движения поездов на перегоне «П» осуществляет Казанская дистанция пути. Эти задачи и обязанности закреплены в п. 9, 11 Положения о Казанской дистанции пути, утвержденного начальником Горьковской дирекции инфраструктуры. Он не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 11. 1 КоАП РФ, а обстоятельства, указанные в протоколе и постановлении не находят своего объективного подтверждения и являются недоказанными. Просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава правонарушения.

Жалоба М.Ю.В. была удовлетворена. Постановление старшего государственного инспектора отдела надзора на опасными грузами, чрезвычайными ситуациями, пожарной и промышленной безопасностью Приволжского управления государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по делу об административном правонарушении, предусмотренном по ч. 6 ст. 11. 1 КоАП РФ в отношении должностного лица заместителя начальника Горьковской дирекции инфраструктуры по безопасности движения – структурного подразделения центральной Дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД» М.Ю.В. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения<sup>24</sup>.

При этом правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 11.1 КоАП РФ, могут быть совершены только должностными лицами железнодорожного транспорта, осуществляющими контроль за погрузкой в вагоны и выгрузкой грузов из ваго-

---

<sup>24</sup> Решение Ленинского районного суда г. Нижний Новгород № 12-265/2017 от 04 июля 2017 г. по делу № 12-265/2017 // Архив Ленинского районного суда г. Нижний Новгород, 2017.

нов. Следующий состав правонарушений на железнодорожном транспорте закреплён в ст. 11.15 КоАП РФ и определяет административную ответственность за повреждение имущества на транспортных средствах общего пользования, грузовых вагонов или иного предназначенного для перевозки и хранения грузов на транспорте оборудования.

Рассмотрим пример. Постановлением старшего государственного инспектора отдела надзора за опасными грузами, чрезвычайными ситуациями, пожарной и промышленной безопасностью Приволжского Управления государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Р.Е.В. № 1281 от 03 марта 2017 года директор ООО В.А.И. привлечён к административной ответственности по ч. 1 ст. 11.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 1000 рублей.

Согласно постановлению, 30 января 2017 года комиссией в составе: старшего осмотрщика вагонов ВЧДЭ Лянгасово Н., начальника станции Оричи Х. и приемосдатчика груза и багажа станции Оричи З., мастера погрузки ООО Ш., была проведена проверка вагонов после завершения грузовых операций на фронтах погрузки. При осмотре группы из 6-и вагонов на пути необщего пользования ООО был выявлен вагон № 56248610 с повреждением кузова, а именно нарушением лакокрасочного покрытия. При передаче вагона № 56248610 на путь необщего пользования ООО каких-либо повреждений выявлено не было, поэтому запись в книге натурального осмотра формы ВУ-15 отсутствует. Перевозчиком составлен акт формы ВУ-25 № 4 от 30 января 2017 года на повреждённый вагон № 56248610 (материалы представленные службой вагонного хозяйства Горьковской дирекции инфраструктуры - Центральной дирекции инфраструктуры - филиала ОАО «РЖД» от 06.02.2017 года № исх. - 406/ГорькВ), где определена ответственность за повреждение вагона за предприятием ООО, подписанный представителями перевозчика. 31 января 2017 года представитель грузоотправителя ООО мастер погрузки Ш. прибыл в кабинет начальника станции Оричи для

проведения разбора, но от подписи акта формы ВУ-25 № 4 от 30 января 2017 года отказался, о чем был составлен акт общей формы № 139 от 31 января 2017 года.

ООО «А» документов, подтверждающих наличие повреждения лакокрасочного покрытия кузова вагона на момент передачи вагона № 56248610 на путь необщего пользования не представлено.

Причиной повреждения вагона явилось нарушение требований п. 4.1.1 ГОСТ 22235-2010 «Вагоны грузовые магистральных железных дорог колеи 1520 мм. Общие требования по обеспечению сохранности при производстве погрузочно-разгрузочных и маневровых работ», что повлекло за собой необеспечение сохранности вагонов при производстве погрузочно-разгрузочных и маневровых работ. Меры по сохранности вагонов при производстве погрузочно-разгрузочных и маневровых работ должна обеспечивать организация, осуществляющая погрузку, выгрузку грузов.

Решением № 3 единственного участника общества с ограниченной ответственностью «А» от 02 февраля 2016 года В.А.И. избран директором общества с ограниченной ответственностью. Согласно Устава общества с ограниченной ответственностью, утвержденного Решением единственного участника Решение № 1 от 19 марта 2015 года, пп. 9.4 - осуществляет оперативное руководство деятельностью Общества. Отсутствие контроля и бездействие В.А.И., в результате которого допущено повреждение вагона образует состав административного нарушения за которое ч. 1 ст. 11.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за повреждение имущества на транспортных средствах общего пользования, грузовых вагонов или иного предназначенного для перевозки и хранения грузов на транспорте оборудования.

Директором ООО «А» В.А.И. на вышеуказанное постановление подана жалоба, в которой просит признать незаконным и отменить постановление старшего государственного инспектора отдела надзора за опасными грузами, чрезвычайными ситуациями, пожарной и промышленной безопасностью Приволжского



управления государственного железнодорожного надзора Р.Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 11.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении В.А.И., производство по делу прекратить по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Свою жалобу мотивирует тем, что при проведении административного расследования старшим государственным инспектором Р.Е.В. в нарушение ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не были проверены законность и обоснованность его привлечения к административной ответственности.

Постановление старшего государственного инспектора отдела надзора за опасными грузами, чрезвычайными ситуациями, пожарной и промышленной безопасностью Приволжского управления государственного железнодорожного надзора Р.Е.В. № 1281 от 03 марта 2017 года о привлечении директора ООО «А» В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 11.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было оставлено в силе<sup>25</sup>.

Субъектом данного правонарушения может выступать практически любое лицо, которое относится к категории субъектов административной ответственности.

Статья 11.16 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение требований пожарной безопасности на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте.

Укажем, что общие требования к обеспечению пожарной безопасности на железнодорожном транспорте регламентируются Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»<sup>26</sup>, Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2012 г. № 290 «О федеральном государственном пожарном надзоре»; Правилами противопожарного режима в Рос-

---

<sup>25</sup> Решение Оричевского районного суда Кировской области от 27 апреля 2017 г. по делу № 12-27/2017 // Архив Оричевского районного суда Кировской области, 2017.

<sup>26</sup> Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О пожарной безопасности» // Российская газета. 1995. № 3.

сийской Федерации, утвержденными Постановлением<sup>27</sup> Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390. Настоятельно рекомендует ознакомиться с данными нормативными документами.

Правонарушение является окончанным с момента нарушения правил пожарной безопасности, которое может быть совершено путем как действия, так и бездействия, независимо от наступления их вредных последствий. С субъективной стороны оно может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности из-за небрежного отношения виновного к возложенным на него обязанностям по соблюдению правил пожарной безопасности.

Еще одной общей статьей является ст. 11.17 «Нарушение правил поведения граждан на железнодорожном, воздушном или водном транспорте» КоАП РФ. Объектами правонарушений, предусмотренных в указанной статье, являются общественные отношения, связанные с соблюдением правил поведения граждан на железнодорожном, водном или воздушном транспорте.

Субъектами правонарушений, предусмотренных данной статьей, могут быть физические лица, достигшие 16-летнего возраста.

Составы ст. 11.18 КоАП РФ (безбилетный проезд) и ст. 11.19 КоАП РФ (нарушение правил провоза ручной клади, багажа и грузобагажа), по сути, также относятся к нарушениям правил поведения граждан на железнодорожном транспорте.

Особенной в рассматриваемой нами группе нарушений является ст. 11.24 КоАП РФ, она стоит своеобразным особняком и носит название «Организация транспортного обслуживания населения без создания условий доступности для инвалидов». По мнению П.П. Серкова, цель этой статьи - административно-правовыми методами обеспечить защиту прав инвалидов на пользование общественным транспортом<sup>28</sup>.

---

<sup>27</sup> Постановление Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 (ред. от 18.11.2017) «О противопожарном режиме» (вместе с «Правилами противопожарного режима в Российской Федерации») // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 19. Ст. 2415.

<sup>28</sup> Серков П.П. Рассмотрение дел об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции. М.: Норма, 2013. С. 155.

В соответствии с указанной нормой нарушение руководителем организации или иным должностным лицом, ответственным за организацию системы транспортного обслуживания населения и эксплуатацию транспортных средств, требований законодательства, предусматривающих включение в систему транспортного обслуживания населения транспортных средств, доступных для инвалидов, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Объект данного правонарушения - общественные отношения в области обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к объектам транспортной инфраструктуры. Непосредственный предмет посягательства - право инвалидов на доступ к транспортным средствам общего пользования. Состав рассматриваемого правонарушения могут образовывать действия должностных лиц, нарушающих соответствующие требования законодательства, или их бездействие, неприятие мер, направленных на исполнение этих требований. Субъект в данном случае является специальным - это руководители организаций (независимо от их организационно-правовой формы), осуществляющих транспортное обслуживание населения. Ответственность за совершение этого правонарушения несут также иные должностные лица, на которых действующими инструкциями, правилами или в связи с занимаемым ими служебным положением возложена ответственность за организацию системы транспортного обслуживания населения и эксплуатацию транспортных средств.

Так, помощником Комсомольского-на-Амуре транспортного прокурора И.В.В., на основании поручения Дальневосточной транспортной прокуратуры, проведена проверка в отношении ОАО «РЖД», в ходе которой выявлены нарушения санитарных норм и правил «СП 59.13330.2012. Свод правил. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения (МГН). Актуализированная редакция СНиП 35-01-2001», утвержденных приказом Минрегиона России от 27.12.2011 № 605 (далее - СНиП 35-01-2001), выразившиеся в том, что в нарушение п.п. 5.2.9 СНиП 35-01-2001 при передвижения инвалидов -

колясочников из зоны ожидания железнодорожного вокзала в здравпункт не предусмотрен пандус. В соответствии с требованиями СНиП 35-01-2001 и для удобства передвижения при перепаде высот пола в здании или сооружении следует предусматривать пандусы или подъемные устройства, доступные для МГН. Кроме того, в нарушение п.п. 5.5.1 требований СНиП 35-01-2001 в помещении аэровокзала отсутствуют указатели направления, указывающие путь к ближайшему доступному элементу (общему санузлу). В нарушение п.п. 5.5.3 в здании вокзала отсутствует система средств информации зон и помещений (особенно в местах массового посещения), входных узлов и путей движения должна обеспечивать непрерывность информации, своевременное ориентирование и однозначное опознание объектов и мест посещения. Она должна предусматривать возможность получения информации об ассортименте предоставляемых услуг, размещении и назначении функциональных элементов, расположении путей эвакуации, предупреждать об опасностях в экстремальных ситуациях и т.п.

Постановлением прокурора возбуждено дело об административном правонарушении, должностному лицу инкриминировано нарушение указанных в акте норм и совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 11.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях<sup>29</sup>.

## **2.2 Административная ответственность за правонарушения на воздушном транспорте**

Воздушный транспорт всегда считался одним из самых опасных и экстремальных видов транспорта. Государственные меры по повышению безопасности полетов обеспечивают снижение числа авиационных происшествий на воздушном транспорте, тем не менее, среднемировой уровень безопасности полетов пока не достигнут.

В рамках данного раздела бакалаврской работы мы рассмотрим правонарушения на воздушном транспорте, которые наказываются согласно административному законодательству.

---

<sup>29</sup>Постановление Комсомольского районного суда от 02 июня 2015 года по делу № 12-65/2015 // Архив Комсомольского районного суда, 2015.

Открывает группу нарушений на воздушном транспорте ст. 11.3 «Действия, угрожающие безопасности полетов» гл. 11 КоАП РФ. Данная статья содержит шесть составов административных правонарушений, имеющих общий объект, - общественные отношения в сфере обеспечения авиационной безопасности в части безопасности полетов воздушных судов гражданской, государственной или экспериментальной авиации. Субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 11.3 КоАП РФ, могут быть как граждане, так и должностные лица. Последние могут быть привлечены к административной ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей. Субъективная сторона рассматриваемых правонарушений может выражаться и в форме умысла и в форме неосторожности.

В КоАП РФ не определены конкретные акты, за нарушение которых может наступать административная ответственность. В большинстве случаев эти акты относятся к разряду ведомственных. К таким актам, за нарушение которых может наступить административная ответственность, можно отнести: Приказ Минтранса России от 13 июля 2006 г. № 82 «Об утверждении Инструкции по организации движения спецтранспорта и средств механизации на гражданских аэродромах Российской Федерации»<sup>30</sup>; Приказ Росаэронавигации от 28 ноября 2007 г. № 119 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Размещение маркировочных знаков и устройств на зданиях, сооружениях, линиях связи, линиях электропередачи, радиотехническом оборудовании и других объектах, устанавливаемых в целях обеспечения безопасности полетов воздушных судов»<sup>31</sup>.

Статья 11.3.1 КоАП РФ закрепляет ответственность за нарушение требований авиационной безопасности.

---

<sup>30</sup> Приказ Минтранса России от 13.07.2006 № 82 (ред. от 03.06.2015) «Об утверждении Инструкции по организации движения спецтранспорта и средств механизации на гражданских аэродромах Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.10.2006 № 8343) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 42.

<sup>31</sup> Приказ Росаэронавигации от 28.11.2007 № 119 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Размещение маркировочных знаков и устройств на зданиях, сооружениях, линиях связи, линиях электропередачи, радиотехническом оборудовании и других объектах, устанавливаемых в целях обеспечения безопасности полетов воздушных судов» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 06.12.2007 № 10621) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 12.

Объективную сторону нарушений, регламентированных в указанной статье КоАП РФ (в частях с 1-й по 4-ю), составляют:

- невыполнение либо нарушение норм, правил или процедур авиационной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2-4 ст. 11.3.1 КоАП РФ (ч. 1);

- непринятие мер по содержанию ограждений контролируемой территории или зоны ограниченного доступа либо наземных сооружений аэропорта, аэродрома или вертодрома (ч. 2);

- непринятие мер по недопущению проникновения на борт воздушного судна лиц, ручной клади или багажа, груза, почты, бортовых запасов, не прошедших досмотра, либо предметов или веществ, запрещенных к перевозке воздушными судами (ч. 3);

- доставка либо содействие в доставке на борт воздушного судна лиц, ручной клади или багажа, груза, почты, бортовых запасов, не прошедших досмотра, либо предметов или веществ, запрещенных к перевозке воздушными судами (ч. 4).

Более подробно требования, предъявляемые нормами ст. 11.3.1, изложены в актах различной юридической силы: Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июля 1994 г. № 897 «О федеральной системе обеспечения защиты деятельности гражданской авиации от актов незаконного вмешательства»; Приказ Минтранса России от 28 июня 2007 г. № 82 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей»; Приказ Минтранса России от 05 сентября 2008 г. № 141 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Правила перевозки опасных грузов воздушными судами гражданской авиации» и т.д.

Статья 11.4 КоАП РФ «Нарушение правил использования воздушного пространства» предусматривает административную ответственность за нарушение пользователем воздушного пространства действующих правил в этой сфере. Для

уяснения требований этой статьи КоАП РФ необходимо ознакомиться с Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 марта 2010 г. № 138 «Об утверждении Федеральных правил использования воздушного пространства Российской Федерации»<sup>32</sup>.

Как говорит П.И. Кононов своей работе «О некоторых проблемах применения Общей части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (по материалам судебной практики)», объектом этого правонарушения является безопасность полетов, а непосредственно оно направлено на нарушение установленных правил пользования воздушным пространством<sup>33</sup>. Состав правонарушения носит формальный характер, и его объективная сторона выражается в совершении лицом деяния, нарушающего правила пользования воздушным пространством. В данной статье предусматривается ответственность специальных субъектов - граждан, должностных лиц, юридических лиц, наделенных в установленном порядке правом на осуществление деятельности по использованию воздушного пространства. Часть 2 данной статьи предусматривает административную ответственность за те же противоправные действия, но устанавливает ответственность для физических лиц, должностных лиц и юридических лиц, не наделенных в установленном порядке правом на осуществление деятельности по использованию воздушного пространства. Таким образом, субъект правонарушения, предусмотренного ч. 2 этой статьи, характеризуется дополнительным признаком. Так, А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 11.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 3 000 рублей.

Согласно постановлению Барнаульского транспортного прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении А. осуществил запуск

---

<sup>32</sup> Постановление Правительства РФ от 11.03.2010 № 138 (ред. от 02.12.2017) «Об утверждении Федеральных правил использования воздушного пространства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 14. Ст. 1649.

<sup>33</sup> Кононов П.И. О некоторых проблемах применения Общей части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (по материалам судебной практики) // Актуальные проблемы административной ответственности. 2012. С. 28-35.

беспилотного летательного аппарата «Фантом-3» без подачи плана полета воздушного судна и разрешения на использование воздушного пространства, чем нарушил ст. 11 Воздушного кодекса РФ, п. 52 постановления Правительства РФ «Об утверждении Федеральных правил использования воздушного пространства Российской Федерации».

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении вынесено вышеуказанное постановление.

Решением вышестоящего должностного лица жалоба А. на постановление по делу об административном правонарушении, оставлена без удовлетворения.

В жалобах, поданных в районный суд, А., по сути, не соглашается с указанными выше постановлением и решением. В обоснование жалоб приводит доводы о том, что вышестоящим должностным лицом его жалоба рассмотрена не полностью, материалы дела ему для ознакомления не предоставлены, по электронной почте направлена только часть документов.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула постановление заместителя начальника управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Сибирскому федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от и решение начальника управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Сибирскому федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта было оставлено без изменения<sup>34</sup>.

Статья 11.5 КоАП РФ «Нарушение правил безопасности эксплуатации воздушных судов» определяет достаточно большое количество деяний, за которые предусмотрены различные виды административной ответственности, например, нарушение порядка допуска к выполнению полетов воздушных судов либо правил подготовки и выполнения полетов, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3-9 данной статьи, если эти действия по неосторожности повлекли причинение легкого вреда здоровью потерпевшего (ч. 1), взлет на воздушном судне при

---

<sup>34</sup> Решение Центрального районного суда г. Барнаула № 12-478/2017 от 23 августа 2017 г. // Архив Центрального районного суда г. Барнаула, 2017.



наличии неисправностей, с которыми запрещено начинать выполнение полета без разрешения уполномоченного органа, либо с нарушением норм пассажироместимости (грузовместимости) или ограничений по полетной массе или центровке воздушного судна (ч. 3), управление воздушным судном лицом, не имеющим права управления им (ч. 4) и т.д.

В соответствии со ст. 11.15 КоАП РФ нарушение правил перевозки опасных веществ, крупногабаритных или тяжеловесных грузов на воздушном транспорте влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридические лица - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей (ст. 11.14 КоАП РФ). Так, в ходе предполетного досмотра багажа в помещении аэропорта г. Магадана у пассажира П.Д.Г., следовавшего по маршруту Магадан-Хабаровск рейсом № 5613 в багажном месте обнаружены четыре металлических баллона (пена монтажная), емкостью 1 000 мл. каждая производства Россия. По выводам должностного лица административного органа данная пена запрещена к перевозке согласно п.п. 21, 71 Приказа Минтранса РФ № 104 от 25.07.07 г.

Постановлением начальника Линейного отдела полиции в аэропорту г. Магадана Ж.Ю.Н. от 06 февраля 2014 года № 011062 П.Д.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 11.14 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Магаданский транспортный прокурор подал на него протест, в котором ставит вопрос об его отмене, как незаконном. В обоснование доводов протеста прокурор указал, что должностным лицом административного органа при описании события правонарушения установлено, что П.Д.Г. в багажном месте имел четыре металлических баллона с полиуритановой профессиональной монтажной пеной, вместе с тем, такая пена не включена в перечень основных опасных веществ и предметов, запрещенных к перевозке на борту воздушного судна членами экипажа и пассажирами в зареги-

стрированном багаже и вещах, находящихся при пассажирах (приложение № 2 к Правилам проведения предполетного и послеполетного досмотров, утвержденных приказом Минтранса РФ от 25.07.2007 № 104). Других доказательств, свидетельствующих о том, что перевозимые баллоны содержали вещества, запрещенные к перевозке, в материалах дела не имеется. Вследствие вышеизложенного прокурор просит отменить названное постановление должностного лица ЛОП в аэропорту г. Магадана и прекратить производство по делу, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено обжалуемое постановление.

В судебном заседании транспортный прокурор доводы протеста поддержал по основаниям, в нем изложенным. Дополнительно пояснил, что при вынесении постановления о привлечении к административной ответственности пассажира П.Д.Г. по ч. 1 ст. 11.14 КоАП РФ должностное лицо административного органа не указало состав полиуритановой профессиональной монтажной пены, которую пассажир пытался перевести в багаже, поэтому нельзя сказать, что пена относится к веществам запрещенным к перевозке, поскольку по наименованию она не входит в перечень таких товаров, согласно приказа Минтранса РФ № 104 от 25.07.2007 г. на который содержится ссылка, как в протоколе об административном правонарушении, так и в постановлении о привлечении лица к административной ответственности.

Постановление начальника Линейного отдела полиции в аэропорту г. Магадана Ж.Ю.Н. от 06 февраля 2014 года № 011062 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 11.14 КоАП РФ П. и назначении административного штрафа в размере 500 рублей было оставлено в силе, жалоба без удовлетворения<sup>35</sup>.

КоАП РФ предусматривает также ответственность за административные правонарушения, характерные для всех видов транспорта, в том числе и для воздушного (ст.ст. 11.14; 11.16; 11.17; 11.18; 11.19) и поэтому рассматривать все пе-

---

<sup>35</sup> Решение Магаданского городского суда от 17 марта 2014 г. по делу № 12-76/2014 // Архив Магаданского городского суда, 2014.

речисленные статьи в настоящем разделе работы не имеет смысла.

Тем не менее, считаем необходимым остановиться на анализе состава ст.ст. 11. 17 КоАП РФ «Нарушение правил поведения граждан на железнодорожном, воздушном или водном транспорте».

Применительно к воздушному транспорту объективная сторона этой статьи КоАП РФ может быть выражена:

- в нарушении правил фотографирования, видео- и киносъемки либо пользования средствами радиосвязи с борта воздушного судна;
- в невыполнении лицами, находящимися на борту воздушного судна, законных распоряжений командира воздушного судна.

Только за период 2015-2016 г. в России произошло 15 вынужденных посадок воздушных судов из-за агрессивного поведения пассажиров, угрожающих безопасности полета. За 2016 г. 1180 пассажиров не допущены к перевозке, органами внутренних дел на воздушном транспорте привлечено к административной ответственности 1164 чел., к уголовной - 116 чел., 459 пассажиров было снято с воздушных судов. Большинство правонарушений на борту совершается в состоянии алкогольного опьянения, на чартерных «курортных» и длительных рейсах<sup>36</sup>.

### **2.3 Административная ответственность за правонарушения на водном транспорте**

Административная ответственность на морском и внутреннем водном транспорте выполняет большую профилактическую роль в предупреждении преступлений, поскольку объект посягательства во многих административных правонарушениях и уголовных преступлениях один и тот же: права и свободы граждан, собственность, общественный порядок, порядок управления и другие административно-правовые отношения. Эффективно функционирующий механизм практической реализации норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в сфере перевозок пассажиров и грузов по водным путям сообщения способствует обеспечению безопасности перевозок, снижению несчастных

---

<sup>36</sup> Основные показатели работы гражданской авиации России за 2015 год [Электронный ресурс]. URL: <http://avia.rostransnadzor.ru> (дата обращения: 11.11.2017).

случаев, упорядочению управленческих отношений в данной сфере.

Административное принуждение и административная ответственность в рассматриваемой нами области используются для охраны государственных, общественных и личностных интересов, неукоснительного соблюдения противопожарных, технических, санитарно-эпидемиологических норм, охраны правопорядка и окружающей среды, установленных правил движения и эксплуатации судов, перевозки пассажиров и грузов, погрузочно-разгрузочной деятельности и т.д.

Н.М. Дудин отмечает тесную связь административной ответственности в водно-транспортной области и социально-экономической сфере и характеризует ее как применение к правонарушителям в определенном процессуальном порядке мер административного принуждения, целями которых являются устранение причинившего вред социально-экономическим интересам общества противоправного поведения, порицательные последствия для виновного субъекта, а также административные санкции<sup>37</sup>.

Неоспоримым является то, что административная ответственность на водном транспорте в современных рыночных условиях представляет собой институт государственного принуждения. Меры административной ответственности применяются в единстве со многими другими мерами административного принуждения. Российское государство всеми имеющимися правовыми средствами ведет решительную борьбу с административными правонарушениями. Для этого оно пользуется не только мерами убеждения, но и мерами административного наказания, предусмотренными соответствующими нормативно-правовыми актами.

Исходя из изложенных выше теоретических соображений, дадим правовую характеристику административных правонарушений на морском и внутреннем водном транспорте.

Анализируя гл. 11 КоАП РФ «Административные правонарушения на транспорте», отметим, что в ней содержится значительное количество составов применительно к рассматриваемой нами сфере.

---

<sup>37</sup> Дудин Н.М. Инновационные факторы устойчивости промышленных предприятий малого и среднего предпринимательства. М.: ИМСГС, 2010. С. 65.

Так, ч. 2 ст. 11.6 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за уничтожение или повреждение сооружений и устройств связи и сигнализации на судах морского транспорта, внутреннего водного транспорта, плавучих и береговых средств навигационного оборудования или технических средств и знаков судоходной и навигационной обстановки, средств связи и сигнализации, а равно повреждение портовых и гидротехнических сооружений, срыв или установку без надлежащего разрешения (согласования) знаков, сооружений, источников звуковых и световых сигналов, создающих помехи в опознании навигационных знаков и сигналов.

Статья 11.7 КоАП РФ устанавливает ответственность за два состава правонарушений - нарушения на морском и внутреннем водном транспорте (за исключением маломерного) правил плавания и стоянки судов, захода в порты и выхода из них, буксировки составов и плотов, а также подачи и несения звуковых и световых сигналов (ч. 1) и превышения скорости маломерного судна, несоблюдения им требований навигационных знаков, стоянки и маневрирования, подачи и несения названных сигналов (ч. 2). Так, Р.А.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 11.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях - нарушение судоводителем или иным лицом, управляющим маломерным судном правил маневрирования.

Р. управляя маломерным судном – катером-буксировщиком, в нарушение пп. «г» п.8 раздела II Правил пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации, утвержденных приказом МЧС России № 502 от 29.06.2005 «Об утверждении правил пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации» нарушил правила маневрирования<sup>38</sup>, создал опасное волнение вблизи стоящих у причалов судов, что привело к повреждениям целостности корпуса гидроцикла, который стоял на пришвартованной к причалу яхт-клуба моторной яхте. Постановлением мирового судьи по судебному участку

---

<sup>38</sup> Постановление мирового судьи по судебному участку № 75 Головинского судебного района г. Москва от 21 октября 2016 г. по делу № 05-0464/75/2016 // Архив Головинского судебного района г. Москва по судебному участку № 75, 2016.

№ 75 Головинского судебного района г. Москва Р. Был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 11.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

Важным законодательным решением является введение административной ответственности за управление маломерным судном лицом, не имеющим при себе документов, необходимых для допуска к управлению маломерным судном. Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» КоАП РФ дополнен ст. 11.8.1, предусматривающей административные санкции за управление маломерным судном судоводителем, не имеющим при себе удостоверения на право управления маломерным судном, судового билета маломерного судна или его копии, заверенной в установленном порядке, а равно документов, подтверждающих право владения, пользования или распоряжения управляемым им судном в отсутствие владельца(ч. 1), а также за передачу управления маломерным судном лицу, не имеющему при себе удостоверения на право управления маломерным судном (ч. 2).

В ч. 1 ст. 11.9 КоАП РФ предусматривается административная ответственность за управление судном (в т.ч. маломерным) судоводителем или иным лицом, находящимися в состоянии опьянения, а равно передача управления судном лицу, находящемуся в состоянии опьянения. Объектами правонарушения, предусмотренного данной нормой, являются общественная безопасность и ее составная часть - безопасность плавания судов, общественный порядок, а также установленный порядок управления судами. Часть 2 данной статьи предусматривает административные санкции за уклонение судоводителя или иного лица, управляющего судном, от прохождения в соответствии с установленным порядком медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Неоспоримой характеристикой данного состава административного правонарушения является наличие юридического факта - управление судном лицом, находящимся в состоянии опья-

нения независимо от того, принадлежит ли ему судно на праве собственности, имеет ли оно право судовождения. Передача лицом управления судном гражданину, находящемуся в состоянии опьянения, предусматривает наказание в административном порядке обоих субъектов, на состав в данном случае не влияет обстоятельство, сопряженное с нахождением лица, передавшего управление, в состоянии опьянения. Так, 10.06.2017 в 19:00 на акватории Чёрного моря, у побережья города Керчь, капитан маломерного рыболовного катера «СТЭЛС-007», находясь в нетрезвом состоянии, не справился с управлением катера и столкнулся с прогулочной яхтой «SOLARIS». В момент столкновения на яхте находились 8 человек, на катере - 4 человека. В результате столкновения погибло 2 человека, находившиеся на яхте. 1 человек получил тяжкие телесные повреждения. Суда остались на плаву. Разлива нефтепродуктов не произошло<sup>39</sup>.

В связи с изложенным хочется обратить внимание на важность и повышенную общественную значимость указанной нормы КоАП РФ. По общему правилу лицо, управляющее судном, обязано соблюдать действующие правила навигации, технические требования к эксплуатации судового оборудования, узлов и агрегатов и в определенных случаях несет ответственность за безопасность находящихся на борту пассажиров и сохранность грузов. Таким образом, действия судоводителя, управляющего судном в состоянии опьянения, могут привести к трагическим последствиям. С учетом того что морские и речные суда представляют собой значительные по размерам и массе транспортные средства, управление ими лицом, находящимся в нетрезвом состоянии, может повлечь человеческие жертвы и причинение материального ущерба.

Исследуя практику<sup>40</sup> привлечения к административной ответственности лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения, В.Л. Сорокин обоснованно отмечает, что лишение их права управления транспортным средством является эффективной профилактической мерой, способной в даль-

---

<sup>39</sup>Отчет о контрольно-надзорной деятельности Гостранснадзор и территориальных управлений за 12 месяцев 2015 года [Электронный ресурс]. URL: <http://avia.rostransnadzor.ru> (дата обращения: 29.10.2017).

<sup>40</sup> Сорокин В.Л. Правовое регулирование деятельности государственных органов в сфере транспорта // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 8. С.11.

нейшем предотвратить гибель и травматизм граждан

Анализируя нормы КоАП РФ, предусматривающие административные наказания за управление транспортным средством в состоянии опьянения, отметим неоднозначность законодательного подхода к этим аспектам. Санкция ст. 11.9 КоАП РФ за управление судном (в т.ч. маломерным) судоводителем или иным лицом, находящимися в состоянии опьянения, а равно передача управления судном лицу, находящемуся в состоянии опьянения, а также за уклонение судоводителя или иного лица, управляющего судном, от прохождения в соответствии с установленным порядком медицинского освидетельствования на состояние опьянения предусматривает наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей или лишение права управления судном на срок от одного года до двух лет. Вместе с этим, как отмечено в ст. 12.8 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Таким образом, наказание по ст. 11.9 КоАП РФ предусматривается либо в виде административного штрафа, либо в виде лишения специального права, причем размеры штрафа значительно ниже, чем предусмотрены ст. 12.8 КоАП РФ. В данном случае стремление законодателя ужесточить контроль за безопасностью дорожного движения вполне обосновано, поскольку ежегодно на дорогах России в результате управления автотранспортом нетрезвыми водителями страдают сотни людей. Отметим, что ежегодно возрастает количество маломерных судов, находящихся в собственности граждан, управление ими лицами, употребившими алкогольные напитки или наркотические вещества, может закончиться трагически. На наш взгляд, указанные статьи схожи по своему составу, а также по общественно-опасным последствиям, которые могут наступить в случае управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения. Поэтому целесообразно внести законодательные изменения в ст. 11.9 КоАП РФ и преду-



смотреть в ней наказание, аналогичное наказанию, предусмотренному ст. 12.8 КоАП РФ.

Административная ответственность за нарушение правил обеспечения безопасности пассажиров на судах водного транспорта, а также на маломерных судах предусмотрена в ст. 11.10 КоАП РФ и предусматривает назначение административного наказания за нарушение правил обеспечения безопасности пассажиров при посадке на суда, в пути следования и при их высадке с судов водного транспорта либо с маломерных судов. Соответствующие требования предусмотрены в КТМ РФ и КВВТ РФ. Так, М.О.Н. управлял маломерным судном с лодочным мотором 2,5 л/с, при этом на борту отсутствовали индивидуальные спасательные средства, тем самым были нарушены п. 11 Приказа МЧС РФ от 29.06.2005 № 502, п. 3.2.2 Постановления Правительства Пермского края от 22.12.2008 № 761-п. Постановлением государственного инспектора по маломерным судам Майкорского инспекторского участка ФКУ «Центр государственной инспекции по маломерным судам МСЧ России по Пермскому краю» М.О.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 11.10 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Заместителем Пермского транспортного прокурора принесен протест на указанное постановление. В протесте ставится вопрос об отмене постановления и прекращении производства по делу в связи с отсутствием в действиях М.О.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 11.10. КоАП РФ, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в нарушении правил обеспечения безопасности пассажиров на судне.

В оспариваемом постановлении не указано, находились ли на судне под управлением М.О.Н. пассажиры, и сколько из них было без спасательных средств. Таким образом, действия М.О.Н. не образуют состав административного правонарушения. Кудымкарским городским судом Постановление государственного инспектора по маломерным судам Майкорского инспекторского участка ФКУ

«Центр государственной инспекции по маломерным судам МСЧ России по Пермскому краю» было оставлено без изменения<sup>41</sup>.

Статья 11.11 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение правил погрузки и разгрузки судов. Необходимо отметить, что нормативные положения, связанные с погрузочно-разгрузочной деятельностью, а также транспортировкой товаров и сырья, обусловлены физическими свойствами грузов (пожароопасные, взрывоопасные, химические и радиоактивные жидкие, сыпучие, сухие вещества, необработанная сельскохозяйственная продукция, хрупкие, упакованные и неупакованные товары, продукты с ограниченным сроком потребления и т.д.). КТМ РФ (глава VIII) и КВВТ РФ (глава XI) устанавливают общие правила грузовых перевозок, специфические нормативы закреплены в правилах перевозки конкретных видов грузов.

С объективной стороны рассматриваемое правонарушение выражается в нарушении нормативов затаривания судовых помещений, складирование вместе грузов, не совместимых между собой по технике безопасности, приемке грузов без сопроводительной документации, несоблюдении норм хранения грузов на судне, уничтожении упаковочного материала, допуске к погрузочно-разгрузочным работам не обученных лиц, нарушении функционала судовых систем, обеспечивающих безопасность транспортировки товаров и т.д. Состав правонарушения сформулирован как формальный и считается оконченным с момента совершения действия или бездействия.

Эксплуатация баз (сооружений) для стоянок маломерных судов без разрешения органов государственной инспекции по маломерным судам либо нарушение норм базирования маломерных судов, условий и технических требований безопасной эксплуатации баз (сооружений), а равно содержание на указанных базах (сооружениях) не зарегистрированных в установленном порядке маломерных судов влечет административную ответственность по ст. 11.12 КоАП РФ. Как отмечается в специальной литературе, основное количество аварий и несчастных

---

<sup>41</sup> Решение Кудымкарского городского суда от 22 декабря 2016 г. по делу № 12-329/2016 // Архив Кудымкарского городского суда, 2016.

случаев на водных объектах имеет место с участием маломерных судов. Территориальные органы ГИМС поставили на учет около миллиона судов этой категории и более тысячи сооружений (баз), оборудованных для их стоянок летом и нахождения в зимний период<sup>42</sup>.

Необходимым условием для поддержания правопорядка на территориях мест стоянок является контроль компетентных органов за действиями владельцев маломерных судов в указанных местах и привлечение их к административной ответственности в случае совершения правонарушений. Таким образом, включение указанной статьи в КоАП РФ является обоснованным, поскольку способствует усилению контрольно-надзорной деятельности за маломерными судами. Особенно актуально ее применение в летний период времени.

В ст. 11.14 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил перевозки опасных веществ, крупногабаритных или тяжеловесных грузов. При этом особо отметим, что в ст. 151 КТМ закреплена возможность уничтожения, выгрузки, выброса, обезвреживания перевозимого опасного груза без возмещения его стоимости собственнику (грузоотправителю) в случае, если последний не поставил судовую администрацию в известность об опасных свойствах груза или груз был неправильно маркирован, допущены нарушения при затаривании опасных веществ и предметов, а перевозчик не мог определить опасные свойства путем наружного осмотра. Отправитель такого груза должен возместить транспортной организации стоимость погрузочно-разгрузочных работ. Уплаченная стоимость фрахта судна в таком случае не подлежит возмещению со стороны перевозчика, если фрахтование судна не было оплачено до начала погрузки, судовладелец вправе требовать его возмещения грузоотправителем.

В ситуации, если опасные вещества и товары были погружены на судно с согласия транспортной компании и судовой администрации, а в процессе перевозки возникла угроза судну, экипажу, пассажирам, другому грузу, судовая администрация вправе уничтожить, выбросить или обезвредить подобный груз без

---

<sup>42</sup>Гургов Б.Ш. Административная ответственность на морском и внутреннем водном транспорте: понятие и особенности // Административное право и процесс. 2016. № 4. С. 67.

возмещения его стоимости. На внутреннем водном транспорте в соответствии со ст. 86 КВВТ РФ опасными грузами являются грузы, которые в силу присущих им свойств и особенностей при их перевозках, перегрузках и хранении могут создавать угрозу для жизни и здоровья людей, нанести вред окружающей среде, привести к повреждению или уничтожению материальных ценностей. Опасные грузы перевозятся в соответствии с правилами перевозок опасных грузов на внутреннем водном транспорте, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области транспорта.

Указанная норма КоАП РФ может быть применена к нарушителям правил перевозки грузов - судовладельцам, капитанам морских и речных судов, лицам, ответственным за груз в процессе его перевозки. С одной стороны, введение в Кодекс данной нормы гарантирует охрану прав и законных интересов находящихся на судне лиц, но с другой - усложняет процесс возмещения убытков собственникам грузов. Если обязанности по транспортировке опасных грузов берет на себя логистическая компания, которая не имеет в собственности судов и организует их фрахт, она несет ответственность перед собственником груза.

В случае его уничтожения в процессе перевозки данная организация будет обязана возместить его стоимость законному владельцу при условии, если он не поставил ее в известность об опасных свойствах груза. Однако на практике такие случаи крайне редки. Организующий перевозку опасных грузов коммерческий субъект имеет полную информацию о подобных свойствах груза.

Координирующая и контролирующая перевозки морским и внутренним водным транспортом логистическая компания становится крайним звеном в цепочке передачи грузов. КоАП РФ не содержит специальных норм о порядке возмещения ущерба в результате совершения указанного правонарушения. Не решает эти проблемы законодательство о страховании.

Соблюдение правил пожарной безопасности является одной из первичных обязанностей не только членов экипажа судна, но и всех пребывающих на нем лиц. Статья 11.16 КоАП РФ предусматривает административную ответственность

за подобные правонарушения на морском и внутреннем водном транспорте. Укажем, что общие требования к обеспечению пожарной безопасности регламентируются Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», отдельными нормами КТМ и КВВТ, которые конкретизируются в ведомственных нормативных актах. Правонарушение является окончанным с момента нарушения правил пожарной безопасности, которое может быть совершено путем как действия, так и бездействия, независимо от наступления их вредных последствий.

С субъективной стороны оно может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности из-за небрежного отношения виновного к возложенным на него обязанностям по соблюдению правил пожарной безопасности.

Продолжая наш анализ, отметим, что ст. 11.17 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение правил поведения граждан на водном транспорте. В юридической литературе, например, в работе Б.Ш. Гургова<sup>43</sup>, указывается, что субъектом данного правонарушения является гражданин - пассажир. По справедливому замечанию отдельных ученых, это не совсем верно, поскольку и в законодательстве, и в теории пассажиром принято считать лицо, перевозимое на транспорте, не входящее в состав служебного персонала (экипажа) данного транспортного средства и имеющее проездной билет. Представляется, что правильнее считать субъектом правонарушений, предусмотренных данной статьей, физических лиц, достигших 16-летнего возраста.

Далее отметим, что положения ст. 11.17 КоАП РФ носят формальный характер и не связаны с какими-либо общественно опасными последствиями. В случае их наступления действия виновного подлежат дополнительной квалификации. Указанная статья является общей нормой, устанавливающей, в частности, административную ответственность за выбрасывание мусора или иных предметов за борт судна морского или внутреннего водного транспорта (ч. 2), курение в неустановленных местах на судне морского или внутреннего водного транспорта

---

<sup>43</sup>Гургов Б.Ш. Административная ответственность на морском и внутреннем водном транспорте: понятие и особенности // Административное право и процесс. 2016. № 4. С. 67.

(ч. 3), невыполнение лицами, находящимися на судне морского или внутреннего водного транспорта, законных распоряжений командира (капитана) судна. Составы ст. 11.18 КоАП РФ (безбилетный проезд) и ст. 11.19 КоАП РФ (нарушение правил провоза ручной клади, багажа и грузобагажа), по сути, также относятся к нарушениям правил поведения граждан на водном транспорте.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно выделить следующие проблемы и пути совершенствования административного законодательства, рассмотренного института транспортных правонарушений, в частности:

1. Значительным пробелом в административном праве полагаю, отсутствие нормативного закрепления такого понятия как административная ответственность. Главу 2 КоАП РФ «Административное правонарушение и административная ответственность» следует дополнить ст. 2.2.1, где закрепить следующее понятие «Административная ответственность» - это вид юридической ответственности, который выражается в назначении органом или должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение.

2. Транспортный комплекс состоит из шести разновидностей: автомобильный, речной, морской, железнодорожный, воздушный, трубопроводный транспорт. Например, правонарушениям в сфере безопасности дорожного движения посвящена гл. 12 КОАП РФ, а нормы регламентирующие административную ответственность на всех остальных видах транспорта расположены в одной главе – гл. 11. В связи с чем, считаю возможным объединить правонарушения в отдельные главы по виду транспорта, что позволит упростить порядок идентификации правонарушений на транспорте.

3. Санкция ст. 11.9 КоАП РФ за управление судном (в т.ч. маломерным) судоводителем или иным лицом, находящимися в состоянии опьянения, а равно передача управления судном лицу, находящемуся в состоянии опьянения, а также за уклонение судоводителя или иного лица, управляющего судном, от прохождения в соответствии с установленным порядком медицинского освидетельствования на состояние опьянения предусматривает наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей или лишение права управления судном на срок от одного года до двух лет. Вместе с этим, как отме-

чено в ст. 12.8 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Таким образом, наказание по ст. 11.9 КоАП РФ предусматривается либо в виде административного штрафа, либо в виде лишения специального права, причем размеры штрафа значительно ниже, чем предусмотрены ст. 12.8 КоАП РФ. В данном случае стремление законодателя ужесточить контроль за безопасностью дорожного движения вполне обосновано, поскольку ежегодно на дорогах России в результате управления автотранспортом нетрезвыми водителями страдают сотни людей. Отметим, что ежегодно возрастает количество маломерных судов, находящихся в собственности граждан, управление ими лицами, употребившими алкогольные напитки или наркотические вещества, может закончиться трагически. На наш взгляд, указанные статьи схожи по своему составу, а также по общественно-опасным последствиям, которые могут наступить в случае управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения. Поэтому целесообразно внести следующие законодательные изменения в ст. 11.9 КоАП РФ «Управление судном (в том числе маломерным) судоводителем или иным лицом, находящимся в состоянии опьянения, а равно передача управления судном лицу, находящемуся в состоянии опьянения, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет».



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.01.2018) // Российская газета. – 2001. - 31 дек. – № 256.

2 Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Российская газета. – 1999. – № 85-86.

3 Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Российская газета. – 2001. – № 50-51.

4 Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О пожарной безопасности» // Российская газета. – 1995. – № 3.

5 Федеральный закон от 10.01.2003 № 17-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» // Российская газета. – 2003. – № 8.

6 Федеральный закон от 29.06.2009 № 134-ФЗ (ред. от 28.12.2009) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. – 2009. – № 118.

7 Постановление Правительства РФ от 11.03.2010 № 138 (ред. от 02.12.2017) «Об утверждении Федеральных правил использования воздушного пространства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 14. – Ст. 1649.

8 Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 23.12.2017) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // Российские вести. – 1993. – № 227.

9 Постановление Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 (ред. от 18.11.2017) «О противопожарном режиме» (вместе с «Правилами противопожарного режима

в Российской Федерации») // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 19. – Ст. 2415.

10 Приказ Минтранса РФ от 20 октября 2011 г. № 270 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере транспорта проведения проверок при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации, в том числе международных договоров Российской Федерации об обеспечении безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, а также промышленной безопасности на железнодорожном транспорте» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2012. – № 5.

11 Приказ Минтранса России от 13.07.2006 № 82 (ред. от 03.06.2015) «Об утверждении Инструкции по организации движения спецтранспорта и средств механизации на гражданских аэродромах Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.10.2006 № 8343) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2006. – № 42.

12 Приказ Росаэронавигации от 28.11.2007 № 119 «Об утверждении Федеральных авиационных правил "Размещение маркировочных знаков и устройств на зданиях, сооружениях, линиях связи, линиях электропередачи, радиотехническом оборудовании и других объектах, устанавливаемых в целях обеспечения безопасности полетов воздушных судов» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 06.12.2007 № 10621) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2008. – № 12.

## II Специальная литература

13 Административное право Российской Федерации: учебник для бакалавров / под ред. Л.Л. Попова. – М.: Юрайт, 2014. – С. 254.

14 Алексеев, С.В. Предпринимательство и маркетинг: административно-правовые аспекты / С.В. Алексеев // Закон и право. – 2004. – № 1. – С. 11-14.

15 Бахрах, Д.Н. Административное право России: учебник / Д.Н. Бахрах. – М.: Эксмо, 2010. – 814 с.

16 Гюлумян, В.Г. Административная ответственность в ретроспективе и перспективе / В. Г. Гюлумян // Lexrussia. – 2017. – № 7. – С. 151 - 165.

17 Глебова, Е.А. Стабильность работы транспорта - наша основная задача (интервью с начальником управления по надзору за исполнением законов на транспорте и в таможенной сфере Генеральной прокуратуры Российской Федерации Е.А. Глебовой) / Е.А. Глебова // Прокурор. – 2012. – № 2. - С. 1.

18 Гургов, Б.Ш. Административная ответственность на морском и внутреннем водном транспорте: понятие и особенности / Б.Ш. Гургов // Административное право и процесс. – 2016. – № 4. – С. 67 - 73.

19 Дудин, Н.М. Инновационные факторы устойчивости промышленных предприятий малого и среднего предпринимательства: монография / Н.М. Дудин. – М.: ИМСГС, 2010. – 271 с.

20 Капинус, О.С. Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры. 2013 год: информационно-аналитическая записка / О.С. Капинус. – М.: Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. – 67 с.

21 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 1-10. Постатейный научно-практический комментарий / Р.Ч. Бондарчук, А.Б. Вержбицкий, В.А. Виноградов; под общ. ред. Б.В. Россинского. – М.: Библиотечка «Российской газеты». – 2014. – Вып. VII - VIII. – 800 с.

22 Колоколов, Н.А. Настольная книга мирового судьи: рассмотрение дел об административных правонарушениях: научно-практическое пособие / Н.А. Колоколов. – М.: Юрист, 2009. – 560 с.

23 Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А.Г. Авдейко, С.Н. Антонов, И.Л. Бачило.; под общ. ред. Н.Г. Салищевой. - 7-е изд. – М.: Проспект, 2011. – 1296 с.

24 Кононов, П.И. О некоторых проблемах применения Общей части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (по материалам судебной практики) / П.И. Кононов // Актуальные проблемы административ-

ной ответственности. – 2012. – С. 28-35.

25 Кострова, М.Б. Парадоксы российской уголовной политики усиления ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения / М.Б. Кострова // *Lexrussia*. – 2017. – № 7. – С. 137 - 150.

26 Куншина, Л.В. Состояние и перспективы развития института административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства / Л.В. Куншина // *Государство и право*. – 2002. – № 11. – С. 22-23.

27 Липатов, Э.Г. Административная ответственность: учебно-практическое пособие / Э.Г. Липатов, А.В. Филатов, С.Е. Чаннов. – М.: ВолтерсКлувер, 2010. – 400 с.

28 Липинский, Д.А. Цели административного наказания / Д.А. Липинский // *Российская юстиция*. – 2017. – № 7. – С. 31 - 34.

29 Отчет о контрольно-надзорной деятельности Госавианадзора и территориальных управлений за 12 месяцев 2015 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://avia.rostransnadzor.ru> - 29.10.2017.

30 Основные показатели работы гражданской авиации России за 2015 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://avia.rostransnadzor.ru> - 11.11.2017.

31 Румынина, В.В. Правовое обеспечение профессиональной деятельности / В.В. Румынина. – М., 2010. – 238 с.

32 Серков, П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография / П.П. Серков. – М.: Норма, Инфра-М, 2012. – 480 с.

33 Серков, П. П. Рассмотрение дел об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: научно-практическое пособие / П.П. Серков. – М.: Норма, 2013. – 376 с.

34 Соловей, Ю.П. Актуальные проблемы административной ответственности / Ю.П. Соловей // *Административное право и процесс*. – 2012. - № 8. – С. 61-64.

35 Сорокин, В.Л. Правовое регулирование деятельности государственных

органов в сфере транспорта / В.Л. Сорокин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 8. – С.11 -12.

36 Уткин, Д.В. Административно-правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: диссертация кандидата юридических наук / Д.В. Уткин. – М., 2001. – 316 с.

### III Судебная практика

37 Решение Печорского городского суда Республики Коми № 12-104/2016 от 15 июня 2016 г. по делу № 12-104/2016 // Архив Печорского городского суда Республики Коми, 2016.

38 Решение Амурского областного суда от 17.02.2017 года по делу № 2/2-138/2017 // Архив Амурского областного суда, 2017.

39 Решение Ленинского районного суда г. Нижний Новгород от 04 июля 2017 г. по делу № 12-265/2017 // Архив Ленинского районного суда г. Нижний Новгород, 2017.

40 Решение Оричевского районного суда Кировской области от 27 апреля 2017 г. по делу № 12-27/2017 // Архив Оричевского районного суда Кировской области, 2017.

41 Решение Магаданского городского суда от 17 марта 2014 г. по делу № 12-76/2014 // Архив Магаданского городского суда, 2014.

42 Решение Кудымкарского городского суда от 22 декабря 2016 г. по делу № 12-329/2016 // Архив Кудымкарского городского суда, 2016.

43 Решение Сковородинского районного суда Амурской области от 07 июля 2017 г. по делу № 12-40/2017 // Архив Сковородинского районного суда Амурской области, 2017.

44 Решение Благовещенского городского судебного участка № 5 от 12.11.2017 года по делу №2-1618/2017 // Архив Благовещенского городского судебного участка № 5, 2017.

45 Решение Шимановского районного суда от 28 июня 2017 г. по делу № 12-23/2017 // Архив Шимановского районного суда, 2017.

46 Постановление Комсомольского районного суда от 02 июня 2015 года по делу № 12-65/2015 // Архив Комсомольского районного суда, 2015.

47 Решение Елабужского городского суда Республики Татарстан от 26.09.2017 // Архив Елабужского городского суда Республики Татарстан, 2017.

48 Решение Тындинского районного суда от 06 марта 2017 г. № 12-36/2017 // Архив Тындинского районного суда, 2017.

49 Решение Центрального районного суда г. Барнаула от 23 августа 2017 г. № 12-478/2017 // Архив Центрального районного суда г. Барнаула , 2017.

50 Постановление мирового судьи по судебному участку № 75 Головинского судебного района г. Москва от 21 октября 2016 г. по делу № 05-0464/75/2016 // Архив Головинского судебного района г. Москва по судебному участку № 75, 2016.