

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ С.В. Чердаков
« _____ » _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Административная ответственность за нарушение законодательства в
сфере средств массовой информации

Исполнитель студент группы 421-узб4	_____	М.Р. Геворкян
Руководитель ст. преподаватель	_____	Д.С. Васильева
Нормоконтроль	_____	О.В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ С.В. Чердаков
« » _____ 2017 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студентки Геворкян Марианны Рафозьевны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Административная ответственность за нарушение законодательства в сфере средств массовой информации (утверждена приказом от 29.03.2017 г. № 678-уч).

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 06 февраля 2018 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ

4. Содержание выпускной квалификационной работы: выявление проблем правового регулирования в сфере средств массовой информации и поиск путей их решения.

5. Перечень материалов приложения: нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 15 июня 2017 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Васильева Дарима Содномовна, ст. преподаватель.

Задание принял к исполнению (дата): 15 июня 2017 года _____

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 59 с., 57 источников.

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ, АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, МАССОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ, СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, КОНТРОЛЬ И НАДЗОР В СФЕРЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ СВОБОДОЙ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, ВОСПРЕпятСТВОВАНИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЮ ПРОДУКЦИИ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ИЗГОТОВЛЕНИЯ И РАСПРОСТРАНЕНИЯ ПРОДУКЦИИ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

В работе проведен анализ правоприменительной практики в области административных правонарушений в сфере средств массовой информации и назначения административной ответственности за указанные административные правонарушения.

Цель работы – выявить проблемы правового регулирования в сфере средств массовой информации и найти пути их решения.

В ходе исследования использовались нормы законодательства, посвященные регулированию деятельности средств массовой информации, административной ответственности за нарушения в сфере массовой информации, законы Российской Федерации, иные подзаконные нормативно-правовые акты, а также правоприменительная практика.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Обзор законодательства в сфере массовой информации и контроль за его исполнением	8
1.1 Нормативно-правовое регулирование деятельности средств массовой информации	8
1.2 Органы, осуществляющие контроль и надзор в сфере средств массовой информации	14
2 Административная ответственность за нарушение законодательства в сфере средств массовой информации	18
2.1 Понятие административного правонарушения, его состав	18
2.2 Административная ответственность за злоупотребление свободой массовой информации	20
2.3 Административная ответственность за воспрепятствование распространению продукции средств массовой информации	33
2.4 Административная ответственность за нарушение порядка изготовления или распространения продукции средств массовой информации	37
Заключение	48
Библиографический список	52

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

Минкомсвязь – Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации;

НПА – нормативно-правовой акт;

Роскомнадзор – Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций;

СМИ – средство массовой информации.

ВВЕДЕНИЕ

В современный период развития российского общества успешное решение политических, экономических и социальных задач все больше зависит деятельности средств массовой информации. О возрастающей роли печати, радио и телевидения в общественной жизни страны свидетельствуют их бурный рост, распространенность и доступность массовой информации.

Средства массовой информации – мощная сила воздействия на сознание людей, средство оперативного донесения информации. У работников СМИ есть особые права, например, право на доступ к информации о работе государственных органов, право на съемку в общественном месте, право на донесение информации своей аудитории. Но вместе с этим, у средств массовой информации есть и обязанности. И одна из первейших задач – действовать в рамках законодательства.

Деятельность средств массовой информации в Российской Федерации регулируется законами. Знание законодательства в этой сфере важно для журналистов. Осознанное освоение правовых основ журналистики необходимо работникам СМИ для осуществления принципа свободы массовой информации, понимания социальной ответственности, законного претворения в жизнь функций журналистики.

За нарушение законодательства средства массовой информации могут понести административную или уголовную ответственность. В данной бакалаврской работе мы рассмотрим особенности административной ответственности за нарушение законодательства в сфере СМИ, а также проанализируем судебную практику, которая сложилась по этому направлению.

Объектом исследования бакалаврской работы являются общественные отношения, возникающие при нарушении административного законодательства.

Предметом данного исследования выступает административная ответственность за нарушения в сфере средств массовой информации.

Цель бакалаврской работы – исследование административного законодательства, регулирующего правоотношения в сфере средств массовой информации.

Исходя из указанной цели, в данном исследовании поставлены задачи:

- рассмотреть понятие средства массовой информации и нормативно-правовое регулирование деятельности средств массовой информации;
- изучить понятие административного правонарушения, его состав;
- исследовать судебную практику в рамках административной ответственности за злоупотребление свободой массовой информации,
- проанализировать судебную практику в рамках административной ответственности за воспрепятствование распространению продукции средств массовой информации
- изучить судебную практику в рамках административной ответственности за нарушение порядка изготовления или распространения продукции средства массовой информации.

В ходе исследования использовались нормы законодательства, посвященные регулированию деятельности средств массовой информации, административной ответственности за нарушения в сфере массовой информации, законы Российской Федерации, иные подзаконные нормативно-правовые акты.

1 ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И КОНТРОЛЬ ЗА ЕГО ИСПОЛНЕНИЕМ

1.1 Нормативно-правовое регулирование деятельности средств массовой информации

Правовое регулирование отношений в сфере массовой информации имеет принципиальное значение для обеспечения оптимальной работы средств массовой информации в России. Для средств массовой информации существует обширная база нормативно-правовых актов, действию которых подчиняется деятельность СМИ, и которые необходимо неукоснительно соблюдать. Ведь с помощью этого института реализуются конституционные права граждан на свободу мысли и слова, право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию, свободу экономической деятельности, свободу творчества. Именно через СМИ в первую очередь современное общество способно контролировать деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, политических партий и иных субъектов публичного права.

Как пишет Мельник М.Г., «правовое регулирование современных средств массовой информации выполняет следующие задачи: охрана интересов личности, общества и государства в сфере массовой информации; обеспечение независимости СМИ как института демократии. Более того, правовые нормы ориентируют общественные отношения на такие социальные ценности, как свобода мысли и слова, свобода выражения мнений и убеждений, свобода критики, право на доступ и распространение информации, политическое и идеологическое многообразие»¹.

На сегодняшний день сложилась достаточно крупная совокупность правовых норм, объединенных общим предметом регулирования – общественные отношения, направленные на организацию и деятельности СМИ и работы журналистов. Все эти нормы являются частью строгой иерархической

¹ Мельник М. Г. Особенности правового регулирования современных средств массовой информации // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. Т. 20. С. 4681–4685.

структуры. Для классификации нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность средств массовой информации, мы используем общепринятую концепцию в зависимости от юридической силы НПА:

- общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ;
- Конституция РФ;
- Федеральный закон РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г.;
- иные законы РФ;
- Указы Президента РФ;
- Постановления Правительства РФ;
- нормативные акты федеральных органов исполнительной власти;
- законодательные акты о СМИ субъектов РФ;
- законодательные акты о СМИ органов местного самоуправления;
- локальные нормативные акты.

Сегодня Российская Федерация является участницей многих международно-правовых актов, которые содержат положения, прямо или косвенно регулирующие правовой режим массовой информации, правовой статус СМИ и субъектов, которые их производят и распространяют. Согласно п. 4 ст. 15 Конституции РФ², «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». Соответственно, международно-правовые нормы, признанные Российской Федерацией, входят в систему нормативно-правового регулирования деятельности в сфере массовой информации. Такие правовые положения сформулированы в документах ООН, ЮНЕСКО, Совета Европы, ОБСЕ, СНГ и других международных

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

организаций»³.

Так, правовые нормы о регулировании деятельности в области массовой информации закреплены во Всеобщей декларации прав человека. Ст. 18 Декларации гласит, «каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии», а согласно ст. 19, «каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ»⁴. Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы относительно «Декларации о средствах массовой информации и правах человека»⁵ характеризует статус и независимость печати и других средств массовой информации, меры по обеспечению ответственности печати и других средств массовой информации, а также меры по защите гражданина от любого посягательства на его право на частную жизнь.

В качестве международных правовых актов можно также назвать Декларацию об основных принципах, касающихся вклада средств массовой информации в укрепление мира и международного взаимопонимания, в развитие прав человека и борьбу против расизма и апартеида и подстрекательства к войне⁶; Соглашение СНГ о сотрудничестве в области информации⁷; Резолюцию №2 Четвертой Европейской конференции министров

³ Мельник М. Г. Особенности правового регулирования современных средств массовой информации // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. Т. 20. С. 4681–4685.

⁴ Всеобщая декларация прав человек» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁵ Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) относительно Декларации о средствах массовой информации и правах человека (принята 23 января 1970 г. № 428 (1970) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁶ Декларация об основных принципах, касающихся вклада средств массовой информации в укрепление мира и международного взаимопонимания, в развитие прав человека и в борьбу против расизма и апартеида и подстрекательства к войне (принята Генеральной Конференцией ЮНЕСКО 28 ноября 1978 г.) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁷ Соглашение СНГ о сотрудничестве в области информации (принято 9 октября 1992 г.) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

по политике в области средств массовой коммуникации «Журналистские свободы и права человека»⁸; международный пакт ООН «О гражданских и политических правах»⁹.

Международные правовые акты «провозглашают принципы свободы мысли и слова, свободы печати, независимости от административного аппарата, недопустимость прямой и косвенной цензуры, право каждого человека искать, получать и распространять информацию. Эти принципы международного права также нашли отражение в базовом законе российской системы права – Конституции Российской Федерации»¹⁰.

Конституция РФ устанавливает основные правовые нормы, на которые сегодня опирается законодательство о СМИ. Так, статья 29 Конституции гарантирует свободу мысли слова, устанавливает свободу выражения своих мнений и убеждений, право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, а также устанавливает запрет на цензуру. Кроме того, Конституция РФ вводит универсальные ограничения свободы массовой информации: право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (п. 1 ст. 23); право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (п. 2 ст. 23); запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (п. 1 ст. 24); запрет на пропаганду любого вида ненависти, вражды и превосходства (п. 2 ст. 29).

Ключевым нормативно-правовым актом, регулирующим общественные отношения, возникающие в процессе организации и функционирования СМИ, является Федеральный закон Российской Федерации «О средствах массовой

⁸ Декларация Четвертой Европейской конференции «Журналистские свободы и права человека» (принята на уровне министров стран-членов Совета Европы по делам средств массовой информации в Праге 7-8 декабря 1994 г.) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁹ Международный пакт о гражданских и политических правах (принят резолюцией №2200 Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г.) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

¹⁰ Марзак Г.А. Свобода массовой информации: конституционное закрепление// Г.А. Марзак // Правовые вопросы связи. 2006. № 1. С.12-15

информации» от 27 декабря 1991 года. Он же дает определение понятиям «массовая информация» и «средство массовой информации».

Под массовой информацией понимаются «предназначенные для неограниченного круга лиц печатные, аудио-, аудиовизуальные и иные сообщения и материалы.

Средство массовой информации – это периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием)»¹¹.

В первой главе ФЗ «О средствах массовой информации» закрепляются основные положения и принципы права – недопустимость цензуры (ст. 3), недопустимость злоупотребления свободой массовой информации (ст. 4), также в законе прописана организация деятельности средств массовой информации (ст. 7 – ст. 24), порядок распространения массовой информации (ст. 25 – ст. 37), права и обязанности журналиста (ст. 47 – ст. 52), ответственность за нарушение законодательства о средствах массовой информации (ст. 56 – ст. 62), в том числе и административная.

В процессе совершенствования законодательства в области массовой информации «были приняты и другие законы, регламентирующие деятельность СМИ. Среди них – Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹², Федеральный закон «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации»¹³. Определенные аспекты деятельности СМИ

¹¹ Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 №2124-1 (с учетом поправок от 25.11.2017 N 327-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹² Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 №149-ФЗ (с учетом поправок от 25.11.2017 N 327-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹³ Федеральный закон «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации» от 13.01.1995 №7-ФЗ (с учетом поправок от 12.03.2014 N 29-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

регулируют Гражданской кодекс¹⁴, Уголовный кодекс Российской Федерации¹⁵, Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации¹⁶, федеральные законы «О государственной тайне»¹⁷ и «О рекламе»¹⁸.

Кроме того, правовой статус СМИ определяется многочисленными подзаконными актами федеральных органов исполнительной власти: указами Президента, постановлениями Правительства, нормативными актами Центральной избирательной комиссии. Здесь можно назвать Указ Президента РФ «О дополнительных гарантиях прав граждан на информацию»¹⁹, который содержит принципы информационной открытости деятельности государственных органов, предприятий, общественных объединений и должностных лиц.

В нормативную базу СМИ также входят «законодательные акты субъектов Федерации и подзаконные акты органов местного самоуправления»²⁰. К примеру, можно назвать несколько нормативно-правовых актов, принятых правительством Амурской области, регулирующие аспекты деятельности средств массовой информации региона. Это постановления «Об утверждении правил аккредитации журналистов средств массовой информации при правительстве Амурской области»²¹, «Об утверждении положения о

¹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ (с учетом поправок от 29.12.2017 N 459-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (с учетом поправок от 31.12.2017 N 501-ФЗ)

¹⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (с учетом поправок от 04.12.2017 N 35-П) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁷ Закон РФ «О государственной тайне» от 21.07.1993 №5485-1 (с учетом поправок от 26.07.2017 N 193-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁸ 15. Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2006 N 38-ФЗ (с учетом поправок от 31.12.2017 N 489-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹ Указ Президента РФ «О дополнительных гарантиях прав граждан на информацию» от 31 декабря 1993 г. N 2334 (с изменениями и дополнениями от 1.09.2000) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰ Боженова Е.В. Конституционно-правовое регулирование деятельности СМИ в России / Е.В. Боженова // Современное право. 2012. № 3. С. 68 - 71

²¹ Постановление правительства Амурской области «Об утверждении правил аккредитации журналистов средств массовой информации при правительстве Амурской области» от 16 сентября 2014 года N 549 (в

размещении информации о деятельности исполнительных органов государственной власти области в средствах массовой информации»²².

Правовое регулирование средств массовой информации находится в постоянном развитии, принимаются новые законодательные акты, конкретизирующих права и обязанности современных СМИ. Однако совершенствование законодательства должно идти не только по пути обеспечения прав и свобод журналиста и средства массовой информации, но и по пути обеспечения надзора и контроля СМИ. Это необходимо, чтобы исключить злоупотребление свободой массовой информации.

1.2 Органы, осуществляющие контроль и надзор в сфере СМИ

В настоящее время в России средство массовой информации подлежит обязательной регистрации и контролю. Согласно Федеральному закону «О средствах массовой информации» и Постановлению правительства «О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций»²³ осуществление этих функций входит в полномочия Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Роскомнадзор, в свою очередь, является федеральным органом исполнительной власти и находится в ведении Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Деятельность Министерства связи и массовых коммуникаций регулируется Положением «О Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации», утвержденным Постановлением правительства Российской Федерации №418 от 2 июня 2008 года. Согласно ему,

редакции постановления Правительства Амурской области от 16.11.2015 N 540) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

²² Постановления правительства Амурской области «Об утверждении положения о размещении информации о деятельности исполнительных органов государственной власти области в средствах массовой информации» от 29 января 2008 года N 12 (в редакции постановлений правительства Амурской области от 07.11.2016 N 492) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

²³ Постановление Правительства РФ «О федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» от 16 марта 2009 г. N 228 (в редакции от 02.10.2017) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

«Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минкомсвязь России) – это федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных, электросвязи и почтовой связи, массовых коммуникаций и средств массовой информации, в том числе электронных (включая развитие сети Интернет, систем телевизионного (в том числе цифрового) вещания и радиовещания и новых технологий в этих областях), печати, издательской и полиграфической деятельности, обработки персональных данных, управления государственным имуществом и оказания государственных услуг в сфере информационных технологий, в том числе в части использования информационных технологий для формирования государственных информационных ресурсов и обеспечения доступа к ним»²⁴.

Минкомсвязь России осуществляет функции выработки и реализации государственной информационной политики, а также нормативно-правового регулирования. Министерство наделено полномочиями на осуществление определенных видов деятельности в установленной сфере. Оно вносит в Правительство РФ проекты федеральных законов, нормативных правовых актов Президента РФ и Правительства РФ, самостоятельно принимает ряд нормативно-правовых актов. Кроме того, Минкомсвязь России обеспечивает максимальную доступность для населения страны социально значимого пакета телерадиопрограмм федерального и регионального уровня; защиту интересов государства в области авторского права и смежных прав в сфере массовых коммуникаций и средств массовой информации, информационных технологий. Кроме того, Министерство связи и массовых коммуникаций обеспечивает работу подведомственных органов, в том числе и Роскомнадзора.

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) создана в соответствии с

²⁴ Постановление Правительства РФ «О Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации» от 02.06.2008 N 418 (ред. от 28.09.2017) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Указом Президента Российской Федерации № 1715 от 3 декабря 2008 года²⁵. Деятельность Роскомнадзора, его полномочия прописаны в Положении о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденном постановлением Правительства РФ от 16 марта 2009 года. Как обозначено в документе, «Роскомнадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, в том числе электронных, и массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, функции по контролю и надзору за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных, а также функции по организации деятельности радиочастотной службы»²⁶.

Согласно п.5 Указа, Роскомнадзор осуществляет государственный контроль и надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере СМИ и массовых коммуникаций, телевизионного вещания и радиовещания, в сфере информационных технологий, в области телевизионного вещания и радиовещания. Также Роскомнадзор определяет порядок регистрации СМИ и получения лицензии, осуществляет регистрацию СМИ, выдает разрешения на определенные виды деятельности. Кроме того, в Положении прописана деятельность по исполнению Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»²⁷.

Помимо этого, этот орган «исполнительной власти также занимается контролем и надзором за соответствием обработки личных данных

²⁵ Указ Президента РФ «О некоторых вопросах государственного управления в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» от 03.12.2008 N 1715 (с учетом поправок от 21.05.2012) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶ Указ Президента РФ «О некоторых вопросах государственного управления в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» от 03.12.2008 N 1715 (с учетом поправок от 21.05.2012) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁷ Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» от 29.12.2010 N 436-ФЗ (с учетом поправок от 01.05.2017 N 87-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных, а также выполняет функции по организации деятельности радиочастотной службы. Роскомнадзор является федеральным органом исполнительной власти по защите прав субъектов персональных данных»²⁸.

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Роскомнадзор уполномочен не только осуществлять контроль и надзор за деятельностью средств массовой информации, но и привлекать СМИ к административной ответственности за нарушение законодательства. Во второй части нашего исследования мы рассмотрим несколько правовых аспектов деятельности средств массовой информации, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

²⁸ Устинова, И.В. Проблемы формирования критериев эффективности государственного контроля и надзора в сфере связи и инфокоммуникаций / А.В. Устинова // Вестник Роскомнадзора. 2016. № 5. С. 64-66.

2 АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ СМИ

2.1 Понятие административного правонарушения, его состав, административная ответственность

Часть 1 ст. 2.1 КоАП РФ устанавливает, что административным правонарушением признается «противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Под административной ответственностью понимается обязанность физического или юридического лица претерпевать меры государственного принуждения, предусмотренные КоАП РФ или законами субъектов РФ за совершение противоправного виновного действия (бездействия) (административного правонарушения)»²⁹.

Административное правонарушение имеет свой состав: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, охраняемые федеральным и региональным законодательством об административных правонарушениях, возникающие в области государственного управления и регулируемые нормами административного права. В качестве родового объекта административного проступка выступают: личность, права и свободы граждан; общественная безопасность; собственность; государственный и общественный порядок.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии виновного лица (действии или бездействии), которое причиняет вред юридическим правоотношениям в сфере административного регулирования. Кроме того, в объективную сторону правонарушения помимо деяния включаются предмет,

²⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (с учетом поправок от 04.12.2017 N 35-П) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

место и время, а также средства и способ совершения правонарушения.

Субъект правонарушения – это виновные лица совершившие те или иные деяния, запрещенные действующим федеральным и региональным законодательством в сфере административного права. Субъектом административного правонарушения являются физические и юридические лица. При этом, физические лица подлежат административной ответственности, если они достигли к моменту совершения правонарушения 16-летнего возраста. В законодательстве различаются также общие субъекты – любые вменяемые лица, достигшие 16 лет, специальные субъекты – должностные лица, водители, несовершеннолетние, а также особые субъекты – военнослужащие и иные лица, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов или специальных положений о службе. Для одних из этих категорий субъектов законом установлены дополнительные основания для административной ответственности или ее повышенный размер, для других – ограничение применения мер административной ответственности.

Субъективная сторона правонарушения выражается в виновном характере деяния. Виновность физических и юридических лиц выражается в морально-этическом и психическом отношении конкретного лица к совершаемому им деянию и его последствиям.

Административная ответственность характеризуется следующими признаками³⁰:

- предусмотрена действующим законодательством;
- наступает за правонарушение при наличии полного его состава;
- опирается на государственное принуждение; особый аппарат представляет собой реализацию санкций юридических норм, применение к виновному мер наказания;

- выражается в определенных неблагоприятных для правонарушителя последствиях, лишении его известных социальных благ (свободы, имущества,

³⁰ Локоткова Л.А. Порядок возбуждения производства и практика привлечения к административной ответственности / Л.А. Локоткова // Арбитражный управляющий. 2016. N 3. С. 33-34.

прав и т.д.);

– возлагается и реализуется в установленной законом процессуальной форме; нарушение процедурных норм также влечет за собой ответственность;

– осуществляется уполномоченными на то компетентными органами и должностными лицами в строго определенном порядке и в пределах своих полномочий.

Административная ответственность за нарушения законодательства в сфере средств массовой информации определяется главой 13 КоАП «Административные правонарушения в области связи и информации». Далее мы анализируем основные нарушения законодательства, которые касаются злоупотребления свободой СМИ, воспрепятствования распространению продукции средств массовой информации и нарушения порядка изготовления или распространения продукции средства массовой информации.

2.2 Административная ответственность за злоупотребление свободой массовой информации

Административная ответственность за злоупотребление свободой массовой информации регулируется статьей 13.15 КоАП. Под злоупотреблением свободой средств массовой информации понимается:

– изготовление и (или) распространение теле-, видео-, кинопрограмм, документальных и художественных фильмов, а также относящихся к специальным средствам массовой информации информационных компьютерных файлов и программ обработки информационных текстов, содержащих скрытые вставки, воздействующие на подсознание людей и (или) оказывающие вредное влияние на их здоровье;

– распространение информации об общественном объединении или иной организации, включенных в опубликованный перечень общественных и религиозных объединений, без указания на то, что соответствующее общественное объединение или иная организация ликвидированы или их деятельность запрещена;

– незаконное распространение информации о несовершеннолетнем,

пострадавшем в результате противоправных действий (бездействия), или нарушение предусмотренных федеральными законами требований к распространению такой информации;

– публичное распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, либо публичное осквернение символов воинской славы России с привлечением СМИ;

– распространение в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях сведений, содержащих инструкции по самодельному изготовлению взрывчатых веществ и взрывных устройств;

– производство либо выпуск продукции средства массовой информации, содержащей публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, материалы, публично оправдывающие терроризм, или другие материалы, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности;

– использование средств массовой информации, а также информационно-телекоммуникационных сетей для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну;

– распространение в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях информации, содержащей предложения о розничной продаже дистанционным способом алкогольной продукции и спиртосодержащей пищевой продукции, и (или) этилового спирта, и (или) спиртосодержащей непищевой продукции, розничная продажа которой ограничена или запрещена законодательством.

Определяя состав административного правонарушения статьи 13.15 КоАП РФ, выделим его основные элементы. Объектом правонарушения являются общественные отношения в области свободы массовой информации. К объективной стороне относятся перечисленные ранее деяния виновного лица, как то изготовление и (или) распространение теле-, видео-, кинопрограмм, документальных и художественных фильмов, содержащих скрытые вставки,

воздействующие на подсознание людей; распространение информации о запрещенном или ликвидированном общественном объединении или иной организации; незаконное распространение информации о несовершеннолетнем. Субъектом административного правонарушения является виновное лицо, обозначенное в санкциях статьи. В частности это – граждане, должностные лица, индивидуальные предприниматели и юридические лица. Субъективная сторона – вина выражена в форме умысла.

Основное наказание, указанное в санкциях статьи 13.15 КоАП, – административный штраф. Его размер варьируется в зависимости от субъекта административного правонарушения и тяжести совершенного деяния. Например, за незаконное раскрытие информации о несовершеннолетнем административное законодательство определяет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей. А за распространение в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях сведений, содержащих инструкции по самодельному изготовлению взрывчатых веществ и взрывных устройств, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, предусмотрен штраф гражданам в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; должностным лицам – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; индивидуальным предпринимателям – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Кроме того, статьей 13.15 КоАП предусмотрены и дополнительные меры наказания виновных лиц – конфискация орудий совершения или предмета административного правонарушения и административное приостановление деятельности.

Рассмотрим основные административные правонарушения, указанные в статье 13.15 КоАП, в рамках судебного делопроизводства в России. За последний год в стране активизировалась борьба с общественными организациями, чья деятельность запрещена или же которые ликвидированы.

Своими действиями такие объединения представляют угрозу для граждан и страны в целом. В правовых системах много судебных дел, предметом которых становится распространение информации о таких общественных организациях, которое регулируется частью 2 статьи 13.15 КоАП.

Так, согласно делу №5-395/2017 судебного участка №61 объединенного судебного участка Советского района города Рязани, сетевое издание «www.yab2.ru» в статье «В рязанской деревне задержали братьев-отшельников, устроивших бойню в Подмосковье» указало название организации «Славянский союз», запрещенной на территории Российской Федерации без указания того, что организация запрещена³¹.

Как сказано в постановлении, с учетом характера административного правонарушения, социальной опасности распространения в СМИ информации о запрещенных в Российской Федерации организациях экстремистской направленности, нарушение не может быть признано малозначительным. А добровольное устранение последствий правонарушения, которое выразилось в незамедлительном редактировании статьи, суд не посчитал обстоятельством, характеризующим малозначительность правонарушения. Так, суд постановил признать должностное лицо – главного редактора сетевого издания «www.yab2.ru» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.13.15 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей без конфискации предмета административного правонарушения.

По аналогии решилось дело от 23 августа 2017 года, рассмотренное мировым судьей по судебному участку № 42 г. Якутска Республики Саха (Якутия) в отношении главного редактора сетевого издания³². Согласно

³¹ Постановление мирового судьи судебного участка №61 объединенного судебного участка Советского района города Рязани от 14.09.2017 №5-395/2017 // Архив судебного участка №61 объединенного судебного участка Советского района города Рязани, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

³² Постановление мирового судьи по судебному участку № 42 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 18.10.2017 № 5-360/2017 // Архив судебного участка № 42 г. Якутска Республики Саха (Якутия), 2017 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

протоколу об административном правонарушении от 03.08.2017 г. в ходе мониторинга средств массовой информации, распространяемых на территории республики, был установлен факт публикации сетевым изданием в сети «Интернет» статьи «Владимир Дубовский: я готов встретиться с лидером движения «Ураанхай», опубликованной 13.06.2017г. 12:32. В текст статьи рассказывающей о прошедшем в г. Якутске митинге против коррупции, вставлен видеоролик с выступлением одного из участников митинга Владимира Дубовского, который выступил с речью, осуждающей поведение представителей движения «Ураанхай». В этом видеоролике прозвучало название организации украинских националистов «Правый сектор» без указания на то, что деятельность организации в Российской Федерации запрещена. А именно: «Движение «Ураанхай Саха» ведет себя как экстремисты, как нацисты, как представители «Правого сектора». Данное правонарушение квалифицировано по ст. 13.15 ч. 2 КоАП РФ.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2014г. на территории Российской Федерации запрещена деятельность украинских националистических организаций, в том числе «Правый сектор». Согласно ч. 6 ст. 4 закона РФ «О средствах массовой информации» запрещается распространение информации об общественном объединении или иной организации, включенных в опубликованный перечень Министерства юстиции Российской Федерации, без указания на то, что соответствующее общественное объединение или организация ликвидированы или что их деятельность запрещена. Текст сообщения должен содержать прямое указание на ликвидацию либо запрет деятельности таких организаций.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность мировой судья посчитал признание вины. Изучив материалы дела, с учетом всех обстоятельств дела суд назначил меру наказания в виде штрафа в размере 4 000 рублей.

Запрещенная в России организация «Правый сектор» фигурирует еще в одном судебном деле от 18 октября 2017 года. Мировой судья судебного

участка №4 в Смоленске рассмотрел материалы дела об административном правонарушении в отношении главного редактора средства массовой информации сетевого издания.

Как следует из материалов дела, по интернет-адресу была размещена статья «Житель Луганска явился с повинной в МГБ ЛНР». Статья содержит информацию об организации «Правый сектор». Украинская организация «Правый сектор» включена в Перечень некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято решение о запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом № 114-ФЗ по решению Верховного суда РФ от 17.11.2014г.

После анализа всех обстоятельств дела, главный редактор сетевого издания был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.13.15 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 4 000 рублей.

Тем временем, штраф в 10 раз больший – в размере 40 000 рублей – за аналогичное правонарушение по статье 13.15 КоАП средство массовой информации пыталось оспорить с помощью апелляционной жалобы. Согласно решению по делу 12-215/2017, судья Самарского районного суда рассмотрел жалобу МАУ городского округа Самара «Самарская газета» на постановление мирового судьи по делу в отношении «Самарской газеты», которая привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 40 000 рублей³³.

Как следует из материалов дела, Роскомнадзор по результатам анализа материалов сайта СМИ «SGPRESS» установил факт публикации сетевым изданием статьи «Футбольный фанат из Самары воевал на стороне «Правого сектора» на Украине». Статья содержит информацию об экстремистской организации «Правый сектор» (внесена в Перечень некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям,

³³ Постановление Самарского районного суда от 15.05.2017 №12-215/2017 // Архив Самарского районного суда, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

предусмотренным ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности») без указания на то, что деятельность указанной организации запрещена.

Судья указал в постановлении, что нормы материального права применены мировой судьей верно, и нарушений процессуальных требований КоАП по делу не допущено, поэтому основания для отмены обжалуемых судебного постановления отсутствуют. Таким образом, постановление мирового судьи суд следующей инстанции оставил без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Таким образом, анализ судебной практики показывает, что за одно и то же административное правонарушение (в частности, указание в информационном материале запрещенной в России организации без указания того, что это объединение находится в списке запрещенных), суды, обосновывая свое решение по аналогии друг с другом, определяют разную меру наказания, при этом одном случае административную ответственность несет главный редактор как должностное лица, а другом случае административную ответственность несет юридическое лицо. В связи с этим, мы отмечаем неоднородность судебной практики, а определение виновного лица, а в зависимости и от этого размера административного штрафа, происходит по усмотрению самого судьи.

Часть 3 статьи 13.15 КоАП также имеет богатую судебную практику и защищает несовершеннолетних от незаконного распространения информации о них. Как указано в деле №12-228/2017 от 13 сентября 2017 года, судья Советского районного суда города Липецка рассмотрел жалобу главного редактора на постановление по делу об административном правонарушении по части 3 статьи 13.15 КоАП³⁴.

На Интернет-странице сетевого издания была размещена статья «Ребенка нашли мертвым в выгребной яме у дома», в статье содержится информация о несовершеннолетнем - его фотография, фамилия, имя, возраст, год рождения,

³⁴ Постановление Советского районного суда города Липецк от 13.09.2017 №12-228/2017 // Архив Советского районного суда города Липецк, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

то есть признаки распространения сведений о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий, позволяющие в совокупности прямо или косвенно установить личность несовершеннолетнего.

В соответствии с частью 4 статьи 41 Закона о средствах массовой информации редакция не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах информацию, указанную в части шестой статьи 4 этого Закона, за исключением случаев, если распространение такой информации осуществляется в целях защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего, пострадавшего в результате противоправных действий (бездействия). В этих случаях такая информация может распространяться в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях, в частности, с согласия законного представителя несовершеннолетнего. Как следует из представленного материала, согласия законного представителя несовершеннолетнего на публикацию информации не получено. Должностное лицо, то есть главный редактор, подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Приведем также судебное дело об административном правонарушении № 3-475/2017, рассмотренное мировым судьей судебного участка № 3 Советского района г. Челябинска. Дело возбуждено в отношении главного редактора ООО «РИАНА «Урал-пресс-информ». При размещении информации о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий, издание указало сведения о девушке, которую убили, с опубликованием ее фамилии, имени и фотоизображения, возраста, места жительства³⁵.

В судебном заседании главный редактор вину в правонарушении признал, просил о прекращении дела, в связи с малозначительностью, поскольку отец несовершеннолетней убитой девушки не возражал против публикации информации с указанием анкетных данных дочери и ее фотографии. Это сыграло основополагающую роль в рассмотрении дела. Суд признал

³⁵ Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Советского района г. Челябинска от 3.10.2017 № 3-475/2017 //Архив судебного участка № 3 Советского района г. Челябинска, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

малозначительным административное правонарушение. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, что и было озвучено в решении суда.

Между тем, жителю города Сыктывкара Республики Коми удалось оспорить решение мирового судьи Первомайского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми, оставленное без изменений судьей городского суда Республики Коми в высшей судебной инстанции в России – Верховном суде. Согласно Постановлению Верховного суда РФ от 11 января 2016 г. № 3-АД15-9, главный редактор средства массовой информации «PRO Город Сыктывкар» предыдущими судебными инстанциями признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей³⁶.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации главный редактор ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении ее, считая их незаконными. Как следует из материалов дела, в газете «PRO Город Сыктывкар» в статье «Отец: «Я пропил похоронные деньги дочери» содержится информация о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий: фотоизображение, фамилия и имя несовершеннолетнего, фамилия и имена родителей несовершеннолетнего.

В ходе производства по делу главный редактор газеты последовательно заявляла о необоснованности привлечения ее к административной ответственности, ссылаясь на то, что статья была направлена на защиту прав и законных интересов несовершеннолетнего. Верховный суд отметил, эти доводы заслуживают внимания. Из материалов дела об административном правонарушении и содержания статьи «Отец: «Я пропил похоронные деньги

³⁶ Постановление Верховного суда РФ от 11.01.2016 г. № 3-АД15-9// Архив Верховного суда РФ, 2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

дочери» следует, что в отношении несовершеннолетнего ребенка длительное время имели место противоправные действия со стороны отца, что оставалось без должного внимания и соответствующего реагирования должностных лиц уполномоченных на то органов, впоследствии в результате продолжающихся неправомερных действий ребенок погиб. Оспаривая виновность в совершении вмененного административного правонарушения, главный редактор газеты утверждал, что материал опубликован для полноты, всесторонности и объективности расследования уголовного дела, возбужденного по факту смерти несовершеннолетнего, установления всех обстоятельств случившегося, привлечения виновного к уголовной ответственности и, как следствие, посмертной защиты прав и законных интересов ребенка. При этом информация была размещена в публикации с согласия отца несовершеннолетнего.

Вывод судебных инстанций о наличии в действиях главного редактора газеты «PRO Город Сыктывкар» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Верховный суд посчитал необоснованным и постановил производство по данному делу об административном правонарушении прекратить, а жалобу главного редактора удовлетворить.

Таким образом, административное правонарушение по части 3 статьи 13.15 КоАП РФ проще оспорить виновному в правонарушении, чем административные правонарушения по другим частям этой же статьи. Так как здесь в большей степени влияет субъективная сторона дела, а именно присутствовал ли умысел незаконного раскрытия информации о несовершеннолетнем, или же информация была дана в целях защиты несовершеннолетнего. Также должно учитываться, получено ли согласие законных представителей несовершеннолетнего на распространение информации о нем.

Целый ряд судебных дел по статье 13.15 КоАП РФ направлен на

ограничения сводного доступа определенной информации неопределенному кругу лиц. Приведем несколько примеров. Согласно постановлению от 13 ноября 2017 г. делу №12-494/2017, судья Чайковского городского суда Пермского края рассмотрел в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 13.15 КоАП РФ в отношении гражданина³⁷.

Согласно протоколу об административном правонарушении гражданин разместил около 6 лет назад в свободном доступе на странице социальной сети видеоролик с наименованием «Гексоген», который содержал информацию по изготовлению взрывчатого вещества. Видеоролик находился в свободном доступе для просмотра, копирования и скачивания в сети «Интернет». Частью 5 ст. 13.15 КоАП РФ установлено, что распространение в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях сведений, содержащих инструкции по самодельному изготовлению взрывчатых веществ и взрывных устройств, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность.

После оценки доказательной базы, суд посчитал гражданина виновным в административном правонарушении и назначил ему наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей.

В рамках дела № 2-491/2017 Никифоровский районный суд Тамбовской области рассмотрел дело по заявлению прокурора в защиту интересов неопределенного круга лиц о признании информации, размещенной на интернет-странице информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено³⁸. Сайт содержал сведения о способах изготовления самодельных взрывных устройств в домашних условиях,

³⁷ Постановление Чайковского городского суда Пермского края от 17.08.2017 №12-494/2017 // Архив Чайковского городского суда Пермского края, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие»

³⁸ Постановление Никифоровского районного суда Тамбовской области от 25.08.2017 № 2-491/2017 // Архив Никифоровского районного суда Тамбовской области, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

запрещенные законодательством Российской Федерации, при этом вход на сайт свободный, не требовалось предварительной регистрации и пароля, ознакомиться с содержанием данного информационного сайта и скопировать материалы в электронном варианте мог любой пользователь, в том числе несовершеннолетний, ограничения на передачу, копирование и распространение отсутствуют.

В силу ст. 9 ФЗ № 149 ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В силу ч. 1 ст. 15.1 ФЗ № 149 в целях ограничения доступа к сайтам в сети Интернет, содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создается единая автоматизированная информационная система «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети Интернет». В реестр включаются сетевые адреса, позволяющие идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Открытый доступ к Интернет-ресурсам, распространяющим сведения о способах изготовления в домашних условиях самодельных взрывчатых веществ и взрывных устройств, в том числе с помощью общедоступных химических элементов и материалов, которые могут быть использованы при совершении диверсионно-террористических актов, является прямым нарушением действующего законодательства о противодействии терроризму. А доступ к указанным на сайтах сведениям создает угрозу совершения террористических акций и нарушения целостности Российской Федерации.

Руководствуясь изложенным, суд решил заявление прокурора Никифоровского района Тамбовской области удовлетворить. Признать информацию, размещенную на интернет-странице информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено.

Согласно решению Сретенского районного суда Забайкальского края от

23 октября 2017 г. по делу № 2-571/2017, судья рассмотрел исковое заявление прокурора Сретенского района в интересах Российской Федерации, неопределенного круга лиц о признании информации запрещенной и пресечь факты распространения в сети Интернет противоправной информации, в том числе экстремистского и террористического содержания, а также с демонстрацией насилия и жестокости³⁹.

Как было установлено судом, на сайте глобальной сети «Интернет» в свободном доступе находился видеоролик, содержащий информацию экстремистского и террористического содержания, а также с демонстрацией насилия и жестокости, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

В данном видеоролике демонстрировались насилие и жестокость, содержатся кадры издевательства над людьми, избиение, призывы к действиям, направленным против группы людей, объединенной по признаку национальности, видеоролик мог оказать негативное воздействие на подсознание зрителей и вредное влияние на их здоровье. Из названия и содержания видеоролика следовало, что в данном видеоролике демонстрируются противоправные действия, призывы к систематическим нарушениям прав человека, дискриминации людей по национальному, расовому признаку.

В целях ограничения доступа к вышеуказанным сайтам в сети «Интернет» суд решил исковое заявление прокурора Сретенского района в интересах Российской Федерации, неопределенного круга лиц удовлетворить и признать видеоролик на сайте информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Таким образом, статья 13.15 КоАП РФ объединяет широкий круг административных правонарушений – защищает несовершеннолетних от

³⁹ Постановление Сретенского районного суда Забайкальского края от 23.10.2017 № 2-571/2017 // Архив Сретенского районного суда Забайкальского края, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

незаконного разглашения информации о них, которая может повлечь за собой причинение вреда несовершеннолетнему или угрозу его жизни и здоровью. Также ограничивает свободный доступ к запрещенной в России информации, пресекает упоминание в средствах массовой информации запрещенных в стране организаций без указания их в списке запрещенных или опасных в России, защищает граждан от негативного воздействия средств массовой информации посредством передачи скрытой информации и вставок. Основное наказание по статье 13.15 КоАП – административный штраф. Для каждой категории субъекта правонарушения установлены пределы установления административного штрафа. Однако за аналогичные правонарушения судьи, как показывает анализ судебной практики, назначают различные размеры штрафов, причем разница может превышать в десять раз. Здесь назначение наказания происходит на усмотрения судьи. Приводя, по сути, одинаковые доводы, судьи выбирают разную меру наказания. Мы допускаем, что в этом вопросе есть некая неопределенность со стороны административного законодательства.

2.3 Административная ответственность за воспрепятствование распространению продукции средств массовой информации

Административная ответственность за воспрепятствование распространению продукции средств массовой информации регулируется статьей 13.16 КоАП РФ. Согласно ней, воспрепятствование осуществляемому на законном основании распространению продукции средства массовой информации либо установление незаконных ограничений на розничную продажу тиража периодического печатного издания влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц – от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Определяя состав административного правонарушения статьи 13.16 КоАП РФ, выделим его основные элементы. Объектом правонарушений являются общественные отношения в области свободы массовой информации,

в части свободы распространения массовой информации. Данная статья направлена на реализацию положений законодательства о свободном распространении СМИ, осуществляемом на законных основаниях. К объективной стороне относятся перечисленные ранее деяния виновного лица, как то воспрепятствование осуществляемому на законном основании распространению продукции средства массовой информации либо установление незаконных ограничений на розничную продажу тиража периодического печатного издания. Субъектом административного правонарушения является виновное лицо, обозначенное в санкциях статьи. В частности это – граждане, должностные лица и юридические лица. Субъективная сторона – вина выражена в форме умысла.

Основное наказание, указанное в санкциях статьи 13.16 КоАП РФ, з – административный штраф. Его размер варьируется в зависимости от субъекта административного правонарушения. Для граждан – в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц – от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Рассмотрим судебную практику российских судов, которая сложилась по статье 13.16 КоАП РФ. Согласно решению суда по делу № 7-64/14, судья Амурского областного суда 10 февраля 2014 года рассмотрела апелляционную жалобу от гражданина на отказ в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – редактора газеты «Амурец» Ивановского района⁴⁰.

Как следует из материалов дела, 07 сентября 2013 года гражданин обратился в прокуратуру Ивановского района Амурской области с заявлением о привлечении к ответственности АНО «Редакция газеты «Амурец» и главного редактора указанной газеты в связи с нарушением его права на донесение информации до избирателей. При этом указал, что в газете «Амурец» № от 06 сентября 2013 года был размещен его агитационный материал как кандидата на

⁴⁰ Постановление Амурского областного суда от 10.02.2014 № 7-64/14 // Архив Амурского областного суда, 2014 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

должность главы муниципального образования. Данный номер газеты в розничную продажу не поступил. Гражданин потребовал дать оценку наличия либо отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного ст.13.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Главный редактор газеты «Амурец» пояснила, что в соответствии с Уставом редакция вправе заниматься предпринимательской деятельностью и осуществлять функции распространителя газет. Выпуск газеты № от 06 сентября 2013 года был доставлен в экспедицию Благовещенского почтамта для доставки подписчикам. Для реализации в свободной продаже оставалось 650 экземпляров, из которых – 450 по ее разрешению были реализованы двум мужчинам. В розничную сеть указанный выпуск газеты не доставлялся, поскольку был реализован самой редакцией. Договорных отношений с сетью магазинов о реализации газеты редакция не имеет.

В соответствии со ст. 2 Закона РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года N 2124-1 под распространением продукции средства массовой информации понимаются продажа, подписка, доставка, раздача периодического печатного издания, аудио- или видеозаписи программы, вещание телеканала, радиоканала (телевизионное вещание, радиовещание), вещание телепрограммы, радиопрограммы в составе соответственно телеканала, радиоканала, демонстрация кинохроникальной программы, предоставление доступа к сетевому изданию, иные способы распространения.

Распространение продукции средства массовой информации считается коммерческим, если за нее взимается плата. Розничная продажа, в том числе с рук, тиража периодических печатных изданий не подлежит ограничениям, за исключением предусмотренных настоящим Законом. Розничная продажа тиража периодических печатных изданий в местах, не являющихся общедоступными (помещениях и иных объектах, в отношении которых собственником или лицом, уполномоченным управлять его имуществом, установлен особый режим пользования) допускается не иначе как с согласия

указанных лиц.

Суд посчитал, что в материалах проверки не содержалось сведений о воспрепятствовании распространению номера периодического издания, а также данных об установлении ограничений на розничную продажу тиража периодического печатного издания. Судья Амурского областного суда постановил, решение судьи Благовещенского городского суда от 17 декабря 2013 года оставить без изменения, жалобу гражданина – без удовлетворения.

Противоположный исход рассмотрим в следующем судебном деле. Мировой судья судебного участка № 2 Осинского судебного района Пермского края рассмотрел дело об административном правонарушении по ст. 13.16 КоАП РФ в отношении гражданина⁴¹. Как следует из материалов суда, из магазина «Магнит» гражданин вынес около 100 экземпляров выпуска газеты и отнес их на свалку, тем самым воспрепятствовал осуществляемому на законном основании распространению продукции средств массовой информации.

Исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующим выводам. Согласно ст. 2 Закона РФ «О средствах массовой информации» под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием.

Под распространением продукции средства массовой информации понимаются продажа, подписка, доставка, раздача периодического печатного издания, аудио- или видеозаписи программы, вещание телеканала, радиоканала (телевизионное вещание, радиовещание), вещание телепрограммы, радиопрограммы в составе соответственно телеканала, радиоканала, демонстрация кинохроникальной программы, предоставление доступа к сетевому изданию, иные способы распространения.

⁴¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Осинского судебного района Пермского края от 07.11.2017 № 5-459/2017 // Архив судебного участка № 2 Осинского судебного района Пермского края, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

В соответствии со ст. 25 названного закона воспрепятствование осуществляемому на законном основании распространению продукции средств массовой информации со стороны граждан, объединений граждан, должностных лиц, предприятий, учреждений, организаций, государственных органов - не допускается.

Действия гражданина суд квалифицирует по ст. 13.16 КоАП РФ - воспрепятствование осуществляемому на законном основании распространению продукции средства массовой информации. Виновному назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Обращаясь к базам данных судебных и нормативных актов Российской Федерации, мы вынуждены заключить, что судебная практика по статье 13.16 КоАП РФ, необширна. Мы полагаем, что это зависит от незначительности правонарушения, которое выражается, по сути, в малом размере наказания.

2.4 Административная ответственность за нарушение порядка изготовления или распространения продукции средства массовой информации

Административная ответственность за нарушение порядка изготовления или распространения продукции средства массовой информации регулируется статьей 13.21 КоАП РФ. Согласно части 1 статьи 13.21 КоАП РФ, изготовление или распространение продукции незарегистрированного средства массовой информации, а равно продукции средства массовой информации, не прошедшего перерегистрацию, либо изготовление или распространение такой продукции после решения о прекращении или приостановлении выпуска средства массовой информации в установленном порядке – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей с конфискацией предмета административного правонарушения; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения; на юридических лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией предмета

административного правонарушения.

Часть 2 статьи гласит, что нарушение установленного порядка распространения среди детей продукции средства массовой информации, содержащей информацию, причиняющую вред их здоровью и (или) развитию, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 13.15 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения; на должностных лиц – от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения; на юридических лиц – от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения.

Согласно части 3 статьи 13.21 КоАП, изготовление или распространение продукции средства массовой информации, содержащей нецензурную брань, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения; на должностных лиц – от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения; на юридических лиц – от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения.

Определяя состав административного правонарушения статьи 13.21 КоАП РФ, выделим его основные элементы. Объектом правонарушения являются общественные отношения в области изготовления или распространения продукции средств массовой информации. Объективную сторону правонарушения в части 1 образуют два вида действий: изготовление или распространение продукции незарегистрированного средства массовой информации, а равно продукции СМИ, не прошедшего перерегистрацию, либо изготовление или распространение такой продукции после решения о прекращении или приостановлении выпуска средства массовой информации в установленном порядке. Объективную сторону правонарушения в части 2

характеризует нарушение установленного порядка распространения среди детей продукции средства массовой информации, содержащей информацию, причиняющую вред их здоровью и (или) развитию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 13.15 КоАП РФ. Объективную сторону правонарушения в части 3 характеризует изготовление или распространение продукции средства массовой информации, содержащей нецензурную брань, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 комментируемой статьи. Субъектами правонарушения являются граждане, должностные и юридические лица. Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом.

Основное наказание, указанное в санкциях статьи 13.21 КоАП РФ, – административный штраф. Его размер варьируется в зависимости от субъекта административного правонарушения. Дополнительное наказание – конфискация предмета административного правонарушения.

Рассмотрим судебную практику российских судов, которая сложилась по части 1 статье 13.21 КоАП РФ. Согласно решению по делу №12-1464/2017 от 24 октября 2017 года судья Благовещенского городского суда Амурской области рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу генерального директора ООО «Редакция телекомпании «Альфа-канал» на постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1⁴².

Постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 09 июня 2017 года должностное лицо – генеральный директор ООО «Редакция телекомпании «Альфа-канал» признана виновной в совершении административного правонарушения и подвергнута административному наказанию в виде предупреждения. Не согласившись с указанным постановлением, генеральный директор обратилась в Благовещенский городской суд Амурской области с жалобой, в которой

⁴² Постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 24.10.2017 №12-1464/2017 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

просила отменить обжалуемое постановление, производство по делу прекратить.

Как следует из материалов дела, в ходе мониторинга записи эфира выпуска телеканала «Альфа канал» было установлено, что в составе телеканала распространяется аудиовизуальная продукция (информационно-аналитическая программа «Сканер»), сопровождаемая выходными данными информационного агентства «Сканер». В соответствии с п. 1.3 Устава информационного агентства от 2008 года его редакция осуществляет хозяйственную деятельность как структурное подразделение ООО «Редакция телекомпании «Альфа канал». В ходе мониторинга установлено, что распространяемый в эфире контент с выходными данными информационного агентства относится к продукции телепрограммы, а не информационного агентства. В нарушение ООО «Редакция телекомпании «Альфа-канал» вменен факт изменения формы периодического распространения массовой информации без перерегистрации СМИ.

Вопреки доводам жалобы, факт совершения должностным лицом – генеральным директором ООО «Редакция телекомпании «Альфа-канал» административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 13.21 КоАП РФ, и ее вина подтверждаются собранными по данному делу доказательствами. Таким образом, суд посчитал, что оснований для отмены постановления мирового судьи не имеется. Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 09 июня 2017 года оставлено без изменения.

Согласно постановлению по делу № 5-480/2017 от 10 октября 2017 года, мировой судья судебного участка Перевозского судебного района Нижегородской области рассмотрел дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении газеты «Новый путь»⁴³.

⁴³ Постановление мирового судьи судебного участка Перевозского судебного района Нижегородской области

Согласно протоколу об административном правонарушении выявлено, что учредитель газеты «Новый путь» изменил написание наименования, написав одно слово в наименовании заглавными буквам вместо строчных («ПУТЬ» вместо «путь»), не осуществив перерегистрацию в связи с изменением наименования и распространив выпуски газеты под наименованием «Новый ПУТЬ» тиражом 2 450 экземпляров. Таким образом, учредителем газеты «Новый путь», не были исполнены требования ст. 11 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» по перерегистрации СМИ в связи с изменением наименования.

Мировой судья сделал вывод о наличии в действиях юридического лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Юридическое лицо признано виновным, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей с конфискацией предметов административного правонарушения – газет СМИ «Новый Путь» вышеупомянутого тиража.

Подлежит административному наказанию по ч.1 статьи 13.21 КоАП РФ и деятельность СМИ, которое было лишено регистрации. Так, согласно постановлению № 5-919/2017 от 21 ноября 2017, мировой судья судебного участка Ставропольского судебного района Самарской области рассмотрела материалы дела в отношении юридического лица ООО «СТАЛС». Роскомнадзор обнаружил, что информационный сайт юридического лица ООО «СТАЛС» продолжает работать и обновляться, тогда как решением Верховного суда Российской Федерации деятельность средства массовой информации электронного периодического издания прекращена⁴⁴.

Суд признал юридическое лицо ООО «СТАЛС» виновным в совершении

от 10.10.2017 № 5-480/2017 // Архив судебного участка Перевозского судебного района Нижегородской области, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Рос Правосудие».

⁴⁴ Постановление мирового судьи судебного участка Ставропольского судебного района Самарской области от 21.11.2017 № 5-919/2017 // Архив судебного участка Ставропольского судебного района Самарской области, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 13.21 Кодекса РФ об административном правонарушении и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Обширная судебная практика существует по части 2 статьи 13.21 КоАП. В основном, она касается отсутствия или неправильной возрастной маркировки информационных продуктов средств массовой информации. Здесь нам также удалось найти пример судебного решения, вынесенного судьей Благовещенского городского суда Амурской области 24 октября 2017 года. Судья рассмотрел жалобу защитника ООО «Редакция телекомпании «Альфа-канал» на постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 09 июня 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 13.21 КоАП РФ. Телекомпания назначили административный штраф в размере 20 000 рублей. Защитник телекомпании обратилась в суд с жалобой, в которой просила изменить обжалуемое постановление в части назначенного наказания и назначить обществу наказание в виде предупреждения⁴⁵.

Как следует из материалов дела, с 13 марта по 19 марта 2017 года в рамках вещания телеканала «Альфа-канал» транслировались художественные фильмы, в которых в начале трансляции отсутствовал знак информационной продукции, либо знак информационной продукции отсутствовал при возобновлении трансляции фильма после его прерывания рекламой.

В обоснование жалобы заявитель указала, что в результате проведенной служебной проверки стало известно, что подобное нарушение закона произошло вследствие поступления на выпуск поврежденного («битого») файла. Повреждение файла было допущено при осуществлении его трансфера через линию оптоволоконной связи. 07.04.2017 года выявленное нарушение законодательства было устранено. Оно не повлекло нарушение чьих-либо прав и законных интересов граждан, не установлено фактов поступления жалоб от

⁴⁵ Постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 24.10.2017 № 12-1479/2017 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

граждан по указанным фактам, что соответственно свидетельствует об отсутствии общественной опасности в данном случае. Более того, минимальный размер административного штрафа является не только несоразмерным характеру и последствиям совершённого ООО «Редакция телекомпании «Альфа-канал» административного правонарушения, но и существенным образом негативно скажется на хозяйственной деятельности компании.

Отношения, связанные с защитой детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, в том числе от такой информации, содержащейся в информационной продукции, регулируются Федеральным законом от 29.12.2010 N 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

Согласно ч. 3 и ч. 6 ст. 6 Федерального закона от 29.12.2010 N 436-ФЗ классификация информационной продукции осуществляется в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона по следующим категориям информационной продукции: информационная продукция для детей, не достигших возраста шести лет; информационная продукция для детей, достигших возраста шести лет; информационная продукция для детей, достигших возраста двенадцати лет; информационная продукция для детей, достигших возраста шестнадцати лет; информационная продукция, запрещенная для детей.

Частью 2 статьи 13.21 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение установленного порядка распространения среди детей продукции средства массовой информации, содержащей информацию, причиняющую вред их здоровью и (или) развитию, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 13.15 настоящего Кодекса. Рассмотрев доказательную базу, суд решил постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку №1 оставить без изменения, а жалобу защитника отношении ООО «Редакция телекомпании «Альфа-канал» – без удовлетворения.

Приведем пример административного дела №5-845/2017-2, рассмотрен-

ного 27 ноября 2017 года мировым судьей Первомайского судебного участка г. Сыктывкара в отношении главного редактора СМИ газеты «PRO ГОРОД Сыктывкар». Как указано в материалах дела, в выпуске газеты «PRO ГОРОД Сыктывкар» опубликована статья «9 звездных событий осени» о проведении зрелищных мероприятий, знак информационной продукции «0+». В соответствии с официальными афишами, опубликованными на сайте Государственного театра оперы и балета Республики Коми, знаки информационной продукции зрелищных мероприятий не соответствуют знаку информационной продукции «0+». В частности, комедия «Близкие люди» и рок-опера «Юнона и Авось» имеют знак информационной продукции «12+», концерты Геннадия Ветрова и Сергея Трофимова имеют знак информационной продукции «6+»⁴⁶.

Мировой судья признал главного редактора СМИ газеты «PRO ГОРОД Сыктывкар» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 13.21 КоАП РФ и назначил ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Еще одно дело, касается неверной возрастной маркировки продукции СМИ. Согласно делу № 12-670/2017 от 13 октября 2017 года, судья Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики рассмотрел жалобу Автономного учреждения Чувашской Республики «Национальная телерадиокомпания Чувашии» на постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁴⁷.

Как следует из материалов дела, 04 июля 2017 г. в ходе мониторинга телеканала «Национальное телевидение «Чаваш ен» обнаружено, что при тран-

⁴⁶ Постановление мирового судьи Первомайского судебного участка г. Сыктывкара от 27.11.2017 №5-845/2017-2 // Архив Первомайского судебного участка г. Сыктывкара, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

⁴⁷ Постановление Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 13.10.2017 года № 12-670/2017 // Архив Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

сляции телепрограммы «События недели» одновременно демонстрировались знаки информационной продукции «6+» и «12+», что является нарушением установленного порядка распространения среди детей продукции средства массовой информации, содержащей информацию, причиняющую вред их здоровью и (или) развитию. Телерадиокомпания судом первой инстанции был назначен штраф в 25000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник АУ «НТРК Чувашии» Министерство информационной политики Чувашии подало жалобу, в которой просит отменить постановление, указывая, что нарушение порядка распространения продукции СМИ одновременной демонстрацией двух знаков информационной продукции имело место, но в деле отсутствуют доказательства того, что распространенная продукция СМИ («События недели») содержит в себе информацию, причиняющую вред здоровью и (или) развитию детей. Суд, проанализировав все обстоятельства дела и доводы сторон, постановил оставить решение мирового судьи без изменений, а жалобу защитника АУ «НТРК Чувашии» – без удовлетворения.

Таким образом, мы видим, что при установления факта нарушения части 2 статьи 13.21 КоАП, его практически невозможно оспорить. Кроме того, путем подачи апелляционных жалоб истцам также не удастся отменить административное наказание, которое в этом случае неизбежно, если не было зафиксировано нарушений в рассмотрении дела со стороны суда.

Часть третья статьи 13.21 КоАП РФ весьма определена – предусматривает наказание за размещение в средствах массовой информации нецензурных слов. Практически все судебные дела, которые нам удалось разыскать по этому направлению, определяют виновному наказание похожим образом - административный штраф в 5 тысяч рублей. Приведем несколько примеров.

Так, согласно делу № 5-5577/2017 от 17 октября 2017 года, в сети «Интернет» в сетевом издании «Информационное агентство «Кам24» был размещен видеоматериал «МВД: в поврежденной взрывом квартире нет следов

взрывчатых веществ», доступный для просмотра и скачивания, содержащий нецензурную брань.⁴⁸ Тем самым главный редактор издания распространил продукцию СМИ, содержащую нецензурную брань, а в его действиях усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 13.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 27.12.1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, и материалов, содержащих нецензурную брань. Таким образом, главный редактор издания признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Похожее дело под №374/2017-11 рассмотрел мировой судья судебного участка №11 в г. Смоленске. В ходе проведения мероприятия по выявлению, предупреждению и пресечению административных правонарушений в сфере массовой информации и массовых коммуникаций 09.08.2017 года был установлен факт публикации в выпуске средства массовой информации сетевого издания «Readovka.ru» в видеоматериалах к статье «Сафоновские полицейские избили фанатов из Духовщины» материалов, содержащих нецензурную брань. Действия главного редактора сетевого издания квалифицированы по ч.3 ст. 13.21 КоАП РФ, он подвергнут администра-

⁴⁸ Постановление мирового судьи судебного участка № 17 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 17.10.2017 № 5-5577/2017 // Архив судебного участка № 17 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

тивному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей⁴⁹.

Таким образом, можно сделать вывод, что объективная сторона административных правонарушений по статье 13.21 КоАП очень определена. При доказывании факта нарушения, виновность сложно оспорить в суде, как и назначенное наказание. Суд не считает правонарушения незначительными по характеру деяния, поэтому в большинстве случаев виновный несет наказание в рамках санкции статьи.

⁴⁹ Постановление мирового судьи судебного участка №11 в г. Смоленске от 4.10.2017 №374/2017-11 // Архив судебного участка №11 в г. Смоленске, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Рос Правосудие».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В основе нашего исследования лежит анализ судебной практики, которая сложилась в области административных правонарушений в сфере средств массовой информации. Так, ст. 13.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за злоупотребление свободой массовой информации, ст. 13.16 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за воспрепятствование распространению продукции средств массовой информации, ст. 13.21 КоАП РФ – административную ответственность за нарушение порядка изготовления или распространения продукции средства массовой информации.

На основе проведенного анализа выявлены следующие проблемы правового регулирования:

1. Статья 13.15 КоАП РФ объединяет широкий круг административных правонарушений – защищает несовершеннолетних от незаконного разглашения информации о них, которая может повлечь за собой причинение вреда несовершеннолетнему или угрозу его жизни и здоровью. Также ограничивает свободный доступ к запрещенной в России информации, пресекает упоминание в средствах массовой информации запрещенных в стране организаций без указания их в списке запрещенных или опасных в России, защищает граждан от негативного воздействия средств массовой информации посредством передачи скрытой информации и вставок. Основное наказание по статье 13.15 КоАП – административный штраф. Для каждой категории субъекта правонарушения установлены пределы установления административного штрафа. Однако, как следует из анализа судебной практики по ч.2 ст.13.15 КоАП РФ «Распространение информации об общественном объединении или иной организации, включенных в опубликованный перечень общественных и религиозных объединений, иных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности за аналогичные правонарушения» судьи назначают различные

размеры штрафов, причем разница может быть в десять раз. К примеру, за упоминание в печатном материале запрещенной в России организации «Правый сектор» мировой судья судебного участка №4 в Смоленске определил наказание в виде административного штрафа в 4 тысяч рублей. В этом случае наказание понес главный редактор как должностное лицо. Во время рассмотрения аналогичного правонарушения судья Самарского районного суда определил в качестве виновного лица юридическое лицо, соответственно в рамках санкции статьи назначил наказание в виде административного штрафа в размере 40 тысяч рублей. Таким образом, мы отмечаем неоднородность судебной практики, а определение виновного лица, а в зависимости и от этого размера административного штрафа, происходит по усмотрению самого судьи. Мы допускаем, что в этом вопросе есть некая неопределенность со стороны административного законодательства.

2. Нет единообразия правового регулирования и в отношении ч.3 ст.13.15 КоАП РФ «Незаконное распространение информации о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий (бездействия), или нарушение предусмотренных федеральными законами требований к распространению такой информации, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния». Здесь речь идет о раскрытии информации о несовершеннолетнем, которая может навредить его жизни, здоровью и развитию. Здесь на решение суда в большей степени влияет субъективная сторона дела, а именно присутствовал ли умысел незаконного раскрытия информации о несовершеннолетнем, или же информация была дана в целях защиты несовершеннолетнего. А вот получение СМИ согласия законных представителей несовершеннолетнего на распространение информации о нем не всегда учитывается судом и трактуется в пользу средства массовой информации.

3. Проанализировав судебную практику по статье 13.16 КоАП РФ «Воспрепятствование распространению продукции средства массовой информации», мы вынуждены признать, что она необширна. Мы полагаем, что

это зависит от незначительности правонарушения, которое выражается, по сути, в малом размере наказания.

4. По статье 13.21 КоАП «Нарушение порядка изготовления или распространения продукции средства массовой информации», напротив, решающую роль играет объективная сторона. При доказывании факта нарушения, виновность сложно оспорить в суде, как и назначенное наказание. Суд не считает правонарушения незначительными по характеру деяния, поэтому в большинстве случаев виновный несет наказание в рамках санкции статьи. Однако здесь также правоприменительная практика по аналогичным правонарушениям разнится. Определяя виновное лицо, суды, в одном случае назначают наказание должностному лицу (главному редактору), а в другом случае, – юридическому. В зависимости от этого за аналогичные административные правонарушения СМИ вынуждены заплатить разный размер административного штрафа.

С целью совершенствования административного законодательства мы предлагаем следующее:

1. Для приведения к единству правоприменительной практики по ч.2 ст. 13.15 КоАП РФ мы предлагаем определить в качестве виновного лица преимущественно главного редактора. Соответственно наказание ему необходимо назначать как должностному лицу. Мы руководствуемся тем, что именно главный редактор отвечает за контент издания и должен следить за тем, какую информацию СМИ представляет своей аудитории и не противоречит ли она законодательству о противодействии терроризму и экстремизму.

2. В отношении ч.3 ст.13.15 КоАП РФ мы предлагаем дополнить текст статьи гипотезой, которая будет «если только не получено согласия законных представителей несовершеннолетнего на распространение информации». Только в этом случае издание будет нести административную ответственность за нарушение. Таким образом, ч.3 ст.13.15 КоАП РФ предлагается в следующей редакции: «Незаконное распространение информации о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий (бездействия), или

нарушение предусмотренных федеральными законами требований к распространению такой информации, если только если только не получено согласия законных представителей несовершеннолетнего на распространение информации и эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния».

3. По статье 13.16 КоАП РФ «Воспрепятствование распространению продукции средства массовой информации», мы считаем, что необходимо ужесточить санкцию статьи. Предлагается следующая редакция статьи: «Воспрепятствование осуществляемому на законном основании распространению продукции средства массовой информации либо установление незаконных ограничений на розничную продажу тиража периодического печатного издания влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей».

4. По статье 13.21 КоАП «Нарушение порядка изготовления или распространения продукции средства массовой информации» предлагаем также привести к единому пониманию правоприменения. В этом случае мы также предлагаем определить в качестве виновного лица – должностное лицо, и соответственно назначать ему наказание как должностному лицу в рамках санкции статьи. К тому же, большой размер административного штрафа может негативно сказаться на хозяйственной деятельности издания и даже привести к прекращению его деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

2 Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) относительно Декларации о средствах массовой информации и правах человека (принята 23 января 1970 г. № 428 (1970) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

3 Декларация об основных принципах, касающихся вклада средств массовой информации в укрепление мира и международного взаимопонимания, в развитие прав человека и в борьбу против расизма и апартеида и подстрекательства к войне (принята Генеральной Конференцией ЮНЕСКО 28 ноября 1978 г.) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

4 Соглашение о сотрудничестве в области информации (принято 9 октября 1992 г.) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

5 Декларация Четвертой Европейской конференции «Журналистские свободы и права человека» (принята на уровне министров стран-членов Совета Европы по делам средств массовой информации в Праге 7-8 декабря 1994 г.) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

6 Международный пакт о гражданских и политических правах (принят резолюцией №2200 Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г.) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

7 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8 Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и

о защите информации» от 27.07.2006 №149-ФЗ (с учетом поправок от 25.11.2017 N 327-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9 Федеральный закон «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации» от 13.01.1995 №7-ФЗ (с учетом поправок от 12.03.2014 N 29-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10 Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2006 N 38-ФЗ (с учетом поправок от 31.12.2017 N 489-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11 Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» от 29.12.2010 N 436-ФЗ (с учетом поправок от 01.05.2017 N 87-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12 Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 №2124-1 (с учетом поправок от 25.11.2017 N 327-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13 Закон РФ «О государственной тайне» от 21.07.1993 №5485-1 (с учетом поправок от 26.07.2017 N 193-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (с учетом поправок от 04.12.2017 N 35-П) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15 Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ (с учетом поправок от 29.12.2017 N 459-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (с учетом поправок от 31.12.2017 N 501-ФЗ) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17 Указ Президента РФ «О дополнительных гарантиях прав граждан на информацию» от 31 декабря 1993 г. N 2334 (с изменениями и дополнениями от 1.09.2000) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18 Указ Президента РФ «О некоторых вопросах государственного управления в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» от 03.12.2008 N 1715 (с учетом поправок от 21.05.2012) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

19 Постановление Правительства РФ «О федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» от 16 марта 2009 г. N 228 (в редакции от 02.10.2017) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20 Постановление Правительства Российской Федерации «О Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации» 02.06.2008 № 418 (с учетом поправок от 28.09.2017 N 1176) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21 Постановление Правительства РФ «О Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации» от 02.06.2008 N 418 (с учетом поправок от 28.09.2017) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

22 Постановление правительства Амурской области «Об утверждении правил аккредитации журналистов средств массовой информации при правительстве Амурской области» от 16 сентября 2014 года N 549 (в редакции постановления Правительства Амурской области от 16.11.2015 N 540) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

23 Постановления правительства Амурской области «Об утверждении положения о размещении информации о деятельности исполнительных органов государственной власти области в средствах массовой информации» от 29 января 2008 года N 12 (в редакции постановлений правительства Амурской

области от 07.11.2016 N 492) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

II Специальная литература

24 Баранков, С.Л. Изменения правового регулирования средств массовой информации: обеспечение безопасности государства или ущемление свободы слова? / С.Л. Баранков // Вестник Российского университета дружбы народов. - 2017. - № 2. - С.21-35.

25 Богач К.О. Сравнительно-правовое исследование статуса публичных органов контроля и надзора за деятельностью СМИ в России, США и Германии / К.О. Богач // Вестник РУДН. серия Юридические науки. – 2001. - № 1. – С. 99-107.

26 Боженова Е.В. Конституционно-правовое регулирование деятельности СМИ в России / Е.В. Боженова // Современное право. – 2012. - № 3. - С. 68 - 71.

27 Зайцев Е.Ю. Государственный контроль и надзор в сфере СМИ, противодействие распространению противоправной информации на ресурсах сети интернет, не зарегистрированных как СМИ / Е.Ю. Зайцев // Профилактика экстремистской деятельности: проблемы и перспективы. Сборник материалов круглого стола. – Москва. - 2014 г. – С. 56-59.

28 Локоткова Л.А. Порядок возбуждения производства и практика привлечения к административной ответственности / Л.А. Локоткова // Арбитражный управляющий. - 2016. - N 3. - С. 33 - 34.

29 Марзак Г.А. Свобода массовой информации: конституционное закрепление// Г.А. Марзак // Правовые вопросы связи. – 2006. - № 1. – С.12-15.

30 Мельник М. Г. Особенности правового регулирования современных средств массовой информации // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 20. – С. 4681–4685.

31 Мечников, В.А. Гарантии права человека на информацию: проблема защиты свободы слова / В.А. Мечников // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2016. - № 7. - С.15-26.

32 Поминов, И.Р. Конституционный запрет цензуры в контексте международных стандартов свободы массовой информации / И.Р. Поминов // Вестник Владимирского юридического института. - 2016. - № 6. - С.31-52.

33 Правовые и этические нормы в журналистике / Составитель Е.П. Прохоров. –2-е изд., испр. и доп. –М.: Аспект Пресс, 2007. С. 3-5.

34 Трофимов М.С. Конституционный запрет цензуры и свобода массовой информации / М.С. Трофимов // Информационное право. – 2010. - № 1. – С.25-28.

35 Трухачев С.Б. Некоторые правовые аспекты контрольных полномочий судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях/ С.Б. Трухачев // Административное право и процесс. - 2017. - № 8. - С. 45 - 48.

36 Устинова, И.В. Проблемы формирования критериев эффективности государственного контроля и надзора в сфере связи и инфокоммуникаций / А.В. Устинова // Вестник Роскомнадзора. - 2016. - № 5. - С.64-66.

37 Фролов, Р.В. Виды гарантий свободы массовой информации в Российской Федерации / Р.В. Фролов // Университет им. В.И. Вернадского. Специальный выпуск. - 2016. - № 4. - С.14-23.

38 Шишов М.А., Мартиросов В.Ю. Актуальные вопросы рассмотрения дел об административных правонарушениях должностными лицами административных органов / М.А. Шишов, В.Ю. Мартиросов // Административное право и процесс. - 2017. - N 5. - С. 48 - 51.

III Правоприменительная практика

39 Постановление Верховного суда РФ от 11.01.2016 г. № 3-АД15-9 // Архив Верховного суда РФ, 2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

40. Постановление Амурского областного суда от 10.02.2014 № 7-64/14 // Архив Амурского областного суда, 2014 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

41 Постановление Никифоровского районного суда Тамбовской области

от 25.08.2017 № 2-491/2017 // Архив Никифоровского районного суда Тамбовской области, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

42 Постановление Сретенского районного суда Забайкальского края от 23.10.2017 № 2-571/2017 // Архив Сретенского районного суда Забайкальского края, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

43 Постановление Самарского районного суда от 15.05.2017 №12-215/2017 // Архив Самарского районного суда, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

44 Постановление Советского районного суда города Липецк от 13.09.2017 №12-228/2017 // Архив Советского районного суда города Липецк, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

45 Постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 24.10.2017 №12-1464/2017 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

46 Постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 24.10.2017 № 12-1479/2017 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

47 Постановление Чайковского городского суда Пермского края от 17.08.2017 №12-494/2017 // Архив Чайковского городского суда Пермского края, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

48 Постановление Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 13.10.2017 года № 12-670/2017 // Архив Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

49 Постановление мирового судьи судебного участка №61 объединенного судебного участка Советского района города Рязани от 14.09.2017 №5-395/2017 // Архив судебного участка №61 объединенного судебного участка Советского района города Рязани, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

50 Постановление мирового судьи по судебному участку № 42 г. Якутск Республики Саха (Якутия) от 18.10.2017 № 5-360/2017 // Архив судебного участка № 42 г. Якутск Республики Саха (Якутия), 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

51 Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Советского района г. Челябинска от 3.10.2017 № 3-475/2017 //Архив судебного участка № 3 Советского района г. Челябинска, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

52 Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Осинского судебного района Пермского края от 07.11.2017 № 5-459/2017 // Архив судебного участка № 2 Осинского судебного района Пермского края, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

53 Постановление мирового судьи судебного участка Перевозского судебного района Нижегородской области от 10 .10.2017 № 5-480/2017 // Архив судебного участка Перевозского судебного района Нижегородской области, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Рос Правосудие».

54 Постановление мирового судьи судебного участка Ставропольского судебного района Самарской области от 21.11.2017 № 5-919/2017 // Архив судебного участка Ставропольского судебного района Самарской области, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

55 Постановление мирового судьи Первомайского судебного участка г. Сыктывкара от 27.11.2017 №5-845/2017-2 // Архив Первомайского судебного участка г. Сыктывкара, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

56 Постановление мирового судьи судебного участка № 17 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 17.10.2017 № 5-5577/2017 // Архив судебного участка № 17 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «РосПравосудие».

57 Постановление мирового судьи судебного участка №11 в г. Смоленске от 4.10.2017 №374/2017-11 // Архив судебного участка №11 в г. Смоленске, 2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Рос Правосудие».