

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ С.В. Чердаков
« _____ » _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, их влияние на развитие права

Исполнитель студент группы 421-узб 2	_____	А.В. Борздыко
Руководитель ст. преподаватель	_____	А.Р. Галоян
Нормоконтроль	_____	О.В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ С.В. Чердаков
« » _____ 2017 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студента Борздыко Анна Владимировна

1. Тема выпускной квалификационной работы: Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, их влияние на развитие права

(утверждена приказом от 29.03.2017 г. № 678-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 01 февраля 2018 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция Российской Федерации, Федеральный Конституционный Закон о Конституционном Суде Российской Федерации.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Понятия, классификация, решения, постановления, определения правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, их влияние на развитие права.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 15 июня 2017 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Галоян Арпеник Ремиковна.

Задание принял к исполнению (дата): 15 июня 2017 года.(_____)

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации	9
1.1 Понятие правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации	9
1.2 Классификация правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации	16
2 Решения Конституционного Суда, и их правовые последствия	20
2.1 Постановления Конституционного Суда как источник права	20
2.2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации как вид решений Конституционного Суда Российской Федерации	23
3 Влияние правовых позиций Конституционного Суда на развитие права	26
3.1 Влияние правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на развитие отраслей частного права России	26
3.2 Влияние правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на развитие отраслей публичного права России	32
3.3 Влияние правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на развитие отраслей процессуального права России	35
Заключение	44
Библиографический список	48

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа 53 с., 54 источника.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ, ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ.

Объектом исследования является: влияние правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации на развитие права.

В бакалаврской работе рассмотрены правовые позиции Конституционного Суда и его влияние на развитие частного права, публичного права, и процессуального права.

Цель бакалаврской работы заключается:

– в рассмотрении и изучении, как влияют правовые позиции на развитие права.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть какое влияние правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации оказывают на развитие права;
- проанализировать Постановления, Определения Конституционного суда и их влияние на развитие права в России;
- выявить пробелы в праве, возникающие при признании нормативных актов противоречащих Конституции РФ

В качестве объекта исследования были использованы Постановления и Определения Конституционного Суда РФ.

Предмет исследования, подлежащий непосредственному изучению в данной работе – решения Конституционного Суда Российской Федерации, Федеральный Конституционный Закон о Конституционном Суде, Федеральные законы, Кодексы Российской Федерации.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ГК – Гражданский Кодекс

КАС РФ - Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации

РФ – Российская Федерация

ТК – Трудовой кодекс

УК – Уголовный Кодекс

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ФЗ – Федеральный закон

ВВЕДЕНИЕ

В 1991 г. впервые в истории России был образован принципиально новый конституционно-правовой институт – Конституционный Суд, являющийся судебным органом конституционного контроля.

Новый этап в конституционно-правовом развитии страны связан с Конституцией России, принятой всенародным голосованием (референдумом) 12 декабря 1993 г. Она представляет собой правовой фундамент процесса реформирования российского общества, затрагивающего все его сферы – социально-экономическую, политическую, государственно-правовую и духовную. Конституционный Суд воспринимает Конституцию РФ как данность, исходит из ее целостности и непротиворечивости.

В соответствии с Конституцией 1993 года Конституционный Суд РФ – это орган власти, как и все другие судебные органы.

Целью и задачей Конституционного Суда Российской Федерации является: защита основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей ее территории. Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права. Конституционный суд занимает исключительное место в системе политической власти. Он выступает одним из действенных механизмов обеспечения основных гражданских прав и свобод в нашей стране.

Роль Конституционного Суда Российской Федерации заключается в определении конституционности нормативно-правовых актов и их отдельных положений, а также в интерпретационной деятельности, в ходе которой выявляет смысл и содержание норм Конституции Российской Федерации.

Этот высший орган судебной власти непосредственно влияет на деятельность Президента России и административных структур разного уровня, лишая юридической силы документы, не соответствующие Конституции РФ, разрешая возникающие споры о разграничении полномочий, а также толкуя положения

основного закона страны. Тем самым Конституционный суд формирует правовую доктрину, обязательную для исполнения любыми государственными органами.

В последнее время в российском обществе происходят существенные преобразования практически во всех сферах государственной и общественной жизни. Основным направлением такого развития нашей страны, особенно в сфере построения и совершенствования законодательства является стремление заложить и укрепить в основе государственности Российской Федерации идеи и принципы правового государства, вся деятельность которого будет направлена на укрепление законности в стране, на создание правовой информированности граждан, на то, чтобы люди могли активно защищать свои права и свободы с помощью правовых процедур.

В этих условиях очень важной является проблема формирования и развития способов, средств и органов правовой и судебной защиты населения Российской Федерации, а, следовательно, особенно актуальной становится роль Конституционного Суда Российской Федерации, как органа, осуществляющего конституционный контроль и как одной из важнейших гарантий конституционности, законности, и правопорядка в стране. Конституционный Суд Российской Федерации – судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

По мнению Л.В. Лазарева, учреждение Конституционного Суда России стало конкретным проявлением стремления, во-первых, к демократическим преобразованиям, конституционно-правовой защите суверенитета Российской Федерации; во-вторых¹, к последовательной реализации идей правового государства, принципа разделения властей и создания сильной судебной власти; в-третьих, к превращению Конституции в непосредственно действующее право, которому должны неукоснительно следовать органы публичной власти, другие субъекты права, и на которое, могли бы прямо опираться граждане, их объеди-

¹ Лазарев Л. В. Правовые позиции Конституционного Суда России. М.: Формула права, 2013. 198 с.

нения для защиты своих прав и свобод.

Объектом исследования является: влияние правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации на развитие права.

В бакалаврской работе рассмотрены правовые позиции Конституционного Суда и его влияние на развитие частного права, публичного права, и процессуального права.

Цель бакалаврской работы заключается:

– в рассмотрении и изучении, как влияют правовые позиции на развитие права.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть какое влияние правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации оказывают на развитие права;

- проанализировать Постановления, Определения Конституционного Суда и их влияние на развитие права в России;

- выявить пробелы в праве, возникающие при признании нормативных актов противоречащих Конституции Российской Федерации.

В качестве объекта исследования были использованы Постановления и Определения Конституционного Суда РФ.

Предмет исследования, подлежащий непосредственному изучению в данной работе – решения Конституционного Суда Российской Федерации, Федеральный Конституционный Закон о Конституционном Суде, Федеральные законы, Кодексы Российской Федерации.

1 ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Понятия правовых позиций КС РФ

Правовая позиция Конституционного Суда - это результат толкования им норм Конституции РФ или иных нормативно-правовых актов, который содержится в мотивировочной части его решения.

Природа правовых позиций Конституционного Суда РФ в настоящее время является одной из самых дискутируемых в специальной литературе теоретической проблемой, имеющей важнейшее практическое значение.

Под правовой позицией Конституционного Суда принято понимать его итоговый вывод о соответствии или несоответствии норм оспариваемого закона Конституции РФ, а также систему аргументов, приведенных им в обоснование такого решения.

Законодательного определения термина "правовая позиция" нет. О правовых позициях упоминается лишь в двух статьях Закона о Конституционном Суде. Согласно ст. 29 решения и другие акты Конституционного Суда выражают соответствующую Конституции РФ правовую позицию судей, свободную от политических пристрастий. В ст. 73 определяется, что, если большинство участвующих в заседании палаты судей склоняются к необходимости принять решение, не соответствующее правовой позиции, выраженной в ранее принятых решениях Конституционного Суда, дело передается на рассмотрение в пленарное заседание.

Достаточной четкости в понимании правовой позиции Конституционного Суда нет.

Понятие правовых позиций отражено в трудах различных авторов. Причем нельзя не отметить, что, несмотря на различные формулировки данного понятия, суть правовых позиций понимается большинством авторов единообразно.

По мнению Г. А. Гаджиева, правовая позиция — это отношение суда к

содержанию конституционной нормы в результате ее истолкования, это отраженный в мотивировочной части постановления Конституционного Суда подход к интерпретации конституционной нормы, причем именно той нормы, которая положена в основу резолютивной части окончательного постановления Конституционного Суда.²

Развивая эту позицию Л.В. Лазарев полагает: «прецедентный характер акта конституционной юрисдикции означает, что выраженная в нем позиция относительно конституционности конкретного акта или нормы является образом (правилом), которым должны руководствоваться законодательные, судебные и иные органы, должностные лица при решении вопросов в рамках своей компетенции».

Л. В. Лазарев под правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации понимает систему правовых аргументов, правоположения (правопонимания).

Еще один вывод сделала В.И. Анишина, по мнению которой, правовые позиции Конституционного Суда РФ представляют собой его отношение к определенным правовым проблемам, закрепленное в решениях. Это результат анализа аргументов и выводов Суда образующих интеллектуально-юридическое содержание судебного решения, это всегда толкование конституционных норм и норм отраслевого законодательства.³

Понятие правовой позиции не совпадает по объему с решением Суда, поскольку в нем могут быть высказаны правовые позиции как по одной, так и по нескольким значимым проблемам. Причем выводы могут содержаться как в резолютивной части постановления, так и в мотивировочной, а также в отказных определениях и определениях о прекращении производства по делу.

Формирование правовых позиций Конституционного Суда осуществляется на основе рассмотрения конкретных дел в процессе конституционного судопроизводства при официальном толковании Конституции, при абстрактном и

² Гаджиев Г. А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации // Северо-Кавказский юридический вестник. 1997. № 3. С.64–67.

³ Анишина В. Правовые позиции Конституционного Суда России // Российская юстиция. 2000. № 7.

конкретном нормоконтроле, при разрешении споров о компетенции и т.д.

Правовые позиции Конституционного Суда представляют известный итог конституционного судопроизводства, результат логико-содержательных операций, отражающих специфику конституционно правовой проблемы. Суть такой проблемы заключается в возможности одновременного существования нескольких различных вариантов поведения, истинным из которых признается лишь тот, который соответствует духу и букве Конституции.

Правовые позиции Конституционного Суда снимают возникшую конституционно-правовую неопределенность и тем самым устанавливают единственно возможный вариант поведения законодателя и правоприменителя. Решения Конституционного Суда (постановления и определения) в своей мотивировочной и резолютивных частях представляют единство. В них излагаются правовые позиции Суда, исходя из которых Конституционный суд делает окончательные выводы относительно официального толкования Конституции, абстрактного и конкретного нормоконтроля и т.д.

По мнению Н. Витрука, правовые позиции формируются не ради самих правовых позиций. Они лежат в основе аргументации, обоснования итогового правового решения Суда. Изложение правовых позиций Конституционного Суда в его решениях придает им официальный характер. Правовые позиции Суда имеют два существенных свойства. Первое из них состоит в том, что правовая позиция КС носит общий характер, т.е. она распространяется не только на конкретный, ставший предметом рассмотрения в конституционном суде случай, но и на все аналогичные случаи, имеющие место в правовой практике.⁴

Второе характерное свойство правовой позиции заключается в ее официальном, обязательном характере. Правовые позиции суда имеют такую же юридическую силу, как и сами решения Суда, и обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, пред-

⁴ Витрук Н.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятия, природа, юридическая сила и значение // Конституционное правосудие в посткоммунистических странах. Международный форум. Москва, 25-26 апреля 1999 г. М., 1999. С. 1—9.

приятый, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Поэтому нельзя согласиться с мнением, что правовые позиции Конституционного Суда являются лишь рекомендациями.

По юридической силе правовые позиции КС приравниваются к юридической силе самой Конституции РФ. Правовые позиции КС приобретают характер конституционно-правовых норм (принципов, понятий), но ими не становятся. В судебной и иной правоприменительной практике правовые позиции КС приобретают характер прецедента по своей юридической силе, но таковыми по своей природе не являются.

В ряду правовых явлений (правовых норм, принципов, правоположений, прецедентов и др.) правовые позиции Конституционного Суда занимают самостоятельное место и могут рассматриваться в качестве источника конституционного и иных отраслей права (законодательства).

С точки зрения Витрука можно выделить два основных вида правовых позиций Конституционного Суда РФ:

- правовые позиции Суда, представляющие результат непосредственного официального толкования Конституции РФ и решения споров о компетенции на ее основе;

- правовые позиции, являющиеся результатом раскрытия (истолкования, интерпретации) конституционного смысла положений отраслевого законодательства.⁵

Правовые позиции Конституционного Суда по юридической силе одинаковы, по характеру формирования, и содержанию.

Они классифицированы на виды по различным основаниям: по объекту разрешения конституционно-правовой проблемы (касаются ли они понятий, норм, принципов, институтов); по характеру предмета регулирования (материально-правовые, и процессуально-правовые позиции); по сферам общественных отношений (правовые позиции в области прав и свобод человека и гражданина,

⁵ Витрук Н.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятия, природа, юридическая сила и значение // Конституционное правосудие в посткоммунистических странах. Международный форум. Москва, 25-26 апреля 1999 г. М., 1999. С. 1—9.

государственного строительства, федерализма, местного самоуправления и т.д.). Возможны и другие классификации правовых позиций КС.

Конституционный суд сформировал практику, согласно которой его правовые позиции, сформулированные в итоговых решениях по конкретным делам, имеют общий характер и обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц и во всех аналогичных ситуациях. В этом заключается одно из требований конституционной законности.

Законодатели и правоприменители самостоятельно, по своей инициативе должны изменять содержание нормативных актов, договоров, предпринимать необходимые правовые действия в соответствии с требованиями прямого действия положений Конституции РФ и правовых позиций Конституционного Суда РФ.

Правовые позиции Конституционного Суда РФ играют существенную роль в утверждении и развитии конституционализма во всех его ипостасях, что имеет особое значение в период слома тоталитаризма и переходу к демократии, к правовому государству.⁶

А.А. Петров под понятием «правовая позиция Конституционного Суда РФ» понимает общеобязательное толкование положений Конституции РФ или конституционное толкование положений, и иных правовых актов, которые содержатся в мотивировочной части решений Конституционного Суда РФ и использовано Конституционным Судом РФ в качестве обоснования своих итоговых решений по существу поставленных перед ним вопросов не менее двух раз.⁷

С данной точкой зрения⁸ в полной мере согласиться нельзя, ибо правовые позиции могут содержаться как в мотивировочной, так и в резолютивной части постановления, в отказных определениях о прекращении производства по

⁶ Лазарев Л. В. Правовые позиции Конституционного Суда России. М.: Формула права, 2013. 198 с.

⁷ Петров А.А. Правовая позиция Конституционного Суда РФ как предмет законодательной регламентации // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 21.

⁸ Там же.

делу.

Л.В. Лазарев утверждают, что правовые позиции Конституционного Суда представляют собой отношение суда к значимым правовым явлениям, отражённое в его решениях, которыми он руководствуется при рассмотрении конкретных дел.⁹

Н.В. Витрук считает, что под понятием «правовая позиция» следует понимать «правовые представления (выводы) общего характера Конституционного Суда РФ как результат толкования Конституционным Судом Конституции РФ и выявления им конституционного смысла положений законов и других нормативных актов в пределах компетенции Конституционного Суда, которые снимают конституционную неопределённость и служат правовым основанием итоговых решений Конституционного Суда РФ».¹⁰

Представляет научный интерес точка зрения А. Курбатова, рассматривающего «правовую позицию как обязательную для исполнения часть решения Конституционного Суда РФ, выражающую коллективную позицию его судей по поводу применения тех или иных норм Конституции РФ».

Под понятием «правовая позиция» следует понимать отношение судей Конституционного Суда РФ к определённым правовым проблемам, закреплённое в судебных решениях. Но правовые позиции могут не совпадать по объёму с решением суда.

Нет единства мнения и относительно возможности рассмотрения правовой позиции Конституционного Суда РФ в качестве источника российского права.

Следует согласиться с В.В. Лазаревым, рассматривающим отношение судей Конституционного Суда к определённым правовым проблемам в качестве источника права, посредством которого осуществляется временное восполнение пробела в законе. Действительно, судебное право развивается более динамично, чем законодательный процесс. Оно более оперативнее реагирует на из-

⁹ Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. 2-е изд. 2008. С. 4.

¹⁰ Витрук Н.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятие, природа, юридическая сила и значение// Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1999. №3.

менения, происходящие в правовой действительности.

В связи с возникшим пробелом, судья не может применить норму закона, способную урегулировать сложившуюся обстановку. Но, основываясь на общих принципах права и своей правовой позиции, суд разрешает спор.¹¹

Другого мнения придерживается А.А. Петров, относящий правовую позицию к особому виду правовых актов. Подобная точка зрения представляется ошибочной.¹²

Правовая позиция является одним из источников российского права, но относить данную категорию к нормативным правовым актам не представляется возможным. Правовым позициям Конституционного Суда присущи многие черты, характерные для источников права.

Во-первых, они отражают государственную волю, поскольку возникают как акт конституционного органа, уполномоченного выразить эту волю в предписанных законом форме и параметрах;

Во-вторых, имеют общеобязательный характер и обладают качеством регулятора определенного вида общественных отношений - конституционных отношений; в-третьих, обладают определенными внутренними свойствами, поскольку выполняют роль нормативной основы в правовой системе, а также служат ориентиром в правотворчестве и правоприменении.

Суть правовых позиций Конституционного Суда заключается в том, что они фактически отражают особого рода правотворчество данного Суда.

В данном вопросе не могу, не согласится с мнением Н.В. Витрука, что правовые позиции носят общий характер, то есть распространяются не только на конкретные дела, но и на все аналогичные случаи. Правовые позиции носят официальный и обязательный характер.

Рассмотрев мнения многих авторов, в вопросе о правовых позициях Конституционного Суда, мы делаем вывод, что Конституционный Суд не связан жесткими рамками ранее принятых правовых позиций. Это связано с тем, что

¹¹ Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. 2-е изд. 2008.

¹² Петров А.А. Правовая позиция Конституционного Суда РФ как предмет законодательной регламентации // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 21.

с течением времени изменяется действительность общества, и это может приводить и к отступлению от ранее сформулированных правовых позиций, потому что Суд, применяя и разъясняя Конституцию, выявляет не только смысл закона, но и иные его положения на каждом новом этапе развития и тем самым адаптирует его к меняющимся отношениям в обществе.

1.2 Классификация правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации

Правовые позиции Конституционного Суда могут быть классифицированы по различным основаниям. Н.В. Витрук предлагает в своей работе классифицировать правовые позиции Конституционного Суда РФ по следующим основаниям:

- по категориям дел, разрешаемых в соответствии с полномочиями Конституционного Суда;
- по характеру их содержания (материально-правовые и процессуально-правовые);
- по сферам общественных отношений (правовые позиции в области прав и свобод человека и гражданина, государственного строительства, федерализма, местного самоуправления и т.д.).¹³

По категориям дел, разрешаемых в соответствии с полномочиями Конституционного Суда, Н.В. Витрук предлагает разделять правовые позиции на две группы:

- правовые позиции, представляющие результат официального толкования Конституции РФ;
- правовые позиции, являющиеся результатом выявления конституционно-правового смысла проверяемых на конституционность объектов (законов, внутригосударственных и международных договоров и др.). Конституционный Суд РФ в обоих случаях осуществляет толкование норм Конституции РФ.¹⁴

¹³ Витрук Н.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятия, природа, юридическая сила и значение // Конституционное правосудие в посткоммунистических странах. Международный форум. Москва, 25-26 апреля 1999 г. М., 1999. С. 1—9.

¹⁴ Там же.

М.С. Саликов полагает, что правовые позиции следует дифференцировать следующим образом:

- правовые позиции, содержащиеся в постановлениях по делам о толковании Конституции Российской Федерации;

- правовые позиции, содержащиеся в решениях Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности нормативных актов и договоров;

- правовые позиции, содержащиеся в решениях Конституционного Суда Российской Федерации по делам о разрешении споров о компетенции.¹⁵

Г.А. Гаджиев подразделяет правовые позиции на позиции истолкование конституционных норм и позиции из конституционного толкования нормативных актов. Особая разновидность правовой позиции, по его мнению, - позиция по интерпретации Конституционным Судом РФ общих принципов права. Позиции при толковании конституционных норм в свою очередь, классифицируются Г.А. Гаджиевым на относящиеся:

1. К истолкованию норм – принципов, составляющих основы конституционного строя Российской Федерации (гл. 1 Конституции РФ).

2. К пониманию общепризнанных принципов и норм международного права (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ).

3. К иным конституционным нормам.¹⁶

При вынесении правовой позиции, выявляющей конституционно - правовой смысл проверяемых на конституционность объектов, Суд осуществляет так называемое казуальное толкование. Оба вида толкования являются официальными, имеют одинаковый объект, осуществляются Конституционным Судом РФ на основе установленных законодательством принципов. Различия этих видов правовых позиций весьма существенны.

Круг органов и лиц, обладающих правом обращения в Конституционный Суд с запросом о толковании Конституции РФ (Президент РФ, Федеральное

¹⁵ Конституционный судебный процесс: учебник для вузов/ отв. ред. М.С. Саликов. М.: Норма, 2003 г. С. 179.

¹⁶ Гаджиев Г.А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации // Северо-кавказский юридический вестник. 1997. № 3.

Собрание РФ, Правительство РФ, органы законодательной власти субъектов РФ), более узок, чем круг лиц, обладающих правом запроса о проверке конституционности нормативных актов. Это обусловлено особой значимостью официального нормативного толкования Конституции РФ для всех субъектов права.

Суть решений Конституционного Суда РФ составляют закрепленные в них правовые позиции, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционно-правовой смысл закона, на которых основаны итоговые выводы решений.

Различают четыре вида решений Конституционного Суда: постановление, определение, заключение, решение по вопросам организации своей деятельности (Регламент), указанных в ст. 71 Закона о Конституционном Суде РФ.

Однако решения, выносимые Конституционным Судом, могут сопровождаться особыми мнениями судей. С учетом того, что судьи КС РФ являются общепризнанными в государстве профессионалами высочайшего класса, особое мнение отдельного судьи – это не только другой взгляд на рассматриваемое дело, но и иная значимая правовая позиция, которая при ее должной оценке, с учетом того, что правовые позиции могут меняться, может быть заложена в основу нового правового регулирования рассматриваемых общественных отношений в будущем. Подобное воздействие всегда будет косвенным, поскольку оно может лечь в основу нового решения спустя время после того, как было вынесено основное судебное решение. Оставление без должной оценки особого мнения судьи КС РФ, как представляется, может повлиять на качество принимаемого решения в целом.¹⁷

Делая вывод из выше сказанного¹⁸, можно сказать, что под правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации следует понимать содержащиеся в решениях Конституционного Суда нормативно-доктринальные положения, разъясняющие и конкретизирующие положения Конституции Рос-

¹⁷ Басангов Д.А. Юридическая природа особого мнения судьи Конституционного Суда Российской Федерации. // Государство и право. Юридические науки. М., 2017.

¹⁸ Артемьев Г. В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации // Право: современные тенденции: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2017 г.). Краснодар: Новация, 2017. С. 6-8

сийской Федерации, выявляющие конституционный смысл положений законов и других нормативных актов, в пределах компетенции Конституционного Суда, обязательные для исполнения. Классификация правовых позиций в зависимости от их содержания обусловлена неразрывной связью правовых позиций с правом в целом, в чем выражается ее объективная сторона.¹⁹

¹⁹ Горбачева С. В. Проблема классификации правовых позиций конституционного суда РФ // Конституционное (государственное) право. М., 2016.

2 РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ И ИХ ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

2.1 Постановления Конституционного Суда как источник права

Постановление Конституционного Суда РФ - итоговое решение по результатам разбирательства дел о соответствии Конституции РФ законов и других правовых актов, названных в ст. 125 Конституции РФ, о разграничении компетенции упомянутых там же органов государственной власти, а также дел, возникших в связи с необходимостью толкования конституционных положений.

Постановления Конституционного Суда РФ, принятые в связи с рассмотрением жалобы на нарушение конституционных прав и свобод, не всегда констатируют не конституционность закона или его отдельных положений.²⁰

И тогда Конституционный Суд РФ приходит к выводу о том, что оспариваемый закон соответствует Конституции РФ. Но при этом Конституционный Суд РФ дает официальное толкование нормы закона, выявляя ее конституционно-правовой смысл. И это толкование становится обязательным как для законодателя, так и для правоприменителя и не может быть отвергнуто или преодолено в законодательной и правоприменительной практике. Встречаются такие постановления Конституционного Суда РФ, в которых выявленный конституционный смысл правовой нормы расходится с толкованием, придаваемым этой норме иными судами и другими правоприменительными органами, в результате чего нарушаются конституционные права и свободы.

Особый интерес вызывает вопрос о причислении судебных решений и, в частности, решений Конституционного Суда Российской Федерации к числу источников конституционного права. Этот вопрос неоднозначно решается специалистами. Одни авторы признают их в качестве источников российского права (В.А. Туманов, Б.С. Эбзеев, Е.В. Колесников), другие это отрицают (Н.А. Богданов, Т.Г. Морщакова, Т.Я. Хабриева).

²⁰ Бастен И.С. Решения конституционного суда российской федерации как источник права // Государство и право. Юридические науки. М., 2017.

Эти разногласия вызваны, прежде всего, сложившейся правовой доктриной. Противники признания судебных решений в качестве источников права выдвигают следующие аргументы. Во-первых, Россия не принадлежит к числу государств с прецедентной системой права, и, во-вторых, акты судебных органов не могут быть признаны источниками права, так как это нарушало бы принцип «разделения властей». Действительно, судебные решения традиционно не относят к источникам континентального права.

В практической деятельности правоприменителю приходится руководствоваться не сложившимися теоретическими установками и положениями, а нормами права – общеобязательными правилами поведения, установленными и санкционированными государством и обеспеченными его принудительной силой.

Функция толкования конституционного (уставного) текста, особенно в установлении жестких механизмов изменения его содержания в целях обеспечения стабильности Конституции, приобретает новое качество – конституционного законодательства.

Осуществляя толкование основного закона, Конституционный Суд принимает такие решения, без которых сам текст Конституции уже не может считаться полным. Интерпретация каким-либо иным органом конституционной нормы, толкование которой уже было дано Судом, недопустимо.

По мнению М.С. Саликова, юридическая сила принимаемых Конституционным Судом решений равна юридической силе законов. Причем первые более защищены, чем вторые, так как изменить и отменить закон вправе и парламент, и Конституционный Суд, а изменить и отменить свое судебное решение может лишь он сам.²¹

Конституционный Суд выступает в роли законодателя, правда, «негативного»: он выбраковывает дефектные правовые нормы из правовой системы. Так, согласно ч. 3 ст. 79 Закона о Конституционном Суде акты или их отдель-

²¹ Саликов М.С. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: Понятие и система. // Правоведение. 2003. № 5. С. 49 – 59.

ные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу. В данном случае Конституционный Суд не выступает в роли законодателя, не подменяет его: он не отменяет закон де-юре. Однако де-факто закон отменяется.

По мнению М.А Митюкова, решения Конституционного Суда РФ фактически являются источником права и имеют характер нормативных актов, который должен быть закреплён в федеральном законодательстве. Обеспечивать исполнение этих решений должен не только авторитет самого Суда, но и соответствующие государственные институты. Среди проблем, связанных с реализацией таких решений, можно выделить не оперативность исполнения постановлений; продолжение действия актов, признанных неконституционными; нерадивость и медлительность отдельных должностных лиц и органов; низкую оперативность в корректировке законодательства.²²

Таким образом, постановления Конституционного Суда можно признать источником конституционного права по следующим основаниям:

- могут содержать и отменять правовые нормы;
- имеют во многих случаях силу закона;
- выносятся именем Российской Федерации, являются окончательными и пересматриваются только этим органом;
- обязательны на всей территории Российской Федерации для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений;
- подлежат официальному опубликованию;
- обладают большим моральным авторитетом.

Решения Конституционного Суда действительно выполняют правотворческую функцию, выступают в качестве источников права, устанавливают правила, реально регулирующие отношения в обществе, даже если это не соответствует положениям правовой доктрины, причем они являются источниками не только конституционного, но и гражданского, уголовного, трудового и других

²² Митюков М.А. Как исполняются решения Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Федерации // Журнал российского права. 2001. № 7; Митюков М.А. Главный итог - стабильность Конституции // Российская юстиция. 2001. № 10.

отраслей российского права.

2.2 Определения Конституционного Суда как источник права

Традиционно решения Конституционного Суда Российской Федерации отождествляются с его итоговыми решениями - постановлениями, в которых содержатся суждения Конституционного Суда по существу поставленных в обращениях вопросов. Однако в решениях Конституционного Суда сосредотачиваются и последствия различных его процессуальных действий при осуществлении конституционного правосудия. Одни из них направлены на выяснение наличия у заинтересованных лиц права на обращение в Конституционный Суд за судебной защитой или условий осуществления этого права, другие - на обеспечение необходимых предпосылок для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, третьи - на устранение недостатков ранее вынесенных решений и т.д. И каждое такое действие Конституционного Суда находит свое объективное выражение в таком его решении, как определение. В них в целом опосредуются все процедуры конституционного правосудия.

Так же под определениями Конституционного Суда, понимают основную форму его решений, принимаемых в ходе конституционного судопроизводства по вопросам деятельности суда.

С точки зрения законодателя, Определения Конституционного Суда – это решения, принимаемые по вопросам, возникающим в процессе производства по делу и не разрешающие его по существу.

Любое определение в ряду других актов Конституционного Суда, последовательно приводящих к итоговому решению, имеет собственное значение. От того, насколько правильно разрешаются Судом отдельные вопросы процесса, зависит законность и обоснованность вынесенного решения.

На практике определениями разрешаются не только процессуальные, но и материально-правовые вопросы, что опровергает сложившееся мнение об определениях как вспомогательных, сугубо процессуальных решениях Конституционного Суда.

И хотя это сближает такого рода определения с итоговыми решениями,

процедура вынесения определений, особенности их юридической силы не позволяют ставить их на одну ступень с последними. Тем не менее, Конституционный Суд нередко прибегает к данному инструментарию, что зачастую неоднозначно воспринимается как самими судьями, так и учеными и практиками, занимающимися вопросами конституционного правосудия, и препятствует полноценной реализации таких определений.

Все сказанное обуславливает научный интерес к сущности определений Конституционного Суда - вопросу об основных, главных признаках, характеризующих этот правовой институт и определяющих его место среди других актов Конституционного Суда. Этот вопрос имеет большое значение не только для правильного понимания деятельности Конституционного Суда, но и адекватного практического воплощения этих актов, а также для общего повышения культуры судебного разбирательства.²³

Большинство определений Конституционного Суда носит процедурный характер, т.е. они выносятся по процессуальным вопросам. Однако практика Конституционного Суда пошла по пути придания некоторым определениям, по сути, характера итоговых решений, потому что в них разрешаются материально-правовые вопросы по делу.

Конституционный Суд РФ в результате рассмотрения конституционной жалобы приходит к выводу, что для разрешения поставленного заявителем в жалобе вопроса не требуется вынесения предусмотренного ст. 71 Закона о Конституционном Суде итогового решения в виде постановления.

Такие определения, выносимые в упрощенном порядке без судебного разбирательства, содержат отказ в принятии обращения к рассмотрению, но в отличие от обычных "отказных" определений фактически по существу разрешают поставленный в жалобе вопрос. Поэтому этот вид определений Конституционного Суда именуется определениями с "позитивным (положительным) содержанием". Определения с положительным содержанием также являются

²³ Витушкин В.А. Юридическая природа определений Конституционного Суда Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003 175 с.

основанием для пересмотра дела заявителя, как и постановления Конституционного Суда РФ, которыми установлена не конституционность нормы или выявлен конституционно-правовой смысл нормы, с которым расходилась правоприменительная практика. Они нумеруются с присвоением порядковому номеру буквенного обозначения "О-П", в то время как обычные "отказные" определения обозначаются буквами "О-О". Количество определений "с положительным содержанием" постоянно возрастает, увеличивая "пропускную способность" Конституционного Суда в рассмотрении жалоб граждан.[5]

По нашему мнению, проведя анализ данной главы можно сказать о следующем, что Конституционный Суд РФ не имеет как таковых решений, а его решения выражаются в Постановлениях и Определениях. Постановления выступают в качестве источников права, устанавливают правила, реально регулирующие отношения в обществе, даже если это не соответствует положениям правовой доктрины, а Определения представляют собой решение Конституционного Суда по вопросам начала, развития или прекращения производства по рассмотрению обращения или исполнения ранее принятых решений, и тем самым не мало важны для российского законодательства.

3 ВЛИЯНИЕ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА РАЗВИТИЕ ПРАВА

3.1 Влияние правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на развитие отраслей частного права России

Частное право – это часть системы права, функционально-структурная подсистема права, совокупность правовых норм охраняющих и регулирующих отношения между частными лицами, основой которых является частная собственность. Тем самым частное право – это совокупность норм права, защищающих интересы лица в его взаимоотношениях с другими лицами.

Так к отраслям частного права, например, относятся гражданское, семейное, трудовое и другие отрасли права.

Заметное влияние на правовое регулирование алиментных отношений в семейном законодательстве оказали правовые позиции Конституционного Суда РФ в сфере определения видов доходов родителей, из которых производится удержание алиментов в пользу несовершеннолетних детей.

Установление перечня видов заработка и (или) иных доходов родителей, из которых удерживаются алименты на несовершеннолетних детей, в соответствии со ст. 82 Семейного кодекса РФ относится к компетенции Правительства РФ. Согласно первоначальной редакции подп. "з" п. 2 Перечня видов заработка и (или) иных доходов, из которых удерживаются алименты на несовершеннолетних детей, удержание алиментов производилось с доходов от занятий предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

Применение данного правила в деятельности судебных приставов-исполнителей и в судебной практике вызывало определенные сложности и демонстрировало отсутствие единых подходов в его толковании и применении. В частности, спорным являлся вопрос о том, следует ли при удержании алиментов с доходов, полученных индивидуальным предпринимателем от занятия предпринимательской деятельностью, вычитать суммы расходов, понесенных им в связи с осуществлением этой деятельности.

Внесение ясности в правовое нормирование обозначенных отношений было обеспечено Постановлением Конституционного Суда РФ от 20 июля 2010 г. № 17-П "По делу о проверке конституционности подп. "з" п. 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Л.Р. Амаякяна".²⁴

Конституционный Суд РФ указал, что при удержании с индивидуального предпринимателя, перешедшего на упрощенную систему налогообложения и избравшего объектом налогообложения доходы, алиментов на несовершеннолетних детей учитываются понесенные им расходы, непосредственно связанные с осуществлением предпринимательской деятельности и надлежащим образом подтвержденные. В данном случае следует принимать во внимание лишь реальный доход лица от занятия предпринимательской деятельностью, а не потенциально возможный валовой доход плательщика (временный доход).

Проанализировав положения ст. 3, 4, 5 СК РФ, Конституционный суд РФ пришел к обоснованному выводу о том, что отношения, связанные с уплатой алиментов, налоговое законодательство не регулирует, а определение размера доходов от занятия предпринимательской деятельностью без образования юридического лица для исчисления суммы алиментов на основании положений Налогового кодекса РФ, определяющих в целях налогообложения размер доходов индивидуального предпринимателя, не отвечает отраслевой природе семейного права и обусловленной ею специфике семейного законодательства.²⁵

В трудовом законодательстве влияние правовых позиций Конституционного Суда РФ на регулирование трудовых отношений имеет не маловажную роль. Трудовой кодекс регулирует трудовые отношения между работником и работодателем, запрещает дискриминации в сфере труда. Согласно части чет-

²⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2010 г. № 17-П "По делу о проверке конституционности подпункта "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Л.Р. Амаякяна" // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4297.

²⁵ Ксенофонтова Д.С. Развитие правового регулирования алиментных отношений (на примере 2010 года) // Семейное и жилищное право. 2012. № 1. С. 24 - 25.

вертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации расторжение трудового договора с женщинами, имеющими детей в возрасте до трех лет, одинокими матерями, воспитывающими ребенка в возрасте до четырнадцати лет (ребенка-инвалида до восемнадцати лет), другими лицами, воспитывающими указанных детей без матери, по инициативе работодателя не допускается, но она не предоставляет отцу ребенка, не достигшего трехлетнего возраста, возможности пользоваться такими же гарантиями при увольнении по инициативе работодателя, какие предоставлялись бы в аналогичной ситуации матери этого ребенка, при том, что Конституция Российской Федерации наделяет их равными правами и возлагает на них равные обязанности по содержанию и воспитанию детей.

Лишение отца равного с матерью права на дополнительные гарантии при увольнении противоречит Конституции Российской Федерации. Как следует из Конституции Российской Федерации политика Российской Федерации как социального государства направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека; в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, семья находится под защитой государства; мужчины и женщины имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации (статья 7; статья 19, часть 3; статья 38, часть 1).²⁶

Конституция Российской Федерации, гарантируя мужчине и женщине равные права и свободы и равные возможности для их реализации (статья 19, часть 3), предопределяет необходимость коррекции на законодательном уровне условий осуществления ими прав в сфере труда и занятости, с тем чтобы устранить возможное неравенство работников. Из этого следует, что на обоих родителей может распространяться и государственная поддержка, в которой нуждается семья, имеющая ребенка, не достигшего трехлетнего возраста и потому требующего особого ухода, тем более, если в такой семье воспитывается не-

²⁶ Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

сколько малолетних детей. Соответственно, при определении мер государственной поддержки семьи, направленных на обеспечение ее материального благополучия, многодетным семьям, воспитывающим малолетних детей, должна предоставляться повышенная защита, поскольку в таких семьях мать зачастую не может осуществлять трудовую деятельность в силу необходимости осуществлять уход за детьми и их воспитание и единственным кормильцем является отец.

На основании Постановления КС РФ от 15 декабря 2011 г. № 28-П, признавшего, что при определении мер государственной поддержки семьи, направленных на обеспечение ее материального благополучия, отцам в многодетных семьях, воспитывающих малолетних детей, также должна предоставляться повышенная защита, поскольку в таких семьях мать зачастую не может осуществлять трудовую деятельность в силу необходимости выполнять уход за детьми и их воспитание и единственным кормильцем является отец.

При внесении в правовое регулирование - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом настоящего Постановления - необходимых изменений, федеральный законодатель вправе, обеспечивая соблюдение на основе вытекающего из статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципа соразмерности и обусловленного им баланса интересов сторон трудового правоотношения, определить условия предоставления предусмотренной частью четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации гарантии при увольнении по инициативе работодателя отцу, являющемуся единственным кормильцем в многодетной семье, воспитывающей малолетних детей, в том числе ребенка в возрасте до трех лет, где мать в трудовых отношениях не состоит и занимается уходом за детьми.

Правовые позиции Конституционного Суда внесли немалый вклад в изменения и усовершенствование Гражданского кодекса РФ.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в

частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.²⁷

Общий подход к осуществлению прав и свобод лицами, которые страдают психическими расстройствами, сформулированный в ряде международных актов, предполагает, что такие лица должны иметь возможность осуществлять все гражданские и политические права, а ограничения этих прав допускаются строго в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и не могут основываться на одном лишь факте наличия у лица психического заболевания.

Международные акты носят рекомендательный характер, однако в их основу положены общепризнанные в современных демократических государствах принципы верховенства права, гуманизма, справедливости и юридического равенства, на необходимость соблюдения которых в отношении лиц, признанных недееспособными.

Нормативно-правовое регулирование в сфере отношений, связанных с деятельностью в области оказания психиатрической помощи, исходит из того, что наличие у гражданина психического расстройства может по-разному отражаться на его интеллектуальном и волевом уровне, определяя степень имеющихся нарушений, в частности способности к адекватному восприятию окружающей обстановки, осознанию себя и адекватному поведению.

Между тем в гражданско-правовом регулировании порядка и правовых последствий признания гражданина недееспособным предусматривается возможность принятия судом только одного из двух решений - либо признание гражданина, страдающего психическим расстройством, недееспособным в пол-

²⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

ном объеме, либо отказ в таком признании, что фактически ставит суды перед неразрешимой - без издержек для сферы охраны прав и свобод - дилеммой в тех случаях, когда даже при наличии психического расстройства лицо сохраняет способность принимать некоторые осознанные самостоятельные решения в определенных сферах социальной жизни, направленные на удовлетворение личных потребностей, отвечающие его интересам и не нарушающие при этом чьих-либо прав и законных интересов. В таких случаях и тот и другой вариант порождают существенные риски, не исключают злоупотреблений и "линейного", упрощенного подхода к принятию решения, что ведет к нарушению требования юридического равенства (статья 19, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации).²⁸

Постановлением Конституционного Суда РФ от 27.06.2012 № 15-П "По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой", были внесены необходимые изменения в действующее гражданско-правовое регулирование в целях наиболее полной защиты прав и интересов граждан, страдающих психическими расстройствами.

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил, что признание гражданина недееспособным вследствие психического расстройства означает существенное изменение его правового статуса: с момента вынесения судебного решения он на формально не определенный период считается утратившим возможность совершать гражданско-правовые сделки, а также исполнять обязанности и нести ответственность за свои действия.

Таким образом, возложенная на Российскую Федерацию конституционная обязанность признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина и обеспечивать их адекватные гарантии, равно как и принятые ею на себя международные обязательства в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами, требуют принятия комплекса мер, направленных на

²⁸ Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

наиболее эффективную защиту прав и законных интересов таких лиц, которые позволяли бы учитывать в каждом конкретном случае их индивидуальные особенности.

Из всего выше сказанного можно сделать вывод, что возникающие, изменения в действующем законодательстве показывают, что нормы права, на основании которых вынесено решение, требуют своей корректировки. В этом виден положительный результат и это позволяет рассматривать Конституционный Суд РФ как средство защиты, как для граждан, так и для юридических, должностных лиц. А в данном случае, как средство защиты частного права.

3.2 Влияние правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на развитие отраслей публичного права России

Публичное право – совокупность отраслей права, регулирующих отношения, связанные с обеспечением общего (публичного) или общегосударственного интереса. В публично-правовых отношениях стороны выступают как юридически неравноправные. Одной из таких сторон всегда выступает государство либо его орган (должностное лицо), наделенное властными полномочиями; в сфере публичного права отношения регулируются исключительно из единого центра, каковым является государственная власть.

Законодательство об административных правонарушениях состоит из Административного Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.²⁹

Настоящий Кодекс об административных правонарушениях основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации. Конституция Российской Федерации предусматривает, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина, в том числе право каждого свободно выезжать за пределы Российской Федерации, согласно общепризнанным принципам и нормам международного

²⁹ Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 17, часть 1; статья 27, часть 2 Конституции Российской Федерации).³⁰

Ограничение права иностранных граждан на выезд из Российской Федерации исключительно на том основании, что у них нет сохраняющей свое действие визы на въезд в Российскую Федерацию (на транзитный проезд по ее территории), означало бы их удержание на ее территории, не обоснованное целями, предусмотренными статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, и вопреки ее статье 27 (часть 2) и, кроме того, могло бы ограничивать законную юрисдикцию других государств в отношении их граждан, препятствуя этим лицам как в исполнении обязанностей перед своими государствами, так и в получении защиты и покровительства, которые сама Российская Федерация своим гражданам гарантирует в силу статьи 61 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Приведенные конституционные и международно-правовые установления распространяются на иностранных граждан и лиц без гражданства, которые в силу Конституции Российской Федерации пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с ее гражданами, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (статья 62, часть 3).

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 16 февраля 2016 г. № 4-П, суд признал взаимосвязанные положения части 2 статьи 18.1 КоАП Российской Федерации и статьи 24 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 18, 19 (части 1 и 2), 27 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в силу неопределенности действующего нормативного регулирования эти положения позволяют привлекать к административной ответственности за нарушение правил пересечения Государственной границы Российской Федерации имеющего действующее разре-

³⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.01.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

шение на временное проживание в Российской Федерации иностранного гражданина - в случае, если он при выезде из Российской Федерации предъявил данное разрешение и визу, по которой осуществлял въезд в Российскую Федерацию и срок действия которой истек, подтверждающие законность его въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации, - на одном лишь формальном основании отсутствия у него визы с не истекшим сроком действия, а также отказывать ему в связи с этим в пропуске через Государственную границу Российской Федерации на выезд.

Выраженные в настоящем Постановлении правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации не затрагивают правовое регулирование порядка последующего въезда лиц, имеющих разрешение на временное проживание в Российской Федерации, на территорию Российской Федерации после их выезда за пределы Российской Федерации в период действия указанного разрешения и не могут рассматриваться как ставящие под сомнение законодательное требование о наличии действующей визы для их въезда на территорию Российской Федерации.

С учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в настоящем Постановлении, внести надлежащие изменения в действующее нормативное регулирование порядка получения визы и разрешения на временное проживание в Российской Федерации иностранными гражданами.

Влияние правовых позиций Конституционного Суда на публичное право, рассмотрим на примере Постановления Конституционного Суда РФ от 23 мая 2017 г. № 14-П.

Конституционный Суд Российской Федерации постановил: признать положения статей 31.7 и 31.9 КоАП Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 22, 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 62 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не позволяют разрешить в судебном порядке вопрос о правомерности дальнейшего содержания лица без гражданства, которому назначе-

но административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, в специальном учреждении, предусмотренном Федеральным законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", при выявлении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии на момент рассмотрения данного вопроса фактической возможности исполнения постановления об административном выдворении этого лица за пределы Российской Федерации.³¹

Исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - незамедлительно внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, направленные на обеспечение эффективного судебного контроля за сроками содержания подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации лиц без гражданства в специальных учреждениях, предусмотренных Федеральным законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Рассмотрев данные постановления, о проверке конституционности положений об Административных правонарушениях РФ, ФКЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ», можно сделать вывод, что постановление Конституционного Суда РФ обладают преимуществами перед законодателем в том, что суд рассматривает обращение конкретного лица или группы лиц и делает свои выводы с учетом фактических обстоятельств и потребностей правоприменительной практики, вырабатывая правовые позиции для решения аналогичных дел. Тем самым влияет на развитие публичного права.

3.3 Влияние правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на развитие отраслей процессуального права России

Процессуальное право — это совокупность норм права, регулирующих процессуальный порядок и процедуры практической реализации и исполнения

³¹ 3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.01.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

норм материального права.

Существуют следующие отрасли, относящиеся к процессуальным: уголовный процесс, или уголовно-процессуальное право. Этот раздел призван объединять юридические нормы, которые определяют порядок назначения карательных действий.

Гражданский процесс, или по-другому гражданско-процессуальное право. Он необходим для установления порядка рассмотрения различных споров, в которых выступает хотя бы один гражданин. Это могут быть трудовые, семейные, жилищные, наследственные, а также имущественные конфликты.

Арбитражный процесс, или арбитражное процессуальное право. Этот раздел нужен для установления порядка рассмотрения дел, касающихся споров между государственными органами или организациями. Процессуальное право постоянно находится в состоянии развития и становления. Соответственно, появляются новые отрасли, которые необходимы для установления порядка в современном обществе. К примеру, это бюджетный, дисциплинарный, конституционный и избирательный процесс, налогово-процессуальное, а также административно-процессуальное право.

Рассмотри влияние правовых позиций Конституционного Суда РФ на развитие процессуального права, для этого мы выбрали арбитражно - процессуальное право.

Конституция Российской Федерации, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, определяющей смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваемой правосудием, гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, включая возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статьи 2 и 18; статья 46, части 1 и 2).³²

³² Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

Право на судебную защиту, признаваемое и гарантируемое согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, не подлежит ограничению (статья 17, часть 1; статья 56, часть 3, Конституции Российской Федерации), что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, предполагает наличие гарантий, позволяющих реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего общеправовым требованиям равенства и справедливости; вместе с тем это право не предполагает возможности выбора гражданином по своему усмотрению способов и процедур судебной защиты, которые определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами с учетом особенностей отдельных категорий дел (постановления от 22 апреля 2011 года № 5-П, от 27 декабря 2012 года № 34-П, от 22 апреля 2013 года № 8-П, от 31 марта 2015 года № 6-П и др.).

Исходя из требований Конституции Российской Федерации, определяющих нормативное содержание и механизм реализации права на судебную защиту, во взаимосвязи со сложившимися в практике Конституционного Суда Российской Федерации и доктрине процессуального права подходами не вытекает несовместимость универсального (общего) характера принципа присуждения судебных расходов лицу, в пользу которого состоялось судебное решение, с теми или иными формами проявления дифференциации правил распределения судебных расходов, которые могут иметь свою специфику, в частности в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений.

Дифференциация правового регулирования распределения судебных расходов в зависимости от характера рассматриваемых судом категорий дел, в том числе с учетом особенностей заявляемых требований, сама по себе не может расцениваться как отступление от конституционных принципов правосудия, поскольку необходимость распределения судебных расходов обусловлена не судебным актом как таковым, а установленным по итогам судебного разбира-

тельства вынужденным характером соответствующих материальных затрат, понесенных лицом, прямо заинтересованным в восстановлении нормального режима пользования своими правами и свободами, которые были оспорены или нарушены. Однако в любом случае такая дифференциация не может носить произвольный характер и должна основываться на законе.

Арбитражно-процессуальный Кодекс РФ наряду с другими кодексами РФ претерпевает изменения благодаря Постановлениям Конституционного Суда РФ, одно из этих постановлений от 11.07.2017г. № 20-П привело к внесению в правовое регулирование необходимые изменения.

В данном Постановлении Конституционный Суд рассмотрел дело о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Изучив данное дело, суд вынес постановление, на основании которого признал положения статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 АПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 35 (части 1, 2 и 3), 46 (части 1 и 2), 53, 55 (часть 3) и 57, при отсутствии возражений ответчика, административного ответчика на требования истца, административного истца фактически исключается возможность присуждения судебных расходов лицу, чье исковое заявление, административное исковое заявление об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости удовлетворено судом, даже в тех случаях, когда:

- ранее определенная в порядке массовой оценки кадастровая стоимость данного объекта настолько превышает его кадастровую стоимость, установленную судом в размере его рыночной стоимости, что это может свидетельствовать о повлекшей нарушение прав соответствующего лица ошибке, допущенной при формировании методики определения кадастровой стоимости или при

ее применении к конкретному объекту недвижимости,

- и (или) понесенные этим лицом судебные расходы не связаны с его процессуальным поведением после подачи иска, административного иска.

Исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в настоящем Постановлении, - внести в правовое регулирование необходимые изменения, направленные на уточнение правил распределения судебных расходов по делам об установлении кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере, равном их рыночной стоимости.

Правовые позиции Конституционного Суда РФ, касающиеся уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практике, можно определить их как сформулированные им в результате интерпретации смысла положений нормативных актов и анализа сложившейся правоприменительной практики правовые установки и представления, определяющие выводы Суда, отраженные в его предписаниях в целях совершенствования уголовного судопроизводства и правоприменительной деятельности.

Влияние правовых позиций Конституционного Суда РФ на процессуальное право, рассмотрим Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2017 г. № 13-П.

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 3.1 УПК Российской Федерации.³³

Не конституционность пункта 1 части третьей статьи 31 УПК Российской Федерации Ленинградский областной суд усматривает в том, что во взаимосвязи с другими положениями данного Кодекса и положениями Уголовного кодекса Российской Федерации он не позволяет лицам женского пола, обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных частью пятой статьи 228.1 и частью четвертой статьи 229.1

³³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 Ст. 4921.

УК Российской Федерации, воспользоваться - в отличие от лиц мужского пола - правом ходатайствовать о рассмотрении своего уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, что, по мнению заявителя, порождает неопределенность относительно установления подсудности соответствующих уголовных дел и противоречит конституционному принципу равенства всех перед законом и судом независимо от пола, расы, национальности и других обстоятельств.³⁴

Постановлением от 25 февраля 2016 года № 6-П Конституционный Суд Российской Федерации признал положения пункта 1 части третьей статьи 31 УПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования ими исключалась возможность рассмотрения судом в составе судьи верховного суда республики, краевого, областного или другого равного им по уровню суда и коллегии из двенадцати присяжных заседателей уголовного дела по обвинению женщины в совершении преступления.

Изложенные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации правовые позиции в полной мере применимы к оценке процедуры рассмотрения уголовных дел по обвинению женщин в других преступлениях, за совершение которых в качестве наиболее строгого вида наказания предусматривается пожизненное лишение свободы или смертная казнь, при том, что уголовные дела по обвинению мужчин в совершении таких преступлений при тех же условиях могут быть рассмотрены судом в составе судьи и коллегии из двенадцати присяжных заседателей. Соответственно, женщинам в этих случаях должно предоставляться право на рассмотрение дела тем же судом и в таком же составе, что и мужчинам.

Формируя правовую позицию по вопросам уголовного права и уголовного процесса, Конституционный Суд Российской Федерации последовательно изучает и оценивает смысл толкуемого конституционного положения, выявляет

³⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

смысл рассматриваемого в деле акта и определяет его место в системе правовых актов, анализирует сложившуюся практику правоприменения по рассматриваемому вопросу. Оценка практики применения той или иной нормы особенно важна при формулировании правовой позиции по вопросу уголовно-процессуального характера.

Большое количество правовых позиций конституционного суда, по вопросам уголовного процесса, связано с необходимостью защиты прав и свобод граждан в соответствии с нормами международного права. Для этой отрасли права особой значение имеют положения Конституции РФ, провозглашающие Россию правовым государством и декларирующие конституционные права граждан.

Сформированные Конституционным Судом РФ правовые позиции по вопросам уголовного права и уголовного процесса, как правило, получают свое юридическое оформление в постановлениях Конституционного Суда.

Уголовно-процессуальные отношения постоянно дополняется и корректируется решениями Конституционного Суда РФ, а влияние правовых позиций Конституционного Суда оказывает значимое влияние на процессуальное право.

В силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей не является неременным условием реализации, обвиняемым права на судебную защиту как основного неотчуждаемого права, гарантируемого Конституцией Российской Федерации, однако судопроизводство с участием присяжных заседателей как конституционно одобряемый способ участия граждан в отправлении правосудия, в ходе которого не профессиональный судья, а коллегия присяжных самостоятельно принимает решение по вопросу о виновности подсудимого, имеет особую конституционно-правовую значимость.

Право на справедливое судебное разбирательство в равной мере гарантируется всем лицам, привлекаемым к уголовной ответственности, в том числе достигшим пожилого возраста, который сам по себе не создает препятствий в пользовании правами, но может быть принят во внимание - исходя из объек-

тивных и субъективных факторов, с ним связанных, - при законодательном регулировании уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 16 марта 2017 г. № 7-П, в Уголовно-процессуальный и Уголовный Кодекс РФ были внесены изменения, касаемые возможности рассмотрения судом в составе судьи областного или равного ему по уровню суда и коллегии из двенадцати присяжных заседателей уголовного дела в отношении мужчины, достигшего шестидесяти пяти лет и обвиняемого в совершении преступления.

Конституционный Суд Российской Федерации постановил, признать положения пункта 1 части третьей статьи 31 УПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (части 1 и 3), 19, 47, 55 (часть 3) и 123 (часть 4), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с пунктом 2 части второй статьи 30 УПК Российской Федерации, частью второй статьи 57 и частью второй статьи 59 УК Российской Федерации, ими исключается возможность рассмотрения судом в составе судьи верховного суда республики, краевого, областного или равного им по уровню суда и коллегии из двенадцати присяжных заседателей уголовного дела по обвинению достигшего шестидесяти-пятилетнего возраста мужчины в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 105 УК Российской Федерации, притом что уголовное дело по обвинению мужчины в возрасте от восемнадцати до шестидесяти пяти лет, а также женщины старше восемнадцати лет в совершении такого преступления при тех же условиях может быть рассмотрено судом в этом составе.

Исходя из выше сказанного, с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в настоящих Постановлениях, можно сделать вывод, что Конституционный Суд РФ установил, что приговоры по уголовным делам, вступившим в законную силу, смогут пересматриваться судами в сторону ужесточения. Ограничение возможности пересмотра судебных решений, не отвечающих требованиям законности, обоснованности и справедливости, имеет следствием нарушение баланса в защите таких конституци-

онных ценностей, как справедливость и правовая определенность, влекущее причинение вреда гарантируемым Конституцией РФ правам и свободам человека и гражданина, защита и восстановление которых являются конституционной целью правосудия.

Соответственно, законодательное регулирование уголовно- процессуальных отношений не является исчерпывающей, постоянно дополняется и корректируется решениями Конституционного Суда РФ, которые включаются в содержание отраслевых процессуальных норм, однако не всегда полностью и своевременно, что не обеспечивает полноценную реализацию принципов конституционной законности и единство правового пространства.³⁵

Выраженные в решениях Конституционного Суда РФ правовые позиции по вопросам уголовного права способствуют дальнейшему развитию и совершенствованию данной отрасли права, устраняют неясность и коллизии норм, восполняют пробельные моменты уголовного законодательства. Это позволяет ставить вопрос о включении правовых позиций Конституционного Суда РФ в число источников уголовного права России.

³⁵ Влияние правовых позиций Конституционного Суда РФ на уголовно-процессуальное законодательство и практику Текст научной статьи по специальности «Государство и право. Юридические науки» Барановский Константин Викторович, Безруков Андрей Викторович, Калугин Алексей Геннадьевич.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе мы выявили, что правовая позиция Конституционного Суда РФ — это общеобязательный имеющий прямое действие на всей территории России результат интерпретационной деятельности Суда, который отражает его отношение к значимой юридической проблеме и разрешает ее, и, так как результат является в достаточной степени устойчивым, Суд в дальнейшем может им руководствоваться при разрешении однородных правовых ситуаций.

В связи с тем, что в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» нет легального понятия «правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации» в науке конституционного права с момента принятия Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», идут споры о понятии и юридической природе правовых позиций.

Проанализировав существующие понятия данного явления, предложили свое уточненное понятие правовой позиции Конституционного Суда РФ. Правовая позиция Конституционного Суда - это результат толкования им норм Конституции РФ или иных нормативно-правовых актов, который содержится в мотивировочной части его решения.

С учетом предложенных понятий, на основании Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и практики Конституционного Суда, выделили ряд свойств, присущих его правовым позициям:

- общеобязательность. В силу того, что правовые позиции Конституционного Суда РФ являются результатом разъяснения норм Конституции РФ, они становятся обязательными для всех граждан, органов, организаций и должностных лиц Российской Федерации и имеют ту же силу, что и итоговые решения Конституционного Суда РФ.

- общий характер, т.е. правовые позиции Конституционного Суда РФ распространяются не только на конкретные случаи, которые были им рассмот-

рены, но и на все аналогичные случаи. Конституционный Суд РФ на основе обобщения юридической практики применения норм права, дает рекомендации придерживаться определенных требований и ориентиров при применении того или иного закона, рассмотрении той или иной категории дел, которыми являются правовые позиции. Конституционный Суд РФ никаких принципиально новых норм не создает, а разъясняет действующие нормы;

- устойчивость правовых позиций Конституционного Суда РФ заключается в том, что они не могут быть отменены или изменены никем, кроме самого Конституционного Суда.

- прямое действие. Правовые позиции Конституционного Суда РФ, содержащие разъяснение норм Конституции РФ, могут непосредственно применяться органами государственной власти и органами местного самоуправления;

- может содержаться как мотивировочной части решения, так и в резолютивной.³⁶

Правовые позиции Конституционного Суда влияют на развитие и совершенствование всех отраслей права, оказывают влияние на широкий круг общественных отношений, урегулированных нормами права.

На основании изучения положений Конституции РФ пришли к выводу, что Конституционный Суд РФ соотносит формулируемые им позиции в соответствии с общепризнанными нормами и принципами международного права. При этом толкование таких положений не должно противоречить смыслу норм Конституции РФ, так как она имеет высшую юридическую силу на всей территории России, а ее положения являются правовым основанием надления международно-правовых норм статусом регуляторов во внутригосударственной юрисдикции страны.

Помимо них, источником формирования правовых позиций являются нормативные правовые акты, в том числе и оспариваемые заявителем, а также правовая доктрина. Правовая доктрина является источником формирования

³⁶ Витрук Н.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятия, природа, юридическая сила и значение // Конституционное правосудие в посткоммунистических странах. Международный форум. Москва, 25-26 апреля 1999 г. М. 1999. С. 1—9.

правовых позиций Конституционного Суда РФ, потому что судьи Конституционного Суда являются авторитетными учеными в области права, они основываются на собственном научном и профессиональном мировоззрении, которое и является первоосновой любой правовой позиции Конституционного Суда РФ. При этом. Суд формирует правовую позицию в зависимости от конкретного рассматриваемого дела, он может основываться как всей указанной совокупности источников, так и на их отдельных сочетаниях.³⁷

Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации с точки зрения места и роли в правовой системе Российской Федерации занимают пока не определенное место, так как законодательно этот вопрос не решен. По нашему мнению, современное состояние юридической науки характеризуется как минимум двумя направлениями. Первое, правовые позиции - это не источник права, а само право выраженное в решениях Суда. Второе, правовые позиции — это источник права.

Анализируя представления ученых (Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Л.В. Лазарева, М.С. Саликова и др.) по данному вопросу, мы пришли к выводу, что если рассматривать правовые позиции Конституционного Суда как источник права в широком смысле, то есть основания признать его таковым.

Правовая позиция Суда в одном случае может создавать относительно новые нормы, а в другом - уточнять уже существующие нормы законодательства, регулирующие общественные отношения. Нормы Конституции РФ имеют высшую юридическую силу, регулируют наиболее важные отношения, закрепляют важные для общества ценности в наиболее абстрактной форме. Конституционный Суд РФ, разъясняя содержание норм Конституции РФ, не подменяет законодательных или иных органов правотворчества, он не создает принципиально новую норму права, а раскрывает содержание конституционной нормы и определяет тем самым направление законодательной и иной правотворческой деятельности.

³⁷ Гаджиев Г.А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации // Северо-кавказский юридический вестник. 1997. № 3.

Конституционный Суд может выполнять нормотворческие функции, вырабатывая правовые позиции, содержащиеся в решениях Суда. В общем плане правовые позиции Конституционного Суда представляют собой его отношение к определенным конституционно-правовым проблемам, закрепленное в его решениях.

Проведя анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ мы пришли к выводу, что они имеют вспомогательное значение для развития и внутренней согласованности правовой системы страны. Правовые позиции Конституционного Суда РФ имеют значение для нормативной деятельности Президента Российской Федерации, палат Федерального Собрания Российской Федерации, судебных и иных государственных органов Российской Федерации.

Опираясь на положения о том, что правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по существу являются источником права в идеологическом смысле, заключили, что они оказывают существенное влияние на правовую политику в государстве. Правовая политика непосредственно воздействует на право, посредством правового регулирования, основанного на правовых воззрениях, теориях и правовой доктрине.

Таким образом, Постановления Конституционного Суда в настоящее время, является источником права, не смотря на дискуссионность данного положения. Подтверждением тому является, внесение изменений во многие законодательные акты, рассмотренные в данной работе, а именно благодаря этим Постановлениям Конституционного Суда, были внесены изменения в Гражданский Кодекс, Семейный Кодекс, Трудовой Кодекс, Уголовно-процессуальный Кодекс, Уголовный и так далее. На основании Постановлений Конституционный Суд Российской Федерации реально меняет действующее законодательство.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты:

- 1 Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
- 2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.
- 3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.01.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
- 4 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
- 5 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 – Ст. 4921.
- 6 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
- 7 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.
- 8 Федеральный закон от 20.02.1995 № 24-ФЗ (ред. от 10.01.2003) "Об информации, информатизации и защите информации" (утратил силу) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 8. – Ст. 609,
- 9 Федеральный закон от 24.04.2008 № 49-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об опеке и попечительстве" // Собрание законодатель-

ства РФ. – 2008. – № 17. – Ст. 1756.

10 Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ (ред. от 04.03.2013) "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7627.

II Специальная литература

11 Артемьев, Г. В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации / Г.В. Артемьев // Право: современные тенденции: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2017 г.). — Краснодар: Новация, 2017. — С. 6-8.

12 Баглай, М.В. Конституционное право Российской Федерации/ М.В. Баглай.. — М., 1998. - С. 27.

13 Баглай, М.В. Конституционное право Российской Федерации / М.В. Баглай. – М., 1998.

14 Бондарь, Н. С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации / Н.С. Бондарь. – М.: Юстицинформ, 2011. – 235 с.

15 Бондарь, Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия / Н.С. Бондарь. – М.: Норма, ИНФРА–М, 2011.

16 Варламова, Н.В. Правовые позиции Конституционного суда РФ: юридическая природа, техника выявления и проблемы имплементации в правовую систему / Н.В. Варламова // Проблемы исполнения федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации решений Конституционного суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ / под ред. М.А. Митюкова, С.В. Кабышева и др. — М., 2001. – С. 141.

17 Верещагин, А.Н. Судебное правотворчество в России / А.Н. Верещагин. — М., 2004.

18 Витрук, Н.В. Правовые позиции Конституционного суда РФ: понятие, природа, юридическая сила и значение / Н.В. Витрук // Конституционное право:

восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 3 (28).

19 Волкова, Н. С. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и парламент / Н. С. Волкова, Т. Я. Хабриева. – М.: Норма, 2013. – 176 с.

20 Гаджиев, Г. А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации / Г.А. Гаджиев // Северо-Кавказский юридический вестник. – 1997. – № 3. – С.64–67.

21 Гаджиев, Г.А. Феномен судебного прецедента в России / Г.А. Гаджиев // Судебная практика как источник права. — М., 2000.

22 Гук, П.А. Судебный прецедент как источник права. — Пенза, 2003. — С. 56—65.

23 Гук, П.А. Судебный прецедент в национальных правовых системах: зарубежный и российский опыт / П.А. Гук // Современное право. – 2006. – № 1. – С. 37—38.

24 Зорькин, В.Д. Современный мир, право и Конституция / В.Д. Зорькин. – М.: Издательство «Норма», 2010.

25 Зорькин, В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. Взгляд с Ильинки / В.Д. Зорькин. — М., 2007. – С. 114.

26 Козлова, Е.И. Конституционное право России / Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин. — М., 1998. – С. 481.

27 Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. – М.: Эксмо, 2009.

28 Лазарев, Л. В. Правовые позиции Конституционного Суда России / Л.В. ЛАзарев. – М.: Формула права, 2013. – 198 с.

29 Лазарев, Л.В. Конституционный суд России и развитие конституционного права / Л.В. ЛАзарев // Журнал российского права. – 1997. – № 11. – С. 9

30 Лазарев, Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России / Л.В. ЛАзарев. – М., 2003.

31 Маврин, С. П. Некоторые соображения о понятии правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации / С.П. Маврин // Актуальные

вопросы конституционного правосудия (по материалам «Журнала конституционного правосудия»). – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 140.

32 Морщакова, Т.Г. Разграничение компетенции между Конституционным судом и другими судами Российской Федерации / Т.Г. Морщакова // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1996. – № 6.

33 Наумов, А.В. Судебный прецедент как источник уголовного права / А.В. Наумов // Российская юстиция. – 1994. – № 1. – С. 11.

34 Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева. — М., 1999. – С. 194.

35 Попов, О.В. Теоретико-правовые вопросы судебного правотворчества в Российской Федерации: а. дис. ... канд. юрид. наук/ О.В. Попов. — Казань, 2004.

36 Ржевский, В.А. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности / В.А. Ржевский, Н.М. Чепурнова. — М., 1998. – С. 67—68.

37 Саидов, А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / под ред. В.А. Туманова. — М., 2000. – С. 380.

38 Саликов, М. С. О сущности правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации / М.С. Саликов // Российский юридический журнал. – 2014. – № 1. – 213 с.

39 Тарасова, В.В. Акты судебного толкования правовых норм / под ред. М.И. Байтина. — Саратов, 2002.

40 Туманов, В.А. Предисловие / В.А. Туманов // Конституционный Суд Российской Федерации: Постановления. Определения. 1992—1996. — М., 1997. – С. 5.

41 Хабриева, Т.Я. Толкование Конституции Российской Федерации: теория и практика / Т.Я. Хабриева. — М., 1998. – 173 с.

42 Хохрякова, О.С. Правовые позиции Конституционного Суда РФ и их значение для применения трудового законодательства и законодательства о социальном обеспечении / О.С. Хохрякова // Вопросы трудового права. – 2006. –

№ 9.

III Судебная практика:

43 Постановления Конституционного Суда РФ от 27.06.2012 г. № 15-П [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

44 Постановления Конституционного Суда РФ от 16.02.2016 г. №4-П [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

45 Постановления Конституционного Суда РФ, от 11.07.2017г. № 20-П [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

46 Постановления Конституционного Суда РФ, от 20.07.2010 г. № 17-П [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

47 Постановления Конституционного Суда РФ, от 23.05.2017 г. № 14-П [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

48 Постановления Конституционного Суда РФ, от 11.05.2017 г. № 13-П [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

49 Постановления Конституционного Суда РФ, от 16.03.2017 г. № 7-П [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

IV Интернет ресурсы

50 Роль и значение Конституционного суда РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://studbooks.net/1157720/pravo/rol_znacheenie_ko_nstitutsionnogo_suda - 03.02.2018.

51 Особенности и правовые последствия решений КС РФ Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://obhis.ru/pravovye-pozitsii-ko-nstitutsionnogo-suda-rossii>

yskoy-federatsii.html - 02.02.2018.

52 Правовые последствия решений Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/3835337/page:59/> - 03.02.2018.

53 Конституционный суд. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ce.net-uf.ru/data/Yuristu/konstitucionnoy-sud.php> - 06.02.2018.

54 Комментарий к Ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об Административных Правонарушениях. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://koap.kodeksrf.ru/rzd-5/gl-31/st-31-9-koap-rf> – 05.12.2017.