

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция
Профиль: Гражданско-правовой

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
_____ Т.А. Зайцева
« ____ » _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Некоторые процессуальные особенности пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе

Исполнитель студент группы 421-узб 6	_____	А.Н. Москвина
Руководитель ст. преподаватель	_____	И.Г. Малышок
Нормоконтроль	_____	О.В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

_____ Т.А. Зайцева

« » _____ 2017 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студентки Москвиной Анастасии Николаевны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Некоторые процессуальные особенности пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе

(утверждена приказом от 29.03.2017 № 678-уч.)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 01 февраля 2018 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, ФЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): отличительные особенности новых обстоятельств от вновь открывшихся; порядок применения новых или вновь открывшихся обстоятельств в арбитражном процессе; проблемы, возникающие в правоприменительной практике института пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 25 сентября 2017 года.

Руководитель бакалаврской работы: Малышок Ирина Геннадьевна, старший преподаватель.

Задание принял к исполнению: 25 сентября 2017 года _____

подпись студента

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 50 с., 39 источников.

НОВЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ВНОВЬ ОТКРЫВШИЕСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, НОВЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, СУЩЕСТВЕННЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

Цель исследования заключается в определении некоторых процессуальных особенностей правоприменительной практики института пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть основные отличительные черты новых обстоятельств и вновь открывшихся обстоятельств;
- проанализировать в теории и на практике особенности применения главы 37 АПК РФ;
- выявить основные проблемы, возникающие у заявителей и правоприменителя в реализации пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В качестве объекта исследования выступают процессуальные особенности пересмотра дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Предметами исследования являются судебные акты арбитражного суда, в которых применялись нормы АПК РФ о пересмотре дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Новые и вновь открывшиеся обстоятельства	8
1.1 Общая характеристика новых и вновь открывшихся обстоятельств	8
1.2 Отличительные особенности. Смещение понятий	14
2 Проблематика пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам	22
2.1 Причины отказа заявителям в пересмотре дел по новым обстоятельствам	22
2.2 Причины отказа заявителям в пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам	26
3 Правоприменительные проблемы при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам	34
3.1 Судебная ошибка при пересмотре дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам	34
Заключение	43
Библиографический список	47

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон;

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

МВД РФ – Министерство внутренних дел Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам – это процедура, направленная на реализацию прав участвующих в деле лиц при наличии значимых аргументов для дела, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, пересмотреть вступивший в законную силу судебный акт.

В изучении проблем пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам особенное значение, применительно к юридической науке, имеет порядок различения семантики слова «новые» от словосочетания «вновь открывшиеся», отличительные особенности каждого из данных видов, а также наиболее спорные ситуации, возникающие в правоприменительной практике.

В данной работе дается углубленная характеристика института пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, способы различения новых обстоятельств от вновь открывшихся, а также анализ сложных и спорных ситуаций, возникающих в судебной практике как у заявителей, так и правоприменителей.

В исследовании будет изучена глава 37 АПК РФ «Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», отображены основные аспекты, позволяющие различать новые обстоятельства от вновь открывшихся обстоятельств, проанализирована судебная практика нашего региона, а также выявлены причины отказов в удовлетворении требований и судебных ошибок при пересмотре дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Актуальность темы работы связана с тем, что, не смотря на четкое изложение законодателем норм и положений, регулирующих порядок пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, а также наличие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении положений Арбитражного процессуального Кодекса Российской

Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и рекомендаций по применению данного института судьями арбитражных судов, проблема в правоприменении существует не только у заявителей, но и у судей.

Цель исследования – выявить процессуальные особенности применения института пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе.

Поставленная цель предполагает выполнение следующих *задач*:

1) дать общую характеристику особенностей пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе;

2) определить основные и самые важные признаки, позволяющие произвести дифференциацию новых обстоятельств от вновь открывшихся обстоятельств;

3) проанализировать ошибки в требованиях заявителей в пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

4) выявить причины отмен судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Практическая значимость. Результаты данной исследовательской работы могут быть использованы в качестве дополнительного материала при изучении арбитражного процесса; некоторые элементы могут быть использованы в качестве теоретического материала преподавателями в качестве примера на лекциях и практических занятиях, а также при написании курсовых работ студентами.

1 НОВЫЕ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИЕСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1.1 Общая характеристика новых и вновь открывшихся обстоятельств

Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам представляет собой достаточно развитый институт, нормы которого направлены на реализацию возможности пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, не в апелляционном, кассационном и надзорном порядках, а путем обращения с заявлением непосредственно в суд, принявший судебный акт, в отношении которого возникли такие обстоятельства.

Коллектив авторов комментария к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации под редакцией председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванова считают, что обычно этот институт рассматривается в качестве дополнительного механизма исправления судебной ошибки, обеспечения правосудности судебного акта, когда для этого исчерпаны иные процессуальные возможности.

Таким образом, особенностью пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, отличающий его от пересмотра в порядке апелляционного, кассационного и надзорного производства, является то, что основанием для пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам во всех случаях является неправосудность судебного акта, которая, в силу объективных причин или обстоятельств не была и не могла быть обнаружена при рассмотрении дела и принятии судебного акта, в том числе при его пересмотре в обычном порядке судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. И именно с открытием или появлением этих обстоятельств возникает возможность пересмотра неправосудного судебного акта¹.

П.В. Крашенинников сравнивает пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам с пересмотром судебных актов в порядке надзора, так как объектом двух стадий выступают вступившие в законную силу

¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А.А. Иванова. М.: Издательский дом «Городец», 2011. С. 1090.

судебные постановления. Лица, участвующие в деле, вправе обращаться в суд как с надзорной жалобой, так и с заявлением о пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам².

Полномочия арбитражных судов округа, апелляции и субъекта пересматривать судебные акты по новым или вновь открывшимся обстоятельствам закреплены в ст.ст. 26, 33.3, 36 Федерального конституционного закона Российской Федерации от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Пересмотру судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам посвящена гл. 37 АПК РФ. Порядок применения, в целях единообразного применения положений данной главы, регламентируется постановлением Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 года № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам». Также необходимо учитывать правовые позиции, выраженные в постановлениях Президиума Верховного Суда РФ, наработанную правоприменительную практику ВАС РФ, а также федеральных арбитражных судов РФ.

При обращении в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по новым и вновь открывшимся обстоятельствам заявителю всегда необходимо учитывать основания возвращения подобного заявления. В ст. 315 АПК РФ таковыми являются подача заявления в суд, который не может рассмотреть данное заявление, нарушение сроков подачи заявления и несоблюдение требований к его форме и содержанию³.

При обращении в суд с целью пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам немаловажным фактом является установление суда, в который необходимо подавать данное ходатайство. Ст. 310 АПК РФ устанавливает, что с заявлением о пересмотре судебного акта, принятым судом первой инстанции и вступившим в законную силу, необходимо обра-

² Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2013. С. 879.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002 № 30. Ст. 3012.

щаться в суд первой инстанции. Если же судебный акт первой инстанции был отменен какой-либо из вышестоящих инстанций и такой инстанцией был принят новый судебный акт, либо он был изменен частично, то в таком случае заявитель должен обращаться в тот суд, который отменил частично или принял новый судебный акт⁴.

Как разъяснено в п. 18 постановления Пленума ВАС РФ заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано лицами, участвующими в деле, правопреемниками участвующих в деле лиц, определенными в соответствии со ст. 48 АПК РФ, прокурором по делам, предусмотренным ч. 1 ст. 52 АПК РФ, а по вопросам наложения судебного штрафа – также лицами, на которых в соответствии с АПК РФ судом наложен судебный штраф. Заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано также лицами, не привлеченными к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт⁵.

Для того, чтобы пересмотреть судебные акты судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций по новым или вновь открывшимся обстоятельствам необходимо, чтобы они вступили в законную силу. Заявление о пересмотре в отношении таких определений, которые могут обжаловаться в апелляционном порядке, может подаваться только после истечения срока на их обжалование в апелляционной инстанции. Определения судов апелляционной и кассационной инстанций, а также определения суда первой инстанции, обжалуемые лишь в кассационном порядке (об утверждении мирового соглашения, оспаривании решения третейского суда, выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, признании решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения и приведение его в исполнение) могут пересматриваться с момента вынесения судебного акта су-

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002 № 30. Ст. 3012.

⁵ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 (в ред. от 23.03.2012 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам». [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дом, где он обжалуется.

Постановлением Пленума ВАС РФ дано уточнение о том, что по новым или вновь открывшимся обстоятельствам возможно пересмотреть определения суда, если предусмотрено обжалование определения; определение препятствует дальнейшему движению дела⁶.

Обратиться с заявлением о пересмотре судебного акта по новым и вновь открывшимся обстоятельствам необходимо в течение трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра принятого судебного акта. Это означает, что при подаче ходатайства заявитель должен указать дату того момента, когда он узнал о наличии факта, являющегося основанием для подачи заявления в суд, подкрепленную доказательствами. Если суд не сможет установить дату возникновения обстоятельства, заявление будет возвращено лицу, его подавшему.

Также в п. 1 ст. 312 АПК РФ приведено уточнение относительно возможности пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу того, что в постановлении Пленума или Президиума Верховного Суда Российской Федерации дано указание на возможность пересмотра судебных актов, в связи с изменением правоприменительной практики⁷. В данном случае заявитель обращается в суд заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам со дня получения им копии определения об отказе в передаче дела в Президиум ВС РФ для рассмотрения заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

В том случае, если заявителем был пропущен трехмесячный срок на подачу заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, АПК РФ предусматривает возможность его восстановления посредством подачи заявления о пропуске по уважительной причине, если та-

⁶ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 (в ред. от 23.03.2012 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам». [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002 № 30. Ст. 3012.

кое ходатайство будет подано не позднее шести месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. В случае пропуска, заявителю необходимо обращаться в арбитражный суд с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока, руководствуясь положениями ст. 117 АПК РФ.

Требования к форме и содержанию заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам установлены ст. 313 АПК РФ. При подаче заявления в арбитражный суд о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, помимо указания общих сведений, необходимо особое внимание обращать на п. 4 ч. 2 ст. 313 АПК РФ, где указано, что в заявлении о пересмотре судебного акта по новым и вновь открывшимся обстоятельствам должны быть указаны требования лица, подающего заявление; новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 настоящего Кодекса и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства⁸.

В соответствии со ст. 314 АПК РФ вопрос о принятии заявления к производству арбитражного суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня его поступления в арбитражный суд. По результатам рассмотрения заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, в случае его удовлетворения, суд выносит определение, постановление о принятии к производству заявления о пересмотре судебного акта, которое нельзя обжаловать⁹. Это будет являться *первым этапом стадии* пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В том случае, если суд выносит определение о возвращении заявления на основании того, что оно подано не в компетентную инстанцию, нарушены тре-

⁸ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002 № 30. Ст. 3012.

⁹ Там же. Ст. 314.

бования, предъявляемые к форме и содержанию заявления, либо заявителем был пропущен срок подачи, а также отсутствовало ходатайство о восстановлении такого срока, то данный судебный акт подлежит обжалованию.

Второй стадией арбитражного процесса по пересмотру судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам будет являться рассмотрение оснований для отмены судебного акта. Арбитражный суд рассматривает заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в срок, не превышающий месяца со дня его поступления. Дела данной категории споров рассматривается в судебном заседании с участием лиц, участвующих в деле.

В соответствии с ч. 3 ст. 317 АПК РФ арбитражный суд вправе повторно рассмотреть дело непосредственно после отмены судебного акта в том же судебном заседании, если лица, участвующие в деле, или их представители присутствуют в судебном заседании и не заявили возражений относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании¹⁰.

В том случае, когда суд удовлетворяет заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, наступает *третья стадия производства* – суд принимает решение по делу.

Рассмотрев и проанализировав общую процессуальную характеристику особенностей пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, можно сделать следующие выводы.

С заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам необходимо обращаться в тот суд, который принял, изменил в части или отменил судебный акт, в отношении которого появились новые или вновь открывшиеся обстоятельства. Обжаловать судебный акт по данным обстоятельствам возможно только после его вступления в законную силу. Определения суда первой инстанции, обжалуемые в апелляционном порядке, могут быть пересмотрены по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и после истечения срока на подачу апелляционной жалобы, определения судов

¹⁰ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002 № 30. Ст. 3012.

апелляционной и кассационной инстанций – со дня их вынесения. Срок обжалования судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам составляет три месяца, а в случае его пропуска предусмотрена возможность на обращение в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного срока по уважительной причине не позднее шести месяцев со дня открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств. Определение о принятии к производству заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам обжалованию не подлежит. Определение о возвращении заявления обжалуется в порядке апелляционного производства.

1.2 Отличительные особенности. Смещение понятий

В главу 37 АПК РФ Федеральным законом от 23 декабря 2010 года № 379-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс» были внесены изменения: к вновь открывшимся обстоятельствам был добавлен перечень новых обстоятельств, а вышеназванная глава с марта 2011 года стала именоваться «Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Данные изменения были внесены законодателем по причине того, что нормами АПК РФ не было предусмотрено права на пересмотр судебного акта в силу судебной ошибки. Еще в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 1998 года рассматривались жалобы заявителей о несоответствии статье 46 Конституции Российской Федерации АПК РФ. В постановлении Конституционного Суда было указано на то, что ошибочное судебное решение не может быть исправлено, что несовместимо с принципом правосудности (законности и обоснованности) решений и с задачами судопроизводства в арбитражном суде по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности¹¹.

В ч. 1 ст. 311 АПК РФ законодатель разграничивает понятия «вновь открывшиеся» и «новые» временем их возникновения: вновь открывшиеся обстоя-

¹¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 03 февраля 1998 г. № 5-П [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ательства – существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу; новые обстоятельства – возникшие после принятия судебного акта.

Часть 2 ст. 311 АПК РФ устанавливает следующий перечень оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствами:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела¹².

Под вновь открывшимися обстоятельствами В.В. Ярков считает юридические факты (фактические обстоятельства), которые объективно существовали на момент вынесения судебного акта, но не были (не сообщались лицами, участвующими в деле, по незнанию или сознательно) и не могли быть (не являлись общеизвестными или доступными любому лицу) известны суду, а также лицу, участвующему в деле, обратившемуся с заявлением о пересмотре судебного акта¹³.

Применение п. 1 ч. 1 ст. 311 АПК РФ вызывает наибольшее затруднения ввиду того, что такое основание для пересмотра судебного акта как «существенность» является полисемантическим. Именно с применением существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю, возникают проблемы различения таких обстоятельств от новых доказательств.

По мнению коллектива авторов Комментария к АПК РФ под редакцией

¹² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002 № 30. Ст. 3012.

¹³ Арбитражный процесс / под. ред. В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 597.

А.А. Иванова основание, предусмотренное в п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК, носит оценочный характер. Оно позволяет расширительно толковать саму категорию существенных для дела обстоятельств, исходя из смысла, цели и назначения института пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам: исправление неправосудного судебного акта, когда исчерпаны другие возможности исправления¹⁴.

В разъяснениях постановления Пленума ВАС РФ указано, что к названным обстоятельствам могут быть также отнесены обнаруженные нарушения норм процессуального права, предусмотренные частью 4 статьи 288 АПК РФ, допущенные судом кассационной инстанции при принятии судебного акта¹⁵. Таким образом, к существенным для дела обстоятельствам, которые не были и не могли быть известны заявителю, также относятся такое основание как принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле¹⁶.

Вышеуказанное постановление также делает акцент на том, каким судебным актом или должностным лицом должны быть определены факты, отраженные в п. 2, 3 ч. 1 ст. 311 АПК РФ, указывая на то, что они устанавливаются приговором суда, вступившим в законную силу. В том случае, когда данные обстоятельства будут установлены определением или постановлением суда, а также постановлением иного уполномоченного лица (прокурора, следователя, дознавателя), то суд будет принимать во внимание существенность таких обстоятельств для пересмотра судебного акта¹⁷.

Поводом для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам, в соответствии с ч. 3 ст. 311 АПК РФ, являются:

¹⁴ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А.А. Иванова. С. 1095.

¹⁵ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 (в ред. от 23.03.2012 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»). [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁶ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002 № 30. Ст. 3012.

¹⁷ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 (в ред. от 23.03.2012 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»). [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

1) отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;

2) признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) признание Конституционным Судом Российской Федерации несоответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

4) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался с заявлением в Европейский суд по правам человека;

5) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Статья 311 АПК РФ также уточняет, что новые обстоятельства возникают после принятия судебного акта по делу, но для его рассмотрения имеют существенное значение¹⁸.

Для того, чтобы обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам на основании п. 1, ч. 3, ст. 311 АПК РФ необходима отмена судебного акта, относящегося именно к рассматриваемому делу. Признание судом недействующим нор-

¹⁸ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002 № 30. Ст. 3012.

мативного правового акта или отмена такого акта в установленном порядке вышестоящим органом или лицом как не соответствующего закону не может рассматриваться в качестве обстоятельства, предусмотренного п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, за исключением случаев, когда данный нормативный правовой акт признан недействующим с момента его принятия¹⁹.

В том случае, когда судебный акт, основанием для принятия которого стала сделка, являвшаяся на тот момент законной и никем не оспоренной, был принят с учетом данной сделки и которая, впоследствии, была признана недействительной, будет также являться основанием для подачи заявления в арбитражный суд с целью пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам.

В постановлении Пленума ВАС РФ внимание обращено на необходимость иметь в виду, что указанное основание применяется, если вывод о признании недействительной оспоримой или ничтожной сделки либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки сделан в резолютивной части решения суда по другому делу.

Если оспоримая сделка признана судом недействительной и прекращена на будущее время, то признание такой сделки недействительной не может являться основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам²⁰.

Таким образом, если в мотивировочной части судебного акта лишь констатируется недействительность сделки, однако этот вопрос не был предметом спора, и по нему суд не принимал решения, сам факт констатации недействительности сделки не может быть основанием пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам²¹.

АПК РФ также предусматривает возможность пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам в силу того, что в постановлении Конституционным

¹⁹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 (в ред. от 23.03.2012 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам». [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰ Там же.

²¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А.А. Иванова. С. 1098.

Судом Российской Федерации будет признан тот факт, что арбитражный суд при рассмотрении конкретного дела вынес судебный акт на основании закона, признанного не соответствующим Конституции Российской Федерации, а также установление Европейским Судом по правам человека того обстоятельства, что при рассмотрении арбитражного дела судом были нарушены положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Использование названных обстоятельств призвано исправить судебные ошибки, допущенные арбитражным судом при принятии судебных актов, связанных с применением закона, конституционность которого была констатирована после принятия решения, или международного договора, нарушение которого Европейским судом также констатировано после принятия решения. В силу этого данные обстоятельства отнесены к новым обстоятельствам, возникшим после принятия судебного акта²².

Постановление ВАС РФ устанавливает круг лиц, который может обратиться с заявлением о пересмотре судебного акта на основании пп. 3 и 4 ст. 311 АПК РФ: это лица, участвовавшие в деле, а также иные лица, не участвовавшие в данном деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт²³.

Основанием для обращения в арбитражный суд для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам также является изменение правоприменительной практики ВС РФ. Данное положение было введено в АПК РФ на основании постановления Конституционного Суда Российской Федерации, вынесенного в 2010 году, где говорилось о том, что в российской судебной системе толкование закона высшими судебными органами оказывает существенное воздействие на формирование судебной практики. По общему правилу, оно фактически – исходя из полномочий вышестоящих судебных инстанций по отмене и изменению судебных актов – является обязательным для нижестоящих судов на

²² Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А.А. Иванова. С. 1099.

²³ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 (в ред. от 23.03.2012 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»). [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

будущее время. Вместе с тем в качестве правового последствия такого толкования в тех случаях, когда в силу общеправовых и конституционных принципов возможно придание ему обратной силы, допускается пересмотр и отмена вынесенных ранее судебных актов, основанных на ином токовании примененных норм²⁴.

Для того, чтобы заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам на основании п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ было принято к производству, необходимо, чтобы в постановлении Пленума или Президиума ВС РФ содержалось указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу изменения практики применения правовой нормы. При подаче заявления, основанием для которого послужило изменение правоприменительной практики, необходимо отсутствие иных препятствий для пересмотра судебного акта. Пункт 11 постановления Пленума ВАС РФ к таким препятствиям относит истечение срока на подачу заявления, предусмотренных ст. 312 АПК РФ, недопустимость ухудшения положения лица, привлекаемого или привлеченного к публично-правовой ответственности, неисчерпание возможности для обращения в суд апелляционной или кассационной инстанции²⁵.

В том случае, если заявление подано на том основании, что постановлением Пленума или Президиума ВС РФ была изменена практика применения правовой нормы и в таком постановлении указано на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу такого изменения, а заявителем не учтена возможность обжалования судебных актов, то в данном случае заявление о пересмотре судебного акта будет возвращено.

Проанализировав основания пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, можно сделать следующие выводы. Перечень оснований для пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, приведенных в АПК РФ, является закрытым и исчер-

²⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 г. № 1-П [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁵ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 (в ред. от 23.03.2012 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»). [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

пывающим, что является гарантированностью пресечения расширительного толкования заявителем оснований для обращения в суд. Основания должны соответствовать требованиям, позволяющим суду определить, являются ли они существенными для пересмотра дела. Необходимо учитывать время возникновения обстоятельств: вновь открывшиеся обстоятельства существуют в момент принятия судебного акта по делу, новые обстоятельства возникают после принятия судебного акта. После принятия судебного акта обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам, а являются основанием для предъявления иска по иному делу. Новые доказательства, представленные заявителем, не могут быть основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

2 ПРОБЛЕМАТИКА ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО НОВЫМ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

2.1 Причины отказа заявителям в пересмотре дел по новым обстоятельствам

Институт пересмотра по новым обстоятельствам судебных актов в арбитражном процессе базируется на принципе предоставления лицом, ходатайствующем о таком пересмотре, актов о неправомерности решения, признании сделки недействительной, с учетом вынесения на их основании судебного акта, оспариваемого заявителем. Сюда же относится и признание неконституционности примененного закона, нарушение Конвенции о защите прав человека при рассмотрении конкретного дела, изменение правоприменительной практики, также принятых после вынесения судебного акта, который заявитель намеревается оспорить ввиду данных обстоятельств.

Законодателем лаконично определены нормы, являющиеся основанием для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам. При обращении в суд о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам на основании отмены судебного акта, признании судом недействующим нормативного акта, необходимо принимать во внимание содержание резолютивной части решения судебного акта об их отмене.

В одном из дел суд рассматривал заявление государственного органа о пересмотре судебного акта, в котором в пользу управляющей компании были взысканы убытки в виде выпадающих доходов, в связи с установлением предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, основанном на п. 3 постановления Правительства Амурской области о Порядке предоставления субсидий юридическим лицам на возмещение затрат, возникающих в связи с ограничением размера платы граждан за коммунальные услуги предельным индексом в части включения управляющих компаний в перечень организаций, имеющих право на получение субсидий. Положение о включении в данный перечень управляющих компаний было признано судебным актом арбитражного суда по делу, принятому после вынесения решения о взыскании

убытков, несоответствующим Жилищному кодексу Российской Федерации.

Заявителем не был учтен тот факт, что из резолютивной части этого решения не следовало, что оспоренный нормативный акт признан недействующим с момента его принятия. Между тем, признание судом недействующим нормативного акта, либо его отмена, не может рассматриваться как основание, приведенное в качестве нового в п. 1 ст. 311 АПК РФ. Для этого необходимо, чтобы в резолютивной части решения было указано, что нормативный акт признан недействующим с момента его принятия.

Нередко заявители считают основанием для предъявления ходатайства о пересмотре судебного акта такие постановления Конституционного Суда Российской Федерации, в которых дается правовая оценка применения судом закона, в основу которого было положено вынесенное в отношении него решение арбитражного суда.

В 2012 году в Арбитражный суд Амурской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью обратился его акционер о признании недействительным решения общего собрания участников, изложенного в протоколе. Решением арбитражного суда исковые требования были удовлетворены. Общество обратилось в Арбитражный суд Амурской области с требованием о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, ссылаясь на Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 21.02.2014 № 3-П, где, в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью, было дано конституционно-правовое толкование п. 1 ст. 19 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и признаны подлежащими пересмотру (если для этого нет иных препятствий) судебные акты, вынесенные на основании указанной нормы в истолковании, расходящемся с выявленным в Постановлении смыслом.

Решением Арбитражного суда Амурской области в пересмотре дела по новым обстоятельствам было отказано по той причине, что заявитель не являлся инициатором проверки положений вышеуказанного закона, а значит, Постановление Конституционного Суда не может рассматриваться в качестве нового

обстоятельства с позиции п. 3 ч. 3 ст. 311 АПК РФ.

Еще одной проблемой при применении порядка пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам является ошибочное исчисление процессуальных сроков для подачи заявления на основании п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ – изменение правоприменительной практики.

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью обратился в суд в связи с принятием постановлений Пленумов ВАС РФ, которыми устанавливался пересмотр вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов, расходящимися по смыслу в толковании с принятыми постановлениями нормами права.

Заявитель реализовал возможность обжалования судебного акта во всех инстанциях и посчитал, что процессуальный срок исчисляется с момента опубликования надзорной инстанцией на своем официальном сайте вышеуказанных постановлений в полном объеме. Суд данные доводы отклонил как ошибочные, так как в подобной ситуации подлежат применению общие правила об исчислении сроков на подачу заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам. Правила о шестимесячном сроке не применяются тогда, когда заявитель обжалует судебный акт в порядке надзора, и в определении суда дается указание на отказ в принятии заявления, так как есть основания для его пересмотра по новым обстоятельствам.

Сроки, исчисляемые применительно к положениям гл. 37 АПК РФ, начинают течь с момента принятия последнего судебного акта по делу, которым, в данном случае, явился судебный акт кассационной инстанции.

Еще одним немаловажным моментом является исполнительное производство в отношении судебного акта, требование о пересмотре которого по новым обстоятельствам поступило в суд. В одном из дел судом, в качестве одного из оснований причин отказа в пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, стало исполнение решения суда в полном объеме судебным приставом-исполнителем, а процессуальные действия по пересмотру судебного акта по новым обстоятельствам могут быть произведены в отношении такого судебного

акта, который еще не исполнен, либо исполнен частично.

Из приведенных примеров судебной практики по пересмотру судебных актов по новым обстоятельствам можно сделать вывод о том, что законодателем приведены исчерпывающие факты, являющиеся основанием для подобного пересмотра. Заявители, обращающиеся с ходатайством о пересмотре в связи с новым обстоятельством, склонны к неправильной интерпретации и адаптации возникающих ситуаций применительно к нормам АПК РФ.

При обращении в арбитражный суд необходимо учитывать, что новые обстоятельства возникают после вынесения судебного акта. Если заявитель указывает в качестве основания для пересмотра отмену судебного акта, признание судом недействительным нормативного акта, сделки, положенных в основу оспариваемого судебного акта, то данный факт должен быть указан в резолютивной части такого решения. Указание на такое признание или отмену в мотивировочной части судебного акта не является основанием для предъявления заявления о пересмотре по новым обстоятельствам.

Суды не принимают в качестве предмета для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам такое постановление Конституционного Суда, которым, хотя и признан факт противоречия примененного арбитражным судом закона, однако заявитель не сам реализовал свое право на подачу жалобы, либо суд не выносил в отношении такого лица позиций, затрагивающих его права и интересы. Предъявлять суду свои требования, в данном случае, можно лишь тогда, когда заявитель являлся лицом, подавшим жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации.

Процессуальные сроки, применяемые относительно смысла нормы п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ (изменение правоприменительной практики), подлежат исчислению с момента опубликования такого постановления на официальном сайте ВС РФ при наличии указания в нем на возможность пересмотра судебных актов, которые приняты с истолкованием закона, расходящимся по смыслу с правовой позицией надзорной инстанции.

Судебный акт, исполненный в полном объеме, не может быть пересмот-

рен по новым обстоятельствам ввиду того, что это нарушает принцип равноправия сторон, а также лишает сторону, являющуюся оппонентом в споре, на справедливое и разумное исполнение судебного акта в сроки, установленные действующим законодательством.

2.2 Причины отказа заявителям в пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам

Анализ судебной практики Арбитражного суда Амурской области показывает, что чаще всего от заявителей поступают требования о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Данный факт объясняется тем, что норма ст. 311 АПК РФ предусматривает в качестве основания для подачи подобного заявления наличие *существенных для дела обстоятельств*, которые существовали на момент принятия заявления, но не были известны. Для многих заявителей данное положение статьи является полисемантическим, в связи с чем наблюдается его весьма широкое толкование.

Так, в одном из судебно-арбитражных дел заявитель счел существенным обстоятельством принятие нового федерального закона. Это произошло в рамках дела по требованию общества о признании недействительным приказа Амурского регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации, которым устанавливалась надбавка к страховому тарифу на обязательное медицинское страхование от несчастных случаев на производстве. Суд не счел данное обстоятельство вновь открывшимся, так как Федеральный закон был принят после вынесения решения, а не в момент его принятия и рассмотрения дела по существу.

Суды рассматривают споры в соответствии с действующим законодательством страны и неверное применение норм материального и процессуального права будет являться предметом рассмотрения в апелляционном, кассационном и надзорном порядках.

В ряде случаев заявители, не исследовав положения отмененных и действующих правовых актов, ссылаются на неправомерные действия оппонентов. Таким примером ошибочного толкования нормы о существенности явился спор

по делу о взыскании задолженности за поставленные коммунальные услуги. Заявитель обратился в суд о пересмотре принятого не в его пользу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам на том основании, что исковое заявление было подписано представителем по доверенности, подписанной генеральным директором акционерного общества, приказ об избрании которого был утвержден нелегитимным органом государственной власти. Судом было установлено, что, согласно Уставу, организация была создана в порядке приватизации государственного унитарного предприятия, учредителем общества является Амурская область в лице министерства имущественных отношений. В преамбуле приказа от 20 мая 2013 года о назначении директора была дана ссылка на Закон Амурской области от 24 сентября 2007 года № 391-ОЗ «Об управлении и распоряжении собственностью Амурской области». Данный Закон утратил силу в связи с принятием 26 апреля 2013 года Закона Амурской области № 182-ОЗ.

При сравнительном анализе положений двух законов было выявлено, что они не противоречат друг другу в части полномочий министерства имущественных отношений при осуществлении прав акционера хозяйственных обществ. К тому же, в Положении Правительства Амурской области о порядке реализации полномочий по управлению находящимися в собственности области акциями акционерных обществ, отмененным в октябре 2013 года, было указано, что права акционера, акции которого находятся в собственности области, осуществляет специально уполномоченный орган исполнительной власти области, которым и является министерство имущественных отношений. Суд в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказал.

Как видно из данного примера, обстоятельство, на которое ссылался заявитель, не является вновь открывшимся. В данном случае причиной для пересмотра судебного акта по вновь открывшемуся обстоятельству могло бы явиться установление того, что в суд обратилось лицо, не имевшее на то абсолютно никаких правовых оснований, и суду, в соответствии с п. 7 ст. 148 АПК, подлежало бы оставить такой иск без рассмотрения.

Чаще всего заявители представляют в качестве вновь открывшихся обстоятельств новые доказательства. Так, в рамках дела о взыскании задолженности за выполненную работу по бурению скважины по договору подряда суд исследовал акты на выполнение отдельных этапов видов работ: на спуск обсадной колонны, цементаж скважины, установку фильтровой колонны и т.д. Все акты были подписаны обеими сторонами без предъявления каких-либо возражений. Суд требование о взыскании задолженности удовлетворил, но ответчик по делу впоследствии потребовал пересмотреть судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам на том основании, что истец (подрядчик) не передал ему паспорт пробуренной скважины, а также на то, что в ходе эксплуатации скважины были выявлены недостатки в работе исполнителя.

Суд, отказывая заявителю, указал, что непредставление такой документации не может являться вновь открывшимся обстоятельством, так как после окончания работ подписание отчетной документации было осуществлено обеими сторонами, и заказчик работ не заявлял о данном факте непосредственно в ходе судебных разбирательств. Недостатки, выявленные в ходе эксплуатации скважины, также не нашли своего документального подтверждения, так как акт о техническом состоянии скважины был выполнен заявителем без участия подрядчика. При этом суд резюмировал, что выявление подобных недостатков может являться основанием для предъявления самостоятельного иска.

В качестве основания для предъявления самостоятельного иска может являться и пересмотр границ земельного участка. В Арбитражный суд Амурской области обратился Комитет по управлению имуществом муниципального образования города Благовещенска с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью задолженности по арендной плате по договору, пени. Решением Арбитражного суда Амурской области с общества в пользу Комитета была взыскана задолженность по арендной плате по договору. Компания обратилась в суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Свои требования заявитель обосновал тем, что решением комиссии по рассмотрению споров о

результатах определения кадастровой стоимости кадастровая стоимость земельного участка была изменена и уменьшена на 68,3 %.

Суд при непосредственном рассмотрении дела принял во внимание тот факт, что при расчете арендной платы применялись кадастровая стоимость земельного участка, ставка земельного налога и коэффициент площади. Изменение и уменьшение кадастровой стоимости, по мнению суда, не может являться основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку оно возникло после вынесения решения Арбитражным судом Амурской области. Приведенное организацией обстоятельство может являться основанием для предъявления самостоятельного иска.

Заявитель определение суда первой инстанции об отказе в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам обжаловал в апелляционном порядке. Шестой арбитражный апелляционный суд в удовлетворении требования об отмене судебного акта отказал и подтвердил, что решение комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости является новым доказательством, а не вновь открывшимся обстоятельством.

Нередко заявители в качестве вновь открывшихся обстоятельств представляют факты, которые были исследованы судом при разбирательстве по делу, т. е. повторные доказательства.

В 2016 году больница акционерного общества обратилась в Арбитражный суд Амурской области с иском к страховой компании о взыскании задолженности по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию. Решением суда требования истца были удовлетворены.

В 2017 году от территориального фонда обязательного медицинского страхования Амурской области – третьего лица по делу – поступило заявление о пересмотре данного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Такими обстоятельствами заявитель счел проведение проверки государственным органом электронных реестров на оплату медицинских услуг за счет средств добровольного медицинского страхования граждан. По результатам проверки было

выявлено 8687 случаев оплаты оказанных услуг за счет средств добровольного и обязательного медицинского страхования по одним и тем же страховым случаям. На момент принятия судом решения данные обстоятельства не были известны территориальному фонду, взысканные судом денежные средства, по мнению заявителя, входили в период, проверенный судом при исследовании доказательств по делу.

Заявленные требования судом удовлетворены не были в связи с тем, что сведения, указанные в качестве новых, являлись теми же доказательствами, которые исследовались судом, что было подтверждено участниками процесса.

С выводом суда первой инстанции согласилась и апелляция, которая подтвердила, что сведения, по которым была проведена проверка и истребованные определением суда при рассмотрении дела по существу, являются одними и теми же доказательствами.

В некоторых случаях заявители не только указывают в качестве вновь открывшихся обстоятельств повторные доказательства, уже исследованные судом, но и дополнительно представляют в качестве таких обстоятельств отзыв, который заявляется на рассмотрение вышестоящих инстанций при обжаловании судебного акта арбитражного суда первой инстанции, т.е. отзыв на жалобу.

В Арбитражный суд Амурской области обратилась Амурская областная клиническая больница с иском к строительной компании о взыскании неустойки за просрочку сдачи работ по договору на выполнение капитального ремонта операционного блока. Строительная компания предъявила к больнице встречный иск. Решением, вступившим в законную силу, иск государственного учреждения был удовлетворен частично. Встречное исковое заявление общества было оставлено без рассмотрения.

Строительная компания обратилась в суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Свои требования заявитель обосновал тем, что решением Арбитражного суда Амурской области были удовлетворены требования по иску компании к областной больнице о взыскании стоимости дополнительных работ. При этом,

в ходе рассмотрения данного дела привлеченной экспертной организацией было установлено, что без выполнения дополнительных работ компания не имела возможности в дальнейшем выполнять работы, предусмотренные договором на выполнение работ по капитальному ремонту операционного блока и не могло сдать объект в эксплуатацию. Дополнительные работы организацией были выполнены, в связи с чем сторонами был подписан акт законченного строительства объекта. Таким образом, по мнению заявителя, срок сдачи объекта в эксплуатацию был нарушен по вине больницы.

Рассматривая заявление, суд установил, что в рамках дела о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства, судом исследовался вопрос о несоответствии технического задания (проектной документации) к договору и указанным доводам давалась правовая оценка, так же давалась оценка наличию вины заказчика и подрядчика. Также, при рассмотрении данного дела по существу, стороны не заявили ходатайство о проведении экспертизы, поэтому спор был рассмотрен судом по имеющимся в материалах дела доказательствам, а стороны приняли на себя риск наступления последствий совершения или не совершения определенных процессуальных действий.

Установление проведенной экспертизой по делу о взыскании стоимости дополнительных работ того факта, что без выполнения дополнительных работ компания не имела возможности в дальнейшем исполнять свои обязанности, в том числе по сдаче объекта в эксплуатацию, не может служить доказательством открытия новых обстоятельств.

Апелляционная и кассационная инстанции согласилась с выводами суда первой инстанции, указав, что ответчик знал и заявлял в ходе судебных разбирательств о данных фактах при разрешении спора по существу. Вопрос соответствия технического задания (проектной документации) объему выполняемых обществом работ по договору также исследовался судами, доводам общества в этой части давалась правовая оценка.

Кассационная инстанция отметила, что доводы жалобы сводятся к несогласию с оценкой судами доказательств и полнотой исследования ими обстоя-

тельств при разрешении спора по существу и уточнила, что такие возражения могут иметь место и значение при оспаривании принятого по делу решения в порядке апелляционного и кассационного производства, но не могут влиять на правильность вывода судов об отсутствии оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ошибки заявителей в истолковании существенности заключаются и в том, что они, после вынесения судебного решения, проводят самостоятельные проверки по выявлению причин наступления каких-либо событий, не принимая во внимание наличие в судебно-арбитражном деле проведенной экспертизы.

В одном из подобных дел о взыскании с исполнительного органа власти убытков за пожар, произошедший в арендуемом им помещении, решением суда с управления были взысканы убытки. В ходатайстве о пересмотре судебного акта заявитель ссылался на проведенное по его просьбе проверку, по результатам которой было дано техническое заключение с указанием на то, что причиной возгорания могло явиться перенапряжение, вызванное перехлестом проводников на воздушной линии, вследствие чего установить время возникновения пожара невозможно и заявитель в его возникновении не виноват.

В пересмотре судебного акта суд отказал, так как при принятии решения руководствовался доказательствами, представленными в материалы дела, и проведенной судебной экспертизой, дав им правовую оценку. К тому же, техническое заключение не опровергает выводов суда о наличии вины заявителя, в связи с чем вновь открывшимся обстоятельствам не является.

При анализе пересмотра судебно-арбитражных дел по вновь открывшимся обстоятельствам основные проблемы возникают в определении концепта существенности, ввиду чего у заявителей возникает широкое лексико-семантическое поле толкования оснований, относящихся к данному понятию. Существенные обстоятельства должны обладать признаками немаловажности для исследования всех обстоятельств дела, влиять на внутренние убеждения судьи, являться безусловным фактом необходимости пересмотра дела с целью вынесения правосудного решения, быть доказательством нарушения прав лица,

предъявившего данное основание.

Также, при применении института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам необходимо исходить, прежде всего, из доказанности позиции, на которой основано заявленное требование о пересмотре. Такое требование не может быть основано на несогласии заявителя с принятым в отношении него судебным актом, так как данное основание является предметом для обжалования. Принятый судебный акт не может основываться и на новых доказательствах, так как они являются основанием для предъявления самостоятельного иска.

Вновь открывшиеся обстоятельства должны существовать на момент принятия судебного акта, поэтому пересмотр дела на основании какого-либо события, возникшего после принятия решения, не может быть реализован.

3 ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО НОВЫМ ИЛ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

3.1 Судебные ошибки при пересмотре дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам

Практика применения норм АПК РФ о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам показывает, что у судей возникают ошибки в толковании обстоятельств, существенных для дела; отличии новых доказательств от вновь открывшихся обстоятельств; совершении процессуальных действий, противоречащих интересам другой стороны; руководстве внутренними убеждениями в противовес обязательности принятия заявления к пересмотру; неуглубленное исследование обстоятельств уголовного дела, положенного в основу принятого судебного-арбитражного дела.

В качестве примера судебных ошибок была проанализирована практика причин отмен судебных актов Арбитражного суда Амурской области, и исследованы следующие проблемные вопросы.

Подлежит ли приостановлению производство по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, если судебный акт, на который ссылается заявитель, не вступил в законную силу и заявитель ходатайствует о приостановлении рассмотрения заявления по вновь открывшимся обстоятельствам?

В 2013 году Арбитражным суд Амурской области был рассмотрен спор между индивидуальными предпринимателями об устранении препятствий в использовании части земельного участка. Решением суда требование индивидуального предпринимателя об устранении препятствий было удовлетворено. Суд обязал ответчика освободить занимаемый земельный участок.

В 2016 году в суд обратилась проигравшая сторона с заявлением о пересмотре данного решения по новым обстоятельствам на основании п. 2 ч. 3 ст. 311 АПК РФ. Таким обстоятельством, по мнению заявителя, стало выявление в ходе землеустроительной экспертизы, проведенной на основании постановле-

ния судебного пристава-исполнителя, кадастровой ошибки в описании местоположений и площадей смежных участков. Заявителем также было указано на то, что на момент рассмотрения заявления о пересмотре данного судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в производстве арбитражного суда находится заявление об устранении кадастровой ошибки, ввиду чего заявитель подал ходатайство о приостановлении производства по заявлению о пересмотре до вступления в силу судебного акта по данному делу. Ходатайство суд удовлетворил, ссылаясь на то, что в рамках данного дела действительно рассматриваются требования о признании недействительными сведений, содержащихся в государственном кадастре недвижимости, и устранении кадастровой ошибки, положенных в основу принятого судебного акта об устранении препятствий в пользовании земельным участком и которые будут иметь существенное значение при пересмотре судебного акта.

Резонер по судебному делу с приостановлением производства по заявлению не согласился и обратился в апелляционную инстанцию с требованием о его отмене. Шестой арбитражный апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции о приостановлении производства по рассмотрению заявления и направил вопрос на новое рассмотрение на том основании, что на момент подачи заявления обстоятельство объективно не существовало. Приостановление производства по делу нарушило права и законные интересы другого предпринимателя на исполнение судебного акта в разумный срок. Также апелляция указала на то, что суд первой инстанции должен был рассмотреть заявление о пересмотре судебного акта согласно приведенным доводам и представленным документам.

Из обстоятельств дела следует, что обращение в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам на основании п. 2 ч. 3 ст. 311 АПК РФ не допускает абстрактности, а устанавливает требование о необходимости вступления судебного акта, которым заявитель намеревается подтвердить обоснованность своих требований, в законную силу. Основанием для обращения не может являться и то обстоятельство, что

в производстве суда находится на рассмотрении заявление об установлении какого-либо юридического факта.

Всегда ли обстоятельства, установленные в рамках другого дела, являются основанием для подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам?

В Арбитражный суд Амурской области обратилось ООО «Б» с иском к ООО «П» о взыскании долга по договорам займа. Судом был установлен факт заключения договоров займа, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

19 мая 2017 года от ООО «П» поступило заявление о пересмотре данного судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с вынесением арбитражным судом решения по иску ООО «П» к ООО «Б» о признании незаключенным по безденежности договора займа, оформленным одним из расходно-кассовых ордеров на сумму в 2 000 000 рублей.

Указанное решение основывалось на экспертном заключении, которым было установлено, что подпись, выполненная директором ООО «П» в одном из расходных кассовых ордеров на сумму в 2 000 000 рублей, не является подписью данного гражданина. Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2017 года данное решение было отменено на том основании, что факт заключения договора займа был установлен судом в деле о взыскании задолженности по договору займа, который для судебного акта о признании незаключенным по безденежности договора займа имел преюдициальное значение.

16 июня 2016 года суд первой инстанции, рассматривая заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, принял во внимание подтверждение экспертизой отсутствия принадлежности подписи определенному лицу, ввиду чего посчитал данное обстоятельство существенным, вновь открывшимся, существовавшим на момент принятия судебного акта и неизвестным заявителю.

Апелляционная инстанция, рассматривавшая жалобу по делу о пересмотре

ре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, с выводами суда первой инстанции не согласилась на том основании, что предметом оценки суда стали доказательства, рассмотренные в ходе иска о взыскании долга по договору займа, которые были отклонены за их необоснованностью. К тому же, судами первой и апелляционной инстанций неоднократно давалась оценка доводов ответчика о незаключенности договоров займа, в связи с чем обстоятельства, указанные в заявлении ООО «П» как вновь открывшиеся, таковыми не являются.

Таким образом, вновь открывшимися обстоятельствами должны быть такие обстоятельства, которые не исследовались судом ранее и были установлены в рамках одного дела, которое и будет являться основанием для подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Необходимо обращать внимание и на то, что такой судебный акт не должен быть отменен вышестоящей инстанцией. Дополнительные доказательства не могут являться вновь открывшимися, так как истцу в рамках любого дела всегда предоставляется процессуальная возможность обоснования своей позиции путем предъявления аргументов для установления определенного факта.

Может ли являться основанием для возвращения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам рассмотрение судом ранее такого заявления по тому же предмету и тем же основаниям?

В 2005 году Арбитражным судом Амурской области было рассмотрено дело по заявлению Управления государственного автодорожного надзора по Амурской области о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения. В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, был привлечен индивидуальный предприниматель – владелец транспортного средства. Требования государственного органа были удовлетворены и предприниматель, не являющийся владельцем

транспортного средства, был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 5 000 рублей с конфискацией орудием административного правонарушения.

Впоследствии владелец конфискованного транспортного средства в 2011 и 2012 годах обращался в суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. В 2011 году вновь открывшимся обстоятельством указал на принятие Конституционным Судом РФ правовой позиции о конституционности положения ч. 2 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ. В 2012 году в качестве нового обстоятельства указал на принятие Конституционным Судом определения по результатам рассмотрения его жалобы. В обоих случаях в удовлетворении заявленных требований ему было отказано.

В последний раз владелец обратился с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам в 2017 году, повторно сославшись на вынесение Конституционным Судом по его обращению определения о несоответствии Конституции РФ положения ч. 2 ст. 14.1. КоАП РФ о конфискации предмета административного правонарушения у владельца, не привлеченного к административной ответственности. В данном определении было указано, что Конституционному Суду неподведомственно разрешение вопроса о наличии (отсутствии) оснований для пересмотра дела. Жалобу индивидуального предпринимателя признали не подлежащей дальнейшему рассмотрению.

Арбитражный суд первой инстанции, рассмотрев заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, вынес определение об отказе в его принятии, мотивировав это тем, что предмет и основания рассмотренных судом заявлений в 2011 и 2012 годах совпадают с предметом и основаниями, указанными в данном заявлении, и судом принят судебный акт по рассматриваемому вопросу, который вступил в законную силу.

С мнением суда первой инстанции согласилась апелляционная инстанция, но не кассационная, которая указала на то, что нормами главы 37 АПК РФ не предусмотрена возможность отказа в принятии заявления по новым или вновь

открывшимся обстоятельствам, ввиду чего определение об отказе в принятии заявления о пересмотре решения по новым обстоятельствам было отменено.

Выводом из данного примера является тот факт, что заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, если оно соответствует требованиям норм главы 37 АПК РФ, всегда должно рассматриваться в судебном заседании, даже при наличии принятого и вступившего в законную силу судебного акта, в котором были рассмотрены тот же предмет и основания, заявленные в качестве новых или вновь открывшихся во вновь поданном заявлении.

Могут ли новые обстоятельства быть существенными, если они не повлияют на первоначальные выводы суда?

Арбитражный суд Амурской области был рассмотрен спор между ФГУП «Почта России» и индивидуальным предпринимателем о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами. Заявленные требования были обоснованы тем, что предприятие вносило индивидуальному предпринимателю платежи, но таких обязательств у него не было, так как с момента разграничения государственной собственности оно являлось владельцем этих помещений, что было признано решением суда по делу о признании права собственности Российской Федерации и право хозяйственного ведения ФГУП «Почта России».

Суд в иске отказал, исходя из того, что истец вносил плату собственнику помещения, которым на тот момент и являлся индивидуальный предприниматель право которого не было оспорено, и доказательств превышения рыночной стоимости арендной платы в спорный период не было представлено.

Организация обратилась в суд с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, указав на принятие арбитражным судом судебного акта, которым был признан недействительным договор аренды между сторонами. Первая инстанция не сочла такие обстоятельства новыми в связи с тем, что существо выводов суда они изменить не могут. С определением суда субъекта об отказе в удовлетворении требований о пересмотре судебного акта не согла-

силась апелляция, которая указала, что оснований для отказа в удовлетворении заявления не было, так как основанием для его подачи послужило принятие судебного акта, имеющего для данного дела существенные обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

После направления апелляционной инстанцией вопроса на новое рассмотрение, суд первой инстанции удовлетворил заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, отменил первоначальное решение и принял идентичный ему судебный акт: отказал Почте России в иске.

Из данного факта следует, что предоставленная законодателем процессуальная возможность пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам предусматривает обязательность такого пересмотра даже в тех случаях, когда такие обстоятельства не могут повлиять на принятие судом иного решения, чем того, которое было принято изначально.

Может ли арбитражный суд давать оценку действиям правоохранительных органов, ставших предметом рассмотрения в рамках уголовного дела?

Арбитражным судом рассматривался иск общества с ограниченной ответственностью о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел убытков, причиненных утратой сотрудниками правоохранительных органов арестованной техники.

Данные действия были признаны постановлением Благовещенского городского суда незаконными. Решением Арбитражного суда Амурской области иск был удовлетворен, с МВД РФ в пользу организации были взысканы убытки.

После вступления судебного акта в законную силу от представителя МВД РФ поступило заявление о пересмотре решения арбитражного суда по новым обстоятельствам в связи с отменой положенного в его основу постановления городского суда о признании действий сотрудников предварительного следствия незаконными.

Суд принял решение об удовлетворении заявления, отменил судебный акт и вынес новый, не расходящийся в резолютивной части с первоначально принятым решением. В мотивировочной части судом также было указано на то, что материалами, представленными в дело сторонами, была подтверждена утрата автомобиля, а отсутствие судебного акта о признании действий сотрудников правоохранительных органов незаконными на момент вынесения решения арбитражным судом не является основанием для отказа в требовании о возмещении вреда.

МВД РФ обратилось с жалобой о пересмотре данного решения, но апелляционная инстанция оставила ее без удовлетворения, в отличие от кассационной инстанции, которая указала, что суды при повторном рассмотрении дела не учли судьбу вещественного доказательства и обязанность органов следствия по его возврату истцу, а оценка законности подобных действий производится в порядке уголовного судопроизводства.

Вынесенное кассационной инстанцией постановление расширяет перечень толкования такой нормы статьи о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам как отмена постановления суда общей юрисдикции и требует от правоприменителя руководствоваться не только наличием отмененного судебного акта, на основании которого принято решение, но и принимать во внимание нормы уголовного законодательства.

Обзор судебной практики пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам показывает, что правоприменителю необходимо учитывать такой аспект как исполнение судебного акта в разумный срок; анализировать заявление и принимать процессуальные действия для пересмотра дела только при наличии представленных доказательств, а не обстоятельств, которые возникнут в будущем; учитывать тот факт, какой из судебных актов имеет для другого преюдициальное значение; иметь в виду, что в принятии заявления о пересмотре судебного акта не может быть отказано, если заявителем соблюдены форма подачи заявления, сроки и представлено основание для его отмены даже в том случае, когда такое заявление основывается на по-

вторных требованиях, а также в том случае, когда подобный пересмотр не влияет на характер сделанных судом выводов; в полной мере исследовать материалы уголовного дела, на котором основано принятое судебное-арбитражное дело, также руководствуясь и нормами УПК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам применяется в системе арбитражного судопроизводства с 2011 года. До этого момента законодательно была закреплена возможность пересмотра судебных актов лишь по вновь открывшимся обстоятельствам и введение в гл. 37 АПК РФ новых обстоятельств позволило более детализировано подходить к основаниям для подобного пересмотра, а также способствовало снижению судебной нагрузки на суд надзорной инстанции.

Анализ процессуального института новых и вновь открывшихся обстоятельств на примере судебной практики Арбитражного суда Амурской области показал, что, несмотря на выработанные правовые позиции, разъяснения ученых-цивилистов, не только у заявителей, но и у правоприменителей возникают трудности и проблемы в применении гл. 37 АПК РФ.

Использование норм пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам возможно лишь после вступления судебного акта, в отношении которого у заявителя возникли доказательства открытия данных обстоятельств, в законную силу. При этом заявителем должно быть реализовано право на пересмотр такого судебного акта в апелляционной и кассационной инстанциях.

Существенным отличием новых обстоятельств от вновь открывшихся является время их возникновения относительно рассмотрения судебного дела. Вновь открывшиеся обстоятельства – это обстоятельства, существовавшие на момент принятия судебного акта, но неизвестные сторонам, ввиду различного рода причин. Обстоятельства, которые возникают после принятия судебного акта и трактуются заявителем как вновь открывшиеся применительно к норме статьи об их существенности, не могут являться основанием для пересмотра судебного решения, так как они возникли после его принятия.

Судебная практика показывает, что весьма неоднозначным основанием для пересмотра судебного акта является такое основание как существенность. Основная проблематика, в данном случае, заключается в неверном толковании

природы такого условия и отнесения к нему любых событий, возникающих и как после принятия судебного, так и во время рассмотрения дела по существу. Наибольшую долю отнесения к числу существенности составляют новые доказательства, которые не являлись предметом исследования в судебном разбирательстве, а, следовательно, являются основанием для предъявления нового иска. Не могут быть существенными и несогласие заявителя с какими-либо обстоятельствами дела, в том числе и с принятым решением, так как несогласие полноты исследования судом материалов, представленных к делу, являются поводом для его обжалования в обычном порядке.

Существенными обстоятельствами могут быть только те, которые не были известны при вынесении судебного акта ни одной из сторон спора, включая суд. Если бы такие обстоятельства были бы известны, то они напрямую могли повлиять на ход рассмотрения дела по существу и характер принятого судебного акта.

Если вновь открывшиеся обстоятельства объективно существовали при рассмотрении дела, то новые обстоятельства возникают после его принятия, который всегда основан на каком-либо факте, имеющем значение для дела, в том числе и обоснование принятого решения на определенных нормах права. В том случае, когда заявитель основывает свое требование на отмене судебного акта или постановления какого-либо органа, признание сделки недействительной, то, в данном случае, такой факт должен быть указан в резолютивной части вынесенного судебного акта. Подобное указание в мотивировочной части не является основанием для отмены решения по новым обстоятельствам.

Заявление, основанное на принятии Конституционным Судом Российской Федерации постановления о применении закона в истолковании, расходящимся со смыслом Конституции, может быть подано лишь в том случае, когда заявитель сам обращался в данную инстанцию с жалобой на судебный акт, принятый в отношении него арбитражным судом, или устанавливающий его права и обязанности, и в таком решении Конституционного Суда будет указано на несоответствие Конституции примененной нормы закона.

Сходная позиция выработана и в отношении нормы о возможности пересмотра судебного акта на основании изменения правоприменительной практики постановлениями Пленума или Президиума Верховного Суда Российской Федерации. Немаловажную роль здесь играет соблюдение сроков подачи на основании вынесенного постановления заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам. Если лицо обжалует в суде надзорной инстанции принятый в отношении него судебный акт и ВС РФ отказывает ему в таком требовании и указывает на возможность пересмотра принятого судебного акта по новым обстоятельствам, то начало исчисления сроков должно реализовываться с момента получения заявителем из надзорной инстанции копии определения об отказе в передаче дела в Президиум ВС РФ. В том случае, когда заявленное требование основано на изменении правоприменительной практики в постановлении Пленума ВС РФ, то к такому заявлению подлежит применение общих процессуальных сроков, установленных для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам, который начинает течь с момента принятия последнего судебного акта по делу. Обратную силу такие постановления не имеют по отношению к лицам, чье положение с принятием новых судебных актов может быть ухудшено, а также если истек срок подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, либо существует возможность обжалования в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Исключительная особенность пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам заключается в синтезе апелляционного, кассационного и надзорного производств, осуществляемые судом, принявшим судебный акт, который вышестоящая инстанция может пересмотреть лишь в случае обращения с жалобой на новое решение или отказ суда в удовлетворении заявленных требований, принятых на основании новых или вновь открывшихся обстоятельств. Подобный механизм предоставляет суду возможность, не предусмотренную никаким другим процессуальным институтом, пересмотреть повторно принятый им же судебный акт, а также реализует права лиц, участвующих в деле.

Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам – это процессуальное право каждого гражданина, основы которого закреплены в Конституции Российской Федерации и направлены на совершенствование механизмов правосудия по обеспечению справедливости, законности и разумности принимаемых решений. Обязанности, возлагаемые на судебную систему, требуют и от сторон, участвующих в спорах, соблюдать нормы, предписанные АПК РФ, и не злоупотреблять своим правом при использовании такой процессуальной возможности как пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, не забывая о том, что судебные акты являются для всех обязательными.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950)(с изм. от 13.05.2004)(вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 2. - Ст. 163.

3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 30. - Ст. 3012.

4 Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 18. - Ст. 1589.

5 Федеральный закон от 23.12.2010 N 379-ФЗ (ред. от 28.06.2014) «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 52 (ч. 1). - Ст. 6994

II Специальная литература

6 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с постановками материалами судебной практики и комментариями / под. ред. Т.К. Андреевой. – М.: Статут, 2013. – 942 с.

7 Арбитражный процесс: учеб. / под ред. В. В. Яркова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 880 с.

8 Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под. ред. А. А. Иванова. – М.: Издательский Дом «Городец», 2011. – 1152 с.

9 Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под. ред. П. В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2013. – 958 с.

III Правоприменительная практика

10 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 12). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 г. № 1-П. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 03 февраля 1998 г. № 5-П [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13 Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2016 г. № 1380-О. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14 Постановление Президиума ВАС РФ от 03.12.2013 № 16947/11 № А40-45213/2009-28-367. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15 Определение Арбитражного суда Амурской области от 25 февраля 2014 г. № А04-886/2013 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2014.

16 Апелляционное постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06 октября 2014 г. № 06АП-4961/2014 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2014.

17 Определение Арбитражного суда Амурской области от 29 июля 2014 г. № А04-6810/2012 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2014.

18 Апелляционное постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08 сентября 2014 г. № 06АП-4785/2014 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2014.

19 Определение Арбитражного суда Амурской области от 23 июля 2012 г. № А04-8100/2005 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2012.

20 Определение Арбитражного суда Амурской области от 20 февраля 2017 г. № А04-8100/2005 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2017.

21 Определение Арбитражного суда Амурской области от 16 декабря 2013 г. № А04- 7355/2012 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2013.

22 Определение Арбитражного суда Амурской области от 15 января 2016 г. № А04-4710/2013 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

23 Определение Арбитражного суда Амурской области от 29 ноября 2012 г. № А04- 3637/2012 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2012.

24 Определение Арбитражного суда Амурской области от 05 апреля 2016 г. № А04- 4228/2015 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

25 Определение Арбитражного суда Амурской области от 02 марта 2017 г. № А04- 3670/2016 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2017.

26 Определение Арбитражного суда Амурской области от 23 декабря 2013 г. № А04- 7887/2012 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2013.

27 Апелляционное постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2014 г. № 06АП-612/2014 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2014.

28 Кассационное постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03 июня 2014 г. № Ф03-2073/2014 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2014.

29 Определение Арбитражного суда Амурской области от 21 июня 2014 г. № А04- 3999/2013 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2014.

30 Определение Арбитражного суда Амурской области от 11 ноября 2011

г. № А04- 1770/2013 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2013.

31 Апелляционное постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2016 г. № 06АП-7255/2016 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

32 Решение Арбитражного суда Амурской области от 16 июня 2017 г. № А04- 8267/2015 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2017.

33 Апелляционное постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11 августа 2017 г. № 06АП-4077/2017 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2017.

34 Определение Арбитражного суда Амурской области от 20 февраля 2017 г. № А04-8100/2005 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2017.

35 Кассационное постановление Арбитражного Дальневосточного округа от 20 июня 2017 г. № Ф03-2228/2017 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2017.

36 Определение Арбитражного суда Амурской области от 14 октября 2015 г. № А04- 9669/2014 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2015.

37 Апелляционное постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2016 г. № 06АП-6764/2015 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

38 Решение Арбитражного суда Амурской области от 13 января 2017 г. № А04- 5876/2012 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2017.

39 Кассационное постановление Арбитражного Дальневосточного округа от 12 июля 2017 г. № Ф03-2293/2017 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2017.