

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01– Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
_____ Т.А.Зайцева
« _____ » _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Правовые основания возникновения авторских прав, презумпция авторства

Исполнитель студент группы 421-узб4 _____ (подпись, дата)	Е. С. Шаповаленко
Руководитель ст. преподаватель _____ (подпись, дата)	И. Г. Малышок
Нормоконтроль _____ (подпись, дата)	О. В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
_____ Т.А.Зайцева
« _____ » _____ 2017 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента 421-узб4 группы Шаповаленко Елены Сергеевны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Правовые основания возникновения авторских прав, презумпция авторства

(утверждена приказом от 29.03.2017 № 678-уч).

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 01.02.2018.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ и иные правовые акты, учебная литература, публикации и судебная практика.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): общие положения об авторском праве в законодательстве России; правовое регулирование возникновения авторских прав.

5. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

6. Дата выдачи задания 29.06.2017 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: И. Г. Малышок.

Задание принял к исполнению (дата): 29.06.2017 г.

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 60 с., 47 источников.

АВТОРСКОЕ ПРАВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА, ТВОРЧЕСТВО, ПРОИЗВЕДЕНИЕ

Целью бакалаврской работы является комплексное исследование гражданско-правового регулирования оснований возникновения и осуществления авторских прав, формулирование научно-обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

Объектом исследования выступают общественные правоотношения, возникающие в процессе возникновения авторского права.

Предметом выступают нормы гражданского права, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, материалы судебной практики и научные публикации по теме исследования.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общие положения об авторском праве в законодательстве России	9
1.1 Исторический обзор развития авторского законодательства в России	9
1.2 Объект авторского права	17
2 Правовое регулирование возникновения авторских прав	25
2.1 Возникновение авторских прав	25
2.2 Основные презумпции авторства	31
2.3 Проблемы и перспективы развития законодательства, регулирующего основания возникновения и охрану авторских прав в информационном обществе	38
Заключение	53
Библиографический список	56

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВОИС – Всемирная организация интеллектуальной собственности;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

РАО – Российское авторское общество;

ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

С развитием в России рыночной экономики возникла необходимость реформирования правовой базы тех общественных отношений, которые связаны с охраной прав на результаты интеллектуальной, творческой деятельности, поскольку прежнее законодательство характеризовалось низким уровнем охраны прав как непосредственных создателей таких результатов, так и лиц, их использующих. Новые законодательные акты, ориентированные на современные социально-экономические потребности, приняты. В последнее время происходил процесс активного совершенствования соответствующего законодательства. Однако этот процесс нельзя считать завершенным.

Система защиты авторских и смежных прав, созданная в России, в целом обычно характеризуется как отвечающая мировым стандартам, требованиям международно-правовых актов. Вместе с тем Российская Федерация по-прежнему остается среди государств с одним из самых высоких уровней оборота контрафактной продукции. Не последнюю роль в этом играют отдельные недостатки правового регулирования защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности.

В современном обществе, где стремительно развиваются информационные технологии, происходит развитие во все ускоряющемся темпе и глобальных сетей, в частности – сети Интернет. На сегодняшний день практически каждый человек в мире пользуется этой сетью, по данным статистики каждые 2-3 секунды в Интернете регистрируется новый пользователь, ежедневно появляется около 7 миллионов веб-страниц, а всего их насчитывается около 4,5 миллиардов.¹

Такое глобальное развитие сети превращает мир в единое информационное и коммуникационное пространство, которое содержит в себе разнообразные информационные ресурсы – тексты, изображения, аудио- и видеoinформа-

¹ Чивалов А. Сколько нужно бумаги, чтобы распечатать интернет? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.telekomza.ru> (дата обращения: 01.11.2017).

цию, программное обеспечение и многое другое. Данные объекты используются повсеместно – как для ознакомления, так и для распространения. Здесь и возникает одна из главных проблем в сети Интернет: любую информацию можно скопировать на жесткий диск и проследить ее дальнейшее использование бывает практически невозможным – почти во всех случаях этот же самый материал используется в последующем без указаний имени автора или в искаженном варианте.

Масштабность незаконного использования результатов творческой деятельности, наличие объективной потребности устранения недостатков правового регулирования авторских прав, нерешенность ряда связанных с их защитой проблем на теоретическом уровне определяют актуальность темы исследования бакалаврской работы.

Целью бакалаврской работы является комплексное исследование гражданско-правового регулирования оснований возникновения и осуществления авторских прав, формулирование научно-обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть исторический аспект развития авторского законодательства в России;
- изучить понятие и признаки объектов авторского права;
- проанализировать основания возникновения авторских прав;
- рассмотреть основные презумпции авторского права;
- выявить проблемы правового регулирования возникновения и охраны авторских прав в информационном обществе, а также предложить пути их решения.

Объектом исследования выступают общественные правоотношения, возникающие в процессе возникновения авторского права.

Предметом выступают нормы гражданского права, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, материалы судебной практики и научные публика-

ции по теме исследования.

Работа выполнена с использованием общенаучных методов, в частности, формально-логического, системного подхода, исторического, анализа, синтеза, а также частнонаучных, в том числе методов толкования норм права, формально-юридического, сравнительно - правового и иных методов.

Материал бакалаврской работы сгруппирован в следующую структуру: введение, два раздела, каждый из которых состоит из подразделов, а также заключение, библиографический список.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ АВТОРСКОМ ПРАВЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ

1.1 Исторический обзор развития авторского законодательства в России

Институт авторского права является одним из важных институтов в сфере интеллектуальной собственности и существует главным образом для того, чтобы позволить обществу иметь широкий доступ ко всем достижениям интеллектуальной творческой деятельности, а также вознаграждать и защищать тех, кто способствует возникновению и распространению этих достижений.

Несмотря на то, что реформы 90-х гг. XX в. и принятие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации² знаменовали собой существенный шаг вперед в сфере правового регулирования авторских правоотношений, нерешенным остается целый ряд проблем. Полагаем, что поиск наиболее эффективных путей их решения должен идти с учетом закономерностей эволюционирования авторских правоотношений в истории России, поскольку многие пробелы в их современном правовом регулировании имеют глубокие исторические корни.

Следует сразу же отметить, что история авторского права в России является более короткой, нежели история авторского права многих зарубежных стран.

Несмотря на то, что история авторского права в России, как и в других государствах, неразрывно связана с появлением и развитием книгопечатания, правовое регулирование отношений, связанных с производением и распространением книгопечатной продукции, долгое время оставалось в зачаточном состоянии.

Причиной тому послужили особенности развития отечественной государственности.

Фактически результаты творческой деятельности являлись монополией

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Российская газета. 2006. № 289.

государства³.

В России регулирование отношений, связанных с производением и распространением литературных произведений, возникло не в целях защиты интересов издателей и книготорговцев и тем более авторов. Важной особенностью российского авторского права являлась его тесная связь с цензурным законодательством. До 1771 г. книгоиздательское дело, которое традиционно определяет начало развития авторского права, считалось в России государственной монополией. В 1771 г. была выдана первая привилегия на печатание книг в Петербурге на иностранных языках и одновременно была введена цензура на иностранную литературу. Однако при этом запрещалось печатать книги на русском языке, чтобы не подрывать государственную монополию. Процесс формирования отечественной правовой доктрины авторского права берет свое начало в начале XIX в. Так, в 1816 г. принят первый акт, защищающий права авторов. Распоряжением Министерства народного просвещения было установлено, что при представлении рукописи на цензуру для последующего напечатания должны были прилагаться доказательства прав издателя, полученные от автора⁴.

Первый прогрессивный акт, содержащий специальные нормы в сфере авторского права, появился в России 22 апреля 1828 г. Это был Цензурный устав, содержащий главу «О сочинителях и издателях книг».

В 1830 г. утвердили новое положение о правах сочинителей, переводчиков и издателей. Впоследствии круг объектов, охраняемых авторским правом, расширился, включив музыкальные, художественные и иные виды произведений. Важная особенность авторского права в России заключается в том, что с 1857 г. срок защиты авторского права был увеличен до 50 лет, данное правило содержалось и в законодательных нормах ряда стран Европы.

Во второй половине 19 в. положения об авторском праве были включены

³ Назайкин И. А. Развитие института авторского права в России // Молодой ученый. 2016. №13. С. 586-588.

⁴ Давыдова Н. А. Правовое регулирование авторского права в России в 1917-1928 гг. // Ученые записки Орловского государственного университета. 2013. № 5 (55). С.14.

в Гражданский кодекс Российской империи. А 20 марта 1911 г. был принят самостоятельный закон об авторском праве Российской империи. В общих чертах Закон 1911 г. обеспечивал адекватный уровень защиты для существовавшего тогда состояния технического развития, включая внушительные положения о соответствующих принудительных мерах воздействия. Что же касается международных отношений в области авторского права, то Российская империя имела двусторонние отношения с такими европейскими странами, как Франция и Бельгия.⁵

Появление 15 марта 1911 г. Положения об авторском праве как кодифицированного акта в этой сфере ознаменовало собой оформление авторского права как самостоятельного института⁶.

Несмотря на противоречивый и тернистый путь становления и развития дореволюционного авторского права, все вышеуказанные законодательные акты сыграли положительную роль в совершенствовании авторских правоотношений.

Советский период законодательства об авторском праве характеризуется следующими этапами.

16 мая 1928 - Постановление ЦИК и СНК СССР, один из первых полноценных нормативных правовых актов в области авторского права, принятых после Октябрьской революции 1917 года. Данный акт устанавливал такие основополагающие институты отрасли права как авторство, объекты авторского права, значительно продлевал сроки охраны объектов авторского права, свободное использование произведений и другое.

Одной из особенностей Основ 1928 года являлось наличие норм, вводящих государственное регулирование отрасли.

1964 год - был принят Гражданский Кодекс РСФСР.

На данном этапе законодатель использовал иной подход к регламентации

⁵ Гаврилов Э. П. Советское авторское право: Основные положения. Тенденции развития. М.: Наука, 1984. С.113.

⁶ Назайкин И. А. Развитие института авторского права в России // Молодой ученый. 2016. №13. С. 586-588.

отрасли, т.е. нормативное правовое регулирование авторского права было включено в кодифицированный закон, чего не было сделано в Гражданском Кодексе РСФСР 1923 года. В принятом в 1964 году Кодексе предусматривалось уже гораздо более полная и подробная разработка авторского права.

Оба вышеупомянутые акты предусматривали возможность предоставления авторско-правовой охраны выпущенным в свет за границей произведениям иностранных авторов в рамках соответствующих международных соглашений (двусторонних или многосторонних). Однако такого рода соглашения отсутствовали вплоть до 1973 года за незначительным исключением двусторонних договоров СССР.

1973 год - СССР присоединился ко Всемирной Конвенции об авторском праве в редакции 1952 года (Женевская редакция).

Указанное присоединение обусловило обязательство СССР по обеспечению минимального уровня предоставления прав авторам, произведения которых были впервые выпущены в свет за границей:

- исключительное право автора переводить;
- выпускать в свет переводы;
- разрешать перевод и выпуск в свет переводов произведений.

9 июля 1993 года - принят Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах»⁷, который приобрел ключевое отраслевое значение. Указанный Закон состоит из 5 разделов:

1. Общие положения.
2. Авторское право.
3. Смежные права.
4. Коллективное управление имущественными правами.
5. Защита авторских и смежных прав.

В 1995 году Российская Федерация присоединилась к Всемирной Конвенции об авторском праве в редакции 1971 года (Парижская редакция) и

⁷ Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 (ред. от 20.07.2004) «Об авторском праве и смежных правах» (утратил силу) // Российская газета. 1993. № 147.

Бернской Конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 года (в редакции Парижского акта 1979 года).

Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» признан утратившим силу с 1 января 2008 г. в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ. В настоящее время авторское право регулируется положениями ГК РФ.

Часть четвертая ГК РФ объединяет в себе разрозненные нормы ранее действовавшего законодательства об авторском праве и смежных правах, товарных знаках, правовой охране программ для ЭВМ, нормы патентного права, обеспечивая единообразие правового регулирования в сфере участия исключительных прав в гражданском обороте. Закон направлен на полную кодификацию законодательных норм в сфере интеллектуальной собственности.⁸

Ряд норм части четвертой ГК РФ посвящен защите прав авторов. Основной принцип защиты прав автора, реализованный в IV части ГК РФ, предусматривает исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, которое первоначально возникает у автора, а к другим лицам может перейти только по договору или на иных основаниях, специально установленных законом. Так, Федосеев Л.Г. обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Ткачуку Д.С. о защите авторских прав.

В обоснование искового заявления указал, что в феврале 2016 года им в сети Интернет, в социальной сети было обнаружено предложение, обращенное к неопределенному кругу лиц, в форме публичной оферты об изготовлении футболки с изображением президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича. Файл, размещенный, согласно пометке на интернет-странице, 10.02.2015 содержит кадрированное изображение, на которое нало-

⁸ Кастальский В.Н. Основные новеллы Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. М.: Волтерс Клувер, 2007. С.16.

жена надпись «Все идет по плану» (далее по тексту – произведение). Данный файл также содержит письменное сообщение следующего содержания «Футболка с печатью а4 формата данной картинке 900 р.». Позднее указанное изображение было изменено еще раз, а именно: надпись поменяли на «Вежливые люди», в комментарии указали цену 750 рублей, срок изготовления 1 день, при этом изображение используется тоже самое, но в зеркальном отражении. В конце апреля 2017 года данное изображение, а также предложение по изготовлению одежды с указанным изображением, было удалено.

В силу авторства права на данную фотографию принадлежат ему – Федосееву Л.Г., члену Союза журналистов России, редактору фотослужбы Государственного областного автономного учреждения «Редакция газеты «Мурманский вестник». Используемая на незаконных основаниях фотография была сделана им 17.08.2005 на борту крейсера «Петр Великий». Авторство фотографии подтверждается наличием исходных фотографий высокого разрешения в кадрированном варианте, наличием других фотографий из указанной фотосессии. Кроме того, данные снимки были им предоставлены в фотоагентство ТАСС и газету «Мурманский вестник» с неисключительными правами для использования в материалах информационных агентств в ленте других фотографий с той же фотосессии.

Указывает, что индивидуальный предприниматель Ткачук Д.С. не обращался в его адрес за разрешением использования указанной фотографии, не заключал с ним лицензионный договор на использование вышеуказанного произведения либо договор на передачу исключительных прав на произведение. Помимо прочего, ответчик без получения соответствующего от истца разрешения, осуществил переработку произведения, что выразилось в его кадрировании и нанесении текста, в результате чего был нарушен художественный замысел фотографа и композиция самого произведения, что является нарушением действующего законодательства, поскольку ответчиком незаконно использовалось принадлежащее истцу произведение с целью привлечения внимания к реализуемому товару и извлечения прибыли от продажи одежды с неза-

конно используемым изображением. Решением суда иски были удовлетворены⁹.

Законом устанавливается презумпция, что в случае создания служебного произведения автор имеет право получить вознаграждение от работодателя даже в том случае, если использование произведения не было начато в оговоренный срок. На принадлежащее автору и исполнителю исключительное право не допускается обращение взыскания. На издателя предлагается возложить обязанность начать использование произведения не позднее определенного лицензионным договором срока. Нарушение этой обязанности повлечет за собой возможность одностороннего расторжения договора по инициативе автора без возмещения издателю причиненных этим убытков, а также возможность взыскать с издателя предусмотренное договором вознаграждение в полном объеме.

Усилена и охрана личных неимущественных прав авторов: восстановлено право автора на неприкосновенность произведения; впервые определяется порядок внесения наследниками или правопреемниками автора изменений, сокращений или дополнений в произведение, а также порядок обнародования произведения умершего автора в пределах срока действия исключительного права и по его истечении.

Необходимо также отметить положения, устанавливающие ответственность за нарушение исключительных прав. Так, например, за грубое нарушение исключительных прав впервые предлагается ввести такую меру ответственности, как конфискация у нарушителя оборудования, прочих устройств и материалов, использованных для совершения преступления, а также наиболее строгую меру в виде ликвидации юридического лица.

Большое внимание уделено характеристике и регламентации двух основных договоров, с помощью которых осуществляется оборот прав на объекты интеллектуальной собственности - договора об отчуждении исключительного права и лицензионного договора, направленного на предо-

⁹ Решение от 7 июля 2017 г. по делу № 2-351/2017 // Архив Печенгского районного суда (Мурманская область), 2017.

ставление права использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

Подводя итог отметим, что в Российской Федерации перемены, происходящие в политической и экономической областях общественной жизни, предопределили создание необходимых для полноценного развития института авторского права правовых предпосылок. Показателем цивилизованности общества во многом является то, какое внимание оно уделяет развитию своего творческого, научного и технического потенциала.

Вступившая в силу IV Часть ГК РФ стала важнейшим этапом на пути к завершению кодификации гражданского законодательства, построенного на основе рыночной экономики и сбалансированном сочетании интересов различных категорий участников частноправовых отношений.

При этом включение положений об авторском праве в ГК РФ не только отвечает многолетней традиции отечественного законодательства, но и позволяет обеспечить большую ясность и внутреннюю согласованность в этой одной из самых молодых и одной из наиболее бурно развивающихся сфере общественных отношений.

Российское авторское законодательство, вступившее в действие с 1 января 2008 г., стало итогом его исторического развития. Этот процесс характеризовался как преемственностью, так и новациями на основных этапах его модернизации.

Часть четвертая Гражданского кодекса РФ представляет собой баланс между сложившимися в области «интеллектуальной собственности» гражданско-правовыми институтами и необходимыми новеллами гражданско-правового регулирования, обусловленными требованиями международных договоров РФ и современным научно-техническим развитием, но не лишенный недостатков, которые необходимо устранять (например, отсутствует законодательное закрепление понятий произведения как объекта авторских прав, литературного произведения как объекта авторских прав, существуют противоречия норм части четвертой Гражданского кодекса РФ с нормами международ-

ных договоров РФ и т.д.).¹⁰

1.2 Объект авторского права

С момента создания произведения науки, литературы и искусства автор становится субъектом правоотношения и, следовательно, приобретает субъективные авторские права. Понятие и сущность данных прав раскрывается в науке на основе единого понимания субъективного гражданского права, характеризуемого как мера дозволенного поведения управомоченного лица, установленная законом, согласно которой лицо вправе совершать различные юридически значимые действия, требовать определенного поведения от других лиц и обращаться в соответствующие судебные органы за защитой нарушенных прав и интересов. На этом основании под субъективным авторским правом понимается установленная российским законом мера правомерного поведения автора, включающая в себя возможность самого субъекта совершать различные действия, требовать определенного поведения от обязанных лиц и прибегать к защите компетентных органов при нарушении его прав и интересов.

В статье 1259 ГК дан общий перечень объектов авторского права, в который включены прежде всего произведения науки, литературы и искусства, а также названы другие объекты, которые являются результатом творческой деятельности человека.

Такой перечень закреплен в ст. 1259 ГК РФ. Итак, в соответствии с вышеуказанной статьей, объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения: литературные произведения; драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные произведения с текстом или без текста; аудиовизуальные произведения; произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства; произведения декоративно-

¹⁰ Блинец И. А. Изменение правового регулирования авторских и смежных прав в части IV Гражданского кодекса Российской Федерации // Белая книга: история и проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности. М., 2007. С.115.

прикладного и сценографического искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов; фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии; географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и к другим наукам. К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения, а также производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения; составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

Указанный перечень остается открытым, поскольку может быть пополнен созданными под влиянием современных технических возможностей новыми объектами.

Само понятие «произведение» никогда прежде отечественным законодателем не раскрывалось.

Из текста ст. 1257 ГК РФ можно сделать вывод, что под «произведением» понимается некий результат творческого труда человека.

В связи с отсутствием в законодательстве понятия произведения в юридической науке был предложен ряд определений произведения как объекта авторского права. Наибольшее распространение среди них получило определение, сформулированное В.И. Серебровским: «Произведение - это совокупность идей, мыслей и образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения»¹¹. Из сказанного следует, что произведение - это продукт творческого мышления человека, результат деятельности человеческого мозга, способного создавать только нематериальные объекты, и как комплекс (система) идей и образов является благом нематериальным.

¹¹ Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М., 1956. С. 30.

Так, необходимо отличать само произведение как нематериальный объект, от его материального носителя, посредством которого другие люди имеют возможность ознакомиться с произведением. К примеру, литературное произведение может быть представлено как в виде обычной книги, так и в электронном виде.

Литературное произведение может быть также произнесено устно (речи, доклады), тогда его материальным воплощением станет звуковая волна. Для произведений изобразительного искусства, однако, характерна их неразрывная связь со своими материальными носителями, в которых они воплощены. По выражению В.И. Серебровского, произведение изобразительного искусства «живет» именно в своем внешнем воплощении, в виде вещи, на которую создатель ее имеет право личной собственности, может ею распоряжаться как собственник». ¹²

Проводить разграничение между произведением и его материальным носителем важно, поскольку, как указано в п. 1 ст. 1227 ГК РФ, интеллектуальные права не зависят от права собственности на материальный носитель (вещь), в котором выражены соответствующие результаты интеллектуальной деятельности. Очевидно, что права эти разные, и их субъекты могут не совпадать. Поэтому передача права собственности на материальный носитель, как правило, не влечет передачи каких-либо авторских прав на произведение, зафиксированное на данном носителе. Исключение составляет случай отчуждения оригинала произведения собственником, обладающим исключительным правом на произведение, но не являющимся его автором, предусмотренный п. 2 ст. 1291 ГК РФ.

Вместе с тем говорить о полной независимости этих прав друг от друга также нет оснований. Как справедливо отмечает профессор В.П. Мозолин, «в контексте анализируемых проблем речь идет совершенно о другом: об объективно существующей взаимозависимости объектов указанных прав и самими правами на них. Обнародование, использование и вообще существование любо-

¹² Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М., 1956. С. 31.

го результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации допустимо только при условии его выражения в соответствующем материальном носителе»¹³.

Очевидную взаимосвязь авторских прав и права собственности на материальный носитель можно проследить также, обратившись к правовой конструкции «исчерпание прав». Согласно ст. 1272 ГК РФ, если оригинал или экземпляры правомерно опубликованного произведения введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации путем их продажи или иного отчуждения, дальнейшее распространение оригинала или экземпляров произведения допускается без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что законодательное определение объекта авторского права претерпело изменение в сравнении с тем, как оно было представлено в ст. 6 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах». В настоящее время в Законе отсутствует прямое указание на то, что произведение должно являться «результатом творческой деятельности».

Конечно же, сказанное не означает, что законодатель решил отказаться от критерия творчества как сущностного признака охраняемого авторским правом произведения. Об этом можно судить, проанализировав ряд статей части IV ГК РФ (ст. 1228, 1257 и 1259 ГК РФ). Так, как мы уже говорили выше, согласно ст. 1257 ГК РФ «автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано». По всей вероятности, такое изменение норм закона должно свидетельствовать о том, что законодателем были смещены акценты с оценки самого произведения как результата творческой деятельности в пользу оценки деятельности по его созданию.

Таким образом, первым признаком объекта авторского права является творческий характер деятельности по его созданию. По мнению О.С. Иоффе,

¹³ Мозолин В.П. О концепции интеллектуальных прав // Журнал российского права. 2007. № 12. С. 105.

творчество является интеллектуальной деятельностью, завершающейся производящим актом, в результате которого появляются новые понятия, образы и (или) формы их воплощения, представляющие собой идеальное отражение объективной действительности.¹⁴ Э.П. Гаврилов определяет творчество как деятельность человека, порождающую нечто качественно новое и отличающееся неповторимостью, оригинальностью и уникальностью.¹⁵ В литературе справедливо отмечается, что для авторского права важен не столько творческий характер деятельности, сколько аналогичный признак результата, хотя, видимо, следует исходить из того, что только творческая деятельность может привести к творческому результату.¹⁶ Показателем творческого характера произведения, по мнению большинства российских ученых, является его новизна. Новизна в данном случае рассматривается как синоним оригинальности произведения. Она может выражаться в новом содержании, новой форме произведения, новой идее, новой научной концепции и т.п. В этом смысле всякое творческое произведение характеризуется оригинальностью, новизной, неповторимостью и уникальностью.

До самого последнего времени отечественная доктрина и судебная практика придерживались, как правило, того мнения, что объект авторского права должен обладать различительной способностью, быть оригинальным (уникальным, неповторимым) по форме, в чем и проявляется его творческий характер¹⁷.

В подтверждение сказанного обратимся к п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», согласно которому к объектам

¹⁴ Иоффе О. С. Советское гражданское право: в 3 т., М., 1965. Т. 1. С. 5.

¹⁵ Гаврилов Э. П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития. М, 1984. С. 83.

¹⁶ Савельева И.В. Правовое регулирование отношений в области художественного творчества. М., 1986. С. 22.

¹⁷ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой): в 2 т. (постатейный) / С.А. Горленко, В.О. Калятин, Л.Л. Кирий и др.; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2016. Т. 1. С. 485.

авторского права могут относиться части произведения, являющиеся «творческими и оригинальными».¹⁸

Однако в опубликованном совместном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 5 и Высшего Арбитражного Суда РФ № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» был избран противоположный подход к содержанию критерия творчества. В пункте 28 данного Постановления разъяснено, что «само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права»¹⁹.

Представляется, что появление данного разъяснения обусловлено, прежде всего, указанным выше изменением в законодательном определении объекта авторского права (ст. 1259 ГК РФ), которое, таким образом, не носит случайно-формального характера. Следовательно, процесс доказывания в суде должен отныне строиться на установлении того обстоятельства, что деятельность автора по созданию произведения носила творческий характер. При признании данного факта творческий характер самого произведения презюмируется.

В соответствии с п. 7 ст. 1259 ГК РФ авторские права распространяются также на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в объективной форме. Законодатель впервые специально упоминает об охране авторским правом персонажа произведения, закрепляя, таким образом, сложившуюся по этому вопросу судебную практику. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 и Высшего Арбитражного Суда РФ № 29 от 26 марта 2009 г., кроме того, в п. 29 разъясня-

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Российская газета. 2006. № 137.

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2009. № 70.

ет, что «под персонажем следует понимать часть произведения, содержащую описание или изображение того или иного действующего лица в форме (формах), присущей (присущих) произведению: в письменной, устной, в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме и др.».

В настоящее время в законе отсутствует такое требование к охраняемой части произведения, как возможность «использоваться самостоятельно», содержащееся в п. 3 ст. 6 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах». Данное решение законодателя представляется оправданным, поскольку подобная оговорка фактически предъявляла повышенные требования к охраноспособности части произведения по сравнению с условиями охраноспособности самого произведения.

Вторым обязательным признаком произведения, охраняемого авторским правом, наряду с творческим характером создания, является объективная форма его выражения. «До тех пор, пока мысли и образы автора не проявились вовне, а существуют лишь в виде творческого замысла, они не могут быть восприняты другими людьми и, следовательно, не существует и практической надобности в их правовой охране».²⁰

В п. 3 ст. 1259 ГК РФ приводится примерный перечень таких форм, который не является исчерпывающим: «Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме».

С объективной формой выражения произведения связывается возможность его воспроизведения. Длительное время в отечественной юридической литературе велась дискуссия относительно того, следует ли считать возможность воспроизведения самостоятельным признаком охраноспособного произ-

²⁰ Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2001. С. 112.

ведения или же она является необходимым следствием объективной формы и не нуждается в специальном упоминании.

ГК РФ (а ранее и Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах») указывает лишь на необходимость придания произведению объективной формы и не ставит охраноспособность произведения в зависимость от возможности воспроизведения его формы.

В соответствии с п. 4 ст. 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. В отношении программ для ЭВМ и баз данных возможна регистрация, осуществляемая по желанию правообладателя.

Таким образом, для того чтобы пользоваться авторско-правовой охраной, произведение науки, литературы и искусства должно обладать следующими обязательными признаками:

- во-первых, быть созданным самостоятельным творческим трудом его автора;
- во-вторых, существовать в объективной форме.

Отсутствие любого из названных критериев влечет отказ в признании произведения объектом авторского права. Никаких других признаков законом не предусматривается.

2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ

2.1 Возникновение авторских прав

Согласно статье 1257 Гражданского кодекса РФ, автором произведения признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное. Таким образом, отечественное законодательство исходит из того, что только физическое лицо может быть первоначальным автором любого объекта авторского права.

Пункт 3 статьи 1228 Гражданского кодекса РФ однозначно указывает, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может перейти к другому лицу на основании договора или в силу положений, установленных законом.

Например, согласно пункту 2 статьи 1295, исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю. Под служебным произведением понимается такое произведение, которое было создано автором в рамках выполнения установленных для него трудовых обязанностей. Скажем, если гражданин работает журналистом в газете по трудовому договору и получает за это заработную плату, то логично предположить, что его должностной обязанностью является написание статей для журнала. Следовательно, произведения литературы, написанные таким журналистом, будут считаться служебными.

С учетом положений пункта 3 статьи 1228 и пункта 2 статьи 1295 получается, что после создания произведения имущественные права на это произведение (право тиражирования, копирования, и.т.д.) возникают изначально у автора, а затем в силу закона незамедлительно переходят к работодателю. Поэтому наше законодательство исходит из предположения, что в любом случае, независимо от законодательного закрепления перехода имущественных прав на

произведение к работодателю, первоначальным обладателем имущественных прав и автором всегда будет гражданин, вложивший свое творчество в создание объекта авторского права. Надо сказать, что в советское время из этого правила было исключение. Гражданский кодекс 1964 года предусматривал возникновение авторских прав у предприятия, осуществившего съемку телевизионного фильма или кинофильма (ч.1 ст. 486 ГК РСФСР), таким образом, относительно фильмов изначально автором признавалось юридическое лицо.

На сегодняшний день многие страны англосаксонской правовой системы придерживаются указанного подхода. Так, в законодательстве Великобритании об авторском праве предусмотрено, что автор произведения является первым правообладателем на любое произведение. Статья 9 указанного закона предполагает, что автором является любое лицо, которое по отношению к произведению является его создателем.

Однако данное положение английского закона также предполагает, что в качестве автора произведения может выступать организация, осуществляющая запись и создание звука или фильма. Кроме того, автором произведения сразу признается работодатель, если произведение создано работником в рамках выполнения трудовой деятельности. Аналогичная ситуация содержится и в законодательстве США. Статьей 101 закона США об авторском праве предусмотрено, что если произведение создано в рамках заказа профессиональным подрядчиком, то автором такого произведения является юридическое лицо²¹.

Объектом авторского права, по российскому законодательству, как мы уже отмечали в предыдущем разделе бакалаврской работы, понимается произведение, как результат творческой деятельности автора. На основании пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса РФ к объектам авторского права относятся произведения науки, литературы и искусства. По общему правилу охрана произведению предоставляется независимо от назначения и достоинства этого произведения. Оно получает правовую охрану с момента его выражения в объ-

²¹ Липциг Д. Авторское право и смежные права. М.: Научный центр «Ладомир». Юнеско, 2002. С. 101.

ективной форме и не требует какой-либо государственной регистрации, в отличие от товарных знаков.²² Однако несмотря на то, что Бернская конвенция об охране художественных и литературных произведений,²³ к которой присоединились почти все развитые страны мира, в статье 4 предусматривает, что для возникновения правовой охраны объектов авторского права не требуется каких-либо формальностей, то есть регистрации или уведомления в государственных органах, в некоторых странах объекты авторского права считаются близкими к товарным знакам и для получения правовой охраны требуют соблюдения неких действий, которые именуются формальностями (государственная регистрация или депонирование). Например, статья 155 закона об авторском праве Доминиканской Республики предусматривает в качестве условия правовой охраны печатных произведений обязательное депонирование, то есть сдачу одного экземпляра на хранение в государственный орган и внесение об этом записи в национальный реестр авторского права.

Статья 57 закона Аргентины «Об интеллектуальной собственности» предполагает, что издатель печатных произведений должен депонировать свои произведения в Бюро национального регистра интеллектуальной собственности. В Никарагуа статья 835 Гражданского кодекса предусматривает, что автор должен сдать на хранение в Национальную библиотеку шесть экземпляров своей книги. В указанных странах только после соблюдения указанных формальностей объект авторского права приобретает правовую охрану.

Еще до недавнего времени в США действовало законодательное положение, согласно которому судебное преследование, связанное с нарушением авторских прав, не могло быть возбуждено до государственной регистрации произведения. Хотя сегодня данное правило в законодательстве США приведено в

²² Богданова О.В. Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами: монография. М.: Юстицинформ, 2017. С. 212.

²³ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г. и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 2 октября 1979 г.) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9.

соответствие с Бернской конвенцией, тем не менее американское законодательство поощряет регистрацию произведения. Например, регистрация произведения служит необходимым условием права на взыскание издержек и оплату услуг адвоката.

В Португалии в силу статьи 214 закона об авторском праве регистрация обязательна только для неопубликованных произведений. В европейских странах, таких как Франция или Германия, законодательство которых основано на положениях Бернской конвенции, возникновение авторского права не связано какими-либо формальностями и права автора возникают в момент, когда произведение создано и выражено в объективной форме.

Аналогичная ситуация существует и в России - принципиальным положением российского законодательства является автоматическое возникновение авторских прав с момента создания произведения.

Пунктом 4 ст. 1259 ГК РФ специально предусмотрено, что для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Таким образом, как только автор создал произведение, выразил его в какой-либо объективной форме, такое произведение получает авторско-правовую охрану, а его автор становится обладателем авторских прав на созданное им произведение. Никакой регистрации авторских прав или соблюдения каких-либо формальностей для этого не требуется. Согласно части 4 статьи 1259 Гражданского кодекса РФ, для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. Для начала охраны произведения необходимо, чтобы оно было выражено в объективной форме: в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме, о чем говорит часть 3 статьи 1259 Гражданского кодекса РФ. Это означает, что в России автору для того, чтобы получить правовую охрану своего произведения, достаточно его закрепить в объективной

форме, например написать на листе бумаги или занести в память компьютера.

Отсутствие формальностей облегчает положение авторов произведений, которые избавлены от необходимости для охраны своих произведений осуществлять, например, их государственную регистрацию, выплачивать государственные пошлины, как в патентном праве. В то же время отсутствие официального подтверждения принадлежности прав может в ряде случаев затруднять их защиту на практике.

В нашей стране существует депонирование произведений в Российском авторском обществе. Следует отметить, что такое депонирование не является обязательным.

Следует также признать, что отсутствие факультативных или обязательных формальностей осложняет охрану прав автора. Несмотря на отрицательное отношение романской доктрины авторского права к обязательной или факультативной регистрации, в случае нарушения авторских прав регистрация произведений оказывается одним из действенных средств судебной охраны прав автора. Регистрация позволяет существенно сократить судебные издержки автора, обеспечить положительный исход дела при возможном возмещении расходов на адвоката, а также добиться значительного возмещения ущерба. Существуют и иные положительные достоинства регистрации произведений, которые особенно важны в условиях глобальной цифровой инфраструктуры.

В отличие от Бернской конвенции Всемирная конвенция об авторском праве²⁴ разрешает каждому государству «требовать соблюдения формальностей или других условий для приобретения и осуществления авторских прав на произведения, впервые опубликованные на его территории, или на произведения его граждан, независимо от места их опубликования». Единственная возможность удовлетворить требованиям Бернской конвенции и Всемирной конвенции - это признать принцип независимости охраны произведений от выполнения каких-либо формальностей.

²⁴ Всемирная конвенция об авторском праве (Заключена в г. Женеве 06.09.1952) (вместе со «Статутом Всемирной конвенции об авторском праве (Женева, 6 сентября 1952 года)» (последние изменения произошли 26.04.2007)) // Собрание Постановлений Правительства СССР. 1973. № 24. Ст. 139.

Что же касается отдельных видов произведений, то относительно их охраны в некоторых странах требуется соблюдение некоторых условий. Так, например, законодательство Франции и Италии предполагает, что хореографические произведения и пантомимы получают правовую охрану только в том случае, когда существуют письменно зафиксированные указания относительно их постановки. Иногда в некоторых правовых системах возникает вопрос о том, что считать первичным, оригинальным произведением скульптуры: матрицу, по которой скульптуру отливают, или первый экземпляр. Во Франции оригинальным признаются первые восемь экземпляров скульптур, изготовленные под непосредственным контролем или самим скульптором.

Статус фотографического произведения является предметом дискуссии в зарубежном законодательстве. Так, многие страны рассматривают фотографии как механическое копирование и отказываются признавать их в качестве произведений. Зарубежное законодательство исходит из концепции, согласно которой автор (фотограф), создавая фотографическое произведение, выбирает позицию, пейзаж, освещение, композицию и т.д. По этим признакам фотография, являющаяся объектом авторского права, отличается от обычной фотографии, созданной при помощи механического использования и фиксации изображения на фотоаппарате. Так, например, в Испании обычные фотографии, не имеющие творческого вклада, охраняются всего 25 лет. В то время как фотографии, являющиеся творческим произведением, охраняются в порядке, предусмотренном Бернской конвенцией, то есть не менее 50 лет. В Бразилии охраняются только те фотографии, которым присущи черты художественного произведения или документа.

В Российской Федерации согласно части 1 статьи 1259 Гражданского кодекса РФ любые фотографические произведения относятся к объектам авторского права и охраняются независимо от их достоинства и назначения.

Особо стоит отметить произведения народного творчества и фольклора. Так, пункт 6 статьи 1229 Гражданского кодекса России предполагает, что произведения народного творчества, не имеющие конкретных авторов, не являются

объектами авторского права, а следовательно, не подлежат правовой охране. Однако в развивающихся странах, прежде всего в странах Африки, коммерческая эксплуатация фольклорных произведений является дополнительным источником поступления денежных средств в казну. Бернская конвенция в пункте 4 статьи 15 не препятствует государству самому выбирать - устанавливать режим охраны фольклора или нет. Так, если произведение не опубликовано, его автор неизвестен, но есть основания полагать, что он был гражданином страны, которая является участником Бернской конвенции, то законодательство этой страны может назначить компетентный орган, который будет от имени государства управлять имущественными правами и получать вознаграждение за использование произведений фольклора. Так, произведения фольклора являются охраняемыми объектами авторского права, а права на них принадлежат государству в следующих странах: Боливия, Чили, Марокко, Куба, Кения, Бурунди.

2.2 Основные презумпции авторского права

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» разъясняется, что «при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований указанного Закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации». В то же время «истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком. При этом необходимо исходить из презумпции авторства».

Данные разъяснения сохраняют свою силу и после вступления в силу части ГК РФ, так как правовое регулирование отношений, связанных с использованием объектов авторских прав, в соответствующей части не изменялось.

На практике чаще всего процесс доказывания авторства опирается именно на так называемую «презумпцию авторства» и сводится к предоставлению наиболее раннего по времени создания экземпляра произведения, на котором указан автор.

«Презумпция авторства» закреплена в статье 1257 ГК РФ: «Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное». Это означает, что в случае возникновения любого спора автору достаточно представить любой экземпляр произведения, на котором он указан в качестве автора каким-либо обычным способом, например, на титульном листе, в оглавлении или непосредственно в тексте произведения.

Однако, если иные лица сумеют представить экземпляры того же произведения с более ранней датой создания, на которых в качестве автора произведения указано иное лицо, рассматриваемая презумпция будет действовать уже в отношении такого лица, которое и будет признаваться автором, пока не будет доказано иное.

Актуальность исследования основных презумпций авторского права - презумпции творчества и презумпции авторства - обусловлена их широким применением при рассмотрении многочисленных юридических дел по поводу нарушения авторских прав. В таких спорах установить обстоятельства, имеющие юридическое значение и связанные с процессом создания произведений науки, литературы и искусства, чрезвычайно трудно. Презумпции значительно упрощают судебный процесс, освобождая истца и ответчика от доказывания презюмируемых фактов и справедливо распределяя обязанности по опровержению таких фактов.²⁵

²⁵ Козлова М. Ю. Недобросовестная конкуренция, совершаемая с использованием прав на объекты интеллектуальной собственности, как гражданское правонарушение // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 280 – 285.

Анализ правовой природы презумпции творчества и презумпции авторства имеет целью уточнить их содержание, а также выработать предложения по совершенствованию законодательства и практики использования презумпций правоприменительными органами, прежде всего судами, а также участниками гражданских правоотношений. В процессе исследования решаются задачи выявления логической и правовой природы рассматриваемых презумпций, формулирование собственных подходов к пониманию и применению презумпции авторства и презумпции творчества.

Презумпция - распространенная в юриспруденции конструкция, представляющая собой правило, утверждающее наличие или отсутствие фактов до предоставления доказательств или запрещающее их опровержение. Чаще всего в основе данного юридико-технического приема лежит социальный опыт, многократно проверенное практикой знание о том, что презюмируемое обстоятельство является наиболее вероятным при некоторых условиях.

Презумпции используются в различных отраслях права и правовых институтах. Освобождая участников юридического дела от доказывания презюмируемых обстоятельств и рационально распределяя бремя доказывания, они значительно упрощают судебное разбирательство. Бесспорно, наиболее известной и изученной следует считать презумпцию невиновности, закрепленную в нормах уголовного и уголовно-процессуального права. Однако она далеко не единственная в юриспруденции.

Различные по содержанию презумпции используются во всех отраслях правового регулирования: в уголовном праве, уголовно-процессуальном праве, налоговом праве и т.д. Поэтому исследованию презумпций посвящено множество научных работ, выполненных в разное время и в различных областях юридической науки. Однако наиболее широкое применение презумпции получили в сфере гражданско-правового регулирования. К примеру, гражданско-правовая презумпция виновности (п. 1 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ), презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений (ст. 10 ГК РФ), презумпции законности и добросовестности

владения²⁶, презумпция правомерности сделки и множество других.

Активное использование презумпций в гражданском законодательстве дает богатый материал для научных работ, что объясняет постоянный интерес цивилистов к данному явлению.

Исследуемый юридико-технический прием можно встретить в большинстве институтов гражданского права. Многообразие гражданско-правовых презумпций вызвало необходимость в их систематизации и классификации. В юридической науке используется деление презумпций на опровержимые и неопровержимые, законные (нормативно-закрепленные) и договорные, материально-правовые и процессуальные, прямые и косвенные, естественные и квазипрезумпции и т.д.²⁷. Данный раздел бакалаврской работы посвящен презумпциям авторского права. Презумпция авторства – норма в авторском праве, согласно которой авторство признаётся юридически достоверным до тех пор, пока не будет доказано обратное²⁸. Прежде всего это презумпция творчества и презумпция авторства. Как известно, объектами авторского права являются результаты творческого труда - произведения науки, литературы и искусства. Действовавшие ранее нормы права устанавливали, что авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности (ст. 6 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах»). В данный момент, определяя объект авторского права, законодательство не содержит прямого указания на то, что произведение должно являться результатом творческой деятельности (п. 1 ст. 1259 ГК РФ): «объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения». Это вовсе не означает, что к объектам авторского права могут быть отнесены результаты интеллектуальной деятельности не творческого характера, поскольку вывод о том, что произведение яв-

²⁶ Бутенко А. А. Проблематика права добросовестного приобретателя // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1 (30). С. 233 -235.

²⁷ Тарасенко В. В. Теоретические аспекты правовых презумпций // Молодой ученый. 2013. № 11. С. 556 -560.

²⁸ Мележик Л.М. Интеллектуальная собственность и ее защита // Судья. 2016. № 6. С. 50 - 54.

ляется результатом творческой деятельности автора, вытекает, по мнению высших судебных органов, из системного толкования ст. 1228, 1257 и 1259 ГК РФ. Для большинства видов произведений науки, литературы и искусства творческий вклад автора в их создание очевиден. Однако в последнее время юридические споры часто возникают по поводу результатов интеллектуальной деятельности, которые по своим признакам могут быть отнесены к объектам авторского права, но обладают низкой творческой составляющей (документальные фотографии, географические карты, простые базы данных и т.п.).

Понятия «творчество» и «творческий труд» в законе не определены, и, по мнению ряда специалистов, их легальное закрепление вряд ли возможно²⁹. Где же тогда провести грань между творческим произведением и не творческими достижениями человека? Как решить вопрос о минимальном уровне яркости выражения мыслей, который должен присутствовать во всяком объекте авторского права? Подобный вопрос возникает на практике всегда, когда спор возникает по поводу использования очень простого и маловыразительного объекта. Подходы к решению этих вопросов в отечественной доктрине не раз изменялись, но отправной точкой для установления охраноспособности результатов интеллектуальной деятельности всегда оставалась презумпция творчества, согласно которой творческий характер деятельности автора предполагался до тех пор, пока не доказано обратное. Несмотря на то что в современном законодательстве данная презумпция не получила четкой дефиниции, она активно применяется при рассмотрении юридических дел, связанных с защитой авторских прав. Ее современная трактовка отражена в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума ВАС РФ № 5/29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «При анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности

²⁹ Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / В. О. Калятин, Д. В. Мурзин, Л. А. Новоселова и др.; под общ. ред. Л. А. Новоселовой. М.: Норма, 2014. 480 с.

предполагаются созданными творческим трудом». Презумпция творчества значительно усиливает позицию создателя результата интеллектуальной деятельности в спорах о защите авторских прав. Оспаривать авторские права, ссылаясь на то, что интеллектуальный продукт не является результатом творческого труда, - задача не простая. Ранее презумпция творчества опровергалась путем доказывания отсутствия новизны, уникальности и оригинальности результата интеллектуальной деятельности. Сейчас таких аргументов будет недостаточно, поскольку высшие судебные органы предписывают учитывать, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом.³⁰ Поэтому более эффективным доводом против признания тех или иных результатов интеллектуальной деятельности объектами авторских прав следует считать утверждение об их неохраноспособности в силу п. 5 или подп. 4 п. 6 ст. 1259 ГК РФ.

Ранее презумпция творчества была четко прописана в ст. 3 Закона РФ «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных»³¹ в следующей формулировке: «Творческий характер деятельности автора (соавторов) предполагается до тех пор, пока не доказано обратное». Сейчас в ст. 1448 ГК РФ закреплена схожая презумпция в отношении топологий интегральных микросхем: «Топология интегральной микросхемы признается оригинальной, пока не доказано обратное», а вот в отношении объектов авторского права презумпция творчества не получила прямого закрепления в законодательстве, но она может быть установлена путем системного толкования норм ст. 1259 ГК РФ. Перечисляя в п. 1 - 3 данной статьи охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности (литературные произведения; драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные произведения с

³⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2009. № 70.

³¹ Закон РФ от 23.09.1992 № 3523-1 (ред. от 02.02.2006) «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» (утратил силу) // Российская газета. 1992. № 229.

текстом или без текста; аудиовизуальные произведения и т.д.), законодатель презюмирует их творческий характер. И наоборот, в создании материалов, указанных в п. 5 и подп. 4 п. 6 ст. 1259 ГК РФ (идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования; сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер), презюмируется отсутствие творческого труда.

Согласно презумпции авторства при отсутствии доказательств иного автором произведения считается лицо, указанное в этом качестве на оригинале или экземпляре произведения. Это означает, что в случае возникновения любого спора об авторстве того или иного произведения предполагаемому автору достаточно «представить экземпляр произведения, на котором он указан в качестве автора каким-либо обычным способом, например, на титульном листе, в оглавлении или непосредственно в тексте произведения»³². Таким образом, лицо, указанное в качестве автора в экземпляре произведения, считается таковым до тех пор, пока в ходе судебного разбирательства не будет доказано иное. Утверждается, что презумпция авторства призвана облегчить доказывание самим автором его авторства в отношении произведения и тем самым защитить автора от необоснованных обвинений в плагиате.

Безусловно, для авторов, вынужденных обращаться в суд или иные правоохранительные органы за защитой своих авторских прав, презумпция авторства существенно упрощает обоснование своих требований. Доказывание принадлежности авторских прав осуществляется простым предъявлением экземпляра произведения, содержащего указание автора произведения. В частности, суды по искам о защите исключительных авторских прав предпочитают устанавливать правообладателя на основании презумпции авторства, не требуя дополнительных доказательств. В то же время необходимо отметить вторую, более важную, на наш взгляд, функцию презумпции авторства. Как известно,

³² Право интеллектуальной собственности / под ред. проф. И. А. Близнеца. М.: Проспект, 2011. С. 289.

действие любой презумпции рассчитано прежде всего на преодоление ситуаций, когда установить какое-либо обстоятельство достоверно затруднительно или невозможно. В этих случаях закрепление презумпций способствует устранению правовой неопределенности и позволяет избежать непреодолимых трудностей в правоприменительной практике.

Одним из первых юридических документов, закрепляющих презумпцию авторства, является Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 года. Одним из основных принципов этого международного договора является обязательное правило о возникновении авторских прав в силу факта создания произведения, вне зависимости от выполнения автором или правообладателем каких-либо формальностей (регистрации, депонирования экземпляра и т.д.). Отсутствие формальностей, необходимых для возникновения авторских прав, существенно улучшает правовое положение авторов произведений науки, литературы и искусства, но затрудняет процесс установления авторства и факта обладания авторским правом. Презумпция авторства стала необходимым дополнением, обеспечивающим реализацию указанного принципа. Проблема установления авторства связана не только с оспариванием авторства или защитой права авторства от плагиата. Поскольку автор является первоначальным обладателем авторских прав, вопрос определения автора произведения сопутствует любому делу, связанному с защитой авторских прав. Поэтому суды активно пользуются положениями ст. 1257 ГК РФ, закрепляющими исследуемую презумпцию, решая задачу установления авторства.

В заключение необходимо отметить, что презумпция авторства не всегда позволяет устранить неопределенность в установлении автора произведения. В частности, на презумпцию авторства, как правило, не могут рассчитывать авторы, которые публикуют произведения под псевдонимом или анонимно.

2.3 Проблемы и перспективы развития законодательства, регулирующего основания возникновения и охрану авторских прав в информационном обществе

Как мы уже говорили выше, для возникновения, осуществления и защиты авторских прав и смежных прав не требуется выполнения каких-либо формальностей, в том числе совершения регистрационных действий. Данное положение предусмотрено п. 4 ст. 1259 ГК РФ и соответствует Бернской конвенции об охране литературной и художественной собственности.

Отсутствие необходимости регистрации авторского права для целей предоставления правовой охраны не снижает важности проблематики, связанной с созданием и обеспечением функционирования систем фиксации и учета таких прав, на что обращается внимание как в российской, так и зарубежной науке. Особую актуальность вопросы регистрации приобрели в связи с необходимостью обеспечения защиты авторских прав на произведения, созданные и / или распространяемые в цифровой форме.

Во-первых, учет прав может обеспечить доступность информации об авторском праве. На практике нередко возникает необходимость доказывания авторства (опровержения авторства другого лица) и наличия иных авторских прав в отношении произведения, а иногда и просто информирования об обладателе прав на произведение.³³

В последнее время с учетом развития информационных технологий возникают споры и относительно создания тождественных объектов авторского права, объектов «с низким творческим уровнем» разными авторами независимо друг от друга.

Во-вторых, учет прав повышает уровень защиты авторских прав, поскольку наличие доступной информации об объекте авторского права, об авторе, правообладателе снижает риск нарушений, позволяет пользователям определять правомерность использования произведения и достичь таким образом баланса интересов авторов, с одной стороны, и социальных и экономических интересов общества, с другой стороны, на что неоднократно обращалось внимание в литературе.

³³ Кириллова М. Я., Крашенинников П. В., Рузакова О. А., Степанов П. В. Авторские и смежные с ними права: постатейный комментарий глав 70 и 71 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2010. С. 480.

В-третьих, система учета может облегчить процессы включения авторских прав в оборот и определения режима их использования, в том числе с коммерческими целями.

Важна и система информирования третьих лиц о договорных отношениях между правообладателем и пользователями, ее отсутствие зачастую ведет к «хаосу в авторском праве».

Исторически в России существовала система регистрации авторских прав, связанная с процедурами государственной цензуры, установленными Цензурным уставом. Регистрация авторского права осуществлялась в форме разрешения цензуры на выпуск книги из типографии. Несоблюдение цензурных правил вело к потере авторского права. Цензурный устав предусматривал также порядок регистрации произведений искусства художниками.

Таким образом, первые элементы регистрации были связаны с государственной проверкой содержания произведения и получением документа, подтверждающего наличие исключительного права.

Одним из видов государственной регистрации объектов авторских прав в России в современный период является факультативная (добровольная) государственная регистрация программ для ЭВМ и баз данных, предусмотренная пунктом 4 ст. 1259 ГК РФ.

Порядок такой регистрации регулируется постановлениями Правительства РФ, приказами Минэкономразвития России и другими подзаконными актами.

В соответствии с п. 3 ст. 1334 ГК РФ, база данных может быть зарегистрирована как объект смежных прав.

Регистрация осуществляется Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатентом) на основе заявки, которая должна содержать:

- заявление о государственной регистрации программы для ЭВМ или базы данных с указанием правообладателя, а также автора (кроме заявления о государственной регистрации базы данных, государственная регистрация которой осуществляется как объекта смежных прав), если он не отказался быть

упомянутым в качестве такового, и места жительства (для физического лица) или места нахождения (для юридического лица) каждого из них (далее - заявление);

- депонируемые материалы, идентифицирующие программу для ЭВМ или базу данных, включая реферат.

Новеллой такой регистрации стала возможность представления на депонирование в Роспатент полного исходного кода программы для ЭВМ.

Регистрация программы для ЭВМ или базы данных, получение свидетельства о регистрации играет роль доказательства о наличии указанных объектов в день подачи заявки в отношении лица, обратившегося с заявлением о регистрации. В случае государственной регистрации этих объектов передача, предоставление, обременение исключительных прав также подлежат регистрации.

Очевидно, что свидетельство, выдаваемое уполномоченным органом, не является правоустанавливающим документом, являясь лишь одним из доказательств принадлежности прав.

Другим видом регистрации объектов авторских прав, проводимых государственным органом, является регистрация аудиовизуальных произведений. Такая регистрация производится в соответствии со ст. 5 Федерального закона «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации»³⁴, предусматривающего ведение Государственного регистра фильмов и выдачу прокатных удостоверений на них в целях регулирования проката фильмов и показа фильмов на территории РФ, защиты обладателей прав на фильм, определения возрастной категории зрительской аудитории.

Регистрация кино - и видеофильмов имеет целью фиксировать появление на территории РФ аудиовизуального произведения отечественного, совместного или зарубежного производства, обладающего определенными характеристиками (наименование, страна, студия, год выпуска, жанр, авторы),

³⁴ Федеральный закон от 22.08.1996 N 126-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» // Российская газета. 1996. № 164.

сведения о которых указываются в прокатном удостоверении и вносятся в базу данных Государственного регистра кино- и видеофильмов.

База данных, содержащая информацию о легально обращающихся на территории РФ фильмах, открыта для всех заинтересованных физических и юридических лиц и может быть использована компетентными органами в борьбе с незаконным использованием этих объектов.

Эта регистрация также связана с определением возрастных ограничений зрительской аудитории в зависимости от содержания фильма и направлена на защиту потребителей аудиовизуальной продукции.

Данный вид регистрации предусмотрен в соответствии со Стокгольмской конвенцией, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности, и Бернской конвенцией в Договоре о международной регистрации аудиовизуальных произведений (Договор о международной регистрации аудиовизуальных произведений (Договор о реестре фильмов), который был принят 20 апреля 1989 г. и вступил в силу 27 февраля 1991 г. (Российская Федерация не является участником договора). Однако на сегодняшний день реестр фильмов ВОИС пока не ведется, поскольку на сессии Ассамблеи Союза Договора о реестре фильмов в 1993 г. было принято решение о приостановлении действия Договора до принятия Ассамблеей Союза Договора о реестре фильмов любого нового решения.

Порядок предоставления разрешения на прокат аудиовизуальных произведений и ведения Государственного регистра фильмов определяется постановлением Правительства РФ.³⁵

Ведение регистра осуществляется Министерством культуры Российской Федерации в электронном виде. Регистр содержит данные о фильмах, получивших прокатное удостоверение (в том числе номера прокатных удостоверений), о сроках их действия, иную информацию, содержащуюся в прокатном

³⁵ Постановление Правительства РФ от 27.02.2016 № 143 (ред. от 21.12.2016) «Об утверждении Правил выдачи, отказа в выдаче и отзыва прокатного удостоверения на фильм и Правил ведения Государственного регистра фильмов»// Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 10. Ст. 1415.

удостоверении, а также сведения об их отзыве.

Информация, содержащаяся в регистре, является открытой и доступной для любого заинтересованного лица.

Регистрация аудиовизуальных произведений носит обязательный характер, производится в публичных целях и не влияет на возникновение авторских прав.

Регистрация произведений, подпадающих под категорию «документов», осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»³⁶, в соответствии с абз. 3 ст. 1 которого под документом понимается материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения.

Так, на Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС) возлагается функция по осуществлению государственной регистрации печатных изданий (библиографической и статистической), подготовка листов государственной регистрации, ведение государственного библиографического учета и статистического учета печатных изданий, комплектование Национального фондохранилища отечественных печатных изданий, обеспечение их сохранности и использования на основе получения обязательного федерального экземпляра печатных изданий.

На Научно-технический центр «Информре-гистр» возлагаются: государственная регистрация обязательного федерального экземпляра электронных изданий, ведение государственного библиографического учета и статистического учета электронных изданий, комплектование фонда электронных изданий, обеспечение сохранности и использования одного обязательного федерального экземпляра электронных изданий.

³⁶ Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обязательном экземпляре документов» // Российская газета. 1995. № 11-12.

На Российскую государственную библиотеку для слепых возлагаются: комплектование, регистрация, ведение государственного библиографического учета, обеспечение сохранности и использования обязательного экземпляра изданий для слепых и слабовидящих.

Регистрация, ведение государственного библиографического учета, обеспечение сохранности и использования обязательного экземпляра, выпуск информационных изданий возлагаются на:

- орган научно-технической информации федерального органа исполнительной власти в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, определяемый Правительством Российской Федерации³, - по непубликованным документам;

- Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук и Всероссийский институт научной и технической информации Российской академии наук - по депонированным рукописям;

- Российскую государственную библиотеку, Центральную научную медицинскую библиотеку Московской медицинской академии имени И. М. Сеченова - по диссертациям.

Комплектование, регистрация, ведение государственного учета, обеспечение сохранности и использования обязательного экземпляра аудиовизуальной продукции в зависимости от ее вида возлагаются на Государственный фонд кинофильмов Российской Федерации, Российский государственный архив кинофотодокументов, Российский государственный архив фоно-документов и Всероссийскую государственную телевизионную и радиовещательную компанию.

На Межотраслевой научно-исследовательский институт «Интеграл» возлагаются: комплектование, регистрация, ведение государственного библиографического учета, обеспечение сохранности и использования обязательного федерального экземпляра программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

Такого рода регистрация и учет осуществляются в публичных интересах

и направлены на создание информационных ресурсов страны, обеспечение сохранности экземпляров документов, в том числе представляющих собой охраняемые произведения, а также обеспечение населения необходимой и общедоступной информацией.

Подобного рода регистрации системы учета не влияют на возникновение и осуществление авторских и смежных прав, однако содержащаяся в них информация может иметь определенное доказательственное значение для подтверждения авторства или иного правообладания.

Такого рода регистрации не могут быть безусловным доказательством возникновения исключительного права на произведения, поскольку не проводится проверки ни на наличие творческого характера произведения, ни на принадлежность права заявителю, ни на возможное нахождение представленного объекта в общественном достоянии и т. д.

Регистрация (депонирование) объектов авторских прав общественными организациями, которые занимаются управлением авторскими правами на коллективной основе, Российской государственной библиотекой, интернет-сервисами и др. Такая регистрация является факультативной и осуществляется негосударственными организациями.

Так, Российская государственная библиотека осуществляет прием на депонирование необнародованных результатов интеллектуальной деятельности с выдачей авторам свидетельства о депонировании. Депонирование предусматривает прием, учет, регистрацию, хранение результатов интеллектуальной деятельности в электронном виде и обеспечение к ним доступа потребителей (также возможно депонирование без предоставления доступа).

Депонирование предусматривает внесение данных об авторах результата интеллектуальной деятельности, об объекте, его вид, название, дата создания, регистрационный номер.

Подписав заявление о депонировании произведения, автор предоставляет библиотеке на безвозмездной основе неисключительное право на размещение цифрового экземпляра депонируемого произведения в фонде депонированных

произведений, с возможным в дальнейшем размещением в электронной библиотеке РГБ для предоставления к нему открытого доступа читателям³⁷.

Интернет-сервисы достаточно многообразны. В качестве механизма депонирования они, как правило, используют собственные системы фиксации времени и данных о произведении на сайте. Их услуги состоят в получении при регистрации объектов интеллектуальных прав «меток времени», которые могут рассматриваться как доказательство существования защищаемого объекта на момент регистрации.

Последние (например, сервис copytrust.ru), как правило, «взаимодействуют с Удостоверяющими центрами, имеющими государственную аккредитацию Минкомсвязи РФ и действующими в соответствии с Федеральным законом № 63-ФЗ от 6 апреля 2011 г. «Об электронной подписи»³⁸.

Некоторые интернет-сервисы предоставляют дополнительные услуги по общественной, профессиональной экспертизе (например, сервис a-priority.ru Некоммерческого Партнерства содействия в защите интеллектуальных прав «Интелл-Защита»).

В большинстве случаев в таких системах учета фиксируются: само произведение, дата его создания, данные об авторе. Наиболее востребованной в настоящее время является регистрация, осуществляемая Российским авторским обществом (РАО).

В РАО могут быть депонированы с выдачей соответствующего свидетельства: рукописи рассказов, повестей, романов, стихотворений, учебников, учебных пособий, пьес, статей и т. п.; рукописи киносценариев документальных, полнометражных художественных фильмов, рекламных роликов, клипов и т. п.; рукописи литературных переводов; авторское описание игр, викторин, лотерей; архитектурные проекты; описания и сценарии фестивалей, проведения конкурсов; произведения изобразительного искусства, в том числе эскизы то-

³⁷ Официальный сайт Российской государственной библиотеки [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rsl.ru/ru/s4/s47542> (дата обращения: 11.11.2017).

³⁸ Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об электронной подписи» // Российская газета. 2011. № 75.

варных знаков и эмблем и др.

РАО не депонирует названия отдельно от произведений, а также слоганы, логотипы, «крылатые фразы», товарные знаки и компьютерные программы.

РАО не проверяет, охраняется ли регистрируемый объект авторским правом. Автор гарантирует при подписании заявления, что он «является единственным обладателем права интеллектуальной собственности на данное произведение и что при создании произведения не были нарушены права других лиц».

В заявлении автором указывается, что «юридическое значение факта депонирования результата интеллектуальной деятельности и условия депонирования разъяснены, в том числе и то, что данное депонирование не влияет на возникновение, осуществление и охрану результата интеллектуальной деятельности (авторских прав), но может быть использовано автором в качестве доказательства факта существования необнародованного результата интеллектуальной деятельности на момент его депонирования в РАО».

Реестры РАО включают в себя как реестры произведений, так и реестры правообладателей. Поиск может проводиться как по названию и виду объекта, так и по информации о правообладателе. Так, например, по названию «Золушка» осуществляется поиск более 100 произведений с указанием их правообладателя. По видам эти произведения включают в себя песни, постановки, фильмы, рекламу, кукольную одежду и многое другое.

При характеристике регистрации произведений в РАО отмечается ее функциональный, технический характер: она помогает поиску и идентификации произведений и их авторов. Такая регистрация подтверждает наличие лишь конкретного регистрируемого объекта и не имеет правоустанавливающего значения. Авторства заявителя, его первенства в создании объекта такая регистрация не подтверждает.

Другой организацией по коллективному управлению правами, ведущей реестры объектов авторских прав, является Российское авторское общество по коллективному управлению правами авторов, издателей и иных правообладате-

лей при репродуцировании, копировании и ином воспроизведении произведений КОПИРУС, которое осуществляет депонирование практически любых произведений в письменной форме. Исключения составляют названия (отдельно от произведений), слоганы, крылатые фразы, отдельные слова и словосочетания.

Реестры исполнений и фонограмм ведет также Всероссийская организация интеллектуальной собственности; реестр произведений, фонограмм, а также отдельно аудиовизуальных произведений - Российский союз правообладателей. В реестре ВОИС также указывается (при наличии) информация об изготовителе фонограмм, авторах музыки и текста, год публикации, название альбома.

Системы регистрации произведений, основанные на принципе добровольности, созданы в 48 государствах (в том числе и членом ЕС) - участниками ВОИС.

Современная система основана на принципе охраны авторских прав независимо от каких-либо формальностей; возникновение таких прав не может быть поставлено в зависимость от регистрации. Тем не менее международные договоры, в том числе Бернская конвенция, не препятствуют созданию систем учета / регистрации произведений для целей облучения доказывания наличия объекта, права авторства, факта право-обладания.

Существующие в ряде стран факультативные системы государственной регистрации авторских прав позволяют реализовать информационную функцию учета, однако не обеспечивают реализацию функций коммерциализации и облегчения легального доступа к объектам авторского права (в том числе в отношении объектов, которые автор намерен распространять на условиях свободного доступа).

В большинстве стран наличие регистрации дает существенные преференции при защите прав автора (правообладателя).

С экономической точки зрения регистрация позволяет снизить транзакционные издержки при отчуждении или при заключении лицензионных

договоров (проще распоряжаться правами, их охотнее приобретают); снижать риск нарушений исключительных прав, упрощать распоряжение авторскими правами в рамках крупных корпоративных сделок; обеспечивать дополнительную гарантию со стороны государства в части того, что авторские права действительны; проследить судьбу авторских прав на основании реестра.

Существующие национальные системы учета авторских прав функционально не связаны между собой. Отсутствует и транснациональные системы учета авторских прав. Вместе с тем вопрос о необходимости создания единой информационной базы объектов авторских прав широко обсуждается. Генеральный директор ВОИС Ф. Гарри отмечал: «Нам нужна глобальная инфраструктура, которая допускает простое, глобальное лицензирование, которая придает законный характер лицензированию произведений культуры в Интернете так же просто, как такие произведения можно получать на незаконных основаниях».

В Российской Федерации в настоящее время отсутствует государственная система регистрации авторских прав, а также единая информационная база, в которой содержались бы сведения об авторах, их произведениях, сроках их охраны.

Существующая факультативная регистрация программ для ЭВМ, баз данных может использоваться для целей обеспечения доказательств существования объекта и, в определенной степени, для установления авторства и правообладания. Однако для коммерциализации и обеспечения возможностей использования данных объектов эти информационные ресурсы использоваться не могут.

Иные существующие системы государственного учета созданы для целей решения публично-правовых задач, функционируют разрозненно и не могут использоваться для обеспечения оборота авторских прав.

Определенную роль играют частные системы учета авторских прав, в том числе предоставляющие сетевые сервисы. Их взаимоотношения с авторами (правообладателями) регулируются договорами об оказании услуг. Однако пра-

вовое значение закрепленной в таких системах учета информации законодательно не определено, закон не связывает никаких специальных последствий с фактом такого учета.

Вопрос о необходимости создания в России единого информационного реестра, содержащего сведения об авторах и их произведениях, неоднократно поднимался как представителями науки, так и органами государственной власти.³⁹

Разработка правовых основ такой системы регистрации, определение его функционала возможны с учетом опыта зарубежных стран.

В качестве возможной модели публичного реестра цифровых форм результатов творческой деятельности предлагалось, чтобы при обращении правообладатель заявлял и фиксировал модель охраны, указывал способ коммуникации для потенциальных пользователей, депонировал эталонную копию объекта в открытом или закрытом (для объектов, не подлежащих обнародованию, или при декларированном высоком уровне охраны) режиме.

Предлагалось также разработать технологический порядок заключения договоров, опираясь на имеющийся позитивный опыт «оберточных лицензий», установив возможность ведения переговоров в режиме онлайн, заключения договоров путем совершения конклюдентных действий («кликов»), расширения практики договоров присоединения, развития системы электронных платежей.⁴⁰

Признавая необходимость создания системы регистрации, необходимо четко определить ее структуру и функционал.

В подобных системах потенциально может быть размещен огромный объем информации, что требует использования колоссальных энергетических, технических и финансовых ресурсов для создания и поддержания такой систе-

³⁹ Близнец И. А. Концепция создания и функционирования единого реестра объектов авторского права и смежных прав // Практика правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в условиях действия административных регламентов: материалы науч.-практ. конф. М.: Роспатент, 2009. С. 112-118.

⁴⁰ Чуковская Е. Э., Прокш М. Ю. Использование результатов творческой деятельности в Интернете: возможный подход к регулированию // Журнал российского права. 2013. № 2. С. 14-22.

мы, как государственный сервис, в связи с чем идея создания единого государственного реестра авторских прав не может быть поддержана.

Более перспективной представляется система, основанная на ряде частных систем учета (ведущегося негосударственными структурами, в том числе на коммерческой основе), которые должны действовать на основании общей политики, определяемой регулятором. Функции государства должны состоять в лицензировании соответствующих услуг, определении основных требований к их оказанию, а также нормативному регулированию вопросов, касающихся гражданско-правовых и процессуальных последствий осуществления такого учета.

Особое значение имеет установление требования об открытости содержащейся в системах учета информации и технической совместимости систем учета с тем, чтобы обеспечить внутрисистемное взаимодействие для минимизации фактов дублирования объектов и возможности совершения трансакций между различными системами.

Безусловно, регистрация должна носить факультативный характер. Введение преференций для зарегистрированных прав должно обсуждаться с учетом угрозы, что введение формальных процедур может негативно сказаться на защите прав авторов и правообладателей - физических лиц, поскольку они не обладают достаточными знаниями для подачи заявки и средствами для внесения платежей.⁴¹

Информационные ресурсы должны одновременно обеспечивать возможность распоряжения авторскими правами, заключения и исполнения договоров на передачу и использование соответствующих объектов.

Анализ ряда существующих систем регистрации объектов авторских прав в России и за рубежом показал, что такие системы разрозненны, имеют различный, в том числе и публично-правовой, функционал; в существующем виде ни одна из них не позволяет обеспечить задачу доступности и повышения

⁴¹ Оганесян А.Н. Особенности защиты интеллектуальных прав: некоторые аспекты // Судья. 2017. № 7. С. 21 - 26.

оборотоспособности авторских прав. В то же время некоторые правовые модели могут быть использованы как элементы новой российской инфраструктуры учета интеллектуальных прав.

Необходимость создания в России системы факультативного учета авторских прав следует из исторического и зарубежного опыта правового регулирования и практики. Такая система должна строиться на базе частных ресурсов, осуществляющих свою деятельность на основании общих требований, установленных государством.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет нам сделать следующие выводы:

1. История авторского права в России является более короткой, нежели история авторского права многих зарубежных стран. Несмотря на то, что история авторского права в России, как и в других государствах, неразрывно связана с появлением и развитием книгопечатания, правовое регулирование отношений, связанных с производением и распространением книгопечатной продукции, долгое время оставалось в зачаточном состоянии. В России авторское право первоначально возникло как право на использование литературных произведений. Впоследствии круг объектов, охраняемых авторским правом, расширился, включив в себя музыкальные, художественные и другие виды произведений.

В России регулирование отношений, связанных с воспроизведением и распространением литературных произведений, также возникло не в целях защиты интересов издателей и книгопродавцев или, тем более, авторов. Важной особенностью российского авторского права являлась его тесная связь с цензурным законодательством.

2. Авторское право в объективном смысле представляет собой систему правовых норм, регулирующих отношения в связи с созданием произведения, использованием исключительного права и переходом исключительного права от одного лица к другому.

Большинство правовых норм, регулирующих эти отношения, имеют гражданско-правовую природу. Кроме того, они регулируются и (или) охраняются также нормами конституционного, административного и уголовного права.

3. Авторские и смежные права по своей природе являются абсолютными правами. Они дают возможность их обладателям использовать результаты своей творческой деятельности, распоряжаться ими по своему усмотрению и запрещать совершать указанные действия всем другим лицам.

4. Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. Не являются объектами авторских прав официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований; государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований; произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов; сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и т.п.).

5. Принципиальным положением российского законодательства является автоматическое возникновение авторских прав с момента создания произведения.

Пунктом 4 ст. 1259 ГК РФ специально предусмотрено, что для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

6. В Российской Федерации в настоящее время отсутствует государственная система регистрации авторских прав, а также единая информационная база, в которой содержались бы сведения об авторах, их произведениях, сроках их охраны.

Существующая факультативная регистрация программ для ЭВМ, баз данных может использоваться для целей обеспечения доказательств существования объекта и, в определенной степени, для установления авторства и правообладания. Однако для коммерциализации и обеспечения возможностей использования данных объектов эти информационные ресурсы использоваться не могут.

Иные существующие системы государственного учета созданы для целей решения публично-правовых задач, функционируют разрозненно и не могут использоваться для обеспечения оборота авторских прав.

7. Необходимость создания в России системы факультативного учета ав-

торских прав следует из исторического и зарубежного опыта правового регулирования и практики. Такая система должна строиться на базе частных ресурсов, осуществляющих свою деятельность на основании общих требований, установленных государством.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г. и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 2 октября 1979 г.) // Бюллетень международных договоров. – 2003. – № 9.

2 Всемирная конвенция об авторском праве (Заключена в г. Женеве 06.09.1952) (вместе со «Статусом Всемирной конвенции об авторском праве (Женева, 6 сентября 1952 года)» (последние изменения произошли 26.04.2007)) // Собрание Постановлений Правительства СССР. – 1973. – № 24. – Ст. 139.

3 Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Российская газета. – 1994. – № 238-239.

5 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Российская газета. – 2006. – № 289.

6 Федеральный закон от 22.08.1996 № 126-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» // Российская газета. – 1996. – № 164.

7 Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об электронной подписи» // Российская газета. – 2011. – № 75.

8 Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обязательном экземпляре документов» // Российская газета. – 1995. – № 11-12.

9 Постановление Правительства РФ от 27.02.2016 № 143 (ред. от 21.12.2016) «Об утверждении Правил выдачи, отказа в выдаче и отзыва прокатного удостоверения на фильм и Правил ведения Государственного регистра фильмов»// Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 10. – Ст. 1415.

II Специальная литература

10 Авторские и смежные с ними права: постатейный комментарий глав 70 и 71 Гражданского кодекса Российской Федерации / М.Я. Кириллова, П.В. Крашенинников, О.А. Рузакова и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2010. – 480 с.

11 Актуальные вопросы российского частного права: сборник статей, посвященный 80-летию со дня рождения профессора В.А. Дозорцева / сост. Е.А. Павлова, О.Ю. Шилохвост. – М.: Статут, 2008. – 350 с.

12 Блинец, И. А. Изменение правового регулирования авторских и смежных прав в части IV Гражданского кодекса Российской Федерации // Белая книга: история и проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности / И. А. Блинец. – М., 2007. – 185 с.

13 Блинец, И. А. Концепция создания и функционирования единого реестра объектов авторского права и смежных прав / И. А. Блинец // Практика правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в условиях действия административных регламентов: материалы науч.-практ. конф. – М.: Роспатент, 2009. – С. 112-118.

14 Богданова, О.В. Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами: монография / О.В. Богданова. – М.: Юстицинформ, 2017. – 212 с.

15 Бутенко, А. А. Проблематика права добросовестного приобретателя / А. А. Бутенко // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2015. – № 1 (30). – С. 233 -235.

16 Витко, В.С. О признаках понятия «плагиат» в авторском праве / В. С. Витко. – М.: Статут, 2017. – 142 с.

17 Гаврилов, Э. П. Советское авторское право: Основные положения. Тенденции развития / Э. П. Гаврилов. – М., Наука, 1984. – 222 с.

18 Давыдова, Н. А. Правовое регулирование авторского права в России в 1917-1928 гг. / Н. А. Давыдова // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2013. – № 5 (55). – С. 14-16.

19 Иоффе, О. С. Советское гражданское право: в 3 т. / О. С. Иоффе. – М., 1965. – 347 с.

20 Кастальский, В.Н. Основные новеллы Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / В. Н. Кастальский. – М., Волтерс Клувер, 2007. – 456 с.

21 Кириллова, М. Я. Авторские и смежные с ними права: постатейный комментарий глав 70 и 71 Гражданского кодекса Российской Федерации / М. Я. Кириллова, П. В. Крашенинников, О. А. Рузакова, П. В. Степанов; под ред. П. В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2010. – 480 с.

22 Козлова, М. Ю. Недобросовестная конкуренция, совершаемая с использованием прав на объекты интеллектуальной собственности, как гражданское правонарушение / М. Ю. Козлова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2015. – № 4 (33). – С. 280 – 285.

23 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой): в 2 т. (постатейный) / С.А. Горленко, В.О. Калятин, Л.Л. Кирий и др.; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2016. – Т. 1. – 485 с.

24 Липциг, Д. Авторское право и смежные права. Научный центр «Ладомир» / Д. Липциг. М.: Юнеско, 2002. – 101 с.

25 Мележик, Л.М. Интеллектуальная собственность и ее защита / Л. М. Мележик // Судья. – 2016. – № 6. – С. 50 - 54.

26 Мозолин, В.П. О концепции интеллектуальных прав / В. П. Мозолин // Журнал российского права. – 2007. – № 12. – С. 105-108.

27 Назайкин, И. А. Развитие института авторского права в России / И. А. Назайкин // Молодой ученый. – 2016. – №13. – С. 586-588.

28 Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / В. О. Калятин, Д. В. Мурзин, Л. А. Новоселова и др.; под общ. ред. Л. А. Новоселовой. – М.: Норма, 2014. – 480 с.

29 Оганесян, А.Н. Особенности защиты интеллектуальных прав: некоторые аспекты / А. Н. Оганесян // Судья. – 2017. – № 7. – С. 21 - 26.

30 Официальный сайт Российской государственной библиотеки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rsl.ru/ru/s4/s47542> – 11.11.2017.

31 Право интеллектуальной собственности / под ред. проф. И. А. Близнеца. – М.: Проспект, 2011. – 960 с.

32 Савельева, И. В. Правовое регулирование отношений в области художественного творчества / И. В. Савельева. – М., 1986. – 218 с.

33 Сергеев, А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации / А. П. Сергеева. – М., 2001. – 314 с.

34 Серебровский, В. И. Вопросы советского авторского права / В. И. Серебровский. – М., 1956. – 235 с.

35 Тарасенко, В. В. Теоретические аспекты правовых презумпций / В. В. Тарасенко // Молодой ученый. – 2013. – № 11. – С. 556 -560.

36 Тихомиров, А. В. Гражданское право: практическое пособие / А. В. Тихомиров. – М.: Статут, 2013. – 456 с.

37 Филиппова, С. Ю. Инструментальный подход в науке частного права / С. Ю. Филиппова // Инструментальный подход в науке частного права. – М.: Статут, 2013. – 113 с.

38 Хохлов, В. А. Авторское право: законодательство, теория, практика / В. А. Хохлов. – М., 2012. – 286 с.

39 Щербак, Н. Авторское право и наследование / Н. Щербак // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2011. – № 8. – С. 26 -27.

40 Чивалов, А. Сколько нужно бумаги, чтобы распечатать интернет? / А. Чивалов // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.telekomza.ru> – 01.11.2017.

41 Чуковская Е. Э. Использование результатов творческой деятельности в Интернете: возможный подход к регулированию / Е. Э. Чуковская, М. Ю. Прокш // Журнал российского права. – 2013. – № 2. – С. 14-22.

42 Яковлев В. Ф. Избранные труды / В. Ф. Яковлев. – М.: Статут, 2012. – Т. 2: Гражданское право: история и современность – 351 с.

III Правоприменительные акты

43 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Российская газета. – 2006. – № 137.

44 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. – № 70.

45 Решение от 7 июля 2017 г. по делу № 2-351/2017 // Архив Печенгского районного суда (Мурманская область), 2017.

IV Историко-правовые акты

46 Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 (ред. от 20.07.2004) «Об авторском праве и смежных правах» // Российская газета. – 1993. – № 147.

47 Закон РФ от 23.09.1992 № 3523-1 (ред. от 02.02.2006) «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» // Российская газета. – 1992. – № 229.