

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01-Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
_____ Т.А. Зайцева
« _____ » _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

На тему: Ответственность супругов по обязательствам в Российской Федерации

Исполнитель
студент группы 421-узб5 _____ А.В. Коновалова
(подпись, дата)

Руководитель
канд. ист. наук, доцент _____ Н.В. Кононкова
(подпись, дата)

Нормоконтроль
_____ О.В. Громова
(подпись, дата)

Благовещенск 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

_____ Т.А.Зайцева
« » _____ 2017 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студента Коноваловой Алины Витальевны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Ответственность супругов по обязательствам Российской Федерации (утверждена приказом от 29.03.2017 г. № 678-уч).
 2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 31.01.2018 года.
 3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Семейный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ.
 4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): понятие и сущность ответственности супругов по обязательствам; основания возникновения и порядок наступления ответственности по обязательствам супругов; имущественная ответственность и ответственность за нарушение личных обязанностей супругов; порядок обращения взыскания на имущество супругов; правовые проблемы раздела общих обязательств супругов; совершенствование законодательства в сфере ответственности супругов по обязательствам в РФ.
 5. Перечень материалов приложения: нет
 6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
 7. Дата выдачи задания: 10.09.2018 года.
- Руководитель бакалаврской работы (проекта): Кононкова Нина Васильевна, кандидат исторических наук, доцент.
- Задание принял к исполнению (дата): 10.09.2018 года. _____

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 56 с., 39 источников.

РАЗДЕЛ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА, ЛИЧНЫЕ И ОБЩИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА (ДОЛГИ) СУПРУГОВ, НУЖДЫ СЕМЬИ, СЕМЕЙНЫЙ КОДЕКС РФ

Целью бакалаврской работы является изучение ответственности супругов по обязательствам в РФ.

Задачи:

- определить понятие и сущность ответственности супругов по обязательствам;
- рассмотреть особенности ответственности супругов по личным обязательствам и по общим обязательствам;
- определить порядок взыскания по обязательствам супругов;
- выявить недостатки в законодательстве, регулирующем ответственность супругов по обязательствам;
- предложить совершенствование законодательства в сфере ответственности супругов по обязательствам в РФ.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между супругами в период брака и после его расторжения по поводу ответственности супругов по обязательствам.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие ответственность супругов по обязательствам.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретические основы ответственности супругов по обязательствам в РФ	9
1.1 Понятие и сущность ответственности супругов по обязательствам	9
1.2 Основания возникновения и порядок наступления ответственности по обязательствам супругов	12
2 Особенности ответственности супругов по обязательствам в РФ	21
2.1 Ответственность за нарушение личных обязанностей супругов	21
2.2 Имущественная ответственность супругов	23
2.3 Порядок обращения взыскания на имущество супругов	29
3 Проблемы в законодательстве в сфере ответственности супругов по обязательствам в РФ	37
3.1 Правовые проблемы раздела общих обязательств супругов	37
3.2 Совершенствование законодательства в сфере ответственности супругов по обязательствам в РФ	41
Заключение	51
Библиографический список	53

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ДТП – дорожно-транспортное происшествие;

ЖСК – жилищно-строительный кооператив;

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

Брак это не только союз между мужчиной и женщиной, но и правоустанавливающий факт. С момента заключения брака оба они обретают статус супругов. Каждый человек становится обладателем прав и обязанностей, предусмотренных нормами семейного права. С регистрацией брака закон связывает возникновение между супругами имущественных отношений.

Имущественные отношения супругов поддаются правовому регулированию гораздо лучше, чем личные неимущественные. Поэтому, занимая значительно меньше места по сравнению с ними в жизни супругов, они, тем не менее, составляют большинство отношений супругов, регулируемых правом.

По нормам действующего законодательства каждый должен отвечать по своим обязательствам лично, и когда речь идет о долгах одного из супругов, то это имеет определенное влияние и на всю семью.

Имущество, которое есть в семье, может быть как личной частной собственностью одного из супругов, так и их совместной собственностью. В частности, Семейный Кодекс РФ рассматривает, кому принадлежит имущество, приобретенное до брака или во время брака, на основании договора дарения, в порядке наследования или за средства, которые принадлежали одному из супругов лично.

К личной частной собственности относятся также вещи индивидуального пользования, в том числе драгоценности, даже тогда, когда они были приобретены за счет общих средств супругов.

На практике встречаются и более сложные способы расчетов супругов за "кредитное" имущество. Например, супруги приобрели квартиру в кредит. Впоследствии они развелись. Через некоторое время жена за счет средств, заработанных ею после развода, досрочно погасила остаток кредита за квартиру в полном объеме. Возникает вопрос: кому же принадлежит спорная квартира? На каком основании жена после развода оплатила кредит?

Актуальность данной работы проявляется в том, что имущественные от-

ношения супругов нуждаются в правовом урегулировании. Потому что, во-первых, имущественные права почти всегда могут быть осуществлены принудительно и за неисполнение имущественных обязанностей возможна установка санкций. Кроме того, в имущественных отношениях необходима определенность. В этом заинтересованы как сами супруги, так и третьи лица: наследники, кредиторы, контрагенты.

Целью бакалаврской работы является изучение ответственности супругов по обязательствам в РФ.

Задачи:

- определить понятие и сущность ответственности супругов по обязательствам;
- рассмотреть особенности ответственности супругов по личным обязательствам и по общим обязательствам;
- определить порядок взыскания по обязательствам супругов;
- выявить недостатки в законодательстве, регулирующем ответственность супругов по обязательствам;
- предложить совершенствование законодательства в сфере ответственности супругов по обязательствам в РФ.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между супругами в период брака и после его расторжения по поводу ответственности супругов по обязательствам.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие ответственность супругов по обязательствам.

Степень научной разработанности темы. Ответственность супругов по обязательствам еще не была предметом специального научного исследования. В различных научных исследованиях по семейному праву на обсуждение выдвигались лишь отдельные аспекты темы, а концептуальные разработки проблемы в отечественной науке семейного права отсутствуют.

В то же время при исследовании института ответственности супругов по обязательствам авторы опирались на работы отечественных правоведов, иссле-

довавших общетеоретические проблемы механизма правового регулирования, таких как: С.С. Алексеев, А.В. Венгеров, В.М. Сырых, Р.О. Халфина, Л.С. Явич, В.Ф. Яковлев, В.В. Витрянский, О.С. Иоффе, К.Д. Кавелин, В.А. Рясенцев, О.Н. Садилов, К.И. Скловский, Е.А. Суханов, В.А. Тархов, Ю.К. Толстой, М.Д. Шаргородский, Г.Ф. Шершеневич и др.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ В РФ

1.1 Понятие и сущность ответственности супругов по обязательствам

Как известно, семья является самым древним социальным институтом в России и других странах. Она представляет собой малую группу, или как чаще говорят, ячейку общества, состоящую из людей, которые сплотились на основе социальных, экономических, психологических и иных связей. Значительную часть их правовой активности составляют имущественные отношения. Во многом правовое регулирование института имущества супругов обеспечивается ответственностью супругов по обязательствам.

Общие обязательства супругов - это те обязательства, которые возникли по инициативе обоих супругов в интересах всей семьи (из договора займа, кредитного договора - деньги по которым получены супругами на покупку квартиры, земельного участка и т.п. для семьи, договора купли-продажи, аренды и т.п.). В таких обязательствах должниками являются оба супруга, и они обязаны совершить в пользу кредиторов определенные действия: уплатить долг, передать имущество, выполнить работу и т.п.

Обязательство, направленное на удовлетворение нужд семьи, может возникнуть из правоотношения, в котором должником выступает только один из супругов (например, в договоре займа заемщиком является только один супруг), однако все, полученное им по обязательству, израсходовано на нужды семьи. Общий долг (обязательства) супругов может быть следствием совместного причинения ими вреда другим лицам, за который супруги отвечают перед потерпевшими солидарно. К общим относятся также обязательства супругов по возмещению вреда, причиненного их несовершеннолетними детьми.

Разные виды ответственности по займам и кредитам у супружеской четы возникают в зависимости от следующих обстоятельств:

1. Является кредитное обязательство личным или общим.

2. Режима закрепления долговых обязательств за супругами - по закону или по договору.

Личные, то есть индивидуальные обязательства, как мужа, так и жены (п.1 ст.45 СК РФ, гл. 24 ГК РФ) возмещаются имуществом, принадлежащим лично должнику.

Если этого не хватает для погашения долга, то нехватку средств могут взять из доли этого супруга в общей собственности семьи. Возражения супругов во внимание не берутся.

Из вышеизложенного вытекает, что по личным долгам мужа его жена не может по закону быть ответчицей.

Личную долю супруга выделяют в натуре, к примеру, одну комнату в квартире (если это не единственное жилье семьи), и продают ее на публичных торгах, полученные деньги идут на погашение долга мужа.

К личным долгам можно отнести, например, потери в результате неудачного предпринимательства.

Причем следует знать, что даже брачный договор (ст.46 СК РФ) или разделение имущественных прав (п.1 ст.45 СК РФ) не смогут оградить общее добро от выделения доли мужа на возврат задолженности, образовавшейся при ведении бизнеса.

Другая процедура взыскания долгов, если обязательства супругов общие. В законе не конкретизировано, что имеется ввиду под «общим обязательством».

Предполагается, что это заем для обеспечения потребностей семьи - покупка авто, мебели и т.п. Даже если договор займа оформлен на одного из представителей четы, то обязательства относят к общим.

Для погашения долгов по общим обязательствам сначала изымают долги из общего добра супругов, а уже при нехватке средств работает юридическое понятие «солидарная ответственность» (п.2 ст.45 СК РФ), но это возможно только при отсутствии брачного соглашения.

Солидарная ответственность предполагает внесение одинаковых частей в

счет погашения долга. Если у одного из четы ничего нет, то на практике нужно понимать, что платить придется другому супругу, из своих средств.

При наличии брачного договора, а в нем разделения собственности, общие обязательства по кредитам должны быть погашены в соответствии с пунктами договора из имущества каждого супруга.

Если кредит взят на удовлетворение потребностей семьи, то жена или муж отвечают по этому кредиту. При этом банку неважно, на кого оформлена бумага. Если кредит взяла жена, то за долги жены перед банком отвечает муж и наоборот.

В случае, если взятый мужем кредит потрачен на личные нужды супруга (охота, рыбалка, карточные долги), к тому же не выплачивается, единственная возможность для жены избежать расплаты - доказать, что взятые в долг средства мужем истрачены не на семью.

Как известно, многими банками при оформлении кредитов на значительные суммы применяется практика поручительства супругов. Отказаться бывает невозможно.

Вписывая супругу поручителем, банки страхуют себя от проблем, так как смогут потребовать возмещения долга от жены, выступившей поручителем и поставившей свою подпись в договоре на предоставление мужу кредита.

Когда супруг не оплачивает взятый им кредит, то банк захочет получить свои средства любым способом, даже забрав его личное имущество.

Если сумма долга превышает стоимость имущества мужа, то недостающее могут взыскать из общего добра супругов, но только тогда, когда кредит взят и истрачен на семейные нужды.

Квартиру никто не тронет, если она является единственным жилищем семьи. Зарплату супруги отнимать в счет возмещения кредита не наделен правами никто.

По Закону разделение кредитных долгов при разводе происходит, как и раздел имущества пополам (ст.45 СК РФ).

Это главное правило, хотя есть и нюансы. Ипотечную задолженность

можно, например, перевести на одного из четы, только договор будет подписан новый.

Вопрос об ипотеке является наиболее тяжелым - суммы огромные, сроки тоже. Так как не выплаченная ипотечная недвижимость не является в полной мере стоимостью заемщиков, то продать или обменять ее невозможно.

Часто лучший выход при разводе таков: муж или жена берут кредит новый, на сумму задолженности, и погашают ее, а потом новый кредит делят поровну.

Суд может иногда отступить от правила делить долги супругов пополам, если один из четы не работал, или не давал денег в семейный кошелек, или тратил деньги не в пользу семьи и детей (п.2 ст.39 СК РФ).

Если кредит был взят одним из четы до момента заключения брака, то отдавать такой долг обязан сам.

1.2 Основания возникновения и порядок наступления ответственности по обязательствам супругов

Большинство современных энциклопедических изданий содержат указания только на те источники возникновения обязательств, которые закреплены в статье 307 ГК РФ, за исключением, пожалуй, Российской юридической энциклопедии.

Последняя относит к основаниям возникновения обязательства договор - наиболее распространенное основание, затем причинение вреда, неосновательное обогащение, односторонние сделки (в основном это сделки вексельного права), нормативный либо индивидуальный акт органа государственной власти или управления, судебный акт, юридический поступок, не являющийся сделкой, а также события.

В юридической литературе можно встретить и более «развернутые» перечни оснований возникновения обязательств, которые включают договоры и иные сделки; акты государственных органов и органов местного самоуправления; судебные решения, устанавливающие гражданские права и обязанности; приобретение имущества по основаниям, предусмотренным законом; создание

произведений науки, искусства, литературы, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности; причинение вреда другому лицу; неосновательное обогащение; иные действия и события.

Напротив, гораздо более узкий перечень оснований возникновения обязательств содержится, например, в учебнике российского гражданского права.

По мнению его авторов, обязательства возникают «не только из договоров, но и других предусмотренных законом оснований (ст. 307 ГК РФ): односторонних сделок, административных актов, причинения вреда, неосновательного приобретения или сбережения имущества и других действий, порождающих права и обязанности».

Анализируя положения статьи 307 ГК РФ, обычно отмечают, что по смыслу статьи обязательства могут возникнуть по любым основаниям, указанным в Кодексе. При этом нельзя не заметить, что в отличие от ранее действовавшего Кодекса в статье, посвященной основаниям возникновения обязательства, отсутствует прямая отсылка к статье, определяющей основания возникновения гражданских прав и обязанностей. В связи с этим О.Н. Садиков отмечает, что в пункте 2 статьи 307 ГК РФ «названы важнейшие основания возникновения обязательств, более полно они перечислены в статье 8 ГК».

В статье 8 действующего ГК РФ перечисляются основания возникновения не только обязательственных, но всех вообще гражданских правоотношений. В силу данной статьи гражданские права и обязанности могут возникать из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя, и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Институт общих обязательств супругов вызывает противоречивые мнения, как в доктрине, так и в судебной практике. Из анализа положений Семейного Кодекса РФ (далее СК РФ) (статья 39) и Гражданского Кодекса РФ (далее ГК РФ) (статья 256) следует, что общие долги супругов распределяются между ними пропорционально их долям. Проблема заключается в том, что в СК РФ и

ГК РФ не закреплено понятия общие обязательства супругов, поверхностно раскрыты основания возникновения общих обязательств и порядок отнесения того или иного обязательства к общим долгам супругов.

Исходя из смысла 45 статьи СК РФ, взыскание на их общее имущество допускается:

- 1) при общих обязательствах;
- 2) при обязательствах одного супруга, когда все полученное он потратил на нужды семьи;
- 3) при причинении вреда их несовершеннолетними детьми.

Самым противоречивым и сложным основанием является признание общих долгов супругов из обязательств одного супруга, в случае, когда полученные средства он тратит на нужды семьи. В последние годы данное основание приобретает все более актуальное значение, так как все чаще граждане стали приобретать имущество в кредит. Зачастую долговые обязательства делятся не один год. Кредит, в основном, оформляется на одного из супругов, за продолжительный период времени, пока длится кредитное обязательство, люди могут, как развестись, так и задолжать кредитной организации.

Поэтому, возникает необходимость разделения долговых обязательств, которые возникли по инициативе одного из супругов, а все средства, полученные вследствие вступления такие обязательства, потрачены на нужды семьи. Сложность рассмотрения судами дел об общих долгах вызвана неопределенностью понятия «нужды семьи».

По мнению некоторых ученых, дать определение данного понятия вообще не представляется возможным, так как перечень нужд семьи разнообразен и неисчерпаем. Так, Л.М. Пчелинцева к нуждам семьи относит: затраты на пищу, одежду, коммунальные услуги, медицинское обслуживание, приобретение жилого помещения и многое другое. В силу такого толкования дать исчерпывающего понятия не представляется возможным.¹

Конечно, нельзя отрицать тот факт, что трактовка «нужд семьи» слиш-

¹ Пчелинцева, Л. М. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. М., 2016. С.45.

ком широка, но отсутствие легального определения не исключает возможности супруга-должника, злоупотребить своим правом и заявить, что все потратил на семью. Во избежание таких случаев, по нашему мнению, необходимо выработать понятия нужды семьи, к которым нужно отнести затраты на ведение общего хозяйства, воспитание и содержание детей, медицинское обслуживание семьи и затраты на удовлетворения потребностей вызванных совместным проживанием.

В судебной практике также не выработано единого подхода к пониманию возникновения общих обязательств по долгам одного из супругов истратившее все полученное на семью, что приводит к трудностям при доказывания факта расходования средств на нужды семьи. Например, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан, вынося апелляционное определение в 2015 году, по делу Л.Р. Назаровой, которая обратилась с иском к А.А. Назарову о признании общим долгом кредитных обязательств, исходила из презумпции общности обязательств супругов по кредитным договорам, так как они были заключены в период брака.²

То есть, долги супругов признаются общими, пока не будет доказано, что полученное по обязательствам не потрачено на нужды семьи.

Данная позиция не поддерживается Конституционным судом РФ, так 7 февраля 2013 г. был вынесен отказ о рассмотрении жалобы гражданина Коробейникова А.И на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 45 СК РФ. В 2010 году Коробейников обратился в Приморский районный суд города Санкт-Петербурга о взыскании с его бывшей супруги в порядке регресса денежных средств, которые он оплатил в погашение полученного в период брака кредита. Иск не удовлетворили, так как не подтвердилось, что полученные по кредиту денежные средства потрачены на нужды семьи.

Таким образом, для признания долгов общими, по обязательствам одного

² Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан 21 мая 2015 г. город Казань Дело №33-7308/2015 // ROSPRAVOSUDIE.COM: офиц. сайт. 21.05.2015. URL: <http://www.rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tatarstan-respublika-tatarstan-s/act-494315371> (дата обращения: 20.11.2017).

из супругов необходимо факт доказывания, что средства были потрачены на нужды семьи. Бремя доказывания возлагается на должника, так как именно супруг-должник распоряжается полученными по обязательствам денежными средствами, в силу этого он обладает большим объемом средств доказывания.

Данная позиция подтверждается положениям ГК РФ: статья 307 закрепляет, что ответственность перед кредитором несет должник; статья 308 указывает на невозможность возникновения обязанности для лиц не участвующих в качестве стороны в обязательстве. Положение статьи 45 СК РФ является исключением из общих правил установленных ГК РФ, цель которого является защита имущественных интересов супруга-должника по обязательствам в отношении третьих лиц.³

Верховный Суд РФ также обращает внимание, что долги супругов могут быть как общими, так и личными. Пересматривая дело о разделе имущества супругов, в которые также попали кредитные обязательства Верховный суд РФ, не согласился с мнением районного и республиканского судов Карелии, которые при вынесении решения исходили из презумпции - возникшие в период брака денежные обязательства общие, пока не будет доказано обратное. Верховный Суд пришел к выводу, что совершение сделки, которая влечет возникновение долговых обязательств, долг будет признан общим в случае, если возникло по инициативе обоих супругов либо по обязательствам одного супруга, но все полученные деньги он потратил на нужды семьи. Бремя доказывания в разделе долгов между супругами лежит на стороне, которая требует разделить долг.⁴

Помимо всего вышесказанного Верховный Суд РФ, делая обзор судебной практики, обратил внимание на то, что судами не учитывается цель полученных денежных средств по кредиту или займу.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 7 февраля 2013 г. № 116-О «Об отказе к рассмотрению жалобы гражданина Коробейникова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации» // LEGALACTS.RU: офиц. сайт. 19.09.2017. URL: <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-07022013-n-116-o-ob> (дата обращения: 01.11.2017).

⁴ Козлова Н. На двоих не делится // Российская Газета. 2017. №7207 (41). URL: <https://rg.ru/2017/02/27/verhovnyj-sud-raziasnil-kak-delit-dolgibyvsih-suprugov>. (дата обращения 27.10.2017).

Так рассматривая иск В. к М., П. о взыскании суммы долга. Так как на момент заключения договора займа М. состоял в браке с П. (М.) В. просил взыскать сумму долга с М. и П. (М.) солидарно в силу п. 2 ст. 45 СК РФ. Между тем, суды первой и апелляционной инстанции сделали вывод о том, что денежные средства, взятые ответчиком М. в долг у истца, были потрачены на нужды семьи, так как доказательств обратного П. представлено не было. Верховный Суд указал, что по данному делу юридически значимым обстоятельством являлось выяснение вопросов об установлении цели получения М. названной выше денежной суммы и выяснения факта траты денежных средств на нужды семьи, а удовлетворив иски требования В. суды приведенные обстоятельства не учитывали.⁵

Поэтому на наш взгляд, видится необходимым, дать разъяснения судам, что при рассмотрении дел об обращении взыскания на общее имущество супругов по обязательствам одного из супругов, если все, полученные денежные средства данным супругом, были потрачены на нужды семьи, в приведенном нами понимании.

Так же, нужно учитывать обстоятельства и цели вступления данного супруга в обязательственные отношения, подтвердить факт расходования средств на нужды семьи. Бремя доказывания, на наш взгляд, должно лежать на супруге, который непосредственно вступал в обязательства, независимо от того кто предъявляет иски требования (кредитор - при обращении взыскания на общее имущество супругов, второй супруг - при разделе долгов).

Некоторые особенности имеет ответственность супругов по не своим обязательствам, а возникшим в результате действий их детей. Здесь применяются общие правила об ответственности несовершеннолетних:

- если ребенку меньше 14 лет - родители совместно отвечают за любой вред, причиненный их сыном или дочерью, если не сумеют доказать, что вред этот возник не по их вине. Более того, именно они вообще отвечают по любым

⁵ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сделкам, которые заключил ребёнок в этом возрасте. Если в результате возникло обязательство - оно для родителей будет общим;

- если ребенок старше 14, но младше 18 лет - он отвечает сам, но лишь в том случае, если имеет доходы или имущество, позволяющее возместить ущерб. Если их нет - родители несут ответственность вместе за весь размер ущерба или же ту его часть, которую ребёнок не смог погасить.

Также отдельно нужно рассмотреть случаи, когда требуется возмещение вреда, причиненного преступлением. Обычное правило гласит, что на возмещение вреда идут личные средства того, кто его причинил. Но в том случае, если полученные преступным путём средства пошли «в общий котёл», и за их счёт было приобретено имущество, ставшее для семьи общим - взыскание будет обращено на общие средства или вещи семьи, а не только на личные, принадлежащие супругу-преступнику. Однако для этого необходимо, чтобы факт увеличения семейного имущества за счет преступным образом добытых средств был надлежащим образом установлен и закреплён вступившим в силу судебным актом (решением или приговором).

Итак, у одного из супругов возникли личные обязательства. Как пример рассмотрим случай, когда они связаны с причинением вреда: допустим, муж нарушил ПДД, совершил аварию, повредил чужую машину, и сумма ущерба такова, что целиком ОСАГО не покрывается. Как он будет отвечать при такой ситуации?

Законодательством установлен следующий алгоритм погашения задолженности:

1. Прежде всего, муж должен употребить для её погашения личные средства, если таковые у него имеются.

2. Если таких средств нет или недостаточно, кредитор (в данном случае потерпевший в дорожно-транспортном происшествии) вправе потребовать принудительного выдела в общем имуществе семьи доли мужа и погашение долга из неё по правилам гражданского права и процесса.

По-другому выглядит ответственность супругов по обязательствам, если

эти обязательства общие. В качестве примера рассмотрим ситуацию, когда кто-то из супругов взял кредит в банке. Чьё бы имя не было указано в банковском договоре – при неуплате в срок взыскание будет наложено на общие активы супругов. Это произойдет, если полученные по кредиту средства будут использованы на общее благо всей семьи. Но в том случае, если не удастся доказать, что второй супруг знал про кредит и одобрял его, задолженность по нему не будет считаться общим обязательством.

То же самое правило будет действовать и в случае, если обязательство возникло из совместных действий супругов. К примеру, если супруги заключают договор купли-продажи недвижимости с отсрочкой или рассрочкой платежа, то кто бы из них ни был указан в договоре - задолженность по недоплаченной сумме будет их общим обязательством.

Отдельно стоит поговорить о том, как погашаются общие обязательства супругов в том случае, если они заключили брачный договор (контракт). Многие неспециалисты считают, что заключать его можно только до свадьбы, однако это далеко не так. Закон позволяет подписать этот контракт в любое время, пока брак ещё не расторгнут.

Однако дело в том, что этот договор может изменить режим имущества, сделав так, что совместного имущества у мужа с женой больше не будет. В этом случае каждый из них по долгам отвечать будет уже отдельно в пределах того, что каждый из них имеет.

Но если у кого-то из супругов уже есть долги, то закон требует, чтобы кредиторы по ним были обязательно ознакомлены с содержанием действующего брачного договора. Если контракт заключается или изменяется - то с его условиями тоже кредиторы обязательно знакомятся. В противном случае ответственность будет такой, как если бы никакого договора между супругами не заключалось.

Более того: если заключение брачного контракта существенно меняет условия личных обязательств мужа или жены, то кредиторы вправе через суд потребовать либо изменить условия контракта, либо вообще его отменить.

В заключение хотелось бы отметить, многие семьи сегодня вступают в отношения по кредитованию, тем самым повышают собственный уровень жизни, но с течением времени кредитные обязательства могут стать непосильными, что приводит к вопросу о разделе долгов. Урегулирование процесса общих обязательств, вытекающих из долговых обязательств перед кредитными организациями, а также раздел таких долгов, том числе с помощью предложенными средствами позволит обеспечить имущественные права супругов.

2 ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ В РФ

2.1 Ответственность за нарушение личных обязанностей супругов

Личные обязанности, то есть принадлежащие кому-то одному. К ним относится всё, полученное по безвозмездным сделкам (то есть подаренное, полученное по наследству, при приватизации и т. д.), адресные выплаты (например, компенсации за потерю трудоспособности), а также всё, что было получено супругом до того момента, как был заключён брак (п.1 ст.36 СК РФ).

Такой порядок установлен законом. Изменить его супруги могут, если заключат соглашение о разделе имущества либо брачный договор (контракт). Последний документ особенно хорош тем, что его можно заключить даже до брака, но при этом он регулирует статус не только того имущества, что уже есть прямо сейчас, но может определить судьбу будущих приобретений.

В п. 1 ст. 45 СК установлено правило, согласно которому взыскание по личным обязательствам одного из супругов обращается лишь на имущество этого супруга. Следовательно, ответственность по личным обязательствам несет супруг, являющийся субъектом обязательственного правоотношения. В этой связи следует иметь в виду, что в качестве одной из мер обеспечения иска кредитора о взыскании долга (уплате неустойки, возмещении убытков или вреда и т.п.) не исключено наложение судом ареста на имущество супруга-ответчика.⁶

Однако если в последующем будет установлена принадлежность указанного имущества (или его части) другому супругу (например, при установлении факта дарения), то по требованию этого супруга данное имущество (полностью или частично) может быть освобождено судом от ареста. При недостаточности личного имущества супруга кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего

⁶ Рузанова В. Д. Гражданское право и семейное право как самостоятельные и взаимосвязанные отрасли // Вестник Волгоградского государственного университета. 2013. № 4. С. 76-84.

имущества супругов, для обращения на нее взыскания. Эта норма основана и на соответствующих положениях гражданского законодательства.

Важно также и то, что она действует независимо от того, какой режим имущества (законный или договорный) применяется супругами. Определение долей супругов в общем имуществе по требованию кредитора и выдел доли супруга-должника из общего имущества супругов производятся в соответствии с положениями ст. 38, 39 СК (при законном режиме имущества супругов) или в соответствии с условиями брачного договора (при договорном режиме имущества супругов).

Выдел доли супруга - должника может быть произведен супругами добровольно. Но если кредитор посчитает, что доля супруга-должника во время раздела имущества занижена, то он может оспорить такой раздел в судебном порядке. На практике не исключены случаи, когда выделение доли супруга-должника из общего имущества в натуре невозможно либо против этого возражает другой супруг как участник совместной или долевой (по условиям брачного договора) собственности.⁷

В такой ситуации кредитор вправе требовать продажи супругом-должником своей доли другому супругу по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга. При отказе супруга от приобретения доли супруга-должника кредитор вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов.

В новейшем гражданском законодательстве, в том числе в семейном, содержатся правовые нормы, допускающие заключение брачного договора, определяющие круг субъектов, могущих его заключить, содержание договора, порядок его заключения и т.д.

Наличие договорного режима имущества супругов дает супругам право свободного распоряжения нажитым в браке имуществом с учетом современных

⁷ Рузанова В. Д. Вопросы приоритетного действия ГК РФ по отношению к другим отраслевым кодексам // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 3 (98). С. 95-99.

социально-экономических условий и уклада жизни населения. В Семейном кодексе брачному договору посвящена глава 8, состоящая из пяти статей. Они дают понятие брачного договора (ст. 40 СК РФ), определяют условия его заключения (ст. 41 СК РФ), его содержание (ст. 42 СК РФ), условия его изменения и расторжения (ст. 43 СК РФ) и условия, при которых брачный договор может быть признан недействительным. Кроме того, статьей 46 СК РФ устанавливаются гарантии прав кредиторов при заключении, изменении и расторжении брачного договора.⁸

2.2 Имущественная ответственность супругов

Основами гражданского оборота определяется, что каждый его участник действует своей волей и в своем интересе, свободно распоряжается всем принадлежащим ему имуществом и несет им юридическую ответственность.

В семейных правоотношениях между супругами, если брачным договором не устанавливается иное, существует специальный режим общей совместной собственности имущества данных лиц.

Владение, пользование и распоряжение им осуществляются по обоюдному согласию, что обеспечивает нужды семьи. Однако и в правоприменительной практике, и в науке часто возникают вопросы относительно имущественной ответственности супругов, что является особенно актуальным в современных условиях развития гражданского оборота и, в частности, активного потребительского кредитования. В соответствии с п. 1 ст. 38, п. 1 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации (далее: СК РФ) по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на его имущество либо на его долю в общем имуществе супругов.

Между тем в силу п. 3 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов их общие долги распределяются между ними пропорционально присужденным долям в указанном имуществе. Кроме того, как указывается в п. 2 ст. 45 СК РФ, допускается обращение взыскания на общее имущество супругов по

⁸ Рузанова Е. В. Обязательства вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2013. С.44.

обязательствам одного из них, если судом устанавливается, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них. Тем самым законодатель допускает отступление от общих основ гражданского оборота, предполагая возможность возникновения обязанностей у лица, не являющегося стороной в первоначальном правоотношении, - другого супруга.⁹

Безусловно, вопросы применения указанных положений являются актуальными как для кредиторов супруга, которые имеют разумный и законный интерес в получении максимального удовлетворения своих требований в случае неисполнения обязательства со стороны должника, так и у другого супруга после расторжения брака, который будет иметь противоположный интерес - во избежание быть привлеченным к гражданско - правовой ответственности.

Итак, в ст. 307, 308 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее: ГК РФ) устанавливается принцип определенности субъектного состава обязательственного правоотношения, в силу которого, по общему правилу, обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Однако в случае раздела долгов супругов либо возложения на супругов солидарной обязанности по исполнению обязательства происходит увеличение числа обязанных субъектов. Реализация распределения долгов супругов не вызывает проблем в правоприменительной практике в случае уже завершенного исполнения «разделяемого» обязательства.

Так, решением районного суда г. Благовещенска долг О. А. по кредитному договору был признан общим обязательством супругов и распределен между ними в равных долях, с О. П. в пользу О. А. была взыскана денежная сумма в счет компенсации произведенных ею по договору платежей.¹⁰

Описанный порядок распределения долгового обязательства определяет-

⁹ Хлюстов П. В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. 2015. № 12. С. 63-72.

¹⁰ Определение Благовещенского районного суда от 14.03.2016 по делу № 24-1516 // Архив Благовещенского районного суда, 2016.

ся и в иных судебных актах.

Согласно данному порядку между двумя бывшими супругами возникает новое обязательственное правоотношение на основании принятого судебного акта (ст. 8 ГК РФ) о возложении на другого супруга обязанности компенсировать понесенные расходы. В случае же незавершенности исполнения распределяемого обязательства возникают обоснованные вопросы в реализации так называемого раздела обязательства.

Как уже указывалось выше, при недостаточности общего имущества супруги отвечают по обязательству в солидарном порядке (ст. 322 ГК РФ). Следовательно, согласно ст. 323 ГК РФ кредитор будет вправе требовать исполнения как от всех должников (супругов) совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. В свою очередь должник (супруг), исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к другому супругу в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Тем самым при недостаточности общего имущества супругов кредитор имеет право обратиться с взысканием на имущество одного из супругов, а затем и на личное имущество другого до полного исполнения обязательств. Даже в случае отсутствия общего имущества как такового в силу заключенного брачного договора (ст. 42 СК РФ) кредитор сможет получить от супругов удовлетворение.

Как указывает А. В. Слепакова, брачным договором нельзя изменить установленные законом принципы ответственности супругов по обязательствам, предусмотрев, например, что каждый супруг отвечает только своим разделным имуществом по совершенным им сделкам независимо от того, какое имущество является предметом сделки, для чего использовано полученное по сделке и т. п.¹¹

Такая императивность норм об ответственности защищает интересы кредиторов супругов при наличии в действующем законодательстве института брачного договора. Следует отметить, что при признании долга общим имеют-

¹¹ Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М.: Статут, 2015. С.45.

ся определенные процессуальные особенности судебного разбирательства и процесса доказывания. Верховный Суд Российской Федерации отметил, что сторона, требующая распределения долга, обязана доказать использование полученного по этому обязательству для нужд семьи.

В случае неполучения от суда правовой оценки данного факта это будет являться неправильным истолкованием и применением норм материального права.

В свою очередь, один из супругов не вправе привлекать к солидарной ответственности другого супруга. Как разъяснил Верховный Суд РФ, отнесение обязательства по погашению ссудной задолженности на супруга, не являющегося стороной обязательства, по сути, является переводом долга, однако для этого необходимо получить в установленном порядке согласие кредитора (ст. 391 ГК РФ).

При исполнении супругом солидарной обязанности последний вправе требовать от другого супруга компенсации только соответствующей доли фактически произведенных им выплат, а не, как указал в своем определении Амурский областной суд, всего солидарного размера задолженности.¹²

Исходя из вышеизложенного, необходимо отметить наличие в семейном законодательстве определенных особенностей имущественной ответственности супругов, что гарантирует, прежде всего, интересы кредиторов в обеспечении надлежащего исполнения обязательств с их стороны, стабильность гражданского оборота (в частности, в заемно - кредитных отношениях), а также не допускает возможности злоупотребить своими правами одним из супругов. При прекращении брачно-семейных отношений и последующем разделе имущества кредитор, обоснованно рассчитывая на получение удовлетворения за счет общего имущества, может в данном случае получить его за счет привлечения супругов к солидарной ответственности, используя предоставленные ему процессуальные возможности. В свою очередь, супруг, исполнивший разделенное

¹² Бронникова М.Н., Савельева Н.М. Особенности раздела между супругами (бывшими супругами) жилого помещения, находящегося в залоге // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 11. С.44.

обязательство в определенной части, имеет право взыскать с другого супруга соответствующую компенсацию фактически понесенных расходов. Однако данные выводы преимущественно формируются в процессе правоприменительной практики судов различных инстанций.

Учитывая распространенность и социальную значимость данных категорий дел, считаем актуальным вынесение со стороны Верховного Суда Российской Федерации соответствующих разъяснений об особенностях имущественной ответственности супругов.

Рассмотрим раздел банковского долга супругов. Созаемщик не вправе ставить перед судом вопрос об изменении кредитного обязательства путем раздела кредитного долга между ним и вторым созаемщиком в той или иной пропорции, поскольку изменение кредитного договора таким путем не допускается в силу взаимосвязанных нормативных положений ст. ст. 309, 310, 391, 450, 452 ГК РФ. Без согласия банка-кредитора нельзя ни изменить кредитный договор, ни перевести долг по нему, это ухудшит его положение в кредитном обязательстве и противоречит закону.

Сформулированное в п. 3 ст. 39 СК РФ положение о том, что общие долги супругов при разделе общего имущества распределяются между ними пропорционально присужденным им долям, не означает, что раздел долгов, возникших из заключенного супругом в период брака кредитного договора, может повлиять на размер и характер его обязательств перед кредитором. Невозможен раздел общих долгов супругов путем отнесения обязательства по погашению кредитной задолженности на супруга, не являющегося стороной соответствующего договора, без согласия кредитора. Такое решение нарушило бы требования гражданского законодательства.

Даже если для каждого из созаемщиков был открыт кредитный счет для обслуживания кредита, это обстоятельство не дает никаких оснований добиваться раздела кредитного долга. Считается, что подобные счета открываются для удобства и оперативного взаимодействия. Их наличие не свидетельствует о согласии банка на потенциальный раздел кредитного обязательства.

Перевод должником долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора. Банк как кредитор при солидарной ответственности перед ним двух созаемщиков вправе по своему усмотрению сам выбирать, к кому из них предъявить иск и в какой последовательности, может подать его одновременно сразу к ним обоим.

Наличие между созаемщиками брачного договора с условием об оплате кредитного долга только одним из них само по себе также не дает оснований для пересмотра кредитного договора, поскольку брачный договор права и обязанности банка не затрагивает.

Созаемщик не сможет добиться прекращения в отношении его кредитных обязательств путем подачи иска об изменении или расторжении кредитного договора по мотиву существенного изменения обстоятельств.

Заемщик не вправе ставить вопрос об изменении или расторжении кредитного договора в ситуации, когда банк все свои обязательства, предусмотренные названным договором, исполнил в полном объеме и надлежащим образом.

Заемщику будет затруднительно отказаться от кредитного договора в судебном порядке по мотиву существенного нарушения банком своих обязательств перед ним, поскольку банк, как правило, все свои обязательства исполняет при заключении кредитной сделки. Даже если заемщику открывалась кредитная линия и банк не смог выдать по его заявке очередной транш, например, из-за отзыва у него лицензии, данное обстоятельство не дает заемщику права поставить вопрос об отказе от договора. Мало того, подобное требование может быть расценено как злоупотребление правом со стороны заемщика. Особенно если будет установлено, что заявка им подавалась в ситуации, когда он знал или должен был знать о неплатежеспособности банка.

При отсутствии согласия банка на изменение кредитного обязательства путем раздела кредитного долга между двумя бывшими супругами суд откажет созаемщику в иске об определении долей в кредитном обязательстве. Нужно сказать, что раздел кредитного долга между супругами - это понятие до-

статочное условное, затрагивающее их личные взаимоотношения, не касающиеся банковских учреждений.

Возможна ситуация, когда созаемщики банка могли взять кредит не для своих личных нужд, а по просьбе третьих лиц с наличием между ними договоренности о том, что те будут передавать созаемщикам регулярно денежные суммы для обслуживания кредита. Такие отношения банка также не касаются, и он вправе требовать выплаты причитающихся ему денежных средств у созаемщиков, а не у третьих лиц.

Итак, суд по требованию одного из созаемщиков не может разделить между ними кредитный долг при наличии возражений банка на этот счет. Однако суд вправе определить доли каждого из них в отношениях между ними самими, не затрагивая при этом само кредитное обязательство перед банком.

Следует помнить, что банк будет отстаивать свои права и законные интересы в случае заявления созаемщиками (или одним из них) требований о разделе долга. Причина здесь очевидна: раздел кредитного обязательства банку невыгоден. Чем больше лиц, обязанных перед банком, - тем выше вероятность получения им своих денежных средств назад.

Иногда банки дают согласие на изменение условий кредитных сделок на определенных условиях, в частности, обуславливая свое согласие на исключение одного из созаемщиков из договора уплатой комиссии. И это притом что выбывающий созаемщик не освобождается от ответственности за все ранее допущенные нарушения и также обязан исполнить все возникшие к дате его выбытия из состава созаемщиков кредитные обязательства (если только банк не включит в дополнительное соглашение к кредитному договору иные правила).

2.3 Порядок обращения взыскания на имущество супругов

Условия и порядок обращения взыскания на имущество супругов, исходя из правоприменительной практики сегодняшнего дня, зависят от большого количества нюансов, несмотря на то, что с точки зрения законодательства все выглядит достаточно просто.

В соответствии с Семейным кодексом, на общее имущество взыскание

может быть обращено только при условии, что и обязательства (долги) являются общими либо приобретенное одним из супругов по его личному обязательству было направлено на семейные нужды.

Порядок обращения взыскания на имущество супругов по личным и общим обязательствам установлен Федеральным законом «Об исполнительном производстве»

В соответствии с частью 6 ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве», если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с федеральным законом.

Если правонарушение одного из супругов стало причиной возникновения задолженности, то условия и порядок проведения процедуры изъятия имущества кредитором определяются обстоятельствами случившегося, расследования которых реализуется в судебном порядке, инициация которого происходит по исковому заявлению.

В соответствии с пунктом 3 ст. 256 ГК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Семейное право регламентирует разделение обязательств супругов на общие и личные.

Если обязательства по выплате кредита или займа взяты одним супругом с ведома и согласия другого, то, при возникновении факта задолженности, они на равных правах отвечают перед кредитором. Обязательным условием при этом является назначение приобретения для удовлетворения семейных потребностей.

Личные обязательства распространяются только на одного супруга, являющегося и должником и владельцем состояния.

Каждый вид обязательств предполагает свой механизм проведения процедуры взыскания.

Судебная практика полна ситуаций, когда для скрытия имущества от кредиторов, должники оформляют право владения на него на своего супруга, чтобы избежать его изъятия в результате разбирательств.

Если рассмотреть данные основания применительно к кредитным долгам, то обратиться взыскание на супружеское имущество можно только в случаях:

- когда оба супруга являлись созаемщиками (один - основной заемщик, второй - созаемщик);
- если полученные по кредиту средства были направлены на общие семейные нужды, и этот факт доказан.

При этом, для каждого члена семьи устанавливается режим общего владения на правах полных владельцев, но в документах на имущество указывается только один из супругов. Однако статья 45 гласит о том, что взыскать имущество со спутников жизни можно не только по причине их общей задолженности, но и по личным долгам каждого.

В такой ситуации кредиторы могут посредством судебных органов получить положенные средства за счёт изъятия состояния после выделения доли из общего пользования.¹³

Одной из проблем при осуществлении мероприятий по обращению взыскания по-прежнему является сбор полной информации о составе имущества, имеющегося у должника в распоряжении. Для этого, как правило, уполномоченным лицом (чаще всего приставом) выполняется истребование сведений в соответствующих государственных органах. Причем, если должник состоит в официальном браке, в отношении его супруги также направляются запросы в органы регистрации для выяснения всего перечня имущества супругов и объективной оценки доли заемщика в совместной супружеской собственности. Но для таких действий необходимы основания, одним из которых является розыск имущества заемщика в законном порядке. Однако такое возможно только после подачи официального заявления взыскателя, предъявления судебного решения

¹³ Суханов, Е.А. Гражданское право: учебник в 2 т. / Е.А.Суханов. М.: БЕК, 2016. С. 362.

и исполнительного листа в службу судебных приставов.

Существует ряд ограничений по информации, которую могут предоставить регистрирующие органы.

К примеру, налоговыми органами может быть предоставлена информация:

1. О наименованиях государственных и частных банковских и кредитных учреждений, в которых данное лицо имеет счета.

2. О номерах этих счетов, а также количестве на них средств. Может быть предоставлена информация о движении денежной массы.

3. О других ценностях, которые хранятся в банковских учреждениях.

В органах ГИБДД можно получить сведения об имеющихся в собственности транспортных средствах и т.д.

Такие сведения должны быть предоставлены в определенный срок. Информация, полученная таким образом дает возможность судебному приставу определить, совместно ли было приобретено имущество или нет. Только после этого производится обращение взыскания на имущество супругов.

Заёмщики часто скрывают своё имущество перед кредиторами.

По этой причине перед судебными исполнителями, в не зависимости от владения информацией о факте скрывтия, стоит задача проведения розыскных мероприятий, которые реализуются в несколько этапов:

1. Утверждение Постановления о необходимости проведения операции.

2. Оценка имущественного положения семьи посредством проведения аналитической работы относительно таких событий, как место регистрации, место жительства, место работы, занимаемая должность или профессия, доход, наличие иждивенцев. Пополнение дела информацией реализуется за счёт проведение запросов в уполномоченные службы.

3. Личное посещение работников службы с целью проведения визуальной оценки уровня обеспеченности семьи.

В процессе расследования возможно выявление таких нарушений законодательства, как:

1. Проведение фиктивных сделок, основной целью которых является формальное отчуждение объектов собственности.

2. Оформление договорного имущественного соглашения для уменьшения размера своей доли в общей собственности.

Все операции, проведённые с движимым и недвижимым имуществом во время появления факта задолженности, могут быть расценены как правонарушение, совершенное с целью скрывания своих владений, в результате чего они могут быть признаны недействительными.

Кредитор имеет право обратиться в судебные органы с целью взыскания общего имущества только в ситуации, когда должник является его единоличным собственником.

Однако, согласно действующего законодательства, супружеское имущество, нажитое в браке, является общей собственностью, которой они могут равноправно распоряжаться.

Существует определённый порядок взыскания:

1. Оформление и подача кредитором в суд обращение взыскания на имущество супругов в виде искового заявления с заранее подготовленной документацией, являющейся доказательной базой о факте происшествия. При этом иск является основанием для инициации расследования с последующей целью изъятия собственности.

2. Согласно решению суда, проводится оценка и продажа на аукционах или открытых торгах совместное состояние в случае, если он не попадает под категорию, не подлежащую изъятию. Если супруги имеют общий долг, который не в состоянии погасить, то кредитор, осуществляя процедуру изъятия совместного имущества, привлекает их к солидарной ответственности. Если стоимость распроданного совместного имущества соответствует размеру задолженности, то должник не теряет своей собственности, соответственно факт солидарной ответственности отсутствует.

3. В случае непогашения долговых обязательств распроданным совместным имуществом, проводится процедура взыскания личной собственности од-

ного из супругов. У ущемлённого члена семьи есть право обратиться в судебные органы для регрессивного взыскания части стоимости имущества, распроданного для погашения долга. При этом предполагается, что удовлетворение такого требования будет выполнено супругом за счёт личных средств.

Обычно долговые обязательства по кредиту или займу числятся за одним из супругов. Они относятся к категории личных. По этой причине, кредиторы изначально обратят внимание на объекты личного владения, не относящейся к совместно нажитой категории.

Только после этой процедуры в случае недостаточности средств от продажи предметов собственности на погашение долга, судебные приставы будут рассматривать состояние, нажитое в семейной жизни.

При этом, на законодательном уровне определено, что права на выделение доли от владения могут принадлежать:

- а) каждому супругу;
- б) кредитору, при наличии факта задолженности одним из супругов.

Порядок выделения доли может быть реализован:

- а) в законном режиме;
- б) на договорной основе.

В случае решения вопроса в соответствии с нормами закона, заинтересованная в исходе дела сторона может считать, что супружеское имущество принадлежит в равной степени обоим участникам брака, что обуславливает их равноправность, в результате чего вся собственность может быть поделена на две части.¹⁴ Исключением может стать факт наличия иждивенцев на обоих супругах или на одном из них.

В случае наличия оформленного брачного договора предполагается предварительная договорённость участников брака о том, какая доля имущества кому принадлежит. Оформление брачного договора в период появления долгов, в судебном порядке может быть оспорено кредитором и признано фиктивной

¹⁴ Белецкая О.С. Ответственность супругов по обязательствам: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 469.

процедурой. Личные обязательства подразумевают ответственность одного из супругов до тех пор, пока имущество имеет статус совместного, который утрачивается при выделении из него долей. В процессе делопроизводства, кредитор вправе изъять личное состояние должника, долю владения в общественной собственности заемщика. По общему правилу, в принудительном порядке взыскание обращается сперва на наличные деньги и средства должника, находящиеся на счетах в банках. Если этих средств не хватает чтобы в полном объеме погасить задолженность по обязательствам, взыскание обращается на иные вещи должника.

Обычно происходит так, что взыскание обращается на вещи, транспортные средства и т.д., которые являются общим имуществом супругов. Поэтому судебный исполнитель, в установленном законом порядке осуществляющий опись имущества, вносит в официальный акт всю собственность и вещи, имеющиеся в месте проживания должника. После чего в официальной описи могут быть сделаны соответствующие пометки о том, что отдельные конкретные объекты принадлежат другим лицам (членам семьи, детям, родственникам и т.д.). Теперь он обязан письменно уведомить собственников этих вещей о порядке защиты их гарантированных законом прав в отношении их собственности или ее доли. Многие граждане вместо того, чтобы подать иск об исключении из описи своей доли совместного имущества, подают жалобы на пристава, обвиняя его в нарушении прав при проведении ареста собственности. Это ошибка, так как пристав лишь выполняет свою работу, отмечая в описи все объекты, имеющиеся в жилище должника, на которые можно обратить взыскание. На основании жалобы такие объекты из описи не будут изъяты. В соответствии с требованиями ГК подобные заявления подлежат судебным разбирательствам, следовательно, для защиты своего права собственности, следует обращаться только в суд.¹⁵

Существует ряд исключений, нарушать которые по закону нельзя при

¹⁵ Рузанова В. Д. Гражданское право и семейное право как самостоятельные и взаимосвязанные отрасли // Вестник Волгоградского государственного университета : Научно-теоретический журнал. 2013. № 4 (21). С. 76-84.

проведении принудительных мероприятий взыскания.

1. По закону невозможно изъять или иным способом обратить взыскание на квартиру (комнату, дом, иной объект жилой недвижимости), но только при условии, что такое жилище - единственное пригодное для проживания должника и членов его семьи. Ипотечное жилье может быть взыскано.

2. Не подлежат процедуре наложения ареста определенные вещи, используемые в качестве предметов домашнего обихода и предметы гардероба (одежда). Но драгоценности и предметы роскоши в эту категорию не входят.

3. Имущество для профессиональной деятельности собственника.

4. Крупный и мелкий домашний скот, птицы, пчелиные улья и корма.

5. Семена и продукты.

7. Топливо для приготовления еды и обеспечения отоплением.

8. Транспортное средство, необходимое для передвижения при инвалидности заемщика.

9. Призовые кубки и награды.

10. Имущество, числящееся избирательным залогом.

Если должник владеет частью совместного имущества, взыскать можно только его долю. Чтобы погасить долг из половины целого объекта совместно нажитой собственности, необходимо эту долю продать. Поэтому судебный пристав по закону должен предложить второму супругу выкупить эту долю. А передавать имущество на реализацию в принудительном порядке исполнитель имеет право только после получения отказа от второго супруга. Передача изъятых вещей на реализацию осуществляется в строго установленном законом порядке.¹⁶

¹⁶ Рузанова В. Д. Вопросы приоритетного действия ГК РФ по отношению к другим отраслевым кодексам // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 3 (98). С. 95-99.

3 ПРОБЛЕМЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ В СФЕРЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ В РФ

3.1 Правовые проблемы раздела общих обязательств супругов

В настоящее время вопросы раздела имущества, нажитого супругами в браке представляют собой достаточно частое явление, а для юристов они одни из наиболее актуальных и сложных как в теории права, так и в правоприменительной практике. Именно в этой области встречаются спорные моменты и пробелы, в недостаточной мере урегулированные действующим законодательством, и при этом требующие правильного разрешения.

Помимо раздела имущества (активов), супруги и бывшие супруги нередко обращаются в суд за разделом их общих долгов (пассивов). Данный вопрос приобретает особую актуальность ввиду распространения в современном обществе ипотеки и потребительского кредита, по которым супруги приобретают не только вещи, но и долговые обязательства.

Одним из наиболее значимых является вопрос об определении места долгов в составе общего имущества супругов. Ст. 34 СК РФ содержит примерный перечень имущества, которое признается общим для обоих супругов, однако в статье отсутствует какое-либо упоминание о долгах.

В п. 2 ст. 34 СК РФ указывается, что общим имуществом супругов является в том числе любое имущество, нажитое супругами в браке. По этой причине некоторые авторы прибегают к буквальному толкованию данной нормы закона и утверждают, что долги не входят в состав совместно нажитого имущества. Сторонником такой точки зрения является М.Г. Масевич, который утверждает: «в совместную собственность супругов закон включает только имущественные права, но не обязательства (долги)», автор указывает, что законодателем неспроста было использовано именно слово «нажитое».¹⁷

Другие правоведы прибегают к расширительному толкованию и говорят,

¹⁷ Масевич М.Г. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации под ред. И.М. Кузнецовой. М., 2000. С.44.

что имущество, в широком смысле этого слова, включает в себя не только права, но и обязанности (долги).

Так, по мнению Л.М. Пчелинцевой и М.В. Антокольской, имущество, принадлежащее супругам во время брака, включает не только вещи и имущественные права, но и требования по обязательствам, где супруги являются должниками. Более того, авторы убеждены, что общие долги супругов входят в состав общего имущества и могут являться самостоятельным объектом раздела. Данная точка зрения подтверждается судебными актами высших судов. Так, Верховный Суд РФ указал: «положения п. 3 ст. 39 СК РФ не препятствуют разделу между супругами общих долговых обязательств вне зависимости от наличия между ними спора о разделе совместно нажитого имущества, регулируя только порядок раздела общих долгов при наличии такого спора».¹⁸

На основании изложенного можно сделать вывод, что долг может являться единственным объектом раздела и, в таком случае, он может быть признан самостоятельным объектом гражданских прав, который, в соответствии со ст. 128 ГК РФ, относится к категории «иное имущество».

Другой спорный момент связан с презумпцией общности имущества, нажитого супругами в браке, которая закреплена в ст. 34 СК РФ. Возникает вопрос: распространяется ли данная презумпция на долги супругов?

Одни правоведы считают, что на законодательном уровне следует «установить презумпцию общности долгов супругов и солидарную ответственность по ним в интересах гражданского оборота и третьих лиц». Предполагается, что такое нововведение позволит упростить процесс исполнения судебных актов о взыскании долгов с одного из супругов.

Другие ученые-юристы убеждены, что презумпция общности на долги супругов не распространяется. Действительно, ни гражданское, ни семейное законодательство такой нормы не содержит, в связи с чем данная точка зрения кажется наиболее обоснованной. Существенным аргументом в данном случае

¹⁸ Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 сентября 2013. № 69-КГ13-3 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

служит мнение О.Н. Низамиевой: «у супруга-должника и второго супруга разные возможности по доказыванию того, на какие цели были израсходованы деньги: должник принимает участие в использовании денежных средств и имеет возможность обеспечить получение доказательств их расходования на семейные нужды; другой же супруг ограничен в сборе доказательств относительно расходования средств на личные нужды должника».¹⁹

Определившись с составом спорного имущества, супруги (бывшие супруги) сталкиваются с необходимостью подать в суд исковое заявление в надлежащий срок. В соответствии с п. 1 ст. 9 СК РФ, сроки исковой давности не распространяются на требования, вытекающие из семейных отношений, за исключением случаев, прямо предусмотренных Семейным кодексом РФ. К таким случаям, на основании п. 7 ст. 38 СК РФ относятся, в том числе, требования супругов о разделе совместно нажитого имущества.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску. Данное положение конкретизируется п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 15: «течение срока исковой давности следует исчислять не с момента прекращения брака, а с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права».

Верховный Суд РФ в Обзоре законодательства и судебной практики за 1 квартал 2006 г. также указал: «течение срока исковой давности для требований о разделе имущества супругов, брак который расторгнут, исчисляется со дня, когда бывший супруг, обращающийся за судебной защитой, узнал или должен был узнать о том, что другим супругом совершено действие, препятствующее осуществлению им своих прав в отношении этого имущества».

Так, если после расторжения брака супруги совместно пользуются имуществом, срок исковой давности начнет течь только когда один из супругов совершит действие, вследствие которого у второго супруга появятся препятствия

¹⁹ Низамиева О.Н. Актуальные проблемы применения норм об ответственности супругов по обязательствам. // Седьмой пермский конгресс ученых-юристов: материалы всеросс. научн.-практ. конф. г. Пермь, ПГНИУ, 18-19 нояб. 2016 г.) / отв. ред. В. Г. Голубцов; О. А. Кузнецова; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2016. С. 176-179.

для осуществления своих прав.

Однако, несмотря на данные разъяснения, суды не всегда правильно исчисляют момент течения срока исковой давности.

Так, Благовещенский городской суд Амурской области (решение от 10.02.2016) отказал К. в удовлетворении исковых требований о взыскании с Л. компенсации в размере половины части денежных средств, уплаченных в счет исполнения общих обязательств. Суд первой инстанции исходил из пропуска срока исковой давности, который был исчислен судом с момента прекращения брачных отношений. Определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда (определение от 27.04.2016) решение суда первой инстанции отменено с вынесением нового. Суд указал, что срок исковой давности надлежит исчислять с момента, когда истец узнал о нарушении своего права, а не с момента расторжения брака. Исходя из материалов дела, в январе К. был заключен договор приобретения жилья путем паенакопления с жилищно-строительным кооперативом (далее ЖСК). Кооператив принял на себя обязательства по строительству жилья за счет средств паевых взносов члена кооператива. В июне брак между К. и Л. был расторгнут, в июле К. была произведена оплата по договору, а в декабре К. и ЖСК заключили соглашение о расторжении договора, и ЖСК вернул К. общую сумму внесенных паевых взносов. О нарушении права Л. не мог узнать до заключения К. соглашения с ЖСК, а значит, срок исковой давности необходимо исчислять с декабря. Л. не пропустил срок подачи заявления в суд.²⁰

Исходя из всего выше сказанного, мы можем выделить ряд проблем, возникающих при разделе имущества супругов. Во-первых, не решен вопрос о месте долгов супругов в составе совместно нажитого имущества. В целях устранения пробела предлагается указать в ст. 34 СК РФ, что общие долги супругов входят в состав общего имущества и могут быть самостоятельным предметом раздела. Во-вторых, отсутствует единое мнение о том, распространяется ли

²⁰ Определение Амурского обл. суда от 27.04.2016 г. по делу № 33-1916 // Архив Амурского областного суда, 2016.

презумпция общности на долги супругов, возникшие в период брака. Подход, отрицающий распространение презумпции на долги видится наиболее обоснованным, в связи с чем предлагается прямо закрепить данное положение в ст. 34 СК РФ. В-третьих, несмотря на положения закона и разъяснения Верховного Суда РФ, суды по-прежнему допускают ошибки при исчислении срока исковой давности в делах о разделе общего имущества супругов.

3.2 Совершенствование законодательства в сфере ответственности супругов по обязательствам в РФ

Как отмечается исследователями в правовой литературе, вопрос имущественных обязательств супругов является одним из наиболее дискуссионных в российской юридической науке и практике. В связи с чем не удивительно, что законодательство, регулирующее порядок взыскания личных и общих долгов супругов, регулярно дополняется.

Супружеские отношения сложны и разнообразны. На протяжении довольно длинной совместной жизни супруги вступают между собой в самые разнообразные отношения. Часть из этих взаимоотношений вообще не подвергается регулированию правом, а лишь подвержена воздействию морали, нравственности, религиозных установлений, обычаев и традиций. Факторы социального, экономического и правового содержания, влияющие на брачно-семейные отношения, определяют порядок использования общесупружеского имущества.

В современных условиях значительную часть частноправовой активности супругов составляют имущественные отношения. Нельзя не отметить тот факт, что в семейном законодательстве нормы, регулирующие ответственность супругов по обязательствам, выделены в отдельную главу Семейного кодекса Российской Федерации после глав, регулирующих законный и договорный режим имущества супругов.

Из этого следует, что институт семейно-правовой ответственности супругов по долгам также обеспечивает правовое регулирование имущественных правоотношений в браке. Вследствие отличия данного раздела семейного зако-

нодательства от других институт ответственности супругов по личным и общим долгам представляется неполным, поскольку в нем не закреплены общие правила, вытекающие из общности супружеской жизни и ведения общего домашнего хозяйства.

Законодателем не закреплено также, какие обязательства являются для супругов общими, а какие - личными; не установлены и общие принципы ответственности супругов.

Как известно, отношения супругов по поводу общего имущества регулируются нормами как семейного, так и гражданского права, из чего вытекают проблемы не только правоприменительного, но и доктринального характера.

Исходя из этого возникает потребность в определении имущественных прав и интересов супругов и связанных с ними долговых обязательств третьих лиц, в правоприменительной практике не допускается коллизии норм семейного и иного отраслевого законодательства. Как известно, брачные отношения порождают многообразные по своему содержанию права и обязанности супругов. Подобные права и обязательства возникают со дня государственной регистрации брака.

Из всего разнообразия отношений, возникающих в семье между супругами, правовому регулированию подлежат только те, которые являются важными как для каждого из супругов, членов его семьи, так и для общества в целом.

Одним из важнейших отношений, которые возникают между супругами, являются их обязательства. СК РФ различает личные (п. 1 ст. 45) и общие (п. 2 и 3 ст. 45) обязательства супругов. Ввиду общего имущества супругов законодателем предусмотрен и особый порядок ответственности по обязательствам. Действующий семейный закон закрепил ряд оснований для обращения взыскания на общесупружеское имущество.

К ним, несомненно, относят:

- решение суда; требования о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетними детьми;
- общие обязательственные отношения супругов, а также обязательства

каждого из супругов, носящие так называемый «семейный характер».

Требования о возмещении как имущественного, так и морального вреда, причиненного несовершеннолетними детьми, распространяются и на бывших супругов. Само по себе прекращение брака не означает прекращения ряда родительских обязанностей, в частности обязанности заботиться о своих несовершеннолетних детях и нести за них гражданско-правовую или семейно-правовую ответственность.

Так, правовая регламентация алиментных обязательств родителей по содержанию несовершеннолетних детей и ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение этих обязанностей отличается достаточно высоким уровнем своего развития. Однако, складывающаяся правоприменительная и судебная практика свидетельствует о необходимости существенной корректировки правовых норм, регламентирующих ответственность, прежде всего, родителей за неисполнение или ненадлежащее исполнение алиментных обязательств.

За неисполнение данной обязанности предусмотрены негативные последствия имущественного и личного неимущественного характера, вплоть до привлечения должника к уголовной ответственности. При этом за должником сохраняется обязанность, как по уплате текущих платежей, так и по погашению образовавшейся за время неуплаты алиментов задолженности.

Важной проблемой, нуждающейся в разрешении, является отсутствие в настоящее время у Российской Федерации международных договоров с рядом европейских государств, предусматривающих взаимное признание и исполнение судебных решений. Это приводит к невозможности исполнения на территориях других государств решений российских судов о взыскании алиментов в случае уклонения должников от добровольного содержания детей. Одним из условий совершенствования соответствующего раздела российского семейного законодательства и науки семейного права является изучение правил регулирования алиментных правоотношений в Европейском союзе и в странах - участницах Содружества Независимых Государств, а также новейшего положительного опыта модернизации других стран, необходимость которого была

подчеркнута в Указе Президента РФ от 18.07.2008 N 1108 "О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации". Представляется, что данное положение в полной мере относится и к семейному праву, поскольку, как отмечает Д.А. Медведев, "гражданское и семейное законодательство России в последние годы развиваются рука об руку, иногда опережая, иногда догоняя друг друга".²¹

В настоящее время практически во всех развитых государствах несовершеннолетние и совершеннолетние нетрудоспособные дети имеют право на получение содержания от своих родителей, поэтому выявление общих тенденций и особенностей правовой регламентации алиментных обязательств родителей в пользу несовершеннолетних детей в зарубежных странах вызывает большой научный и практический интерес.

По нашему мнению, государственная поддержка детей должна обеспечиваться предоставлением детям, не получающим алиментов, содержания из федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации.

В целях защиты прав и интересов детей наследодателя предлагаем внести изменения в п. 2 ст. 1112 ГК РФ, установив, что "задолженность по алиментам, образовавшаяся при жизни наследодателя и не погашенная им к моменту открытия наследства, не является неразрывно связанной с личностью наследодателя. Такая задолженность является долгом наследодателя, а потому обязанность по ее уплате переходит к наследнику должника в порядке, предусмотренном ст. 1174 настоящего Кодекса".

Предложение о законодательном закреплении данной нормы направлено на повышение уровня обеспечения интересов детей, родители которых при жизни не исполняли (или ненадлежащим образом исполняли) свои обязанности по содержанию детей. Кроме того, данная норма направлена на обеспечение справедливости в вопросах распределения наследственной массы наследодателя и приоритетности защиты интересов несовершеннолетних детей.

Следует отметить, что за недобросовестное поведение участников семей-

²¹ Кодификация российского частного права /под ред. Д. А. Медведева. М.: Статут, 2008. С. 30.

но-правовых отношений предусмотрена ответственность, которая выражается в санкциях норм не только семейного, но и гражданского, административного и уголовного законодательства. В этой связи для обеспечения приоритетности данного принципа в семейных правоотношениях полагаем целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 7 СК РФ, дополнив ее абзацем 3 следующего содержания: "При установлении, осуществлении и защите семейных прав и исполнении семейных обязанностей участники семейно-правовых отношений должны действовать добросовестно".

По нашему мнению, закрепление среди основных начал семейно-правового регулирования принципа добросовестности имеет важное значение как в нравственном, так и в юридическом аспектах, свидетельствует об особой роли данного принципа в семейных правоотношениях по сравнению с другими правоотношениями. Кроме того, полагаем, что наличие в семейном законодательстве данного принципа будет способствовать повышению уровня охраны и защиты прав и интересов субъектов семейных правоотношений, особенно несовершеннолетних детей.

Считаем, что реализация в современном российском законодательстве изложенных предложений позволит существенным образом изменить ситуацию с предоставлением содержания несовершеннолетним детям и обеспечить права российских детей на уровне международных стандартов.

Также отметим, что к общим обязательствам супругов относят и те обязательства, которые возникли по инициативе обоих супругов в интересах всей семьи. В такого рода обязательствах должником являются оба супруга. Однако в ряде случаев должником может выступать и один из супругов по общим долгам, если полученное им по обязательству было направлено на общие потребности и нужды семьи.

Однако правоприменительная практика сталкивается с рядом вопросов, вызванных сложностью отнесения того или иного обязательства к общим долгам супругов. Она состоит в том, что Семейный кодекс РФ не определяет порядка и оснований возникновения общих обязательств супругов. Так, по мне-

нию А.М. Эрделевского, под общими долгами супругов понимаются долги, которые возникли в период их пребывания в браке в связи с ведением общего домашнего хозяйства, совершением сделок в интересах семьи, несением ответственности за причиненный вред третьим лицам их несовершеннолетними детьми и т.п..

С точки зрения Л.М. Пчелинцевой, под общими обязательствами понимаются те, которые возникли по побуждению обоих супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученные им средства были использованы на нужды семьи. К примеру, кредитные отношения, договор займа и др. Иная точка зрения высказана М.В. Антокольской: обязательства, в которых стороной является один из супругов, если они были приняты супругом на себя в интересах семьи и израсходованы на нужды семьи, будут считаться общим обязательством супругов. Исходя из анализа действующего законодательства, судебной и нотариальной практики, к числу общесупружеских относят обязательства:

- возникшие по инициативе обоих супругов, к примеру, в случае кредитных отношений для приобретения или строительства жилья, где стороной являются оба супруга. В данном случае должниками выступают оба супруга, и обязанность по погашению кредитного долга возникает у каждого из них;
- по возмещению вреда, причиненного их общими несовершеннолетними детьми (п. 3 ст. 45 СК РФ);
- по которым супруги в силу закона отвечают солидарно, например, вследствие совместного причинения вреда супругами (ст. 1080 ГК РФ);
- по договорам, влекущим обременения на общее имущество супругов;
- в результате владения, пользования и распоряжения общим имуществом, все полученные средства по которому были израсходованы на нужды семьи.

Нельзя не отметить, что в правовой литературе нет единого мнения по вопросу об отнесении данных обязательств к числу общих.

Некоторые ученые высказывают мнение, что «к общим относятся долги,

произведенные одним или обоими супругами в интересах семьи», а значит, из этого следует, что эти долги при разделе общесупружеского имущества должны распределяться пропорционально присужденным долям (п. 3 ст. 39 СК РФ).

Другие ученые считают, что не вполне обоснованно относить к общим обязательствам то, что было получено и потрачено на общесемейные нужды. В подобном обязательстве должником является один из супругов, но не оба. По их мнению, обоюдная ответственность супругов, которая наступает из-за неисполнения обязательства одним из них, еще не означает, что это их общее обязательство. Для наступления ответственности необходимо подтверждение факта расходования всего полученного по обязательству на нужды и в интересах семьи, а также решение суда, подтверждающее установление данного факта.

Сложившуюся ситуацию в правовой литературе предлагается рассматривать как «специфический способ обеспечения обязательства». Это объясняется тем, что в случае добросовестного исполнения обязательства обязанным лицом по нему считается один из супругов. Однако в случае недобросовестного исполнения или неисполнения обязательства должником может возникнуть солидарная ответственность супругов. В своем роде достаточно сложный вопрос, являются ли общесупружеским имуществом объекты интеллектуальной собственности одного из супругов и возможно ли обращение на него взыскания.

Если толковать нормы семейного и гражданского законодательства РФ буквально, то объекты интеллектуальной собственности и права на эти объекты не входят в понятие состава общего имущества супругов и, соответственно, принадлежат тому супругу, который создал этот объект или приобрел права на его использование. Но доходы от результатов интеллектуальной деятельности включаются в состав общесупружеского имущества вне зависимости от того, когда они были созданы либо когда у супруга возникло право на получение такого дохода. К числу дискуссионных вопросов относят также вопрос о личном имуществе и личных обязательствах супругов.

Так, ст. 36 и ст. 38 СК РФ устанавливают правила, которые позволяют отделить личное имущество супругов от их общей совместной собственности:

– «временной» критерий: это понятие включает в себя имущество, принадлежащее супругу до бракосочетания (п. 1 ст. 36 СК РФ) либо было приобретено супругом в период его отдельного проживания при прекращении семейно-брачных отношений с другим супругом (п. 4 ст. 38 СК РФ);

– критерий «безвозмездности», который включает имущество, полученное супругом в период брака по безвозмездным сделкам, в том числе в результате дарения, наследования и т.п. (п. 1 ст. 36 СК РФ);

– «индивидуальный» критерий, содержит имущество, представляющее собой вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (п. 2 ст. 36 СК РФ).

Признание долга личным является проблемой, поскольку правового принципа не существует. Например, Н.М. Ершова высказала мнение, что «личными следует считать долги супруга, возникшие до вступления в брак или хотя бы во время брачных отношений, но связанных с его личным имуществом».

Интересной представляется позиция Л.М. Пчелинцевой, согласно которой к личным обязательствам супругов следует относить те, которые возникли самостоятельно: до государственной регистрации заключения брака; после заключения брака, но в сугубо личных потребностях супруга; либо в виде долгов, обременяющих имущество, перешедшее по наследству во время брака одному из супругов. Она считает также, что личные долги это те, которые возникли вследствие причинения вреда супругом другим лицам; из-за невыплаты супругом алиментов в отношении детей от прежнего брака или членов семьи и из других оснований, порождающих обязательства, тесно связанные с личностью должника.

Л.М. Пчелинцева вполне обоснованно, на наш взгляд, видит необходимость в использовании критерия «сугубо личные потребности». Однако характерные признаки таких потребностей не указаны. Между тем практически любая потребность, удовлетворяемая совершением сделки, может быть названа сугубо личной, даже если имущество по сделке приобреталось не для собственных нужд, а для нужд другого супруга.

В данной ситуации для покупателя как бы «удовлетворяется сугубо личная духовная потребность», в то время как для второго супруга – «материальная потребность».

Согласна с высказанной позицией и М.В. Антокольская. Она считает, что личными считаются долги, тесно связанные с личностью одного из супругов. Это возможно в случае алиментных обязательств; обязательств вследствие причинения супругом вреда третьим лицам; обязательств в результате трудовых правоотношений; долговых обязательств, возникших по договорам и иным сделкам до заключения брака; долгов, сделанных одним из супругов для удовлетворения личных потребностей и др.

Презюмируя, супруги несут ответственность по своим личным обязательствам как имуществом каждого из них, так и общим имуществом. Под личными долгами теория и правоприменительная практика понимают те долги, которые возникли до брака или хотя бы и во время брака, но связанные с удовлетворением личных потребностей супруга и не предназначенные для удовлетворения потребностей другого супруга или семьи в целом.

По общим обязательствам супругов взыскивание обращается на их общее имущество (п. 2 ст. 45 СК). Законодатель допускает обращение взыскания на общее имущество супругов по обязательствам одного из супругов. Такая ситуация возможна, если судом будет установлено, что все полученное супругом по таким обязательствам было использовано на нужды семьи. Семейный закон не определяет понятия «нужды семьи» ввиду объемности и разнообразия данного термина. Однако правоприменительная практика свидетельствует о том, что нужды семьи, по сути, все те необходимые составляющие, которые позволяют поддерживать и обеспечивать достойный уровень жизни и направлены на свободное развитие личности как члена семьи (расходы на питание, образование, жилище и т.д.).

Таким образом, вопрос о правовой природе личных и общих долгов супругов в общесупружеском имуществе по законодательству РФ является актуальным и требует дополнительных исследований.

С целью обеспечения имущественных прав и интересов супругов, а также иных лиц предлагается внести следующие изменения дополнения в действующее законодательство:

- п. 3 ст. 39 СК РФ должен быть дополнен:

3. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям, за исключением случаев, установленных пунктом 2 настоящей статьи».

- п. 2 ст. 38 СК РФ должен быть изменена и дополнена:

2. Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено. К соглашению о разделе общего имущества супругов применяются требования, установленные ст. 45 настоящего Кодекса».

Для устранения противоречивой судебной практики в разных регионах Российской Федерации представляется необходимым внести дополнения в постановление Пленума Верховного Суда от 5 ноября 1998 года № 15, указав: «Сам по себе факт заключения кредитного договора (договора займа) с одним из супругов в период брака при отсутствии надлежащих доказательств его использования в интересах семьи не влечет возникновения долговых обязательств по данным договорам у другого супруга. При этом обязанность доказывания осведомленности супруга о получении заемных средств на нужды семьи и расходовании этих средств на нужды семьи возложена на супруга, принявшего такое обязательство».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

1. Поскольку общие долги относятся к общему имуществу супругов, судам необходимо правильно квалифицировать имеющиеся у супругов обязательства к моменту рассмотрения дела. В качестве критериев разграничения личных и общих долгов должны быть: время возникновения, цели и характер обязательства, установление фактического использования полученных денежных средств по обязательству.

2. Для устранения противоречивой судебной практики в разных регионах Российской Федерации представляется необходимым внести дополнения в постановление Пленума Верховного Суда от 5 ноября 1998 года № 15, указав: «Сам по себе факт заключения кредитного договора (договора займа) с одним из супругов в период брака при отсутствии надлежащих доказательств его использования в интересах семьи не влечет возникновения долговых обязательств по данным договорам у другого супруга. При этом обязанность доказывания осведомленности супруга о получении заемных средств на нужды семьи и расходования этих средств на нужды семьи возложена на супруга, принявшего такое обязательство».

3. Представляется также необходимым внести дополнения в гражданское и семейное законодательство, предусматривающие необходимость получения нотариально удостоверенного согласия другого супруга на заключение кредитного или иного договора, порождающего у лица, состоящего в браке, обязательства по возврату денежных средств. Думается, что это позволит защитить интересы добросовестного супруга, не знавшего о наличии долгов у другого супруга.

Не решен вопрос о месте долгов супругов в составе совместно нажитого имущества. В целях устранения пробела предлагается указать в ст. 34 СК РФ, что общие долги супругов входят в состав общего имущества и могут быть самостоятельным предметом раздела.

Отсутствует единое мнение о том, распространяется ли презумпция общности на долги супругов, возникшие в период брака. Подход, отрицающий распространение презумпции на долги видится наиболее обоснованным, в связи с чем предлагается прямо закрепить данное положение в ст. 34 СК РФ. В третьих, несмотря на положения закона и разъяснения Верховного Суда РФ, суды по-прежнему допускают ошибки при исчислении срока исковой давности в делах о разделе общего имущества супругов.

С целью обеспечения имущественных прав и интересов супругов, а также иных лиц предлагается внести следующие изменения дополнения в действующее законодательство:

а) п. 3 ст. 39 СК РФ должен быть дополнен:

3. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям, за исключением случаев, установленных пунктом 2 настоящей статьи.

б) п. 2 ст. 38 СК РФ должен быть изменен и дополнен:

2. Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено. К соглашению о разделе общего имущества супругов применяются требования, установленные ст. 45 настоящего Кодекса.

Подводя итоги, отметим, что одним из важных принципов любой отрасли права должно быть построение общественных отношений на основе добросовестного поведения его участников. В частности, данный принцип имеет существенное значение в гражданском, предпринимательском, жилищном и в целом ряде других отраслей права. Однако, в семейных правоотношениях добросовестность поведения сторон имеет еще более важное значение, особенно в части вопросов содержания несовершеннолетних детей. Сущность данного принципа состоит в обеспечении постоянной поддержки и заботе о детях, проживающих в семье, а в случае ее распада - в предоставлении алиментов на содержание детей. В последние годы эта проблема приобрела особую актуальность.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – 03 мая. - № 9. – Ст. 851.

2 Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 №57-ФЗ (в ред. ФЗ от 31.01.2016 №7-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - 05 декабря. - № 32. - Ст. 3301.

3 Семейный Кодекс РФ от 29.12.1995 N 223-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.12.2017 №438-ФЗ) [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» от 5 ноября 1998 г. № 15 (в ред. от 06.02.2007). // Российская газета. – 1998. – 18 ноября. - № 219 (П. 19).

5 Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 сентября 2013. № 69-КГ13-3 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II Специальная литература

6 Антокольская, М. В. Семейное право / М.В. Антокольская. - М.: Норма; Инфра-М, 2013. - 431 с.

7 Баянов, С. Выделение доли в общем имуществе супругов / С. Баянов // ЭЖ-Юрист. - 2013. - № 45. - С. 6-7.

8 Белецкая, О. С. Ответственность супругов по обязательствам: вопросы теории и практики: автореф. дис. канд.юр. наук : 12.00.03 / О.С. Белецкая. - М., 2015. - 469 с.

9 Белецкая, О. С. Ответственность супругов по обязательствам: теория и

- практика: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / О.С. Белецкая. - М., 2014. - 28 с.
- 10 Бондов, С. Н. Брачный договор: учеб. пособие для вузов / С.Н. Бондов. - М.: Закон и право, 2015. - 460 с.
- 11 Бронникова, М. Н. Особенности раздела между супругами (бывшими супругами) жилого помещения, находящегося в залоге / М.Н. Бронникова, Н.М. Савельева // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - № 11. - С.44.
- 12 Велиев, Э. И. Нормы об общих долгах супругов с позиций судебного пристава-исполнителя / Э.И. Велиев // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2015. - № 7. - С. 7-11.
- 13 Гришаев, С. П. Семейное право / С.П. Гришаев. - М.: Проспект, 2016. – 272 с.
- 14 Гудков, А. И. Имущественная ответственность супругов: актуальные вопросы теории и практики / А. И. Гудков, Н. В. Кузнецова // Вестник Владимирского юридического института. - 2017. - № 1. - С. 100-102.
- 15 Каброяк, Р. Кодификация / пер. с фр. Л. В. Головки. - М. : Статут, 2015. - 476 с.
- 16 Ковальчук, М. Ю. Некоторые проблемы раздела общего имущества супругов в Российском праве [Электронный ресурс] / М.Ю. Ковальчук // Научное сообщество студентов XXI столетия. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. LVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 10(57). - Новосибирск: «Сибирская академическая книга». - Режим доступа : [https://sibac.info/archive/social/10\(57\).pdf](https://sibac.info/archive/social/10(57).pdf). - 30.11.2017.
- 17 Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации: учебно-практический (постатейный) / под общ. ред. А.С. Степанова. - М. : Проспект, 2015. - 352 с.
- 18 Королёв, Ю. А. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.А. Королев. М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2013. - 463 с.
- 19 Косарева, И. А. Ответственность супругов по обязательствам: некоторые вопросы теории и практики / И.А. Косарева, И.А. Кульков // Мировой су-

дья. - 2014. №1. - С. 16-20.

20 Ламейкина, Е. Ю. Особенности осуществления и защиты права собственности супругов: автореф. дис. ... канд. юр. наук : 12.00.03 / Е.Ю. Ламейкина. - Краснодар, 2016. - 467 с.

21 Ласковенко, Д. А. Брачный договор в системе института охраны и защиты семьи: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Д.А. Ласковенко. - М., 2017. - 157 с.

22 Масевич, М. Г. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / М.Г. Масевич; под ред. И.М. Кузнецовой. - М., 2017. - 345 с.

23 Москаленко, М. Н. Недействительность брачного договора: сравнительный анализ зарубежной и российской практики / М.Н. Москаленко, А.С. Имансу // Нотариус. - 2015. № 4. - С. 19-22.

24 Невзгодина, Е.Л. Семейное право Российской Федерации / Е.Л. Невзгодина, Е.Л. Темникова. - Омск: Изд-во ОмГУ, 2013. - 440 с.

25 Низамиева, О. Н. Актуальные проблемы применения норм об ответственности супругов по обязательствам / О.Н. Низамиева // Седьмой пермский конгресс ученых-юристов: материалы всеросс. научн.-практ. конф. г. Пермь, ПГНИУ, 18-19 нояб. 2016 г. / отв. ред. В. Г. Голубцов, О. А. Кузнецова; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. - Пермь, 2016. - С. 176-179.

26 Петров, А. А. Предметная иерархия нормативных правовых актов: моногр. / А.А. Петров, В.М. Шафиров. - М.: Проспект, 2014. - 208 с.

27 Пчелинцева, Л. М. Семейное право России: учебник / Л.М. Пчелинцева. - Инфра-М., 2012. - 720 с.

28 Пчелинцева, Л. М. Семейное право: учебник / Л.М. Пчелинцева. - М.: Норма, 2016. - 330 с.

29 Рузанова, В. Д. Вопросы приоритетного действия ГК РФ по отношению к другим отраслевым кодексам / В.Д. Рузанова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2014. - № 3 (98). - С. 95-99.

30 Рузанова, В. Д. Гражданское право и семейное право как самостоя-

тельные и взаимосвязанные отрасли / В.Д. Рузанова // Вестник Волгоградского государственного университета. - 2013. - № 4 (21). - С. 76-84.

31 Рузанова, Е. В. Обязательства вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Е.В. Рузанова. - Самара, 2013. - 227 с.

32 Ситкова, О. Ю. Принципы исполнения семейных договорных обязательств в свете новелл гражданского законодательства об 170 обязательствах / О. Ю. Ситкова // Семейное и жилищное право. - 2015. - № 3. - С. 18-21.

33 Суханов, Е. А. Гражданское право: учебник в 2 т. / Е.А. Суханов. - М.: БЕК, 2016. - 362 с.

34 Хлюстов, П. В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота / П.В. Хлюстов // Закон. - 2015. - № 12. - С. 63-72.

35 Шуховцев, Д. А. Правовые проблемы раздела общих обязательств супругов / Д.А. Шуховцев // Вестник Челябинского государственного университета. - 2010. - № 25. - С. 50-53.

III Правоприменительная практика

36 Определение Благовещенского районного суда от 14.03.2016 г. № 24-1516 // Архив Благовещенского районного суда, 2016.

37 Определение Амурского. обл. суда от 12 апр. 2014 г. № 33-1914 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

38 Определение Амурского. обл. суда от 15.08.2016 г. № 35-1916 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

39 Определение Амурского. обл. суда от 27.04.2016 г. № 33-1916 // Архив Амурского областного суда, 2016.