

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
_____ Т.А. Зайцева
« ____ » _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Некоторые теоретические и практические вопросы юридической ответственности в сфере природопользования и охраны окружающей среды

Исполнитель
студент группы 421узб 2 _____ К.А. Надточий

Руководитель
доцент кафедры _____ Е.Г. Черкашина

Нормоконтроль _____ О.В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

_____ Т.А. Зайцева

« » _____ 2017 г.

З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студентки Надточий Ксении Андреевны.

1. Тема бакалаврской работы: Некоторые теоретические и практические вопросы юридической ответственности в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

(утверждена приказом от 29.03.2017 №678-уч.).

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 01.02.2018.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, федеральные законы «Об охране окружающей среды», ГК РФ, УК РФ, КоАП РФ, ТК РФ, законы и подзаконные правовые акты Амурской области, учебная и прочая специальная юридическая литература, правоприменительная и судебная практика.

4. Содержание бакалаврской работы: современная государственная экологическая политика РФ и её нормативно-правовое обеспечение; особенности, состав и виды экологических правонарушений; виды юридической ответственности за правонарушения в сфере природопользования и охраны окружающей среды, их особенности и проблемы правового регулирования.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 01.10.2017.

Руководитель бакалаврской работы: Черкашина Елена Геннадьевна, доцент.

Задание принял к исполнению: 01.11.2017 _____

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 61 с., 49 источников.

ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ, ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРАВОНАРУШЕНИЕ, ПРЕСТУПЛЕНИЕ, УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОСТУПОК АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

Вопрос правового регулирования юридической ответственности за правонарушения в сфере природопользования и охраны окружающей среды требует глубокого изучения для выявления и устранения имеющихся проблем.

Интерес к ней обусловлен общим состоянием окружающей среды, содержанием современной государственной политики РФ в области охраны окружающей среды и природопользования, нацеленным на сохранение и обеспечение рационального природопользования. Государственной прерогативой в настоящий момент должны стать защита и обеспечение прав граждан на здоровую среду обитания и сохранение природно-ресурсного потенциала для дальнейшего устойчивого развития. Достижению этой цели может способствовать продуманная и взвешенная государственная политика применения юридической ответственности.

В настоящей работе исследованы вопросы применения юридической ответственности исходя из разнообразия правонарушений, совершаемых в данной сфере.

Анализ норм действующего российского законодательства позволил раскрыть специфику данных видов правоотношений, содержание, условия и порядок реализации, выявить некоторые проблемы, возникающие в этой сфере, и найти пути их разрешения.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Современная государственная экологическая политика Российской Федерации и её нормативно-правовое обеспечение	8
2 Общие положения о юридической ответственности в области природопользования и охраны окружающей среды.	12
3 Характеристика и особенности некоторых видов юридической ответственности за правонарушения в области природопользования и охраны окружающей среды	19
3.1 Уголовная ответственность за экологические преступления	19
3.2 Административная ответственность в сфере природопользования и охраны окружающей среды	29
3.3 Гражданско-правовая (имущественная) ответственность и ее применение	43
Заключение	53
Библиографический список	56

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

ЗК РФ – Земельный кодекс Российской Федерации;

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

ФЗ РФ – Федеральный закон Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Современное состояние окружающей нас среды признается кризисным. И это оценивается как результат многовекового воздействия человека на природу.

Наша страна не является исключением. В России существуют свои достаточно серьезные экологические проблемы, решение которых затрагивает интересы всего общества. Но рассматривать сегодня разрешение этих проблем без их правовой стороны, без учета правовой регламентации было бы совершенно неправильным. Вопросы правового регулирования охраны окружающей среды и природопользования посредством применения юридической ответственности за совершенные правонарушения представляют сегодня самостоятельное направление деятельности государства и всех его компетентных органов и рассматриваются в качестве одной из функций государственного управления в данной сфере. С учетом сложившейся ситуации данная тема требует детального и глубокого изучения именно в связи с ухудшающимся состоянием окружающей среды, что является нарушением не только норм экологического законодательства, но и нарушением конституционных прав человека.

Ст. 42 Конституции РФ закрепляет «право каждого на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». В развитие этого конституционного положения в ФЗ РФ «Об охране окружающей среды» предусмотрено приоритетное положение о «соблюдении права человека на благоприятную окружающую среду» и «обеспечении благоприятных условий жизнедеятельности человека».¹ И в качестве одного из защитных механизмов, обеспечивающих реализацию данных норм, объективно рассматривается юридическая ответственность и соответствующие нормы законодательства, обеспечивающие ее применение.

¹ Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

В связи, с этим целью настоящей бакалаврской работы является исследование отношений в связи с применением юридической ответственности за правонарушения в сфере природопользования и охраны окружающей среды и нормативно-правовой базы этих отношений.

Достижению поставленной цели способствует решение следующих задач:

- проанализировать и охарактеризовать современную государственную политику РФ в данной сфере;

- выявить и исследовать особенности правонарушений в данной сфере исходя из их разнообразия;

- исследовать проблемы теоретического и практического характера применения юридической ответственности и предложить возможные пути их разрешения.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с совершением правонарушений в данной сфере и применением юридической ответственности за их совершение.

Предмет исследования – это нормы права, регулирующие отношения по применению юридической ответственности за правонарушения в области природопользования и охраны окружающей среды.

Правовую основу работы составляют нормы: Конституции Российской Федерации, целого ряда федеральных законов: «Об охране окружающей среды», УК РФ, ГК РФ, КоАП РФ, некоторых подзаконных правовых актов Российской Федерации; в процессе подготовки работы также были использованы отдельные правовые акты органов государственной власти Амурской области.

Вопросами природоохранного и природоресурсного права и законодательства в России занимаются видные ученые: Ерофеев Б. В, Бринчук М.М., Боголюбов С. А., Винокуров Ю.Е., Веденин Н.Н., Дубовик О.Л. и др.

В процессе проработки темы бакалаврской работы была изучена позиция Верховного Суда РФ по этому вопросу, а также использовались материалы судебной практики Амурской области и других субъектов РФ.

1 СОВРЕМЕННАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕЁ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

С начала 90-х годов прошлого века принято отсчитывать новую современную историю нашего государства. В 1991 году в РСФСР был принят закон «Об охране окружающей природной среды», который принято считать начальным в современной России систематизированным нормативно-правовым актом в области охраны окружающей природной среды, регулирующим основные взаимоотношения общества и природы.

Основной закон нашего государства – Конституция - признается важнейшим нормативным актом современной России, в котором предусмотрены нормы, касающиеся различных форм собственности на землю и иные природные ресурсы, а также закреплено право граждан на благоприятную окружающую среду и обязанность каждого бережно относиться к природе.

В качестве одного из основных условий перехода нашей страны к устойчивому развитию принято рассматривать «обеспечение прав и свобод граждан», что вытекает из положений ст. 2 Конституции РФ.² Движение в этом направлении предполагает формирование открытого общества, включающего в качестве системных элементов правовое государство, рыночное хозяйство и гражданское общество. Свою роль в этой работе определило и государство.

В Основном законе страны содержатся нормы, которые принято относить к специально направленным на регулирование отдельных отношений в области природопользования и охраны окружающей среды (ст.ст. 9, 36, 71-72 и др.), а также нормы, охватывающие более широкий круг отношений, положения которых распространяются на все отношения экологической направленности (ст.ст. 35, 42, 58 и др.).

Современная государственная политика нашей страны в данной сфере достаточно четко обозначилась с принятием в 2002 году нового закона «Об

² Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 дек. № 237.

охране окружающей среды». В Преамбуле закона «Об охране окружающей среды» предусмотрено, что именно он «определяет правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающие сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности».³ Это следует понимать, что деятельность компетентных государственных органов и органов местного самоуправления, направленная на организацию рационального использования и воспроизводство природных ресурсов, сохранение и улучшение окружающей природной среды, предполагает еще и обеспечение интересов каждого из нас в плане реализации конституционных прав в данной сфере.

Принятые в 2012 году «Основы государственной политики в области экологического развития на период до 2030 года» по праву считаются современным государственным документом, ориентированным на решение экологических проблем нашей страны. Правовую базу этого подзаконного акта составили нормы Конституции, принципы и нормы международного права и международных договоров РФ, нормы федеральных конституционных законов, федеральных законов и законов субъектов РФ, а также документы долгосрочного стратегического планирования. В качестве стратегической цели государственной политики в данной сфере в Основах предусмотрено⁴ «решение социально-экономических задач, обеспечивающих экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, реализации права каждого человека на благоприятную окружающую среду, укрепления правопорядка в области охраны

³ Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

⁴ Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утверждены Президентом РФ 30.04.2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

окружающей среды и обеспечения экологической безопасности».

Реализация этих целей обеспечивается соблюдением целого ряда принципов, среди которых заслуженно обращают на себя внимание «соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду, обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека, научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях устойчивого развития и обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности, ответственность за нарушение законодательства РФ об охране окружающей среды, полное возмещение вреда, причиненного окружающей среде»⁵ и другие, во многом совпадающие с принципами охраны окружающей среды, предусмотренными в ФЗ РФ «Об охране окружающей среды».

Основы к числу первостепенных (основных) задач, решение которых обеспечит достижение главной стратегической цели государственной политики в данной сфере, относит, в том числе: «совершенствование нормативно-правового обеспечения охраны окружающей среды и экологической безопасности». В качестве действенных механизмов решения указанной задачи предусматриваются принятие законодательных и иных нормативных правовых актов, усиление ответственности за нарушение законодательства РФ об охране окружающей среды и обеспечение неотвратимости наказания за экологические преступления и иные правонарушения.

Говоря о современной экологической политике российского государства и ее реализации необходимо отметить, что именно государству принадлежат особое место и особая роль. Рассматривать и оценивать его деятельность с можно разных позиций: во-первых, это один из субъектов, участвующих в экологических правоотношениях и обладающих определенными обязанностями; во-вторых, этот субъект обладает правом требования от всех остальных субъектов безусловного исполнения ими соответствующих обязанностей; в-третьих,

⁵ Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

этот субъект в правоотношениях выступает в качестве гаранта всех конкретных правоотношений, существующих в экологической сфере.⁶ Исходя из этого можно заключить, что только этот субъект может использовать и применять все возможные способы и механизмы для регулирования современных правоотношений в сфере природопользования (как и в любой другой) и в полном объеме реализовывать применение юридической ответственности за совершение экологических правонарушений. Это можно расценивать и как реализацию экологической функции государства, которая заключается в обеспечении научно-обоснованного соотношения экологических и экономических интересов общества.

Достижение конечных целей и решение текущих вопросов, сформулированных в качестве содержательных элементов современной государственной экологической политики России, невозможно в перспективе без применения юридической ответственности, т.к. различные субъекты, участвующие в современных экологических отношениях, совершенно неодинаково относятся к исполнению обязанностей и соблюдению требований действующего законодательства. И в этом плане наличие в законодательстве России норм, регулирующих вопросы применения юридической ответственности, вполне объяснимо и пока остается востребованным.

⁶Абанина Е.Н. Комментарий к Федеральному закону «Об охране окружающей среды»: постатейный. М.: «Ось-89», 2006. С. 7.

2 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

В юридической литературе можно встретить разнообразные точки зрения на общее понятие юридической ответственности вообще. В этой связи заслуживают внимания отдельные авторские подходы. По мнению Н.С. Малеина, «юридическая ответственность - реакция на правонарушение».⁷ Б.Т. Базылев предлагал следующее определение: «Юридическая ответственность - это особый охранительный институт в системе социалистического права, выполняющий функцию наказания правонарушителей».⁸ О.Е. Кутафин раскрывал понятие термина так: «Юридическая ответственность представляет собой негативную реакцию государства на совершение правонарушения в виде применения к виновному лицу мер государственного воздействия».⁹ С.Н. Братусь предлагал такое определение: «Юридическая ответственность - это исполнение обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения».¹⁰ В.Н. Кудрявцев считал, что «юридическая ответственность - специфический институт социального контроля, предусматривающий права и обязанности субъекта в связи с порученным ему делом и юридические либо моральные - позитивные и негативные последствия в случае его выполнения или соответственно невыполнения».¹¹ А.Б. Венгеров предполагал, что «юридическая ответственность - одна из форм государственного принуждения, обеспечивающего правовую систему общества».¹² Д.А. Липинский¹³ ранее отмечал, что юридическая ответственность - «юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения - обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограни-

⁷ Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1985. С. 130.

⁸ Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярский университет. 1985. С. 8.

⁹ Основы государства и права / под ред. О.Е. Кутафина. М. 2011. С. 432.

¹⁰ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность: очерк теории. М. 2001. С. 85.

¹¹ Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М. 1986. С. 297.

¹² Венгеров А.В. Теория государства и права. М. 2013. С. 468.

¹³ Липинский Д.А. О системе права и видах юридической ответственности // Правоведение. 2003. № 2. С. 29.

чение прав материального или личного характера и ее реализации».

Каждая из вышеприведенных авторских позиций имеет своё содержание и аргументацию. Но их можно и суммировать и делать из этого определенные выводы. Из этого можно заключить, что юридическая ответственность выступает в виде применения к лицу мер государственного принудительного воздействия, а по своему непосредственному выражению представляет собой претерпевание неблагоприятных последствий непосредственным правонарушителем. Со стороны государства должны быть применены определенные правовые санкции, т.е. со стороны государственных органов посредством государственного же принуждения принимаются меры по обеспечению исполнения правовых норм субъектом правонарушения. Т.е., юридическая ответственность есть специфическая обязанность нести определенные лишения за нарушение норм права.

Ответственность правонарушителя заключается в выполнении двух видов обязанностей:

- во-первых, восстановить (по мере возможности) то состояние общественных отношений, которое существовало до совершения правонарушения;
- во-вторых, понести соответствующую кару (наказание) за совершенное правонарушение.

В сфере взаимоотношений человека и природы применяются те же общие положения о юридической ответственности. Порядок и условия применения юридической ответственности свидетельствуют о заинтересованности государства оказывать реальное воздействие на нарушителей природоохранного законодательства в целях защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства в сфере природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.¹⁴

Юридическая ответственность за нарушение норм экологического законодательства реально считается одним из важнейших средств обеспечения рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды.

¹⁴ Веденин Н.Н. Экологическое право. М.: ТК Велби, 2007. С. 122.

Это же можно расценивать и как определенную форму реакции, самозащиты общества и государства от преступных посягательств и покушений на его устои. Посредством применения юридической ответственности реализуется государственное принуждение к исполнению экологических требований и предписаний. Как правило, юридическая ответственность следует за совершенным экологическим правонарушением (преступлением, проступком). Она направлена на осуждение, порицание или наказание после соответствующей юридической оценки лица, совершившего это правонарушение или преступление. Юридическая ответственность представляет собой систему принудительных мер, применяемых к нарушителям экологического законодательства в целях наказания виновных, восстановления нарушенных прав, пресечения и предупреждения экологических правонарушений в будущем.

Юридическая ответственность за нарушения природоохранного законодательства предполагает защиту общественных отношений в сфере природопользования и охраны окружающей среды, наказание правонарушителя, предупреждение совершения им новых правонарушений и правонарушений со стороны других лиц и воспитание граждан в духе уважения к закону и сложившемуся экологическому правопорядку.

Исходя из этого, основные функции ответственности за экологические правонарушения традиционны: компенсационная, превентивная и стимулирующая к соблюдению норм экологического права и законодательства.¹⁵

Далеко не всегда и не всякое правонарушение, которое имеет отношение к природным объектам, является экологическим, в связи с совершением которого и возникает так называемое охранительное правоотношение, связанное с применением законных мер воздействия к правонарушителю. Правонарушения, совершаемые в сфере природопользования и охраны окружающей среды, можно разделить условно на две основные группы:

- к первой целесообразно относить нарушения, которые посягают на права и законные интересы природопользователей и собственников, установлен-

¹⁵ Веденин Н.Н. Экологическое право. М.: ТК Велби, 2007. С. 123.

ный порядок управления. В этом качестве могут быть рассмотрены незаконные сделки с природными объектами, самовольное занятие и не основанное на законе пользование природными объектами; специфические (с учетом конкретного объекта) – уничтожение межевых знаков, повреждение водохозяйственных объектов, систематическое невнесение платежей за пользование недрами и др.;

- ко второй группе целесообразно относить нарушения, направленные против охраны природной среды вообще или отдельных природных объектов и комплексов – лесов, земель, животного мира, атмосферного воздуха и др. Такие правонарушения принято считать экологическими (например, незаконная порубка, загрязнение водоемов, земель, уничтожение редких видов животных и растений и др.).

Действия, посягающие на экологические интересы человека, носящие антисоциальный характер и противоречащие нормам морали и права, квалифицируются как экологические правонарушения, представляющие собой виновные противоправные действия (или бездействия), нарушающие природоохранное законодательство и причиняющие ущерб окружающей среде и здоровью людей.¹⁶ Вопрос о законодательном определении понятия экологического правонарушения был разрешен в 1991 году в принятом Законе РСФСР «Об охране окружающей природной среды», где в ст. 81 было предусмотрено: «За экологические правонарушения, т.е. виновные, противоправные деяния, нарушающие природоохранительное законодательство и причиняющее вред окружающей природной среде и здоровью человека, должностные лица и граждане несут дисциплинарную, административную либо уголовную, гражданско-правовую, материальную, а предприятия, учреждения и организации – административную и гражданско-правовую ответственность».¹⁷ В редакции ФЗ РФ «Об охране окружающей среды» такая норма не предусматривается, что может быть расценено как недостаток действующего закона.

¹⁶ Веденин Н.Н. Экологическое право. М.: ТК Велби, 2007. С. 122.

¹⁷ Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах. М.: Проспект, 2013. С. 143.

Состав экологического правонарушения традиционно представляет собой установленную совокупность следующих элементов: объект правонарушения; субъект правонарушения; объективная сторона правонарушения; субъективная сторона правонарушения.

В качестве объекта экологического правонарушения рассматриваются общественные отношения по поводу окружающей среды в целом и ее отдельных компонентов, регулируемые и охраняемые нормами права. В качестве объекта правонарушения могут рассматриваться: отношения собственности на природные ресурсы, отношения в сфере установленного порядка использования природного объекта, отношения в сфере управления природопользованием и охраной окружающей среды, отношения в сфере обеспечения экологически благоприятных условий населения, отношения в сфере установления и поддержания режима особо охраняемых территорий и объектов и пр.

Субъектами экологического правонарушения являются юридические лица и граждане как Российской Федерации, так и иностранные, совершившие правонарушение, связанное с природопользованием или охраной окружающей среды на территории РФ или территории, находящейся под ее юрисдикцией. Причем правосубъектность граждан-нарушителей определяется с учетом специфики отраслей права: по нормам гражданского права – с 18 лет, когда наступает полная дееспособность; в порядке гражданского судопроизводства граждане в ряде случаев несут ограниченную ответственность с 14 до 18 лет; по нормам административного и уголовного права – с 16 лет.

Оценивая и характеризуя субъектный состав, целесообразно отметить, что с учетом вида права природопользования (право общего природопользования или право специального природопользования) он будет разным, и соответственно, разные виды юридической ответственности будут применяться.

С учетом конкретного вида правоотношения (например, в сфере управления и исполнения служебных обязанностей) можно рассматривать в качестве субъекта правонарушения представителей органов государственной власти или местного самоуправления. В действующих кодексах в ряде экологических пра-

вонарушений в качестве субъекта выделяется так называемый «специальный субъект», т.е. лицо, наделенное по закону, распоряжению или иному специальному предписанию правами и обязанностями в сфере осуществления определенных функций, задач, осуществления определенных видов деятельности (например, начальник лаборатории и пр.).¹⁸ В отношении юридических лиц действующее наше национальное законодательство предусматривает только административную или гражданско-правовую ответственность.

Достаточно спорным и неоднократно обсуждаемым в нашей стране является вопрос об установлении уголовной ответственности для юридических лиц. Именно деятельность, в большинстве случаев, юридических лиц приводит к несоблюдению или нарушению установленных правил, норм и нормативов, что, в свою очередь, связано с прямым воздействием на природу. Такое воздействие имеет свои формы проявления (они заметны на водных объектах, лесных массивах, на земельных участках и в др.), а то, что оно негативное, сомнений не вызывает. В зависимости от используемого природного ресурса, объемов и способов его добычи складывается и размер причиняемого природе ущерба. Бесспорно, что негативное воздействие на природу недопустимо, от кого бы оно не исходило. И когда в этом воздействии усматривается состав преступления, то реакция со стороны государства и общества должна быть соответствующей и единой для всех субъектов. Если это положение будет в нашем законодательстве реализовано, то можно надеяться, что хозяйствующие субъекты – юридические лица по-иному будут выстраивать производственные процессы и реально (а не на словах) заниматься вопросами охраны природы, т.к. санкции могут очень жестко ударить по репутации субъекта. Вопросами уголовной ответственности юридических лиц в данной сфере занимаются Наумов А.В., Никифоров А.С., Антонова Е.Ю., Кравец Ю.П. и др. Однако единого подхода и единой точки зрения в этом вопросе до сих пор не выработано.

В объективной стороне экологического правонарушения в качестве характеризующих элементов рассматриваются действия или бездействия юриди-

¹⁸ Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах. М.: Проспект, 2013. С. 145.

ческих, должностных лиц или отдельных граждан. Для общей оценки и ее характеристики имеют значение противоправность поведения субъекта и причинение или реальная угроза причинения экологического вреда либо нарушение иных законных прав и интересов субъектов экологического правоотношения; причинная связь между противоправным поведением и нанесенным экологическим вредом или реальной угрозой причинения такого вреда либо нарушением законных прав и интересов субъектов экологического правоотношения. Судебная практика также исходит из того, что оценивая объективную сторону, принято рассматривать в процессе её проявления в одних случаях активные действия со стороны правонарушителя, в других случаях – бездействие субъекта, хотя в предписаниях норм права предусматривается совершенно противоположное поведение субъекта. В кодексах (уголовном и административном) это положение очевидно.

Субъективная сторона всегда отражает личностное психическое отношение правонарушителя к содеянному, к противоправному поведению и к наступившим вредным последствиям. Формами выражения являются: умысел – прямой и косвенный; неосторожность – самонадеянность и небрежность.

Исходя из вышеперечисленного, можно говорить о следующих признаках экологических правонарушений: их противоправности, т.е. наличии запрета в отношении конкретной формы поведения, установленного нормой экологического или иного закона; виновности и наказуемости; экологичности; субъектности; общественной опасности и пр.¹⁹

¹⁹Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах. М.: Проспект, 2013. С. 144.

3 ХАРАКТЕРИСТИКА И ОСОБЕННОСТИ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Согласно ст. 75 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды» за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды предусматривается наступление дисциплинарной, административной, гражданско-правовой (имущественной) и уголовной ответственности.

3.1 Уголовная ответственность за экологические преступления

По общему правилу, уголовная ответственность применяется при совершении таких правонарушений, которые квалифицируются как преступление - виновно совершаемое, общественно опасное деяние, которое запрещено нормами уголовного законодательства под угрозой назначения и применения наказания. Необходимо отметить, что в нашем законодательстве отсутствует законное определение экологического преступления, но его можно было бы сформулировать исходя из общего определения преступления: как виновно-совершенное, противоправное, общественно-опасное деяние, посягающее на установленный в государстве экологический правопорядок, экологическую безопасность, которое причиняет вред окружающей среде, и включить его в нормы кодекса. Уголовная ответственность за преступления в сфере экологических отношений применяется в соответствии с нормами УК РФ (гл. 26). Но и в других главах кодекса содержатся некоторые составы преступлений, совершение которых также приводит к причинению вреда окружающей среде. Кроме этого, большинство составов из гл. 26 являются материальными, и это может быть объяснено только тем, что последствия от нарушения правил и законодательства в данной сфере могут привести к колоссальным последствиям, как для окружающей среды непосредственно, так и для здоровья человека. Жизненные ситуации свидетельствуют об этом.

В качестве непосредственного объекта в данной категории преступлений выступают охраняемые уголовным законом правовые блага, связанные с ис-

пользованием отдельных видов природных объектов и ресурсов, обеспечением правопорядка при осуществлении конкретных видов воздействия на окружающую среду, экологической безопасности населения и территорий, сохранением состояния и качества окружающей среды и ее компонентов.²⁰ В качестве родового объекта экологических преступлений принято признавать общественные отношения, обеспечивающие сохранение благоприятной окружающей среды, экологический правопорядок и экологическую безопасность человека, населения, государства.

Преступления, совершенные в рамках экологического законодательства, представляют собой особый вид правонарушений, которые характеризуются следующими признаками:

1) общественная опасность экологического преступления выражается, прежде всего, в том, что оно посягает на наиболее значительные общественные ценности, какими являются жизнь и здоровье человека, среда его обитания и условия жизни. Указанные преступления причиняют вред природным объектам, животному и растительному миру;

2) субъектами уголовной ответственности могут быть только физические лица, которые в уголовном праве делятся на две группы – граждан и должностных лиц;

3) исчерпывающий перечень деяний, признаваемых экологическими преступлениями, содержится только в одном федеральном законе - УК РФ.

Только судебный порядок применения уголовной ответственности (санкций за совершенные преступления) в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством отличает этот вид ответственности. Вынесению решения суда предшествует проведение определенных следственных действий правоохранительными органами. Вынесенное судом обвинение служит основанием применения к правонарушителю уголовных санкций.²¹

Предусмотренные в уголовном законодательстве санкции, применяемые

²⁰ Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах. М.: Проспект. 2013. С.151.

²¹ Сундуров Ф.Р. Наказание в уголовном праве. М.: Статут, 2015. С. 112.

к нарушителям норм природоохранного законодательства, включают штраф, обязательные или исправительные работы, ограничение или лишение свободы. Привлечение лица, виновного в совершении преступлений в данной сфере, не освобождает его от обязанности устранить допущенное правонарушение и возместить причиненный вред.

Глава 26 УК РФ объединяет в одну группу статьи, предусматривающие уголовную ответственность за совершение преступлений в сфере природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности. В статьях 246-249 закона речь идет о нарушении определенных требований и правил при осуществлении отдельных видов деятельности; в ст.ст. 250-262 речь идет о преступлениях, совершаемых в отношении конкретных природных объектов и комплексов, защита которых со стороны государства видится обязательным и необходимым условием жизнедеятельности общества. Содержание этой главы свидетельствует, что государство одновременно защищает и природные объекты и комплексы, признавая их значимость, и право человека на благоприятную окружающую среду как одно из важнейших конституционных прав каждого. В рамках этого вопроса представляется уместной позиция доктора юридических наук, профессора Дубовик О.Л.: «уголовная ответственность предусмотрена за нарушения экологического законодательства в различных сферах человеческой деятельности: при размещении, проектировании, строительстве, эксплуатации предприятий, в медицине, промышленности, сельском хозяйстве, на транспорте, в быденной деятельности граждан, при осуществлении специализированных или опасных работ (в области генной инженерии, в областях, связанных с высокотоксичными отходами) и т.п.».²² Т.е. в поле зрения данного закона попали практически все виды деятельности, реализуемые человеком в хозяйственной сфере и оказывающие отрицательное воздействие на природу, а также качественные и количественные характеристики природных объектов и комплексов. За этим видятся и колоссальные лесные массивы и их ресурсный потенциал, и значительные запасы гидроресурсов,

²² Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах. М.: Проспект, 2013. С.154.

и разнообразнейший животный мир, и месторождения полезных ископаемых в нашей стране и многое другое. Поставить в приоритетное положение какой-либо природный объект или природный ресурс не представляется возможным, т.к. это все является равноправными составными частями окружающей нас природной среды.

За рамками указанной главы кодекса также располагаются статьи, предусматривающие ответственность за отдельные деяния в отношении различных охраняемых объектов и причиняющие вред окружающей среде. Так, например, в разделе «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» содержатся соответственно составы ст.ст. 215-217, 220: «нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики» и «незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами», которые предусматривают в качестве тяжелых последствий радиоактивное заражение окружающей среды; это может касаться также нарушения правил безопасности при проведении горных и иных видов работ на взрывоопасных объектах; в главе «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» содержатся: ст. 237 - «сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни и здоровья людей»; ст. 245, предусматривающая ответственность за жестокое обращение с животными и др.²³ В разделе XII УК РФ «Преступления против мира и безопасности человечества» выделяется ст. 358 «Экоцид». Данный состав предусматривает «массовое уничтожение растительного и животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, вызывающих экологическую катастрофу».

Такую дифференциацию составов преступлений можно объяснять спецификой родового объекта этих составов и вред в результате причиняется иным общественным отношениям (а не экологической безопасности).

Охарактеризуем некоторые составы преступлений в данной сфере.

Так, статья 237 УК РФ предусматривает ответственность в связи с сокрытием или искажением информации о событиях, фактах или явлениях, со-

²³ Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах. М.: Проспект, 2013. С.154.

здающих опасность для жизни или здоровья людей либо для окружающей среды, совершенные лицом, обязанным обеспечить население и органы, уполномоченные на принятие мер по устранению такой опасности, указанной информацией. Эта статья включена в главу о преступлениях против здоровья населения и общественной нравственности, а ее состав рассматривается как смежный с экологическим.

На фоне тенденции дальнейшего развития субъективного права на получение экологически значимой информации, а в качестве таковой ее оценивает сам субъект (гражданин, юридическое лицо), сегодня все чаще возникают сложные для разрешения вопросы относительно непосредственной реализации правовых норм в указанном направлении. В связи с этим представляется вполне уместным рассмотреть вопрос об ответственности за воспрепятствование в реализации указанного конституционного права именно с позиций уголовного законодательства. Тем более, что в контексте названной статьи кодекса положения ст. 42 Основного закона приобретают особую значимость. Это конституционное правило развернуто и реализовано в достаточно большом количестве правовых актов, которые трактуют его в зависимости от области правового регулирования (соответственно лесные, водные, административные правоотношения и пр.).

Примечательно, что обеспечение населения достоверной информацией о состоянии окружающей среды законодательством отнесено к полномочиям органов государственной власти федерального и регионального уровней. Это означает, что только со стороны государства информированность нашего населения по вопросам состояния окружающей природы может рассматриваться как необходимое условие существования нашего общества в настоящее время. Осознавая это, государство наработало и способы информирования, и требования (критерии) к информации, и условия её хранения и использования. Все это состоялось посредством правотворческой и правоприменительной деятельности со стороны государства.

С учетом признания земли важнейшим природным объектом и природ-

ным ресурсом и незаменимым условием жизнедеятельности современного общества целесообразно рассмотреть ст. 254 (в трех частях) УК РФ, которая предусматривает ответственность за порчу земли. Нормативно определено, что «порча земли представляет собой отравление, загрязнение или иную порчу земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, повлекшие причинение вреда здоровью человека или окружающей среде».²⁴ Положения рассматриваемой статьи направлены на охрану земли как ценнейшего национального достояния, средства производства в сельском и лесном хозяйстве, необходимого условия для функционирования всех отраслей хозяйства путем предотвращения его порчи, то есть ухудшения качественного состояния земель вследствие нарушения правил хозяйственной или иной деятельности, объектом которой является земля. Вполне понятно, что любая хозяйственная и иная деятельность с включением в эту сферу земельных ресурсов, влечет неблагоприятные последствия для самого ресурса, какие бы защитные меры не применялись.

Основным объектом преступного посягательства является экологическая безопасность общества, а факультативными объектами - экологическое равновесие различных объектов охраны окружающей среды, здоровье человека, его жизнеспособность. Представляется, что в положениях ст. 254 четко и конкретно в качестве объектов посягательства усматривается, с одной стороны, природная среда и её состояние, с другой стороны, здоровье человека, на котором обязательно отражается (в общепринятом понимании) состояние окружающей среды. В ситуации, когда состояние окружающей нас природы уже далеко не идеальное, ожидать благоприятного воздействия на наше здоровье такой среды определенно неверно.

Земля, которая представляет собой поверхность, охватывающую плодотворную

²⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: в ред. Федерального закона Российской Федерации от 07 марта 2017 г. № 33-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

родный слой почвы, признается объектом преступления. Объективная сторона состава заключается в порче земли, которая определяется законодателем как полное или частичное разрушение ее плодородного слоя, сопровождаемое ухудшением его физических или биологических свойств или снижением природно-хозяйственной ценности земель. Формами проявления данного деяния могут быть: отравление земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности; загрязнение земли этими продуктами.

Анализируя состав рассматриваемого преступления, следует отметить, что обязательным признаком объективной стороны выступает способ его осуществления, который может быть выражен в отравлении, загрязнении, захламлении и (или) иной порче земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности.

В качестве субъекта рассматриваемого преступления выступает лицо, обязанное соблюдать правила обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, химикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами. Вполне понятно, что применение или использование таких специальных химических веществ и соединений не происходит постоянно в повседневной жизни, а прилагается и применяется по конкретному поводу. Поэтому на лицо, которое работает с такими веществами, возложены очень специфические обязанности. И если обязанности не соблюдаются, то реакция государства на это очевидна.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ, характеризуется умышленной и неосторожной виной. Необходимо также отметить, что по этой же статье предусматривается ответственность за порчу земли, совершенную в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации. Санкции по этой части статьи гораздо строже именно в связи с тем, что указанные специальные зоны по своему статусу требуют более строгих мер защиты и охраны территорий, в пределах которых установлены указанные режимы.

Судебная практика по Федерации в целом свидетельствует о том, что по

ст. 254 УК РФ, предусматривающей ответственность за порчу земель, к уголовной ответственности мало кто привлекается. Наша область также в этом ряду. Достаточно часто правонарушитель, допустивший негативное воздействие на землю, наказывается в административном порядке незначительным штрафом по сравнению с размером ущерба, причиненного главному природному ресурсу - земле. Так, показательной ситуацией с привлечением к ответственности по ст. 254 УК РФ можно считать приговор в отношении Свириденко А.Ф. Он, являясь оператором котельной и находясь на своем рабочем месте, вовремя не проверил уровень давления в мазутной сети и работу оборудования котельной в целом, в результате чего не заметил, что произошло выдавливание фрагмента прокладки мазутного трубопровода, в связи с чем, из емкости для хранения нефтепродукта началась и состоялась утечка мазута, являющегося опасным химическим веществом, который протекая по ущелью, достиг береговой зоны; участок местности площадью 40 кв.м., расположенный на территории Небугского сельского поселения Туапсинского района Краснодарского края, был загрязнен опасным химическим веществом - мазутом. Согласно расчету исчисления размера вреда, нанесенного окружающей природной среде от загрязнения земель нефтесодержащими веществами на загрязненной территории было установлено, что уровень концентрации нефтепродуктов в почве превышает ориентировочно допустимую концентрацию более чем в 50 раз, что является сильной степенью загрязнения.

В судебном заседании Свириденко А.Ф. виновным себя признал полностью, согласился с объемом предъявленного обвинения и поддержал ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, т.е. без проведения судебного разбирательства. При назначении наказания суд также учитывал данные о личности подсудимого, который совершил преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется положительно, по месту работы характеризуется посредственно, является инвалидом III группы, ранее не судим. Оценив изложенные обстоятельства, суд признал Свириденко А.Ф. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 254 УК, и назначил наказание в

виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей в доход государства.²⁵

Принято считать, что достаточно распространенными в данной сфере являются составы, предусмотренные соответственно в ст. 256 «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов», ст. 258 «Незаконная охота» и ст. 260 «Незаконная рубка лесных насаждений» УК РФ. Эти составы отнесены к специальным экологическим преступлениям, которые причиняют ущерб отдельным (конкретным) природным объектам, и предусматривают исключительно умышленную форму вины. Соответственно в ч. 3 ст. 256 УК и ч. 2 ст. 258 УК закон указывает еще и на признаки специального субъекта, т.е. на лицо, имеющее особенное (служебное) положение. Ранее в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» «обращалось внимание судов на квалификацию содеянного строго в соответствии со ст.ст. 256, 258 и 260 УК РФ в связи с совершением преступлений с использованием служебного положения (без совокупности со статьями, предусматривающими ответственность за должностные преступления, либо за злоупотребление полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой и иной организации)».²⁶ На это же обратил внимание и Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 21 от 18.10.2012 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» и указал, кого следует причислять «к лицам, использующим свое служебное положение». Высший судебный орган также указал на формы использования служебного положения. А исходя из этого определил, что «деяния, квалифицированные исключительно по ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258 или п. «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ («с использованием служебного положения») не предполагают совокупность с преступлениями, предусмотрен-

²⁵ Приговор Туапсинского районного суда от 07 февраля 2011 г. по делу № 1-27/11 [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-tuapsinskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-100530483/> (дата обращения: 04.10.2017).

²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ными ст.ст. 201 или 285, 286 УК РФ».²⁷

«Экологическая преступность представляет собой сложную совокупность преступлений, предусмотренных гл. 26 УК РФ, посягающих на общественные отношения по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов, включая обеспечение экологической безопасности личности, населения, общества, нации и устойчивого развития».²⁸ Вне зависимости от количественных и качественных показателей, места расположения общественные отношения в области природопользования касаются разнообразных природных объектов и природных ресурсов. И об этом свидетельствует степень распространенности преступлений, связанных с уничтожением и повреждением лесов (ст. 261 УК), преступлений, связанных с загрязнением земель, вод, атмосферы и морской среды вредными веществами (соответственно ст.ст. 250, 251, 252, 254 УК РФ).

Но, к сожалению, ситуация складывается таким образом, что указанные преступления как общественно опасные явления и процессы, совершаются, а применение мер юридической ответственности в большинстве случаев не происходит. И это является вопросом для всеобъемлющего и всестороннего изучения и исследования.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что уголовная ответственность в сфере природопользования и охраны окружающей среды применяется в качестве специфической формы защиты общественных интересов в данной области общественных отношений; она применяется по определенным процессуальным правилам и в строгом соответствии с положениями процессуального законодательства (УПК РФ); она предусматривает более жесткие меры воздействия на лиц, признанных виновными, чем в иных видах ответственности; признание лица виновным в совершенном деянии производится только по приговору суда.

²⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁸ Морозов А.А. Экологические преступления: применение биологических методов при расследовании // Экологическое право. 2014. № 2. С.15.

3.2 Административная ответственность в сфере природопользования и охраны окружающей среды

В действующем законе «Об охране окружающей среды» административная ответственность лишь упоминается как один из видов ответственности и эта позиция закона кардинально отличается от ранее существовавшего Закона об охране окружающей природной среды, в котором были перечислены составы административных правонарушений и санкции за их совершение.

Исходя из положений теории права, в нашей стране административная ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности выделяется в связи с особенностями: она применяется за совершение административного правонарушения – проступка, при условии отсутствия состава преступления, применяется к юридическим и физическим лицам; виды административных взысканий, так же как и сами составы правонарушений, предусмотрены в нормах специального законодательства - либо Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в аналогичных законах субъектов Федерации.

Сами составы правонарушений в данной сфере и нормы об ответственности за правонарушения в сфере природопользования и охраны окружающей среды, а также виды, процессуальные условия и порядок применения взысканий, а также органы, применяющие эти взыскания, приведены в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В нашей области закон «Об административной ответственности в Амурской области» от 30.03.2007 № 319-ОЗ содержит очень незначительное количество составов административных правонарушений, которые касаются экологической сферы: «нарушение требований муниципальных правовых актов в сфере благоустройства», «нарушение порядка выпаса, прогона сельскохозяйственных животных», «нарушение требований к организации деятельности пунктов приема и отгрузки древесины на территории области».²⁹

Действующий в настоящее время федеральный кодекс более широко рас-

²⁹ Закон Амурской области «Об административной ответственности в Амурской области» от 30.03.2007 № 319-ОЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

смачивает эти виды правонарушений, т.е. в законе предусматривается значительное количество фактических составов, которые так или иначе связаны и с состоянием окружающей природы, и с интересами и здоровьем человека, и с обеспечением экологической безопасности общества. В кодексе же предусмотрено отправное положение-дефиниция об административном правонарушении вообще, исходя из которого целесообразно сформулировать его отраслевое определение, т.е. определение экологического административного проступка (правонарушения).

В основе применения административной ответственности лежит проступок (административный), а само административное правонарушение в сфере природопользования и охраны окружающей среды представляет собой категорию, особенную по отношению к понятиям и экологического правонарушения, и административного правонарушения. В первом случае ее особенность определяется разновидностью применяемых санкций, во втором – спецификой объекта противоправного посягательства.³⁰

В науке экологического права административное экологическое правонарушение трактуется, как правило, в двух вариантах:

1) посягающее на экологический порядок, права и свободы граждан в области охраны и использования окружающей среды, право собственности, на порядок управления природопользованием противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие или бездействие, которое причинило или могло причинить вред окружающей среде и за которое законодательством предусмотрена административная ответственность;

2) запрещенное эколого-правовыми нормами под угрозой применения мер административной ответственности виновное деяние, посягающее на социальные отношения в сфере взаимодействия общества и природы и причиняющее вред окружающей среде (отдельным ее объектам), а посредством этого — здоровью граждан и имуществу физических и юридических лиц либо содержа-

³⁰ Гогин А.А. К вопросу о понятии и признаках экологического правонарушения // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. № 4. С. 17.

щее реальную угрозу причинения такого вреда.³¹ Представляется, что оба эти варианта вполне приемлемы к применению и пониманию в связи с совершением данного вида правонарушений. Однако, наличие единой дефиниции, принятой в законодательном порядке, имеет большое значение в практическом аспекте: от выяснения и установления этой категории зависит решение таких специфических вопросов административной ответственности, как её содержание, квалификация административных правонарушений, применение административных наказаний за совершенные т.н. экологические правонарушения (проступки).

Можно выделить такие общие признаки административного правонарушения в сфере экологии, как антиобщественность, противоправность, виновность, наказуемость. Решающим, обязательным признаком, позволяющим отличать его от иных видов проступков, является факт причинения вреда природе либо реальная угроза причинения такого вреда. Анализ составов правонарушений, содержащихся в гл. 8 КоАП, свидетельствует о том, что они совершаются в сфере взаимодействия общества и природы и основа этого взаимодействия обусловлена потребностями существования человека за счет природной среды и использования её ресурсов. Других вариантов сосуществования человека и природы пока не усматривается. В этой связи очевидна и зависимость этих двух элементов экосистемы планеты Земля.

Заслуживает внимания в плане изучения и анализа глава 8 кодекса «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», которая включает 48 статей. В данной главе собраны все экологические правонарушения, объектом которых являются общественные отношения в области охраны окружающей среды и рационального природопользования. Понятно, что такая структура главы не есть постоянная, т.к. изменения в закон вносятся и возможно, что будут появляться новые состав административных проступков.

В науке экологического права принято выделять общие и специальные

³¹ Крассов О.И. Экологическое право. М., 2012. С. 406.

составы экологических правонарушений, сформулированных в гл. 8. Из ее составов к общим экологическим, в том числе, относят:

– несоблюдение экологических требований при планировании, технико-экономическом обосновании проектов, проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов (ст. 8.1 КоАП РФ);

– несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами (ст. 8.2 КоАП РФ);

– нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами (ст. 8.3 КоАП РФ);

– сокрытие или искажение экологической информации (ст. 8.5 КоАП РФ);

– нарушение правил охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21 КоАП РФ);

– нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях (ст. 8.39 КоАП РФ) и целый ряд других.

Объектом данных административных правонарушений выступают общественные отношения в области охраны окружающей среды, так как имеют более общий масштабный характер. Предмет правонарушения – окружающая среда в целом. Нормы целого ряда федеральных законов могут нарушаться: «Об охране окружающей среды», ФЗ «Об экологической экспертизе», ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях и объектах» и др., о чем свидетельствует гл. 8 КоАП РФ.

К специальным принято относить составы экологических правонарушений, предусмотренные природоресурсными правовыми актами: Лесным кодексом РФ, Земельным кодексом РФ, Водным кодексом РФ, ФЗ «О животном мире» и т. д. Предметом правонарушений считаются объекты (компоненты) природной среды – леса, воды, дикие животные и т. п. В перечисленных законодательных актах предусматривают как требования по рациональному использованию природных ресурсов, так и нормы охраны природных объектов. Тут-то и

возникают разночтения, какие все-таки нормы отнести к нормам природопользования, а какие – к нормам об охране окружающей среды? Примерами этому, в том числе, могут служить: в сфере водных отношений – ст. 7.8 КоАП РФ, устанавливающая ответственность за самовольное занятие земельного участка прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта либо зоны (округа) санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения; в сфере лесных отношений - статья 7.9 Кодекса предусматривает ответственность за самовольное занятие участка лесного фонда или участка леса, не входящего в лесной фонд. Речь в данном случае идет об использовании этих участков для раскорчевки, возведения построек, переработки древесины, устройства складов без надлежащего разрешения на использование этих участков.

Вопрос о рациональном природопользовании достаточно нужный и острый и его решение, безусловно, связано с сохранением природных ресурсов, что в конечном итоге приводит к сохранению окружающей среды. А это, в свою очередь, является определенной гарантией права каждого из нас на благоприятную окружающую среду. И абсолютно понятно, что обеспечивает нам эту гарантию государство, также участвующее в административных правоотношениях но несколько в ином статусе по сравнению с правонарушителем.

Представляется, что с учетом современного состояния нашего законодательства в этом вопросе назрела необходимость в выработке четких критериев по разграничению статей гл. 8 КоАП на две важнейших группы: административные правонарушения в области рационального природопользования и административные правонарушения в области охраны окружающей среды. Технически это можно выполнить внутренним подразделением и построением этой главы на два подраздела.

Исходя из вышесказанного, к административным правонарушениям в области охраны окружающей среды (к первой группе) целесообразно будет относить:

– во-первых, нарушения требований законодательства Российской Феде-

рации об охране окружающей среды, об экологической экспертизе, об охране атмосферного воздуха, об особо охраняемых природных территориях и объектах;

– во-вторых, нарушения норм охраны природных объектов, предусмотренных соответствующими главами Лесного, Водного и Земельного кодексов РФ, Закона РФ «О недрах», ФЗ РФ «О животном мире».

Ко второй группе целесообразно будет относить следующие составы:

1) порча земель (ст. 8.6 КоАП РФ) и невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению (ст. 8.7 КоАП РФ);

2) нарушение правил охраны водных объектов (ст. 8.13 КоАП РФ); нарушение правил эксплуатации водохозяйственных или водоохраных сооружений и устройств (ст. 8.15 КоАП РФ); нарушение правил захоронения отходов и других материалов во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации (ст. 8.19 КоАП РФ);

3) нарушение требований по охране недр и гидроминеральных ресурсов (ст. 8.9 КоАП РФ);

4) нарушение правил санитарной безопасности в лесах (ст. 8.31 КоАП РФ); нарушение правил пожарной безопасности в лесах (ст. 8.32 КоАП РФ);

5) уничтожение мест обитания животных (ст. 8.29 КоАП РФ); нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции животных (ст. 8.33 КоАП РФ); уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений (ст. 8.35 КоАП РФ); нарушение правил переселения, акклиматизации или гибридизации объектов животного мира и водных биологических ресурсов (ст. 8.36 КоАП РФ); нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (ст. 8.38. КоАП РФ).³²

Практическое значение предложенных выше критериев разграничения

³²Яковлева Т.А. О разграничении административных правонарушений в области природопользования и в области охраны окружающей среды // Евразийский юридический журнал. 2012. № 2. С. 114.

административных правонарушений в области природопользования и в области охраны окружающей среды видится вполне уместным, поскольку это позволит выявить и установить отличительные признаки содержания двух самостоятельных групп общественных отношений – в области природопользования и в области охраны окружающей среды с последующим закреплением этого в нормах права.

Например, ответственность за нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами установлена ст. 8.3 КоАП РФ, т.е. за совершение правонарушения в области охраны окружающей среды. Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе обращения с пестицидами и агрохимикатами, оказывающими негативное воздействие на качество окружающей среды. Предметом правонарушения являются правила испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами (за исключением случаев, когда такие правила содержатся в технических регламентах), которые могут повлечь причинение вреда окружающей среде.

Объективная сторона состава правонарушения включает деяние (действие или бездействие), состоящее в нарушении правил испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами (за исключением случаев, когда такие правила содержатся в технических регламентах), которое может повлечь причинение вреда окружающей среде. Состав данного правонарушения образуют и действия по производству, рекламе пестицидов и агрохимикатов, а также иное обращение с пестицидами и агрохимикатами, например их обезвреживание, утилизация, уничтожение или захоронение, совершенные с нарушением правил безопасности, экологических требований, санитарно-гигиенических нормативов. Наступления последствий не требуется. Правонарушение считается оконченным с момента нарушения законодательно установленных правил.

Субъектом правонарушения являются граждане, должностные лица, индивидуальные предприниматели и юридические лица. Субъективная сторона

правонарушения характеризуется умыслом или неосторожностью.³³

Пример из практики: заместителем прокурора Благовещенского района Амурской области в отношении СПК «Марковский» (Благовещенский район) в 2014 году вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.3 КоАП РФ, выразившемся в нарушении правил обращения с пестицидами и агрохимикатами. В результате проведенной проверки установлено, что в одном из помещений склада находятся бочки, содержащие препараты, внесенные в Государственный каталог пестицидов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации. Проверкой было выявлено, что внутренняя стена складского помещения, где хранятся пестициды, имеет значительные разрушения в верхней части; были выявлены нарушения правил СанПиН 1.2.2584-10 в отношении планировки помещения склада, складирования пестицидов и агрохимикатов, состояния специальной тары, в которой хранятся эти вещества. В ходе проверки было также установлено, что на полу складского помещения имеются разливы пестицидов, следы от препаратов имеются также на бочках, что категорически запрещается. Рассмотрев материалы дела, суд, признал СПК «Марковский» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.3 КоАП РФ.³⁴

Заслуживает внимания вопрос об ответственности за порчу земли (ст. 8.6 КоАП РФ). Анализ данных государственного мониторинга земель и других систем наблюдения за состоянием окружающей среды показывает, что практически во всех субъектах РФ состояние земель продолжает ухудшаться.³⁵

Объектом правонарушения являются общественные отношения в области охраны и рационального использования земель (почвы).

Объективная сторона правонарушения представляет собой действия (без-

³³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 1-10. Постатейный научно-практический комментарий / под общ. ред. Б.В. Россинского. М., 2014. С. 309.

³⁴ Постановление Благовещенского районного суда Амурской области от 20 января 2015 г. по делу № 5-1/2015 // Архив Благовещенского районного суда Амурской области, 2015.

³⁵ Воронцова О.В. Об административной ответственности за порчу земли // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2011. № 5. С. 97-98.

действие) и выражается:

- в самовольном снятии или перемещении плодородного слоя почвы;
- в уничтожении плодородного слоя почвы, а равно в порче земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления.

Химическое и биологическое загрязнение почвы, а также загрязнение почвы отходами производства и потребления влечет ответственность и по другим статьям КоАП РФ (ст. 8.2 и ст. 8.3 КоАП РФ).

Субъектами правонарушения являются граждане, должностные лица и юридические лица. Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом и неосторожностью.³⁶ Правоприменительная практика свидетельствует о востребованности и актуальности административной ответственности за такого рода правонарушения. Так, министерством природных ресурсов Амурской области в ходе обследования территории Молчановского сельского совета установлен факт ведения ООО «Аник» горных работ в карьере ПГС, расположенном недалеко от села Молчаново Мазановского района. Установлено, общая площадь нарушенных земель составляет 0,31 га. Возле карьера оборудована площадка для стоянки и ремонта спецтехники, на которой находились бочки с дизельным маслом и металлический контейнер для запасных частей. Кроме того, на расстоянии 10 метров от карьера расположены объекты жизнеобеспечения: два жилых вагончика, дизельная электростанция – 5,0 Квт/час. Проверкой был установлен факт осуществления работ без лицензии на право пользования недрами и отсутствия правоустанавливающих документов на земельный участок. Постановлением прокурора от 21.11.2013 № 167-2013 в отношении ООО «Аник» было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1. ст. 8.6 КоАП РФ. Постановлением от 05.12.2013 был назначен штраф в размере 20000 рублей. Не согласившись с указанным постановле-

³⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 1-10. Постатейный научно-практический комментарий / под общ. ред. Б.В. Россинского. М., 2014. С. 384-385.

нием, ООО «Аник» обратилось в арбитражный суд. Рассмотрев материалы дела, Арбитражный суд Амурской области отказал в удовлетворении требований.³⁷

Частью 1 ст. 8.6 КоАП РФ за самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы предусмотрено максимальное наказание в виде наложения административного штрафа на граждан, должностных и юридических лиц. Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ, установлена независимо от того, совершено ли административное правонарушение с применением какой-либо техники или без ее применения. Представляется, что особую общественную опасность представляют деяния, совершаемые с применением механизмов, автотранспортных средств, самоходных машин и других видов техники.

Частью 2 ст. 8.6 КоАП РФ за уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порчу земель предусмотрено максимальное наказание в виде наложения административного штрафа в разном размере в зависимости от субъекта (гражданин, должностное лицо, лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридическое лицо).

По нашему мнению, в целях соблюдения такого принципа юридической ответственности как принцип соразмерности наказания характеру совершенного деяния представляется целесообразным дополнить статью 8.6 КоАП РФ новой частью, предусматривающей административную ответственность за самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы с применением технических средств и механизмов - автотранспортных средств, самоходных машин и других видов техники.

Проблемы экологии, рационального природопользования и охраны окружающей среды и земель в России находятся сегодня в центре пристального внимания юристов, экономистов, специалистов в области теории управления, представителей других областей научного познания, а также практиков - поли-

³⁷ Решение Арбитражного суда Амурской области от 13.02.2014 по делу № А04-8954/2013 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2014.

тиков и управленцев. В области правового регламентирования этот интерес обусловлен процессом использования и охраны земель, охраны окружающей среды, других правовых аспектах реализации экологического императива в хозяйственной деятельности. В связи с этим понятно, что положения ст.8.6 определенным образом логично перекликаются со ст. 8.7 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за невыполнение обязанностей по рекультивации земель, обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв.

Объектом правонарушения по этой статье являются общественные отношения в сфере временного пользования землями, имеющими определенное целевое назначение, в иных целях и охраны земель, а предметом выступают земли независимо от форм собственности и характера владения, т.е. земельные участки, предоставленные в аренду или иное временное пользование на законных основаниях. Объективную сторону данного правонарушения составляют действия, направленные на приведение временно занимаемых земель в пригодное состояние, совершенные после истечения срока, на который они были предоставлены договором аренды, если этот срок не был продлен в установленном порядке. Так, земли должны быть приведены в порядок по завершении изыскательских работ, в том числе проводимых путем почвенных, агрохимических, геоботанических, геоморфологических, геологических, химических и иных необходимых обследований.

С субъективной стороны рассматриваемые правонарушения характеризуются умышленной или неосторожной виной.

В качестве субъектов правонарушений могут выступать физические и юридические лица, на которых в силу закона или договора возложена обязанность по приведению земель в пригодное для использования по целевому назначению состояние.³⁸ Эта позиция вполне соответствует одному из значимых принципов земельного права – принципу целевого использования земель и

³⁸ Амелин Р.В. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный). М., 2014. С. 338-339.

земельных участков.

Так, 07.05.2014 инспектором управления Россельхознадзора в присутствии исполняющего обязанности генерального директора ЗАО «Амурский уголь» была проведена проверка соблюдения требований об охране земель, выполнения мероприятий по улучшению, защите земель от негативного воздействия на землях сельскохозяйственного назначения. Доказательства принятия мер по защите сельскохозяйственных угодий от зарастания сорной растительностью отсутствуют. По результатам проверки был составлен акт № 908 от 07.05.2014, обществу выдано предписание. Также на месте выявления правонарушения должностным лицом управления был составлен протокол об административном правонарушении. Постановлением от 15.05.2014 № 109-ОЗН заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей. Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением об его оспаривании. Рассмотрев материалы дела суд, не нашёл оснований для удовлетворения его заявления.³⁹

На практике возникают проблемные вопросы отграничения уголовной и административной ответственности за действия (бездействия) в области охраны окружающей среды и природопользования, в связи с чем, представляется необходимым рассмотреть некоторые из них. В специальной литературе отмечается, что «вопрос о разграничении экологических преступлений и экологических правонарушений (проступков) является критерием выбора для правоприменительных и контролирующих органов вида юридической ответственности – уголовной или административной».⁴⁰ И в этой связи становится понятным, что выбор разрешения этого вопроса с учетом имеющейся конкретной ситуации сопряжен с достаточно серьезными правовыми последствиями для лица, совершившего, например, нарушение правил охоты, а в обиходе это ни что иное,

³⁹ Решение Арбитражного суда Амурской области от 18.07.2014 по делу № А04-3488/2014 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2014.

⁴⁰ Ермакова Л.Д. Экологические правонарушения: понятие и разграничение // Право и жизнь. 2003. № 54. С. 59.

как браконьерство.

Административная ответственность, в отличие от уголовной, применяется за правонарушения, имеющие меньшую степень общественной опасности, но при этом в обоих отраслевых законах исходное понятие формулируется одинаково: незаконная охота (ст. 258 УК РФ) собственно и состоит в нарушении установленных правил охоты (ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ). Представляется, что законодательная позиция по этому составу вызывает трудности в правоприменении. Так, А.И. Мурзинов, характеризуя преступления и сходные с ними административные правонарушения, отмечал, что «между ними нет непреодолимой границы, они качественно различные, но не противоположные понятия. Отличие видов правонарушений - видовое, т.е. это отличие, предполагающее родовое сходство».⁴¹ Эта точка зрения небесспорна.

Например, высказывались мнения, что при применении ст. 258 УК и ч. 1 ст. 8.37 КоАП разграничение следует проводить по размеру причиненного вреда, характеру нарушения, обстановке его совершения и по другим обстоятельствам дела, т.е. акцентируется внимание на всесторонней комплексной оценке правонарушения.⁴² На это же обращает внимание и Верховный Суд РФ в своем постановлении от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Из чего следует, что для принятия объективного, соответствующего закону решения необходимо изучить и учесть все имеющие значение для дела факты, условия, события.

За рамками гл. 8 КоАП составы административных проступков, связанных с использованием природных объектов и комплексов, а также с осуществлением деятельности в отдельных отраслях экономики, содержатся в гл.гл.7 и 10: «Административные правонарушения в области охраны собственности» и «Административные правонарушения в сельском хозяйстве, ветеринарии и мелиорации земель».

⁴¹ Мурзинов А. И. Преступление и административное правонарушение. М., 1999. С. 72.

⁴² Снытко Е. М. Уголовная ответственность за браконьерство. М., 2006. С.109.

Оценивая административную ответственность в данной сфере, на ее характер указывают как на надведомственный, т.к. она применяется специально уполномоченными государственными органами и их должностными лицами, а также судьями (гл. 23 КоАП РФ). Основными органами специальной компетенции, уполномоченными применять административные взыскания, в настоящее время в нашей стране являются: Росреестр, Росприроднадзор, Россельхознадзор, Ростехнадзор, а также их территориальные органы.

Исходя из общего понимания содержания и назначения административной ответственности, в качестве ее цели применения, как и в иных видах, принято выделять защиту правопорядка, воспитание лиц, совершивших административный проступок, в духе уважения к закону и предупреждения новых правонарушений. Вполне логично, что это отвечает всем требованиям теории права.

Недостаточную проработанность положений ответственности за нарушение законодательства об экологической экспертизе, о генно-инженерной деятельности, о включении в оборот продуктов и продукции, могущих оказать негативное воздействие на состояние, качество и сохранность окружающей среды, жизнь и здоровье людей, и т.п. можно выделить качестве недостатков административной ответственности в данной сфере. Исправить эту ситуацию вполне возможно посредством внесения изменений в законодательство. Необходимость этих изменений назрела.

Неоднородны и не всегда соразмерны санкции. Практическая составляющая такова, что административные штрафы преобладают в большинстве случаев, а профилактические санкции в виде предупреждения и приостановления деятельности используются не так часто, как могло бы быть. Есть условия, при наличии которых может изменяться величина наказания: при назначении административного наказания физическому лицу во внимание принимаются характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность. Если виновно юридическое лицо, то в данном случае

внимание обращается на характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

И еще условие, которое должно быть обязательно соблюдено при применении административной ответственности: постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено позднее двух месяцев со дня совершения административного правонарушения. В то же время, сроки наложения административного наказания за нарушение законодательства об охране окружающей среды предусмотрены в ст. 4.5 КоАП РФ, где указано, что постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Несоблюдение условий о сроках применения административного взыскания может в последующем привести к отмене в установленном порядке примененного наказания и вообще повлиять на судимость (или несудимость) лица, особенно это очевидно в отношении граждан.

Согласно нормам КоАП РФ, предусмотрены следующие виды административных взысканий: предупреждение; штраф; возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация; административное приостановление деятельности; обязательные работы.

3.3 Гражданско-правовая (имущественная) ответственность и ее применение

Увеличение негативного воздействия на окружающую среду со стороны общества обусловило появление правовых норм, регламентирующих особенности и порядок возмещения вреда природе посредством либо взыскания денежных сумм с причинителя вреда, либо проведения последним совокупности мероприятий по восстановлению нарушенного качества природных объектов и

комплексов. В нашей правовой доктрине гражданско-правовая или, как ее еще называют, имущественная ответственность, по большей части заключается в возложении на ответственного за правонарушение лицо обязанности по возмещению потерпевшей стороне причиненного имущественного и морального вреда, который возник вследствие данного правонарушения.

В законе «Об охране окружающей среды» в рамках главы XIV предусмотрена правовая конструкция возмещения вреда природе, содержащаяся в ст. 77. Она имеет свои особенности: во-первых, в законодательных положениях произведено разделение экологического вреда на первичный и вторичный. Первый, соответственно, причиняется природным объектам и комплексам, попавшим под воздействие негативных факторов человеческой деятельности и пострадавшим от этого, а второй – непосредственно жизни, здоровью и имуществу граждан, которые потребляли природные ресурсы неблагоприятного качества или состояния (пили экологически небезопасную воду, дышали загрязненным воздухом и пр.).

Во-вторых, законодательное требование таково, что «юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде посредством ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством».

Правило закона, закрепленное в п. 3 ст. 77, гласит: «вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности⁴³, возмещается в соответствии с утвержденными таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды».

⁴³ Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

Говоря об имущественной ответственности в рамках экологического законодательства, следует обратить внимание на общие положения, которые регулируют возмещение вреда, причиненного имуществу гражданина или окружающей среде вследствие нарушения действующего законодательства, и которые содержатся в нормах гражданского законодательства. Так, согласно статье 15 ГК, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.⁴⁴ А статья 1064 ГК предусматривает обязанность возмещения в полном объеме вреда лицом, ответственным за его причинение, который был нанесен личности или имуществу гражданина, а также вреда, который был причинен имуществу юридического лица.

По общему положению, вред, нанесенный в результате совершенного правонарушения, выражается в убытках в виде расходов, которые потерпевшая сторона произвела или должна произвести для восстановления своего нарушенного права, также в виде утраты или повреждения имущества, то есть реальный ущерб, а также неполученные доходы, которые лицо, чье право нарушено, получило бы в условиях привычного гражданского оборота, если бы его право не было нарушено, что именуется упущенной выгодой. В случае, когда лицо, которое нарушило нормы права, получило вследствие данного деяния доходы, тогда сторона, чье право нарушено, имеет право требовать возмещения вместе с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем полученные доходы.

Гражданско-правовая (имущественная) ответственность наступает в тех случаях, когда в результате несоблюдения соответствующих норм и правил причиняется вред окружающей среде, природопользователям—юридическим лицам или гражданам. И ответственность за эти правонарушения предусматривается как для юридических лиц, так и для физических лиц.

Так, в Амурский областной суд обратилась гр.Б. с апелляционной жало-

⁴⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: в ред. ФЗ от 28.03.2017 № 39-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

бой на решение Свободненского городского суда от 27.11.2014 г. по иску к ОАО «Федеральная Сетевая Компания Единой Энергетической Системы» (ОАО «ФСК ЕЭС») о взыскании ущерба, причиненного строительством автомобильной дороги: в мае 2011 года истица обнаружила, что через принадлежащий ей земельный участок к объектам ОАО «ФСК ЕЭС» проходит грунтовая дорога. Ссылаясь на лишение права пользования земельным участком, истица просила взыскать с ответчика ущерб в размере кадастровой стоимости земельного участка - 68 697 рублей, компенсацию морального вреда - 20 000 рублей, расходы по проведению межевания - 8 200 рублей, судебные расходы по оплате госпошлины - 2 710 рублей. Представитель администрации г. Свободного указал на обоснованность заявленного иска. Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения в пределах материалов дела, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы по правилам ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия постановила взыскать с ОАО «ФСК ЕЭС» в лице филиала Магистральные Энергетические Сети Востока в пользу гр.Б. в возмещение ущерба 68 697 рублей, судебные расходы по оплате госпошлины - 2 260 рублей 91 копейку.⁴⁵

Выявляемые особенности в рамках регулирования возмещения вреда, причиненного в результате совершения экологического правонарушения, создают необходимость применения специальных методов или методик по исчислению величины убытков, которые нанесены объекту окружающей среды. Создание таких методик расчета вызвано тем, что исчисление всех элементов, образующих убытки, представляет собой чрезвычайно сложный процесс. При предъявлении исковых требований⁴⁶ не всегда удается определить характер и объем всех последствий причиненного вреда, так как цепочка вредных последствий обусловлена взаимосвязью элементов природного комплекса и не всякий ущерб проявляется сразу. Для данной сферы отношений достаточно сложно

⁴⁵ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 20 марта 2015 г. по делу № 33АП-1070/15 [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=2 (дата обращения: 15.09.2017).

⁴⁶ Вараксин В.В. Природопользование и охрана окружающей среды. Природоохранная деятельность правоохранительных органов (организационно-правовые вопросы). Екатеринбург, 2004. С.201.

представить, как можно добиться реально полного возмещения причиненного вреда окружающей среде, природному объекту – лесному участку, водному объекту, земельному участку, если любой природный объект или его часть – это целый и цельный комплекс, устоявшаяся и устойчивая экосистема, всегда состоящая из многих элементов, просчитать полный объем причиненного ущерба в отношении которого фактически не представляется возможным. К тому же применение такс и методик для расчета размера причиненного вреда на практике не всегда обеспечивает реализацию принципа полного возмещения вреда, так как стоимость фактических работ по восстановлению нарушенного состояния может значительно превышать размер взыскания, исчисленный по таксам и методикам.

Согласно ст. 78 (п. 1) Закона, вред окружающей среде, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, компенсируется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.⁴⁷

Как пример нарушения законодательства, в результате которого был нанесен вред окружающей среде, можно рассмотреть дело по иску прокурора Республики Татарстан к исполнительному комитету муниципального района Республики Татарстан о признании действий и бездействий незаконными и по-нуждении ликвидировать несанкционированную свалку отходов производства и потребления. В обосновании требований прокурор указал, что прокуратурой района проведена проверка соблюдения требований законодательства об охране окружающей среды и об отходах производства и потребления, в ходе которой в деятельности ответчиков выявлены грубые нарушения вышеуказанного законодательства. Суд вынес решение, в котором признал действие исполнительного комитета Шемяковского⁴⁸ сельского поселения по организации размещения отходов производства и потребления в непредусмотренных для этих целей местах незаконным и обязал исполнительный комитет ликвидиро-

⁴⁷ ФЗ РФ «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ; в ред. ФЗ РФ от 03 июля 2016 г. № 358-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 2. Ст. 133.

⁴⁸ Решение Мамадышского районного суда Республики Татарстан от 23 мая 2017 г. по делу № 2а-260/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-mamadyskij-rajonnyj-sud-respublika-tatarstan-s/act-556513484/> (дата обращения: 13.09.2017).

вать незаконную свалку отходов производства и потребления.

На основании судебного решения лицо, чья вина установлена за нарушение норм действующего законодательства, может быть принуждено к исполнению судебного решения в натуре. В этом плане показательными являются положения Земельного кодекса: виновное лицо обязано направить свою деятельность на восстановление плодородия почв, восстановление земельных участков в прежних границах, возведение снесенных зданий, строений, сооружений или снос незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, а также восстановления межевых и информационных знаков и устранения других последствий, вызванных совершенным правонарушением.

Так, в августе 2016 года в Амурскую межрайонную природоохранную прокуратуру поступила информация о том, что в Бурейском районе, на поверхности реки Бурей, наблюдается радужная пленка с характерным запахом нефтепродуктов. В связи с этим, Амурской межрайонной природоохранной прокуратурой совместно с работниками прокуратуры Бурейского района, с привлечением специалистов Управления Росприроднадзора по Амурской области, отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурской области, лаборатории Центра лабораторного анализа и технических измерений по Амурской области проведена проверка по факту загрязнения реки Бурей нефтепродуктами.

Для установления степени загрязнения земельного участка специалистами филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» - ЦЛАТИ по Амурской области был произведен отбор почв (грунтов) в месте разлива нефтепродуктов. По результатам химических анализов почв, на загрязненном земельном участке установлено превышение в 491 раз содержания нефтепродуктов, по сравнению с фоновой концентрацией нефтепродуктов. Также установлено, что загрязненный земельный участок находится в аренде у АО «Бурей-Кран» и в субаренде у ООО «Бурей-Восток» и используется для склада угля, а земельным участком, на котором расположены емкости с остатками мазута, распоряжается администрация рабочего поселка Новобурейский.

Проверкой было установлено, что в нарушение ст.ст.12, 13, 42 ЗК РФ, п.п. 8, 23 ч. 1 ст. 14 ФЗ РФ от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» администрацией рабочего поселка Новобурейский не принимаются меры по ликвидации емкостей, загрязненных нефтепродуктами и являющихся источниками техногенного загрязнения окружающей среды, а АО «Бурей-Кран» и ООО «Бурей-Восток» не принимаются меры по очистке загрязненного нефтепродуктами земельного участка.

В связи с выявленными нарушениями Амурским межрайонным природоохранным прокурором в Бурейский районный суд было направлено исковое заявление с требованием обязать администрацию поселка ликвидировать емкости, загрязненные нефтепродуктами, а АО «Бурей-Кран» и ООО «Бурей-Восток» выполнить мероприятия по очистке загрязненного нефтепродуктами земельного участка. Исковое заявление было рассмотрено Бурейским районным судом 04.10.2016 и удовлетворено в полном объеме.⁴⁹

В отношении содержания и смысла пункта 2 ст.78 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды» существует принципиальная позиция Верховного Суда РФ, зафиксированная в п.37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства⁵⁰ об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»: «вред, причиненный окружающей среде, на основании решения суда может быть возмещен посредством возложения на виновное лицо обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ» в случае, если восстановление окружающей среды объективно возможно и правонарушитель в состоянии в течение разумного срока провести необходимые работы по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды». Появившийся новый пункт

⁴⁹ Прокуратура Амурской области [Электронный ресурс]. URL: http://www.prokamur.ru/news_cont.php?idnews=7369 (дата обращения: 04.09.2017).

⁵⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

2.1 ст. 78 закона определенным образом стоит на стороне причинителя вреда, т.к. в случае определения размера вреда окружающей среде учитываются понесенные затраты по устранению такого вреда самим лицом, причинившим вред.

Пункт 3 ст.78 закона «Об охране окружающей среды», указывая на искомой способ защиты окружающей среды, предусматривает достаточно длительный так называемый «срок исковой давности» - двадцать лет. Т.е., иски о компенсации вреда окружающей среде могут быть поданы в течение двадцати лет. Но здесь видится проблема, связанная с реализацией данного положения. Несмотря на наличие этой позиции, ее практическая сторона отсутствует.

Размер причиненного вреда в сфере природопользования и охраны окружающей среды принято определять различными способами: когда-то - по утвержденным таксам; когда-то - по утвержденным методикам подсчета размера ущерба; иногда - по фактическим затратам на восстановление потерь; а возможно и в смешанном порядке.

Заслуживает внимания так называемый «таксовый метод» в качестве способа исчисления и возмещения ущерба: примером этому служит постановление Правительства РФ от 25.05.1994 № 515 «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов».⁵¹

Применение так называемой «таксовой ответственности» имеет место и в сфере лесных отношений. Постановление Правительства РФ⁵² от 08.05.2008 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» предусматривает применение такс «для исчисления размера ущерба, причиненного лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лес-

⁵¹ Постановление Правительства РФ от 25.05.1994 № 515 «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵² Постановление Правительства РФ от 08.05.2008 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ного законодательства, заготовка древесины которых допускается».

Например, методики подсчета применяются в случае возмещения вреда, причиненного загрязнением водных объектов, причинения ущерба рыбному хозяйству в результате нарушения правил рыболовства и охраны рыбных запасов, как это предусмотрено приказом Минприроды РФ 13 апреля 2009 года № 87 «Об утверждении методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства». Другим примером разработки методики является приказ Минприроды РФ от 28.04.2008 № 107 «Об утверждении методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания». В сфере использования охотничьих ресурсов также предусмотрено применение методик исчисления размера вреда: приказом Минприроды РФ от 08.12.2011 № 948 «Об утверждении методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам». Т.е. далеко не во всех случаях причинения вреда природным объектам и ресурсам можно использовать стандартные способы определения размера вреда и условия его возмещения либо компенсации.

По фактическим затратам возмещается ущерб, когда отсутствуют соответствующие таксы или методики подсчета. В таком порядке, например, определяется ущерб, причиненный загрязнением сельскохозяйственных угодий, неисполнением обязанностей по рекультивации земель. Об этом свидетельствует и п.37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».⁵³

Возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением, направлено на компенсацию расходов по восстановлению нарушенного состояния. Закон предусматривает порядок, согласно которому сумма ущерба возме-

⁵³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

щается именно потерпевшей стороне для принятия мер по восстановлению потерь в окружающей среде. В качестве потерпевшей стороны могут рассматриваться общество в целом, человек, растительный и животный мир, объекты окружающей нас природной среды.

В ст. 79 Закона «Об охране окружающей среды» предусмотрено, во-первых, что в полном объеме должен быть возмещен вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц.⁵⁴

Возмещение вреда здоровью граждан производится на основании решения суда по иску потерпевшего, членов его семьи, прокурора, уполномоченного на то органа государственного управления, общественной организации (объединения) в интересах потерпевшего. Сумма денежных средств взыскивается с причинителя вреда.

В качестве неблагоприятного воздействия окружающей среды рассматриваются антропогенное воздействие, осуществляемое хозяйственной и иной деятельностью человека. Под воздействием понимаются вредное влияние антропогенных факторов окружающей природной среды на здоровье и благополучие человека – загрязнение окружающей природной среды, шум, вибрация, влияние электромагнитных полей, радиации, биологических компонентов в размерах, превышающих предельно допустимые нормы.

Во-вторых, вред, причиненный имуществу граждан в результате неблагоприятного воздействия окружающей среды, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, подлежит возмещению в полном объеме. При определении суммы ущерба, причиненного имуществу граждан, учитывается прямой действительный ущерб, связанный с разрушением и снижением стоимости строений, жилых и иных помещений, оборудования, имущества, и упущенная выгода от потери урожая, снижения плодородия почв и иных вредных последствий.

⁵⁴ ФЗ РФ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт юридической ответственности за правонарушения в области природопользования и охраны окружающей среды – важная составляющая правового механизма воздействия на современные экологические отношения. Как все составляющие этого механизма, институт ответственности является средством достижения общей цели – обеспечения правомерного и рационального использования объектов природы.

В целом законодательство о привлечении к ответственности за экологические правонарушения направлено как на предотвращение действий, которые противоречат требованиям законодательства о рациональном использовании природных ресурсов и их охране, так и на осуществление положительных действий по использованию природных ресурсов.

В ряду современных функций государства, в т.ч. управленческих, экологическая по праву занимает свое особое место. Её суть заключается в обеспечении научно-обоснованного соотношения экологических и экономических интересов общества, в связи с чем, основная задача государства в вопросах природопользования и охраны окружающей среды видится в сохранении природных систем, поддержании их целостности и жизнеобеспечивающих функций для устойчивого развития общества, повышения качества жизни, улучшения здоровья населения и демографической ситуации, обеспечения экологической безопасности страны. Выполнение этих задач возможно только при условии основанного на законе управления со стороны государства, в том числе посредством применения юридической ответственности за совершенные правонарушения к различным субъектам-правонарушителям.

Исходя из содержания приведенных и исследованных в работе разнообразных нормативных правовых актов, целесообразно заключить, что основная задача государства в вопросах регулирования юридической ответственности за совершение правонарушений в сфере природопользования и охраны окружающей среды реализуется посредством применения разнообразных правовых мер.

Для чего был проанализирован значительный объем нормативных правовых актов, регулирующих отношения в данной области, в первую очередь, это законы и кодексы, предусматривающие порядок и условия применения конкретных видов юридической ответственности за совершенные правонарушения.

По результатам проведенной работы можно сделать следующие выводы о состоянии правового регулирования юридической ответственности за экологические правонарушения:

1. Так как действующее законодательство Российской Федерации в настоящее время не содержит формулировки относительно самого понятия экологического правонарушения (правонарушения в области природопользования и охраны окружающей среды), то представляется целесообразным внести в ст.75 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды» соответствующее дополнение (как это было в ФЗ РФ «Об охране окружающей природной среды»).

2. Возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением, практически невозможно в полном объеме (исходя из особенностей природных объектов), хотя положения гражданского законодательства по этому вопросу предусматривают именно такую позицию. В связи, с чем представляется уместным проработать вопрос и предусмотреть в экологическом законодательстве нормы о полном объеме компенсации причиненного вреда (а не о его возмещении). Определенный посыл к этому уже имеется в ч.3 ст.78 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды».

3. По нашему мнению, для достижения единообразия в применении представляется возможным исключить статью 8.6 «Порча земель» из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и учесть её содержание в ст. 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также ужесточить наказание в виде штрафа путем его увеличения. Это обусловлено тем, что ущерб, нанесенный природе в результате неправомерных действий неустановленных лиц по выводу земли из хозяйственного оборота, оценивается в миллионы рублей, а штрафы по действующему законодательству составляют лишь тысячи или десятки тысяч рублей.

Исходя из вышеизложенного, по нашему мнению, необходимо продолжать последовательное системное обновление законодательства федерального и регионального уровней по данному вопросу, что приведет к более эффективному применению мер юридической ответственности за нарушение законодательства в области природопользования и охраны окружающей среды, а в результате – к сокращению числа таких правонарушений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. – Ст. 3301.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

4 Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

5 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.06.2017 № 104-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

6 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 17.04.2017 № 71-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

7 Федеральный закон Российской Федерации от 12 декабря 2011 г. № 427-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 51. - Ст.7448.

8 Федеральный закон Российской Федерации от 23 июня 2014 г. № 171-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 373-ФЗ) «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 25. - Ст. 4474.

Федерации» // Собрание законодательства РФ.- 2014. - № 26 (ч. I). - Ст. 3377.

9 Федеральный закон Российской Федерации от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 358-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.

10 Закон Амурской области от 30 марта 2007 г. № 319-ОЗ «Об административной ответственности в Амурской области» (в ред. Закона Амурской области от 06.03.2017 № 52-ОЗ) // Вестник Администрации Амурской области. - 2007. - № 1.

11 Постановление Правительства Российской Федерации от 18 марта 2015 г. № 251 «Об утверждении Правил проведения административного обследования объектов земельных отношений» // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 13. - Ст.1937.

12 Постановление Правительства РФ от 25.05.1994 № 515 «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

13 Постановление Правительства РФ от 08.05.2008 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

14 Приказ Минприроды РФ от 13.04.2009 № 87 «Об утверждении методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

15 Приказ Минприроды РФ от 08.12.2011 № 948 «Об утверждении методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

16 «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года». Утверждены Президентом РФ 30.04.2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой си-

стемы «КонсультантПлюс».

17 Приказ Минприроды России (Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ) от 06.02.1995 № 45 «Об утверждении «Временного порядка объявления территории зоной чрезвычайной экологической ситуации» // Правовое регулирование природопользования и охраны окружающей среды: сборник нормативных актов. - М., 1996. – Разд. 11.

II Специальная литература

18 Абанина, Е.Н. Комментарий к Федеральному закону «Об охране окружающей среды» / Е.Н. Абанина, О.В. Зенюкова, Е.А. Сухова. - М.: «Ось-89», 2006. – С. 47.

19 Амелин, Р.В. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ / Р.В. Амелин. - М., 2014. – С. 65.

20 Бабенко, Л.Н. Возмещение вреда, причиненного земельными правонарушениями: проблемы применения / Л. Н. Бабенко // Право и политика.- 2014. - № 9. – С. 124.

21 Болтанова, Е.С. Юридическая ответственность за земельные правонарушения / Е. С. Болтанова // Журнал российского права. - 2014. - № 12. – С. 21.

22 Братусь, С.Н. Юридическая ответственность и законность: очерк теории / С.Н. Братусь. - М., 2001. – С. 45.

23 Булгаков, В.В. Правонарушения в сфере земельного права / В.В. Булгаков, Ю.Э. Григорьев // Современные тенденции развития науки и технологий. - 2017. - № 6. – С. 65.

24 Вараксин, В.В. Природопользование и охрана окружающей среды. Природоохранная деятельность правоохранительных органов (организационно-правовые вопросы) / В.В. Вараксин. - Екатеринбург, 2004. – С. 96.

25 Веденин, Н.Н. Экологическое право: учебник / Н.Н. Веденин.- 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, 2007. – С. 158.

26 Венгеров, А.В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов / А.В. Венгеров. - М., 2013. – С. 123.

- 27 Воронцова, О.В. Об административной ответственности за порчу земли / О.В. Воронцова // Труды Института государства и права Российской академии наук. - 2011. - № 5. – С. 124.
- 28 Городецкая, Е.А. Административно-правовое регулирование агропромышленного комплекса / Е. А. Городецкая. - М.: Юристь, 2014. – С. 269.
- 29 Дмитренко, А.В. Экологическое право / А.В. Дмитренко. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашкой и К», 2012. – С. 78.
- 30 Дубовик, О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах: учебное пособие / О.Л. Дубовик.- 3-е изд., перераб. и доп.- М.: Проспект, 2013. – С. 145.
- 31 Ермакова, Л.Д. Экологические правонарушения: понятие и разграничение / Л.Д. Ермакова // Право и жизнь. - 2003. - № 54. – С. 124.
- 32 Жочкина, И.Н. Региональное государственное экологическое управление: концепция современного механизма правового регулирования / И.Н. Жочкина. – М., 2015. – С. 98.
- 33 Колбасова, Е.В. Правовое регулирование исполнения наказания в виде ограничения свободы / Е. В. Колбасова. – М., 2017. – С. 75.
- 34 Липинский, Д.А. О системе права и видах юридической ответственности / Д.А. Липинский // Правоведение. - 2003. - № 2. – С. 69.
- 35 Россинский, Б.В. Административное право / Б.В. Россинский, Ю. Н. Стариков. - М.: Норма, 2016. – С. 85.
- 36 Сундуров, Ф.Р. Наказание в уголовном праве: учебное пособие / Ф.Р. Сундуров, М.В. Талан. - М.: Статут, 2015. – С. 52-59.
- 37 Основы государства и права: учеб. пособие / под ред. О.Е. Кутафина. - М. 2011. – С. 21-35.
- 38 Малеин, Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность / Н.С. Малеин. - М., 1985. – С. 58-62.
- 39 Яковлева, Т.А. О разграничении административных правонарушений в области природопользования и в области охраны окружающей среды / Т.А. Яковлева // Евразийский юридический журнал. - 2012. - № 2. – С. 13-22.

III Судебная практика

40 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.04.2004 № 8-П «По делу о проверке конституционности Земельного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Мурманской областной Думы» // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 18. - Ст. 1833.

41 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета. - 2010. - № 24.

42 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

43 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

44 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

45 Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 20.03.2015 по делу № 33АП-1070/15 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://oblsud.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=2. – 15.09.2017.

46 Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Волгоградской области от 17.06.2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-bykovskogo-rajona-s/act-210445513/>. - 12.10.2017.

47 Приговор Туапсинского районного суда от 07.02.201 по делу № 1-27/11. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-tuapsinskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-100530483/>. – 04.09.2017.

48 Решение Благовещенского городского суда от 24.06.2016 по делу № 33АП-6363/16. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blag-gs.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=4. – 07.09.2017.

49 Решение Мамадышского районного суда Республики Татарстан от 23.05.2017 по делу № 2а-260/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-mamadyshskij-rajonnyj-sud-respublika-tatarstan-s/act-556513484/>. – 13.10.2017.