

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И. о. зав. кафедрой
_____ Т.А. Зайцева
« _____ » _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Правовые аспекты гражданско – правовой ответственности за нарушение авторских прав в сети Интернет

Исполнитель
студент группы 421-узб1 _____ А.В. Шеянов

Руководитель
ст.преподаватель _____ И.Г. Малышок

Нормоконтроль _____ О.В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
и. о. зав. кафедрой
_____ Т.А. Зайцева
« » _____ 2017 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студента Шеянова Александра Васильевича:

1. Тема выпускной квалификационной работы: Правовые аспекты гражданско-правовой ответственности за нарушение авторских прав в сети Интернет.

(утверждена приказом от 29.03.2017 г. № 678-уч.)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 01 февраля 2018 года.

3. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): правовая охрана интеллектуальной собственности, понятие и объекты авторского права, международные нормативно-правовые договора по защите авторского права, ответственность за нарушение авторского права в РФ, ответственность за нарушение авторского права в сети Интернет, проблемы нарушения авторских прав в сети Интернет, гражданско-правовые аспекты защиты авторских прав в цифровой среде, совершенствование гражданского законодательства по защите авторских прав в среде Интернет.

4. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

5. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

6. Дата выдачи задания: 15 июня 2017 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Малышок Ирина Геннадьевна, старший преподаватель.

Задание принял к исполнению (дата): 15 июня 2017 года.

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 60 с., 50 источников.

АВТОРСКОЕ ПРАВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ, ИНТЕРНЕТ

Целью дипломного исследования является разработка рекомендаций по улучшению гражданско-правовой ответственности за нарушение авторских прав в среде Интернет.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать и раскрыть понятие и объекты авторского права;
- охарактеризовать действующие международные нормативно-правовые договора по защите авторского права;
- раскрыть особенности ответственности за нарушение авторского права;
- определить проблемы нарушения авторских прав в сети Интернет;
- изучить гражданско-правовые аспекты защиты авторских прав в цифровой среде;
- предложить пути совершенствования гражданского законодательства по защите авторских прав в среде Интернет.

В качестве объекта исследования выступает авторское право и его нормативно-правовая защита.

Предмет исследования, подлежащий непосредственному изучению в данной работе – вопросы, связанные с защитой интеллектуальной собственности и прав на нее, а также нормативные правовые акты и юридическая практика, связанная с защитой авторского права в среде Интернет.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Правовая охрана интеллектуальной собственности	8
1.1 Понятие и объекты авторского права	8
1.2 Международные нормативно-правовые договора по защите авторского права	12
1.3 Ответственность за нарушение авторского права в РФ	20
2 Ответственность за нарушение авторского права в сети Интернет	31
2.1 Проблемы нарушения авторских прав в сети Интернет	31
2.2 Гражданско-правовые аспекты защиты авторских прав в цифровой среде	36
2.3 Совершенствование гражданского законодательства по защите авторских прав в среде Интернет	49
Заключение	53
Библиографический список	55

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВОИС – Всемирная организация интеллектуальной собственности;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

ВСТ – Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву;

WPPT – Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по исполнениям и фонограммам.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Защита авторских прав относится к числу наиболее сложных цивилистических проблем, имеющих значительную научную и практическую значимость. Человечество, развиваясь на протяжении всей истории, создавало объекты интеллектуальной деятельности. В каждой стране и во всем мире в целом эти объекты, созданные трудом человека, лежали в основе научно-технического прогресса человечества. Поэтому проблема защиты авторских и смежных прав стоит в обществе актуально и остро, требуя скорейшего разрешения. Именно этим определяется актуальность данного исследования.

В соответствии с ч.1, ст. 44 Конституции Российской Федерации «каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества»¹. При этом Конституция Российской Федерации и принятые на ее основании законодательные акты не только гарантируют свободу творчества, но и охраняют права на его результаты. Все объекты, которые создаются творческими усилиями людей, представляют огромную ценность для всего человечества в целом и нуждаются в общественном признании и правовой охране.

Целью данной работы является разработка рекомендаций по улучшению гражданско-правовой ответственности за нарушение авторских прав в среде Интернет.

Для решения поставленной цели, в работе решались следующие задачи:

- исследовать и раскрыть понятие и объекты авторского права;
- охарактеризовать действующие международные нормативно-правовые договора по защите авторского права;
- раскрыть особенности ответственности за нарушение авторского права;
- определить проблемы нарушения авторских прав в сети Интернет;
- изучить гражданско-правовые аспекты защиты авторских прав в цифро-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

вой среде;

- предложить пути совершенствования гражданского законодательства по защите авторских прав в среде Интернет.

Объектом исследования работы является непосредственно авторское право и его нормативно-правовая защита.

Предметом исследования работы, являются вопросы, связанным с защитой интеллектуальной собственности и прав на нее, а также нормативные правовые акты и юридическая практика, связанная с защитой авторского права в среде Интернет.

При написании работы, использовались труды различных российских ученых-теоретиков и практиков по проблемам защиты интеллектуальной собственности, а также авторских и смежных прав. Среди них: Д. Афанасьев, В. Дозорцев, О. Красавчиков, Д. Липцик, А. Маковский, М. Рожкова, Е. Флейшиц и другие.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания, такие как диалектический, системно-структурный и метод анализа и синтеза, специальные методы, а именно логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический метод. Использование исследовательских методов в комплексе позволило полноценно раскрыть поставленные задачи работы и достигнуть поставленной цели.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

1 ПРАВОВАЯ ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие и объекты авторского права

Общепризнанным является тот факт, что культура, научно-технический уровень производства, эффективность экономики, благосостояние общества, социально-экономический прогресс в целом зависят от уровня и эффективности творческой деятельности человека, которая является одной из основных движущих сил развития цивилизации.

Творческая деятельность или просто творчество – это целенаправленная деятельность человеческого мозга в результате которой создается нечто качественно новое, отличающийся оригинальностью, неповторимостью и уникальностью². Результат творческой деятельности, который отвечает требованиям законодательства, является объектом права интеллектуальной собственности и закон закрепляет это за автором. Этим результатом является воплощенный в объективной форме продукт, который, в зависимости от содержания называют литературным или художественным произведением, изобретением, полезной моделью, промышленным образцом.

Право интеллектуальной собственности распространяется также на ряд других результатов, отнесенных к праву интеллектуальной собственности, в частности, таких, как ноу-хау, сорт растений, породы животных, а также коммерческие наименования, торговые марки, то есть средства индивидуализации (идентификации) участников гражданско-правового оборота, а также их продукцию, работы, услуги и.т.д.

Творчество присуще только человеку, мозг которого может создавать только идеальные образы, а не предметы материального мира. Поэтому результаты творческой деятельности, являющиеся объектами права интеллектуальной собственности, в отличие от объектов вещного права, имеют идеальную природу, не испытывают износа и амортизацию и устаревают только морально.

Охрана прав интеллектуальной, творческой деятельности обеспечивается

² Гришаев С. П. Интеллектуальная собственность: учебное пособие. М.: Юристъ, 2015. С. 6.

путем предоставления создателю исключительных прав личного неимущественного и имущественного характера на созданный им объект.

Согласно целенаправленности интеллектуальную деятельность традиционно разделяют на духовное творчество и научно-техническое творчество. Учитывая это, результатами творческой деятельности являются объекты литературно-художественной собственности, охраняемые авторским правом, и объекты промышленной собственности, охраняемых правом промышленной собственности.

Несмотря на то, что упоминание об интеллектуальной собственности в различных ее проявлениях относятся еще к XVIII веку, впервые официально все вышеуказанные права объединены единым понятием интеллектуальная собственность в статье 2 Конвенции об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), подписанной 14 июля 1967 года.³

Авторское право предоставляет авторам и другим создателям интеллектуальных произведений (литература, музыка, искусство) определенные права, согласно которым они имеют возможность разрешать или запрещать в течение определенного ограниченного периода времени те или иные виды использования произведений. В широком смысле авторское право включает в себя как охрану собственно авторского права, так и охрану смежных с авторскими прав, а именно:

- права исполнителей на их выполнение;
- права производителей фонограмм на их фонограммы;
- права организаций эфирного вещание на их радио и телевизионные программы.

Промышленная собственность охватывает охрану изобретений во всех сферах человеческой деятельности с помощью патентов; защиту определенных коммерческих интересов с помощью законодательства о товарных знаках, знаках обслуживания и торговые наименования и обозначения, а также законода-

³ Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (Стокгольм, 14 июля 1967 г.) (изменена 2 октября 1979 г.) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. С. 18.

тельство об охране промышленных образцов. Составной частью охраны промышленной собственности является защита от недобросовестной конкуренции.

Согласно указанной статье Конвенции, интеллектуальная собственность также включает право на научные открытия и права, относящиеся к другим достижениям в промышленности, научной, литературной или художественной деятельности.

Объединить различные виды интеллектуальной собственности позволяет, прежде всего, нематериальная природа объектов этих прав, творческий характер деятельности их создания, а также исключительный характер прав, закрепляемых за создателями объектов интеллектуальной собственности.

Гражданский кодекс Российской Федерации⁴ к правам интеллектуальной собственности относит право на литературное, художественное и другое произведение (авторское право), право на исполнение, фонограмму, видеogramму и программу (передачу) организации вещания (смежные права), право на научное открытие, право на изобретение, полезную модель, промышленный образец, право на рационализаторское предложение, право на сорт растений, породу животных, право на коммерческое наименование, право на торговую марку, право на коммерческую тайну и права интеллектуальной собственности на другие объекты.

Все объекты права интеллектуальной собственности, определенные законодательством, на основании общности признаков можно разделить на следующие группы:

- объекты авторского права – произведения науки, литературы и искусства, а также компьютерные программы и базы данных;
- объекты смежных прав – исполнение, фонограммы, передачи организаций вещания;
- объекты права промышленной собственности (объекты, которые используются в производстве) – изобретения, промышленные образцы, полезные

⁴Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ (часть четвертая) (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52. Ст. 5496.

модели, коммерческая тайна (ноу-хау);

- средства индивидуализации участников гражданско-правового оборота, их продукции, работ и услуг – коммерческие наименования, торговые марки;

- нетрадиционные объекты – сорта растений, породы животных, топографии интегральных микросхем⁵.

Авторское право в целом, имея общие черты с другими составными частями права интеллектуальной собственности, имеет законодательную автономию и самостоятельность в рамках международного права, а также обладает научной автономией, поскольку обеспечивает принципы и решения, которые необходимы для регулирования различных фундаментальных проблем. Однако ряд основополагающих постулатов отличает это право от права промышленной собственности:

- объектом авторского права признается результат творческой деятельности независимо от возможности его промышленного и любого другого приложения;

- возникновение авторского права связано с фактом создания произведения, а непризнание его существования решением соответствующего государственного органа.

На протяжении XIX и XX веков авторское право сформировалось как отдельный гражданско-правовой институт. Общественные отношения, в рамках которых происходит реализация личных неимущественных и имущественных интересов лица являются гражданскими отношениями, они регулируются гражданским законодательством, в первую очередь нормами ГК РФ.

В объективном смысле право интеллектуальной собственности – это система правовых норм, регулирующих общественные отношения в сфере создания и использования интеллектуального продукта. К интеллектуальной собственности могут относиться не только авторских права, но и смежные права,

⁵ Астахова М. А. Объект субъективного гражданского права: понятие и признаки // Гражданское право. 2010. №2. С. 57.

патентные права, институт индивидуализации средств. Специфика регулирования каждой категории будет различаться.⁶

В юриспруденции общепризнанным и практически значимым является разделение права на объективное и субъективное. Объективное право – это определенная система установленных государством общеобязательных правовых норм, реализация которых обеспечивается государственным принуждением. Поэтому и объективное авторское право как разновидность интеллектуальной собственности является гражданско-правовым институтом, нормы которого регулируют определенную внешне и внутренне родственную категорию личных неимущественных и имущественных отношений, основанных на юридическом равенстве, свободном волеизъявлении, имущественной самостоятельности их участников, связанных с созданием и использованием литературных, художественных и других произведений, а также с распоряжением имущественными правами интеллектуальной собственности в отношении них.

Субъективное авторское право – это совокупность личных неимущественных и имущественных прав, принадлежащих конкретному автору в соответствии с законом (объявить себя автором произведения, воспроизводить и распространять или использовать произведение любыми другими способами и средствами, разрешать другим лицам использовать произведение определенными способами), а также права, которые принадлежат наследникам автора или иным субъектам авторского права в связи с использованием конкретных произведений науки, литературы и искусства.

1.2 Международные нормативно-правовые договора по защите авторского права

Парижская конвенция по охране промышленной собственности которая вступила в силу 1 июля 1884 г. Цель Конвенции: обеспечить охрану объектов промышленной собственности по единым нормами для всех стран-участниц при максимальном упрощении процедуры установления международной охра-

⁶ Черный А. А. Интеллектуальная собственность: учеб. пособие. Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2009. С. 23.

ны на их территории.

Государства-члены союза обязаны: внести необходимые изменения в национальное законодательство; создать специальное учреждение по делам промышленной собственности и информационную службу для ознакомления общественности; выдавать официальный периодический бюллетень с информацией о выданных патентах и свидетельствах⁷.

Конвенция распространила понятие промышленной собственности, кроме промышленности и торговли, на сельскохозяйственное производство, добывающую промышленность, все продукты промышленного и природного происхождения (вино, зерно, фрукты, скот, цветы, мука и т.д.) и определила объекты охраны, в том числе такое понятие как пресечение недобросовестной конкуренции.

Основные принципы международной охраны по Конвенции это:

1) национальный режим (ст. 2): граждане каждой из стран-участниц союза имеют в других странах союза те же права, которые предоставлены собственным гражданам. К собственным гражданам приравнены лица, постоянно проживающие на территории государства, либо имеющие не фиктивное и действительное промышленное или торговое предприятие на территории страны;

2) право приоритета (конвенционный приоритет): за заявителем сохраняется право приоритета (по дате подачи первой заявки) во всех других странах союза в течение 12 месяцев, по охране изобретений и полезных моделей или 6 месяцев относительно промышленных образцов и товарных знаков. Право приоритета сохраняется даже при изменении формы в заявке которая подается в другой стране (ст. 4);

3) независимость патентов и товарных знаков: охранные документы, выданные в одной стране, не должны влиять на выдачу охранных документов в другой стране (ст. 4 bis).

⁷ Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. С. 3.

Конвенция содержит общие положения, являющиеся обязательными для национального законодательства всех стран союза.

В частности это: право изобретателя на упоминание его имени в патенте на изобретение; условия подачи заявки и выдачи патента или осуществления регистрации определяются национальным законодательством; ограничения прав патентообладателя с целью предотвращения злоупотреблений исключительными правами в случае препятствования использованию изобретения и монополизации ввоза запатентованных объектов со стороны патентообладателя, а также в общественных интересах (выдача принудительной лицензии); право временной охраны для объектов промышленной собственности, экспонируемых на официальных международных выставках на территории стран союза⁸.

Согласно Парижской Конвенции должны быть запрещены все действия, которые вводят в заблуждение пользователя или неоправданно дискредитируют предприятие, продукцию, промышленную или торговую деятельность конкурента (ст. 10 bis). Страны союза должны пресекать незаконные действия и оказывать эффективную защиту правообладателям своей страны и других стран союза. В качестве защиты предусмотрен судебный иск.

Бернская Конвенция об охране литературных и художественных произведений, которая вступила в силу 9 сентября 1886 г. в последующем была дополнена дополнительным разделом – Парижским актом, который предусматривает определенные льготы для развивающихся стран и учитывает некоторые достижения технического прогресса. Цель Конвенции: обеспечить охрану прав авторов на их литературные и художественные произведения настолько эффективно и одинаково, насколько это возможно. Конвенция распространила выражение «литературные и художественные произведения» на все произведения в области литературы, науки и искусств, каким бы способом и в какой бы форме они

⁸ Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. С. 3.

ни были бы выражены, определила объекты охраны – не только оригинальные произведения, но и производные произведения (ст. 2)⁹.

Основные принципы Конвенции:

- национальный режим;
- автоматическое предоставление охраны (без обязательного выполнения формальных условий регистрации, депонирования и т.п.);
- права иностранных авторов из страны-члена союза охраняются в другой стране союза независимо от того, охраняются ли они в стране происхождения произведения.

Конвенция гарантирует осуществление определенных неимущественных прав автора, определяет исключительные имущественные права авторов, способствует формированию национального законодательства в отношении произведений, для которых испрашивается охрана.

Конвенция предусматривает арест контрафактных экземпляров произведения в любой стране союза, где это произведение оберегается. Это касается и записей музыкальных произведений, выполненных без согласия автора и вывезенных без разрешения в страну, где они считаются незаконными.

В конце XIX в. возникли два направления охраны авторских прав: согласно Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений (система общего права) и по Межамериканской конвенции об авторском праве на литературные, научные и художественные произведения (система гражданского права)¹⁰. Позже интересы государств-участников обеих конвенций соединила Всемирная конвенция об авторском праве.

Страны общего права (США, Великобритания) рассматривают авторское право как фактическую форму собственности, которую может создать автор и которую можно использовать в коммерческих целях, как любую собственность.

⁹ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 г. (измененная 2 октября 1979 г.) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. С. 12.

¹⁰ Основные положения Межамериканской конвенции об авторском праве на литературные, научные и художественные произведения // [Электронный ресурс]. URL. : [http : //adhdportal.com/book_3400_chapter_9](http://adhdportal.com/book_3400_chapter_9). (дата обращения : 30.12.2017).

Право автора касается исключительно пользования имущественной составляющей права.

Страны гражданского права (Франция, Германия) также рассматривают авторское право как имеющее черты собственности и охраняющее имущественную составляющую. Но считают, что произведение олицетворяет личность автора и должно иметь такую же охрану, как и имущественная составляющая произведения.

Римская конвенция международная конвенция об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и организаций эфирного вещания, которая действует с 1961 г. Основным принцип – национальный режим охраны прав, критерии которого регламентирует Конвенция. Артист-исполнитель и производители фонограмм получают национальную охрану в случае, если они являются гражданами этой государства или любого другого договорного государства. При этом, также охраняется исполнение, передача в эфир или запись фонограммы, которая впервые была осуществлена на ее территории или при выполнении специальных условий (например, исполнение транслируется непосредственно в стране подписавшей Конвенцию; фонограмма, которая опубликована в договорном государстве в срок не более 30 дней после первой публикации в стране, не являющейся участницей конвенции, считается впервые опубликованной в договаривающейся стране и тому подобное)¹¹.

Конвенция определяет права субъектов охраняемых прав в форме действий, которые они могут разрешить или запретить. Указано, также что правила и условия использования записей организациями эфирного вещания, определяет национальное законодательство. Дан перечень возможных исключений относительно использования для собственных нужд, связанных исключительно с учебной и научно-исследовательской целью или в форме коротких отрывков в репортажных передачах. Конвенция устанавливает минимальный срок охраны

¹¹ Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций (Рим, 26 октября 1961 г.) // Бюллетень международных договоров. 2005. № 7. С. 6.

прав на 20 лет, которые начинаются с конца года, в котором имели место выполнение, запись фонограммы или передача в эфир.

Интернет – договоры ВОИС. В цифровой среде, управление правами получает новую форму. Сеть интернет позволяет осуществлять массовое сохранение и передачу произведений, охраняемых законом, в режиме он-лайн. При этом, эти широкие возможности создают много проблем для правообладателей, пользователей и органов коллективного управления (ОКУ). Соответственно правовая охрана направлена на то, чтобы предотвратить действия по обходу технических средств и изменений цифровой информации.

В 1996 г. были апробированы два договора ВОИС с целью решения проблемы охраны авторских и смежных прав и управления ими в цифровой среде. (Договор ВОИС по авторскому праву (WCT)¹² и Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам (WPPT¹³)). Цель этих договоров – обеспечить охрану интересов правообладателей в условиях распространения их произведений через интернет.

Эти Договора требуют от национальных законодателей обеспечить эффективную охрану техническим способом, то есть путем запрета импорта, изготовления и распространения незаконных устройств или материалов и подобных любых действий, которые могут нанести вред системам информации о управления правами.

Цель этих договоров: совершенствование охраны прав исполнителей и производителей фонограмм с учетом влияния информационных компьютерных технологий, обеспечение баланса между правами исполнителей и производителей, а также интересами широкой публики (сфера образования, научных исследований, доступ к информации), помимо этого, сюда включено также регулирование авторского права в условиях новых информационных технологий. Яв-

¹² Основные положения Договора ВОИС по авторскому праву (ДАП) (1996 г.). [Электронный ресурс]. URL. : [http : //www.wipo.int/ treaties/ru/ip/wct/summary_wct.html](http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wct/summary_wct.html). (дата обращения : 30.12.2017).

¹³ WIPO Gazette of International Marks // [Электронный ресурс]. URL. : [http : //www.wipo.int/madrid/en/madridgazette/](http://www.wipo.int/madrid/en/madridgazette/). (дата обращения : 30.12.2017).

ляются дальнейшим развитием Бернской конвенции как специального соглашения.

Мадридская система международной регистрации товарных знаков. Регулируется двумя международными договорами – Мадридским соглашением по международной регистрации знаков и Протоколом к Мадридскому соглашению по международной регистрации знаков.

Дает возможность владельцу товарного знака получить охрану своего знака одновременно во всех странах, подписавших указанные соглашения путем подачи одной заявки на одном языке и уплаты одного набора пошлин в одной валюте. Регистрация поддерживается в силе и пролонгируется в дальнейшем по одной процедуре.

Мадридское соглашение действует с 1891 г. и предусматривает возможность граждан государств подписавших этот Договор или граждан, имеющих постоянное место жительства в одном из этих государств, обеспечить охрану своих знаков в других странах-участницах.

Обязательным условием является предварительная регистрация знака в стране происхождения в национальном или региональном патентном ведомстве.

После международной регистрации, сведения о знаке публикуются в периодическом бюллетене знаков ВОИС (Gazette of International Marks)¹⁴, а так же уведомляются государства, в которых заявитель просит охрану своего знака. Каждое такое государство в течение 12 месяцев имеет право заявить отказ в предоставлении охраны знака на своей территории или указать основания для такого своего решения. Если отказ не поступит, международная регистрация автоматически получает силу национальной регистрации в каждой из стран, в которых запрашивали правовую охрану, и так если бы он был непосредственно заявленный в этих странах.

¹⁴ WIPO Gazette of International Marks // [Электронный ресурс]. URL. : [http : //www.wipo.int/madrid/en/madridgazette/](http://www.wipo.int/madrid/en/madridgazette/). (дата обращения : 30.12.2017).

Товарный знак охраняется в соответствии с национальным законодательством и может иметь разный статус в разных странах, при этом международная регистрация имеет одинаковый срок действия – 20 лет, с правом продления и не зависит от срока действия регистрации в национальном законодательстве.

Мадридский протокол действует с 1996 г., в качестве дополнения к Мадридскому соглашению. Мадридский протокол ввел определенные новшества, которые позволяет подавать заявку на международную регистрацию на базе национальных заявок, а не национальной регистрации; и предполагает срок в 18 месяцев вместо 12 для вынесения решения об отказе в предоставлении охраны товарному знаку¹⁵.

Соглашение по торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность (TRIPS). Соглашение TRIPS регулирует широкий спектр прав относящихся к ИС и является обязательными для всех стран-членов¹⁶.

Необходимость подобного соглашения была вызвана значительным распространением продаж копий и аналогов товаров, защищенных патентами, товарными знаками, авторскими правами. Подделка товаров и услуг превратилась в международный бизнес и фирмы-производители оригинальной продукции стали терять свои доходы от экспорта. Товары стали поступать к пользователю от тех, кто их скопировал, при этом обострились торговые конфликты, а страны в дальнейшем стали использовать торговые запреты и ограничения. Соглашение TRIPS рассматривает ИС как объект международной торговли, а их защита – как одна из форм внешнеторгового регулирования.

Соглашение TRIPS позволило устранить разницу в правовых системах отдельных стран, в частности, привести к общему знаменателю континентальную и англо-американскую правовые системы. Можно отметить, что Соглашение TRIPS базируется на принципах охраняемых прав ИС, введенных соглашениями, администрируемых ВОИС При этом, только некоторые положения

¹⁵ Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков // [Электронный ресурс]. URL. : http://www.wipo.int/madrid/ru/legal_texts/protocol/madrid_protocol.htm. (дата обращения : 30.12.2017).

¹⁶ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) (Марракеш, 15 апреля 1994) (ред. от 06.12.2005) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 37. С. 2336 - 2369.

установлены впервые и введены некоторые новые принципы. Также Соглашение TRIPS не распространяется на права, касающихся неимущественных прав (например, ст. 6 bis, 11-2 Бернской конвенции и т.д.).

Помимо этого, Соглашение TRIPS предусматривает минимальные стандарты, касающиеся объема и использования прав ИС по различным объектам ИС, в том числе охрану закрытой информации и контроль за антиконкурентной практикой в лицензиях. Предусмотрены такие средства защиты как: возмещение убытков, возврат незаконно полученных доходов, изъятие из коммерческого оборота товаров, изготовленных с нарушением прав ИС, уничтожение таких товаров, изъятие оборудования и материалов, которые использовались для изготовления контрафактной продукции. Рассмотрены принципы получения прав ИС при разумных процедурах и формальностях и в разумные сроки.

1.3 Ответственность за нарушение авторского права в РФ

В рамках российского законодательства предусмотрено три вида ответственности за нарушение авторских прав. Строго говоря, законодатель, как правило, не разделяет ответственность за нарушение авторских прав и ответственность за нарушение прав смежных с авторскими. Законодатель установил ответственность за нарушение авторских прав в рамках гражданского законодательства Российской Федерации, административного законодательства и уголовного законодательства.

Наиболее распространенным видом ответственности является гражданско-правовая ответственность за нарушение авторских прав. Данная ответственность предусмотрена частью четвертой ГК РФ и разделена на две части: ответственность за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и ответственность за нарушение авторских прав¹⁷. Ответственность за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности или общая ответственность закреплена в рамках главы 69 части IV Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно в статьи 1250, 1251 и 1252 ГК РФ. Ответ-

¹⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69 – 71 / под ред. П. В. Крашенинникова. М: Статут, 2014. С. 186.

ственность за нарушение авторских прав закреплена в рамках главы 70 части IV ГК РФ, а именно в рамках статьи 1301 ГК РФ. Данный вид ответственности в первую очередь направлен на восстановление потерь автора в результате нарушения (причем как имущественного характера, так и неимущественного характера). Наступает она только по требованию правообладателя и применяется для защиты его частных интересов.

Необходимо отметить, что гражданско-правовая ответственность возможна только при наступлении следующих условий. Первое условие это наличие нарушения личных неимущественных или исключительных прав автора. Которое может выражаться, например, в использовании произведения без заключения лицензионного договора. Нарушение личных неимущественных прав может являться результатом несанкционированного автором произведения изменения, дополнения или искажения произведения, а также намеренное искажение имени автора на экземплярах объекта авторских прав, обнародования произведения без его согласия.

Второе условие, это наличие вины нарушителя. По общему правилу, защита авторских прав гражданско-правовыми способами возможна, если нарушитель знал о том, что нарушает авторские права, или не проявил должную степень заботливости или осмотрительности, чтобы избежать нарушения. Впрочем, данное имеет ряд исключений, при которых ответственность за нарушение авторских прав наступает без вины. Например, доказательства вины нарушителя не требуются при предъявлении требования о прекращении нарушения и требования о публикации решения суда о допущенном нарушении. Или, без вины отвечают лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность.

Третье условие – это наличие убытков. Что характерно, для нарушения исключительного права на использование произведения, тем не менее возможны ситуации, когда убытки причинены в результате нарушения личных неимущественных прав автора. Кроме того, правообладатель не обязан доказывать наличие убытков, если заявил требование о взыскании компенсации.

Четвертое условие – это причинно-следственная связь между нарушением авторских прав и убытками. Это условие устанавливается, если по обстоятельствам дела правообладателю необходимо доказывать убытки причиненные правонарушителем, а также их размер.

В соответствии со ст. 1250 ГК РФ предъявлять требования к нарушителю прав на объекты авторских прав имеют права только правообладатели и лица, уполномоченные ими (необходимо напомнить, что к правообладателям относятся не только граждане, авторы произведений, но и также лица, в том числе и юридические, получившие право распоряжаться этими объектами, например: организации по управлению имущественными правами на коллективной основе). Причем в рамках указанной статьи речь идет об имущественных требованиях. Требования автора неимущественного характера отражены в ст. 1251 ГК РФ, а, в свою очередь, требования имущественного характера в ст. 1252 ГК РФ.

Уголовная ответственность за нарушение авторских прав, в свою очередь, нашла свое отражение в Уголовном кодексе Российской Федерации¹⁸ в рамках ст. 146 УК РФ. Данная статья называется: «Нарушение авторских и смежных прав» и содержит два состава преступления: первый – это плагиат или присвоение авторства, при условии причинения крупного ущерба правообладателю. В рамках постановления Пленума Верховного Суда РФ под плагиатом следует понимать такие действия как объявление себя автором чужого произведения, выпуск чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем, издание под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени.¹⁹

Наказанием за данное преступление может стать штраф в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательные работы на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительные работы на срок до од-

¹⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 №14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 4.

ного года, либо арест на срок до шести месяцев. Второй: это – незаконное использование объектов авторского права, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере.

Под крупным размером в рамках указанной статьи понимаются случаи, в которых стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают сто тысяч рублей. И наказанием за данное деяние может послужить штраф в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательные работы на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительные работы на срок до двух лет, либо принудительные работы на срок до двух лет, либо лишение свободы на тот же срок.²⁰

Разграничением же уголовного преступления от административного правонарушения будет являться размер причиненного ущерба. Таким образом, ответственность за нарушение прав на объекты авторских прав следует определять, руководствуясь данными отраслями права, а если быть точнее подпаданием или не подпаданием деяний правонарушителей под фабулы норм, зафиксированных в указанных выше кодифицированных нормативных актах. Кроме того необходимо учитывать, что привлечение к уголовной ответственности не освобождает правонарушителя от гражданско-правовой. Таким образом, требования в рамках Гражданского кодекса зачастую основываются на решениях суда вынесенных ранее по уголовным делам.

По общему правилу, закрепленному в статье 1301 ГК РФ, автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (ст. 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации.

²⁰ Авдонина Т. М. Предупреждение органами прокуратуры преступлений и иных правонарушений в сфере реализации законодательства об авторских правах // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2016. №6. С. 144.

Можно отметить, что для определения размера компенсации законодатель использует абстрактные критерии (характер нарушения и иные обстоятельства дела). Мало того, законодатель требует применять еще и оценочный подход (учитывать требования разумности и справедливости). Такая степень отвлеченности вынуждает правоприменителя искать ориентиры, которые могли бы внести определенность и предсказуемость в процесс взыскания компенсации.

По смыслу ст. 1252 ГК РФ истец не обязан представлять детальный, математический расчет взыскиваемой компенсации и доказывать размер причиненных убытков. Обусловлено это тем, что компенсация является альтернативой возмещению убытков и подлежит взысканию при доказанности факта нарушения.

Теоретически такой подход сводится к тому, что истец должен доказать только факт нарушения и в исковом заявлении указать размер компенсации в твердой сумме. В свою очередь, определение размера компенсации становится задачей суда. Однако истцу предпочтительнее обосновать заявленный размер компенсации. В противном случае, как показывает судебная практика, сумма будет снижена вплоть до минимальной.

Основные критерии для определения размера компенсации указаны в п. 43.3. постановления Пленума Верховного Суда РФ №5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности

и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения»²¹.

Однако вопрос о содержании такой категории как «характер нарушения» возник гораздо раньше, чем были определены критерии оценки взыскания компенсации за нарушение исключительного права. «Характер нарушения» достаточно распространенное понятие и используется при исследовании такого условия гражданской ответственности как противоправное действие. Оно вводится для разграничения различных нарушений друг от друга. В судебной практике наиболее ярко это находит выражение при расторжении договора. Разрешение вопроса о наличии или отсутствии оснований для расторжения договора зависит от того, имеется ли существенный характер нарушения.²² Характер нарушения также используется при определении размера компенсации за причинение вреда деловой репутации.²³ Более того, данная категория применяется не только в гражданско-правовой сфере.²⁴

Однозначно можно сказать, что, с точки зрения судебной практики, на определение характера нарушения не влияют возникшие последствия.²⁵ Суд оценивает их как два самостоятельных обстоятельства. Дело в том, что сила последствий, их размер и проявление в полной мере отражают серьезность нарушения. Чем сильнее последствия, тем, более серьезным оно является. В итоге последствия позволяют более точно выяснить: имеет место существенный характер нарушения или нет.

Законодательные ориентиры даются при расторжении договора в связи с существенным характером нарушения условий договора. Однако данные кри-

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.03.2009 № 29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 6.

²² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2014 N Ф05-14585/2013 по делу № А40-152109/12-159-1435. [Электронный ресурс]. URL. : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). (дата обращения : 30.12.2017).

²³ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2016 № Ф07-139/2016 по делу № А56-3154/2014. [Электронный ресурс]. URL. : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). (дата обращения : 30.12.2017).

²⁴ Соколовская Е. А. Несоразмерность административного наказания и характера нарушений антимонопольного законодательства // Закон, 2013. №7. С. 50.

²⁵ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.04.2015 № Ф03-972/2015 по делу № А51-24811/2014. [Электронный ресурс]. URL. : <http://www.consultant.ru/search/base>. (дата обращения : 30.12.2017).

терии применимы только при решении вопроса о расторжении договора. Для возмещения вреда за нарушения различных прав существенность нарушения не может пониматься так, как это закреплено в ст. 450 ГК РФ. За её пределами существенный характер нарушения не имеет четко определенных общих критериев, которые бы определяли его содержание. Подобное касается и иных случаев, когда законодатель связывает правовые последствия с существенным характером нарушения (п. 2 ст. 475, п. 2 ст. 523 ГК РФ).²⁶

Относительно точно из судебной практики можно установить, что на характер нарушения влияет время, в течение которого происходит нарушение. Если нарушение происходит продолжительное время, то говорят о делящемся характере нарушения.²⁷ Иные подходы к определению содержания категории «характер нарушения» не имеют системного применения в судебной практике.

Характер нарушения представляет собой единственный критерий, который одновременно упомянут в законе и в постановлении Пленума ВАС №59. Однако его содержание и существенные признаки не раскрываются в полной мере ни в законе, ни в судебной практике. Как правило, в судебных актах характер нарушения определяется с точки зрения его частоты или продолжительности во времени. В первом случае речь идет об однократном либо неоднократном характере нарушения.²⁸ Во втором учитывается длительность нарушения (является ли оно делящимся).

В ряде судебных актов говорится об установлении такой черты нарушения, как неоднократность. Особенно четко это проявилось в деле, рассмотренном судом общей юрисдикции в 2010 году.²⁹

Ответчики разместили на нескольких сайтах в сети Интернет фотографии ножей ручной работы, исключительные права на которые принадлежали истцам. Решением районного суда с ответчиков была взыскана компенсация. Од-

²⁶ Рассказова Е. А. Проблемы действенности механизма охраны авторских и смежных прав в Российской Федерации. Тамбов: Принт-Сервис, 2016. С. 93.

²⁷ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2015 № Ф05-17093/2015 по делу № А41-70361/14. [Электронный ресурс]. URL. : <http://www.consultant.ru/search/base>. (дата обращения : 30.12.2017).

²⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69-71 / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. С. 87.

²⁹ Определение Нижегородского областного суда от 28.09.2010 по гражданскому делу № 33-7874/10 // [Электронный ресурс]. URL. : <http://www.consultant.ru/search/base>. (дата обращения : 30.12.2017).

нако указанные фотографии были повторно размещены на других сайтах. Суд первой инстанции принял новое решение о взыскании компенсации. Однако суд кассационной инстанции посчитал необходимым дополнительно исследовать вопрос об установлении лиц, разместивших фотографии, и, соответственно, о повторности нарушения со стороны ответчиков. В итоге, областной суд, отправляя дело на новое рассмотрение, указал на то, что «при новом рассмотрении суду следует установить надлежащего ответчика по заявленным требованиям, характер правонарушения (повторное либо делящееся) и разрешить спор в соответствии с установленными обстоятельствами и законом».

В другом деле арбитражный суд взыскал компенсацию за нарушение исключительных прав на персонажи мультипликационного сериала «Маша и медведь». Решение было принято судом «исходя из характера нарушения, степени вины нарушителя, недоказанности вероятных убытков правообладателем, а также, исходя из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, при этом, принимая во внимание неоднократность (повторность) совершения нарушений исключительных прав истца».³⁰

Однако судебная практика не раскрывает содержание неоднократности нарушения. В доктрине упоминается, что «неоднократное нарушение исключительных прав может означать простую повторность нарушения».³¹

Повторность определяется тем, что нарушение совершается в отношении одного и того же объекта исключительных прав более одного раза. Причем, следует особо подчеркнуть, что повторность должна иметь место только в отношении одного и того же результата интеллектуальной деятельности. Если допустить иное, когда нарушение относится к разным результатам, то это будет дублировать такой критерий, как наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя.

³⁰ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2014 № 09АП-45526/2013-ГК по гражданскому делу № А40-115364/13 // [Электронный ресурс]. URL. : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). (дата обращения : 30.12. 2017).

³¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69-71 / под ред. П. В. Крашенинникова. М: Статут, 2014. С. 90.

Однократность нарушения – упоминание этого признака в судебной практике носит более частый характер по сравнению с неоднократностью. Суды учитывают однократность нарушения для взыскания компенсации в минимальном размере либо как основание для ее уменьшения. В целом можно отметить, что позиция судов, когда они определяют размер компенсации исходя из однократности нарушения, достаточно единообразна.

Однократность имеет место только тогда, когда нарушение было совершено в отношении конкретного произведения один раз и не более. Вместе с тем возникает вопрос: как квалифицировать нарушение, если оно было совершено один раз, но продолжается длительное время? Например, лицо без согласия правообладателя разместило произведение (фотографию, книгу) в сети Интернет. В этом случае, следует говорить о длящемся характере нарушения.

В судебной практике содержание указанной характеристики было раскрыто в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5,³² где в п. 14 было закреплено, что «длющимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей». Несмотря на то, что это определение относится к административному правонарушению, существенные черты, отмеченные Верховным судом РФ, можно использовать для выяснения содержания длящегося характера нарушения исключительных прав. С этой точки зрения, длительность нарушения и тот факт, что оно не прекращается сразу после его совершения, имеют первостепенное значение.

Как правило, длящееся нарушение возникает с противоправного действия. Например, размещение произведения в сети Интернет с открытым доступом третьих лиц (доведение до всеобщего сведения). Отличительной чертой является то, что после нарушения лицо не прекращает его, не совершает действий по его устранению. Например, не удаляет из сети Интернет неправомерно

³² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

размещенное произведение. Таким образом, нарушение должно быть непрерывным в течение определенного периода времени.

К сожалению, на сегодняшний день в судебной практике отсутствует единообразный подход для определения существенного характера нарушения. Например, в деле Свердловского областного отделения Общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» суд указал, что «нарушение исключительных прав ООО «Вента-2» со стороны СОО «ВДПО» является существенным поскольку: СОО «ВДПО» разместило изображения в интернете с целью их дальнейшего распространения, распространением подобных тематических плакатов занимается ООО «Вента-2», поэтому последнему причиняются непосредственные убытки в виде упущенной выгоды, недополученной от продажи плакатов, поскольку распространение плакатов ответчик совершал через Интернет и фактически мог реализовать их не только на территории Свердловской области».³³

В другом деле по факту неправомерного публичного исполнения музыкальных произведений суд снизил заявленный размер компенсации, мотивируя тем, что «в кафе, в котором совершено правонарушение, имеется небольшое количество посадочных мест (25), то есть характер допущенного нарушения существенным не является».³⁴

В одном из дел суд снизил размер компенсации, принимая во внимание «отсутствие существенных негативных последствий для истца в связи с совершенным нарушением».³⁵

Стоит отметить, что существенный характер нарушения должен определяться тяжестью отрицательных последствий для правообладателя. Например, реализация графических произведений на обширной территории или публичное исполнение музыкальных произведений перед большим количеством слушате-

³³ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 20 августа 2014 г. по делу № А60-10411/2013 // [Электронный ресурс]. URL. : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). (дата обращения : 30.12.2017).

³⁴ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2013 по делу № А70-5433/2012 // [Электронный ресурс]. URL. : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). (дата обращения : 30.12.2017).

³⁵ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2015 № 11АП-13223/2015 по делу № А49-4781/2015 // [Электронный ресурс]. URL. Режим доступа : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). (дата обращения : 30.12.2017).

лей. Очевидно, что в таких случаях нарушение является для правообладателя наиболее чувствительным, поскольку непосредственно влияет на получение им доходов от использования исключительных прав.

Итак, нарушение будет носить существенный характер в том случае, когда есть основания полагать, что нарушение лишило правообладателя возможности извлекать доходы от использования исключительных прав на определенной территории либо в определенном периоде времени, в связи с чем правообладателю вероятно, могли быть причинены значительные убытки

Для определения существенности нарушения следует учитывать объективные признаки, которые позволяют предполагать, что правообладателю могли быть причинены убытки при обычных условиях оборота. Например, нарушитель осуществляет торговлю в нескольких местах. В этом случае можно обоснованно предполагать, что неправомерная реализация произведений могла иметь место не только в том месте, где оно было выявлено, но и в других местах, где ведет торговлю нарушитель.

2 ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКОГО ПРАВА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

2.1 Проблемы нарушения авторских прав в сети Интернет

Информационно-телекоммуникационная сеть Интернет играет важную роль в нашем мире. На данный момент времени происходит рост глобальных сетей. Число пользователей сети Интернет постоянно увеличивается и на сегодняшний день превышает 2 млрд. человек. Главным плюсом сети Интернет является быстрое, простое получение и передача информации.

Одновременно с развитием сети Интернет возник новый тип общественных отношений - интернет отношения. На данном этапе времени мы столкнулись с такой ситуацией, когда большое количество информации передается в электронно-цифровой форме, а действующие законы зачастую не подходят для решения проблем, которые связаны с новым видом регулирования отношений.

Вопросы, которые связаны с защитой авторских прав на сегодняшний день являются актуальными. Актуальность выражается в том, что появляются новые цифровые технологии и возрастающие возможности нарушения авторских прав.

Умышленное использование охраняемых авторским правом результатов интеллектуальной деятельности без разрешения авторов или правообладателей, или нарушение условий договора об использовании таких произведений, которые наносят вред личности и обществу является нарушением авторского права. С.П. Гришаев считает, что нарушение имущественных авторских прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет – это правонарушение, заключающееся в копировании и распространении произведений науки, литературы, искусства, охраняемых авторским правом, без согласия правообладателей третьим лицам с коммерческой целью³⁶.

Следовательно, нарушение авторских прав в сети Интернет – это незаконное использование или присвоение авторства оцифрованного материала,

³⁶ Гришаев С. П. Интеллектуальная собственность. Учебное пособие. М.: Юрист, 2015. С. 300.

защищённого авторским правом, такого как программное обеспечение, музыкальные композиции, фильмы, книги, компьютерные игры.

Основными способами нарушения авторских прав в сети Интернет является незаконное создание копий авторского произведения и продажа данных копий, передача их третьим лицам, либо перепродажа приобретенной копии, тогда как презумпция свободного использования объектов авторского права должна стать основной концепцией современного подхода защиты интеллектуальной собственности в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, если правообладатель не заявит об ином. Однако, необходимо предусмотреть минимальный уровень защиты прав авторов и правообладателей.

Необходимость проведения реформы авторского права обусловлена необходимостью приведения законодательных норм в соответствие с современными потребностями общества в области охраны авторских прав.

Авторское право в цифровой среде представляет собой самостоятельное направление правового регулирования, которое охватывает общественные отношения в сети Интернет, и при этом оно представляет собой совокупность правовых норм гражданского права, информационного права, конституционного права и международного права.

Большое количество ученых неоднократно отмечали, что требуют специального законодательного урегулирования отношения, возникающие в сфере авторского права в цифровой среде. В связи этим в РФ приняли ФЗ от 02.07.2013 №187 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»³⁷.

Указанный Федеральный закон признал дуализм авторского права и предложил целый спектр новых подходов, направленных на решение проблем, которые возникают в информационно-телекоммуникационной сети Интернет при взаимодействии авторов, провайдеров и потребителей.

³⁷ Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (ред. от 12.03.2014) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3479.

Нарушением авторских прав является пиратство и контрафакция. Было установлено, что подлежат аресту в любой стране Бернского Союза контрафактные экземпляры произведений в которой произведение пользуется правовой охраной³⁸.

Но отмечается, что контрафактный материал сложно применить применительно к цифровой среде. Контрафактный экземпляр содержится на сервере или жестком диске вместе с законной информацией, т.е. на материальном носителе. В такой ситуации арест накопителей информации будет являться мерой, которая нарушает права третьих лиц, не совершавших незаконные действия. Таким образом необходимо рассмотреть к понятию контрафактный экземпляр в условиях цифровой среды возможность расширительного подхода.

Термин Интернет-пиратство обозначается как нарушение имущественных авторских прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Существуют следующие виды интернет-пиратства:

- видеопиратство;
- аудиопиратство;
- нелегальное использование программного обеспечения, нелегальное использование литературных, научных произведений, текстов, графики, рисунков и других подобных объектов авторского права.

Видеопиратством признается нелегальное распространение копий фильмов, телепередач в сети Интернет, направленное на получение прибыли. Многие ученые упоминали о том, что фильм, как объект авторского права в цифровой среде имеет свои определенные особенности.

Указанное обстоятельство было учтено при разработке ФЗ №187, который указал, что нужно быстро блокировать доступ к информационным ресурсам, где была размещена нелегальная видеопродукция. Основной особенностью видеопродукции является получение прибыли в первые дни после выхода в прокат. Для недопущения нарушения авторских прав необходимо не допускать распространения нелегальных копий в информационно-телекоммуникационной

³⁸ Луцкер А. П. Авторское право в цифровых технологиях и СМИ: учебник М.: Кудиц-Образ, 2012. С. 101.

сети Интернет в этот период.

Принимая указанный факт во внимание, законодатель предложил оперативно блокировать интернет ресурс, который разместил незаконно нелегальные копии. Многие эксперты справедливо отмечали, что в отношении других видов произведений прямой зависимости между временем появления нелегальной копии произведения и размером прибыли, в общем, нет³⁹.

Предложения по поводу предоставления возможности лицам, которые разместили информацию перед блокированием направлять свои возражения по этому поводу интернет провайдеру высказывались в научной литературе. Мера, предложенная в научной литературе, позволит учитывать все интересы, но в то же время увеличит срок наложения обеспечительных мер.

Распространение и продажа музыкальных альбомов третьим лицам, распространение и копирование можно отнести к основным видам нелегального копирования музыкальных произведений в цифровой среде.

Распространение музыкальных произведений осуществляется не только в сети Интернет, но путем записи на компакт диски. Деятельность радиостанций и пиринговых сетей, пользующихся нелегальными копиями музыкальных произведений относится к аудиопиратству.

Литературные произведения являются наиболее частым объектом правонарушений в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Пример: Электронные библиотеки предоставляют бесплатный доступ к копиям произведения, при этом волеизъявление авторов и правообладателей отсутствует.

Кроме того, хотелось бы отметить объемы незаконного использования программного обеспечения. Так, согласно исследованию, которое было проведено Ассоциацией производителей программного обеспечения уровень используемого нелегального программного обеспечения в Российской Федерации равен 63%. В США данный уровень составляет 19 %, в Японии-21%⁴⁰. Как уже

³⁹ Щербак Н. В. Авторское право: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Издательство Юрайт, 2017. С. 51.

⁴⁰ Богданова О. В. Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами: монография. М. : Юстицинформ, 2017. С. 36.

видно, самый высокий уровень используемого нелицензионного программного обеспечения в РФ.

С помощью специальных инструментов (распаковщиков, редакторов, отладчиков) можно снять программные защиты в целях нелегального распространения программного обеспечения. Бывают случаи, когда правообладателями поощряется нелегальное распространение программы. Например, в 2007 году разработчики Microsoft не препятствовали незаконному распространению программы, так как пользователи в последующем будут вынуждены платить, потому что привыкнут пользоваться данной программой и не смогут обходиться без нее.

Нелегальное распространение компьютерных игр имеет специфику. В играх применяются специфические виды защиты, которые привязывают копию игры к носителю информации. (CD или DVD диску). Но многие специалисты отмечают, что защита от копирования, которая устанавливается на дисках противоречит законодательству ряда стран, включая Россию и США, поскольку законодательством установлено разрешение на изготовление резервной копии легально приобретенного диска. Но издатели, которые устанавливают защиту не предоставляют технические копии пользователям.

Отсюда следует, что виды нарушений авторских прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет достаточно много. Проблема Интернет-пиратства является глобальной и каждая страна в поисках правовых способов борьбы с нарушением авторских прав в сети Интернет. Так в США было введено правило, в соответствии с которым иностранным гражданам, которые нарушают авторские права в отношении них вводится экстрадиция. Лица, признанные виновными, выдворяются за пределы страны, без предоставления права возврата. К тому же данное право действует вне зависимости от того, где были размещены серверы правонарушителей.

Если обратить внимание на объемы интернет-пиратства других стран, то в Российской Федерации объемы не выглядят впечатляющими. Компания Musicmetric в результате проведенного анализа выявила, что тройку лидеров по

нелегальному использованию объектов авторского права в сети Интернет возглавляет Англия, США, Италия.

Программа Copyright Alerts стала результатом взаимодействия целого ряда компаний, одной из задач которой является отслеживание в Интернете размещение нелегальных копий произведений, которые защищены авторским правом. Помимо этого, программа Copyright Alerts осуществляет пресечение нелегальных попыток копирования информации, предварительно предупреждая пользователей о незаконности их действий.

Для противодействия распространения нелегальных авторских материалов в Интернете требует большое количество денежных и организационных затрат. В Российской Федерации насчитывается около 2,5 тыс. пиратских сайтов, которые располагают технологическими ресурсами и постоянно разрабатывающие новые схемы по обходу закона, указывается в оценке Международного альянса интеллектуальной собственности⁴¹.

На основе проведенного анализа об основных видах пиратства в сети Интернет и о тенденциях развития нарушений авторского права в цифровой среде можно сделать вывод о том, что законодательным мерам должна отводиться важная роль в борьбе с нарушением авторских прав в сети Интернет.

2.2 Гражданско-правовые аспекты защиты авторских прав в цифровой среде

Интернет-пространство стало новой площадкой для создания и использования результатов интеллектуальной деятельности. По общему правилу на отношения, складывающиеся в интернет-среде и вне ее, распространяется действие правовых норм, если это не противоречит существу отношений или иное не установлено специальными нормами.

Вместе с тем распространение получил так называемый интернет-нигилизм, согласно которому сеть Интернет свободна от ограничений, в том числе правовых, что приводит к отрицанию существования прав авторов в ин-

⁴¹ Кузьмин К. А. Проблемы нарушения авторских прав в сети Интернет // Гражданское право. 2015. № 6. С. 18.

формационной среде. При этом защита авторских прав в цифровую эпоху осложняется массой дополнительных проблем ввиду постоянно растущей потребности в оперативном обмене информацией, которая не всегда может быть удовлетворена из-за отсутствия доступа к экземплярам авторских произведений, их высокой стоимости и т.д.

Эти и другие причины лежат в основе многочисленных нарушений авторских прав в сети Интернет. При этом масштабы противоправной деятельности увеличивают такие факторы, как экстерриториальность сети Интернет и дальнейшее развитие технических возможностей.

В-первых, в России сферу отношений по защите авторских прав регулирует не только ГК РФ, но и ГПК РФ⁴², КоАП РФ⁴³, а также ряд других законодательных актов. В 2013 г. был принят ФЗ от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях», именуемый в СМИ как «Антипиратский» закон.

Существует мнение, что принятие «Антипиратского» закона всячески поддерживалось представителями зарубежной и отечественной киноиндустрии, поэтому первоначально объектами, на которые распространялось действие закона, стали лишь фильмы (видеофильмы, кинофильмы и телефильмы). В отношении всех иных объектов авторских прав этот закон не предусматривал правовое регулирование, что также препятствовало применению предварительных обеспечительных мер в целях пресечения нарушений прав на все произведения кроме фильмов.

Сложившееся положение было пересмотрено, и уже через год в «Антипиратский» закон были внесены изменения: с 1 мая 2015 г. защита гарантирована практически всем произведениям, охраняемым авторским правом, включая

⁴² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁴³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

компьютерные программы, литературные и музыкальные произведения. Единственным изъятием из сферы действия «Антипиратского» закона остались фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии⁴⁴.

Действие «Антипиратского» закона применимо в случаях незаконного размещения на сайтах в сети Интернет без согласия правообладателей охраняемых объектов авторских прав – фильмов, музыкальных и литературных произведений и т.п. (далее – нелегальный контент).

Некоторые исследователи относят к особой группе объектов авторских прав гиперссылки на ресурсы, где можно незаконно скачать нелегальный контент. С подобным толкованием сложно согласиться, поскольку гиперссылка не становится авторским произведением только от того, что она перенаправляет к незаконно размещенным в сети Интернет объектам авторских прав.

Статья 15.7 ФЗ Закона об информации предусматривает процедуру досудебного взаимодействия для случаев выявления правообладателем его произведения, размещенного на сайте в сети Интернет без его согласия.

Инициатором проведения такой процедуры может стать сам правообладатель, уполномоченное им лицо, а также лицензиат по договору о предоставлении исключительной лицензии. Именно они в случае нарушения авторских прав правообладателя вправе направить в адрес владельца сайта в сети Интернет, на котором размещено соответствующее авторское произведение, заявление о нарушении. Адресатом заявления должен быть только владелец сайта, на котором размещается такой нелегальный контент.

Заявление может быть подано как в письменной, так и в электронной форме. Для обеспечения такой возможности ч. 2 ст. 10 Закона об информации возлагает на владельца сайта обязанность указать свое наименование, место нахождения и адрес электронной почты. Стимулом к указанию владельцами достоверных контактных данных служит цель введения внесудебного порядка

⁴⁴ Савельев А. И. Комментарий к Федеральному закону от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (постатейный). М.: Статут, 2015. С. 104.

урегулирования споров – минимизация риска постоянной блокировки. Этим же объясняется предпочтение роли варианта развития событий, при котором в течение 24 часов с момента получения заявления владелец сайта удаляет нелегальный контент.

К сожалению, удаление нелегального контента по заявлению правообладателя не всегда имеет место на практике – иногда владельцы сайта не реагируют на подобные заявления. В таком случае правообладателю приходится обращаться в суд.

Следует подчеркнуть, что в связи с тем, что упомянутый порядок не является обязательным, многие правообладатели его не используют, предпочитая обращение в суд. Между тем во многих случаях его использование позволило бы оперативно пресечь правонарушение без обращения в судебные органы.

Во-вторых, обращению в суд предшествует решение вопроса о том, какой суд компетентен рассматривать возникший спор – суд общей юрисдикции или арбитражный суд.

По смыслу статей 22 и 26 ГПК РФ и ст. 27 и 28 АПК РФ споры, связанные с защитой авторских прав, с участием авторов при нарушении личных немущественных прав подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

В соответствии с частью 3 ст. 26 ГПК РФ Московскому городскому суду подсудны «в качестве суда первой инстанции гражданские дела, связанные с защитой авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со ст. 144.1 Кодекса»⁴⁵. Казалось бы, единственным судом, компетентным принимать иски правообладателей о защите авторских прав в сети Интернет, является Мосгорсуд. Однако это правило действует только применительно к ситуациям, когда правообладатель еще до предъявления иска в суд требует применения обеспечительных мер (предварительных обеспечительных мер).

⁴⁵ Хохлов В. А. Авторское право: законодательство, теория, практика. М.: Юрайт, 2012. С. 126.

Если предварительные обеспечительные меры правообладателем не истребовались, то подсудность дела будет определяться по общим правилам ГПК РФ.

Примером будет решение Хорошевского районного суда города Москвы, обязавшего владельца крупнейшего интернет-ресурса Livetv.ru (ныне - www.livetv.sx) Никитина П.О., специализирующегося на нелегальном размещении спортивных трансляций международных, иностранных и российских спортивных событий, выплатить 88 млн руб. по иску ООО «Лига-ТВ». Одновременно с этим суд обязал ответчика прекратить нарушение исключительных прав ООО «Лига-ТВ» на сообщение телепередач телеканала «Наш Футбол» и запретил создание технических условий для получения с использованием сети «Интернет» сообщений данных телепередач без согласия правообладателя или иного законного основания⁴⁶.

Несколько позже судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда было рассмотрено дело по апелляционной жалобе Никитина П.О. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 14 января 2014 г. Ответчиком и представителем истца было заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу. Одним из условий мирового соглашения является подтверждение ответчиком прекращения действий, связанных с использованием сайта livetv.ru и принадлежащих ему доменных имен в нарушение интеллектуальных прав истца. Судебной коллегией было отменено решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 14 января 2014 г. и утверждено мировое соглашение⁴⁷.

Также нельзя не упомянуть, что в силу ст. 33 АПК РФ дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, которые осуществляют управление авторскими и смежными правами на коллективной основе, рассматриваются арбитражными судами. Причем, исходя из разъяснений Пленума ВАС РФ, данных им в постановлении от 8 октября 2012 г. № 60 «О некоторых

⁴⁶ Решение Хорошевского районного суда г. Москвы по гражданскому делу № 2-167/14 // [Электронный ресурс]. URL. : <https://rospravosudie.com/court-xoroshevskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-471857460/>. (дата обращения : 30.12.2017).

⁴⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 2 июля 2014 г. № 33-28469/14 // [Электронный ресурс]. URL. : <http://www.consultant.ru/search/base>. (дата обращения : 30.12.2017).

вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», не имеет значения, выступает ли такая организация от имени правообладателя или от своего имени; является ли правообладатель юридическим лицом, гражданином, зарегистрированным в качестве предпринимателя или незарегистрированным; нет зависимости от характера правоотношений.

В-третьих, защитить авторские права в цифровой среде можно посредством блокировки информационных ресурсов, содержащих нелегальный контент (сайтов, отдельных страниц сайтов и т.п.). Механизм блокировки информационного ресурса, содержащего нелегальный контент, закреплен в приказе Роскомнадзора от 12 августа 2013 г. № 912.

Иницирует процесс заявление правообладателя о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, нарушающих исключительные права. Это заявление подается в электронной форме на сайте Роскомнадзора (nar.rkn.gov.ru)⁴⁸.

Заявление может быть рассмотрено по существу при условии вынесения судом определения о принятии предварительных обеспечительных мер (ст. 144.1 ГПК РФ). Поэтому к заявлению должна прилагаться электронная копия судебного акта и скриншот или электронная копия страницы сайта в сети Интернет, на котором размещен противоправный контент.

После проверки соблюдения формальных требований на основании полученной информации вносится запись в Реестр нарушений авторских прав, являющийся подсистемой Единой информационной системы Роскомнадзора. Затем Роскомнадзор устанавливает хостинг-провайдера или иное лицо, обеспечивающее размещение в сети Интернет соответствующего информационного ресурса (далее – сайт), и направляет ему уведомление на русском и английском языках с указанием наименования и URL, где размещен нелегальный контент.

В течение одного рабочего дня хостинг-провайдер или иное обеспечи-

⁴⁸ Рассказова Е. А. Проблемы действенности механизма охраны авторских и смежных прав в Российской Федерации. Тамбов: Принт-Сервис, 2016. С. 114.

вающее размещение сайта в сети Интернет лицо должно уведомить владельца сайта о необходимости удаления нелегального контента. Владелец сайта также получает один рабочий день на удаление контента (с момента получения такого уведомления).

Если в течение указанного срока владелец сайта не примет требуемых от него мер, хостинг-провайдер или иное лицо, обеспечивающее размещение сайта в сети Интернет, должны ограничить доступ к этому сайту.

Если же и по истечении трех рабочих дней нелегальный контент все еще будет присутствовать на сайте, то Роскомнадзор принимает меры по блокировке сайта на уровне операторов связи – посредством внесения информации о сетевом адресе, доменном имени и URL сайта в специальную информационную систему, на основании которой оператор связи обязан ограничить доступ к нелегальному контенту (а при невозможности – ко всему сайту в целом) в течение суток.

В случаях когда судебный акт о блокировке по тем или иным причинам отменен, Роскомнадзор в течение трех рабочих дней со дня получения судебного акта об отмене уведомляет хостинг-провайдера или лицо, обеспечивающее размещение сайта в сети Интернет, и операторов связи об отмене мер по ограничению доступа к данному ресурсу.

В январе текущего года стало известно, что в Министерстве связи и массовых коммуникаций РФ подготовлены поправки в Закон об информации в части способа блокировки сайтов, содержащих запрещенный контент⁴⁹.

Эти поправки, в частности, предусматривают, что Роскомнадзор может быть наделен полномочиями по самостоятельному определению способа блокировки каждого сайта, попавшего в его «черные списки». Сегодня то, каким образом будет заблокирована та или иная страница сайта, решает оператор связи; но если сайт блокируется по IP-адресу, заблокированными могут оказаться и сайты, не выходящие в своей деятельности за рамки правового поля.

⁴⁹ Савельев А. И. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (постатейный). М.: Статут, 2015. С. 186.

На наш взгляд, предложенные изменения, вызванные необходимостью защитить законопослушные ресурсы, которые оказались на одном IP-адресе с нарушителем, носят прогрессивный характер, являются шагом к установлению баланса между ущемленными интересами правообладателей и законопослушных лиц, использующих тот же IP-адрес, что и нарушитель.

Также следует отметить, что с 1 мая 2015 г. действует положение, закрепленное в ст. 15.6 Закона об информации, суть которого сводится к следующему: если в сети Интернет на определенном сайте замечено неоднократное неправомерное размещение информации, которая содержит объекты авторских и (или) смежных прав; либо информация, необходимая для их получения посредством сети Интернет, - такой сайт может быть подвергнут постоянной блокировке на основании решения Мосгорсуда.

Так, например, акционерное общество «ТНТ-Телесеть» обратилось в Мосгорсуд с исковым заявлением к компаниям КлаудФларе, Инк (CloudFlare, Inc), ЗНТ Солутион ЭлЭлПи (3NT Solutions LLP), обществу с ограниченной ответственностью «Дельта-Нет» о защите исключительных прав на аудиовизуальное произведение - фильм «Универ. Новая общага», в котором истец просит запретить перечисленным компаниям создание технических условий, обеспечивающих размещение фильма «Универ. Новая общага» на сайтах сети «Интернет» <http://filmask.ru>, <http://web-films.net>, <http://vsfilm.ru>, а также настаивает на принятии мер по постоянному ограничению доступа к перечисленным сайтам.

Требования мотивированы следующим: акционерному обществу «ТНТ-Телесеть» принадлежит исключительное право на использование данного фильма; ответчики, являясь провайдерами хостинга упомянутых сайтов, совершают действия и создают условия для неправомерного использования спорного аудиовизуального произведения без согласия истца, чем нарушают его исключительные права. Кроме того, такие нарушения происходят систематически, что подтверждается вступившими в законную силу решениями Московского городского суда.

Рассмотрев дело по существу, Мосгорсуд удовлетворил исковое заявление акционерного общества, запретив компаниям создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование фильма «Универ. Новая общага» и ограничил на постоянной основе доступ к сайтам <http://filmask.ru>, <http://web-films.net>, <http://vsfilm.ru>⁵⁰.

В судебной практике институт «вечной блокировки» (под «вечной блокировкой» подразумевается запрет российскими операторами связи предоставлять доступ к определенному сетевому ресурсу в связи с установлением факта правонарушений в порядке, установленном законодательством) подвергается критике в связи с тем, что в ГПК РФ не определен период, по истечении которого факт совершения предыдущего правонарушения владельцем сайта не учитывается. По мнению А.И. Савельева, факт «вечной блокировки» может привести к ситуации, когда у доменного наименования сайта меняются владелец и направленность деятельности хозяина сайта, но последствия совершенного ранее нарушения авторских прав в информационной среде не изменяет факт «вечной блокировки» сайта. Исходя из этого автор считает уместным введение своеобразного аналога «судимости» - временного периода, истечение которого обнуляет факт совершения соответствующего правонарушения в информационной среде. Не критикуя эту идею в целом, нельзя не отметить, что недостаточно жестко оговорены мотивы «приобретения» именно заблокированного сайта в условиях, когда заинтересованное лицо может свободно зарегистрировать новый домен и разместить на нем свой сайт⁵¹.

Проблема, обсуждаемая применительно к блокировке как меры защиты авторских прав в цифровой среде, заключается в чрезвычайно распространившейся популяризации способов ее обхода. В интернете предлагается множество вариантов с подробным описанием, а также специальными разделами для начинающих) . Разрешению этой проблемы препятствует отсутствие соответствующей

⁵⁰ Решение от 28.12.2015 г. по гражданскому делу № 3-846/2015 // [Электронный ресурс]: URL. : [http : //www.consultant.ru/ search/base](http://www.consultant.ru/search/base). (дата обращения : 30.12.2017).

⁵¹ Савельев А. И. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (постатейный). М.: Статут, 2015. С. 188.

щей законодательной базы. На наш взгляд, формирование такой базы нужно начинать с малого: ввести административную ответственность для владельцев сайтов за распространение информации о способах и методах обхода блокировок. Пусть эта мера и не искоренит проблему как таковую, но с введением ответственности ситуация гарантированно будет улучшаться.

В-четвертых, с практической точки зрения также важен вопрос об ответственности информационного посредника за нарушение авторских прав в сети Интернет: такую ответственность в соответствии с п. 1 ст. 1253.1 ГК РФ информационный посредник несет на общих основаниях, установленных Кодексом, при наличии вины с учетом особенностей, установленных п. 2 и 3 ст. 1253.1 ГК РФ⁵².

В пункте 3 ст. 1253.1 ГК РФ предусмотрено, что одним из условий освобождения информационного посредника от ответственности является принятие им необходимых и достаточных мер для прекращения нарушения. Возникает вопрос: какие меры считать таковыми?

На практике нередки случаи, когда информационный посредник ограничивается уведомлением нарушителя о наличии на его сайте нелегального контента, но не удаляет этот контент и не блокирует доступ к сайту. Вердикт суда в таком случае однозначен – привлечение информационного посредника к ответственности.

Складывающаяся судебная практика заставляет информационных посредников использовать различные технологии, направленные на исключение нелегального контента.

В качестве примера можно привести систему Content ID видеохостинга YouTube, разработанную в 2007 г. (в России заработала с 2010 г.) для авторов, направивших свои произведения в эту систему и желающих отслеживать, как они используются. В результате все загружаемые на YouTube видео сравниваются с базой данных, содержащей файлы правообладателей, и при обнаруже-

⁵² Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69 – 71 / под ред. П. В. Крашенинникова. М: Статут, 2014. С. 204.

нии совпадения Content ID предъявляет требования от имени правообладателя. Итогом выявления незаконно размещенного авторского произведения являются:

- 1) отключение звука для аудиодорожки, права на которую принадлежат правообладателю;
- 2) блокирование видеоролика и невозможность просмотра;
- 3) монетизирование видеоролика посредством добавления рекламы (причем в некоторых случаях доход может делиться между правообладателем и пользователем, загрузившим видео);
- 4) отслеживание статистики просмотров⁵³.

Другим заслуживающим внимания примером стала система «цифрового отпечатка», используемая в социальной сети ВКонтакте. Ее использование приводит к тому, что при загрузке на сайт файлов произведений, в отношении которых уже поступали жалобы правообладателей, их скачивание будет невозможно: при попытке скачать такой файл появляется сообщение о том, что он удалён по требованию правообладателя.

Таким образом информационные посредники прилагают определенные усилия к отслеживанию нарушений. Помимо указанного это осуществляется и, например, путем предоставления правообладателям возможности сообщить о материалах, предположительно нарушающих их интеллектуальные права. Так, социальная сеть ВКонтакте запрашивает информацию о спорном содержимом, подтверждающие документы и информацию о правообладателе.

В-пятых, особая проблема – субъекты, не относящиеся согласно действующему законодательству к информационным посредникам, но осуществляющие схожую деятельность.

Например, функционал сайта savefrom.net позволяет скачивать аудио, видео и другие файлы с определенных ресурсов. Среди доступных для скачивания ресурсов фигурирует youtube.com, условия пользования которого содержат за-

⁵³ Диденко Ю. М. Некоторые аспекты защиты авторских прав в цифровой среде // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2017. № 6. С. 96.

прет получения доступа к контенту с помощью «какой-либо технологии или средств, отличных от страниц видеовоспроизведения на самом Веб-сайте, Плеера YouTube или иных подобных средств, которые YouTube может специально предоставить для указанной цели»⁵⁴. Следовательно, при скачивании файлов с YouTube с помощью сайта savefrom.net имеет место нарушение прав видеохостинга «YouTube». Более того, многие организации сотрудничают с YouTube и прямо указывают на своих сайтах, что воспроизведение возможно исключительно при использовании встроенных функций YouTube, а трансляция видео с помощью собственных плееров запрещается (в частности, такие правила установлены пользовательским соглашением проекта «ПостНаука»). Ни такие организации, ни YouTube не заинтересованы в свободном скачивании, соответственно сайты, подобные savefrom.net, косвенно нарушают их права.

Правообладатели, законно размещающие контент на YouTube, также могут пострадать, если пользователь уйдет с сайта в силу того, что существует определенная система поощрения, базирующаяся на количестве просмотров видеоролика, наличии рекламы и т.д. Также при незаконном скачивании и дальнейшем использовании ролика может быть нарушена целостность произведения, право на неприкосновенность произведения путем внесения изменений, сокращений, дополнений, комментариев (ст. 1266 ГК РФ «Право на неприкосновенность произведения и защита произведения от искажений») и т.д.

Таким образом пользователи, обращающиеся к сайтам, подобным savefrom.net, становятся нарушителями. Конечного пользователя привлечь к ответственности крайне проблематично. Вместе с тем противоправное действие обнаруживается не только со стороны пользователя, но и со стороны владельцев (администраторов) этих сайтов. Они предоставляют возможность для нарушения прав, а сами работают с легальными сайтами, защищенными как информационные посредники. Ресурс SaveFrom.net в разделе «Правообладате-

⁵⁴ Диденко Ю. М. Некоторые аспекты защиты авторских прав в цифровой среде // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2017. № 6. С. 98.

лям» прямо указывает, что не размещает файлы, не публикует ссылки на них и предлагает при нарушении авторских прав обращаться к администрации сайтов, хранящих файлы: youtube.com и rapidshare.com.

Подобную деятельность необходимо ввести в правовое поле. На сегодняшний день Антипиратский закон – достойная законодательная наработка в области защиты авторских прав в цифровой среде, но это очевидный пробел.

В законодательстве пока нет вариантов привлечения владельцев таких ресурсов к ответственности (возможности сводятся к судебным тяжбам с сайтами, правомерно размещающими объекты авторских прав, и погоне за конечными пользователями).

В связи с этим считаем необходимым расширить понятие информационного посредника и предлагаем следующее чтение: «Лицо, осуществляющее передачу материала в информационно- телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет», лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети, лицо, предоставляющее возможность воспроизведения объектов интеллектуальной собственности, размещённой другими лицами в сети «Интернет», - информационный посредник - несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии вины с учетом особенностей, установленных пунктами 2 и 3 настоящей статьи»⁵⁵.

Таким образом законодательная деятельность в области защиты авторских прав в цифровой среде сегодня достигла серьезного прогресса. Значительный вклад в обеспечение защиты авторских прав в информационной среде внес Антипиратский закон, ставший, несмотря на неоднозначное отношение к нему на стадии принятия, гарантом уважения интересов правообладателей. Конечно,

⁵⁵ Диденко Ю.М. Некоторые аспекты защиты авторских прав в цифровой среде. // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2017. № 6. С. 99.

практика применения механизма защиты авторских прав в сети Интернет далека от совершенной, но как минимум начата достойная деятельность в этом направлении, развитие которой видится в области поиска баланса интересов всех субъектов. Отчасти достижению такого баланса будут способствовать нововведения, предлагаемые Министерством связи и массовых коммуникаций РФ.

2.3 Совершенствование гражданского законодательства по защите авторских прав в среде Интернет

Верховный Совет РФ в 1993 году, в процессе принятия «Закона об авторском праве», сократил пространство легального доступа. Позже, задним числом был увеличен срок охраны авторских прав, и многие произведения, которые к тому моменту легально находились в статусе общественного достояния, вновь оказались под защитой⁵⁶.

Сейчас Россия имеет все шансы и возможности радикально улучшить ситуацию в сферах науки, культуры и образования и закрепить лидерскую позицию прогрессивного и открытого государства на мировой арене. Все международные договоры разрешают модификацию национального законодательства, если только оно не предполагает ограничения охраны для произведений и авторов других стран. Это значит, что путь открыт и ситуация требует продуманной программы действий и внимания со стороны правительства.

Начать необходимо с запуска дискуссии об основах государственной политики в сфере авторского права и общественного достояния в информационную эпоху с привлечением передового международного опыта и аналитики ведущих специалистов, чтобы тщательно изучить текущую ситуацию и избежать чужих ошибок. Для обеспечения дискуссии необходимо организовать проведение экспресс-исследований по ключевым проблемам режима охраны авторского права, которые выявят наиболее острые моменты, требующие пристального внимания. Именно эту задачу выполняет проект «Общественное достояние» и

⁵⁶ Черный А. А. Интеллектуальная собственность: учебное пособие. Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2009. С. 186.

конкурсы публикаций и исследований, которые проводятся под эгидой АИИ и «Викимедиа РУ» на сайте «Научный Корреспондент» и в «Википедии». Именно этой цели способствует открытая публикация всех результатов исследований, которые мы делали в рамках проекта, уточняя заложенные в нём предположения и концепции по мере строительства консенсуса об «общем благе» использования авторского права как инструмента развития⁵⁷.

Безусловно, цели обеспечения граждан бесплатным доступом к произведениям науки и искусства требуют внесения целого ряда поправок в гражданское законодательство:

1) необходимо сократить срок охраны произведений до минимально допустимого по Бернской конвенции – 50 лет с года смерти автора. Для аудиовизуальных произведений – 50 лет с даты создания, а для фотографий и произведений прикладного искусства – 25 лет с даты создания. Сейчас такие сроки охраны используется в 111 странах мира, включая все страны СНГ (за исключением России, Украины и Грузии), Канаду, Китай, Новую Зеландию, ЮАР и Японию;

2) сформировать публичный реестр для произведений, авторские права на которые охраняются в особом порядке:

- ведение реестра должно перейти к Книжной палате, объединённой РГБ-РНБ или Федеральному агентству по правам интеллектуальной собственности (на основе уже имеющихся в министерствах разработок), а может остаться и в руках общественной организации;

- внедрение процедуры принудительного досудебного разрешения споров – удаление по запросу в случае добавления в реестр без премодерации контента (опыт DMCA). Для произведений, не внесенных в реестр, должна осуществляться процедура принудительного досудебного разрешения споров посредством извещения о претензиях (опыт Чили и Канады). Прототип реестра запу-

⁵⁷ Кузьмин К. А. Проблемы нарушения авторских прав в сети Интернет // Гражданское право. 2015. № 6. С. 20.

щен Ассоциацией интернет-издателей в 2016 году по адресу nooregistry.ru в рамках проекта «Общественное достояние»;

3) внедрение доступа к знаниям и культурным ценностям должно стать мерилom эффективности работы органов государственной власти, учреждений культуры и государственной культурной политики;

4) свободные лицензии Creative Commons необходимо принять в качестве правового стандарта для научных публикаций в российских научных журналах.

5) должны быть предложены формы «справедливого» использования (fair use), которые предусматривали бы реализацию прав доступа к объектам авторских и смежных прав и не нарушали законодательства;

6) обход ограничений копирования следует легализовать (ст.1299 ГК РФ): нет смысла проводить через законодательные органы сбалансированные и разумные законы об авторском праве, если в то же время мы позволяем транснациональным корпорациям писать свои собственные законы и осуществлять их с помощью специальных технических средств. Необходимо запретить использование систем ограничений копирования, ограничивающие законные способы использования произведений, в рамках законодательства о правах потребителей;

7) вся информация государственных органов РФ должна быть переведена в режим общественного достояния (секретные документы не охраняются авторским правом, они охраняются как коммерческий секрет или государственная тайна)⁵⁸.

Предлагаем также законодательное решение вопроса о противодействии обходу блокировок начать с введения административной ответственности для владельцев сайтов за распространение информации о способах и методах обхода блокировок и внести в главу 13 КоАП статью следующего содержания:

⁵⁸ Засурский И. И. Новая модель регулирования авторских прав. Общественное достояние и концепция общего блага. Екатеринбург, 2016. С. 137.

«Распространение сведений о способах получения информации, доступ к которой должен быть ограничен, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей;

- на должностных лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей;

- на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей».

Считаем необходимым расширить понятие информационного посредника и включить в число таковых лиц, предоставляющих возможность воспроизведения объектов интеллектуальной собственности, размещённой другими лицами в сети «Интернет», в связи с чем предлагаем внести дополнение в ст. 1253.1 ГК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, подводя итоги работы, стоит отметить следующее:

1. Во всем мире интеллектуальная собственность является объектом гражданского оборота. Рост значения интеллектуальной собственности и прежде всего ее результатов в социально-экономическом развитии любого общества, а также рост спроса на нее, связан не только с появлением положительных факторов, но и к сожалению и с негативными факторами. Ведь интеллектуальная собственность часто становится объектом неправомерных действий, злоупотреблений, и поэтому требует со стороны государства не только эффективной правовой охраны, но и эффективно работающих механизмов защиты.

2. В то же время далеко не все международно-правовые и национально-правовые акты, регулирующие отношения в сфере интеллектуальной собственности, могут характеризоваться как вполне совершенные. Несмотря на то, что за последние годы законодательство в этой отрасли неоднократно менялось и развивалось, появлялись новые гарантии прав создателей и усиливалась защита прав интеллектуальной собственности от каких-либо нарушений, тем не менее, на сегодня универсальной модели, которая бы обеспечивала надлежащий уровень защиты прав авторов, в мире не существует.

3. Такое положение можно объяснить рядом факторов:

- во-первых, происходит стремительное развитие высоких технологий, которое влияет на скорость и уровень создания объектов интеллектуальной собственности, и законодатель просто не успевает закрепить должным образом новые требования, которые складываются в общественных отношениях;

- во-вторых, даже при таком отслеживании в сжатые сроки, существующая процедура внесения изменений в нормативно-правовые акты занимает значительный промежуток времени, в результате чего законодательные изменения все же отстают от потребностей практики. Соответственно, они не имеют возможности охватить все возможные способы использования объектов интеллектуальной собственности и способствовать реальной и эффективной защите нарушенных или оспоренных прав;

- в-третьих, не все положения, закрепленные в нормативно-правовых актах по вопросам интеллектуальной собственности, как в международных, так и в отечественных законах, соблюдаются или выполняются должным образом. То есть, речь стоит о проблемах правоприменения, которые в значительной степени также порождают, как следствие, нарушения прав интеллектуальной собственности.

4. Как видно из проведенного исследования в работе, категория «характер нарушения» при нарушении исключительных прав имеет особое содержание по сравнению с тем, как она определяется в рамках определения размера вреда при иных нарушениях. В некоторой части имеется определенное пересечение с иными видами нарушений. Например, при определении характера вреда за нарушение исключительных прав, как и при рассмотрении оснований расторжения договора, оценивается существенность нарушения. Это же касается и для характера нарушений. Но также характер нарушения в сфере исключительных прав определяется из обстоятельств, свойственных преимущественно только данному виду нарушений. Речь идет об однократности или неоднократности нарушения.

Таким образом, не сосредотачивая внимание на непосредственных причинах несовершенства отечественного законодательства в сфере авторского права, в работе рассмотрен ряд вопросов, касающихся сферы правовой охраны и защиты прав интеллектуальной собственности. В том числе: основные положения по защите прав интеллектуальной собственности, принятые в нашей стране; анализ состояния законодательного регулирования и реализации меха-

низмов защиты прав интеллектуальной собственности; некоторые теоретические аспекты по вопросам защиты авторских прав и судебной практики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) // Бюллетень международных договоров. – 2003. – № 9. – С. 3.

2 Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 г. (измененная 2 октября 1979 г.) // Бюллетень международных договоров. – 2003. – № 9. – С. 12.

3 Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (Стокгольм, 14 июля 1967 г.) (изменена 2 октября 1979 г.) // Бюллетень международных договоров. – 2003. – № 9. – С. 18.

4 Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций (Рим, 26 октября 1961 г.) // Бюллетень международных договоров. – 2005. – № 7. – С. 6.

5 Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.wipo.int/madrid/ru/legal_texts/protocol/madrid_protocol.htm](http://www.wipo.int/madrid/ru/legal_texts/protocol/madrid_protocol.htm). – 30.12.2017.

6 Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) (Марракеш, 15 апреля 1994) (ред. от 06.12.2005) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 37. – С. 2336 - 2369.

7 WIPO Gazette of International Marks // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.wipo.int/madrid/en/madridgazette/](http://www.wipo.int/madrid/en/madridgazette/). – 30.12.2017.

8 WIPO Performances and Phonograms Treaty // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.wipo.int/treaties/en/ip/wppt/summary_ wppt.html](http://www.wipo.int/treaties/en/ip/wppt/summary_wppt.html). – 30.12.2017.

9 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

10 Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ (часть четвертая) (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52. – Ст. 5496.

11 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

12 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – № 1. – Ст. 1.

13 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

14 Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (ред. от 12.03.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 27. – Ст. 3479.

II Специальная литература

15 Авдони́на, Т. М. Предупреждение органами прокуратуры преступлений и иных правонарушений в сфере реализации законодательства об авторских правах / Т. М. Авдони́на // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 6. – С. 144 - 149.

16 Астахова, М. А. Объект субъективного гражданского права: понятие и признаки / М. А. Астахова // Гражданское право. – 2010. – № 2. – С. 57 - 60.

17 Богданова, О. В. Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами: монография / О. В. Богданова. – М.: Юстицинформ, 2017. – 212 с.

18 Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69 – 71 / под ред. П. В. Крашенинникова. – М: Статут, 2014. – 487 с.

19 Гришаев, С. П. Интеллектуальная собственность: учебное пособие / С. П. Гришаев. – М.: Юристъ, 2015. – 301 с.

20 Диденко, Ю. М. Некоторые аспекты защиты авторских прав в цифровой среде / Ю. М. Диденко // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2017. – № 6. – С. 95 - 104.

21 Засурский, И. И. Новая модель регулирования авторских прав. Общественное достояние и концепция общего блага / И. И. Засурский. – Екатеринбург, 2016. – 336 с.

22 Козлова, М. Ю. Недобросовестная конкуренция, совершаемая с использованием прав на объекты интеллектуальной собственности, как гражданское правонарушение / М. Ю. Козлова // Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2015. – № 4. – С. 280 - 285.

23 Кузьмин, К. А. Проблемы нарушения авторских прав в сети Интернет / К.А. Кузьмин // Гражданское право. – 2015. – № 6. – С. 18-22.

24 Луцкер, А. П. Авторское право в цифровых технологиях и СМИ: учебник / А. П. Луцкер. – М.: Кудиц-Образ, 2012. – 366 с.

25 Основные положения Договора ВОИС по авторскому праву (ДАП) (1996 г.) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.wipo.int/treaties/ru/ip/wct/summary_wct.html](http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wct/summary_wct.html). – 30.12.2017.

26 Основные положения Межамериканской конвенции об авторском праве на литературные, научные и художественные произведения // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //adhdportal.com/book_3400_chapter_9](http://adhdportal.com/book_3400_chapter_9). – 30.12.2017.

27 Право интеллектуальной собственности / под ред. проф. И. А. Близначца. – М.: Проспект, 2011. – 960 с.

28 Рассказова, Е. А. Проблемы действенности механизма охраны авторских и смежных прав в Российской Федерации / Е. А. Рассказова. – Тамбов: Принт-Сервис, 2016. – 240 с.

29 Савельев, А. И. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (постатейный) / А. И. Савельев. – М.: Статут, 2015. – 342 с.

30 Соколовская, Е. А. Несоразмерность административного наказания и характера нарушений антимонопольного законодательства / Е. А. Соколовская // Закон. – 2013. – №7. – С. 50 - 54.

31 Хохлов, В. А. Авторское право: законодательство, теория, практика / В. А. Хохлов. – М.: Юрайт, 2012. – 318 с.

32 Черный, А. А. Интеллектуальная собственность: учебное пособие / А. А. Черный. – Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2009. – 246 с.

33 Щербак, Н. В. Авторское право: учебник для бакалавриата и магистратуры / Н. В. Щербак. – М.: Юрайт, 2017. – 420 с.

III Материалы правоприменительной практики

34 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 6.

35 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 №14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 4.

36 Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.03.2009 № 29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 6.

37 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2015 № Ф05-17093/2015 по делу № А41-70361/14 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). – 30.12.2017.

38 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2014 № Ф05-14585/2013 по делу № А40-152109/12-159-1435 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). – 30.12.2017.

39 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.04.2015 N Ф03-972/2015 по делу N А51-24811/2014 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). – 30.12.2017.

40 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2016 № Ф07-139/2016 по делу N А56-3154/2014 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). – 30.12.2017.

41 Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2013 по делу № А70-5433/2012 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). – 30.12.2017.

42 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2014 № 09АП-45526/2013-ГК по делу № А40-115364/13 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). – 30. 12.2017.

43 Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2015 № 11АП-13223/2015 по делу № А49-4781/2015 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). – 30.12.2017.

44 Апелляционное определение Московского городского суда от 02.06.2014 № 33-28469/14 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). – 30.12.2017.

45 Определение Нижегородского областного суда от 28.09.2010 по делу № 33-7874/10 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). – 30.12.2017.

46 Решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2014 по делу № А60-10411/2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.consultant.ru/search/base](http://www.consultant.ru/search/base). – 30.12.2017.

47 Решение Хорошевского районного суда г. Москвы по гражданскому делу № 2-167/14 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https : //rospravosudie.com/court-xoroshevskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act471857460/](https://rospravosudie.com/court-xoroshevskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act471857460/). – 30.12.2017.

48 Решение от 28.12.2015 г. по гражданскому делу № 3-846/2015 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : //www.consultant.ru/ search/base](http://www.consultant.ru/search/base). – 30.12.2017.

49 Решение от 17.08.2016 по гражданскому делу № 3-986/2016 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/search/baset>. – 30.12.2017.

50 Решение Московского городского суда от 14.03.2017 № 3-73/17 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/ search/base](http://www.consultant.ru/search/base). – 30.12.2017.