

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВПО «АмГУ»)**

Факультет экономический  
Кафедра экономической безопасности и экспертизы  
Специальность 38.05.01 - Экономическая безопасность  
Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Е.С. Рычкова  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему: Бедность населения как индикатор национальной экономической безопасности.

Исполнитель

студент группы 478узс

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

К.В. Артышко  
(И.О.Ф.)

Руководитель

Доцент, канд. техн. наук.  
должность

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

Н.А Бабкина  
(И.О.Ф.)

Нормоконтроль

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

Н.Б. Калинина  
(И.О.Ф.)

Рецензент  
(И.О.Ф.)

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

М.В. Зинченко  
(И.О.Ф.)

Благовещенск 2018

**Министерство образования и науки Российской Федерации**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет экономический

Кафедра экономической безопасности и экспертизы

УТВЕРЖДАЮ

Зав.кафедрой \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018

**З А Д А Н И Е**

К выпускной дипломной работе (проекту) студента :

Артышко Карины Витальевны

1. Тема выпускной дипломной работы

Бедность населения как индикатор национальной экономической безопасности

(утверждено приказом от 30.10.2017№2661)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 22.02.2018

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе

В.И. Авдийский, Р.Т. Базаров, С.Б. Барнгольц, А.Б.Барихин, Дж.К.Варн Хон, Ш.Н. Волкльва, В.П. Грузинова, Р.Ф.Исмагилов, В.В.Ковалёв, И.В. Кузнецов, Н.П.Кузнецов

И другие

4. Содержание выпускной дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов

1. Теоретические основы национальной экономической безопасности.

2. Оценка уровня бедности населения как индикатор национальной экономической безопасности.

3. Направления повышения индикатора уровня бедности населения.

5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) \_\_

11 таблиц, 9 рисунков

6. Консультанты по выпускной дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов) \_\_\_\_\_

7. Дата выдачи задания 06.11.2017

Руководитель выпускной дипломной работы (проекта) Бабкина Наталья Арсентьевна

— Доцент, кандидат технических наук.

(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению (дата) 06.11.2017

\_\_\_\_\_ (подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 76 с., 11 таблиц, 9 рисунков, 44 источника

### ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, БЕДНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ, ИНДИКАТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ПРОЕКТ

Предмет дипломной работы – бедность населения как индикатор национальной экономической безопасности.

Объект – правоотношения в сфере обеспечения национальной экономической безопасности.

Целью дипломной работы является снижение угроз национальной экономической безопасности через повышение индикатора уровня бедности населения в РФ.

В дипломной работе в первой главе изучены теоретические основы исследования национальной экономической безопасности, во второй главе проведен анализ уровня бедности населения как индикатора национальной экономической безопасности. Третья глава посвящена направлениям повышения индикатора уровня бедности населения на примере Амурской области путем создания целевой программы «Снижение уровня бедности населения Амурской области на 2018-2020 годы», основная цель которой заключается в снижении уровня бедности среди населения, повышении уровня и качества жизни граждан, снижении социального неравенства и содействии занятости населения Амурской области.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы национальной экономической безопасности	7
1.1 Понятие и сущность национальной экономической безопасности	7
1.2 Показатели и уровни обеспечения национальной экономической безопасности	13
1.3 Бедность населения в системе национальной экономической безопасности	20
2 Оценка уровня бедности населения как индикатора национальной экономической безопасности	31
2.1 Анализ величины прожиточного уровня в РФ	31
2.2 Соотношение денежных доходов и расходов населения в РФ	38
2.3 Анализ распределения численности малоимущего населения в РФ	42
2.4 Пенсионеры и безработные в составе малоимущего населения	46
3 Направления повышения индикатора уровня бедности населения	52
3.1 Международный опыт повышения индикатора бедности населения	52
3.2 Проблемы индикатора уровня бедности населения Амурской области	57
3.3 Пути повышения индикатора уровня бедности населения в Амурской области	62
Заключение	69
Библиографический список	72

## ВВЕДЕНИЕ

После периода власти советов в России возникли внутренние экономические проблемы, потребовалось полностью перестроить экономику, наблюдалось снижение международного влияния России, что сказалось на повышении рисков и угроз национальной экономической безопасности России в целом. Поэтому особое значение приобрели вопросы обеспечения внешней и внутренней экономической безопасности страны.

Новая принятая Стратегия обеспечения национальной безопасности Российской Федерации указывает, что безопасность страны взаимосвязана с социально-экономической сферой государства, при этом в долгосрочной перспективе к национальным интересам относятся и повышение качества жизни российских граждан. Поэтому состояние такого индикатора как бедность населения в системе национальной экономической безопасности актуально и занимает важное место.

Понятие бедности неразрывно связано с исследованием проблем уровня жизни населения и понимание данного понятия как индикатора национальной экономической безопасности пришло лишь с 90 гг. XX века. при реформировании экономики России.

Актуальность данной темы усиливается тем, что разными учеными и практиками приводится различное содержание уровня жизни как социально-экономической категории, а также существуют разногласия относительно характеристик уровня жизни. Малообеспеченность в контексте проблемы уровня жизни рассматривается главным образом как следствие наличия в семье разного рода иждивенцев при относительно низких заработках кормильцев. При этом бедность возможно наряду с другими социальными рисками выделить в самостоятельный социальный риск и определить ее объективные критерии.

Предмет дипломной работы – бедность населения как индикатор нацио-

нальной экономической безопасности.

Объект – правоотношения в сфере обеспечения национальной экономической безопасности.

Целью дипломной работы является снижение угроз национальной экономической безопасности через повышение индикатора уровня бедности населения в РФ.

Задачи исследования:

- изучить теоретические основы национальной экономической безопасности;
- рассмотреть бедность населения в системе национальной экономической безопасности;
- дать оценка уровня бедности населения как индикатора национальной экономической безопасности;
- изучить международный опыт повышения индикатора бедности населения;
- определить направления повышения индикатора уровня бедности населения на примере Амурской области.

Методы исследования: анализ теоретической литературы по проблеме исследования, анализ статистических данных.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

## 1.1 Понятие и сущность национальной экономической безопасности

Понятие «безопасность» определяется как состояние определенного субъекта в конкретной ситуации, способного выжить и продолжать развиваться в рамках внутренних и внешних опасностей и угроз. Поэтому безопасность экономической системы определяется как способность системы к стабильному функционированию (к выживанию), т.е. сохранение структурной устойчивости, но только в выражениях не процесса, а состояния как результата поведения системы<sup>1</sup>.

Исторически понятие «национальная безопасность» введено в США. 09 ноября 1903 года (время отделения от Колумбии Панамы) США стали контролировать зону Панамского канала. А через год захват зоны Панамского канала был обоснован интересами национальной безопасности<sup>2</sup>.

Понятие «национальная экономическая безопасность» рассматривают разные ученые и практики с различных подходов, в экономической литературе множество определений существует.

Данное понятие предлагают рассматривать в широком и узком значении. Например, Л.И. Абалкин указывает, что в широком смысле национальная экономическая безопасность представляет собой общенациональную демократическую программу постоянного развития и совершенствования национальной экономики, которая работает на благо всех слоев общества<sup>3</sup>. Особенностью таких программ является их открытость, легитимность, защита законных интересов участвующих в экономическом развитии сторон.

---

<sup>1</sup> Авдийский В.И., Безденежных В.М. Экономическая безопасность как системообразующий фактор устойчивости сложных социально-экономических систем // Безопасность бизнеса. 2014. № 1. С. 3.

<sup>2</sup> Шкварок В.М. Теоретические основы и классификация угроз экономической безопасности России: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2009. С. 44.

<sup>3</sup> Экономическая энциклопедия / ред. Л.И. Абалкин. М., 2015. С. 62.

Узко значение данного понятия подразумевает совокупность средств, методов противостояния отрицательным проявлениям рыночных сил из-за беспорядочного участия в мировых хозяйственных процессах, преодоления трудностей, лечения общественных болезней, обеспечения текущих военно-политических задач.

Понятие «экономическая безопасность» экономисты определяют как определенное состояние национальной экономики, в котором существуют стабильность внутреннего рынка страны, экономическое благополучие нации, защита экономических интересов на национальном и международном уровнях, устойчивый экономический рост. При этом одни теоретики указывают на влияние внешних факторов, негативное влияние которых нейтрализуется собственными резервами, а другие теоретики отмечают экономическую стабильность в случае, если экономика страны не испытывает зависимости и негативного влияния от действия внешних факторов<sup>4</sup>.

А.Б. Барихин полагает, что «экономическая безопасность» определяется через конкретные условия на уровне государства, определяющие недопущение нанесения хозяйству страны непоправимого ущерба от любых угроз в сфере экономики<sup>5</sup>.

Существуют и другие точки зрения на данные понятия. Например, С.А. Тропина пишет, что экономическая безопасность представляет собой качественную характеристику экономической системы, успешное обеспечение требуемыми ресурсами развития экономики государства, возможность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности государства и населения. При этом другие пишут о том, что национальная экономическая безопасность представляет собой работу определенных государственных органов по защите интересов личности,

---

<sup>4</sup> Экономическая энциклопедия / ред. Л.И. Абалкин. М., 2015. С. 61.

<sup>5</sup> Барихин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь. М., 2012. С. 699.



социально-экономической и военно-политической стабильности общества, успешному противостоянию от опасных по возможным последствиям воздействий со стороны любых угроз, сохранению целостности государства в целом. Защите подлежат при этом регионы страны, отрасли хозяйства, юридические и физические лица, народное хозяйство страны и т.д.<sup>6</sup>.

Экономическая безопасность страны, как совершенно верно отмечает В.К. Сенчагов, выступает основой независимости государства, для стабильности и достижения успеха в условиях глобализации мирового хозяйства создает конкретные условия, дает возможность утверждения и воплощения в жизнь самостоятельной экономической политики<sup>7</sup>.

Экономическая безопасность как феномен имеет свою структуру, состоящую из следующих элементов<sup>8</sup>:

– экономическая независимость как элемент экономической безопасности не абсолютна. Однако, при этом данный элемент экономической безопасности означает возможность контролировать национальные ресурсы. Должна быть также здоровая конкуренция на рынке, продукция должна быть качественной и т.д.;

– стабильность и устойчивость национальной экономики – это гарантии защиты всех видов собственности, сдерживание факторов, которые дестабилизируют ситуацию (борьба с преступностью и т.д.);

– способность к саморазвитию и прогрессу один из важных и динамичных элементов экономической безопасности. Чтобы сохранить национальную экономику страны требуется для этого создать подходящие условия, определенный благоприятный предпринимательский климат, повышение профессионального, образовательного и общекультурного уровня работников.

---

<sup>6</sup> Тропин С.А. Экономическая безопасность России // Законодательство и экономика. 2004. № 5. С. 25.

<sup>7</sup> Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. М., 2014. С. 56.

<sup>8</sup> Экономическая безопасность России / Под ред. В.К. Сенчагова. М., 2015. С. 36.

Понятие «безопасность» тесно связано с понятием «стабильность». Феномен «стабильность» указывает на неподверженность разрушительным изменениям в долгосрочной перспективе, например поддержание экономической безопасности во времени хозяйствующего субъекта. Также это понятие имеет способность к выполнению целей, т.е. выполнение свойственных организации функций и операций. Это характеризует способность функционирования в условиях воздействия внешних и внутренних факторов рисков и угроз деятельности. Взаимосвязь данных терминов исходит из того, что понятие «стабильность» используется по отношению к поведению больших экономических систем во временном отношении.<sup>9</sup>

Отдельно остановимся на таком компоненте как развитие экономической безопасности. Экономика всегда должна развиваться, но при этом активно сопротивляться к угрозам как внешним так и внутренним. В противном случае она неспособна к выживаемости.

Вообще такие показатели как устойчивость и безопасность являются важнейшими характеристиками экономики как целой системы, но они не противопоставляются друг другу. Устойчивость экономики определяет прочность и надёжность элементов экономики, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность выдержать все угрозы.

В России действует указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683, которым утверждена стратегия национальной безопасности Российской Федерации – то есть основные положения национальной безопасности Российской Федерации<sup>10</sup>. В стратегии также определяются основные моменты ее воплощение в жизнь, в том числе и основные понятия.

Так, само понятие «национальная безопасность» дается как «состояние за-

---

<sup>9</sup> Авдийский В.И., Безденежных В.М. Экономическая безопасность как системообразующий фактор устойчивости сложных социально-экономических систем // Безопасность бизнеса. 2014. № 1. С. 5.

<sup>10</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1. Ст. 212.

щищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие РФ, оборону и безопасность государства». При этом стратегия указывает, что экономическая безопасность является ее составной частью.

Уточнение основных моментов содержания экономической безопасности России определяется в Государственной стратегии экономической безопасности РФ до 2030 года. Так, Президент РФ принимает решение о применении специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности и в п. 7 определяет понятие «экономическая безопасность» как «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации»<sup>11</sup>.

Национальная безопасность определяет степень защищенности страны, в себе ряд систематизирует частные виды безопасности, на данной основе это позволяет более полно оценивать состояние обеспечения безопасности интересов страны не только от конкретных угроз, но системных угроз от взаимодействия негативных факторов<sup>12</sup>.

Как мы ранее писали, экономическая безопасность является одной из составных частей национальной безопасности страны. Обозначим элементы структуры экономической безопасности, они представлены на рисунке 1: стабильность и устойчивость национальной экономики, экономическая независимость, способность к саморазвитию и прогрессу.

---

<sup>11</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

<sup>12</sup> Филатова И.В. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации как приоритетное направление развития национальной экономики // Миграционное право. 2016. № 3. С. 37.

Стратегия обеспечения экономической безопасности страны состоит из нескольких блоков, классифицирующихся по категориям, понятиям. Само обеспечение экономической безопасности способствует устойчивости системы экономических, социальных и экологических условий, определяющих качество жизни граждан, что и показывает эффективность государственного управления в целом.



Рисунок 1 - Стратегия обеспечения экономической безопасности государства

Хоть и экономическая безопасность является составленной частью национальной безопасности на одном уровне с поддержанием социального мира в обществе, защиты от экологических бедствий, обеспечении надежной обороноспособности и т.д., но при этом она дополняет и другое. Ведь не может спокойствия быть в стране, не может быть гарантии безопасности мира если экономика не эффективна, если есть социальные конфликты и т.д. Поэтому данные понятия еще и взаимосвязаны, кроме как дополняют друг друга.

Таким образом, рассматривая понятие и сущность национальной экономической безопасности, определяем его как указано на нормативном уровне в указе

Президента РФ от 31.12.2015 № 683, которым утверждена Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (ее основные положения) и в Государственной стратегии экономической безопасности РФ до 2030 года как состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации. Экономическая безопасность является одной из составных частей национальной безопасности страны, ее элементы - это стабильность и устойчивость национальной экономики, экономическая независимость, способность к саморазвитию и прогрессу. Но при этом, хоть и экономическая безопасность является составленной частью национальной безопасности, но она ее и дополняет.

## **1.2 Показатели и уровни обеспечения национальной экономической безопасности**

Обеспечение национальной экономической безопасности России определяется как одно из приоритетных направлений всей политики страны. Причиной тому тот факт, что без этого на практике не получится решить ни одну из стоящих перед страной задач во всех сферах.

Сущность экономической безопасности реализуется в системе ее показателей. Показатели обеспечения национальной экономической безопасности определены на уровне Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года в п. 27:

- индекс физического объема валового внутреннего продукта;
- валовой внутренний продукт на душу населения (по паритету покупательной способности);
- доля российского валового внутреннего продукта в мировом валовом внутреннем продукте;

- доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте;
- степень износа основных фондов;
- индекс промышленного производства;
- индекс производительности труда;
- индекс денежной массы (денежные агрегаты M2);
- уровень инфляции;
- внутренний и внешний государственный долг Российской Федерации, государственный долг субъектов Российской Федерации и муниципальный долг;
- чистый ввоз (вывоз) капитала;
- уровень экономической интеграции субъектов Российской Федерации;
- коэффициент напряженности на рынке труда;
- энергоемкость валового внутреннего продукта;
- доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал;
- доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг;
- доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в валовом внутреннем продукте;
- доля организаций, осуществляющих технологические инновации;
- дефицит федерального бюджета, в том числе нефтегазовый дефицит федерального бюджета;
- отношение золотовалютных резервов Российской Федерации к объему импорта товаров и услуг;
- индекс физического объема экспорта;
- индекс физического объема импорта;
- сальдо торгового баланса;
- доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме нессы-

рьевого экспорта;

- доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения;
- доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
- индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»;
- доля прироста запасов полезных ископаемых (по стратегическим видам полезных ископаемых) в общем объеме погашенных в недрах запасов;
- баланс производства и потребления энергоресурсов (на душу населения);
- индекс предпринимательской уверенности предприятий обрабатывающих производств;
- дефицит консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации;
- доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта;
- доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг предприятий промышленного производства;
- доля импорта в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров;
- оборот розничной торговли;
- распределение численности занятых в экономике по уровню образования;
- децильный коэффициент (соотношение доходов 10 % наиболее обеспеченного населения и 10 % наименее обеспеченного населения);
- доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения;
- уровень преступности в сфере экономики<sup>13</sup>.

Отметим, что перечень показателей состояния экономической безопасности

---

<sup>13</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

исходя их состояния реальной экономики страны, может изменяться. Для этого применяют систему мониторинга, и по ее результатам уточняют показатели обеспечения экономической безопасности в России. Мониторинг основан на статистических данных с учетом экспертной оценки вызовов и угроз экономической безопасности.

Исходя из основных положений Стратегии, экономическая безопасность является неотъемлемой частью национальной безопасности России, поэтому состояние экономической безопасности напрямую зависит от степени реализации стратегических национальных приоритетов (выше указанных показателей) и эффективности функционирования системы обеспечения экономической безопасности в целом.

Эффективность и успешность такой системы определяется степенью соответствия ее результата целям, что будет возможно лишь при эффективности управления в системе обеспечения экономической безопасности страны. Проводя воздействие на компоненты функционирования системы, управляя ими, можно влиять и на результат деятельности системы, на ее эффективность<sup>14</sup>.

В системе обеспечения экономической безопасности эффективность управления определяется как степень соответствия результата деятельности управляемого субъекта, процесса и др. целям субъекта управления, принимающего решение. Такое решение должно быть оптимальным, то есть среди множества возможных вариантов оно должно быть наилучшим в заданных условиях при заданных ограничениях.

Рассматривая вопросы показателей состояния национальной экономической безопасности отметим, что в рамках динамично ускоряющегося инновационного развития мира, состояние экономической безопасности не может описываться не-

---

<sup>14</sup> Фирсов И.В. Методологические основы принятия решений в системе обеспечения экономической безопасности в современных условиях, проблемы и пути их решения // Безопасность бизнеса. 2016. № 3. С. 6.



сколькими видами конкретных показателей. Причиной тому то, что факторы зависимости быстро меняются не только как коэффициенты корреляции, но и могут менять роль от драйверов до барьеров. Для сложного мира характерны быстро меняющиеся цепочки связей, которые принципиально невозможно описывать простыми причинно-следственными связями<sup>15</sup>.

Можно обозначить в системе основных показателей экономической безопасности России уровень и качество жизни, темпы инфляции, норму безработицы, экономический рост ВВП, государственный долг, дефицит бюджета, золотовалютные резервы, деятельность теневой экономики и т.д.

Так как экономическая безопасность является одним из компонентов современной экономики, то возможно выделить уровни в экономической системе. Ведь многоуровневое представление экономической безопасности является обязательным условием для достижения результативности в исследованиях по ее обеспечению.

Некоторые авторы (например, Р.Ф. Исмагилов) считают, что возможно и в качестве объектов экономической безопасности определять и экономические отношения различного уровня, так как экономика России имеет сложное иерархическое строение. Поэтому Р.Ф. Исмагилов классифицирует уровни обеспечения экономической безопасности следующим образом:

- экономический уровень семьи, то есть экономические интересы каждого жителя России;
- микроэкономический уровень, то есть хозяйствующие субъекты;
- региональный и отраслевой уровни, то есть это экономика субъектов Федерации;

---

<sup>15</sup> Ворожихин В.В. Об определении экономической безопасности в условиях глобализации // Безопасность бизнеса. 2014. № 3. С. 5.

- макроэкономический уровень, это вся экономика государства<sup>16</sup>.

Другие авторы, например В.А. Богомолов, применяет данное понятие к различным субъектам - это конкретные граждане, хозяйствующие субъекты и т.д., уровни обеспечения экономической безопасности при этом автор не выделяет<sup>17</sup>.

Существуют и другие авторы, которые, не называя уровни обеспечения экономической безопасности, рассматривают такие понятия как само изучаемое понятие, а также применительно к конкретным хозяйствующим субъектам, региона<sup>18</sup>.

Если наличие уровней экономической безопасности признается практически всеми специалистами, то при этом их структура различается. Единственным общим смыслом является включение национальной экономики в объекты безопасности макроэкономических систем. Отличие состоит в том, что разные могут быть цели обеспечения экономической безопасности, и как следствие определяются иные риски и показатели, а также угрозы и меры борьбы с ними<sup>19</sup>.

Рассматривая классическую экономическую науку, выделяют макро и микроэкономический уровни. Национальная экономика это макроуровень, а микроэкономический подразумевает хозяйствующие субъекты. Поэтому можно этот принцип применить к изучаемому понятию. Под макроуровнем следует понимать экономическую безопасность страны, а под микроуровнем экономическую безопасность хозяйствующих субъектов<sup>20</sup>.

Так как с 01 января 2018 года вступил в силу Таможенный кодекс Евразийского экономического союза, то исследование экономической безопасности в рамках Евразийского экономического союза осуществляется на макроуровне. От-

---

<sup>16</sup> Исмагилов Р.Ф. Экономическая безопасность России: теория и практика. СПб., 2014. С. 15.

<sup>17</sup> Богомолов В.А. Экономическая безопасность. М., 2015. С. 14.

<sup>18</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс / Под ред. В.К. Сенчагова. М., 2015. С. 63.

<sup>19</sup> Авдийский В.И., Безденежных В.М. Экономическая безопасность как системообразующий фактор устойчивости сложных социально-экономических систем // Безопасность бизнеса. 2014. № 1. С. 4.

<sup>20</sup> Михалина И.Е. Экономическая безопасность Российской Федерации в рамках Единого экономического пространства // Таможенное дело. 2012. № 4. С. 21.

метим, что сущность создания такого экономического союза это возможность на постсоветском пространстве единой таможенной территории (от белорусско-польской границы до казахстанско-китайской), в пределах которой во взаимной торговле товарами, происходящими с единой таможенной территории или из третьих стран и выпущенными в свободное обращение на этой таможенной территории, не будут применяться таможенные пошлины и ограничения экономического характера, за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер.

С созданием Евразийского экономического союза Россия вывела экономическую интеграцию на качественно новый этап – это эффективное создание полноценной зоны свободной торговли в рамках Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. Также РФ одновременно принимает меры по углублению военно-политической интеграции в рамках организации Договора о коллективной безопасности.

Как пишет Ю.А. Максимов, Российская Федерация старается быть полноценным участником процессов в мировом экономическом хозяйстве, при этом старается эффективно реформировать структуру национальной экономики, используя преимущества международного эффективного<sup>21</sup>.

Можно сделать вывод, что экономическая безопасность Российской Федерации значительно укрепляется при создании Евразийского экономического союза, т.к. участие нескольких стран в едином товарообороте повышает и усиливает интеграционные процессы стран участниц Евразийского экономического союза. В дальнейшем возможное расширение Евразийского экономического пространства позволит еще больше усилить и укрепить экономическую безопасность Российской Федерации.

---

<sup>21</sup> Максимов Ю.А. Таможенно-тарифное регулирование в условиях расширения мирохозяйственных связей как средство обеспечения экономической безопасности. СПб., 2010. С. 5.

Проведенный анализ Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года показал, что большая часть данного документа также посвящена повышению уровня национальной экономической безопасности. Согласно указанного стратегического документа, Россия для себя определила ключевые угрозы и стремится повысить уровень национальной экономической безопасности<sup>22</sup>. Однако, борясь законодатель решил через укрепление общественного фундамента и борьбой с попытками дестабилизировать обстановку в стране. Как результат должно будет повыситься доверие граждан к правоохранительным органам и росту уровня общественной безопасности, а также повышение уровня жизни граждан.

Таким образом, рассмотрев вопросы определения показателей экономической безопасности, делаем вывод, что определяются такие показатели на основании статистических данных с учетом возникших угроз и в настоящий момент они определены в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030. Перечень показателей состояния экономической безопасности может изменяться. Классифицировать уровни обеспечения экономической безопасности возможно следующим образом: экономический уровень семьи (экономические интересы каждого жителя России); микроэкономический уровень (хозяйствующие субъекты); региональный и отраслевой уровни (экономика субъектов Федерации); макроэкономический уровень (экономика государства).

### **1.3 Бедность населения в системе национальной экономической безопасности**

К одной из основных вызовов и угроз экономической безопасности относятся «усиление дифференциации населения по уровню доходов» (п. 20 п. 12 Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года), а

---

<sup>22</sup> Филатова И.В. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации как приоритетное направление развития национальной экономики // Миграционное право. 2016. № 3. С. 39.

одной из целей государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности являются «повышение уровня и улучшение качества жизни населения». Также согласно п. 23 Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, одной из основной задачи по реализации направления, касающегося развития человеческого потенциала, являются снижение уровня бедности и имущественного неравенства населения<sup>23</sup>.

Таким образом, делаем вывод, что бедность населения занимает значительное место в системе национальной экономической безопасности, государство рассматривает бедность как один из индикаторов экономической безопасности страны в целом.

Ранее о проблеме бедности в России говорили лишь с позиции капиталистических стран и стран третьего мира. Ведь этот феномен не был как таковой признан в России до 90 годов XX века, именно в это время и началось формирование современной рыночной экономики, поэтому на него взгляд изменился.

Изучение феномена «бедности» взаимосвязано с понятием «уровень жизни населения», ведь уровень жизни населения подразумевает под собой степень удовлетворения общественно признанных потребностей, достигнутый уровень потребления благ и услуг. Можно сказать, что это совокупность условий жизнедеятельности человека в мире, характеризующийся характером удовлетворения потребностей и нужд человека.

При этом в литературе существует множество мнений в части определения и понимания уровня жизни человека, его характеристик как социально-экономической категории. Так, Г.С. Саркисян выражает уровень жизни через совокупность количественных и качественных показателей, а именно доходы населения, условия труда, отдых, условия досуга, образование.

---

<sup>23</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

Другие авторы приводят иные показатели уровня жизни<sup>24</sup>:

- состояние здоровья человека;
- наличие семьи, сюда входит продолжение рода, воспитание детей и т.д.;
- удовлетворение основных потребностей человека, а именно питание, сон, одежда и т.д.;
- организация досуга;
- совершенствование личности;
- возможность на передвижение;
- общение с другими членами общества и т.д.

В литературе приводятся и иные более широкие трактовки понимания уровня жизни и его показателей.

Международный опыт использует такое понятие как «концепция качества жизни», которая в разных странах имеет свои отличные национальные черты. Но при этом существуют и общие категории, они перечислены в рекомендациях ООН: здоровье, питание, образование, организация труда и занятость, жизненные удобства, социальное обеспечение, одежда, отдых и досуг, права человека и вообще личности<sup>25</sup>. Можно сделать вывод, что итоговым результатом данной концепции будет личность свободная, удовлетворенная своим благополучием физическим, умственным и социальным.

Для измерения уровня жизни ООН использует ряд показателей, для международного сопоставления уровня жизни населения используется «индекс человеческого развития» с индикаторами:

- преобразованный национальный доход в расчете на душу населения;
- продолжительность жизни населения;

---

<sup>24</sup> Челнокова Г.Б. Прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда - основные критерии определения бедности в социальном законодательстве России // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 11. С. 1415.

<sup>25</sup> Шульгин В.А. Национальная экономика. М., 2014. С. 153.

- образовательный уровень.

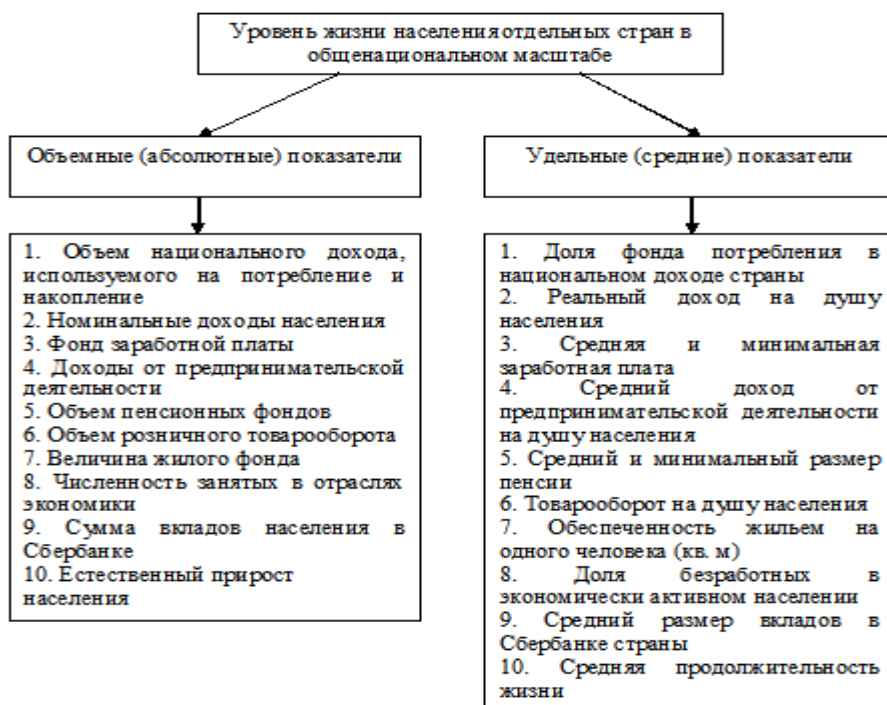
В общенациональном масштабе уровень жизни населения отдельных стран мира измеряется через показатели, показывающие представление о конкретной стороне жизнедеятельности человека. Они представлены на рисунке 2.

В России основа определения уровня бедности является бюджет прожиточного минимума, который определяется как главный аспект социальных гарантий трудоспособному населению.

Существует множество причин бедности как самостоятельного социального риска. К таковым можно отнести:

- ведение аморального образа жизни;
- бомжевание граждан;
- попрошайничество малолетних детей;
- получение дохода ниже прожиточного минимума;

Рисунок 2 – Мировая система оценки уровня жизни населения



- неполучение по различным причинам статуса беженца, вынужденного переселенца, статуса малообеспеченного и т.д., что ведет к неоказанию соответствующей помощи от государства;

- иные причины<sup>26</sup>.

Проживание в сельской местности также является одним из наиболее сильных и устойчивых факторов риска попадания в группу бедных. Среднедушевой доход по сравнению с городскими жителями намного ниже. Большая часть бедного населения страны проживает в селе. Сложная ситуация обстоит и в малых городах регионов России, так как они в основном являются экономически зависимыми от крупных городов.

Еще одна из причин бедности россиян – это неразвитость малого бизнеса. Мы считаем, что малый бизнес является способом преодоления бедности, так как создаются новые рабочие места, повышается мотивация к труду населения.

Тем не менее, проанализировав причины бедности, можно сказать, что определяющим является именно низкий реальный доход населения либо соответствующий минимальному прожиточному уровню, установленному государством на законодательном уровне. При этом, как показывает практика и реальность, даже превышающий доход минимальный размер оплаты труда не может полностью удовлетворить физиологические и духовные потребности человека. Поэтому и говорят о скрытой бедности как нового явления, к таковым относятся большинство пенсионеров и лиц, с небольшой заработной платой.

Проведенный анализ сущности понятия «бедность» позволяет изучить объяснить подходы к оценке самой бедности, при этом нужно выделить ее объективные критерии. По законодательству РФ – это минимальный размер оплаты труда, прожиточный минимум, который различен на федеральном и региональном уров-

---

<sup>26</sup> Челнокова Г.Б. Прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда - основные критерии определения бедности в социальном законодательстве России // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 11. С. 1411.



нях.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 19.06.2000 № 82-ФЗ (ред. от 28.12.2017 г.) «О минимальном размере оплаты труда» с 1 января 2018 года установлен минимальный размер оплаты труда в сумме 9489 рублей в месяц<sup>27</sup>. Однако и этот новый уровень вряд ли может предотвращать бедность.

Мы считаем, что нельзя уравнивать размер минимальной оплаты труда и величину прожиточного минимума в целом. Причем действующее трудовое законодательство об этом тоже говорит (ст. 133, 133.1 и 421 Трудового кодекса РФ). Так, по законодательству РФ не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения минимальный размер оплаты труда. Также месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда<sup>28</sup>. Тем не менее, по факту это не соблюдается.

Установление на законодательном уровне минимального размера оплаты труда имеет негативное значение для лиц наемного труда. Причиной тому трудности в становлении рыночной экономики в России, ведь не все предприятия могут работать в полную мощь. При том нахождение таких предприятий в малых населенных пунктах делает их монополистами на рынке труда и занятости, что позволяет им диктовать условия по заработной плате для работников, часто зафиксированы случаи выплаты минимальной заработной платы, оплаты труда в «конвертах».

Поэтому даже установленный с 01 января 2018 года минимальный размер оплаты труда в размере 9489 рублей в месяц не способствует удовлетворению та-

---

<sup>27</sup> О минимальном размере оплаты труда: Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 2000. № 118. С. 215.

<sup>28</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. 2001. № 256. С. 67.

кого работника и его семьи всех потребностей, даже при получении дополнительных социальных пособий от государства как малоимущему.

На основании потребительской корзины и данных федерального органа исполнительной власти по статистике об уровне потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары, услуги и расходов по обязательным платежам и сборам определяется ежеквартально величина прожиточного минимума на душу населения, по основным социально-демографическим группам населения в целом по РФ, в субъектах РФ.

Порядок исчисления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации устанавливается Постановлением Правительства РФ от 29 января 2013 г. № 56 «Об утверждении Правил исчисления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по РФ»<sup>29</sup>.

Потребительская корзина в целом по РФ устанавливается Федеральным законом от 03.12.2012 № 227-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации», а в субъектах РФ устанавливается законодательными (представительными) органами субъектов РФ с учетом природно-климатических условий, национальных традиций и местных особенностей потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг основными социально-демографическими группами населения<sup>30</sup>.

Потребительская корзина представляет собой минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Он рассчитывается ис-

---

<sup>29</sup> Об утверждении Правил исчисления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 29.01.2013 № 56 (ред. от 06.12.2013) // Российская газета. 2013. № 24.

<sup>30</sup> О потребительской корзине в целом по Российской Федерации: Федеральный закон от 03.12.2012 № 227-ФЗ // Российская газета. 2012. № 283.С.59.

ходя из стоимостной оценки потребительской корзины, а также обязательных платежей и сборов, при этом отдельно для трудоспособного населения, пенсионеров, детей.

Потребительская корзина для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации определяется не реже одного раза в пять лет. В субъектах на основе Методических рекомендаций, устанавливаемых Постановлением Правительства РФ от 28.01.2013 № 54 «Об утверждении Методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации»<sup>31</sup>.

Значимость установления на законодательном уровне прожиточного минимума состоит в том, что таким образом ведется статистика по количеству граждан России, живущих на уровне черты бедности и ниже, а также он служит показателем для установления выплаты определенной социальной помощи таким гражданам (пособий, адресной помощи и т.д.).

Однако, повышение уровня инфляции влечет рост показателя прожиточного минимума, при этом минимальный размер оплаты труда остается практически на том же уровне. Но это соотношение (заработной платы и минимального прожиточного уровня) в правовом и экономическом аспекте не совместимы. При этом увеличении размера заработной платы также не скажется сильно на решении проблемы бедности. Это следует из того, что:

- не все услуги и набор товаров учитываются в сумме прожиточного минимума в реальности. То, что в нем заложено не может в полной мере удовлетворить все потребности человека. Отметим здесь, что ежемесячно растут цены на продукты, медицинское обслуживание, получение образования и т.д.;

---

<sup>31</sup> Об утверждении методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах РФ: Постановление Правительства РФ от 28.01.2013 № 54 (ред. от 19.08.2014) // Российская газета. 2013. № 21. С. 87.

- у большинства занятых прослеживается низкая оплата труда, особенно в бюджетной сфере;

- размер минимальной заработной платы, как и прожиточного минимума, не учитывает, что работник должен не только воспроизводить себя, но и детей, родителей престарелых и т.д.

Поэтому установление минимального размера заработной платы на уровне прожиточного уровня не решит проблемы бедности, так как прожиточный минимум не отражает реальные потребности человека, необходимые для нормальной жизнедеятельности его и его семьи; законодательное закрепление минимальной заработной платы на уровне прожиточного минимума предполагает прожиточный минимум только работника, но не учитывает прожиточного минимума нетрудоспособных членов его семьи.

Важной особенностью России и ее экономики является тот факт, что прослеживается преобладание бедности именно трудоспособного населения. А ведь еще есть многодетные и неполные семьи с детьми, семьи с иждивенцами, одинокие пенсионеры, инвалиды.

При этом еще работоспособные граждане не могут позволить себе полноценный уровень жизни из-за низкого уровня оплаты труда или задержек заработной платы. Причиной тому может быть отсутствие рынка труда в малых городах и поселках, где в основном работают малые предприятия и индивидуальные предприниматели, а может и одним градообразующим, нормативно установленные рамки оплаты труда таковы, что не предоставляют возможности официально зарабатывать достойное вознаграждение в зависимости от эффективности труда.

Е.В. Фахрутдинова определяет такое понятие как «экономическая бедность», т.е. бедность работающего населения, уровень оплаты труда которого не

позволяет ему обеспечить достойный уровень жизни в современных условиях<sup>32</sup>.

Выделяют следующие цели борьбы с бедностью работающего населения:

- повышение экономической и политической активности населения;
- создание условий для воспроизводства рабочей силы;
- обеспечение работнику и членам его семьи условий жизни;
- сглаживание общественного резонанса, вызванного резкой поляризацией

доходов.

Особенность проблемы бедности состоит в том, что она может быть в том или ином виде в любой экономической системе. Сущность ее меняется в зависимости от объема произведенного продукта и накопленного богатства, в том числе производственного потенциала, или способов распределения материальных благ и дохода.

Последствия такого феномена как бедность в масштабах национальной экономической безопасности влечет крайне отрицательные последствия: преступность, наркоманию, беспорядочность и т.д. Кроме того, уровень бедности сказывается на ухудшении демографической ситуации. Поэтому можно констатировать крупные негативные последствия для страны. Россия постоянно живет в состоянии социальной напряженности и под угрозой возникновения опасных социальных конфликтов. Это относится к самой большой угрозе экономической безопасности в социальной сфере. Она же объединяет все другие угрозы в ней и негативные последствия от их наступления. Вместе с тем необходимо в рамках механизма защиты национальных интересов страны в сфере экономики обеспечить защиту и от других угроз экономической безопасности в социальной сфере<sup>33</sup>.

Таким образом, бедность населения в системе национальной экономической безопасности занимает особое место, это одна из внутренних угроз экономической

---

<sup>32</sup> Фахрутдинова Е.В. Бедность населения России: тенденции развития // Экономическая наука. 2012. № 12. С. 64.

<sup>33</sup> Борисова Д. И., Тимошенко К. В. Экономическая безопасность в социальной сфере: проблемы или возможности? // Молодой ученый. 2016. № 6. С. 12.

безопасности, является одним из его индикаторов. Бедность населения относится к числу основных факторов, определяющих риски и угрозы экономической безопасности страны таких как низкая инвестиционная активность населения, ухудшение научно-технического потенциала, демографические проблемы, криминализация экономики и общества, расслоение и социальная нестабильность общества.

При этом отметим, что на законодательном уровне в стратегических документах ставится цель повышения уровня и улучшение качества жизни населения. Индикатор бедности населения связан с понятием «уровень жизни населения», ведь уровень жизни населения подразумевает под собой степень удовлетворения общественно признанных потребностей, достигнутый уровень потребления благ и услуг. По объективным критериям сущность бедности определяется через минимальный размер оплаты труда, прожиточный минимум, который различен на федеральном и региональном уровнях.

## 2 ОЦЕНКА УРОВНЯ БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ИНДИКАТОРА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

### 2.1 Анализ величины прожиточного уровня в РФ

Прожиточный минимум применяется для оценки уровня жизни населения, а также является важным ориентиром при установлении минимального размера оплаты труда. Величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по РФ и в субъектах РФ определяется ежеквартально на основании потребительской корзины и данных федерального органа исполнительной власти по статистике об уровне потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары, услуги и расходов по обязательным платежам и сборам.

В таблице 1 представлены сведения, согласно сайта Федеральной службы государственной статистики, по России в целом и регионам Дальневосточного федерального округа для сравнения.

Таблица 1 - Величина прожиточного минимума по России и по регионам Дальневосточного федерального округа<sup>34</sup>

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Темп роста, в %
Российская Федерация	8050	9701	9828	122,1
Дальневосточный федеральный округ, в том числе:	12293	14423	15006	122,1
Республика Саха (Якутия)	12879	15140	16055	124,7
Камчатский край	15428	18020	19194	123,5
Приморский край	10321	12490	12616	122,2
Хабаровский край	11137	13417	13018	116,9
Амурская область	9456	10740	11541	122,1
Магаданская область	14865	17311	18043	121,4
Сахалинская область	11794	13672	13887	117,7
Еврейская автономная область	10185	12476	12626	124,0
Чукотский автономный округ	14569	16537	18072	124,0

<sup>34</sup> Федеральная служба государственной статистики // Неравенство и бедность: URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/co№№ect/rosstat\\_mai№/rosstat/ru/statistics/populatio№/poverty/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/co№№ect/rosstat_mai№/rosstat/ru/statistics/populatio№/poverty/#) (дата обращения: 15.12.2017).

Согласно данным, за 2014-2016 годы величина прожиточного минимума по России увеличилась с 8050 руб. до 9828 руб. или на 22,1 %. При этом увеличение в процентном отношении по Дальневосточному федеральному округу аналогично в целом по России. Но в денежном эквиваленте отличается. Так, в 2014 году в среднем по Дальневосточному федеральному округу прожиточный минимум составил 12293 руб., в 2015 году 14423 руб. и в 2016 году 15006 руб.

Максимальный размер прожиточного минимума установлен в Камчатском крае, Магаданской области и в Чукотском автономном округе. Это связано с особенностями жизни в данных регионах. Самый минимальный размер установлен в Амурской области.

Наибольшее увеличение прожиточного минимума за 2014-2016 гг. прослеживается в Республике Саха (Якутия) на 24,7 %, в Еврейской автономной области и в Чукотском автономном округе по 24 %, на Камчатском крае на 23,5 %, в Приморском крае на 22,2 % и в Амурской области на 22,1 %. Минимальное увеличение отмечается в Хабаровском крае на 16,9 %, в Сахалинской области на 17,7 % и в Магаданской области на 21,4 %.

Но указанные данные характерны для всего населения России, а при этом для разных возрастных групп разная величина прожиточного минимума. С учетом сказанного, проведем анализ статистических данных по возрастным группам: дети, трудоспособное население, пенсионеры. Основным доходом трудоспособного населения будет заработная плата, пенсионеров соответственно пенсии по старости, а детей социальные пособия.

На рисунке 3 представлены сведения о прожиточном минимуме по соци-



ально-демографическим группам населения по России<sup>35</sup>.

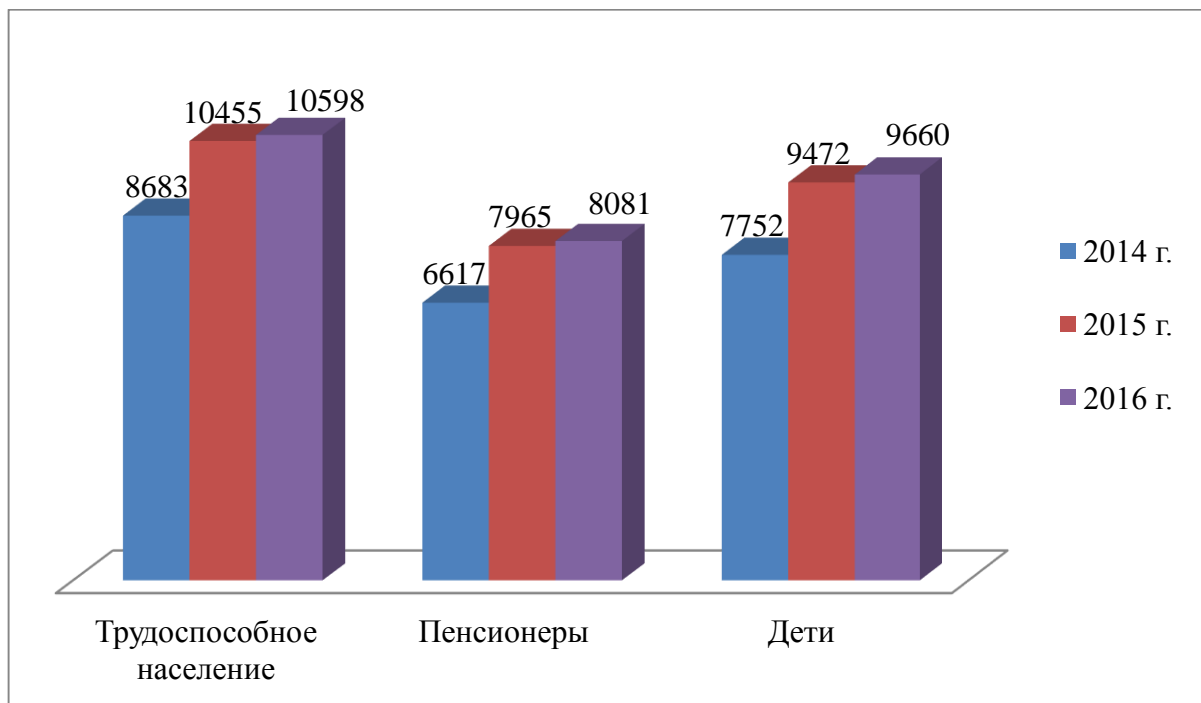


Рисунок 3 – Размер прожиточного минимума по России за 2014-2016 гг.

Размер прожиточного минимума по России за 2014-2016 гг. также увеличился по всем социальным категориям граждан. Для трудоспособного населения России размер прожиточного минимума увеличился с 8683 руб. до 10598 руб. за три года или на 22,1 %. Для пенсионеров России размер прожиточного минимума увеличился с 6617 руб. до 8081 руб. за три года или также на 22,1 %. Для детей размер прожиточного минимума увеличился с 7752 руб. до 9660 руб. за три года или на 24,6 %.

На рисунке 4 представлены сведения о прожиточном минимуме по социально-демографическим группам населения по Амурской области<sup>36</sup>.

<sup>35</sup> Федеральная служба государственной статистики // Неравенство и бедность: URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#) (дата обращения: 15.12.2017).

<sup>36</sup> Федеральная служба государственной статистики // Неравенство и бедность: URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#) (дата обращения: 15.12.2017).

Размер прожиточного минимума в Амурской области за 2014-2016 гг. также увеличился почти социальным категориям граждан. Для трудоспособного населения Амурской области размер прожиточного минимума увеличился с 9456 руб. до 12195 руб. за три года или на 29,0 %.

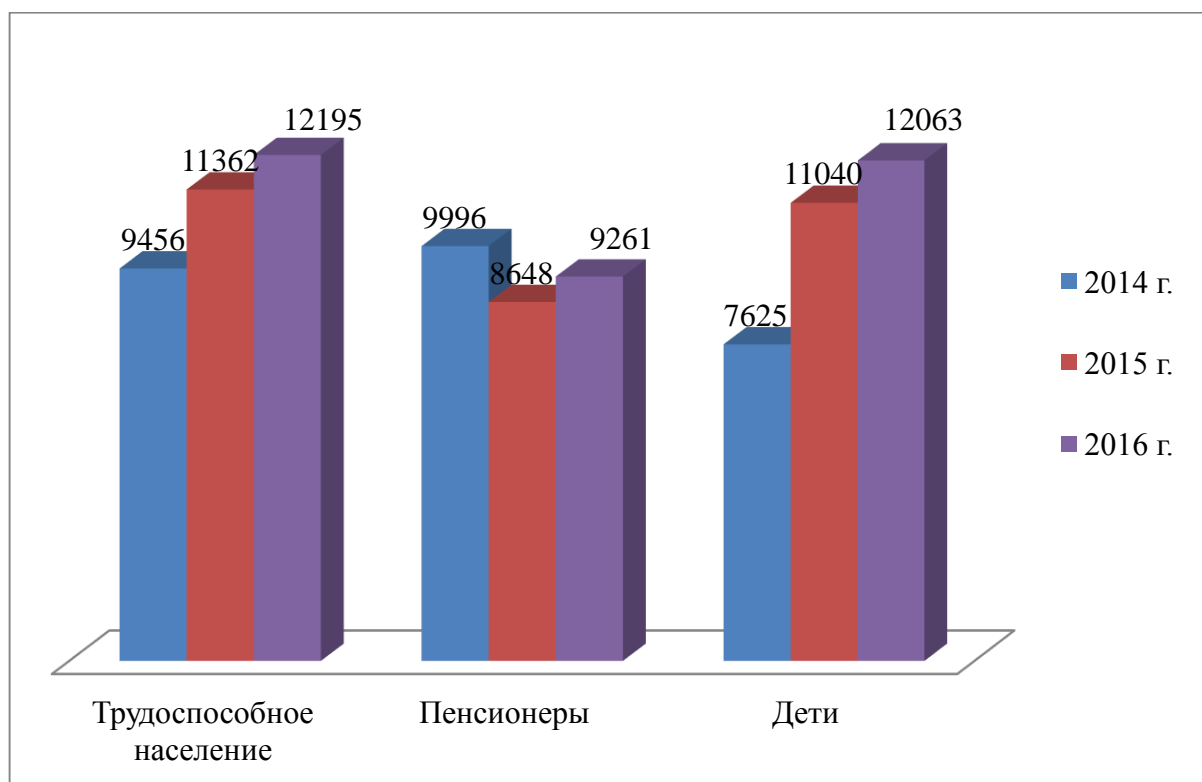


Рисунок 4 – Размер прожиточного минимума по Амурской области за 2014-2016 гг.

Для пенсионеров Амурской области размер прожиточного минимума снизился с 9996 руб. до 9261 руб. за три года или также на 7,4 %. Для детей размер прожиточного минимума увеличился с 7625 руб. до 12063 руб. за три года или на 58,2 %.

В таблице 2 представлены сведения о численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по России в процентах от общей

численности населения (субъекта Российской Федерации)<sup>37</sup>. Согласно представленных данных, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по России в процентах от общей численности населения по России увеличилась с 12,5 % в 2010 году до 13,5 % в 2016 году.

Таблица 2 - Сведения о численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по России

в процентах

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Российская Федерация	12,5	12,7	10,7	10,8	11,2	13,3	13,5
Дальневосточный федеральный округ, в том числе:							
Республика Саха (Якутия)	19,0	18,6	16,7	16,3	17,4	19,0	19,4
Камчатский край	19,5	19,2	17,8	16,8	17,0	17,9	19,5
Приморский край	16,3	15,7	14,2	15,9	14,7	15,3	15,7
Хабаровский край	15,9	15,8	14,3	12,5	13,2	13,7	12,5
Амурская область	23,7	20,4	16,0	15,1	14,0	14,2	16,1
Магаданская область	13,6	13,9	11,3	12,2	12,1	13,2	15,0
Сахалинская область	11,0	11,9	11,8	9,4	9,1	9,7	9,5
Еврейская автономная область	19,5	20,1	18,8	20,9	21,4	24,4	25,7
Чукотский автономный округ	10,3	9,0	7,7	8,3	8,3	9,0	10,6

Показатель уровня бедности находится на высокой отметке, ведь порог 6 %, а в России он больше порогового значение в 2,3 раза. Это говорит о том, что уровень бедности населения России более чем в два раза превышает критическую величину. При этом отметим, что наибольшее снижение процента численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по России наблюдается в 2012 году, далее данный показатель снова идет на увеличение.

<sup>37</sup> Федеральная служба государственной статистики // Неравенство и бедность: URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#) (дата обращения: 15.12.2017).

В Амурской области численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в процентах от общей численности населения снизилась с 23,7 % в 2010 году до 16,1 % в 2016 году. При этом отметим, что прослеживается плавный рост снижения до 2015 года и в 2016 году вновь зафиксировано увеличение процента численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в Амурской области. Самые низкие значения данного показателя прослеживаются в Чукотском автономном округе за весь период исследования.

Также нами проанализирован уровень благосостояния населения России по уровню их доходов и его соотношения с величиной прожиточного минимума (рисунок 5).

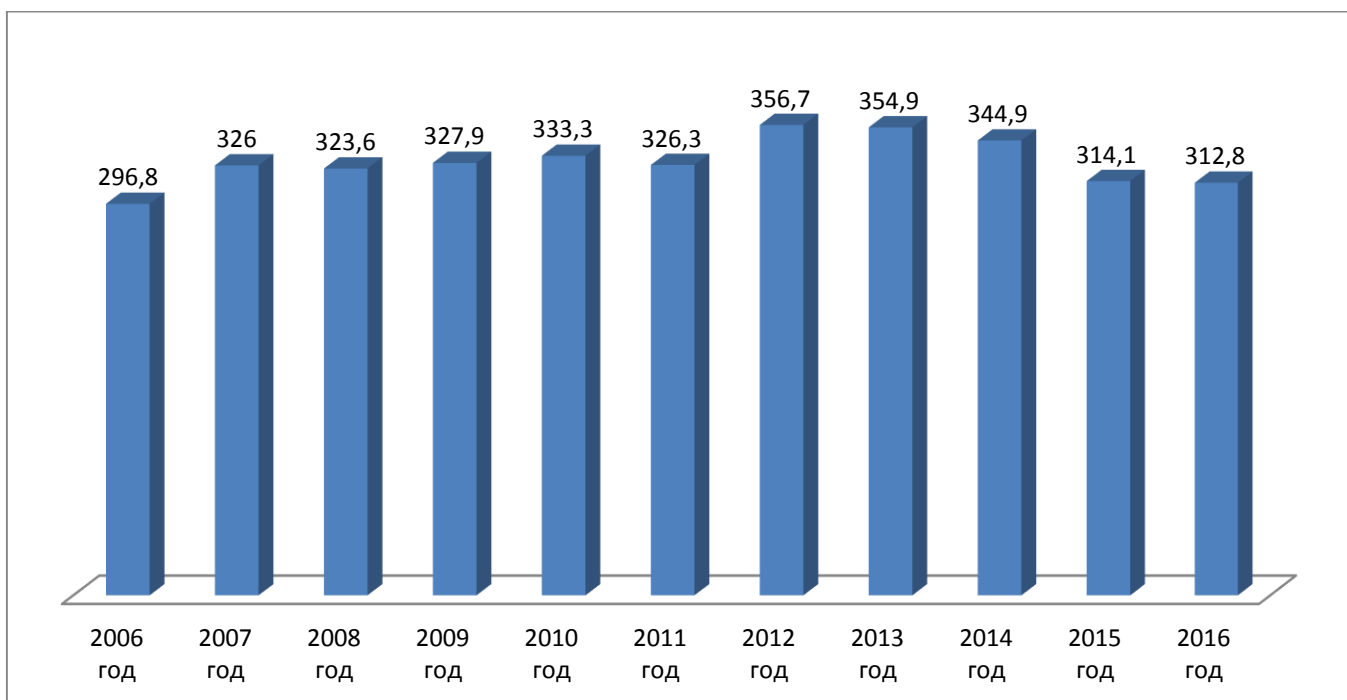


Рисунок 5 - Уровень благосостояния населения России по уровню их доходов и его соотношения с величиной прожиточного минимума, в %

Так как пороговое значение индикатора экономической безопасности в социальной сфере составляет 3,5 раза (350 %), то с 2006 года по 2011 год положение

нельзя назвать критичным. Начиная с 2012 года прослеживается увеличение данного показателя до 356,7 %, что более порогового значения. С 2013 года уровень снижается, но, тем не менее, остается высоким в 2013 году (354,9 %).

Положительным моментом является то, что с 2014 года прослеживается снижение соотношения доходов населения с величиной прожиточного минимума с 3,4 раза (344,9 %) до 3,1 раз (312,8 %) в 2016 году.

На основании изложенного, можно сделать следующие выводы:

- за 2014-2016 годы величина прожиточного минимума по России увеличилась на 22,1 %, при этом увеличение в процентном отношении по Дальневосточному федеральному округу аналогично в целом по России. Но в денежном эквиваленте отличается;

- максимальный размер прожиточного минимума установлен в Камчатском крае, Магаданской области и в Чукотском автономном округе. Это связано с особенностями жизни в данных регионах. Самый минимальный размер установлен в Амурской области;

- размер прожиточного минимума по России по социальным категориям граждан различен, при этом за 2014-2016 гг. для трудоспособного населения России размер прожиточного минимума увеличился на 22,1 %, для пенсионеров увеличение аналогичное и для детей увеличение составило за три года 24,6 %. Размер прожиточного минимума в Амурской области за аналогичный период также увеличился: для трудоспособного населения на 29,0 %, для пенсионеров снизился на 7,4 %, а для детей увеличился на 58,2 %;

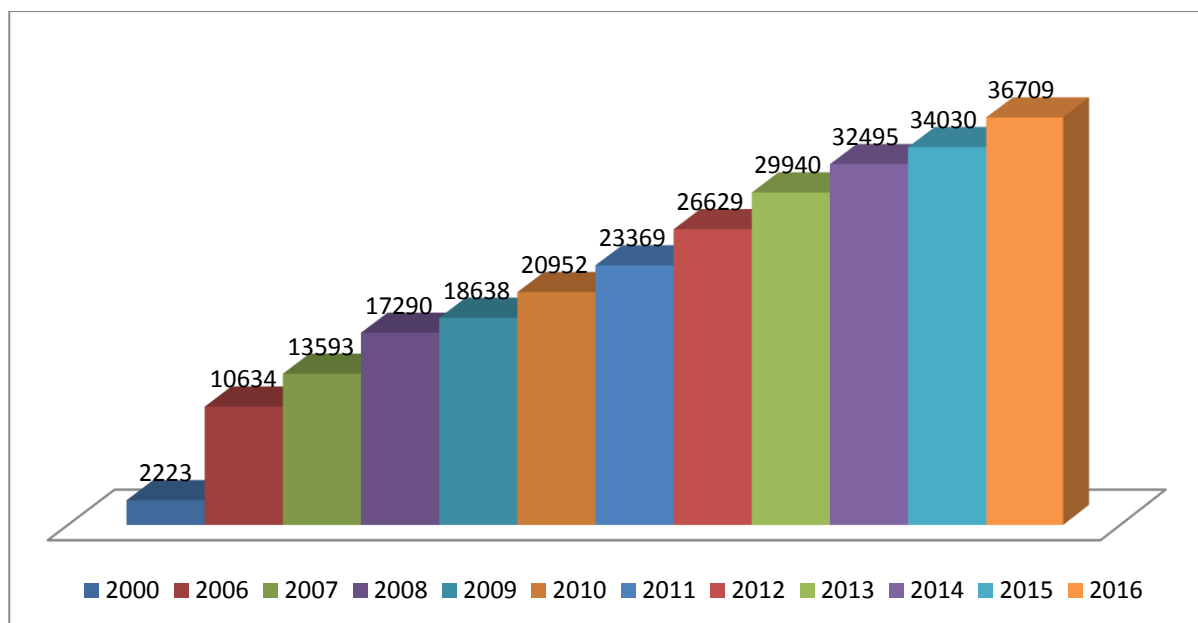
- численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по России в процентах от общей численности населения по России находится на высокой отметке, при этом за 2010-2016 гг. прослеживается и увеличение с 12,5 % до 13,5 %. Это говорит о том, что уровень бедности населения России более чем в два раза превышает критическую величину. При этом отметим,

что наибольшее снижение процента численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по России наблюдается в 2012 году, далее данный показатель снова идет на увеличение;

- проведенный анализ соотношения уровня доходов с величиной прожиточного минимума показал, что по 2011 год положение не критичное, показатель ниже индикатора экономической безопасности в социальной сфере (350 %), но с 2012 года прослеживается увеличение данного показателя до 356,7 %, что более порогового значения. С 2013 года уровень снижается, но, тем не менее, остается высоким. Положительным моментом является то, что с 2014 года прослеживается снижение соотношения доходов населения с величиной прожиточного минимума до 3,1 раз в 2016 году.

## 2.2 Соотношение денежных доходов и расходов населения в РФ

Качество жизни зависит от полученной заработной платы населения. На рисунке 6 представлены сведения о среднемесячной номинальной начисленной заработной платы на одного работника<sup>38</sup>.



<sup>38</sup> Федеральная служба государственной статистики // Труд и занятость в РФ: URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_mai/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139916801766](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_mai/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139916801766) (дата обращения: 20.01.2018).

Рисунок 6 – Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в РФ с 2000-2016 г., в рублях

Делаем вывод о стабильной положительной динамике среднемесячной номинальной начисленной заработной платы за период 2000-2016 годы. Так, в 2000 году данный показатель составил 2223 руб., а в 2016 году увеличился до 36709 руб., т.е. увеличение составило в 16,5 раз.

Рассмотрим сведения о денежных доходах населения (в среднем на душу населения) согласно данным сайта статистики на рисунке 7<sup>39</sup>.

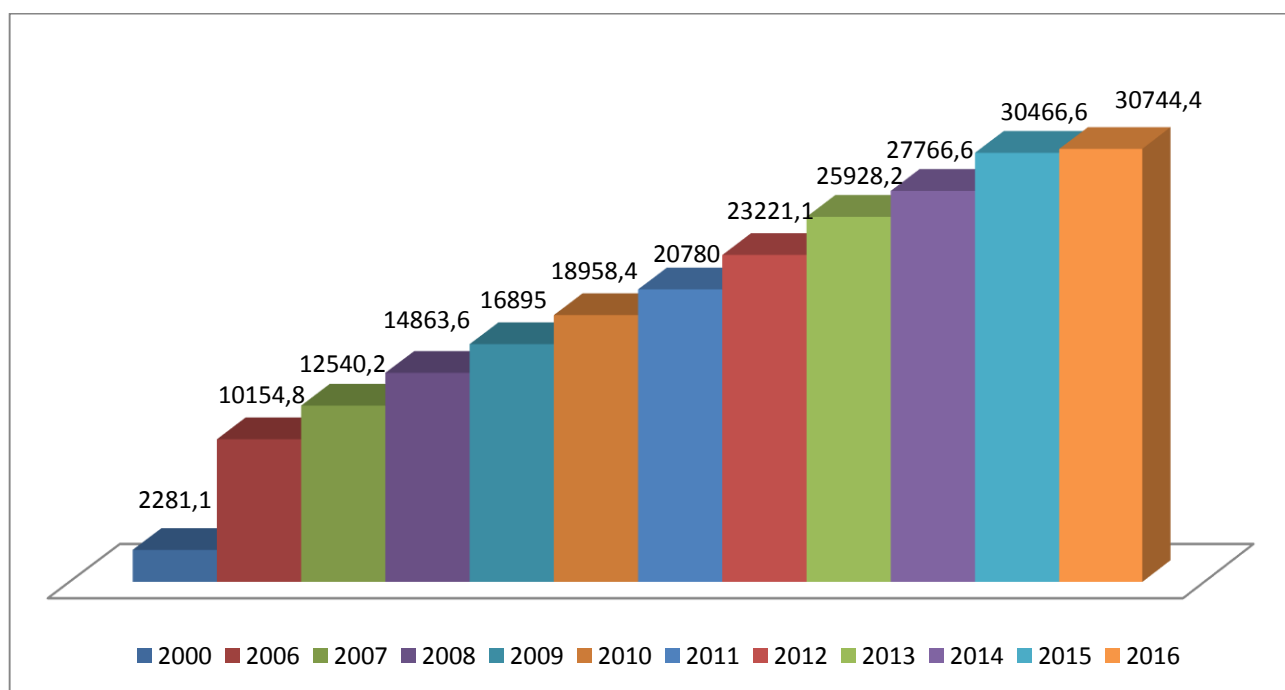


Рисунок 7 – Динамика денежных доходов (в среднем на душу населения) за 2000-2016 гг., в рублях

Прослеживается стабильная положительная динамика денежных доходов (в среднем на душу населения) с 2281,1 руб. в 2000 года до 30744,4 руб. в 2016 году

<sup>39</sup> Федеральная служба государственной статистики // Уровень жизни: URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/co№№ect/rosstat\\_mai№/rosstat/ru/statistics/populatio№/level/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/co№№ect/rosstat_mai№/rosstat/ru/statistics/populatio№/level/#) (дата обращения: 20.01.2018).

или в 13,5 раза. Уровень доходов населения является важнейшим индикатором благосостояния общества, определяющим фактором в отношении социальных возможностей населения: отдыха, получения образования, поддержания здоровья и т.д.

Структура доходов населения за период 2000-2012 годы представлены в таблице 3.

Исходя из данных таблицы доходы населения России выросли значительно и в 2016 году составили 54113 млрд. рублей. Структура доходов населения за период 2008-2016 годы существенно не изменилась. Однако, доходы от предпринимательской деятельности снизились до 7,8 % от общей массы доходов, снижение за 2008-2016 гг. составило 2,4 %, также снизился удельный вес доходов по заработной плате на 3,8 %.

Таблица 3 - Структура доходов населения РФ по источнику поступления

в млрд.рублей

Год	Всего денежных доходов,	в том числе в %:				
		доходы от предпринимательской деятельности	оплата труда, включая скрытую з/п	социальные выплаты	доходы от собственности	иные доходы
2008 г.	25 244,0	10,2	68,4	13,2	6,2	2,0
2009 г.	28 697,5	9,5	67,3	14,8	6,4	2,0
2010 г.	32 498,3	8,9	65,2	17,7	6,2	2,0
2011 г.	35 648,7	8,9	65,6	18,3	5,2	2,0
2012 г.	39 903,7	9,4	65,1	18,4	5,1	2,0
2013 г.	44 650,5	8,6	65,3	18,6	5,5	2,0
2014 г.	47 920,6	8,4	65,8	18,0	5,8	2,0
2015 г.	53 525,9	7,9	65,6	18,3	6,2	2,0
2016 г.	54 113,0	7,8	64,6	19,1	6,5	2,0

При этом прослеживается увеличение удельного веса доходов населения,



полученного от социальных выплат на 5,9 % и от собственности на 0,3 %. Другие доходы без изменений. Рассмотрим структуру расходов населения за период 2008-2016 годы согласно таблицы 4.

Таблица 4 - Структура расходов населения РФ

Год	Всего использовано доходов, %	в том числе в %				
		Покупка товаров и оплата услуг	Оплата обязательных платежей и взносов	Сбережения	Покупка валюты	Прирост (+), уменьшение (-) на руках
2008 г.	100	74,1	12,3	5,4	7,9	0,3
2009 г.	100	69,8	10,5	13,9	5,4	0,4
2010 г.	100	69,6	9,7	14,8	3,6	2,3
2011 г.	100	73,5	10,3	10,4	4,2	1,6
2012 г.	100	74,2	11,1	9,9	4,8	0,0
2013 г.	100	73,6	11,7	9,8	4,2	0,7
2014 г.	100	75,3	11,8	6,9	5,8	0,2
2015 г.	100	71,0	10,9	14,3	4,2	-0,4
2016 г.	100	73,1	11,2	11,1	4,0	0,6

Наибольший удельный вес в структуре расходов населением РФ наблюдается в расходах на покупку товаров и оплату услуг, однако динамика удельного веса данного показателя не стабильная, наблюдается постоянное либо снижение либо увеличение.

Обязательные платежи и разнообразные взносы у населения РФ также занимают значительную часть после расходов на покупку товаров и оплату услуг, на протяжении исследуемого периода динамика данной статьи расходов не стабильная. Заметим увеличение расходов на сбережения у населения РФ, лишь с 2012 года по 2014 год наблюдается снижение уровня сбережений, в 2015 году вновь повышение. Валюты население РФ стало покупать также меньше.

Таким образом, наибольший удельный вес в структуре расходов и сбережений населением РФ наблюдается в расходах на покупку товаров и оплату услуг, динамика нестабильная. Обязательные платежи и разнообразные взносы у насе-

ления РФ также занимают значительную часть, как и сбережения.

Делаем вывод, что показатели отражающих социальные процессы и условия жизни населения России различны на протяжении всего исследуемого периода, при этом прослеживается зависимость от условий и уровня жизни населения, от трудоустройства населения и других факторов.

### 2.3 Анализ распределения численности малоимущего населения в РФ

Малообеспеченность в контексте проблемы уровня жизни рассматривается главным образом как следствие наличия в семье разного рода иждивенцев при относительно низких заработках кормильцев. Нами проведен анализ распределения малоимущего населения в зависимости от места проживания, данные представлены в процентах (таблица 5)<sup>40</sup>.

Таблица 5 - Распределения малоимущего населения России в зависимости от места проживания за 2006-2016 гг.

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Все малоимущее население, в %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе											
Проживающее в городах - всего	60,8	59,6	58,0	58,1	59,8	61,2	59,6	58,7	61,1	62,4	61,8
в том числе с численностью населения, человек:											
свыше 1 млн.	11,5	10,9	9,8	9,5	7,4	8,1	7,4	8,3	9,4	9,9	9,7
от 250 тыс. до 1 млн.	15,6	14,6	14,1	14,6	10,6	9,1	7,3	6,8	7,8	9,0	9,5
от 100 до 250 тыс.	11,7	11,3	10,4	9,9	8,3	8,5	8,0	8,4	8,1	7,9	7,3
от 50 до 100 тыс.	7,4	7,3	7,1	6,7	8,2	8,2	8,1	7,3	8,4	7,8	7,9
менее 50 тыс.	14,6	15,7	16,5	17,5	25,2	27,3	28,7	27,8	27,4	27,7	27,4
Проживающее в сельских поселениях - всего	39,2	40,4	42,0	41,9	40,2	38,8	40,4	41,3	38,9	37,6	38,2
в том числе с численностью населения, человек:											
свыше 5 тыс.	10,7	12,1	13,0	12,3	9,7	9,7	10,5	11,9	10,0	9,6	10,5

<sup>40</sup> Федеральная служба государственной статистики // Неравенство и бедность: URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#) (дата обращения: 15.12.2017).

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
от 1 до 5 тыс.	16,6	16,1	16,5	17,0	18,0	17,0	17,8	17,0	17,7	17,4	16,6
от 200 до 1 тыс.	10,3	10,5	10,8	10,9	12,0	11,7	11,5	11,9	10,7	10,3	10,6
менее 200	1,6	1,7	1,7	1,7	0,5	0,4	0,6	0,5	0,5	0,4	0,5

Данные таблицы показывают, что в основном малоимущие граждане проживают в городах, по большей части в городах с населением от 250 тыс. до 1 млн. и в городах с численностью населения менее 50 тыс. чел. Если рассматривать сельские поселения, то большая часть малоимущего населения проживает в населенных пунктах с численностью от 1 тыс. до 5 тыс. человек.

Разница между уровнем бедности в сельской местности и городах неуклонно нарастал и лишь в 2012 году дистанция между этими показателями немного снизилась, но, тем не менее, остается очень высокой, почти в два раза. Так как население города намного больше, то можно сказать, что российская бедность сконцентрирована в сельской местности.

Так как условия жизни значительно отличаются между собой между городом и селом, то здесь требуется сила государства для исправления уровня бедности. Возможно увеличение государственной поддержки АПК, сельских территорий, совершенствование действующих программ социальной поддержки «малоимущих», запуск пилотных проектов.

Нами проведен анализ распределения малоимущего населения по возрастно-половым признакам, данные представлены в процентах (таблица 6)<sup>41</sup>.

Таблица 6 - Распределения малоимущего населения России по возрастно-половым признакам за 2006-2016 гг.

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Все малоимущее население, в %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе											

<sup>41</sup> Федеральная служба государственной статистики // Неравенство и бедность: URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#) (дата обращения: 15.12.2017).

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Дети в возрасте до 16 лет:	21,2	21,4	22,6	23,8	25,5	26,3	27,3	28,4	28,7	28,8	29,9
до 1 года	0,7	0,8	1,1	1,1	1,2	1,2	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2
1-6 лет	6,2	6,5	7,3	1,4	10,1	10,4	10,4	10,7	10,5	10,2	11,2
7-15 лет	14,3	14,1	14,1	14,3	14,2	14,7	15,7	16,4	17,0	17,4	17,5
Молодежь в возрасте от 16 до 30 лет	25,6	25,3	25,6	25,6	24,9	24,2	23,4	22,5	21,2	20,6	19,1
Мужчины в возрасте от 31 до 59 лет	19,0	18,9	18,6	18,7	19,2	19,0	19,0	19,2	19,0	19,2	18,9
Женщины в возрасте от 31 до 54 лет	21,1	21,0	20,6	20,3	20,3	20,3	20,1	19,9	20,3	20,2	20,1
Мужчины в возрасте 60 лет и более	3,6	3,8	3,5	3,1	2,5	2,7	2,7	2,7	3,1	3,2	3,5
Женщины в возрасте 55 лет и более	9,5	9,6	9,1	8,6	7,5	7,5	7,6	7,4	7,6	8,0	8,5

Наибольший удельный вес среди малообеспеченного населения России составляют дети в возрасте до 16 лет 29,9 % по итогам 2016 года, из них в основном от 7 до 15 лет, а дети до 1 года наибольший удельный вес.

При этом картина за 2006-2016 гг. изменилась, если в 2006 году наибольший удельный вес среди малообеспеченных был среди молодежи, то в 2016 году это дети до 16 лет. Удельный вес составляет 29,9 %.

В 2016 году малоимущими признаются на втором месте женщины в возрасте от 31 до 54 лет, затем на третьем месте молодежь. Наименьший процент среди малоимущего населения занимают пенсионеры: мужчины в возрасте 60 лет и более и женщины 55 лет и более.

Мужчины и женщины трудоспособного возраста (от 31 до достижения соответствующего пенсионного возраста) в основном равны по удельному весу: по 18,9 % и 20,1 % соответственно. Тот факт, что женщин больше можно объяснить тем, что женщины больше занимаются детьми, находятся в отпусках по уходу за детьми и т.д.

Нами проведен анализ распределения малоимущего населения по экономи-

ческой активности, данные представлены в процентах (таблица 7)<sup>42</sup>.

Таблица 7 - Распределения малоимущего населения России по экономической активности за 2006-2016 гг.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Все малоимущее население, в %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе, в %											
Экономически активное население	60,5	61,1	61,4	63,3	64,9	65,6	65,5	64,9	64,4	66,6	64,2
в том числе:											
занятые в экономике	58,7	59,4	59,7	60,7	61,0	63,1	63,2	62,7	62,8	63,8	61,2
из них работающие пенсионеры	3,8	4,1	4,2	4,3	3,7	4,0	4,2	4,5	4,7	4,6	4,3
безработные	1,8	1,7	1,7	2,5	3,9	2,5	2,3	2,3	1,6	2,8	3,0
Экономически неактивное население	39,5	38,9	38,6	36,7	35,1	34,4	34,5	35,1	35,6	33,4	35,8
из него неработающие пенсионеры	15,1	15,1	14,3	12,7	11,9	11,6	11,7	11,5	12,0	15,2	17,2

Наибольшая часть населения является экономически активным, и при этом за 2006-2016 гг. процент экономически активного населения увеличился на 3,7 % и составил в 2016 году 64,2 %, треть населения являются экономически не активными.

Основная часть экономически активного населения заняты в экономике. То есть из 64,2 % экономически активного населения в 2016 году 61,2 % занятые в экономике. Среди занятых в экономике незначительную часть составляют работающие пенсионеры и безработные. Удельный вес работающих пенсионеров по сравнению с 2006 годом, конечно, увеличился, особое увеличение выявлено в 2014 году 4,7 %, далее идет небольшое снижение. А вот доля безработных среди занятых в экономике выросла, если в 2006 году она составляла 1,8 %, то в 2016 году 3,0 %, рост хоть и не значительный, но последовательный.

Среди экономически неактивного населения России половину занимают

<sup>42</sup> Федеральная служба государственной статистики // Неравенство и бедность: URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#) (дата обращения: 15.12.2017).

пенсионеры, процент которых за 10 лет снизился незначительно.

Таким образом, проведенный анализ распределения численности малоимущего населения в РФ показал, что:

- в основном малоимущие граждане проживают в городах, по большей части в городах с населением от 250 тыс. до 1 млн. и в городах с численностью населения менее 50 тыс. чел. Если рассматривать сельские поселения, то большая часть малоимущего населения проживает в населенных пунктах с численностью от 1 тыс. до 5 тыс. человек.

- разница между уровнем бедности в сельской местности и городах неуклонно нарастал и лишь в 2012 году дистанция между этими показателями немного снизилась, но, тем не менее, остается очень высокой, почти в два раза;

- наибольший удельный вес среди малообеспеченного населения России составляют дети в возрасте 16 лет, из них в основном от 7 до 15 лет. При этом картина за 2006-2016 гг. изменилась, если в 2006 году наибольший удельный вес среди малообеспеченных был среди молодежи, то в 2016 году это дети до 16 лет;

- мужчины и женщины трудоспособного возраста (от 31 до достижения соответствующего пенсионного возраста) в основном равны по удельному весу: по 18,9 % и 20,1 % соответственно. Тот факт, что женщин больше можно объяснить тем, что женщины больше занимаются детьми, находятся в отпусках по уходу за детьми и т.д.;

- наибольшая часть населения является экономически активным, и при этом процент экономически активного населения увеличился на 3,7 %. Основная часть экономически активного населения заняты в экономике.

#### **2.4 Пенсионеры и безработные в составе малоимущего населения**

К безработным, зарегистрированным в государственных учреждениях службы занятости населения, относятся трудоспособные граждане, не имеющие работы и заработка (трудового дохода), проживающие на территории Российской

Федерации, зарегистрированные в государственных учреждениях службы занятости населения по месту жительства в целях поиска подходящей работы, ищущие работу и готовые приступить к ней. Пенсионеры учитываются те, кто оформлен как пенсионер (по возрасту, здоровью и т.д.).

Рассмотрим по данным рисунка 8 средний размер назначенных пенсий в РФ и в Амурской области<sup>43</sup>.

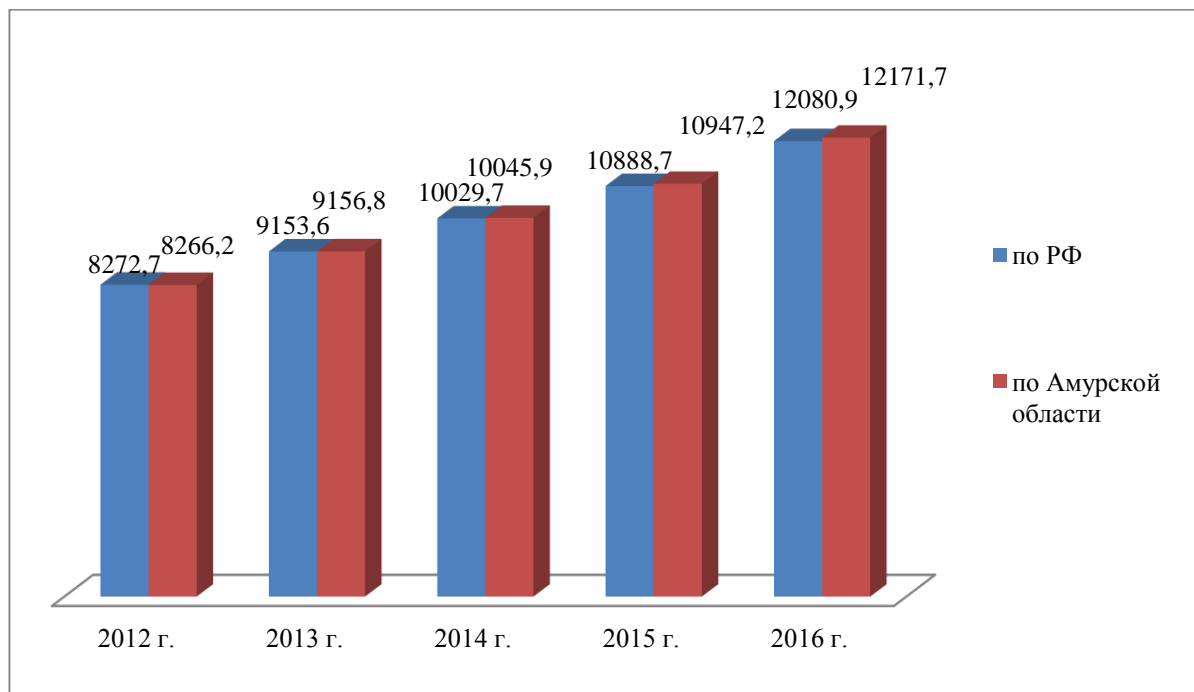


Рисунок 8 – Динамика размера назначенных пенсий в РФ и в Амурской области, в рублях

Прослеживается динамика размера начисленных пенсий в РФ за 2012-2016 гг. с 8272,7 руб. до 12080,9 руб. или на 46,0 %. Наибольшее увеличение по России прослеживается в 2016 году, увеличение по сравнению с 2015 годом составило 10,9 %.

Отметим, что с 1 января 2018 года страховые пенсии неработающих пенсионеров, увеличены в результате индексации на 3,7 %, что выше прогнозного ин-

<sup>43</sup> Федеральная служба государственной статистики // Уровень жизни: URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_mai/rosstat/ru/statistics/population/level/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_mai/rosstat/ru/statistics/population/level/#) (дата обращения: 20.01.2018).

декса роста цен за 2017 год, составившего 2,6 %. Вместе со страховой пенсией индексируется на 3,7 % фиксированная выплата<sup>44</sup>.

В Амурской области динамика также положительная по увеличению размера пенсий. При этом отметим, что лишь в 2012 году размер пенсии Амурской области немного ниже размера пенсии по РФ. Наибольшее увеличение по Амурской области прослеживается также в 2016 году, увеличение по сравнению с 2015 годом составило 11,2 %.

Сведения о численности безработных в РФ представлены в таблице 9.

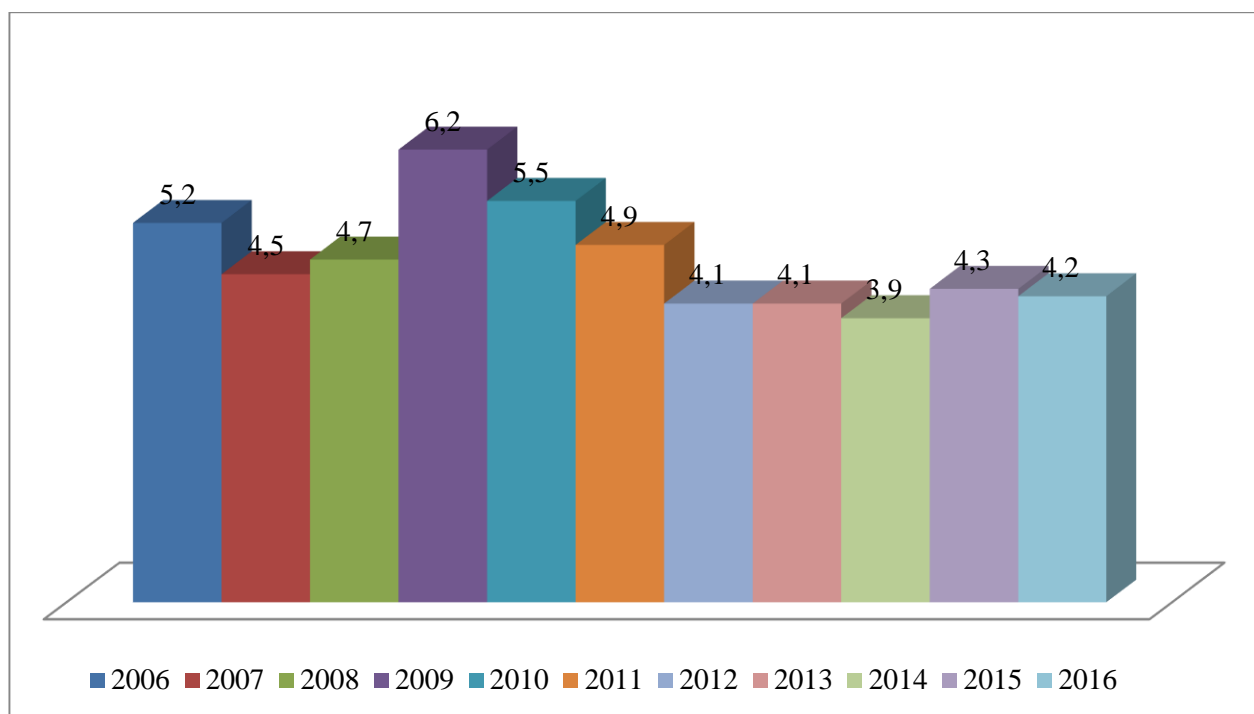


Рисунок 9 – Динамика численности безработных в РФ, в млн. чел.

Согласно данным численность безработных в РФ различна на протяжении 2006-2016 года. В 2009 году прослеживается увеличение числа безработных до 6,2 млн. чел. Данный факт связан с финансовым кризисом в экономике России. С 2010 года по 2014 год прослеживается стабильное снижение численности безработных в РФ. В 2015 году вновь идет увеличение численности безработных в РФ,

<sup>44</sup> Пенсионный фонд РФ // Как увеличатся пенсии в 2018 году: URL: <http://www.pfrf.ru/braNeches/habarovsk/News~2017/12/28/150314> (дата обращения: 17.01.2018).



что связано с последствиями экономического кризиса. В 2016 году зарегистрировано 4,2 млн. человек. Можно сделать вывод, что уровень безработицы напрямую зависит от экономики страны.

Безработица как социальное явление долгое время имеет массовый и устойчивый характер. Негативные последствия этого явления связаны с недовольством граждан, увеличением возможности возникновения социальных взрывов, увеличения теневого сектора экономики. Также увеличивается нагрузка на работающих граждан через перенос расходов по содержанию социально слабых категорий (например, малоимущих граждан).

Как один из пороговых значений экономической безопасности в социальной сфере уровень безработицы, превышающий отметку 4 % экономически активного населения, говорит о наличии угрозы. А в России уровень безработицы превышает критическую величину почти в полтора раза. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации уровень безработицы, также как и децильный коэффициент, отнесен к ключевым показателям, необходимым для оценки состояния национальной безопасности.

Нами проведен анализ доли пенсионеров и безработных в составе малоимущего населения России, данные представлены в процентах (таблица 8)<sup>45</sup>. В основном среди малоимущего населения на протяжении всего периода исследования находятся пенсионеры по старости, причиной тому сложности со здоровьем в силу возраста.

Таблица 8 - Анализ доли пенсионеров и безработных в составе малоимущего населения России за 2006-2016 гг.

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

<sup>45</sup> Федеральная служба государственной статистики // Неравенство и бедность: URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#) (дата обращения: 15.12.2017).

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Все малоимущее население	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
из него											
Пенсионеры по старости	13,1	13,4	12,6	11,6	10,2	10,3	10,3	10,0	10,6	11,2	12,2
Пенсионеры по инвалидности	3,0	2,8	2,9	2,5	2,4	2,3	2,3	2,3	2,3	1,8	1,8
Пенсионеры по случаю потери кормильца	1,7	1,6	1,5	1,4	1,3	1,2	1,2	1,0	1,0	1,1	1,1
Получатели социальных пенсий	0,8	0,9	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8	0,9	0,7	0,8
Получатели пособия по безработице	0,4	0,4	0,4	0,8	1,2	0,7	0,6	0,8	0,4	0,4	0,5

На втором месте находятся среди малоимущих пенсионеры по инвалидности и затем пенсионеры по случаю потере кормильца. Получатели социальных пенсий и получатели пособия по безработице занимают незначительную долю среди малоимущего населения России.

Проведенный анализ в составе малоимущего населения пенсионеров и безработных показал, что:

- прослеживается динамика размера начисленных пенсий в РФ за 2012-2016 гг. на 46,0 %. Наибольшее увеличение по России прослеживается в 2016 году. В Амурской области динамика также положительная по увеличению размера пенсий;

- численность безработных в РФ различна на протяжении всего исследуемого периода. В 2009 году прослеживается увеличение числа безработных до 6,2 млн. чел. Данный факт связан с финансовым кризисом в экономике России как и в 2015 году;

- структура малоимущего населения среди пенсионеров и получателей пособия распределилась следующим образом: в основном это пенсионеры по старости, на втором месте находятся пенсионеры по инвалидности и пенсионеры по случаю потере кормильца. Получатели социальных пенсий и получатели пособия

по безработице занимают незначительную долю среди малоимущего населения России.

Мы считаем, что инвестирование в человеческий капитал является эффективным способом преодоления бедности на современном этапе развития экономики России и обеспечивает расширенное воспроизводство национальной экономической безопасности страны, т.е. создавая человеческий капитал, формируется механизм защиты от угрозы бедности.

### 3 НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ИНДИКАТОРА УРОВНЯ БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

#### **3.1 Международный опыт повышения индикатора бедности населения**

Такое явление как бедность характерно для всех зарубежных стран, но уровень бедности различен и имеет разные характеристики. Например, бедность в странах с низким уровнем экономического развития характеризуется такими характеристиками как отсутствие питьевой воды, голод, смертность от инфекций, неграмотность населения и т.д. А бедность в странах с высоким уровнем экономического развития определяется через невозможность приобретения товаров длительного пользования, отсутствием возможности получить кредит и т.д. Поэтому и методики определения уровня бедности, как и соответственно предпринимаемые меры со стороны государства для ликвидации данного явления также различны по своему содержанию.

Так как получение доходов напрямую связано с уровнем бедности населения, то в различных зарубежных странах имеются свои методы регулирования ее минимального размера. Так, например, в таких странах как Люксембург, Франция, Нидерланды, Испания, Португалия, минимальный размер заработной платы устанавливается законодательно, в Греции и Бельгия величина минимальной заработной платы определяется соглашениями, а в Дании, Германии, Великобритании и Италии минимальная заработная плата утверждается отраслевыми соглашениями и специальными органами. В США минимальная часовая оплата труда регулируется либо законодательством, либо трехсторонними соглашениями между представителями государства, профсоюзов и работодателей. В Японии национальный минимальный размер оплаты труда устанавливается правительством страны после подачи данного вопроса на обсуждение от Министра труда совместно с начальниками префектурных бюро трудовых конфликтов. Также требуется в Японии для

пересмотра размера минимальной заработной платы обращение работодателей и профсоюзов 2/3 предприятий региона в бюро норм труда. Пересмотр осуществляется один раз в год. В Австралии процесс установления минимальной заработной платы осуществляется с участием судей по трудовым спорам. Обжалование их действий идет в апелляционном порядке<sup>46</sup>.

Многие зарубежные страны (например, такие как Аргентина, Мексика, Бразилия, Колумбия) критерии установления, изменения минимальной заработной платы указывают на законодательном уровне в самом общем плане в конституциях и национальном законодательстве.

Таким образом, вопросы установления оснований и критериев минимального размера оплаты труда в зарубежных странах решаются по разному, имеют различную процедуру закрепления на уровне государства. Далее рассмотрим какая политика проводится в зарубежных странах с целью повышения индикатора бедности населения.

Япония на нормативном уровне закрепила право граждан на ведение полноценного и достойного образа жизни на минимальном уровне. Также установила гарантии со стороны государства, направленные на повышение благосостояния, социального обеспечения и государственного здравоохранения в стране. Методика охвата уровня бедности населения страны исходит из обеспечения надлежащего соотношения прожиточного минимума со средним уровнем жизни. Поэтому в Японии прожиточный минимум корректируется в зависимости от уровня потребления.

В Китае социальная помощь исходит из обеспечения минимальных прожиточных расходов граждан, которые установлены в зависимости от региона проживания. Население, которое зарабатывает менее установленного состоит в целе-

---

<sup>46</sup> Притворова Т.П. Международный опыт оценки уровня жизни населения // Вестник Инновационного Евразийского университета. 2012. № 6. С. 46.

вой группе социальной помощи, фонд социальной помощи выделяет им средства для покрытия разницы. Таким образом, социальная помощь бедных в Китае охватывает лишь тех, кто находится в абсолютной бедности.

В зарубежных странах борьба с бедностью охватывает все аспекты социальной политики, состоит из системы социальной защиты, социального обеспечения, социального страхования.

В Германии, Нидерландах, Австралии, Швейцарии, Франции существует взаимозависимость между уровнем соцзащиты и продолжительностью трудовой деятельности на основе сильного обязательного социального страхования, а также услуг в сфере страхования: медицинское, пенсионное и страхование по безработице. В этих странах государство является гарантом страхования «бедного» населения.

В Великобритании, Ирландии, США и Японии борьба с бедностью основана на системе социальной защиты, в основе которой лежат принципы всеобщности (оказание помощи всем кто нуждается) и единообразия социальных услуг (всем единый размер доплат). При этом в США и Японии программы социальной помощи разрознены и направлены на отдельные категории неимущих адресно. Размер пособий лишь сдерживает процесс бедности, не устраняет его, что связано с идеологией личного выбора граждан. Отметим, что среди развитых стран США и Япония лидеры по уровню относительной бедности своего населения.

В Италии, Испании, Греции, Португалии присутствует низкий уровень социального обеспечения бедного населения. Считается, что семья и родственники должны помогать, а не государство. Как следствие расходы бюджета данных стран по социальной политике минимальные.

В Дании, Швеции, Финляндии, Норвегии социальные услуги гарантируются всему населению, не зависят от занятости, уплаты страховых взносов. Уровень соцзащиты бедных высокий, что сводит бедность в этих странах к самым низким в

мире показателям. Социальная политика гарантирует поддержку своему населению. Особенно в Швеции это проявляется, там наблюдается самый низкий уровень бедности среди населения<sup>47</sup>.

С целью повышения индикатора бедности населения, страны Центральной и Восточной Европы и СНГ, имеющие наибольшие успехи в ликвидации бедности, осуществили такие изменения как:

- перераспределили между государством, местными органами власти, некоммерческими и общественными организациями функции социальной защиты населения;

- на местные органы власти возложили все главные обязанности по защите нетрудоспособных и социально уязвимых слоев<sup>48</sup>.

По нашему мнению, это значительно увеличило нагрузку местных органов власти, при этом увеличило адресность системы оказания социальной помощи нуждающемуся населению.

Опыт зарубежных стран также свидетельствует о таком направлении повышения индикатора бедности населения как применение особых налоговых режимов в отношении целевых групп населения. Это применение прямых налогов на государственные социальные пособия, косвенные налоги на государственные социальные пособия, социальные налоговые льготы и социальные налоговые кредиты.

В пример приведем следующие страны и их опыт:

- применение прямых налогов на государственные социальные пособия используется в Дании, Швеции, Германия, Франции, США, Великобритании. Так, в Дании и Швеции возврат средств государственных социальных трансфертов в

---

<sup>47</sup> Беглова Е.И. Опыт преодоления бедности в странах с различным уровнем экономического развития // Российское предпринимательство. 2012. № 11. С. 5.

<sup>48</sup> Воронкова О.В. Государственная политика регулирования уровня бедности населения в России и других странах // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2015. № 2. С. 36.

форме прямого налогообложения составляет приблизительно 4 % ВВП. В Германии и США лишь пособия полным семьям с детьми не облагаются налогами, либо используется дифференцированный подход. Во Франции облагаются налогами на определенных условиях материальная помощь при рождении ребенка, пособие по беременности и родам, пособие на отпуск по отцовству; не облагается налогом пособие на время отпуска по уходу за ребенком. В Великобритании не облагается налогом пособие по беременности и родам, облагаются материальная помощь при рождении ребенка, а также пособие на отпуск по отцовству;

- применение косвенных налогов на государственные социальные пособия характерно для Дании, Австралии, Канаде, Японии, Корею, Мексике и США. Размер дохода от пособий, возвращаемых государством путем налогов на потребление, в европейских странах (особенно в Дании) гораздо выше, чем в Австралии, Канаде и особенно в Японии, Корею, Мексике и США, где размер косвенных налогов на доход от пособий существенно ниже;

- применение социальных налоговых льгот характерно для Дании, Финляндии, Исландии, Люксембург, Швеции, Австрии, Новой Зеландии, Норвегии, Польше, Словакии, Турции, Канаде, Франции, Германии, Португалии, Великобритании. В основном в странах с высокими прямыми налоговыми сборами низкий предоставляется размер таких льгот. В пример приведем Великобританию, в которой для одиноких родителей, работающих больше 16 часов в неделю, предусмотрено уменьшение налогового оклада по подоходному налогу. К другим льготам добавляется 1770 фунтов стерлингов перед выполнением налоговых вычетов. При размере валового дохода 6420 фунтов стерлингов общая сумма налогового оклада уменьшается на 39 %;

- применение социальных налоговых кредитов характерно для США, Германии, Великобритании. Их использование основано на снижении суммы государственных налогов при наличии у налогоплательщика на иждивении ребенка,



либо для компенсации до 30 % суммы расходов на оплату надомных социальных услуг, предоставляемых ребенку в детском учреждении или на дому; либо в случае усыновления ребенка. Это перспективный метод стимулирования индикатора бедности, так как позволяет при прочих равных условиях, минимизировать издержки, при этом направлять бюджетные средства для оказания помощи реально нуждающимся целевым группам населения<sup>49</sup>.

Таким образом, в развивающихся зарубежных странах политика уменьшения бедности исходит из сущности адресной социальной помощи, а в развитых зарубежных странах программы борьбы с бедностью направлены на тех, кто не имеет работы, и нацелены на подтягивание доходов неимущих до определенной черты. Широко используются в зарубежных странах и налоговые механизмы. Тем не менее, единообразного опыта зарубежных стран по повышению индикатора бедности населения, не установлено, так как каждая страна индивидуальна, что не позволяет без анализа копировать опыт. Но, тем не менее, возможно применить успешные направления повышения индикатора бедности как угрозы экономической безопасности и к практике России.

### **3.2 Проблемы индикатора уровня бедности населения Амурской области**

Обозначим проблемы повышения индикатора уровня бедности населения на примере Амурской области:

- низкая адресность оказываемой населению социальной помощи, находящемуся за грани бедности;
- недостаточность социальной политики по занятости населения в области;
- слабость контроля за результатом в социальной сфере со стороны местных властей;
- недостаток финансирования социальных программ на территории Амурской

---

<sup>49</sup> Беглова Е.И. Опыт преодоления бедности в странах с различным уровнем экономического развития // Российское предпринимательство. 2012. № 11. С. 7.

области, особенно по районам Амурской области.

Мы считаем, что главным приоритетом социальной политики Амурской области должно быть снижение уровня бедности среди населения, что позволит обеспечить конституционные гарантии на достойную жизнь граждан в России и предоставления качественных социальных услуг.

Рассмотрим проблемы повышения индикатора уровня бедности населения на примере Амурской области более предметно.

Самое главное должна быть эффективная адресность оказываемой социальной помощи. В настоящий момент оказание социальной помощи основано на учете официальных доходов населения, при этом многие граждане имеют в своих активах несколько объектов недвижимости, работают неофициально либо занимаются предпринимательской деятельностью и при этом они признаны нуждающимися в получении мер социальной поддержки. Считаем, что в настоящий момент социальная помощь оказывается безадресно. Здесь также возникает проблема объективности формирования базы данных получателей социальной помощи, установления ее критериев.

Еще одна проблема – это поддержка такой целевой группы как матери, имеющие статус одинокого родителя. Юридически существует возможность получить данный статус, но по факту не внедрена практика предоставления адресной помощи такой семье. Из федерального бюджета матери-одиночки получают те же пособия, что и другие нуждающиеся семьи на общих основаниях. При этом существует возможность на региональном уровне обеспечить более высокий уровень жизни для такой матерей. Данная категория входит в зону риска, имеет трудности как материальные, так и социальные.

Следующая проблема – это недостаточность социальной политики по занятости населения. Этот факт подтверждают статистические данные, наблюдается увеличение численности безработных по России и прослеживается увеличение

уровня безработицы в Амурской области.

В таблице 9 представлены основные показатели рынка труда Амурской области<sup>50</sup>.

Таблица 9 – Основные показатели рынка труда Амурской области за период 2015-2017 гг.

Показатели	2015 год	2016 год	2017 год	Темп роста, в %
Численность рабочей силы, тыс. чел.	411,8	414,0	409,7	99,5
- из них заняты в экономике, тыс. чел.	387,8	389,4	385,2	99,3
безработные (в соответствии со стандартами МОТ), тыс. чел.	24,0	24,6	24,5	102,1
Уровень безработицы (в соответствии со стандартами МОТ), %	5,8	5,9	6,0	103,4

Численность безработных в Амурской области за три года с 2015-2017 гг. возросла на 2,1 %, что сказалось и на уровне безработицы – также прослеживается увеличение на 3,4 % за аналогичный период.

Для исправления данной ситуации требуется оказание более эффективного содействия занятости населения в Амурской области, а именно проведение соответствующих мероприятий, направленные на повышение трудовой мобильности незанятого населения Амурской области, что возможно за счет развития временной, сезонной и иных форм занятости.

Важно также ежегодно, с учетом фактического состояния рынка занятости в Амурской области пересматривать услуги, предоставляемые безработным гражданам с учетом фактической ситуации на рынке занятости (по профессиям), по профессиональному обучению безработных новой профессии, актуальной на рынке занятости. Данная работа не проводится.

<sup>50</sup> Управление занятости населения Амурской области: основные показатели рынка труда // URL: <http://zanamur.ru/nasha-deyatelnost/zanyatost/> (дата обращения: 03.02.2018)

Следующая проблема - это слабость контроля за результатом в социальной сфере со стороны местных властей. Так, на местном уровне, в администрациях населенных пунктов Амурской области прослеживается слабость контроля за результатом в социальной сфере по снижению уровня бедности среди населения. Практически не участвуют в данной сфере граждане, таковая деятельность развивается слабо, формально.

Реальное участие граждан в управлении социальными услугами в муниципальных образованиях носит несистемный характер и зависит преимущественно от субъективных факторов. Вместе с тем расширение самостоятельности бюджетного сектора потребует активного вовлечения потребителей в сферу общественного управления услугами по районам Амурской области. Но для того, чтобы процесс не был идеологически выхолощен и чтобы не получить обратный результат – общественное отторжение модели общественного участия в управлении социальной сферой – необходимы взвешенные шаги и «тонкая настройка».

Многие проблемы социального характера возможно решить с помощью управления общественностью социальной сферой, например, через создание наблюдательного совета по управлению социальной сферой в местных администрациях районов Амурской области. В целом по всем районам Амурской области имеются правовые возможности участия граждан в социальной сфере, в том числе возможность участия в управлении услугами, включая контроль их качества.

Целесообразность образования наблюдательного совета при городских (районных) администрациях Амурской области:

- наблюдательный совет необходим в первую очередь в тех учреждениях, где связь с населением играет ключевую роль, т.е. при администрациях сельских поселений, районных центрах, городских;
- наблюдательный совет сможет сосредоточить свою деятельность на тех учреждениях, где находятся лица из уязвимых групп населения (интернаты, дома

престарелых, коррекционные школы, тюремные учреждения, психбольницы и т.п.). Эта сфера наиболее закрыта и по посещаемости, и просто по прозрачности и требует гораздо больше внимания, так как там находятся лица, которые ограничены в своих способностях к публичному выражению потребностей и недовольства;

– наблюдательный совет окажет помощь в такой социальной сфере как культура (по организации деятельности администраций районов в библиотеках, музеях, детсадах, школах, сестринских отделениях), в первую очередь в сельской местности, где им очень нужна помощь;

– во всех учреждениях, где функция администрации совмещена с функцией управления, наблюдательный совет сможет сгладить прямой конфликт интересов;

– контроль и прозрачность деятельности учреждений, где возможна большая степень нарушения прав человека, взятки, коррупция.

Еще одной из проблем развития социальной сферы является проблема недостатка финансирования социальных программ. В частности, как показал анализ реализации на практике муниципальной программы «Развитие сельского хозяйства Благовещенского района Амурской области на 2014-2020 годы», цель которой улучшение жилищных условий, проживающих в сельской местности, и муниципальной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на территории Благовещенского района в 2015-2017 годах», цель которой улучшить жилищные условия 61 семье проживающих в многоквартирных домах признанных аварийными, построить новое жилье, реального результата нет по причине отсутствия на это финансирования на территории Благовещенского района.

В результате, такой подход к управлению социальным развитием жилищной ситуации граждан на территории муниципального образования Благовещенского района не способствовал решению данной проблемы. Также отметим, что ранее раздача земельных участков многодетным семьям не принесла какой либо реальной

помощи в решении жилищной ситуации, так как у таких семей отсутствовали материальные средства на осуществление строительства. В результате, большинство продали свои участки. Поэтому мы считаем, что передача земельных участков нуждающимся должна была сопровождаться патронажем стройки.

Таким образом, все обозначенные проблемы не дают возможности повышения индикатора уровня бедности на территории Амурской области. Однако, решение указанных проблем возможно через проектирование соответствующих государственных целевых программ.

### **3.3 Пути повышения индикатора уровня бедности населения Амурской области**

Проблемы бедности среди населения возможно решить на уровне создания и воплощения на практике целевых соответствующих программ. С этой целью нами разработана программа «Снижение уровня бедности населения Амурской области на 2018-2020 годы».

Цель программы – снижение уровня бедности среди населения Амурской области, повышение уровня и качества жизни граждан, снижение социального неравенства и содействие занятости населения Амурской области.

Задачи программы:

- совершенствование системы социальной поддержки населения посредством повышения адресности социальной помощи оказываемой населению, находящемуся за грани бедности;
- увеличение объема и повышение качества социальных услуг, оказываемых малообеспеченным гражданам, многодетным семьям;
- решение проблемы слабости контроля за результатом в социальной сфере со стороны местных властей через создание наблюдательных советов в городских (районных) администрациях Амурской области;

- содействие занятости населения Амурской области и обеспечение защиты конституционных прав работников на безопасные условия труда.

Срок реализации проекта: 2018-2020 гг.

В таблице 10 представлен план мероприятий по снижению уровня бедности населения Амурской области на 2018-2020 годы.

Целевые показатели программы «Снижение уровня бедности населения Амурской области на 2018-2020 годы»:

- численность признанных в законном порядке малоимущих граждан;
- численность полученной помощи одинокими родителями, многодетными семьями;

Таблица 10 – План мероприятий по снижению уровня бедности населения Амурской области на 2018-2020 годы

Содержание мероприятия	Исполнитель	Период
1	2	3
Задача 1. Совершенствование системы социальной поддержки посредством повышения адресности социальной помощи оказываемой населению, находящемуся за грани бедности		
1.1 Разработать и утвердить перечень критериев признания нуждающимся в оказании адресной социальной помощи. Учесть наличие в активах таких граждан объекты недвижимости, транспортных средств, занятие предпринимательской деятельностью.	Администрация Амурской области, УСЗН Амурской области, городские (районные) администрации	Июнь 2018 г.
1.2 Заключить соглашения о межведомственном взаимодействии с соответствующими государственными органами по обмену информацией о наличии у заявителей объектов недвижимости, транспортных средств, факт осуществления предпринимательской деятельностью. Исключить требование указанной информации от заявителей социальной помощи, и на платной основе	Администрация Амурской области, УСЗН Амурской области, городские (районные) администрации, МРЭО ГИБДД России Амурской области, Росреестр, МИ ФНС России	Июль 2018 г.
1.3 Осуществить оказание адресной помощи матерям, воспитывающим детей без отца (одиноким родителям) в натуральной и материальной форме. Натуральная помощь состоит в предоставлении предметов ухода за малышом, питания, обеспечения лекарствами и пр.; материальная помощь в выплате денежного пособия не менее прожиточного уровня на ребенка по Амурской области.	Администрация Амурской области, УСЗН Амурской области, городские (районные) администрации	2018-2020 гг.
1.4 Предоставление одинокому родителю первоочередного права на получение места в дошкольном образова-	Управление образования Администрации по Амур-	2018-2020

тельном учреждении по месту жительства матери.	ской области	гг.
Задача 2. Увеличение объема и повышение качества социальных услуг, оказываемых малообеспеченным гражданам, многодетным семьям;		
2.1 Предусматривать в бюджете Амурской области расходы на адресную социальную помощь малоимущим слоям населения не ниже объемов, предусмотренных в бюджете предыдущего года	Департамент социальной защиты населения Администрации области, финансовый департамент Администрации области	ежегодно
2.2 Провести конкурс проектов на тему «Профессиональное обучение и трудоустройство инвалидов», «Оказание помощи социально незащищенным слоям населения Амурской области»	Отдел по связям с общественностью при Губернаторе Амурской области	Июнь - октябрь 2018 г.
2.3 Осуществлять патронаж строительства для многодетных семей, в том числе на полученных земельных участках при рождении третьего ребенка: консультирование, подготовка сметы строительства, подготовка проекта жилого дома, помощь в получении разрешения на строительство (консультирование в сборе и подаче документов), выезд специалистов на местность и т.д.	Управление архитектуры и строительства Амурской области, Администрация Амурской области, городские (районные) администрации области	2018-2020 гг.

Продолжение таблицы 10

1	2	3
Задача 3. Решение проблемы слабости контроля за результатом в социальной сфере		
3.1 Усилить контроль за рациональным использованием средств социальной помощи на территории Амурской области	Прокуратура Амурской области, Администрация Амурской области, УСЗН Амурской области, городские (районные) администрации области	постоянно
3.2 Создать наблюдательные советы в городских (районных) администрациях Амурской области	Городские (районные) администрации Амурской области	Август 2018 г.
Задача 4. Содействие занятости населения Амурской области и обеспечение защиты конституционных прав работников на безопасные условия труда		
4.1 Провести мероприятия, направленные на повышение трудовой мобильности незанятого населения Амурской области за счет развития временной, сезонной и иных форм занятости	Администрация Амурской области, УЗН Амурской области, городские (районные) администрации Амурской области	Май-октябрь 2018 г.
4.2 Оказывать содействие в сохранении и создании рабочих мест для граждан, испытывающих трудности в поиске работы, особенно для инвалидов, многодетных семей и т.д.	Администрация Амурской области, УЗН Амурской области, городские (районные) администрации Амурской области	постоянно
4.3 Содействовать занятости граждан, желающих заняться предпринимательской деятельностью путем про-	УЗН Амурской области, городские (районные) ад-	постоянно



ведения соответствующих консультаций, решения вопросов по сбору документов для постановки на учет в качестве индивидуального предпринимателя, снижение административных барьеров	министрации Амурской области	
4.4 Пересмотреть услуги, предоставляемые безработным гражданам с учетом фактической ситуации на рынке занятости (по профессиям), по профессиональному обучению безработных новой профессии, актуальной на рынке занятости	УЗН Амурской области, городские (районные) администрации Амурской области, учреждения профессионального образования	Июль 2018 г.
4.5 Содействовать трудоустройству несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет на вакантные, временные и дополнительные рабочие места в свободное от учебы время	УЗН Амурской области, городские (районные) администрации Амурской области	постоянно
4.6 Подготовить и утвердить постановлением губернатора Амурской области план мероприятий по улучшению условий и охраны труда в Амурской области на 2019-2020 годы	Управление труда Администрации Амурской области	Июнь 2018 г.

- доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума;

- доля граждан, получивших социальные услуги в организациях социального обслуживания по Амурской области, в общем числе граждан, обратившихся за получением социальных услуг в данные организации;

- уровень регистрируемой безработицы;

- занятость граждан, испытывающих трудности в поиске работы, особенно для инвалидов, многодетных семей и т.д.;

- численность оказанных услуг по профессиональному обучению безработных новой профессии, актуальной на рынке занятости.

Ресурсное обеспечение программы «Снижение уровня бедности населения Амурской области на 2018-2020 годы» представлены в таблице 11.

Таблица 11 - Ресурсное обеспечение программы «Снижение уровня бедности населения Амурской области на 2018-2020 годы»

Год	Объем финансирования, в %		
	Средства федерального бюджета	Средства бюджета Амурской области	Средства из внебюджетных источников
2018	50	40	10
2019	30	60	10
2020	20	70	10

Ресурсное обеспечение программы «Снижение уровня бедности населения Амурской области на 2018-2020 годы» рассчитано на получение денежных средств из федерального бюджета, бюджета Амурской области и средств из внебюджетных источников. На протяжении всего периода 2018-2020 гг. идет увеличение финансирования средств из бюджета регионального.

Объемы финансирования программы «Снижение уровня бедности населения Амурской области на 2018-2020 годы» носят прогнозный характер и подлежат ежегодной корректировке с учетом возможностей соответствующих бюджетов.

Ожидаемые конечные результаты и эффективность реализации программы «Снижение уровня бедности населения Амурской области на 2018-2020 годы»:

- снижение численности признанных в законном порядке малоимущих граждан на 5-10 %;
- увеличение численности полученной помощи одинокими родителями, многодетными семьями на 50 %;
- недопущение увеличения доли населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума;
- увеличение доли граждан, получивших социальные услуги в организациях социального обслуживания по Амурской области, в общем числе граждан, обратившихся за получением социальных услуг в данные организации до 95 %;
- сократить уровень регистрируемой безработицы в Амурской области до 5,0 %;
- увеличить занятость граждан, испытывающих трудности в поиске работы,

особенно для инвалидов, многодетных семей на 50 %;

- пересмотреть численность оказанных услуг по профессиональному обучению безработных новой профессии, актуальной на рынке занятости.

Социальный эффект от предложенных мероприятий программы «Снижение уровня бедности населения Амурской области на 2018-2020 годы»:

- изменение критериев признания нуждающимися в оказании адресной социальной помощи будет способствовать социальной справедливости при оказании социальной помощи населению Амурской области. Социальная помощь на территории области будет оказываться более адресно;

- будет оказана помощь одиноким родителям, которых требуется выделить как категорию для оказания требуемой адресной помощи, что соответствует принципу справедливости;

- появление нового вида социального пособия для одиноких родителей позволит создать достойные условия для воспитания и содержания детей;

- проведение конкурса проектов на темы «Профессиональное обучение и трудоустройство инвалидов», «Оказание помощи социально незащищенным слоям населения Амурской области» позволит выявить новые идеи для совершенствования вопросов оказания помощи нуждающимся Амурской области, а также привлечет внимание общественности к указанным проблемам;

- осуществление патронажа строительства для многодетных семей, в том числе на полученных земельных участках при рождении третьего ребенка, позволит улучшить жилищные условия таким семьям, повысит эффективность ранее оказанной помощи многодетным семьям в виде выдела земельного участка под строительство;

- создание наблюдательных советов при местных администрациях области будет помогать в работе администраций по управлению социальной сферой; помогать изыскивать внебюджетные средства; будет осуществлять контроль адми-

нистративных органов, особенно закрытых; будет иметь независимый взгляд на деятельность учреждения, ведь управленцы могут что-то упускать; повысит прозрачность деятельности по управлению социальной сферой на местном уровне; повысит адресность оказанной социальной помощи;

- мероприятия по содействию занятости населения Амурской области позволят снизить уровень безработицы, что повысит благосостояние населения, увеличит доходы и как следствие снизит уровень бедности среди населения Амурской области.

Выполнению мероприятий программы «Снижение уровня бедности населения Амурской области на 2018-2020 годы» могут препятствовать следующие риски:

- организационные риски, которые связаны с ошибками в управлении реализацией программы, в том числе отдельных ее исполнителей;
- отсутствие материальной поддержки программы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов:

- понятие и сущность национальной экономической безопасности, определяется на нормативном уровне в указе Президента РФ от 31.12.2015 № 683, которым утверждена Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (ее основные положения) и в Государственной стратегии экономической безопасности РФ до 2030 года. Экономическая безопасность является одной из составных частей национальной безопасности страны, ее элементы - это стабильность и устойчивость национальной экономики, экономическая независимость, способность к саморазвитию и прогрессу. Но при этом, хоть и экономическая безопасность является составленной частью национальной безопасности, но она ее и дополняет;

- рассмотрев вопросы определения показателей экономической безопасности, делаем вывод, что определяются такие показатели на основании статистических данных с учетом возникших угроз и в настоящий момент они определены в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030. Перечень показателей состояния экономической безопасности может изменяться. Классифицировать уровни обеспечения экономической безопасности возможно следующим образом: экономический уровень семьи (экономические интересы каждого жителя России); микроэкономический уровень (хозяйствующие субъекты); региональный и отраслевой уровни (экономика субъектов Федерации); макроэкономический уровень (экономика государства);

- бедность населения в системе национальной экономической безопасности занимает особое место, это одна из внутренних угроз экономической безопасности, является одним из его индикаторов. Бедность населения относится к числу основных факторов, определяющих риски и угрозы экономической безопасности

страны таких как низкая инвестиционная активность населения, ухудшение научно-технического потенциала, демографические проблемы, криминализация экономики и общества, расслоение и социальная нестабильность общества. При этом отметим, что на законодательном уровне в стратегических документах ставится цель повышения уровня и улучшение качества жизни населения;

- проведенная оценка уровня бедности населения как индикатора национальной экономической безопасности России показала, что в России прослеживается стабильное увеличение величины прожиточного минимума, но в денежном эквиваленте есть отличия. Самый минимальный размер установлен в Амурской области. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в процентах от общей численности населения по России находится на высокой отметке, при этом прослеживается его увеличение с 12,5 % до 13,5 %, что говорит о превышении критической величины. В основном малоимущие граждане проживают в городах России и разница между уровнем бедности в сельской местности и городах нарастает. Численность безработных в РФ различна на протяжении всего исследуемого периода. Получатели социальных пенсий и получатели пособия по безработице занимают незначительную долю среди малоимущего населения России;

- проведенный анализ зарубежного опыта показал, что в развивающихся зарубежных странах политика уменьшения бедности исходит из сущности адресной социальной помощи, а в развитых зарубежных странах программы борьбы с бедностью направлены на тех, кто не имеет работы, и нацелены на подтягивание доходов неимущих до определенной черты. Широко используются в зарубежных странах и налоговые механизмы. Тем не менее, единообразного опыта зарубежных стран по повышению индикатора бедности населения, не установлено, так как каждая страна индивидуальна, что не позволяет без анализа копировать опыт. Но, тем не менее, возможно применить успешные направления повышения индикато-

ра бедности как угрозы экономической безопасности и к практике России;

- нами выявлены проблемы повышения индикатора уровня бедности населения на примере Амурской области. К таковым относятся низкая адресность оказываемой населению социальной помощи, находящемуся за грани бедности; недостаточность социальной политики по занятости населения в области; слабость контроля за результатом в социальной сфере со стороны местных властей; недостаток финансирования социальных программ на территории Амурской области, особенно по районам Амурской области. С учетом данных проблем разработана целевая адресная программа «Снижение уровня бедности населения Амурской области на 2018-2020 годы»;

- ожидаемые конечные результаты и эффективность реализации программы «Снижение уровня бедности населения Амурской области на 2018-2020 годы»:

- снижение численности признанных в законном порядке малоимущих граждан на 5-10 %;

- увеличение численности полученной помощи одинокими родителями, многодетными семьями на 50 %;

- недопущение увеличения доли населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума;

- увеличение доли граждан, получивших социальные услуги в организациях социального обслуживания по Амурской области, в общем числе граждан, обратившихся за получением социальных услуг в данные организации до 95 %;

- сократить уровень регистрируемой безработицы в Амурской области до 5,0 %;

- увеличить занятость граждан, испытывающих трудности в поиске работы, особенно для инвалидов, многодетных семей на 50 %;

- пересмотреть численность оказанных услуг по профессиональному обучению безработных новой профессии, актуальной на рынке занятости.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Авдийский, В.И. Экономическая безопасность как системообразующий фактор устойчивости сложных социально-экономических систем / В.И. Авдийский, В.М.Безденежных // Безопасность бизнеса. – 2014. – № 1. – С. 2 - 6.
- 2 Базаров, Р.Т. Уровень безработицы как основной показатель бедности на примере Республики Татарстан / Р.Т. Базаров, Э.И. Басырова, Р.Г. Синетова, Т.В. Тишкина // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 7-2. – С. 304-308.
- 3 Барнгольц, С.Б. Методология экономического анализа деятельности хозяйствующего субъекта / С.Б. Барнгольц, М.В. Мельник. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 240 с.
- 4 Барихин, А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь / А.Б. Барихин. – М.: Норма, 2012. – 740 с.
- 5 Беглова, Е.И. Опыт преодоления бедности в странах с различным уровнем экономического развития / Е.И. Беглова // Российское предпринимательство. – 2012. – № 11. – С. 4-9.
- 6 Богомолов, В.А. Экономическая безопасность / В.А. Богомолов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 320 с.
- 7 Борисова, Д.И. Экономическая безопасность в социальной сфере: проблемы или возможности? / Д.И.Борисова, К.В. Тимошенко // Молодой ученый. - 2016. – № 6. – С. 10-13.
- 8 Бороненкова, С.А. Экономический анализ в управлении предприятием / С.А. Бороненкова. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 224 с.
- 9 Ван Хорн, Дж.К. Основы управления финансами: Пер. с англ. / Гл. ред. серии Я.В. Соколов. М.: Финансы и статистика, 2014. – 800 с.
- 10 Волкова, О.Н. Экономика предприятия / О.Н. Волкова. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 520 с.



- 11 Ворожихин, В.В. Об определении экономической безопасности в условиях глобализации / В.В. Ворожихин // Безопасность бизнеса. – 2014. – № 3. – С. 3 - 7.
- 12 Воронкова, О.В. Государственная политика регулирования уровня бедности населения в России и других странах / О.В. Воронкова // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2015. – № 2. – С. 36-40.
- 13 Гиляровская, Л.Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / Л.Т. Гиляровская. – М.: ТК Велби, 2015. – 360 с.
- 14 Грузинова, В.П. Экономика предприятия / В.П. Грузинова. – М.: Банки и биржи, 2015. – 535 с.
- 15 Грязнова, А.Г. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / А.Г. Грязновой. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 1168 с.
- 16 Исмагилов, Р.Ф. Экономическая безопасность России: теория и практика: Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2014. – 32 с.
- 17 Ковалев, В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2012. – 768 с.
- 18 Коваленко, Е.А. Попечительские совета в отраслях социальной сферы: практика, проблемы, перспективы / Е.А. Коваленко, Л.Г. Рагозина // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2014. – № 2. – С. 55-60.
- 19 Кравченко, Л.И. Анализ хозяйственной деятельности в торговле / Л.И. Кравченко. – М.: Новое знание, 2012. – 429 с.
- 20 Кузнецова, И.В. Стратегическое управление социальной сферой в муниципальном образовании / И.В. Кузнецова // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 4. – С. 214-2016.
- 21 Любушин, Н.П. Система показателей анализа финансового состояния

организации и методы их определения / Н.П. Любушин. – М.: Все для бухгалтера, 2011. – 351 с.

22 Любушин, Н.П. Экономический анализ / Н.П. Любушин. – М.: ЮНИТИ-ДАН, 2014. – 384 с.

23 Молчан, А.С. Влияние бедности и малообеспеченности граждан на экономическую безопасность государства / А.С. Молчан, В.Е. Байкенич, А.Д. Болгарская // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – № 2. – С. 11–15.

24 Михалина, И.Е. Экономическая безопасность Российской Федерации в рамках Единого экономического пространства / И.Е. Михалина // Таможенное дело. – 2012. – № 4. – С. 21 - 25.

25 Об утверждении методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 28.01.2013 № 54 (ред. от 19.08.2014) // Российская газета. – 2013. - № 21.

26 Об утверждении Правил исчисления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 29.01.2013 № 56 (ред. от 06.12.2013) // Российская газета. – 2013. – № 24.

27 О минимальном размере оплаты труда: Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ(ред. от 28.12.2017) // Российская газета. – 2000. - № 118.

28 О потребительской корзине в целом по Российской Федерации: Федеральный закон от 03.12.2012 № 227-ФЗ // Российская газета. – 2012. – № 283.

29 О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 1 (часть II). – Ст. 212.

30 О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на

период до 2030 года : Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 20. – Ст. 2902.

31 Притворова, Т.П. Международный опыт оценки уровня жизни населения / Т.П. Притворова, А.С. Лухманова, Г.С. Казизова // Вестник Инновационного Евразийского университета. – 2012. – № 6. – С. 45-50.

32 Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В.К. Сенчагов. – М., 2014. – 325 с..

33 Тропин, С.А. Экономическая безопасность России / С.А. Тропин // Законодательство и экономика. – 2004. – № 5. – С.25 - 30.

34 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. – 2001. - № 256

35 Устав (Основной закон) Амурской области : закон Амурской области от 13.12.1995 N 40-ОЗ (ред. от 22.12.2017) // Амурская правда. – 1995. – N 295-296.

36 Фахрутдинова, Е.В. Бедность населения России: тенденции развития / Е.В. Фахрутдинова // Экономическая наука. – 2012. - № 12. – С. 63-66.

37 Федеральная служба государственной статистики // Неравенство и бедность: URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_mai/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#) (дата обращения: 15.12.2017).

38 Филатова, И.В. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации как приоритетное направление развития национальной экономики / И.В. Филатова // Миграционное право. – 2016. – № 3. – С. 37-41.

39 Фирсов, И.В. Методологические основы принятия решений в системе обеспечения экономической безопасности в современных условиях, проблемы и пути их решения / И.В. Фирсов // Безопасность бизнеса. – 2016. – № 3. – С. 3 - 8.

40 Челнокова, Г.Б. Прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда - основные критерии определения бедности в социальном законодательстве России / Г.Б. Челнокова // Актуальные проблемы российского права.–

2013. – № 11. – С. 1411 - 1416.

41 Шкварок, В.М. Теоретические основы и классификация угроз экономической безопасности России: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011. С. 44.

42 Шульгин, В.А. Национальная экономика / В. А. Шульги. – М.: Изд-во Рос. экон. акад., 2014. - 592 с.

43 Экономическая энциклопедия / ред. Л.И. Абалкин. – М.: Норма, 2015. – 498 с.

44 Экономическая безопасность России: Общий курс / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2015. – 299 с.