

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет Международных отношений
Кафедра Международного бизнеса и туризма
Специальность 38.05.02 – Таможенное дело

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
_____ С.В. Феоктистов
« _____ » _____ 2017 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Выявление и документирование уклонения от исполнения
обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или
валюте РФ

Исполнитель
студент группы 237ос 1 _____ А. Д. Воловикова
(подпись, дата)

Руководитель
доцент, к.ю.н. _____ Е. Н. Шахов
(подпись, дата)

Нормоконтроль
_____ О. В. Шпак
(подпись, дата)

Рецензент
_____ А. В. Плешивцев
(подпись, дата)

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 82 с., 4 таблицы, 3 рисунка, 27 источника.

ТАМОЖЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СТАТЬЯ 193 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ОБЪЕКТ, СУБЪЕКТ, ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА, СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО СТАТЬЕ 193 УК РФ, ТАМОЖЕННЫЕ ОРГАНЫ, РЕЗЕДЕНТ, НЕРЕЗИДЕНТ.

В курсовой работе исследованы преступления, предусмотренные статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации, а так же рассмотрена их уголовно-правовая и криминалистическая характеристика, проведен анализ статистических данных по преступлениям, предусмотренные статьей 193 УК РФ, а так же уголовные дела по данной статье.

Цель дипломной работы – анализ преступлений, предусмотренных статьей 193 «Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации» Уголовного кодекса Российской Федерации.

Анализ преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации был проведен на основании количественных показателей уголовных дел по данным преступлениям, а так же суммам невозвращенных денежных средств по тем же преступлениям.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации	8
1.2 Понятие и виды таможенных преступлений	8
1.2 Уголовно-правовая характеристика объекта и субъекта преступлений, предусмотренных статьей 193 УК РФ	10
1.3 Уголовно-правовая характеристика объективной и субъективной стороны преступлений, предусмотренных статьей 193 УК РФ	16
1.4 Способы совершения преступлений, предусмотренных статьей 193 УК РФ	17
2 Криминалистическая характеристика и методика расследования преступного невозвращения из-за границы средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации	28
2.1 Анализ статистических данных о преступлениях, предусмотренных статьей 193 УК РФ. Методы выявления преступлений данного вида	28
2.2 Особенности стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям, предусмотренных статьей 193 УК РФ	42
2.3 Следственные действия, направленные на документирование преступлений, предусмотренных статьей 193 УК РФ	44
3 Проблемы правового регулирования борьбы с преступным невозвращением из-за границы средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации	48
Заключение	77
Библиографический список	79

ВВЕДЕНИЕ

Таможенная служба Российской Федерации играет важную роль в обеспечении политических и экономических интересов Российской Федерации.

Таможенная служба Российской Федерации – это неотъемлемая часть системы государственного управления внешнеторговой деятельностью, а так же один из механизмов ее регулирования. Таможенные органы сочетают в себе функции фискального, правоприменительного и контролирующего органа, и в то же время содействует развитию внешнеэкономической деятельности.

Защита общества, экономической безопасности государства, борьба с контрабандой, незаконным перемещением наркотиков, оружия, культурных ценностей, контроль за перемещением товаров и транспортных средств, а так же физических и юридических лиц – важнейшие задачи таможенной службы, являющиеся неотъемлемой частью таможенной системы любого государства.

Одной из основных и наиболее важных функций таможенных органов Российской Федерации является правоохрнительная функция. Она включает в себя как административные правонарушения, так и уголовные преступления в области таможенного дела. Правовую основу деятельности правоохрнительных подразделений составляют Таможенный кодекс Таможенного союза, Кодекс об административных правонарушениях, Уголовно-процессуальный и Уголовный кодекс Российской Федерации, а так же различные законы и нормативно-правовые акты.

Нормативно-правовая база в области таможенного дела содержит достаточно много законов и предписаний, но все еще нуждается в доработке по отдельным вопросам. Благодаря деятельности правоохрнительных органов и совокупности с усовершенствованием нормативно-правовой базы будет увеличиваться эффективность правоохрнительной деятельности таможенных органов Российской Федерации.

Для того чтобы повысить эффективность таможенных органов, необходимо разностороннее анализирование состояния дел по реализации правоохранительной функции. В связи с этим анализ деятельности таможенных органов Российской Федерации в сфере таможенных преступлений приобретает особую актуальность на сегодняшний день.

Цель дипломной работы – анализ преступлений, предусмотренных статьей 193 «Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации» Уголовного кодекса Российской Федерации.

Задачи:

- 1) рассмотреть понятие и виды преступлений в сфере таможенного дела;
- 2) рассмотреть особенность преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 3) определить объект, субъект, объективную и субъективную стороны преступления, предусмотренные статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 4) рассмотреть уголовно-процессуальную сторону преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 5) рассмотреть стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям, предусмотренным статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 6) рассмотреть следственные действия по преступлениям, предусмотренным статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 7) провести анализ преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 8) рассмотреть проблемы правового регулирования преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Объектом исследования является преступления, предусмотренные статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации в сфере таможенного дела.

Предметом исследования является правоохранительная деятельность органов, участвующих в выявлении, предупреждении и пресечении таможенных преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Информационной базой исследования являются научные источники: данные и сведения из книг, журнальные статьи, статистические данные Федеральной таможенной службы Российской Федерации, кодексы, федеральные законы, а так же законодательные и нормативно-правовые акты.

1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 193 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Понятие и виды таможенных преступлений

Понятие преступления содержится в статье 14 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания.¹

Под преступлением в сфере таможенного дела следует понимать предусмотренное уголовным законом общественно опасное виновное деяние (действие или бездействие), посягающее на установленный порядок:

- перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации;
- таможенного оформления;
- таможенного контроля;
- взимания и уплаты таможенных платежей.²

Под перемещением товаров через таможенную границу понимается ввоз товаров на таможенную территорию таможенного союза или вывоз товаров с таможенной территории таможенного союза.³

Лица, совершившие нарушение таможенных правил, несут ответственность в соответствии с Таможенным кодексом Таможенного союза, а в части, не урегулированной им, - в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях или Уголовным кодексом Российской Федерации.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Гос. думой 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 17 апреля 2017 г..[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.consultant.ru – 22.02.17.

² Тимошенко И.В. Таможенное право: конспект лекций. «Феникс», 2007. — 317 с.[Электронный ресурс]-Режим доступа URL:www.lib.sale – 22.02.17.

³ Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) // Собрание законодательства РФ. - 13.12.2010. - № 50. - ст. 6615: по состоянию на 08 мая 2015 г..[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.consultant.ru – 22.02.17

Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает следующие виды таможенных преступлений:

Незаконный экспорт или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники (ст. 189 УК РФ).

Невозвращение на территорию Российской Федерации предметов художественного, исторического и археологического достояния народов России и зарубежных стран (ст. 190 УК РФ).

Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (ст. 193 УК РФ).

Уклонение от уплаты таможенных платежей (ст. 194 УК РФ).

Контрабанда сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а равно стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей (226.1 УК РФ).

Контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и

используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ (229.1 УК РФ).⁴

Основной особенностью преступлений в сфере таможенного дела является то, что для уяснения их содержания и правильной квалификации того или иного деяния по признакам конкретного состава таможенного преступления, правоприменителю помимо Уголовного кодекса Российской Федерации необходимо использовать также целый ряд иных законов, а также указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ и иных подзаконных актов.

1.2 Уголовно-правовая характеристика объекта и субъекта преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации

Основным источником приобретения иностранной валюты различными учреждениями и организациями, независимо от их организационно-правовой формы собственности, зарегистрированными в установленном порядке на территории России, является внешнеэкономическая деятельность (далее – ВЭД).

В результате ВЭД, обязательному зачислению на счета резидентов в уполномоченных банках подлежат: экспортная и иная валютная выручка резидентов за границей, а также доходы в иностранной валюте, связанные с экспортом товаров, в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами).

Под экспортной валютной выручкой понимается сумма валютных поступлений от экспорта товара (в том числе, в форме авансовых переводов - предоплаты), т. е., внешнеторговая валютная цена за вычетом расходов в

⁴Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Гос. думой 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 17 апреля 2017 г..[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.consultant.ru – 23.02.17.

валюте, связанных с поставкой на экспорт (комиссионных, транспортных и т. д.).

Действующий механизм валютного контроля за поступлением экспортной выручки исходит из того, что экспортер обязан обеспечить зачисление валютной выручки от экспорта на свои валютные счета в уполномоченных банках Российской Федерации. Зачисление экспортной выручки в иностранной валюте на иной счет возможно только при наличии у экспортера специального разрешения Центрального Банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ).

Порядок перевода и пересылки валютных ценностей из Российской Федерации нерезидентами и правила проведения ими валютных операций устанавливаются ЦБ РФ совместно с Министерством финансов РФ или самостоятельно.

Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте, как правило, происходит путем их сокрытия.

Сначала, перед тем как рассмотреть уголовно-правовую характеристику объекта и субъекта преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации, ознакомимся с ее содержанием.

Статья 193. Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации.

1. Нарушение требований валютного законодательства Российской Федерации о зачислении денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации в крупном размере от одного или нескольких нерезидентов на счета резидента в уполномоченном банке или на счета резидента в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в установленном порядке, причитающихся резиденту в соответствии с условиями внешнеторговых договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной

деятельности, в том числе исключительные права на них, а равно нарушение требований валютного законодательства Российской Федерации о возврате в Российскую Федерацию на счета резидента в уполномоченном банке или на счета резидента в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в установленном порядке денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации в крупном размере, уплаченных одному или нескольким нерезидентам за не ввезенные на территорию Российской Федерации (не полученные на территории Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, переданную информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, - наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, - наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные: в особо крупном размере; организованной группой; с использованием заведомо подложного документа; с использованием юридического лица, созданного для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, -наказываются лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Примечание. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если сумма незачисленных или невозвращенных денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации по однократно либо по неоднократно в течение одного года проведенным валютным операциям превышает девять миллионов рублей, а в особо крупном размере - сорок пять миллионов рублей.⁵

В 2013 году Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» в Уголовный кодекс Российской Федерации была введена статья 193.1 УК РФ, для того чтобы криминализовать преступления, которые связаны с выводом денег за рубеж под видом совершения законных финансовых операций.

Особенностью преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации является установление момента окончания преступления. Преступление окончено с момента фактического невозвращения на территорию Российской Федерации средств в иностранной валюте по истечении установленного срока.

Далее рассмотрим такие понятия как резидент и нерезидент, указанных в статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 6 ст. 1 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" резидентами являются:

– физические лица, являющиеся гражданами Российской Федерации, за исключением граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в иностранном государстве не менее одного года, в том числе имеющих выданный уполномоченным государственным органом соответствующего иностранного государства вид на жительство, либо временно пребывающих в иностранном государстве не менее одного года на основании рабочей визы или

⁵Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Гос. думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 17 апреля 2017 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: www.consultant.ru - 24.02.17.

учебной визы со сроком действия не менее одного года или на основании совокупности таких виз с общим сроком действия не менее одного года;

– постоянно проживающие в Российской Федерации на основании вида на жительство, предусмотренного законодательством Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства;

– юридические лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации;

– находящиеся за пределами территории Российской Федерации филиалы, представительства и иные подразделения резидентов;

– дипломатические представительства, консульские учреждения Российской Федерации и иные официальные представительства Российской Федерации, находящиеся за пределами территории Российской Федерации, а также постоянные представительства Российской Федерации при межгосударственных или межправительственных организациях;

– Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, которые выступают в отношениях, регулируемых настоящим Федеральным законом и принятыми в соответствии с ним иными федеральными законами и другими нормативными правовыми актами.⁶

В соответствии с п. 7 ст. 1 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" нерезидентами являются:

– физические лица, не являющиеся резидентами;

– юридические лица, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории Российской Федерации;

– организации, не являющиеся юридическими лицами, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории Российской Федерации;

⁶ Федеральный закон от 10 декабря 2003 № 173-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 № 285-ФЗ) "О валютном регулировании и валютном контроле". [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.consultant.ru – 26.02.17.

– аккредитованные в Российской Федерации дипломатические представительства, консульские учреждения иностранных государств и постоянные представительства указанных государств при межгосударственных или межправительственных организациях;

– межгосударственные и межправительственные организации, их филиалы и постоянные представительства в Российской Федерации;

– находящиеся на территории Российской Федерации филиалы, постоянные представительства и другие обособленные или самостоятельные структурные подразделения нерезидентов;

– иные лица, не указанные в предыдущем пункте.⁷

Теперь определим объект, субъект преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Установление объекта преступления имеет очень важное уголовно-правовое значение, т.к. объект преступления определяет общественную опасность деяния, и он одновременно является обязательным элементом состава преступления и его установление необходимо для правильной квалификации совершенного деяния.

Объект преступления – общественные отношения, складывающиеся в сфере внешнеэкономической деятельности по поводу государственного регулирования обязательного перечисления субъектами внешнеэкономической деятельности средств в иностранной валюте на счета в уполномоченные банки.

Обязательным признаком состава невозвращения из-за границы средств в иностранной валюте является предмет преступления.

Предмет – иностранная валюта и валюта Российской Федерации: денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством в соответствующем иностранном государстве или группе государств, а также изъятые и изымаемые

⁷ Федеральный закон от 10 декабря 2003 № 173-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 № 285-ФЗ) "О валютном регулировании и валютном контроле". [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.consultant.ru – 26.02.17.

из обращения, но подлежащие обмену денежные знаки; средства на счетах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах.

Субъект преступления – лицо, физическое, вменяемое, являющееся руководителем организации, учреждения, предприятия, на котором лежит обязанность по перечислению либо контролю за перечислением денежных средств из-за границы.

1.3 Уголовно-правовая характеристика объективной и субъективной стороны преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации

Установление объективной стороны преступления, так же как и объекта преступления, имеет большое значение, т.к. объективная сторона преступления – это один из элементов состава преступления, включающий в себя признаки, характеризующие внешнее проявление преступления в реальной действительности, доступное для наблюдения и изучения.

Объективная сторона преступлений предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации состоит в бездействии, т. е. невозвращении валютных средств при наличии обязанности выполнить действия по возвращению средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации, подлежащих в соответствии с российским законодательством обязательному перечислению на счета в уполномоченный банк Российской Федерации.

Установление признаков объективной стороны преступления предполагает использование нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок проведения валютных операций, механизмы валютного контроля.

Нормативно-правовую базу, предусматривающую указанный порядок, в первую очередь составляют:

1) Федеральный закон Российской Федерации «О валютном регулировании и валютном контроле» и другие законы;

2) Таможенный кодекс Таможенного союза;

3) иные подзаконные нормативно-правовые акты.

Субъективная сторона преступления – это психическое отношение лица к совершаемому им преступлению, которое характеризуется конкретной формой вины, мотивом и целью.⁸

Вина – это психическое отношение лица к совершаемому им преступному деянию и его последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности.⁹

Мотив – это то, что побудило лицо к совершению преступления.

Цель – это достижение желаемого результата, к которому стремится лицо, совершая преступление.

Применительно к каждому преступлению необходимо устанавливать, совершено ли оно умышленно или по неосторожности. Применительно к умышленным деяниям в качестве признака субъективной стороны нередко указывается на мотив либо цель преступления, а иногда на эмоциональное состояние (аффект) виновного во время совершения преступления.

Субъективная сторона преступлений предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации состоит в прямом умысле. Лицо осознает, что уклоняется от репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации и не желает их возвращать.

1.4 Способы совершения преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации

В настоящее время существует множество способов совершения преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации, и с развитием технологий эти способы совершенствуются, что существенно затрудняет выявление и расследование преступлений по данной статье.

⁸ Субъективная сторона преступления: понятие и признаки.[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.grandars.ru – 01.03.17.

⁹ Вина (уголовное право).[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.wikipedia.org – 01.03.17.

Как уже было сказано, способов совершения уклонения от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации достаточно много и перечислить их всех затруднительно, поэтому рассмотрим некоторые из них, наиболее часто встречающиеся в судебной практике.

1. Создание «фирм-однодневок».

Часто преступники для получения финансовой выгоды или прибыли, создают так называемые «фирмы-однодневки», которые прекратят свое существование или признают себя банкротом, как только преступный план по невозвращению валюты будет исполнен. Очень часто при расследовании таких преступлений вернуть даже небольшую часть денежных средств трудно, так как данной фирмы уже нет по адресу и нет имущества, на которое можно наложить взыскание, а так же часто не могут найти руководителя организации для привлечения его к уголовной ответственности. В практике присутствуют и такие ситуации, когда фирма, указанная в контракте, вообще никогда не находилась по адресу написанному в контракте.

2. Использование «подставного» лица.

Данный способ часто используется вместе с предыдущим, так как руководители фирм зачастую люди неосведомленные. Эти могут быть люди без определенного места жительства, которые за символическую плату отдали свои документы во временное пользование. Так же руководителями фирм могут оказаться одинокие пенсионеры или просто пожилые люди, которые в виду каких-либо обстоятельств на время дали свои документы или вообще не знают о том, что являются руководителями. Но иногда, вышеперечисленные лица могут знать о готовящемся преступлении и принимают в нем участие, получая при этом материальную выгоду, и автоматически становятся соучастниками преступления. К сожалению не всегда удается доказать действительную причастность этих лиц к преступлению и уголовные дела прекращаются. Еще одним способом использования «подставного» лица, может быть регистрация

фирмы на лиц, которые потеряли или у них был украден паспорт, а так же руководителем фирмы может оказаться лицо, которое считается умершим.

При этом, реальный владелец, уже расплатившись с соучастниками преступления, скрывается или просто исчезает, используя «подставного» лица.

Так же при совершении преступления невольными соучастниками могут стать люди, на которых было оказано давление, и они были вынуждены согласиться на участие в преступлении.

Например, используя оба вышеперечисленных способа, в 2016 году был вынесен приговор в отношении лица, совершившего преступление по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации при следующих обстоятельствах:

Р.В.Ю., с целью незаконного вывоза капитала под видом фиктивного импорта товаров, создал фирмы-однодневки и зарегистрировал на специально подобранные подставные юридические лица, предназначенные для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, открыл расчетные счета в определенных банках, приискал оффшорную компанию-нерезидент, с открытыми расчетными счетами в зарубежных банках, после чего составил от имени созданных таким способом фирм-однодневок заведомо поддельные импортные контракты с указанной оффшорной компанией и открыл в соответствующих банках Российской Федерации паспорта импортной сделки. Используя неосведомленных лиц для осуществления преступного плана Р.В.Ю.

Будучи осведомленным о фиктивности документов, представил в Расчетную небанковскую кредитную организацию (далее – РНКО), в которой ранее был открыт счет на фирму-однодневку ООО – 1, заверенные копии заранее изготовленных заведомо подложного импортного контракта,

заключенного между ООО – 1 и зарегистрированной в Тайване компанией, на поставку в РФ товаров на сумму 60.000.000 долларов США.

После чего, Р.В.Ю. в подтверждение исполнения контракта в части ввоза на таможенную территорию Российской Федерации товара и его таможенного оформления, представил в РНКО копии изготовленных заведомо подложных деклараций на товар в количестве 30 штук, где отправитель/экспортер – компания (Тайвань), а получателем товара по контракту являются ООО – 1, которые были внесены в соответствии с установленным порядком в ведомость банковского контроля в качестве основания для перевода денежных средств иностранному партнеру, а именно организации-нерезиденту компании (Тайвань).

Р.В.Ю. для совершения преступления изготовил договор уступки прав и обязанностей по контракту ООО – 2, где правопреемник принимает на себя все права и обязанности в полном объеме по указанному контракту, суммарный долг на момент подписания договора составляет 59.866.099,93 долларов США.

Р.В.Ю., изготовил заверенную копию дополнительного соглашения к заведомо подложному контракту и предоставил её в Коммерческий банк (далее – КБ), в котором ранее был открыт счет на фирму-однодневку ООО – 2. Согласно указанного дополнительного соглашения заключенного между ООО – 1 и компанией (Тайвань), ООО – 2 считается «Правопреемником» ООО – 1 по контракту и плательщиком банковских расходов на территории Российской Федерации и за её пределами, а также заведомо подложный паспорт сделки на поставку в РФ товаров на сумму 60.000.000 долларов США.

После, основываясь на перечисленных документах, Р.В.Ю. предоставил в РНКО заявление от имени ООО – 1 о закрытии Паспорта сделки по контракту.

Затем, создавая видимость исполнения обязательств по контракту, заведомо зная о не исполнении его в части получения товара, Р.В.Ю. организовал перечисление денежных средств ООО – 2, в результате чего было

осуществлено перечисление денежных средств на счета организаций-нерезидентов несколькими траншами всего 59.866.099,93 долларов США.

В завершение своего преступного умысла, для придания указанным выше сделкам и финансовым операциям легальный вид, предоставил в КБ письмо от имени ООО – 2 о закрытии Паспорта сделки по контракту.

Товар, указанный в фиктивном контракте с соответствующими приложениями на таможенную территорию Российской Федерации ввезен не был и не мог быть ввезен, в связи с отсутствием каких-либо легальных оснований для перечисления вышеуказанных денежных средств.

Таким образом, Р.В.Ю., являющийся фактическим руководителем организации резидента, каких-либо мер не принял, а именно: не обеспечил возврат в Российскую Федерацию на счета резидента в уполномоченном банке, в установленном порядке денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации, а совершил нарушение валютного законодательства Российской Федерации о зачислении денежных средств в иностранной валюте, то есть денежные средства в размере 59.866.099,93 долларов США, что по курсу ЦБ РФ на даты перечислений составляет 1 835 258 441, 18 рублей, что является особо крупным размером, не возвратил и на счет в уполномоченный банк Российской Федерации – в КБ не перечислил.¹⁰

Суд признал Р.В.Ю. виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 193 УК РФ.

3. Использование реальных фирм.

При данном способе совершения преступления используется реально существующая фирма, но выступает она как посредник на негласных условиях. Нерезидент самостоятельно приобретает товар для экспорта за наличные денежные средства у производителей товара или у перекупщиков, действующих нелегально, после чего заключает экспортный контракт с фирмой, которая будет выступать резидентом и далее товар вывозится под

¹⁰ Решение по делу 1-40/2016.[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.rospravosudie.com – 08.03.17.

таможенной процедурой экспорта. В виду того, что документы на поставку товара фиктивные, реальной выручки фирма-посредник не получает и соответственно валюта не возвращается. Фирмы-резиденты в большинстве случаев создаются для выполнения одного контракта, но чаще всего с многочисленными поставками.

4. Создание счетов за границей.

При данном способе совершения преступления, преступник заранее создает счета за границей, на которые после совершения сделки, нерезидент перечислит денежные средства. Счета могут быть оформлены как на самого резидента, так и на членов его семьи и близких людей, которые чаще всего открываются в оффшорной зоне.

5. Экспорт товара с занижением таможенной стоимости.

Такой способ преступления так же связан с недостоверным декларированием. В данном случае, преступник декларирует товар, например с указанием вместо высшего качества, более низкое, при этом контракт составляется по заниженной цене, но нерезидент, реализуя товар, получает реальную выручку и ее часть возвращается по цене контракта в уполномоченный банк, а оставшаяся разница остается на личных счетах за границей.

6. Импорт товара с завышением цены.

При данном способе за рубежом создается фирма, чаще всего в оффшорной зоне, и с данной фирмой заключается контракт на импорт по завышенной цене. Сумма, указанная в контракте, перечисляется нерезиденту за границу, после чего фирма закупает товар, который необходим для исполнения контракта, как правило, у третьей стороны, но по реальным ценам и импортирует его резиденту. Прибыль, полученная при выполнении сделок, зачисляется на личные счета заинтересованных лиц.

7. Использование несоответствующей таможенной процедуры.

Для исполнения данного способа преступления, резидент вывозит товар под иной процедурой, например для переработки вне таможенной территории, а далее товар вывозится и реализуется за границей, а для сокрытия преступления, в таможенные органы представляются фиктивные документы о том, что товар был возвращен. В данном случае преступление так же может квалифицироваться по статье 194 Уголовного кодекса Российской Федерации «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица».

8. Создание договоров на оказание услуг.

В этом случае резидент заключает контракт с нерезидентом на выполнение каких-либо услуг, реальное подтверждение об исполнении которых получить не представляется возможным. После чего переводит нерезиденту денежные средства. В итоге, валюта уходит за рубеж, а реального исполнения контракта нет, а проверить выполнение услуг невозможно.

Так, например, резидент может заключить договор о страховании и для его исполнения переводить за границу валюту в качестве соответствующих взносов. В действительности же денежные средства просто уходят за границу и оседают на личных счетах заинтересованных лиц.

9. Использование несоответствия качества и количества товара.

При данном способе тщательно составляется контракт по вопросам оплаты, качеству и количеству, рекламации. В процессе исполнения контракта, сумма за поставленный товар поступает меньше, чем было указано. Такое разногласие объясняется тем, что товар якобы был ненадлежащего качества или не соответствует количеству, а независимая экспертиза в стране нерезидента подтверждает это. Но в действительности на счет резидента в уполномоченный банк не поступали в полном объеме денежные средства.

10. Заключение реального контракта с последующим бездействием, направленным на возвращение валюты.

В данном случае, преступники заключают контракт на поставку товара в адрес иностранной компании, при этом обе фирмы реально существуют. Для осуществления преступного плана, резидент после заключения контракта осуществляет поставку товара нерезиденту, но выручка, которая должна поступить на счет резидента в уполномоченный банк не поступает или же поступает не в полном объеме, при этом резидент не принимает никаких действий по возвращению денежных средств. Так же преступник может после истечения срока действия контракта заключить дополнительное соглашение о продлении срока оплаты по контракту.

Например: В 2015 году был вынесен приговор в отношении лица, совершившего преступление по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации при следующих обстоятельствах:

Лицо, являясь единственным учредителем и директором Общества с ограниченной ответственностью (далее ООО – 1) заключил контракт с ООО – 2 на поставку железнодорожным транспортом за границу РФ в адрес нерезидента товаров ориентировочно на общую сумму 54 000 000 рублей.

В целях исполнения обязательств по внешнеторговому контракту на экспорт пиломатериалов ООО – 1, обеспечил экспорт пиломатериалов в адрес ООО – 2 и продекларировал пиломатериалы по 35 декларациям на товары на общую сумму 33 782 616 рублей.

На открытый расчетный счет в банке, в рамках паспорта сделки от нерезидента – ООО – 2 за поставленный в его адрес товар по контракту поступили денежные средства в размере 9 432 500 рублей РФ и 487616 рублей. Остальные денежные средства в размере 24 350 116 рублей РФ от ООО – 2 за поставленный по контракту товар на расчетный счет, открытый для ООО – 1 в банке в рамках паспорта сделки в сроки, предусмотренные контрактом не поступили.

ООО – 1 и ООО – 2 заключили дополнительное соглашение к контракту о продлении срока оплаты по контракту.

Лицо, являясь директором ООО – 1 – резидента, осуществляющего экспорт пиломатериалов в рамках исполнения обязательств по внешнеторговому контракту, достоверно зная, что у ООО – 1 формируется отрицательное сальдо расчетов, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде незачисления на счет ООО – 1 в уполномоченном банке денежных средств рублях РФ в крупном размере от нерезидента ООО – 2, имея полномочия связанные с исполнением обязанностей по репатриации денежных средств в рублях РФ и реальную возможность принять меры, направленные на воздействие на контрагента в целях возврата денежных средств в рублях РФ, а именно провести претензионную работу, предусмотренную условиями вышеуказанного контракта, обратиться в Арбитражный суд Российской Федерации, умышленно преступно бездействовал, не выполнил в установленный контрактом срок обязанности по получению на банковский счет ООО – 1 в уполномоченном банке валюты Российской Федерации в крупном размере в сумме 24 350 116 рублей РФ, причитающихся в соответствии с условиями внешнеторгового контракта за переданные товары нерезидент – ООО – 2.¹¹

Суд признал лицо, являющееся директором ООО – 1 виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В судебной практике есть подобное дело, по которому так же был вынесен приговор. Так, между индивидуальным предпринимателем ФИО – 1, и компанией, в лице директора ФИО – 2, был заключен контракт о поставке в адрес компании товара. Согласно условиям контракта, оплата по нему производится путем перечисления денежных средств на счет индивидуального предпринимателя ФИО – 1 прямым банковским переводом в сумме,

¹¹ Решение по делу 1-193/2015.[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.rospravosudie.com – 10.03.17.

составляющей стоимость партии. Далее, ФИО – 1 на основании 10 деклараций на товары совершил поставку товара обусловленного контрактом в адрес покупателя. Компанией было осуществлено перечисление денежных средств на расчетный счет ФИО – 1.

При этом ФИО – 1, выполняющий функции руководителя организации, имея прямой преступный умысел на невозвращение средств в иностранной валюте, умышленно не исполнил возложенные на него обязанности по репатриации резидентом иностранной валюты. ФИО – 1, стремясь уклониться от обязанности по репатриации иностранной валюты, не предпринял никаких мер по обращению согласно условиям заключенного контракта в Арбитражные суды Российской Федерации по взысканию задолженности.

В результате причитающиеся резиденту – индивидуальному предпринимателю ФИО – 1 за переданные нерезиденту – компании – товары, зачисление от нерезидента денежных средств в иностранной валюте, на счета резидента не произведено.

Таким образом, ФИО – 1, не исполнил своих обязанностей по обязательному зачислению на счета резидента в уполномоченный банк Российской Федерации, денежных средств в крупном размере, то есть более шести миллионов рублей.¹²

Суд признал ФИО – 1 виновным в совершении преступления, предусмотренного статей 193 УК РФ.

В большинстве случаев преступники, ради получения финансовой выгоды и невозвращения валюты, создают счета за границей для хранения полученной прибыли и последующего ее использования так, что при проведении расследования становится не просто получить финансовые документы, которые могут иметь доказательства, имеющие важное значение для расследования преступления. Так же могут создаваться «фирмы-однодневки», использоваться фиктивные документы, «подставные» лица и т.д.

¹² Решение по делу 1-125/2016.[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.rospravosudie.com – 11.03.17.

Так же бывают и случаи, когда после перечисления нерезидентом денежных средств на счет резидента в иностранном государстве, последний приобретает какую-либо недвижимость для того, чтобы легализовать незаконно приобретенные денежные средства за границей.

Существует еще много различных способов совершения преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации, и, совершая их, преступники стараются скрыть его следы до окончания срока действия контракта. При нарушении таможенных правил и выявлении уклонения от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации, таможенные органы проводят оперативно розыскные мероприятия, чтобы найти следы преступления, но часто найти доказательства очень сложно и лицо освобождается от уголовной ответственности, а вернуть денежные средства не представляется возможным. Преступления данного вида существенно влияют на финансово-экономическую ситуацию в стране, способствуют оттоку капитала, так же часто совершаются в совокупности с иными преступлениями не только в сфере таможенного дела, но и в других сферах деятельности человека, например уклонение от налогов, хищение, злоупотребление полномочиями, а так же контрабанда и уклонение от уплаты таможенных платежей и т.д.

2 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПНОГО НЕВОЗВРАЩЕНИЯ ИЗ-ЗА ГРАНИЦЫ СРЕДСТВ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ ИЛИ ВАЛЮТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Анализ статистических данных по преступлениям, предусмотренных статьей 193 УК РФ. Методы выявления преступлений данного вида

Рассмотрим правоохранительную деятельность таможенных органов по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таблица 1 – Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов по преступлениям, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса РФ в период с 2002 по 2016 гг, шт.¹³

Год	Возбуждено УД, шт.	Возбуждено УД по статье 193 УК РФ, шт.
2002 г	2653	94
2003 г	2817	42
2004 г	2654	15
2005 г	3264	8
2006 г	4423	9
2007 г	4504	8
2008 г	4988	36
2009 г	5757	420
2010 г	4116	260
2011 г	4539	247
2012 г	1612	197
2013 г	1 917	99
2014 г	1 890	132
2015 г	2031	168
2016 г	2235	170
Итого	49400	1905

Рассмотрим показатели по возбужденным уголовным делам в сфере таможенного дела в графическом виде на рисунке 1.

¹³Информация управления таможенных расследований и дознаний.[Электронный ресурс]-Режим доступа URL:www.customs.ru – 28.03.17.

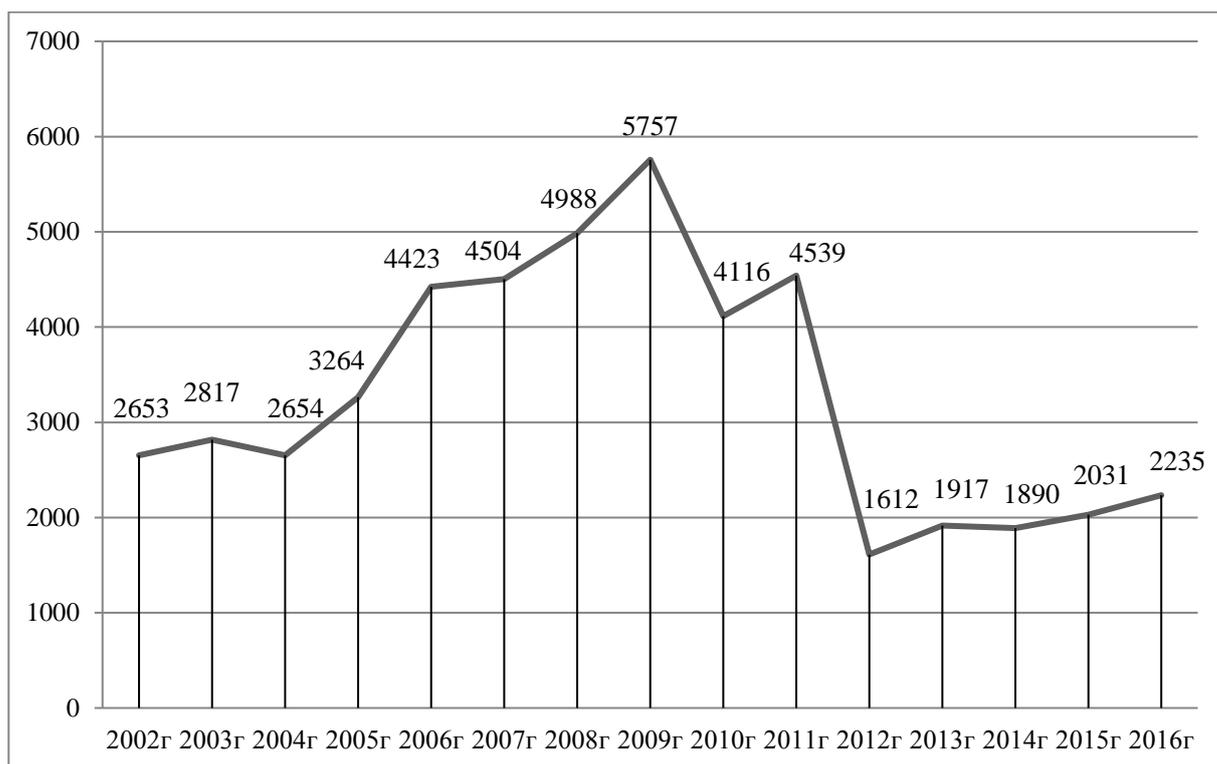


Рисунок 1 – Показатели количества возбужденных дел в сфере таможенного дела, шт.¹⁴

Как видно из графика, начиная с 2002 года, где показатель составлял 2653 шт. и до 2009 года – 5757 шт., наблюдается тенденция роста, показатель за данный период вырос на 3104 шт., но далее видно, что количество дел начинает уменьшаться и, не смотря на небольшой рост в 2011 году, число дел в 2012 году резко сокращается до 1612 шт., к сожалению после показатель вновь начинает увеличиваться и в 2016 году составляет 2235 шт.

Далее рассмотрим показатели по преступлениям, предусмотренные статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации в графическом виде на рисунке 2.

¹⁴Информация управления таможенных расследований и дознаний.[Электронный ресурс]-Режим доступа URL:www.customs.ru – 28.03.17.

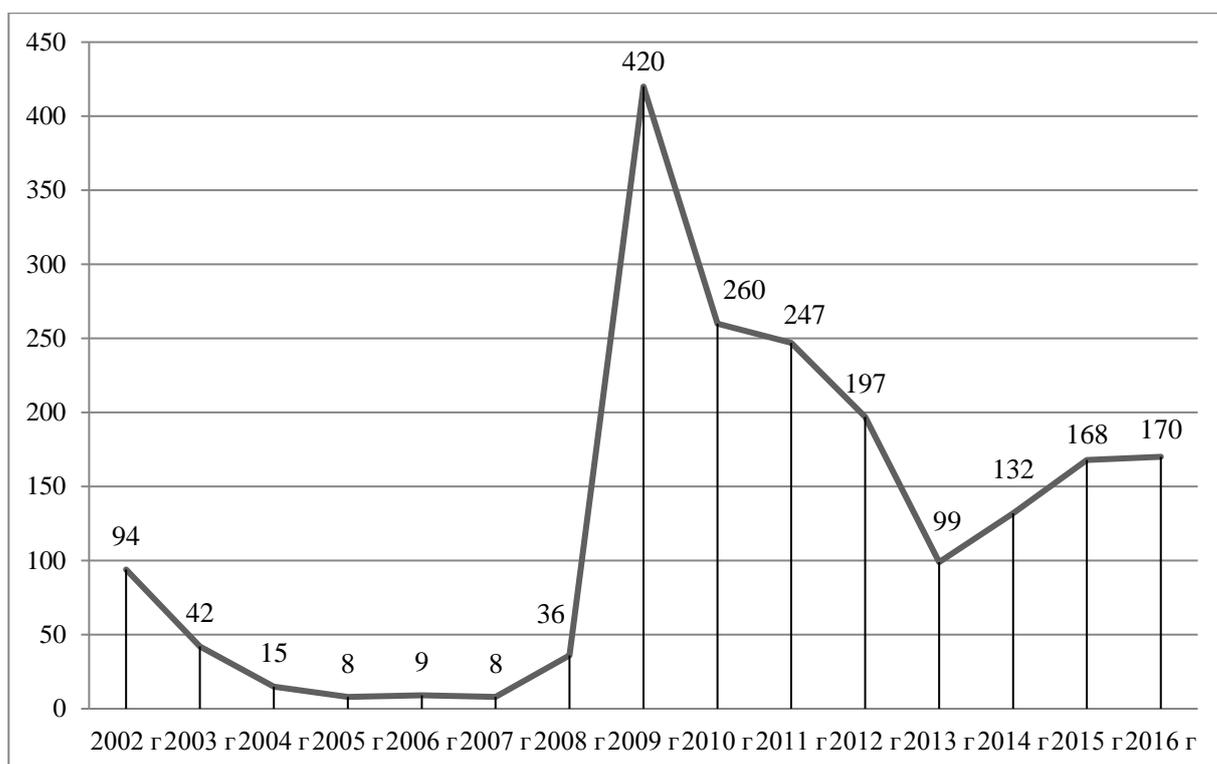


Рисунок 2 – Показатели количества дел по преступлениям, предусмотренные статьей 193 УК РФ, шт.¹⁵

Как видно из графика, количество преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации с 2002 года резко сократилось с 94 шт. до 8 шт. в 2007 году, но далее наблюдается повышение до 36 шт. в 2008 году и резкое существенное увеличение показателя в 2009 году до 420 шт. В 2010 году количество возбужденных дел сократилось до 260 шт. и продолжило сокращаться вплоть до 2013 года, где показатель почти стал равен числу дел в 2002 году, он составил 99 шт. С 2014 года по 2016 год, количество преступлений по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации вновь увеличилось до 170 шт.

Не смотря на отрицательную тенденцию к росту показателей, благодаря оперативности и усовершенствованию технологий и нормативно-правовой базы в области таможенного дела, количество возбужденных уголовных дел в 2016 году меньше, чем в 2002 году. Что касается преступлений по статье 193

¹⁵Информация управления таможенных расследований и дознаний.[Электронный ресурс]-Режим доступа URL:www.customs.ru – 28.03.17.

Уголовного кодекса Российской Федерации, показатель 2016 года превышает число 2002 года, но рост замедляется, так как показатель 2015 года ниже количества дел в 2016 года всего на 2 шт.

Более подробно анализ показателей по преступлениям в области таможенного дела и по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации будет представлен ниже.

Далее рассмотрим показатели сумм невозвращенных денежных средств по преступлениям, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса РФ в период с 2007 по 2015 гг, млрд. рублей .

Таблица 2 – Показатели сумм невозвращенных денежных средств по преступлениям, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса РФ в период 2007 – 2016 гг, млрд. руб.¹⁶

Год	Не возвращено валюты по статье 193 УК РФ, млрд. рублей
2007 г	0,66
2008 г	15,3
2009 г	76,7
2010 г	84,7
2011 г	92,3
2012 г	88,3
2013 г	43,0
2014 г	40,0
2015 г	33,6
2016 г	39,0
Итого	513,56

Данные таблицы по суммам невозвращенных денежных средств в отношении статьи 193 Уголовного кодекса Российской Федерации можно представить в виде графика на рисунке 3.

¹⁶Информация управления таможенных расследований и дознаний.[Электронный ресурс]-Режим доступа URL:www.customs.ru – 29.03.17.

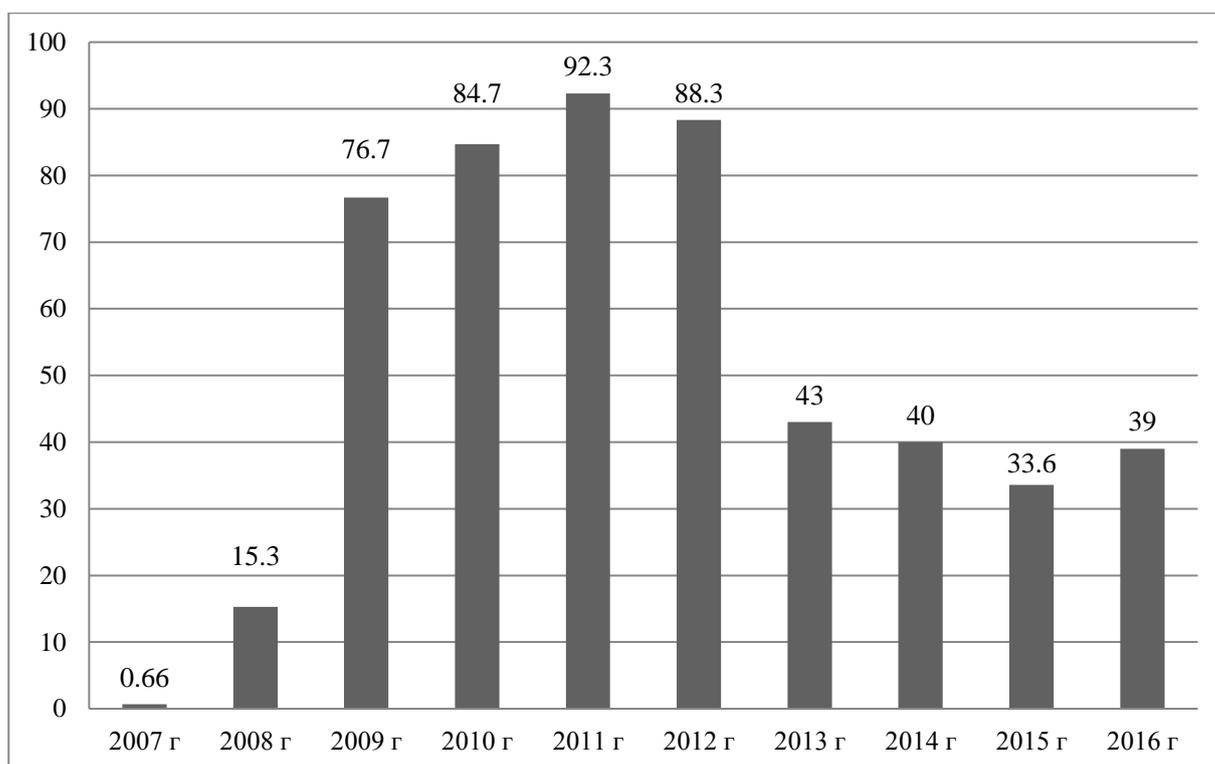


Рисунок 3 – Показатели суммам невозвращенных денежных средств по преступлениям, предусмотренные статьей 193 УК РФ, млрд. руб.¹⁷

Как видно из графика, количество невозвращенных денежных средств в 2007 году составило 0,66 млрд. руб., за весь рассматриваемый период данный показатель является самым низким, но после их количество возросло и составило 15,3 млрд. руб. в 2008 году. В 2009 году показатель существенно увеличивается на 61,4 млрд. руб. Далее показатель продолжает возрастать вплоть до 2011 года и составляет 92,3 млрд. руб., данная сумма невозвращенных денежных средств является самой высокой за весь рассматриваемый период. В 2012 году показатель немного снизился до 88,3 млрд. руб., но после произошло существенное уменьшение количества невозвращенных денежных средств и в 2013 году оно составило 43 млрд. руб., что меньше предыдущего года более чем наполовину. Далее показатель продолжил снижаться и в 2015 году составил 33,6 млрд. руб., что на 18,3 млрд. руб. по сравнению с 2008 годом. В 2016 году количество невозвращенных

¹⁷Информация управления таможенных расследований и дознаний.[Электронный ресурс]-Режим доступа URL:www.customs.ru – 29.03.17.

денежных средств в иностранной валюте и валюте Российской Федерации возрастает и составляет 39 млрд. рублей.

Можно сделать вывод, что, несмотря на рост количества невозвращенных денежных средств с 2007 по 2011 гг., далее показатель имеет тенденцию к снижению вплоть до 2015 года. Данная ситуация говорит об уменьшении количества невозвращенных денежных средств, что положительно влияет на экономическую безопасность страны, но все же суммы достаточно велики и экономическая угроза остается актуальной. Но, несмотря на положительную тенденцию к снижению количество невозвращенных денежных средств с 2012 года по 2015 год, в 2016 году показатель вновь начинает расти, что оказывает отрицательное воздействие на экономическую ситуацию страны, на защиту ее экономических интересов, а так же подрывает общественный порядок в других сферах деятельности.

Теперь вернемся к более подробному анализу динамики таможенных преступлений и преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Показатели изменения уровней ряда динамики:

1. Абсолютное изменение (абсолютный прирост):

– Базисный рассчитывается по формуле:

$$\Delta y_i^B = y_i - y_1 \quad (2.1)$$

– Цепной рассчитывается по формуле:

$$\Delta y_i^Ц = y_i - y_{i-1} \quad (2.2)$$

2. Относительное изменение (темп роста или индекс динамики):

– Базисный рассчитывается по формуле:

$$\Delta y_i^B = \frac{y_i}{y_1} \quad (2.3)$$

– Цепной рассчитывается по формуле:

$$\Delta y_i^{\text{Ц}} = \frac{y_i}{y_{i-1}} \quad (2.4)$$

3. Темп изменения (темп прироста):

$$T_i = i_i - 100\% \quad (2.5)$$

Рассчитаем показатели изменения уровней ряда динамики уголовных преступлений.

Таблица 3 – Показатели изменения уровней ряда динамики УД, шт.¹⁸

Год	Возбуждено УД, шт. (y)	$\Delta y_i^{\text{Б}}$	$\Delta y_i^{\text{Ц}}$	$i_i^{\text{Б}}$	$i_i^{\text{Ц}}$	$T_i^{\text{Б}}$	$T_i^{\text{Ц}}$
2002 г	2653						
2003 г	2817	164	164	1,06	1,06	6,18	6,18
2004 г	2654	1	-163	1,00	0,94	0,04	-5,79
2005 г	3264	611	610	1,23	1,23	23,03	22,98
2006 г	4423	1770	1159	1,67	1,36	66,72	35,51
2007 г	4504	1851	81	1,70	1,02	69,77	1,83
2008 г	4988	2335	484	1,88	1,11	88,01	10,75
2009 г	5757	3104	769	2,17	1,15	117,00	15,42
2010 г	4116	1463	-1641	1,55	0,71	55,15	-28,50
2011 г	4539	1886	423	1,71	1,10	71,09	10,28
2012 г	1612	-1041	-2927	0,61	0,36	-39,24	-64,49
2013 г	1 917	-736	305	0,72	1,19	-27,74	18,92
2014 г	1 890	-763	-27	0,71	0,99	-28,76	-1,41
2015 г	2031	-622	141	0,77	1,07	-23,45	7,46
2016 г	2235	-418	204	0,84	1,10	-15,76	10,04
Итого	49400		-418		14,39		

Средний уровень ряда динамики определяется по формуле:

$$\bar{y} = \frac{\sum y}{n} \quad (2.6)$$

¹⁸ Информация управления таможенных расследований и дознаний.[Электронный ресурс]-Режим доступа URL:www.customs.ru – 29.03.17.

Среднее абсолютное изменение (средний абсолютный прирост):

– Базисный рассчитывается по формуле:

$$\Delta \bar{Y}^B = \frac{\Delta Y_n^B}{n - 1} \quad (2.7)$$

– Цепной рассчитывается по формуле:

$$\Delta \bar{Y}^Ц = \frac{\sum \Delta Y^Ц}{n - 1} \quad (2.8)$$

Среднее относительное изменение (средний темп роста):

– Базисный рассчитывается по формуле:

$$\bar{i}^B = \sqrt[n-1]{i_n^B} = \sqrt[n-1]{\frac{Y_n}{Y_1}} \quad (2.9)$$

– Цепной рассчитывается по формуле:

$$\bar{i}^Ц = \sqrt[n-1]{\prod i_n^Ц} \quad (2.10)$$

Средний темп изменения (средний темп прироста):

$$\bar{T} = \bar{i} - 1 \quad (2.11)$$

Рассчитаем средний уровень ряда динамики по формуле (2.6):

$$\bar{y} = \frac{49400}{15} = 3293,3 \text{ шт.}$$

Рассчитаем средний абсолютный прирост по формуле (2.7):

$$\Delta \bar{Y}^B = \frac{-418}{14} = -29,9 \text{ шт.}$$

Рассчитаем средний темп роста по формуле (2.9):

$$\bar{i}^B = \sqrt[8]{1,06 \cdot 0,94 \cdot \dots \cdot 1,07 \cdot 1,10} = \sqrt[8]{\frac{1,10}{1,06}} = 1,04$$

Рассчитаем средний темп прироста по формуле (2.11):

$$\bar{T} = 1,01 - 1 = 0,04 = 4\%$$

Показатели абсолютного прироста свидетельствуют о том, что в 2016 году количество уголовных дел увеличилось по сравнению с 2015 годом на 204 шт., а по сравнению с 2002 годом уменьшилось на 418 шт. С 2012 по 2016 года показатель был ниже, чем в 2002 году, что говорит об уменьшении количества дел за данный период. Существенное уменьшение наблюдается в 2012 году, где показатель на 1041 шт. дел меньше, чем в 2002 году. Самый высокий абсолютный прирост наблюдается в 2009 году, он больше показателя 2002 года на 3104 шт., это говорит о существенном увеличении уровня совершения преступлений в сфере таможенного дела.

Темп роста возбужденных уголовных дел в 2016 году по сравнению с 2015 годом составил 110 %, что говорит об увеличении количества дел, по сравнению с предыдущим годом, но если сравнивать данный показатель с 2002 годом, то темп роста составил 84 %, то есть показатель 2016 года по сравнению с базисным уменьшился. Самый низкий показатель возбужденных дел по сравнению с 2002 годом был в 2012, где составил 61 %, это говорит о том, что преступления в сфере таможенного дела стали сокращаться. Так же низкие показатели были в период с 2013 года по 2016 год, и составляли от 71 % до 84 %. Самый высокий показатель наблюдается в 2009 году, где темп роста составил 217 %, то есть превышает базисное значение в два раза.

Изменение показателя 2016 года по сравнению с 2015 годом по количеству возбужденных уголовных дел составило 10,04 %, то есть он возрос, а по сравнению с 2002 годом понизился на 15,76 %. Самый максимальный темп снижения наблюдался в 2012 году, он составил 39,24 %, с 2013 года по 2016 год

так же видно снижение показателей. Наиболее высокий темп изменения наблюдается в 2009 году, где показатель выше базисного на 117 %.

В итоге можно сделать вывод, что пик повышения совершения преступлений приходится на 2009 год в период кризиса, но в 2010 году показатель снижается, «Снижение данного показателя обусловлено вступлением в силу Федерального закона от 07.04.2010 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым в Уголовный кодекс Российской Федерации внесены изменения, увеличивающие крупный и особо крупный размеры стоимости незаконно перемещаемых через таможенную границу товаров, крупный и особо крупный размеры неуплаченных таможенных платежей, а также крупный размер невозвращенных из-за границы средств в иностранной валюте».¹⁹ Ранее в Уголовном кодексе Российской Федерации крупный размер невозвращенных денежных средств составлял 5 миллионов рублей, а вследствие внесения изменений Федеральным законом крупный размер начал составлять более 30 миллионов рублей. Но существенное снижение происходит в 2012 году. Начиная с 2013 года показатель вновь повышается, не смотря на это, количество уголовных дел по преступлениям в сфере таможенного дела не превышает их число за 2002 год.

Рассчитаем показатели изменения уровней ряда динамики по преступлениям, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации.

¹⁹ Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации в период с января по сентябрь 2010 года. [Электронный ресурс]-Режим доступа URL: www.customs.ru – 30.03.17.

Таблица 4 – Показатели изменения уровней ряда динамики УД по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации, шт.²⁰

Год	Возбуждено УД по 193 УК РФ, шт. (y)	Δy_i^B	Δy_i^C	i_i^B	i_i^C	T_i^B	T_i^C
2002 г	94						
2003 г	42	-52	-52	0,45	0,45	-55,32	-55,32
2004 г	15	-79	-27	0,16	0,36	-84,04	-64,29
2005 г	8	-86	-7	0,09	0,53	-91,49	-46,67
2006 г	9	-85	1	0,10	1,13	-90,43	12,50
2007 г	8	-86	-1	0,09	0,89	-91,49	-11,11
2008 г	36	-58	28	0,38	4,50	-61,70	350,00
2009 г	420	326	384	4,47	11,67	346,81	1066,67
2010 г	260	166	-160	2,77	0,62	176,60	-38,10
2011 г	247	153	-13	2,63	0,95	162,77	-5,00
2012 г	197	103	-50	2,10	0,80	109,57	-20,24
2013 г	99	5	-98	1,05	0,50	5,32	-49,75
2014 г	132	38	33	1,40	1,33	40,43	33,33
2015 г	168	74	36	1,79	1,27	78,72	27,27
2016 г	170	76	2	1,81	1,01	80,85	1,19
Итого	1905		76		26,00		

Рассчитаем средний уровень ряда динамики по формуле (2.6):

$$\bar{y} = \frac{1905}{15} = 127 \text{ шт.}$$

Рассчитаем средний абсолютный прирост по формуле (2.7):

$$\Delta \bar{Y}^B = \frac{76}{14} = 5,4 \text{ шт.}$$

Рассчитаем средний темп роста по формуле (2.9):

$$\bar{i}^B = \sqrt[8]{0,45 \cdot 0,36 \cdot \dots \cdot 1,27 \cdot 1,01} = \sqrt[8]{\frac{1,01}{0,45}} = 2,24$$

Рассчитаем средний темп прироста по формуле (2.11):

$$\bar{T} = 2,24 - 1 = 1,24 = 124\%$$

²⁰ Информация управления таможенных расследований и дознаний.[Электронный ресурс]-Режим доступа URL:www.customs.ru – 30.03.17.

Показатели абсолютного прироста свидетельствуют о том, что в 2016 году количество уголовных дел увеличилось по сравнению с 2015 годом на 2 шт., что свидетельствует о несущественном повышении числа дел, а по сравнению с 2002 годом увеличилось на 76 шт. С 2005 года по 2007 год показатели были самым низким за весь рассматриваемый период и составляли 8-9 шт., что говорит об уменьшении количества дел за данный период. В 2009 году прирост дел существенно возрос и превысил базисный на 326 шт., за весь рассматриваемый период на данный год приходится наибольшее количество дел по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации. Далее происходит снижение абсолютного прироста до 2013 года, где показатель составляет 99 шт., что на 5 шт. больше, чем в 2002 году. С 2014 года по 2016 год показатель вновь начинает возрастать.

Темп роста возбужденных уголовных дел по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации в 2016 году по сравнению с 2015 годом составил 101 %, что говорит о несущественном увеличении количества дел, по сравнению с предыдущим годом. Самые низкие показатели возбужденных дел по сравнению с 2002 годом были в период с 2005 года по 2007 год, где составляли от 9 % до 10 %, это говорит о том, что преступления по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации на данном периоде сокращались. Самый высокий показатель наблюдается в 2009 году, где темп роста составил 447 %, то есть превышает базисное значение почти в 5 раза, а если сравнивать темп роста с 2008 годом, то его показатель составляет 1167 %, что говорит о существенном повышении числа возбужденных дел с 2008 года по 2009 год. Далее показатель снижается, но в 2016 году темп роста все еще превышает показатель 2002 года на 181 %, то есть показатель 2016 года по сравнению с базисным увеличился.

Изменение показателя 2016 года по сравнению с 2015 годом по количеству возбужденных уголовных дел составило 1,19 %, а по сравнению с 2002 годом выросло на 80,85 %. Самый максимальный темп изменения

наблюдался в период с 2005 года по 2007 год, он составлял от 90,4 % до 91,5 %. Наиболее высокий темп изменения наблюдается в 2009 году, где показатель выше базисного на 346,81 %, а по сравнению с 2008 годом – на 1066,67 %.

В итоге можно сделать вывод, что количество преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации в настоящее время выросло по сравнению с 2002 годом, и, не смотря на то, что наиболее высокие показатели наблюдались в 2009 году, число преступлений, совершаемых по данной статье возрастает с 2013 года. Увеличение числа возбужденных дел связано с ужесточением наказания по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации, так как вышел Федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям», где было принято расширение действия статьи и уголовно наказуемым теперь является практически любое нарушение требований валютного законодательства, а не только сам факт умышленного невозврата денежных средств, как это было ранее, а так же в действующей редакции статьи существенно снижен критерий применения такого квалифицирующего признака, как крупный размер с 30 до 6 миллионов рублей, в 2016 году Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" крупный размер невозвращенных денежных средств повысился до 9 миллионов рублей.

Увеличение количества возбужденных дел говорит о повышении уровня преступности в сфере таможенного дела, подрыве порядка осуществления валютных операций, стабильности валютного рынка и нарушении финансовых интересов государства и об экономической угрозе за счет невозвращенных денежных средств, не смотря на то, что их суммарное количество сокращается.

И хотя правительство и таможенные органы вносят изменения в нормативно-правовую базу в сфере таможенного дела, уровень нарушения

таможенных правил и валютного законодательства все ещё находится на высоком уровне.

Методы выявления преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации

Существует множество методов расследования преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации, рассмотрим некоторые из них.

1. Исторический метод.
2. Анализ и синтез.
3. Метод абстрагирования.
4. Обобщающий метод.
5. Метод аналогии.
6. Индукция и дедукция.
7. Описательный метод.
8. Метод сравнения.
9. Кибернетический метод.

1. Исторический метод.

Данный метод имеет важное значение, так как при расследовании преступления необходимо обратить внимание то, как преступление возникло, как поэтапно оно происходило в своем развитии и в каком состоянии оно находится на данный момент. Очень важно установить момент, когда происходила подготовка к совершению преступления, и когда преступление было совершено, так же необходимо знать, как оно было совершено, найти этапы его совершения, и что входило в каждый из них, в итоге определить состояние совершенного преступления на момент расследования.

2. Анализ и синтез.

При расследовании преступлений так же используется анализ, так как необходимо разделить совершенное преступление на части, для того, чтобы изучить все его стороны. После чего используется такой метод, как синтез,

чтобы вновь собрать все изученные части воедино, для того, чтобы получить более полное представление о совершенном преступлении.

3. Метод абстрагирования.

Использование метода абстрагирования при расследовании, необходимо, чтобы отвлекать свое внимание от менее важных частей, которые вообще могут не иметь существенного значения для следствия и концентрировать внимание на вещах, необходимых для расследования и квалификации преступления.

4. Обобщающий метод.

Используется данный метод, для того, чтобы установить сходные признаки и свойства преступления и объединить в одно целое для точного определения квалификации преступления.

5. Метод аналогии.

Используется, чтобы определить сходство совершенного деяния с квалификационными признаками преступления, для того, чтобы правильно отнести совершенное деяние к уголовному преступлению.

6. Индукция и дедукция.

При методе дедукции выстраивается логический частный вывод о совершенном преступлении из множества обобщенных заключений. При методе индукции общий вывод о совершенном преступлении делается на основе частных признаков и заключений.

7. Описательный метод.

Данный метод используется для описания и изложения данных, полученных до начала расследования и непосредственно при его проведении, а так же изложение собранных данных и первичного анализа.

8. Метод сравнения.

При данном методе совершенное преступление сопоставляется с уже известными, с теми, которые были изучены ранее, для того, чтобы выявить

общие черты или найти различия между ними и наиболее точно определить способ совершения преступления.

9. Кибернетический метод.

Данный метод заключается в сборе и обработки полученных сведений о преступлении и данных, выявленных в ходе расследования с использованием информационных технологий. Так же используется для связи с правоохранительными органами в иностранном государстве, для сбора и обработки необходимых сведений, имеющих важное значение для расследования.

2.2 Особенности стадий возбуждения уголовного дела по преступлениям, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации

Для возбуждения уголовного дела по преступлениям, предусмотренным статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливаются поводы и основания для возбуждения.

Поводами для возбуждения уголовного дела служат:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.²¹

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

²¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Гос. думой 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: по состоянию на 17 апреля 2017 г..[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.consultant.ru – 02.04.17.

Далее рассмотрим порядок возбуждения уголовного дела по преступлениям, предусмотренные статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При условии, что установлен повод и имеются основания для возбуждения уголовного дела, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление.

Если уголовное дело направляется прокурору для определения подследственности, то об этом в постановлении о возбуждении уголовного дела делается соответствующая отметка.

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.²²

После возбуждения уголовного дела органом дознания, дознавателем, руководителем следственного органа, следователем и вынесения соответствующего постановления:

- 1) следователь приступает к производству предварительного следствия;
- 2) орган дознания производит неотложные следственные действия и направляет уголовное дело руководителю следственного органа, а так же производит дознание по преступлениям, предусмотренные статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации.

2.3 Следственные действия, направленные на документирование преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации

После получения заявления, явки с повинной, сообщения о преступлении или постановления прокурора и проверки сообщения, в ходе

²² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Гос. думой 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: по состоянию на 17 апреля 2017 г..[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.consultant.ru – 02.04.17.

которой было выявлено преступление, предусмотренное статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации, а так же вынесения постановления о возбуждении уголовного дела начинается предварительное расследование, которое производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания.

Предварительное следствие по уголовным делам по преступлениям, предусмотренные статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации производится следователями органов внутренних дел Российской Федерации, а так же следователями органа, выявившего преступления. Чаще всего это таможенные органы, при этом они не вправе производить по делу предварительное следствие, но могут производить дознание в соответствии со статьей 150, часть 3, пункт 2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) по письменному указанию прокурора.

После возбуждения уголовного дела, подразделение дознания таможенных органов производит неотложные следственные действия.

Согласно пункту 19 статьи 5 УПК РФ неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Понятие неотложных следственных действий не содержит четкого перечня, следовательно, в качестве неотложного может быть признано практически любое следственное действие, предусмотренное УПК РФ, безотлагательность совершения которого очевидна. Необходимость производства того или иного следственного действия в качестве неотложного зависит от особенностей совершенного преступления, специфики сложившейся ситуации и тактической целесообразности его производства.

Сущность производства неотложных следственных действий заключается в кратковременной передаче полномочий следователя органу дознания, то есть при расследовании преступлений в сфере таможенного дела – таможенному органу, для производства первоначальных следственных действий, направленных на поиск и закрепление доказательств совершенного преступления, предварительное следствие по которому обязательно, чтобы не допустить их утрату.

Исходя из специфики первоначального этапа расследования, в перечень неотложных следственных действий проводимыми таможенными органами следует включить: осмотр, допрос подозреваемого, допрос свидетеля, допрос потерпевшего, допрос специалиста, освидетельствование, обыск, выемку, назначение и производство судебной экспертизы. Все последующие следственные действия направлены на проверку и уточнение первичной информации.

К основным неотложным следственным действиям, входящих в компетенцию таможенных органов, по преступлениям, которые предусмотрены статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся:

- осмотр;
- обыск;
- выемка.

После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа. После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан

принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах.

Далее следователь может принять решение о прекращении уголовного дела, копия которого направляется прокурору, либо о направлении уголовного дела с обвинительным заключением прокурору, признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения.

При поступлении прокурору уголовного дела с обвинительным заключением, после его рассмотрения он принимает одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями.²³

В итоге можно сделать вывод, что перед возбуждением уголовного дела необходимо установить поводы и основания для его возбуждения, после чего происходит проверка сообщения о преступлении, если присутствует состав преступления, выносятся постановления о возбуждении уголовного дела и начинается предварительное расследование, которое производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания.

К компетенции таможенных органов при расследовании преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится выполнение неотложных следственных действий, основными из которых являются осмотр, обыск и выемка. В ходе неотложных следственных действий происходит поиск следов преступления, документов и другой

²³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Гос. думой 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: по состоянию на 17 апреля 2017 г. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.consultant.ru – 04.04.17.

необходимой информации и предметов, которые могут иметь отношение к данному преступлению. После данных действий орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа. Следователь если вынесено обвинительное заключение направляет дело прокурору. Прокурор принимает решение о возвращении уголовного дела следователю или об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд.

3 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНЫМ НЕВОЗВРАЩЕНИЕМ ИЗ-ЗА ГРАНИЦЫ СРЕДСТВ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ ИЛИ ВАЛЮТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Одной из наиболее важных проблем в сфере таможенного дела является утечка капитала за границу. Не смотря на то, что в полной мере капитал, полученный от внешнеэкономической деятельности государству не принадлежит, в связи с его утечкой оно теряет экономическую выгоду и вместо того, чтобы инвестировать различные сферы деятельности человека, используя легальные денежные средства, полученные от внешнеэкономической деятельности, нелегально вывезенный капитал оседает в зарубежных банках и оффшорных зонах, что сказывается на экономической и политической стабильности государства и его экономической безопасности.

В год за рубеж нелегально вывозятся несколько миллиардов рублей и из года в год ситуация почти не меняется, показатель вывоза денежных средств растет.

Утечка капитала может осуществляться:

1) незаконный экспорт из Российской Федерации или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники (статья 189 УК РФ);

2) невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей (статья 190 УК РФ);

3) уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (статья 193 УК РФ) - сокрытия валютной выручки;

4) совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов (статья 193.1 УК РФ);

5) уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица (статья 194 УК РФ);

б) контрабанда:

6.1. контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (статья 200.1 УК РФ);

6.2. контрабанда алкогольной продукции и (или) табачных изделий (статья 200.2 УК РФ);

6.3. контрабанда сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, стратегически важных товаров и ресурсов, культурных ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов (статья 226.1 УК РФ);

6.4. контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры (статья 229.1 УК РФ).²⁴

Примером может послужить уголовное дело в 2016 году в отношении Б.Е.В. обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных пунктом «г» части 2 статьи 194 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 226.1 УК РФ, одного преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 193 УК РФ. Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

²⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Гос. думой 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 17 апреля 2017 г..[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.consultant.ru – 22.04.17.

Б.Е.В., являясь – директором ООО «Лес-38», а также исполняя обязанности главного бухгалтера данного общества, с целью осуществления внешнеэкономической деятельности ООО «Лес-38», открыл счета в КБ «Байкалкредобанк» ОАО, в том числе текущий валютный счет и транзитный валютный счет. При этом Б.Е.В. заключил валютный контракт с нерезидентом - Маньчжурской экспортно-импортной компанией с ограниченной ответственностью «Шэн Тай», расположенной за пределами Российской Федерации, на экспорт леса круглого (сосна, лиственница пиловочник) на сумму 6300000 долларов США.

Согласно условиям внешнеторгового валютного контракта, предусмотрен вывоз с территории Российской Федерации лесоматериалов на условиях DAF станции Забайкальск, цены на товар устанавливаются в долларах США, Маньчжурская экспортно-импортная компания с ограниченной ответственностью «Шэн Тай» производит оплату путем перечисления на транзитный валютный счет ООО «Лес-38» за отправленную партию товара в течение 180 дней со дня отгрузки, допускается предоплата.

Б.Е.В. в КБ «Байкалкредобанк» ОАО на основании заключенного внешнеторгового валютного контракта, оформил паспорт сделки, указав транзитный валютный счет и текущий валютный счет для расчетов по указанному контракту в иностранной валюте – долларах США.

После этого, Б.Е.В. реализуя умысел на уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации, а также на незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках стратегически важных ресурсов, с целью незаконного получения лицензий на экспорт лесоматериалов, подделал 3 договора купли-продажи заключенных между директором ООО «Лес-38» Б.Е.В. и директором ООО «Леснофф» ФИО5, на покупку пиловочника хвойных пород, сосна, после чего указанные договора в числе других документов, необходимых для оформления экспортных лицензий, представил в Управление Министерства промышленности и

торговли, на основании которых получил лицензии, предоставляющие право экспорта лесоматериалов из Российской Федерации по льготной вывозной таможенной ставке, выданные в нарушение Правил, утвержденных Постановлением Правительства и в силу этого являющиеся юридически не действительными.

После этого, Б.Е.В. продолжая реализовывать умысел на уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации, а также на незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза стратегически важных ресурсов, полученные лицензии, а также поддельные договора купли-продажи предоставил специалисту по таможенному оформлению ФИОб, неосведомленной об истинных намерениях Б.Е.В., с целью заполнения деклараций на товар - бревна из сосны обыкновенной «PINUS SYLVESTRIS L» пиловочник хвойных пород неокоренный, небрусованный, некантованный, необработанный консервантом, общей таможенной стоимостью 49270373 рублей 59 копеек, экспортируемые из Российской Федерации ООО «Лес-38» в лице директора Б.Е.В., при этом в нарушение п.п. 8, 9 ч. 2 ст. 181 Таможенного кодекса Таможенного союза, в графу вышеуказанных таможенных деклараций, были внесены не соответствующие действительности сведения о производителе товара, а именно ООО «Леснофф», а также сведения о лицензиях.

После этого, Б.Е.В. достоверно зная о том, что декларации содержат недостоверные сведения, с целью уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации, а также с целью незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза стратегически важных ресурсов, поручил специалисту по таможенному оформлению ФИОб, подать указанные декларации с пакетом коммерческих документов, в таможенный пост таможни, для таможенного оформления лесоматериалов.

Представленные специалистом по таможенному оформлению ФИОб декларации, поддельные договора купли-продажи на поставку пиловочника, а

также лицензии, содержащие недостоверные сведения о соблюдении участником внешнеэкономической деятельности ООО «Лес-38» в лице директора Б.Е.В. нетарифных мер регулирования экономического характера, якобы имеющим право, на основании вышеперечисленных лицензий на льготы по уплате таможенных платежей, послужили основанием для необоснованного применения ставки вывозной таможенной пошлины в размере 15 % таможенной стоимости лесоматериалов, а также принятия таможенными органами решения о выпуске лесоматериалов из Российской Федерации.

В результате умышленных действий Б.Е.В. осуществил экспорт по декларациям лесоматериалов хвойных пород «PINUS SYLVESTRIS L» пиловочник хвойных пород неокоренный, небрусованный, неокантованный, необработанный консервантом, общей рыночной стоимостью 41219908 рублей 50 копеек, что является крупным размером стратегически важных ресурсов, общей таможенной стоимостью 49270373 рублей 59 копеек, с недоплатой 65 % таможенных пошлин, то есть с уклонением от уплаты таможенных платежей в сумме 38179400 рублей 16 копеек, что является особо крупным размером.

Всего, по внешнеторговому валютному контракту на экспорт лесоматериалов директор ООО «Лес-38», Б.Е.В. в адрес нерезидента, Маньчжурской экспортно-импортной компании с ограниченной ответственностью «Шэн Тай», обеспечил вывоз лесоматериалов по декларациям на товары, на общую сумму 1572580,98 долларов США, из которых на счет ООО «Лес-38» в уполномоченный банк от нерезидента поступило 646894,2 долларов США, отрицательное сальдо расчетов составило 925686,78 долларов США.

Б.Е.В. являясь директором и исполняя обязанности главного бухгалтера ООО «Лес-38», достоверно зная о том, что у ООО «Лес-38» формируется отрицательное сальдо расчетов по внешнеторговому валютному контракту, из корыстных побуждений, с целью получения коммерческой выгоды, продолжил поставлять лесоматериал по вышеуказанному контракту в адрес нерезидента,

Маньчжурской экспортно-импортной компании с ограниченной ответственностью «Шэн Тай».

В связи, с чем у Б.Е.В. возник умысел на уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте по внешнеторговому валютному контракту в виде невыполнения обязанности по получению в установленный срок на банковский транзитный валютный счет ООО «Лес-38» в уполномоченном банке иностранной валюты, причитающейся за переданные нерезиденту товары.

Б.Е.В. реализует умысел на уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте по внешнеторговому валютному контракту, в нарушение требований валютного законодательства Российской Федерации, имея на то полномочия, связанные с исполнением обязанностей директора ООО «Лес-38», и реальную возможность принять меры направленные на возврат в Российскую Федерацию денежных средств в иностранной валюте, бездействовал, тем самым, не обеспечил получение от нерезидента на свои банковские счета в уполномоченном банке иностранной валюты, что повлекло за собой не зачисление денежных средств в иностранной валюте в сумме 925686,78 долларов США, что составляет 30749471 рубль 08 копеек по курсу Центрального банка России на дату, следующую за окончанием срока оплаты за переданный товар по вышеуказанному контракту, что является особо крупным размером.

Б.Е.В., виновными себя в предъявленном обвинении признал, обстоятельствами, смягчающими наказание Б.Е.В. суд признает наличие несовершеннолетнего ребенка у виновного, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, полное признание вины и раскаяние в содеянном, плохое состояние здоровья, а так же явку с повинной. Обстоятельств, отягчающих наказание не имеется.

Суд полагает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы, а так же дополнительное наказание в виде штрафа.

Суд приговорил Б.Е.В. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «г» части 2 статьи 194 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 226.1 УК РФ, одного преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 193 УК РФ и назначить ему наказание:

1) за преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 194 УК РФ - в виде 1 года лишения свободы;

2) за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 226.1 УК РФ - в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 150000 рублей;

3) за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 193 УК РФ - в виде 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей.

В силу ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Б.Е.В. окончательное наказание в виде 2 лет лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.²⁵

Так же часто данные преступления, с помощью которых происходит утечка капитала, встречаются с сопутствующими, связанные с внешнеэкономической деятельностью, например с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (статья 174 УК РФ) или с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (статья 174.1 УК РФ), мошенничество (статья 159 УК РФ), присвоение или растрата (статья 160 УК РФ), преступления против государственной власти, интересов (глава 30 УК РФ) и др.

Только за 2016 год «стоимость незаконно перемещенных через таможенную границу Таможенного союза либо Государственную границу

²⁵ Решение по делу 1-28/2016 (1-629/2015); [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.gospravosudie.com – 25.04.17.

Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза товаров, в том числе стратегически важных товаров и ресурсов (статья 226.1 УК РФ), составила более 10,3 млрд. рублей. Сумма неуплаченных таможенных платежей (статья 194 РФ) – 5,2 млрд. рублей. Не возвращено из-за границы средств в иностранной валюте и валюте Российской Федерации (статья 193 УК РФ) на сумму около 39 млрд. рублей. Переведено денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов (статья 193.1 УК РФ) на сумму около 23,9 млрд. рублей. Размер незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (статья 200.1 УК РФ) составил более 222 млн. рублей. Стоимость незаконно перемещенных через таможенную границу алкогольной продукции и (или) табачных изделий составила около 171 млн. руб. (статья 200.2 УК РФ)».²⁶

Как видно из данных Федеральной таможенной службы Российской Федерации, больше всего потеря валюты осуществляется путем уклонения от репатриации денежных средств, в связи с этим данное преступление является одним из наиболее опасных противоправных деяний в сфере экономической деятельности в области таможенного дела. За последние 10 лет не возвращено из-за границы средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации более чем на 513,5 миллиардов рублей.

Несмотря на то, что валютное законодательство и законодательств в области таможенного дела совершенствуется в отношении преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступники продолжают выводить капитал за границу, нарушая закон.

Перед тем, как рассмотреть правовое регулирование преступлений, предусмотренных статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации,

²⁶ Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2016 год.[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.customs.ru – 27.04.17.

необходимо понять, когда невозвращение из-за границы денежных средств будет являться преступлением.

1 ситуация. Резидент заключает импортный контракт на поставку товара на территорию Российской Федерации с нерезидентом, который находится в иностранном государстве. Импортер перечисляет денежные средства за границу.

В данном случае невозвращение из-за границы денежных средств:

1) считается преступлением, если товар не поступит на территорию Российской Федерации до окончания срока действия контракта, а валюта не будет возвращена, а так же никаких действий для ее возвращения резидентом не предпринималось.

2) считается преступлением, если в виду условий контракта, товар должен приходиться партиями, и он поступает на территорию Российской Федерации, но частично, вследствие чего, возникает разница, между оплатой в полном объеме товара и действительным количеством поступившего в распоряжение резидента. При этом так же никаких действий для возвращения валюты резидентом не предпринималось.

3) не считается преступлением, если по окончанию срока действия контракта товар не поступил или поступил частично, а валюта не была возвращена или оставшаяся часть товара не поступила в виду обстоятельств непреодолимой силы в стране нерезидента, например, стихийные бедствия или обострение политической ситуации, вследствие чего, резидент не может выполнить свои обязанности по репатриации денежных средств.

2 ситуация. Резидент заключает экспортный контракт на поставку товара за пределы Российской Федерации с нерезидентом, который находится в иностранном государстве. Экспортер вывозит товар за границу.

1) считается преступлением, если валюта не поступит на счет резидента до окончания срока действия контракта, а товар не будет возвращен, а так же никаких действий для его возвращения резидентом не предпринимаются.

2) считается преступлением, если в виду условий контракта, оплата за товар производится частями, и денежные средства поступают на счет резидента, но частично, вследствие чего, возникает разница, между количеством вывезенного товара и его оплатой. При этом так же никаких действий для возвращения валюты резидентом не предпринималось.

3) не считается преступлением, если по окончанию срока действия контракта валюта не поступила или поступила частично, а товар не был возвращен или оставшаяся часть валюты не поступила в виду обстоятельств непреодолимой силы в стране нерезидента, например, стихийные бедствия или обострение политической ситуации, вследствие чего, резидент не может выполнить свои обязанности по репатриации денежных средств.

Далеко не всегда, у руководителей организации возникает преступный умысел на уклонение от обязанности по репатриации денежных средств и бывают ситуации, когда валюта не поступает в уполномоченный банк не по вине резидента, в виду чего он освобождается от ответственности.

За уклонение от репатриации денежных средств введена уголовная ответственность и штрафы, но, не смотря на это по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации совершается большое количество преступлений и выводится большое количество денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации. Преступления, связанные с уклонением от обязанности по репатриации денежных средств в соответствии с ч.3 ст.15 УК РФ относятся к преступлениям средней тяжести, так как максимальное наказание в виде лишения свободы в соответствии со статьей 193 УК РФ – до 5 лет.

В судебной практике не редки случаи, когда уголовное дело прекращается за недостаточностью улик доказывающих совершение преступления, так же не редки и случаи, когда уголовное дело заводится на исполнителя, посредника или на подставное лицо, а не на истинное лицо,

совершившее преступление, которое следствием может быть не установлено или уже давно скрылось и его местоположение неизвестно.

Так же есть случаи, когда осужденный по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации получает условный срок, это может быть связано с тем, что лицо, совершившее преступление может быть преклонного или молодого возраста, полностью признает свою вину, ранее не привлекалось к уголовной ответственности, семейные обстоятельства, степень тяжести совершенного преступления, отсутствие отягчающих обстоятельств и т.д. При данных обстоятельствах суд может назначить условный срок, рассчитывая на исправление подсудимого, но это не гарантирует того, что этим лицом вновь не будет совершено преступление, так как фактически преступник избегает реального наказания и в следствие может совершить преступление более продуманно. Конечно, законодательством предусмотрено то, что в случае повторного совершения преступления условное наказание не назначается, но некоторые лица, совершившее ране преступление и, будучи условно осужденными, вновь идут на преступление.

В качестве примера преступлений, совершенных по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением условного наказания можно представить следующие уголовные дела, представленные ниже.

В качестве первого примера, можно представить дело 2011 года, где суд рассмотрел уголовное дело в отношении Т.С.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах:

Т.С.А., являясь руководителем организации ООО – 1 заключил контракт с ООО – 2, расположенного за пределами границы Российской Федерации, на поставку товара на сумму 11 450 000,00 долларов США. Согласно контракту ООО – 1 обязалось оплатить денежные средства в сумме 11 450 000 долларов США. На основании указанного контракта Т.С.А., оформил паспорт сделки в банке и открыл валютные счета в долларах США и ЕВРО. В целях реализации

заключенного контракта ООО – 1 перечислило в адрес компании-нерезидента ООО – 2 денежные средства в сумме 8 015 000 долларов США. В результате перечислений денежных средств в иностранной валюте в адрес компании нерезидента у ООО – 1 возникла обязанность по обеспечению поставки товара, либо возврату валютных средств. Т.С.А. в подтверждение исполнения условий контракта со стороны ООО – 2, в части ввоза на территорию России и его таможенного оформления, не представил в банк документов о получении товароматериальных ценностей из-за рубежа, каких-либо мер, направленных на воздействие на контрагента и его банк в целях возврата в Россию денежных средств, уплаченных организации нерезиденту по внешнеторговому контракту, за не ввезенный на территорию России товар, не принял. С целью сокрытия преступления, Т.С.А. представил в банк копию решения общего собрания и приказа о назначении на должность директора ООО – 1 ФИО, не осведомленного о преступных деяниях Т.С.А., и фактически не осуществлявшего управление, то есть руководство организацией. При этом юридический адрес и учредитель общества не изменились, что свидетельствовало о корыстных побуждениях Т.С.А., направленных на личное обогащение. Таким образом Т.С.А., осуществил невозвращение из-за границы денежных средств в иностранной валюте, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательному перечислению на счета в уполномоченный банк Российской Федерации, в сумме 8 015 000 долларов США, что составляет по курсу Центрального банка России, на день перевода, в рублевом эквиваленте 192 206 242 рубля 18 копеек и является крупным размером, так как превышает 30 000 000 рублей.

Подсудимый Т.С.А. вину в совершенном преступлении признал полностью.

При назначении наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные о

личности виновного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначаемого наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 ч. 3 УК РФ преступление, предусмотренное ст. 193 УК РФ, относится к категории преступлений средней тяжести.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд учитывает, что он впервые привлекается к уголовной ответственности, его молодой возраст, полное признание вины.

Учитывая совокупность обстоятельств смягчающих наказание, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, что значительно уменьшает степень общественной опасности совершённого преступления, личность подсудимого, а так же принимая во внимание необходимость влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, суд считает возможным назначить ему наказание без изоляции от общества, но в условиях контроля за его поведением со стороны государственного специализированного органа, т.е. при осуждении к лишению свободы условно в соответствии со ст. 73 УК РФ с установлением испытательного срока, в течение которого Т.С.А. своим поведением должен доказать исправление, возложением на него обязанностей, исполнение которых будет способствовать его исправлению.

На основании изложенного суд приговорил признать Т.С.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, установив испытательный срок, в течение которого условно осужденный Т. С.А. должен своим поведением доказать свое исправление в 2 года.²⁷

²⁷ Приговор № 1-222/2011 от 7 июля 2011 г. по делу № 1-222/2011.[Электронный ресурс]-Режим доступа: [URL:www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) – 01.05.17.

В итоге, за невозвращение из-за границы денежных средств более чем на 192 миллиона рублей подсудимый получил условный срок. При вынесении данного приговора, суд учел возраст, признание вины и то, что подсудимый ранее не привлекался, но данные обстоятельства не слишком существенны, так как, например, при аналогичных обстоятельствах, но еще и при явке с повинной, состоянию здоровья, частичном возмещении ущерба, который составлял 9 000 рублей, лицо, совершившее преступление приговаривают к лишению свободы на срок до 8 месяцев. Дела, приведенные в примерах, абсолютно разные, но за вывоз многомиллионного капитала можно получить условный срок, а за кражу менее чем на 10 тысяч получить реальный срок.

В качестве второго примера можно привести уголовное дело, приговор по которому вынесен в 2016 году. Суд рассмотрел уголовное дело в отношении П.А.Х., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 193 Уголовного кодекса Российской Федерации. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах:

Между ООО – 1 в лице директора П.А.Х. и компанией «В.» был заключен контракт о поставке в адрес компании «В.» товаров ориентировочной стоимостью 5000000 долларов США. Согласно условий контракта оплата по нему производится путем перечисления денежных средств на счет ООО – 1 в сумме, составляющей стоимость партии.

Во исполнение условий данного контракта генеральным директором ООО – 1 П.А.Х. в банке был оформлен паспорт сделки. Далее, ООО – 1 на основании 30 деклараций на товары был поставлен обусловленный контрактом товар в адрес покупателя на общую сумму 993435,8 долларов США. При этом в банк ООО – 1 представлены справки о подтверждающих документах. Однако, генеральный директор ООО – 1 П.А.Х. умышленно не исполнил обязанности по репатриации резидентом иностранной валюты.

По той же схеме П.А.Х. заключил контракт с компанией «Н» и совершил поставку товара на общую сумму 168528,9 долларов США.

При этом, П.А.Х., стремясь уклониться от обязанности по репатриации иностранной валюты, продал 100 % доли в уставном капитале ООО – 1 ФИО, на основании договора купли-продажи.

В результате противоправных действий П.А.Х. причитающиеся резиденту – ООО – 1 за переданные нерезиденту – товары, зачисление от нерезидента денежных средств в иностранной валюте на счета резидента не произведено, всего в сумме 897284,7 долларов США, что составляет 65 438 973 рубля 17 копеек, согласно курса Центрального Банка Российской Федерации, и является особо крупным размером.

Подсудимый П.А.Х. признал вину полностью.

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного. Преступления, совершенные подсудимым, относятся к категории средней тяжести.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает полное признание вины подсудимым, раскаяние в содеянном, состояние здоровья, ранее он не судим, имеет семью, малолетних детей.

С учетом изложенного, наличием смягчающих наказание обстоятельств, отсутствием отягчающих, суд приходит к выводу, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, исправление подсудимого, предупреждение совершения им новых преступлений, могут быть достигнуты без изоляции П.А.Х. от общества, и считает возможным назначить ему наказание без реального лишения свободы, то есть условно, с применением ст. 73 УК РФ.

На основании изложенного суд приговорил признать П.А.Х. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 193 УК РФ и назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное П.А.Х. наказание считать условным с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев. Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу.²⁸

В данном случае в виду смягчающих обстоятельств за невозвращение из-за границы денежных средств более чем на 65 миллионов рублей П.А.Х получил условный срок. Конечно, такой приговор вынесен в виду смягчающих обстоятельств, в особенности в виду состояния здоровья и наличия малолетних детей, но в данном случае целесообразно было так же назначить штраф за нарушение валютного законодательства.

Если сравнить два уголовных дела по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации рассмотренных выше, то можно заметить, что за уклонение от репатриации денежных средств более чем на 192 миллиона рублей Т.С.А. назначили 2 года условно, в виду его молодого возраста, полного признания вины и отсутствия судимостей, а П.А.Х. за невозвращенные денежные средства на сумму более чем на 65 миллионов рублей, назначили 1 год и 6 месяцев условно, при условии полного раскаяния, отсутствия судимостей, состояния здоровья и наличия малолетних детей. Видна существенная разница между суммами невозвращенных денежных средств и обстоятельствами для назначения условного срока, а разница между наказаниями невелика.

Так же лиц, нарушивших законодательство, не останавливает и штраф за невозвращение из-за границы денежных средств, так как он в соответствии с частью 1 статьи 193 Уголовного кодекса Российской Федерации составляет от 200 тысяч рублей до 500 тысяч рублей, а в соответствии с частью 2 статьи 193 Уголовного кодекса Российской Федерации составляет до 1 миллиона рублей, а сумма вывезенных денежных средств может превышать несколько миллиардов рублей.

²⁸ Решение по делу 1-193/2016.[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.rospravosudie.com – 04.05.17.

Например, судом было рассмотрено дело, где Б.Ф.А. уклонился от обязанности по репатриации денежных средств на сумму 24 350 116 рублей РФ, суд признал его виновным и назначил ему наказание в виде штрафа 200 000 рублей.

Так же примером может послужить уголовное дело за 2011 год, конечно преступление квалифицировалось по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации в старой редакции, но наглядно показывает, что штраф за нарушение валютного законодательства был низок, а сумма невозвращенных денежных средств велика.

Судом было рассмотрено уголовное дело в отношении Н.Р.В., обвиняемого в совершении трех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33 и ст.193 УК РФ. Преступления совершены при следующих обстоятельствах:

Н.Р.В. создал в помещении подконтрольного ему ООО «ИК «Евро-Инвест» организованную преступную группу.

Согласно разработанному им преступному плану предполагалось сеть из вновь зарегистрированных или специально подобранных подставных юридических лиц, открыть им счета в банках, приобрести оффшорную компанию-нерезидента, открыть последний счет в зарубежном банке, после чего составить от имени каждой из созданных таким способом фирм-однодневок заведомо поддельные импортный контракт с указанной оффшорной компанией и паспорт импортной сделки. Действуя далее, предполагалось изготовить в обоснование этой притворной внешнеторговой сделки поддельные декларации на товар (далее – ДТ) о якобы поставленном в РФ товаре, представить их в уполномоченный банк и незаконно и безвозвратно перечислить за рубеж денежные средства в интересах неустановленных лиц.

Во исполнение данного плана Н.Р.В. как организатор преступной группы на себя возложил обязанности по приему в группу участников, координации ее деятельности, привлечению клиентов, приобретению и

руководству оффшорной компанией и дальнейшему распределению денежных средств.

На других лиц, он возложил обязанности по содействию в совершении указанного преступления путем предоставления средств его совершения - созданию сети из вновь созданных или специально подобранных подставных юридических лиц, зарегистрированных на безработных, малоимущих или иных социально-неблагополучных граждан, и открытию им счетов в определенных банках для последующего перечисления денежных средств с их счетов на счет ООО «Строникс».

На ФИО5, ФИО7 и ФИО8, он возложил обязанности по созданию заведомо подставных ООО – 1, ООО – 2 и ООО – 3, открытию ему счетов в банке, имитации его деятельности в части приобретения за рубежом различных товаров.

ФИО5 и ФИО7, учредили, не имея ни возможности, ни специальных навыков для занятия предпринимательской деятельностью, заведомо подставные ООО – 1, ООО – 2 и ООО – 3, в котором они также заняли должности генеральных директоров.

После чего, Н.Р.В. приобрел компанию – 1, компанию – 2 и компанию – 3, став таким образом, их бенефициаром, и, маскируя свои приготовления к совершению преступления, оформил ее акции, согласно трастовому договору на номинального владельца, а затем открыл компаниям – 1, 2 и 3 счета в разных отделениях кипрского банка.

ФИО5, ФИО7 и ФИО8 по совету и указанию другого лица и совместно с последним открыла от имени подставных ООО в банке счета и подключили свою организацию к обслуживанию через систему «Клиент-банк», получили открытый ключ (сертификат) для обмена сообщениями, который передали его соучастнику ФИО6.

Соучастник Н.Р.В. – другое лицо, совместно с неустановленными соучастниками вновь создал или приобрел 146, 116 и 34 ранее созданных фирм-однодневок. на общую сумму 18.000.000

После проведенной таким образом подготовки ФИО5, ФИО7, ФИО6 и неустановленные соучастники, представили в банк копии изготовленных ими заведомо подложного импортного контракта – 1 между ООО – 1 и компанией – 1, контракта – 2 между ООО – 2 и компанией – 2 и между ООО – 3 и компанией – 3 и контракта – 3, приложения к ним, якобы, на поставку в РФ товара по контрактам, заверенные от имени ФИО5, ФИО7, ФИО8 и подписанные ФИО5, ФИО7 и ФИО8 паспорта сделок.

После этого, Н.Р.В. и его неустановленные соучастники организовали перечисление на рублевый счет ООО – 1 в банке денежных средств со счетов 146 организаций-однодневок, на рублевый счет ООО – 2 в банке денежных средств со счетов 116 организаций-однодневок и на рублевый счет ООО – 3 в банке денежных средств со счетов 34 организаций-однодневок, а затем ФИО5, ФИО7, ФИО8 и неустановленные соучастники в подтверждение исполнения указанного контракта в части ввоза на таможенную территорию РФ товара и его таможенного оформления представили в банк копии изготовленных ими заведомо подложных ДТ, не соответствующие достоверным ДТ с аналогичными номерами, которые были внесены в соответствие с установленным порядком в ведомость банковского контроля в качестве основания для перевода денежных средств иностранному партнеру, а именно организации-нерезиденту компании – 1, 2 и 3.

ФИО5, ФИО7 и ФИО8, занимавшие должности руководителей организации-резидента, то есть генеральные директора ООО – 1, 2 и 3, совместно с неустановленными соучастниками, после предоставления в банк вышеуказанных копий заведомо подложных ДТ, якобы, во исполнение условий вышеуказанного контракта, с валютного счета в российском банке, были перечислены денежные средства в иностранной валюте (долларах США) на

счет подконтрольной Н.Р.В. организации-нерезидента компании – 1 в кипрском банке 7.463.680 долларов США, компании – 2 всего 30.720.105 долларов США и компании – 3 всего 5.547.637 долларов США, после чего его неустановленные соучастники закрыли паспорта сделки.

Однако, товар, указанный в фиктивных контрактах и заведомо подложных ДТ на таможенную территорию РФ ввезен не был и не мог быть ввезен, в связи с отсутствием каких-либо легальных оснований для перечисления вышеуказанных денежных средств, при этом Н.Р.В. и его соучастницы ФИО5, ФИО7 и ФИО 8, заведомо зная о фиктивности контрактов и представленных в обоснование платежей заведомо подложных ДТ, до настоящего времени каких-либо мер по репатриации денежных средств за неввезенный товар не приняли, то есть денежные средства в размере 7 463 680 долларов США (227 647 464,58 рублей), в размере 30 720 105 долларов США (968 823 031,01 рублей) и в размере 5 547 637 долларов США (162 899 703,34 рублей), то есть в крупном размере, то есть превышающие тридцать миллионов рублей, из-за границы не возвратили и на счет в уполномоченный банк РФ не перечислили, а он Н.Р.В. распорядился ими не в соответствии с условиями платежа, предусмотренными контрактом, а по своему усмотрению.

В результате противоправных действий Н.Р.В. не возвращено из-за границы денежных средств всего в сумме 43 731 422 долларов США, что составляет 1 359 370 198 рубля 93 копейки, то есть превышающие тридцать миллионов рублей.

Н.Р.В. согласился с указанным обвинением, суд квалифицирует действия подсудимого Н.Р.В. трижды по ч.3 ст.33 и ст.193 УК РФ как организация невозвращения в крупном размере из-за границы руководителем организации средств в иностранной валюте, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательному перечислению на счета в уполномоченный банк Российской Федерации.

При назначении наказания, в соответствии со ст. 60 УК РФ, суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, сведения о личности подсудимого, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого, на состояние его здоровья, а также на условия жизни его семьи. Н.Р.В. не судим, совершил умышленные преступления средней тяжести в сфере экономической деятельности.

На основании изложенного, с учетом тяжести, характера и общественной опасности совершенного преступления, конкретных его обстоятельств, всех данных о личности подсудимого, обстоятельств, смягчающих его наказание, суд считает, что ему должно быть назначено наказание в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа, с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного и материального положения подсудимого и его семьи с рассрочкой выплаты в соответствии с ч.3 ст.46 УК РФ.

Суд приговорил Н.Р.В. признать виновным в совершении трех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33 и ст.193 УК РФ, и назначить ему наказание за каждое из трех преступлений, с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей в доход государства.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Н.Р.В. наказание в виде штрафа в размере 120 000 (ста двадцати тысяч) рублей в доход государства с рассрочкой выплаты ежемесячно в сумме 20 000 (двадцати тысяч) рублей в течение 6 (шести) месяцев.²⁹

²⁹ Юридическая фирма Мадрок. Приговор суда по делу №1-363/11 17с. .[Электронный ресурс]-Режим доступа: [URL:www.madroc.ru](http://www.madroc.ru) – 06.05.17.

То есть за невозвращение из-за границы денежных средств более чем на миллиард рублей Н.Р.В. получил наказание в виде штрафа в 120 000 рублей, что намного ниже суммы невозвращенной валюты.

Из рассмотренных уголовных дел по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации есть одно, где лицо, совершившее преступление получило наказание в виде лишения свободы и штраф.

В 2016 году суд рассмотрел уголовное дело в отношении С.И.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного под пунктами «а, в» части 2 статьи 193 Уголовного кодекса Российской Федерации. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах:

С.И.В. подыскал ООО «Коммершел Групп», где на основании документов учредителем и руководителем ООО является Ш.М.А.

С.И.В. совместно с неустановленными следствием лицами, организовал предоставление в Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы России (далее – МИФНС России) решения единственного участника ООО «Коммершел Групп» Ш.М.А., согласно которому Ш.М.А. принято решение изменить юридический и фактический адрес места нахождения ООО «Коммершел Групп», тем самым ввел в заблуждение сотрудников МИФНС России относительно достоверности намерения осуществления ООО «Коммершел Групп» предпринимательской деятельности.

С.И.В. ввел в заблуждение Л.А.Н., сообщив последнему заведомо недостоверные сведения относительно намерения аренды офисных площадей ООО «Коммершел Групп» для осуществления предпринимательской деятельности, тем самым склонив Л.А.Н. составить и подписать гарантийное письмо, согласно которому последний гарантирует предоставление офисных площадей ООО «Коммершел Групп», организовав предоставление указанного гарантийного письма в МИФНС России, а сотрудники МИФНС России, будучи введенными в заблуждение С.И.В., произвели государственную регистрацию изменений ООО «Коммершел Групп».

С.И.В. совместно с неустановленными следствием лицами, ввел в заблуждение Ш.М.А. относительно необходимости осуществления функции номинального руководителя ООО «Коммершел Групп», открытия указанным Обществом расчетного и валютных счетов в ипотечном коммерческом банке (далее – ИКБ), а также заключения договора на дистанционное обслуживание указанных счетов, под предлогом осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности ООО «Коммершел Групп».

С.И.В., в целях сокрытия следов преступления, ввел в заблуждение Д.Е.В., относительно необходимости осуществления курьерской доставки документов ООО «Коммершел Групп» в кредитные учреждения и органы налоговой службы, по поручению С.И.В., под предлогом трудоустройства в ООО «Коммершел Групп».

С.И.В., ввел в заблуждение С.Е.Ю., относительно необходимости направления посредством дистанционного обслуживания платежных документов ООО «Коммершел Групп» на перечисление денежных средств со счетов в кредитные учреждения и органы налоговой службы, по поручению С.И.В., под предлогом последующего трудоустройства в ООО «Коммершел Групп».

Ш.М.А., подписал заявление на открытие ООО «Коммершел Групп» расчетного счета в ИКБ, так же предоставив учредительные документы ООО «Коммершел Групп».

С.И.В., ввел в заблуждение Ш.М.А., относительно осуществления последним функции номинального руководителя ООО «Коммершел Групп» и в необходимости для открытия счетов в ИКБ, предоставить для осмотра неподозревающим о преступном умысле С.И.В. сотрудникам службы экономической безопасности ИКБ арендуемое ООО «Коммершел Групп» помещение, сообщить о намерении осуществлять финансово-хозяйственную деятельность по указанному адресу.

Ш.М.А., будучи введенным в заблуждение, действуя по поручению С.И.В. подписал договор банковского счета, на основании которого ООО «Коммершел Групп» открыт расчетный счет, договор, на основании которого ООО «Коммершел Групп» открыты текущий счет в иностранной валюте доллар США, транзитный счет в иностранной валюте доллар США, договор об обмене электронными документами по системе «Клиент-Банк», тем самым С.И.В. получил доступ распоряжения денежными средствами поступающими и хранящимися на счетах ООО «Коммершел Групп».

Ш.М.А. действуя по поручению С.И.В. заполнил и подписал доверенность по форме ИКБ на представление интересов ООО «Коммершел Групп» Д.Е.В., согласно которой Д.Е.В. уполномочена: предъявлять к оплате платежные поручения; получать выписки из расчетных (текущих), ссудных и других счетов; сдавать в банк (получать) наличные денежные средства; получать справки о состоянии указанных счетов и иные документы, связанные с ведением счета; совершать все иные действия необходимые для выполнения настоящего поручения.

С.И.В. организовал предоставление сотруднику ИКБ П.Д.А. ноутбук С.Е.Ю., на который П.Д.А., будучи введенным в заблуждение, установил программное обеспечение для обслуживания счетов ООО «Коммершел Групп» электронно по системе «Клиент-Банк» и выдал ключ доступа.

С.И.В. организовал предоставление в ИКБ изготовленных неустановленным лицом, заверенной подписью от имени директора ООО «Коммершел Групп» Ш.М.А. и оттиском печати последнего Общества копии договора и спецификации к нему, якобы заключенного между покупателем - директором ООО «Коммершел Групп» Ш.М.А. и продавцом - STAIGER LP, расположенном в Соединенном королевстве Великобритании и Северной Ирландии, в лице поверенного Банцекина Сергея (далее по тексту «С.Л.П.»), на поставку отдельными партиями товара осуществляемую на территорию Российской Федерации с территории Республики Беларусь на общую сумму

10041534,00 долларов США, на основании которых сотрудниками ИКБ открыли паспорт сделки.

С.И.В. организовал предоставление в ИКБ копию дополнительного соглашения к договору на поставку товара, якобы заключенного между ООО «Коммершел Групп» и С.Л.П., с изменениями, на основании которого сотрудники ИКБ внесли изменения в паспорт сделки.

С.И.В., являясь фактическим руководителем ООО «Коммершел Групп», заведомо зная о том, что товары на территорию Российской Федерации не поступали, для обоснования перечисления денежных средств в иностранной валюте, передал Д.Е.В. изготовленные неустановленным следствием лицом подложные документы, которые были предоставлены в ИКБ.

Солодовников И.В., достоверно зная, что товар, согласно представленных в ИКБ документов, на территорию Российской Федерации не поступил, а указанные документы содержат заведомо недостоверные сведения, ввел в заблуждение С.Е.Ю. о необходимости направления посредством электронного обмена по системе «Клиент-Банк» платежных документов ООО «Коммершел Групп» о приобретении валюты в ИКБ и заявлений о перечислении денежных средств в иностранной валюте на счет С.Л.П., открытый в банке Латвийской Республики.

С.Е.Ю., используя электронный обмен по системе «Банк-Клиент» и ключ доступа к нему, направила в ИКБ платежные поручения ООО «Коммершел Групп» о приобретении иностранной валюты – долларов США и заявления о перечислении денежных средств на счет «Стайгер ЛП» открытый в банке Латвийской Республики, которые сотрудниками ИКБ приняты к работе, ООО «Коммершел Групп» приобретена иностранная валюта зачисленная на текущий валютный счет последнего Общества.

После совершения данных действий неоднократно, внося изменения в договор с помощью дополнительного соглашения и вводя в заблуждение Ш.М.А, Д.Е.В., С.Е.Ю. и сотрудников ИКБ, С.И.В., являясь фактическим

руководителем ООО «Коммершел Групп», действуя умышленно, достоверно зная, что товар согласно договора на территорию Российской Федерации не поступил, в целях невозвращения из-за границы денежных средств в иностранной валюте, организовал перечисление с текущего валютного счета ООО «Коммершел Групп» на счет «С.Л.П.» открытый в банке Латвийской Республики денежных средств в сумме 66739935,66 долларов США, не обеспечив их возвращение в уполномоченный банк ИКБ.

Товары на территорию России не ввезены, до настоящего времени С.И.В., как фактическим руководителем ООО «Коммершел Групп», не обеспечен возврат в Российскую Федерацию денежных средств в размере 2 178 197 954, 128986 рублей (66 739 935,66 долларов США), что является особо крупным размером.

Таким образом, фактическим руководителем ООО «Коммершел Групп» С.И.В., умышленно, незаконно, используя заведомо подложные документы, совершено уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте.

Солодовников И.В. вину в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,в» ч.2 ст.193 УК РФ признал полностью.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, суд считает признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, наличие заболевания у него и сестры, инвалидность сестры, его и сестры состояние здоровья, осуществление ухода за сестрой, беременность супруги, воспитание и содержание двоих малолетних детей супруги.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств, смягчающих наказание, личности подсудимого, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, ч.5 ст.62 УК РФ, суд считает, что исправление С.И.В. возможно лишь в условиях изоляции от общества. Наказание подсудимому суд назначает в виде лишения свободы.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, его материального положения и возможности реального исполнения, суд назначает С.И.В. дополнительное наказания в виде штрафа.

По указанным выше основаниям с учетом характера, степени социальной опасности преступления и суммы денежных средств, подлежащих репатриации, размер которых более чем в 70 раз превышает минимальный особо крупный размер суммы невозвращенных денежных средств, суд не может применить ст.73 УК РФ и назначить подсудимому условное наказание или не связанное с реальным лишением свободы.

Суд приговорил С.И.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, в» ч.2 ст.193 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на два года шесть месяцев со штрафом в размере девятьсот тысяч рублей с отбыванием наказания в колонии-поселении.³⁰

Сравнивая рассмотренное дело в отношении С.И.В, приговор, в отношении которого был вынесен в 2016 году и уголовное дело в отношении Н.Р.В., приговор, в отношении которого был вынесен в 2011 году, видна существенная разница при назначении наказания. Статья 193 Уголовного кодекса Российской Федерации в 2011 году отличается от представленной в 2016 году, но если С.И.В. вывел за границу более 2 миллиардов рублей и получил реальный срок в 2 года и 6 месяцев и штраф в размере 200 тысяч рублей, не смотря на все смягчающие обстоятельства, то Н.Р.В. за вывод за границу более 1 миллиарда рублей получил наказание в виде штрафа в размере 120 тысяч рублей, хотя по действующему законодательству в 2011 году за данной преступление наказание могло составлять до 3 лет лишения свободы.

В действующей системе мягкого валютного регулирования и законов, за многомиллионные и многомиллиардные выводы капитала за границу можно получить условный срок или штраф и в некоторых случаях реальный срок,

³⁰ Решение по делу 1-344/2016.[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.rospravosudie.com – 10.05.17.

который не превышает и 5 лет, в виду чего преступники, пользуясь такой ситуацией, совершают большое количество преступлений по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Так же лица, запланировавшие преступление, пользуются тем, что уголовные дела в связи с невозвращением из-за границы валюты заводятся, только после окончания срока действия контракта, когда следов преступления уже почти нет и виновных трудно отыскать. Вследствие чего, рациональнее было бы применение оперативно-розыскных методов до окончания срока действия контракта для сбора необходимой информации для возбуждения уголовного дела. При использовании данных методов заранее, можно выявить приготовления для совершения преступления, когда создаются фирмы-однодневки, открываются счета за границей, приискиваются другие лица, необходимые для совершения преступления и так далее. Если при проведении оперативно-розыскных мероприятий до возбуждения уголовного дела выявляются признаки готовящегося преступления, то к моменту окончательного совершенного преступления и предъявления обвинения будет собрана более существенная база доказательств и вероятность успешного раскрытия дела увеличивается.

При расследовании преступлений, направленных на уклонение от обязанности по репатриации денежных средств, существенно необходимо качественное проведение оперативно-розыскных мероприятий, но не всегда получается найти необходимое количество доказательств, а тем более вернуть денежные средства из-за границы.

В итоге, расследование нарушения валютного законодательства, связанного с уклонением от обязанности по репатриации денежных в иностранной валюте или валюте Российской Федерации существенно затруднено в виду того, что после окончания срока действия контракта, большинство следов преступления уничтожено.

Вследствие небольших сроков назначения наказания и сумм штрафов, а так же возможности получить условное наказание или снижение срока и штрафа при таких смягчающих обстоятельствах как молодой возраст и отсутствие судимости, в большинстве случаев влияет на появление умысла на невозвращение денежных средств из-за границы.

В виду этого, целесообразнее было бы увеличить размеры штрафов, за данное преступление в части 1 статьи 193 Уголовного кодекса Российской Федерации штраф от 500 тысяч рублей до 1 миллиона рублей, в части 2 статьи 193 Уголовного кодекса Российской Федерации штраф до 2 миллионов рублей. В отношении назначения сроков за совершение данного преступления в части 1 статьи 193 Уголовного кодекса Российской Федерации назначать лишение свободы от 5 до 7 лет, а в части 2 статьи 193 Уголовного кодекса Российской Федерации от 7 до 10 лет лишения свободы, тем самым изменить категорию преступления со средней тяжести на тяжкие преступления. Так же снизить критерий крупного размера до 5 миллионов рублей, а особо крупный размер до 30 миллионов рублей.

Если ужесточить законодательство в отношении статьи 193 Уголовного кодекса Российской Федерации и применять реальные наказания с лишением свободы и большие штрафы, то это может существенно повлиять на число совершаемых преступлений по данной статье.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важнейшая роль в деле обеспечения экономических интересов России принадлежит таможенной службе – одному из базовых институтов современной экономики.

Правоохранительная функция – одна из основных функций, возложенных на таможенные органы Российской Федерации. Данная функция возложена на подразделения дознания.

Правовую основу подразделений осуществляющих правоохранительную деятельность составляют Таможенный кодекс Таможенного Союза, Уголовно-процессуальный и Уголовный кодекс Российской Федерации, законов и других нормативных правовых актов.

Для того чтобы повысить эффективность деятельности таможенных органов, необходим всесторонний анализ состояния дел по реализации правоохранительной функции, в особенности по преступлениям, которые предусмотрены статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По преступлениям, предусмотренным статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершается многомиллионный и многомиллиардный вывоз капитала, а наказание за данное преступление незначительно, ввиду чего, у лиц, занимающихся внешнеэкономической деятельностью, возникает умысел на уклонение от обязанности по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации.

Так же утечка капитала может осуществляться не только по статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации, но и с использованием других статей Уголовного кодекса Российской Федерации как вместе, так и по отдельности.

Проведя анализ правоохранительной деятельности таможенных органов можно сказать, что в общей сложности общее количество уголовных дел сократилось, а так же сократилось и число возбужденных уголовных дел по

статье 193 Уголовного кодекса Российской Федерации, но все же показатели на высоком уровне. Увеличение количества возбужденных дел говорит о повышении уровня преступности в сфере таможенного дела, подрыве порядка осуществления валютных операций, стабильности валютного рынка и нарушении финансовых интересов государства и об экономической угрозе за счет невозвращенных денежных средств, не смотря на то, что их суммарное количество сокращается. Данная ситуация отрицательно влияет на национальную безопасность Российской Федерации, а так же наносит серьезный ущерб процессу формирования валютного резерва и бюджета страны, а так же экономической и социальной сфере. И хотя правительство и таможенные органы вносят изменения в нормативно-правовую базу в сфере таможенного дела, уровень нарушения таможенных правил все ещё находится на высоком уровне.

В итоге можно сказать, что в расследовании преступлений, которые предусмотрены статьей 193 Уголовного кодекса Российской Федерации еще не все находится на высшем уровне, но сотрудники подразделений, отвечающих за безопасность государственных границ и государства, в целом отлично справляются со своими обязанностями и стремятся повысить эффективность правоохранительной деятельности совместными усилиями с другими правоохранительными органами имеющими непосредственное и косвенное отношение к таможенному делу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Гос. думой 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 17 апреля 2017 г. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.consultant.ru – 22.04.17.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: по состоянию на 17 апреля 2017 г. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.consultant.ru – 04.04.17.

3 Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) // Собрание законодательства РФ. - 13.12.2010. - № 50. - ст. 6615: по состоянию на 08 мая 2015 г.. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.consultant.ru – 22.01.17

4 Федеральный закон от 10 декабря 2003 № 173-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 № 285-ФЗ) "О валютном регулировании и валютном контроле". [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.consultant.ru – 26.02.17.

5 AUP.Ru: Административно-Управленческий Портал. [Электронный ресурс] – М., 2002. – Режим доступа: URL:www.aup.ru/books/m229. – 27.02.17.

6 Компания «Декларант Плюс». Вопросы и ответы. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.deklarant.ru – 27.02.17.

7 Тимошенко И.В. Таможенное право: конспект лекций. «Феникс», 2007. — 317 с. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.lib.sale – 22.02.17.

8 Наиболее значимые события 2011 года: обновление российского таможенного законодательства. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.pgplaw.ru – 01.04.17.

9 Итоги правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации в 2008 году. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.customs.ru – 30.03.17.

10 Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2009 год, в сравнении с 2008 годом. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.customs.ru – 30.03.17.

11 Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации в период с января по декабрь 2010 года, в сравнении с аналогичным периодом 2009 года. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.customs.ru – 30.03.17.

12 Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации в период с января по декабрь 2011 года, в сравнении с аналогичным периодом 2010 годом. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.customs.ru – 30.03.17.

13 Итоги правоохранительной деятельности таможенных органов за 2012 год. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.customs.ru – 30.03.17.

14 Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2014 год. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.customs.ru – 30.03.17.

15 Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2015 год. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.customs.ru – 30.03.17.

16 Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2016 год. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.customs.ru – 25.04.17.

17 Таможенный брокер. Полномочия таможенных органов в уголовном судопроизводстве. Таможенные услуги. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.brokert.ru – 16.04.17.

18 Субъективная сторона преступления: понятие и признаки. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.grandars.ru – 01.03.17.

19 Вина (уголовное право). [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.wikipedia.org – 01.03.17.

20 Приговор № 1-222/2011 от 7 июля 2011 г. по делу № 1-222/2011. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.sudact.ru – 01.05.17.

21 Решение по делу 1-193/2015. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.rospravosudie.com – 10.03.17.

22 Решение по делу 1-125/2016. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.rospravosudie.com – 11.03.17.

23 Решение по делу 1-28/2016 (1-629/2015;). [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.rospravosudie.com – 25.04.17.

24 Решение по делу 1-40/2016. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.rospravosudie.com – 08.03.17.

25 Решение по делу 1-193/2016. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.rospravosudie.com – 04.05.17.

26 Юридическая фирма Мадрок. Приговор суда по делу №1-363/11 17с. [Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.madroc.ru – 06.05.17.

27 Решение по делу 1-344/2016.[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.rospravosudie.com – 10.05.17.

28 Состояние и тенденции преступности, связанной с невозвращением из-за границы средств в иностранной валюте.[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.adhdportal.com – 10.04.17.

29 Криминалистические основы расследования преступлений, связанных с невозвращением из-за границы средств в иностранной валюте.[Электронный ресурс]-Режим доступа: URL:www.lawtheses.com – 10.04.17.

30 Экономические преступления: схемы, способы совершения, выявления и расследования. Виртуальный курс (профессиональная подготовка

и повышение квалификации сотрудников).[Электронный ресурс]-Режим доступа: [URL:www.ubep44.ru](http://www.ubep44.ru) – 10.04.17.

31 Внешнеэкономические преступления, связанные с вывозом капиталов за рубеж: комментарий законодательства и методика расследования (Ю.П. Гармаев).[Электронный ресурс]-Режим доступа: [URL:www.lawmix.ru](http://www.lawmix.ru) – 10.04.17.