

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет социальных наук
Кафедра психологии и педагогики
Направление подготовки 37.03.01 – Психология

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Е.А. Иванова
«___» _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Особенности агрессивности студентов вуза

Исполнитель
студент группы 364об

Т.Е. Потапова

Руководитель
доцент, канд.псих.наук

А.Г. Закаблук

Нормоконтроль

В.С. Клемес

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет Социальных наук
Кафедра Психологии и педагогики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ Е.А. Иванова

« _____ » _____ 2016 г.

З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студента ПОТАПОВОЙ ТАТЬЯНЫ
ЕВГЕНЬЕВНЫ

**1. Тема бакалаврской работы: ОСОБЕННОСТИ АГРЕССИВНОСТИ
СТУДЕНТОВ ВУЗА**

(утверждено приказом от _____ № _____)

2. Срок сдачи студентом законченной работы 19.06.2017.

3. Исходные данные к бакалаврской работе:

В психологической литературе часто смешивают понятия агрессии и агрессивности. По определению Е.П. Ильина, агрессивность – это свойство личности, которое отражает склонность к агрессивному реагированию при возникновении фрустрирующей и конфликтной ситуации. Агрессивное действие – это проявление агрессивности, как ситуативной реакции. Если же агрессивные действия периодически повторяются, то в этом случае следует говорить об агрессивном поведении. Агрессия же – это поведение человека в конфликтных и фрустрирующих ситуациях.

Из отечественных ученых, рассматривавшие проблему агрессии можно отметить Т.Г. Румянцеву, А.А. Реана, Т.Н. Курбатову. Агрессивность в свое время исследовали А. Маслоу, В. Франкл, К. Лоренц, К. Роджерс, А. Бандура,

Э. Фромм, и многие другие.

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов):

- 1) Проанализировать литературу по проблеме изучения особенностей агрессивности в студенческой среде;
- 2) Выявить уровни и виды агрессивности студентов;
- 3) Исследовать особенности агрессивности студентов вуза.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.).

Бакалаврская работа содержит 41 страницы, 8 рисунков, 50 литературных источников.

6. Дата выдачи задания 12 сентября 2016 года.

Руководитель бакалаврской работы: Закаблук Александр Григорьевич,
доцент, канд.псих.наук

Задание принял к исполнению _____

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа содержит 41 страницы, 50 использованных источников, 8 рисунков.

АГРЕССИЯ, АГРЕССИВНОСТЬ, АГРЕССИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ,
ФАКТОРЫ АГРЕССИВНОСТИ, ФРУСТРАЦИЯ, СТУДЕНЧЕСКИЙ ВОЗРАСТ

Объект – агрессивность.

Предмет – особенности агрессивности студентов вуза.

Цель работы – изучение особенностей агрессивности студентов вуза.

В первой главе бакалаврской работы были рассмотрены теоретические подходы к пониманию термина агрессивность и агрессивное поведение. Психологическая характеристика студенческого возраста и факторы, влияющие на агрессивность студентов.

Во второй главе проведено эмпирическое исследование особенности агрессивного поведения студентов вуза.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретические основы изучения агрессивности студентов вуза	8
1.1 Общая характеристика понятий «агрессия» и «агрессивность»	8
1.2 Психологические особенности студенческого возраста	14
1.3 Факторы, влияющие на агрессивность студентов вуза	18
2 Исследование особенности агрессивности студентов вуза	23
2.1 Организация и методы исследования	23
2.2 Анализ и интерпретация данных	25
Заключение	35
Библиографический список	37
Приложение А Опросник уровня агрессивности Басса-Дарки (Басса А. и Дарки А.)	42
Приложение Б Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Ильин Е.П. и Ковалев П.А.)	45
Приложение В Сводные таблицы данных	49

ВВЕДЕНИЕ

Высокий уровень агрессивности входит в число основных проблем нынешнего общества. С течением времени моральные нормы и принципы людей преобразились. Общество стало более агрессивным и ожесточенным. Сложившаяся ситуация и заставляет специалистов разных направлений изучать проблему агрессивности.

Так же проблема агрессивности является популярной в мировой психологии. Этой теме посвящено большое количество научных работ, книг и статей. Изучения агрессии и агрессивности является некой реакцией психологического общества на рост ненависти в современном мире.

В психологической литературе часто смешивают понятия агрессии и агрессивности. По определению Е.П. Ильина, агрессивность – это свойство личности, которое отражает склонность к агрессивному реагированию при возникновении фрустрирующей и конфликтной ситуации. Агрессивное действие – это проявление агрессивности, как ситуативной реакции. Если же агрессивные действия периодически повторяются, то в этом случае следует говорить об агрессивном поведении. Агрессия же – это поведение человека в конфликтных и фрустрирующих ситуациях.

Из отечественных ученых, рассматривавшие проблему агрессии можно отметить Т.Г. Румянцеву, А.А. Реана, Т.Н. Курбатову. Агрессивность в свое время исследовали А. Маслоу, В. Франкл, К. Лоренц, К. Роджерс, А. Бандура, Э. Фромм, и многие другие.

Цель исследования: изучение особенностей агрессивности студентов вуза.

Объект исследования: агрессивность.

Предмет исследования: особенности агрессивности студентов вуза.

Задачи исследования:

1. Проанализировать литературу по проблеме изучения особенностей агрессивности в студенческой среде;

2. Выявить уровни и виды агрессивности студентов;
3. Исследовать особенности агрессивности студентов вуза.

Гипотеза исследования: Существуют особенности агрессивности студентов вуза.

Методы исследования: анализ литературы, тестирование, метод математической обработки.

База исследования: Амурский государственный университет (ФГБОУ ВО «АмГУ») город Благовещенск.

Выборка исследования: 35 студентов факультета социальных наук, из них 15 студентов 1 курса и 20 студентов 4, 5 курсов.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ АГРЕССИВНОСТИ СТУДЕНТОВ ВУЗА

1.1 Общая характеристика понятий «агрессия» и «агрессивность»

Сейчас агрессия стала характеристикой присущей практически каждому человеку на земле. Все прогрессы и нововведения в наше время способствуют не только увеличению способности человеческого мышления, но и прогрессивности насилия и агрессии в нашем поколении. Данный феномен можно проследить повсюду. И стоит признать самому себе, что в каждом из нас есть процент некой злости, на кого-либо или на что-либо, а порой и на себя самого. Это, наверное, одна из важнейших проблем, которую надо решить всеми возможными силами.

Конечно, не все могут разглядеть данную проблему с одной стороны, и прийти к решению в едином мнении. В психологии, как и во многих других науках, существует множество теорий, и различных концепций по этой проблематике. А. Реан объединил их, тем самым сформулировал два подхода: этико-гуманистический, и эволюционно-генетический. Но прежде чем перейти к рассмотрению подходов, определим основные понятия агрессии. Э. Фромм под агрессией понимал любые действия, которые причиняют, или намерены причинить ущерб другому человеку, группе людей или животному [7].

Другие авторы, к примеру, Л. Бендер, говорит о феномене агрессия как о тенденции приближения к объекту или удаления от него, а вот Ф. Алан описывает его как внутреннюю силу, дающую человеку возможность противостоять внешним силам. Агрессия как «реакция», в результате которой другой организм получает болевые стимулы, такое определение дает А. Басс, а Уилсон как «физическое действие или угрозу такого действия со стороны одной особи, которые уменьшают свободу или генетическую приспособленность другой особи». Н.Д. Левитов описал агрессивное состояние как переживание гнева с потерей самоконтроля [1].

Согласно этико-гуманистическому подходу, наиболее последовательно

вписывается гуманистическая психология: В. Франкл, А. Маслоу, Дж. Роджерс. Она вся пропитана позитивным отношением к человеку, верой в его позитивность и в его силу личностного потенциала. Конечно, невозможно, представить человека свободным от негатива, тем самым идеализировать его, ведь каждому присуще негативные импульсы. По мнению В. Франкла, человек обладает влечением, однако влечения не владеют им. Т.е. не нужно отрицать наличие агрессивных импульсов, необходимо видеть разницу между агрессивными импульсами, агрессивным импульсным поведением и зрелым, иначе говоря, свободным поведением личности. А отсутствие этой разграниченности ведет к фатальной агрессии, однако, как замечает Франкл, «человек не перестает ненавидеть, пока его учат, что ненависть создается импульсами и механизмами. Но это он сам ненавидит!» [12].

Следует отметить, что представители данного подхода, агрессивности и агрессию рассматривают как фактор, который блокирует самоосуществление развитие личности, они лишь провоцируются ситуацией.

Рассматривая эволюционно-генетический подход, агрессия и агрессивность здесь принимаются за условия адаптации и выживания. Агрессия – это инстинкт борьбы, направленный против собратьев по виду, и у животных, и у человека. Агрессия, кроме того, является инстинктом не смерти, а сохранения жизни и вида [5].

Представление о высокой степени целесообразности агрессии для человеческого существа вступает в серьезное противоречие с наблюдаемыми нами поистине катастрофическими последствиями проявления агрессивного поведения на межличностном, межгрупповом, межнациональном и межгосударственных уровнях. К. Лоренц, как представитель эволюционно-генетического подхода, в попытке преодолеть это противоречие, выдвинул еще одну предпосылку, которая, как он считает, снимает несоответствие. Утверждается, что агрессивный инстинкт – это хорошо, а его функция в естественных условиях: сохранение жизни индивида и его вида. Ныне естественный порядок нарушен, т.е. человек слабое животное, и его

возможности несравнимы с потенциалом хищника, вследствие этого у человека сформировались слабые инстинктивные запреты внутривидовой агрессии. Изобретения современного искусственного оружия привело к нарушению равновесия между слабыми возможностями убийства и слабыми же запретами на агрессию. Возможности убивать возросли, а запреты остались теми же, то есть слабыми. Но и эта попытка улучшить данный подход имеет немало уязвимых точек [5].

К примеру, почему, мысль о том, что с изменением одного меняется и другое, сразу отсеивается? А именно, что с ростом возможностей убийства растет и возможность регуляции агрессии и поведения человека вообще. Современный человек сам себя создает, так же, как и условия в которых он живет. Социальная эволюция человека с какого-то периода его развития обусловлена не только экзогенными факторами, средовыми воздействиями, но и эндогенными факторами саморазвития [4].

Кроме того, среда перестала быть независимой переменной, автономным фактором эволюции. Она в значительной степени теперь сама зависит от человека и эволюционирует под его воздействием.

В эволюционных построениях К. Лоренца не учитывается это обстоятельство, но предполагается следующее:

1. Человек не меняется, и регуляция поведения, общения современного человека остается на уровне инстинктов;
2. Социальная среда эволюционирует, независимым от человечества образом, причем в направлении, враждебном человеку, от рождения человек не так уж плох, он только недостаточно хорош для требований жизни современного общества.

Враждебность, ненормальность среды с точки зрения эволюционно-генетического подхода к агрессии выражается в блокировании, или депривации естественного социального поведения человека и в навязывании ему таких «неестественных форм поведения», как дружеское обращение с «ближними», любовь к ним [9].

Фрустрация агрессивного инстинкта заставляет страдать каждого человека цивилизации, делает всех в той или иной мере психопатами; не находящая выхода во вне, агрессия, будучи вытесненной, ведет к тяжелым повреждениям и невротизации [13].

Здесь вступают в противоречия этико-гуманистический подход и эволюционно-генетическая концепция агрессии. Вызывает значительные сомнения вообще обоснованность представлений о том, что цивилизация, современное общество блокирует проявление «естественно-агрессивных» склонностей человека, и что такая фрустрация, заставляя страдать индивида, ведет к болезням цивилизованного человека – неврозам и психосоматическим расстройствам.

Не нашедшая выхода агрессия – это плохо, потому что грозит индивиду тяжелыми разрушениями. Но сегодняшний человек потому и страдает от недостаточной разрядки агрессивных инстинктов, что цивилизационный уклад не дает возможности для нормальных проявлений естественных наклонностей и разрядки агрессивных побуждений [5].

Наряду с теорией Лоренца, направленной на поиск истинной природы агрессии, в рамках эволюционно-генетической концепции можно выделить социобиологический подход, в котором основной аспект в изучении агрессии связывается с влиянием генов, т. к. они обеспечивают адаптивное поведение. Гены «приспособлены» до такой степени, что вносят свой вклад в успешность репродукции, благодаря чему гарантируется их сохранение у будущих поколений.

Строго говоря, из общей идеи эволюционно-генетического подхода к агрессии не обязательно следует, что агрессия носит не реактивный, а спонтанный характер. Агрессия, скажем, вполне могла бы эволюционно закрепляться как целесообразный инстинкт выживания, защиты от внешних угрожающих действий. Однако если исходить не только из эволюционного закрепления агрессивности, но и из непрерывного эволюционного отбора особо агрессивных индивидов, то вполне логичным следствием становится

представление о спонтанной природе агрессивности человека.

Отдавая предпочтение этико-гуманистической концепции, трудно не признать, хотя бы в какой-то степени, обоснованности представлений об адаптивной функции агрессии. Преодоление такого противоречия, в рамках рассмотрения агрессии вообще, вне выделения ее структуры и видов, невозможно. Но здесь возникают другие проблемы, связанные с выбором основания структурирования. Таким подходом, например, может служить, выделение уровневой структуры агрессии, где основанием различия является количественный критерий силы агрессивных действий или степени агрессивности личности.

Логика такого подхода является вполне очевидной. По существу, это известная психометрическая логика выделения нормы и отклонений от нее влево (заниженные показатели) или вправо (завышенные показатели). Однако на пути такого подхода имеются серьезные трудности, теоретические «подводные камни», которые незаметны на первый взгляд. Главная трудность состоит в ответе на вопрос, что считать нормой. Казалось бы, ответ может быть найден в рамках распространенной в психологии парадигмы статистической нормы. Однако применительно к проблеме агрессии – это не лучший путь. Социо-онтогенетическая детерминация агрессивности накладывает серьезные ограничения на использование статистической нормы, ибо в определенных социумах, или в определенные периоды их существования «нормальной агрессивностью» может быть признан такой ее уровень, который является функционально деструктивным, а то и разрушительным для самой личности-носителя. Кроме того, как в рамках статистической парадигмы интерпретировать неизбежно возникающие понятие «недостаточный уровень агрессивности»? «Ненормальная агрессивность» (гипо- или гипервыраженная), в конце концов, требует разработки психокоррекционных и воспитательных программ, направленных на ее доведение (понижения или повышения) до нормального уровня [9].

Еще одним основанием уровневого структурирования агрессии может

служить выделение структуры агрессии соответственно уровням психологической организации человека: от индивидуального до личностного.

Опираясь на Б. Ананьева принято выделять:

- 1) индивидуальный уровень агрессии (защита себя, своей семьи и имущества);
- 2) личностный уровень агрессии (проявление насилия для достижения своей цели);
- 3) субъектно-деятельностный уровень (проявляется в привычном стиле поведения, связан со стремлением к достижению цели, и ответной реакцией на угрозу).

В качестве мощного прорыва вперед в решении проблемы оценки агрессии можно рассматривать фроммовскую структуру агрессии. В ней предлагается два вида агрессии:

- 1) доброкачественную (реакция на угрозу, т.е. самооборона, или псевдоагрессия, это когда ущерб наносится не намеренно).
- 2) злокачественная (агрессия противоположная доброкачественной, т.е. не связана с сохранностью жизни.)

А. Басс ввел следующие понятия агрессии:

- 1) враждебная агрессия (направлена на причинение зла, и мотивируется исключительно отрицательными эмоциями).
- 2) инструментальная агрессия (в этом случае все наоборот, агрессия служит как-бы инструментом для личного продвижения) [3].

Так же А. Басс и А. Дарки выделяют следующие 5 видов агрессии:

- 1) физическая агрессия – физические действия против кого-либо;
- 2) раздражение – готовность к проявлению негативных чувств при малейшем возбуждении (вспыльчивость, грубость);
- 3) вербальная агрессия – выражение негативных чувств как через форму (крик, визг), так и через содержание словесных ответов (проклятия, угрозы);
- 4) косвенная агрессия, направленная (сплетни, злобные шутки) и ненаправленная (крики в толпе, топанье);

5) негативизм – оппозиционная манера в поведении от пассивного сопротивления до активной борьбы против установившихся обычаев и законов [8].

Таким образом, мы выяснили, что существует многообразие концепций и теорий, посвященных поиску причин происхождения феномена агрессии, сделали попытку рассмотреть наиболее знаменитые из них. Анализ этих подходов показал, что агрессия может проявляться в виде форм и реакций, разных по сложности и степени выраженности, что она может быть, как практически неопасной для индивидуума и окружающих его людей, так и обладать разрушительной силой, которая может причинить непоправимый вред другим. Также стало ясным, что агрессия имеет некоторое животное происхождение, на уровне генов, и возможно, есть не что иное, как инстинкт, вполне положительный, так как служит адаптации в окружающей среде и сохранению особи и вида.

1.2 Психологические особенности студенческого возраста

Студенчество в качестве отдельной возрастной и социально-психологической категории выделено в науке относительно недавно, в 1960-х годах ленинградской психологической школой под руководством Б.Г. Ананьева при исследовании психофизиологических функций взрослых людей. Как возрастная категория студенчество соотносится с этапами развития взрослого человека, представляя собой «переходную фазу от созревания к зрелости» и определяется как поздняя юность, ранняя зрелость (18-25 лет). Выделение студенчества внутри эпохи зрелости, зрелости основано на социально-психологическом подходе.

Рассматривая студенчество как «особую социальную категорию, специфическую общность людей, организованно объединенных институтом высшего образования», И.А. Зимняя выделяет основные характеристики студенческого возраста, отличающие его от других групп населения высоким образовательным уровнем, высокой познавательной мотивацией, наивысшей социальной активностью и достаточно гармоничным сочетанием

интеллектуальной и социальной зрелости. В плане обще-психического развития студенчество является периодом интенсивной социализации человека, развития высших психических функций, становления всей интеллектуальной системы и личности в целом. Если рассматривать студенчество, учитывая лишь биологический возраст, то его следует отнести к периоду юности как переходному этапу развития человека между детством и взрослостью. Поэтому в зарубежной психологии этот период связывают с процессом взросления [8].

Период юности рассматривался издавна как период подготовки человека к взрослой жизни, хотя в разные исторические эпохи ему придавался разный социальный статус. Проблема юности волновала философов и ученых издавна, хотя возрастные границы этого периода были нечетки, а представления о психологических, внутренних критериях юношеского возраста были наивны и не всегда последовательны.

Юность однозначно оценивалась как этап завершения физического, полового созревания и достижения социальной зрелости и связывалась с взрослением, хотя представления об этом периоде развивались со временем, и в разных исторических обществах оно было отмечено различными возрастными границами.

И.С. Кон отмечал, что «возрастные категории во многих, если не во всех языках первоначально обозначали не столько хронологический, сколько социальный статус, общественное положение». Связь возрастных категорий с социальным статусом сохраняется и сейчас, когда предполагаемый уровень развития индивида данного хронологического возраста определяет его общественное положение, характер деятельности, социальные роли. Возраст испытывает на себе влияние социальной системы, с другой стороны, сам индивид в процессе социализации усваивает, принимает новые и оставляет старые социальные роли. К.А. Абульханова-Славская, указывая на социальную обусловленность зрелых возрастов, считает, что периодизация жизненного пути личности, начиная с юности, перестает совпадать с возрастной и становится личностной.

Психологическое содержание юности связано с развитием самосознания, решения задач профессионального самоопределения и вступления во взрослую жизнь. В ранней юности формируются познавательные и профессиональные интересы, потребность в труде, способность строить жизненные планы, общественная активность, утверждается самостоятельность личности, выбор жизненного пути. В молодости человек утверждает себя в выбранном деле, обретает профессиональное мастерство и именно в молодости завершается профессиональная подготовка, а, следовательно, и студенческая пора [12].

А.В. Толстых подчеркивает, что в молодости человек максимально работоспособен, выдерживает наибольшие физические и психические нагрузки, наиболее способен к овладению сложными способами интеллектуальной деятельности. Легче всего приобретаются все необходимые в выбранной профессии знания, умения и навыки, развиваются требуемые специальные личностные и функциональные качества (организаторские способности, инициативность, мужество, находчивость, необходимые в ряде профессий, четкость и аккуратность, быстрота реакций и т.д.).

Студент как человек определенного возраста и как личность может характеризоваться с трех сторон:

1) с психологической, которая представляет собой единство психологических процессов, состояний и свойств личности. Главное в психологической стороне – психические свойства (направленность, темперамент, характер, способности), от которых зависит протекание психических процессов, возникновение психических состояний, проявление психических образований;

2) с социальной, в которой воплощаются общественные отношения, качества, порождаемые принадлежностью студента к определенной социальной группе, национальности;

3) с биологической, которая включает тип высшей нервной деятельности, строение анализаторов, безусловные рефлексы, инстинкты, физическую силу, телосложение. Эта сторона в основном predetermined наследственностью и

врожденными задатками, но в известных пределах изменяется под влиянием условий жизни.

Изучение этих сторон раскрывает качества и возможности студента, его возрастные и личностные особенности. Если подойти к студенту как к человеку определенного возраста, то для него будут характерны наименьшие величины латентного периода реакций на простые, комбинированные и словесные сигналы, оптимум абсолютной и разностной чувствительности анализаторов, наибольшая пластичность в образовании сложных психомоторных и других навыков. Сравнительно с другими возрастами в юношеском возрасте отмечается наивысшая скорость оперативной памяти и переключения внимания, решения вербально-логических задач. Следовательно, студенческий возраст характеризуется достижением наивысших, «пиковых» результатов, базирующихся на всех предшествующих процессах биологического, психологического, социального развития [15].

Если же изучить студента как личность, то возраст 18-20 лет – это период наиболее активного развития нравственных и эстетических чувств, становления и стабилизации характера и, что особенно важно, овладения полным комплексом социальных ролей взрослого человека: гражданских, профессионально-трудовых и др. С этим периодом связано начало «экономической активности», под которой демографы понимают включение человека в самостоятельную производственную деятельность, начало трудовой биографии и создание собственной семьи. Преобразование мотивации, всей системы ценностных ориентации, с одной стороны, интенсивное формирование специальных способностей в связи с профессионализацией – с другой, выделяют этот возраст в качестве центрального периода становления характера и интеллекта. Это время спортивных рекордов, начало художественных, технических и научных достижений.

Время учёбы в вузе совпадает со вторым периодом юности или первым периодом зрелости, который отличается сложностью становления личностных черт (работы Ананьева Б.Г., Дмитриева А.В., Кона И.С., Лисовского В.Т. и др.).

Характерной чертой нравственного развития в этом возрасте является усиление сознательных мотивов поведения. Заметно укрепляются те качества, которых не хватало в полной мере в старших классах – целеустремленность, решительность, настойчивость, самостоятельность, инициатива, умение владеть собой. Повышается интерес к моральным проблемам (цели, образу жизни, долгу, любви, верности и др.).

Студенческий возраст, по утверждению Б.Г. Ананьева, является сенситивным периодом для развития основных социогенных потенций человека. Высшее образование оказывает огромное влияние на психику человека, развитие его личности.

1.3 Факторы, влияющие на агрессивность студентов вуза

Юношеский возраст является довольно сложным для личности периодом. Прежде всего, он характеризуется кризисом 17 лет, который, по мнению Д.Б. Эльконина, по трудности сравним с кризисами 3 и 11 лет. А подавляющее большинство студентов первых курсов в России – это семнадцати- и восемнадцатилетние девушки, и юноши, которые как раз переживают вышеупомянутый кризис [14].

Некоторые исследователи (Выготский Л.С., Толстых А.В. и др.) считают юность периодом подготовки к более поздним возрастным этапам. Однако в настоящее время в психолого-педагогической литературе ранние периоды жизни все реже рассматриваются как «подготовка к жизни». Детство, подростковый возраст, юношество – это часть жизни человека. Но юноша, в отличие от ребенка и подростка, юридически принимает на себя все права и обязанности взрослого человека, хотя, по мнению Б.Г. Ананьева, у юношей, в силу различных возрастных характеристик, присутствуют черты, как подростков, так и взрослых людей [2].

Этот возрастной период характеризуется активностью социальной жизни. Юноши и девушки становятся полноправными членами социума с юридической точки зрения. Если рассмотреть социальную ситуацию развития, которую Л.С. Выготский определил, как специфическое для каждого возраста

отношение ребенка с социальной средой, можно отметить, что в юношеском возрасте она связана с резкой сменой образа жизни и социальных взаимоотношений. Социальная ситуация обуславливает необходимость выбора дальнейшего жизненного пути, профессии, и этот выбор во многом влияет на стратегию поведения [19].

Смена образа жизни, социального статуса, социальной группы, адаптация к новому коллективу и новым жизненным условиям приводят к возрастному кризису, который в свою очередь может являться причиной состояния стресс-фрустрации и провоцировать фрустрационно-обусловленную агрессию. Учеными Н.В. Тарабариной и К.Д. Шафранской, было установлено, что лица юношеского возраста больше чем в половине случаев демонстрируют экстрапунитивные реакции, и почти вдвое реже – интрапунитивные и импунитивные. Экстрапунитивная форма фрустрации (агрессия) более свойственна юношам и девушкам с сильной нервной системой, а интрапунитивная – слабой [22].

В.Е. Василенко и С.В. Михейкина также делают вывод о том, что экстрапунитивные формы реакции с ростом интеллекта становятся более редкими, а интро- и импунитивные – учащаются. Таким образом, отмечая роль фрустрации в возникновении юношеской агрессии, мы отмечаем ее связь, как с биологическими факторами, так и с интеллектом юноши или девушки [10].

Ряд авторов связывает юношескую агрессию с эмоциями. Роль эмоций в психическом развитии человека, реализующемся в его поведении, отмечали в своих исследованиях П.К. Анохина, В.В. Бойко, В.К. Вилюнас, Н.Я. Грот, Р.С. Немов, С.Л. Рубинштейн и др. Согласно некоторым теоретическим направлениям (теория мотивации Холта, теория Плутчика и др.), особенности эмоциональных реакций в юношеском возрасте зависят от гормональных и физиологических процессов, и это подтверждается исследованиями Ш. Бюллера, Г. Пирьова, Э. Шпрагнера.

Стоит обратить внимание на то, что, по результатам исследований Е.П. Ильина, М.С. Пономаревой, склонность к проявлению базовой эмоции

страха в юношеском возрасте значительно выше, чем в подростковом, а гнева — такая же, как в раннем подростковом возрасте (что значительно выше, чем в среднем и позднем подростковом периоде). То есть, юноши склонны к частому переживанию страха и гнева, что оказывает влияние на их агрессивные реакции [20].

Рассматривая данный возрастной период с точки зрения биологических теорий агрессии, можно отметить, что агрессия юноши в меньшей степени детерминирована биологическими причинами, чем агрессия подростка или ребенка. Процесс полового созревания подходит к концу, нормализуется гормональный фон. Если у юноши или девушки присутствует биологически обусловленная агрессия, то она, вероятнее всего, уже проявлялась на предыдущих возрастных этапах и к юношескому возрасту компенсируется определенными социальными навыками, при помощи которых в той или иной степени контролируется.

Однако Э. Шпрангер, рассматривая психофизиологические особенности индивида, выделял три типа юности: первый сопровождается бурными изменениями, внутренними и внешними конфликтами; второй характеризуется плавными изменениями и отсутствием острых конфликтов, и третий объединяет черты первого и второго. Таким образом, можно сделать вывод о том, что если юношеский период характеризуется поздним окончанием подросткового кризиса, то агрессия юношей и девушек частично может быть объяснена биологическими причинами. Опираясь на теорию психоанализа, можно отметить работы А. Фрейд, которая утверждала, что в юности всплеск энергии инстинктов противостоит способности разумно рассуждать и силам самосознания, что и является основной причиной агрессивного поведения юношей [16].

Однако биологические причины агрессии, по нашему мнению, имеют гораздо меньшее значение в юношеском возрасте, нежели причины социальные. Именно от того, насколько успешно юноша адаптирован в социуме, в основном будет зависеть выраженность и формы агрессивного

поведения в юношеском возрасте. И.С. Кон считает, что эмоциональная напряженность, которая отмечается в юношеские годы и может стать причиной агрессивного поведения, связана с психологическими трудностями взросления и обусловлена противоречивостью уровня притязаний и образа собственного «Я». По результатам исследований А. Бандуры, ведущую роль в формировании агрессивного поведения в юности играет моделирование [6].

Наиболее часто агрессивное поведение проявляют те юноши и девушки, родители которых ранее поощряли агрессивное поведение своих детей по отношению к другим. К тому же стоит обратить внимание на тот факт, что поведение юношей, не склонных к агрессивным действиям, находится под контролем внутреннего чувства вины и желания избежать конфликта, в то время как у агрессивных юношей контролирующим фактором является страх наказания либо внутренний контроль над агрессией вообще отсутствует. С.В. Михейкина, опираясь на работы таких ученых, как К. Бютнер, П.К. Дерешкявичус, Л.В. Куликов, В.С. Мухина, Г. Парренс, Е.Ф. Рыбалко и др., делает вывод о том, что «...формирование личности в юности тесно связано с процессом подготовки к будущей профессиональной деятельности и при этом оно испытывает на себе влияние семьи и социального окружения» [10].

Д.Б. Эльконин отмечает, что поведение личности в юношеском возрасте в основном определяется ведущей деятельностью, свойственной этому возрасту, а именно учебно-профессиональной деятельностью, связанной с развитием интеллектуально-познавательной сферы [14].

Таким образом, агрессивное поведение в значительной мере присуще юношескому возрасту, хотя и в несколько меньшей, нежели подростковому.

Агрессивное поведение в юношеском возрасте может быть в некоторой степени обусловлено биологическими причинами, но в основном его причины кроются в состоянии стресс-фрустрации, вызванном необходимостью приспособляться к новым жизненным условиям, кризисом 17 лет, который Э. Эриксон обозначает как «нормативный кризис» идентичности [26].

Ю.Г. Овчинникова тоже полагает, что кризис идентичности, наступающий в юности, играет значительную роль в формировании юношеской агрессивности и агрессивного поведения. По мнению исследователя, в состоянии этого кризиса человек не способен понять, кто он такой. Он может перечислить собственные идентификации, но эмоциональный стержень, объединяющий их воедино, отсутствует. Автор считает, что существует связь между кризисом идентичности и эмоциональным кризисом юношеского возраста, и утрата социального признания или признания со стороны значимого окружения может стать причиной агрессивного поведения юноши или девушки [11].

В целом, можно заключить, что, во-первых, агрессия в юношеском возрасте порождается сложным комплексом психофизиологических и социальных причин. Основные причины агрессии и агрессивного поведения в этом возрасте мы видим в состоянии стресс-фрустрации, связанном с адаптацией к новой жизненной ситуации, а также в социальной дезадаптированностью и неправильными социальными навыками, усвоенными в более ранних возрастных периодах.

Во-вторых, агрессия и агрессивное поведение юношей и девушек тесно связано с успешностью в овладении учебно-профессиональной деятельностью, так как именно этот вид деятельности является ведущим в исследуемый возрастной период.

В-третьих, агрессивные проявления студентов, связанные с учебной деятельностью, с которыми зачастую и сталкиваются педагоги вуза, объяснимы с точки зрения психолого-педагогических теорий, а, следовательно, существует реальная возможность исследовать, понять данные явления юношеский сентенций и соответствующим образом подготовить преподавателя вуза к их проявлению.

2 ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТИ АГРЕССИВНОСТИ СТУДЕНТОВ ВУЗА

2.1 Организация и методы исследования

Целью эмпирического исследования является изучение уровня агрессивности студентов, а также сравнение этих уровней.

Экспериментальное исследование агрессивности проводилось на базе Амурского государственного университета. В исследованиях приняли участие студенты факультета социальных наук в количестве 35 студентов по направлению подготовки клиническая психология в возрасте 18-23 лет. (15 студентов 1 курса и 20 студентов 4, 5 курса).

В соответствии с целью были выдвинуты следующие задачи эмпирического исследования:

- выявить уровень агрессивности у студентов разных курсов;
- сравнить уровни агрессивности;
- проанализировать полученные данные.

Исследование проводилось с помощью двух методик:

1) Опросник уровня агрессивности Басса-Дарки (Басс А. и Дарки А.) (приложение А).

2) Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Ильин Е.П. и Ковалев П.А.) (приложение Б).

Гипотеза исследования: Существуют особенности агрессивности у студентов вуза (у студентов 1 курса уровень агрессивности выше, чем у студентов 4, 5 курсов).

Опросник уровня агрессивности Басса-Дарки предназначен для выявления уровня агрессивности респондентов. На русском языке стандартизирован А.А. Хваном, Ю.А. Зайцевым и Ю.А. Кузнецовой в 2005 году.

Бланк для испытуемых состоял из 75 утверждений, которые следовало опровергнуть или подтвердить, то есть ответить «да», либо «нет». Ответы

оценивались по восьми шкалам:

1. Физическая агрессия;
2. Косвенная агрессия;
3. Раздражение;
4. Негативизм;
5. Обида;
6. Подозрительность;
7. Вербальная агрессия;
8. Чувство вины.

При соответствии полученных ответов с их ключом за каждый плюс и каждый минус начисляется по одному баллу. После того, как подсчитывается сумма баллов по каждой шкале, вычисляется индекс агрессивности (как прямой, так и мотивационной): складываются показатели по первой, третьей и седьмой, а также индекс враждебности, включающий в себя пятую и шестую шкалы.

Нормой агрессивности является величина ее индекса, равная 21 плюс-минус 4, а враждебности – 6,5-7 плюс-минус 3. При этом обращается внимание на возможность достижения определенной величины, показывающей степень проявления агрессивности.

Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Ильин Е.П. и Ковалев П.А.). Методика предназначена для выявления склонности субъекта к конфликтности и агрессивности как личностных характеристик.

Тест состоит из шкал 8 шкал:

1. Вспыльчивость;
2. Напористость;
3. Обидчивость;
4. Неуступчивость;
5. Бескомпромиссность;
6. Мстительность;
7. Нетерпимость к мнению других;

8. Подозрительность.

Испытуемым предлагалась следующая инструкция: Перед вами ряд утверждений. Определите, насколько вы согласны с каждым из них. Если вы согласны с утверждением, выберите ответ: «Да», если не согласны – «Нет».

За каждый ответ «Да» или «Нет» в соответствии с ключом к каждой шкале начисляется 1 балл.

Сумма баллов по шкалам «наступательность (напористость)» и «неуступчивость» дает суммарный показатель позитивной агрессивности субъекта.

– высокий уровень – 20-14 баллов.

– средний уровень – 13-8 баллов.

– низкий уровень – 7-0 баллов.

Сумма баллов, набранная по шкалам «нетерпимость к мнению других» и «мстительность», дает показатель негативной агрессивности субъекта.

– высокий уровень – 20-14 баллов.

– средний уровень – 13-8 баллов.

– низкий уровень – 7-0 баллов.

Сумма баллов по шкалам «бескомпромиссность», «вспыльчивость», «обидчивость», «подозрительность» дает обобщенный показатель конфликтности.

– высокий уровень – 40-28 баллов.

– средний уровень – 27-16 баллов.

– низкий уровень – 15-0 баллов.

Для количественной и качественной обработки полученных данных применялся метод математической статистики – U-Манна-Уитни. Данный критерий позволяет оценить различия уровня агрессивности между двумя группами.

2.2 Анализ и интерпретация данных

Таким образом, выполнив основные процедуры эксперимента, остается интерпретация полученных результатов и подведение итогов исследования.

Исследование проводилось на базе Амурского государственного университета. В исследование было задействовано студенты учащиеся по направлению подготовки клиническая психология, 15 студентов 1 курса и 20 студентов 4, 5 курсов.

Для определения уровня агрессивности у студентов были использованы следующие методики: опросник уровня агрессивности Басса-Дарки (Басс А. и Дарки А.) и Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Ильин Е.П. и Ковалев П.А.).

Опросник уровня агрессивности Басса-Дарки предназначен для выявления уровня агрессивности. Опросник состоит из 75 утверждений, на которые испытуемый отвечает «да» или «нет». Ответы оцениваются по восьми шкалам: физическая агрессия, косвенная агрессия, раздражение, негативизм, обида, подозрительность, вербальная агрессия и чувство вины.

После того, как подсчитывается сумма баллов по каждой шкале, вычисляется индекс агрессивности и индекс враждебности.

Индекс враждебности являются суммой показателей по шкалам обида и подозрительность.

Индекс агрессивности включает в себя шкалы, физическая агрессия, раздражение и вербальная агрессия.

Нормой агрессивности является величина ее индекса, равная $21,9 \pm 4$, а враждебности $6,5 \pm 3$.

Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Ильин Е.П. и Ковалев П.А.). Методика предназначена для выявления склонности субъекта к конфликтности и агрессивности как личностных характеристик. Состоит методика из 81 вопроса и восьми шкал, таких как: вспыльчивость, напористость, обидчивость, неуступчивость, бескомпромиссность, мстительность, нетерпимость к мнению других, подозрительность; позитивная агрессивность, негативная агрессивность, конфликтность.

За каждый ответ «Да» или «Нет» в соответствии с ключом к каждой шкале начисляется 1 балл. По каждой шкале испытуемые могут набрать от 0 до

10 баллов.

Сумма баллов по шкалам «напористость» и «неуступчивость» дает суммарный показатель позитивной агрессивности субъекта.

Сумма баллов, набранная по шкалам «нетерпимость к мнению других» и «мстительность», дает показатель негативной агрессивности субъекта.

Сумма баллов по шкалам «бескомпромиссность», «вспыльчивость», «обидчивость», «подозрительность» дает обобщенный показатель конфликтности.

Рассмотрим результаты по методике Басса-Дарки. На рисунке 1 представлены результаты по шкалам для первого курса.

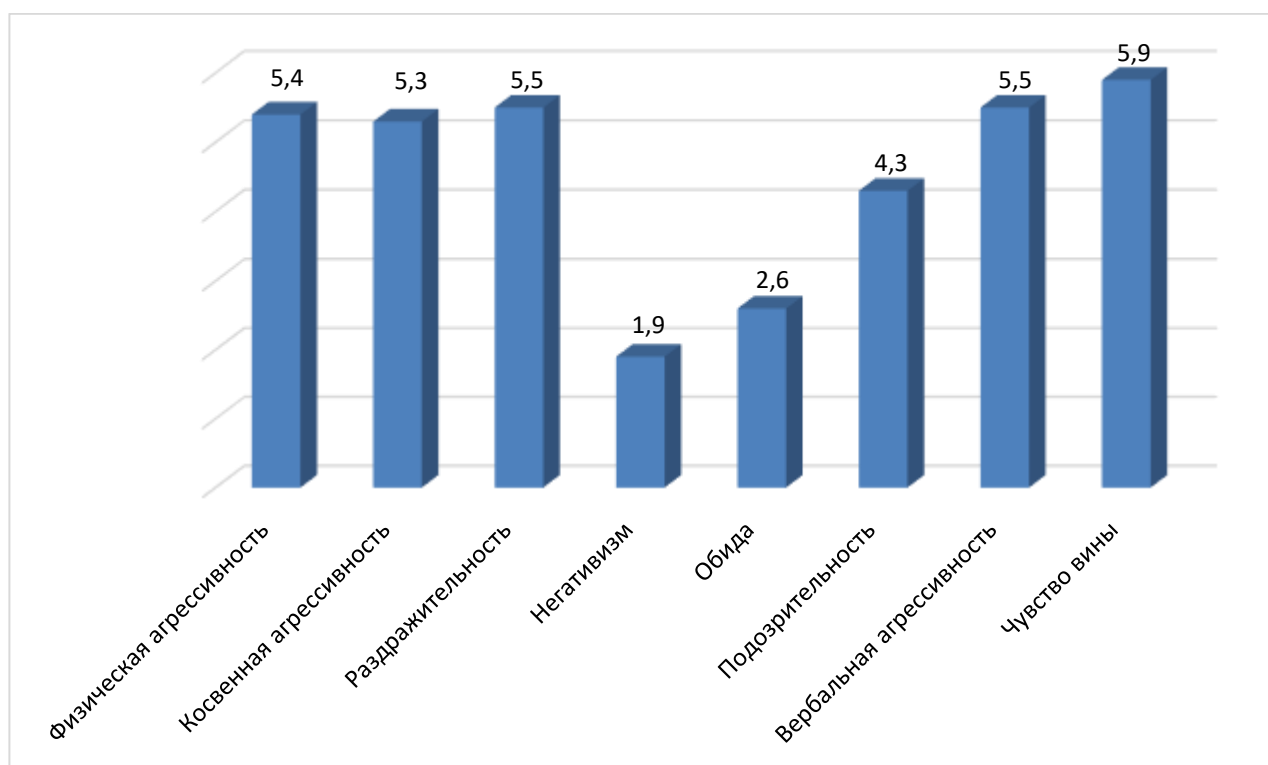


Рисунок 1 – Среднее значение по шкалам агрессии, полученных по методике Басса-Дарки для студентов 1 курса

Показатели по первым трем шкалам, а также седьмой (физическая агрессия (5,4), косвенная агрессия (5,3), раздражительность (5,5) и вербальная агрессия (5,5)) находятся примерно на одном уровне.

Наименее выражение показатели, у студентов 1 курса, по шкалам негативизм (1,9), обида (2,6) и подозрительность (4,3).

Самый высокий показатель (5,9) наблюдается по шкале чувство вины. Шкала чувство вины выражает возможное убеждение субъекта в том, что он является плохим человеком, а также ощущаемые им угрызения совести.

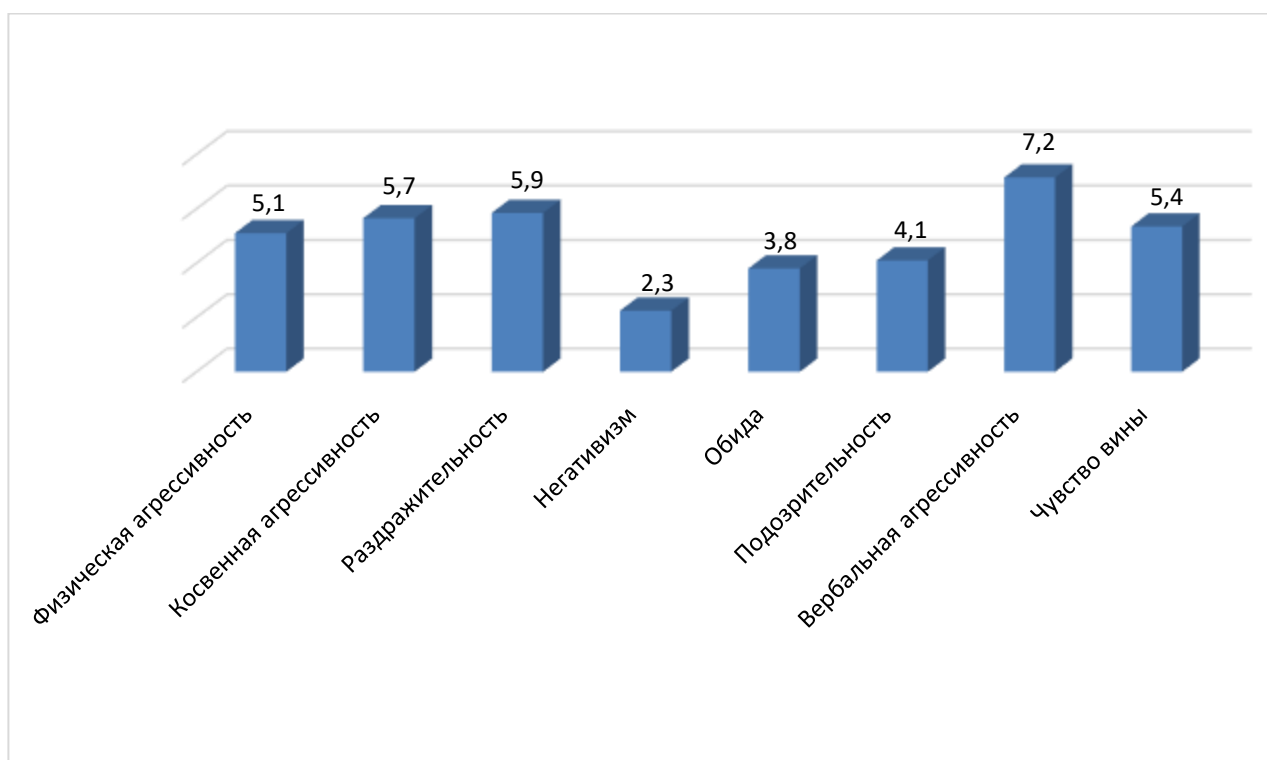


Рисунок 2 – Среднее значение по шкалам агрессии, полученных по методике Басса-Дарки для студентов 4, 5 курса

Показатели по первым трем шкалам, а также восьмой (физическая агрессия (5,1), косвенная агрессия (5,7), раздражительность (5,9) и чувство вины (5,4)) имеют маленький разброс.

Среднее значение по шкалам четвертой, пятой и шестой шкалам имеют наименьшее значение (негативизм (2,3), обида (3,8) и подозрительность (4,1);

Наиболее выраженный показатель у студентов 4, 5 курса по шкале вербальная агрессивность (7,2).

Вербальная агрессия - выражение негативных чувств, как через форму, так и через содержание словесных ответов.

Рассмотрим результаты показатели индекса враждебности и индекс агрессивности по методике Басса-Дарки. На рисунке 3 и 4 представлены результаты по этим индексам. Индекс враждебности включает в себя шкалы обида и подозрительность, а индекс агрессивности (как прямой, так и

мотивационной) включает в себя шкалы физическая агрессия, раздражение и вербальная агрессия. Нормой враждебности является величина ее индекса, равная 6,5+ - 3, а агрессивности 21+ - 4.

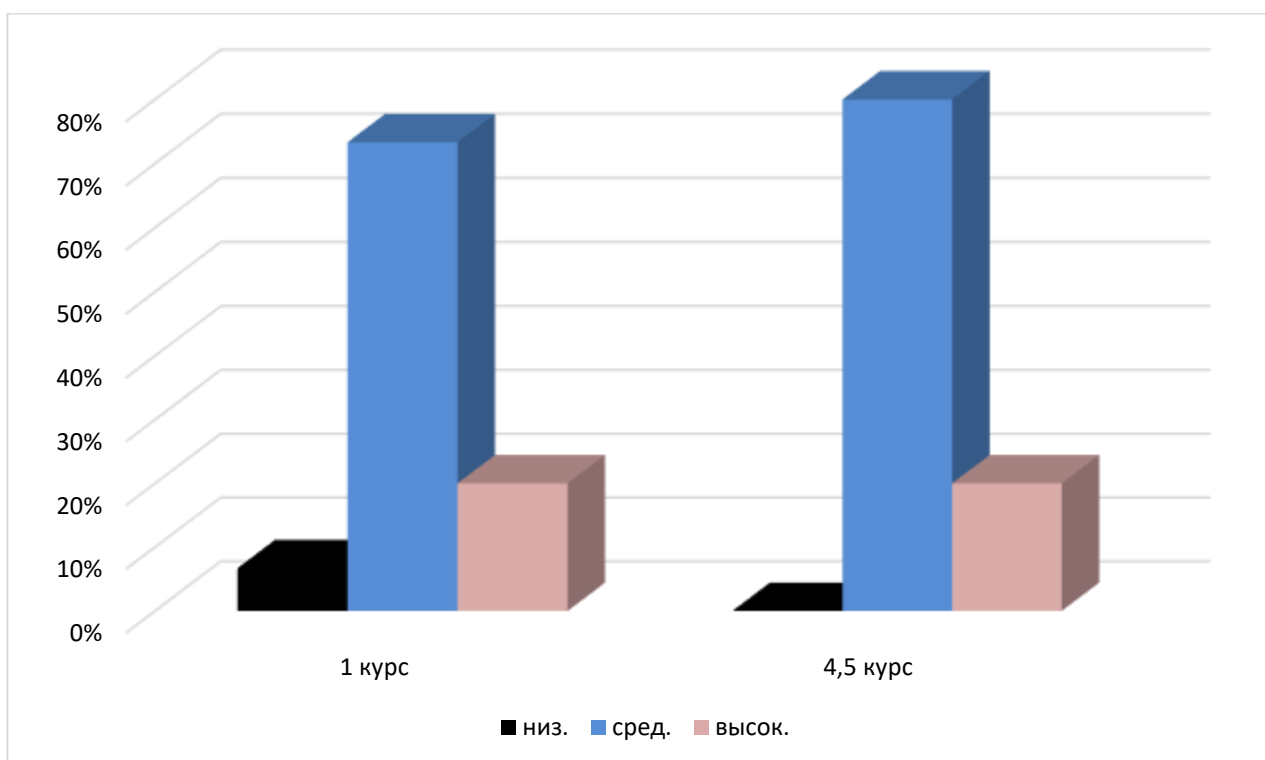


Рисунок 3 – Значение индекса враждебности, полученных по методике Басса-Дарки для студентов 1 и 4, 5 курса

Средний показатель, по индексу враждебности у студентов 1 курса – 1,3 и у студентов 4,5 курса – 7,9.

На рисунке видно, что у 1 курса (73,3 %) и у 4, 5 курса (80 %) наблюдается преимущественно средний уровень враждебности.

Высокий процент выраженности индекса враждебности и у 1, и 4, 5 курсов равны 20 %.

У 4,5 курса не выявлено испытуемых с низким индексом враждебности, в отличие от студентов 1 курса, у них он составил 6,7 %.

С помощью U-критерия Манна-Уитни проверим значимость различий, по индексу враждебности, у студентов 1 и 4,5 курсов:

$$- U \text{ эмп.} = 145.5; - U \text{ крит} = 100 (p \leq 0.05).$$

Полученные данные не позволяют говорить нам о различиях индекса враждебности между студентами 1 курса и 4, 5 курса. Рассмотрим индекс

агрессивности, представленный на рисунке 4.

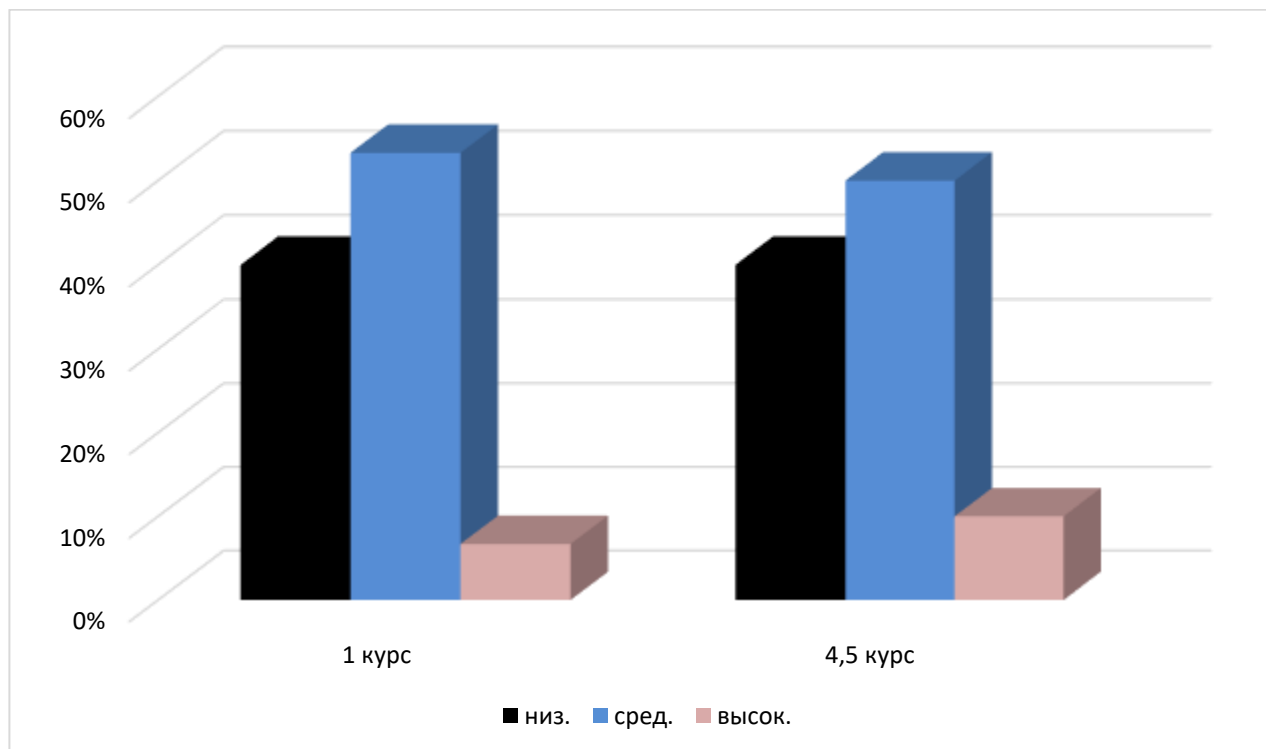


Рисунок 4 – Значение индекса агрессивности, полученных по методике Басса-Дарки для студентов 1 и 4, 5 курса

Среднее значение, по индексу агрессивности у студентов 1 курса – 17,5 и у студентов 4,5 курса – 17,9.

Результаты, по индексу агрессивности у 1 и 4, 5 курса, получили усредненные значения. Низкий уровень у 1 и 4, 5 курса равны 20 %. Показатели среднего и высокого показателя примерно одинаковые, разброс между ними составляет 3,3 %.

С помощью U-критерия Манна-Уитни проверим значимость различий, по индексу агрессивности, у студентов 1 и 4, 5 курсов:

$$- U \text{ эмп.} = 150; - U \text{ крит} = 100 (p \leq 0.05).$$

Полученное эмпирическое значение U эмп. (150) находится в зоне незначимости.

Если судить по результатам, полученным по методики, опросник уровня агрессивности Басса-Дарки (Басс А. и Дарки А.) можно сделать вывод, что уровень агрессивности студентов разных курсов одинаков, полученные данные опровергают поставленную в исследовании гипотезу. Рассмотрим результаты

по методике «Личностная агрессивность и конфликтность» (Ильин Е.П. и Ковалев П.А.).

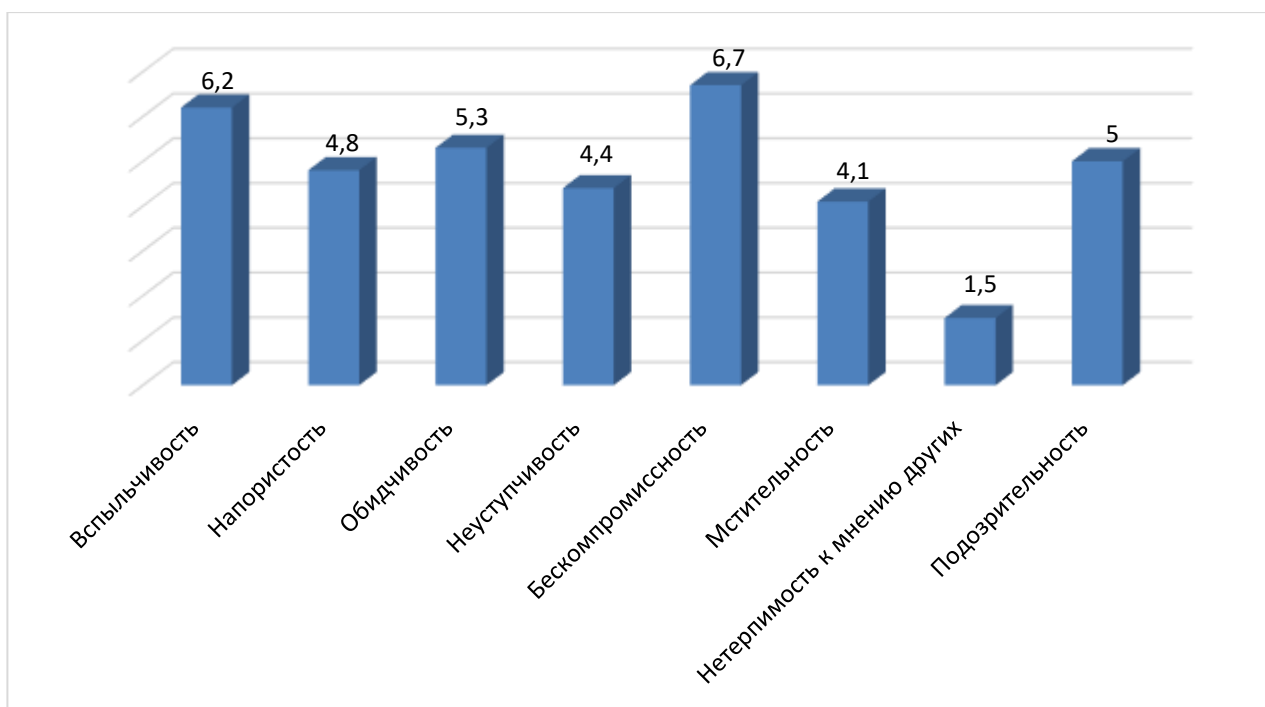


Рисунок 5 – Среднее значение по шкалам агрессии, полученных по методике «Личностная агрессивность и конфликтность» для студентов 1 курса

Шкалы напористость (4,8), обидчивость (5,3), неуступчивость (4,4), мстительность (4,1) и подозрительность (5) имеют примерно равные значения. У студентов 1 курса шкалы вспыльчивость (6,2) и бескомпромиссность (6,7) имеют самый большой показатель. Самый маленький показатель у шкалы нетерпимость к мнению других (1,5).

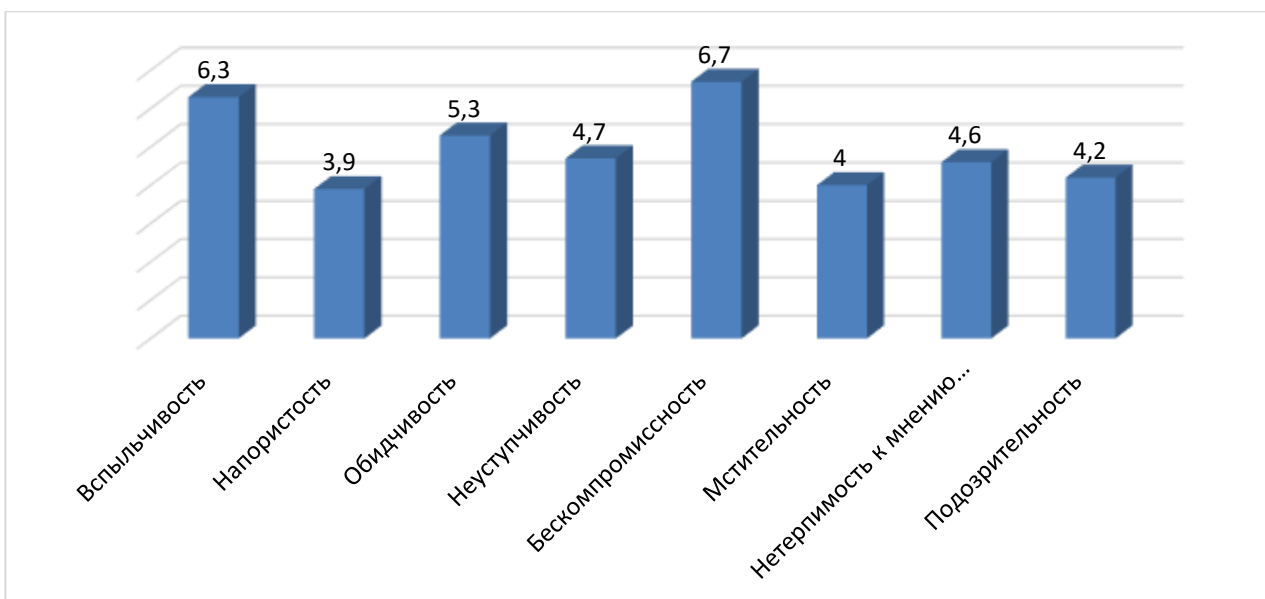


Рисунок 6 – Среднее значение по шкалам агрессии, полученных по методике

«Личностная агрессивность и конфликтность» для студентов 4, 5 курса

У студентов 4, 5 курса так же, как и у 1 курса в большей степени преобладают шкалы вспыльчивость (6,3) и бескомпромиссность (6,7). Остальные показатели находятся примерно в одном диапазоне.

На рисунке 7 и 8 представлены результаты по шкалам:

- позитивная агрессивность – суммарный показатель шкалы «напористость» и «неуступчивость»;
- негативная агрессивность сумма баллов, набранная по шкалам «нетерпимость к мнению других» и «мстительность»;
- обобщенный показатель конфликтности сумма баллов по шкалам «бескомпромиссность», «вспыльчивость», «обидчивость» и «подозрительность».

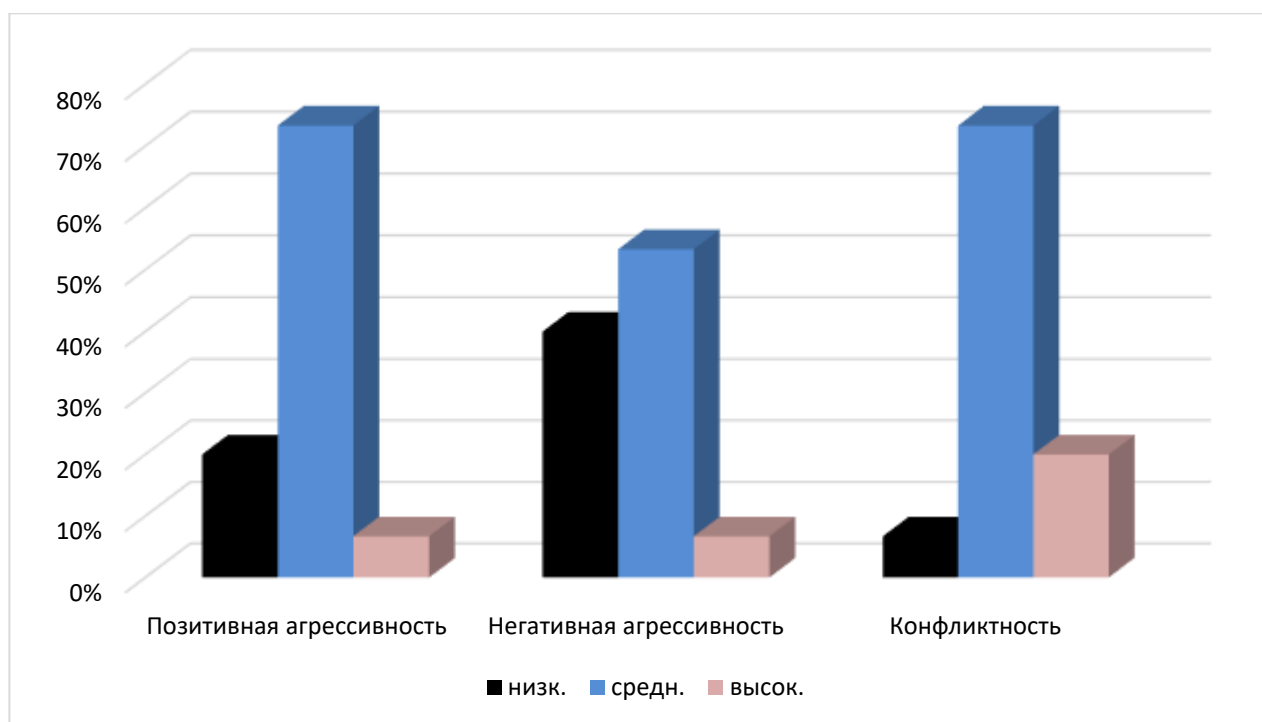


Рисунок 7 – Значение по показателям: позитивная агрессивность, негативная агрессивность и конфликтность, полученных по методике «Личностная агрессивность и конфликтность» для студентов 1 курса

Средние значения для 1 курса:

- позитивная агрессивность – 9,2;
- негативная агрессивность – 8,5;
- конфликтность – 23,3.

Показатели по шкале позитивная агрессивность преобладает среднее уровень (73,3 %). Низкий уровень обнаружен у 20 % испытуемых, высокий 6,7 %.

По шкале негативная агрессивность преобладают низкие (40 %) и средний (53,3 %) уровни. Высокий уровень негативной агрессивности так же как и в предыдущей шкале составляет 6,7 %.

Показатель конфликтности, показывает преимущественно средний уровень 73,3 %. Так же стоит отметить, что у 20 % наблюдается высокий уровень конфликтности. Низкий уровень конфликтности выявлен лишь у 6,7 % из выборки.

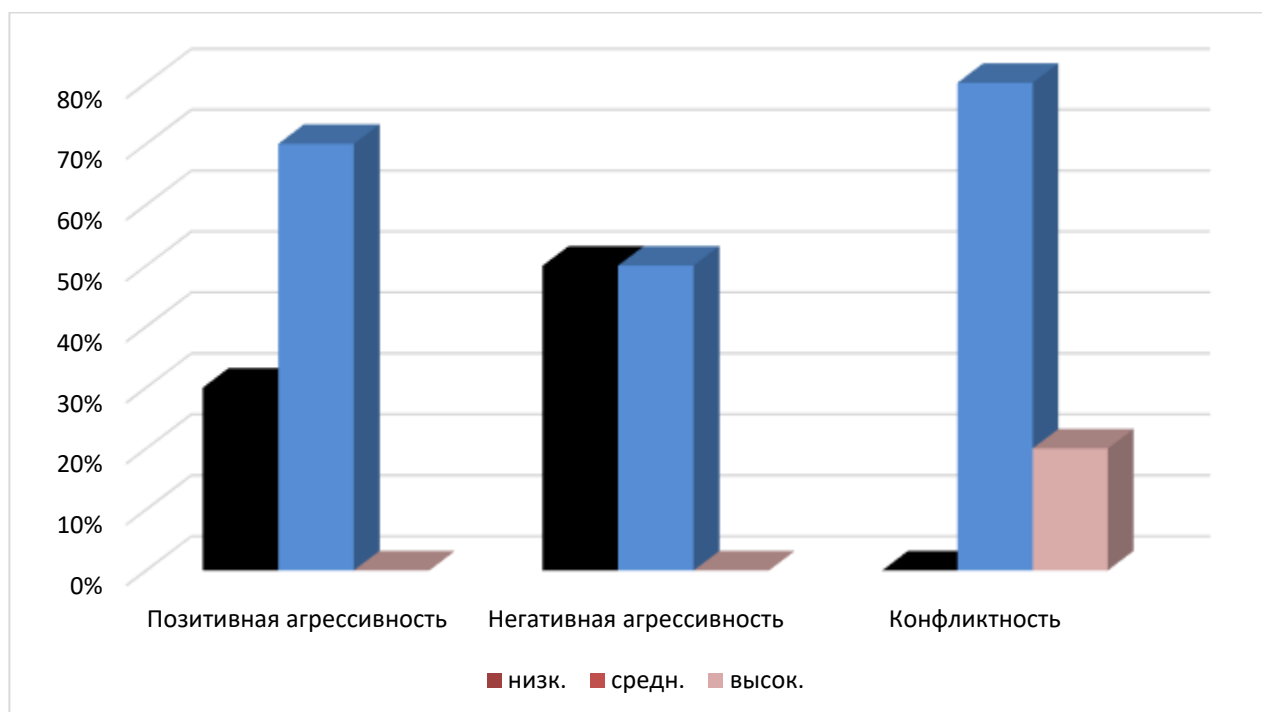


Рисунок 8 – Значение по показателям: позитивная агрессивность, негативная агрессивность и конфликтность, полученных по методике «Личностная агрессивность и конфликтность» для студентов 4, 5 курса

Средние значения для 4, 5 курса:

– по показателю позитивная агрессивность – 8,7;

– по показателю негативная агрессивность – 8,4;

– по показателю конфликтность – 23,3.

Результаты, представленные на рисунке 8 говорят о, том что большинство студентов 4, 5 курса имеют средний уровень по шкале позитивная

агрессивность (70 %). Количество испытуемых с низким уровнем составило 30 %. Студентов с высоким уровнем по шкалам позитивная и негативная агрессивность не выявлено.

По шкале негативная агрессивность, испытуемые в равной доле распределились между низким и средним уровнем (50 %).

Испытуемых со средним уровнем конфликтности составил 80 % и 20 % с высоким уровнем. Испытуемых с низким уровнем конфликтности отсутствуют.

С помощью U-критерия Манна-Уитни проверим значимость различий показателей у студентов 1 и 4, 5 курсов:

– по шкале позитивная агрессивности $U_{\text{эмп.}} = 132$, а $U_{\text{крит}} = 100$ ($p \leq 0.05$) Полученное эмпирическое значение $U_{\text{эмп.}}$ (132) находится в зоне незначимости;

– по шкале негативная агрессивности $U_{\text{эмп.}} = 147$, а $U_{\text{крит}} = 100$ ($p \leq 0.05$) Полученное эмпирическое значение $U_{\text{эмп.}}$ (147) находится в зоне незначимости;

– по шкале конфликтность $U_{\text{эмп.}} = 136.5$, а $U_{\text{крит}} = 100$ ($p \leq 0.05$) Полученное эмпирическое значение $U_{\text{эмп.}}$ (136.5) находится в зоне незначимости.

Результаты статистической обработки по методики «Личностная агрессивность и конфликтность» (Ильин Е.П. и Ковалев П.А.) подтвердили результаты статистической обработки опросника Басса-Дарки, о том, что уровень агрессивности у студентов разных курсов одинаков, полученные данные опровергают поставленную в данном исследовании гипотезу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, рассмотрев все основные теоретические концепции агрессии, можно принять за рабочее следующее обобщающее определение этого явления: агрессия – это любая форма поведения, нацеленная на оскорбление или причинение вреда другому живому существу, не желающему подобного обращения.

Необходимо разграничивать понятия «агрессия» и «агрессивность». Агрессия – это поведение (индивидуальное или коллективное), направленное на нанесение физического, либо психологического вреда или ущерба. Агрессивность – относительно устойчивая черта личности, выражающаяся в готовности к агрессии, а также в склонности воспринимать и интерпретировать поведение другого, как враждебное.

Время учёбы в вузе совпадает со вторым периодом юности или первым периодом зрелости, который отличается сложностью становления личностных черт. Так же высшее образование оказывает огромное влияние на психику человека и развитие его личности.

Д.Б. Эльконин отмечает, что поведение личности в юношеском возрасте в основном определяется ведущей деятельностью, свойственной этому возрасту, а именно учебно-профессиональной деятельностью, связанной с развитием интеллектуально-познавательной сферы.

Таким образом, агрессивное поведение в значительной мере присуще юношескому возрасту, хотя и в несколько меньшей, нежели подростковому.

Агрессивное поведение в юношеском возрасте может быть в некоторой степени обусловлено биологическими причинами, но в основном его причины кроются в состоянии стресс-фрустрации, вызванном необходимостью приспособливаться к новым жизненным условиям, смена социального статуса, образа жизни и адаптация к новому коллективу.

Агрессия и агрессивное поведение студентов тесно связано с успешным овладением учебно-профессиональной деятельностью, которая является

ведущей в данном возрастном периоде.

Таким образом, в данном исследовании мы рассмотрели понятие агрессивности и агрессия. У агрессивности в студенческом возрасте есть особенности, связанные с освоением профессии. Так же, мы провели исследование уровня агрессивности студентов 1 и 4, 5 курса с помощью методик: опросник уровня агрессивности Басса-Дарки (Басс А. и Дарки А.) и методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Ильин Е.П. и Ковалев П.А.). Для обработки полученных данных использовался метод математической статистики U-критерий Манна-Уитни. Данный критерий позволил оценить различия уровня агрессивности между двумя группами.

Получив результаты качественной и количественной обработки, можно утверждать, что гипотеза не подтвердилась. А это значит, что различия уровня агрессивности студентов 1 и 4, 5 курса, отсутствуют.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Агрессия у детей и подростков / под ред. Н.М. Платоновой. – СПб.: Речь, 2007. – 336 с.
- 2 Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания [Электронный ресурс] / Б.Г. Ананьев. – Режим доступа: http://elibr.gnpbu.ru/text/ananyev_chelovek-kak-predmet_1968/go,0;fs,1/. – 28.02.2017.
- 3 Арнольд, Г. Агрессивность, совесть и рациональное мышление [Электронный ресурс] / Г. Арнольд. – Режим доступа: http://lib39.ru/cgi-bin/irbis64r/cgiirbis_64.exe?C21COM=S&I21DBN=MAG&P21DBN=MAG&S21FMT=briefwebr. – 07.02.2017.
- 4 Багадирова, С.К. Материалы к курсу «Психология личности» (раздел «Теории личности») [Электронный ресурс] / С.К. Багадирова. – Режим доступа: <https://books.google.ru/books?id=CdvhAwAAQBAJ&pgC&f=false>. – 28.02.2017.
- 5 Багина, В. А. Исследование причин проявления агрессивности в поведении современной молодежи / В.А. Багина // Теоретические и практические вопросы развития научной мысли в современном мире: сб. материалов 2-ой междунар. науч.-практ. конф. – Уфа, 2013. – С. 27-32.
- 6 Бирюкова, М.В. Социально-психологический портрет первокурсника среднего профессионального учебного заведения / М.В. Бирюкова, Н.А. Ложникова // Гуманизация образования. – 2008. – № 2. – С. 80-85.
- 7 Бобровникова, Н.С. Исследование проявлений агрессивности первокурсников колледжа / Н.С. Бобровникова // Молодой ученый. – 2016. – № 1. – С. 621-624.
- 8 Большая психологическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2007. – 544 с.
- 9 Бруннер, Е.Ю. Методика диагностики показателей форм агрессии А. Басса и А. Дарки [Электронный ресурс] / Е.Ю. Бруннер. – Режим доступа: <http://brunner.kgu.edu.ua/index.php/cv/41-bd>. – 10.02.2017.

- 10 Вельдер, Р. К вопросу о феномене подсознательной агрессивности [Электронный ресурс] / Р. Вельдер. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/289/776/1217/017ons3-93-0183-190.pdf>. – 03.04.2017.
- 11 Герасимова, В.В. Индивидуально-психологические особенности студентов с аутоагрессивным поведением / В.В. Герасимова // Казанский педагогический журнал. – 2010. – № 3. – С. 106-112.
- 12 Головкина, Е.А. Представление студентов о сущности конфликтов / Е.А. Головкина // Известия высших учебных заведений. – Серия Социология. Экономика. Политика. – 2012. – № 2. – С. 52-56.
- 13 Диагностика здоровья. Психологический практикум / под ред. Г.С. Никифорова. – СПб.: Речь, 2007. – 950 с.
- 14 Долгова, В.И. Смысложизненные ориентации: формирование и развитие / В.И. Долгова, Н.И. Аркаева. – Челябинск: Искра, 2012. – 229 с.
- 15 Ежова, Н.Н. Рабочая книга практического психолога / Н.Н. Ежова. – Изд. 10-е. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2013. – 315 с.
- 16 Ениколопов, С.Н. Агрессия в обыденной жизни / С.Н. Ениколопов. – М.: Научная книга, 2014. – 496 с.
- 17 Ениколопов, С.Н. Методики диагностики агрессии / С.Н. Ениколопов, Н.П. Цибульский // Психологическая диагностика. – 2007. – № 3. – С. 41-72.
- 18 Ерзин, А.И. Гендерные различия в реактивной и проактивной агрессии у студентов / А.И. Ерзин // ВВ: Психология и психотехника. – 2013. – № 3. – С. 326-337.
- 19 Изард, К.Э. Психология эмоций / К.Э. Изард. – М.: Питер, 2008. – 460 с.
- 20 Ильин, Е.П. Мотивация и мотивы / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2009. – 298 с.
- 21 Ильин, Е.П. Психофизиология состояний человека [Электронный ресурс] / Е.П. Ильин. – Режим доступа: <https://social.hse.ru/data/2013/04/21/1296483002/>.pdf. – 19.02.2017.

- 22 Казанская, К.О. Детская и возрастная психология: конспект лекций / К.О. Казанская. – М.: А-Приор, 2010. – 160 с.
- 23 Карелин, А. Большая энциклопедия психологических тестов / А. Карелин. – М.: Эксмо, 2007. – 416 с.
- 24 Колмогорова, Н.В. Формирование типов профессионально-педагогической направленности студентов физкультурного вуза: монография / Н. В. Колмогорова, Н. М. Костихина – М.: СибГУФК, 2010. – 140 с.
- 25 Крупнов, А.И. Психодиагностика свойств личности и темперамента / А.И. Крупнов. – М.: МГУДТ, 2007. – 56 с.
- 26 Крэйхи, Б. Социальная психология агрессии / Б. Крэйхи. – СПб.: Питер, 2007. – 235 с.
- 27 Кузнецова, С.О. Проблема враждебности в психологии / С.О. Кузнецова // Вестник славянских культур. – 2009. – № 4. – С. 82-90.
- 28 Кулагина, И. Ю. Возрастная психология: Полный жизненный цикл развития человека / И. Ю. Кулагина, В. Н. Колюцкий. – М.: Сфера, 2008. – 464 с.
- 29 Лоренц, К. Агрессия [Электронный ресурс] / К. Лоренц. – Режим доступа: http://royallib.com/book/konrad_lorents/agressiya_tak_nazivaemoe_zlo.html. – 24.04.2017.
- 30 Магомедова, Р.М. О причинах проявления агрессии и агрессивного поведения студентов современного вуза / Р.М. Магомедова // Казанский педагогический журнал. – 2012. – № 2. – С. 131-137.
- 31 Малкина-Пых, И.Н. Возрастные кризисы / И.Н. Малкина-Пых. – М.: Эксмо, 2011. – 896 с.
- 32 Мельник, Л.В. Исследование факторов риска аддиктивного поведения в студенческой среде / Л.В. Мельник, С.В. Култыгина // Академический журнал Западной Сибири. – 2011. – 28 с.
- 33 Моросанова, В.И. Индивидуальные особенности и саморегуляция агрессивного поведения / В.И. Моросанова, М.Д. Гаралева // Вопросы психологии. – 2009. – № 3. – С. 45-55.

- 34 Назаретян, А. П. Агрессивная толпа, массовая паника, слухи / А. П. Назаретян. – СПб.: Питер. 2007. – 242 с.
- 35 Налчаджян, А. Агрессивность человека / А. Налчаджян – СПб.: Питер. 2007. – 736 с.
- 36 Нечепуренко, Т.В. Гендерная специфика структуры агрессивности студентов / Т.В. Нечепуренко // Вестник РУДН. – 2008. – № 2. – С. 71-78.
- 37 Новикова, И.А. Сравнительный анализ общительности и агрессивности студентов / И.А. Новикова, Т.В. Нечепуренко // Вестник РУДН. – 2007. – № 1. – С. 20-28.
- 38 Платонов, К.К. Краткий словарь системы психологических понятий / К.К. Платонов. – М.: Высшая школа, 2004. – 485 с.
- 39 Пономарева, М. А. Психологическая диагностика личности: теория и практика / М. А. Пономарева. – Минск, 2008. – 240 с.
- 40 Пономаренко, А.А. Теоретические основы исследования учебной мотивации студентов / А.А. Пономаренко // Молодой ученый. – 2013. – № 1. – С. 356-358.
- 41 Практикум по возрастной психологии: учеб. пособие / под ред. Л.А. Головей, Е.Ф. Рыбалко. – СПб.: Речь, 2007. – 688 с.
- 42 Психология личности: сборник статей / ред. А.Б. Орлов. – М.: Вопросы психологии, 2003. – 213 с.
- 43 Реан, А.А. Психология и педагогика: учеб. пособие / А.А. Реан. – СПб.: Питер, 2009. – 432 с.
- 44 Рогов, Е.И. Настольная книга практического психолога [Электронный ресурс] / Е.И. Рогов. – Режим доступа: http://pedlib.ru/Books/1/0468/1_0468-228.shtml#book_page_top. – 03.02.2017.
- 45 Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер. 2015. – 718 с.
- 46 Руководство по использованию психодиагностических методик психологами образовательных учреждений / под ред. А.Н. Гусева [и др.]. – М., 2008. – 247 с.

47 Сидоренко, Е.В. Методы математической обработки в психологии / Е.В. Сидоренко. – СПб.: Речь, 2007. – 350 с.

48 Франкл, В. Человек в поисках смысла [Электронный ресурс] / В. Франкл. – Режим доступа: http://royallib.com/book/frankl_viktor/chelovek_v_poiskah_smisla.html. – 24.04.2017.

49 Черёмушникова, И.И. Изучение влияния функциональной межполушарной асимметрии у студентов на склонность к агрессии, с последующей оценкой неспецифических адаптационных реакций организма / И.И. Черёмушникова // Асимметрия. – 2011. – № 3. – С. 35-48.

50 Эксакусто, Т.В. Психодиагностика: коллекция лучших тестов / Т.В. Эксакусто, О.Н. Истратова. – М.: Феникс, 2016. – 375 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Опросник уровня агрессивности Басса-Дарки (Басс А. и Дарки А.)

Инструкция: в колонке «ответы» поставьте « + », если Вы согласны с соответствующим утверждением хотя бы наполовину или « - », если не согласны (то есть это, в общем-то, к Вам не относится).

УТВЕРЖДЕНИЯ:

1. Временами я не могу справиться с желанием причинить вред другому.
2. Иногда я сплетничаю о людях, которых не люблю.
3. Я легко раздражаюсь, но быстро успокаиваюсь.
4. Если меня не попросят по-хорошему, то я не выполню просьбу.
5. Я не всегда получаю то, что мне положено.
6. Я не знаю, что люди говорят обо мне за моей спиной.
7. Если я не одобряю друзей, я даю им это почувствовать.
8. Если мне случалось обмануть кого-нибудь, я испытывал мучительные угрызения совести.
9. Мне кажется, что я не способен ударить человека.
10. Я никогда не раздражаюсь настолько, чтобы кидаться предметами.
11. Я всегда снисходителен к чужим недостаткам.
12. Если мне не нравится установленное правило, мне хочется нарушить его.
13. Другие умеют почти всегда пользоваться благоприятными обстоятельствами.
14. Я держусь настороженно с людьми, которые относятся ко мне несколько более дружелюбно, чем я ожидал.
15. Я часто бываю, не согласен с людьми.
16. Иногда мне на ум приходят мысли, которых я стыжусь.
17. Если кто-нибудь первым ударит меня, я не отвечу ему.
18. Когда я раздражаюсь, я хлопаю дверьми.
19. Я гораздо более раздражен, чем кажется.
20. Если кто-нибудь корчит из себя начальника, я всегда поступаю ему наперекор.
21. Меня немного огорчает моя судьба.
22. Я думаю, что многие люди не любят меня.
23. Я не могу удержаться от спора, если люди не согласны со мной.
24. Люди, увиливающие от работы, должны испытывать чувство вины.
25. Тот, кто оскорбляет меня или мою семью, напрашивается на драку.
26. Я не способен на грубые шутки.
27. Меня охватывает ярость, когда надо мной насмеются.
28. Когда люди строят из себя начальников, я делаю все, чтобы они не зазнавались.
29. Почти каждую неделю я вижу кого-нибудь, кто мне не нравится.
30. Довольно многие люди завидуют мне.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Опросник уровня агрессивности Басса-Дарки (Басс А. и Дарки А.)

31. Я требую, чтобы люди уважали мои права.
32. Меня угнетает, что я мало делаю для своих родителей.
33. Люди, которые постоянно изводят вас, стоят, чтобы их щелкнули по носу.
34. От злости я иногда бываю мрачен.
35. Если ко мне относятся хуже, чем я того заслуживаю, я не огорчаюсь.
36. Если кто-то выводит меня из себя, я не обращаю на него внимания.
37. Хотя я и не показываю этого, иногда меня гложет зависть.
38. Иногда мне кажется, что надо мной смеются.
39. Даже если я злюсь, я не прибегаю к "сильным" выражениям.
40. Мне хочется, чтобы мои грехи были прощены.
41. Я редко даю сдачи, даже если кто-нибудь ударит меня.
42. Когда получается не по-моему, я иногда обижаюсь.
43. Иногда люди раздражают меня своим присутствием.
44. Нет людей, которых бы я по-настоящему ненавидел.
45. Мой принцип: «Никогда не доверять чужакам».
46. Если кто-нибудь раздражает меня, я готов сказать все, что я о нем думаю.
47. Я делаю много такого, о чем впоследствии сожалею
48. Если я разозлюсь, я могу ударить кого-нибудь
49. С десяти лет я никогда не проявлял вспышек гнева
50. Я часто чувствую себя, как пороховая бочка, готовая взорваться
51. Если бы все знали, что я чувствую, меня бы считали человеком, с которым легко ладить.
52. Я всегда думаю о том, какие тайные причины заставляют людей делать что-нибудь приятное для меня.
53. Когда на меня кричат, я начинаю кричать в ответ.
54. Неудачи огорчают меня.
55. Я дерусь не реже и не чаще, чем другие.
56. Я не могу вспомнить случая, когда я был настолько зол, что хватал попавшуюся под руку вещь и ломал ее.
57. Иногда я чувствую, что готов первым начать драку.
58. Иногда я чувствую, что жизнь поступает со мной несправедливо.
59. Раньше я думал, что большинство людей говорит правду, но теперь я в это не верю.
60. Я ругаюсь только со злости.
61. Когда я поступаю неправильно, меня мучает совесть.
62. Если для защиты своих прав мне надо применять физическую силу, я применяю ее.
63. Иногда я выражаю свой гнев тем, что стучу по столу кулаком.
64. Я бываю, грубоват по отношению к людям, которые мне не нравятся.
65. У меня нет врагов, которые хотели бы мне навредить.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Опросник уровня агрессивности Басса-Дарки (Басс А. и Дарки А.)

66. Я не умею поставить человека на место, даже если он того заслуживает.
67. Я часто думаю, что жил неправильно.
68. Я знаю людей, которые способны довести меня до драки.
69. Я не огорчаюсь из-за мелочей.
70. Мне редко приходит в голову, что люди пытаются разозлить или оскорбить меня.
71. Я часто просто угрожаю людям, хотя и не собираюсь приводить угрозы в исполнение.
72. В последнее время я стал занудой.
73. В споре я часто повышаю голос.
74. Я стараюсь скрывать плохое отношение к людям.
75. Я лучше соглашусь с чем-либо, чем стану спорить.

Суждения									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
51	52	53	54	55	56	57	58	59	60
61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75					

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Ильин Е.П. и Ковалев П.А.)

Инструкция: Испытуемому предлагается ряд утверждений. При согласии с утверждением он должен в карте опроса в соответствующем квадрате поставить знак "плюс" ("да"), при несогласии — знак "минус" ("нет").

Тестовый материал.

1. Я легко раздражаюсь, но быстро успокаиваюсь.
2. В спорах я всегда стараюсь перехватить инициативу.
3. Мне чаще всего не воздают должное за мои дела.
4. Если меня не попросят по-хорошему, я не уступлю.
5. Я стараюсь делать все, чтобы избежать напряженности в отношениях.
6. Если по отношению ко мне поступают несправедливо, то я про себя накликаю обидчику всякие несчастья.
7. Я часто злюсь, когда мне возражают.
8. Я думаю, что за моей спиной обо мне говорят плохо.
9. Я гораздо более раздражителен, чем кажется.
10. Мнение, что "нападение — лучшая защита", правильное.
11. Обстоятельства почти всегда благоприятнее складываются для других, чем для меня.
12. Если мне не нравится установленное правило, я стараюсь его не выполнять.
13. Я стараюсь найти такое решение спорного вопроса, которое удовлетворило бы всех.
14. Я считаю, что добро эффективнее мести.
15. Каждый человек имеет право на свое мнение.
16. Я верю в честность намерений большинства людей.
17. Меня охватывает ярость, когда надо мной насмеются.
18. В споре я часто перебиваю собеседника, навязывая ему свою точку зрения.
19. Я часто обижаюсь на замечания других, даже если понимаю, что они справедливы.
20. Если кто-то изображает из себя важную персону, я всегда поступаю ему наперекор.
21. Я предлагаю, как правило, среднюю позицию.
22. Я считаю, что утверждение (из мультфильма) "Зуб за зуб, хвост за хвост" справедливо.
23. Если я все обдумал, то не нуждаюсь в советах других.
24. С людьми, которые со мной любезнее, чем я мог бы ожидать, я держусь настороженно.
25. Если кто-то выводит меня из себя, то я не обращаю на это внимания.
26. Я считаю бестактным не давать высказаться в споре другой стороне.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Ильин Е.П. и Ковалев П.А.)

27. При установлении контакта с человеком — умение понять, как надо вести себя, что и как говорить данному человеку, уметь раскрепостить его, создать у него положительный, конструктивный настрой на предстоящий разговор.
28. Меня обижает отсутствие внимания со стороны окружающих.
29. Я не люблю поддаваться в игре, даже с детьми.
30. В споре я стараюсь найти то, что устроит обе стороны.
31. Я уважаю людей, которые не помнят зла.
32. Утверждение "Ум — хорошо, а два — лучше" справедливо.
33. Утверждение "Не обманешь — не проживешь" справедливо.
34. У меня никогда не бывает вспышек гнева.
35. Я могу внимательно и до конца выслушать аргументы спорящего со мной.
36. Я всегда обижаюсь, если среди награжденных за дело, в котором я участвовал, меня нет.
37. Если в очереди кто-то пытается доказать, что он стоит впереди меня, я ему не уступаю.
38. Я стараюсь избегать обострения отношений.
39. Часто я воображаю те наказания, которые могли бы обрушиться на моих обидчиков.
40. Я не считаю, что я глупее других, поэтому их мнение мне не указ.
41. Я осуждаю недоверчивых людей.
42. Я всегда спокойно реагирую на критику, даже если она кажется мне несправедливой.
43. Я всегда убежденно отстаиваю свою правоту.
44. Я не обижаюсь на шутки друзей, даже если эти шутки злые.
45. Иногда я предоставляю возможность другим взять на себе ответственность за решение важного для всех вопроса.
46. Я стараюсь убедить другого прийти к компромиссу.
47. Я верю, что на зло можно ответить добром, и действую в соответствии с этим.
48. Я часто обращаюсь к коллегам, чтобы узнать их мнение.
49. Если меня хвалят, значит, этим людям от меня что-то нужно.
50. В конфликтной ситуации я хорошо владею собой.
51. Мои близкие часто обижаются на меня за то, что в разговоре с ними я им "рта не даю открыть".
52. Меня не трогает, если при похвале за общую работу не упоминается мое имя.
53. Ведя переговоры со старшим по должности, я стараюсь ему не возражать.
54. В решении любой проблемы я предпочитаю "золотую середину".

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Ильин Е.П. и Ковалев П.А.)

55. У меня отрицательное отношение к мстительным людям.
56. Я не думаю, что руководитель должен считаться с мнением подчиненных, потому что отвечать за все ему.
57. Я часто боюсь подвохов со стороны других людей.
58. Меня не возмущает, когда люди толкают меня на улице или в транспорте.
59. Когда я разговариваю с кем-то, меня так и подмывает скорее изложить свое мнение.
60. Иногда я чувствую, что жизнь поступает со мной несправедливо.
61. Я всегда стараюсь выйти из вагона раньше других.
62. Вряд ли можно найти такое решение, которое бы всех удовлетворило.
63. Ни одно оскорбление не должно оставаться безнаказанным.
64. Я не люблю, когда другие лезут ко мне с советами.
65. Я подозреваю, что многие поддерживают знакомство со мной из корысти.
66. Я не умею сдерживаться, когда меня несправедливо упрекают.
67. При игре в шахматы или в настольный теннис я больше люблю атаковать, чем защищаться.
68. У меня вызывают сожаление чрезмерно обидчивые люди.
69. Для меня не имеет большого значения, чья точка зрения в споре кажется правильной — моя или чужая.
70. Компромисс не всегда является лучшим разрешением спора.
71. Я не успокаиваюсь до тех пор, пока не отомщу обидчику.
72. Я считаю, что лучше посоветоваться с другими, чем принимать решение одному.
73. Я сомневаюсь в искренности слов большинства людей.
74. Обычно меня трудно вывести из себя.
75. Если я вижу недостатки у других, я не стесняюсь их критиковать.
76. Я не вижу ничего обидного в том, что мне говорят о моих недостатках.
77. Будь я продавцом на базаре, я не стал бы уступать в цене за свой товар.
78. Пойти на компромисс — значит показать свою слабость.
79. Мнение, что если тебя ударили по одной щеке, то надо подставить другую, справедливо.
80. Я не чувствую себя ущемленным, если мнение другого оказывается более правильным.
81. Я никогда не подозреваю людей в нечестности.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Ильин Е.П. и
Ковалев П.А.)

Суждения									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
51	52	53	54	55	56	57	58	59	60
61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
81									

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Сводные таблицы данных

Таблица В.1 – Результаты диагностики студентов 1 курса по методике –
Опросник уровня агрессивности Басса-Дарки (Басс А. и
Дарки А.)

Респондент	Полученный результат, балл
1	49
2	48
3	38
4	32
5	56
6	25
7	39
8	10
9	28
10	50
11	40
12	31
13	47
14	46
15	44

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

Сводные таблицы данных

Таблица В.2 – Результаты диагностики студентов 4, 5 курса по методике –
Опросник уровня агрессивности Басса-Дарки (Басс А. и
Дарки А.)

Респондент	Полученный результат, балл
1	30
2	45
3	41
4	40
5	37
6	26
7	39
8	36
9	50
10	41
11	26
12	68
13	34
14	51
15	41
16	48
17	48
18	39
19	40
20	29

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

Сводная таблица данных

Таблица В.3 – Результаты диагностики студентов 1 курса по методике – «Личностная агрессивность и конфликтность» (Ильин Е.П. и Ковалев П.А.)

Респондент	Полученный результат, балл
1	47
2	44
3	38
4	40
5	44
6	39
7	39
8	32
9	46
10	44
11	43
12	38
13	34
14	39
15	48

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

Сводная таблица данных

Таблица В.3 – Результаты диагностики студентов 4, 5 курса по методике – «Личностная агрессивность и конфликтность» (Ильин Е.П. и Ковалев П.А.)

Респондент	Полученный результат, балл
1	35
2	43
3	37
4	42
5	37
6	41
7	34
8	44
9	42
10	50
11	34
12	46
13	35
14	41
15	33
16	47
17	50
18	31
19	43
20	36