

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ П.Г. Алексеенко

« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Упрощенное производство в гражданском процессе

Исполнитель

студент группы 321 – сб 2

Т.В. Бережная

Руководитель

ст. преподаватель

И.Г. Малышок

Нормоконтроль

О.В. Громова

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ П.Г. Алексеенко
«__» _____ 2016 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студентки Бережной Татьяны Васильевны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Упрощенное производство в гражданском процессе (утверждена приказом от _____ . № _____)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 20 января 2017 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный кодекс РФ, Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», иные правовые акты, учебная и научная литература, публикации в периодических изданиях.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Понятие упрощенного производства в гражданском процессе. Процессуальные особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в гражданском процессе.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): Рисунок 1. - Схема порядка рассмотрения дела в упрощенном порядке.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 15.10.2016 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Малышок Ирина Геннадьевна, ст. преподаватель.

Задание принял к исполнению: 15.10.2016 г. _____
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 58 с., 1 рисунок, 36 источников.

УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО, СОКРАЩЕННЫЙ ПОРЯДОК, СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО, РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ, СПОРЫ, РАССМАТРИВАЕМЫЕ В УПРОЩЕННОМ ПОРЯДКЕ

В работе исследованы причины и история возникновения упрощенного производства в Российском законодательстве, особенности рассмотрения дел, споры, ограничения и проблемы упрощенного производства в гражданском процессе.

Цель работы – исследование особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в гражданском процессе, а так же решение проблемных аспектов упрощенного производства.

Основу методологии исследований составляют общенаучные и специальные методы познания.

На основании исследования рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в гражданском процессе, от принятия искового заявления до вынесения решения по делу, были выявлены проблемные аспекты и предложены способы их решения.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Понятие упрощенного производства в гражданском процессе	9
1.1 Причины и история возникновения упрощенного производства в Российском законодательстве	9
1.2 Упрощенное производство: понятие и сущность	17
1.3 Упрощенное производство в гражданском процессе	24
2 Процессуальные особенности рассмотрения дел в порядке упрощенно- го производства в гражданском процессе	30
2.1 Условия рассмотрения дел в порядке упрощенного производства	30
2.2 Судебное разбирательство дел в порядке упрощенного производ- ства	33
2.2.1 Особенности рассмотрения дела и преимущества упрощенного производства	33
2.2.2 Споры, рассматриваемые в упрощенном порядке	36
2.2.3 Ограничения на рассмотрение дела в упрощенном порядке	38
2.3 Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного про- изводства	39
2.4 Проблемы упрощенного производства в судах общей юрисдикции	41
Заключение	49
Библиографический список	55

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

- АПК РФ – арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;
ГК РФ – гражданский кодекс Российской Федерации;
ГПК РФ – гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
ГПК РСФСР – Гражданский процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики;
УГС – устав гражданского судопроизводства.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования введения упрощенного производства в гражданском процессе обусловлена проходящими реформами в сфере гражданского судопроизводства в Российском законодательстве.

Цель введения упрощенного производства это процессуальная экономия средств, времени суда и участников гражданского судопроизводства, повышение качества и эффективности правосудия.

В порядке упрощенного производства рассматриваются требования с небольшой ценой иска, и бесспорных требований. Главной особенностью рассмотрения дел по правилам упрощенного производства является их рассмотрение без вызова сторон по представленным сторонами документам в строго определенных законом случаях, а также, по желанию сторон, в иных случаях. При этом процедура упрощенного производства предполагает рассмотрение дел по существу заявленных требований в состязательном процессе с учетом позиции обеих сторон спора, но с сокращенными временными и финансовыми затратами сторон и временными затратами суда. В упрощенном порядке нельзя рассматривать дела, возникающие из административных правоотношений, связанные с государственной тайной, по спорам, затрагивающим права детей, а также дела особого производства.

Вопросы, затрагиваемые в работе, имеют большое практическое значение. Законодательное закрепление эффективных упрощенных судебных производств позволит достичь основной цели - ускорения, упрощения и удешевления производства по отдельным категориям дел, что повысит доступность правосудия и освободит суды от чрезмерной нагрузки.

Исследование посвящено изучению правового регулирования упрощенных производств в гражданском процессе, включая основные характеристики и особенности регулирования в гражданском законодательстве, типологии упрощенных производств, тенденции их развития, подходы к определению их места

и правовой природы. Формирование гражданского процессуального права предопределяет обращение в рамках исследования к общим проблемам, гармонизации и унификации процессуального права и оценке нормативных актов, посвященных упрощенному производству.

Целью данной работы является исследование и анализ упрощенного производства в гражданском процессе.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

1. Причины и история возникновения упрощенного производства в Российском законодательстве.

2. Отображение сущности упрощенного производства в гражданском процессе.

3. Процессуальные особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в гражданском процессе.

4. Ограничения рассмотрение дел в порядке упрощенного производства.

5. Исследование некоторых проблемных аспектов упрощенного производства и пути их преодоления.

Методологическую основу исследования составили историко-правовой, формально-логический, сравнительно-правовой, диалектический способы познания, а также методы системного и комплексного анализа общетеоретических и процессуально-правовых работ.

Исследуемые вопросы в контексте решения поставленных задач рассматривались с учетом идей, высказанных в работах таких исследователей как: Грибанов Ю.Ю., Громошковой Н.А., Сивак Н.В.

Научная новизна исследования заключается в том, что проведенный анализ упрощенного производства в гражданском процессе, позволил выявить наиболее существенные проблемные аспекты для гражданского судопроизводства.

Теоретическая база исследования включает работы по общей теории гражданского права.

Значимость настоящей работы заключается в том, что - содержащиеся в

ней суждения и выводы могут быть учтены при дальнейшей научной разработке проблемы упрощенного производства в гражданском процессе.

Кроме того, сформулированные выводы и предложения целесообразно использовать при подготовке изменений и дополнений в нормы процессуального законодательства, регламентирующие упрощенный порядок рассмотрения споров.

1 ПОНЯТИЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Причины и история возникновения упрощенного производства в Российском законодательстве

Как справедливо отмечал К. Малышев, «в истории процесса ... повсюду обнаруживается стремление упростить и сократить производство. Будущее принадлежит не тем формам, которые замедляют движение процесса по 99 простым делам из-за одного сложного дела, а производству сокращенному»¹. А поскольку дифференциация судебного процесса есть явление, обусловленное историческим и экономическим развитием общества, упрощенные производства были известны еще на ранних этапах становления российской государственности. Так, памятники феодального права XV века Псковская судная грамота и Новгородская судная грамота предусматривали выдачу бессудной грамоты. Она представляла собой правовой документ, который выдавался явившемуся истцу без какого-либо разбирательства и удостоверял правомерность его притязаний в отношении неявившегося ответчика. Судебник 1497 г. и Судебник 1550 г. также упоминают о бессудной грамоте, выдаваемой явившейся стороне. Соборное уложение 1649 г. предоставило возможность не только истцу, но и ответчику получить бессудную грамоту, в результате чего истец лишался права на иск (например, при неявке истца).

Новый этап развития российского процесса ознаменовала судебная реформа 1864 г., в которой были приняты Учреждение судебных установлений и Устав гражданского производства (далее – Устав). Ранее в Российской империи действовали процессуальные законы, которые представляли собой инкорпорацию актов, изданных в период от Соборного уложения 1649 г. вплоть до середины XIX века. О важности проведенной реформы весьма точно высказался Е.В. Васьковский: «Судебные уставы не усовершенствовали, не улучшили

¹ Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1876. С. 388.

прежнего, прогнившего и разлагавшегося судебнo-процессуального строя, а создали совершенно новый, порвав всякую связь с прошлым. Они произвели своего рода геологический переворот, выдвинувший новую формацию, положивший начало новой эры в юридическом развитии России»². До судебной реформы 1864 г. существовало четыре главных и 18 особенных порядков производства, не считая нескольких видов примирительного разбирательства и нескольких форм производства, установленных специальными законами.

После реформы 1864 г. общий порядок рассмотрения дела был основан на исчерпывающем и всестороннем исследовании дела в условиях состязания сторон и необходимости выяснения всех значимых обстоятельств, она требовала достаточно времени для основательной подготовки к процессуальным действиям и их производству (в среднем, рассмотрение дела могло продолжаться от полутора до трех лет). Например, обычный порядок производства в окружном суде предусматривал обязательную стадию обмена между сторонами состязательными бумагами (прошение, ответ, возражение, опровержение), т.е. предварительную письменную подготовку по делу³.

Для разрешения малоценных и простых дел были учреждены мировые судебные установления. В соответствии со ст. 29 Устава мировым судьям были подсудны иски по личным обязательствам и договорам, о движимом имуществе, а также о возмещении вреда и взыскании убытков с ценой иска не свыше 500 рублей. В 1889 г. компетенция мировых судей была разделена между местными судами (волостной суд, земский начальник, городские судьи, уездные члены окружных судов). Процедура производства в местном суде была проще, чем рассмотрение дела в общем порядке в окружном суде, - так, была необязательна предварительная письменная подготовка по делу, отсутствует процедура доклада судьи, менее строгие требования к полноте протокола судебного заседания⁴. Кроме того, по искам, цена которых не превышала 30 рублей, решения мирового судьи считались окончательными (ст.ст. 134, 162 Устава), т.е. не под-

² Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2003. С. 10.

³ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005. С. 289-290.

⁴ Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1876. С. 386.

лежали апелляции⁵.

Как отмечал И. Е. Энгельман, «в дореформенное время производство по бесспорным делам осуществлялось полицией, было отделено от общего порядка, а формально акты по таким делам имели равное значение с судебными решениями и должны были исполняться полицией «со скоростью и строгостью». Однако на практике это приводило к «нескончаемой волоките». В процессе реформы, по аналогии с французским законодательством, состязательный порядок рассмотрения бесспорных дел был введен в окружных судах.

Сокращенный порядок судопроизводства регламентировался гл. 7 первоначальной редакции Устава гражданского судопроизводства и представлял собой, хотя и с некоторыми изменениями, ординарный порядок разрешения дела. В соответствии со ст. 348 УГС «в сокращенном порядке могли рассматриваться любые дела при согласии сторон и суда, но также в законе (ст. 349 УГС) был определен закрытый перечень дел, которые должны были производиться в данном порядке (например, «по искам об отдаче и приеме на сохранение денег или иного имущества», «по искам о вознаграждении за ущерб, убытки и самоуправное завладение, когда с ними не соединяются споры о праве собственности на недвижимое имущество», «по искам о взятых в долг товарах и припасах...»). Сравнивая российское и европейское законодательство, К. Малышев отмечал, что французский, итальянский, немецкие уставы предоставляют суду свободу «применять сокращенную форму ко всем делам, которые требуют быстроты действий и безотлагательного решения»⁶.

В сокращенном производстве истец был обязан представить все документы, на которых основывается иск, вместе с исковым прошением, а ответчик должен был представить свои возражения до первого заседания по делу (ст. 353 УГС). Упрощение производства выражалось в уменьшенных сроках назначения заседания (ст.ст. 350, 351 УГС), сокращенном сроке обжалования (ст. 748 УГС), ограниченном одним заседанием словесным состязанием сторон, а главное от-

⁵ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005. С. 56.

⁶ Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1876. С. 387-388.

личие от общего порядка заключалось в отсутствии приведенной нами процедуры обмена состязательными бумагами (ст.ст. 360, 361 УГС).

Однако сокращенное производство не оправдало надежд, возложенных на него. Е.А. Нефедьев резюмировал, что «этот порядок производства был слишком медленен для указанных дел, ... взыскатель безо всякой нужды тратил время на проведение дела в суде, вместо того, чтобы прямо приступить к взысканию»⁷. В 1891 году вновь была предпринята попытка совершенствования упрощенной процедуры, вследствие чего были внесены изменения в гл. 7 Устава, а также введена гл. 8, вводившая упрощенный порядок судопроизводства. 03 июня 1891 г., был издан Закон «Об упрощенном порядке судопроизводства по векселям, долговым обязательствам и наемным договорам и о сокращенном судопроизводстве», который допускал упрощенное и ускоренное производство по делам о требованиях платежа определенной денежной суммы, основанных на письменных обязательствах, даже в том случае, если последние нигде не засвидетельствованы, а также дела о взыскании квартирной и арендной платы и о выселении жильцов и арендаторов по истечении срока найма.

В силу ст. 801 УГС, явившейся новеллой, мировые судьи при производстве по долговым обязательствам руководствовались правилами упрощенного судопроизводства: такие дела рассматривались судьей единолично и без участия прокурора. В деле участвовали только истец и ответчик, привлечение к участию в деле третьих лиц не допускалось, как и отсрочка производства. Решение по такому делу вступало в законную силу в момент его провозглашения и обжалованию не подлежало, хотя в течение года ответчик имел право предъявить иск об освобождении его от ответственности по присужденному требованию. Дело также могло быть обращено к производству в общем судебном порядке в течение месяца⁸.

Правила о понудительном порядке исполнения по актам, введенные в 1889 г., являются прототипом современного приказного производства. Однако

⁷ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005. С. 297.

⁸ Яблочков Т.М. Учебник гражданского судопроизводства. Ярославль, 1910. С. 124.

первоначально они распространялись только на компетенцию органов, выполнявших судебно-административную функцию, - земских начальников и городских судей. В отличие от упрощенного порядка понудительному исполнению подлежали лишь акты, которые были совершены или засвидетельствованы при участии общественной власти. Соответствующее должностное лицо ставило свою резолюцию на самом акте, подлежащему понудительному исполнению, не вызывая ответчика и не выслушивая его объяснения, разбирательство дела не производилось. В связи с этим указанная процедура вполне справедливо расценивалась как несудебная, но, в то же время, как достаточно эффективная.

В 1891 г. появилась еще одна облегченная процедура рассмотрения споров, использовавшаяся уже окружными судами, - **упрощенное производство**. Оно применялось к бесспорным требованиям о взыскании «определенной денежной суммы вообще по письменным обязательствам (не исключая векселей и закладных), а также о платеже наемных денег по договорам найма недвижимого имущества» (ст. 365.1 УГС) и к требованиям о сдаче, т.е. возврате, за истечением договорного срока состоявшего в найме имущества.

Препятствия для использования упрощенного производства заключались в невозможность ответчика явиться в суд в краткий срок, нахождение его за границей, неизвестность его места жительства, подача иска к нескольким ответчикам, живущим в округах разных судов; с момента нарушения права прошло много времени, и ответчику сложно в короткий срок собрать документы в опровержение иска; вероятность злоупотребления истцом правом на иск с учетом быстроты взыскания и его бесповоротности для ответчика (например, иск относится к наследникам лица, от имени которого обязательство значитесь выданным)⁹.

Выбор того или иного порядка рассмотрения дела зависел от усмотрения истца. При этом исковое прошение должно было содержать в себе прямое указание на то, что истец желает рассмотрения дела именно в упрощенном поряд-

⁹ Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1913. С. 276.

ке, а также к такому прошению должны были быть приложены подлинник обязательства или договора, на которых основан иск, и необходимые в подтверждение иска документы.

У упрощенного производства были свои особенности:

- дело рассматривалось единолично;
- вызов истца был необязателен, он извещался о дне разбора только в случае его просьбы об этом;

- ходатайства, заявления и доказательства могли быть представлены ответчиком только до начала рассмотрения дела. Отсрочка предоставлялась по взаимному согласию сторон или по требованию истца, когда ответчик представлял документы в опровержение иска;

- не допускались приостановление производства и предъявление требований, задерживающих его ход (например, предъявление встречного иска, привлечение к делу или вступление третьего лица). В случае возникновения обстоятельств, которые влекли за собой приостановление производства по делу в общем порядке, производство по делу в упрощенном порядке прекращалось, дело передавалось в окружной суд для дальнейшего рассмотрения в общем порядке. Это же последствие наступало в случае заявления сомнения в подлинности или спора о подлоге акта, от которого зависело решение дела;

- суд мог перейти к рассмотрению дела в общем порядке, под которым, однако, понимался порядок сокращенный, по желанию сторон (истец мог просить об этом суд без ограничений, ответчик - в определенных в законе случаях);

- неявка сторон в заседание не останавливала производство дела, причем всегда должно было выноситься состязательное, а не заочное решение;

- можно было использовать только письменные доказательства и судебное признание;

- сохранялось деление решения на резолюцию и решение в окончательной форме, но моментом объявления решения считался день провозглашения резолюции, с которого решение вступало в законную силу (для изготовления решения в полном объеме давалось три дня). После этого истцу немедленно

выдавался или по его просьбе высылался исполнительный лист, на основании которого решение приводилось в исполнение по общим правилам, но с одной особенностью: если оно поставлено в отсутствие ответчика, то до истечения двух недель со дня вручения должнику первой повестки об исполнении описанное или арестованное имущество (исключая вещи, подверженные скорой порче) не могло быть продано, а денежные суммы, если они не взысканы, передавались кредитору не иначе как под обеспечение;

- вступившее в законную силу решение не могло быть обжаловано в апелляционном порядке, допускались лишь частные жалобы;

- существовали два особых способа уничтожения такого решения:

а) обращение дела к общему, точнее, сокращенному порядку в том окружном суде, членом которого постановлено решение (этот способ можно сравнить с отзывом заочного решения);

б) иск об освобождении от ответственности или об обратном взыскании. С таким иском мог обратиться только ответчик. Если решение еще не исполнено, то ответчик требовал освобождения себя от ответственности по присужденному в упрощенном порядке требованию, если уже исполнено - об обратном взыскании суммы, взысканной в упрощенном порядке (поворотный иск).

В 1912 году законом о реформе местной юстиции упрощенное производство было отменено, а правила понудительного исполнения (далее – понудительный порядок) были распространены, с некоторыми изменениями, на мировые и общие суды. Е.В. Васьковский характеризовал этот порядок как «комбинацию искового процесса с порядком исполнения решений»¹⁰.

Советское законодательство активно использовало дореволюционные правовые достижения и наработки. Так, на начальном этапе существования Советского государства для рассмотрения относительно бесспорных требований использовался институт судебного приказа, который вырос из сокращенного порядка, закрепленного в УГС.

¹⁰ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Зерцало, С. 204.

В отличие от сокращенного порядка, предусматривавшегося УГС, в котором рассматривались малозначительные требования, в приказном производстве, установленном ГПК РСФСР 1923 г., рассматривались только относительно бесспорные требования. Приказное производство было единственной упрощенной процедурой, использовавшейся в советском гражданском процессе.

К числу относительно бесспорных требований относились независимо от суммы требования о взыскании денег или о передаче имущества, основанные на опротестованных векселях, нотариальных актах, судебных мировых сделках, соглашениях о размере содержания детям и супругу, расчетных книжках на зарплату (ст. 210 ГПК РСФСР 1923 г.). При этом при подаче заявления о выдаче судебного приказа необходимо было представить подлинные документы, на основании которых предъявлялось требование, с копиями, заверенными подписью заявителя.

В ст. 211 ГПК РСФСР 1923 г. были прямо установлены случаи, когда судебные приказы не выдавались: если требование было обращено к государственному учреждению или государственному предприятию; со дня наступления срока требования прошло более месяца; существовала необходимость исследования дополнительных доказательств.

В 1928 г. судебный приказ был исключен из Кодекса, поскольку так называемые бесспорные дела отошли к компетенции нотариата и взыскания по долгам осуществлялись с помощью исполнительных надписей нотариусов¹¹.

В 1985 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР был введен упрощенный порядок вынесения постановлений о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей по аналогии с судебным приказом. Полностью институт судебного приказа был восстановлен в отечественном процессуальном законодательстве в 1995 г. путем внесения в ГПК РСФСР главы «Судебный приказ»¹².

С 01.06.2016 г. Федеральным законом от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесе-

¹¹ Гражданский процесс / под ред. М.К. Треушникова. М., 2014. С. 123.

¹² Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М., 2014. С. 41.

нии изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в ГПК РФ внесена новая глава «Упрощенное производство». Что же собой представляет упрощенное производство в гражданском процессе рассмотрим подробнее.

1.2 Упрощенное производство: понятие и сущность

Экскурс в историю гражданского процесса позволяет заметить, что с древних времен юристы - правоведы, законодатели и правоприменители стремились различными способами ускорить и упростить процесс. Многолетний опыт свидетельствует, что не всегда и не для всех типов отношений можно использовать одинаковые способы защиты прав и законных интересов сторон. Не всегда при этом применялись состязательные процедуры в их классическом понимании. В каждый период времени от гражданского процесса Российской империи до наших дней, законодатель стремится создать особые процедуры, направленные на скорое, без затягивания, разрешение простых (бесспорных) дел, уменьшающие, к тому же, нагрузку на суд.

Мировая тенденция развития процессуального законодательства сегодня направлена на совершенствование неординарных форм разрешения споров, изменяющих процесс, его облегчающих, ускоряющих, упрощающих.

В связи с этим в доктрине гражданского процессуального права выделяют сокращенное, упрощенное и ускоренное производства, которые одни ученые считают тождественными, другие, наоборот, – разными.

Представляется, что рассматриваемые понятия имеют различное содержание. Так, обратившись к словарю В.И. Даля, следует заметить, что «упростить» – значит сделать простым, обратить сложное дело в простое, удобное, доступное; облегчить и устранить трудности дела; «ускорить» – стараться сделать дело как можно скорее, торопиться; а «сократить» – укоротить, уменьшить¹³.

Применительно к судебному производству ускорение означает исключи-

¹³ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Цитадель, 2011. С. 369, 1048, 1069.

тельно уменьшение, сокращение процессуального срока рассмотрения дела в суде, сокращение – уменьшение объема процессуальных действий. И первое, и второе не всегда стремятся облегчить гарантированную защиту нарушенных и оспариваемых прав для суда и лиц, в нем участвующих.

Для некоторых категорий дел процессуальное законодательство устанавливает сокращенный срок разрешения, по сравнению с общим исковым, что выступает как ценностное эффективное средство. Так, ускоренным можно уже считать производство по делу о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, срок рассмотрения которого у мирового судьи сокращен (ч. 2 ст. 154 ГПК РФ), по сравнению с общим сроком разрешения гражданских дел (до истечения месяца со дня поступления заявления в суд). Однако данное требование по ряду причин не всегда возможно исполнить и ускорить.

Отдельного внимания заслуживает упрощение гражданского судопроизводства. Представляется, что оно как обобщающее понятие может включать в себя сокращение, упрощение, облегчение процесса.

Упрощение гражданского судопроизводства направлено на облегчение общего порядка разрешения гражданских дел при определенных условиях. Основная его задача – облегчить работу суда, сохранив качество правосудия и минимизировав судебные издержки участвующих в деле лиц, необходимость их личного присутствия в судебных заседаниях, сроки рассмотрения отдельных категорий дел. Все процессуальные действия при этом осуществляются оперативно, лицам, участвующим в деле предоставляются процессуальные гарантии, обеспечивающие качественное разрешение дела и защиту нарушенного права.

Вместе с тем представляется, что дальнейшее развитие деятельности законодателя по упрощению процедуры рассмотрения гражданских дел имеет два направления.

Одно стремиться к совершенствованию процессуального законодательства, облегчающему прохождение отдельных стадий ординарного процесса. Оно выражается через установленные процессуальным законодательством методы осуществления правосудия, облегчающие при осуществлении правосудия

работу суда, его аппарата, а также судебный процесс для сторон, не имеющие ничего общего с дифференциацией. Так, можно рассматривать упрощением возможность мирового судьи не составлять мотивированное решение по рассматриваемому им делу (ч. 3 ст. 199 ГПК РФ), участвовать в судебном разбирательстве при использовании систем видео-конференц-связи (ст. 155.1 ГПК РФ), рассматривать дела без участия сторон (ч. 3 ст. 167, ч. 1 ст. 233 ГПК РФ) и др.

Рассматриваемые законодательные отклонения от ординарного процесса, в сущности, не меняют порядок судопроизводства в целом: сохраняются стадии судопроизводства, его общие принципы; изменяются только некоторые этапы в стадиях гражданского судопроизводства, что применительно к гражданской процессуальной форме несущественно.

Второе направление связано с поиском иных форм (упрощенных), используемых наряду с обычным процессом, появлением судебных производств, именуемых «упрощенными».

Упрощенное судебное производство позволяет применить к определенным категориям дел более простой порядок их рассмотрения. Оно адаптирует единую процессуальную форму к особым условиям, которые должны соотноситься с общими правилами¹⁴, представленными в ординарном процессе, где сохранены признаки и свойства искового производства как основы гражданского судопроизводства.

Впервые в науке российского гражданского процессуального права понятие упрощенного производства сформулировал Ю.Ю. Грибанов, который определил его как «специфическую форму рассмотрения и разрешения спора о праве, соотносимую с исковым видом судопроизводства, как систему гражданских процессуальных правоотношений, в основу комплексного характера в которых положены совокупность предпосылок как материального, так и процессуального характера»¹⁵.

Действительно, упрощенный порядок осуществления правосудия по

¹⁴ Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе. М.: Проспект, 2011 С.. 47.

¹⁵ Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии. Кемерово, 2007. С.7.

гражданским делам – это не что иное, как упрощение искового производства, «его производное»¹⁶, в частности, принятого за основу гражданского процесса. Для него характерно наличие единой процессуальной формы с некоторыми особенностями. Думается, что определение возможных пределов таких особенностей в упрощенных производствах должно соотноситься с принципом упрощения, сформулированным Н.А. Громошиной: «упрощать явление возможно в любых объемах, но при непременном сохранении сущности упрощаемого явления»¹⁷, т.е. «упрощение может иметь место до тех пор, пока это не скажется на других параметрах системы»¹⁸.

В данном случае упрощение не может отражаться на качестве и авторитете судебной власти; значении и силе судебных актов, выносимых судом посредством использования упрощенных производств.

Поскольку процессуальная форма – это «некая абстрактная научная конструкция», необходимо установить ее пределы в производствах, именуемых упрощенными. Представляется, что упрощенное производство должно включать в себя минимально возможное и необходимое для сохранения гражданской процессуальной формы количество признаков. При отсутствии или существенном изменении какого-то признака для лиц, участвующих в деле, необходимо предусмотреть ряд гарантий, направленных на защиту их законных прав и интересов, способствующих стимулированию заявителя на обращение за судебной защитой в упрощенном порядке.

Сущности упрощенных производств глубоко исследовала Н.В. Сивак, выделившая из трудов отечественных ученых в области арбитражного, гражданского и уголовного процесса, а также зарубежного опыта и правовых доктрин общие признаки упрощенных судебных производств:

- упрощенные методы начала судебного разбирательства;
- проведение судебного разбирательства без судебных заседаний и вызова

¹⁶ Крымский Д.И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран. М., 2011. С.8.

¹⁷ Громошина Н.А. О процессуальной форме и принципах упрощения гражданского судопроизводства // Lex Russica: научные труды Московской государственной юридической академии. 2010. С.770.

¹⁸ Протасов В.Н. Теоретические основы правовой процедуры. М., 1993. С. 14-15.

сторон на основании письменных доказательств, представленных сторонами;

- сокращение числа судебных заседаний;
- проведение только одного предварительного заседания;
- более гибкие правила дачи показаний;
- активная роль суда в ведении дела;
- изменение порядка обжалования;
- факультативность применения;
- запрет или ограничение некоторых возражений и объяснений;
- упрощенные методы ведения судебного заседания, составления протокола, формы вынесения постановления;
- возможность делегирования полномочий судьи по отправлению правосудия.

При этом Н.В. Сивак полагает, что только совокупность некоторых из представленных признаков характеризует упрощенное производство¹⁹. Они определяют особенности упрощенных производств, способствующих сделать удобным и более доступным разрешение дел в судах, что проявляется в уменьшении материальных затрат, исключении формализма, пустых, ненужных стадий, сроках рассмотрения. Сокращение срока рассмотрения дел с принятием законного и обоснованного решения – сегодня основная тенденция развития цивилистического процесса.

Проявление указанных признаков в тех или иных производствах влечет не только упрощение гражданского процесса, но и изменения их процессуальной формы.

Для упрощенного производства в гражданском процессе это обусловлено наличием следующих признаков:

- 1) дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом по общим правилам искового производства, (ч.1 ст. 232.1 ГПК РФ);
- 2) судья рассматривает дело без вызова сторон после истечения сроков,

¹⁹ Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе. М.: Проспект, 2011.

установленных судом для представления доказательств и иных документов, подтверждающих заявленные требования или возражения. Дело рассматривается без предварительного судебного заседания. Суд принимает решение после исследования представленных сторонами доказательств, документов, объяснений, возражений и доводов лиц, участвующих в деле, т.е. данный процесс носит письменный характер (ч. 5 ст. 232.3 ГПК РФ);

3) решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, (ч. 5 ст. 232.4 ГПК РФ);

4) решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства можно обжаловать в суде апелляционной инстанции, в срок не превышающий 15 дней со дня его принятия (ч. 8 ст. 232.4 ГПК РФ).

Таким образом, наличие указанных признаков в упрощенном производстве способствует сокращению общего срока рассмотрения и нахождения дела в суде.

Представляется, что теоретическое обоснование упрощенной процессуальной формы позволит закрепить сущность упрощенных производств, сохранить их в пределах осуществления правосудия.

Если рассматривать процессуальную форму, как неотъемлемую правовую категорию, составляющую гражданское судопроизводство, а также учесть признаки, характерные упрощенным производствам, упрощенной гражданской процессуальной формой можно считать особую форму гражданского судопроизводства, образующую систему правил, заключающихся в применении средств упрощения и ускорения к общему порядку гражданского судопроизводства, по отдельным законодательно закрепленным категориям гражданских дел.

Средствами упрощения и ускорения здесь являются процессуальные действия, вводящие специфические особенности организации процесса, делая его простым и быстрым.

Следовательно, **упрощенное производство** – это судебное производство, осуществляемое с использованием упрощенной процессуальной формы.

При этом отличительными признаками, характеризующими гражданскую процессуальную форму, как упрощенную являются:

1) законодательное закрепление категорий или признаков дел, к которым возможно применить исключительные способы их разрешения;

2) упрощенный порядок рассмотрения и разрешения дел, структура, принципы, гарантии заранее определены нормами процессуального права;

3) сжатые процессуальные сроки;

4) повышенный уровень гарантий прав заинтересованных субъектов в исходе дела при ограничении каких-либо норм и принципов общеискового процесса;

5) особая процессуальная конструкция разрешения дел: основу принятия судебного решения составляют письменные доказательства и закон, законодательно предопределена надлежащая проверка правомерности и обоснованности заявленных требований;

б) особый порядок обжалования или отмены.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо констатировать целый ряд преимуществ упрощенного производства.

Во-первых, рассмотрение гражданских дел в порядке упрощенного судопроизводства по представленным документам и доказательствам позволит существенно сократить временные и финансовые затраты лиц, участвующих в деле.

Во-вторых, решение суда, принимаемое на основе доказательств, представленных сторонами в строго установленный законом срок, позволит существенно сократить количество случаев несвоевременного представления в суд доказательств, что в большинстве случаев ведет к затягиванию судебного процесса.

В-третьих, введение упрощенного судопроизводства позволит не только снизить судебную нагрузку, но и увеличить эффективность отечественного правосудия.

Кроме того, необходимо также отметить такие важнейшие достоинства

процедуры упрощенного производства, как повышение доступности правосудия, минимизацию судебных издержек, ускоренное получение судебной защиты, а также сокращенные сроки для рассмотрения дела.

Таким образом, процедура упрощенного производства, несомненно, должна будет способствовать реализации не только важнейших задач судопроизводства, в частности процессуальной экономии, но и оптимизации рассмотрения и разрешения гражданских дел, что в свою очередь положительным образом скажется на эффективности и качестве отечественного гражданского правосудия.

1.3 Упрощенное производство в гражданском процессе

Положения об упрощенном производстве содержатся в гл. 21.1 ГПК РФ, которая введена Федеральным законом от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Цель введения упрощенного производства объясняется действием принципа процессуальной экономии средств, времени суда и участников гражданского судопроизводства, повышением качества и эффективности правосудия, а также закрепления в Гражданском процессуальном кодексе РФ трех моделей рассмотрения гражданских споров: приказного, упрощенного, общего искового производства.

Вместе с тем рассмотрение дел в порядке упрощенного производства должно быть направлено на выполнение задач гражданского судопроизводства, сформулированных в ст. 2 ГПК РФ, достижение целей гражданского судопроизводства и соблюдение принципов гражданского судопроизводства.

При этом не следует относиться к введению упрощенного производства как к отходу от принципов равноправия сторон, диспозитивности и состязательности. Согласно ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ²⁰ при наличии предусмотренных оснований гражданское дело может быть рассмотрено по общим правилам иско-

²⁰ Бахарева О.А. Введение упрощенного производства в гражданском судопроизводстве. Оптимизация рассмотрения и разрешения гражданских дел. Новосибирск: СибАК, 2016. С. 22-27.

вого производства.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Появление упрощенного производства связано со снижением нагрузки на суд. Таким образом, законодатель стремится к созданию унифицированной системы рассмотрения гражданских и арбитражных споров, появление которой Верховный Суд РФ обосновывает рекомендациями Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 года № R (81) 7 и положениями постановления Европейского парламента и Совета от 11 июля 2007 года № 861/2007²¹.

Рассмотрения дел в упрощенном производстве

- согласно ст. 232.3 ГПК РФ порядок рассмотрения дел в упрощенном производстве будет иметь особенности, отличающие его от общих правил искового производства. Исковое заявление подается в суд с соблюдением требований ст.ст. 131, 132 ГПК РФ по общим правилам подсудности;

- при принятии дела в упрощенном производстве суд выносит определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. В этом определении суд устанавливает срок не менее 15 дней со дня вынесения определения для представления сторонами в суд и направлении друг другу доказательств и возражений относительно, заяв-

²¹ Регламент № 861/2007 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об учреждении европейской процедуры урегулирования споров с небольшой суммой иска» [рус., англ.] (Вместе с формами «Заявления», «Информации, представляемой в целях оплаты пошлины», «Запроса суда/трибунала по дополнению и/или исправлению поданного Заявления», «Ответа», «Сертификата, подтверждающего Решение суда, вынесенного в соответствии с рассмотрением дел с малой ценой») (Принят в г. Страсбурге 11.07.2007) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ленных требований. В определении суд также сможет предложить сторонам урегулировать спор заключив мировое соглашение;

- так же суд устанавливает срок не менее 30 дней с момента вынесения определения, для предоставления сторонами друг другу и в суд дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений;

- если доказательства и иные документы по делу поступили в суд по истечении установленных сроков, то суд их принимает в случае уважительных причин пропуска срока на их представление. При этом такие документы не должны содержать ссылки на доказательства не представленные ранее. Однако остается не ясным, каким образом стороны должны направлять друг другу документы, думается, что обмениваться документами сторонам целесообразно путем направления заказных писем или бандеролей с уведомлением о вручении либо иным способом подтверждающем вручение;

- суд рассматривает дело в упрощенном порядке, которое должно проводиться судом после истечения последнего установленного срока на основании полученных материалов без вызова сторон. При этом законодатель не устанавливает предельный срок, в течение которого суд обязан рассмотреть дело.

В упрощенном производстве не ведется протокол судебного заседания, не применяются правила отложения разбирательства и не проводится предварительное судебное заседание.

Категории дел рассматриваемых в упрощенном производстве

- по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства;

- по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей;

- по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждаю-

щих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства. Стоит отметить, что данная категория споров не ограничена ценой иска и, следовательно, при наличии доказательств признания долга ответчиком, суд теоретически может рассмотреть в упрощенном производстве любое требование о взыскании денежных средств.

- по ходатайству стороны при согласии другой стороны или по инициативе суда при согласии сторон судья при подготовке дела к рассмотрению может вынести определение о рассмотрении в порядке упрощенного производства иных дел, если не имеется обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в упрощенном производстве.

Случай, когда в суд заявляются имущественные и неимущественные требования.

В случае если заявлено несколько требований, одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, а другие требования носят неимущественный характер и суд не выделит эти требования в отдельное производство (статья 151 ГПК РФ – право суда выделить в отдельное производство одно или несколько требований, если суд усмотрит целесообразность в отдельном рассмотрении), такие требования рассматриваются в порядке упрощенного производства.

Случаи, когда невозможно применение упрощенного производства.

Не рассматриваются в порядке упрощенного производства дела:

- возникающие из административных правоотношений;
- связанные с государственной тайной;
- по спорам, затрагивающим права детей;
- особого производства (об усыновлении или удочерении, о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим и др.).

Случаи, когда суд может перейти из упрощенного производства в рассмотрение по общим правилам искового производства.

Суд переходит к рассмотрению по общим правилам в случаях:

- когда дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства;

- в дело вступило 3-е лицо;

- принят к производству встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства;

- суд (в том числе по ходатайству одной из сторон) пришел к выводу о том, что необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания либо заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Решение по делу, рассмотренному в упрощенном порядке приниматься в виде резолютивной части, на следующий день его копия должна высылаться лицам, участвующим в деле, и публиковаться на официальном сайте суда.

Мотивированное решение изготавливается в течении 5 дней со дня поступления заявления или со дня подачи апелляционной жалобы, представления.

Законодатель устанавливает сокращенный срок (по сравнению с общими правилами) вступления в законную силу решения по делу, рассмотренному в упрощенном порядке, который равен 15 дням со дня его принятия, если апелляционные жалобы, представление не поданы, либо со дня принятия решения в окончательной форме.

Обжалование решений по делам, рассмотренным в упрощенном порядке.

До вступления в силу решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей - со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционные жалобы, представление должны рассматриваться судьей единолично по имеющимся в деле доказательствам, дополнительные доказательства можно будет представить только если они были необоснованно не приняты первой инстанцией. Лица, участвующие в деле, в отличие от общих правил апелляционного производства, могут быть вызваны в судебное заседание только при необходимости с учетом сложности доводов апелляционных жалоб и представления. По итогам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Это возможно в том случае, если суд первой инстанции должен был рассмотреть дело по общим правилам искового производства (ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ).

После вступления в законную силу решение, по делу рассмотренному в упрощенном порядке, может быть обжаловано в кассационном порядке. Рассмотрение кассационных жалоб и представления происходит без вызова лиц, участвующих в деле, которые могут направить в суд кассационной инстанции объяснения по делу (до дня рассмотрения кассационной жалобы). Вместе с тем в исключительных случаях с учетом характера и сложности дела, суд кассационной инстанции может их вызвать в судебное заседание.

Таким образом, проанализировав положения, регулирующие упрощенное производство можно отметить, что упрощенный порядок всецело пронизывает как само рассмотрение гражданских дел, так и пересмотр дел в апелляционном и кассационном порядке.

2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Условия рассмотрения дел в порядке упрощенного производства

Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом по общим правилам искового производства, предусмотренным ГПК РФ, с особенностями, установленными гл. 21.1 ГПК РФ. Для дел, рассматриваемых в упрощенном порядке, характерны бесспорность требований, их небольшая величина, согласие с ними ответчика или его неявка в процесс²². Истцом должны быть соблюдены правила подведомственности и подсудности, выполнены иные обязанности, связанные с подачей искового заявления и реализацией своего права на иск.

Вопрос о том, относится ли дело к перечню дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, должен быть решен судом одновременно с решением вопроса о принятии искового заявления, заявления к производству.

Согласно ч. 1 ст. 232.2 в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

- 1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства;
- 2) по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей;
- 3) по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке при-

²² Солохин А.Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 8. С. 135-157.

казного производства. Этим критерием является ситуационность, т.е. объективные обстоятельства, не позволяющие субъекту выполнить признаваемые им обязательства, что можно отнести к частному случаю - ситуации.

К данной группе относятся доказательства, подтверждающие внесудебные признания ответчиком требований истца, каковыми могут быть различные документы, свидетельствующие признание контрагентом своих обязательств: адресованные должником кредитору письма, факсы, телеграммы с просьбами об отсрочке или рассрочке платежей, составленные контрагентами протоколы урегулирования разногласий, акты сверки взаимных претензий и др. Признание иска ответчиком позволяет истцу обратиться к суду с ходатайством о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, а также проявить такую инициативу суду.

Видимо, следует согласиться с выводом А.Е. Бочкарева о том, что в настоящее время отмечается отступление от факультативности упрощенных производств в сторону их обязательности по отдельным категориям дел и ограничения прав отдельных участников процесса на возражение против такой формы судопроизводства²³.

В то же время гл. 21.1 ГПК РФ предусмотрены случаи, когда выбор общего искового или упрощенного порядка зависит от волеизъявления сторон и судьейского усмотрения. Так, судья может на стадии подготовки дела к судебному разбирательству как по собственной инициативе, так и по ходатайству стороны принять решение о рассмотрении и иного дела в порядке упрощенного производства, если не имеется обстоятельств, указанных в ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ. Обязательными условиями перехода к упрощенному порядку являются согласие обеих сторон на рассмотрение дела в упрощенном порядке и отсутствие иных препятствий к рассмотрению дела в упрощенном порядке.

При соединении в исковом заявлении имущественного требования, подлежащего рассмотрению в упрощенном порядке, и требования неимуществен-

²³ Бочкарев А.Е. Факультативность упрощенных судебных производств // Российский судья. 2013. № 4. С. 15 – 18.

ного характера суд либо выделяет это требование в отдельное производство, либо они рассматриваются в порядке упрощенного производства.

Начатое упрощенное производство прекращается, если в ходе его рассмотрения:

- установлено, что дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства;

- удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело;

- принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства;

- суд пришел к выводу о необходимости выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

- суд выявит, что заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Для прекращения упрощенного производства при наличии вышеуказанных оснований судья выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, в котором указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий. Таким образом, рассмотрение дела возобновляется со стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В ч. 5 ст. 232.2 ГПК РФ указано, что после прекращения упрощенного производства рассмотрение дела производится с самого начала, за исключением случаев, когда прекращение упрощенного производства вызвано необходимостью:

- произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения;

- назначить экспертизу;

- заслушать свидетельские показания.

По нашему мнению, и при наличии указанных исключений должна воз-

обновиться стадия подготовки дела к судебному разбирательству, поскольку судья будет вынужден совершить ряд действий по подготовке дела к судебному разбирательству, перечисленных в ст. 150 ГПК РФ.

Суд выносит определение о принятии искового заявления к производству, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, или определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства и устанавливает срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения соответствующего определения. В определениях суд может предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения.

2.2 Судебное разбирательство дел в порядке упрощенного производства

2.2.1 Особенности рассмотрения дела и преимущества упрощенного производства

Главной особенностью стадии подготовки дела к судебному разбирательству при рассмотрении дела в упрощенном порядке является то, что после поступления в суд иска, подлежащего рассмотрению в упрощенном порядке, судья принимает решение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Такое решение может содержаться как в определении о принятии искового заявления к производству, так и в специальном определении о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, выносимом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В указанном определении судья устанавливает сроки представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу:

а) доказательств и возражений относительно предъявленных требований (не менее 15 дней со дня вынесения определения);

б) дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции (не менее 30

дней со дня вынесения определения и не менее 15 дней с даты окончания срока представления доказательств и возражений). Эти документы и возражения не должны содержать ссылки на доказательства, не представленные в 15-дневный срок.

Период между датой окончания срока представления доказательств и возражений и датой окончания срока представления иных документов должен составлять не менее пятнадцати дней. В случае пропуска установленного судом срока представления документов и доказательств по уважительным причинам доказательства и иные документы принимаются судом, если они поступили в суд до принятия решения. То есть процедура упрощенного производства предполагает рассмотрение дел в состязательном процессе с учетом позиций обеих сторон спора.

Суд также может в определениях предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения.

Суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения вышеуказанных сроков, установленных судом. Участие в делах упрощенного производства лиц, участвующих в деле, представителей и других участников гражданского процесса вообще не требуется. В связи с этим суд не извещает участников упрощенного производства о времени и месте судебного заседания, а также о совершении отдельных процессуальных действий.

Суд обязан лишь известить стороны о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства или о переходе на упрощенное производство (ч. 2 ст. 232.3 ГПК).

Особенностью судебного разбирательства при рассмотрении дел в упрощенном порядке является фактическое отсутствие данной стадии в привычном нам виде.

После истечения сроков, установленных для представления доказательств, возражений и дополнительных документов, суд исследует объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, изложенные в представленных сторонами документах, и принимает решение на основании доказа-

тельств, представленных в течение сроков, указанных в определении о рассмотрении (переходе к рассмотрению) дела в порядке упрощенного производства²⁴. Процедура упрощенного производства предполагает рассмотрение дел в состязательном процессе с учетом позиций обеих сторон спора.

При рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не применяются правила о ведении протокола и об отложении разбирательства дела. Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится (см. рис. 1).

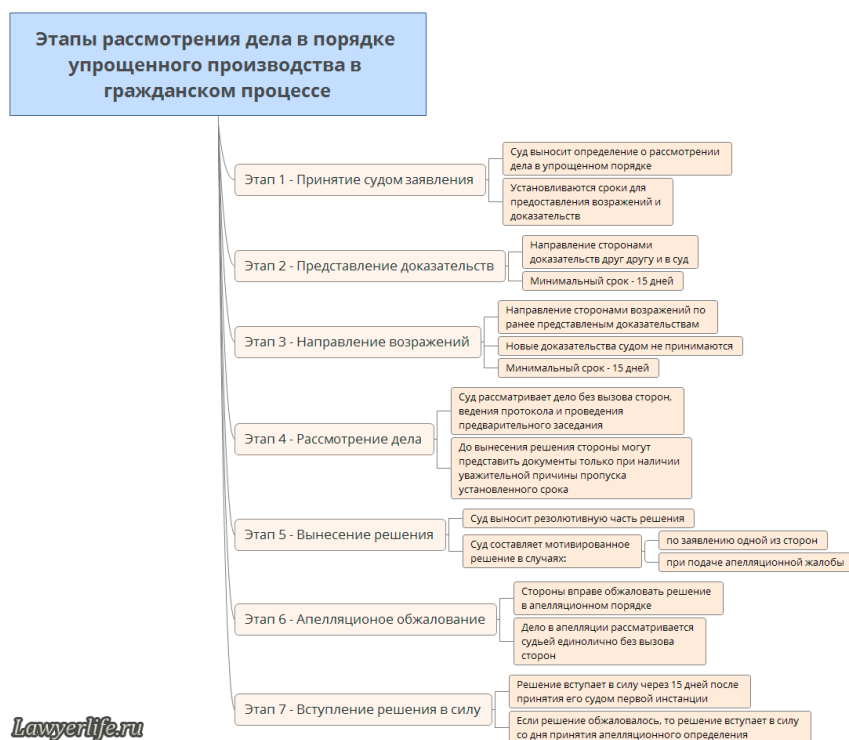


Рисунок 1 - Схема порядка рассмотрения дела в упрощенном порядке

Исходя из рассмотрения процедуры упрощенного производства можно выделить два его основных преимущества:

1. Сравнительно быстрое рассмотрение дела. Минимальный срок составляет 30 дней. В действительности, вероятно, уходить будет примерно 2 месяца. Как и в арбитражном процессе.
2. Меньше издержек на рассмотрение дела. Нужно только собрать доказа-

²⁴ Солохин А.Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 8. С. 135-157.

тельства в обоснование своей позиции и подготовить возражения на отзыв оппонента.

2.2.2 Споры, рассматриваемые в упрощенном порядке

Все дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства можно разделить на две группы:

- 1) суд обязан рассмотреть дело в таком порядке;
- 2) дело может быть рассмотрено в упрощенном порядке при соблюдении ряда условий.

Рассмотрим подробнее все основания для рассмотрения дела без вызова сторон:

1. Дела о взыскании денежных средств или истребовании имущества (п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ). Два принципиальных условия - цена иска не более 100 тыс. руб. и дело не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства.

Другой вариант перехода к упрощенному порядку - взыскание до 100 тыс. руб. по требованиям, не основанным на сделке. В частности, вытекающим из факта причинения вреда.

2. Дела о признании права собственности, если цена иска не превышает 100 тыс. руб. (п. 2 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ).

Цена иска в данном случае касается имущества, в отношении которого истцом заявляется требование о признании за ним права собственности.

Имущество может быть разное - от мобильного телефона до земельного участка. Главное требование для рассмотрения спора без вызова сторон - цена имущества не должна превышать 100 тыс. руб.

3. Дела о взыскании задолженности по требованиям, основанным на документах:

- устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые им признаются, но не исполняются;
- подтверждающих задолженность по договору.

При наличии этих документов в случае взыскания долга с ответчика

ограничение по цене иска в 100 тыс. руб. отсутствует главное, чтоб у истца на руках были указанные выше документы. Ими могут являться:

- акт сверки взаимной задолженности;
- ответ на претензию.

Можно предположить, что это возможно в ситуации, когда имеется задолженность в размере до ста тысяч рублей, но эта задолженность основана не на письменном договоре, а подтверждается иными средствами доказывания, например, видеозаписью, при этом должник согласен с самим фактом получения заемных средств. В этом случае отсутствие письменного договора займа не дает возможность кредитору взыскать денежные средства в порядке приказного производства, поскольку судебный приказ о взыскании денежной суммы может быть выдан только в том случае, если такое требование основано на сделке в простой письменной форме или нотариально удостоверенной.

Например, если должник направил ответ на претензию с содержанием о признании долга и об отсутствии денежных средств. Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Поскольку должник признал свой долг, пишем исковое заявление, прикладывая к нему все документы по данному делу и ответ на претензию и направляем в суд. Данное дело будет рассмотрено судом без вызова сторон, согласия сторон на это не требуется.

Но если сумма задолженности составляет до 500 тыс. руб., то дело должно быть рассмотрено в приказном порядке. Поэтому иск предъявляем в этом случае, только при отмене приказа.

Все это следует из п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ.

Таким образом, в случае признания долга ответчиком, суд будет рассматривать в порядке упрощенного производства, например, такие требования:

- о взыскании до 500 тыс. руб., если ранее был отменен судебный приказ;
- о взыскании более 500 тыс. руб. по договору;
- независимо от цены иска не основанные на сделках.

В ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ определены случаи, когда суд вправе рассматривать иные категории дел в упрощенном порядке.

Инициатива может исходить:

- от одной из сторон при согласии другой стороны;
- от суда при согласии обеих сторон.

Если согласие имеется, то суд выносит соответствующее определение.

Но в любом случае суд должен проверить не подпадает ли рассматриваемое дело под одну из категорий, перечисленных в ч. 3 и 4 ст. 232.2 ГПК РФ.

2.2.3 Ограничения на рассмотрение дела в упрощенном порядке

Суд в любом случае изначально не будет рассматривать дело в порядке упрощенного производства, если оно:

- возникло из административных правоотношений;
- связано с государственной тайной;
- связано со спором, затрагивающим права детей;
- это дело особого производства (перечислены в ст. 262 ГПК РФ).

Если же дело было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, то суд, в соответствии с ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ должен перейти к рассмотрению по общим правилам искового производства в случаях, если:

- дело не подлежит рассмотрению в упрощенном порядке;
- в дело вступило третье лицо;
- принят встречный иск, который не может быть рассмотрен в упрощенном порядке;
- необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;
- заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или, если судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

В указанных случаях суд приступает к рассмотрению дела по общим пра-

вилам искового производства. При этом судом указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий. После этого рассмотрение дела производится с самого начала, за исключением случаев, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства вызван необходимостью произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

2.3 Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства

Рассмотрение дела в порядке упрощенного производства осуществляется без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с ч. 3 ст. 232.3 ГПК.

Предварительное судебное заседание не проводится. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение установленных судом сроков. Необходимость выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств, а также проведения осмотра и исследования доказательств по месту их нахождения, назначения экспертизы или заслушивания свидетельских показаний является препятствием для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

В случае принятия отказа от иска или утверждения мирового соглашения, производство по делу подлежит прекращению на основании ст. 220 ГПК РФ, о чем суд выносит определение. Заявление об отказе от иска и об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в порядке упрощенного производства с учетом положений, предусмотренных ч. 2 ст. 39, ст. 220 ГПК РФ. Суд должен проверить, не нарушает ли это прав других лиц и не противоречит ли закону. Если суд не может принять отказ от иска или утвердить мировое соглашение, то дело рассматривается по существу в порядке гл. 21.1 ГПК.

Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производ-

ства, принимается путем вынесения судом резолютивной части решения, копия которого высылается лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия и которое размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалобы, представления по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение пяти дней со дня подписания резолютивной части решения суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства. В этом случае решение принимается по правилам, установленным гл. 16 ГПК РФ.

Мотивированное решение суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, его представителя соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не поданы апелляционные жалоба, представление, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей - со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение, вынесенное в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в порядке как апелляционной инстанции, так и кассационной инстанции. Общий срок на подачу апелляционной жалобы является сокращенным и составляет 15 дней. Исходя из системного толкования норм, в гражданском процессе речь в данном случае идет о календарных днях (ч. 8 ст. 232.4 ГПК РФ). Момент, с которого указанный срок начинает исчисляться, зависит от того, было ли изготовлено мотивированное решение или нет. Если было, срок исчисляется со дня изготовления решения в полном объеме, если нет - со дня принятия решения (подписания резолютивной части).

Таким образом, ГПК РФ не исключают возможность подачи апелляционной жалобы на резолютивную часть судебного решения. При этом суд общей

юрисдикции после подачи такой апелляционной жалобы обязан изготовить мотивированный акт.

Апелляционные жалоба, представление на решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам. С учетом характера и сложности разрешаемого вопроса, а также доводов апелляционных жалобы, представления и возражений относительно них суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание (ч. 1 ст. 335.1 ГПК РФ).

Дополнительные доказательства в апелляции не принимаются (ч. 1 ст. 335.1 ГПК РФ). За исключением случая, когда в первой инстанции они были представлены стороной по истечении срока установленного для этого и причина пропуска была необоснованно признана неважной.

Наконец, если апелляционная инстанция установит, что дело, рассмотренное в упрощенном порядке, подлежало рассмотрению в общем порядке, то дело возвращается в первую инстанцию для рассмотрения в общем порядке искового производства.

Если решение обжаловалось, но апелляция его не изменила и не отменила, оно вступает в силу со дня принятия апелляционного определения.

Аналогичные положения закреплены и применительно к кассации (ч. 1, 5 ст. 386.1 ГПК РФ). Поэтому при подаче жалоб в них целесообразно приводить доводы, не только касающиеся самого решения, но и (при необходимости) обосновывающие важность проведения судебного заседания с участием сторон.

2.4 Проблемы упрощенного производства в судах общей юрисдикции

Как известно, суд должен быть «скорым и правым». Это утверждение не утрачивает своей актуальности и сегодня. Одной из ускоренных форм судебного производства является упрощенное производство.

В общем понимании упрощение процедуры рассмотрения дела предполагает некоторое изъятие из неё определённых элементов. Как справедливо отмечает М.З. Шварц, при упрощенной процедуре происходит снятие с суда опре-

делённых обязанностей, отказ от совершения определённых действий, что, в свою очередь, ускоряя рассмотрение дела, повышает риски сторон.

Главным особенностью рассмотрения дел по правилам упрощенного производства является их рассмотрение без вызова сторон по представленным сторонами документам в строго определенных законом случаях, а также, по желанию сторон, в иных случаях. При этом процедура упрощенного производства предполагает рассмотрение дел по существу заявленных требований в состязательном процессе с учетом позиции обеих сторон спора, но с сокращенными временными и финансовыми затратами сторон и временными затратами суда.

Не смотря на преимущества институт упрощенного производства имеет ряд проблемных аспектов.

В порядке упрощенного производства суд рассматривает дело без вызова сторон после истечения сроков, установленных для предоставления доказательств и иных документов, законодатель не учел, что участниками процесса преимущественно выступают физические лица. Уровень правовых познаний обычных граждан, не имеющих юридического образования, будь то доктор или продавец, преподаватель или рабочий не позволяет им даже определить факты имеющие существенное значение для рассмотрения судебного дела, что автоматически приведет к неполной реализации права на защиту. Если в «живом» процессе во время объяснения сторон суд своими вопросами имеет возможность уточнить для себя необходимые сведения, то при упрощенном производстве суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании представленных доказательств.

Вообще идея, что суд может о чем-то спрашивать стороны - для российского судопроизводства почти революционна. До этого и законодатель, и судьи фактически единодушно исходили из того, что суд и так, без сторон, все знает. Причем он даже лучше знает, чего на самом деле хотят стороны, чем сами стороны. И какой способ защиты необходим в конкретном деле, и на какие нормы нужно/не нужно ссылаться, все это определяет суд и только суд. А представи-

тели выполняют в суде... ну почти декоративную функцию, приносят документы (доказательства), на вопросы суда отвечают, которые он соизволит (если соизволит) им задать. А в апелляции и в кассации представители вообще не нужны - могут не являться, ничему это не препятствует.

Для направления другой стороне процесса отзыва на исковое заявление, имеющихся доказательств и иных документов, сторонам надлежит пользоваться почтовой корреспонденцией, бывает и так, что сторона упрощенного производства может просто не знать о том, что в отношении него подано искового заявление, либо не дожидаться половины доказательств, что приведет к ущемлению прав участника процесса либо получить почтовую корреспонденцию после вынесения решения. В этом случае неявка ответчика в судебное разбирательство и непредставление отзыва можно расценивать как нежелание вести защиту, а следовательно, нет необходимости исследовать материалы дела для вынесения судебного решения. То есть решение будет вынесено против ответчика на основании поданного истцом заявления.

Рассматривая вопрос участия в судебном процессе физических лиц, следует отметить, что установленные ч. 2 ст. 323.3 ГПК РФ неблагоприятные процессуальные последствия ввиду вышеперечисленных обстоятельств также негативно сказываются на возможности судебной защите прав и законных интересов данной категории лиц, участвующих в деле.

Вышеуказанные, практические моменты, могут очень серьезно навредить упрощенному порядку рассмотрения дел, поскольку эффективное правосудие невозможно без соблюдения вышеуказанных упрощенных сроков, однако они будут сводиться на нет, в случаях, если стороны не будут своевременно получать соответствующие судебные акты.

Так же, ГПК РФ не конкретизирует каким образом стороны должны направлять друг другу документы (простой или заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении, либо лично), что будет считаться надлежащим уведомлением, при том, что настоящая формулировка положений ГПК РФ о надлежащем извещении, дает широкие возможности уклоняться от получения

судебных извещений.

Согласно ч. 4 ст. 15 ГПК РФ суд основывает решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон.

Суд не может выносить решение, не убедившись в том, что ответчику фактически обеспечена реальная возможность на равных состязаться с истцом. А поэтому направление ответчику извещений простой корреспонденцией невозможно.

Не исключено, что уведомление о вручении ответчику извещения заказной корреспонденцией может своевременно не вернуться в суд. Представляется, что в таком случае судам, во избежание нарушений принципов равноправия и состязательности сторон, следует переходить в общее исковое производство.

По смыслу ч. 2 ст. 147 ГПК РФ одним из оснований для отмены решения по заявлению является то обстоятельство, что ответчик не был надлежащим образом извещен о рассмотрении иска в упрощенном производстве.

Правильно понять суть упрощенного производства ответчик может из определения о возбуждении дела. В связи с чем, было бы логичным, если бы суды к извещению о представлении отзыва прилагали бы копию такого определения.

Возможен и другой вариант. Допустим в извещении о предоставлении ответчиком отзыва можно изложить сущность упрощенного производства, выражающуюся в том, что стороны в таком производстве фактически состязаются не личным участием, а письменными доказательствами. Одновременно с этим, с целью дисциплинировать ответчика к активной процессуальной позиции в извещении можно отразить права, обязанности и отрицательные правовые последствия процессуального упущения.

Понятно, что указанные случаи будут являться основанием для восстановления соответствующих процессуальных сроков (на подачу заявления на составление мотивированного решения, на подачу апелляционной жалобы и т.п.) однако, все это в результате только приведет к затягиванию рассмотрения

дела или вступления решения в законную силу, что прямо противоречит целям, ради которых вводится упрощенное производство.

Мы полагаем, что весьма важной в процессе внедрения упрощенных производств представляется информированность населения о самой процедуре, что позволяет одновременно и ускорить, и упростить, и удешевить (за ненадобностью адвоката, отправки корреспонденции) сам процесс. Во многом этот эффект достигается благодаря наличию соответствующей информации в судах и вводу Интернет-ресурсов. Необходимо упростить саму подачу искового заявления в электронной форме, для истца, через сайт суда, с возможностью не только подачи искового заявления, но и оплачивать государственную пошлину через Интернет на сайте суда (причем сумма госпошлины при подаче заявления через Интернет несколько ниже, чем при подаче обычным образом), а впоследствии отслеживать состояние поданного заявления (действия ответчика и суда), просить о вынесении мотивированного решения, также посредством электронных ресурсов. Так же чтоб у ответчика была возможность давать ответы, возражения, доказательства в режиме он-лайн, после получения письма из соответствующего суда о возбуждении против него дела в порядке упрощенного производства, в котором содержится код доступа к электронному ресурсу в Интернете либо после регистрации на сайте суда по паспортным данным и ИНН, относящемуся к данному делу. Для ускорения и упрощения судебного процесса, в случае признания долга и наличия денежных средств дать возможность ответчику оплатить данный иск, не отходя от личного компьютера. Истец и ответчик должны видеть процессуальные аргументы противника, для того чтобы быть уверенным в дальнейшем вынесенном решении суда. Для удобства системы и ее быстроты сайт суда должен быть доступен 24 часа в сутки ежедневно.

При подаче искового заявления истец должен понимать, что возможности дополнить, уточнить и поменять заявленные требования или основания будет нельзя, так как иски малоценные. На наш взгляд процедура упрощенного производства может заработать в том случае, если законодатель укажет в законе не ценовую категорию и не те дела, которые по согласованию сторон переданы на

рассмотрение в упрощенном производстве, а прямой перечень дел (например, «по искам о взыскании среднего месячного заработка на период трудоустройства, денежной компенсации за задержку выплаты и денежной компенсации морального вреда», «по искам о присвоении жилому помещению статуса квартиры», «по искам о взыскании страхового возмещения»).

Целью упрощенного производства является именно упрощение порядка рассмотрения дел, а не его ускорение. Вместе с тем, к основным достоинствам упрощенного производства нельзя не отнести сокращенный срок рассмотрения гражданского дела. Продолжительность срока рассмотрения данной категории дел прямо не определена ГПК РФ, а устанавливается судом на основании нескольких закрепленных в ст. 232.3 ГПК РФ правил: во-первых, в определении о принятии дела к производству или переходе на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства суд устанавливает срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее 15 дней со дня вынесения соответствующего определения.

Во-вторых, в вышеназванных определениях суд устанавливает срок, в течение которого стороны вправе представить в суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, и который должен составлять не менее 30 дней со дня вынесения соответствующего определения. Период между датой окончания срока представления доказательств и возражений и датой окончания срока представления иных документов должен составлять не менее 15 дней.

Иными словами, 15-тидневный срок установлен для раскрытия доказательств, 30-тидневный для обоснования своей позиции по делу, каждый из перечисленных сроков устанавливается судом.

Установление конкретных сроков для представления документов призвано дисциплинировать стороны, направлено на пресечение злоупотребления

процессуальными правами и на скорейшее рассмотрение дела.

В-третьих, суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения указанных сроков, проведение предварительного заседания и отложение дела не применяются. Следовательно, срок рассмотрения дела не может быть менее 30 дней. Вероятно, предполагается, что дело будет рассмотрено немедленно по истечении указанных сроков. Остается непонятным, почему законодатель прямо не установил предельный срок рассмотрения дела в упрощенном производстве, как это сделано в ч. 2 ст. 226 АПК РФ.

Если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, то суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства (п. 2 ст. 232.3 ГПК РФ). Однако если же суд не придёт к такому выводу и дело будет рассмотрено в порядке упрощенного производства, то это не позволит в полной мере суду всесторонне и полно исследовать все обстоятельства дела и права и законные интересы заявителя будут нарушены.

Дата подписания судебных постановлений и дата передачи дела в канцелярию и опубликования судебного постановления в сети «Интернет» настолько далеки друг от друга, что предлагаемый пятидневный срок для подачи заявления о составлении мотивированного решения и пятнадцатидневный срок для оспаривания решения представляются слишком смелыми, чтоб существовать в реальной жизни.

Институт упрощенного производства является новым для гражданского процесса и, безусловно, какой-то период времени будут разногласия в практике применения тех или иных норм. Однако наиболее проблемным моментом (впрочем, как и основным плюсом) данной новеллы являются сроки.

Таким образом, проанализировав положения регулирующие упрощенное

производство можно отметить, что упрощенный порядок всецело пронизывает как само рассмотрение гражданских дел, так и пересмотр дел в апелляционном и кассационном порядке. Однако, несмотря на то, что введение упрощенного производства направлено на снижение нагрузки судов общей юрисдикции, минимальные судебные издержки и сокращение сроков рассмотрения «малых дел» существует вероятность снижения качества рассмотрения дел, практически сведения на нет подготовки дела к судебному разбирательству, ущемления прав граждан в уточнении деталей дела, и в итоге может привести к злоупотреблениям со стороны суда и сторон.

Подводя итог вышесказанному, хочется отметить, что, на наш взгляд, с учетом уровня правовой грамотности основной массы населения, информационной доступности гражданского судопроизводства, рассмотрение судебного дела в порядке упрощенного производства ставит граждан в явно невыгодное положение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Еще в XIX веке великий русский юрист Анатолий Кони обозначил три главных признака суда: скорый, правый и милостивый. Данное правило остается актуальным и на настоящий момент. Говоря современным юридическим языком, конституционная гарантия судебной защиты заключается в оперативном, эффективном и реальном восстановлении нарушенных или оспоренных субъективных прав участников гражданского процесса. А важнейшими направлениями развития современного процессуального законодательства являются повышение доступности правосудия, оптимизация, ускорение и упрощение судопроизводства.

В судах общей юрисдикции, отмечается постоянный рост количества рассматриваемых дел. Один из путей ускорения судебного рассмотрения дел - это расширение сферы применения процедуры упрощенного судебного разбирательства.

Необходимость введения нового института гражданского процессуального права - рассмотрение дел в порядке упрощенного производства обусловлена нецелесообразностью использования сложной, дорогостоящей и длительной процессуальной формы по очевидным, бесспорным и малозначительным делам, а также стремлением разгрузить суды общей юрисдикции от тех дел, которые не нуждаются в прохождении всей процедуры рассмотрения дела. При рассмотрении дел в таком порядке судебное решение выносится судом не по общим, а по упрощенным правилам: без вызова сторон, только на основании письменных доказательств и объяснений сторон, данных в письменной форме.

В соответствии с гл. 21.1 ГПК РФ рассмотрение дел в порядке упрощенного производства осуществляются по общим правилам искового производства с особенностями, которые предусмотрены названной главой, то есть упрощенное производство осуществляется в рамках искового производства и не является каким-нибудь отдельным видом производства.

В порядке упрощенного производства рассматриваются дела по исковым

заявлениям о взыскании денежных средств или истребовании движимого имущества, если цена иска не превышает ста тысяч рублей, а также по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел рассматриваемых в порядке приказного производства.

В порядке упрощенного производства может быть также заявлено требование о признании права собственности на имущество стоимостью, не превышающую ста тысяч рублей.

Вопрос о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства решается судом при подготовке дела к судебному разбирательству по ходатайству стороны при согласии другой стороны или по инициативе суда с согласия обеих сторон. Однако рассмотрение дела в порядке упрощенного производства в любом случае становится невозможным по делам, возникающим из административных правоотношений, по делам, связанным с государственной тайной, а также по спорам, затрагивающим права детей и по делам особого производства.

На наш взгляд, указание на дела из административных правоотношений является здесь лишним, поскольку такие дела по действующему законодательству в гражданском судопроизводстве не рассматриваются, если только законодатель в перспективе не собирается вернуть их обратно в гражданское судопроизводство.

Рассмотрение дела в порядке упрощенного производства также невозможно, если судом удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства, либо если суд, в том числе по ходатайству сторон пришел к выводу о том, что необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания, а также если заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или, если

судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц. В указанных случаях суд приступает к рассмотрению дела по общим правилам искового производства. При этом судом указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий.

После этого рассмотрение дела производится с самого начала, за исключением случаев, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства вызван необходимостью произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания. Если в порядке упрощенного производства заявлены требования как имущественного, так и неимущественного характера и суд не принял решение об их разъединении, то все они подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Если суд принимает решение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства или о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, то он устанавливает срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения соответствующего определения. Суд также устанавливает срок, в течение которого стороны вправе представить в суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, и который должен составлять не менее тридцати дней со дня вынесения соответствующего определения.

Суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения вышеуказанных сроков, установленных судом. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения, доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков, то есть судом принимается решение на основе так называемого письменного процесса.

При рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не применяются правила о ведении протокола и об отложении разбирательства дела. Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится.

Решение, которое принимается судом в порядке упрощенного производства, состоит только из резолютивной части, которое высылается сторонам не позднее следующего дня после вынесения этого решения, а также оно размещается на официальном сайте суда. Допускается также и составление судом мотивированного решения, если об этом поступило ходатайство от лиц, участвующих в деле или в случае подачи апелляционной жалобы. При этом заявление о составлении мотивированного решения должно поступить от лиц, участвующих в деле в течение пяти дней со дня подписания резолютивной части решения суда.

Однако, как нам уже известно, в порядке упрощенного производства решение принимается в отсутствие сторон и им становится известно о принятом решении только после его получения по почте, доставка которого может превысить пять дней и в этом случае стороны могут утратить возможность подать заявление о составлении мотивированного решения суда. Можно предположить, что стороны должны отслеживать принятое решение на официальном сайте суда.

Однако и почта, и интернет могут оказаться ненадежными инструментами по своевременной доставке информации о принятом решении суда в порядке упрощенного производства. На наш взгляд, поскольку решение в порядке упрощенного производства принимается в отсутствие сторон, то срок на подачу заявления о составлении мотивированного решения должен исчисляться не с момента подписания его резолютивной части судьей, а с момента получения копии этого решения сторонами. В противном случае им будет очень непросто реализовать свое право на подачу такого заявления.

Решение суда, принятое в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение пятнадцати дней со дня

его принятия или, если подано заявление о составлении мотивированного решения, то с момента вынесения мотивированного решения. При этом ГПК РФ предусматриваются и особенности апелляционного рассмотрения такой жалобы. Апелляционная жалоба на решение суда, принятого в порядке упрощенного производства рассматривается в апелляционной инстанции судьей единолично, без вызова лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам. Однако суд вправе вызвать в судебное заседание лиц участвующих в деле, если признает это необходимым.

Дополнительные доказательства могут быть приняты апелляционным судом только в том случае, если они необоснованно не были приняты судом первой инстанции. Если апелляционный суд признает, что у суда не было оснований для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, то в этом случае решение подлежит отмене с направлением дела в суд первой инстанции для его рассмотрения по общим правилам искового производства.

Таким образом, проанализировав положения об упрощенном производстве можно сделать вывод о том, что это производство на самом деле не является таким уж упрощенным. Прежде всего, потому, что упрощенный процесс предполагает не только процессуальную экономию, то есть минимум процессуальных действий при осуществлении производства, но и быстроту производства, рассмотрение дела в более короткий срок, чем это предусмотрено в общем порядке.

При этом необходимо учесть, что есть много причин, по которым упрощенное производство может не состояться. Но, даже если суд все-таки сможет принять решение о его проведении, то для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может потребоваться даже больше времени, чем это предусмотрено в обычном порядке, поскольку суду в этом случае необходимо будет соблюдать предусмотренные законом сроки для направления сторонами друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, а также дополнительных документов и т.д.

На наш взгляд, единственное, что делает это производство упрощенным,

так это невозможность отложения судебного разбирательства, невозможность проведения предварительного судебного заседания, возможность рассмотрения дела в отсутствие сторон без судебного разбирательства, сокращенный срок на апелляционное обжалование принятого судом решения в порядке упрощенного производства и особенности апелляционного рассмотрения апелляционной жалобы на такое решение.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014)
// Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. – 2002. - 20 ноября. – № 220.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. – 1994. - 08 дек. – № 238-239.

4 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) //Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.

5 Федеральный закон от 02 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

6 Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

II Специальная литература

7 Бахарева, О.А. Введение упрощенного производства в гражданском судопроизводстве. Оптимизация рассмотрения и разрешения гражданских дел // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XI междунар. науч.-практ. конф. № 5(56) / О.А. Бахарева. – Новосибирск : СибАК, 2016. – С. 22-27.

8 Бочкарев, А.Е. Факультативность упрощенных судебных производств / А.Е. Бочкарев // Российский судья. - 2013. - № 4. - С. 15-18.

- 9 Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. - М.: Зерцало, 2003. - С. 10.
- 10 Гольмстен, А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / А.Х. Гольмстен. - СПб., 1913. - С. 276.
- 11 Грибанов, Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Ю. Грибанов. - Кемерово, 2007. - С.7.
- 12 Громошина, Н.А. О процессуальной форме и принципах упрощения гражданского судопроизводства / Н.А. Громошина // Lex Russica: научные труды Московской государственной юридической академии. - 2010. - С.770.
- 13 Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка / В. Даль. - М.: Цитадель, 2011. - Т. 4. - С. 1069.
- 14 Исаенкова, О.В. Концепция единого ГПК - от обсуждения к реализации / О.В. Исаенкова // Вестник гражданского процесса. - 2015. - № 4. - С. 48-62.
- 15 Исаченко, В.Л. Русское гражданское судопроизводство. Практическое руководство для студентов и начинающих юристов / В.Л. Исаченко. - Минск, 1901 г. - Т. 1. - С. 200-201.
- 16 Крымский, Д.И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.И. Крымский.- М., 2011. - С.8.
- 17 Малышев, К. Курс гражданского судопроизводства / К. Малышев. - Санкт-Петербург, 1876. - Т. 1. - С. 388.
- 18 Нефедьев, Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев. - Краснодар, 2005. - С. 289-290.
- 19 Папулова, З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве / З.А. Папулова. - М., 2014. - С. 121.
- 20 Протасов, В.Н. Теоретические основы правовой процедуры: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В.Н. Протасов. - М., 1993. - С. 14-15.

21 Сивак, Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе: монография / Н.В. Сивак. - М.: Проспект, 2011 - С. 47.

22 Солохин, А.Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы / А.Е. Солохин // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2015. - № 8. - С. 135-157.

23 Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. - М., 2014. - С. 154.

24 Черемин, М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук // М.А. Черемин. - Иваново, 1999. - С. 10-11.

25 Черных, И. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе / И. Черных. - М., 2004. - С. 77.

27 Шадловская, О.Д. Упрощенная гражданская процессуальная форма в гражданском судопроизводстве: понятие и признаки / О.Д. Шадловская // Арбитражный и гражданский процесс. - 2015. - № 8. - С. 19.

28 Яблочков, Т.М. Учебник гражданского судопроизводства / Т.М. Яблочков. - 2-е изд. - Ярославль: Книгоизд-во И.К. Гассанова, 1910.

III Судебная практика

29 Постановление Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ о приказном производстве» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

30 Апелляционное определение Московского городского суда от 14 ноября 2016 г. по делу № 33-45398/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

31 Апелляционное определение Московского городского суда от 22 ноября 2016 г. по делу № 33-46668/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

32 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31

марта 2016 г. № Ф03-1064/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

33 Постановление Верховного Суда РФ от 02 декабря 2016 г. № 308-АД16-16292 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

34 Апелляционное определение Свердловского областного суда от 15 ноября 2016 г. по делу № 33-19891/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

35 Апелляционное определение Московского городского суда от 10 ноября 2016 г. по делу № 33-43941/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

36 Постановление Верховного Суда РФ от 02 декабря 2016 г. № 308-АД16-16250 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».